

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
Юридический институт

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК  
Руководитель ООП  
доктор юридических наук

Э.П. Гаврилов

подпись

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА  
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

НЕЗАВИСИМАЯ ГАРАНТИЯ КАК СПОСОБ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ  
ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция  
направленность (профиль) «Интеллектуальный и цифровые права»

Ушаков Данил Дмитриевич

Руководитель ВКР  
кандидат юридических наук, доцент

Н.Д. Титов

подпись

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.

Автор работы  
студент группы № 061985

Д.Д. Ушаков

подпись

« 14 » май 2021 г.

Томск – 2021

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Магистратура

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту Ушакову Данилу Дмитриевичу

Тема  
выпускной(квалификационной) работы Независимая гарантия как способ  
трансгранично-правового взаимодействия

Утверждена \_\_\_\_\_

Руководитель  
работы: Тимов Николай Дмитриевич

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с «20» сентября 2019г. по «3» октября 2019г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «20» сентября 2019г. по «20» февраля 2021г.

3). Сбор и анализ практического материала с «3» 10 2020г. по «3» 05 2021г.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы

с «1» февраля 2021г. по «15» февраля 2021г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы

с «1» февраля 2021г. по «15» мая 2021г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее \_\_\_\_\_

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель Тимов Н.Д.

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению \_\_\_\_\_

## АННОТАЦИЯ

магистерской диссертации

На тему: «Независимая гарантия как способ обеспечения гражданско-правовых обязательств»

В рамках данной работы был проведен анализ многозначности понятия независимой гарантии и ее правовая природа. А также была изучена история возникновения и развития в международной и отечественной практике.

Объем основного содержания работы составил 68 страниц, было использовано 58 источников.

Объектом исследования выступают отношения, возникающие в связи с выдачей и осуществлением прав по независимой гарантии, в том числе отношения, возникающие между гарантом и принципалом о предоставлении независимой гарантии.

Предметом исследования являются выработанные в науке приемы и средства регулирования отношений при выдаче независимой гарантии, предъявлением требования бенефициаром о выплате гарантийного возмещения, основаниях и последствиях прекращения гарантийного обязательства.

Цель работы - развитие теоретических положений учения о независимой гарантии и выработка практических рекомендаций для правоприменителя. Для достижения поставленных в настоящей работе целей и задач применялись общенаучные и частно-научные методы познания.

Структура работы определена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, три главы, объединяющие три параграфа, заключение и список использованных источников и литературы.

Первая глава «Появление, развитие и политико-правовое значение независимой гарантии в период становления новых социально-экономических отношений в России». В ней рассматриваются история возникновения независимой гарантии, как способа обеспечения обязательств.

Вторая глава «Понятие, правовая природа и особенности независимой гарантии как способа обеспечения исполнения обязательства». Данная глава посвящена вопросам, касающимся самого понятия независимой гарантии, а также основаниям ее возникновения.

В третьей главе изложены условия и порядок осуществления гарантийных выплат, а также добросовестность при осуществлении гарантийного обязательства сторонами.

В работе приводятся примеры из правоприменительной практики, а также мнения исследователей в области гражданского права.



## Оглавление

ВВЕДЕНИЕ .....	7
1 Появление, развитие и политико-правовое значение независимой гарантии в период становления новых социально-экономических отношений в России.....	11
1.1 Появление и развитие независимой гарантии в России. ....	11
1.2 Политико-правовое значение независимой гарантии в период становления новых социально-экономических отношений в России.....	24
2. Понятие, правовая природа и особенности независимой гарантии как способа обеспечения исполнения обязательства. Дискуссия в доктрине и ее итоги.....	34
2.1 Основание возникновения независимой гарантии. ....	34
2.2 Механизм выдачи независимых гарантий .....	34
2.3 Соглашение принципала и гаранта о предоставлении независимой гарантии. ....	36
2.5 Субъектный состав отношений, связанных с независимой гарантией .....	37
2.6 Форма независимой гарантии .....	38
2.7 Условия (содержание) независимой гарантии.....	38
2.8 Уступка права (требования) по независимому гарантийному обязательству .....	39
2.9 Дискуссия в доктрине .....	42
3. Реализация обеспечительной функции независимой гарантии .....	46
3.1 Условия и порядок осуществления гарантийных выплат. Добросовестность при осуществлении гарантийного обязательства его сторонами.....	46
3.2 Обязательство и ответственность независимого гаранта .....	53
3.3 Прекращение независимой гарантии.....	55
4. Регрессные требования гаранта к принципалу и условия их удовлетворения.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	63

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время развитие экономических отношений является одним из основополагающих факторов, определяющих появление новых правовых методов, целью которых является не только дальнейшее стимулирование экономического обмена, но и обеспечение «силы» и безопасности, необходимых для роста социального развития связи. Один из этих факторов представляет собой независимую гарантию, первоначально из области международных экономических отношений, особый вид которой позже был успешно предоставлен в качестве особого средства обеспечения соблюдения. Конечно, риск неисполнения обязанностей существует независимо от каких-либо улучшений в правовой базе соответствующих временных мер. Однако законодатель может определить условия, при которых кредитор может защитить свое имущество в случае просрочки платежа.

С момента вступления в силу части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс Российской Федерации) (независимая) банковская гарантия успешно применяется в национальной правовой практике и характеризуется одним из самых «надежных» методов обеспечения выполнения обязательства. Поскольку такая гарантия крайне рискованна для гаранта, как правило, выдавать независимую гарантию, принципал выплачивает вознаграждение, указанное в договоре о предоставлении независимой гарантии. В результате все стороны отношений получают определенную экономическую выгоду: выгодоприобретатель - возможность возмещения убытков (в экономическом смысле) поручителя; гарант - вознаграждение за выдачу независимой гарантии; принципала - празднование согласно получателю. В конечном итоге происходит повышение социального благополучия, так же, как и повышение благосостояния каждого человека. Это экономический аспект актуальности диссертационного исследования.

Внесение изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации с целью законодательного закрепления возможности выдачи независимых гарантий торговыми организациями, регулирования необходимых требований к независимой гарантии (например, документа) и уточнения правовых норм. положения, основание для отказа в выплате независимой гарантии и возможность производить платежи с независимой гарантией, если нет нарушения основного обязательства. По этим причинам возрастает роль теоретических исследований в этой области, в том числе в области теории методов обеспечения выполнения обязательств (законодательный аспект).

Назначение всех методов обеспечения соблюдения обязательств, а также телеологическое толкование положений Закона о независимости позволяет разработать

практические рекомендации для суда, а также для других органов, ответственных за официальное исполнение закона.

Пик исследований по изучению отдельного вида независимой гарантии - банковской гарантии - пришелся на начало 21 века. Существующая национальная модель правового регулирования отношений, с применением независимой гарантии, не учитывает сложившуюся международно-правовую практику регулирования данного вида отношений. Предполагается, что модель поведения сторон в отношениях за последнее десятилетие несколько раз менялась, что повлияло как на сами правоотношения, так и на практику уголовного преследования, а также на правовое регулирование. Выявленные изменения подразумевают необходимость переосмысления и некоторой корреляции с выводами, сделанными исследователями в предыдущий период. Кроме того, возникают новые, ранее неопределенные проблемы, которые могут быть выявлены и решены в этом исследовании. Это доктринальный аспект актуальности диссертационного исследования.

Степень научной проработанности темы исследования. В настоящее время интерес к изучению конкретного способа гарантировать выполнение обязательства, такого как независимая гарантия, немного снизился. Последнее учебное исследование по отдельному типу независимой гарантии было проведено представителем Ярославской научной школы Ю.В. Байгушевой в 2008 году, которая отмечала, что банковская гарантия как обязывающий договор, по которому гарант принимает на себя предоставление указанной суммы денег представляемой стороной в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, обеспеченного гарантией.

Среди тех, кто занимался предметным изучением гарантийных обязательств, большинство исследователей отстаивают точку зрения, что банковская гарантия представляет собой именно способ обеспечения исполнения обязательства (Л.А. Бирюкова, С.Н. Вершинин, М.В. Волошина, Д.А. Гаврин, О.С. Гринь и др.) Отдельные исследователи акцентируют внимание на схожесть гарантии с ценными бумагами (Г.А. Аванесова) или договором страхования (Е.А. Павлодский).

Отдельные аспекты гарантии как способа обеспечения исполнения обязательства в системе способов обеспечения исполнения обязательств в своих работах затрагивали А.В. Асосков, В.А. Белов, Р.С. Бевзенко, В.В. Витрянский, Б.М. Гонгалло, А.Л. Меламед, Л.А. Новоселова, О.Н. Садиков, С.В. Сарбаш, и др.

Целью диссертации является обоснование концепции независимой гарантии, сущность которой заключается в узконаправленном перечне возражений, которые гарант может выдвигать бенефициару; развитие теоретических положений учения о независимой

гарантии; выработка практических рекомендаций для правоприменителя, а также изучение системы формирования и использования независимой гарантии.

Задачи необходимые для достижения выбранной цели:

1. описать сущность независимой гарантии;
2. проанализировать историю становления и динамики независимой гарантии в международной и отечественной практике;
3. установить место независимой гарантии среди связанных правовых категорий;
4. изучить динамику и структурные элементы правоотношений для предоставления независимой гарантии

Объектом исследования являются отношения, возникающие в рамках выдачи и реализации прав по независимой гарантии, в том числе отношения, возникающие между гарантом и принципалом при предоставлении независимой гарантии.

Предметом исследования выступают выработанные в науке приемы и средства регулирования отношений при выдаче независимой гарантии, предъявлением требования бенефициаром о выплате гарантийного возмещения, основаниях и последствиях прекращения гарантийного обязательства.

Методологической основой диссертационного исследования является сочетание общенаучных и специальных правовых методов исследования. Используемые общенаучные методы включают: анализ, синтез, абстракцию, моделирование, индукцию, дедукцию. Принимая во внимание поставленные цели и задачи исследования, в работе в основном использовался формально-правовой метод, в некоторых случаях применялся сравнительно-правовой метод. В работе также использовались такие научные подходы, как системный и исторический.

Теоретической основой исследования послужили учение о гражданских правоотношениях (О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков, Р.О. Хальфина и др.), Учение о юридических фактах (С.С. Алексеев, В.Б. Исаков, Б.Б. обеспечение исполнения обязательств (Б.М. Гонгалов, Л.Г. Ефимова, Л.А. Новоселова и др.)

В исследовании использованы труды представителей классической дореволюционной школы права (Д. И. Мейер, И. А. Покровский, Г. Ф. Шершеневич и др.), Исследователей советского времени (М. М. Агарков, О. А. Красавчиков, Б. Б. Черепяхин и др.), Основано исследование по творчеству современников (С.С. Алексеев, Б.М. Гонгалов, Л.А. Новоселов). В работе также использованы произведения зарубежных авторов - К. Цвайгерта, Х. Кетца, К. Шмиттофф, Р. Трамвай и др.

Нормативной базой исследования послужили положения действующего законодательства Российской Федерации, а также акты международного частного права.

Научная новизна. Работа автора представляет собой комплексное исследование, которое касается не только самого гарантийного обязательства, но и других обязательств, вытекающих из выдачи независимой гарантии. Основываясь на существующих доктринальных изменениях, ранговый кандидат доказывает, что независимость независимой гарантии состоит из ограниченного числа требований, которые гарант может предъявить бенефициару после получения заявления о компенсации по гарантии.

1 Появление, развитие и политико-правовое значение независимой гарантии в период становления новых социально-экономических отношений в России.

### 1.1 Появление и развитие независимой гарантии в России.

1. Формирование и развитие этого типа метода обеспечения исполнения облигации как самостоятельной гарантии (а также ее отдельного вида - банковской гарантии) большинство исследователей связывают с развитием товарооборота в целом, как с точки зрения государства, так и в связи с переходным экономическим и рыночным развитием международного торгового оборота в середине XX века. Именно с этого момента - со второй половины XX века - в мировой экономике появились крупные межгосударственные финансовые проекты: строительство аэропортов, медицинских учреждений, развитие инфраструктуры и т.д. Главным препятствием для реализации такого рода значимых проектов является взаимное недоверие крупных предпринимателей друг к другу. Но эти предположения не совсем верны, поскольку во второй половине двадцатого века наблюдался значительный рост интереса со стороны изначально научного юридического сообщества к такому явлению, как независимая гарантия, в то время как существовали сотни таможенных органов (в основном банковские и прочие финансовые).

В немецкоязычных странах «гарантия» не является концепцией, созданной позитивным правом, уточняет Л.А. Бирюкова, основываясь на работе Б. Кляйнера. Это предположительное правовое явление, поэтому его определение не зависит от определения законодателя. Автономность гарантий относится к категории правовой мысли, но не является результатом юридической науки. До 1936 года сфера отношений, связанных с обеспечением облигаций поручительством, оставалась догматичной *terra cognita*<sup>1</sup>.

Интерес юридического сообщества к изучаемой категории обусловлен наличием как минимум двух причин.

В 1978 году под руководством Международной торговой палаты была опубликована первая публикация о договорных гарантиях, цель которой заключалась в систематизации и унификации разрозненной международной коммерческой практики. Поскольку эти отношения в сфере международной торговли в большинстве своем носят хаотический характер, а условия исполнения гарантийной гарантии не всегда интерпретируются

---

<sup>1</sup> Бирюкова Л.А. Гражданско-правовое регулирование отношений, связанных с использованием банковской гарантии: дис. канд. юрид. наук: 12.00.03 / Л.А. Бирюкова. – Екатеринбург, 2003. - 190 с.

сторонами одинаково, возникла определенная необходимость свести эти отношения в единую структуру, по крайней мере с помощью мягкого права<sup>2</sup>.

Именно в 1980 году возникла потребность не только в регулировании международного обычая в международных актах рекомендательного характера, но и в наделении этого обычая правовой защитой и, таким образом, формировании юридического обычая<sup>3</sup>. В подавляющем большинстве случаев необходимость правового регулирования общественных отношений возникает при нарушении прав и законных интересов одной из сторон отношений. Эта ситуация сложилась с началом исламской революции в Иране в 1979-1980 годах. Правительство Ирана и банки выступали в качестве бенефициаров отношений банковской гарантии, в то время как гарантами выступали крупные западные организации. После необоснованных требований бенефициаров о предоставлении независимой гарантии большое количество гарантов попытались предотвратить выплаты иранским бенефициарам, обратившись в суд с намерением признать действия бенефициаров несправедливыми<sup>4</sup>. Таким образом, в юридической практике возникли разногласия по поводу защиты прав и интересов поручителей в случае необоснованных жалоб со стороны бенефициаров, что вынудило юридическое сообщество обратить внимание на существующие отношения.

Динамика товарооборота и рост количества внешнеторговых отношений не является той причиной, которая неизбежно приводит к появлению нового типа гарантии обязательств, не в последнюю очередь потому, что она регулируется правовой системой.

Если должное внимание юридического сообщества к этому общественному отношению проявилось только во второй половине XX века, то зарождение и развитие этого отношения произошло гораздо раньше. Первоначально в деловой практике успешно использовались и другие договорные инструменты, которые позволяли продавцу гарантировать получение денег покупателем. Например, одним из таких инструментов было условие, при котором покупатель депонировал средства для хранения хранителя, где обычно работал банк. Такое условие в договорном порядке платежа позволяло продавцу «зарезервировать» определенную часть имущества должника, чтобы гарантировать оплату проданного товара, то есть гарантировать оплату в случае надлежащего исполнения обязательства продавца.

---

<sup>2</sup> Тихомиров Ю.А. Некоторые векторы регулирования – «другое» право? / Ю.А. Тихомиров // Государство и право в современном мире: проблемы теории и истории. - С. 5 – 15.

<sup>3</sup> Перевалов В.Д. Теория государства и права: Учебник. / В.Д. Перевалов. – М.: Высшее образование, 2015. - 379 с.

<sup>4</sup> Bertrams R. P. Bank Guarantees in International Trade: The law and Practice of Independent (First Demand) Guarantees and Standby Letters of Credit in Civil Law and Common Law Jurisdictions. - 2017- 645p.

Однако, при нынешней интенсивности торговли товарами такое условие было вполне приемлемым для покупателя. В международной деловой практике такой способ оплаты станет непривлекательным для покупателя в будущем из-за ускорения коммерческого оборота и невозможности национальных правовых систем обеспечить выполнение обязательства в случаях, когда договаривающимися сторонами являются предприниматели из разных стран, поскольку эти средства недоступны при внесении депозита, могут быть использованы для других целей, т.е. покупатель теряет часть своей «экономической мощи» из-за такого «резерва»<sup>5</sup>. Иными словами, необходимо, с одной стороны, адекватно представлять интересы продавца, а с другой - сохранить возможность покупателя распоряжаться своими средствами.

Было предложено решение этой проблемы путем передачи в первую очередь рисков, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, на эти вопросы размера накопления и обеспечения защиты интересов продавца - банков и организаций в большой степени.

Таким образом, международная практика разработала такой эффективный и надежный метод обеспечения обязательства, как независимая гарантия, с помощью которой заинтересованность продавца (бенефициара), выраженная в получении условной независимой гарантии в результате аварии, быстро удовлетворяется. интересы договаривающихся сторон и интересы крупного сектора экономики, поскольку предоставление таких гарантий стало очень привлекательным дополнительным источником дохода для трейдеров.

Такая деятельность поручителей (банковских и страховых организаций) не могла не остаться незамеченной государством, что в некоторых странах привело к полному запрету на предоставление, по крайней мере, банками такой гарантии, как банковская гарантия, поскольку такая деятельность признана высокой степенью риска. Однако этот законодательный запрет привел к появлению суррогатных методов гарантирования обязательств, в том числе резервных (письмо-отправка), заявок на покупку (Bid Bond), гарантий, обязательство по возврату аванса (Advance payment Guarantor) и т.д.<sup>6</sup> В зарубежной практике банковские и страховые организации - не единственные субъекты, которые имеют право гарантировать (выступать поручителем в правоотношениях с независимой гарантией) исполнение обязательства.

---

<sup>5</sup> Алексеев С.С. Право собственности. Проблемы теории: монография // Институт частного права. – 2-е изд., перераб. и доп. / С.С. Алексеев. – М.: НОРМА: НИЦ Инфра- М, 2012. - 240 с.

<sup>6</sup> Michelle K-L. Selective legal aspects of bank demand guarantees. - 2018. – 126 p.

Как в иностранном, так и в российском юридическом бизнесе возможность обеспечения облигации банковской гарантией изначально предоставлялась специальным лицам, деятельность которых была направлена на привлечение денежных средств и страховых банковских организаций.

В коммерческой практике появились и более крупные организации, занимающиеся недвижимостью - транснациональные корпорации, появившиеся с развитием международной торговли и всеобщей глобализации. Часто степень их финансовой и имущественной устойчивости во много раз выше, чем у большинства национальных кредитных организаций. Очевидно, что безопасность обязательства, вытекающего из гарантий, предоставленных этими международными организациями, будет выше, однако в этом случае больше нет банковской гарантии, а есть независимая гарантия. Момент, когда безопасность имущества отдельных хозяйственных организаций перевешивает безопасность имущества специализированных хозяйственных организаций - банков (кредитных организаций) и страховых организаций, - также может возникнуть внутри государства. Например, до недавнего времени минимальный уставный капитал в размере 300 млн рублей выделялся кредитным и страховым компаниям в Российской Федерации<sup>7</sup>. Указанный размер утвержденного минимального капитала для определенных организаций позволил крупным корпорациям создавать и контролировать кредитные организации. Эта ситуация указывает на концентрацию гораздо большего количества недвижимости, причем не столько в дочернем банке, сколько в компании, которая его учредила, что, в свою очередь, делает ее очень привлекательной для бенефициара в качестве обеспечения такой «материнской компании» под независимую гарантию.

Независимая гарантия, также известная как гарантия до востребования, представляет собой тип финансового соглашения, которое гарантирует или гарантирует, что получатель или кредитор может получить платеж по требованию, при условии, что это требование соответствует условиям, которые имеют отношение к контракту, регулирующей сделку. Этот тип гарантии обычно включается в продажу гарантийного залога, а также в другие виды финансовых соглашений. Как правило, возможность требовать платежа основывается на невыполнении другой стороной соглашения определенных обязательств, связанных с соглашением, что дает кредитору право потребовать платеж и урегулировать контракт раньше, чем первоначально предложенный срок погашения.

---

<sup>7</sup> «О банках и банковской деятельности» / Федеральный закон от 02.12. 1990 № 395-1 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.08.2020).

Общая функция независимой гарантии состоит в том, чтобы гарантировать, что интересы кредитора защищены в различных типах финансовых соглашений, обеспечивая определенный вид компенсации в случае, если другая сторона в контракте не выполняет свои обязанности. Часто гарантия имеет форму гарантийного обязательства, которое выдается кредитору и может быть предъявлено к оплате, если эмитент не выполняет свои обязательства. Таким образом, кредитор, по крайней мере, частично получает компенсацию за любые убытки, которые могут возникнуть из-за неспособности второй стороны выполнить обещанное.

Один из самых простых способов понять, как работает независимая гарантия, - это рассмотреть продажу круглой партии ковров экспортером импортеру. В рамках сделки импортер может потребовать, чтобы экспортер получил официальный вексель из банка, в котором говорилось, что, если экспортер не доставит коврики вовремя и в нужном количестве, импортер получит определенную сумму компенсации. Записка пересылается импортеру, который хранит ее до завершения продажи и доставки ковров. Если экспортер не может осуществить поставку вовремя или количество уменьшается, импортер, как кредитор в соглашении, может предъявить вексель для оплаты в банк. Банк произведет оплату, а затем вычтет сумму этого платежа со счетов экспортера.

Целью независимой гарантии является защита интересов кредиторов в случае невыполнения должником обязательств, взятых в рамках деловой сделки. Хотя сумма гарантии вряд ли обеспечит полную компенсацию за невыполнение, она, по крайней мере, частично компенсирует убытки, понесенные кредитором, либо из-за упущенных возможностей продать товары, либо из-за расходов, понесенных в ожидании, пока вторая сторона выполнит свои обязательства. Наряду с защитой интересов кредитора использование независимой гарантии также обеспечивает дополнительную мотивацию для этой второй стороны соблюдать условия контракта, чтобы гарантия никогда не исполнялась.

2. Развитие отношений, связанных с предоставлением независимых гарантий на определенном этапе международной коммерческой практики, привело к необходимости стандартизации и улучшения этих отношений. На международном уровне эта организация впервые попыталась систематизировать и рационализировать принципы этого метода гарантирования обязательств как независимой гарантии. Поэтому наибольшим успехом стала публикация Единых правил ICC № 458 ICC о платежных гарантиях в 1992 году<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> Унифицированные правила ICC для платежных гарантий (URDG 458). / Публикация МТП № 458 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.09.2020).

Именно в данной публикации впервые на международном уровне было установлено, что обязательство из гарантии является по своей природе безотзывным и оно может быть исполнено и без предъявления особых документов, подтверждающих неисполнение обязательства, к числу которых, как правило, относится судебное решение.

Из-за своей юридической силы эти публикации ИСС не являются обязательными для аналогичного воспроизведения такого регулирования отношений в соответствии с независимой гарантией в соответствии с национальным законодательством, однако стороны соглашения имеют право ссылаться на эту публикацию, и ее положения станут обязательными для стороны договора.

Положения о независимой гарантии, закрепленные в Европейской модели, правил частного права (DCFR), представляют определенный исследовательский интерес.

#### Банковская гарантия и международный бизнес

Банковская гарантия представляет собой одностороннюю юридическую сделку, посредством которой банковский гарант берет на себя обязательство гарантировать выплату бенефициару определенной суммы денег, указанной в гарантии, если выполняются определенные условия или если должник по первоначальному контракту не выполняет или не выполняет его договорные обязательства ненадлежащим образом. В международном бизнесе продавцы обычно не осведомлены о финансовом положении покупателя и результатах его операций, поэтому в договоре купли-продажи всегда присутствует определенный риск, особенно когда речь идет об отгрузке товара без обеспечения его оплаты.

Банковская гарантия здесь снижает или устраняет риск, потому что банк, который предоставляет гарантию, также несет прямую ответственность перед продавцом, также продавец получает уверенность, когда банк дает гарантию, т.е. он уверен, что в случае любого невыполнения обязательств банк выплатит сумму. Как независимая юридическая сделка, банковская гарантия приобрела большое значение в вопросах международной торговли в последние десятилетия, поэтому сегодня мы вряд ли можем представить и заключить какой-либо серьезный контракт с иностранным партнером без его выполнения посредством банковской гарантии.

По сравнению с другими средствами личной безопасности банковская гарантия оказывается более подходящей, так как в силу своей абстрактности обеспечивает более широкую защиту экономических интересов кредиторов. Банковская гарантия возникает как институт, существенно влияющий на улучшение международных экономических отношений. В современном сценарии, когда существует огромное недоверие участников

глобального бизнес-сценария, контракты или сделки должны заключаться с хорошо известными и надежными бизнес-структурами.

С банковскими гарантиями компании из менее развитых стран получают большую выгоду от конкурентоспособности своих предложений в международных делах, потому что с их принятием договорные партнеры не оказываются в менее выгодном положении с точки зрения риска реализации своих требований. Таким образом, банковские гарантии создают более высокий уровень безопасности кредиторов и существенно влияют на стабилизацию отношений на международном рынке.

В соответствии с RBI в соответствии с Положением 4 Положения об управлении иностранной валютой (гарантиях) 2000 г., уведомленном Уведомлением № FEMA.8 / 2000-RB от 3 мая 2000 г. Банки-уполномоченные дилеры имеют право предоставлять гарантии в определенных случаях, как указано в них.

#### Выдача банковской гарантии в пользу иностранных авиакомпаний / IATA

Индийские агенты иностранных авиакомпаний, которые являются членами Международной ассоциации воздушного транспорта (IATA), обязаны предоставлять банковские гарантии в пользу иностранных авиакомпаний / IATA в связи с их билетным бизнесом. Это одно из стандартных требований бизнеса, банки авторизованных дилеров в ходе своей обычной деятельности имеют право выдавать гарантии в пользу иностранных авиакомпаний / IATA от имени индийских агентов иностранных авиакомпаний, которые являются членами IATA, в связи с их билетным бизнесом.

#### Выдача банковской гарантии от имени импортеров услуг

Чтобы либерализовать процедуру импорта услуг, RBI решило увеличить лимит на выдачу гарантии банками AD категории I со 100000 долларов США до 500000 долларов США, то есть банки категории I не могут выдавать гарантии на сумму, превышающую 500000 долларов США. в пользу поставщика услуг-нерезидентов от имени импортера услуг-резидента, учитывая, что Банк категории I уполномоченного дилера:

- Удовлетворен добросовестностью сделки.
- Обеспечивает представление документальных подтверждений импорта услуг в обычном порядке.
- И гарантия заключается в обеспечении прямой договорной ответственности, вытекающей из контракта между резидентом и нерезидентом.

3. Когда стала возможной выдача независимых (в том числе банковских) гарантий по отечественному праву и существовало ли постепенное развитие правового регулирования отношений по независимым гарантиям.

Гарантия до востребования обычно выдается вместо депозита наличными. Это может быть сделано для сохранения ликвидности вовлеченных компаний, особенно если в наличии недостаточно свободных денежных средств. Хотя эту ситуацию необходимо рассматривать как проблему платежеспособности, ведущую к риску контрагента, гарантия до востребования может помочь компании с ограниченными денежными резервами продолжать работу без увеличения капитала, а также снизить риск для стороны, получающей гарантию.

Банки обычно выдают гарантии до востребования, и они также используются для обработки платежей по гарантии. Например, импортер автомобилей в США может запросить у японского экспортера гарантию спроса. Экспортер идет в банк за гарантией и отправляет ее американскому импортеру. Если экспортер не выполняет свою часть соглашения, импортер может пойти в банк и предоставить гарантию до востребования. Затем банк предоставит импортеру заранее определенную указанную сумму денег, которую экспортер должен будет выплатить банку.

Гарантия до востребования очень похожа на аккредитив, за исключением того, что гарантия до востребования обеспечивает гораздо большую защиту. Например, аккредитив обеспечивает защиту только от неплатежей, тогда как гарантия до востребования может обеспечить защиту от неисполнения, просрочки исполнения и даже ненадлежащего исполнения.

Д.А. Гаврин отмечает, что определенные работы, посвященные гарантийным обязательствам, существовали в правовой науке еще в дореволюционное время, однако в данный период такие обязательства рассматривались в качестве отдельного вида поручительства.<sup>9</sup>

Гарантия как способ обеспечения обязательства была известна в советский период и успешно применялась, однако под обозначенной категорией в то время, также, как и в дореволюционное, понимался отдельный вид поручительства.<sup>10</sup> Не в последнюю очередь такое положение было обусловлено особенностями правовой системы советского общества – разрешительным типом правового регулирования. Специальные правила предусматривались для гарантийных обязательств при морской перевозке грузов. В работе, посвященной изучению поручительств, идентичность содержания поручительства и

---

<sup>9</sup> Гаврин Д.А. Гарантия как способ обеспечения обязательств: дис. канд. юрид. наук: 12.00.03 / Д.А. Гаврин. – Екатеринбург, 2017. - 249 с.

<sup>10</sup> Агарков М.М. Основы банковского права: курс лекций; Учение о ценных бумагах: науч. исслед. 3-е изд., стер. / М.М. Агарков. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – 336 с.

поручительства не подвергалась сомнению, а различие явлений было замечено в субъективной структуре - поручителем обычно была кредитная организация. .

Если в дореволюционный и советский период шли жаркие дискуссии о возможности существования независимых гарантийных отношений (что не является своего рода гарантией), то в постсоветский период такой дискуссии не возникало. Решение этого вопроса имеет практическое значение для установления правильной квалификации отношений личной безопасности, которые возникли в последние годы советского периода и в начале современности.

Некоторые ученые считают, что возможность выдачи банковских (а значит, и независимых) гарантий возникла с момента вступления в силу Гражданского кодекса Российской Федерации, который гарантировал такой новый, ранее неизвестный в российском правовом порядке, способ гарантирования исполнения обязательства. В качестве аргумента в пользу этой позиции, как правило, отмечается, что такая взаимосвязь не была известна до вступления в силу закона.

Представители с другой точки зрения считают, что нормативным условием возникновения таких отношений является Инструкция Внешторгбанка СССР от 25.12.1985 № 1 «О порядке совершения банковских операций при международных расчетах». Предоставленные инструкции предусматривают возможность обеспечения обязательств в международных отношениях гарантийными обязательствами (stand-by). В то же время, исходя из анализа содержания регулируемых Инструкцией взаимоотношений, выясняется, что форма льготы, предусмотренная данной Инструкцией, имеет мало общего с (независимой) банковской гарантией.

Реформа Обязательственно-правового закона 2015 года, в результате которой правовые нормы, регулирующие автономные поручительства, были включены в Кодекс, каким-то образом обновила дискуссию о возможности предоставления таких гарантий в национальном законодательстве.

Некоторые исследователи указывают, что в связи с изменением подхода законодателя к правоспособности юридических лиц, возникла необходимость урегулирования в законе именно отношения по независимой гарантии.<sup>11;12</sup> В.А. Белов считает, что правовое регулирование отношений по выдаче банковских гарантий, субъектами которых могут быть

---

<sup>11</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательственного права» / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2020).

<sup>12</sup> Петров В. Гражданское право: актуальные новеллы / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.08.2020).

только специальные субъекты, ограничивало возможность выдачи подобных гарантий любыми коммерческими организациями.<sup>13</sup> Также в обоснование невозможности выдачи независимых гарантий коммерческими организациями приводится аргумент, что в дореформенной редакции п. 3 ст. 329 ГК РФ возможность существования обеспечительных обязательств, действительность которых не зависит от действительности основного обязательства, могла быть предусмотрена только законом.<sup>14</sup>

Другая группа исследователей считает, что возможность существования независимых гарантийных отношений была возможна и до внесения изменений в правовое регулирование. Указанное мнение опирается на такое проявление свободы договора как возможность сторон самостоятельно определить вид заключаемого договора и отсутствие в законодательстве прямо предусмотренного запрета на возможность существования таких отношений.

Представляется, что при дозвольтельном типе правового регулирования возможность существования отношений, которые прямо не предусмотрены позитивным правом, является проявлением принципа свободы договора и не может ограничиваться по той причине, что законом указанные отношения не урегулированы. Окончательный переход РФ к указанному типу правового регулирования произошел еще до вступления в силу ГК РФ в связи с принятием Конституции РФ.<sup>15</sup> Именно поэтому в качестве отправного момента, с которого стало возможным выдача независимых (в том числе и банковских) гарантий, стоит считать момент вступления в силу Конституции РФ – 25 декабря 1993 года.

Значительно более детальное регулирование отношений по банковской гарантии, чем в действующем Гражданском кодексе, содержится в проекте изменений. Новые нормы разработаны с учетом UR № 758, но при этом сохранены особенности, присущие российской практике. Все новые элементы необходимо разделить на три группы:

1. Изменения, связанные с тем, что российские участники экономических отношений уже знакомы с банковской гарантией в ее нынешнем виде. В соответствии с проектом изменений не только банки, но и любые коммерческие организации имеют право выдавать гарантии. Соответственно, вместо «банковская гарантия» название инструмента должно быть «независимая гарантия», что более точно отражает характер инструмента.

---

<sup>13</sup> Белов В.А. Независимая гарантия в измененном Гражданском кодексе Российской Федерации и актах - источниках международного торгового права / В.А. Белов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2015. - № 4. - С. 71 – 89.

<sup>14</sup> Волошина М.В. Банковская гарантия: дис. канд. юрид. наук: 12.00.03 / М.В. Волошина. - Санкт-Петербург, 2013. - 177 с.

<sup>15</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.08.2020).

2. Изменения, направленные на уменьшение влияния ошибочного представления о том, что частное право, как и публичное право, является императивным по своей природе.

Социализм был основан на плановой экономике и административных методах управления, поэтому несколько поколений российских юристов были воспитаны с мыслью, что любое допустимое отклонение от норм должно быть зафиксировано в нормативном акте *expressis verbis*. Влияние этой идеи на российскую юриспруденцию все еще заметно. Существует немало суждений, основанных на утверждении, что все, что прямо не предусмотрено в нормативных актах, считается противоречащим законодательству. И это сохраняется несмотря на то, что частноправовой принцип «разрешено все, что не запрещено» сформулирован в пункте 1 Гражданского кодекса следующим образом: физические и юридические лица могут свободно устанавливать свои права и обязанности в отношении основы договора и определять любые условия договора, не противоречащие законодательству». Понятно, что от формального подхода к толкованию закона следует отказаться в пользу надлежащего образования юристов, а это потребует времени. В качестве быстрого способа избавиться от ограничений, которые влияют на свободу договора на практике, разработчики вынуждены включать в проект поправок правила, подтверждающие санкционирование того, что не запрещено.

Хорошей иллюстрацией является требование о выдаче банковской гарантии в письменной форме. Выдача гарантии - это односторонний юридический акт. Стандартная письменная форма любого юридического акта - бумажный документ с собственноручной подписью уполномоченного лица. Но не запрещено использовать любые другие технические средства, которые все же позволяют читать, записывать и воспроизводить информацию в материальной форме (статьи 156, 160 и 434 Гражданского кодекса). Однако в Гражданском кодексе нет прямой ссылки на такую возможность в отношении банковской гарантии. В результате суды часто решали, что гарантия не была «письменной», если она была выдана посредством электронной связи, включая стандартную передачу SWIFT. Чтобы преодолеть такой подход, Высший арбитражный суд был вынужден издать специальное предписание об электронных передачах. \* 19 По той же причине прямая ссылка на гарантию, предоставленную в любой письменной форме, которая позволяет установить личность поручителя и условия гарантии, включена в проект поправок (на новом языке статьи 368 Гражданского кодекса). ).

3. Изменения, направленные на снижение риска злоупотреблений со стороны бенефициаров. Нормы статьи 376 ГК \* 20 подробно изложены в Проекте изменений. Концепция остается той же: если требование соответствует условиям гарантии, но у гаранта

есть разумные сомнения относительно его обоснованности, последний может приостановить платеж (не более чем на семь календарных дней после получения требования) после уведомления другие вовлеченные стороны. Важно подчеркнуть, что гарантия не превращается в зависимый инструмент обеспечения. Ситуация подразумевает просто отсрочку платежа, не более того. Такое приостановление необходимо только в следующих случаях:

А. Любой представленный документ ненадежен (содержит неточности в фактах);

Б. Обстоятельства или риск, при которых должно быть предъявлено требование получателя платежа, не возникли;

В. Обеспеченное обязательство недействительно;

Г. Обеспеченное обязательство исполнено в пользу бенефициар.

Во всех этих случаях банку необходимо проверить обстоятельства помимо представленных документов. Это противоречит документальному характеру гарантии (см. Статью 7 UR № 758).

Существование независимых гарантийных отношений не противоречило предыдущим правовым положениям: закон прямо не запрещал коммерческим организациям такие юридические операции (предоставление гарантий), которые могут быть в целом подвергнуты сомнению. Как неоднократно подчеркивалось в юридической литературе, достижение эффекта «усиления» обязательства не ограничивается способами, предусмотренными главой 23 ГК РФ.

Против обозначенной позиции может быть выдвинуто возражение о том, что существующая правоприменительная практика Верховного суда РФ не допускает совершения односторонних сделок, если совершение такой сделки прямо не предусмотрено в законе, ином нормативно-правовом акте, соглашении сторон<sup>16</sup>, следовательно, до реформы обязательственного права 2015 года выдача независимых гарантий была невозможна. Так как в работе независимая гарантия как юридический факт рассматривается в качестве сделки, а не только односторонней сделки, то указанное возражение справедливо лишь отчасти и не колеблет позиции о том, что в результате заключения соответствующего соглашения (совершения двусторонней сделки) между сторонами, возможно, возникновение независимого гарантийного правоотношения.

---

<sup>16</sup> «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» / Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.08.2020).

Что касается возможности гарантированных правоотношений в результате односторонней сделки, необходимо сделать ссылку на правоприменительный контекст, в котором возникла указанная правовая ситуация. Чаще всего положение статьи 51 ППС № 25 используется при прояснении вопроса о действительности договора об отказе от аренды или аренды, который заканчивается естественным образом и обычно является обязательным в одностороннем порядке. Вызывает вопросы степень, в которой законодательные органы, используя метод индукции для решения конкретной проблемы, указали, что требование (закон, нормативный акт, согласие сторон) необходимо для совершения односторонних сделок. Односторонняя сделка по выдаче независимой гарантии является законной и односторонней в соответствии с позитивным правом. Поэтому, по мнению правоохранителя, для совершения такой сделки необходимо указать закон, пруденциальный акт, соглашение.

Однако заключение такого договора не нарушает прав обязанных лиц. Кроме того, обязанное лицо (поручитель) предоставляет уполномоченному лицу (выгодоприобретателю) гарантию наследственных интересов прошлого. Поскольку правило, сформулированное сотрудником правоохранительных органов, ошибочно ограничивает свободу заключения односторонних соглашений, никаких аргументов для сохранения такой позиции не требуется. Таким образом, позиция Верховного Суда РФ, выраженная в статье 51 ППВС № 25, не может быть подкреплена в части, запрещающей возможность одностороннего заключения соглашений, одобренных в одностороннем порядке без необходимых условий.

Поэтому следует отметить, что правовое регулирование положения о независимой гарантии во внутреннем законодательстве (включая банковскую гарантию) не основывается на внутренней динамике развития самих общественных отношений, которые развиваются в дореволюционном, постмодернистском контексте. и последствия этой практики спасения. Возможность существования независимых гарантийных отношений связано с переходом России к иному типу правового регулирования, в рамках которого стало возможным существование подобного рода отношений. В свою очередь закрепление в законодательстве положений о банковской гарантии связан с большой распространенностью подобных отношений в международной коммерческой практике, что не исключало возможности существования иных видов независимых гарантий по отечественному праву<sup>17</sup>, несмотря на действующую позицию правоприменителя.

---

<sup>17</sup> Красавчиков О.А. Советская наука гражданского права (понятие, предмет, состав и система) / О.А. Красавчиков // Категории науки гражданского права: Избранные труды. - М.: Статут, 2018. - С. 115 – 489.

## 1.2 Политико-правовое значение независимой гарантии в период становления новых социально-экономических отношений в России.

Несмотря на то, что российские законодатели определяют независимую гарантию как один из способов обеспечения обязательства, о чем свидетельствует закрепление этого метода поддержки в главе 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая называется «Исполнение». Следует отметить, что правовое регулирование отношений, связанных с выдачей автономной гарантии на национальном уровне, отнюдь не реализовано в полной мере, в том числе и «развитый» правовой режим. Иногда такие юридические конструкции законодатели могут отнести к другим типам отношений, например, иногда независимая гарантия определяется как особая форма аккредитованного расчета - резервное письмо.

Стоит отметить, что само понятие «способы обеспечения выполнения обязательства» подвергается критике со стороны научного сообщества, ведутся споры по поводу сути этого понятия и того, что следует понимать как гарантирование обязательства. Таким образом, в настоящий момент в этом обсуждении необходимо обозначить как минимум три основных точки зрения относительно сущности данной категории.

Согласно позиции первой группы исследователей, гарантия выполнения обязательства должна толковаться как необходимошире. Очевидно, что это понятие включает в себя не только средства обеспечения, перечисленные в главе 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, но и оперативные меры предоплаты или аккредитованный способ оплаты). Такая точка зрения предполагает необходимость отнесения всех возможных средств обеспечения к общим и частным, а это, в свою очередь, прямо предусмотренных законом как временные (глава 23 ГК РФ) и другие.

Максимально противоположную позицию занимают ученые, которые понимают под способами обеспечения обязательства только часть тех юридических конструкций, которые предусмотрены в главе 23 ГК РФ. Например, К.А. Новиков под способами обеспечения исполнения обязательств понимает «обязательственное правоотношение, направленное на безвозмездное присвоение имущественного блага должника в счет удовлетворения таких требований его кредитора, которые входят в содержание нарушенного обеспеченного обязательства либо же существуют в форме связанных с его нарушением охранительных

правоотношений наряду с самим обеспечительным обязательством».<sup>18</sup> Иными словами, по мнению К.А. Новикова, способами обеспечения исполнения обязательства должны считаться только такие правовые конструкции, перечисленные в главе 23 ГК РФ, которые при их осуществлении (исполнение обязательства поручителем, реализация предмета залога или удержанного имущества) влекут прекращение обеспечиваемого обязательства.

При таком подходе стоимость активов единовременной выплаты и депозита, которые, по мнению К.А. Новикова, являются формами штрафа, «назначенными кредитором не за счет определенного требования, а конкретно на основании и в рамках этого требования», поэтому не могут рассматриваться как средство обеспечения обязательства. Что касается банковской гарантии, этот ученый заявляет, что указанное явление не является способом гарантировать выполнение обязательства не только по той причине, что урегулирование основного обязательства не влечет за собой урегулирование гарантии, но также из-за абстрактного характера гарантии. Поэтому автор предлагает рассматривать в качестве средства обеспечения обязательств только залог, задержание, поручительство и другие «законные средства ... иметь обязательства с веским основанием, оправданные или гарантированные правами».

Третья группа исследователей, исходя из первых догматических модальностей, гарантирующих выполнение обязательств, предлагает рассматривать как санкционированные законом юридические структуры, а также другие формы, прямо не указанные. В данной статье предпочтение будет отдаваться последней точке зрения по отношению к следующему.

Достаточно обоснованно критикуется первый подход в связи с тем, что при столь широком понимании сущности методов обеспечения исполнения обязательств по категории рассматриваются самые разнообразные явления, в результате чего такое понятие становится всеобъемлющим и непригодным для практического использования. Б.М. Гонгало, отмечая тенденцию «размывать» понятие гарантии обязательств, указывает, что этим «заменяется понятие: с гарантией обязательств декларируются правовые средства, обеспечивающие права в соответствии с обязательствами любых участников. или поведение означает, так или иначе, гарантию прав одного из участников юридического общения. «Я согласен с этой точкой зрения и К.А. Новиковым, который подчеркивает, что при таком подходе понятие «метод заготовки» существенно теряет свою гносеологическую ценность. Вторая точка зрения не может быть принята, потому что без исключения все

---

<sup>18</sup> Новиков К.А. Акцессорность обеспечительных обязательств и обеспечительно-ориентированные права / К.А. Новиков // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2015. - № 1. - С. 107 – 120.

средства для обеспечения выполнения обязательств направлены на обеспечение кредитору защиты его имущественных интересов. Способ достижения указанной цели зависит от договоренности между кредитором и должником: привлечение третьего лица (поручителя, независимая гарантия), "отозвать" «имущество должника (долг, поручительство, залог)). Жесткость подхода К.А. Новикова состоит в том, чтобы исключить стимулирующую функцию некоторых обеспечительных обязательств и рассматривать последнюю как меру ответственности. Иными словами, не делается различия между методами. само обеспечение выполнения обязательства и меры ответственности. Кроме того, с характеристикой поручительств один банк, исследователь Н. отмечает, что цель (причина) изучаемой категории не ограничивается исключительно удовлетворением требований кредитора, что дает возможность получить исполнение по гарантии в отсутствие данного отчета, который может быть полностью квалифицирован как кредитный отчет.

Полностью независимая гарантия традиционно считается еще одним методом обеспечения выполнения обязательства, в котором участвует третье лицо для целей этой гарантии - поручительство, которое более четко отличается от независимой гарантии возможностью предоставления гарантии. Возможность минимизировать бизнес-риски и до появления в законе положений о независимой гарантии могла быть предусмотрена договором страхования бизнес-рисков. Несмотря на отсутствие правового регулирования отчетности, связанной с осуществлением расчетов путем выдачи резервных аккредитивов, этот метод расчета активно используется работодателями (в основном американцами в то время) в отношении характера права внешних электронных платежей.

В доктринальной литературе Аванесовой Г.А. было высказано мнение, которое впоследствии было поддержано Волошиной М.В., что общие таблицы поручительства и банковской гарантии включают: одни и те же основания платежа, как поручителя, так и поручителя - нарушение обязательства должника; а также тот факт, что возникновение отношений залога и гарантии зависит от заключения договора о невозвращении. Заявленные характеристики, конечно, могут присутствовать в соответствующих отношениях безопасности, но следует отметить следующее.

Само по себе нарушение обязательства должником не является исключительным обстоятельством, характерным только для динамики отношений независимого поручительства и гарантии. Нарушение гарантированного обязательства влечет за собой возможность осуществления всех гарантийных полномочий (и не только), а не только тех, которые возникают из отношений гарантии и поручительства. Другими словами,

нарушение основного обязательства является основанием для реализации любых защитных правовых отношений и не является чем-то особенным для отношений залога и гарантии.

Как указано выше, отличительной чертой гарантии, независимой от поручительства, как зависимой гарантии является независимость гарантийных отношений. В рамках независимости независимой гарантии предлагается понимать невозможность выдвижения возражений со стороны гаранта, вытекающих из принципиальных отношений (гарантии), и возражений против процедуры требования выплаты гарантии.

Невозможность представить последние возражения внутренней правовой доктрины и репрессивной практики оправдывает определенную «автономию» обязательства по отношению к основному обязательству. При наличии поручительства, независимо от того, обязуется ли поручитель выполнить обязательство совместно или субсидиарно, пассивное множество лиц возникает из обязательства, в то время как отношения по независимой гарантии в этом случае «связывают» только поручителя и бенефициара, а также с учетом множественности людей. Другими словами, гарантийное обязательство, в отличие от поручительства, представляет собой отдельное и «автономное» правоотношение с различным составом и содержанием.

К аналогичному выводу о том, что обязательство из независимой гарантии является самостоятельным и в данной конструкции отсутствует множественность со стороны должников, как в случае с поручительством, приходит и судебная практика. Так, по одному из дел суд указал<sup>19</sup>, что по смыслу ст. 370 ГК РФ банковская гарантия является автономным обязательством, юридически не связанным с обеспечиваемым ею основным обязательством, и гарант несет ответственность перед бенефициаром независимо от ответственности принципала.

Чтобы предъявить претензию по независимой гарантии, достаточно простого факта нарушения гарантированного обязательства, однако в случае дополнительной гарантии вам следует сначала связаться с основным должником, что, конечно, является отличительной чертой это гарантия. Однако в случае солидарного поручительства простого факта невыполнения гарантированного обязательства также достаточно для требования поручительства, а также автономного поручительства, которое на этой основе некоторым образом обеспечивает поручительство и поручительство.

Таким образом, независимая гарантия, несмотря на наличие общих черт с гарантией, таких как функциональная направленность, а значит, акцент и определенная общность

---

<sup>19</sup> Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2014 № Ф05-150/2014 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.09.2020).

механизма гарантирования прав собственности на интерес отправителя - достаточное количество категорий.

Обратите внимание, что залог и независимый залог являются личными средствами обеспечения исполнения. Вопросы гарантии (например, последствия выполнения личных гарантийных обязательств) также могут возникать в связи с независимой гарантией. То же самое верно в отношении юридических и фактических оснований для возникновения, развития (нарушения основной обязанности) и истечения срока действия этих способов работы. Другими словами, необходимо выделить общие принципы (касающиеся формы и содержания юридических обязательств по личной защите в свете способа реализации прав, вытекающих из обязательного обязательства, последствий выполнения обязательных юридических обязательств и т. Д. ) возникновения, изменение, истечение срока) соответствующих правовых отношений. В аналогичных отношениях основные различия в ответственности за личную безопасность связаны с содержанием и субъективным составом.

Независимая гарантия и договор страхования предпринимательского риска<sup>20</sup>. В целях минимизации будущих убытков и перераспределения предпринимательского риска, связанного с неисполнением или ненадлежащим исполнением должником обязательства, кредитор вправе использовать иную юридическую конструкцию, отличную от независимой гарантии, но обеспечивающую подобный экономический эффект – страхование предпринимательского риска.

В период доктринального понимания конструкции банковской гарантии, предложенной законодателем в 1994 г., в научной литературе ставилось под сомнение определение такой гарантии для обеспечения соблюдения обязательства. Е.А. Павлодский заявил, что «отнести банковскую гарантию к методам обеспечения исполнения обязательств не больше, чем, например, страховать риск невозврата заемных средств». Против этой позиции необходимо выдвинуть следующие возражения.

В.В. Витрянский. Законодатель определяет договор страхования предполагаемого риска как вид договора страхования, согласно которому в соответствии со статьей 933 Гражданского кодекса Российской Федерации застрахованный имеет право застраховать только собственный коммерческий риск (под угрозой недействительность договора) в его пользу (однако договор в пользу другого выгодоприобретателя всегда считается заключенным в пользу застрахованного). Как отметил А.С. Власов: «Учитывая цель договора страхования предпринимательского риска, следует сделать вывод, что это не

---

<sup>20</sup> Лысенко А.Н. Легальные обеспечительные меры, не упомянутые в главе 23 Гражданского кодекса РФ: проблемы квалификации / А.Н. Лысенко // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: сборник статей / рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2019. - С. 209 – 236.

универсальный метод регулирования и его следует использовать в комплексе с другими мерами по поддержанию стабильного положения хозяйствующего субъекта».

В отличие от независимой гарантии, при установлении этого обязательства специальное лицо - страховая организация - выступает должником, а любая коммерческая организация может быть должником по независимой гарантии. Кроме того, маловероятна возможность возникновения правовых отношений из договора страхования для предполагаемого риска в результате одностороннего согласования. Правовой и фактической основой такого отношения обычно является двустороннее соглашение - заключение договора страхования коммерческого риска.

Экономическая важность как независимого обеспечения, так и страхования коммерческих рисков заключается в предотвращении или минимизации потерь активов кредиторов, которые могут возникнуть в будущем, если должник не выполнит свои обязательства по счету. Основное различие между сравниваемыми категориями, особенно в экономическом смысле, состоит в том, что в случае страхования расходы по страхованию (уплата страховой премии) не несет кредитор, тогда как в случае независимой гарантии стоимость расходов на предоставление гарантии (оплата гарантии) не оплачиваются. В зависимости от того, кто несет эти расходы, в конце формируется окончательная цена контракта.

Еще одна особенность независимой гарантии, которая отличается от страхования коммерческих рисков, - это независимость гарантии, что приводит к неспособности гаранта сообщать о претензиях по базовому обязательству. При таком подходе гарант анализирует документы, предоставленные бенефициаром, только на основании внешних характеристик, не понимая сути заявленных требований. Что касается страхования коммерческого риска, то страховщик обычно тщательно проверяет обоснованность подачи соответствующего требования и предъявляет страховщику возражения, по которым страховщик обычно его определяет, а также документы страховщика.

Учитывая согласие на использование банковской гарантии в реальности на национальном уровне, необходимо сказать, что страховые компании не часто вступали в такие отношения в качестве поручителей, но все это в связи с тем, что механизм выплаты гарантий по Законодатель не соблюдает никаких обязательств в интересах страховых организаций, следовательно, интересы Е.А. Павлодского не нашли своего распространения и поддержки в отечественном образовании.

Подводя итог, необходимо сделать вывод, что различие между независимой гарантией и договором страхования коммерческого риска может проводиться в зависимости от

состава объекта, основы формирования правоотношений и возможности того, что страховщик возражает против действительности и размер выплаты страхового возмещения и проявление выплаты компенсации этих юридических категорий. Иногда ученые-юристы приходят к выводу, что банковская гарантия по своей сути является кредитной сделкой, когда они изучают залоговые отношения и проводят сравнения с другими смежными категориями права, особенно со страхованием. Отчасти возникновение такой позиции обусловлено использованием для подготовки положений ГК о банковской гарантии международных актов, в которых гарантия представлялась как независимый финансовый инструмент<sup>21</sup>. Я. А. Павлович, анализируя дискуссию между М. Цыпкиным (гарантия – страховая операция) и М. В. Богуславским (гарантия – кредитная операция), занимают сторону последнего и соглашается с характеристикой операции по выдаче банковской гарантии в качестве кредитной.

Правовые нормы, существовавшие в предыдущем периоде, предусматривали возможность оплаты под независимую гарантию для повторного обжалования бенефициаром поручителя. В такой возможности исследователи усмотрели проявление независимости независимой гарантии как меры, обеспечивающей исполнение обязательства. Другими словами, ученые допускали возможность выплаты гарантии при отсутствии нарушения гарантированного обязательства. В этом случае коэффициент залога фактически становится юридически аналогичным кредитным отношениям. Однако Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 4 Бюллетеня № 27 указал, что в удовлетворении иска бенефициара может быть отказано на основании нарушения закона (ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации. ) если известно, что имеется доказательство прекращения в связи с исполнением основного обязательства. Если невозможно получить компенсацию по гарантии без нарушения гарантированного обязательства, также невозможно классифицировать компенсацию как кредитную гарантию в юридическом смысле. Эта позиция сотрудника правоохранительных органов никоим образом не подрывает определение (независимой) банковской гарантии как одного из наиболее надежных и эффективных средств обеспечения выполнения обязательства, но снова обращает внимание на тот факт, что (независимая)) является гарантия на них.

Независимая гарантия и гарантийное письмо. В международной деловой практике цель резервного аккредитива и независимой гарантии (точнее, банка) часто совпадает - для обеспечения того, чтобы должник производил оплату наличными в случае дефолта

---

<sup>21</sup> Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. М.: Статут, 2017. / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.09.2020).

должника. Однако правового регулирования отношений в рамках письма об оговорке в российском законодательстве нет.

Несмотря на отсутствие правового регулирования отношений с использованием избыточного аккредитива, необходимо утверждать, что аккредитив - это более общее (более общее) понятие по сравнению с вторичным аккредитивом;

Ни в отечественных правовых доктринах, ни в зарубежных правовых доктринах нет уникальной концепции природы аккредитива. Некоторые исследователи считают, что аккредитив следует понимать как способ оплаты, элемент контракта, вид договора комиссии, конкретный тип транзакции, потенциальное обязательство. Поскольку подробный анализ различных мнений о характере аккредитива не является предметом данного исследования, в данной статье предлагается отдать предпочтение теории, которая представляет аккредитив как независимое обязательство, основываясь в основном на позиции вторая часть ГК РФ, посвященная отдельным видам обязательств.

Единственной нормой прямого регулирования отношений для обеспечения обстоятельств в российском законодательстве является статья 431.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая содержится во втором подразделе, озаглавленном «Общие положения о договорах». Таким образом, на основании этого постановления необходимо сделать вывод, что обстоятельства могут быть гарантированы только в контексте договорного обязательства, в то время как положение коллизионного обязательства также может иметь место с помощью независимой гарантии.

Гарантийный институт событий быть может применен для страховки контрагента от выполнения обязанности, также отсутствия препятствий для соответствующего выполнения, что приближает учреждение к независимой гарантии. Основываясь на том, что что гарантия как заверение является одним из критерий контракта, при признании этого контракта недействительным либо незаключенным у стороны, в пользу которой были надлежащие удостоверения, есть «запасная возможность взыскать убытки с компании»<sup>22</sup>. Данная особенность еще больше показывает сходство гарантии как заверения и независимой гарантии (как и других способов обеспечения исполнения обязательств), действительность которой также никаким образом не зависит от действительности обеспечиваемого обязательства. Более того, независимой гарантией может обеспечиваться также и действительность основного обязательства.

---

<sup>22</sup> Карапетов А.Г. Заверения об обстоятельствах и условия о возмещении потерь в новой редакции ГК РФ / А.Г. Карапетов // Закон. - 2015. - № 6. - С. 43 – 56.

В отличие от независимой гарантии, одна сторона контракта дает заверения в отношении обстоятельств во всех обстоятельствах, относящихся к другой стороне, и в соответствии с обязательством поручителя гарант выполняет свои собственные гарантийные обязательства. -Визит бенефициара.

Таким образом, различие между независимой гарантией и заверениями относительно обстоятельств может проводиться на основе состава объекта, оснований для соответствующих обязательств.

Независимая гарантия и Vexel. Классическим примером абстрактного обязательства, то есть обязательства, не имеющего смысла в качестве основы для его совершения, является обязательство vexel. Гарантийное обязательство обычно приводится как еще один пример абстрактного обязательства. Выставляя счет-фактуру, стороны опережают исполнение денежного обязательства, которое является частью сложных правовых отношений, но по тем или иным причинам стороны скрыты от третьих лиц. Другими словами, организации с таким же успехом могут вместо выставления счетов оформить свои отношения с квитанцией о взыскании в рамках кредитного договора, установив условие отсрочки погашения в договоре купли-продажи или отсрочку выплаты арендной платы по договору аренды.

Вполне необходимо создать гарантийное обязательство посредством полных правовых отношений: в этом случае крайний срок оплаты счета определяется действиями третьей стороны. Тем не менее, законодательство Vexel определяет исчерпывающий список возможных условий крайнего срока платежа, который не предусматривает возможности указать Векселю дату истечения срока действия, которое может или не может иметь место, или оплата которого зависит от воли. сторон. Согласно ст. 33 Условия переводных векселей Счета-фактуры с другой датой или более поздней датой платежа недействительны. Это положение не препятствует сторонам отменять заявленное обязательство поручителя по плану спасения, если бенефициар делает разумный запрос на выплату гарантийного возмещения.

В отличие от правовых отношений с независимой гарантией, в которых только коммерческая организация может выступать на стороне поручителя, любое физическое или некоммерческое лицо может выступать в качестве предъявителя полных правовых отношений.

Еще одна особенность, которая отличает независимую гарантию от бампера, - это возможность его повернуть. Согласно ст. 372 ГК РФ возможность согласования права на подачу претензии по гарантии должна быть гарантирована независимой гарантией. Для

того, чтобы бенефициар мог передать свое право подать жалобу по независимой гарантии, необходимо также передать право подать жалобу по гарантированному обязательству тому же лицу. При передаче права на подачу жалобы необходимо также получить согласие поручителя на совершение сделки, если иное не предусмотрено гарантией. Относительно велосипедов таких препятствий правила для велосипедов не предусмотрены. Эти правовые положения следует рассматривать как обязательные и не могут быть изменены на основании принципа свободы договора и ст. 421 ГК РФ, в противном случае возможна ситуация, при которой неверующий становится бенефициаром, что в большинстве случаев приводит к потере кредитором обеспечения и «стабильности» обязательства по активу, по которому гарантия не было выдано.

Независимая гарантия, такая как поручительство, является одним из способов обеспечения выполнения обязательства, но отличается своей независимостью от него: неспособность гаранта выдвигать отдельные возражения. Страхование бизнес-рисков - это особый аргумент: у страховщика есть возможность до конца выдвигать возражения, есть особенность, основанная на создании страховых отношений, не являющихся независимой гарантией. Резервное письмо является англо-американским эквивалентом независимой гарантии и имеет минимальные отличия от гарантийного заявления. Гарантия обстоятельств также отличается от независимой гарантии особой корпоративной структурой и той же правовой структурой юридических и фактических фактов, что приводит к созданию отдельной страховки. В отличие от независимой гарантии Vexel представляет собой оборотную ценную бумагу, за исключением того, что выполнение обязательства Vexel не может быть обусловлено нарушением обязательства.

2. Понятие, правовая природа и особенности независимой гарантии как способа обеспечения исполнения обязательства. Дискуссия в доктрине и ее итоги.

### 2.1 Основание возникновения независимой гарантии.

Поскольку ст. 368 ГК РФ по независимой гарантии одно лицо (поручитель) принимает по требованию другого лица (принципала) обязательство уплатить указанную им определенную денежную сумму третьему лицу (бенефициар) в соответствии с условиями данного гаранта исполнения такого обязательства.

Как видите, согласно Гражданскому кодексу, независимая гарантия является одним из способов обеспечения ответственности. Это означает, что гарантия приравнивается к конфискации, залогу и депозиту и предназначена для защиты обязанного кредитора от нечестных действий должника. Действительно, гарантия наиболее близка к гарантии: третья сторона принимает на себя риск неисполнения обязательств должником.

Независимая гарантия может выдаваться как банком, и тогда она называется «банковская гарантия», так и любой другой коммерческой организацией (п. 3 ст. 368 ГК РФ). Независимо от того, кем выдается гарантия, она должна оформляться в письменной форме (п. 2 ст. 434 ГК РФ). А содержание этой письменной формы должно давать возможность достоверно определить условия гарантии и удостовериться в подлинности ее выдачи определенным лицом (п. 2 ст. 368 ГК РФ)<sup>23</sup>. В частности, банковская гарантия может выдаваться в форме электронного сообщения с использованием телекоммуникационной системы SWIFT (СВИФТ).

### 2.2 Механизм выдачи независимых гарантий

Как видно, поручительство по сути является односторонним выражением воли поручителя. Следовательно, между гарантом и принципалом не следует заключать договор формально. Однако на практике выдача независимой гарантии обычно оформляется договором, в котором гарант и принципал согласовывают условия гарантии, включая размер вознаграждения поручителя. Скорее, это необходимо по налоговым соображениям, поскольку отсутствие договора не влечет недействительности гарантии с точки зрения Гражданского кодекса Российской Федерации.

---

<sup>23</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательственного права» / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2020).

Но как бы ни оформлялась гарантия, в силу требований п. 4 ст. 368 ГК РФ<sup>24</sup> в документе должна содержаться следующая информация:

- дата выдачи гарантии;
- реквизиты принципала, поручителя и бенефициара;
- сведения об обязательстве, исполнение которого обеспечено гарантией;
- указание на денежную сумму, которую должен будет выплатить гарант при неисполнении принципалом своего обязательства (вместо конкретной суммы в документе может быть приведен порядок ее определения);

- срок действия гарантии. По ГК РФ этот срок никак не связан со сроком исполнения принципалом основного обязательства, в обеспечение которого выдана гарантия. А значит, срок действия гарантии может быть как равен сроку исполнения основного обязательства, так и быть больше или меньше такового;

- обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии.

Кроме того, при составлении текста гарантии или договора о ее выдаче следует обратить внимание на следующие моменты.

1. Гарантия безусловная. Это означает, что нет смысла включать в документы, оформляющие выдачу гарантии, пункты, касающиеся взаимоотношений между гарантом и бенефициаром, гарантом и принципалом, или ссылки на какие-либо другие обстоятельства с точки зрения ограничения ответственности гаранта. Все эти пункты будут считаться недействительными, а поручитель не будет освобожден от уплаты (пункты 1 и 2 статьи 370 ГК РФ).

2. Взаимозачет суммы, причитающейся гарантом с обязательствами бенефициара перед ним, возможен только в том случае, если это прямо предусмотрено в гарантии (соглашении, касающемся ее выдачи) или в отдельном письменном соглашении между гарантом и бенефициаром (пункт 3 статьи 370 ГК РФ). Это означает, что если такая компенсация предусмотрена, ее условия необходимо заранее обсудить в тексте гарантии.

3. Бенефициар может уступить право требования по гарантии, только если такая возможность прямо предусмотрена самой гарантией (п. 1 ст. 372 ГК РФ)<sup>25</sup>. Поэтому если бенефициар выдвигает такое дополнительное требование к предоставляемой гарантии, то принципалу данный момент нужно обязательно отдельно оговаривать с гарантом и включать в текст самой гарантии.

---

<sup>24</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательственного права» / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2020).

<sup>25</sup> Там же

### 2.3 Соглашение принципала и гаранта о предоставлении независимой гарантии.

Разобравшись с гражданско-правовой частью, необходимо переходить к вопросам налогообложения операций, связанных с получением и исполнением гарантии. Начнем с принципала. У него в налоговом учете гарантия будет отражаться как при получении, так и при выполнении гарантом принятых на себя ручательств (в случае неисполнения обеспечиваемого обязательства).

Гарант имеет право и обязанность независимо проверять документы, представленные для требования платежа, с разумной должной осмотрительностью, и определять по своему единоличному суждению, соответствует ли представление, а когда нет необходимости обращаться к инструктирующей стороне для отказа от несоответствий. Если инструктирующая сторона отказывается от несоответствий, это не влияет на решение гаранта об отказе от несоответствий, если иное не согласовано гарантом и инструктирующей стороной.

Если гарант заявляет бенефициару, что несоответствие устранено, и бенефициар утверждает, что гарант несет ответственность за выплату, Верховный суд поддерживает такое требование.

Независимая банковская гарантия не может быть отозвана после того, как она была выпущена и вышла из-под контроля гаранта. Гарантия вступает в силу с даты выдачи гарантии или такой более поздней даты или наступления события, предусмотренного гарантией, если оба указаны, более раннего из двух.

Гарантийный срок независимой банковской гарантии не связан со сроком исполнения основных обязательств; Гарантийный период - с даты выдачи гарантии до даты истечения срока, который является последним днем, когда должно быть сделано представление в соответствии с гарантией. Если в гарантии не указана дата истечения срока или дата истечения срока не может быть установлена, гарантия должна быть гарантией с открытой датой.

Что касается гарантии с открытой датой, выпущенной национальными банками, гарантийный период для гарантии должен составлять три года с даты выдачи, а гарантийный период для встречной гарантии должен составлять 30 дней с истечения гарантийного периода независимой гарантии. Гарантийный срок гарантий, выданных до внедрения Руководящих принципов, составляет три года с даты вступления в силу Руководящих принципов.

НДС. Для налогоплательщиков, находящихся на общем режиме налогообложения, получение гарантии не прибавит налоговых обязательств в части НДС, так как данная операция этим налогом не облагается. Причем неважно, кто именно выдает гарантию: банк или простая коммерческая организация. В первом случае выдача гарантии признается банковской операцией (п. 8 ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 02.12.90 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»)<sup>26</sup> и освобождается от НДС на основании подп. 3 п. 3 ст. 149 НК РФ. Во втором же случае действует подп. 15.3 п. 3 ст. 149 НК РФ<sup>27</sup>, освобождающий от НДС операции по выдаче гарантий небанковскими организациями.

Так что вознаграждение гаранту перечисляется без НДС, и налог к вычету, соответственно, не принимается. Это правило действует, если гарант не отказался от освобождения (п. 5 ст. 149 НК РФ)<sup>28</sup>. В противном случае выдача гарантий облагается НДС в общеустановленном порядке и, если гарантия получена для операций, облагаемых НДС, «входной» налог необходимо будет принять к вычету на основании счета-фактуры гаранта.

## 2.5 Субъектный состав отношений, связанных с независимой гарантией

В отношениях, возникающих по поводу гарантии, участвуют три субъекта:

- гарант. Им могут быть банк или иное кредитное учреждение (они могут выдавать банковские гарантии; это вид независимой гарантии, подчиненный всем правилам о ней). Независимая гарантия может выдаваться также другими коммерческими организациями. Если независимая гарантия выдана некоммерческой организацией, то нормы о гарантии на соответствующие отношения не распространяются, к ним применяются правила о поручительстве;

- принципал. Им является лицо, которое в каком-либо обязательстве (кредитном, из договора купли-продажи, аренды, подряда и т.п.) выступает в качестве должника;

- бенефициар. Им является кредитор принципала по обеспечиваемому гарантией обязательству.

Принципалами и бенефициарами могут быть любые субъекты гражданского права. Необходимо различать несколько правоотношений, в которых участвуют названные субъекты. Во-первых, существует основное (обеспечиваемое) обязательство (займа,

---

<sup>26</sup> «О банках и банковской деятельности» / Федеральный закон от 02.12. 1990 № 395-1 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.08.2020)

<sup>27</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации. / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2020).

<sup>28</sup> Там же.

поставки и т.д.). Во-вторых, правоотношение между должником по основному обязательству - принципалом и гарантом (по поводу условий, на которых выдается гарантия, о вознаграждении гаранта и пр.). В-третьих, правоотношение между гарантом и бенефициаром. В рамках этой правовой связи бенефициар заявляет требование, гарант рассматривает требование, удовлетворяет его или заявляет отказ и т.д.

## 2.6 Форма независимой гарантии

Выделяют следующие формы независимых гарантий:

1) в зависимости от характера обязательств:

- тендерные гарантии;
- гарантии исполнения;
- гарантии возврата платежа.

2) в зависимости от того, имеет ли гарант право отозвать выданную гарантию:

- отзывные;
- безотзывные.

По общему правилу надлежащим образом выданная независимая гарантия не может быть отозвана гарантом, если в ней не предусмотрено иное ([ст. 371 ГК](#)).

3) в зависимости от права бенефициара передавать другому лицу свои требования к гаранту ([ст. 372 ГК РФ](#))<sup>29</sup>:

- передаваемые;
- непередаваемые.

По общему правилу право требования к гаранту, принадлежащее бенефициару по независимой гарантии, не может быть передано другому лицу, если в гарантии не предусмотрено иное ([ст. 372 ГК](#)). Передача права требования по независимой гарантии подчиняется нормам об уступке права требования (цессии).

## 2.7 Условия (содержание) независимой гарантии

Гарантия, в силу требований п. 4 ст. 368 ГК РФ<sup>30</sup> в документе обязательно должны быть указаны следующие сведения:

---

<sup>29</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2020).

<sup>30</sup> Там же.

- дата выдачи гарантии;
- данные о принципале, гаранте и бенефициаре;
- сведения об обязательстве, исполнение по которому обеспечивается гарантией;
- указание на денежную сумму, которую должен будет выплатить гарант при неисполнении принципалом своего обязательства (вместо конкретной суммы в документе может быть приведен порядок ее определения);
- срок действия гарантии. По ГК РФ этот срок никак не связан со сроком исполнения принципалом основного обязательства, в обеспечение которого выдана гарантия. А значит, срок действия гарантии может быть как равен сроку исполнения основного обязательства, так и быть больше или меньше такового;
- обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии.

Гарантия, в силу требований п. 4 ст. 368 ГК РФ<sup>31</sup> в документе обязательно должны быть указаны следующие сведения:

- дата выдачи гарантии;
- данные о принципале, гаранте и бенефициаре;
- сведения об обязательстве, исполнение по которому обеспечивается гарантией;
- указание на денежную сумму, которую должен будет выплатить гарант при неисполнении принципалом своего обязательства (вместо конкретной суммы в документе может быть приведен порядок ее определения);
- срок действия гарантии. По ГК РФ этот срок никак не связан со сроком исполнения принципалом основного обязательства, в обеспечение которого выдана гарантия. А значит, срок действия гарантии может быть как равен сроку исполнения основного обязательства, так и быть больше или меньше такового;
- обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии.

## 2.8 Уступка права (требования) по независимому гарантийному обязательству

Исполнение обязательств, вытекающих из независимой гарантии, начинается с момента предъявления гаранту бенефициаром требования об уплате денежной суммы по независимой гарантии. Требование должно быть представлено гаранту в письменной форме с приложением указанных в гарантии документов. В требовании или в приложении к нему

---

<sup>31</sup> Там же.

бенефициар должен указать обстоятельства, наступление которых влечет выплату по независимой гарантии. (п. 1 ст. 374 ГК)<sup>32</sup>. При получении требования гарант обязан немедленно уведомить принципала о получении требования бенефициара и передать принципалу копию требования со всеми относящимися к ней документами.

Гарант должен:

- рассмотреть требование бенефициара и приложенные к нему документы в течение 5 дней со дня, следующего за днем получения требования со всеми приложенными к нему документами;

- проверить соответствие требования бенефициара условиям независимой гарантии;
- оценить по внешним признакам приложенные к нему документы;
- если требование признано им надлежащим, произвести платеж.

Условиями независимой гарантии может быть предусмотрен иной срок рассмотрения требования, не превышающий 30 дней (п. 2 ст. 375 ГК)<sup>33</sup>.

Гарант отказывает бенефициару в удовлетворении его требования, если требование или приложенные к нему документы:

- не соответствуют условиям независимой гарантии либо
- представлены гаранту по окончании срока действия независимой гарантии.

Гарант должен уведомить об этом бенефициара в срок до 7 дней, указав причину отказа.

Гарант имеет право приостановить платеж на срок до семи дней, если он имеет разумные основания полагать, что:

- какой-либо из представленных ему документов является недостоверным;
- обстоятельство, на случай возникновения которого независимая гарантия обеспечивала интересы бенефициара, не возникло;
- основное обязательство принципала, обеспеченное независимой гарантией, недействительно;
- исполнение по основному обязательству принципала принято бенефициаром без каких-либо возражений.

Согласно ст. 379 ГК РФ принципал обязан возместить гаранту выплаченные в соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы, если соглашением о выдаче гарантии не предусмотрено иное. Таким образом, гарант может взыскать

---

<sup>32</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2020).

<sup>33</sup> Там же.

уплаченную им бенефициару денежную сумму в порядке регресса с принципала, если такое право оговорено в соглашении принципала с гарантом (а принципал, удовлетворивший регресс-ные требования, в свою очередь может предъявить бенефициару иск из неосновательного обогащения).

Прекращение обязательств гаранта перед бенефициаром происходит по следующим основаниям (п. 1 ст. 378 ГК)<sup>34</sup>:

- уплатой бенефициару суммы, на которую выдана независимая гарантия;
- окончанием определенного в независимой гарантии срока, на который она выдана;
- вследствие отказа бенефициара от своих прав по гарантии;
- по соглашению гаранта с бенефициаром о прекращении этого обязательства.

Независимой гарантией или соглашением гаранта с бенефициаром может быть предусмотрено, что для прекращения обязательства гаранта перед бенефициаром необходимо вернуть гаранту выданную им гарантию.

Гарант, которому стало известно о прекращении гарантии, обязан без промедления уведомить об этом принципала (п. 2 ст. 378 ГК).

В свете вышесказанного у нас есть следующие практические советы. Для гаранта наилучшей стратегией может быть ограничение его ответственности согласно независимой гарантии в ее формулировке, чтобы заблокировать любые потенциальные претензии, вытекающие из его отказа в надлежащей оплате бенефициару. Кроме того, имеет смысл запросить мнение принципала о характере нарушенных им обеспеченных обязательств при получении платежного требования от бенефициара. Кроме того, разумно отклонить платеж со знаком возможной несоразмерности.

Таким образом, в случае судебного разбирательства существует вероятность того, что суд примет решение о несоразмерности иска бенефициара и снизит сумму платежа в соответствии с логикой компенсационной концепции.

Для бенефициара наилучшая стратегия может состоять в том, чтобы потребовать от принципала потребовать от своего гаранта выдачи независимой гарантии, которая включает неограниченную ответственность последнего за неуплату по гарантии. Также важно четко указать в гарантии, что она обеспечивает выполнение обязательств любого характера. Кроме того, важно тщательно проинформировать гаранта о требовании платежа, полностью соблюдая условия гарантии.

---

<sup>34</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2020).

Подводя итог, необходимо сказать, что существующая в России судебная практика судебных разбирательств, связанных с независимыми гарантиями, не является единообразной и демонстрирует высокую степень усмотрения суда. В этом свете очень важно проявлять очень осторожный подход на самых первых шагах. Например, формулируя независимые гарантии и требования платить по ним тщательно и подробно, обращая внимание на положения, которые потенциально могут привести к негативному толкованию в случае будущих судебных разбирательств.

## 2.9 Дискуссия в доктрине

В доктрине вопрос о моменте возникновения прав и обязанностей в результате совершения указанной сделки является дискуссионным, в связи чем возможно выделение, по меньшей мере, трех точек зрения. Представители первой точки зрения считают, что права и обязанности у сторон возникают с даты составления гарантии, следовательно, сам факт составления соответствующего документа без совершения гарантом действий, направленных на извещение потенциального бенефициара о возникновении гарантийного обязательства порождает правовые последствия<sup>35</sup>. Вторая группа исследователей высказывают мнение, что возникновение прав и обязанностей сторон происходит при извещении гаранта: получение соответствующей гарантии бенефициаром, заключение трехстороннего соглашения и т.д.<sup>36</sup> Третьи считают, что права и обязанности сторон возникают в связи с неисполнением обеспечиваемого обязательства должником, тогда как выдачу независимой гарантии предлагается квалифицировать как сделку под условием<sup>37</sup>.

---

<sup>35</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный), 3-е издание, исправленное, переработанное и дополненное под ред. О.Н. Садикова. Контракт, Инфра-М, 2005. [Электронный ресурс] // Режим доступа: справ.- правовая система «Консультант Плюс» (автор комментария – Садиков О.Н.).

<sup>36</sup> Бирюкова Л.А. Указ. соч. С. 93-96; Волошина М.В. Указ. соч. С. 130-132; Гаврин Д.А. Указ. соч. С. 146, 153; Кресс В.В. Обязательство по возврату банковского кредита и поручительство как способ обеспечения его исполнения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Кресс Вячеслав Викторович. – Томск, 1999. – 24 с.; Новоселова Л.А. Практика рассмотрения коммерческих споров: Анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации / Л.Г. Ефимова, К.В. Карашев, Л.А. Новоселова и др.; под ред. Л.А. Новоселовой, М.А. Рожковой. М.: Статут, 2008. Вып. 3. [Электронный ресурс] // Режим доступа: справ.- правовая система «Консультант Плюс»; Петровский Ю.В. Указ. соч. С. 86 – 87; Резго П.Г. Указ. соч. С. 101 – 101; Чудиновская Е.А. Возникновение правоотношений по личному обеспечению. Отношения кредитора и предоставившего обеспечение лица с момента совершения сделки до момента нарушения обязательства должником // Российский юридический журнал. 2014. № 6. С. 95 – 101.

<sup>37</sup> Кузнецова Л.В. Независимость банковской гарантии // Право и экономика. 2008. № 5. С. 32; Белов В.А. Поручительство. Опыт теоретической конструкции и обобщения арбитражной практики. - М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР». 1998. С. 83. [цит. по. Гаврин Д.А. Указ. соч. С. 151]. В своей более поздней работе автор однозначно не рассматривает сделки, влекущие возникновение обеспечительных обязательств, в том числе выдачу независимой гарантии, в качестве условных сделок, указывая, что:

Представляется, что в данном случае приоритет необходимо отдать той позиции, которая предполагает, что возникновение прав и обязанностей необходимо связывать с моментом получения бенефициаром сообщения о выдаче независимой гарантии в связи со следующим. Во-первых, в качестве догматического аргумента можно привести возможность использования по аналогии положения п. 1 ст. 165.1 ГК РФ, в котором указывается, что гражданско- правовые последствия наступают для третьих лиц в момент доставки юридически значимого сообщения. Следовательно, двусмысленное положение ст. 373 ГК РФ, в котором указано, что независимая гарантия вступает в силу с момента ее отправки (передачи) гарантом, должно быть истолковано в соответствии с указанным общим положением о сделках и соответствующие правовые последствия должны возникать не с момента отправки, а именно с момента доставки.

Во-вторых, на доктринальном уровне в пользу указанной позиции приводит весьма убедительную аргументацию Л.А. Новоселова, которая связывает возникновение данного спора о моменте возникновения обязательства с разработкой в немецкой цивилистике доктрины волеизъявления, согласно которой наступление правовых последствий возможно как без обращения к конкретному лицу, так и с подобным обращением. Последнее может требовать принятия или получения соответствующего волеизъявления адресатом<sup>38</sup>. Действительно, представляется достаточно проблематичной реализация бенефициаром своего субъективного права в тех случаях, когда управомоченному лицу не известно о содержании правомочия. Сам по себе факт направления сообщения еще не влечет возникновения гарантийного правоотношения, но обязательно предшествует факту получения такого сообщения адресатом. Собственно, до получения соответствующего сообщения бенефициар не знает о возможности получения гарантийного возмещения. Именно с момента получения сообщения бенефициар узнает каким образом право в объективном смысле было воплощено в конкретное субъективное право. Следовательно, стоит отказаться от той точки зрения, которая предполагает возникновение гарантийного обязательства в связи с оформлением соответствующего документа.

---

«...юридические последствия действий по установлению обеспечительных отношений напоминают последствия ... условных сделок – юридических актов, также относящих свои главные гражданско-правовые последствия на будущее время». См.: Белов В.А. Гражданско-правовые формы отношений, направленные на обеспечение исполнения обязательств (на примере способов обеспечения, предусмотренных главой 23 Гражданского кодекса РФ) // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: Сб. ст. / Рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М. : Статут, 2010. С.205 – 208.

<sup>38</sup> Новоселова Л.А. Указ. соч. В отечественной доктрине выделение в качестве классификационного критерия признака необходимости восприятия совершенной сделки предложен Б.Б. Черепаниным. См.: Черепанин Б.Б. Правопреимство по советскому гражданскому праву. М.: Госюриздат.1962. С.28 – 32.

С определенной оговоркой можно согласиться с мнением Ю.В. Петровского, который считает, что пока банковская гарантия находится у гаранта и не передана бенефициару, нельзя говорить о реализованном волеизъявлении гаранта на установление обязательства, вступлении банковской гарантии в силу<sup>39</sup>. Сама по себе реализация волеизъявления гаранта может быть произведена в форме передачи соответствующего сообщения принципалу, тогда как последний, в свою очередь, самостоятельно решает, когда передать и передать ли вообще такое волеизъявление бенефициару. В данном случае гарант полностью исполнил обязанность по выдаче независимой гарантии, в основании которой лежит соглашение о предоставлении независимой гарантии, тогда как самого правоотношения может и не возникнуть в связи с непередачей гарантом сообщения бенефициару.

Безусловно, стоит согласиться с мнением Л.А. Бирюковой, которая отмечает возможность совершения сделки под условием в том случае, когда возникновение гарантийного обязательства обусловлено наступлением такого условия, либо в гарантии момент возникновения прав и обязанностей определен конкретной календарной датой. В доктрине также не возникает сомнений относительно возможности выдачи независимой гарантии до возникновения обеспечиваемого обязательства. Как указывает Б.М. Гонгало в данном случае гарантия «вступит в силу со дня возникновения обязательства, обеспечиваемого гарантией, если в ней не предусмотрен более поздний срок».

Вместе с тем квалификация сделки по выдаче независимой гарантии в качестве условной сделки по той причине, что осуществление бенефициаром права на получение гарантийного возмещения возможно только в будущем, представляется спорной. Во-первых, при таком подходе потестативными<sup>40</sup> стоит признать все сделки, которые влекут возникновение обеспечительных обязательств, что тем самым излишне упрощает представление об обеспечительных обязательствах в связи с лишением последними стимулирующей функции. В данном случае происходит смешение момента возникновения правоотношения и момента исполнения лежащих на субъектах обязанностей. Очевидно, что по крайней мере законом момент возникновения правоотношения связан с совершением юридического факта – получением независимой гарантии бенефициаром.

---

<sup>39</sup> Петровский Ю.В. Указ. соч. С. 86 – 87. Такой же точки зрения придерживается Я.А. Павлович. См.: Павлович Я.А. Указ. соч. С. 65.

<sup>40</sup> В доктрине сам по себе вопрос о том, можно ли в качестве обстоятельства (условия) потестативной сделки считать такое действие субъекта гражданского права, которое зависит лишь от воли последнего, является дискуссионным. См.: Гонгало Б.М. Указ. соч.

Во-вторых, следует отметить, что возможна не только внешняя динамика обязательственного правоотношения: возникновение, изменение, прекращение; но и внутренняя динамика отдельных элементов правоотношения, в частности субъективного права, по крайней мере, от правомочия к правопритязанию<sup>41</sup>, то есть к такому состоянию, когда право может быть принудительно осуществлено. В отсутствие оконченного юридико-фактического состава для формирования правомочия бенефициара на истребование гарантийного возмещения, при предъявлении последним необоснованного требования на уплату гарантийного возмещения, гарант тем не менее должен рассмотреть указанное требование, вправе приостановить исполнение обязательства при наличии оснований, предусмотренных в ст. 376 ГК РФ. Иными словами, даже при отсутствии нарушений должником обеспечиваемого обязательства в рамках гарантийного правоотношения правом регулируется поведения сторон, следовательно, говорить о возникновении правоотношения по независимой гарантии только с момента неисполнения обеспечиваемого обязательства не совсем правильно.

---

<sup>41</sup> Красавчиков О.А. Указ. соч. С.130 – 132.

### 3. Реализация обеспечительной функции независимой гарантии

3.1 Условия и порядок осуществления гарантийных выплат. Добросовестность при осуществлении гарантийного обязательства его сторонами.

Условия соглашения о независимой гарантии.

Перечень сведений, которые обязательно должны содержаться в соглашении о независимой гарантии, закреплен в п. 4 ст. 368 ГК РФ<sup>42</sup>. В частности, в таком соглашении необходимо указать:

- дату выдачи независимой гарантии;
- наименование и другие сведения о принципале (лице, которому выдается гарантия);
- наименование и другие сведения о бенефициаре (лице, в пользу которого будет выплачена сумма, обусловленная соглашением о гарантии);
- наименование и другие сведения о гаранте (лице, которое выдает гарантию);
- основное обязательство, исполнение по которому обеспечивается гарантией;
- денежная сумма, подлежащая выплате, или порядок ее определения;
- срок действия гарантии;
- обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии.

При выдаче гарантии особое внимание стоит обратить на условие о сумме, подлежащей выплате гарантом. Дело в том, что (согласно п. 1 ст. 368 ГК РФ)<sup>43</sup> потребовать от гаранта выплаты денежной суммы необходимо только в том случае, если условия независимой гарантии позволяют точно установить подлежащую выплате сумму. Поэтому в условия гарантии рекомендуется включать либо точную сумму, либо четкий порядок ее расчета.

Кроме того, в соглашение о выдаче гарантии необходимо включить условие об уменьшении или увеличении суммы гарантии при наступлении определенного срока или определенного события.

Отметим, что независимая гарантия не зависит от того обязательства, в обеспечение которого она выдана, а также от любых иных обязательств и отношений между гарантом и принципалом. Таково общее правило, закрепленное в п. 1 ст. 370 ГК РФ. Это означает, что гарантия выдается исключительно на тех условиях, которые согласовали гарант и принципал, она не зависит от обязательства, в обеспечение которого она выдана, а также от

---

<sup>42</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2020).

<sup>43</sup> Там же.

иных отношений между гарантом и принципалом. Так, например, изменение условий договора поставки, в рамках которого выдана независимая гарантия, не может влиять на изменение условий независимой гарантии или ее отмену.

Порядок выплаты суммы гарантии.

Получив требование бенефициара о выплате гарантированной суммы, гарант обязан (п. 1 ст. 375 ГК РФ)<sup>44</sup>:

- незамедлительно уведомить об этом принципала любым доступным способом;
- передать принципалу копию требования и прилагаемые к нему документы.

На рассмотрение требования и прилагающихся документов гаранту отводится 5 календарных дней со дня, следующего за днем получения требования (п. 2 ст. 375 ГК РФ). Однако условиями независимой гарантии может быть предусмотрен и иной срок рассмотрения, не превышающий 30 календарных дней.

Если требование признано гарантом надлежащим, он обязан произвести платеж. Требование бенефициара должно быть исполнено гарантом без дополнительных условий. В частности, гарант лишен права возражать требованиям бенефициара, ссылаясь на условия обязательства, в рамках которого выдана гарантия, а также на условия других обязательств. Он имеет право возражать, ссылаясь лишь на обстоятельства, указанные в гарантии (п. 2 ст. 370 ГК РФ).

В судебной практике в течение нескольких последних лет сформировался подход, в соответствии с которым выплата по гарантии при недействительности или прекращении обеспеченного ею обязательства может при определенных обстоятельствах создавать неосновательное обогащение на стороне бенефициара<sup>45,46</sup>.

Дело в том, что норма ст. 167 ГК РФ<sup>47</sup>, в силу п. 2 которой каждая из сторон должна вернуть другой стороне все, полученное по недействительной сделке, выпадает из известных европейским правовым системам юридических подходов к недействительности сделки. Европейские кодексы исходят из того, что недействительные сделки не порождают тех прав и обязанностей, на которые они были направлены, но защита прав участников этих сделок происходит по общим правилам о защите права (истребование имущества из чужого

---

<sup>44</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2020).

<sup>45</sup> Постановление ФАС Московского округа от 17.03.2011 по делу № А40-63005/09-104-214, от 22.12.2010 по делу № А40-39733/09-24- 311 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.05.2021).

<sup>46</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2010 по делу № А40-55719/09-47-377. / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.05.2021).

<sup>47</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2020).

владения и т.д., в том числе взыскание неосновательного обогащения в известных случаях). Российская норма является гораздо более сильным средством. В силу п. 2 ст. 167 ГК РФ имущество, переданное по недействительным сделкам, возвращается независимо от того, имеется ли право на него у истца. Возврат исполненного производится судом. Стороны не могут заранее договориться о последствиях недействительности сделки. Норма имеет императивный характер: если иск предъявлен, его рассмотрение производится только по указаниям закона. Механизм применения последствий недействительности сделок весьма широко применяется российскими судами, хотя существует все же тенденция его вытеснения, которая достаточно определенно выражена в обновленной редакции главы 9 ГК РФ.

Исчезает различие между самой сделкой и тем основанием, в силу которого передается имущество. Получается, что единственным основанием получения (предоставления) имущества будет сделка сама по себе. Но ведь в законе написано, что неосновательное обогащение возникает при отсутствии основания, установленного сделкой. В законе не говорится "при отсутствии сделки". В тексте лишь отмечается, что основание должно быть обнаружено в сделке, что оно вытекает из сделки. Но весьма важно понимать, что нельзя при этом отождествлять основание передачи и получения имущества и саму сделку<sup>48</sup>.

Если по договору купли-продажи продавец передал имущество, в том числе недвижимое, в собственность покупателю, а покупатель его не оплатил, после чего договор был расторгнут, продавец имеет право на истребование переданной вещи от покупателя как неосновательного обогащения<sup>49</sup>, хотя в силу п. 4 ст. 453 ГК РФ<sup>50</sup> имущество, переданное во исполнение договора, не подлежит возврату после его расторжения.

Поскольку речь идет о выплате по гарантии, гарант выступает как лицо, исполняющее долг за неисправного должника. Гарантийное обязательство само по себе не является основанием платежа, поскольку носит обеспечительный характер. Гарант платит именно за должника, при получении гарантии обязательно обсуждается, какое обязательство она обеспечивает. Принимая решение о выдаче гарантии и оценивая связанные с этим риски, гарант должен обсудить как коммерческие качества должника и его платежеспособность,

---

<sup>48</sup> Скловский К.И. Выплата по гарантии и неосновательное обогащение бенефициара. / К.И. Скловский // Вестник экономического правосудия РФ. - 2016. - № 3. - С. 66 – 73.

<sup>49</sup> «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» / п. 65 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.05.2021).

<sup>50</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2020).

так и суть обеспечиваемого обязательства. Хотя в самом тексте гарантии ссылка на обеспечиваемое обязательство необязательна, но оно в любом случае учитывается гарантом и именно в связи с неисполнением этого обязательства производится платеж. Указание на долг, подлежащий оплате, содержится в требовании платежа, направляемом гаранту. Следовательно, целью платежа является выплата долга по обязательству. Если обязательства нет в силу недействительности сделки, то основание выплаты отсутствует, а сохранение полученных сумм является неосновательным.

Если же оказалось, что обеспеченная сделка недействительна либо уже исполнена, то основание - выплата долга по этому обязательству - отсутствует, так как нет обеспеченного обязательства, а удержание сумм, выплаченных по этому основанию, ничем не оправдано. В то же время оно и очевидно несправедливо.

Когда обсуждается абстрактность гарантии, в том числе для возражения против кондикционного иска принципала к бенефициару, часто ссылаются на норму ст. 376 ГК РФ<sup>51</sup> (в прежней редакции) об обязанности гаранта предупредить принципала о прекращении или недействительности основного обязательства. Хотя для этого достаточно ст. 370 ГК РФ, указывающей на независимость гарантии от основного обязательства. После этого бенефициар должен оценить риск возникновения у него неосновательного обогащения и в зависимости от этого потребовать выплаты по гарантии либо отказаться от нее.

Таким образом, эта норма защищает не гаранта, как может показаться, а бенефициара, и исходит именно из возможного в будущем иска принципала к бенефициару о неосновательном обогащении. Иначе невозможно понять, зачем бенефициару нужно знать об отсутствии обеспеченного обязательства, если норма ст. 376 ГК адресована именно ему и требует определенного поведения именно от него. Следовательно, основной риск бенефициара из исполнения по гарантии - возникновение неосновательного обогащения за счет принципала.

Вообще говоря, обогащение может наступать как в силу передачи имущества непосредственно потерпевшим приобретателю, так и опосредованно, через действия других лиц<sup>52</sup>. В данном случае, очевидно, имеет место опосредованное обогащение через действия других лиц, как это вообще свойственно неосновательному обогащению,

---

<sup>51</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2020).

<sup>52</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2020).

возникающему в силу платежа по гарантии во исполнение недействительного обязательства.

Исключением из этого правила являются случаи, когда выплаты гарантии требует бенефициар, который уже получил исполнение по основному обязательству. Как следует из сложившейся судебной практики, в подобных случаях требование бенефициара удовлетворению не подлежит (см. определения Верховного Суда РФ по делу от 20.05.2015 № 307-ЭС14-4641)<sup>53</sup>.

Также необходимо обратить внимание на определения Верховного Суда РФ от 12.08.2015 по делу № 305-ЭС15-4441<sup>54</sup>. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ОАО «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» (г. Москва) от 27.03.2015 на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2015 (судьи Дегтярева Н.В., Нечаев С.В., Плюшков Д.И.) по делу № А40-134952/12<sup>55</sup> Арбитражного суда города Москвы (далее постановление № А40-134952/12). И установила: открытое акционерное общество «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» (далее – истец, бенефициар) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Акционерному коммерческому банку «Инвестиционный Торговый банк» (ОАО) (далее – ответчик, гарант) о взыскании 402 613 832 рублей 50 копеек по двум банковским гарантиям от 23.11.2011 № 0682/11 и № 0637/11.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ГарантИнвестСервис» (далее – третье лицо, принципал).

В качестве исключения из общего принципа независимости банковской гарантии сложившаяся судебная практика рассматривает ситуацию, когда недобросовестный бенефициар, уже получивший надлежащее исполнение по основному обязательству, в целях собственного неосновательного обогащения, действуя умышленно во вред гаранту и принципалу, требует платежа от гаранта.

---

<sup>53</sup> Определение Верховного Суда РФ по делу от 20.05.2015 № 307-ЭС14-4641 / [Электронный ресурс] / Гарант.ру: информационно-правовой портал // URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 03.05.2021).

<sup>54</sup> Определение Верховного Суда РФ от 12.08.2015 по делу № 305-ЭС15-4441 / [Электронный ресурс] / Гарант.ру: информационно-правовой портал // URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 05.05.2021).

<sup>55</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2015 по делу № А40-134952/12 Определение Верховного Суда РФ от 12.08.2015 по делу № 305-ЭС15-4441 / [Электронный ресурс] / Гарант.ру: информационно-правовой портал // URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 05.05.2021).

Доказательств недобросовестности бенефициара материалы дела не содержат и суду в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

При таких обстоятельствах оснований для применения положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не имелось.

Таким образом, судами первой инстанции и округа существенно нарушены нормы материального права, что повлияло на исход дела.

Поскольку апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции, правильно применил нормы гражданского законодательства, регулирующие спорные правоотношения, и не нарушил процессуальные нормы, у суда округа не имелось оснований для отмены постановления апелляционной инстанции. В этой связи постановление суда округа подлежит отмене с оставлением в силе постановления апелляционного суда.

Судебная коллегия определила: постановление № А40-134952/12<sup>56</sup> Арбитражного суда города Москвы отменить. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2014 по указанному делу оставить в силе.

Обратите внимание: бенефициар может потребовать от гаранта исключительно уплаты указанной в соглашении о выдаче гарантии суммы. Гарант, в свою очередь, не обязан производить выплаты сверх указанной суммы.

Это правило не применяется в случаях, когда гарант уклоняется от выплаты гарантированной им суммы бенефициару. В подобных ситуациях, помимо выплаты гарантированной суммы, бенефициар может потребовать также уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами принимая во внимание ст. 395 ГК РФ. Это следует из п. 1 ст. 377 ГК РФ<sup>57</sup>.

Также подтверждением судебной практики является п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998<sup>58</sup>: Обязательство гаранта по банковской гарантии выплатить сумму бенефициару при соблюдении условий гарантии является денежным. В соответствии с пунктом 2 статьи 377 Кодекса ответственность гаранта перед бенефициаром за невыполнение или ненадлежащее выполнение гарантом

---

<sup>56</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2015 по делу № А40-134952/12 Определение Верховного Суда РФ от 12.08.2015 по делу № 305-ЭС15-4441 / [Электронный ресурс] / Гарант.ру: информационно-правовой портал // URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 05.05.2021).

<sup>57</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2020).

<sup>58</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13 Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 Определение Верховного Суда РФ от 12.08.2015 по делу № 305-ЭС15-4441 / [Электронный ресурс] / Гарант.ру: информационно-правовой портал // URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 05.05.2021).

обязательства по гарантии не ограничивается суммой, на которую выдана гарантия, если в гарантии не предусмотрено иное. Следовательно, при отсутствии в гарантии иных условий бенефициар вправе требовать от гаранта, необоснованно уклонившегося или отказавшегося от выплаты суммы по гарантии либо просрочившего ее уплату, выплаты процентов в соответствии со статьей 395 Кодекса.

Как предотвратить злоупотребление банковской гарантией?

Безусловные банковские гарантии «первого требования» считаются одной из наиболее надежных форм защиты от различных рисков в бизнесе. Выдавая банковскую гарантию, банк как гарант обязуется произвести платеж получателю гарантии (бенефициару) в случае неисполнения договорных обязательств третьим лицом. Когда требование предъявляется к гаранту и соответствует условиям гарантии, гарант (банк) обязан произвести платеж бенефициару независимо от основных отношений между бенефициаром и лицом, предоставившим право. Однако из-за их абстрактного характера и независимости от основной юридической сделки могут иметь место различные злоупотребления банковскими гарантиями.

Суды редко вмешиваются в реализацию банковской гарантии, и существует лишь несколько обстоятельств, при которых лицо, предоставившее банковскую гарантию, может помешать бенефициару получить платеж. Согласно прецедентному праву Словении, суды могут вмешиваться в случае злоупотребления банковской гарантией, когда получатель банковской гарантии действовал мошенническим образом или в нарушение принципа добросовестности и справедливости, а именно, издав временное постановление, запрещающее гаранту (банк) от соблюдения гарантии. Например, злоупотребление банковской гарантией может быть выведено из требования о выплате по безусловной банковской гарантии, несмотря на предыдущие недвусмысленные заявления бенефициара, подтверждающие полное выполнение работ, или после досрочного расторжения основного соглашения, и, кроме того, в случае очевидных и явных нарушений базовый договор с бенефициаром.

В случае злоупотребления банковской гарантией со стороны бенефициара лицу, предоставившему право, необходимо будет действовать быстро и подать ходатайство о выдаче временного постановления (судебного запрета), чтобы помешать банку выполнить банковскую гарантию.

Принцип добросовестности пронизывает весь ГК РФ. Прежде всего, стоит упомянуть п. 3 ст. 1 ГК РФ, которым закрепляется общая обязанность участников гражданских правоотношений действовать добросовестно при установлении, осуществлении и защите

гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей. Кроме того, устанавливается общий запрет на осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу и на действия в обход закона, иное заведомо недобросовестное осуществление прав (злоупотребление правом). ГК РФ предусматривает правило о том, что стороны должны действовать добросовестно при установлении и исполнении обязательства, а также после его прекращения (п. 1 ст. 10, п. 3 ст. 307 ГК РФ)<sup>59</sup>.

### 3.2 Обязательство и ответственность независимого гаранта

Обязанности гаранта при рассмотрении требования бенефициара:

1. По получении требования бенефициара гарант должен без промедления уведомить об этом принципала и передать ему копию требования со всеми относящимися к нему документами.

2. Гарант должен рассмотреть требование бенефициара и приложенные к нему документы в течение пяти дней со дня, следующего за днем получения требования со всеми приложенными к нему документами, и, если требование признано им надлежащим, произвести платеж. Условиями независимой гарантии может быть предусмотрен иной срок рассмотрения требования, не превышающий тридцати дней.

3. Гарант проверяет соответствие требования бенефициара условиям независимой гарантии, а также оценивает по внешним признакам приложенные к нему документы. (Пункт введен - Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ)<sup>60</sup>

В каких случаях гарант может оказать в выплате гарантии или приостановить ее выплату.

Закон предусматривает два основания для отказа гарантом в выплате гарантии бенефициару. Такой отказ возможен (п. 1 ст. 376 ГК РФ)<sup>61</sup>:

- если требование о выплате гарантии или приложенные к нему документы не соответствуют условиям независимой гарантии;

---

<sup>59</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2020).

<sup>60</sup> «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» / Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.05.2021).

<sup>61</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2020).

- если требование о выплате гарантии и приложенные к нему документы были представлены гаранту по окончании срока действия независимой гарантии.

Под несоответствием документов в данном случае может подразумеваться любое расхождение между документами, которые были представлены и которые должны были быть представлены для осуществления выплаты (неполный комплект документов, неоговоренный вид документов и т.д.).

Если гарант уже начал производить бенефициару выплаты, он вправе приостановить их на срок до 7 дней, если есть основания полагать, что (п. 2 ст. 376 ГК РФ)<sup>62</sup>:

- какой-либо из представленных бенефициаром документов является недостоверным;
- обстоятельство, на случай возникновения которого независимая гарантия обеспечивала интересы бенефициара, не возникло;
- основное обязательство принципала, обеспеченное независимой гарантией, недействительно;
- исполнение по основному обязательству принципала принято без каких-либо возражений.

В случае приостановки выплат гарант обязан незамедлительно уведомить об этом бенефициара и принципала (п. 3 ст. 376 ГК РФ). Форма и способ такого уведомления законом не определены, поэтому целесообразно предусмотреть их в соглашении о выдаче гарантии.

По истечении указанного 7-дневного срока гарант должен (п. 5 ст. 376 ГК РФ)<sup>63</sup>:

- отказать бенефициару в выплате (при наличии вышеуказанных оснований для отказа);
- либо возобновить выплату платежа по гарантии.

Если выяснится, что приостановление гарантом платежа было необоснованным, гарант несет ответственность перед бенефициаром и принципалом (п. 4 ст. 376 ГК РФ). Это означает, что бенефициар или принципал могут потребовать от гаранта возмещения убытков, понесенных ими в связи с приостановкой платежа.

Пределы обязательства гаранта:

1. Предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром ограничено уплатой суммы, на которую выдана гарантия.

---

<sup>62</sup> Там же.

<sup>63</sup> Там же.

2. Ответственность гаранта перед бенефициаром за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательства по гарантии не ограничена суммой, на которую выдана гарантия, если в гарантии не предусмотрено иное.

### 3.3 Прекращение независимой гарантии

Обязательство гаранта перед бенефициаром по независимой гарантии прекращается:

- 1) уплатой бенефициару суммы, на которую выдана независимая гарантия;
- 2) окончанием определенного в независимой гарантии срока, на который она выдана;
- 3) вследствие отказа бенефициара от своих прав по гарантии;
- 4) по соглашению гаранта с бенефициаром о прекращении этого обязательства.

Независимой гарантией или соглашением гаранта с бенефициаром может быть предусмотрено, что для прекращения обязательства гаранта перед бенефициаром необходимо вернуть гаранту выданную им гарантию.

Прекращение обязательства гаранта по основаниям не зависит от того, возвращена ли ему независимая гарантия.

Гарант, которому стало известно о прекращении независимой гарантии по основаниям, предусмотренным настоящей статьей, должен уведомить об этом принципала без промедления. Способ такого уведомления законом не предусмотрен, поэтому уведомление необходимо осуществить любым доступным способом. Санкций за невыполнение этого требования законом не предусмотрено. Однако нельзя исключать, что, если несвоевременное сообщение гаранта причинило принципалу убытки, он потребует их возмещения согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ<sup>64</sup>.

Возмещение гаранту сумм, выплаченных по независимой гарантии:

1. Принципал обязан возместить гаранту выплаченные в соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы, если соглашением о выдаче гарантии не предусмотрено иное. В соглашении необходимо обговорить обязанность принципала вместо возврата денег выполнить иное обязательство в пользу гаранта, например, оказать какую-либо услугу, поставить товар и т.д.

2. Если гарант произвел в пользу бенефициара какие-либо иные выплаты, не оговоренные в соглашении о выдаче гарантии, он не вправе требовать от принципала их возмещения. Это касается и процентов, которые гарант может выплатить бенефициару за

---

<sup>64</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2020).

нарушение своих обязательств по выплате. Это правило может быть изменено соглашением между гарантом и принципалом. Возмещение принципалом дополнительных сумм гаранту вознеобходимотакже в случае, если ранее принципал давал гаранту согласие на их выплату (п. 2 ст. 379 ГК РФ)<sup>65</sup>.

По общему правилу (п. 1 ст. 372 ГК РФ)<sup>66</sup> бенефициар не имеет права передавать другому лицу право требования к гаранту. Тем не менее закон не запрещает предусмотреть в соглашении о выдаче гарантии подобное условие.

В таком случае должны быть соблюдены условия:

- одновременно с уступкой права требования к гаранту бенефициар уступил тому же лицу право требования по основному обязательству;
- гарант дал согласие на передачу прав требования (либо соглашением о выдаче гарантии предусмотрено иное правило, например, возможность передачи прав без согласия гаранта).

Верховный суд России рассмотрел судебную практику по независимым гарантиям и дал разъяснения по некоторым спорным вопросам, возникающим при использовании независимых гарантий в качестве обеспечения для различных типов сделок.

Растет число случаев, когда гарант отказывался произвести платеж по гарантии или когда гарантия была признана недействительной из-за отсутствия соглашения о сумме гарантии или ее сроке, в частности, в заявочном залоге (тендерном залоге). ) гарантии. Более того, в законе не оговариваются последствия банкротства поручителя или порядок разделения затрат на выдачу гарантии.

Срок гарантии может определяться критериями, отличными от конкретных дат.

В гарантии может быть указано, что она вступает в силу с момента совершения бенефициаром действий, связанных с исполнением основного (обеспеченного) договора, например, с даты авансового платежа.

Сумма гарантии может быть определена.

Независимая гарантия может устанавливать порядок определения суммы гарантии, подлежащей выплате гарантом бенефициару, вместо указания фиксированной суммы. Такая процедура должна позволять четко определять эту сумму в тот момент, когда поручитель производит платеж.

---

<sup>65</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2020).

<sup>66</sup> Там же.

Этот вопрос особенно актуален, если гарантия выдается для обеспечения обязательств по контракту, который должен быть заключен на аукционе, поскольку цена такого основного контракта в конечном итоге формируется после выдачи гарантии.

Если у гаранта была информация о заключении основного контракта на аукционе и его начальной цене, то гарант будет нести ответственность в пределах цены контракта, которая в итоге была сформирована в результате аукциона.

Поручитель выполняет только формальную проверку документов.

В Обзоре Верховный суд несколько раз упоминает, что при рассмотрении иска гарант должен ограничиться формальной проверкой представленных документов. Верховный суд также подтвердил, что такие действия, как оценка расчета суммы, требуемой по гарантии на полноту и разумность, и проверка статуса взаиморасчетов между сторонами по основному контракту, выходят за рамки формального рассмотрения и не могут повлиять на решение о выплате гарантии.

Банкротство поручителя не влечет прекращения действия гарантии.

Поручитель имеет право потребовать от принципала выплаты за выдачу независимой гарантии, даже если в течение срока действия гарантии поручитель объявлен банкротом. Однако, поскольку обеспечительная функция гарантии в таком случае ухудшается, размер такого сбора может быть пересмотрен судом на основании заключения эксперта.

Верховный суд также указал, что бенефициар в случае банкротства поручителя имеет право предъявить требование платежа под независимую гарантию в ходе процедуры банкротства. Однако никакие другие возможные последствия объявления поручителя банкротом в Обзоре не рассматривались.

Принципал имеет право взыскать с бенефициара комиссионные, уплаченные за гарантию, если договор был расторгнут по вине бенефициара.

Верховный суд пояснил, что сборы и расходы, уплаченные принципалом гаранту за выдачу независимой гарантии в отношении государственного / муниципального контракта, который впоследствии был расторгнут в связи с обстоятельствами, за которые бенефициар несет ответственность, представляют собой прямые убытки принципала и должны быть возмещены бенефициаром.

#### 4. Регрессные требования гаранта к принципалу и условия их удовлетворения.

БК РФ статья 115.3. Обеспечение выполнения обязательств заказчика по исполнению регрессного поручителя к заказчику в рамках государственной (коммунальной) обязательства (введена Федеральным законом от 02.08.2019 № 278-ФЗ)<sup>67</sup>.

Государственная (муниципальная) гарантия предоставляется при условии предоставления принципалом, третьим лицом обеспечения исполнения обязательств принципала по удовлетворению регрессного требования гаранта к принципалу, возникающего в связи с исполнением в полном объеме или в какой-либо части такой гарантии.

Только банковские обязательства и поручительства от юридических лиц, государственные (муниципальные) обязательства, государственные обязательства от иностранных государств и ипотека имущества могут быть методами выполнения обязательств принципала по исполнению регресса по поручительству к доверителю по государственной (муниципальной) обязательства перед лицом. гарантировать. Исполнение обязательств заказчика по обеспечению регрессного права поручителя к заказчику должно иметь достаточный уровень безопасности (мобильности), а еще соответствовать требованиям пунктов 3-6 статьи 93.2 подлинного Кодекса. Размер (размер) обеспечения регрессных требований определяется в случае предоставления государственной (муниципальной) обязательства с учетом финансового положения заказчика (в редакции Федерального закона от 22.04.2020 № 120-ФЗ). Оценка рыночной стоимости и мобильности заложенного в залог имущества, безопасности банковской обязательства и поручительства осуществляется в соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 93.2 подлинного Кодекса. Объем (сумма) обеспечения регрессных требований определяется при предоставлении государственной (муниципальной) гарантии с учетом финансового состояния принципала (в ред. Федерального закона от 22.04.2020 № 120-ФЗ)<sup>68</sup>.

---

<sup>67</sup> «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере государственных (муниципальных) заимствований, управления государственным (муниципальным) долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг" / Федеральный закон от 02.08.2019 № 278-ФЗ / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.05.2021).

<sup>68</sup> «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году" / Федеральный закон от 22.04.2020 № 120-ФЗ / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.05.2021).

Оценка рыночной стоимости и ликвидности передаваемого в залог имущества, надежности банковской гарантии, поручительства осуществляется в соответствии с абзацами седьмым и восьмым пункта 3 статьи 93.2 настоящего Кодекса.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом указанной обязанности принципал несет ответственность, установленную законодательством Российской Федерации, договором о предоставлении государственной (муниципальной) гарантии. Неисполнение принципалом указанной обязанности не является основанием для неисполнения государственной (муниципальной) гарантии (признания требования бенефициара об исполнении гарантии необоснованным и не подлежащим удовлетворению), прекращения государственной (муниципальной) гарантии (в ред. Федерального закона от 22.04.2020 № 120-ФЗ)<sup>69</sup>.

Нормы настоящей статьи не применяются к государственным гарантиям Российской Федерации и муниципальным гарантиям, предоставляемым по обязательствам субъектов Российской Федерации, а также к государственным гарантиям субъектов Российской Федерации и муниципальным гарантиям, предоставляемым по обязательствам Российской Федерации.

Дело № А33-28728/2019 от 15 октября 2020 года<sup>70</sup> (далее дело № А33-28728/2019).

Арбитражный суд Красноярского края установил: общество с ограниченной ответственностью «Доверие» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Технолиния» (далее – ответчик) о признании недействительным договора цессии от 20.11.2018, и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания в пользу истца 20 760 000 руб. (дело № А33-28728/2019).

Арбитражный суд решил: Иск удовлетворить.

Признать недействительным договор цессии от 20.11.2018.

Применить последствия недействительности договора цессии от 20.11.2018. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Технолиния» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Доверие» 20 760 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Технолиния» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Доверие» 6000 руб. – расходов по уплате государственной пошлины, 15 360 руб. - расходов на оплату судебной экспертизы.

---

<sup>69</sup> Там же.

<sup>70</sup> Дело от 15.10.2020 № А33-28728/2019 / [Электронный ресурс] / Гарант.ру: информационно-правовой портал // URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 03.05.2021).

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Доверие» из федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 11.10.2019 № 811.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Отечественный опыт использования этого метода гарантии исполнения в качестве независимой гарантии (ранее банковской) показал, что это название актуально и широко распространено сегодня. Не все обычаи, относящиеся к международной торговле, содержащиеся в национальном законодательстве, применимы в национальных условиях. В то же время независимая (банковская) гарантия широко распространена в национальной юридической практике и обычно аналогичным образом используется в международной практике для защиты крупных контрактов.

В международно-правовых актах независимая гарантия - это весьма специфический финансовый инструмент. Однако национальное законодательство четко определило банковскую гарантию как средство обеспечения выполнения обязательства. Механизм реализации права бенефициара на гарантированную гарантию, возможность предоставления компенсации связей с общественностью, которая регулируется положениями Закона о независимых гарантиях (банковских операциях), который указывает, что только эти отношения подлежат регулированию, призванному гарантировать, что выгодный интерес бенефициара от нарушения результата лежащего в основе обязательства. удовлетворяется и позволяет квалифицировать независимую гарантию только как гарантию выполнения обязательства, которое характеризуется высокой эффективностью и надежностью обеспечения. Эта особенность независимой гарантии обусловлена тем, что в отличие от других личных гарантий - гарантий - гарантия является неотъемлемой частью независимости, то есть гарант не может сформулировать никаких возражений против гарантии: основного (гарантийного) обязательства и положения о реализации процесса рассмотрения жалоб поручителем.

Подобная характеристика независимой гарантии обусловлена тем, что в отличие от другого личного обеспечения – поручительства – гарантии присуща самостоятельность, то есть невозможность со стороны гаранта выдвигать те возражения, которые у него могут быть при поручительстве: возражения из основного (обеспечиваемого) обязательства и

возражения из соблюдения порядка предъявления требования к гаранту. Именно такое понимание самостоятельности независимой гарантии является имманентным исследуемой категории и позволяет отличить гарантию от смежных правовых конструкций. Остальные признаки, такие как функциональное назначение или акцессорность, также присущи гарантии, но не являются существенными, так как характерны для иных правовых конструкций.

Особенностью независимой гарантии является то, что поручительство в данном проекте предполагает риск выплаты гарантии в случае нарушения основного обязательства, в случае невозможности предъявления индивидуального возражения. Интенсивность «усиления» основного обязательства напрямую зависит от экономической и финансовой состоятельности поручителей.

Действующее отечественное нормативно-правовое регулирование отношений, возникающих в связи с выдачей независимых гарантий, также учитывает актуальный международный опыт регулирования подобных отношений, что в целом следует признать вполне оправданным и обоснованным. Законодателю удалось вполне удачно «перевести» на юридический язык, предусмотренные в международных актах модели отношений сторон, и органично встроить институт независимой гарантии в существующую структуру позитивного права.

Реализация реформы договорного права в 2015 году, несомненно, является импульсом для нового понимания проблем прошлого. Большинство вопросов, обсуждаемых сегодня в доктрине банковских гарантий, вызывают большую озабоченность и специфичность. Например, уже обсуждался вопрос о том, может ли гарантия быть выдана коммерческой организацией, а не отдельным видом - банковской гарантией - от банковских и кредитных организаций. В настоящее время рассуждения исследователей, допустивших возможность предоставления автономных гарантий до внесения поправок в закон, могут оправдать возможность предоставления таких гарантий частными лицами.

Изменение законодательства влечет возникновение в доктрине различных мнений относительно того, насколько существующее правовое регулирование верно отражает специфику складывающихся общественных отношений. Подобные обсуждения закономерны в юридической практике и появляются вне зависимости от совершенства юридической техники. В данном случае также можно отметить, что в современном законодательстве исправлены отдельные недочеты, на которые исследователями обращалось внимание. В частности, современная редакция ст. 379 ГК РФ исключает возможность толкования таким образом, что право на возмещение гаранту сумм,

уплаченных по независимой гарантии, должно быть прямо предусмотрено в соглашении между гарантом и принципалом. Вместе с тем в отношении отдельных законодательных положений возможно выдвижение предложений для совершенствования правового регулирования. Так, для исключения излишней казуальности предлагается ограничить в законе указанием на то, что независимые гарантии могут выдаваться коммерческими организациями (род), тем самым исключив указание на то, что таким правом обладают кредитные организации (вид), банки (подвид).

Закон предусматривает гарантию установления крайнего срока (не более 30 дней) для оценки кредита получателя. Документ показывает, что международное законодательство предусматривает применение этого срока в случаях, когда выплата гарантийной компенсации должна быть произведена в кратчайшие сроки посредством требования и при наличии видимых признаков злоупотребления этим правом. , Приемник. Таким образом, функциональная цель воздействия - удержать адресата насилия. Однако, согласно внутренней доктрине, наличие подходящих оснований для приостановки приведет к отклонению ложных требований бенефициара. Кроме того, законодатель предоставил гаранту достаточно времени для рассмотрения иска, так что в национальной практике нет необходимости удерживать платежи с независимой гарантией. Эта приостановка часто используется для отсрочки платежа по независимой гарантии.

В целом в настоящем диссертационном исследовании исследуется специфика независимой гарантии как способа обеспечения исполнения обязательства, анализируются ранее поднятые проблемы применительно к действующему правовому регулированию и складывающейся юридической практикой.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. «О банках и банковской деятельности» / Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.08.2020).
2. «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере государственных (муниципальных) заимствований, управления государственным (муниципальным) долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг» / Федеральный закон от 02.08.2019 № 278-ФЗ / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.05.2021).
3. «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году» / Федеральный закон от 22.04.2020 № 120-ФЗ / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.05.2021).
4. «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» / Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.05.2021).
5. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» / п. 65 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.05.2021).
6. «О порядке учета вознаграждения за выдачу банковской гарантии в составе расходов при налогообложении прибыли.» / письмо ФНС России от 04.06.2013 № ЕД-18-3/606 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.09.2020).

7. «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» / Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.08.2020).
8. «Об организации страхового дела в Российской Федерации» / Федеральный закон от 27.11.1992 № 4015-1 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.08.2020).
9. «Об учете для целей налогообложения расходов в виде платы за предоставление банковских гарантии, приобретаемой в целях обеспечения выполнения обязательств по договору» / письмо Минфина России от 01.12.2014 № 03-03-06/1/61180 / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2020).
10. «Об учете расходов на получение банковской гарантии» / Письмо Министерства финансов РФ от 01.08.2005 № 03-03-04/1/111 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.08.2020).
11. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательственного права» / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2020).
12. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) / [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.08.2020).
13. Налоговый кодекс Российской Федерации. / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2020).
14. Письмо Минфина России от 11.01.2011 № 03-03-06/1/4 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2020).
15. Письмо Минфина России от 26.03.2005 № 03-03-01-04/1/302 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.08.2020).
16. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2015 по делу № А40-134952/12 Определение Верховного Суда РФ от 12.08.2015 по делу № 305-

ЭС15-4441 / [Электронный ресурс] / Гарант.ру: информационно-правовой портал // URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 05.05.2021).

17. Постановление АС Московского округа от 09.11.2017 № Ф05-16520/2017 по делу № А40-39805/2017 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.05.2021).

18. Постановление АС Поволжского округа от 09.10.2014 по делу № А65-26975/2013 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.09.2020).

19. Постановление Восточно-Сибирского округа от 19.06.2015 № Ф02-2799/2015 по делу № А19-15281/2014 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.05.2021).

20. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2010 по делу № А40-55719/09-47-377. / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.05.2021).

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13 Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 Определение Верховного Суда РФ от 12.08.2015 по делу № 305-ЭС15-4441 / [Электронный ресурс] / Гарант.ру: информационно-правовой портал // URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 05.05.2021).

22. Постановление ФАС Московского округа от 17.03.2011 по делу № А40-63005/09-104-214, от 22.12.2010 по делу № А40-39733/09-24- 311 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.05.2021).

23. Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2014 № Ф05-150/2014 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.09.2020).

24. Дело от 15.10.2020 № А33-28728/2019 / [Электронный ресурс] / Гарант.ру: информационно-правовой портал // URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 03.05.2021).

25. Определение Верховного Суда РФ по делу от 20.05.2015 № 307-ЭС14-4641 / [Электронный ресурс] / Гарант.ру: информационно-правовой портал // URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 03.05.2021).

26. Определение Верховного Суда РФ от 12.08.2015 по делу № 305-ЭС15-4441 / [Электронный ресурс] / Гарант.ру: информационно-правовой портал // URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 05.05.2021).

27. Унифицированные правила для гарантий по требованию, включая типовые формы (URDG 758). / Публикация Международной торговой палаты № 758 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.09.2020).
28. Унифицированные правила для гарантий по требованию, включая типовые формы (UCP 600). / Публикация Международной торговой палаты № 600 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.09.2020).
29. Унифицированные правила ICC для платежных гарантий (URDG 458). / Публикация МТП № 458 / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.09.2020).
30. Агарков М.М. Основы банковского права: курс лекций; Учение о ценных бумагах: науч. исслед. 3-е изд., стер. / М.М. Агарков. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – 336 с.
31. Алексеев С.С. Право собственности. Проблемы теории: монография // Институт частного права. – 2-е изд., перераб. и доп. / С.С. Алексеев. – М.: НОРМА: НИЦ Инфра- М, 2012. - 240 с.
32. Алексеева Д. Г. Банковское право. Учебник и практикум. / Алексеева. - М.: Юрайт, 2016. - 410 с.
33. Белов В.А. Независимая гарантия в измененном Гражданском кодексе Российской Федерации и актах - источниках международного торгового права / В.А. Белов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2015. - № 4. - С. 71 – 89.
34. Бирюкова Л.А. Гражданско-правовое регулирование отношений, связанных с использованием банковской гарантии: дис. канд. юрид. наук: 12.00.03 / Л.А. Бирюкова. – Екатеринбург, 2003. - 190 с.
35. Бирюкова Л.А. Об абстрактности банковской гарантии / Л.А. Бирюкова // Цивилистическая практика: Информационный бюллетень. - 2018. - № 5. - С. 66 – 73.
36. Буркова А.Ю. Заверения об обстоятельствах как новелла российского права / А.Ю. Буркова // Законодательство и экономика. - 2015. - № 7. - С. 32 – 36.
37. Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. М.: Статут, 2017. / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.09.2020).
38. Волошина М.В. Банковская гарантия: дис. канд. юрид. наук: 12.00.03 / М.В. Волошина. - Санкт-Петербург, 2013. - 177 с.

39. Гаврин Д.А. Гарантия как способ обеспечения обязательств: дис. канд. юрид. наук: 12.00.03 / Д.А. Гаврин. – Екатеринбург, 2017. - 249 с.
40. Гражданское право. Том 1. МГУ им. Ломоносова М.В. / Отв. ред.: Орловский П.Е., Корнеев С.М. - М.: Юридическая литература. - 1969.
41. Губенко Е.С. Банковское право: Учебник для бакалавров / Е.С. Губенко, А.А. Кликушин, М.М. Прошунин и др.; под ред. И.А. Цинделиани. М.: Российский государственный университет правосудия, 2016. - 536 с.
42. Карапетов А.Г. Заверения об обстоятельствах и условия о возмещении потерь в новой редакции ГК РФ / А.Г. Карапетов // Закон. - 2015. - № 6. - С. 43 – 56.
43. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный), 3-е издание, исправленное, переработанное и дополненное под ред. О.Н. Садикова. Контракт, Инфра-М, 2005. [Электронный ресурс] // Режим доступа: справ.-правовая система «Консультант Плюс» (автор комментария – Садиков О.Н.).
44. Красавчиков О.А. Гражданское правоотношение – юридическая форма общественного отношения / О.А. Красавчиков // Категории науки гражданского права: Избранные труды, 2-е изд. - М.: Статут, 2017. - С. 7 – 25.
45. Красавчиков О.А. Советская наука гражданского права (понятие, предмет, состав и система) / О.А. Красавчиков // Категории науки гражданского права: Избранные труды. - М.: Статут, 2018. - С. 115 – 489.
46. Лысенко А.Н. Легальные обеспечительные меры, не упомянутые в главе 23 Гражданского кодекса РФ: проблемы квалификации / А.Н. Лысенко // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: сборник статей / рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2019. - С. 209 – 236.
47. Международное частное право. Сборник документов. / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.09.2020).
48. Новиков К.А. Акцессорность обеспечительных обязательств и обеспечительно-ориентированные права / К.А. Новиков // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2015. - № 1. - С. 107 – 120.
49. Оськина И., Лупу А. Правовая природа гарантии / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.09.2020).
50. Перевалов В.Д. Теория государства и права: Учебник. / В.Д. Перевалов. – М.: Высшее образование, 2015. - 379 с.

51. Петров В. Гражданское право: актуальные новеллы / [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс: справочная правовая система // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.08.2020).
52. Рождественская Т. Э., Гузнов А. Г., Шамраев А. В. Банковское право. Частно-правовое регулирование. Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. / Т. Э. Рождественская, А. Г. Гузнов, А. В. Шамраев. - М.: Юрайт, 2019. - 158 с.
53. Скловский К.И. Выплата по гарантии и неосновательное обогащение бенефициара. / К.И. Скловский // Вестник экономического правосудия РФ. - 2016. - № 3. - С. 66 – 73.
54. Тихомиров Ю.А. Некоторые векторы регулирования – «другое» право? / Ю.А. Тихомиров // Государство и право в современном мире: проблемы теории и истории. - С. 5 – 15.
55. Томсинов А.В. Заверения об обстоятельствах и возмещение потерь в российском праве в сравнении с representations, warranties и indemnity в праве Англии и США / А.В. Томсинов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2018. - № 11. - С. 91 – 111.
56. Чудиновская Е.А. Возникновение правоотношений по личному обеспечению. Отношения кредитора и предоставившего обеспечение лица с момента совершения сделки до момента нарушения обязательства должником // Российский юридический журнал. 2014. № 6. С. 95 – 101.
57. Bertrams R. P. Bank Guarantees in International Trade: The law and Practice of Independent (First Demand) Guarantees and Standby Letters of Credit in Civil Law and Common Law Jurisdictions. - 2017- 645p.
58. Michelle K-L. Selective legal aspects of bank demand guarantees. - 2018. – 126 p.



# Отчет о проверке на заимствования №1



**Автор:** Ушаков Данил Дмитриевич  
**Проверяющий:** ( / ID: - 1)  
**Организация:** Томский Государственный Университет  
 Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - [tsu\\_antiplagiat.ru](http://tsu_antiplagiat.ru)

## ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 3342  
 Начало загрузки: 18.05.2021 17:45:05  
 Длительность загрузки: 00:00:01  
 Имя и исходного файла: Ушаков Данил Дмитриевич.txt  
 Название документа: Ушаков Данил Дмитриевич  
 Размер текста: 109 кБ  
 Символов в тексте: 11 1971  
 Слов в тексте: 13569  
 Число предложений: 771

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Начало проверки: 18.05.2021 17:45:07  
 Длительность проверки: 00:00:27  
 Корректировка от 18.05.2021 17:48:08  
 Комментарии: не указано  
 Модули поиска: Интернет Плюс, Шаблонные фразы, СПС ГАРАНТ, eLIBRARY.RU, Цитирование, Сводная коллекция РФБ, СМИ России и СНГ, Сводная коллекция ЭБС, Кольцо вузов, ИГЭС Адилет, Библиография, Диссертации ИББ, Модуль поиска "ТГУ", Издательство Wiley



Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.  
 Самоцитирования — доля фрагментов в тексте проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.  
 Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система почитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты, общепринятые выражения, фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.  
 Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.  
 Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.  
 Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.  
 Заимствования, самоцитирования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемому документу.  
 Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Актуальна	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте	Комментарии
[01]	9,43%	12,1%	<a href="https://oldwww.usla.ru/structure/diss/soviet/base/1452/dissert_dj.pdf">https://oldwww.usla.ru/structure/diss/soviet/base/1452/dissert_dj.pdf</a> <a href="https://oldwww.usla.ru">https://oldwww.usla.ru</a>	17 Окт 2019	Интернет Плюс	75	93	
[02]	0%	11,59%	Вакрушев, Леонид Александрович. Независимая гарантия : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03 Екатеринбург 2018 <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	05 Авг 2019	Сводная коллекция РФБ	0	89	
[03]	2,47%	6,74%	Независимые гарантии - I общая характеристика независимой гарантии <a href="https://topuch.ru">https://topuch.ru</a>	16 Июн 2020	Интернет Плюс	13	30	
[04]	0%	6,49%	Независимая гарантия - 2021 год <a href="https://mzhihog.ru">https://mzhihog.ru</a> Ю. Ф. Беспалов и др. ; ответственный редактор Ю. Ф. Беспалов Гражданский	26 Мар 2021	Интернет Плюс	0	37	

[05]	0,01%	5,09%	«Содокс Российской Федерации. Часть 1 подробный построчный комментарий с туповодителем по законодательству и судебной практике: с учетом Федеральных законов № 333-ФЗ 354-ФЗ, 49... <a href="http://adlib.rsl.ru">http://adlib.rsl.ru</a>	01 Фев 2018	Сводная коллекция РГБ	1	44
[06]	0,84%	5,97%	Независимая гарантия как способ обеспечения исполнения обязательства - Гражданское право (ч. 2 Обязательственное право)   ЮРКОМ 74 <a href="https://jurkom74.ru">https://jurkom74.ru</a>	10 Июн 2019	Интернет Плюс	12	35
[07]	0%	5,97%	Независимая гарантия как способ обеспечения исполнения обязательства - Гражданское право (ч. 2 Обязательственное право)   ЮРКОМ 74 <a href="https://jurkom74.ru">https://jurkom74.ru</a>	14 Мая 2021	Интернет Плюс	0	35
[08]	0%	5,96%	Банковская гарантия и поручительство как способы обеспечения обязательств - Вопросы на госэкзамен по гражданскому праву   ЮРКОМ 74 <a href="https://jurkom74.ru">https://jurkom74.ru</a>	14 Мая 2021	Интернет Плюс	0	35
[09]	0%	5,96%	Независимая гарантия и поручительство как способ обеспечения исполнения обязательства - Гражданское право (ч. 2 Обязательственное право)   ЮРКОМ 74 <a href="https://jurkom74.ru">https://jurkom74.ru</a>	14 Мая 2021	Интернет Плюс	0	35
[10]	0,66%	5,89%	Черкасова София ГПКР.2020 г.	01 Июн 2020	Кольцо вузов	9	56
[11]	3,52%	5,88%	А.Н. Борисов, А.А. Ушаков, В.Н. Чуев. Комментарий к разделу III "Общая часть обязательственного права" части первой Гражданского кодекса РФ (главы 21-29). - "Деловой двор", 2015 г. <a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	28 Фев 2018	СПС ГАРАНТ	46	81
[12]	0,96%	5,66%	Документ без текста Постановление Федерального арбитражного суда Уральского окру... Постановление Федерального арбитражного суда Центрального ок... Постановление Федерального арбитражного суда Центрального ок... Постановление Федерального арбитражно... <a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	22 Фев 2019	СПС ГАРАНТ	10	66
[13]	3,48%	5,6%	Документ без текста Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа Определение Арбитражного суда Дальневосточного округа Определение Арбитражного суда Дальневосточного округа Постановле... <a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	14 Авг 2018	СПС ГАРАНТ	33	66
[14]	0%	5,6%	<a href="http://m-lawbooks.ru/wp-content/uploads/2019/04/Kommentariy-k-statyam-307-453-">http://m-lawbooks.ru/wp-content/uploads/2019/04/Kommentariy-k-statyam-307-453-</a>	23 Июн 2020	Интернет Плюс	0	34

			<a href="http://m-lawbooks.ru">http://m-lawbooks.ru</a>					
[15]	0%	5,43%	[С. С. Алексеев и др.]; под ред. С.А. Степанова; Ин-т частного права Комментарий «Гражданскому кодексу Российской Федерации учебно-практический : к частям первой, второй, третьей и четвертой Москва 2016 <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	05 Авг 2019	Сводная коллекция РГБ	0	41	
[16]	0%	5,4%	- весь сборник в одном архиве .zip <a href="http://Aniipo.ru">http://Aniipo.ru</a>	16 Ноя 2016	Интернет Плюс	0	35	
[17]	0%	5,4%	Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (с изменениями и дополнениями по состоянию на 03.08.2018 г.) - ИС КОНТИНЕНТ <a href="http://kontinent-online.com">http://kontinent-online.com</a>	18 Мар 2019	Интернет Плюс	0	35	
[18]	0%	5,39%	Гражданский кодекс Луганской Народной Республики <a href="https://nslhr.ru">https://nslhr.ru</a>	02 Окт 2020	Интернет Плюс	0	37	
[19]	0%	5,34%	<a href="http://goty-vsem.ru/wp-content/uploads/2017/09/Grazhdanskiy-kodeks-RF-30-noyabrya-1994-goda-N-51-FZ.pdf">http://goty-vsem.ru/wp-content/uploads/2017/09/Grazhdanskiy-kodeks-RF-30-noyabrya-1994-goda-N-51-FZ.pdf</a> <a href="http://goty-vsem.ru">http://goty-vsem.ru</a>	12 Июн 2020	Интернет Плюс	0	36	
[20]	0%	5,27%	Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). 5-е издание (4 части) <a href="https://book.ru">https://book.ru</a>	03 Июл 2017	Сводная коллекция ЗЭС	0	38	
[21]	0,05%	5,21%	Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический) к ч. 1 5-е издание <a href="https://book.ru">https://book.ru</a>	03 Июл 2017	Сводная коллекция ЗЭС	2	37	
[22]	4,88%	4,9%	ЧЕНОТАЦИЯ К: Выплата по гарантии и неосновательное обогащение бенефициара Ж.И. Словесий, журнал "Вестник экономического правосудия", N 3, март 2016 г.) <a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	22 Фев 2019	СПС ГАРАНТ	18	19	
[23]	0%	4,75%	Выплата по гарантии и неосновательное обогащение бенефициара (Словесий К.И.) <a href="http://xn--7sbaj7aunfthk.xn--p1ai">http://xn--7sbaj7aunfthk.xn--p1ai</a>	18 Мая 2021	Интернет Плюс	0	11	
[24]	0%	4,75%	ВЫПЛАТА ПО ГАРАНТИИ И НЕОСНОВАТЕЛЬНОЕ ОБОГАЩЕНИЕ БЕНЕФИЦИАРА	29 Дек 2018	СМИ России и СНГ	0	11	
[25]	0,34%	4,53%	Чистякова Л.В. Комментарий «Главе 23 части первой Гражданского кодекса РФ "Обеспечение и исполнение обязательств" (с примерами из судебной практики). - "ТросМедиа": РОСБУХ, 2014 г. <a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	22 Фев 2019	СПС ГАРАНТ	9	72	
[26]	0%	4,42%	Федеральный закон Российской Федерации от 8 марта 2015 г. N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского	31 Дек 2018	СМИ России и СНГ	0	27	

			кодекса Российской Федерации"					
[27]	0,35%	4,37%	Независимая гарантия: налоговые последствия сторон   Экономика и Жизнь <a href="https://eg-online.ru">https://eg-online.ru</a>	14 Мая 2021	Интернет Плюс	2	16	
[28]	3,14%	4,33%	Налоговая сторона Банковской гарантии <a href="https://wis.economist.ru">https://wis.economist.ru</a>	14 Мая 2021	Интернет Плюс	22	17	
[29]	0%	4,3%	zrathkod	28 Янв 2020	Кольцо вузов	0	46	
[30]	0,04%	4,17%	Независимая гарантия. Новое в законодательстве. <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	29 Apr 2017	eLIBRARY.RU	1	55	
[31]	0,11%	4,01%	Документ без текста Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа Постановление ФАС Волго-Вятского округа Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа Постановление Арб... <a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	04 Мар 2019	СПС ГАРАНТ	2	48	
[32]	0%	3,83%	Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 3	28 Янв 2020	Кольцо вузов	0	34	
[33]	0%	3,73%	274574 <a href="http://bibliodub.ru">http://bibliodub.ru</a>	20 Apr 2016	Сводная коллекция ЭБС	0	44	
[34]	0%	3,71%	Комментарий к ГК РФ. Уставительный, Ч. 1-2-3-4 <a href="http://bibliodub.ru">http://bibliodub.ru</a>	21 Apr 2016	Сводная коллекция ЭБС	0	46	
[35]	0,57%	3,56%	<a href="http://li.tsu.ru/wp-content/uploads/2016/05/%D0%91%D0%BE%D1%80%D0%B7%D0%95%D0%BD%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%95.%D0%92-%D0%9E%D1%82%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%87%D0%BE%D0%B1%D1%8B-%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D1%87%D0%B...">http://li.tsu.ru/wp-content/uploads/2016/05/%D0%91%D0%BE%D1%80%D0%B7%D0%95%D0%BD%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%95.%D0%92-%D0%9E%D1%82%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%87%D0%BE%D0%B1%D1%8B-%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D1%87%D0%B...</a> <a href="http://li.tsu.ru">http://li.tsu.ru</a>	27 Мая 2020	Интернет Плюс	4	33	
[36]	0%	3,49%	Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический) к ч. 1 <a href="http://studentlibrary.ru">http://studentlibrary.ru</a>	27 Ноя 2017	Сводная коллекция ЭБС	0	50	
[37]	0,02%	3,46%	Соотношение поручительства и независимой гарантии по российскому праву. <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	15 Фев 2018	eLIBRARY.RU	1	54	
[38]	0%	3,27%	ЮФ 1542_Лыпина_Ю_В_ВКР.pdf	26 Apr 2018	Кольцо вузов	0	41	
[39]	0%	3,25%	[Аюшеева И. Э. и др.]; ответственные редакторы В. В. Долинская, В. Л. Слесарев; Министерство образования и науки Российской Федерации, Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА) Гражданское право. Общие положения об... <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	01 Фев 2018	Сводная коллекция РГБ	0	43	
[40]	0%	3,23%	rsl01008090379.rsl	15 Янв 2017	Сводная коллекция РГБ	0	38	

			<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>					
[41]	0,18%	3,18%	СУЩНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НЕЗАВИСИМОЙ ГАРАНТИИ. <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	04 Авг 2016	eLIBRARY.RU	5	53	
[42]	0,01%	2,99%	Гражданское право. Том 1. 2-е издание <a href="https://book.ru">https://book.ru</a>	03 Июл 2017	Сводная коллекция ЭБС	1	34	
[43]	0%	2,94%	Диплом.docx	16 Фев 2017	Кольцо вузов	0	27	
[44]	0%	2,93%	курсовая.docx	03 Апр 2017	Кольцо вузов	0	39	
[45]	0,07%	2,77%	О НЕЗАВИСИМОСТИ ГАРАНТИИ И ТРЕБОВАНИИ ПРИНЦИПАЛАК БЕНЕФИЦИАРУ. <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	05 Авг 2016	eLIBRARY.RU	2	42	
[46]	1,52%	2,68%	Независимая гарантия как способ обеспечения исполнения обязательства <a href="http://mylkski.ru">http://mylkski.ru</a>	14 Мая 2021	Интернет Плюс	13	12	
[47]	0,06%	2,53%	ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ 2-е изд., пер. и доп. Учебник и практикум для прикладного бакалавриата.pdf	22 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС	1	15	
[48]	0,04%	2,31%	Правовые способы обеспечения исполнения обязательства по кредитному договору. <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	27 Авг 2014	eLIBRARY.RU	1	48	
[49]	0%	2,28%	Д_Банковская гарантия в РФ и Франции_Лебедева_иглу_2013-04-1.doc	29 Апр 2015	Кольцо вузов	0	27	
[50]	0%	2,12%	ПРИНЦИП ДОБРО СОВЕСТНОСТИ КАК ИНСТРУМЕНТ ЗАЩИТЫ ОТ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ БЕНЕФИЦИАРА ПРИ ВЫСТАВЛЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ ПО ГАРАНТИИ. <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	25 Янв 2018	eLIBRARY.RU	0	25	
[51]	0,71%	2,06%	О выполнении денежных средств по двум банковским гарантиям. Правосудие <a href="http://pravosudie.biz">http://pravosudie.biz</a>	14 Мая 2021	Интернет Плюс	11	8	
[52]	0,09%	2%	НАДЛЕЖАЩЕГО ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ — Студопедия.Нет <a href="https://studopedia.net">https://studopedia.net</a>	17 Дек 2018	Интернет Плюс	2	24	
[53]	0%	2%	Способы обеспечения надлежащего и исполнения обязательства - Российское гражданское право (Суханов Е.А., 2011) <a href="http://be5.biz">http://be5.biz</a>	22 Янв 2021	Интернет Плюс	0	24	
[54]	0%	1,91%	Обязательственное право <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	01 Дек 2014	Сводная коллекция РГБ	0	24	
[55]	0,05%	1,86%	Обеспечение надлежащего исполнения обязательства- Гражданское право (Суханов Е.А., 2008) <a href="http://be5.biz">http://be5.biz</a>	03 Ноя 2020	Интернет Плюс	2	27	
[56]	0%	1,86%	51743 <a href="http://e.lanbook.com">http://e.lanbook.com</a>	09 Мар 2016	Сводная коллекция ЭБС	0	24	
[57]	0%	1,85%	Резо, Павел Георгиевич диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03 Москва 2003 <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	20 Янв 2010	Сводная коллекция РГБ	0	19	
[58]	0%	1,76%	lan_kova_m_s_nezavisimaya_garantija-v-rosijskom-pravnevinimatelstvenno.	30 Апр 2018	Кольцо вузов	0	21	

№	Процент	Ссылка	Дата	Источник	Кол-во	Кол-во
[59]	0%	grave.docx <a href="http://xn--90ahkajq3b6a.xn--p1ai/grazhdanigr1-1igr208.pdf">http://xn--90ahkajq3b6a.xn--p1ai/grazhdanigr1-1igr208.pdf</a> <a href="http://xn--90ahkajq3b6a.xn--p1ai/2000-94dyjis2b.xn--p1ai">http://xn--90ahkajq3b6a.xn--p1ai/2000-94dyjis2b.xn--p1ai</a>	30 Июн 2020	Интернет Плюс	0	9
[60]	0%	Ю части первой и части второй Гражданского Кодекса Республики Южная Осетия...]	19 Дек 2018	СМИ России и СНГ	0	23
[61]	1,12%	Исполнение обязательства - это совершение действия, составляющего объект обязательства. 6 страница <a href="http://feksii.org">http://feksii.org</a>	24 Окт 2017	Интернет Плюс	2	6
[62]	0%	Обеспечение обязательства - Гражданское право (Гонгало Б.М., 2017) <a href="http://be5.biz">http://be5.biz</a>	01 Ноя 2020	Интернет Плюс	0	7
[63]	0%	Обеспечение обязательства - Гражданское право (Гонгало Б.М., 2017) <a href="http://be5.biz">http://be5.biz</a>	13 Окт 2020	Интернет Плюс	0	7
[64]	0%	Обеспечение обязательства - Гражданское право (Гонгало Б.М., 2017) <a href="http://be5.biz">http://be5.biz</a>	16 Окт 2020	Интернет Плюс	0	7
[65]	0,01%	209881 <a href="http://bibliodub.ru">http://bibliodub.ru</a>	18 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	1	19
[66]	0%	М_диссертация	09 Июн 2017	Кольцо вузов	0	22
[67]	0%	1_ копия	13 Июн 2017	Кольцо вузов	0	22
[68]	0,9%	не указано	24 Мая 2021	Шаблонные фразы	37	56
[69]	0%	Анализ правовых особенностей независимой гарантии: положительные и отрицательные стороны - Независимая гарантия как способ обеспечения исполнения обязательства <a href="https://studwood.ru">https://studwood.ru</a>	09 Мая 2021	Интернет Плюс	0	17
[70]	0,14%	51859 <a href="http://e.lanbook.com">http://e.lanbook.com</a>	09 Мар 2016	Сводная коллекция ЭБС	6	20
[71]	0,04%	Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги (переводание). - М., 2018г. <a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	21 Фев 2019	СПС ГАРАНТ	1	28
[72]	0,87%	БК РФ Статья 115.3. Обеспечение исполнения обязательства принципала по удовлетворению регрессного требования гаранта к принципалу по государственной (муниципальной) гарантии / КонсультантПлюс <a href="http://konsultant.ru">http://konsultant.ru</a>	14 Мая 2021	Интернет Плюс	4	5
[73]	0%	БК РФ Статья 115.3. Обеспечение исполнения обязательства принципала по удовлетворению регрессного требования гаранта к принципалу по государственной (муниципальной) гарантии / КонсультантПлюс <a href="http://konsultant.ru">http://konsultant.ru</a>	14 Мая 2021	Интернет Плюс	0	5
[74]	0%	В.А. Ершов, А.В. Сутягин, А.Н. Кайль Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации Москва 2010	17 Фев 2014	Сводная коллекция РГБ	1	19

[75]	0,01%	1,47%	Отарова, Карина Григорьевна. - Правовое регулирование применения Банковской гарантии в предпринимательской деятельности : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 Москва, 2005 193 с. РГБ ОД, 61:06-12/6 <a href="http://lawbook.org.ua">http://lawbook.org.ua</a>	14 Дек 2017	Интернет Плюс	1	17
[76]	0%	1,47%	Вакушев, Леонид Александрович Независимая гарантия : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.03 Екатеринбург 2018 <a href="http://adlib.rsl.ru">http://adlib.rsl.ru</a>	30 Мая 2019	Сводная коллекция РГБ	0	15
[77]	0,04%	1,46%	Под ред. А. Н. Кайля Сборник типовых договоров Москва 2011 <a href="http://adlib.rsl.ru">http://adlib.rsl.ru</a>	17 Фев 2014	Сводная коллекция РГБ	1	18
[78]	0%	1,43%	Независимая гарантия как способ обеспечения исполнения обязательства <a href="https://revolution.dlibest.ru">https://revolution.dlibest.ru</a>	16 Июн 2020	Интернет Плюс	0	14
[79]	0%	1,39%	Гражданское законодательство. Статьи. Комментарии. Практика. Выпуск 58 <a href="https://zakon.kz">https://zakon.kz</a>	26 Мая 2020	Интернет Плюс	1	7
[80]	0%	1,39%	Гражданское законодательство. Статьи. Комментарии. Практика. Выпуск 58 <a href="https://zakon.kz">https://zakon.kz</a>	09 Окт 2020	Интернет Плюс	0	7
[81]	0%	1,39%	Гражданское законодательство. Статьи. Комментарии. Практика. Выпуск 58 <a href="https://zakon.kz">https://zakon.kz</a>	15 Янв 2021	Интернет Плюс	0	7
[82]	0%	1,39%	Гражданское законодательство. Статьи. Комментарии. Практика. Выпуск 58 <a href="https://zakon.kz">https://zakon.kz</a>	15 Янв 2021	Интернет Плюс	0	7
[83]	0,06%	1,31%	Налоговые последствия Банковской гарантии	22 Мая 2020	СМИ России и СНГ	1	14
[84]	0%	1,23%	Постановление от 31 мая 2017 г. по делу № А31-13668/2016 - СудАкт.ру <a href="https://sudact.ru">https://sudact.ru</a>	09 Мая 2021	Интернет Плюс	0	8
[85]	0%	1,17%	Гарант просрочил выплату по гарантии. Когда можно взыскать с него проценты по статье 395 ГК РФ. <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	15 Янв 2017	eLIBRARY.RU	0	16
[86]	0%	1,13%	Вершенин, Сергей Николаевич диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03 Москва 2007 <a href="http://adlib.rsl.ru">http://adlib.rsl.ru</a>	20 Янв 2010	Сводная коллекция РГБ	0	12
[87]	0,17%	1,06%	Банковские гарантии в международном банковском праве: современные тенденции регулирования Ю.Ю. Ершалева ("Законодательство и экономика", N 5, май 2010 г.) <a href="http://no.garant.ru">http://no.garant.ru</a>	12 Янв 2017	СПС ГАРАНТ	5	23
[88]	0,41%	1,05%	rf <a href="https://spigarant.ru">https://spigarant.ru</a>	12 Ноя 2020	Интернет Плюс	4	7
			Федеральный закон О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные				