

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
Юридический институт

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В  
ГЭК  
Руководитель ООП  
доктор юридических наук,  
профессор

\_\_\_\_\_ В.А. Уткин  
*подпись*

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА  
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

ТАКТИКА ОПОЗНАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция  
направленность (профиль) «Российская уголовная юстиция»

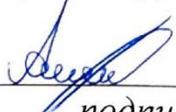
Сасько Анатолий Анатольевич

Руководитель ВКР  
кандидат юридических наук,  
доцент

 \_\_\_\_\_ И.С. Фоминых  
*подпись*

« 11 » \_\_\_\_\_ 05 \_\_\_\_\_ 2021 г.

Автор работы  
студент группы № 061919

 \_\_\_\_\_ А.А. Сасько  
*подпись*

« 11 » \_\_\_\_\_ 05 \_\_\_\_\_ 2021 г.

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Магистратура

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту Сосого Анатолию Анатольевичу

Тема

выпускной (квалификационной) работы Психика студента: проблемы теории и практики

Утверждена 15.09.2019

Руководитель

работы: К.Ю.И. доцент Фомина Юлия Сергеевна

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с «16» сентября 2019 г. по «02» октября 2019 г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «03» октября 2019 г. по «11» ноября 2019 г.

3). Сбор и анализ практического материала с «13» 11 2019 г. по «11» 02 2020 г.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с «12» декабря 2020 г. по «15» марта 2020 г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы

с «16» марта 2020 г. по «16» марта 2021 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее \_\_\_\_\_

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель Фомина Ю.С.

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению Сосого А.А.

## АННОТАЦИЯ

В рамках данной работы были рассмотрены существующие теоретические и практические проблемы производства следственного действия «Предъявление для опознания», были предложены пути разрешения выявленных проблем, произведено разграничение терминов «опознание» и «предъявление для опознание», проведен анализ исторического опыта использования процедуры опознания, а также изучены существующие рекомендации по проведению исследуемого следственного действия.

Объектом исследования выступили общественные отношения, возникающие в связи с производством такого следственного действия как «Предъявление для опознания».

Предметом исследования в настоящей работе выступают нормы, регламентирующие процедуру производства предъявления для опознания, научные публикации, посвященные проведению опознания, а также судебная практика.

Цель исследования состоит в выявлении существующих теоретических и практических проблем производства опознания, поиске путей разрешения указанных проблем, с опорой как на исторический опыт, так и на современную криминалистическую науку.

Для достижения поставленных в настоящей работе целей и решения обозначенных задач применялись общенаучные и частно-научные методы познания.

Структура диссертация определена поставленными целями и задачами. Данная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих двенадцать параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложения с обзором практического материала.

Во введении отражена актуальность темы, установленные цели и задачи, предмет, объект и методы исследования, определена теоретическая основа изучаемой темы.

Первая глава «История развития предъявления для опознания». В ней рассматривается историческая периодизация формирования опознания как следственного действия.

Вторая глава диссертации посвящена рассмотрению предъявления для опознания как предусмотренное действующим уголовно-процессуальным законом следственное действие. Данная глава состоит из пяти параграфов; в первом рассматриваются понятие и признаки предъявления для опознания, отмеченные в науке. Вторым параграф посвящен анализу основополагающих целей и задач предъявления для опознания. В третьем параграфе рассмотрены такие элементы предъявления для опознания, как объект и субъект. Четвертый параграф посвящён подготовительному этапу и непосредственному производству предъявления для опознания. Пятый параграф включает анализ тактических приемов производства предъявления для опознания по голосу и речи человека.

В третьей главе содержатся основные положения тактики производства отдельных видов предъявления для опознания, которые предусмотрены в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, так и предложены наукой.

В четвертой главе обозначены наиболее актуальные, на взгляд диссертанта, проблемы производства предъявления для опознания. Данная глава состоит из трех параграфов. В первом параграфе рассматривается проблема соотношения понятий «опознание» и «предъявление для опознания». Проанализированы доктринальные подходы к толкованию понятий «опознание» и «предъявление для опознания» как в ретроспективе, так и в настоящем времени, выявлены различия между понятием и его содержанием «опознание» и «предъявление для опознания»: понятие «опознание» рассматривается как мыслительный акт, понятие «предъявление для опознания» – как законодательно закрепленная процедура производства

следственного действия. Второй параграф посвящен анализу обязательных мероприятий и обстоятельств, которые должны быть выполнены и учтены при осуществлении следственного действия. Третий параграф посвящен проблемным ситуациям проведения определенных видов предъявления для опознания.

В заключении отражены основные выводы, сделанные по результатам проведенного исследования.

В приложении приведен обзор практического материала.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	7
1. История развития предъявления для опознания	12
1.1 Предъявление для опознания в начале пути	12
1.2 Оpozнание в дореволюционный период	17
1.3 Советский период развития предъявления для опознания	18
1.4 Предъявление для опознания в настоящее время	21
2. Предъявление для опознания как следственное действие	24
2.1. Понятие и признаки предъявления для опознания	24
2.2. Цель и задачи предъявления для опознания	26
2.3. Элементы предъявления для опознания	28
2.4. Подготовка и производство предъявления для опознания	33
2.5. Тактические приемы при производстве опознания по голосу и речи	39
3. Тактика производства отдельных видов предъявления для опознания	44
4. Актуальные проблемы теории и практики предъявления для опознания	48
4.1 Проблема отождествления определений «опознание» и «предъявление для опознания».	48
4.2 Общие предпосылки предъявления для опознания	54
4.3 Проблематика использования видов предъявления для опознания	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	68
ПРИЛОЖЕНИЕ А Анкета для опроса следователей	76
ПРИЛОЖЕНИЕ Б Результаты проведения опроса следователей	80

## ВВЕДЕНИЕ

Данная работа посвящена анализу и рассмотрению особенностей производства в законодательстве РФ и юридической науке такого следственного действия как: предъявление для опознания.

Преступность в качестве проблемы представляет собой реальную опасность для нашего общества. Разрешить проблему роста преступности, актуальную в настоящее время, возможно с помощью повышенных требований к компетентности работников правоохранительных органов. Неотъемлемой частью обеспечения качественного расследования является предъявление высоких требований к тактико-криминалистическому обеспечению производства следственных действий. В частности, в рамках настоящего исследования представляет особый интерес тактика предъявления для опознания. Это следственное действие, будучи относительно доступным являясь простым способом средством собирания доказательств по уголовному делу, способно как предоставить неоценимые показания, так и привести к фатальной ошибке в случае некачественного его проведения.

Из важности данного аспекта вытекает **актуальность сформулированной темы исследования:** криминалистическая характеристика использования уполномоченным лицом предъявления для опознания в качестве следственного действия при производстве уголовного дела.

**Объектом** диссертационного исследования выступает следственное действие: предъявление для опознания, а также проблематика его производства.

**Предметом** исследования являются положения уголовно-процессуального законодательства РФ, результаты анкетирования сотрудников органов предварительного расследования, их статические

данные, а также труды многих ученых в области юриспруденции, посвященные предъявлению для опознания.

**Цель исследования** заключается в поиске и разрешении теоретических и практических проблем криминалистической тактики производства предъявления для опознания.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- рассмотреть историческую периодизацию формирования опознания как следственного действия, оценить её особенности;
- проанализировать современное состояние предъявления для опознания с точки зрения криминалистики;
- провести исследование проблем теории и практики криминалистической тактики производства предъявления для опознания;
- рассмотреть и проанализировать предложенные учеными-криминалистами решения проблем производства опознания;
- определить и предложить собственные решения выявленных проблем проведения опознания.

На сегодняшний день, выявление проблем криминалистической тактики проведения предъявления для опознания имеет большое значение, так как это необходимо для обеспечения высокого качества предварительного расследования, что способствует появлению благоприятной динамики понижения общего уровня преступности в России.

Предъявление для опознания стоит рассматривать в три этапа, что позволяет провести полный анализ развития тактики проведения опознания, но также позволит выявить динамику и дальнейшее его развитие:

- 1) провести исторический анализ развития тактики предъявления для опознания;

2) оценить проблематику предъявления для опознания в настоящий период;

3) наметить перспективы решения существующих проблем.

**Методология исследования.** В данной работе используются общенаучный диалектический метод познания, а также ряд частно-научных методов, прежде всего, метод системного анализа, толкования права, сравнительно-правовой, догматический и традиционные методы научного исследования.

**Научно-теоретической базой исследования** явились работы О.Я. Баева, Д.Н. Балашова, К.В. Барышникова, Р.С. Белкина, Л.В. Бертовского, В.С. Бурданова, Д.А. Бурыки, И.Е. Быховского, Т.А. Вольской, А.Я. Вышинского, Н.Н. Гапановича, А.Я. Гизбурга, А.В. Гриненко, В.И. Громова, Ю.П. Дубягина, Е.В. Егоровой, М.И. Еникеева, В.В. Золотых, Г.Н. Зубова, Л.Ф. Иванова, Е.П. Ищенко, А.С. Князькова, А.Н. Колесниченко, В.В. Крылова, В. Курченко, В.П. Лаврова, Ю.А. Матвейева, А.Е. Михайлова, Ю.Н. Михайлова, Н.А. Моисеева, И.Ф. Пантелеева, Ю.И. Пиголкина, А.С. Пихоты, Н.И. Порубова, М.В. Савельевой, Б.А. Салаева, М.В. Салтевского, А.В. Самко, Е.Ю. Самолаевой, З.Г. Самошиной, В.А. Светочева, И.И. Срезневского, Л.Г. Татьяниной, А.А. Топоркова, Г.В. Федорова, А.Г. Филлипова, П.П. Цветкова, В.И. Циркина, О.И. Чистякова, С.Н. Чурилова, И.В. Шевчук, В.В. Шульговского, К.З. Шхагапсоева, Н.П. Яблокова.

**Нормативную базу исследования** составили законы СССР, законы РСФСР, а также современное действующее законодательство Российской Федерации.

**Эмпирической базой исследования** являются постановления и определения Верховного суда РФ, постановление Президиума ВС РСФСР,

результаты опроса сотрудников правоохранительных органов, проведенного в рамках исследования, а также официальные статистические данные.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что в настоящей магистерской диссертации проведён глубокий анализ совокупности научных работ, посвященных предъявлению для опознания, изучена правоприменительная практика, сложившаяся в судах общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела, на основании чего было разграничено понимание «предъявление для опознания» и «опознание». Последнему дано авторское определение, выделена система признаков, его характеризующих, а также сформулированы криминалистические рекомендации по производству предъявления для опознания.

**Апробация результатов исследования.** В рамках работы над магистерской диссертацией по рассматриваемой теме было опубликовано четыре научные работы, из них одна в научном издании, входящая в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования (ВАК) и три в научных изданиях, входящих в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ):

1) Сасько А.А. Проблема отождествления понятий "опознание" и "предъявление для опознания" / А. А. Сасько // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 12-2. – С. 139-141. – DOI 10.23672/k2130-9539-6430-z.

2) Сасько А.А. Особенности основных представлений об историческом формировании предъявления для опознания / А. А. Сасько // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений : Сборник научных статей по итогам работы восьмого круглого стола со Всероссийским и международным участием, Шахты, 30–31 августа 2020 года. – Шахты: Общество с ограниченной ответственностью "КОНВЕРТ", 2020. – С. 72-73.

3) Сасько А.А. Развитие предъявления для опознания в дореволюционный исторический период России / А. А. Сасько // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений : Сборник научных статей по итогам работы восьмого круглого стола со Всероссийским и международным участием, Шахты, 30–31 августа 2020 года. – Шахты: Общество с ограниченной ответственностью "КОНВЕРТ", 2020. – С. 41-42.

4) Сасько А.А. Советский период развития предъявления для опознания / А. А. Сасько // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений : Сборник научных статей по итогам работы одиннадцатого круглого стола со Всероссийским и международным участием, Шахты, 29–30 ноября 2020 года. – Шахты: Общество с ограниченной ответственностью "КОНВЕРТ", 2020. – С. 70-71.

**Структура работы** состоит из введения, четырех глав, объединяющих двенадцать параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложения с обзором практического материала.

## 1. История развития предъявления для опознания

### 1.1 Предъявление для опознания в начале пути

В криминалистической ретроспекции существует три точки зрения на историю развития такого следственного действия как опознание или предъявление для опознания.

Первая позиция заключается в обосновании начала развития опознания с момента его закрепления в уголовно-процессуальном праве и использовании органами уголовной юстиции в ходе осуществления судопроизводства. Так, Т.А. Вольская считает, что опознание как процессуальное (следственное) действие возникло с момента создания и принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 г.<sup>1</sup>

Д.А. Бурька связывал момент возникновения опознания с публикацией работы В.Н. Громова в 1914 году «Акт предъявления личности на предварительном следствии»<sup>2</sup>. Е.В. Шишкина указывает, что предъявление для опознания как самостоятельное следственное действие впервые было закреплено в УПК РСФСР 1960 г.<sup>3</sup>

Некоторые ученые-криминалисты, например, И.В. Шевчук, Е.Ю. Самолаева считают, что до законодательной регламентации опознание как следственное действие, использовалось органами уголовного судопроизводства, как и самостоятельное, так дополнительное следственное

---

<sup>1</sup> Вольская Т.А. Процессуальные и тактические аспекты предъявления для опознания лиц по голосу и речи : дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2006. С. 15.

<sup>2</sup> Бурька Д.А. Правовые, организационные и тактические основы предъявления для опознания : дис. ...канд. юрид. наук. М., 2006. С. 12.

<sup>3</sup> Драпкин Л.Я. Криминалистическая тактика : учеб. Пособие для академического бакалавриата. М., 2016. С. 131.

действие, основываясь лишь на существующих инструкциях и правовых обычаях<sup>4</sup>.

Вторая позиция обосновывает факт возникновения и применения опознания в уголовном правосудии в первых законодательных источниках уголовного права. В своем исследовании А.Е. Михайлов установил, что опознание как следственное действие, которое используется в качестве акта формирования доказательственной информации, осуществляемого в рамках уголовного судопроизводства, «уходит своими корнями в нормы древнерусского права»<sup>5</sup>.

Начиная с монументального источника отечественного уголовного права, коей является Русская Правда, опознание использовалось в качестве одного из способов добывания доказательств, предусмотренных Русской Правдой. Так, в статьях 32 и 38 Русской Правды по Троицкому списку, закрепляется возможность опознания живых лиц, домашних животных и бытовых вещей<sup>6</sup>. Например, для опознания убежавшего крестьянина в Русской Правде закреплялась следующая конструкция: «Если челядин скроется у кого-либо, а об его пропаже объявят в торгу и в течение трех дней после этого не вернут его прежнему господину, то, опознав его на третий день, он, то есть прежний господин, может изъять своего челядина, а в том (то есть укрывателю) платити три гривны штрафа». Соответственно, опознание, по мнению Моисеева, выступало в качестве процессуального способа установления тождества похищенного имущества<sup>7</sup>. Но при этом, как

---

<sup>4</sup> Шевчук И.В. Уголовно-процессуальные, психологические и тактические аспекты предъявления для опознания лиц на предварительном следствии : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2001. С. 11 ; Самолаева Е.Ю. Теория и практика предъявления для опознания людей : учеб.-практ. пособие. М., 2004. С. 10-11.

<sup>5</sup> Михайлов А. Е. Предъявление для опознания : Уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Владимир, 2011. С. 14.

<sup>6</sup> Чистяков О.И. Отечественное законодательство XI-XX веков : пособие для семинаров. М., 1999. С. 19.

<sup>7</sup> Моисеев Н. А. Криминалистическое обеспечение предъявления личности для опознания на предварительном следствии : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 17-18.

подмечает А.Е. Михайлов, нормами Русской Правды не была закреплена процедура опознания. Соответственно, есть предположение, что оно осуществлялось в ходе дачи показаний, так как определения «следственное действие» в тот период попросту не существовало<sup>26</sup>.

А.В. Самко же считает, что опознание было регламентировано этим памятником права. Ведь с течением времени, в последующих друг за другом редакциях Русской Правды опознание, как процессуальное действие, приобретало более широкие рамки своего производства. Например, краткая редакция наделяла возможностью «правоприменителя» использовать предъявление для опознания только «в своем миру», в тоже время пространная редакция Русской Правды закрепляла в своем содержании возможность производства розыска похищенного как «в своем городе», так и в прилежащих к нему «землях», однако в «чужие земли свода нет». Краткая редакция позволяла использовать опознание в отношении различного имущества (лошади, одежда, оружие, а также челядин), пространная же редакция расширяет вышеназванный перечень возможностью производства опознания в отношении домашнего скота и неопределенных объектов<sup>8</sup>.

Русская Правда, как источник уголовного права, была не единственной в тот временной промежуток. Так, согласно одной позиции, образованная Псковская Судная грамота, использовавшая в качестве своей основы содержание Русской Правды, содержала нормы, закрепляющие опознание в качестве источника доказательства<sup>9</sup>. Другая позиция, высказанная А.В. Самко, обосновывает законодательную оригинальность и самостоятельность Псковской Судной грамоты. Сама установленная конструкция опознания, как

---

<sup>8</sup> Самко А. В. К вопросу о становлении предъявления для опознания как самостоятельного следственного действия // Ученые записки Таврического национального университета имени В. И. Вернадского. Серия: Юридические науки. 2012. Т. 25 (64). № 1. 2012. С. 320.

<sup>9</sup> Чистяков О.И. Указ. соч. С. 20.

процессуальное действие, закреплена в слове «узнавание». Подобное наводит на мысль о том, что составители данного законодательного акта имели довольно таки высокий уровень юридического мышления, результатом которого стала чуткая и квалифицированная редакторская работа<sup>10</sup>. З.Г. Самошина же отмечает факт «обеднения» правовой регламентации установления тождества путем предъявления опознания в сравнении с Русской Правдой<sup>11</sup>.

Последующие памятники русского уголовного права: Судебники 1497 г. и 1550 г. в своем содержании не имели норм, предусматривающих возможность использования опознания, так как в рассматриваемый период преобладали как доказательства только различные вещественные доказательства, документы и прочие материальные носители информации<sup>12</sup>.

Принятое в 1649 году Соборное Уложение, используя в качестве основы нормы Русской Правды, Судебников 1498 и 1550 годов, не имело в своем содержании прямых норм о возможности использования опознания в качестве процессуального действия. Но при этом, справедливо отмечает А.Е. Михайлов, некоторые нормы допускали возможность практического производства предъявления для опознания. В главе XX «Суд о холопях» имеются нормы, регламентирующие поиск, обнаружение и возвращение беглых крепостных<sup>13</sup>.

А.В. Самко имеет иную точку зрения. Он указывает, что опознание, с появлением Соборного Уложения, стало использоваться наиболее часто по сравнению с предыдущими нормативными актами, так как к задержанным

---

<sup>10</sup> Самко А. В. Указ. соч. С. 320.

<sup>11</sup> Самошина З.Г. Вопросы теории и практики предъявления для опознания на предварительном следствии. М., 1976. С. 15.

<sup>12</sup> Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве. Минск, 1973. С. 37.

<sup>13</sup> Михайлов А. Е. Предъявление для опознания : Уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2011. С. 16.

преступникам применялось наказание на месте совершения ими преступления, о них оглашали в людных местах, указывались приметы и различные физические (внешние) данные<sup>14</sup>.

И.Ф. Крылов отмечает, что опознание образовалось как самостоятельное следственное действие уже в Уложении 1649 года, но в силу «недоразвитости» законодательной техники, отсутствия практического единства производства опознания в то время оно не было формализовано<sup>15</sup>.

В дополнение к вышесказанному, хочется отметить зарубежный опыт правовой регламентации и научной разработки предъявления для опознания как процессуального (следственного) действия.

Салическая правда, как правовой источник Западной Европы 5-6 веков, содержала статьи «О розыске», «О преследовании по следам», которые отчасти можно признать аналогичными положениям отечественных источников права (например, Русской Правды). Для опознания предъявлялись рабы, лошади, домашний скот, какая-либо вещь или какое-либо животное. Указанное сходство законодательного формирования дефиниций, может свидетельствовать о наличии сходных (по своей сущности) обычаев у древних народов, которые приобрели определенный уровень интеллектуального развития. Подобный вывод говорит о том, что предъявление для опознания использовалось повсеместно в качестве доказательственного средства определения тождества при установлении правонарушений в правовых обычаях до появления писаных законов<sup>16</sup>.

---

<sup>14</sup> Самко А. В. Указ. соч. С. 321.

<sup>15</sup> Крылов В.В. История развития приемов предъявления личности для опознания // Вестник Московского университета. М., 2000, № 4. С. 45.

<sup>16</sup> Самошина З.Г. Крылов В.В. Предъявление для опознания на предварительном следствии : Учеб. пособие. М., 2001 (Тип. АДИ Бизнес-Карта). С. 23.

## 1.2 Оpozнание в дореволуционный период

Как показала история, нормы Судебников действовали вплоть до создания свода законов Российской империи 1832 года, который содержал в своей основе законоположения Петра I, Екатерины II и их преемников, которые отменил предыдущие нормативные акты. Правила самостоятельного производства опознания в данном акте отсутствовали. Но при этом опознание выступало в качестве субсидиарного инструмента получения доказательств в рамках такого следственного действия, как очная ставка.

Подобное использование предъявления для опознания в рамках уголовного процесса было сохранено после судебной реформы 1864 года. Как отмечает А.В. Самко, предъявление для опознания, в силу существующей в тот период концепции уголовно-процессуального права, не имело своего законодательного закрепления. Использовать опознание можно было даже в отсутствие детальной процессуальной регламентации.<sup>17</sup>

После указанных судебных реформ, уголовно-процессуальное законодательство находилось под длительным влиянием прусской оперативно-розыскной системы, которая имела в своем «правовом фундаменте» наличие обширной осведомительной сети. С помощью осведомителей было возможно легко устанавливать личность интересующих дознание или следствие лиц за определенное денежное вознаграждение.

Опознание в научных кругах криминалистики получило своё подробное развитие благодаря работам В.И. Громова, посвященным вопросам процедуры предъявления для опознания в ходе предварительного следствия. В 1913 году он указывал на назревшую необходимость закрепления опознания в качестве самостоятельного следственного действия, взяв за пример Устав уголовного

---

<sup>17</sup> Самко А. В. Указ. соч. С. 323.

судопроизводства Италии. В 1914 году вышла в свет его статья «Акт предъявления личности на предварительном следствии» в «Журнале Министерства юстиции», которая, по общему признанию, заложила научные основы опознания в уголовном судопроизводстве. Ценность вышеназванной работы обусловлена тем, что содержащиеся в ней методические рекомендации учитывали психологический аспект взаимодействия между участниками следственного действия<sup>18</sup>.

### 1.3 Советский период развития предъявления для опознания

Октябрьская революция 1917 года ознаменовала новые процедуры производства следственных действий, которые получили свою правовую регламентацию в следующих нормативно-правовых актах: Декреты о суде 1917 и 1918 годов, иные подзаконные акты.

Принятые в 1922 и 1923 годах новые Уголовно-процессуальные Кодексы РСФСР не содержали в себе какие-либо положения об предъявлении для опознания. Аналогично предъявление для опознание не было указано и в Инструкции народным следователям по производству предварительного следствия<sup>19</sup>. Этот факт наводит на мысль о том, что опознание нужно было только для научной среды, ведь, возможно, в силу исторической специфики того периода, использование названного следственного действия (а конкретно его нормативное закрепление) привело бы к «большому взрыву» количества доказательств, которые никоим образом не использовались в уголовном судопроизводстве.

---

<sup>18</sup> Моисеев Н. А. Указ. соч. С. 19.

<sup>19</sup> Инструкция народным следователям по производству предварительных следствий. М. : НКЮ РСФСР, 1920. С. 156-157.

Пионером в советской научной криминалистической литературе, посвященной опознанию как следственному действию, стал И.Н. Якимов, развивавший в тот период позицию относительно несамостоятельности опознания и использования его в качестве дополнения к другим следственным действиям (допрос или очная ставка)<sup>20</sup>.

В.И. Громов в послереволюционный период не прекратил свои научные поиски в сфере опознания, внося значительный вклад своей новаторской работой 1925 года «Дознание и предварительное следствие (теория и техника расследования преступления)»<sup>21</sup>.

Несмотря на научную разработанность опознания, Президиум Верховного Суда РСФСР в 1927 году указал: «опознание, являющееся основным и наиболее частным доказательством по бандитским делам, в ряде случаев проводится в ненадлежащих условиях и недостаточно отражается в актах дознания и следствия. Поскольку первоначальное опознание потерпевших в большинстве случаев имеет решающее значение для дела, оно должно находить исчерпывающее отражение в протоколах дознания и следствия со всеми необходимыми деталями (категоричность или не категоричность опознания, приметы, по которым опознание произведено) ...»<sup>22</sup>.

Последующая монография Громова В.И. «Предварительное расследование по уголовным делам», вышедшая в 1930 году, компилировала различные практические следственные материалы. Автор, используя обобщенный опыт, систематично изложил порядок и разработал тактические

---

<sup>20</sup> Моисеев Н. А. Указ. соч. С. 21.

<sup>21</sup> Громов В. И. Дознание и предварительное следствие: Методика расследования преступлений: Обзор места преступления: Сб. науч. тр. М. 2003.

<sup>22</sup> По докладу УКК Верховного Суда о практике УКК во втором полугодии 1926 г. по делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 184 и 76 УК (редакции 1922 года). [Электронный ресурс] : Постановление Президиума ВС РСФСР от 10 мая 1927 г. // Электронная библиотека БЕЛИНКИ : справ. система. Электрон. дан. М., 2019. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

рекомендации «акта предъявления личности», которые в последующем были взяты во внимание законодателем<sup>23</sup>.

НИИ Уголовной политики при прокуратуре совместно с Верховным Судом РСФСР и НКЮ РСФСР в 1936 году подготовили ряд методических рекомендаций под названием: «Опознавание личности обвиняемого при расследовании преступлений» производства опознания, используя в методологической основе практическую следственную базу.

Не стоит забывать о других ученых-процессуалистах, которые внесли своими трудами бесценный вклад в развитие знаний об опознании: М.С. Строгович, Д.С. Карев и другие.

Начиная со второй половины 1950-х годов, опознание, как объект научного изучения, пользовалось должным интересом в различных фундаментальных исследованиях, посвященных криминалистической тактике. Например, в 1956 году Г.И. Кочаров предъявил научному сообществу свою кандидатскую диссертацию «Вопросы теории и практики предъявления для опознания на предварительном следствии», которая была тепло принята многими учеными-криминалистами. В ней содержалось в–теоретическое обоснование определения сущности опознания, которое было тождественно научному знанию о механизме психологического узнавания (восприятия). Г.И. Кочаров, опираясь на собственные исследования и обобщения следственной практики, разработал и предложил новый удобный порядок и тактические приемы предъявления для опознания, которые были направлены на получение объективных данных по делу, имеющих доказательственное значение. Все вышеперечисленные разработки, как справедливо отметил Д.А.

---

<sup>23</sup> Вольская Т. А. Процессуальные и тактические аспекты предъявления для опознания лиц по голосу и речи: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2006. С. 10.

Бурыка, были использованы законодателем при создании УПК РСФСР 1960 года при установлении правовых основ производства опознания<sup>24</sup>.

1960 год ознаменовал появление нового законодательно сформированного развития опознания, как в теории, так и в практике. УПК РСФСР первоначально закрепил предъявление для опознания как самостоятельное и независимое следственное действие. Законодательная конструкция содержала в себе следующую дефиницию: для опознания предъявлялись объекты (лица или предметы), которые опознающее лицо ранее «наблюдало». Использование законодателем этого термина, по мнению А.Е. Михайлова, имеющего широкое значение, позволяло производить опознание на основе визуального и слухового восприятия человека.

В целом, УПК РСФСР 1960 года установил первую ступень в научной сфере, которая обобщила в себе не только эмпирические данные, но и ценные наработки и исследования, проводившиеся в криминалистике и психологии.

#### 1.4 Предъявление для опознания в настоящее время

В связи с возникновением многочисленных противоречий в социуме в последний период советского строя произошли качественные изменения политического и экономического режима, в соответствии с которыми распался СССР. Последовали существенные метаморфозы общественных отношений, которые предопределили необходимость реформирования отечественного законодательства. Таким образом, на смену УПК РСФСР 1960 года был разработан и принят УПК РФ 2001 года, принесший в своем содержании некоторые изменения в порядке предъявления для опознания. В отличие от предыдущего Кодекса, нынешний стал допускать возможность новые виды

---

<sup>24</sup> Бурыка Д.А., Решняк М.Г. Предъявление для опознания: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты. М., 2011. С. 36.

предъявления для опoznания: по фотографии, в ходе судебного следствия и в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего.

С 2002 года стали успешно защищаться кандидатские и докторские работы, посвященные анализу вновь появившихся и старых («перенесенных») проблем опoznания. Так, в 2003 году И.В. Шевчук определяла в своей работе уголовно-процессуальные, психологические и тактические особенности предъявления для опoznания лиц на предварительном следствии. По её мнению, именно на предварительном следствии обнаруживаются и устанавливаются важные для уголовного судопроизводства доказательства совершения преступления. Ею были предложены идеи о создании специализированных кабинетов в следственных отделах МВД, СК при Прокуратуре РФ для проведения опoznания, исключающим для опознаваемого возможность видеть опознающего (инкогнито)<sup>25</sup>.

Работа 2006 года Т.А. Вольской раскрывает вопросы предъявления для опoznания по голосу и речи, опираясь на тезис о том, что вербальные способы коммуникации являются наиболее используемыми в нашем человеческом обществе. По мнению автора, опознание по голосу и устной речи, при всех своих положительных качествах, используется крайне редко в следственной практике. Согласно исследованию, многие свидетели и потерпевшие слышали и даже запомнили свойства речи предполагаемого подозреваемого, что говорит о целесообразности развития данного вида предъявления для опoznания<sup>26</sup>.

Кандидатская диссертация А.Е. Михайлова (2011) посвящена рассмотрению предъявления для опoznания сугубо с точки зрения уголовного

---

<sup>25</sup> Шевчук И.В. Уголовно-процессуальные, психологические и тактические аспекты предъявления для опoznания лиц на предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2001.

<sup>26</sup> Вольская Т.А. Процессуальные и тактические аспекты предъявления для опoznания лиц по голосу и речи : дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2006.

процесса и теории оперативно-розыскной деятельности. Им были выявлены проблемные тенденции в организации и тактике осуществления предъявления для опознания в части отождествления неживых объектов, которые обладают функциональными свойствами и признаками, воспринимаемыми не только зрением, но и другими органами чувств человека. Также А.Е. Михайлов отметил в своей работе серьезную неоснащённость следователей, дознавателей, да и самих «рабочих мест» техническим обеспечением, позволяющим производить опознание как непосредственно, так и дистанционно<sup>27</sup>.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что в настоящий период времени, все работы, посвященные анализу и рассмотрению предъявления для опознания как следственного действия, преследуют цель поиска наиболее значимых проблем в реализации данного «следственного инструмента», и выработки действенных решений по ним.

---

<sup>27</sup> Михайлов А. Е. Предъявление для опознания : Уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2011.

## 2. Предъявление для опознания как следственное действие

### 2.1. Понятие и признаки предъявления для опознания

Уголовный процесс в своей науке использует строгий инструментарий для создания тех или иных определений, исходя из специфики законодательной регламентации.

Криминалистическая наука наделяет каждое используемое ею определение своими специфическими признаками. Так, В.И. Громов в 1935 году под предъявлением для опознания понимал: «акт опознания личности понимается как следственное действие, в котором подозреваемое в каком-либо преступлении лицо предъявляется (показывается) свидетелю – очевидцу – чаще всего потерпевшему – в целях выяснения, действительно ли это лицо совершило данное преступление: его ли видел свидетель в момент совершения преступления, узнает ли свидетель в этой предъявляемой ему личности того человека, который совершил преступление, или же не узнает»<sup>28</sup>.

В современной литературе имеются различные позиции относительно определения предъявления для опознания. Так, О.В. Баев понимал под опознанием следственное действие, заключающееся в представлении для восприятия свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, лиц (или их фотографий), предметов или трупа с целью идентификации одного из представленных объектов как воспринимавшегося этим лицом ранее в связи с совершением преступления или при иных обстоятельствах, имеющих значение для расследования по делу (или установления между ними сходства), либо установления отсутствия между ними тождества (сходства)<sup>29</sup>.

З.Г. Самошина считает, что «предъявление для опознания – это следственное

---

<sup>28</sup> Вышинский А.Я. Криминалистика. Техника и тактика расследования преступлений. М., 1938. С. 454.

<sup>29</sup> Баев О.Я. Тактика следственных действий: учебное пособие. М., 2013. С. 292.

действие, состоящее в том, что свидетель, потерпевший, обвиняемый или подозреваемый в результате обозрения предъявленного ему объекта и мысленного сравнения его с сохранившимся в памяти образом объекта, наблюдавшегося ранее, устанавливает, является ли этот объект тем самым, который наблюдался им ранее (либо относится к объектам определенной группы), либо этот объект он никогда не видел»<sup>30</sup>.

Нынешний уголовно-процессуальный кодекс не содержит самостоятельного определения предъявления для опознания, но он предоставляет нам необходимый перечень признаков, с помощью которых можно сформировать предполагаемое понятие:

1) Субъект предъявления для опознания, который указывается как следователь. Представляется, что дознаватель аналогичным образом будет «предъявителем».

2) Предъявляется объект, являющийся каким-либо материальным предметом, живой человек, а также труп. К перечню предъявляемых объектов можно отнести фотографии опознаваемых лиц.

3) Предъявление осуществляется по отношению к участникам уголовного процесса как со стороны обвинения (потерпевшему), так и со стороны защиты (подозреваемому, обвиняемому). Возможно предъявление для опознания также и иным участникам процесса (свидетелю).

4) Опознание производится с целью установления тождества или же различия между сравниваемыми объектами.

Таким образом, термин «опознание» в качестве основополагающего элемента в определении «предъявления для опознания» понимается в зависимости от точки зрения (позиции) по-разному. Само же определение «предъявление для опознания» формируется «синкретичным» способом, включая в себе элементы уголовно-процессуального права и криминалистики.

---

<sup>30</sup> Самошина З.Г. Вопросы теории и практики предъявления для опознания на предварительном следствии. М., 1976. С. 9.

## 2.2. Цель и задачи предъявления для опознания

Перед предъявлением для опознания, исходя из содержания статьи 193 УПК РФ, стоит основная цель: установление тождества опознаваемого объекта с представленным для восприятия опознающему лицу объектом, который потенциально имеет отношение к совершенному преступлению.

А.А. Топорков не описывает конкретно одну цель для всего предъявления для опознания. По его мнению, цель предъявления для опознания построена исходя из назначения этого следственного действия: отождествление самого объекта или его качественных характеристик (например, групповой принадлежности)<sup>31</sup>.

Л.Я. Драпкин довольно просто указывает, что предъявление для опознания установлена цель: «установление обстоятельств, имеющих значение для принятия правильного решения по уголовному делу»<sup>32</sup>.

А.С. Князьков указывает цели производства предъявления для опознания посредством использования криминалистического анализа причинно-следственных и иных связей между: 1) обстановкой совершения преступления и способом совершения преступления; 2) способом подготовки и способом совершения преступления; 3) способом совершения и способом сокрытия преступления; 4) способом совершения преступления и личностью преступника; 5) способом преступления (в умышленных преступлениях) и механизмом преступления; 6) обстановкой происшествия и механизмом преступления, в том числе связей между действиями исполнителя и иных соучастников преступления, нашедшими свое отражение в обстановке происшествия; 7) механизмом преступления и способом сокрытия преступления<sup>33</sup>.

---

<sup>31</sup> Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. М., 2012. С. 227.

<sup>32</sup> Драпкин Л.Я. Криминалистическая тактика : учеб. пособие для академического бакалавриата. М., 2016. С. 370.

<sup>33</sup> Князьков А.С. Криминалистика: Курс лекций. Томск, 2008. С. 713.

Задачи, которые стоят перед предъявлением для опознания, выработаны только в юридической литературе. Уголовно-процессуальный кодекс РФ не содержит в себе нормативных положений, которые закрепляют необходимые к разрешению задачи. Следовательно, рассмотрению будут подлежать сугубо доктринальные положения.

А.А. Топорков выделяет следующие основные задачи предъявления для опознания: «1) проверяется, действительно ли объект является тем самым, который имеет отношение к расследуемому преступлению; 2) выясняется, что представляет собой объект, оказавшийся в распоряжении следователя, если это обстоятельство нельзя установить иным способом; 3) проверяются показания, полученные на допросе, если они почему-либо вызывают сомнения»<sup>34</sup>.

По мнению А.В. Смушкина, главная задача предъявления для опознания – это предоставление возможности опознаваемому определить, узнать среди предъявленных ему людей, вещей или других объектов тот, который наблюдался им ранее<sup>35</sup>.

В.П. Лавров обозначает лишь одну задачу, которая стоит перед исследуемым следственным действием: «установление тождества предъявляемого объекта, проверка, действительно ли этот объект является тем самым, который интересует следователя и имеет отношение к расследуемому делу»<sup>36</sup>.

А.С. Князьков считает, что задачи предъявления для опознания отличаются от собственных целей указанием на фактическое содержание следственного действия, характеризуя его внешнее содержание. Так, задачами предъявления для опознания являются: 1) получение доказательств причастности либо непричастности определенного лица к совершению

---

<sup>34</sup> Топорков А.А. Указ. соч. С. 228.

<sup>35</sup> Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика: Учебник. М., 2009. С. 166.

<sup>36</sup> Лавров В.П., Рахматуллин Р.Р., Романов В.И., Шалимов А.Н. Криминалистика: Краткий курс (конспект) лекций. Казань, 2013. С. 87.

преступления; 2) получение сведений, позволяющих произвести оценку ранее полученных доказательств, в частности показаний свидетелей и потерпевших, касающихся нахождения их на месте преступления; 3) выявление новых источников информации, имеющей значение для расследования уголовного дела; 4) изучение личности опознаваемого, опознающего, иных лиц как условие подготовки к проведению с их участием допроса и иных следственных действий, например очной ставки, обыска и т.д. 5) изучение обстоятельств, способствовавших совершению расследуемого преступления<sup>37</sup>.

Таким образом, несмотря на подробное многообразие позиций и подходов к выделению и определению целей и задач предъявления для опознания, они остаются неизменными. Хотя УПК РФ подробно не указывает на цели и задачи исследуемого следственного действия, но при этом, они фактически предполагаются в содержании статьи 193 УПК РФ.

### 2.3. Элементы предъявления для опознания

**Объект предъявления для опознания.** Объект предъявления для опознания указан в части 1 статьи 193 УПК РФ: лицо, предмет и труп. Подробный перечень возможных объектов опознания в нормативном содержании статьи отсутствует, что наталкивает на мысль о правильном подходе законодателя при построении дефиниции.

Многие ученые-криминалисты высказывались относительно объекта опознания, наделяя его, согласно своей позиции, различными качественными характеристиками.

---

<sup>37</sup> А.С. Князьков. Указ. соч. С. 714.

Как справедливо отмечает А.С. Князьков, в криминалистической науке в настоящий момент не существует одной и точной позиции относительно видов объектов, предъявляемых для опознания<sup>38</sup>.

А.А. Топорков считает, что объекты опознания классифицируются по видам предъявления для опознания. Следовательно, им выделяются следующие объекты: 1) люди или их фотографии 2) трупы 3) животные 4) вещи (предметы и документы) 5) строения и участки местности<sup>39</sup>.

П.П. Цветков считает, что объектами опознания являются любые предметы материального мира, отдельные части предметов материального мира, фотографии и художественные изображения предметов или их частей, фотографии со скульптурных изображений портретов, выполненных по методу М.М. Герасимова, слепки со следов ног и различных предметов и др<sup>40</sup>.

В.Н. Карагодин, используя законодательную «классификацию», указывает, что объектами опознания являются живые лица, предметы и трупы, но также добавляет, что «авторы этой нормы не учли, что на практике уже достаточно давно предъявляются для опознания участки местности и помещения, которые с известной натяжкой можно отнести к предметам, а также животные»<sup>41</sup>.

По мнению М.В. Савельевой объектами предъявления для опознания являются живые лица, трупы и предметы. Но при этом, перечень объектов опознания, согласно законодательной регламентации, не исчерпывающий. Он может быть дополнен зданиями, сооружениями, почерком и др<sup>42</sup>.

Хочется отметить опыт ближнего зарубежья относительно выделения объектов предъявления для опознания. Так, по мнению белорусского исследователя Ю.А. Матвейчева, в настоящее время большинство ученых

---

<sup>38</sup> А.С. Князьков. Указ. соч. С. 718.

<sup>39</sup> А.А. Топорков. Указ. соч. С. 227.

<sup>40</sup> А.С. Князьков. Указ. соч. С. 719.

<sup>41</sup> Л.Я. Драпкин. Указ. соч. С. 371.

<sup>42</sup> М.В. Савельева. Указ. соч. С. 167.

рассматривают в качестве новых объектов опознания человеческий голос и речь, запах, но при этом следует учитывать, что подобный вид объектов не совсем корректен, так как противоречит положениям уголовно-процессуального закона<sup>43</sup>. Думается, что подобное замечание применительно к российскому уголовно-процессуальному законодательству весьма условное, ведь не зря в статье 193 УПК РФ указываются обобщающие все предметы материального мира слова.

Таким образом, обращая внимание на вышеназванные подходы к определению видов или же классификаций объектов предъявления для опознания, следует отметить, что в целом предложенные классификации схожи, но при этом обладают как научно-теоретической, так и практической ценностью для криминалистики.

**Субъект предъявления для опознания.** Уголовно-процессуальный закон устанавливает перечень лиц, которые могут выступать субъектами предъявления для опознания. Так, согласно положениям статьи 193 УПК РФ, следователь может предъявить для опознания лицо или предмет свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому. Легальное перечисление процессуальных лиц устанавливает примерные рамки, с помощью которых имеется возможным уточнить или конкретизировать субъектов предъявления для опознания.

Криминалистика, являясь прикладной юридической наукой, позволяет выработать на основе опыта и методических рекомендаций различные классификации лиц, которые является опознающими в предъявлении для опознания.

А.А. Топорков придерживается законодательного определения круга субъектов, используя ту же законодательную конструкцию, выделяет

---

<sup>43</sup> Матвейчев Ю.А. Объекты и цель предъявления для опознания: дискуссионные вопросы в уголовном процессе и криминалистике // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D: Экономические и юридические науки. 2017. № 14. С. 166.

следующее: субъекты опознания – лица, допрошенные в качестве свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, если они запомнили признаки объекта и выражают готовность опознать. Обязательным субъектом предъявления для опознания должен быть следователь и понятые<sup>44</sup>.

З.Г. Самошина считает, что субъектами предъявления для опознания, по УПК РФ, являются свидетель, потерпевший, подозреваемый и обвиняемый. В следственном действии в обязательном порядке участвуют следователь и понятые. В некоторых случаях, когда требуется обеспечить сохранность интересов процессуального лица со стороны обвинения, субъектом может быть защитник (адвокат). В случае, если потребуется использовать технические устройства для производства следственного действия, то субъектом опознания будет и специалист<sup>45</sup>.

Также З.Г. Самошина отмечает, что субъектами (косвенными) узнавания или опознания очевидцами, свидетелями или потерпевшим могут выступать сотрудники ОВД в случае задержания лица, подозреваемого в совершении преступления<sup>46</sup>.

По мнению М.В. Савельевой круг субъектов предъявления для опознания ограничивается кругом лиц в уголовном процессе. Так, субъектами, которые опознают объект опознания, являются потерпевший, свидетель, подозреваемый, обвиняемый и подсудимый<sup>47</sup>.

В.А. Образцов полностью консолидирует часть субъектов (свидетель, подозреваемый, обвиняемый, потерпевший) предъявления для опознания, которые опознают тот или иной предъявляемый им объект, в один единый – опознающий. Также им выделяется такой подвид ранее названного субъекта

---

<sup>44</sup> Топорков А.А. Указ. соч. С. 227.

<sup>45</sup> Яблоков Н.П. Криминалистика: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2001. С. 294.

<sup>46</sup> Там же.

<sup>47</sup> Савельева М.В., Смушкин А.Б. Указ. соч. С. 166.

опознания как «потенциальный опознающий». Аналогично выделяются субъекты опознания – следователь, понятые<sup>48</sup>.

Л.Я. Драпкин определяет таким же образом лиц, которые опознают объект опознания, под одним определением – опознающий. В качестве опознающего могут выступать потерпевший, свидетель, подозреваемый и обвиняемый. Но необходимо отметить, что на этом круг субъектов не заканчивается, Ученый сверх названного перечня выделяет такого субъекта как «очевидец», наделяя его теми же значимыми для опознающего признаками, и «наблюдатель» (лицо, которое непосредственно воспринимает и отождествляет предъявленный для опознания объект).

В.П. Лавров, Р.Р. Рахматуллин, В.И. Романов, А.Н. Шалимов точно так же определяют часть круга субъектов предъявления для опознания, которые воспринимают представленный объект, под одним названием – опознающий<sup>49</sup>.

В криминалистическом пособии под редакцией Л.В. Бертовского перечень субъектов сформирован на основании уголовно-процессуального законодательства: в предъявлении для опознания как следственное действие, регулируется статьей 193 УПК РФ и заключается в том, что свидетель, потерпевший, подозреваемый или обвиняемый, обзрывает предъявленное лицо или объект, мысленно сопоставляет его с образом, ранее воспринятым в связи с расследуемым событием, и решает вопрос о наличии или отсутствии тождества. Дополнительно субъектами опознания в случае объективной необходимости могут быть: защитник (адвокат), специалист<sup>50</sup>.

---

<sup>48</sup> Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие. М., 2011. С. 106.

<sup>49</sup> Лавров В.П., Рахматуллин Р.Р., Романов В.И., Шалимов А.Н. Криминалистика: Краткий курс (конспект) лекций. Казань, 2013. С. 87.

<sup>50</sup> Бертовский Л.В. Криминалистика: учебник для бакалавров. М., 2018. С. 525.

## 2.4. Подготовка и производство предъявления для опознания

Производство предъявления для опознания должно основываться на основных принципах производства следственных действий, которые закреплены в уголовно-процессуальном кодексе.

Как показывает проведенное нами анкетирование, предъявление для опознания представляется самостоятельным следственным действием, которое не требует законодательных изменений.

Как справедливо отмечает А.А. Топорков, предъявление для опознания, являясь сложносоставным следственным действием, имеет свою специфику производства<sup>51</sup>. Вместе с тем, нужно помнить, что уголовно-процессуальный закон РФ устанавливает общие правила при производстве предъявления для опознания: 1) наличие возбужденного уголовного дела; 2) предъявление для опознания может быть произведено только на досудебной стадии уголовного процесса; 3) предъявление для опознания, как и многие следственные действия, не может быть произведено в ночное время, кроме случаев, не терпящих отлагательства.

Конечно же, благодаря теоретической основе, специально разработанной для унификации действий при производстве этого следственного действия, были выработаны общие положения и правила, которые распространяются на все виды и этапы предъявления для опознания.

С точки зрения криминалистической тактики почти каждое следственное действие можно разделить поэтапно: подготовка к производству следственного действия, производство следственного действия, закрепление полученных результатов, их дальнейшая оценка.

Так, А.А. Топорков считает, что этапы предъявления для опознания содержат в себе следующую последовательность обязательных действий. Подготовка, по его мнению, содержит в себе: предварительный допрос лица,

---

<sup>51</sup> Топорков А.А. Указ соч. С. 229.

который будет опознавать, подбор нужных объектов опознания, определение места и времени для проведения следственного действия, настройка технических средств, выбор тактики предъявления объектов<sup>52</sup>.

Л.Я. Драпкин использует схожую с предыдущим ученым схему распределения последовательности действий при производстве предъявления для опознания, но в это же время точно подмечает, что в период подготовки к проведению опознания, а конкретно предварительного допроса, следователю необходимо учитывать психологические качества опознающего, так как известно, что способность запоминания объектов материального мира и их признаки глубоко зависят от интеллектуальных способностей человека<sup>53</sup>.

М.В. Савельева дополняет вышеназванный список обязательных к выполнению действий во время подготовки к предъявлению для опознания определением круга участников следственного действия. Если объектом опознания будет живое лицо, то ставится вопрос об использовании «статиста» - лица, в числе которых будет предъявляться опознаваемый. «Статисты» должны быть похожи по внешнему образу, голосу (и его характеристикам) с опознаваемым лицом<sup>54</sup>.

А.С. Князьков дополнительно указывает, что следователем при подготовке должны быть предприняты меры по обеспечению безопасности участников следственного действия, созданы подходящие, с точки зрения психологии, элементы обстановки, а также выполнены действия по формированию моральной готовности опознающего лица, например, если объекты предъявления для опознания будут слишком «травмоопасными» для нормального психологического фона человека<sup>55</sup>.

Как уже было указано, на стадии подготовки к предъявлению для опознания, следователь обязан произвести предварительный допрос лица,

---

<sup>52</sup> Топорков А.А. Указ. соч. С. 229.

<sup>53</sup> Драпкин Л.Я. Указ. соч. С. 372.

<sup>54</sup> Савельева М.В., Смушкин А.Б. Указ. соч. С. 169.

<sup>55</sup> Князьков А.А. Указ. соч. С. 728.

которому предстоит быть опознающим. Производство предварительного допроса направлено на уяснение и выявление объекта, который будет предъявляться для опознания, далее, уточнение его признаков, на основании которых он будет опознаваться, условий его наблюдения и восприятия, а также обстоятельств, предшествующих восприятию объекта.

После производства допроса следователю необходимо перейти к подбору соответствующих объектов, которые будут опознаваться. Главное требование, которое установлено уголовно-процессуальным законом – число объектов, подлежащих к предъявлению, не может быть менее трех. Эти объекты должны быть однородными по качественным признакам. Если речь идет о людях, то в их внешности не должно быть слишком бросающихся различий.

Далее, следователю надлежит определить временной период и место проведения этого следственного действия. В соответствии с общими требованиями к производству следственных действий, указанными в уголовно-процессуальном кодексе РФ, предъявление для опознания должно быть произведено как можно раньше, так как период восприятия информации у человека, постепенно снижается. Как в ходе устной беседы отмечают практические работники, следователем в качестве места производства следственного действия выбирается его рабочий кабинет или иное другое служебное помещение.

Наконец, должностному лицу, производящему следственное действие, следует тщательно подготовить к использованию электронные устройства и специальные средства, используемые для фотосъемки и видеозаписи, а также, по возможности, дополнительные источники освещения.

Следующий этап производства предъявления для опознания – непосредственное проведение следственного действия. Особенность этого этапа зависит от: 1) выбора предъявляемого объекта; 2) от способа восприятия предъявляемого объекта; 3) от модели объекта.

Основной классификацией, согласно положениям уголовно-процессуального кодекса РФ, является разделение видов предъявления для опознания по критерию объектов: 1) живое лицо; 2) труп; 3) имущество (предметы и животные) 4) предъявление для опознания по фотографии 4) опознание помещений и отдельных участков местности.

В это же время, существуют классификации, которые были предложены в криминалистической науке. Так, А.С. Князьков считает, что в специальной литературе встречаются классификации видов предъявления для опознания по следующим критериям: 1) в зависимости от ощущений, с помощью которых производится опознания, выделяют опознание по внешности, голосу и речи, тактильным признакам; 2) в зависимости от того, какие признаки опознаваемого объекта: статистические либо динамические – кладутся в основу опознания (различают по походке, жестам и др.); 3) в зависимости от объекта опознания выделяют опознание человека, трупа и его частей, предмета, животного и т.д.<sup>56</sup>.

З.Г. Самошина дополнительно к основным видам опознания выделяет опознание: 1) по фонограммам; 2) по материально-фиксированным отображениям (рукописные картины и др.); 3) встречное опознание<sup>57</sup>. С.Н. Чурилов к видам предъявления для опознания относит, помимо названных: 1) орудия и средства преступления; 2) документ<sup>58</sup>. А.Я. Гинзбург называет, кроме вышеназванных видов предъявления для опознания: 1) движимые предметы или иные объекты; 2) недвижимые объекты; 3) уникальные предметы<sup>59</sup>. Ю.Г. Корухов к числу объектов относит подписи,

---

<sup>56</sup> А.С. Князьков. Указ. соч. С. 717.

<sup>57</sup> Н.Н. Яблоков. Указ. соч. С. 295.

<sup>58</sup> Чурилов С.Н. Тактика следственных действий (в свете нового Уголовно-процессуального кодекса); Учебное пособие в структурно-логических схемах. М., 2003. С. 125.

<sup>59</sup> Гинзбург А.Я. Опознание в следственной, оперативно-розыскной и экспертной практике: Учебно-практическое пособие. М., 1996. С. 18.

рукописные тексты<sup>60</sup>. И.Е. Быховский считает, что опознавать можно сыпучие и жидкие вещества<sup>61</sup>.

Переходя к рассмотрению самого производства предъявления для опознания следует помнить, что объединить в унифицированные положения тактические приемы и комбинации проведения опознания не представляется возможным из-за особенностей определенного объекта опознания, который будет являться предметом следственного действия. Соответственно, остановимся в настоящем параграфе на производстве предъявления для опознания живых лиц.

Перед производством предъявления для опознания живых лиц следователю или дознавателю необходимо, во-первых, осуществить подбор статистов с учетом особенностей внешности опознаваемого лица, во-вторых, разъяснить процессуальные права и обязанности участникам следственного действия, в-третьих, предложить опознаваемому самостоятельно занять место рядом среди статистов? В литературе существует рекомендация, согласно которой следователю стоит предложить опознаваемым лицам поменять положение тела (сесть, встать), сделать пару шагов по помещению, в котором производится следственное действие, и др<sup>62</sup>.

Говоря о статистах (лицах, внешне схожих с опознаваемым) следует привести рекомендации, предлагаемые в криминалистической литературе, учет которых представляется необходимым для правильного подбора названных лиц. Так, например, А.С. Князьков предлагает соблюдать обязательные требования при осуществлении подбора<sup>63</sup>:

1) Внешняя схожесть опознаваемого и статистов (морфологическая конституция, цвет волос, этническая принадлежность, одежда и т.д.)

---

<sup>60</sup> Егорова Е.В., Бурыка Д.А. К вопросу о видах предъявления для опознания // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 1. С. 120.

<sup>61</sup> Там же.

<sup>62</sup> А.А. Топорков. Указ. соч. С. 231.

<sup>63</sup> А.С. Князьков. Указ. соч. С. 727-728.

2) Должна быть схожесть между лицами, но не «внешняя идентичность».

3) Лица, представляемые опознающему, должны быть ему неизвестны.

Далее, опознающего спрашивают: узнал ли он какое-либо лицо из ему представленных? Если ответ утвердительный, то следователю или дознавателю целесообразно будет уточнить, по каким индивидуализирующим признакам внешности опознаваемый был узнан. Если ответ опознающего носит утвердительный характер («возможно похож»), указав на определенное лицо, то нужно наиболее детально разузнать, по каким чертам внешности или их совокупности опознающий сделал свой вывод.

После проведения основной части следственного действия, составляется протокол предъявления лица для опознания, используя слова опознающего. Рекомендуются не использовать в описании внешности человека устоявшиеся «бытовые» слова, например, «орлиный нос».

Дополнительно для полноты исследования проблем, связанных с производством предъявления для опознания, нами был проведен опрос (анкетирование) сотрудников органов предварительного расследования (следователи следственных отделов СУ СК РФ по Томской области и УМВД России), в ходе которого были получены следующие результаты на представленные вопросы в анкете для опроса следователей («Приложение Б»).

Таким образом, несмотря на многообразие классификаций предъявления для опознания, выделенных в криминалистической науке, базовыми и часто используемыми видами предъявления для опознания являются те, которые поименованы в уголовно-процессуальном законе РФ. Подобный вывод исходит из двух взаимосвязанных факторов: 1) статья 193 УПК РФ, которая посвящена предъявлению для опознания, не изменялась с времен появления УПК РФ; 2) гипотетическое закрепление в законе отдельных видов предъявления для опознания, предложенных

криминалистической наукой, выльется в большое количество проблем, связанных с производством специальных видов предъявления для опознания. Например, появится вопрос об обеспечении каждого следственного отдела ресурсами для производства узкоспециализированных следственных действий (предъявления для опознания).

## 2.5. Тактические приемы при производстве опознания по голосу и речи

В ходе производства предварительного расследования по уголовному делу нередко возникают случаи, когда предполагаемый подозреваемый не был зрительно наблюдаем очевидцем совершенного преступления, но слышен.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ не содержит в себе ни указания на проведение предъявления для опознания живого человека по голосу и речи, ни запрета на подобное производство. Соответственно, следственная практика и криминалистическая наука позволяет выработать такие положения, согласно которым следователь или дознаватель будет способен выполнять исследуемое следственное действие наиболее качественно и оперативно.

В криминалистической литературе отмечаются следующие исходные данные для возможного проведения опознания лица по голосу и речи<sup>64</sup>:

а) когда допрашиваемый ранее слышал голос возможного опознаваемого, который первому до совершения преступления не был известен;

б) когда допрашиваемое лицо считает, что оно знакомо с возможным опознаваемым, чей голос был слышен первому вследствие совершенного преступления, а также оно может назвать его установочные данные, но сам возможным опознаваемым отрицает знакомство с допрашиваемым;

в) когда допрашиваемое лицо утверждает, что голос возможного опознаваемого он точно слышал в связи с совершенным преступлением,

---

<sup>64</sup> Кочаров Г.И. Опознание на предварительном следствии. М., 1955. С. 8-9.

указанное лицо ему знакомо, называет ФИО последнего либо называет неправильно;

Затрагивая вопрос производства предъявления для опознания по голосу и речи, необходимо остановиться на обязательных этапах проведения следственного действия: подготовка и непосредственное производство опознания.

Согласно позиции А.С. Князькова, следователю или дознавателю следует совершить следующие действия подготовительного характера<sup>65</sup>:

а) Осуществить подбор лиц для опознания, чьи вокальные характеристики наибольшим образом похожи (тембр, акцент и т.д.);

б) Объяснить опознающему о целесообразности размеренного предоставления ответа на поставленные вопросы должностным лицом;

в) Предупредить опознаваемых о производстве процедуры опознания без указания на содержательную составляющую следственного действия;

г) Произвести собеседование с каждым из лиц, которые были предъявлены для опознания, более двух раз в аналогичной с предъявлением последовательности.

Е.В. Егорова считает, что без специально разработанной для органов предварительного расследования классификации признаков голоса и речи выбор тактики предъявления для опознания представляется трудным и непродуктивным. Автор предлагает разделить указанные признаки на общие и частные<sup>66</sup>.

К общим признакам относятся:

а) Общий тип голоса (в зависимости от пола и возраста);

б) Этнические, географические и социально-общественные признаки (акцент, диалекты, «местный говор» и т.д.);

---

<sup>65</sup> А.С. Князьков. Указ. соч. С. 735.

<sup>66</sup> Егорова Е. В. Правовые и тактические особенности предъявления лиц для опознания по голосу и речи // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2016. № 2. С. 46.

- в) Лексические признаки (способ построение предложений в речи);
- г) Стилистические признаки (логическая последовательность построения предложений, жаргоны, аргументы и т.д.);
- д) Грамматические признаки (оговорки и т.д.).

К частным признакам голоса и речи относятся различные морфологические (физиологические) патологии развития голоса человека (например, индивидуальное развитие голосовых связок, вследствие которых у человека во время разговора слышится хриплость) и фонетико-смысловые признаки (громкость голоса и речи и т.д.).

Само производство опознания по голосу и речи производится следователем или дознавателем последовательно: опознающий слушает каждого из опознаваемых лиц, при этом, он должен быть визуалью от них отгорожен (ширма, передвижная стенка). Далее, после подачи следователем или дознавателем определенного сигнала, опознаваемые поочередно начинают воспроизводить вслух заранее составленный для них одинаковый текст. После проведения следственного действия, у опознающего выясняют, по каким признакам голоса и речи он узнал либо не узнал какое-либо лицо. Далее, составляется протокол предъявления для опознания.

Выше была представлена обобщенная схема производства предъявления для опознания по голосу и речи. Следует рассмотреть позиции ученых-криминалистов, которые предлагают «расширить» процедуру исследуемого следственного действия.

Так, А.Г. Филипов предлагает проводить опознание в нескольких смежных помещениях с открытыми проходами между ними. В одном из помещений должен находиться следователь, опознающий и двое понятых, в другом помещении – оперативный работник, двое понятых, статисты и опознаваемый<sup>67</sup>.

---

<sup>67</sup> Филипов А.Г. Криминалистика : учебник для прикладного бакалавриата. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2019. С. 279.

Относительно содержания и смысловой нагрузки текста, озвучиваемого опознаваемым и статистами в ходе беседы, высказывался И.Е. Быховский. Он считал, что вопросы, задаваемые следователем, «не должны касаться существа дела, ибо в противном случае опознающий может опознать лицо не по голосу и особенностям речи, а исходя из смысла его ответов»<sup>68</sup>.

После проведения процедуры опознания, следователь или дознаватель спрашивает у опознающего: узнал ли он какое-либо лицо по голосу и речи? В данном случае, например, Е.В. Егорова считает, что после получения положительной информации должностным лицом от опознающего, все участники следственного действия должны собраться в одном помещении, в котором опознающий поясняет, как и по каким вокальным признакам голоса и речи он опознал опознаваемое лицо<sup>69</sup>.

Необходимо отметить, что проведенное анкетирование в рамках диссертационного исследования показало, что данный вид опознания редко используется в следственной практике. Некоторые следователи (4.7% от общего числа опрошенных) отметили неэффективность данного следственного действия, а также тот факт, что данный вид опознания «может появиться» в предъявлении для опознания по внешности человека вследствие просьбы опознающего «произнести что-либо вслух кем-либо из опознаваемых»<sup>70</sup>. Подобное наводит на мысль о возможном возникновении в следственной практике объединенного вида предъявления для опознания – предъявление для опознания по внешности и голосу человека.

Обобщая все вышесказанное, следует отметить, что в целом, тактические приемы при производстве опознания человека по голосу и речи вписываются в общую тактическую схему данного следственного действия,

---

<sup>68</sup> Бурданова В.С., Быховский И.Е. Предъявление для опознания на предварительном следствии. М., 1975. С. 59.

<sup>69</sup> Егорова Е. В. Правовые и тактические особенности предъявления лиц для опознания по голосу и речи // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2016. № 2. С. 48..

<sup>70</sup> Ответ следователя на четвертый вопрос анкеты для опроса следователей

обладая при этом собственной спецификой». При этом в криминалистической литературе, наряду с традиционными взглядами на тактику предъявления для опознания по голосу и речи, встречаются довольно необычные тактические рекомендации. Например, разделить функционально по командам действия участников предъявления для опознания<sup>71</sup>, либо, указывать опознаваемым на тот факт, чтобы они говорили «максимально идентично» предоставленный им текст, «одними и теми же словами»<sup>72</sup>.

---

<sup>71</sup> Гриненко А.В. Руководство по расследованию преступлений: Учебное пособие. М., 2002. С. 246.

<sup>72</sup> Подлогин Е. Опознание по особенностям голоса и речи // Соц. законность. 1979. №9. С. 34

### 3. Тактика производства отдельных видов предъявления для опознания

Построение статьи 193 Уголовно-процессуального кодекса РФ, а также различные доктринальные выводы относительно опознания, позволяют сформулировать классификацию предъявления для опознания следующим образом<sup>73</sup>:

- 1) Оpozнание, производимое в зависимости от способа восприятия опознающим предъявленных для опознания объектов (человек, животное, предмет и т.п.);
- 2) Оpozнание, производимое в зависимости от способа восприятия (зрение, обоняние, слух и т.д.);
- 3) Оpozнание, производимое в зависимости от вида признака самого объекта (динамические и статические).

Остановимся на каждом виде из представленной классификации подробнее.

Говоря о *первой группе* из указанной классификации, уголовно-процессуальный закон непосредственно называет объекты опознания: опознание человека, опознание предметов (имущество, вещь, документ и т.д.), опознание трупа.

Предъявление для опознания человека было рассмотрено в настоящей работе ранее (см. параграф 2.4).

Производство предъявления для опознания трупа осуществляется, в первую очередь, для установления личности умершего<sup>74</sup>, а также для выяснения предположительного мотива и цели совершенного преступления. Оpozнание трупа осуществляется в специально отведенном для этого месте – морг или иное специальное хранилище. Труп опознается раздетым, начиная предъявление по принципу «сверху-вниз» (от головы до пят). Опознающими,

---

<sup>73</sup> А.С. Князьков. Указ. соч. С. 717; Егорова Е. В., Бурька Д. А. К вопросу о видах предъявления для опознания // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 1. С. 119-123.

<sup>74</sup> Топорков А.А. Указ соч. С. 232.

обычно, являются либо родственники умершего, либо узнавшие личность трупа местные жители или «сослуживцы»<sup>75</sup>. Опознающие лица должны быть предварительно допрошены на предмет установления индивидуализирующих признаков и особых примет умершего. Следователем может быть осуществлена фотографическая фиксация трупа, с целью дальнейшего предъявления для опознания по фотографии. Неопознанный труп подлежит обязательному дактилоскопированию.

Предъявление для опознания предметов осуществляется по аналогичным правилам, которые были указаны ранее. В первую очередь, в ходе предварительного допроса должны быть установлены общие и частные признаки опознаваемого предмета (назначение, габариты, цветовая гамма, материал и т.д.). Предмет предъявляется совместно с двумя сходными с ним<sup>76</sup>.

Как показывает проведенный опрос в рамках диссертационного исследования, данный вид опознания редко используется в следственной практике, что указала большая часть опрошенных (81%).

*Вторая группа* видов предъявления для опознания представлена следующими видами предъявления для опознания: опознание по голосу и речи, опознание по письменной речи, опознание по запаху, опознание по внешнему образу, тактильное опознание.

Опознание по голосу и речи было рассмотрено ранее в настоящей работе (см. параграф 2.5).

Опознание по запаху прямо не поименовано в статье 193 УПК РФ, но и при этом, явный запрет в конструкции нормы отсутствует. Так, в литературе редко встречается упоминание о производстве предъявления для опознания по запаху (человека, предмета и т.д.)<sup>77</sup>. К.З. Шхагапсоев предлагает использовать предъявление для опознания по запаху, так как последний обладает

---

<sup>75</sup> Пиголкин Ю.И. Судебная медицина: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2012. С. 348.

<sup>76</sup> Топорков А.А. Указ соч. С. 232.

<sup>77</sup> Федоров Г.В. Одорология: Запаховые следы в криминалистике. Минск, 2000. С. 21.

принципиально отличительными чертами, которые улавливаются даже обонянием человека, в особенности, в районах вооруженных столкновений<sup>78</sup>.

Результаты проведенного опроса в рамках диссертационного исследования показывают, что данный вид опознания не используется органами предварительного расследования в городе Томске (100% опрошенных).

*Третью группу* видов предъявления для опознания представляется более разработанной в силу своей «структурной природы». Большинство видов опознания осуществляется в статике (предметы находятся в неподвижном состоянии (или приближенном к нему)). Следует остановиться на динамическом опознании или предъявлении для опознания по динамическим признакам. Одним из наиболее используемых видов названного опознания является предъявление для опознания по походке.

Согласно результатам проведенного анкетирования, сотрудниками органов предварительного расследования данный вид опознания производился систематически (9,5%), крайне редко (1-2 раза), что указала часть опрошенных (28,5%), и вовсе не использовался, что указала большая часть опрошенных (62%).

Тактика опознания по походке, в целом, сходна по своему алгоритму с обыкновенным опознанием человека по внешности, за исключением следующего<sup>79</sup>:

1) должно быть выбрано место производства опознания, в котором имеется возможность у опознаваемых передвигаться на достаточном для отождествления расстоянии;

2) опознаваемому лицу должно быть предложено самостоятельно определить очередность начала своего движения;

---

<sup>78</sup> Шхагапсоев К.З. Особенности организации предъявления для опознания в районах вооруженного конфликта // Военное право. 2017. № 2 (42). С. 221.

<sup>79</sup> А.С. Князьков. Указ. соч. С. 731.

3) опознаваемые лица должны передвигаться как в медленном, так и быстром темпе.

Таким образом, формулируя вывод относительно производства отдельных (дополнительных) видов предъявления для опознания нужно отметить неоднозначный доктринальный плюрализм, которые расширяется с течением времени вследствие появления новых возможностей для «технического восприятия» характеристик исследуемого объекта, а в случае с опознанием - опознаваемого.

#### 4. Актуальные проблемы теории и практики предъявления для опознания

##### 4.1 Проблема соотношения понятий «опознание» и «предъявление для опознания».

Наша речь целиком состоит из слов. Значение каждого слова содержит в себе своеобразное определение его генезиса. Слово «опознание» является именем существительным. Своё начало этот этимон берёт в древнерусском языке. Слово «опознать» означает «действия по узнаванию, распознаванию кого-либо или чего-либо»<sup>80</sup>.

Современные словари русского языка трактуют это слово аналогичным образом как «узнавать, определять по каким-либо признакам, приметам или устанавливать тождество чего-нибудь (кого-нибудь) с чем-нибудь (кем-нибудь)». Например, в словаре Даля это слово обозначается такими действиями как «разузнать», «обследовать», «разыскать»<sup>81</sup>.

Требуется отметить тот факт, что различные источники по криминалистике, психологии, уголовному процессу и языковедению формируют это слово по-своему, исходя из специфики своего предмета исследования.

Следует помнить, что криминалистическая наука наделяет признаками каждое используемое ею определение, выражаемое своими общими и частными понятиями<sup>82</sup>.

В криминалистике обычно используется термин "опознание" либо под опознанием понимается установленная уголовно-процессуальным законодательством процедура отождествления представляемого объекта или

---

<sup>80</sup> Срезневский, И.И. Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам. Т. 1. А-К. СПб., 1893. IX. С. 584.

<sup>81</sup> Даль, В.И. Толковый словарь русского языка. М., 2018. С.552.

<sup>82</sup> Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. М., 2000. С. 304.

просто она называется «предъявление для опознания». Например, в период отсутствия законодательно регламентируемой процедуры производства опознавания похищенного имущества (предметы, домашние животные и т.д.).

Представляется необходимым обратиться к историческим аспектам криминалистики, уголовного процесса и законодательства в России.

Еще в период правления Петра I издавались В Наказе от 30.11.1710 сыщику «О поимке воров и разбойников и об исследовании их преступлений» было указание на использование процедуры опознания при расследовании преступлений посредством производства вербального сравнения фактов произошедших событий, на которые указывают «оговорные люди»<sup>83</sup>.

Любопытное «определение» процедуре опознания давалось в начале 20 века. В это время под опознанием понималось получение доказательства тождества лица, совершившего преступление, другими лицами (свидетели-очевидцы). Опознавались подозреваемые в совершении преступлений лица не только посредством визуального статического сравнения с другими лицами, но и по верхней одежде, походке, фигуре человека. Но устанавливалось, что указанные характеристики «представленного для опознания» лица должны иметь индивидуальные особенности, которые присущи только последнему<sup>84</sup>.

Формулировка «предъявление для опознания» появилось впервые в советский период, благодаря работам В.И. Громова. Так, он под предъявлением для опознания понимал самостоятельный акт опознания личности, осуществляемый в рамках, установленных уголовно-процессуальным законодательством, в котором подозреваемое в каком-либо

---

<sup>83</sup> О поимке воров и разбойников и об исследовании их преступлений [Электронный ресурс] : Наказ от 30 ноября 1710 г. сыщику // ЭПС "Система ГАРАНТ" : ГАРАНТ Платформа F1 ЭКСПЕРТ. Электрон. дан. М., 2021. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>84</sup> Терновский Н. А. Юридические основания к суждению о силе доказательств и мысли из речей Председательствующего по уголовным делам (пособие для юристов-практиков и присяжных заседателей). Тула, 1901 г. С. 106.

преступлении лицо предъявляется свидетелю (очевидцу), потерпевшему в целях выяснения, действительно ли данное лицо совершило преступление<sup>85</sup>.

В настоящее же время, при всем этом, существует неразрешенная неоднозначность понимания «опознания» и «предъявление для опознания» как с точки зрения содержания (деятельности), так и с точки зрения терминологии.

В.Г. Лукашевич под предъявлением для опознания понимал специфическое следственное действие, в ходе которого осуществляется криминалистическая идентификация по идеальным отображениям (мысленным образам, «следам памяти»)<sup>86</sup>.

С данной позицией, по нашему мнению, нельзя согласиться, так как в представленном определении не установлено что и с чем будет «сравниваться» посредством «мыслительной апробации» ранее полученной информации об объекте опознания с представленным для сравнения объектом.

Н.И. Хлюпин «предъявление для опознания – это следственное действие, заключающееся в показе, демонстрации свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому лица или предмета с целью установления наличия, или отсутствия тождества»<sup>87</sup>.

С указанной выше позицией нельзя согласиться, так как по нашему мнению, процедура предъявления для опознания – это не просто презентация объекта материального мира для восприятия «опознающего», который сравнит ранее оставшиеся в памяти особенности предоставленного объекта с представляемым в настоящий момент.

Опознание, как мыслительный процесс, по мнению А.Н. Колесниченко, понимается как «установление тождества, а в некоторых случаях – групповой принадлежности объекта путем предъявления его свидетелю, потерпевшему,

---

<sup>85</sup> Вышинский А.Я. Криминалистика. Техника и тактика расследования преступлений. М., 1938. С. 454.

<sup>86</sup> Салтевский М.В. Криминалистика. Учебное пособие. Киев, 1987. С. 271.

<sup>87</sup> Балашов Д.Н. Криминалистика: Учебник М., 2005. С. 302.

подозреваемому или обвиняемому с целью выяснить, является ли данный объект тем самым либо таким же самым, каким это лицо знало или наблюдало его ранее».

В. Курченко под опознанием понимал «следственное действие, состоящее в предъявлении...свидетелю, потерпевшему, обвиняемому в установленном законом порядке человека или какого-либо объекта с целью установления их тождества или различия с тем, что опознающий наблюдал в связи с расследуемым событием и о чем он дал показания»<sup>88</sup>.

С этой позицией невозможно согласиться, так как, если исходить из «буквального» толкования этимологии слова, определять процесс мыслительного отождествления через установленную законом процедуру производства следственного действия не совсем верно.

Необходимо отметить совместную позицию Д.А. Бурыка и Е.В. Егоровой, согласно которой предъявление для опознания понимается как «следственное действие, порядок производства которого установлен уголовно-процессуальным законодательством, и оно заключается в отождествлении (идентификации) предъявляемого объекта по его мыслительному образу, то есть в его опознании (узнавании), представляющим собой психологический акт»<sup>89</sup>.

Наиболее верной можно признать позицию З.Г. Самошиной, которая наделяет предъявление для опознания необходимыми признаками: «это следственное действие, состоящее в том, что свидетель, потерпевший, обвиняемый или подозреваемый в результате обозрения предъявленного ему объекта и мысленного сравнения его с сохранившимся в памяти образом объекта, наблюдавшегося ранее, устанавливает, является ли этот объект тем

---

<sup>88</sup> Курченко В. Опознание // Законность. 1997. № 6. С. 1.

<sup>89</sup> Бурыка Д.А., Егорова Е.В. Актуальные проблемы психологии предъявления для опознания // Юридическая психология. 2012. № 4. С. 2.

самым, который наблюдался им ранее (либо относится к объектам определенной группы), либо этот объект он никогда не видел»<sup>90</sup>.

Таким образом, необходимо попытаться устранить существующее противоречие в разграничении и(или) смешении определения опознания и предъявления для опознания.

Перед постановкой вопроса – «что такое опознание?» и дачи на него ответа, следует отметить, что такой умственный процесс так называемого «опознания», по своей сути, в обыденном понимании является психофизиологическим свойством узнавания человеком определенных признаков об объекте, ранее ему уже знакомого, декларативной, семантической и образной памяти<sup>91</sup>.

Следовательно, по нашему мнению, под опознанием следует понимать произвольный или непроизвольный процесс по воспроизведению ранее «полученной и сохранившейся кодированной информации»<sup>92</sup> об индивидуальных качествах и признаках объекта посредством визуального, слухового, обонятельного восприятия и сравнению по этим же признакам с представленным лицу объектом материального мира.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит самостоятельного определения предъявления для опознания, но в его положениях находится необходимый перечень признаков, на основе которых представляется возможным сформировать предполагаемое понятие:

- 1) Субъект уголовного процесса, который уполномочен на производство следственного действия (следователь или дознаватель).
- 2) Предъявляемый объект, являющийся материальным предметом, живой человек или труп.

---

<sup>90</sup> Самошина З.Г. Вопросы теории и практики предъявления для опознания на предварительном следствии. М., 1976. С. 9.

<sup>91</sup> Циркин В. И. Нейрофизиология: физиология памяти : учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. Москва, 2020. С. 148-154.

<sup>92</sup> Шульговский В.В. Физиология высшей нервной деятельности с основами нейробиологии : учебник для студ. высш. учеб. заведений. М., 2008. С. 287-289.

3) Предъявление осуществляется по отношению к участникам уголовного судопроизводства противоположных сторон: как со стороны обвинения (например, потерпевшему), так и со стороны защиты (например, обвиняемому), а также иным участникам процесса.

4) Целью опознания является установление предполагаемой идентичности между сравниваемыми объектами.

Соответственно, по нашему мнению, под предъявлением для опознания следует понимать установленное уголовно-процессуальным законодательством следственное действие, производство которого заключается в опознании и отождествлении участником уголовного судопроизводства предъявленного ему материального объекта или живого лица с тем мыслительным образом того, или иного объекта, сохранившийся в его памяти.

Исходя из вышеизложенного, предлагаем решить представленную в настоящем исследовании проблему смешения определений «опознание» и «предъявление для опознания», встречающаяся в криминалистической, уголовно-процессуальной литературе, а также в уголовно-процессуальном законодательстве, что приводит к серьезным ошибкам как в теоретическом, так и практическом аспектах следующим образом: представляется, что опознание, как мыслительный акт, можно признать частью формализованной уголовно-процессуальным инструментарием процедуры, являющейся по своей юридической природе следственным действием.

Соответственно, предъявление для опознания как следственное действие, является общим по отношению к процессу «опознания».

#### 4.2 Общие предпосылки предъявления для опознания

Общими предпосылками (далее – предпосылки) можно определить те обязательные мероприятия и обстоятельства, которые должны быть выполнены и учтены при осуществлении «главной» деятельности.

Предпосылки предъявления для опознания в буквальном смысле слова можно подразделить на следующие: подразделяющиеся на субъективные и объективные; подразделяющиеся на легальные и доктринальные условия.

Говоря в предпосылках в контексте предъявления для опознания, необходимо остановиться на тех обязательных действиях, которые установлены в уголовно-процессуальном законодательстве, так как именно уголовно-процессуальная форма образует и формирует те необходимые границы, в рамках которых становится возможным производить следственные действия.

Согласно положениям статьи 193 УПК РФ опознающие лица должны быть обязательно предварительно допрошены о всех обстоятельствах, при которых эти лица наблюдали предъявляемые для опознания лица или предметы, а также о приметах и особенностях, благодаря которым они могут их опознать.

Законодатель целенаправленно предусмотрел предварительный допрос опознающего лица для обеспечения дальнейшего принятия решения должностным лицом, осуществляющим предварительное расследование, о возможности и целесообразности проведения производства предъявления для опознания<sup>93</sup>.

Далее, следует рассмотреть позиции ученых криминалистов относительно предпосылок (подготовки) предъявления для опознания.

---

<sup>93</sup> Иванова Л.Ф. Тактико-психологические приемы предварительного допроса опознающего // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2015. №1. С.29.

Топорков А.А. в подготовку к предъявлению для опознания относит - предварительный допрос лица, которому предстоит быть опознающим; подбор соответствующих объектов; определение времени и места проведения следственного действия; подготовку технических средств; выбор тактики предъявления объектов<sup>94</sup>.

Подготовка перед производством предъявления для опознания, по мнению Белозерова И.И., состоит из предварительного допроса опознающего и лица, которое будет предъявлено для опознания; определения времени и места предъявления для опознания; подбора объектов, при необходимости их реконструкции, подбора понятий, при необходимости специалиста, подготовки средств для фиксации хода и результатов предъявления для опознания, обеспечения присутствия защитника при производстве следственного действия<sup>95</sup>.

Савельева М.В. указывает, что при проведении предъявления для опознания следователю необходимо произвести следующие действия: предварительный допрос опознающего; определить время и место производства следственного действия; определить (в некоторых случаях с помощью специалиста – врача) психологическое и физическое состояние опознающего; определить участников производства предъявления для опознания; осуществить подбор объектов, подлежащих предъявлению для опознания<sup>96</sup>.

Яблоков Н.П. аналогичным образом формирует совокупность обязательных для выполнения элементов подготовки к предъявлению для опознания, но в это же время, устанавливает приоритет тактических особенностей в подготовке, а именно, по его мнению, следует предусмотреть: цель предъявления для опознания, психологическую подготовку

---

<sup>94</sup> Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. М., 2012. С. 228.

<sup>95</sup> Бертовский Л.В. Криминалистика: учебник для бакалавров. Москва, 2018. С. 526.

<sup>96</sup> Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика. Учебник. М., 2009. С. 168-169.

опознающего, подготовка тактико-технических средств, использование органа дознания, в целях оперативного обеспечения получения прогнозируемой информации о возможном поведении заинтересованных в исходе уголовного дела лиц<sup>97</sup>.

Перейдем к рассмотрению субъективных и объективных предпосылки проведения предъявления для опознания. А.С. Князьков достаточно точно подчеркивает, что «...можно вести речь о системном проявлении действия субъективных и объективных факторов, опосредующих процесс восприятия...»<sup>98</sup>.

В криминалистической литературе этот вопрос достаточно мало разработан. Вероятно, это связано с тем, что классификация предпосылок к проведению предъявления для опознания не обладает прямой практической значимостью. Однако, на наш взгляд, при организации следственного действия не следует пренебрегать учетом различных предпосылок к его производству.

Н.Н. Жижина подразделяет предпосылки предъявления для опознания по внутреннему (субъективному) и внешнему (объективному) критерию. Так, к субъективным условиям она относит предварительную материализацию субъективного образа, осуществляемую путем предварительного допроса опознающего об общих и частных признаках опознаваемого лица или объекта, изготовлением субъективного портрета и т.д. К объективным условиям названный автор относит «объективизацию процесса опознания» посредством предъявления опознаваемого объекта в группе похожих с ним объектов, при этом, абсолютно не имеющих отношения к событию преступления; случайным выбором места расположения «опознаваемого субъекта» среди

---

<sup>97</sup> Яблоков Н.П. Криминалистика: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2001. С. 295.

<sup>98</sup> Князьков А.С. Проблемные вопросы предъявления для опознания // Уголовная юстиция. 2013. № 1(1). С. 82.

них; проведением отдельного опознания взаимосвязанных объектов по различным особенностям и т.д.<sup>99</sup>.

Белозеров И.И. к субъективным условиям относит состояние опознающего перед проведением предъявления для опознания, способности его запоминания и воспроизводства информации об объекте материального мира. Объективными условиями считает: признаки искомого объекта, воспринятые опознающим; признаки проверяемого объекта, воспринимаемые опознающим и следователем в ходе наблюдения за ним; идентификационная информация, полученная специалистом; модель объекта, воспроизведенная опознающим на основе признаков, которые он запомнил; выводы последнего по совпадению ранее наблюдавшегося и наблюдаемого объекта<sup>100</sup>.

Подытоживая обзор различных позиций относительно предпосылок предъявления для опознания хочется отметить позицию А.С. Князькова, которая представляется наиболее точной при определении исследуемой проблематики: «...требует, на наш взгляд, комплексного рассмотрения вопрос о криминалистических предпосылках...»<sup>101</sup>.

Рассмотрев вышеуказанные позиции криминалистов, нужно сформировать обобщенные обязательные и рекомендательные условия (предпосылки) проведения предъявления для опознания:

- 1) Установка цели предъявления для опознания;
- 2) Выбор тактики проведения предварительного допроса опознающего и предъявления для опознания;
- 3) Проведение предварительного допроса опознающего;
- 4) Определение субъектом, производящим следственное действие, физического и психического состояния опознающего;
- 5) Способствование по психологической подготовке опознающего;

---

<sup>99</sup> Ищенко Е.П. Криминалистика : учебник. М., 2014. С. 244.

<sup>100</sup> Бертовский Л.В. Криминалистика: учебник для бакалавров. Москва, 2018. С. 525-526

<sup>101</sup> Князьков А.С. Проблемные вопросы предъявления для опознания // Уголовная юстиция. 2013. № 1(1). С. 81.

- б) Осуществление подбора необходимых объектов (возможно – их реконструкция);
- 7) Определение места и времени проведения следственного действия;
- 8) Выбор участников, которые будут присутствовать при производстве следственного действия;
- 9) Подготовка технических средств для производства опознания, и для фиксации хода и результатов предъявления для опознания;
- 10) Обеспечение присутствия защитника обвиняемого и представителя опознающего в опознании.

Таким образом, представленная последовательность предпосылок проведения предъявления для опознания представляется наиболее исчерпывающей.

#### 4.3 Проблематика производства отдельных видов предъявления для опознания

Рассматривая вопрос о предъявлении для опознания следует сказать, что также в юридической литературе существует множество проблем, связанных с отнесением новых видов опознания к той или иной классификационной группе. В целом, появление подобной тенденции вполне закономерно, так как научно-технический прогресс стремительно развивается из года в год. Благодаря таким темпам, запечатлеть подробно информацию об объекте материального мира становится всё проще, что качественно влияет на способы и виды опознания, если появляется подобная необходимость.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ закрепляет возможность производства, согласно положениям статьи 193, предъявления для опознания в отношении живого лица, предмета и трупа. Перечень не является исчерпывающим.

Современные ученые-криминалисты придерживаются сходной классификации. Так, например, В.П. Лавров, Р.Р. Рахматуллин, В.И. Романов, А.Н. Шалимов к видам предъявления для опознания относят предъявление трупов; живых лиц; предметов и документов; транспортных средств; животных; помещений и участков местности, а также проведение опознания «в натуре» и по фотоизображениям<sup>102</sup>.

Л.Я. Драпкин считает, что предъявление для опознания может осуществляться также в отношении объектов, прямо не названных в статье 193 УПК РФ: участки местности, помещения, транспортных средств<sup>103</sup>.

И.И. Белозеров указывает, что к видам предъявления для опознания относятся проведение опознания в отношении людей, трупа, предметов, фотографий, помещений и отдельных участков местности. Также он дополняет к названной классификации опознание «в натуре» и опознание по фотографии и видеоизображениям<sup>104</sup>.

Н.П. Яблоков подразделяет предъявление для опознания на следующие виды: опознание людей, опознание людей по динамическим признакам (устная речь, походка), опознание по фонограмме, опознание по материально-фиксированным изображениям (фотографии, видеоизображения, портреты, картины и т.д.), встречное опознание, опознание трупа<sup>105</sup>.

В данной классификации обращает на себя внимание встречное опознание как вид опознания. Оно может производиться в тех случаях, когда конфликтующие стороны уголовного процесса, например, потерпевший и обвиняемый, желают опознать друг друга, соответственно, в исследуемом

---

<sup>102</sup> Лавров В.П., Рахматуллин Р.Р., Романов В.И., Шалимов А.Н. Криминалистика: Краткий курс (конспект) лекций. Казань, 2013. С. 86.

<sup>103</sup> Драпкин Л.Я. Криминалистическая тактика : учеб. пособие для академического бакалавриата. М., 2016. С. 382-385.

<sup>104</sup> Бертовский Л.В. Криминалистика: учебник для бакалавров. Москва, 2018. С. 525.

<sup>105</sup> Яблоков Н.П. Криминалистика: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2001. С. 301.

следственном действии, названные участники выступают одновременно опознающим и опознаваемым<sup>106</sup>.

Производство опознания трупа представляется в литературе, в целом, «стандартным» следственным действием, для которого, по своей сути, не характерны типичные проблемы, которые нередко возникают при предъявлении для опознания живого лица, но и в это же время обладает рядом психологических, организационных и иных особенностей. Так, согласно официальной статистике МВД России в Сибирском федеральном округе зарегистрировано начиная с 2020 года 1334 дела, связанных с опознанием трупов<sup>107</sup>. В Новосибирской области – 33 дела<sup>108</sup>, в Томской области – 92 дела<sup>109</sup>.

Как показали результаты проведенного нами опроса следователей, значительная часть респондентов (37%) указали на отсутствие проблем при производстве предъявления для опознания трупа. Вместе с тем, анализ ответов остальной части респондентов (63%) позволяет сгруппировать проблемы следующим образом:

Первую категорию проблем, которая связана с предъявлением для опознания трупа, можно назвать «процессуальной». Например, О.Я. Баев считает, что норма об опознании трупа, содержащаяся в статье 193 УПК РФ, недостаточно регламентирована<sup>110</sup>. Другие авторы ставят вопрос о целесообразности производства предварительного допроса опознающего, например, если труп найден в пересеченной или лесной местности<sup>111</sup>.

---

<sup>106</sup> Там же.

<sup>107</sup> Информация о розыске лиц, скрывшихся от дознания, суда, уклоняющихся от исполнения уголовного наказания, без вести пропавших, а также об установлении личности граждан и неопознанных трупов: статистика МВД России // Офиц. сайт МВД России. [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/opendata/7727739372-MVDGIAC31> (дата обращения 18.04.21).

<sup>108</sup> Там же.

<sup>109</sup> Там же.

<sup>110</sup> Баев О.Я. Тактика следственных действий: учеб. пособие. М., 2013. С. 295.

<sup>111</sup> Пихота А.С. Некоторые проблемы правового регулирования отношений, связанных с опознанием неопознанных трупов // Современность в творчестве начинающего исследователя. 2018. №19. С. 55. (54-57)

Вторая группа проблем – организационная. На практике возникает проблема с возможностью идентификации трупа вследствие изменения морфологических признаков организма человека из-за наступления смерти, что подтверждают ответы сотрудников органов предварительного расследования, полученные в ходе проведенного опроса<sup>112</sup>. На этот счет Б.А. Салаев предлагает классифицировать трупы в зависимости от «внешних опознавательных признаков»<sup>113</sup>:

а) Трупы, сохранившие хорошо просматриваемые черты внешности, а также трупы, чьи черты внешности изменились незначительно;

б) Трупы, черты внешности которых качественно видоизменились (имеются признаки разложения, гниения и т.п.);

в) Трупы, которые опознать не представляется возможным вследствие значительного изменения внешности.

Третья группа проблем производства опознания трупа – «психологическая». Нередко возникают случаи, когда опознаваемому лицу был известен или знаком умерший при жизни, являясь первому знакомым, другом или даже близким родственником. Опознание трупа – тяжелая с точки зрения «психологической интерпретации» процедура. Во избежание проблем, которые могут возникнуть при подобном виде опознания, К.В. Барышниковым и М.Э. Червяковым предлагается произвести «психологическую подготовку» опознающего. Подобная подготовка должна быть проведена как в момент производства предварительного допроса, так и перед непосредственным опознанием. Подготовка, в первую очередь, осуществляется в два этапа: 1) объяснение морфологического состояния

---

<sup>112</sup> 24% из опрошенных, указавших на отсутствие проблемы при ответе на седьмой вопрос анкеты, отметили наличие такого вида проблем при производстве предъявления для опознания трупа.

<sup>113</sup> Салаев Б.А. Установление личности трупа в чрезвычайных ситуациях, связанных с массовой гибелью людей : дис. ... канд. юрид наук. М., 1993. С. 184-185.

трупа, места, в котором будет произведено опознание; 2) разъяснение процессуального порядка выполнения обязанностей опознающего<sup>114</sup>.

Предъявление для опознания предметов по их запахам Г.Ф. Федоров считает вполне допустимым, но при условии, что опознающим будет человек, а не собака-детектор<sup>115</sup>.

К новым видам предъявления для опознания следует отнести предложения следующих ученых-криминалистов:

1) Ю.П. Дубягин считает, что самостоятельным видом объектов для опознания можно признать объемные пластические модели с неизвестных трупов (скорее всего, автором здесь подразумевается использование 3Д-принтера), результаты реконструкции лица по черепу (использование компьютерных программ – графических редакторов последнего поколения) и т.д.<sup>116</sup>.

2) Ю.Н. Михайлова относит к видам предъявления для опознания: опознание суммативных веществ<sup>117</sup>.

3) И.Е. Быховский указывает, что можно произвести опознание жидких и сыпучих веществ<sup>118</sup>.

Л.Г. Татьяна справедливо поднимает проблему отнесения к видам предъявления для опознания – проведение опознания с участием малолетнего лица (несовершеннолетний до 14 лет)<sup>119</sup>. С одной стороны, должны быть учтены интересы несовершеннолетнего и его законных представителей, минимизировано негативное воздействие на психику ребенка, так как не

---

<sup>114</sup> Барышников, К.В. Тактические особенности предъявления трупа для опознания // Эпоха науки. 2018. № 15. С. 6-9.

<sup>115</sup> Федоров Г.В. Одорология: Запаховые следы в криминалистике. Минск, 2000. С. 21–22.

<sup>116</sup> Дубягин Ю.П. Проблемы криминалистического отождествления человека в обычных условиях расследования и чрезвычайных ситуациях : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 32.

<sup>117</sup> Михайлова Ю.Н. Информационная сущность предъявления для опознания и его тактические основы : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000. С. 57–60.

<sup>118</sup> Быховский И.Е. Производство следственных действий (ответы на вопросы следователей): Учебное пособие. Л., 1984. С. 28.

<sup>119</sup> Татьяна Л. Г. Дискуссионные вопросы предъявления для опознания // Юридический вестник Самарского университета. 2017. Т. 3. № 4. С. 171.

всегда представляется возможным предусмотреть подобные риски. С другой стороны, следует помнить, что несовершеннолетний вполне может ошибаться при отождествлении объекта в силу особенностей возрастной психологии.

Производство предъявления для опознания по голосу и речи имеет несколько проблем, которые вытекают из особенностей предусмотренной уголовно-процессуальным законодательством процедуры данного следственного действия. Во-первых, является ли законным использование данного вида опознания? Некоторые ученые высказываются против возможности проведения предъявления для опознания по голосу и речи человека, представляя полученное доказательство недопустимым, так как в самом содержании статьи 193 УПК РФ содержатся следующие речевые обороты, использованные законодателем, говорящие нам исключительно об «визуальном опознании»: «они видели», «внешне сходные»<sup>120</sup>. Но в это же время, существующая позиция Верховного Суда РФ в Определении ВС РФ от 07.04.2006 N 43 - о06 - 4сп как раз говорит об обратном<sup>121</sup>. Во-вторых, практическая составляющая этого следственного действия – каким образом можно избежать ошибок при производстве опознания? Ведь существуют различные факторы (вокальные характеристики речевого аппарата, индивидуальные свойства личности человека, его физиологическое состояние и др.), способствующие появлению ошибок различного характера в опознании. Например, вследствие особенностей акустики помещения, в котором производится опознание, голос и речь опознаваемого и статистов могут быть искажены.

---

<sup>120</sup> Светочев В.А. К вопросу о допустимости опознания лица по голосу // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. Калининград, 2013, № 1 (31). С. 19.

<sup>121</sup> Суд отменил приговор и прекратил уголовное дело в части привлечения обвиняемого к ответственности за незаконное хранение и передачу другим лицам огнестрельного оружия, поскольку судом не установлены время, место, способ совершения этого преступления [Электронный ресурс] : Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 7 апреля 2006 г. N 43-О06-4СП// ЭПС "Система ГАРАНТ" : ГАРАНТ Платформа F1 ЭКСПЕРТ. Электрон. дан. М., 2021. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Каким образом можно нивелировать подобные «неудобные для следствия» ситуации? Представляется, что для достижения положительного результата проведения следственного действия, должны быть соблюдены следующие условия:

а) речь опознаваемого должна быть услышана неоднократно, в течение длительного периода времени, в разных условиях и при разных обстоятельствах;

б) должна быть обеспечена конгруэнтность вида и стиля устной речи, психофизиологического состояния опознаваемого и т.д.

в) должна быть небольшая «задержка идентификации» (от нескольких часов до нескольких дней)<sup>122</sup>.

Итак, большинство ученых криминалистов, в целом, схожим образом формируют одинаковые виды предъявления для опознания, исходя из видового многообразия объектов материального мира. Нужно помнить, что с развитием следственной практики и возникновением новых объектов для опознания нельзя выходить за рамки уголовно-процессуальной формы, которая предусмотрена законодательством.

---

<sup>122</sup> Зубов Г.Н., Зубова П.И. Опознание по голосу и речи: тактика проведения, оценка результатов. // Уголовный процесс. 2018. № 5. С. 70-77.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предъявление для опознания выступает в качестве следственного действия, с помощью которого предстает возможным установить тождество предъявляемого объекта отождествляющему лицу с другим объектом, который используется в качестве примера. Это следственное действие было впервые использовано в качестве средства доказывания в начале формирования человеческого общества, когда требовался хоть какой-либо инструмент для доказывания.

Предъявление для опознания проводится для установления тождества или групповой принадлежности объекта опознания по мысленному образу, сохранившемуся в памяти опознающего лица.

Вопрос об определении предъявления для опознания в юридической литературе остается открытым, несмотря на то, что в настоящий момент существуют разные взгляды относительно понятийного аппарата, исследуемого в настоящей работе следственного действия. Данный плюрализм объясняется ныне существующим различием между нормами уголовно-процессуального законодательства РФ, криминалистическими рекомендациями, выработанными в специальной литературе и сложившейся следственной практики.

Стоит отметить подробное многообразие позиций и подходов к выделению и определению целей и задач предъявления для опознания. Но при всем этом, они остаются «константой». Вместе с тем, Уголовно-процессуальный закон не содержит указания на цели и задачи предъявления для опознания, но при этом, они фактически предполагаются в содержании статьи 193 УПК РФ.

Говоря об объекте предъявления для опознания следует сказать, что также в юридической литературе существует множество подходов и позиций относительно объекта опознания. Но следует понимать, что подобное

различие объективно, так как научно-технический прогресс стремительно развивается из года в год. Благодаря таким темпам, запечатлеть подробно информацию об объекте материального мира становится всё проще, что качественно влияет на способы и виды опознания, если появляется подобная необходимость.

Субъект предъявления для опознания, с точки зрения законодательной конструкции, прямо обозначен в содержании статьи 193 УПК РФ. Конечно же, научные разработки и следственная практика выявляет возможности для дополнения и его обоснования новых субъектов исследуемого следственного действия.

Среди классификаций подготовки и производства предъявления для опознания, выделенных в криминалистической науке, базовыми и часто используемыми видами предъявления для опознания являются те, которые поименованы в уголовно-процессуальном законе РФ. Указанное возникло вследствие неизменных положений статьи 193 Уголовно-процессуального закона РФ, а также вследствие наличия потенциальной опасности возникновения практических и теоретических проблем, которые могут возникнуть из-за беспорядочного закрепления отдельных видов предъявления для опознания.

Тактика производства предъявления для опознания человека по голосу и речи вписывается в общую тактическую схему данного следственного действия, обладая при этом собственной «спецификой». Но следует помнить, что данный вид опознания довольно непредсказуем с точки зрения полученного результата, его оценки. И конечно же, в криминалистической литературе встречаются довольно необычные тактические рекомендации производства опознания человека по голосу и речи.

Говоря о производстве отдельных (дополнительных) видов предъявления для опознания нужно отметить неоднозначный доктринальный плюрализм, которые расширяется с течением времени вследствие появления

новых возможностей для «технического восприятия» характеристик исследуемого объекта, а в случае с опознанием - опознаваемого.

Вопрос о проблеме смешения определений «опознание» и «предъявление для опознания», встречающихся в криминалистической, уголовно-процессуальной литературе, а также в уголовно-процессуальном законодательстве, приводящий к ошибкам как в теоретическом, так и практическом аспектах, нами решен следующим образом: представляется, что опознание, как мыслительный акт, можно признать частью формализованной уголовно-процессуальным инструментарием процедуры, являющейся по своей юридической природе следственным действием. Соответственно, предъявление для опознания как следственное действие, является общим по отношению к процессу «опознания».

Предпосылки к проведению предъявления для опознания, их классификация, не обладают прямой практической значимостью. Вместе с тем, на наш взгляд, при организации следственного действия не следует пренебрегать учетом различных предпосылок к его производству.

Тактика производства отдельных видов предъявления для опознания не лишена проблем. Некоторые из них пытаются решить ученые, формируя при этом, одинаковые виды предъявления для опознания, исходя из видового многообразия объектов материального мира. Нужно помнить, что с развитием следственной практики и возникновением новых объектов для опознания нельзя выходить за рамки уголовно-процессуальной формы, которая предусмотрена законодательством.

Вместе с тем, базис, а именно основные характеристики предъявления для опознания и свойства должны учитываться законодателем, правоприменителями и учеными-юристами в области криминалистики.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : (с изм. от 1 июля 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июля 1996 г. № 63 : (ред. от 05.04.2021) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2021. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. О поимке воров и разбойников и об исследовании их преступлений [Электронный ресурс] : Наказ от 30 ноября 1710 г. сыщику // ЭПС "Система ГАРАНТ" : ГАРАНТ Платформа F1 ЭКСПЕРТ. Электрон. дан. М., 2021. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.
4. Об Уголовно-процессуальном кодексе (вместе с Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР) [Электронный ресурс] : Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 25.05.1922 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2021. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.
5. Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (вместе с Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР) [Электронный ресурс] : Постановление ВЦИК от 15.02.1923 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2021. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.
6. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР [Электронный ресурс] : утв. ВС РСФСР 27.10.1960 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2021. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.

7. По докладу УКК Верховного Суда о практике УКК во втором полугодии 1926 г. по делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 184 и 76 УК (редакции 1922 года). [Электронный ресурс] : Постановление Президиума ВС РСФСР от 10 мая 1927 г. // Электронная библиотека БЕЛИНКИ : справ. система. – Электрон. дан. – М., 2021. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

8. Суд отменил приговор и прекратил уголовное дело в части привлечения обвиняемого к ответственности за незаконное хранение и передачу другим лицам огнестрельного оружия, поскольку судом не установлены время, место, способ совершения этого преступления [Электронный ресурс] : Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 7 апреля 2006 г. N 43-006-4СП // ЭПС "Система ГАРАНТ" : ГАРАНТ Платформа F1 ЭКСПЕРТ. Электрон. дан. М., 2021. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

9. Баев О.Я. Тактика следственных действий: учебное пособие / Баев О.Я. – М. : Юрлитинформ, 2013. – 456 с.

10. Балашов Д.Н. Криминалистика: Учебник / Н.М. Балашов, С.В. Маликов; под ред. Д.Н. Балашова – М. : ИНФРА-М, 2005. – 503 с.

11. Барышников, К.В. Тактические особенности предъявления трупа для опознания / М.Э. Червяков // Эпоха науки. – 2018. – № 15. – С. 6-9.

12. Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин. – 2-е изд. доп. – М. : Мегатрон XXI, 2000. – 2-е изд. доп. – 334 с.

13. Бертовский Л.В. Криминалистика: учебник для бакалавров. / под ред. Л.В. Бертовского. – М. : РГ-Пресс, 2018. – 960 с.

14. Бурданова В.С., Быховский И.Е. Предъявление для опознания на предварительном следствии / В.С. Бурданова, И.Е. Быховский. – М., 1975. – 78 с.

15. Бурыка Д.А. Правовые, организационные и тактические основы предъявления для опознания : дис. ...канд. юрид. наук / Д.А. Бурыка. – М., 2006. – 235 с.
16. Бурыка Д.А., Егорова Е.В. Актуальные проблемы психологии предъявления для опознания // Юридическая психология. – 2012. – № 4. – С. 8-10.
17. Бурыка Д.А., Решняк М.Г. Предъявление для опознания: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты: Монография / Д.А. Бурыка, М.Г. Решняк. – М. : Международный юридический институт, 2011. – 188 с.
18. Быховский И.Е. Производство следственных действий (ответы на вопросы следователей): Учебное пособие. / И.Е. Быховский. – Л., 1984. – 95 с.
19. Вольская Т.А. Процессуальные и тактические аспекты предъявления для опознания лиц по голосу и речи : дис. ... канд. юрид. наук / Т.А. Вольская. – Воронеж, 2006. – 201 с.
20. Вышинский А.Я. Криминалистика. Техника и тактика расследования преступлений / Бобров Н.А., Винберг А.И., Голунский С.А., Громов В.И., и др.; Под ред.: Вышинский А.Я. – М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1938. – 538 с.
21. Гапанович Н.Н. Опознание в судопроизводстве: (процессуальные и психологические проблемы) / Н.Н. Гапанович. – Минск, 1975. – 175 с.
22. Гинзбург А.Я. Опознание в следственной, оперативно-розыскной и экспертной практике: Учебно-практическое пособие / Под ред. проф. Р.С. Белкина. – М., 1996. – 179 с.
23. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник для вузов / отв.ред. А.В. Гриненко. – М. : Норма, 2004. – 496 с.
24. Громов В. И. Дознание и предварительное следствие: Методика расследования преступлений: Осмотр места преступления: (Сб. научн. тр.) / В. И. Громов. – М. : ЛексЭст, 2003. – 519 с.

25. Даль В.И. Толковый словарь русского языка / В.И. Даль. – М. : АСТ, 2018. – 736 с.
26. Драпкин Л.Я. Криминалистическая тактика : учеб. Пособие для академического бакалавриата / под ред. Л.Я. Драпкина. – М. : Издательство Юрайт, 2016. – 228 с.
27. Дубягин Ю.П. Проблемы криминалистического отождествления человека в обычных условиях расследования и чрезвычайных ситуациях / Ю.П. Дубягин. – Дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 2000. – 255 с.
28. Егорова Е.В., Бурыка Д.А. К вопросу о видах предъявления для опознания // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 1. – С. 119-123.
29. Егорова Е. В. Правовые и тактические особенности предъявления лиц для опознания по голосу и речи / Е. В. Егорова // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. – 2016. – № 2. – С. 46-49.
30. Еникеев М.И. Юридическая психология. С основами общей и социальной психологии : учебник / М. И. Еникеев. – 2-е изд., перераб. – Москва : Норма : Инфра-М, 2010. – 639 с.
31. Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие / М.И. Еникеев, В.А. Образцов, В.Е. Эминов. – М. : Проспект, 2011. – 216 с.
32. Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе / В.В. Золотых. – Ростов-на-Дону, 1999. – 288 с.
33. Зубов Г.Н. Опознание по голосу и речи: тактика проведения, оценка результатов / Г.Н. Зубов, П.И. Зубова // Уголовный процесс. – 2018. – № 5. – С. 70-77.
34. Иванова Л.Ф. Тактико-психологические приемы предварительного допроса опознающего // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – Серия: Право. – 2015. – №1. – С.29-32.

35. Инструкция народным следователям по производству предварительных следствий. – М. : НКЮ РСФСР, 1920, октябрь. – 113 с.
36. Ищенко Е.П. Криминалистика : учебник / О.В. Волохова, Н.Н. Егоров, М.В. Жижина, ред.: Е.П. Ищенко. – М. : Проспект, 2014. – 501 с.
37. Князьков А.С. Криминалистика: Курс лекций / Под ред. проф. Н.Т. Ведерникова. – Томск: Изд-во «ТМЛ-Пресс», 2008. – 1128 с.
38. Князьков А.С. Проблемные вопросы предъявления для опознания // Уголовная юстиция. – 2013. – № 1(1). – С. 81–86.
39. Колесниченко А.Н. Предъявление для опознания // Криминалистика. – М., 1963. – С. 343
40. Крылов В.В. История развития приемов предъявления личности для опознания // Вестник Московского университета. – 2000. – № 4. – С. 40-51.
41. Курченко В. Опознание // Законность. – 1997. – № 6. – С. 20-21.
42. Лавров В.П., Рахматуллин Р.Р., Романов В.И., Шалимов А.Н. Криминалистика: Краткий курс (конспект) лекций / В.П. Лавров, Р.Р. Рахматуллин, В.И. Романов, А.Н. Шалимов. – Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2013. – 171 с.
43. Матвейчев Ю.А. Объекты и цель предъявления для опознания: дискуссионные вопросы в уголовном процессе и криминалистике // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D: Экономические и юридические науки. – 2017. – № 14. – С. 164-166.
44. Михайлов А. Е. Предъявление для опознания : Уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты : дис. ... канд. юрид. наук / А.Е. Михайлов. – Владимир, 2011. – 233 с.
45. Михайлова Ю.Н. Информационная сущность предъявления для опознания и его тактические основы : дис. ... канд. юрид. наук / Ю.Н. Михайлова. – Саратов, 2000. – 216 с.

46. Моисеев Н. А. Криминалистическое обеспечение предъявления личности для опознания на предварительном следствии : дис. ... канд. юрид. наук / Н. А. Моисеев. – М., 2006. – 212 с.
47. Пантелеев И.Ф., Селиванов Н.А. Криминалистика. Учебник / Н.А. Селиванов. И.Ф. Пантелеев. – М., 1988. – 592 с.
48. Пиголкин Ю.И. Судебная медицина: учебник / под ред. Ю.И. Пиголкина. – 3-е изд., перераб.и доп. – М. : ГЭОТАР-Медиа, 2012. – 496 с.
49. Пихота А.С. Некоторые проблемы правового регулирования отношений, связанных с опознанием неопознанных трупов // Современность в творчестве начинающего исследователя. – 2018. – №19. – С. 54-57.
50. Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве / Н.И. Порубов. – Минск, 1973. – 367 с.
51. Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика. Учебник / М.В. Савельев, А.Б. Смушкин. – М. : Издательство Издательский дом «Дашков и К». 2009 г. – 608 с.
52. Салаев Б.А. Установление личности трупа в чрезвычайных ситуациях, связанных с массовой гибелью людей : дис. ... канд. юрид. наук / Б.А. Салаев. – М., 1993. – 251 с.
53. Салтевский М.В. Криминалистика. Учебное пособие / под редакцией М.В. Салтевского. – Киев, 1987. – 435 с.
54. Самко А. В. К вопросу о становлении предъявления для опознания как самостоятельного следственного действия / А. В. Самко // Ученые записки Таврического национального университета имени В. И. Вернадского. Серия: Юридические науки. – 2012. – Т. 25 (64). – № 1. 2012. – С. 319-325.
55. Самолаева Е.Ю. Теория и практика предъявления для опознания людей : учеб.-практ. пособие / Е.Ю. Самолаев. – М., 2004. – 158 с.
56. Самошина З.Г. Вопросы теории и практики предъявления для опознания на предварительном следствии / З.Г. Самошина. – М., 1976. – 90 с.

57. Самошина З.Г. Крылов В.В. Предъявление для опознания на предварительном следствии : Учеб. пособие / З.Г. Самошина, В.В. Крылов. – М. : ЛексЭст, 2001 (Тип. АДИ Бизнес-Карта). – 95 с.
58. Светочев В.А. К вопросу о допустимости опознания лица по голосу // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - Калининград: Изд-во Калинингр. филиал СПбУ МВД России. – 2013. – № 1 (31). – С. 19-22.
59. Срезневский, И.И. Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам. Т. 1. А-К. / И.И. Срезневский. – СПб. : Типография императорской Академии наук, 1893. IX. – 773 с.
60. Татьяна Л. Г. Дискуссионные вопросы предъявления для опознания // Юридический вестник Самарского университета. – 2017. – Т. 3. – № 4. – С. 169–172.
61. Топорков А.А. Криминалистика: Учебник / А.А. Топорков. – М. : Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРАМ, 2012. – 464 с.
62. Федоров Г.В. Одорология: Запаховые следы в криминалистике / Г.В. Федоров. – Минск, 2000. – 144 с.
63. Филлипов А.Г. Криминалистика : учебник для прикладного бакалавриата / А.Г. Филлипов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2019. – 466 с.
64. Цветков П.П. Предъявление для опознания в советском уголовном процессе / П.П. Цветков. – Л. 1962. – 114 с.
65. Циркин В. И. Нейрофизиология: физиология памяти : учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. / В.И. Циркин. – М. : Издательство Юрайт, 2020. – 365 с.
66. Чистяков О.И. Отечественное законодательство XI-XX веков : пособие для семинаров / Г.А. Кутьмина, Т.Е. Новицкая; под ред. О.И. Чистякова. – М., 1999. – 462 с.

67. Чурилов С.Н. Тактика следственных действий (в свете нового Уголовно-процессуального кодекса): Учебное пособие в структурно-логических схемах / С.Н. Чурилов. – М., 2003. – 173 с.

68. Шевчук И.В. Уголовно-процессуальные, психологические и тактические аспекты предъявления для опознания лиц на предварительном следствии : дис. ... канд. юрид. наук / И.В. Шевчук. – Волгоград, 2001. – 229 с.

69. Шульговский В.В. Физиология высшей нервной деятельности с основами нейробиологии : учебник для студ. высш. учеб. заведений / В.В. Шульговский. – М. : Издательский центр «Академия», 2008. – 384 с.

70. Шхагапсоев К.З. Особенности организации предъявления для опознания в районах вооруженного конфликта // Военное право. – 2017. – № 2 (42). – С. 219-224.

71. Яблоков Н.П. Криминалистика: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. Н.П. Яблокова. – М. : Юристъ, 2001. – 718 с.

72. Информация о розыске лиц, скрывшихся от дознания, суда уклоняющихся от исполнения уголовного наказания, без вести пропавших, а также об установлении личности граждан и неопознанных трупов: статистика МВД России // Офиц. сайт МВД России. [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/opendata/7727739372-MVDGIAC31> (дата обращения 18.04.21).

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Анкета для опроса следователей

Уважаемые коллеги!

С учетом постоянно обновляющегося уголовно-процессуального законодательства необходимо выяснить эффективность применения новых норм и особенности региональной практики их применения. В связи с этим просим Вас принять участие в анкетировании, которое проводится в рамках исследования на тему магистерской диссертации «Тактика опознания: проблемы теории и практики»

Ваше мнение является важным! Спасибо за сотрудничество!

Порядок заполнения:

1. Анкета заполняется лицами, осуществляющими уголовно-процессуальную деятельность.
2. Указание фамилии не требуется.
3. По вопросам анкеты необходимо отметить один из предложенных вариантов ответа
4. Свободные (незаполненные) строки предполагают возможность формулирования Вашего варианта ответа по вопросам анкеты.

1. Нужно ли, по Вашему мнению, такое самостоятельное следственное действие, как предъявление для опознания?

- да, предъявление для опознания должно быть самостоятельным следственным действием, как это и закреплено в ст. 193 УПК РФ \_\_\_\_\_

- нет, процедуру опознания целесообразно проводить в ходе других следственных действий \_\_\_\_\_

- иное \_\_\_\_\_

2. Требуется ли изменить нормы УПК РФ о предъявлении для опознания?

- да \_\_\_\_\_
- нет \_\_\_\_\_
- иное \_\_\_\_\_

3. Если требуется, то в какой части:

- расширить перечень возможных объектов для производства опознания \_\_\_\_\_

- исключить из ст. 193 УПК РФ норму о \_\_\_\_\_
- дополнить ст. 193 УПК РФ норму о \_\_\_\_\_
- изменить в ст. 193 УПК РФ норму о \_\_\_\_\_

4. Проводили ли Вы предъявление для опознания по динамическим признакам человека?

- Да, часто
- Да, несколько раз
- Да, но крайне редко (1-2 раза)
- Нет, никогда
- иное \_\_\_\_\_

5. Следует ли, на Ваш взгляд, считать допустимым доказательством предъявление для опознания по динамическим признакам человека (голос, походка)?

- да \_\_\_\_\_
- нет \_\_\_\_\_
- иное \_\_\_\_\_

6. Какая разновидность предъявления для опознания человека, по Вашему мнению, наиболее эффективная?

- предъявления для опознания человека по внешности \_\_\_\_\_
- предъявления для опознания человека по голосу и речи \_\_\_\_\_
- предъявления для опознания человека по письменной речи \_\_\_\_\_

- предъявления для опознания человека по походке \_\_\_\_\_
- предъявления для опознания человека по запаху \_\_\_\_\_
- затрудняюсь ответить

7. Сталкивались ли Вы с проблемами при производстве предъявления для опознания трупа?

- да \_\_\_\_\_
- нет \_\_\_\_\_
- никогда не предъявлял (а) труп для опознания \_\_\_\_\_
- иное \_\_\_\_\_

7. Если ответ на предыдущий вопрос положительный, укажите тип (характер) возникавших проблем:

- процессуального \_\_\_\_\_
- тактического \_\_\_\_\_
- организационного \_\_\_\_\_
- психологического \_\_\_\_\_
- иное \_\_\_\_\_

8. С какими трудностями Вы сталкиваетесь при производстве следственного действия – предъявление для опознания?

---

---

---

9. Какие дополнительные средства фиксации хода предварительного расследования (фото, видео) Вами были использованы при производстве предъявления для опознания?

---

---

---

---

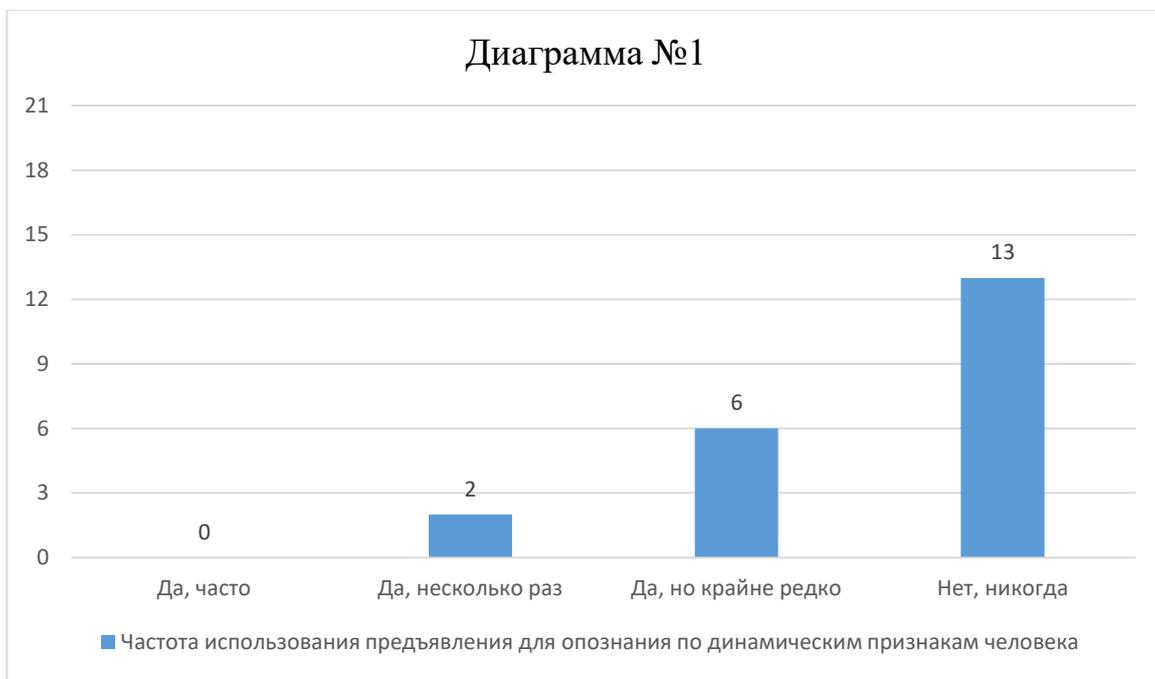
10. Какие виды предъявления для опознания (по объектам) Вами были проведены? (укажите количество).

- предъявление для опознания живого лица \_\_\_\_\_
- предъявление для опознания похищенного имущества \_\_\_\_\_
- предъявление для опознания документа \_\_\_\_\_
- предъявление для опознания домашнего животного \_\_\_\_\_

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

### Результаты проведенного опроса следователей

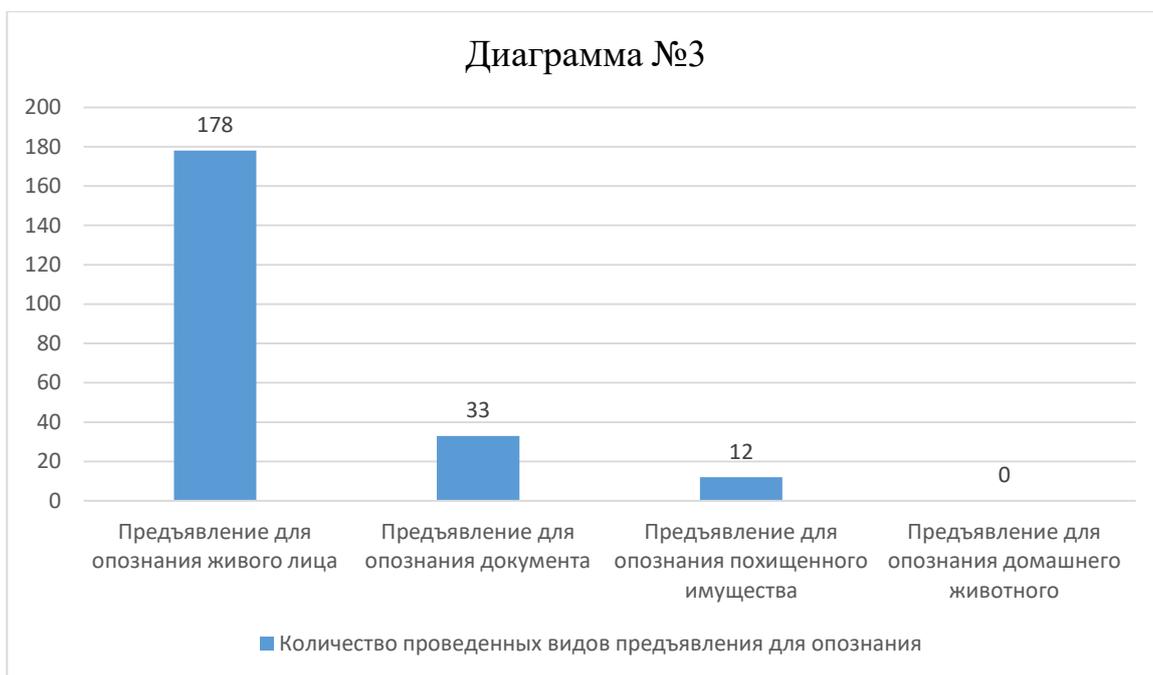
1) Проводили ли Вы предъявление для опознания по динамическим признакам человека? (Диаграмма №1).



2) Какая разновидность предъявления для опознания человека, по Вашему мнению, наиболее эффективная? (Диаграмма №2).



3) Какие виды предъявления для опознания (по объектам) Вами были проведены? (Диаграмма №3).



4) Сталкивались ли Вы с проблемами при производстве предъявления для опознания трупа? (Диаграмма №4).

