

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Руководитель ООП
доктор юридических наук, профессор

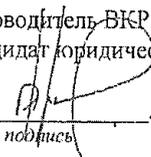
_____ В.А. Уткин
подпись
« _____ » _____ 2021 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ
ПРАВ

по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
направленность (профиль) «Правовое регулирование организации и прохождения
государственной и муниципальной службы»

Рузанова Татьяна Юрьевна

Руководитель ВКР
кандидат юридических наук, доцент

_____ А.А. Трынченков
подпись
« _____ » _____ 2021 г.

Автор работы
студент группы № 061916

_____ Т.Ю. Рузанова
подпись
« _____ » _____ 2021 г.

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Магистратура

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту: Рузановой Т.Ю.

Тема выпускной (квалификационной) работы: Административно-правовой механизм защиты интеллектуальных прав

Утверждена:

Руководитель работы: Трынченков Алексей Анатольевич, к.ю.н., доцент кафедры теории и истории государства и права, административного права

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с «15» сентября 2019 г. по «25» сентября 2019г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы

с «26» сентября 2019 г. по «20» ноября 2019 г.

3). Сбор и анализ практического материала

с «26» сентября 2019 г. по «20» декабря 2019 г.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы

с «20» декабря 2019 г. по «30» декабря 2019 г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы

с «20» октября 2019 г. по «07» мая 2021 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее _____

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель _____

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению _____

Аннотация

магистерской диссертации на тему:

«Административно-правовой механизм защиты интеллектуальных прав»

Актуальность исследования. В доктрине административного права существуют спорные вопросы, касающиеся административно-правовой защиты интеллектуальных прав в РФ: к примеру, противоречивыми являются мнения о понятии механизма административно-правовой защиты интеллектуальных прав, о том, что входит в административно-правовые способы защиты интеллектуальной собственности, взаимосвязь с гражданско-правовыми способами, предложения о создании единого, централизованного органа в сфере интеллектуальной собственности, круг составов правонарушений в указанной сфере, особенности защиты интеллектуальных прав на определенные объекты интеллектуальной собственности, проблемы квалификации правонарушений в указанной сфере.

Сложность изучения данного явления также состоит в том, что сфера защиты интеллектуальных прав испытывает влияние нескольких отраслей права: так, административно-правовые способы защиты интеллектуальных прав должны применяться с учетом терминов, выработанных в гражданском праве.

Наличие данных нерешенных проблем обуславливает актуальность изучения административно-правового механизма защиты интеллектуальных прав в РФ.

Цель и задачи работы. Целью настоящего научного исследования является анализ административно-правового механизма защиты интеллектуальных прав в РФ, его элементов.

Достижение поставленной цели предопределило необходимость решения следующих задач:

1) Выработать понятие административно-правового механизма защиты интеллектуальных прав, выявить круг административно-правовых способов защиты интеллектуальных прав, как составных элементов механизма

административно-правовой защиты; проанализировать соотношение административно-правовых, гражданско-правовых, уголовно-правовых способов защиты в изучаемой сфере;

2) Выявить субъектов, входящих в систему субъектов административно-правовой защиты интеллектуальных прав в РФ, раскрыть их основные полномочия в данной сфере;

3) Выявить круг составов административных правонарушений в сфере интеллектуальных прав, охарактеризовать признаки составов данных правонарушений, особенности их квалификации.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу защиты интеллектуальных прав административно-правовыми способами.

Предметом исследования являются нормы административного права, регулирующие действие административно-правовых способов, которые применяются субъектами защиты с целью предупреждения посягательств на права в сфере интеллектуальной собственности, привлечение правонарушителей к административной ответственности, а также восстановление нарушенных прав.

Теоретической основой данной работы стали труды Агамагомедовой С.А., Близнец И.А., Хуртина Д.О., Скокова М.И., Новоселовой Л.А., Гетмана А.Г., Дадашевой Р.А., Медведева П.С., Ратаева Д.П., Гогина А.А., Джалилова Э.А. и других исследователей.

Диссертация включает введение, три главы, содержащие восемь параграфов, заключение, список использованной литературы.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, ставятся цель и задачи исследования, определяются объект и предмет, методология исследования, характеризуется степень научной разработанности темы, его новизна, излагаются основные положения выносимые на защиту, приводятся сведения о структуре работы.

В первой главе «Понятие административно-правового механизма защиты интеллектуальных прав в РФ», состоящей из двух параграфов, рассматривается понятие интеллектуальной собственности как объекта защиты административно-правовыми способами, а также механизма административно-правовой защиты интеллектуальных прав.

Во второй главе «Субъекты административно-правовой защиты интеллектуальных прав в РФ» исследуется система субъектов, которые уполномочены применять административные способы защиты интеллектуальных прав в России.

В третьей главе «Административная ответственность в сфере защиты интеллектуальных прав» исследуются особенности административной ответственности в сфере защиты интеллектуальных прав.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования. Кратко описываются основные выводы, сформулированные в исследовании.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	8
1 Понятие административно-правового механизма защиты интеллектуальных прав в РФ	11
1.1 Интеллектуальная собственность как объект административно-правовой защиты	11
1.2 Общая характеристика механизма административно-правовой защиты интеллектуальных прав в РФ	16
2 Субъекты административно-правовой защиты интеллектуальных прав в РФ	26
2.1 Общая характеристика системы органов исполнительной власти, осуществляющих защиту интеллектуальных прав в РФ	26
2.2 Правовой статус Федеральной службы по интеллектуальной собственности	36
2.3 Правовой статус Федеральной таможенной службы	44
3 Административная ответственность в сфере защиты интеллектуальных прав	52
3.1 Общая характеристика института административной ответственности в сфере защиты интеллектуальных прав	52
3.2 Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав (ст. 7.12 КоАП РФ)	61
3.3 Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (ст. 14.10 КоАП РФ)	78
Заключение	87
Список использованных источников и литературы	91

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;

НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации;

Роспатент – Федеральная служба по интеллектуальной собственности Российской Федерации;

РФ – Российская Федерация;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон;

ФИПС – Федеральный институт промышленной собственности;

ФТС – Федеральная таможенная служба Российской Федерации.

ВВЕДЕНИЕ

Для эффективного функционирования гражданского оборота в сфере интеллектуальной собственности недостаточно признать за правообладателями определенного набора интеллектуальных прав, необходима успешно функционирующая система их защиты, в том числе и способами, предусмотренными в административном законодательстве.

Защита интеллектуальных прав на современном этапе является комплексным явлением, которое включает в себя средства, предусмотренные гражданским, уголовным, а также административным законодательством. Исследование системы административно-правовой защиты интеллектуальных прав является актуальным так же и по причине того, что применение методов, предусмотренных ею, недооценено на практике, хотя следует отметить, что применение административно-правовых способов для защиты прав авторов и иных правообладателей обладает преимуществами.

Система защиты административно-правовыми способами интеллектуальных прав на объекты интеллектуальной собственности состоит из:

- а) объектов, на которые возникают интеллектуальные права;
- б) субъектов, которые применяют нормы, в которых предусмотрены административные способы защиты интеллектуальных прав;
- в) механизм административно-правовой защиты прав авторов и иных правообладателей.

Целью настоящего научного исследования является анализ административно-правового механизма защиты интеллектуальных прав в РФ, его элементов.

Чтобы достичь данную цель, были поставлены следующие задачи:

- 1) Выработать понятие механизма административно-правовой защиты, выявить круг административно-правовых способов защиты прав в сфере интеллектуальной собственности, как составных элементов изучаемого

механизма; проанализировать взаимосвязь административно-правовых, уголовно-правовых, гражданско-правовых способов защиты интеллектуальных прав.

2) Определить круг уполномоченных субъектов в сфере защиты интеллектуальных прав, раскрыть их основные полномочия;

3) Выявить круг составов административных правонарушений в сфере интеллектуальных прав, охарактеризовать признаки составов данных правонарушений, особенности их квалификации.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу защиты интеллектуальных прав административно-правовыми способами.

Предметом исследования выступают нормы административного права, регулирующие действие административно-правовых способов, которые применяются субъектами защиты с целью предупреждения посягательств на права в сфере интеллектуальной собственности, привлечение правонарушителей к административной ответственности, а также восстановление нарушенных прав.

Теоретической основой данной работы стали труды Агамагомедовой С.А., Близнец И.А., Хуртина Д.О., Скокова М.И., Новоселовой Л.А., Гетмана А.Г., Дадашевой Р.А., Медведева П.С., Ратаева Д.П., Гогина А.А., Джалилова Э.А. и других исследователей.

Правовой основой послужили международно-правовые акты, Таможенный кодекс ЕАЭС, Кодекс об административных правонарушениях РФ, Гражданский кодекс РФ, иные действующие нормативно-правовые акты. Была изучена судебная практика в сфере защиты интеллектуальных прав, в том числе и акты толкования Верховного суда РФ.

Методологической основой диссертационного исследования является совокупность, во-первых, общенаучных методов: анализ, синтез, абстрагирование, конкретизация, системно-структурный, функциональный; во-

вторых, частно-научных методов: статистический, сравнительный, формально-юридический.

Степень разработанности темы магистерской диссертации. Вопрос о защите интеллектуальных прав авторов и иных правообладателей административно-правовыми методами мало исследовался в российской юридической науке. В научных исследованиях на данный момент административно-правовой механизм защиты интеллектуальных прав не комплексно проанализирован путем характеристики его составных элементов.

Среди исследователей, изучавших вопросы защиты интеллектуальных прав способами, предусмотренными административным законодательством, можно назвать Д.О. Хуртина «Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности», Р.А. Дадашеву, Н.А. Кулакова, П.С. Медведева, Д.П. Ратаева.

Научная новизна исследования заключается в комплексном исследовании системы защиты интеллектуальных прав административно-правовыми мерами, ее элементов, к которым относятся объекты, в отношении которых у правообладателей возникают интеллектуальные права, субъекты защиты, механизм защиты, особенностей ее функционирования.

1 Понятие административно-правового механизма защиты интеллектуальных прав в РФ

1.1 Интеллектуальная собственность как объект административно-правовой защиты

Одним из трех основных элементов структуры административно-правовой защиты интеллектуальных прав в РФ, по мнению некоторых исследователей, являются объекты интеллектуальной собственности, права на которые защищаются с помощью административно-правовых средств¹. Следовательно, чтобы составить представление о том, что такое механизм защиты интеллектуальных прав, необходимо определить понятие интеллектуальной собственности.

Так как Кодекс РФ об административных правонарушениях не дает собственных понятий, касающихся интеллектуальной собственности, правоприменитель должен использовать дефиниции, выработанные гражданским правом и закрепленные в ГК РФ.

В советский период истории понятие интеллектуальной собственности практически не изучалось, т. к. в указанный период объекты интеллектуальной собственности находились в государственной собственности.

Впервые понятие интеллектуальной собственности было закреплено в Конвенции об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности 1967 г.

Согласно данной Конвенции «интеллектуальная собственность» включает права, относящиеся к:

- литературным, художественным и научным произведениям,
- исполнительской деятельности артистов, звукозаписи, радио- и телевизионным передачам,

¹ Агамагомедова С. А. Актуальные проблемы административно-правовой защиты прав интеллектуальной собственности в современных условиях. // Наука. Общество. Государство. 2013. № 3. С. 1-10.

- изобретениям во всех областях человеческой деятельности,
- научным открытиям,
- промышленным образцам,
- товарным знакам, знакам обслуживания, фирменным наименованиям и коммерческим обозначениям,
- защите против недобросовестной конкуренции, а также все другие права, относящиеся к интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях².

Согласно п. 1 ст. 44 Конституции РФ интеллектуальная собственность охраняется законом. Ст. 71 Конституции РФ установлено, что вопросы регулирования интеллектуальной собственности находятся в ведении федеральных органов государственной власти³.

Значимым международно-правовым актом, определяющим интеллектуальную собственность, является Всемирная декларация по интеллектуальной собственности. Так, в ней указывается, что понятие интеллектуальной собственности включает в себя любую собственность, признаваемую по общему согласию в качестве интеллектуальной по характеру и заслуживающей охраны, включая, но не ограничиваясь научными и техническими изобретениями, литературными или художественными произведениями, товарными знаками и указателями деловых предприятий, промышленными образцами и географическими указаниями⁴.

² О ратификации Стокгольмского акта Парижской конвенции по охране промышленной собственности и Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19 сентября 1968 г. № 3104-VII // Ведомости ВС СССР. 1968. № 40. Ст. 363.

³ Конституция Российской Федерации: принята всенародным референдумом 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп. от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // Рос. газ. 1993. 25 дек. № 237.

⁴ Всемирная декларация по интеллектуальной собственности от 26 июня 2000 г. // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2002. № 4. С. 14.

В соответствии со ст. 1225 ГК РФ интеллектуальная собственность – это охраняемые законом результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации⁵.

Существует и иной подход к определению понятия интеллектуальной собственности: так, по мнению Гогина А. А., Джалилова Э. А., его следует понимать как синтезированное понятие, которое включает в себя признаваемые и охраняемые права субъектов, являющихся правообладателями на результаты творческой деятельности⁶.

Скоков М. И. рассматривает понятие интеллектуальной собственности с точки зрения системы правоотношений, которые возникают при осуществлении имеющей частнообщественный характер творческой деятельности⁷.

Свечникова И. В. также определяет понятие интеллектуальной собственности с точки зрения правоотношений, которые возникают по поводу признаваемых и охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности)⁸.

В ст. 1225 ГК РФ приводится перечень объектов интеллектуальной собственности, которые охраняются законом (средствами, предусмотренными как гражданским правом, так и публичными отраслями права).

И. А. Блинец подразделяет данные объекты на несколько групп:

- 1) во-первых, объекты авторского и смежного права (к примеру, произведения науки, исполнения);
- 2) во-вторых, объекты патентного права (например, полезные модели);
- 3) в третьих, средства индивидуализации (например, товарные знаки);

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ: ред. от 18 июля 2019 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2006. 25 декабря. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

⁶ Гогин А. А., Джалилов Э. А. Административная ответственность за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности. // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2018. № 4. С. 135-144.

⁷ Скоков М. И. Интеллектуальная собственность как объект административно-правовой охраны. // Философия права. 2010. № 4. С. 50-60.

⁸ Свечникова И. В. Авторское право: Учебное пособие. М., 2009. С. 6.

4) в-четвертых, «нетрадиционные» объекты интеллектуальной собственности (селекционные достижения, секреты производства, топологии интегральных микросхем)⁹.

Авторы также подразделяют интеллектуальную собственность на два основных института¹⁰:

1) авторское право и смежные права (регулирует правоотношения, связанные с созданием и использованием произведений, объектов, на которые возникают смежные права);

2) промышленная собственность (институт, регулирующий правоотношения по поводу охраны интеллектуальных прав на изобретения, промышленные образцы, полезные модели, секреты производства (ноу-хау)).

Понятие «промышленная собственность» появилось в 19 веке по причине противопоставления «художественной собственности» (авторского права), под которой подразумевались правоотношения по предоставлению охраны произведениям литературы, науки и искусства. Под промышленной собственностью, в свою очередь, подразумевали признание и охрану прав на решения в научно-технической сфере.

В соответствии со ст. 1226 ГК РФ на объекты интеллектуальной собственности признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие)¹¹.

Таким образом, интеллектуальные права включают в себя следующие виды прав:

⁹ Близнец И. А. Право интеллектуальной собственности: учебник. М., 2010. С. 5.

¹⁰ Суханов Е. А. Российское гражданское право: учебник. М., 2011. С. 86.

¹¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ: ред. от 18 июля 2019 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2006. 25 декабря. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

1) Имущественные права, а именно исключительное право, которое включает в себя правомочия пользоваться результатом интеллектуальной деятельности (ст. 1229 ГК РФ), распоряжаться правами на данный результат интеллектуальной деятельности (ст. 1233 ГК РФ), позволять пользоваться иным лицам (ст. 1233 ГК РФ).

Таким образом, исключительное право – это возможность использовать объект интеллектуальной собственности по своему усмотрению любым, не противоречащим закону, способом.

2) Личные неимущественные права. Они неотчуждаемы от личности правообладателя, включают в себя права на авторство, имя (ст. 1228 ГК РФ).

3) Иные интеллектуальные права, к которым относятся право следования (ст. 1293 ГК РФ), доступа (ст. 1292 ГК РФ), на отзыв (ст. 1269 ГК РФ).

В качестве примера, где объекты интеллектуальной собственности выступают объектом административно-правовой защиты, можно привести положения КоАП РФ: ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение авторских и смежных прав.

Указанный состав правонарушения состоит в незаконном использовании экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры являются контрафактными либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода¹².

На защиту патентных прав направлена норма ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ, которой предусмотрена административная ответственность за незаконное использование изобретения, полезной модели либо промышленного образца, разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения,

¹² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: ред. от 16 декабря 2019 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2002. 7 января. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

полезной модели либо промышленного образца до официального опубликования сведений о них.

Статья 14.10 КоАП РФ направлена на защиту от незаконного использования средств индивидуализации товаров (работ, услуг): незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров (ч. 1); производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров (ч. 2).

Защита селекционных достижений, ноу-хау (секреты производства) и топологий интегральных микросхем («нетрадиционных» объектов), КоАП РФ на данный момент не предусмотрена.

Также действующим законодательством об административных правонарушениях предусмотрены составы, которые, по мнению некоторых исследователей, опосредованно влияют на механизм административной защиты интеллектуальных прав, к примеру, статья 14.7. «Обман потребителей», часть 1 статьи 14.33 «Недобросовестная конкуренция».

1.2 Общая характеристика механизма административно-правовой защиты интеллектуальных прав в РФ

Во-первых, необходимо определить понятие механизма административно-правовой защиты.

По мнению Н. В. Гончаровой, механизм защиты прав можно определить как установленную и гарантированную законом систему обеспечения правового статуса личности, которая включает в себя упорядоченную деятельность органов публичной власти, негосударственных правозащитных организаций и самостоятельную реализацию субъективных прав и свобод,

направленную на недопущение, пресечение и восстановление нарушенных прав и свобод¹³.

По мнению С. В. Калининой, административно-правовой механизм защиты прав – это совокупность административно-правовых средств, применяемых уполномоченными субъектами с целью предупреждения нарушений прав, применение по отношению к правонарушителю ответственности, а также восстановление нарушенного права¹⁴.

При этом механизм правового регулирования – это совокупность юридических средств (норм права, прав и обязанностей, юридических фактов, властных актов правоприменительных органов, организационной деятельности государства и его органов), с помощью которых осуществляется правовое регулирование общественных отношений¹⁵.

Исходя из первых двух определений, если их объединить, можно сделать вывод, что в административно-правовой механизм защиты прав граждан включаются:

- 1) административно-предупредительные меры (средства, применяемые с целью недопущения посягательств);
- 2) меры административного пресечения (применяются в целях прекращения административного проступка и предотвращения его вредных последствий);
- 3) меры административной ответственности (применяются к лицам, совершившим административное правонарушение, и выражаются в наложении административных наказаний);

¹³ Гончарова Н. В. Понятие и сущность механизма защиты прав и свобод человека и гражданина. // Современное общество и право. 2013. № 1. С. 8-17.

¹⁴ Калинина С. В. Административно-правовая защита права граждан Российской Федерации на обращение в органы государственной власти и органы местного самоуправления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М., 2011. С. 7.

¹⁵ Червонюк В. И. Элементарные начала общей теории права: учеб. пособ. для вузов. М., 2003. С. 89.

4) административно-восстановительные меры (применяются с целью вернуть прежнее состояние нарушенных прав, существовавшее до совершения правонарушения).

Также можно сказать, что административно-правовой механизм защиты прав граждан применяется в связи с угрозой нарушения прав граждан, либо в связи с осуществленным нарушением, а механизм правового регулирования призван урегулировать нормальный порядок осуществления прав гражданами.

С. А. Агамагомедова рассматривает механизм административно-правовой защиты как структурный элемент системы административно-правовой защиты интеллектуальных прав (иными элементами являются уполномоченные субъекты защиты – властные органы, а также объекты интеллектуальной собственности, права на которые защищаются мерами, предусмотренными в административном законодательстве)¹⁶.

Также стоит определиться с соотношением понятий «защита прав» и «охрана прав». Взгляды ученых разнятся по поводу соотношения данных понятий: так, одна группа ученых считает, что эти понятия совпадают друг с другом, другая группа анализирует различия этих понятий.

И. А. Близнец пишет: «Принято различать охрану прав (установление общего правового режима) и защиту прав (меры, которые принимаются в случаях, когда гражданские права нарушены или оспорены)»¹⁷.

Следовательно, к «охране» интеллектуальных прав можно отнести, во-первых, признание наличия определенных субъективных прав на объекты интеллектуальной собственности на правовом уровне, установление законодателем определенных формальных процедур, к примеру, выдача патента, установление составов административных правонарушений.

¹⁶ Агамагомедова С. А. Актуальные проблемы административно-правовой защиты прав интеллектуальной собственности в современных условиях. // Наука. Общество. Государство. 2013. № 3. С. 1-10.

¹⁷ Близнец И. А. Интеллектуальная собственность и закон. Теоретические вопросы. М., 2001. С. 85.

К «защите» можно отнести средства, направленные на пресечение административных правонарушений в сфере интеллектуальных прав, привлечение правонарушителей к административной ответственности¹⁸.

С. А. Агамагомедова, А. В. Самарин определяют защиту прав интеллектуальной собственности как определенную законодательством деятельность уполномоченных государственных органов исполнительной и судебной власти, в задачи которых в рассматриваемой области правоотношений входят предупреждение и пресечение посягательств на результаты интеллектуальной деятельности правообладателей, а также восстановление их нарушенных законных прав¹⁹. Данное определение трактует защиту шире: в понятие защиты включается предупреждение и восстановление, однако исключается такой способ защиты, как привлечение к административной ответственности.

Следует согласиться с теми исследователями, которые считают, что меры по восстановлению нарушенных прав не применяются органами исполнительной власти; на восстановление нарушенного интеллектуального права направлены гражданско-правовые средства защиты²⁰.

Таким образом, представляется, что административно-правовая защита интеллектуальных прав включает такие средства, которые направлены на предупреждение, пресечение правонарушений, привлечение виновных к административной ответственности, т. к. все эти средства направлены на ликвидацию угрозы совершения правонарушения, либо на минимизацию последствий уже совершенного правонарушения.

¹⁸ Хуртин Д. О. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук / Нижний Новгород, 2017. С. 120.

¹⁹ Агамагомедова С. А., Самарин А. В. Административно-правовые аспекты защиты интеллектуальных прав. // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2016. № 1. С. 32-37.

²⁰ Хуртин Д. О. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук / Нижний Новгород, 2017. С. 127.

Хоть и следует признать, что в сфере создания объектов интеллектуальной собственности, функция государства должна быть сведена к минимуму, а именно к правозащитной функции, не следует считать, что государственное вмешательство в данную сферу излишним: так, исследователи указывают, что правонарушения в сфере интеллектуальной собственности вредят экономической безопасности государства, способствуют инвестиционной непривлекательности рынков, также в государственный бюджет не поступают налоговые и иные платежи с доходов, полученных в результате нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности. Таким образом, можно сделать вывод, что в результате нарушений интеллектуальных прав страдают не только частные интересы правообладателей, но и интересы государства, и невозможно решить указанные проблемы только с помощью гражданско-правовых средств защиты интеллектуальных прав²¹.

На данный момент защита прав на объекты интеллектуальной собственности осуществляется методами, предусмотренными в различных отраслях права: гражданско-правовыми, административно-правовыми, уголовно-правовыми.

Гражданско-правовые методы защиты охватывают определенные права требования, принадлежащие правообладателю.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ интеллектуальные права могут защищаться путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным акта государственного органа или органа местного

²¹ Скоков М. И. Интеллектуальная собственность как объект административно-правовой охраны. // Философия права. 2010. № 4. С. 50-60.

самоуправления; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков, взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения. Данные способы защиты прав являются универсальными, они также применимы и к защите интеллектуальных прав.

Следует отметить, что данный перечень - открытый: допускается защита прав и интересов иными способами, предусмотренными законом (к примеру, публикация решения суда о допущенном нарушении (ст. 1251 ГК РФ), изъятие материального носителя, который признан контрафактным (ст. 1252 ГК РФ)²².

Предусмотрены такие способы защиты, которые являются гражданско-правовыми, т. к. реализуются по требованию правообладателя, но осуществляются публичными органами управления. К примеру, орган исполнительной власти публикует решение суда о допущенном нарушении, но по требованию правообладателя.

К публично-правовым методам защиты относят, во-первых, административную и уголовную ответственность, во-вторых, иные меры, например, приостановка выпуска товаров, имеющих признаки контрафактности, блокировка сайта-информационного посредника²³.

Административно-правовые меры характеризуются исследователями как оперативные и применяемые в более упрощенном порядке. Также их особенностью является то, что они применяются и без факта совершения

²² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ: ред. от 18 июля 2019 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2006. 25 декабря. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

²³ Хуртин Д. О. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук / Нижний Новгород, 2017. С. 124.

нарушения интеллектуальных прав (административно-предупредительные меры)²⁴.

Решения и доказательства, полученные уполномоченными органами в порядке привлечения правонарушителя к административной или уголовной ответственности, могут впоследствии использоваться правообладателем в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства с целью восстановления своих нарушенных прав частно-правовыми способами.

Административная ответственность в сфере защиты интеллектуальных прав – это средство юридической защиты интеллектуальных прав авторов или иных правообладателей на объекты авторских, смежных, патентных прав, а также на средства индивидуализации товаров, работ, услуг, которое выражается в назначении органом (должностным лицом), наделенным соответствующими полномочиями, административного наказания.

Н. А. Кулаков указывает на преимущества административной ответственности по сравнению с иными средствами защиты интеллектуальных прав:

а) оперативность привлечения нарушителя к административной ответственности более упрощенный процессуальный порядок;

б) бремя доказывания факта нарушения не лежит на правообладателе в отличие от гражданского судопроизводства, публичные органы осуществляют активные действия по доказыванию вины правонарушителя;

в) возможность использования результатов, полученных в ходе административного разбирательства в дальнейшем, при защите прав в гражданском порядке²⁵.

²⁴ Акимова Н. В. К вопросу об эффективности административно-правовых мер противодействия правонарушениям в области интеллектуальной собственности. // Административное и муниципальное право. 2014. № 2. С. 119-127.

²⁵ Кулаков Н. А. Понятие и признаки административной ответственности за нарушение интеллектуальных прав. // Диалог. 2016. № 3. С. 30-35.

Уголовная ответственность и административная ответственность за нарушение интеллектуальных прав разграничиваются по признаку размера причиненного ущерба и неоднократности совершения деяния: так, ответственность по ст. 180 УК РФ за незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) наступает, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб²⁶.

К иным административно-правовым мерам защиты интеллектуальных прав относятся:

1) Административно-предупредительные меры – это меры принуждения, осуществляемые с целью недопущения возможных правонарушений, их вредных последствий²⁷;

В качестве примеров мер административного предупреждения в сфере защиты интеллектуальных прав можно привести:

1) Контроль, осуществляемый Роспатентом, за выполнением патентными поверенными требований, предусмотренных законодательством РФ;

2) Проверки Роспатентом деятельности государственных заказчиков и организаций-исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ за счет средств федерального бюджета²⁸.

3) Полномочие Федеральной таможенной службы РФ приостанавливать срок выпуска товаров, если при совершении таможенных операций

²⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : ред. от 2 дек. 2019 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. 17 июня. № 25. Ст. 2954.

²⁷ Козлов Ю. М. Административное право. М., 2003. С. 157-158.

²⁸ «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» (вместе с «Положением о Федеральной службе по интеллектуальной собственности»): Постановление Правительства РФ от 21 марта 2012 г. № 218: ред. от 30 августа 2017 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. 2 апреля. № 14. Ст. 1627.

таможенным органом обнаружены признаки нарушения интеллектуальных прав правообладателя²⁹.

Решение о приостановлении срока выпуска товаров подлежит отмене до истечения срока приостановления, если, в частности, в таможенный орган поступило заявление правообладателя.

4) Предупреждение нарушения интеллектуальных прав, а именно патентных прав, осуществляется и с помощью рассмотрения возражений на решения, принятые Роспатентом (к примеру, возражение на решение об отказе в выдаче патента), Палатой по патентным спорам.

2) Меры административного пресечения – это меры административного принуждения, направленные на принудительное прекращение противоправных действий.

В качестве примеров мер административного пресечения в сфере защиты интеллектуальных прав можно привести:

1) Принятие мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, на которых размещена информация, распространяемая с нарушением авторских и (или) смежных прав Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Порядок применения данных мер установлен ст. 15.2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»³⁰.

2) Изъятие материального носителя объекта интеллектуальной собственности, которое реализуется в процессе производства по делу об административном правонарушении как мера обеспечения производства по делу.

²⁹ Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (Приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс.

³⁰ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: федер. закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ: ред. от 02 дек. 2019 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. 31 июля. № 31 (1 ч.). Ст. 3448.

3) Выдача предписания об устранении нарушений законодательства РФ об авторском праве и смежных правах, выявленных в ходе проверки Министерством культуры Российской Федерации³¹.

Стоит также отметить, что меры гражданско-правовой ответственности, в отличие от административно-правовых, подразумевают обращение в суд истца (кроме такой меры, как самозащита); они применяются по инициативе правообладателя.

Административно-правовые меры защиты подразумевают активные действия публичных органов власти (например, органы полиции, таможенные органы и др.), инициатива правообладателя не является необходимым условием применения данных мер защиты.

³¹ «Административный регламент исполнения Министерством культуры Российской Федерации государственной функции по осуществлению государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации об авторском праве и смежных правах»: утвержден приказом Министерства культуры Российской Федерации от 16 декабря 2016 года № 2778 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс.

2 Субъекты административно-правовой защиты интеллектуальных прав в РФ

2.1 Общая характеристика системы органов исполнительной власти, осуществляющих защиту интеллектуальных прав в РФ

Административная защита прав на интеллектуальную собственность осуществляется конкретными властными органами. Под средствами административно-правовой защиты прав интеллектуальной собственности следует понимать административную ответственность, а также комплекс иных мер (административно-предупредительные, меры административного пресечения), например, приостановка выпуска товаров, имеющих признаки контрафактности.

С. А. Агагомедова пишет, что к субъектам, осуществляющим административно-правовую защиту прав интеллектуальной собственности, отнесены государственные органы, обладающие полномочиями по выявлению, пресечению, расследованию административных правонарушений в области интеллектуальных прав, рассмотрению дел об административных правонарушениях и иными полномочиями. К этим органам она относит: 1) судебные органы; 2) органы прокуратуры; 3) органы внутренних дел; 4) таможенные органы; 5) антимонопольные органы; 6) органы, уполномоченные в области защиты патентных прав; 7) органы, осуществляющие функции по контролю и надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций и другие³².

Л. А. Новоселова относит к органам, имеющим полномочия в сфере административно-правовой защиты интеллектуальной собственности, Министерство экономического развития РФ, Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент), Министерство культуры РФ,

³² Агагомедова С. А. Актуальные проблемы административно-правовой защиты прав интеллектуальной собственности в современных условиях. // Наука. Общество. Государство. 2013. № 3. С. 1-10.

Федеральную таможенную службу, Министерство обороны РФ³³. Также она отмечает, что, согласно Постановлению Правительства РФ от 2 октября 2004 г. N 514, иные органы исполнительной власти имеют полномочия в сфере регистрации секретных изобретений: Министерство внутренних дел Российской Федерации, Министерство здравоохранения Российской Федерации, Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, Федеральная служба безопасности Российской Федерации, однако она не относит данные органы к тем органам, которые осуществляют защиту интеллектуальных прав в РФ.

Д. О. Хуртин выделяет орган, обладающий административно-надзорной компетенцией в сфере интеллектуальной собственности (Роспатент) и иные органы, обладающие полномочиями, косвенно относящимися к защите интеллектуальных прав (например, ФТС)³⁴. Административный надзор в сфере интеллектуальной собственности – это основное полномочие Роспатента, которое подразумевает обеспечение законности и интересов государства при создании объектов интеллектуальной собственности.

При этом иные исполнительные органы государственной власти, осуществляющие полномочия в сфере интеллектуальной собственности, не осуществляют надзор как основное свое полномочие в данной сфере, а реализуют свои функции путем, к примеру, таможенного контроля и других контрольных мероприятий. К таким органам относятся Министерство внутренних дел РФ, Министерство культуры РФ, Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Федеральная таможенная служба, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

³³ Новоселова Л. А. Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: учебник. М., 2017. С. 367.

³⁴ Хуртин Д. О. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук / Нижний Новгород, 2017. С. 163.

Следует согласиться с тем мнением, что при построении системы исполнительных органов, осуществляющих защиту интеллектуальных прав, необходимо разграничить сферу культуры, включающую в себя объекты авторских и смежных прав, и промышленной интеллектуальной собственности, т. к. в силу отличий объектов интеллектуальной собственности указанных категорий, отличается и механизм возникновения интеллектуальных прав на них: так, к примеру, объекты авторских и смежных прав не нуждаются в регистрации³⁵.

На мой взгляд, данный принцип построения системы органов соблюден в РФ: Федеральная служба по интеллектуальной собственности РФ является органом, осуществляющим полномочия в сфере промышленной собственности, а в области авторских и смежных прав – Министерство культуры РФ, т. к. данное министерство обладает надзорными функциями в сфере соблюдения законодательства об авторском праве и смежных правах. В ходе своих надзорных полномочий Министерство культуры РФ осуществляет проверки соблюдения законодательства в сфере авторского права и смежных прав юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, использующими в своей деятельности объекты авторского права и смежных прав, либо обязанными соблюдать установленные законодательством Российской Федерации обязательные требования в сфере авторского права и смежных прав³⁶.

Объекты интеллектуальной собственности создаются и используются во многих сферах общественной жизни, обладающими своей спецификой, соответственно, необходимо наделить различные органы исполнительной

³⁵ Хуртин Д. О. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук / Нижний Новгород, 2017. С. 104.

³⁶ Административный регламент исполнения Министерством культуры Российской Федерации государственной функции по осуществлению государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации об авторском праве и

власти компетенцией в сфере защиты интеллектуальных прав, которая будет включать отдельные полномочия применительно к их сфере деятельности. Данный принцип также соблюден в РФ. К таким органам относятся: Федеральная таможенная служба, Министерство внутренних дел РФ, Министерство сельского хозяйства РФ, Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Министерство обороны РФ, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека РФ.

В науке существует предложение передать Роспатенту функции по охране селекционных достижений в силу того, что регулирование охраны селекционных достижений схоже с регулированием объектов промышленной собственности³⁷ (на данный момент функции по охране селекционных достижений осуществляет Министерство сельского хозяйства РФ).

Некоторые исследователи относят к органам, осуществляющим защиту интеллектуальных прав в РФ, Федеральную антимонопольную службу РФ на том основании, что должностные лица ФАС РФ уполномочены выявлять правонарушения, предусмотренные ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ³⁸. Этой частью предусмотрен состав недобросовестной конкуренции, осуществляемая с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации³⁹. Необходимо согласиться с теми исследователями, которые считают, что ФАС РФ не относится к органам, осуществляющим защиту интеллектуальных прав, т. к. объектом ч. 2 ст. 14.33

смежных правах: утв. Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 16 дек. 2016 г. N 2778. // [Электронный ресурс]: ЭПСС «Кодекс».

³⁷ Хуртин Д. О. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук / Нижний Новгород, 2017. С. 105.

³⁸ Абакумова И. Д., Осипов Г. И. Некоторые вопросы привлечения к административной ответственности по статье 14.10 КоАП РФ «Незаконное использование товарного знака». // Арбитражные споры. 2013. № 1. С. 56.

³⁹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: ред. от 24 апреля 2020 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2002. 7 января. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

КоАП РФ будут являться общественные отношения по защите конкуренции, но не по защите интеллектуальных прав правообладателя, а нарушение интеллектуальных прав при введении товаров в оборот в данном случае будет выступать способом совершения административного правонарушения⁴⁰.

В юридической науке существует предложение о создании единого органа управления в сфере интеллектуальной собственности, который бы обладал полномочиями в отношении всех объектов интеллектуальной собственности. Данные полномочия выражались бы в организации учета и регистрации объектов интеллектуальной собственности, контроля и надзора в сфере интеллектуальной собственности, координации деятельности органов, обладающих отдельными полномочиями в сфере интеллектуальной собственности⁴¹. К примеру, А. В. Минбалеев выступает за создание такого единого органа управления, считая, что на данный момент полномочия органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности слишком узкие, а также в их деятельности не хватает согласованности и централизованности.

Л. А. Новоселова и О. С. Гринь также выступают за создание единого органа в сфере регулирования интеллектуальной собственности. По их мнению, создание такого «мегарегулятора» решит проблему несогласованности действий государственных органов в сфере защиты интеллектуальных прав, сделает государственную политику в данной сфере более гибкой⁴².

Так как объекты интеллектуальных прав находят свое проявление в различных сферах государственной деятельности, сводить все управление ими к компетенции одного органа, на мой взгляд, представляется

⁴⁰ Хуртин Д. О. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук / Нижний Новгород, 2017. С. 160.

⁴¹ Минбалеев А. В. Система государственного управления в сфере интеллектуальной собственности. // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2016. № 3. С. 112-115.

нецелесообразным. Однако внимания заслуживает предложение наделить Роспатент таким полномочием, как координация деятельности федеральных органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности, так как, в частности, осуществление полномочий по защите интеллектуальной собственности органами исполнительной власти требует от них взаимодействия между собой, что должно быть предусмотрено в соответствующих соглашениях. Также наделение Роспатента такой функцией позволит более оперативно решать вопросы по устранению противоречий в деятельности государственных органов, в том числе и путем издания Роспатентом актов разъяснения и толкования, например, информационных писем.

Д. О. Хуртин указывает, что необходимо отказаться от передачи узко направленных функций единому органу, например, ведение таможенного реестра осуществляется на основании международно-правовых актов (Соглашение о Едином таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности государств-членов Таможенного союза), и передача этой функции ФТС единому органу не только нецелесообразно в силу специфики сферы, но и потребует изменения законодательства и международно-правовых актов.⁴³

В связи с тем, что правонарушения в сфере интеллектуальной собственности рассматриваются судами, в науке существуют предложение передать их в юрисдикцию органов исполнительной власти⁴⁴. Данное предложение представляется нецелесообразным, так как рассмотрение правонарушений в сфере интеллектуальных прав судебными органами

⁴² Новоселова Л. А., Гринь О. С. Эффективность правовой охраны объектов интеллектуальных прав: административные барьеры. // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. № 2. С. 4-25.

⁴³ Хуртин Д. О. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук / Нижний Новгород, 2017. С. 102.

⁴⁴ Россинский Б. В. Производство по делам об административных правонарушениях и административное судопроизводство. // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. 2013. С. 210.

обеспечивает относительное единство практики применения законодательства об административной ответственности в данной сфере. К тому же, рассмотрение данных правонарушений только судами не свидетельствует о чрезмерной нагрузке на судебный аппарат, т. к. предусмотренных составов в законодательстве и фактов выявления правонарушений не так много.

Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) является органом, обладающим наиболее широким кругом полномочий в сфере интеллектуальных прав.

Основными полномочиями Роспатента в сфере защиты интеллектуальных прав являются⁴⁵:

1) осуществление проверок государственных заказчиков и организаций - исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ за счет средств федерального бюджета;

2) рассмотрение и разрешение в административном порядке споров, возникающих в связи с защитой интеллектуальных прав;

3) государственная регистрация изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, товарных знаков и других объектов интеллектуальной собственности с выдачей на них в установленном порядке патентов и свидетельств, а также ведение реестров объектов интеллектуальной собственности (например, Государственный реестр изобретений).

Должностные лица Роспатента составляют протоколы об административных правонарушениях по ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ (Незаконное использование изобретения, полезной модели либо промышленного образца, разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели либо промышленного образца до официального

⁴⁵ «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» (вместе с «Положением о Федеральной службе по интеллектуальной собственности»): Постановление Правительства РФ от 21 марта 2012 г. № 218; ред. от 30 августа 2017 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. 2 апреля. № 14. Ст. 1627.

опубликования сведений о них, присвоение авторства или принуждение к соавторству)⁴⁶.

Полномочия Роспатента осуществляют, в частности, Федеральный институт промышленной собственности, Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения. Данные организации являются подведомственными учреждениями Роспатента.

Следует подчеркнуть, что надзорная деятельность Роспатента направлена на обеспечение интересов государства в сфере создания объектов интеллектуальной деятельности за счет государственного бюджета путем заключения государственных контрактов.

Роспатент находится в ведении Министерства экономического развития РФ, которое, в частности, принимает нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность Роспатента, к примеру, приказ от 25 мая 2016 г. № 315 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата».

Министерство культуры РФ в области защиты интеллектуальных прав осуществляет государственный контроль и надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации об авторском праве и смежных правах юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а также за деятельностью организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами⁴⁷. По результатам проведения проверок

⁴⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: ред. от 24 апреля 2020 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2002. 7 января. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

⁴⁷ "О Министерстве культуры Российской Федерации"(вместе с "Положением о Министерстве культуры Российской Федерации"): Постановление Правительства РФ от 20.07.2011 N 590: ред. от 30.10.2019 г. // Собрание законодательства РФ. 2011. 1 авг. № 31. Ст. 4758.

должностными лицами составляется акт проверки и, при необходимости, выдается предписание об устранении нарушений, а также направляется соответствующая информация в иные компетентные органы⁴⁸.

Представляется, что упущением законодателя является то, что согласно нормам КоАП РФ, Министерство культуры РФ не может составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.12 КоАП РФ (нарушения авторских и смежных прав), однако проводит проверки на соблюдение законодательства в указанной сфере⁴⁹.

Федеральная таможенная служба РФ осуществляет отдельные полномочия по защите интеллектуальных прав при осуществлении таможенного контроля:

- 1) ведет таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности;
- 2) осуществляет меры по приостановлению выпуска товаров⁵⁰.

Должностные лица ФТС РФ имеют право составлять протоколы об административных правонарушениях, установленных частью 1 статьи 7.12, ст. 14.10 КоАП РФ.

Полномочия МВД РФ в области защиты интеллектуальных прав состоят в том, что протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.12 «Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав» и ст. 14.10 «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)» КоАП РФ, составляются должностными лицами органов внутренних дел (ст. 28.3 КоАП РФ).

⁴⁸ Административный регламент исполнения Министерством культуры Российской Федерации государственной функции по осуществлению государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации об авторском праве и смежных правах: утв. Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 16 дек. 2016 г. N 2778. // [Электронный ресурс]: ЭПСС «Кодекс».

⁴⁹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: ред. от 24 апреля 2020 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2002. 7 января. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

⁵⁰ "О Федеральной таможенной службе (вместе с "Положением о Федеральной таможенной службе"): Постановление Правительства РФ от 16.09.2013 N 809: ред. от 03.06.2019. // Собрание законодательства РФ. 2013. 23 сент. N 38. Ст. 4823.

Министерство сельского хозяйства РФ осуществляет полномочия в сфере интеллектуальных прав в области регулирования охраны селекционных достижений.

К его полномочиям в указанной сфере относятся:

- а) государственная регистрация селекционных достижений (прием, экспертиза заявок, выдача патентов, ведение реестров);
- б) иные действия, направленные на правовую охрану селекционных достижений, в случаях, предусмотренных законом⁵¹.

ФГБУ «Государственная комиссия Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений» - это подведомственная организация Минсельхоза, осуществляющая его полномочия в сфере охраны селекционных достижений.

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций обладает правомочием ограничивать доступ к информации, которая распространена с нарушением авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет» (ст. 15.2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»⁵²). При этом в данном случае Роскомнадзор является исполнителем соответствующего судебного акта.

Должностные лица Роскомнадзора составляют протоколы об административных правонарушениях, установленных ст. 7.12 КоАП РФ, за правонарушения, совершенные в сфере массовых коммуникаций (в том числе в сети «Интернет»).

Министерство обороны РФ осуществляет отдельные полномочия в сфере охраны интеллектуальных прав на секретные изобретения, относящиеся к

⁵¹ "О Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации": Постановление Правительства РФ от 12.06.2008 N 450: ред. от 02.04.2020. // Собрание законодательства РФ. 2008. 23 июня. N 25. Ст. 2983.

⁵² «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: федер. закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ: ред. от 02 дек. 2019 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации.

категории средств вооружения и военной техники, к примеру, организует экспертизу заявок и выдачу патентов⁵³.

Должностные лица Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека РФ (Роспотребнадзор) составляют протоколы об административных правонарушениях по ст. 14.10 КоАП РФ «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)»⁵⁴, осуществляют контрольно-надзорные мероприятия, направленные на устранение нарушений в сфере оборота и распространения контрафактной аудиовизуальной продукции⁵⁵.

Таким образом, в России система субъектов, осуществляющих защиту интеллектуальных прав в административном порядке, состоит, во-первых, из Федеральной службы по интеллектуальной собственности РФ, как органа осуществляющего полномочия в сфере промышленной собственности, Министерства культуры РФ как органа, уполномоченного в области авторских и смежных прав и иных органов, которые обладают полномочиями в сфере защиты интеллектуальной собственности в своей специальной сфере деятельности (например, ФТС РФ).

2.2 Правовой статус Федеральной службы по интеллектуальной собственности

Из всего перечня элементов правового статуса государственного органа особое значение имеет его компетенция.

Компетенция государственного органа включает в себя:

2006. 31 июля. № 31 (1 ч.). Ст. 3448.

⁵³ "Вопросы Министерства обороны Российской Федерации": Указ Президента РФ от 16.08.2004 N 1082: ред. от 02.08.2019. // Собрание законодательства РФ. 2004. 23 августа. N 34. Ст. 3538.

⁵⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: ред. от 24 апреля 2020 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2002. 7 января. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

⁵⁵ «О мерах по выявлению и пресечению правонарушений, ведению мониторинга в сфере оборота и распространения контрафактной аудиовизуальной продукции»: Приказ Роспотребнадзора от 29.06.2005 № 618 // [Электронный ресурс]: ЭПСС «Кодекс».

1) предметы ведения органа – сферы общественных отношений, управление которыми данный орган осуществляет;

2) полномочия органа – права и обязанности по регулированию предметов ведения⁵⁶.

Согласно Положению о Федеральной службе по интеллектуальной собственности⁵⁷ можно выделить две основные сферы деятельности Роспатента в области защиты интеллектуальных прав:

1) контроль и надзор в сфере оборота результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета, а также обеспечение соблюдения интересов государства в процессе оборота результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения;

К основным полномочиям Роспатента в указанной сфере деятельности относятся:

а) проверка деятельности государственных заказчиков и организаций – исполнителей государственных контрактов, предусматривающих создание результатов интеллектуальной деятельности за счет средств федерального бюджета.

В ГК РФ есть отдельный вид договора, предмет которого – интеллектуальная деятельность, в результате которой исполнителем создается объект интеллектуальной собственности (договоры на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ⁵⁸).

⁵⁶ Осейчук В. И. Правовое обеспечение государственного и муниципального управления: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М., 2016. С. 130.

⁵⁷ «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» (вместе с «Положением о Федеральной службе по интеллектуальной собственности»): Постановление Правительства РФ от 21 марта 2012 г. № 218; ред. от 30 августа 2017 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. 2 апреля. № 14. Ст. 1627.

⁵⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ; ред. от 18 марта 2019 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2006. 25 декабря. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

Если заказчиком является публичный субъект, то Роспатент надзирает за соблюдением законодательства в рамках возникших правоотношений.

В рамках надзора в указанной сфере Роспатент осуществляет проверки поднадзорных субъектов, принимает меры по пресечению нарушений, ликвидации их последствий, систематически наблюдает за соблюдением обязательных требований, прогнозирует их исполнение⁵⁹.

Надзорные мероприятия в форме проверок осуществляются в отношении:

1) заказчиков, которыми являются государственные органы, федеральные казенные учреждения, иные получатели средств федерального бюджета, и другие субъекты, размещающие заказы на выполнение работ на основании государственных контрактов;

2) организаций-исполнителей государственных контрактов и договоров.

В Положениях об осуществлении контроля и надзора определены предметы проверки заказчиков и исполнителей. К примеру, Роспатент проверяет соблюдение норм Постановления Правительства РФ от 26 февраля 2002 г. № 131 «О государственном учете результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения», Постановления Правительства РФ от 4 июня 2014 г. № 512 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы».

Если должностные лица Роспатента в результате проверки обнаруживают нарушения, то они выдают предписания об устранении выявленных

⁵⁹ Положение Об осуществлении контроля и надзора в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности гражданского назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а также контроля и надзора в установленной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций - исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ : утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2012 г. N 9. // [Электронный ресурс]: ЭПСС «Кодекс».

нарушений, в случае неисполнения которых материалы проверки передаются в правоохранительные органы.

Согласно Отчету о деятельности Роспатента за 2019 год распространенными нарушениями являются:

а) в отношении государственных заказчиков: отсутствие определения в государственных контрактах и договорах на НИОКТР правообладателя создаваемых результатов интеллектуальной деятельности;

б) в отношении исполнителей: отсутствие отправки информации, необходимой заказчику для государственного учета.

Также нарушением со стороны заказчика является невыплата вознаграждения за создание результата интеллектуальной деятельности исполнителем. В связи с этим заслуживает внимания предложение ученых наделить Роспатент правом составлять протоколы об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 5.27 КоАП о невыплате вознаграждения автору в рамках выполнения служебного произведения⁶⁰.

В отчете отмечается, что не обеспечивается выполнение условий договоров в части внедрения в производство (в отношении 239 созданных результатов интеллектуальной деятельности)⁶¹.

Надзорные функции в рамках данного направления деятельности осуществляются, в частности, Федеральным агентством по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, учредителем которого является Роспатент. К примеру, Агентство обеспечивает должностных лиц Роспатента информационно-аналитическими материалами при проведении проверок.

⁶⁰ Хуртин Д. О. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук / Нижний Новгород, 2017. С. 145.

⁶¹ Отчет о деятельности Роспатента за 2019 год. // [Электронный ресурс]: Роспатент. Федеральная служба по интеллектуальной собственности. URL: <https://rupto.ru/content/uploadfiles/otchet-2019-ru.pdf> (дата обращения: 01.06.2020).

б) Некоторые функции, направленные на представление и охрану интересов государства в сфере оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения, права на которые принадлежат Российской Федерации: к примеру, представление интересов государства в суде, претензионная работа, ведение единого реестра и др.

2) Осуществление государственных услуг, рассмотрение возражений и заявлений.

К основным полномочиям Роспатента в данной сфере деятельности относятся:

а) Осуществление государственной регистрации объектов интеллектуальной собственности, изменений в правах на них (например, при отчуждении исключительных прав), ведение государственных реестров.

ГК РФ в п. 1 ст. 1232 уполномочивает Роспатент на осуществление регистрационных действий и устанавливает основные административные процедуры, реализация которых отнесена к его ведению: так, в случаях, установленных ГК РФ, исключительное право объект интеллектуальной собственности будет признаваться и защищаться после осуществления государственной регистрации⁶². Таким образом, государственная регистрация имеет правообразующее значение.

Так, Роспатент осуществляет государственную регистрацию изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, программ для электронно-вычислительных машин, баз данных, топологий интегральных микросхем, выдавая на них патенты и свидетельства⁶³. Государственной

⁶² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ: ред. от 18 марта 2019 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2006. 25 декабря. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

⁶³ «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» (вместе с «Положением о Федеральной службе по интеллектуальной собственности»): Постановление Правительства

регистрации подлежат также отдельные юридически-значимые действия, влекущие за собой изменение статуса таких объектов, к примеру, отчуждение исключительного права на них, установление залога исключительного права и др.

Сведения об объектах интеллектуальной собственности и о правах на них вносятся в определенные государственные реестры: Государственный реестр изобретений Российской Федерации; Государственный реестр полезных моделей Российской Федерации; Государственный реестр промышленных образцов Российской Федерации; Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации; единый реестр результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения, права на которые принадлежат Российской Федерации и др.

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности» (ФГБУ ФИПС)⁶⁴ является подведомственным учреждением Роспатента, с помощью которого данный орган осуществляет функции в рамках рассматриваемого направления, например, ФИПС проводит экспертизу заявок на выдачу патента.

В целях сокращения времени регистрации товарных знаков и знаков обслуживания было предложено ввести процедуру оппозиции⁶⁵. Суть процедуры оппозиции в том, чтобы исключить обязанность государственного органа проводить один из этапов государственной экспертизы объекта

РФ от 21 марта 2012 г. № 218: ред. от 30 августа 2017 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. 2 апреля. № 14. Ст. 1627.

⁶⁴ Устав Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности»: утвержден приказом Роспатента от 24.05.2011 № 63: в ред. от 02.07.2019. // [Электронный ресурс]: Федеральный институт промышленной собственности. URL: <https://www1.fips.ru/about/ustav/ustav-federalnogo-.php> (дата обращения: 01.06.2020).

⁶⁵ Проект примерной модели процедуры оппозиции [Электронный ресурс]: // URL: http://www.rupto.ru/press/news_archive/inform2016/Proekt_oppozit/Proekt_oppozit.pdf (дата обращения: 01.06.2020)

интеллектуальной собственности, а именно проверять объект интеллектуальной собственности на предмет соблюдения «относительных» оснований – тех оснований, которые позволяют ответить на вопрос: не будет ли заявленное обозначение в случае его регистрации в качестве товарного знака (знака обслуживания) нарушать права третьих лиц на другие объекты интеллектуальной собственности, и возложить данную функцию на общество. Модель предусматривает, что после публикации о завершении экспертизы по абсолютным основаниям любой заинтересованный субъект в течение трех месяцев может подать возражение против регистрации товарного знака. Если будет подано возражение, сторонам предоставляется срок шесть месяцев для урегулирования спора, по результатам которого поданное возражение может быть отозвано.

На мой взгляд, отказ от полноценной государственной экспертизы может повлечь снижение качества государственной услуги и возложение дополнительного бремени на правообладателя. Также стоит отметить, что в ст. 1493 ГК РФ уже предусмотрено право любого лица после публикации сведений о заявке до принятия решения о государственной регистрации подать обращение с возражениями, обосновывающими, почему обозначение не может быть зарегистрировано⁶⁶.

б) Аттестация и регистрация патентных поверенных РФ.

Патентные поверенные – это граждане, имеющие статус патентного поверенного и осуществляющие деятельность, связанную с приобретением, защитой интеллектуальных прав, распоряжением интеллектуальными правами⁶⁷.

В рамках этого полномочия Роспатент осуществляет:

⁶⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ: ред. от 18 марта 2019 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2006. 25 декабря. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

⁶⁷ О патентных поверенных: федер. закон от 30.12.2008 № 316-ФЗ: ред. от 02 июля 2013. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009 г. 5 января № 1. Ст. 24.

1) ведение Реестра патентных поверенных Российской Федерации;
2) Аттестация патентных поверенных (осуществляется Квалификационной комиссией Роспатента).

в) Разрешение споров в сфере охраны интеллектуальных прав.

В ведении Роспатента находится Палата по патентным спорам, которая уполномочена рассматривать возражения и заявления. Палата является подразделением ФИПС, имеющим административно-юрисдикционные полномочия.

Палата по патентным спорам рассматривает возражения (например, на отказ в выдаче патента на изобретение) и заявления (например, о признании товарного знака общеизвестным в Российской Федерации), принимает соответствующие решения⁶⁸.

Палата по патентным спорам может удовлетворить возражение или заявление, отказать в удовлетворении, а также прекратить делопроизводство. При этом в результате рассмотрения Палата может принять решение об отмене, изменении или оставлении в силе первоначального решения

Особенностью вступления в силу решений Палаты является то, что решение Палаты должно быть утверждено руководителем Роспатента до того, как вступит в силу. Если руководитель не утверждает решение, то дело рассматривается иным составом Палаты.

Что касается правовой природы деятельности Палаты, то процесс рассмотрения возражений и заявлений Палатой не будет являться оспариванием решений органа государственной власти, т. к. возражения и заявления рассматриваются подведомственным органом учреждением и утверждается этим же органом⁶⁹.

⁶⁸ Устав федерального государственного учреждения "Палата по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам" (ФГУ "Палата по патентным спорам"): утв. Приказом Роспатента от 03.02.2005 N 21. // [Электронный ресурс]: ЭПСС «Кодекс».

⁶⁹ Хуртин Д. О. Административно-правовое регулирование деятельности органов

Ученые обращают внимание, что отсутствуют установленные сроки рассмотрения возражений и заявлений в Палате, срок рассмотрения может длиться 12 месяцев⁷⁰.

В Отчете о деятельности Роспатента за 2019 год отмечается положительная тенденция в сфере решения проблемы сокращения сроков рассмотрения возражений и заявлений: «С учетом увеличения количества поступивших в Роспатент возражений и заявлений средний срок рассмотрения таких возражений и заявлений в отношении средств индивидуализации в 2019 году составил 4 месяца и в отношении объектов патентного права – 4,8 месяца. Общее количество решений Роспатента, принятых по результатам рассмотрения возражений и заявлений, увеличилось по сравнению с 2018 годом на 43,9%⁷¹».

2.3 Правовой статус Федеральной таможенной службы

Федеральная таможенная служба является федеральным органом государственной власти, осуществляющим деятельность по контролю и надзору в области таможенного дела, в том числе данный орган осуществляет отдельные специфические полномочия в области защиты интеллектуальных прав⁷².

Деятельность ФТС в сфере защиты интеллектуальных прав регулируется:

1) На международном уровне: Договором о Евразийском экономическом союзе (Астана, 2014 г.) и Таможенным кодексом Евразийского экономического

исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук / Нижний Новгород, 2017. С. 115.

⁷⁰ Новоселова Л. А., Гринь О. С. Эффективность правовой охраны объектов интеллектуальных прав: административные барьеры. // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. № 2. С. 4-25.

⁷¹ Отчет о деятельности Роспатента за 2019 год. // [Электронный ресурс]: Роспатент. Федеральная служба по интеллектуальной собственности URL: <https://rupto.ru/content/uploadfiles/otchet-2019-ru.pdf> (дата обращения: 01.06.2020).

⁷² "О Федеральной таможенной службе (вместе с "Положением о Федеральной таможенной службе"): Постановление Правительства РФ от 16.09.2013 N 809: ред. от 03.06.2019. // Собрание законодательства РФ. 2013. 23 сент. N 38. Ст. 4823.

союза, а также соглашениями, детализирующими процедуры, предусмотренные Таможенным кодексом;

2) На национальном уровне: Федеральным законом от 03.08.2018 N 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Административным регламентом ФТС по предоставлению государственной услуги по ведению таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности (утв. приказом ФТС России от 28 января 2019 г. N 131).

Федеральная таможенная служба осуществляет полномочия в сфере защиты интеллектуальных прав:

1) Ведет таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, публикует его данные в официальных источниках.

Гетман А. Г. выделяет такие признаки таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности, как:

а) это инструмент таможенного контроля, то есть он предназначен для осуществления таможенного контроля за соблюдением прав правообладателей интеллектуальной собственности;

б) это электронная, постоянно обновляемая база зарегистрированных товарных знаков, авторских и смежных прав, наименований места происхождения товаров, которая формируется на основании заявлений правообладателей о включении в нее объектов интеллектуальной собственности;

в) внесение объекта в таможенный реестр несет правовое последствие: так, после внесения объекта становится возможным применить приостановление выпуска товаров⁷³.

⁷³ Гетман А. Г. Развитие государственных услуг, предоставляемых таможенными органами — участникам внешнеэкономической деятельности в сфере защиты прав интеллектуальной собственности на пространстве ЕАЭС. // Управленческое консультирование. 2020. № 2. С. 42-50.

В таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности включаются объекты авторского права и смежных прав, товарные знаки (знаки обслуживания) и наименования мест происхождения товара. Исследователи отмечают, что целесообразным является распространение правовой охраны на промышленные образцы, патенты, топологии интегральных микросхем⁷⁴.

Для включения объекта интеллектуальной собственности в таможенный реестр правообладатель должен подать заявление и документы, предусмотренные в Административном регламенте ФТС по предоставлению государственной услуги по ведению таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности для каждого вида объектов интеллектуальной собственности⁷⁵. Важной особенностью является то, что правообладатель должен застраховать риск ответственности за причинение имущественного вреда в пользу декларанта, собственника, получателя товаров или иных лиц в связи с приостановлением срока выпуска товаров. При этом страховая сумма должна быть не менее 500 тысяч рублей. По мнению исследователей, это условие является чересчур обременительным для правообладателя⁷⁶.

ФТС рассматривает заявление в срок, не превышающий одного месяца, и выносит соответствующее решение.

В Реестр вносятся следующие сведения: регистрационный номер, наименование (описание, изображение) ОИС, наименование, номер, дата документа об охраноспособности ОИС, наименование товаров, в отношении которых принимаются меры, сведения о правообладателе и др. сведения.

⁷⁴ Афонин П. Н., Лебедева Е. С. Концептуальная модель совершенствования информационно-технического взаимодействия таможенных органов в сфере защиты интеллектуальной собственности. // Бюллетень инновационных технологий. 2019.

⁷⁵ Административный регламент Федеральной таможенной службы по предоставлению государственной услуги по ведению таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности: утв. приказом ФТС России от 28 января 2019 г. N 131 (зарегистрирован в Минюсте РФ 6 июня 2019 г. № 54861). // [Электронный ресурс]: ЭПСС «Кодекс».

⁷⁶ Афонин П. Н., Лебедева Е. С. Концептуальная модель совершенствования информационно-технического взаимодействия таможенных органов в сфере защиты интеллектуальной собственности. // Бюллетень инновационных технологий. 2019.

Срок защиты прав на ОИС таможенными органами составляет не более 3 лет с возможностями продления на такой же срок неограниченное количество раз.

Сейчас таможенные органы делают шаги на пути к уменьшению количества документов, которые необходимо предоставлять для регистрации объекта: так, ФТС России и Роспатент подписали соглашение о взаимодействии по интеллектуальной собственности⁷⁷. В рамках соглашения ФТС России будет получать сведения о зарегистрированных Роспатентом объектах интеллектуальной собственности. Получение ФТС России указанной информации позволит сократить количество документов, необходимых для включения объектов интеллектуальной собственности в ТРОИС.

2) Принимает решение о принятии мер, связанных с приостановлением выпуска товаров, или об отказе в принятии таких мер и во включении объекта интеллектуальной собственности в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности.

Приостановление выпуска товаров осуществляется в отношении двух категорий товаров:

а) В отношении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, включенные в единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности государств - членов Союза или в национальный таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности.

В соответствии со ст. 124 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, если таможенным органом обнаружены признаки нарушения прав правообладателя на объекты интеллектуальной собственности, срок выпуска таких товаров приостанавливается на 10 рабочих дней, после чего

⁷⁷ ФТС России и Роспатент на ПМЭФ-2019 подписали соглашение о взаимодействии по интеллектуальной собственности. // [Электронный ресурс]: Федеральная таможенная служба. URL: <http://customs.ru/press/federal/document/189031> (дата обращения: 03.06.2020).

об этом решении уведомляется правообладатель и декларант⁷⁸. Срок, равный 10 рабочим дням, признается некоторыми исследователями недостаточным⁷⁹. По заявлению правообладателя этот срок может быть продлен еще на 10 дней, если он обратился за защитой своих прав в уполномоченные органы или ему требуется дополнительное время для проведения исследования, экспертизы товаров. Также правообладатель может подать заявление об отмене таких мер, и ФТС отменит решение о приостановлении выпуска товаров досрочно.

б) В отношении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, не включенные в единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности государств - членов Союза и таможенный реестр. Данную процедуру называют процедурой Ex Officio. Термин «ex officio» означает «по обязанности, по долгу службы»⁸⁰.

Особенностями приостановления выпуска товаров в данном случае являются (ст. 113 ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»)⁸¹:

а) осуществляется при наличии у таможенных органов информации о правообладателе (представителе) на территории РФ;

б) срок составляет 7 рабочих дней;

в) в отношении товаров, содержащих данный объект ИС, такая мера применяется один раз (чтобы в дальнейшем приостановление выпуска товаров,

⁷⁸ "Таможенный кодекс Евразийского экономического союза"(приложение N 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза). // Официальный сайт Евразийского экономического союза. URL: <http://www.eaeunion.org/> (дата обращения: 03.06.2020).

⁷⁹ Афонин П. Н., Лебедева Е. С. Анализ современного состояния таможенного контроля объектов интеллектуальной собственности. // Бюллетень информационных технологий. 2019.

⁸⁰ Сурник А. П., Макарова Е. А. Таможенный контроль товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, как фактор экономической безопасности России. // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. Т. 2. 2016. С. 694-695.

⁸¹ О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 03.08.2018 N 289-

содержащих данный объект, было возможно, объект должен быть внесен в реестр).

Мера по приостановлению выпуска товаров является мерой пресечения нарушения прав правообладателя и недопущения оборота контрафактной продукции на территории страны. Гражданский кодекс Российской Федерации пунктом 4 статьи 1252 указывает, что под «контрафактной продукцией» понимается изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, приводящие к нарушению исключительного права на такой результат или такое средство. В отношении товарных знаков понятие «контрафактной продукции» конкретизировано в пункте 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации: «Товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными»⁸². Для определения контрафактности товаров ФТС может назначаться экспертиза. Также учеными предлагается наиболее тесно взаимодействовать с правообладателями и вовлекать их в защиту собственных прав на ОИС в целях определения контрафакта⁸³.

Время, на которое приостанавливается выпуск товаров, дается правообладателю для того, чтобы он решил вопрос о защите своих прав в судебном порядке.

3) Дает заключение о возможности включения объектов интеллектуальной собственности в единый таможенный реестр объектов

ФЗ: ред. от 27.12.2019 г. // "Собрание законодательства РФ". 2018. 6 авг. N 32 (часть I). Ст. 5082.

⁸² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ: ред. от 18 марта 2019 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2006. 25 декабря. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

⁸³ Немирова Т. А. Деятельность таможенных органов по защите интеллектуальной собственности. // Эпоха науки. 2017. № 12. С. 52-56.

интеллектуальной собственности государств - членов Евразийского экономического союза и (или) продления сроков включения.

Таможенный кодекс ЕАЭС предусматривает создание Единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности государств-членов (ст. 385).⁸⁴ В единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности государств-членов на основании заявления правообладателя включаются объекты интеллектуальной собственности, охраняемые в каждом государстве-члене. К заявлению прилагаются документы, подтверждающие наличие права на объекты интеллектуальной собственности в каждом государстве-члене. Единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности государств-членов ведется Евразийской Комиссией.

На данный момент в едином таможенном реестре зарегистрированных объектов интеллектуальной собственности нет⁸⁵. К причинам этого исследователи относят, к примеру, различные подходы законодателя к регулированию интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС (в странах различные принципы исчерпания исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, таможенные органы РФ вправе приостановить выпуск товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, даже в том случае, если они не включены в ТРОИС, в то время как в Армении и Белоруссии такая процедура законодательно не установлена)⁸⁶, обременительность для правообладателя условия о страховании имущественной ответственности⁸⁷.

⁸⁴ "Таможенный кодекс Евразийского экономического союза"(приложение N 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза). // Официальный сайт Евразийского экономического союза. URL: <http://www.eaeunion.org/> (дата обращения: 03.06.2020).

⁸⁵ Евразийская Экономическая Комиссия. // [Электронный ресурс]: URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/docs/pages/intellectual.aspx> (дата обращения: 03.06.2020).

⁸⁶ Афонин П. Н., Лебедева Е. С. Анализ современного состояния таможенного контроля объектов интеллектуальной собственности. // Бюллетень информационных технологий. 2019.

⁸⁷ Сорокин А. М., Сорокин М. А. Актуальные направления развития института единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности Евразийского

Сорокин А. М., Сорокин М. А. предлагают модернизировать единый реестр путем создания одного информационного источника, содержащего в себе сведения обо всех ОИС, подлежащих таможенной защите, хотя бы в одной из стран Союза. На этом уровне будут содержаться сведения о самом ОИС. Эта информация будет универсальной и использоваться всеми странами ЕАЭС. При этом каждая таможенная служба стран ЕАЭС будет иметь полномочия вносить изменения во второй уровень базы данных – части, имеющей отношение к конкретной стране⁸⁸.

Можно подразделить меры, применяемые ФТС по защите интеллектуальных прав на:

1. Осуществляемые до подачи декларации на товары (регистрация ОИС в таможенном реестре).
2. Осуществляемые на этапе таможенного оформления товара, содержащего ОИС (приостановление выпуска товара).

экономического союза. // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018. № 4. С. 291-294.

⁸⁸ Сорокин А. М., Сорокин М. А. Актуальные направления развития института единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности Евразийского

3 Административная ответственность в сфере защиты интеллектуальных прав

3.1 Общая характеристика института административной ответственности в сфере защиты интеллектуальных прав

За одно нарушение интеллектуальных прав субъект может нести не только гражданско-правовую, но и административную или уголовную ответственность.

Р. А. Дадашева определяет административную ответственность в сфере защиты интеллектуальных прав как средство юридической защиты и охраны прав авторов произведений науки, литературы, искусства или иных граждан или юридических лиц, обладающих исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, а также потребителей, которое выражается в назначении органом (должностным лицом), наделенным соответствующими полномочиями, административного наказания⁸⁹.

На мой взгляд, данное определение содержит неточности: во-первых, административная ответственность это средство защиты интеллектуальных прав, а не охраны, т. к. принято различать охрану прав (установление общего правового режима) и защиту прав (меры, которые принимаются в случаях, когда гражданские права нарушены или оспорены)⁹⁰; во-вторых, административным правонарушением могут быть нарушены не только интеллектуальные права на произведения и на средства индивидуализации, но и на объекты смежных прав, а также на объекты патентного права; в-третьих,

экономического союза. // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018. № 4. С. 291-294.

⁸⁹ Дадашева Р. А. Понятие и сущность административной ответственности за нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности. // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 3 (25). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-suschnost-administrativnoy-otvetstvennosti-za-narushenie-prav-na-obekty-intellektualnoy-sobstvennosti> (дата обращения: 15.02.2021).

⁹⁰ Близнец И. А. Интеллектуальная собственность и закон. Теоретические вопросы. М., 2001. С. 85.

административная ответственность в сфере защиты интеллектуальных прав лишь косвенно направлена на защиту прав потребителя, объектом же правонарушений в сфере защиты интеллектуальных прав являются общественные отношения возникающие, развивающиеся и прекращающиеся в связи с осуществлением интеллектуальных прав (исключительных, личных неимущественных и иных) на объекты интеллектуальной собственности авторами или иными правообладателями.

Таким образом, административная ответственность в сфере защиты интеллектуальных прав – это средство юридической защиты интеллектуальных прав авторов или иных правообладателей на объекты авторских, смежных, патентных прав, а также на средства индивидуализации товаров, работ, услуг, которое выражается в назначении органом (должностным лицом), наделенным соответствующими полномочиями, административного наказания.

Одним из первых дискуссионных вопросов, которые стоят перед исследователями административной ответственности в сфере защиты интеллектуальных прав, является вопрос о целесообразности существования такого вида ответственности, ведь интеллектуальные права защищаются гражданско-правовыми методами защиты, которые применяются по инициативе истца в случае нарушения его прав. Однако многие ученые, к примеру, В. Ф. Яковлев⁹¹, считают, что без эффективного публично-правового регулирования частные интересы не могут быть обеспечены и защищены.

А. А. Гогин и Э. А. Джалилов приводят в обоснование необходимости существования административной ответственности в сфере защиты интеллектуальных прав такие аргументы, как: присутствие публично-правовых интересов в сфере интеллектуальной собственности, например, от эффективности защиты интеллектуальных прав зависит интеграция российского государства в разнообразные международные процессы;

⁹¹ Яковлев В. Ф. Экономика. Право. Суд. Проблемы теории и практики. М., 2003. С. 200.

оперативность и упрощенный порядок разбирательства⁹². Р. А. Дадашева пишет, что правонарушения в данной сфере не только нарушают права авторов и иных правообладателей, но и приводят к инвестиционной непривлекательности рынков, переполненных товарами, введение которых в оборот сопровождается незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации; также в государственный бюджет не поступают налоговые и иные платежи с доходов, полученных в результате нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности⁹³.

В соответствии с п. «о» ст. 71 Конституции РФ административная ответственность за нарушение прав в области интеллектуальной собственности может быть установлена только федеральным законодательством, а именно Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Необходимо определить круг составов административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности. Большинство авторов выделяют составы, предусмотренные двумя статьями КоАП РФ: ст. 7.12 КоАП РФ «Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав» и ст. 14.10 КоАП РФ «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)»⁹⁴.

Некоторые авторы выделяют более широкий круг составов: так, Р. А. Дадашева выделяет дополнительно состав, предусмотренный ст. 7.28 «Нарушение установленного порядка патентования объектов промышленной собственности в иностранных государствах», также автор вводит категорию

⁹² Гогин А. А., Джалилов Э. А. Административная ответственность за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности. // Вестник ВУиТ. 2018. № 4. С. 135-144.

⁹³ Дадашева Р. А. Понятие и сущность административной ответственности за нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности. // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 3 (25). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-suschnost-administrativnoy-otvetstvennosti-za-narushenie-prav-na-obekty-intellektualnoy-sobstvennosti> (дата обращения: 15.02.2021).

⁹⁴ Гогин А. А., Джалилов Э. А. Административная ответственность за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности. // Вестник ВУиТ. 2018. № 4. С. 135-144.

составов, которые оказывают «косвенное влияние» на механизм административно-правовой защиты прав на объекты интеллектуальной собственности: ст. 13.14 «Разглашение информации с ограниченным доступом», ст. 14.20 «Нарушение законодательства об экспортном контроле», ст. 14.3 «Нарушение законодательства о рекламе», ст. 14.33 «Недобросовестная конкуренция», ст. 14.7 «Обман потребителей», ст. 14.8 «Нарушение иных прав потребителей»⁹⁵.

Следует исходить из того, что объектом правонарушений в сфере защиты интеллектуальной собственности являются общественные отношения, возникающие, развивающиеся и прекращающиеся в связи с осуществлением интеллектуальных прав (исключительных, личных неимущественных и иных) на объекты интеллектуальной собственности.

Стоит согласиться с точкой зрения Д. О. Хуртина, который пишет, что КоАП РФ не содержит иных составов, кроме предусмотренных ст. 7.12 и 14.10, устанавливающих ответственность за нарушение интеллектуальных прав, поскольку иные составы, которые зачастую относят к составам административных правонарушений в данной сфере, имеют иной объект⁹⁶.

К примеру, объектом правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ «недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности», являются общественные отношения по защите конкуренции и развитию рынка товаров и услуг, а нарушение исключительных прав на средства индивидуализации является способом совершения административного правонарушения. Административное правонарушение, предусмотренное ст.

⁹⁵ Дадашева Р. А. Понятие и сущность административной ответственности за нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности. // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 3 (25). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-suschnost-administrativnoy-otvetstvennosti-za-narushenie-prav-na-obekty-intellektualnoy-sobstvennosti> (дата обращения: 15.02.2021).

⁹⁶ Хуртин Д. О. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук /

7.28 КоАП «нарушение установленного порядка патентования объектов промышленной собственности в иностранных государствах» также напрямую не связано с нарушением интеллектуальных прав правообладателя, а объектом данного правонарушения являются общественные отношения по поводу установленного порядка патентования объектов промышленной собственности в иностранных государствах, который обусловлен необходимостью защиты государственной тайны, а также выполнения международных обязательств РФ.

Административной ответственностью защищаются интеллектуальные права, распространяющиеся на ограниченный круг объектов интеллектуальной собственности. Так, ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ защищаются права на объекты авторских и смежных прав, ч. 2 ст. 7.12 – на изобретения, полезные модели и промышленные образцы. Ст. 14.10 КоАП защищаются некоторые средства индивидуализации, а именно товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара. Таким образом, при анализе ст. 1225, 1259, 1304, 1345 ГК РФ, можно сделать вывод, что КоАП РФ не установлена ответственность за нарушение интеллектуальных прав на такие результаты интеллектуальной деятельности, как топологии интегральных микросхем, селекционные достижения, секреты производства (ноу-хау), фирменные наименования, географические указания, коммерческие обозначения. Исследователи обращают внимание на данные пробелы: к примеру, предлагается дополнить ст. 7.12 КоАП РФ частью, предусматривающей ответственность за нарушение прав на селекционные достижения⁹⁷.

Спорным является вопрос о целесообразности установления административной ответственности за нарушение прав на топологии интегральных микросхем, так как нарушением исключительного права на данный результат интеллектуальной деятельности в большинстве случаев будет

Нижний Новгород, 2017. С. 158.

⁹⁷ Хуртин Д. О. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук / Нижний Новгород, 2017. С. 186.

являться воспроизведение топологии в целом или частично, а это требует значительных технических затрат, что под силу очень узкому кругу субъектов.

Права на секрет производства (ноу-хау) отчасти защищены административным законодательством, но только в части незаконного разглашения сведений, являющихся секретом производства: ст. 13.14 КоАП РФ устанавливает ответственность за разглашение информации с ограниченным доступом⁹⁸. При этом ответственность за незаконное использование данного объекта не установлена.

Административной ответственности за нарушение интеллектуальных прав подлежат не только физические, но и юридические лица и индивидуальные предприниматели. При этом в соответствии ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо⁹⁹.

На данный момент административным законодательством не установлена ответственность для потребителей продукции, реализация которой нарушает интеллектуальные права, например, за покупку заведомо контрафактного товара. Однако, существуют предложения ввести указанную ответственность для потребителей¹⁰⁰. На мой взгляд, эта мера представляется излишней и труднореализуемой.

⁹⁸ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: ред. от 24 февраля 2021 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2002. 7 января. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

⁹⁹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: ред. от 24 февраля 2021 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2002. 7 января. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

¹⁰⁰ Катаева О. В., Волков П. А. Совершенствование административно-правовой базы противодействия распространению контрафактной и фальсифицированной продукции в Российской Федерации. // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 1. С. 197-202.

Ст. 7.12 и 14.10 КоАП РФ установлены такие санкции, как штраф и конфискация предмета и орудий административного правонарушения. Размер штрафа зависит от вида субъекта правонарушения, а в случае совершения деяния, указанного в ч. 2 ст. 14.10 – от стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения. По мнению Р. А. Дадашевой, наложение на правонарушителя санкций в виде штрафа на сегодняшний день является малоэффективным средством правового воздействия, поскольку нередко прибыль от незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации многократно превышает размер самого штрафа¹⁰¹. На мой взгляд, размер штрафа необходимо рассчитывать, исходя из величины, кратной стоимости предмета административного правонарушения не только в случае совершения деяния, указанного в ч. 2 ст. 14.10, но и правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 7.12, ч. 1 ст. 14.10 КоАП РФ.

По мнению Д. О. Хуртина, конфискация предмета административного правонарушения подлежит исключению из перечня административных наказаний, предусмотренных ст. ст. 7.12, 14.10 КоАП РФ, и относительно материальных носителей, содержащих объекты интеллектуальной собственности должно применяться изъятие¹⁰². Автор приводит следующие аргументы: во-первых, согласно п. 4 ст. 1252 ГК РФ в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое

¹⁰¹ Дадашева Р. А. Понятие и сущность административной ответственности за нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности. // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 3 (25). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-suschnost-administrativnoy-otvetstvennosti-za-narushenie-prav-na-obekty-intellektualnoy-sobstvennosti> (дата обращения: 15.02.2021).

¹⁰² Хуртин Д. О. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук /

средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены настоящим Кодексом¹⁰³.

Иное последствие предусмотрено ч. 2 ст. 1515 ГК РФ: в тех случаях, когда введение контрафактных товаров в оборот необходимо в общественных интересах, правообладатель вправе требовать удаления за счет нарушителя с контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров незаконно используемого товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения. По моему мнению, если следовать логике автора и исключить конфискацию, как меру административного наказания, подразумевая, что контрафактная продукция подлежит изъятию и уничтожению, то необходимо по аналогии с гражданским законодательством предусмотреть случай, когда введение контрафактных товаров в оборот необходимо в общественных интересах в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КоАП РФ.

Во-вторых, сам порядок конфискации, который предполагает, что конфискованные предметы по общему правилу подлежат реализации (ч. 2 ст. 32.4 КоАП РФ)¹⁰⁴, нарушит интересы правообладателя, на этот раз уже государством.

Следует сказать, что КоАП РФ предусматривает случай передачи экземпляров произведений или фонограмм обладателю авторских прав или смежных прав по его просьбе в случае совершения административного

Нижний Новгород, 2017. С. 137.

¹⁰³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ: ред. от 30 дек. 2020 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2006. 25 декабря. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

¹⁰⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: ред. от 24 февраля 2021 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2002. 7 января. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.12 КоАП (ч. 3 ст. 32.4 КоАП РФ).

Д. О. Хуртин считает, что в целях повышения эффективности защиты интеллектуальных прав административно-правовыми методами необходимо осуществить расширение института освобождения от административной ответственности на данную сферу путем введения нормы, содержащей такое основание освобождения, как возмещение потерпевшей стороне понесенных убытков и согласие потерпевшего на прекращение производства по делу¹⁰⁵. Автор считает, что данное основание следует предусмотреть в примечании к статьям 7.12 и 14.10 КоАП РФ. На мой взгляд, необходимо также предусмотреть, что данное основание будет применяться, если правонарушение в сфере интеллектуальной собственности совершено впервые.

Введение данного основания выгодно для потерпевшего, чьи права нарушены, но целесообразно ли оно с точки зрения нарушенных публичных интересов? Ведь существование административной ответственности в данной сфере свидетельствует о том, что посредством правонарушений нарушаются общественные интересы. По мнению ученого, данная норма даст стимул правообладателю обратиться за защитой своих прав посредством производства по делу об административном правонарушении, что снизит латентность административных правонарушений в рассматриваемой сфере. Также освобождение от административной ответственности даст положительный экономический эффект: объекты интеллектуальных прав могут быть вовлечены в легальный гражданский оборот. Эти два фактора указывают на то, что введение данного основания соответствует публичным интересам.

Протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.12 КоАП РФ, вправе составлять должностные лица органов внутренних

¹⁰⁵ Хуртин Д. О. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук / Нижний Новгород, 2017. С. 194.

дел (полиции), должностные лица таможенных органов, должностные лица органа, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), должностные лица органов, уполномоченных в области защиты патентных прав (Роспатент); предусмотренных ст. 14.10 КоАП РФ – должностные лица органов внутренних дел (полиции), должностные лица таможенных органов, должностные лица органов, осуществляющих федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей¹⁰⁶. При этом следует учитывать, что протоколы об административных правонарушениях, составляются должностными лицами органов в пределах компетенции соответствующего органа. Так, таможенными органами возбуждаются дела о нарушении авторских прав, предметом которых выступают контрафактные экземпляры, реализуемые на внутреннем рынке, то есть экземпляры, в отношении которых факт перемещения через таможенную границу РФ не установлен, что является незаконным¹⁰⁷.

Дела об административных правонарушениях в области интеллектуальной собственности рассматриваются только в судебном порядке (об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.12 КоАП РФ – мировыми судьями, 14.10 КоАП РФ – судьями арбитражных судов, если правонарушение совершено юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, в остальных случаях мировыми судьями).

3.2 Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав (ст. 7.12 КоАП РФ)

¹⁰⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: ред. от 24 февраля 2021 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2002. 7 января. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

¹⁰⁷ Медведев П. С., Ратаев Д. П. Административная ответственность за нарушения авторских прав. // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnaya-otvetstvennost-za-narusheniya-avtorskih-prav> (дата обращения: 20.03.2021).

Статьей 7.12 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение авторских и смежных прав (ч. 1), изобретательских и патентных прав (ч. 2). Соответственно, данная статья затрагивает две сферы отношений: авторские и смежные права, которые регламентируются главами 70 и 71 Гражданского кодекса РФ, а также изобретательские и патентные права, правовое регулирование которых осуществляется посредством главы 72 Гражданского кодекса РФ.

Перейдем к характеристике состава правонарушения, который закреплен в ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ. Следует согласиться с точкой зрения В. А. Лохбаума, который пишет, что объектом ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ являются общественные отношения, возникающие, развивающиеся и прекращающиеся в связи с интеллектуальными правами авторов и иных правообладателей на произведения науки, литературы и искусства, программы для ЭВМ, а также на объекты смежных прав (исполнения и постановки, фонограммы, сообщения передач эфирного и кабельного вещания, произведения науки, литературы и искусства, обнародованные после их перехода в общественное достояние)¹⁰⁸.

Исходя из ст. 1255 ГК РФ авторские права подразделяются на исключительное право автора, которое является имущественным правом, позволяя автору использовать произведение в любой форме и любым способом, не противоречащим закону (к примеру, распространять произведение путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров); личные неимущественные права (право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование произведения); иные права (право на вознаграждение за служебное произведение, право на отзыв, право следования, право доступа к произведениям изобразительного

¹⁰⁸ В. А. Лохбаум. Административная ответственность за нарушение авторских и смежных прав: дисс. ... канд. юр. наук / Москва, 2008. С. 72.

искусства)¹⁰⁹. К смежным правам относятся исключительное право, а в случаях, предусмотренных ГК РФ, относятся также личные неимущественные права.

Важным аспектом, влияющим на понятие объекта ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ, является то, что согласно диспозиции нормы, нарушение авторских и смежных прав осуществляется с целью извлечения дохода. По мнению Д. О. Хуртина, административная ответственность по ч. 1 ст. 7.12 КоАП, может наступить лишь за нарушение исключительных прав, т. к. цель извлечения дохода может присутствовать только при нарушении указанного вида прав путем незаконного использования объекта¹¹⁰. Другое дело, что деяние может быть сопряжено, к примеру, с нарушением личного неимущественного права автора на обнародование произведения, если нарушитель незаконно впервые распространяет произведение.

На мой взгляд, цель получения дохода будет также присутствовать при нарушении таких авторских прав, как право на вознаграждение за служебное произведение (ч. 2 ст. 1295 ГК РФ) и право следования (ст. 1293 ГК РФ – право на получение от продавца вознаграждения в виде процентных отчислений от цены перепродажи оригинала произведения изобразительного искусства).

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ, состоит из следующих действий.

1) Незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм, в частности, ввоз, продажа, сдача в прокат, перевозка. При этом экземпляры должны быть контрафактными, либо на экземплярах должна быть указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав.

¹⁰⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ; ред. от 30 дек. 2020 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2006. 25 декабря. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

¹¹⁰ Хуртин Д. О. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук / Нижний Новгород, 2017. С. 170.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную названным кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается названным кодексом¹¹¹.

Необходимо определить понятие контрафактных экземпляров произведений и фонограмм. В соответствии с п. 4 ст. 1252 ГК РФ в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными¹¹². Таким образом, контрафактный экземпляр произведений и фонограмм – это материальный носитель, использование которого нарушает исключительное право правообладателя на произведение или фонограмму, которые выражены в данном экземпляре.

И. С. Маслова и К. Н. Исаева выделяют признаки контрафакта:

А) во-первых, права на объект интеллектуальной собственности подлежат правовой защите с точки зрения российского законодательства;

¹¹¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ: ред. от 30 дек. 2020 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2006. 25 декабря. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

¹¹² Там же.

Б) во-вторых, объект интеллектуальной собственности выражен вовне (причем необязательно в виде материального носителя);

В) в-третьих, использование или изготовление результата интеллектуальной деятельности против воли правообладателя;

Е) в-четвертых, у нарушителя была цель получить материальную выгоду¹¹³.

В силу того, что законодатель в КоАП значительно сужает понятие контрафакта, применяя его только по отношению к экземплярам произведений и фонограмм, исследователи предлагают использовать понятие «экземпляры материальных носителей, в которых выражен результат интеллектуальной деятельности»¹¹⁴. По мнению Масловой И. С. и Исаевой К. Н., необходимо использовать понятие «контрафактные товары (услуги)», т. к. контрафакт может иметь место также и при отсутствии материального носителя, например, при исполнении музыкального произведения без согласия автора¹¹⁵.

2) Иное нарушение авторских и смежных прав, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ. Таким образом, перечень действий, нарушающих авторские и смежные права, является открытым, что представляется оправданным.

Представляется, что к иным нарушениям можно отнести как нарушение авторских и смежных прав на произведения и фонограммы в случаях, когда деяние не связано с незаконным использованием экземпляров данных объектов

¹¹³ Маслова И. С., Исаева К. Н. Понятие контрафакта в российском законодательстве. // Пробелы в российском законодательстве. 2018. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-kontrafakta-v-rossiyskom-zakonodatelstve> (дата обращения: 18.03.2021).

¹¹⁴ Медведев П. С., Ратаев Д. П. Административная ответственность за нарушения авторских прав // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnaya-otvetstvennost-za-narusheniya-avtorskih-prav> (дата обращения: 18.03.2021).

¹¹⁵ Маслова И. С., Исаева К. Н. Понятие контрафакта в российском законодательстве. // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-kontrafakta-v-rossiyskom-zakonodatelstve> (дата обращения: 18.03.2021).

(например, незаконное публичное исполнение произведения), так и нарушение авторских и смежных прав на иные объекты (например, незаконное сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач), а также нарушение некоторых иных авторских прав – права на вознаграждение за служебное произведение (ч. 2 ст. 1295 ГК РФ) и права следования (ст. 1293 ГК РФ).

Н. А. Кулаков высказывает мнение, что к иным нарушениям в рамках ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ следует относить нарушение работодателем права на вознаграждение за создание служебного произведения¹¹⁶. Рассмотрение таких дел следует отнести к компетенции федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственный надзор за соблюдением трудового законодательства (Федеральной инспекции труда). В соответствии со ст. 1295 ГК РФ служебным признается произведение, созданное в пределах трудовых обязанностей работника¹¹⁷. В случае же использования произведения работодателем у автора возникает право на вознаграждение. Как правило, в трудовых отношениях работник зависит от работодателя, что снижает эффективность применения гражданско-правовых способов защиты и является обстоятельством, на которое можно опираться, обосновывая применение в данном случае административной ответственности.

Д. О. Хуртин пишет, что, устанавливая ответственность за иные нарушения авторских и смежных прав, законодатель стремился установить по аналогии с ч. 1 ст. 146 УК РФ ответственность за нарушение личных неимущественных прав, а именно за присвоение авторства (плагиат)¹¹⁸. Однако,

¹¹⁶ Кулаков Н. А. Институт административной ответственности как способ защиты права на вознаграждение за служебные произведения. // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 4 (89). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-administrativnoy-otvetstvennosti-kak-sposob-zaschity-prava-na-voznagrashdenie-za-sluzhebnyye-proizvedeniya> (дата обращения: 18.03.2021).

¹¹⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ; ред. от 30 дек. 2020 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2006. 25 декабря. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

¹¹⁸ Хуртин Д. О. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук / Нижний Новгород, 2017. С. 172.

по мнению автора, указание на цель извлечения дохода, делает невозможным привлечение нарушителя к административной ответственности за нарушение права авторства (плагиат), поскольку невозможно извлечь доход, путем присвоения авторства (плагиата) без дальнейшего использования произведения.

Исключением являются случаи, предусмотренные частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ (недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности).

При этом, согласно п. 9 ст. 4 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации¹¹⁹. Разграничение между данными составами состоит в том, что незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности является способом совершения правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, которое нарушает общественные отношения по защите конкуренции.

Субъект административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ определяется общими правилами. Им может быть физическое (гражданин либо должностное лицо) или юридическое лицо. К примеру, к административной ответственности за нарушение авторских и смежных прав могут быть привлечены продавцы контрафактных изделий, сотрудники организаций, производящих или распространяющих данную продукцию, или организаций, иным образом незаконно использующих объекты

¹¹⁹ «О защите конкуренции»: федер. закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ: ред. от 17 фев. 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. 31 июля. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.

исключительных прав, достигшие к моменту совершения административного правонарушения возраста 16 лет.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ, представлена прямым умыслом, поскольку присутствует указание на цель совершения противоправных действий – извлечение прибыли. К примеру, бесплатная раздача книг без разрешения правообладателя, не может квалифицироваться как административное правонарушение и влечет только гражданско-правовую ответственность.

Необходимо учитывать, что незаконное использование результата интеллектуальной деятельности может быть направлено на получение прибыли опосредованно или, другими словами, для квалификации правонарушения не требуется установление прямой причинной связи между нарушением интеллектуальных прав и получением прибыли, достаточно установление взаимосвязи между указанными элементами исходя из обстоятельств совершения правонарушения¹²⁰.

К примеру, в случае незаконного воспроизведения фонограмм в кафе суд обосновывает наличие цели извлечения прибыли следующим образом: «субъект допустил в помещении кафе публичное исполнение музыкальных фонограмм без наличия договоров с Российским авторским обществом и правообладателями смежных прав в целях извлечения дохода, так как публичное исполнение использовалось в целях создания комфортной обстановки для посетителей, то есть для увеличения оборота предприятия и получения дополнительной прибыли, а также для улучшения условий труда наемных работников, что также способствует увеличению оборота

¹²⁰ Амелин Р. В., Колоколов А. В., Колоколова М. Д., Липатов Э. Г., Свечникова И. В., Чаннов С. Е. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть первая: комментарий к главам 1-14 КоАП РФ (под общ. ред. Л.В. Чистяковой). М., 2019. С. 533.

предприятия, путем улучшения качества обслуживания»¹²¹. Таким образом, правоприменительная практика сложилась таким образом, что данные действия квалифицируют, как направленные на извлечение дохода, поскольку действия направлены на привлечение клиентов, и, как следствие, на извлечение дохода.

По мнению Д. О. Хуртина, так как получение лицом косвенного дохода (опосредованного) отличается по степени общественной опасности от нарушения прав, направленного на получение прямого дохода, необходимо ввести институт повторности совершения административного правонарушения, что потребует дополнения ст. 7.12 КоАП РФ отдельной частью, устанавливающей ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ, установив при этом повышенный размер штрафа для нарушителя¹²². Не очень понятно, как институт повторности должен выполнить функцию дифференциации ответственности в случае получения косвенного или прямого дохода в результате нарушения интеллектуальных прав. На мой взгляд, необходимо поднять верхний предел размера штрафа в санкции, чтобы у судьи была возможность назначить штраф больше или меньше, основываясь, в частности, на виде дохода, который получает нарушитель в результате нарушения интеллектуальных прав.

Санкция ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ предусматривает такие меры, как административный штраф, а также конфискацию контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, иных орудий совершения административного правонарушения.

¹²¹ Постановление Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 марта 2017 г. [Электронный ресурс] // СПС «sud-praktika.ru». URL : <https://sud-praktika.ru/precedent/472788.html>

¹²² Хуртин Д. О. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук / Нижний Новгород, 2017. С. 172.

Перед правоприменителем возникает вопрос, обязательно ли деяние, подпадающее под действие указанной нормы, должно характеризоваться наличием неких овеществленных объектов, которые подлежат конфискации? Анализ норм четкого ответа законодателя на этот вопрос не дает. По мнению А. В. Семенова, санкция ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ устанавливает неразрывность назначения основного и дополнительного наказания за предусмотренное правонарушение и дополнительно ограничивает виды нарушений авторских и смежных прав еще и необходимостью наличия открытого перечня объектов, подлежащих конфискации, включая материалы и оборудование, используемые для воспроизведения контрафактных экземпляров. Соответственно, по мнению данного автора, ответственность по ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ будет наступать за незаконное воспроизведение экземпляров произведения, а, к примеру, за публичное исполнение произведения в устной форме административная ответственность наступать не будет¹²³.

На мой взгляд, данная позиция прямо не вытекает из норм закона и основана на предположении автора. Также в соответствии с ч. 3 ст. 3.3 КоАП РФ если санкция применяемой статьи предусматривает обязательное назначение основного и дополнительного административных наказаний, но при этом одно из них не может быть назначено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, назначается только то из административных наказаний, которое может быть назначено указанному лицу¹²⁴. Таким образом, законодатель указывает на возможность правоприменителя назначить наказание в виде только штрафа по ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ.

¹²³ Семенов А. В. Анализ правомерности применения мер публичной административной ответственности к отношениям, не связанным с оборотом контрафактных объектов. // Бюллетень «antirao.pdf». № 0 (пилотный). 2010. С. 22 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.antirao.ru/sites/default/files/antirao0.pdf> (дата обращения: 20.03.2021).

¹²⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30

Многие авторы¹²⁵ обращают внимание на незначительный размер административного штрафа, установленный в ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ, и говорят о том, что юридическое лицо или индивидуальный предприниматель в результате совершения административного правонарушения могут получить прибыль большую, чем размер административного штрафа.

А. А. Гогин и Э. А. Джалилов предлагают ввести указание на применение в отношении юридических лиц такой меры воздействия, как административное приостановление деятельности¹²⁶.

Для разграничения уголовной (ч. 2 ст. 146 УК РФ – незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта) и административной ответственности при квалификации деяния необходимо учитывать стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав. Если стоимость превышает сто тысяч рублей, то ответственность наступает в соответствии с УК РФ¹²⁷.

В доктрине существуют предложения о том, что необходимо декриминализировать уголовно наказуемое присвоение авторства (плагиат) и перенести его в категорию административных правонарушений. Для этого ст. 7.12 КоАП РФ необходимо дополнить частью 3, предусматривающей ответственность за присвоение авторства (плагиат).

декабря 2001 г. № 195-ФЗ: ред. от 24 февраля 2021 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2002. 7 января. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

¹²⁵ Акимова Н. В. К вопросу об эффективности административно-правовых мер противодействия правонарушениям в области интеллектуальной собственности. // Административное и муниципальное право. 2014. № 2. С. 119-127.

¹²⁶ Гогин А. А., Джалилов Э. А. Административная ответственность за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности. // Вестник ВУиТ. 2018. № 4. С. 135-144.

¹²⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: ред. от 24 февраля 2021 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 1996. 17 июня. № 25. Ст. 2954.

Объектом правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ, являются общественные отношения, возникающие, развивающиеся и прекращающиеся в связи с интеллектуальными правами авторов и иных правообладателей на объекты патентного права (изобретения, полезные модели, промышленные образцы). При этом могут быть нарушены как исключительное право правообладателя, так и личные неимущественные права (право авторства).

К действиям, образующим объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.12 КоАП, относятся:

1) Незаконное использование изобретения, полезной модели либо промышленного образца, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

2) Разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели либо промышленного образца до официального опубликования сведений о них.

3) Присвоение авторства или принуждение к соавторству¹²⁸.

Следует согласиться с Д. О. Хуртиным, который пишет, что диспозиция ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ выстроена более «стройно» в сравнении с ч. 1 той же статьи. Например, в ней отсутствуют лишние указания на отдельные виды незаконного использования¹²⁹.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. N 14 г. Москва «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака»

¹²⁸ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: ред. от 24 февраля 2021 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2002. 7 января. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

¹²⁹ Хуртин Д. О. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук / Нижний Новгород, 2017. С. 176.

незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца, может состоять, в частности, в использовании указанных объектов без согласия патентообладателя (за исключением случаев, когда законом такое использование допускается без согласия патентообладателя), выраженного в авторском или лицензионном договоре, а также при наличии такого договора, но не в соответствии с его условиями либо в целях, которые не определены федеральными законами, иными нормативными актами.

К использованию указанных объектов может относиться, например, их ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы запатентованные изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован запатентованный промышленный образец, а также совершение указанных действий в отношении продукта, полученного непосредственно запатентованным способом¹³⁰. К примеру, постановлением мирового судьи судебного участка №18 по судебному району г. Набережные Челны ИП Слукин П. А. привлечен к административной ответственности за нарушение исключительных прав ПАО «КАМАЗ» на полезную модель «вал первичный делителя передач»: в отсутствие лицензионного договора на предоставление права использования полезной модели ИП Слукин П. А. осуществил продажу вала первичного делителя передач, чем совершил незаконное использование полезной модели, защищенных патентом РФ¹³¹.

Следует иметь в виду, что действующим законодательством предусмотрены некоторые действия, совершение которых не признается

¹³⁰ О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного суда РФ. URL : <http://www.supcourt.ru/>

¹³¹ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 N 11АП-12029/2020 по делу N А65-11181/2020 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL

нарушением исключительного права патентообладателя на использование изобретения, полезной модели или промышленного образца (ст. 1359 ГК РФ). Например, использование запатентованных изобретения, полезной модели или промышленного образца для удовлетворения личных, семейных, бытовых или иных не связанных с предпринимательской деятельностью нужд, если целью такого использования не является получение прибыли.

Кроме того, любое физическое или юридическое лицо, которое до даты приоритета изобретения, полезной модели, промышленного образца добросовестно использовало на территории Российской Федерации созданное независимо от его автора тождественное решение или сделало необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее его безвозмездное использование без расширения объема такого использования (право преждепользования).

Необходимо подчеркнуть, что существуют два разных понятия – «использование изобретения в продукте» и «использование изобретения». Понятие «использование изобретения» – родовое понятие, по сравнению с понятием «использование изобретения в продукте». В случае использования изобретения в продукте продукт является материальным носителем изобретения¹³².

Так как не будет являться нарушением использование изобретения, полезной модели или промышленного образца для удовлетворения личных, семейных, домашних или иных не связанных с предпринимательской деятельностью нужд, если целью такого использования не является получение прибыли или дохода, незаконное использование в рамках ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ должно иметь обязательную цель – получение прибыли или дохода.

:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS011&n=176889#02643725777074617>

¹³² Амелин Р. В., Колоколов А. В., Колоколова М. Д., Липатов Э. Г., Свечникова И. В., Чаннов С. Е. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных

На территории Российской Федерации признаются исключительные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, удостоверенные патентами, выданными федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, или патентами, имеющими силу на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации (ст. 1346 ГК РФ). Патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец удостоверяет приоритет изобретения, полезной модели или промышленного образца, авторство и исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец (п. 1 ст. 1354 ГК РФ). Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности публикует в официальном бюллетене сведения о выдаче патента на соответствующий объект интеллектуальной собственности.

В случае раскрытия информации о сущности объекта патентного права до подачи заявки на государственную регистрацию объекта интеллектуальной собственности будет скомпрометирован один из основных признаков патентоспособности – признак новизны (ст. 1350-1352 ГК РФ).

Разглашение сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца предполагает predание сведений об указанных объектах интеллектуальной собственности огласке любым способом (например, путем публикации основных конструктивных положений изобретения в средствах массовой информации, передачи другому лицу формулы полезной модели посредством телефонной связи)¹³³.

Разглашение сведений не посягает на исключительные права, поскольку исключительных прав на результат интеллектуальной деятельности не

правонарушениях. Часть первая: комментарий к главам 1-14 КоАП РФ (под общ. ред. Л.В. Чистяковой). М., 2019. С. 533.

¹³³ О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака:

возникло, не нарушаются и личные неимущественные права автора, например, право на авторство. Иные права, например, право на получение патента или право преждепользования также не являются предметом посягательства. Разглашение сущности объекта не мешает автору или иному лицу обратиться с заявлением о выдаче патента, но влечет негативные последствия. Так, в соответствии со ст. 1350-1352 ГК РФ раскрытие информации, относящейся к объекту патентного права, вследствие чего сведения о сущности объекта стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности, при условии, что заявка на выдачу патента подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности, имели место, лежит на заявителе¹³⁴.

Присвоение авторства как способ нарушения изобретательских и патентных прав предполагает объявление себя автором чужих изобретения, полезной модели или промышленного образца, получение патента лицом, не внесшим личного творческого вклада в создание указанных объектов интеллектуальной собственности, в том числе лицом, которое оказало автору только техническую, организационную или материальную помощь либо только способствовало оформлению прав на них и их использование.

Нарушение изобретательских или патентных прав путем принуждения к соавторству может заключаться в оказании воздействия любым способом (в том числе посредством насилия, угроз наступления неблагоприятных для потерпевшего последствий) с целью получить его согласие на включение

постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного суда РФ. URL : <http://www.supcourt.ru/>

¹³⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ; ред. от 30 дек. 2020 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2006. 25 декабря. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

других лиц (не внесших личного творческого вклада в создание указанных в этой статье объектов интеллектуальной собственности) в соавторы готовых или разрабатываемых изобретения, полезной модели или промышленного образца, то есть заключить договор, позволяющий этим лицам получить авторские права¹³⁵.

А. А. Гогин и Э. А. Джалилов пишут, что присвоение авторства и принуждение к соавторству, как правило, совершаются только субъектом, обладающим определенными механизмами воздействия на потерпевшего. В частности, в силу служебной, материальной, профессиональной и личной зависимости автора изобретения, полезной модели либо определенного промышленного образца от виновного субъекта. Исходя из этого, авторы полагают, что в данном случае по отношению к должностным лицам должна применяться дисквалификация как мера административного наказания¹³⁶.

Субъектом правонарушения ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ может являться как физическое и должностное лицо, так и юридическое лицо.

Как я писала ранее, так как не будет являться нарушением использование изобретения, полезной модели или промышленного образца для удовлетворения личных, семейных, домашних или иных не связанных с предпринимательской деятельностью нужд, если целью такого использования не является получение прибыли или дохода, незаконное использование в рамках ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ должно иметь обязательную цель – получение прибыли или дохода. Наличие такого признака, как цель правонарушения, указывает на то, что незаконное использование может осуществляться только с умышленной формой вины. Соответственно, все деяния, предусмотренные в ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ, осуществляются с умышленной формой вины.

¹³⁵ О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного суда РФ. URL : <http://www.supcourt.ru/>

3.3 Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (ст. 14.10 КоАП РФ)

Административная ответственность за незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ и услуг) предусмотрена статьей 14.10 КоАП РФ.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КоАП РФ являются общественные отношения возникающие, развивающиеся и прекращающиеся в связи с осуществлением интеллектуальных прав правообладателей на средства индивидуализации: товарные знаки, знаки обслуживания, наименования места происхождения товара.

На товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак. Правила ГК РФ о товарных знаках соответственно применяются к знакам обслуживания, то есть к обозначениям, служащим для индивидуализации выполняемых юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями работ или оказываемых ими услуг (ст. 1477 ГК РФ)¹³⁷.

Товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными (п. 1 ст. 1515 ГК РФ).

Наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное

¹³⁶ Гогин А. А., Джалилов Э. А. Административная ответственность за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности. // Вестник ВУиТ. 2018. № 4. С. 135-144.

¹³⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ; ред. от 30 дек. 2020 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2006. 25 декабря. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, включающее такое наименование или производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На территории данного географического объекта должны осуществляться все стадии производства товара, оказывающие существенное влияние на формирование особых свойств товара (п. 1 ст. 1516 ГК РФ)¹³⁸. На территории Российской Федерации действует исключительное право на наименование места происхождения товара, зарегистрированное федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации (п. 1 ст. 1517 ГК РФ).

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.10 КоАП РФ является незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров.

Лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак (п. 1 ст. 1484 ГК РФ). Согласно п. 3 ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого

¹³⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ; ред. от 30 дек. 2020 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2006. 25 декабря. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

использования возникнет вероятность смешения. Соответственно, критерий незаконности предполагает отсутствие согласия правообладателя на использование указанных обозначений.

Согласно ст. 1516 ГК РФ правила ГК РФ о географических указаниях применяются к наименованиям мест происхождения товаров, если иное не установлено настоящим Кодексом. В соответствии с п. 3 ст. 1519 ГК РФ незаконным использованием географического указания признается: 1) использование зарегистрированного географического указания лицами, не обладающими правом его использования, даже если при этом указывается подлинное место происхождения товара или географическое указание используется в переводе либо в сочетании с такими словами, как "род", "тип", "имитация" и тому подобными; 2) использование зарегистрированного географического указания лицами, обладающими правом его использования, в отношении товара, не обладающего характеристиками, указанными в Государственном реестре указаний и наименований, либо произведенного за пределами границ географического объекта, указанных в Государственном реестре указаний и наименований; 3) использование сходного с зарегистрированным географическим указанием обозначения для любых товаров, способного ввести потребителей в заблуждение относительно места происхождения товара или характеристик товара.

Установленная статьей 14.10 КоАП РФ административная ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, по смыслу этой статьи, может быть применена лишь в случае, если предмет правонарушения содержит незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений. Однако это не означает, что к административной ответственности, предусмотренной названной статьей, может быть привлечено лишь лицо, непосредственно

разместившее соответствующий товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара или сходное с ними обозначение на таком предмете.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 11 (ред. от 25.01.2013) «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» способы использования товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара в силу статей 1484 и 1519 ГК РФ не ограничиваются лишь размещением перечисленных средств индивидуализации. Правообладателю принадлежит исключительное право использования товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара любым не противоречащим закону способом.

С учетом изложенного статья 14.10 КоАП РФ охватывает в числе прочих такие нарушения, как введение товара, на котором (а равно на этикетках, упаковке, документации которого) содержится незаконное воспроизведение средства индивидуализации, в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также ввоз на территорию Российской Федерации такого товара с целью его введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации¹³⁹.

Критерий однородности товаров предполагает, что содержащее незаконно использованное средство индивидуализации товары принадлежат к тому же классу товаров, на который у правообладателя зарегистрировано средство индивидуализации. Классы товаров определяются по международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (МКТУ-

¹³⁹ О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.02.2011 № 11 (ред. от 25.01.2013) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного суда РФ. URL : <http://www.supcourt.ru/>

Международный классификатор товаров и услуг¹⁴⁰). Каждый из зарегистрированных средств индивидуализации обладает указанием на сферу его использования посредством определения классов МКТУ.

Что касается критерия схожести до степени смешения в случае использования сходного со средством индивидуализации обозначения суд должен учитывать, что вопрос о таком сходстве разрешается судом с учетом того, как данное обстоятельство могло быть оценено потребителем. Подтверждением того, сходны ли используемые обозначение и товарный знак с точки зрения потребителей, могут являться в том числе опросы мнения потребителей при их наличии¹⁴¹.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ является производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Налогового кодекса РФ реализацией товаров организацией или индивидуальным предпринимателем признается передача на возмездной основе (в том числе обмен) права собственности на товары.¹⁴²

Субъект правонарушения определяется по общим правилам административного права. Потерпевшим может выступать только юридическое

¹⁴⁰ Ниццкое соглашение о международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков от 15 июня 1957 года, пересмотренное в Стокгольме 14 июля 1967 года и в Женеве 13 мая 1977 года и измененное 28 сентября 1979 года [Электронный ресурс] // Официальный институт Федерального института промышленной собственности. URL : <https://fips.ru/documents/international-documents/soglasheniya/nitstskoe-soglashenie-o-mezhdunarodnoy-klassifikatsii-tovarov-i-uslug-dlya-registratsii-znakov.php>

¹⁴¹ Там же.

¹⁴² Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федер. закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ: ред. от 17.02.2021 г. // Собрание законодательства РФ. 2000. 7 августа. № 32. Ст. 3340.

лицо или физическое лицо, ведущее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

За нарушение, заключающееся в реализации товаров, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ, может быть привлечено любое лицо, занимающееся этой реализацией, а не только первый продавец соответствующего товара.

Для состава правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КоАП РФ, обязательно наличие цели введения товара в гражданский оборот: так, судам надлежит исходить из того, что с учетом статьи 1484 ГК РФ такие действия, как приобретение товара, содержащего незаконное воспроизведение товарного знака, независимо от цели приобретения, а равно хранение или перевозка такого товара без цели введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации, не образуют состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ¹⁴³.

Ответственность юридического лица за совершение правонарушения, установленного статьей 14.10 КоАП РФ, наступает в том числе в случае, если лицо использовало чужой товарный знак, не проверив, предоставляется ли ему правовая охрана в Российской Федерации, и (или) не проверив, осуществляет ли оно такое использование на законных основаниях.

Физическим лицом указанное административное правонарушение может быть совершено не только умышленно, но и по неосторожности. Следовательно, ответственность индивидуального предпринимателя за совершение данного правонарушения наступает в том числе в случае, если лицо знало или должно было знать, что использует чужой товарный знак, но не проверило, осуществляет ли оно такое использование на законных

¹⁴³ О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.02.2011 № 11 (ред. от 25.01.2013) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного суда РФ. URL : <http://www.supcourt.ru/>

основаниях¹⁴⁴. Так, в решении Арбитражного суда Ставропольского края по делу № А63-7034/2020 от 24 августа 2020 г. указывается: «Осуществляя торговую деятельность, предприниматель должен был знать о том, что на реализуемых им товарах нанесен зарегистрированный товарный знак и действовать с необходимой степенью осмотрительности, в том числе при приобретении таких товаров у своих поставщиков или у изготовителей¹⁴⁵».

Санкция статьи устанавливает два вида наказания – административный штраф, а также конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения.

Многие исследователи выступают с предложениями о введении иных мер административного наказания за рассматриваемое правонарушение: так, А. А. Гогин и Э. А. Джалилов пишут, что помимо штрафных санкций действенной мерой в отношении юридических лиц и их руководителей будут являться принудительная ликвидация соответствующих организаций и дисквалификация виновных должностных лиц, а также приостановление деятельности юридического лица на срок до 90 суток¹⁴⁶. На мой взгляд, данные меры представляются излишними и не отвечают интересам гражданского оборота.

Клеймёнова М. О. предлагает в качестве санкции применять дисквалификацию на время выяснения обстоятельств дела¹⁴⁷. Во-первых, под дисквалификацией понимается мера ответственности, устанавливаемая в отношении физических лиц. Кроме того, М. О. Клеймёнова указывает, что данную санкцию необходимо применять до выяснения всех обстоятельств, что тоже противоречит смыслу законодательства об административных

¹⁴⁴ Там же.

¹⁴⁵ Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 24.08.2020 по делу N А63-7034/2020 [Электронный ресурс] // СПС СудАкт. URL : <https://sudact.ru/arbitral/doc/7q7IGUAVmBJ/>

¹⁴⁶ Гогин А. А., Джалилов Э. А. Административная ответственность за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности. // Вестник ВУиТ. 2018. № 4. С. 135-144.

¹⁴⁷ Клеймёнова М.О. Административно-правовые методы государственного регулирования по обеспечению режима фирменного наименования и его правообладателя : дис. ... канд. юр. наук / Москва, 2011. С. 104-182.

правонарушениях, поскольку санкция реализуется путем назначения административного наказания после выяснения всех обстоятельств дела.

Н. Е. Леонтьева указывает на противоречивую ситуацию, сложившуюся в судебной практике, касающуюся размещения на товаре обозначения, схожего до степени смешения с товарным знаком, если такое обозначение указывает на совместимость товара с товаром правообладателя¹⁴⁸. Так, в постановлении Суда по интеллектуальным правам по делу № А12-24652/2016 было высказано мнение, что данное действие не содержит в себе признаков правонарушения¹⁴⁹. В нем общество «ВАТИ-АВТО» нанесло на упаковку автомобильных деталей словесное наименование «ЗИЛ», схожее до степени смешения с товарным знаком со словесным обозначением «ЗИЛ», правообладателем которого является общество «ЗИЛ-АйПи». Суд указал, что указанное действие «не позволяет сформировать у рядового покупателя ассоциации о продвижении товара на рынке под товарным знаком со словесным обозначением "ЗИЛ"». Общество «ВАТИ-АВТО» лишь исполняло свою обязанность по доведению до потребителей всей необходимой информации о товаре.

При этом Н. Е. Леонтьева приводит в пример противоположное решение суда по делу с аналогичными обстоятельствами: постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2016 г. № 306-АД16-5937 по делу № А72-10286/2015 Арбитражного суда Ульяновской области общество «Меридиан АНК» было привлечено к ответственности по части 1 статьи 14.10 КоАП РФ за то, что на продаваемые им запасные части для автомобилей были

¹⁴⁸ Леонтьева Н. Е. Проблемы и тенденции правоприменения статьи 14. 10 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях. // Вопросы российской юстиции. 2020. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-tendentsii-pravoprimereniya-stati-14-10-kodeksa-rossiyskoy-federatsii-ob-administrativnyh-pravonurasheniyah> (дата обращения: 15.04.2021).

¹⁴⁹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 01 марта 2017 г. № С01-61/2017 по делу № А12-24652/2016 Арбитражного суда Волгоградской области // СПС «КонсультантПлюс». URL :

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=29076#003225974122248076>

нанесены обозначения в виде букв «ВАЗ», сходные до степени смешения с товарным знаком ОАО «АвтоВАЗ».

Стоит также отметить, что суды зачастую квалифицируют деяния, совершенные при аналогичных обстоятельствах, по различным частям ст. 14.10 КоАП: так, случаи нахождения контрафактного товара в помещении магазина с целью розничной реализации квалифицируют по ч. 1 ст. 14.10 КоАП как незаконное использование чужого товарного знака, что является ошибкой и подлежит квалификации как реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака (ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ)¹⁵⁰.

¹⁵⁰ Решение Арбитражного Суда Самарской области от 24 декабря 2019 г. по делу № А55-26674/2019 [Электронный ресурс] // СПС СудАкт. URL : <https://sudact.ru/arbitral/doc/W7yND4GP84Jg/>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании изучения административно-правового механизма защиты интеллектуальных прав в РФ, его элементов можно сделать следующие выводы:

1. Административно-правовой механизм защиты граждан – это совокупность административно-правовых средств, применяемых уполномоченными субъектами с целью недопущения посягательств на данное право, привлечение виновных к ответственности и восстановление нарушенного права.

2. Под средствами административно-правовой защиты прав интеллектуальной собственности следует понимать административную ответственность, а также комплекс иных мер (административно-предупредительные, меры административного пресечения), например, приостановка выпуска товаров, имеющих признаки контрафактности.

3. Заслуживает внимания предложение наделить Роспатент таким полномочием, как координация деятельности федеральных органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности, так как, в частности, осуществление полномочий по защите интеллектуальной собственности органами исполнительной власти требует от них взаимодействия между собой, что должно быть предусмотрено в соответствующих соглашениях.

4. Можно выделить две основные сферы деятельности Роспатента в области защиты интеллектуальных прав:

1) контроль и надзор в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а также правовая защита интересов государства в процессе оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения;

2) Предоставление государственных услуг в сфере охраны интеллектуальных прав и рассмотрение возражений и заявлений.

5. Федеральная таможенная служба осуществляет полномочия в сфере защиты интеллектуальных прав:

1) Ведет таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, обеспечивает опубликование данных таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности в своих официальных изданиях и их размещение на своем официальном сайте.

2) Принимает решение о принятии мер, связанных с приостановлением выпуска товаров, или об отказе в принятии таких мер и во включении объекта интеллектуальной собственности в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности.

3) Дает заключение о возможности включения объектов интеллектуальной собственности в единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности государств - членов Евразийского экономического союза и (или) продления сроков включения.

6. Административная ответственность в сфере защиты интеллектуальных прав – это средство юридической защиты интеллектуальных прав авторов или иных правообладателей на объекты авторских, смежных, патентных прав, а также на средства индивидуализации товаров, работ, услуг, которое выражается в назначении органом (должностным лицом), наделенным соответствующими полномочиями, административного наказания.

7. КоАП РФ не содержит иных составов, кроме предусмотренных ст. 7.12 и 14.10, устанавливающих ответственность за нарушение интеллектуальных прав, поскольку иные составы, которые зачастую относят к составам административных правонарушений в данной сфере, имеют иной объект.

8. На мой взгляд, размер штрафа необходимо рассчитывать, исходя из величины, кратной стоимости предмета административного правонарушения не только в случае совершения деяния, указанного в ч. 2 ст. 14.10, но и

правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 7.12, ч. 1 ст. 14.10 КоАП РФ.

9. В целях повышения эффективности защиты интеллектуальных прав административно-правовыми методами необходимо осуществить расширение института освобождения от административной ответственности на данную сферу путем введения нормы, содержащей такое основание освобождения, как возмещение потерпевшей стороне понесенных убытков, согласие потерпевшего на прекращение производства по делу при условии, если правонарушение в сфере интеллектуальной собственности совершено впервые.

10. В силу того, что законодатель в КоАП значительно сужает понятие контрафакта, применяя его только по отношению к экземплярам произведений и фонограмм, предлагается использовать понятие «контрафактные товары (услуги)», т. к. контрафакт может иметь место также и при отсутствии материального носителя.

11. Представляется, что к иным нарушениям авторских и смежных прав (ч. 1 ст. 7.12 КоАП) можно отнести как нарушение авторских и смежных прав на произведения и фонограммы в случаях, когда деяние не связано с незаконным использованием экземпляров данных объектов (например, незаконное публичное исполнение произведения), так и нарушение авторских и смежных прав на иные объекты (например, незаконное сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач), а также нарушение некоторых иных авторских прав – права на вознаграждение за служебное произведение (ч. 2 ст. 1295 ГК РФ) и права следования (ст. 1293 ГК РФ).

12. Незаконное использование результата интеллектуальной деятельности в рамках ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ может быть направлено на получение прибыли опосредованно.

13. Ст. 7.12 КоАП РФ необходимо дополнить частью 3, предусматривающей ответственность за присвоение авторства (плагиат).

14. Деяния, предусмотренные в ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ, осуществляются с умышленной формой вины.

15. Законодателю необходимо разрешить в акте толкования противоречия в судебной практике, касающиеся размещения на товаре обозначения, схожего до степени смешения с товарным знаком, если такое обозначение указывает на совместимость товара с товаром правообладателя.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные акты Российской Федерации и иные материалы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «Консультант Плюс». 2021.
2. Всемирная декларация по интеллектуальной собственности от 26 июня 2000 г. // О ратификации Стокгольмского акта Парижской конвенции по охране промышленной собственности и Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19 сентября 1968 г. № 3104-VII // Ведомости ВС СССР – 1968. – № 40. – Ст. 363.
3. Ниццкое соглашение о международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков от 15 июня 1957 года, пересмотренное в Стокгольме 14 июля 1967 года и в Женеве 13 мая 1977 года и измененное 28 сентября 1979 года [Электронный ресурс] // Официальный институт Федерального института промышленной собственности. URL : <https://fips.ru/documents/international-documents/soglasheniya/nitstskoe-soglashenie-o-mezhdunarodnoy-klassifikatsii-tovarov-i-uslug-dlya-registratsii-znakov.php> (дата обращения: 10.04.2021).
4. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (Приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ: ред. от 30 апреля 2021 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2006. – 25 декабря. – № 52 (1 ч.). – Ст. 5496.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: ред. от 30

апреля 2021 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2002. – 7 января. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

7. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федер. закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ: ред. от 20.04.2021 г. // Собрание законодательства РФ. – 2000. – 7 августа. – № 32. – Ст. 3340.

8. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федер. закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ: ред. от 09 марта 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – 31 июля. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3448.

9. О защите конкуренции: федер. закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ: ред. от 17 фев. 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – 31 июля. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3434.

10. О патентных поверенных: федер. закон от 30.12.2008 № 316-ФЗ: ред. от 31 июля 2020 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – 5 января. – № 1. – Ст. 24.

11. О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 03.08.2018 N 289-ФЗ: ред. от 20.04.2021 г. // Собрание законодательства РФ. – 2018. – 6 авг. – № 32 (часть I). – Ст. 5082.

12. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : ред. от 8 апреля 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – 17 июня. – № 25. – Ст. 2954.

13. Вопросы Министерства обороны Российской Федерации: Указ Президента РФ от 16.08.2004 N 1082: ред. от 05.03.2021. // Собрание законодательства РФ. – 2004. – 23 августа. – N 34. – Ст. 3538.

14. О Министерстве культуры Российской Федерации (вместе с «Положением о Министерстве культуры Российской Федерации»): Постановление Правительства РФ от 20.07.2011 N 590: ред. от 10.04.2021 г. // Собрание законодательства РФ. – 2011. – 1 авг. – № 31. – Ст. 4758.

15. О Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 12.06.2008 N 450: ред. от 28.12.2020. // Собрание законодательства РФ. – 2008. – 23 июня. – N 25. – Ст. 2983.

16. О Федеральной службе по интеллектуальной собственности (вместе с «Положением о Федеральной службе по интеллектуальной собственности»): Постановление Правительства РФ от 21 марта 2012 г. № 218: ред. от 28 декабря 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2012. – 2 апреля. – № 14. – Ст. 1627.

17. О Федеральной таможенной службе (вместе с «Положением о Федеральной таможенной службе»): Постановление Правительства РФ от 16.09.2013 N 809: ред. от 03.06.2019 г. // Собрание законодательства РФ. – 2013. – 23 сент. – N 38. – Ст. 4823.

18. Положение Об осуществлении контроля и надзора в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности гражданского назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а также контроля и надзора в установленной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций - исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ : утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2012 г. N 9. // [Электронный ресурс]: ЭПСС «Кодекс».

19. Административный регламент исполнения Министерством культуры Российской Федерации государственной функции по осуществлению государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации об авторском праве и смежных правах»: утвержден приказом Министерства культуры Российской Федерации от 16 декабря 2016 года № 2778 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс.

20. Административный регламент Федеральной таможенной службы по предоставлению государственной услуги по ведению таможенного реестра

объектов интеллектуальной собственности: утв. приказом ФТС России от 28 января 2019 г. N 131 (зарегистрирован в Минюсте РФ 6 июня 2019 г. № 54861).
// [Электронный ресурс]: ЭПСС «Кодекс».

21. О мерах по выявлению и пресечению правонарушений, ведению мониторинга в сфере оборота и распространения контрафактной аудиовизуальной продукции»: Приказ Роспотребнадзора от 29.06.2005 № 618 // [Электронный ресурс]: ЭПСС «Кодекс».

22. О Правилах подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам: Приказ Роспатента от 22.04.2003 N 56: ред. от 29.11.2013. // РГ. – 2003. – 21 мая. – № 95.

23. Устав Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности»: утвержден приказом Роспатента от 12.02.2021 № 63: в ред. от 02.07.2019. // [Электронный ресурс]: Федеральный институт промышленной собственности. – URL: <https://www1.fips.ru/about/ustav/ustav-federalnogo-.php> (дата обращения: 01.06.2020).

24. Устав федерального государственного учреждения «Палата по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам» (ФГУ «Палата по патентным спорам»): утв. Приказом Роспатента от 03.02.2005 N 21. // [Электронный ресурс]: ЭПСС «Кодекс».

II. Судебная практика

1. О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.02.2011 № 11 (ред. от 25.01.2013) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного суда РФ. – URL : <http://www.suprcourt.ru/> (дата обращения: 10.04.2021).

2. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном

использовании товарного знака: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного суда РФ. – URL : <http://www.supcourt.ru/> (дата обращения: 10.04.2021).

3. Постановление Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 марта 2017 г. [Электронный ресурс] // СПС «sud-praktika.ru». – URL : <https://sud-praktika.ru/precedent/472788.html> (дата обращения: 10.04.2021).

4. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 N 11АП-12029/2020 по делу N А65-11181/2020 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. – URL : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS011&n=176889#02643725777074617> (дата обращения: 10.04.2021).

5. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 01 марта 2017 г. № С01-61/2017 по делу № А12-24652/2016 Арбитражного суда Волгоградской области // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=29076#0032259741222480764> (дата обращения: 10.04.2021).

6. Решение Арбитражного Суда Самарской области от 24 декабря 2019 г. по делу № А55-26674/2019 [Электронный ресурс] // СПС СудАкт. – URL : <https://sudact.ru/arbitral/doc/W7yND4GP84Jg/> (дата обращения: 10.04.2021).

7. Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 24.08.2020 по делу N А63-7034/2020 [Электронный ресурс] // СПС СудАкт. – URL : <https://sudact.ru/arbitral/doc/7q7IGUABmBJ/> (дата обращения: 10.04.2021).

III. Специальная литература

1. Абакумова И. Д., Осипов Г. И. Некоторые вопросы привлечения к административной ответственности по статье 14.10 КоАП РФ «Незаконное использование товарного знака». // Арбитражные споры. – 2013. – № 1. – С. 56.

2. Агамагомедова С. А. Актуальные проблемы административно-правовой защиты прав интеллектуальной собственности в современных условиях. // Наука. Общество. Государство. – 2013. – № 3. – С. 1-10.

3. Агамагомедова С. А., Самарин А. В. Административно-правовые аспекты защиты интеллектуальных прав. // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2016. – № 1. – С. 32-37.
4. Акимова Н. В. К вопросу об эффективности административно-правовых мер противодействия правонарушениям в области интеллектуальной собственности. // Административное и муниципальное право. – 2014. – № 2. – С. 119-127.
5. Амелин Р. В., Колоколов А. В., Колоколова М. Д., Липатов Э. Г., Свечникова И. В., Чаннов С. Е. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть первая: комментарий к главам 1-14 КоАП РФ (под общ. ред. Л.В. Чистяковой). – М., 2019. – 950 с.
6. Афонин П. Н., Лебедева Е. С. Анализ современного состояния таможенного контроля объектов интеллектуальной собственности. // Бюллетень информационных технологий. – 2019.
7. Афонин П. Н., Лебедева Е. С. Концептуальная модель совершенствования информационно-технического взаимодействия таможенных органов в сфере защиты интеллектуальной собственности. // Бюллетень инновационных технологий. – 2019.
8. Близнац И. А. Интеллектуальная собственность и закон. Теоретические вопросы. / И. А. Близнац – М., 2001. – 310 с.
9. Близнац И. А. Право интеллектуальной собственности: учебник. / И. А. Близнац – М., 2010. – 260 с.
10. Гетман А. Г. Развитие государственных услуг, предоставляемых таможенными органами-участникам внешнеэкономической деятельности в сфере защиты прав интеллектуальной собственности на пространстве ЕАЭС. // Управленческое консультирование. – 2020. – № 2. – С. 42-50.
11. Гогин А. А., Джалилов Э. А. Административная ответственность за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности. // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2018. – № 4. – С. 135-144.

12. Гончарова Н. В. Понятие и сущность механизма защиты прав и свобод человека и гражданина. // Современное общество и право. 2013. № 1. С. 8-17.

13. Дадашева Р. А. Понятие и сущность административной ответственности за нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности. // Уголовно-исполнительное право. – 2016. – № 3. – С. 10-16.

14. Евразийская Экономическая Комиссия. // [Электронный ресурс]: URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/docs/pages/intellectual.aspx> (дата обращения: 03.06.2020).

15. Казачинина С. С. Квалификация административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. // Государство и право: теория и практика : материалы III Междунар. науч. конф. – 2014. – С. 22-25. – URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/115/5611/> (дата обращения: 17.02.2021).

16. Калинина С. В. Административно-правовая защита права граждан Российской Федерации на обращение в органы государственной власти и органы местного самоуправления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. В. Калинина – М., 2011. – 126 с.

17. Катаева О. В., Волков П. А. Совершенствование административно-правовой базы противодействия распространению контрафактной и фальсифицированной продукции в Российской Федерации. // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – № 1. – С. 197-202.

18. Козлов Ю. М. Административное право. / Ю. М. Козлов – М., 2003. – 280 с.

19. Кулаков Н. А. Институт административной ответственности как способ защиты права на вознаграждение за служебные произведения. // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 4 (89). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-administrativnoy-otvetstvennosti-kak-sposob->

zaschity-prava-na-voznagrazhdenie-za-sluzhebnye-proizvedeniya (дата обращения: 18.03.2021).

20. Кулаков Н. А. Понятие и признаки административной ответственности за нарушение интеллектуальных прав. // Диалог. – 2016. – № 3. – С. 30-35.

21. Леонтьева Н. Е. Проблемы и тенденции правоприменения статьи 14.10 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях. // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 5. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-tendentsii-pravoprimereniya-stati-14-10-kodeksa-rossiyskoj-federatsii-ob-administrativnyh-pravonurasheniyah> (дата обращения: 15.04.2021).

22. Лохбаум В. А. Административная ответственность за нарушение авторских и смежных прав: дис. ... канд. юр. наук / В. А. Лохбаум – Москва, 2008. – 172 с.

23. Маслова И. С., Исаева К. Н. Понятие контрафакта в российском законодательстве. // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 5. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-kontrafakta-v-rossiyskom-zakonodatelstve> (дата обращения: 18.03.2021).

24. Медведев П. С., Ратаев Д. П. Административная ответственность за нарушения авторских прав // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017. – № 3. – С. 114-118.

25. Минбалеев А. В. Система государственного управления в сфере интеллектуальной собственности. // Вестник ЮУрГУ. – Серия «Право». – 2016. № 3. – С. 112-115.

26. Немирова Т. А. Деятельность таможенных органов по защите интеллектуальной собственности. // Эпоха науки. – 2017. – № 12. – С. 52-56.

27. Новоселова Л. А., Гринь О. С. Эффективность правовой охраны объектов интеллектуальных прав: административные барьеры. // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2018. – № 2. – С. 4-25.

28. Осейчук В. И. Правовое обеспечение государственного и муниципального управления: учебник. и практикум для бакалавриата и магистратуры / В. И. Осейчук. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 269 с.

29. Отчет о деятельности Роспатента за 2019 год. // [Электронный ресурс]: Роспатент. Федеральная служба по интеллектуальной собственности. – URL: <https://rupto.ru/content/uploadfiles/otchet-2019-ru.pdf> (дата обращения: 01.06.2020).

30. Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л. А. Новоселовой. – М.: Статут, 2017. – 343 с.

31. Проект примерной модели процедуры оппозиции [Электронный ресурс]: // – URL: http://www.rupto.ru/press/news_archive/inform2016/Proekt_oppozit/Proekt_oppozit.pdf (дата обращения: 01.06.2020).

32. Пронина Н. В. О некоторых проблемах привлечения к административной ответственности в сфере защиты интеллектуальных прав в Российской Федерации // Труды Академии управления МВД России. – 2012. – С. 126 – 129.

33. Розенберг Ю. М. Эффективность механизма привлечения к административной ответственности за нарушение авторских и смежных прав // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2018. – № 4. – С. 143 – 145.

34. Россинский Б. В. Производство по делам об административных правонарушениях и административное судопроизводство. // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. – 2013. – С. 210.

35. Свечникова И. В. Авторское право: Учебное пособие. / И. В. Свечникова – М.: Дашков и Ко, 2009. – 130 с.

36. Семенов А. В. Анализ правомерности применения мер публичной административной ответственности к отношениям, не связанным с оборотом контрафактных объектов. // Бюллетень «antirao.pdf». – № 0 (пилотный). – 2010. – с. 22 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.antirao.ru/sites/default/files/antirao0.pdf> (дата обращения: 20.03.2021).

37. Скоков М. И. Интеллектуальная собственность как объект административно-правовой охраны. // Философия права. – 2010. – № 4. – С. 50-60.

38. Сорокин А. М., Сорокин М. А. Актуальные направления развития института единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности Евразийского экономического союза. // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2018. – № 4. – С. 291-294.

39. Сурник А. П., Макарова Е. А. Таможенный контроль товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, как фактор экономической безопасности России. // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. Т. 2. – 2016. – С. 694-695.

40. Суханов Е. А. Российское гражданское право: учебник. / Е. А. Суханов – М.: ООО «Научно-издательский центр Инфра-М», 2011. – 320 с.

41. ФТС России и Роспатент на ПМЭФ-2019 подписали соглашение о взаимодействии по интеллектуальной собственности. // [Электронный ресурс]: Федеральная таможенная служба. – URL: <http://customs.ru/press/federal/document/189031> (дата обращения: 03.06.2020).

42. Хуртин Д. О. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук / Д. О. Хуртин – Нижний Новгород, 2017. – 160 с.

43. Червонюк В. И. Элементарные начала общей теории права: учеб. пособ. для вузов. / В. И. Червонюк – М. КолосС., 2003. – 205 с.

44. Яковлев В. Ф. Экономика. Право. Суд. Проблемы теории и практики.
– М.: МАИК "Наука/Интерпериодика", 2003. – 596 с.