

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Руководитель ООП
д-р юрид. наук, профессор


_____ В.А. Уткин
подпись
« ____ » _____ 2021 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)
ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ СК РФ
(НА ПРИМЕРЕ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ)


по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
направленность (профиль) «Российская уголовная юстиция»

Пфунт Кристина Алексеевна

Руководитель ВКР
канд. юрид. наук, доцент

 О.В. Воронин
подпись
« 11 » _____ 2021 г.

Автор работы
студент группы № 061984

 К.А. Пфунт
подпись
« 11 » _____ 2021 г.

Томск – 2021

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Магистратура

ЗАДАНИЕ
по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту Пфунт Кристине Алексеевне,
профиль подготовки «Российская уголовная юстиция»

Тема выпускной (квалификационной) работы: «Прокурорский надзор за деятельностью следователей СК РФ (на примере Кемеровской области)»

Утверждена _____ г.

Руководитель работы: Воронин Олег Викторович, кандидат юридических наук, доцент

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

- 1) Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы
с «___» _____ 20___ г. по «___» _____ 20___ г.
- 2) Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «___» _____ 20___ г. по «___» _____ 20___ г.
- 3) Сбор и анализ практического материала
с «___» _____ 20___ г. по «___» _____ 20___ г.
- 4) Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы
с «___» _____ 20___ г. по «___» _____ 20___ г.
- 5) Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы
с «___» _____ 20___ г. по «___» _____ 20___ г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель _____

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению _____

Аннотация

магистерской диссертации

на тему: «Прокурорский надзор за деятельностью следователей СК РФ»

Во введении магистерской диссертации отражается актуальность избранной темы исследования, устанавливаются цели и задачи исследования, обозначается предмет, объект и методы исследования, определяется теоретическая и практическая основа исследуемой темы, ее научная новизна.

Первая глава «Развитие прокурорского надзора за исполнением законов следователями Следственного комитета в РФ и отделение Следственного комитета от системы органов прокуратуры в результате реформ 2007 и 2010 года» проводится анализ развития прокурорского надзора за исполнением законов следователями Следственного комитета в РФ и отделение Следственного комитета от системы органов прокуратуры с помощью реформ 2007 и 2010 года на основе анализа научно-исследовательской литературы, советского и современного российского уголовного, уголовно-процессуального и иного законодательства.

Во второй главе «Теоретические, организационные и правовые основы прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ» раскрывается понятие прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ; описывается предмет, цели, задачи и правовые пределы надзора органов прокуратуры за процессуальной деятельностью следователей СК РФ, а также определяется место прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ в составе иных направлений прокурорского надзора органов прокуратуры.

В третьей главе «Правовые средства прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ, методы их осуществления» определяется понятие, виды и дается общая характеристика полномочий прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ; выявляются особенности прокурорского надзора за законностью возбуждения уголовного дела, особенности прокурорского надзора за приостановлением и прекращением уголовного дела, особенности прокурорского надзора за окончанием предварительного следствия; а также анализируются и раскрываются акты прокурорского реагирования, используемые сотрудниками прокуратуры в рамках осуществления прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ.

В заключение магистерской диссертации формулируются основные выводы исследования, определяется соответствие достигнутых результатов поставленным целям и задачам.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	6
1 Развитие прокурорского надзора за исполнением законов следователями Следственного комитета в РФ и отделение Следственного комитета от системы органов прокуратуры в результате реформ 2007 и 2010 года	8
2 Теоретические, организационные и правовые основы прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ	15
2.1 Понятие прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ	15
2.2 Предмет, цели, задачи и правовые пределы надзора органов прокуратуры за процессуальной деятельностью следователей СК РФ	18
2.3 Место прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ в составе иных направлений прокурорского надзора органов прокуратуры	26
3 Правовые средства прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ, методы их осуществления	29
3.1 Понятие, виды и общая характеристика полномочий прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ	29
3.2 Прокурорский надзор за законностью возбуждения уголовного дела	34
3.3 Прокурорский надзор за приостановлением и прекращением уголовного дела	36
3.4 Прокурорский надзор за окончанием предварительного следствия	40
3.5 Акты прокурорского реагирования, используемые сотрудниками прокуратуры в рамках осуществления прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ	42
Заключение	45
Список использованных источников и литературы	47
Приложение А	52

ВВЕДЕНИЕ

Прокуратура является единственным государственным органом, для которого надзор за исполнением законов составляет смысл, сущность и основу деятельности. Особое значение в надзорной деятельности прокуратуры имеет надзор за соблюдением законодательства органами предварительного расследования, в частности Следственного комитета РФ (далее – СК РФ). Рассмотрение вопросов именно прокурорского надзора за исполнением законов сотрудниками СК РФ обусловлена тем, что их деятельность по расследованию преступлений затрагивает права, свободы, законные интересы человека и гражданина. Следовательно, надзор за таковой деятельностью играет очень значимую роль в обеспечении верховенства закона, единства и укреплении законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина на территории государства.

Необходимость в создании органа, способного обеспечить законность в стране, в том числе и в деятельности органов следствия в досудебном производстве, назрела еще в далеком XVIII веке. С тех самых пор особое место среди ветвей власти в системе государственных органов нашей страны занимает прокуратура.

Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью следователей является составной частью прокурорского надзора в целом, причем частью одной из важнейших. Прокуратура на сегодняшний день имеет особое значение. Ввиду вышесказанного, целесообразно охарактеризовать и тщательно рассмотреть теоретические, организационные и правовые основы прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ, также особенно требуют детализации цели и задачи деятельности прокурора, конкретные функции, тщательному исследованию должно подвергаться и то, какое место занимает надзор во всей системе.

Деятельность прокуратуры в настоящее время нельзя переоценить, именно за счёт прокурорского надзора и прокурорской деятельности в целом удается достичь соблюдения правовых принципов, обеспечить защиту интересов и порядок в социуме.

Прокурорский надзор теснейшим образом связан с гарантиями соблюдения прав, свобод и интересов. Грамотное применение арсенала методов и средств способствует полноценному соблюдению принципа законности. Кроме того, следователями в современных условиях допускаются нарушения, совершаются ошибки, игнорируются некоторые значимые нормы закона. Поэтому требуется надзор за их деятельностью, и в этом свете огромную роль играет реализация прокурором приписываемых ему функций. Деятельность Следственного комитета в настоящее время является жизненно важной, в

связи с чем актуальность темы нельзя поставить под сомнение. Некоторые проблемы должны решаться именно в порядке надзора.

Степень разработанности проблемы. Проблемы прокурорского надзора, в том числе связанные с его совершенствованием получили широкое освещение в научной литературе, как в советский период, так и в настоящее время.

Теоретическую основу курсовой работы составили научные труды многих авторов, среди них: В.Г. Бессарабов, Н.В. Буланова, Ю.Е. Винокуров, О.В. Воронин, А.В. Ерёмин, Н.В. Ласкина Д.О. Серов, Д.А. Сычев и многие другие.

В разные годы учеными и практиками было подготовлено относительно много учебных и методических пособий, методических рекомендаций, касающихся прокурорский надзор за деятельностью следователей СК РФ. Но в настоящее время недостаточно исследованы вопросы, направленные на преодоление тех трудностей, с которыми сталкиваются прокуроры, и совершенствование прокурорского надзора за деятельностью следователей СК РФ.

Цель настоящей магистерской диссертации заключается в том, чтобы на основе теоретических положений, анализа нормативных правовых актов изучить организационные и правовые основы прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ, а также методы их осуществления.

Структура магистерской диссертации включает введение, три главы, заключение, список использованных источников и литературы (51).

Основная часть посвящена понятию, видам и характерным особенностям полномочий, а также включает в себя информацию, связанную с актами прокурорского реагирования, используемыми сотрудниками прокуратуры в рамках осуществления прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ. В заключении содержатся выводы, полученные по результатам исследования. Список использованных нормативных актов и специальной литературы содержит нормативные акты и литературу, используемую и изученную при написании работы.

1 Развитие прокурорского надзора за исполнением законов следователями Следственного комитета в РФ и отделение Следственного комитета от системы органов прокуратуры в результате реформ 2007 и 2010 года

После распада в 1991 году Союза Советских Социалистических Республик, последовала ликвидация союзных органов власти. Изменение политического режима в стране потребовало, в том числе и пересмотра принципов деятельности прокуратуры, определения ее места и значения в системе государственного аппарата. Так в эпоху больших перемен началась новая страница в истории российской прокуратуры.

Отправной точкой в новой истории российской прокуратуры считается Постановление Верховного Совета РСФСР от 15 ноября 1991 г. «Об образовании единой системы органов прокуратуры РСФСР», в соответствии с которым была образована единая система органов прокуратуры РСФСР, подчиненная Генеральному прокурору РСФСР¹. Хотя формально Прокуратура СССР была упразднена 2 января 1992 года. С 25 декабря 1991 года Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика официально была переименована в Российскую Федерацию.

Еще в октябре 1991 г Верховный Совет РСФСР одобрил Концепцию судебной реформы, которая стала важнейшим правовым актом для подготовки нового законодательства. Основной тезис реформы относительно деятельности прокурора на досудебных стадиях заключался в том, что реализация функций расследования преступлений и надзора за ним одним и тем же органом вызывает опасные последствия в досудебных стадиях уголовного процесса. Уголовное преследование должно было стать доминирующей функцией прокуратуры с перераспределением ее надзорных полномочий в пользу судебного контроля и самостоятельности следователя².

Одним из обязательных направлений реформирования правоохранительных органов страны Концепция предусматривала создание «единого следственного аппарата». В 1993 году проект Закона «О Следственном комитете Российской Федерации» был внесен на рассмотрение Верховного Совета России, где и был принят в первом чтении. Однако политическая ситуация в стране, роспуск осенью этого же года Верховного Совета не позволили Закону вступить в силу.

¹ Об образовании единой системы органов прокуратуры РСФСР: Постановление Верховного Совета РСФСР от 15 нояб. 1991 г. № 1879-1 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2020. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та. Утратил силу.

² О концепции судебной реформы в РСФСР : Постановление ВС РСФСР от 24 окт. 1991 г. № 1801-1 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та. Утратил силу.

С учетом положений Концепции 17 января 1992 года был принят Закон РФ «О прокуратуре Российской Федерации», который начал действовать с 18 февраля 1992 г.³. Закон изменил статус прокуроров в гражданском и уголовном судопроизводстве, закрепляя за ними роль стороны при рассмотрении судами уголовных и гражданских дел. В то же время Закон, следуя историческим традициям, сохранил многие элементы, характерные для прокуратуры и прокурорского надзора СССР.

Важный этап в правовом регулировании статуса прокуратуры связан с принятием всенародным голосованием 12 декабря 1993 года Конституции Российской Федерации. Конституционный статус прокуратуры отражала статья 129 гл. 7 «Судебная власть», она зафиксировала положение прокуратуры как единой федеральной централизованной системы органов с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Российской Федерации. Был установлен порядок назначения и освобождения от должности Генерального прокурора РФ, а именно Советом Федерации по представлению Президента РФ⁴.

Следует сказать, что такое неоднозначное положение прокуратуры в Конституции РФ явилось результатом компромисса. При разработке ее проекта Основного закона страны были две точки зрения по вопросу о дальнейшей судьбе прокуратуры. Первая точка зрения, инициатором которой был министр юстиции РФ Н.В. Федоров, сводилось к тому, что прокуратура является пережитком тоталитарного режима, поэтому она должна быть структурным подразделением Министерства юстиции, а ее функции должны быть сужены до поддержания государственного обвинения в суде, поэтому прокуратуру и не следует включать в Конституцию. Второе предложение выдвигалось группой ученых-правоведов и было направлено на дальнейшее усиление роли прокуратуры в государственном механизме России. Однако о том, что прокуратуре в Конституции должна быть отведена отдельная глава, не было поддержано. В первом проекте Конституции РФ упоминания о прокуратуре не было. В последующем был опубликован новый проект Конституции РФ Российской Федерации, в который была включена ст. 129⁵. Лишь спустя 21 год гл. 7 Конституции РФ стала именоваться «Судебная власть и прокуратура».

³ О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1 : (ред. от 30 дек. 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁴ Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : (с изм. от 1 июля 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵ Прокуратура России: 1991–2016 гг. М., 2016. С. 8.

В результате и после принятия Конституции РФ дискуссионным оставался все же вопрос о месте прокуратуры в системе публичной власти. В этой связи в 1994 году была разработана Концепция развития прокуратуры, предложившая рассматривать этот орган как, занимающий особое положение среди других государственных органов власти⁶.

В связи с принятием Конституции Российской Федерации Федеральным законом от 17 октября 1995 г. была принята новая редакция Закона России «О прокуратуре Российской Федерации». Основным назначением прокуратуры провозглашалось осуществление надзора за исполнением действующих на территории РФ законов, а также осуществление таких функций, как уголовное преследование, участие в рассмотрении дел судами, координация деятельности иных правоохранительных органов по борьбе с преступностью⁷. Далее последовало принятие 10 февраля 1999г. Федерального закона № 31-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации». Этим актом были внесены существенные поправки в Закон «О прокуратуре РФ». В результате изменений прокуратура стала осуществлять надзор за исполнением Конституции РФ. Закреплялся основополагающий принцип деятельности прокуратуры - независимость прокуроров при осуществлении своей деятельности⁸.

18 декабря 2001 года после продолжительной разработки, обсуждений был принят Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, который вступил в силу 1 июля 2002 года. УПК РФ наряду с Законом Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации». Уголовным кодексом Российской Федерации 1997 года, заложили правовую базу функционирования прокуратуры, предопределили ее современный облик и направления деятельности в сфере уголовного судопроизводства.

Согласно ч. 1 ст. 37 УПК РФ, прокурор – это должностное лицо, уполномоченное от имени государства осуществлять уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания. Прокурор, осуществляя надзор за процессуальной деятельностью следователя, наделялся следующими полномочиями: 1) право дачи согласия следователю на возбуждение уголовного дела; 2) принятие дела к своему производству; 3) участие в производстве предварительного расследования и в необходимых случаях личное производство отдельных следственных действий; 4) дача

⁶ Воронин О. В. Теоретические основы современной прокурорской деятельности. Томск, 2013. С. 12–13.

⁷ О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» : федер. закон от 17 нояб. 1995 г. № 168-ФЗ : (ред. от 5 июня 2007 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁸ О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» : федер. закон от 10 фев. 1999 г. № 31-ФЗ : (ред. от 31 дек. 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

согласия следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения; 5) разрешение отводов, заявленных следователю и самоотводов следователей; 6) отстранение следователя от дальнейшего производства расследования, если им было допущено нарушение требований УПК РФ при производстве предварительного расследования; 7) право отмены незаконных и необоснованных постановлений следователя; 8) продление срока предварительного расследования; 9) утверждение постановления следователя о прекращении производства по уголовному делу; 10) утверждение обвинительного заключения и направление дела в суд; 11) возвращение уголовного дела следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования; 12) приостановление или прекращение производства по уголовному делу⁹. Таким образом, такие широкие процессуальные полномочия прокурора позволяли рассматривать его как руководителя предварительного расследования.

Решительным шагом законодателя в реформировании процессуального положения прокурора на предварительном следствии стал закон от 5 июня 2007 г. №87–ФЗ «О внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», вступивший в силу с 7 сентября 2007 г. Этим законом создавалась самостоятельная система органов — система Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. Председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации являлся одновременно и Первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации, а сотрудники Следственного комитета — работниками прокуратуры. На Следственный комитет при прокуратуре РФ было возложено обеспечение исполнения федерального законодательства об уголовном судопроизводстве путем производства предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, отнесенных к подследственности следователей Следственного комитета при прокуратуре РФ уголовно-процессуальным законодательством¹⁰.

Наряду с Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» порядок деятельности Следственного комитета при прокуратуре определялся Указом Президента

⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : (ред. от 5 апр. 2021 г. ; с изм. от 13 апр. 2021 г.) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁰ Шуаипов А. А. Следственный Комитет Российской Федерации: история становления и современный правовой статус // Молодой ученый. 2014. № 4. С. 903.

РФ от 1 августа 2007 г. № 1004 «Вопросы Следственного комитета при прокуратуре РФ»¹¹.

С принятием вышеуказанных законов произошло перераспределение полномочий прокуроров в пользу руководителей следственных органов. Прокурор лишился права личного производства расследования и руководства следователями через дачу следователям обязательных для исполнения письменных указаний. Потерянными оказались и полномочия прокурора на отмену необоснованных постановлений следователя об отказе в возбуждении, прекращении или приостановлении уголовного дела. В области реализации функции уголовного преследования за прокурором осталось лишь право: 1) проверки постановления о возбуждении уголовного дела с возможностью его отмены; 2) принятия решения по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным заключением, с возможностью его утверждения или направления на доследование. Прокурор утратил возможность изменить своим решением сделанную следователем квалификацию преступления на любом этапе расследования, даже путем снижения тяжести вмененных составов. В то же время законодатель наделяет прокурора полномочием по вынесению постановления о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства¹².

Дальнейшие изменения были обусловлены Указом Президента Российской Федерации от 27 сентября 2010 г № 1182 «Вопросы Следственного комитета Российской Федерации», которым на базе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации был создан Следственный комитет Российской Федерации¹³. Окончательное установление самостоятельной (вневедомственной) модели организации следствия произошло 15 января 2011 года, когда вступил в силу Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»¹⁴. Органам прокуратуры пришлось заново организовывать свою деятельность, разрабатывать новые

¹¹ Вопросы Следственного комитета при прокуратуре Рос. Федерации : Указ Президента Рос. Федерации от 1 авг. 2007 г. № 1004 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та. Утратил силу.

¹² Сычев Д. А. Прокурор: от Петра Великого до наших дней. Эволюция функциональной деятельности в уголовном процессе DOI:10.7256/24097136.2015.3.14386 // Юридические исследования. 2015. № 3. С. 71–101. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=14386 (дата обращения: 16.11.2019).

¹³ Вопросы Следственного комитета Рос. Федерации : Указ Президента Рос. Федерации от 27 сент. 2010 г. № 1182 : (ред. от 14 янв. 2011 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁴ О Следственном комитете Российской Федерации : федер. закон от 28 дек. 2010 г. № 403-ФЗ : (ред. от 27 окт. 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

методику и тактику надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия. Процессуальный статус прокурора был существенно изменен, у прокурора были изъяты полномочия, ранее позволяющие влиять ему не только на ход предварительного следствия, его тактику, но и оперативно устранять выявленные нарушения закона. Важной вехой для полноценного прокурорского надзора за предварительным следствием стало принятие 28 декабря 2010 года ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия». Данным нормативно-правовой акт прокурору были возвращены утраченные надзорные полномочия по отмене незаконных и необоснованных процессуальных решений следователя об отказе в возбуждении, о прекращении и о приостановлении уголовного дела¹⁵.

Постсоветская прокуратура прошла тернистый и противоречивый путь. Новые социальные, экономические и политические условия поставили перед ней новые задачи по обеспечению уровня законности, необходимого для демократических преобразований в стране. Правовую основу деятельности современной прокуратуры составляют Конституция Российской Федерации, Закон «О прокуратуре Российской Федерации», Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, они определили правовой статус прокуратуры, ее организацию и функции. Российская прокуратура заимствовала многие черты советской прокуратуры. Сохранилось понимание прокуратуры как единой централизованной системы органов. Организационная структура прокуратуры подверглась обновлению за счет исключения из нее следствия. Создание Следственного комитета окончательно восстановило и юридически закрепило все элементы петровской вневедомственной модели следственных органов. В связи с этим прокурорский надзор за процессуальной деятельностью следователей претерпел существенные изменения. Большую часть своих полномочий в ходе досудебного производства предварительного следствия прокуратура передала Следственному комитету, став исключительно надзорным органом.

Вместе с тем, сохранившиеся немаловажные права и обязанности прокурора по осуществлению надзора за законностью процессуальной деятельности следователей Следственного комитета РФ, направленные на обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, являются одной из действенных

¹⁵ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия : федер. закон от 28 дек. 2010 г. № 404-ФЗ : (ред. от 31 дек. 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

процессуальных гарантий защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, а также защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

2 Теоретические, организационные и правовые основы прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ

2.1 Понятие прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ

Предлагаемое и затронутое в работе понятие прокурорского надзора, которое предполагает работу со следователями СК РФ, целесообразно рассмотреть через призму сопоставления понятий надзора и контроля. Сама по себе дефиниция «контроль» шире, чем надзор, это понятие более всеобъемлющее и всеохватывающее. Контролирующие органы могут не только надзирать за кем-либо, но и устранять, исходя из предписываемых властных полномочий, нарушения, сильно контролируя деятельность тех или иных организаций, специалистов, сотрудников органов и т.д.

В частности, органы местного самоуправления РФ могут контролировать, как выполняют свою работу и насколько качественно исполняют законы подчиняющиеся органы, имеет место и контроль за деятельностью различных общественных объединений, если деятельность свою осуществляют в соответствии с законом государственные и соответствующие межведомственные инспекции (в сфере труда, недвижимости и т.д.). Прокурорский надзор по понятию намного уже, конкретизированней, усеченнее, если сопоставлять деятельность контролируемых организаций и надзорных¹⁶.

Вкратце стоит указать, что прокурорский надзор именно за деятельностью следователей отличает многое, есть свои характерные черты, нюансы и особенности, которые следует учитывать и немаловажно помнить о них. Так, прокуратура надзирает над тем, чтобы следователи не действовали незаконно, не шли на правонарушения, чтобы действия были правомерны, обоснованы, в достаточной мере были вескими поводы для выполнения тех или иных действий. Полномочия не связаны с административными аспектами, они именно надзорные в случае деятельности прокуратуры.

Соответственно, в хозяйственную деятельность прокуроры не вмешиваются и этими вопросами не занимаются, законные акты не оцениваются с позиции целесообразности и нужности.

То есть нарушения в работе следователей фиксируются и выявляются, однако не устраняются с точки зрения прокурорского надзора, далее надлежит обратиться в органы, правомочные заниматься такими устраненияями. Например, дело может быть впоследствии передано в суд для справедливого разбирательства. Также могут быть привлечены разные

¹⁶ Азизова В. Т. К вопросу о понятии и признаках прокурорского надзора // Актуальные проблемы реформирования современного законодательства. Уфа, 2017. С. 7.

государственные органы. Из правил есть исключения, где-то полномочия отчасти расширены, однако действующее законодательство по большей мере сужает спектр полномочий прокурора сейчас, а не расширяет.

Помимо всего прочего, важно указать на достаточно-таки всеобъемлющий характер надзора. Надзор осуществляется за теми, кто и сам может контролировать чью-либо деятельность, то есть в каком-то смысле иерархически надзор стоит выше (это зависит от ситуации и конкретных проблем в нормативно-правовой сфере).

Именно поэтому нельзя упускать из виду надзорную функцию, которая есть у прокуратуры¹⁷.

Прокурор в своей деятельности учитывает деятельность разных органов, суммируя опыт, полученный на практике. Справедливо будет сказать, учитывая вышесказанное, что ни одна из государственных структур не может функционировать полно без грамотно проведенных проверок. Важно исключать субъективизм, не допуская суждений, не подкрепленных законами и соответствующими правовыми принципами.

Для прокурорского надзора (а также и для деятельности самих следователей) играет роль соблюдение положений нормативно-правовых документов. Слаженная и по сути своей единая система прокуратуры позволяет на высоком уровне реализовать необходимые опции и функции. Это значимо и для повышения уровня законности в нашей стране.

Справедливым видится суждение о том, что прокуратура – это государственный орган, являющийся самостоятельным. При этом осуществляется достаточно плотное взаимодействие с ветвями власти, что оптимизирует весь процесс¹⁸.

Рассматриваемый надзор за процессуальной деятельностью следователей – это приоритетное, фундаментальное и стержневое направление, этот вывод следует в том числе из законов, что указано в действующей редакции в п.2 ст.1 ФЗ «О прокуратуре РФ»¹⁹ и, соответственно, в части первой ст.37 в УПК РФ²⁰.

Функция прокурора менялась, и это во многом происходило из-за законодательных изменений. 28.12.2010 появился и сформировался Следственный комитет, в связи с этим трансформировался установленный порядок осуществления прокурорского надзора в контексте деятельности следователей.

¹⁷ Баранова В. А. Понятие, признаки, значение прокурорского надзора // Коллоквиум. 2019. № 16. С. 15.

¹⁸ Колотова Ю. И. Понятие и сущность современного прокурорского надзора // Молодой учёный. 2020. № 19. С. 311.

¹⁹ О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1 ...

²⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ ...

Частично предварительное следствие по уголовным делам утратило свою актуальность в то время, Следственный комитет начал действовать и выполнять свои обязанности, базируясь непосредственно на функциональной независимости.

Функции прокурора изменились, стало меньше в разы полномочий в рамках досудебного производства, фактически утратил силу процессуальный статус прокурора как руководителя в отношении следователей.

Несмотря на перемены в законодательстве, сейчас рассматриваемый вид надзора архиважен, актуален и востребован.

В деятельности современных следственных органов не последнюю роль играют конкретные права и свободы, крайне важно не нарушать право на свободу передвижения, не затрагивать интересы лиц, проживающих в стране, недопустимо нарушать личную тайну и так далее.

Следовательно, принцип законности не теряет своей значимости, поэтому прокурорский надзор нужен для того, чтобы деятельность следователей осуществлялась законно, в соответствии с нормами и предписаниями, законоположениями²¹.

Следует оперативно реагировать на сведения, которые помогают узнать о совершённых или подготавливаемых преступлениях, тяжкие преступления раскрывать становится намного проще именно благодаря прокурорскому надзору.

Прокурор выполняет, исходя из действующих положений УПК РФ, в том числе функцию, предполагающую государственное обвинение. Из статьи ст.5 УПК РФ следует, что государственный обвинитель участвует в судебном заседании, поддерживая обвинение, выдвинутое на государственном уровне.

Надлежащее выполнение следователем обязанностей в ходе досудебного разбирательства обязанностей является истинно необходимым.

Должны быть правильно подобраны все меры ответственности, не должно приниматься ошибочных и вопиюще неверных решений.

Прокурор - единственное лицо в уголовном процессе, которое имеет право утверждать все результаты досудебного процесса.

В ходе судебного процесса роль заключается преимущественно в поддержке обвинения, доказывая в суде обоснованность утверждения о том, что закон действительно был нарушен, совершено противоправное деяние заинтересованным лицом, и тогда требуется последующее наложение уголовных санкций.

²¹ Воронин О. В. О сущности современного прокурорского надзора // Уголовная юстиция. 2018. № 11. С. 183.

Таким образом, вся деятельность следователя формирует основу для решения сложных правоприменительных задач в последующих делах, а государственный обвинитель, в свою очередь, принимает во внимание результаты этой деятельности.

Итак, суммируя изложенное, можно считать справедливым вывод о том, что осуществление объективного, правомерного, независимого надзора за деятельностью следователей играет решающую роль в обеспечении верховенства закона, уважения прав граждан, а также для установления истины.

2.2 Предмет, цели, задачи и правовые пределы надзора органов прокуратуры за процессуальной деятельностью следователей СК РФ

Предмет, цели, задачи и правовые пределы надзора органов прокуратуры за процессуальной деятельностью следователей СК РФ – это вопросы, которые остро встают перед современными учёными и важны для юридической практики.

Следует указать на то, что предметом прокурорского надзора являются непосредственно общественные отношения, складывающиеся в определенной сфере деятельности общества, государства и граждан, на регулирование и обеспечение законности которых и направлена реализация прокурорских полномочий.

Предмет включает в себя исполнение законодательства в определенной сфере или определенными субъектами²².

Предмет прокурорского надзора необходимо отличать от объекта.

Для разграничения не лишним указать на то, что категория «предмет» имеет конкретизированный характер, это и отличает коренным образом объект и предмет.

В общем виде, объектом выступает именно деятельность конкретных органов и задействованных в рамках надзора лиц.

Должна учитываться деятельность и вклад в работу должностных лиц, притом предметом рассматриваемого направления считается именно соблюдение прав, существующих свобод, связанных с деятельностью СК РФ, а также законность решений, которые принимаются в настоящее время следователями, в том числе, когда предъявляется и какое-либо обвинение.

В рамках следствия непосредственно и неизбежно затрагиваются права, гарантированные законодателем, иногда эти права нарушаются, что недопустимо, некоторые факторы могут быть упущены из виду, что также непозволительно.

²² Сенотрусов Д. С. Предмет прокурорского надзора за уголовно-процессуальной деятельностью следователя и дознавателя // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. Ростов н/Д., 2020. С. 254.

Можно даже утверждать, что надзор за соблюдением законодательства в полном объеме закреплен исключительно за органами прокуратуры²³.

Говоря непосредственно о предмете надзора прокуратуры за процессуальной деятельностью следователей необходимо отметить, что в него входят общественные отношения, которые возникли в ходе доследственной проверки, производства предварительного следствия, связанные с исполнением уголовно-процессуального законодательства, а также и отношения, которые возникают впоследствии производства процессуальных действий, связанные с нарушением законов.

Говорить о том, что предмет надзора прокуратуры составляют исключительно процессуальные действия следователей - не совсем верно, так как прокуратурой проверяется также и отсутствие нарушений норм материального права, а именно УК РФ.

Также стоит сказать, что прокуратура осуществляя надзор не просто наблюдает за деятельностью сотрудников, например, Следственного комитета, а непосредственно влияет на их работу и использует все правовые средства не только для надзора, но и для непосредственного вмешательства при обнаружении нарушений действующего законодательства со стороны органов предварительного следствия, то есть принимает все необходимые меры, которые имеют своей целью соблюдение законного порядка расследования уголовных дел.

Предмет прокурорского надзора за деятельностью следователей не ограничивается надзором за соблюдением УПК РФ и УК РФ.

Отношения, связанные с преступностью и совершением преступлений часто сочетаются с административными правоотношениями, трудовыми, гражданско-правовыми и т.д. Прокуратура осуществляет надзор за соблюдением законодательства в целом, в том числе применительно к сотрудникам органов предварительного следствия. Таким образом прокурорский надзор покрывает сферу и уголовно-правовых, и имущественных, и трудовых, и иных правоотношений, которые непосредственно облачены в уголовный процесс²⁴.

В общем и целом, большую часть предмета прокурорского надзора за деятельностью следователей по общим правилам составляют следственные и иные процессуальные действия, а также предпринятые розыскные меры, которые осуществляются, принимаются сотрудниками органов предварительного следствия.

Следует обобщить имеющиеся сведения и сказать, что предмет прокурорского надзора в данной области составляет целый комплекс общественных отношений

²³ Там же. С. 255.

²⁴ Сенотрусов Д. С. Указ. соч. С. 256.

взаимосвязанных, которые не могут существовать друг без друга в рамках действующего законодательства.

Безусловно, нужно учитывать при определении предмета, что в этот комплекс правоотношений входят также все законные и незаконные действия (бездействие) следователей в рамках производства, а также в целом поведение.

Могут быть выделены, с учетом изложенного ранее, разные элементы, составные части и разноплановые структурные компоненты.

Сюда входит соблюдение прав, свобод, обозначаемых и детализируемых в нормах закона; соблюдение порядка работы с заявлениями по вопросам совершаемых и планируемых намеренно преступлений; правомерность, прозрачность и законность проведения всех расследований; также следует упомянуть законность процессуальных решений, которые выдвигают и формируют в своей практике следователи.

Таким образом, при осуществлении надзора сотрудники прокуратуры озабочены обеспечением, во-первых, того, чтобы следователь при расследовании по максимуму установил все обстоятельства, которые так или иначе послужили причиной и поспособствовали совершению преступления, и приняли меры к их ликвидации, а во-вторых, соблюдением всех процессуальных сроков уголовного преследования на досудебной стадии, защиты участников уголовного процесса, сторон обвинения и защиты от нарушения их прав, от преступных посягательств в целом, и того, чтобы виновный в совершении преступления был справедливо наказан, а вред, причиненный преступлением, был возмещен.

Разобравшись с предметом, необходимо понять, какова цель прокурорского надзора и какие задачи стоят перед сотрудниками прокуратуры в процессе осуществления надзора за процессуальной деятельностью следователей.

Прокурорский надзор осуществляется с целью, чтобы обеспечить и укрепить законность, защитить права граждан при необходимости.

Играет роль описываемая деятельность и в борьбе с преступностью.

Иначе можно сформулировать цель следующим образом: достижение результативности в укреплении законности в рамках деятельности следователей СК РФ.

В связи с этим, ценнейшим замечанием будет то, что все имеющиеся задачи, которые есть у прокурорского надзора, должны быть решены оперативно и слаженно.

Отличается список и спектр органов прокуратуры, которые задачи должны решать, всё зависит от ситуации и конкретной правоприменительной практики.

Задачи делятся при этом на общие и на специальные.

В широком смысле задачей является укрепление законности существующего ныне государственного строя²⁵.

При этом важно разграничивать группы задач, и, что касается специальных задач, то они поставлены, по общему правилу, перед определенным направлением прокурорского надзора.

Решение задач осуществляется за счёт применения правовых средств, без которых на самом деле в деятельности не обойтись.

Цель надзора фактически выходит за очерченные и ограниченные рамки обвинения.

Что касается надзора за деятельностью следователей, то играет немалую роль именно назначение уголовного судопроизводства, которое детализируется в ст. 6 УПК, недопустимо необоснованное обвинение, скоропалительные и незаконные выводы, отсутствие гарантий в правовой деятельности.

В рамках решения специальных задач проверяется обвинительное заключение на предмет соответствия законным требованиям.

Обеспечение исполнения всех норм законодательства, в том числе УПК, также выступает сверхважной и на практике решаемой задачей.

Также в числе задач можно выделить необходимость отслеживания, насколько законно, легитимно и справедливо привлекаются лица к уголовной ответственности²⁶.

Можно дополнительно указать и такие задачи, разделенные по видам, разбитые на две группы: базовые и конкретно-функциональные.

Первые вытекают из обязательных направлений надзорной деятельности, установленной законом, а конкретно-функциональные задачи основаны на выделении отдельного направления надзорной деятельности.

Так, соответственно, к первой группе задач можно отнести такую составляющую предмета данного надзора, как обеспечение соблюдения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, в том числе потерпевших лиц, на стадии предварительного следствия.

Исходя из 29 статьи Закона о прокуратуре²⁷, а также подзаконных нормативно-правовых актов Генерального прокурора, можно выделить следующие задачи прокурорского надзора за деятельностью следователей: обеспечение в ходе работы с

²⁵ Логинова А. А. Понятие и задачи прокурорского надзора // Трибуна учёного. 2020. № 5. С. 191.

²⁶ Логинова А. А. Указ. соч. С. 193

²⁷ О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1 ...

сообщениями и информацией о преступной деятельности соблюдения законодательства следователями.

Главным здесь является предупреждение, выявление и устранение нарушений установленного законом порядка.

Для того, чтобы выявлять данные нарушения, прокуратура, осуществляя свой надзор, проводит регулярные проверки исполнения следователями законов, как плановые, так и внеплановые по сообщениям о нарушениях.

Если же, как можно будет обнаружить, в ходе данных проверок выявляются соответствующие нарушения закона, прокурор применяет меры, а именно выносит требование об устранении нарушений и привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее выполнение должностных обязанностей.

Вдобавок следует упомянуть и значимое для темы обеспечение возбуждения или отказа в возбуждении уголовных обоснованно и исключительно в соответствии с законом.

Для этого прокурор может истребовать и проверить отказные материалы на обоснованность и законность в вынесении отказа в возбуждении уголовного дела следователем.

Если необоснованность или несоответствие закону будет выявлено, то прокурор выносит соответствующий акт прокурорского реагирования, а именно постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и дать определенные рекомендации сотруднику, вынесшему такое постановление при возврате отказного материала.

Помимо того, стоит отметить, что в деятельности прокуратуры играет роль обеспечение мер, которые направлены и способствуют эффективному, быстрому и объективному раскрытию и расследованию преступлений.

Для того, чтобы решать эту задачу, сотрудники прокуратуры применяют меры, направленные на усиление эффективности работы следователя и избежание совершения им действий, направленных на подмену истинных показателей надуманными в рамках палочной системы.

Прокурор должен побуждать следователей использовать все свои должностные полномочия и правовые средства для полного и своевременного раскрытия преступлений, независимо от каких-либо обстоятельств, препятствующих этому.

Так, прокурорский надзор, в том числе за процессуальными действиями следователей изучается в юридической науке досконально, этот вопрос требует разностороннего рассмотрения.

Указания, которые дает прокурор не являются абсолютными, так как могут быть обжалованы вышестоящему прокурору незамедлительно.

Можно сказать, что пределы прокурорского надзора за деятельностью следователей очерчиваются тем кругом правовых актов, за исполнением которых уполномочен осуществлять надзор прокурор.

К таким актам в первую очередь относятся Конституция РФ²⁸, УПК РФ, иные федеральные законы, в том числе Закон о прокуратуре, Федеральный закон «О полиции»²⁹.

Также, что касается пределов осуществления надзора, то еще один предел очерчивается по кругу лиц, за которыми уполномочен осуществлять надзор прокурор.

Согласно Закону о следственном комитете РФ к таким лицам относятся следующие должностные лица СК РФ: руководитель следственного органа, следователь, следователь-криминалист, старший следователь и иные должностные лица СК РФ, уполномоченные осуществлять предварительное следствие по уголовному делу.

По объективному критерию пределом прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей будут являться действия и решения, которые находятся вне компетенции прокурора.

По некоторым вопросам только суд уполномочен принимать решения.

Кроме этого, ряд процессуальных действий, решений находится вне компетенции прокурора.

В том числе возбуждать уголовное дело, осуществлять следственные действия и, в целом, осуществлять предварительное следствие прокурор не может, этим занимаются, в том числе, следователи СК РФ.

Тем не менее, это не лишает права и обязанности прокурора следить за тем, чтобы эти действия или решения осуществлялись в строгом соответствии с законом.

Рассматривая цели и задачи, исследуя пределы, нужно понимать, что прокурорский надзор, который связан с деятельностью и работой следователей СК РФ, имеет свою историю, особую законодательную базу, стоит отметить и жизненно важную необходимость, которая выражена в том, что нужно досконально проверять решения на предмет обоснованности, оправданности и законности.

²⁸ Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : (с изм. от 1 июля 2020 г.) ...

²⁹ О полиции : федер. закон от 7 фев. 2011 г. № 3-ФЗ : (ред. от 5 апр. 2021 г.) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

По факту, отношения между прокурором и следователями СК определены законом, регламентированы и структурированы в законодательных нормах, легитимно, но поистине многое зависит от качества личного взаимодействия.

Для достижения всех поставленных целей нужна целеустремлённая наступательная борьба со всевозможными проявлениями преступности в социуме, важно обращать внимание на причины и конкретные условия нарушения законных норм.

Никто и ни при каких обстоятельствах не может быть зря ущемлён в гражданских правах, деятельность прокурорского надзора, который связан с деятельностью следователей СК РФ, играет роль и для стороны защиты.

В ряде случаев нужно опровергнуть обвинение, учитывая, насколько в действительности виновен человек, принимая во внимание целый перечень обстоятельств. Юридически грамотно нужно фиксировать все доступные доказательства. В деятельности следователей это всенепременно следует учитывать.

Эффективная деятельность следователя на стадии досудебного производства существенно повысит возможности защиты прав граждан в будущем судебном заседании при поддержании прокурором государственного обвинения.

Особенно это касается следователей Следственного Комитета РФ, которые имеют дело с наиболее тяжкими преступлениями против жизни и здоровья, против собственности, в сфере экономики и др.

При расследовании сложных многоэпизодных дел, с большим количеством участников и крупным ущербом, в рамках установленных законом сроков соблюдение прав участников судопроизводства является для следователя тяжелейшей задачей.

Следователь и руководитель следственного органа при расследовании уголовного дела погружаются в материалы «с головой» и очень часто не замечают важных деталей.

Именно для этого следователю и необходим прокурорский надзор.

Прокурор изучает материал взглядом «со стороны», и может увидеть неясные для следователя нарушения прав участников судопроизводства, предложить меры по их устранению, оценить дальнейшие перспективы рассмотрения уголовного дела в суде - ведь именно ему предстоит поддерживать государственное обвинение, основывая правовую позицию на материалах, собранных следователем.

Поэтому надзор за своевременностью и законностью получения следователем доказательств и проведением следственных и иных процессуальных действий приобретает для прокурора еще и личный интерес.

Таким образом, подводя итог, можно сказать, что важность и значимость такого направления прокурорского надзора, как надзор за процессуальной деятельностью

следователей обуславливает наличие теоретических и правовых пределов его осуществления, а именно ограничение полномочий прокурора в рамках досудебного производства, ограничение круга должностных лиц, имеющих право от своего имени реализовывать прокурорские полномочия, а также ограничение перечня тех правовых актов, за соблюдением которых и соответствием которым прокурор осуществляет надзор за деятельностью следователей.

Безусловно, существование пределов положительно должно сказываться на эффективности прокурорского надзора за следователями, так как чем уже область влияния, чем более детально регламентированы обязанности и пределы, тем эффективнее будет надзор и тем быстрее прокуратура будет справляться со своими обязанностями.

В целом же, предметом прокурорского надзора являются непосредственно общественные отношения, складывающиеся в определенной сфере деятельности общества, государства и граждан, на регулирование и обеспечение законности которых и направлена реализация прокурорских полномочий.

Следует учитывать, в частности, что включение в акт прокурорского реагирования ссылок на нормы международного права правильно с точки зрения действующего законодательства и грамотно тактически - документ получает дополнительную мотивировку, и притом, не «внутреннюю», к которой у обывателей с низким уровнем правосознания, как правило, складывается недоверие, а признанную на мировом уровне.

Прокурорский надзор в основе своей считаться абсолютным априори не может. Именно потому ему не свойственны черты абсолютного, что есть рамки, за пределы них нельзя выходить, есть ограничители. В сфере надзора таких ограничений сразу несколько, учитывается и предмет, и объект, и субъекты, и т.д.

Прокурорский надзор тесно связан с проведением проверок, а также с актами прокурорского реагирования, и это своего рода рычаги давления, способы влияния на ситуацию.

Таким образом, есть границы, рубеж, который пересекать ни в коей мере нельзя. Нельзя, в том числе, подменять собой стоящего у власти руководителя данного следственного органа.

Небезынтересным нам видится и то, что свойственный СК РФ особый правовой статус создает прелюбопытную ситуацию на деле.

Характерным является единственно законодательно разрешенный случай производства необходимого предварительного расследования в форме дознания непосредственно следователями. И если вопрос сохранения в таком случае за следователем его процессуального статуса проблем не вызывает, то ряд бюрократических

формальностей остаются в итоге не урегулированными. По окончании предварительного расследования в форме дознания, лицом, проводившим расследование, будь то дознаватель или следователь, составляется обвинительный акт. Иное противоречит нормам УПК РФ, регуливающим порядок производства дознания. Далее уголовное дело, в соответствии со ст. 225-226 УПК РФ с обвинительным актом поступает прокурору. Именно на данной стадии возникают коллизии.

Не вполне понятно, может ли следователь воспользоваться правом обжалования возвращения уголовного дела для производства дополнительного дознания, предусмотренным ст. 226 УПК РФ. Может ли прокурор, возвращая дело для производства дополнительного дознания устанавливать какие-либо сроки. Кроме того, не ясно, может ли прокурор воспользоваться содержащимся в п.3 ч.1 ст. 226 правомочием принятия итогового, оформленного решения о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 24-28 УПК РФ.

Также, прокурорский надзор за процессуальной деятельностью следователя ограничен субъектом надзора.

Итак, при осуществлении надзора сотрудники прокуратуры озабочены обеспечением того, чтобы следователь при расследовании по максимуму установил все обстоятельства, которые в итоге послужили причиной и поспособствовали совершению преступления, и приняли меры к их ликвидации.

Также играет роль соблюдение всех сроков и временных ограничений на досудебной стадии, защиты участников уголовного процесса, сторон обвинения и защиты от нарушения их прав, от преступных посягательств в целом, и того, чтобы виновный в совершении преступления был справедливо наказан, а вред, причиненный преступлением, в итоге удалось полностью возместить.

2.3 Место прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ в составе иных направлений прокурорского надзора органов прокуратуры

Прокурорский надзор за деятельностью следователей на данный момент времени занимает важнейшее место среди иных направлений, существующих в праве. И речь не только об укреплении законности, что немаловажно, но и об оптимизации деятельности СК РФ³⁰.

Прокурорский надзор фактически необходим для достижения очень важной цели – а именно для качественного, всестороннего и эффективного укрепления верховенства

³⁰ Баранова В. А. Указ. соч. С. 15.

закона. Также в полной мере посредством такого надзора реализуется защита прав и свобод человека, а также, помимо прочего, и защита охраняемых интересов³¹.

Прокурорский надзор является отраслью надзорной деятельности.

И это отделение, обособление придает значимости надзору, в том числе в вопросах, касающихся деятельности следователей, что важно учитывать при рассмотрении темы.

У надзора за деятельностью следователей есть свои черты, характерные параметры.

Уникальная, неповторимая, своеобразная нормативно-правовая регламентация позволяет охарактеризовать место такого надзора среди прочих направлений.

Не только особая нормативно-правовая база заслуживает внимания, но и конкретные формы прокурорского реагирования, что помогает в раскрываемости преступлений.

Надзор за процессуальной деятельностью следователей и дознавателей не является идентичным, есть принципиально разные моменты, и в этом контексте надзорные функции особенно важно рассматривать детально, досконально. В случае работы с дознавателями имеем дело с осуществлением процессуального руководства дознанием, а при взаимодействии со следователями осуществляется исключительно и максимум надзор, не более.

Прокурор может давать указания в письменной форме, чтобы далее продвигалось дело и велось расследование в нужном направлении.

Значимо и то, что прокурор может давать согласие на то, осуществлять ли какое-либо действие в рамках уголовного процесса.

Место и значение прокурорского надзора в деятельности можно осветить и описать, учитывая, что прокурор может отменять не подкрепленные законодательными нормами или явно необоснованные постановления органов, реализовывать другие важнейшие полномочия³².

То, на что прокурор имеет право в вопросах дознания, не предусматривается для следствия.

Многие функции в настоящее время возложены на руководителя следственного органа, такой вывод следует из положений статьи под номером 39 УПК РФ³³.

В системе других существующих направлений прокуратуры рассматриваемое направление значимо потому, что ему присущи именно уникальные цели и задачи.

³¹ О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1 ...

³² Баранова В. А. Указ. соч. С. 16.

³³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ ...

Недаром в настоящее время имеет место главное управление, которое призвано осуществлять надзор за следствием.

В том числе вышеупомянутое управление касается и Следственного комитета РФ.

Прокуратуры субъектов тоже уделяют в своей работе внимание этому направлению деятельности, не списывают его со счетов, организуют соответствующие отделы и т.д.

Такие управления в областях, краях России становятся распространены и востребованы, помогают соблюдать принцип законности и качественно реализовывать прокурорскую деятельность.

Итак, прокурорский надзор в указанной сфере на данный момент времени занимает важнейшее место, в системе других существующих направлений прокуратуры рассматриваемое направление имеет огромное значение с учетом целей и задач, поставленных перед прокурорами. Представляет исследовательский интерес в том числе и нормативное закрепление рассматриваемого направления деятельности прокурора в рамках действующего и актуального законодательства, а если описывать точнее, то в ФЗ «О прокуратуре»; внимания в действительности заслуживает также и существование специально созданных и организованных для поставленных целей управлений и отделов, которые реализуют необходимый и с правовой точки зрения ценнейший правовой механизм.

В целом, данная тема может подлежать дальнейшему рассмотрению и более детально рассматриваться в расширенных, более объемных работах. Для деятельности прокуратуры данная тема играет действительно не последнюю роль.

3 Правовые средства прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ, методы их осуществления

3.1 Понятие, виды и общая характеристика полномочий прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ

Для того, чтобы осуществлять полноправно и правомерно, небезосновательно надзор, законодательство наделило прокурора полномочиями, конкретным объемом имеющихся прав и соответствующих обязанностей, которые нужны для осуществления прокурорского надзора. Статья 30 Закона «О прокуратуре РФ» вкратце освещает нормативно-правовое регулирование данного вопроса, в контексте полномочий в статье присутствует отсылка к уголовно-процессуальному законодательству³⁴. В свою очередь, статья 37 УПК РФ закрепляет ряд полномочий в досудебном производстве, при этом некоторым из приведенных в законе полномочий свойственен властно-распорядительный, директивный характер³⁵.

Прокурор является должностным лицом, он осуществляет надзор в пределах своих полномочий, а также уголовное преследование. В общем виде полномочия можно разделить на две группы и две части: во-первых, имеющиеся у прокурора на стадии возбуждения того или иного уголовного дела, во-вторых, полномочия, появляющиеся на стадии предварительного расследования, когда осуществляется расследование преступления и когда роль прокурора является достаточно весомой.

Кроме вышеупомянутого деления, по общему правилу все полномочия прокурора могут быть поделены на группы, которые также можно обозначить, изучая полномочия прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ: полномочия, связанные с бдительным и внимательным выявлением нарушений, и полномочия, которые нацелены на устранение нарушений законодательных норм и требований.

Со временем законодательство претерпевало изменения, вносились поправки, многие полномочия по надзору за деятельностью следователей постепенно перестали быть актуальны, исчезли из законов, при этом ранее фигурирующие в НПА полномочия предоставляли возможность давать указания, распоряжения для следователей о том, в каком направлении будет развиваться расследование, ранее можно было давать пояснения и четкие указания о проведении следственных и некоторых иных процессуальных действий. С течением времени стало наблюдаться сужение полномочий в рамках надзора,

³⁴ О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1 ...

³⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ ...

т.к. некоторые из таких полномочий перешли к другим лицам, к руководителям. Это связано с тем, что в законодательстве происходят заметные изменения, вносятся соответствующие коррективы.

Учитывая изменения в законодательстве, следует упомянуть, что изменения, содержащиеся в ФЗ №404 - ФЗ (сокращенно по тексту ФЗ от 28.12.2010 № 404) отчасти расширили существующие полномочия прокурора³⁶.

Данные изменения, коррективы и трансформации на законодательном уровне позволяют лучше осмыслить тенденции, а также шире и полнее рассмотреть полномочия прокурора.

В общем виде анализ доступных источников показывает, что категоричных и беспелляционных высказываний, которые были бы связаны с полным отстранением прокурора от надзора за процессуальной деятельностью следователей, в научной литературе нет. Некоторые полномочия ставятся исследователями под сомнение, однако, полное отстранение от дел не предлагается.

Следует полагать также, что сужение полномочий прокурора, связанное с лишением права давать обязательные для следователя указания, не даёт полноправной и полноценной возможности формировать на должном уровне нужную доказательственную базу, а также вовремя, своевременно восполнять пробелы в предварительном следствии. По прошествии некоторого времени УПК РФ оставил за прокурором лишь право возвращать обвинительное заключение с имеющимися указаниями следователю (указания направляются в письменной форме) для проведения дополнительного следствия.

Данный момент остаётся спорным, потому что сужение полномочий прокурора, произошедшее на законодательном уровне, может оказаться неверным шагом, недостаточно обдуманным и не полностью просчитанным, осмысленным решением.

Некоторые изменения впоследствии повлекли за собой лишь дополнительные трудности, а именно ослабление государственного правозащитного механизма, ряд перемен не приводит к укреплению авторитета следователя и не способствует в полной мере процессуальной самостоятельности.

В целом, сложно принимать окончательные решения применимо к возвращению прокурору полномочия по возбуждению уголовного дела. Поскольку в таком случае представляется необходимым введение соответствующих процессуальных механизмов. Право возбуждать уголовные дела предполагает проведение проверки сообщений о

³⁶ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия : федер. закон от 28 дек. 2010 г. № 404-ФЗ ...

преступлении, участие и проведение следственных и иных процессуальных действий. Безусловно, прокурор участник стороны обвинения, лицо, осуществляющее уголовное преследование.

Однако наделение его правом проводить проверку, следственные и процессуальные действия, и в конечном итоге возбуждать уголовное дело, означает неоправданное расширение его полномочий, недопустимое отвлечение от прямых обязанностей, и ошибочность некоторых решений может повлечь за собой дополнительные проблемы по нарастающей³⁷.

В настоящее время надзорная деятельность прокурора в отношении процессуальной деятельности следователей по содержанию целиком и полностью соответствует специфике прокурорского надзора как особого вида деятельности, значимой для государства и общества.

Основные полномочия прокурора в контексте надзора приведены далее.

Немаловажное полномочие, которое следует рассмотреть, – это осуществление проверки исполнения на должном уровне требований федерального законодательства в ходе приёма, регистрации и в рамках законного разрешения сообщений о преступлениях³⁸. В Приказе Генеральной прокуратуры РФ №277 указано на то, что к обязанностям прокурора относится организация, реализация и выполнение действенного надзора на постоянной и регулярной основе³⁹.

Таким образом, прослеживается, что законодатель стремится к тому, чтобы неукоснительно исполнялись следователями требования нормативно-правовых документов, актов, в том числе УПК.

Прокурор каждый месяц осуществляет проверки деятельности следственных органов Следственного комитета, оперативно и своевременно следует докладывать, если обнаружены вопиющие нарушения, если найдены несоответствия требованиям. Внимание прокурора сосредотачивается на том, насколько компетентны участвующие лица. Помимо всего прочего, необходимо сделать акцент на том, что заявитель должен быть уведомлен о

³⁷ Каретников А. С. Сущность полномочий прокурора по надзору за предварительным следствием: прошлое и настоящее // Российская юстиция. 2015. № 5. С. 50.

³⁸ Камчатов К. В., Радченко О. В. Правовые и организационные основы прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия при регистрации, рассмотрении и разрешении сообщений о преступлениях // Прокурорский надзор за исполнением законов при регистрации, рассмотрении и разрешении сообщений о преступлениях. М., 2018. С. 6.

³⁹ Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия : приказ Генпрокуратуры России от 5 сент. 2011 г. № 277 : (ред. от 5 дек. 2016 г.) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

принятом решении по разрешению его сообщения, ему должно быть разъяснено право на обжалование, заявитель не должен оставаться в неведении⁴⁰.

В работе с документацией учитываются данные медицинских учреждений, страховых организаций и фондов, государственных органов, которые указывают на противоправность каких-либо деяний. Такая деятельность прокурора нужна для того, чтобы все получаемые данные были верны, для достоверности сделанных выводов и для тщательной, бдительной проверки.

Рассматривая полномочия, целесообразно указать на то, что в обязанности прокурора также входит оперативное, своевременное и активное реагирование на выявленные нарушения законов. Подобные нарушения, прежде всего, связаны с несвоевременным направлением (или отсутствием направления) следователями копий тех решений, которые были ими приняты в стадии возбуждения уголовного дела, по невнимательности и недобросовестности данная обязанность может не исполняться. Кроме того, оперативное реагирование прокурора на выявленные им нарушения может касаться непредставления следователем документации, столь нужной для осуществления полноценной и тщательной проверки прокурором. Предусматривается проведение различных координационных совещаний и заседаний коллегий, темой обсуждения которых является исполнение законов при приёме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях следственными органами⁴¹.

Результатами совещаний должно выступать соответствующее, разумное и законное принятие мер к действительному укреплению законности в данной сфере деятельности.

Так, в случае выявления прокурором в ходе его деятельности соответствующих признаков состава деяния, предусмотренного уголовным законодательством (то есть при поступлении в органы прокуратуры каких-либо сообщений, информации о нарушении закона, поступающих жалоб граждан, а также в случае проведения проверки прокурором), следует направить необходимые материалы в органы, занимающиеся вопросами предварительного следствия. Прокурору следует внимательно и последовательно вести учёт постановлений, которые были направлены в следственный орган, все результаты должны быть зафиксированы.

Решение следователя по материалам проверки в соответствии с положениями действующей статьи 148 УПК принимается на основе одобрения или отказа от руководства, и решение в результате должно быть подвергнуто прокурорской проверке.

⁴⁰ Камчатов К. В., Радченко О. В. Указ. соч. С. 8.

⁴¹ Камчатов К. В., Радченко О. В. Указ. соч. С. 9.

Хотелось бы подробнее рассмотреть полномочие прокурора, которое заключается в ценнейшей возможности вынести обоснованное, мотивированное постановление о направлении материалов проверки в следственный орган по факту обнаружения признаков состава преступлений для принятия следователем решения, которое соответствовало бы нормам закона. Следует отчасти повториться, что это как раз то полномочие, которое было дано прокуратуре вместо права самостоятельно возбуждать уголовные дела. Современная прокуратура, занимаясь другими направлениями деятельности, может выявить признаки состава преступления и затем передать материалы этой проверки в следственный орган. Также стоит указать на тот факт, что обратиться в прокуратуру с заявлением о проверке на наличие состава преступления могут и обычные граждане, у проживающих в стране граждан есть такое право.

Анализируя действующее законодательство и важнейшие нормативно-правовые акты в описываемой сфере, нужно упомянуть и то, что Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 28.12.2016 № 826 обязывает в настоящее время прокуроров вести учет постановлений о направлении материалов проверки в следственные органы с целью принятия процессуального решения о возможности возбуждения уголовного дела. Также прокуратура наделена правом внесения такого акта прокурорского реагирования, который бы позволил бороться с нарушениями, связанными с законодательством федерального уровня. В частности, работа прокурора особо ценна, если эти нарушения были допущены сотрудниками следственных органов СК РФ. По итогам поступления такого требования могут начаться определенные проблемы на законодательном уровне, и желательно не допускать оплошностей и ошибочных решений. Помимо этого, прокурор следит также за соблюдением срока рассмотрения его требования, который составляет 5 суток, а также за реальностью устранения нарушений. Если же нарушения были устранены только формально, прокурор обязан оперативно на это отреагировать.

Также не менее существенным и значимым для проводимого исследования полномочием является возможность проверять и отменять решения следователя и руководителя следственного органа, которые, по мнению прокурора, являются незаконными и необоснованными. Для этого прокурор истребует все решения, связанные с отказом в возбуждении, приостановлением и прекращением уголовных дел. По результатам рассмотрения таких решений, прокурор уполномочен принимать свое решение по таким документам, а именно он может как признать их законными и обоснованными, так и наоборот, и, в таком случае, он выносит соответствующее постановление, с мотивированным обоснованием незаконности и необоснованности решений должностного лица СК РФ.

Следующим полномочием прокурора выступает участие в судебном заседании.

Прежде чем сотрудник прокуратуры примет участие в таком судебном заседании, он обязан к нему предварительно подготовиться, а именно изучить в полном объеме все материалы уголовного дела, изучить личность обвиняемого, подозреваемого, сформулировать свою собственную позицию по данному вопросу и сопоставить, сравнить ее с позицией следователя, участвующего в таком судебном заседании. Кроме того, он также в ходе рассмотрения всех имеющихся в доступе материалов проверяет обоснованность вынесенного постановления следователя, также проверяется и законность, насколько учтены законодательные нормы и соответствующие нюансы.

В рамках достаточно сжатого исследования, в курсовой работе, не представляется возможным охарактеризовать в деталях и мельчайших подробностях все полномочия, однако видится целесообразным указать на то, что одним из наиболее важных полномочий прокурора является утверждение документа, являющегося апогеем предварительного следствия, а именно обвинительного заключения по уголовному делу. Обвинительное заключение – документ, который, по сути, заканчивает предварительное следствие, а досудебная стадия производства после утверждения данного акта - переходит в судебную⁴². В связи с этим прокурор должен максимально серьезно относиться к проверке соблюдения всех положений УПК РФ, установленных сроков, соблюдения процессуальных форм. Помимо этого, он должен объективно оценивать, достаточно ли сделано следователем для того чтобы обвинительное заключение закончилось в конечном итоге вынесением справедливого приговора, основанного на полноценной доказательственной базе, где все доказательства являются законными, допустимыми и относимыми. Прокурор должен оценить также правильность квалификации деяния обвиняемого, разумность и соответствие выводов следователя обстоятельствам дела.

Вкратце освещая прочие возможные полномочия, следует указать на то обстоятельство, что следователь выступает главным действующим лицом на стадии предварительного следствия.

Итак, при этом следует понимать, что ни следователь, ни даже прокурор не могут быть в полной мере самостоятельными. Возможно, с течением времени, в будущем, полномочия прокурора будут расширены, так как законодательство меняется, меняются и общественные условия, подвергаются изменениям нормы закона, что вполне оправданно.

3.2 Прокурорский надзор за законностью возбуждения уголовного дела

⁴² Ильченко А. А. Проблемы реализации полномочий прокурора при рассмотрении уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением и обвинительным актом // Студенческий. 2018. № 20–3 (40). С. 32.

В наше время, для того, чтобы предотвратить избыточность нарушений, следует на высоком уровне обеспечить соответствующую организацию надзора. Прокурорский надзор за законностью возбуждения уголовного дела требует детального рассмотрения, как и все имеющиеся в распоряжении методы, средства⁴³.

Следователи СК РФ принимают и бдительно проверяют поступающие к ним сообщения о совершённом или только планируемом, готовящемся преступлении. Следователям следует в регламентированный срок вынести решение, которое будет соответствовать закону и здравому смыслу. Соккрытие преступлений является частым нарушением, в том числе в практике современных следователей, очень много на практике идущих вразрез с законом постановлений об отказе в возбуждении конкретных уголовных дел⁴⁴. Например, уголовные дела рассматриваются как административные проступки, что может быть в корне не верным решением.

На практике встречается нарушение, когда на протяжении долгих месяцев или лет сотрудники создают только видимость выполнения работы, формально выполняя свои обязанности, а де-факто нарушая существующие нормы; в таком случае коэффициент полезного действия стремится к нулю, а сама деятельность очень сильно подрывает доверие граждан, тех лиц, которые обратились в соответствующие инстанции и органы⁴⁵.

Недопустимо, что безнаказанными остаются лица, которые действительно виновны и на самом деле совершили преступление. В числе возможных причин, как следует полагать, делая вывод на основе анализа литературы и практики следователей, нежелание или недостаточный профессионализм осуществлять расследование целого ряда преступлений. В таком случае сотрудниками руководит недобросовестность, проявленное стремление освободить себя от кропотливого труда, от лишних забот и т.д.

Определенные методы в деятельности прокурора, связанные с вопросами законности возбуждения уголовных дел, необходимо охарактеризовать в рамках исследования.

Скрупулезная и детальная проверка исполнения всех значимых требований в уголовно-процессуальном законодательстве осуществляется не реже, чем единожды за месяц. Порядок и последовательность действий конкретизируется, по общему правилу, конкретными ведомственными НПА⁴⁶.

⁴³ Поторыкина Е. Ю. Развитие правового регулирования процессуального статуса прокурора в стадии возбуждения уголовного дела // Вестн. Моск. ун-та МВД России. 2017. № 5. С. 215.

⁴⁴ Тиллов Ш. Ш. Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью следователей Следственного комитета РФ на стадии возбуждения уголовного дела // Студенческий. 2020. № 18-4 (104). С. 73.

⁴⁵ Каретников А. С. Указ. соч. С. 51.

⁴⁶ Тиллов Ш. Ш. Указ. соч. С. 75.

В этом контексте не приветствуется избирательность, то есть обязательному приёму неуклонно и однозначно подлежат все поступающие сообщения о преступлениях. С должной внимательностью прокурору нужно следить за тем, чтобы не было поспешных, неправомερных и ошибочных отказов в принятии сообщений о преступлениях, нельзя игнорировать и пропускать такие сообщения. Кроме того, должен быть выдан соответствующий документ, где прописывается дата, время, нужные нюансы и детали⁴⁷.

Непосредственно в помещении, в административном здании нужно вывешивать образцы заявлений, обеспечивая хороший обзор, причем размещаются образцы заявления о преступлениях и явки с повинной; в обязательном порядке должен быть приведен весь перечень должностных лиц Следственного комитета, полные и актуальные на текущий момент времени сведения о должностных лицах, их инициалы, должности и контактные адреса⁴⁸.

В общем и целом, особо пристальное внимание в рамках прокурорского надзора уделяется некоторым аспектам. Так, в центре внимания находится соблюдение всех требований уполномоченными должностными лицами; достоверность и подлинность документов; проверка сообщений в СМИ; правильность применения действующих и актуальных норм права; соблюдение всех сроков, а также продление и перенос сроков в соответствии с законными требованиями; наличие уведомления заявителя об итоговых, полученных результатах рассмотрения поступившего сообщения о данном, конкретном преступлении.

3.3 Прокурорский надзор за приостановлением и прекращением уголовного дела

Кроме надзора за законностью возбуждения уголовных дел в РФ необходимо обеспечивать на высоком уровне прокурорский надзор в вопросах приостановления и прекращения уголовных дел.

В рамках внимательной и законной проверки прокурор осуществляет детальное ознакомление с надзорным производством, которое фактически является обязательным, также изучаются документы, материалы уголовных дел, имеющихсЯ на руках у прокурора. Анализу подвергаются такие аспекты расследования как полнота, непредвзятость, объективность⁴⁹.

⁴⁷ Поторыкина Е. Ю. Указ. соч. С. 216.

⁴⁸ Там же. С. 217.

⁴⁹ Подопригора А. А. Некоторые вопросы прокурорского надзора за уголовно-процессуальной деятельностью следователя // Акад. вестн. Ростов. филиала Рос. таможенной акад. 2019. № 4 (37). С. 88.

Следует принимать во внимание конкретизированные на законодательном уровне случаи, когда производство можно уверенно и на законных основаниях приостановить. После того, как основания себя фактически исчерпывают, далее расследование продолжается. Основная же задача прокурора – это убедиться в должной мере в том, что следователь сделал все возможное, чтобы дело не приостанавливать, а приостановление действительно необходимо, т.к. без приостановления в некоторых случаях всё же не обойтись. Значение законности и обоснованности принятия решений следователями состоит в том, что если эти условия не будут соблюдены, то виновные лица могут в последствии избежать наказания, истечет срок давности уголовного преследования, уголовное дело будет неактуально и будут утеряны значимые данные, сведения. В связи с чем, на прокуроров ложится большая ответственность за соблюдение законности и обоснованности приостановления уголовных дел следователями СК РФ.

Требуется обратиться к существующим основаниям для прекращения уголовного дела, в статьях 24-28.1 УПК РФ приведен исчерпывающий список. Например, отсутствует как таковое событие преступления, истекли сроки давности, нет признаков состава данного преступления, также прекращается уголовное дело в случае смерти подозреваемых, обвиняемых. Ещё одним основанием выступает фактическое отсутствие заявления потерпевшего по конкретным делам частного и лично-публичного характера; также есть такие основания как назначение судебного штрафа или примирение сторон, тогда продолжать работу над делом не требуется⁵⁰.

Отдельные основания предусмотрены для прекращения уголовного преследования следователем, а именно непричастность конкретного подозреваемого или обвиняемого лица к совершению этого преступления; наличие акта об амнистии; наличие приговора по аналогичному обвинению; некоторые иные аспекты, указанные в законодательстве, например, если до назначения судебного заседания ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме.

Следует принимать во внимание то обстоятельство, что вышеупомянутое в целом касается некоторых преступлений именно в сфере экономической деятельности.

Нередко на практике приостановление или прекращение после отмены решений происходит дважды, повторно. В этом случае прокурор обязан убедиться в том, что следователем действительно были предприняты все возможные меры для продолжения и завершения предварительного следствия. Если же меры предприняты не были, а

⁵⁰ Полящук Н. А., Хиревич М. Л. Осуществление прокурорского надзора за законностью приостановления и возобновления производства предварительного следствия по уголовным делам // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2017. № 10. С. 369.

уголовное дело повторно приостановлено или прекращено, указания прокурора проигнорированы, то он может обратиться к вышестоящему прокурору с проектами актов прокурорского реагирования, адресованных руководителю, либо в представлении об устранении нарушений закона потребовать привлечения должностного лица к ответственности.

Хотелось бы отметить, что именно постановление является актом прокурорского реагирования в процессе надзора за законностью процессуальной деятельности следователя на данном этапе предварительного следствия⁵¹. Однако, акты прокурорского реагирования отдельно будут рассмотрены в специально отведенной главе в рамках курсовой работы.

Кроме проверки сформированных и выдвинутых решений следователя СК РФ о приостановлении либо же о прекращении того или иного уголовного дела, прокурор также принимает жалобы на решения следователей, на рассмотрение даётся три дня (трое суток)⁵².

Хотелось бы также отметить, что значимым методом является заслушивание устных сообщений и докладов о ходе и результатах расследования, чтобы возбуждение уголовного дела осуществлялось законно и справедливо, сообразно тому, что прописано в законодательстве. В отношении следователей СК РФ этот метод применяется в случае заслушивания доклада руководителя следственного органа в процессе координационного совещания относительно работы следственного органа, о ходе и результатах расследования уголовных дел. В некоторых случаях, с практической и прагматической точки зрения, достаточно трудно назвать этот метод результативным, потому что критиковать деятельность своих собственных сотрудников перед надзирающим органом – это не всегда лучшее решение, стратегически и тактически не выигрышное⁵³.

Итак, суммируя вышеизложенное, необходимо особо выделить то, что УПК РФ обязывает следователей СК РФ выполнять абсолютно все возможные следственные действия, прежде чем принимать решения о приостановлении или прекращении уголовного дела. Если следственные действия с участием подозреваемого невозможны, то можно установить характер и степень ущерба, нанесенного преступлением, собрать все прочие доказательства по уголовному делу, опросить всех важных и второстепенных свидетелей, приобщить к уголовному делу различные письменные доказательства,

⁵¹ Лоптева А. В., Мерецкая Н. А. Правовые аспекты осуществления прокурорского надзора // Правовая культура России: современное состояние и тенденции развития. Трибуна молодых. 2019. № 1. С. 201.

⁵² Мальцагов И. Д., Хадисов Х. В., Бархаджиев Т. М. Особенности прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователя // Изв. Чечен. гос. ун-та. 2020. № 4 (20). С. 168.

⁵³ Поляшук Н. А. Указ. соч. С. 374.

характеристики, записи с камер видеонаблюдения. Далее следователь должен обосновать невозможность продолжения предварительного следствия, в связи с чем он может приостановить или прекратить уголовное дело (если на это есть весомые основания, если это оправданно и законно, мотивировано взвешенными решениями).

3.4 Прокурорский надзор за окончанием предварительного следствия

Окончание предварительного следствия удостоено отдельного исследовательского внимания, по итогам работы следователь выносит обвинительное заключение по уголовному делу. В результате учитываются все имеющиеся доказательства, которые указывают на вину конкретного лица (при наличии вины). И так как утверждение обвинительного заключения является рубежом между досудебным производством и судебным разбирательством - решение прокурора по обвинительному заключению имеет особенно важное значение. Также важность данного решения обуславливается еще и тем, что прокурор, как государственный обвинитель на суде, должен будет представлять позицию обвинения на основе тех материалов и доказательств, которые удалось собрать⁵⁴. В связи с этим, прокурор, прежде чем по итогам проведенной работы утвердить обвинительное заключение, должен выработать свою позицию по вопросу обвинения, согласовать ее со следователем, в том числе по вопросу квалификации и объема обвинения, проверить, являются ли все собранные доказательства достоверными, насколько они уместны и действительно ли допустимы, то есть должна быть хорошая доказательственная база⁵⁵.

Должны быть указаны и перечислены все имеющиеся данные об обвиняемых; расписываются детали состава преступления; приводятся необходимые сведения о квалификации и об объеме самого обвинения, в том числе важно указать отсылку к нужным и используемым статьям УК РФ; приводится в обязательном порядке и неукоснительно весь объем доказательств, прямых и косвенных, которые должны соответствовать нормам. Причем нельзя упускать из виду то, что в итоге доказательства должны быть охарактеризованы следователем. Доказательства стороны защиты также фиксируются, смягчающие и отягчающие обстоятельства детализируются. Нужно указать, имеет ли место гражданский иск, также уточняется существующая и полученная информация о лице, являющемся потерпевшим, описывается размер причиненного ущерба. Для удобства сотрудников прокуратуры, в обвинительном заключении должны быть ссылки на номер тома, если их несколько и на конкретные страницы материалов уголовного дела при приведении всех доказательств⁵⁶.

Так, неоспорим тот факт, что заключение должно быть подписано следователем, должна быть указана дата и время составления данного акта. Также обязательно вместе с

⁵⁴ Белобородова Е. С. О полномочиях прокурора на заключительном этапе предварительного следствия // Новый юрид. вестн. 2018. № 3 (5). С. 39–44. URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/91/3299/> (дата обращения: 01.02.2021)

⁵⁵ Огородов А. Н. Некоторые вопросы прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователя при окончании предварительного следствия // Юрид. наука. 2019. № 10. С. 82.

⁵⁶ Ильченко А. А. Указ. соч. С. 34.

заключением должен иметься список лиц, подлежащих вызову в суд стороной обвинения и стороной защиты, их данные, адреса и т.д. По общему правилу, на непосредственное рассмотрение обвинительного заключения и, что закономерно, на принятие оформленного решения у прокурора имеется 10 суток с момента поступления такого заключения. Если для утверждения обвинительного заключения необходимо провести большой объем работы, а уголовное дело представляет большую сложность - срок увеличивается, продлевается, но на это должны быть свои основания, просто так сроки не растягиваются. По итогам рассмотрения обвинительного заключения прокурор вправе принять решение, утвердительное или нет. Уголовное дело может быть возвращено или направлено в вышестоящие инстанции, но по стойкому убеждению, что это действительно нужно.

Прокурор, как гарант законности, не должен допускать уголовные дела в суд, если по ним не в полном объеме было проведено предварительное следствие, либо имеются существенные нарушения, либо доказательства имеют изъяны, существенные недостатки и оплошности⁵⁷.

В процессе проверки всех пунктов заключения и материалов уголовного дела прокурор может выявить нарушения и недостатки, совершенные следователем на любом этапе предварительного следствия от начала и до конца. Это является своего рода согласием либо несогласием с тем, что следователь провел эффективное, законное расследование уголовного дела и сделал все, что можно было, причем непосредственно основываясь на всех требованиях и нормах уголовно-процессуального законодательства. К слову сказать, прокуроры, осуществляя данную практику, обязаны ее обобщать и анализировать, согласно Приказу Генеральной прокуратуры № 826.

Осуществлять анализ и обобщение практики прокуратура обязана не реже, чем раз в полугодие, включая рассмотрение требований и представлений об устранении нарушений закона, внесенных прокурором, а также изучение реальной эффективности прокурорского реагирования⁵⁸.

Таким образом, если резюмировать описанные выше данные и сведения, в настоящее время в нашей стране прокуратуре предоставлен достаточно широкий объем полномочий для надзора за процессуальной деятельностью следователей, причем на каждом этапе предварительного расследования, начиная от возбуждения уголовного дела и заканчивая, соответственно, утверждением обвинительного заключения.

⁵⁷ Огородов А. Н. Указ. соч. С. 83.

⁵⁸ Там же. С. 84.

3.5 Акты прокурорского реагирования, используемые сотрудниками прокуратуры в рамках осуществления прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ

Акты прокурорского реагирования, используемые сотрудниками прокуратуры нужны для того, чтобы полномочия реализовывались полностью, чтобы применяемые методы, способы и средства находили своё отражение в реальности, чтобы работа прокурора была последовательной, соответствующей принципу законности⁵⁹.

Играют роль наличествующие возможности влиять, воздействовать на допущенные или только заранее планируемые, готовящиеся нарушения. Используемые в прокурорской деятельности акты имеют индивидуальный характер. Безусловно, на акты прокурорского реагирования распространяются и общие требования законности, все те требования, которые обычно указываются в законных нормах.

Акты прокурорского реагирования, используемые сотрудниками прокуратуры в рамках осуществления рассматриваемого в работе прокурорского надзора, справедливо было бы поделить на конкретные виды, классифицировать их, учитывая актуальное на 2021 год законодательство.

Так, в первую очередь, это представление об устранении нарушения закона. Такой акт является наиболее общим и универсальным, что позволяет использовать его практически в любых ситуациях, связанных с нарушениями уголовно-процессуального и иного законодательства. Основанием для использования будет служить или единичное грубое нарушение закона, или же ярко выраженное проявление систематического нарушения закона менее существенного и не столь значимого характера, в том числе связанного со сроками, с уведомлениями задействованных и имеющихся участников уголовного процесса, выполнением не всех требований и указаний прокуратуры в ходе расследования, которые являются обязательными для следователей в СК РФ.

В целом на практике представление об устранении нарушений состоит из вводной, описательной, резолютивной частей, такое дробление на части является стандартным и значимым для рассмотрения темы.

Так, на практике представление как акт прокурорского реагирования на нарушения законов используется нередко и притом весьма активно, что позволяет относить его не только к актам реагирования, возможным для вынесения в ходе осуществления общего надзора, но и к актам реагирования, используемым в сфере надзора за процессуальной

⁵⁹ Брагина Т. А. Акты прокурорского реагирования на нарушения закона в процессуальной деятельности органов дознания и органов предварительного следствия // Молодой ученый. 2019. № 44 (282). С. 180. URL: <https://moluch.ru/archive/282/63520/> (дата обращения: 01.02.2021).

деятельностью следователей. Отсюда следует, что существует необходимость устранения пробелов в уголовно-процессуальном законе.

В качестве рекомендации по усовершенствованию и модернизации законодательства можно выдвинуть предложение, которое будет заключаться в том, что весьма рационально предусмотреть в положениях УПК РФ возможность вынесения прокурором представления как акта прокурорского реагирования на допущенные следователями нарушения, в связи с чем, внести изменения в ст. 37 УПК РФ, содержащую положения, касающиеся полномочий прокурора в рамках современного досудебного производства.

Ещё один акт – это требование об устранении нарушений, связанных с федеральным законодательством.

Такой акт должен непременно и обязательно содержать в себе обязательное указание на сроки устранения наличествующих нарушений в императивной форме. Структура требования несколько отличается от представления. Делится оно на вводную, описательно-мотивировочную и требовательную.

В числе актов прокурорского реагирования, используемых сотрудниками прокуратуры, также имеется постановление прокурора. Этот акт является наиболее специфичным и соответствующим своеобразию прокурорского надзора за следователями СК.

Связано это по большей мере именно с тем, что данный акт является непосредственной формой реагирования на многие решения, являющиеся фактически идущими вразрез с нормами закона. Данный акт действительно отражает характерные черты надзора, показывает все особенности и тонкости.

Также при помощи значимого документа, то есть за счёт наличия постановления об отмене постановления следователя прокурор может полноценно осуществлять надзор за законностью и обоснованностью всех решений органа предварительного следствия.

Помимо всего прочего, именно с помощью постановления прокурор реагирует на незаконное задержание лица в рамках уголовного дела, на жалобы на действия (или, напротив, на отсутствие нужных действий вовремя, т.е. на бездействие) следователей и другие. Постановление всегда выносится в письменной форме, оно не может быть передано просто в устной форме.

Также среди актов заслуживает внимания такой акт как письменное согласие. Данный акт выносится на последней стадии предварительного следствия, а именно в

момент изучения, а затем и утверждения имеющегося обвинительного заключения по уголовному делу⁶⁰.

Прокурор посредством такого согласия фактически одобряет работу, которая была выполнена в деле следователем, помимо всего прочего, это согласие используется, если есть однозначная необходимость сохранения в тайне факта задержания подозреваемого. Так, согласие прокурор дает и на решение о направлении дела с целью последующего применения принудительных медицинских, врачебных, лекарственных мер (если медицинское вмешательство действительно требуется и является истинно необходимым, если это аргументировано).

Следует учесть, что прокурор может воздействовать как письменно на органы следствия, так и устно, использовать весь свой профессионализм, все знания, навыки, применять законные методы и средства.

Кроме того, необходимо работать и над повышением качества актов прокурорского реагирования, формировать определенные традиции и практику их вынесения, формировать содержательность этих актов, акты должны быть оформлены единообразно и во многом стандартизировано.

Для этого необходимо анализировать как нарушения, на которые выносятся акты, условия им способствующие, так и собственную практику прокуратуры по пресечению этих нарушений⁶¹.

На практике, исходя из наблюдений и имеющихся сведений, самым распространенным нарушением можно считать нарушение процессуальных сроков, а также невыполнение требований прокурора, содержащихся в постановлениях об отмене постановлений следователей.

По всей видимости, воздействие на данные проблемные аспекты возможно только в случае взаимной работы руководителей следственных органов и прокуратуры, так как, все-таки, сотрудники прокуратуры не могут ежечасно и ежеминутно наблюдать за осуществляемой работой следователей.

⁶⁰ Ильченко А. А. Указ. соч. С. 32.

⁶¹ Брагина Т. А. Указ. соч. С. 184.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог данной работы, следует сказать, что роль прокуратуры в истории России неоднократно менялась, однако с момента ее образования в 1722 году и до наших дней неизменным оставалось предназначение прокуратуры – надзор за исполнением законов в государстве, в том числе при расследовании уголовных дел.

Законодательное закрепление функция органов прокуратуры по осуществлению надзора за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное следствие, получила в период проведения судебной реформы, с принятием в 1864 года Судебных уставов. Принципиально важное значение для надзора прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел приобрело принятие УПК РСФСР 1960 года. Прокурор в соответствии с данным законом получал широкий объем полномочий, что фактически становился руководителем предварительного следствия.

Завершился процесс отделения следствия от органов прокуратуры с созданием в 2010 году Следственного комитета РФ. Так прокуратура стала исключительно надзорным органом. Несмотря на это, сохранившиеся надзорные полномочия прокурора за процессуальной деятельностью следователей Следственного комитета РФ, являются важнейшей гарантией соблюдения прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Особая значимость прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей определяет необходимость существования некоторых границ его осуществления: полномочий прокурора в рассматриваемом направлении деятельности, круга должностных лиц, в обязанности которых входит надзор за процессуальной деятельностью следователей и круга правовых актов, которые не должны нарушать поднадзорные прокурору лица и органы, перечень которых также должен быть строго очерчен.

Безусловно, существование пределов положительно должно сказываться на эффективности прокурорского надзора за следователями, так как чем уже область влияния, чем более детально регламентированы обязанности и пределы, тем эффективнее будет надзор и тем быстрее прокуратура будет справляться со своими обязанностями.

В ходе работы было выявлено, что законодательство наделило прокурора полномочиями, конкретным объемом имеющихся прав и соответствующих обязанностей, которые нужны для осуществления прокурорского надзора. В настоящее время надзорная деятельность прокурора в отношении процессуальной деятельности следователей по

содержанию целиком и полностью соответствует специфике прокурорского надзора как особого вида деятельности.

В рамках исследования удалось разобраться в тех направлениях, которые являются составляющими надзора.

Для эффективности прокурорского надзора необходимо знать и понимать способы, при помощи которых реализуются правовые средства прокурорского надзора в данной области, выработанные прокурорской практикой, основаны на предложениях науки и передового опыта.

В качестве рекомендации по усовершенствованию современного законодательства можно выдвинуть предложение, которое будет заключаться в том, что весьма рационально предусмотреть в положениях УПК РФ возможность вынесения прокурором представления как акта прокурорского реагирования на допущенные следователями нарушения, в связи с чем, рационально было бы внести изменения в ст. 37 УПК РФ, содержащую положения, касающиеся полномочий прокурора в рамках современного досудебного производства. Прокуратуре, как и руководителю следственного органа, необходимо сосредоточивать свое внимание на расследовании уголовных дел, учитывать творческий потенциал сотрудников, стремление обеспечить соблюдение законности в рамках уголовного преследования, а также прав и свобод участников уголовного процесса. Все это оказало бы позитивное влияние на эффективность прокурорского надзора.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : (с изм. от 1 июля 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : (ред. от 5 апр. 2021 г. ; с изм. от 13 апр. 2021 г.) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. О Следственном комитете Российской Федерации : федер. закон от 28 дек. 2010 г. № 403-ФЗ : (ред. от 27 окт. 2020 г.) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 3 дек. 2007 г. № 323-ФЗ // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия : федер. закон от 28 дек. 2010 г. № 404-ФЗ : (ред. от 31 дек. 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
6. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : приказ Генпрокуратуры России от 28 дек. 2016 г. № 826 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
7. О полиции : федер. закон от 7 фев. 2011 г. № 3-ФЗ : (ред. от 5 апр. 2021 г.) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
8. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 30 нояб. 2011 г. № 342-ФЗ : (ред. от 8 дек. 2020 г.) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
9. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия : приказ Генпрокуратуры России от 5 сент. 2011 г. № 277 :

(ред. от 5 дек. 2016 г.) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

10. Вопросы Следственного комитета Рос. Федерации : Указ Президента Рос. Федерации от 27 сент. 2010 г. № 1182 : (ред. от 14 янв. 2011 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

11. Вопросы Следственного комитета при прокуратуре Рос. Федерации : Указ Президента Рос. Федерации от 1 авг. 2007 г. № 1004 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.

12. О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» : федер. закон от 10 фев. 1999 г. № 31-ФЗ : (ред. от 31 дек. 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

13. О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» : федер. закон от 17 нояб. 1995 г. № 168-ФЗ : (ред. от 5 июня 2007 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

14. О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1 : (ред. от 30 дек. 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

15. О концепции судебной реформы в РСФСР : Постановление ВС РСФСР от 24 окт. 1991 г. № 1801-1 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.

16. Об образовании единой системы органов прокуратуры РСФСР: Постановление Верховного Совета РСФСР от 15 нояб. 1991 г. № 1879-1 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.

17. Азизова В. Т. К вопросу о понятии и признаках прокурорского надзора // Актуальные проблемы реформирования современного законодательства : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. Уфа, 15 дек. 2017 г. – Уфа, 2017. – С. 7–10.

18. Асташова Ю. И. Прокурорский надзор и процессуальная самостоятельность следователя // Молодой ученый. – 2018. – № 48 (234). – С. 97–99. – URL: <https://moluch.ru/archive/234/54227/> (дата обращения: 01.02.2021).

19. Баксалова А. М. Акты прокурорского реагирования на допущенные органами предварительного расследования в ходе досудебного производства по уголовным делам нарушения закона // Проблемы юриспруденции : сб. науч. ст. и тез. / под ред. С. А. Полякова. – Новосибирск, 2016. – С. 9–20.
20. Баранова В. А. Понятие, признаки, значение прокурорского надзора // Коллоквиум. – 2019. – № 16. – С. 15–16.
21. Белобородова Е. С. О полномочиях прокурора на заключительном этапе предварительного следствия // Новый юрид. вестн. – 2018. – № 3 (5). – С. 39–44. – URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/91/3299/> (дата обращения: 01.02.2021).
22. Брагина Т. А. Акты прокурорского реагирования на нарушения закона в процессуальной деятельности органов дознания и органов предварительного следствия // Молодой ученый. – 2019. – № 44 (282). – С. 180–185. – URL: <https://moluch.ru/archive/282/63520/> (дата обращения: 01.02.2021).
23. Воронин О. В. О сущности современного прокурорского надзора // Уголовная юстиция. – 2018. – № 11. – С. 183–189.
24. Воронин О. В. Теоретические основы современной прокурорской деятельности / О. В. Воронин ; под ред. А. Г. Халиулина. – Томск : Изд-во НТЛ, 2013. – 164 с.
25. Ильченко А. А. Проблемы реализации полномочий прокурора при рассмотрении уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением и обвинительным актом // Студенческий. – 2018. – № 20–3 (40). – С. 32–37.
26. Камчатов К. В. Правовые и организационные основы прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия при регистрации, рассмотрении и разрешении сообщений о преступлениях / К. В. Камчатов, О. В. Радченко // Прокурорский надзор за исполнением законов при регистрации, рассмотрении и разрешении сообщений о преступлениях. – М., 2018. – С. 6–24.
27. Каретников А. С. Сущность полномочий прокурора по надзору за предварительным следствием: прошлое и настоящее // Российская юстиция. – 2015. – № 5. – С. 49–52.
28. Колотова Ю. И. Понятие и сущность современного прокурорского надзора // Молодой учёный. – 2020. – № 19. – С. 311–313.
29. Логинова А. А. Понятие и задачи прокурорского надзора // Трибуна учёного. – 2020. – № 5. – С. 191–193.

30. Лоптева А. В. Правовые аспекты осуществления прокурорского надзора / А. В. Лоптева, Н. А. Мерещкая // Правовая культура России: современное состояние и тенденции развития. Трибуна молодых. – 2019. – № 1. – С. 201–207.
31. Мальцагов И. Д. Особенности прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователя / И. Д. Мальцагов, Х. В. Хадисов, Т. М. Бархаджиев // Изв. Чечен. гос. ун-та. – 2020. – № 4 (20). – С. 167–171.
32. Огородов А. Н. Некоторые вопросы прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователя при окончании предварительного следствия // Юрид. наука. – 2019. – № 10. – С. 82–84.
33. Подопригора А. А. Некоторые вопросы прокурорского надзора за уголовно-процессуальной деятельностью следователя // Акад. вестник Ростов. филиала Рос. таможенной акад. – 2019. – № 4 (37). – С. 88–92.
34. Полящук Н. А. Осуществление прокурорского надзора за законностью приостановления и возобновления производства предварительного следствия по уголовным делам / Н. А. Полящук, М. Л. Хиревич // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. – 2017. – № 10. – С. 366–388.
35. Поторыкина Е. Ю. Развитие правового регулирования процессуального статуса прокурора в стадии возбуждения уголовного дела // Вестн. Моск. ун-та МВД России. – 2017. – № 5. – С. 215–220.
36. Прокуратура России: 1991–2016 гг. : сб. ст. / под общ. ред. А. Ю. Винокурова. – М. : [б. и.], 2016. – 128 с.
37. Рудакова Е. И. Понятие и сущность прокурорского надзора // Вестн. студенческой науки. – 2017. – № 1. – С. 57–61.
38. Сенотрусов Д. С. Предмет прокурорского надзора за уголовно-процессуальной деятельностью следователя и дознавателя // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства : межвуз. криминалист. форум. – Ростов н/Д., 2020. – С. 253–259.
39. Сычев Д. А. Прокурор: от Петра Великого до наших дней. Эволюция функциональной деятельности в уголовном процессе – DOI:10.7256/24097136.2015.3.14386 // Юридические исследования. – 2015. – № 3. – С. 71–101. – URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=14386 (дата обращения: 16.11.2019).
40. Тиллоев Ш. Ш. Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью следователей Следственного комитета РФ на стадии возбуждения уголовного дела // Студенческий. – 2020. – № 18–4 (104). – С. 73–76.

41. Шуаипов А. А. Следственный Комитет Российской Федерации: история становления и современный правовой статус // Молодой ученый. – 2014. – № 4. – С. 900–903.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

С П Р А В К А

к магистерской диссертации студентки 2 курса магистратуры 061984 группы
Юридического института ТГУ «Прокурорский надзор за деятельностью
следователей Следственного комитета РФ»

10 апреля 2021 года

г.

Томск

В процессе написания магистерской диссертации мною были проанализированы статистические данные (на примере Кемеровской области) за последние три года, а именно 2018, 2019 и 2020, которые включают в себя информацию о прокурорском надзоре за процессуальной деятельностью следователей Следственного комитета РФ (далее – СК РФ) на примере Следственного отдела по городу Мариинск СУ СК России по Кемеровской области-Кузбассу.

Помимо этого, мною были изучены акты прокурорского реагирования (постановления, представления, требования), вынесенные прокурорами Кемеровской области в 2018, 2019 и 2020 годах, а именно 132 акта. В том числе 70 постановлений об отмене постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела (далее – ВУД), 13 постановлений об отмене постановлений о прекращении уголовного дела (преследования), постановления об отмене постановлений следователя о приостановлении уголовного дела (за три года отмен не было), 37 требований прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, 12 постановлений о возвращении уголовных дел для производства дополнительного расследования.

1) Данные по количеству постановлений прокуратурами Кемеровской области об отмене постановлений следователя об отказе в ВУД за 2018, 2019 и 2020 годы, можно увидеть ниже в таблице А.1.

Таблица А.1 – Постановления об отмене постановлений следователя об отказе в ВУД

Год	Количество	Всего отказов в ВУД в отделе
2018	23	353
2019	26	334
2020	21	334

За 2018 год было вынесено 23 постановления об отмене постановлений следователя об отказе в ВУД, что составляет 6,5% от общего числа отказов в ВУД в Следственном отделе по городу Мариинск СУ СК России по Кемеровской области-Кузбассу, за 2019 год – 26 постановлений, что составляет 7,8%, за 2020 год было вынесено

21 постановление, что составляет 6,3% от общего числа отказов в ВУД.

Анализ данных показывает, что в практике прокуратуры Кемеровской области постановление оказалось самым используемым актом прокурорского реагирования на нарушения, допускаемые следователями СК РФ в ходе предварительного следствия.

Во всех случаях постановления следователей были отменены прокуратурой на основании того, что доследственная проверка была проведена не в полном объеме, необходимые юридически-значимые обстоятельства, достаточные для принятия процессуального решения по делу не установлены. И далее, прокурором в каждом конкретном постановлении перечислялись конкретные причины, по которым отказ в возбуждении уголовного дел подлежит отмене, а материал проверки должен быть доработан следователем прежде, чем он повторно примет то или иное процессуальное решение по делу.

Конкретные причины отмены постановлений следователей об отказе в ВУД:

- в ходе проверки собрано достаточное количество данных, указывающих на наличие в действиях лица признаков преступления,
- не истребованы и не приобщены необходимые для материалов проверки документы,
- не опрошены все возможные свидетели,
- не дана оценка выводам эксперта,
- в материалах проверки имелись противоречия,
- не осмотрены документы, имеющие значение для принятия обоснованного решения,
- не проверены противоречивые объяснения,
- не истребован характеризующий материал,
- не решен вопрос о проведении повторной экспертизы на этапе доследственной проверки,
- не все доводы заявителя явились предметом доследственной проверки,
- не выполнено раннее данное указание прокурора.

Также, среди редко встречающихся причин, по которым отменялись постановления об отказе в ВУД следователей СК РФ выделяются:

- не решен вопрос о соединении в одно производство двух материалов,
- при опросе несовершеннолетнего не было обеспечено присутствие психолога,
- не установлена причинно-следственная связь между действиями лица, на которого было написано заявление о ВУД и вредом, который получил заявитель,
- не было выяснено почему свидетель изменил свои показания после второго

опроса.

2) Также в рамках прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователей СК РФ прокуратура проверяла законность вынесенных постановлений следователями о прекращении уголовного дела (преследования). Эти данные можно увидеть в таблице А.2, приведенной ниже.

Таблица А.2 – Постановления об отмене постановлений следователя о прекращении уголовного дела

Год	Количество	Всего постановлений о прекращении уголовного дела
2018	3	18
2019	3	16
2020	7	16

Такое количество связано с тем, что это все подобные акты прокурорского реагирования, использованные прокуратурой за три года.

За 2018 год было вынесено 3 постановления об отмене постановлений следователя о прекращении уголовного дела, что составляет 16,7% от общего числа постановлений следователя о прекращении уголовного дела в Следственном отделе по городу Мариинск СУ СК России по Кемеровской области-Кузбассу, за 2019 год – 3 постановления, что составляет 18,8%, за 2020 год было вынесено 7 постановлений, что составляет 45,8% от общего числа постановлений следователя о прекращении уголовного дела. Прослеживается заметный рост нарушений со стороны следователей.

Основной причиной, по которой были вынесены постановления об отмене постановлений о прекращении уголовного дела (преследования) является то, что не выполнены все следственные действия и не приняты все меры по установлению события преступления и изобличению виновного лица. В частности, прокурор указывает на то, что:

- не признаны потерпевшими и не допрошены в качестве свидетелей лица,
- отсутствуют полные допросы свидетелей,
- не оценены с точки зрения относимости, допустимости, достоверности все имеющиеся в деле доказательства,
- следователем не проверено наличие заболевания у обвиняемого,
- не допрошен специалист,
- преступление не поставлено на учет,
- не осмотрены все изъятые вещественные доказательства,
- не проверена версия обвиняемого,
- не принято процессуальное решение в отношении свидетеля, отказавшегося от

дачи показаний по обстоятельствам дела, не связанным со свидетельствованием против самого себя и своих близких, так как за отказ от дачи показаний предусмотрена уголовная ответственность по статье 308 УК РФ.

3) Постановлений об отмене постановлений следователя о приостановлении уголовного дела за указанный период не выявлено.

4) Далее, мною были рассмотрены и проанализированы требования прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, вынесенные в отношении следователей СК РФ в рамках предварительного следствия. Всего за три года было вынесено 37 требований, из них в 2018 году – 12, в 2019 году – 4, а в 2020 году было вынесено 21 требования, из которых 20 удовлетворено, 1 отклонено, 6 – вынесены по уголовным делам, расследованным по фактам преступлений в отношении несовершеннолетних, 2 (по 1 дело повторно) в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (по этому же делу потерпевшим является несовершеннолетний).

Среди наиболее распространенных причин, в связи с которыми выносились требования следователям СК РФ, следующие:



Рисунок А.1 – Основания внесения требования об устранении нарушений федерального законодательства

Основания вынесения требований об устранении нарушений требований законодательства (по уголовным делам) за 2018 год были выдвинуты за нарушение законодательства о статистическом учете преступлений (неправильное проставление реквизитов в статистических карточках).

В 2019 году было одно требование по материалу доследственной проверки, остальные по уголовным делам. Основания вынесения требований: нарушения уголовно-процессуального законодательства (не дана юридическая оценка действий лица в отношении которого проводилась доследственная проверка; не разъяснили право на реабилитацию подозреваемого; и два требования по ненаправлению копий процессуальных решений прокурору об отказе в ВУД).

За 2020 год было 12 нарушений в рамках доследственных проверок. Остальные по уголовным делам. Основания вынесения требований:

- нарушение законодательства о статистическом учете преступлений (неправильное проставление реквизитов в статистических карточках);

- нарушение уголовно-процессуального законодательства, (ч.1 ст. 155 УК РФ, ввиду не выделения в отдельное производство (ранние замечания прокурора), нарушение сроков направления копий решений об отказе в ВУД, нарушение положений о разумности сроков уголовного судопроизводства, нарушения при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, незаконное принятие и вынесение постановления об отказе в ВУД, нарушение положений о разумности сроков уголовного судопроизводства, нарушение порядка рассмотрения и разрешения ходатайства, необоснованное прекращение уголовного дела).

5) И, наконец, было рассмотрено 12 постановлений о возвращении уголовных дел для производства дополнительного расследования. А именно, 3 постановления 2018 года, 4 – 2019 года и 5 постановлений 2020 года.

Анализ материалов изученных уголовных дел показывают, что структура типичных следственных ошибок, повлекших возвращение уголовного дела следователю для производства дополнительного расследования, неоднородна.

Так, наибольший удельный вес имеют однородность и неполнота предварительного следствия, второе место принадлежит существенным нарушениям уголовно-процессуального законодательства, а третье связано с неправильной квалификацией и другими нарушениями уголовного закона. К нарушениям, допускаемым в части односторонности и неполноты предварительного следствия, относится непроверка возможных версий относительно совершенного преступления, фактических данных и неполное или неправильное определение обстоятельств, которые подлежат доказыванию.

Стоит отметить, что процессу предварительного следствия сопутствует еще целый ряд ошибок и недостатков, которые влекут в дальнейшем возвращение уголовных дел прокурорами на дополнительное расследование.

На основании изученного и проанализированного материала мной были сделаны следующие выводы:

1. Наиболее часто используемым на практике актом прокурорского реагирования является постановление об отмене постановления об отказе в ВУД. На мой взгляд это может быть связано, во-первых, с большой нагрузкой на следователей СК РФ, и, во-вторых, с тем, что многие преступления на сегодняшний день являются латентными, и даже в рамках доследственной проверки иной раз сложно обнаружить хотя бы объект и объективную сторону преступления, не говоря уже о субъекте и субъективной стороне. В связи с этим, для того, чтобы возбудить дело, необходимо проделать огромный объем работы за максимально сжатый трехдневный срок, или, опять же, продлевать срок проверки сообщения о преступлении. Самой распространенной причиной отмены прокуратурой отказа в ВУД является то, что следователь попросту не успевает обнаружить всех свидетелей и опросить их, а так как он ограничен процессуальными сроками, у него нет другого выхода кроме как отказать в возбуждении уголовного дела, зная, что, чаще всего, данное решение будет отменено, при этом будет дан срок для исправления нарушений.

2. На практике, постановления об отмене постановлений о приостановлении предварительного следствия в адрес СК РФ практически не выносятся. Связано это с определенной политикой СК РФ, которая заключается в том, чтобы не приостанавливать дела, а завершать их, полностью расследуя и доводя до суда, либо, если имеются законные основания, дело прекращается. Делается это, на мой взгляд, из тех соображений, чтобы не было затянутых на долгие годы дел, которые, вероятнее всего, также будут прекращены, в том числе из-за истечения сроков давности.

3. В результате анализа надзорных производств, прокуратура вносит требования об устранении нарушений закона, когда решаются сиюминутные задачи, а устранить нарушения нужно немедленно.

4. Также, к проблемам можно отнести правовое и фактическое взаимодействие прокурора и руководителя следственного органа. Представляется, что необходима научная дискуссия на эту тему в целях корректировки уголовно-процессуального законодательства для более эффективного осуществления предварительного следствия СК РФ и участия в этой деятельности прокурора. В том числе, на практике, самым распространенным нарушением можно считать нарушение процессуальных сроков, а

также невыполнение требований прокурора, содержащихся в постановлениях об отмене постановлений следователей. Воздействие на данные проблемные зоны возможно только в случае взаимной работы руководителей следственных органов и прокуратуры, так как, все-таки, сотрудники прокуратуры не могут 24 часа в сутки надзирать и наблюдать за работой следователей. Безусловно, на нарушениях, в том числе, сроков, сказывается объем работы следствия, в связи с этим грамотная работа руководителя следственного органа во взаимодействии с прокурором по правильной организации работы следственного органа - имеет очень большое значение по усовершенствованию как предварительного следствия, так и прокурорского надзора за ним.

Прокуратуре, как и руководителю следственного органа, необходимо сосредоточивать свое внимание на внутреннюю сосредоточенность следователей на расследовании уголовных дел, их творческий потенциал, стремление обеспечить соблюдение законности в рамках уголовного преследования, а также прав и свобод участников уголовного процесса. Все это оказало бы позитивное влияние на эффективность прокурорского надзора за следствием, так как прокуратура была бы занята больше направлением следствия в правильное русло, его правовой поддержкой и гарантом законности. На данный же момент на практике складывается ситуация, когда следствие совершает нарушения, пытается их скрыть, а прокуратура, как говорится, «без устали», эти нарушения ищет и привлекает виновных к ответственности.

Одним из вариантов, способных повлиять на данную ситуацию, могло бы быть увеличение количества сотрудников следственных органов, которые непосредственно занимались бы расследованием уголовных дел и проверяли бы сообщения о преступлениях. Таким образом, была бы снижена нагрузка, приходящаяся на каждое должностное лицо СК РФ, что благоприятно сказалось бы на эффективности расследования преступлений и количестве совершаемых нарушений, так как спешка, связанная со всем известной «палочной» системой, существенно бы снизилась.

Гораздо правильнее было бы взаимное устремление СК РФ и прокуратуры в сторону законного, справедливого, полноценного и эффективного уголовного преследования лиц, виновных в совершении преступлений, а также в сторону безукоснительного соблюдения прав и свобод участников уголовного процесса.