

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт

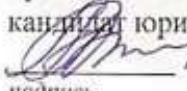
ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Руководитель ООП
доктор юридических наук, профессор

_____ В.А. Уткин
подпись
« ____ » _____ 2021 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)
ПРОИЗВОДСТВО УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ОТНОШЕНИИ УМЕРШЕГО

по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
направленность (профиль) «Российская уголовная юстиция»

Малаховская Екатерина Сергеевна

Руководитель ВКР
кандидат юрид.наук, доцент

_____ А.А. Рукавишникова
подпись
« 15 » _____ 2021 г.

Автор работы
студент группы № 061984

_____ Е.С. Малаховская
подпись
« 15 » _____ 2021 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту: Малаховской Екатерине Сергеевне

Тема выпускной(квалификационной) работы: Производство уголовного дела в отношении умершего

Утверждена _____

Руководитель работы: к.ю.н., доцент Рукавишников Анастасия Анатольевна

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с «01» сентября 2019 г. по «20» сентября 2019 г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «21» сентября 2019 г. по «21» декабря 2020 г.

3). Сбор и анализ практического материала с «20» марта 2020 г. по «29» декабря 2020 г. официально опубликованные решения судов общей юрисдикции по уголовным делам в отношении умершего, статистические данные.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с «01» сентября 2020 г. по «31» декабря 2020 г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с «20» декабря 2020 г. по «20» апреля 2021 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее _____

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель _____

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению _____

АННОТАЦИЯ

магистерской диссертации

на тему: «Производство уголовных дел
в отношении умершего»

Производство по уголовному делу после смерти подозреваемого (обвиняемого) служит защите не только доброго имени умершего, но и защите интересов близких родственников умершего и иных заинтересованных в реабилитации умершего лиц. Кроме того, данное производство отвечает назначению уголовного процесса с тем, чтобы ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности, а каждый виновный понес справедливое наказание. Это в равной мере касается и той ситуации, когда на момент расследования и разрешения уголовного дела наступила смерть лица, подлежащего уголовной ответственности.

В действующем УПК РФ отсутствует единый порядок регламентации производства по уголовному делу в отношении умершего, не определен статус лиц в этом производстве, виды решений, выносимых по итогам судебного разбирательства. Все это обусловило актуальность, теоретическую и практическую значимость исследования.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Во введении обосновывается актуальность данной темы исследования, осуществляется постановка целей и задач исследования, определяется объект и предмет, указывается методология исследования, характеризуется степень научной разработанности темы, раскрывается его научная новизна, излагаются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения о структуре работы.

В первой главе «Сущность и назначение производства по уголовным делам в отношении умершего», состоящей из двух параграфов, рассматриваются законодательные предпосылки формирования производства уголовных дел в

отношении умершего, место производства уголовных дел в отношении умершего в системе производств в уголовном процессе.

Во второй главе «Процессуальный порядок производства по уголовным делам в отношении умершего», состоящей из трех параграфов, проанализированы процессуальные особенности статуса участников производства по уголовным делам в отношении умершего, процессуальные особенности возбуждения уголовного дела и предварительного расследования при производстве по уголовным делам в отношении умершего, процессуальные особенности рассмотрения в суде первой инстанции при производстве по уголовным делам в отношении умершего.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования. Кратко описываются основные выводы, сформулированные в диссертационном исследовании.

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	6
Глава 1. Сущность и назначение производства по уголовным делам в отношении умершего.....	9
1.1 Законодательные предпосылки формирования производства по уголовным делам в отношении умершего.....	9
1.2 Место производства по уголовным делам в отношении умершего в системе производств в российском уголовном процессе.....	18
Глава 2. Процессуальный порядок производства по уголовным делам в отношении умершего.....	23
2.1 Процессуальные особенности статуса участников производства по уголовным делам в отношении умершего.....	23
2.2 Процессуальные особенности возбуждения уголовного дела и предварительного расследования при производстве по уголовным делам в отношении умершего.....	32
2.3 Процессуальные особенности рассмотрения в суде первой инстанции при производстве по уголовным делам в отношении умершего.....	43
Заключение	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Производство по уголовному делу после смерти подозреваемого (обвиняемого) служит защите не только доброго имени умершего, но и защите интересов близких родственников умершего и иных заинтересованных в реабилитации умершего лиц. Кроме того, данного производство отвечает назначению уголовного процесса с тем, чтобы ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности, а каждый виновный понес справедливое наказание. Это в равной мере касается и той ситуации, когда на момент расследования и разрешения уголовного дела наступила смерть лица, подлежащего уголовной ответственности.

В действующем УПК РФ отсутствует единый порядок регламентации производства по уголовному делу в отношении умершего, не определен статус лиц в этом производстве, виды решений, выносимых по итогам судебного разбирательства. Все это обусловило актуальность, теоретическую и практическую значимость исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в ходе производства уголовных дел в отношении умершего.

Предметом исследования выступает совокупность норм, регламентирующих производство уголовных дел в отношении умершего.

Целью данной работы является комплексное исследование процессуального порядка производства уголовных дел в отношении умершего и формулирование предложений по повышению эффективности его правового регулирования.

Для достижения цели были поставлены и решены следующие задачи:

1. Определить законодательные предпосылки формирования производства по уголовным делам в отношении умершего.
2. Определить сущность и место производства уголовных дел в отношении умершего в системе производств в российском уголовном процессе.

3. Рассмотреть процессуальные особенности статуса участников производства по уголовным делам в отношении умершего.
4. Рассмотреть процессуальные особенности возбуждения уголовного дела и предварительного расследования при производстве по уголовным делам в отношении умершего.
5. Рассмотреть процессуальные особенности рассмотрения в суде первой инстанции при производстве по уголовным делам в отношении умершего.

Методологическую основу исследования составляет комплексное применение общенаучных и частноправовых методов.

Исследования основаны на базе анализа научной литературы в области уголовного процесса, уголовного права.

В работе, мною, была использована научная литература и исследования ученых деятелей, таких как Азаров В.А., Айвар Л.К., Бендерская Е.Г., Босалаева О.В., Боярская А.В., Виноградова О.Б., Гаврилиди Н.Г., Дадонов С.В., Докучаев А.А., Карпенко В.М., Карцев А.В., Кривошеков Н.В., Ларин Е.Г., Максимихина Ю.О., Пантелеев В.О., Прошляков А.Д., Строгович М.С., Татьяна Л.Г., Трунов И.Л., Цоколова О.И., Чернова С.С., Шестакова С.Д., Шипунова О.В., Якимович Ю.К. и другие.

Правовой основой послужили Закон СССР от 03.12.1991 № 124-1 «О реорганизации органов государственной безопасности», Постановление Верховного Совета РФ от 31.03.1993 № 4715-1 «О проекте Закона РФ "О Следственном комитете РФ"», Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко», Федеральный закон от 17.12.1995 № 200-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ "О федеральных органах налоговой полиции" и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР», Уголовно-

процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) и другие.

Эмпирическая база исследования основана изучении и анализе таких судебных актах, как Постановление ЕСПЧ от 27.08.2019 "Дело "Магнитский и другие (Magnitskiy and Others) против Российской Федерации" (жалобы N 32631/09 и 53799/12), Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.05.2018 N 51-АПУ18-4, определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.11.2002 г. No 45-002-150, приговор от 30.10.2014 Левобережного суда г. Липецка, приговор Тверского районного суда г. Москвы от 11.07.2013, Решение Советского районного суда г. Томска №2-2617/2018 2-2617/2018~М-2753/2018 М-2753/2018 от 25 сентября 2018 г. по делу № 2-2617/2018, приговор № 1-379/12 от 18 сентября 2012 г. по делу № 1-379/12 Октябрьского районного суда г. Тамбова, приговор от 05.07.2013 Гагаринского районного суда г. Москвы, приговор от 30.11.2015 Тюменского районного суда г. Тюмени, приговор от 16.06.2014 Невского районного суда г. Санкт-Петербурга, приговор от 16.06.2014 Невского районного суда г. Санкт-Петербурга, уголовное дело № 1-379/12 из архива Центрального районного суда г. о. Тольятти, уголовное дело № 1-7/13 из архива Автозаводского районного суда г. о. Тольятти, уголовное дело № 1-466/13 из архива Центрального районного суда г. о. Тольятти, уголовное дело № 1-16 /12 из архива Автозаводского районного суда г. о. Тольятти.

Теоретическая значимость результатов исследования определяется постановкой и выделением комплекса проблем связанных с производством уголовных дел в отношении умершего на стадии предварительного следствия и судебного производства.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Глава 1. Сущность и назначение производства по уголовным делам в отношении умершего.

1.1 Законодательные предпосылки формирования производства по уголовным делам в отношении умершего

Уголовные дела в отношении умершего расследуются следственными органами. Однако существуют проблемы в правовом регулировании комплекса вопросов, возникающих после смерти подозреваемых (обвиняемых) как на стадии предварительного расследования, так и на стадии судебного разбирательства.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ уголовное дело прекращается в случае смерти подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего. Такое основание для прекращения уголовного дела является нереабилитирующим. В этом случае уголовные дела прекращаются постановлением следователя, мнение близких родственников умершего не выясняется.

Вышеизложенное явилось одной из причин, по которой Конституционный Суд Российской Федерации принял постановление от 14 июля 2011 г. 16-П, согласно которому прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, возможно с согласия близких родственников погибшего обвиняемого (подозреваемого).

В данном случае при прекращении уголовного дела исключается возможность восстановления чести и репутации умершего по указанному основанию. Так обосновал свою позицию Конституционный суд РФ. Так как при прекращении уголовного дела в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) прекращается и дальнейшее доказывание его виновности, но в то же время подозрение или обвинение в совершении преступления с него не снимается.

В настоящий момент законом не предусмотрена процедура защиты прав умершего подозреваемого (обвиняемого) заинтересованными лицами, представляющими его интересы.

По мнению Конституционного суда РФ государство обязано создавать правовые гарантии защиты чести и доброго имени и после смерти лица, тем самым говоря о том, что необходимо выяснять мнение родственников и иных представителей умершего подозреваемого (обвиняемого).¹

Органы предварительного следствия или суд обязаны продолжить предварительное расследование или судебное разбирательство, поскольку факт смерти подозреваемого (обвиняемого) не является основанием для прекращения уголовного дела. При рассмотрении уголовного дела в суде должны быть так же выяснены все детали произошедшего, изучена характеристика подозреваемого (обвиняемого), дана правовая оценка и выяснена степень вины (невиновности) лица в совершенном преступлении. Соответственно, данные действия должны быть осуществлены с учетом особенностей физического отсутствия подозреваемого (обвиняемого).

В соответствии с вышеупомянутым постановлением Конституционного Суда Российской Федерации суд должен по результатам оценки такого уголовного дела или вынести оправдательный приговор, или, не найдя оснований для реабилитации, прекратить уголовное дело на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 и п.1 ст. 254 УПК РФ.

Трудно не согласиться с тем, что при всех достижениях современной юридической науки, достоинствах законодательных положений и традициях правоприменительной практики, которые исключили возможность применения уголовного наказания к умершим, остается сомнительным продолжения разбирательства по уголовному делу в том случае, если смерть

¹ По делу о проверке конституционности положений п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 14.06.2011 №16–П // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2021. (дата обращения: 03 февраля 2021 года).

подозреваемого или обвиняемого наступила до вынесения судом обвинительного приговора.

Тем не менее, Конституционный суд РФ не установил порядок производства уголовного дела в отношении умершего, не закрепил какие действия должны быть совершены сотрудниками органов предварительного следствия, судами в случае смерти подозреваемого (обвиняемого). В этом случае должны быть обеспечены права, которыми облагает подозреваемый (обвиняемый) по аналогии ч. 8 ст. 42 УПК РФ применительно к умершим потерпевшим.

Ни в УПК РФ, ни в разъяснениях высших судебных инстанции не определено каков будет правовой статус близких родственников в случае несогласия с прекращением уголовного дела при таких обстоятельствах, как предъявлять окончательное обвинение, кто должен быть допрошен, обладая правами и обязанностями обвиняемого, как должно происходить ознакомление с уголовным делом и как суд может рассмотреть уголовное дело в обычном порядке без участия подсудимого. В связи с чем эти вопросы решаются на практике в ходе расследования конкретных уголовных дел в отношении умершего. При этом следует констатировать отсутствие единства подходов при решении этих вопросов на практике.

Так при расследовании уголовного дела в отношении Т., обвиняемой в совершении (наряду еще с двумя обвиняемыми) уголовного преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159, часть 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ, Т. скончалась в СИЗО. На момент смерти Т. было предъявлено обвинение в одном эпизоде, по которому ее допрашивали в качестве обвиняемой. Сын обвиняемой, посоветовавшись с адвокатом Т., естественно, возражал против прекращения уголовного дела в отношении его матери в связи со смертью. На практике в этой ситуации не сложилось единства мнения, какое решение должно быть принято в этой ситуации. В частности следователями было выражено мнение, что должно быть выделено уголовное дело в отношении Т. и приостановлено, а уголовное дело в отношении двух других обвиняемых должно быть передано в суд.

Такая предлагаемая позиция не соответствовала разъяснениям Конституционного Суда РФ, который в постановлении установил, что предварительное (судебное) следствие должно проводиться в обычном порядке с учетом физического отсутствия обвиняемого (подсудимого).

Возникал в этом деле и вопрос о процессуальном статусе лица, который должен представлять интересы умершего обвиняемого.

В соответствии со ст. 49 УПК РФ представительство интересов обвиняемого, наряду с защитником, близкими родственниками возможно, но только по определению или постановлению суда и если об этом ходатайствует сам обвиняемый. Применение этой процедуры было неприемлемым, поскольку это возможно, когда дело рассматривается в суде, и по инициативе обвиняемого. Действующий УПК РФ не предусматривает иных способов допуска представителей обвиняемых на стадии предварительного следствия.

В то же время необходимо было завершать предварительное следствие по уголовному делу в отношении Т. Следователи, в производстве которых находилось настоящее уголовное дело, нашли следующий выход из сложившейся ситуации. Сын Т. не был согласен на прекращение уголовного дела в отношении его матери, в том числе настаивал на продолжении расследования уголовного дела и реабилитации матери. Сыну Т., как близкому родственнику умершего обвиняемого, были разъяснены права, предусмотренные Постановлением Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 г. 16-П, что он может представлять интересы умершей Т., аналогично порядку, предусмотренном ч. 8 ст. 42 УПК РФ как применительно к умершим потерпевшим, обладая правами обвиняемой Т. Затем сын Т. был допрошен в качестве свидетеля. В ходе допроса он указал, что не согласен с прекращением уголовного дела, а также выразил желание представлять интересы умершей обвиняемой Т. на стадии предварительного следствия. Затем постановлением следователя о признании представителем умершего обвиняемого, сын Т. был допущен к уголовному делу, после чего ему были разъяснены права обвиняемого, предусмотренные ст. 47 УПК РФ

После сбора достаточных доказательств вины Т. было предъявлено обвинение в окончательной редакции, в частности обвинение было объявлено ее сыну, после чего он был допрошен в качестве представителя умершей обвиняемой. Представитель умершего обвиняемого так же ознакомился с материалами уголовного дела. После ознакомления с материалами уголовного дела, уголовное дело с обвинительным заключением было направлено в прокуратуру, а после уголовное дело было направлено в суд для рассмотрения по существу.

Из смысла ст. 72 УПК РФ следует, что представитель потерпевшего не вправе участвовать в уголовном процессе, если он ранее участвовал в уголовном процессе в качестве свидетеля. При этом, в случае отсутствия других близких родственников, необходимо будет привлечь в качестве представителя другого родственника, не заинтересованного в исходе дела, но который может формально отнестись к возможности о прекращении уголовного дела. Сын погибшего обвиняемого, непосредственно заинтересованный в исходе уголовного дела, фактически будет лишен возможности высказать свое мнение о прекращении предварительного расследования.

Учитывая, что законодатель в принципе допускает сочетание определенных процессуальных ролей (часть 4 статьи 428 УПК РФ предусматривает осуществление прав законного представителя и гражданского ответчика одним лицом), возможное сочетание свидетеля и близкого родственника умершего обвиняемого в одном лице представляется приемлемым, поскольку не предусматривает конфликта процессуальных интересов.²

В данном случае умершего обвиняемого заменил его близкий родственник, который представляет его интересы и при этом имел права обвиняемого. Такая рокировка распространяется на права обвиняемого, но это не означает, что близкий родственник может быть привлечен к уголовной

² Карпенко В.М. О процессуальном порядке прекращения уголовного дела в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) // Российский следователь. — 2014. — № 2. — С. 12–16.

ответственности, включая отбывание наказания. Однако представитель погибшего обвиняемого не полностью осведомлен о расследуемом событии, и непонятно, как он может возражать против обвинения, представлять доказательства, выдвигать какие-либо версии произошедшего, если он не присутствовал в момент совершения преступления. Представитель погибшего обвиняемого по незнанию произошедшего не может должным образом защитить права умершего в том смысле, который сформулировал Конституционный Суд РФ в постановлении от 14.07.2011 г. 16-П.

В целях реализации правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации Правительством Российской Федерации разработан Федеральный закон № 180771-6, согласно которому новой Главой 51¹ УПК РФ должна была быть «Производство по уголовным делам в случае смерти обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности».

В январе 2013 года законопроект был принят Государственной Думой РФ в первом чтении, после чего работа над ним фактически прекратилась. В настоящее время решение Конституционного Суда Российской Федерации остается невыполненным. На практике в условиях правовой неопределенности возникают трудности при производстве уголовного дела в случае смерти подозреваемого (обвиняемого).³

В первую очередь необходимо решить вопрос о статусе близких лиц, которые по тем или иным причинам заинтересованы в производстве уголовного дела. При уголовном производстве, которое должно было быть прекращено в связи со смертью лица, подлежащего уголовной ответственности, эти лица становятся участниками уголовно-процессуальных отношений и должны иметь свой процессуальный статус с неотъемлемым набором прав.

Создатели законопроекта пытались решить эту проблему, за счет включения «представителя обвиняемого» в круг участников уголовного процесса.

³ Ларин Е.Г. Особенности производства по уголовному делу в случае смерти подозреваемого (обвиняемого) // Законодательство и практика. 2016. – N 2. – С. 13 - 16.

Это решение является неопределенным в силу природы представительства. В общепринятом смысле представительство означает замещение одного лица другим. Вопрос о представительстве в уголовном процессе рассматривался многими учеными,⁴ которые согласились с тем, что уголовное представительство имеет ряд особенностей, которые позволяют представителю действовать не с представляемым лицом, а наряду с ним, и в то же время иметь самостоятельность. Еще более специфичным является представительство умершего, согласно которому представитель не только не приобретает прав, но может иметь собственный интерес в продолжении уголовного дела.

Следует согласиться с тем, что другого способа обеспечить участие в уголовном процессе близких родственников умершего обвиняемого или подозреваемого или других лиц, заинтересованных в производстве уголовного дела, в указанном в законопроекте, нет. Несомненно, эти лица должны иметь возможность пользоваться всеми правами, предоставленные законом участникам уголовного процесса, заинтересованным в исходе дела (сторонам). Однако для полного сопоставления статуса представителя умершего с статусом подозреваемого (обвиняемого) аналогично тому, как это сделано в ч. 8 ст. 42 УПК РФ по делам о преступлениях, повлекших смерть потерпевших, было бы не совсем корректно.

Анализ следственной и судебной практики показывает, что при отсутствии близких родственников по окончании уголовного дела в отношении умершего обвиняемого часто выясняется позиция по поводу прекращения уголовного дела, например, у двоюродного брата, дяди, тети, свекрови, близкого лица, осуществляющего похороны. В частности, не следует необоснованно расширять круг заинтересованных лиц. В некоторых регионах России к рассмотрению дела в отсутствие близких родственников привлекаются сотрудники органов опеки и попечительства или подразделений социальной защиты

⁴ Максимихина Ю.А. Процессуальная форма участия близких родственников умершего подозреваемого (обвиняемого) в производстве по уголовному делу. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/viewer> (дата обращения: 15.05.2020).

населения местных администраций. Их участие можно назвать формальным, поскольку они не заинтересованы в уголовном процессе и, как правило, даже не знают покойного лично. Опыт показывает, что в большинстве случаев эти лица не возражают против прекращения уголовного дела.

Следует отметить, что рассматриваемый проект ФЗ дает возможность продолжить уголовное производство при необходимости в реабилитации умершего, без мнения его представителя, исключительно по решению суда, но только в случае смерти обвиняемого на стадии судебного разбирательства. При таком подходе решение о прекращении уголовного дела может быть обусловлено смертью подозреваемого, обвиняемого только на основании безоговорочного доказательства его вины. Даже с согласия ближайших родственников, иных близких лиц решение о прекращении уголовного дела на этом основании возможно только после полного, всестороннего и объективного расследования совершенного преступления.

Другой не менее актуальной проблемой производства уголовного дела в отношении умершего является вопрос о том, как реализовать право на защиту. Согласно законопроекта, представитель погибшего имеет право воспользоваться помощью защитника. Однако в соответствии со ст. 49 УК РФ защитником является лицо, которое защищает права и интересы подозреваемых и обвиняемых лиц, оказывает им юридическую помощь в уголовном процессе. Представитель умершего - лицо, не являющееся причастным к преступлению, и поэтому функция защиты от обвинения в отношении него не может выполняться. Поэтому уместнее говорить о праве представителя умершего на получение квалифицированной юридической помощи.

Также следует отметить, что законопроект ФЗ не решает вопрос о порядке уголовного производства в случае смерти осужденного на стадии апелляционного, кассационного и надзорного обжалования.

Интересна также позиция ЕСПЧ на предмет соблюдения требований Конвенции о защите прав человека и основных свобод при производстве по уголовным делам в отношении умершего. 11 июля 2013 года Тверской

районный суд Москвы вынес приговор по делу о налоговых преступлениях, совершенных, по версии следствия, аудитором фонда Harmitage Capital Сергеем Магнитским и руководителем фонда Уильямом Браудером. Магнитский умер в тюрьме в 2009 году. 27 августа 2019 года Европейский суд по правам человека вынес решение по делу «Магнитский и другие против России». В этом случае наибольший интерес представляет позиция ЕСПЧ применительно к производству по уголовному делу в отношении умершего. Европейский суд подверг резкой критике российскую практику рассмотрения уголовных дел в отношении умершего. ЕСПЧ отметил, что такой процесс несовместим с принципом равенства сторон и гарантий справедливого судебного разбирательства. Более того, само собой разумеется, что невозможно наказать умершего человека, и, по крайней мере, в этом смысле уголовное производство бессмысленно в контексте разрешения уголовного спора.

ЕСПЧ установил нарушение частей 1 и 2 ст. 6 Конвенции в связи с посмертным приговором Сергею Магнитскому. Суд отмечает, что судебное разбирательство по делу в отношении умершего нарушает положения Конвенции, поскольку необходимо для справедливого судебного разбирательства, чтобы подсудимый предстал перед судом.

Суд также подчеркнул невозможность наказания умершего, так как любое наказание в этом случае ущемило бы достоинство умершего. Таким образом, ЕСПЧ отметил, что производство и уголовное дело в отношении умершего не соответствовало поставленным целям ст. 6 Конвенции.

Тем не менее, Страсбургский суд обратил внимание на возможность инициирования судебного процесса против умершего лица только в том случае, если это необходимо для его или ее посмертной реабилитации. Ни вдова, ни его мать не давали согласия на возобновление уголовного дела в отношении умершего, поэтому решение властей Российской Федерации о продолжении уголовного преследования противоречило требованиям УПК РФ. Несмотря на то, что Конституционный Суд РФ в своем Постановлении 16-П от 14 июля 2011 г. высказался в пользу возможности производства уголовного

дела в отношении умершего, ЕСПЧ отметил, что судебное разбирательство должно исключать такую возможность в отношении умершего, вина которого не была доказана при жизни.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что сложились теоретические и практические предпосылки для принятия нормативных положений, которые адресно и комплексно будут регулировать производство по уголовным делам в отношении умершего в системе производств в российском уголовном процессе.

1.2 Место производства по уголовным делам в отношении умершего в системе производств в российском уголовном процессе.

В настоящий момент законодатель не урегулировал порядок производства уголовного дела в отношении умершего, не выяснены последствия смерти подозреваемого (обвиняемого), в том числе современное правовое урегулирование является недостаточным, противоречивым и непоследовательным. Согласно ч. 4 ст. 24 УК РФ смерть подозреваемого, обвиняемого является основанием не только для прекращения уголовного дела, но и для отказа в его возбуждении.

Во-первых, статус подозреваемого или обвиняемого присваивается лицу, предположительно совершившему уголовное преступление, только после возбуждения уголовного дела. Поэтому отказать в возбуждении уголовного дела подозреваемому или обвиняемому невозможно.

Во-вторых, порядок проверки наличия оснований для возбуждения уголовного дела даже с учетом расширения ее возможностей не гарантирует получения достаточных и достоверных сведений о виновности лица в совершении уголовного преступления. В этом случае более обосновано будет исключить из числа оснований отказа в возбуждении уголовного дела смерть лица.

Решение о прекращении уголовного дела путем установления факта смерти подозреваемого (обвиняемого) устанавливает вину лица, в отношении которого велось уголовное преследование. По очевидным причинам,

связанным с действием презумпции невиновности, вина лица в совершении преступления должна быть подтверждена достаточным количеством доказательств. Кроме того, прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию означает необходимость предоставить близким родственникам умершего возможность возражать против его прекращения.

Выполнение этих условий обеспечит реализацию принципа презумпции невиновности и законность решения о прекращении уголовного дела. Сама по себе смерть лица, в отношении которого ведется производство, не является достаточным основанием для прекращения уголовного дела, производство уголовного дела должно продолжаться до тех пор, пока не будут полностью установлены соответствующие обстоятельства, что является предметом доказательств и получение согласия ближайших родственников умершего.

Дифференциация включает в себя как классификацию производств в зависимости от их направленности (основные, дополнительные, особые), так и классификацию в зависимости от степени сложности процессуальной формы (обычное производство, упрощенные производства, производства с более сложной процессуальной формой).

Дифференциация уголовного производства в зависимости от предмета и задач заключается в разделении дел на основное, особое и дополнительное производство. В то же время УПК РФ не содержит перечня дел особого производства, и в теории уголовно-процессуального права дела, которые должны быть отнесены к этой категории, определяются по-разному. Выделение особого производства в уголовном судопроизводстве свидетельствует о наличии в нем категории дел, возникших в результате конфликта, связанного с применением норм Уголовно-процессуального кодекса, который должен разрешить суд.

Основные производства направлены на установление и разрешение уголовно-правового отношения, дополнительные производства направлены на досрочное изменение или прекращение уголовно-правового отношения, а особые производства связаны с применением специальных уголовно-

процессуальных норм, непосредственно не связанных с реализацией уголовно-правового отношения (т.е. по вопросам, лежащим вне сферы регулирования уголовного права).

Дела особого производства характеризуются спецификой предмета и пределов рассмотрения судом вопросов, подлежащих разрешению, а также существенными особенностями процессуальной формы. К числу особых производств, несомненно, входят, например, производство по применению принудительных мер медицинского характера, так же производство, осуществляемое в отношении невменяемого или недееспособного на момент рассмотрения дела лица, производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, не достигших возраста уголовной ответственности в силу психологического недоразвития и так далее.

В основном производстве выделяются следующие подтипы по степени сложности уголовного процесса: - обычные (в которых уголовные дела расследуются и рассматриваются по общему правилу), - упрощенные (например, в частном обвинении), - с более сложной процессуальной формой (производство по делам несовершеннолетних, а также по делам, рассматриваемым присяжными).

Общим критерием дифференциации должен быть критерий направления производства, который выражается в его задачах и предмете. Основным критерием дифференциации уголовного производства должен быть критерий - тяжесть преступления, по факту совершения которого возбуждено уголовное дело. Упрощенные процедуры не должны применяться к серьезным преступлениям, по делам о тяжких преступлениях.

Кроме уголовно-правового должны также учитываться и уголовно-процессуальные критерии, к числу которых следовало бы отнести сложность установления фактических обстоятельств дела, а также определенные свойства лица, в отношении которого ведется уголовное судопроизводство. Так, не должны применяться упрощенные производства по делам о преступлениях несовершеннолетних; лиц, страдающих физическими или психическими

недостатками, ограничивающими возможность в достаточной мере реализовать свои права и отстаивать свои интересы; других категорий лиц, в частности указанных в ст. 91, 98, 122 Конституции Российской Федерации.⁵

Главным отличим процедуры производства уголовного дела в отношении умершего является отсутствие субъекта, подлежащего уголовной ответственности, в том числе и имеется специфика принятия окончательного решения. Важным является и необходимость обеспечения прав близких родственников умершего. Все это требует формирования особого производства по уголовному делу в отношении умершего.⁶

Важно отметить, что отсутствие предмета преследования и наказания определяет специфику предмета доказывания в данной категории дел. Таким образом, доказывая некоторые обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ, такие как те, которые характеризуют личность умершего, а также смягчающие или отягчающие обстоятельства, являются нецелесообразными, поскольку данные доказательства влияют на решение вопросов о назначении наказания. При этом особого внимания при доказывании данной категории дел требует доказывание факта смерти подозреваемого (обвиняемого).

Форма окончания судебного процесса также специфична. Как правило, по результатам рассмотрения уголовного дела суд выносит обвинительный или оправдательный приговор (ст. 302 УК РФ). В случае смерти обвиняемого, согласно ст. 254 УПК РФ уголовное дело прекращается в судебном заседании. Не раз высказывалось мнение о том, что при решении вопроса о виновности лица, умершего на стадии предварительного следствия или судебного разбирательства или до возбуждения уголовного дела, решение должно быть вынесено в форме приговора.⁷

⁵ Якимович Ю.К. Дифференциация уголовного судопроизводства должна иметь разумные пределы и не приводить к упрощенчеству // Вестник Томского гос. ун-та. – Право. – 2014. – №2 (12). – С. 57-62.

⁶ Татьяна Л.Г. Виды особых производств в уголовном процессе России // Вестник удмуртского ун-та, – 2016. – вып. 2. – С. 45-47.

⁷ Бендерская Е.Г. Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. с. 243

Учитывая данную классификацию, сложно однозначно сказать, к какому виду относится производство уголовных дел в отношении умершего. Понятно, что такое производство уголовного дела отличается от общего порядка производства уголовного дела. Главная особенность данного производства - отсутствие субъекта уголовного преследования. Однако закон не предусматривает особого порядка производства по уголовному делу в отношении умершего.

Подводя итог, можно сказать о том, что рассмотрение уголовного дела в отношении умершего по существу должно относиться к категории дел, рассматриваемых в обычном порядке, с учетом особенностей, обусловленных физическим отсутствием такого участника судебного разбирательства, как подсудимый. Законодателю следует установить процедуру производства по уголовному делу в отношении умершего с присущими ей особенностями, это позволит устранить правовую неопределенность в этом вопросе и обеспечить соответствие положений пункта 4 части 1 статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК РФ, Конституции РФ и принципам презумпции невиновности и доступа к правосудию.

Глава 2. Процессуальный порядок производства по уголовным делам в отношении умершего

2.1 Процессуальные особенности статуса участников производства по уголовным делам в отношении умершего.

Конституционный Суд РФ вынес Постановление от 14 июля 2011 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК РФ в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко», которым фактически допустил возможность их участия в уголовно-процессуальных отношениях, что повлекло необходимость наделения их собственным процессуальным статусом со свойственным ему набором прав и гарантий.

Тем не менее, проблема в качестве кого должны быть к участию в деле данные лица, так и не разъяснен законодателем.

Вопросом представительства в уголовном судопроизводстве занимались многие исследователи.⁸ Впервые попытался дать определение представительства в уголовном процессе П.М. Туленков. По его мнению, «представительство в уголовном процессе является самостоятельным институтом уголовно-процессуального права и представляет собой совокупность норм, регулирующих общественные отношения, которые возникают в связи с оказанием юридической помощи одним лицом участнику процесса при осуществлении его прав и законных интересов в уголовном процессе».⁹

Несогласие близких родственников с прекращением уголовного дела в отношении умершего является ключевой предпосылкой возникновения данного вида отношений.

С морально-этической точки зрения право близких родственников отстаивать невиновность умершего в совершении преступления может основываться на позиции, занимаемой умершим при его жизни, а также на

⁸ Стецовский Ю.И. Адвокат в уголовном судопроизводстве. М.: Юрид. лит., 1972. — 160 с.

⁹ Туленков П.М. Понятие представительства в советском уголовном процессе // Сборник статей адъюнктов и соискателей. М.: Изд-во ВШ МВД СССР, 1970. — С. 135—140.

внутренних убеждениях в невиновности умершего, основанного на фактических обстоятельствах дела, в тех случаях, когда смерть подозреваемого (обвиняемого) предшествовала возбуждению уголовного дела или привлечению его к участию в деле, а, следовательно, и официальному выражению своего отношения к подозрению или обвинению.

Цели такого производства следует учитывать при определении круга лиц, которые могут быть привлечены в качестве представителей умершего. Конституционный Суд Российской Федерации постановил, что основной целью производства уголовного дела в отношении умершего является защита чести, достоинства и доброго имени умершего, незаконного и необоснованно подвергнутого уголовному преследованию и дальнейшая его реабилитация. Учитывая эту цель, представляется разумным предоставить такое право всем лицам, для которых важно защитить добрую память о любимом человеке. Так по мнению Н.П. Кирилловой, родственники умершего и другие заинтересованные юридические и физические лица могут потребовать продолжения расследования с целью реабилитации умершего.

Б.Я. Гаврилов считает, что с ходатайством о реабилитации умершего обращаются родственники умершего или организации, где работало это лицо.

Как считает Н.В. Васильев в качестве законных представителей могут выступать близкие родственники, опекуны, попечители, при отсутствии таких – защитник.

Исходя из вышеперечисленных целей представительства, а также позиции законодателя относительно представления интересов умерших потерпевших (ФЗ от 28.12.2013 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве») иметь право участвовать в уголовном деле в качестве представителей умершего могут близкие родственники, родственники и близкие лица умершего с учетом положений пунктов 3, 4, 37 ст. 5 УК РФ.

В современной юридической литературе представлены две основных идеи, касающихся процессуального статуса близких родственников умершего и других заинтересованных лиц в продолжении уголовного производства.

Согласно первой из них, правопреемниками умершего подозреваемого (обвиняемого) являются родственники умершего и другие заинтересованные лица, участвующие в уголовном процессе.¹⁰ Однако для полного сопоставления статуса представителя умершего со статусом подозреваемого (обвиняемого) так же, как в ч. 8 ст. 42 УПК РФ, по делам о преступлениях, повлекших смерть потерпевших, по мнению автора, не совсем корректно. Близкие родственники погибшего и другие лица, участвующие в уголовном процессе не могут полностью заменить самого подозреваемого (обвиняемого). С одной стороны, они не несут уголовной ответственности за совершенное преступление, с другой стороны, они не могут пользоваться определенными правами, тесно связанными с личностью умершего, в частности, давать объяснения и свидетельские показания от его имени.

Наиболее убедительными представляются рассуждения М.С. Строгович, который указал, что близкие родственники погибшего в результате преступления являются его представителями в том смысле, что они защищают репутацию потерпевшего, охраняют его память. Здесь, по его мнению, складывается ситуация, аналогичная той, которая возникнет после смерти человека, честь и достоинство которого были опорочены распространением ложной информации о нем. Нет сомнений в том, что близкие родственники умершего имеют право добиваться опровержения этой информации в суде и в этом смысле выступают в качестве представителей умершего. По мнению Н.В. Васильева, невозможность самостоятельно отстаивать собственные интересы предполагает переложение этого права другим лицам.¹¹

¹⁰ Калиновский К.Б. Презумпция согласия родственников на прекращение дела умершего / К.Б. Калиновский // Уголовный процесс. — 2012. — № 3. — С. 21–24.

¹¹ Васильев Н.В. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. с.167

Некоторые ученые считают институт представительства интересов умершего обвиняемого (подозреваемого), как институт представительства в гражданском процессе, аналогичным.¹² Однако по смыслу гражданского законодательства под законным представителем понимается лицо, осуществляющее опеку или попечение над лицом, не обладающим дееспособностью в полном объеме в силу возраста или психического заболевания. Аналогичное определение законных представителей дано в п. 12 ст. 5 УПК РФ родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого или потерпевшего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый или потерпевший, органы опеки и попечительства. В то же время представительство умершего обвиняемого (подозреваемого) в уголовном процессе нельзя сравнивать с договорным представительством, потому что представителю умершего не требуется согласие умершего на участие в процессе, и полномочия умершего к нему не переходят к представителю, права и обязанности представителя вытекают из прав и обязанностей умершего, но не совпадают во всей их полноте. Представительство умершего обвиняемого (подозреваемого) в уголовном процессе считается особым видом представительства на основании положений закона и решения уполномоченного субъекта о допуске к участию в уголовном процессе.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что близкие родственники и другие заинтересованные лица в уголовном процессе, должны быть привлечены к уголовному делу в отношении умершего в качестве его представителей. Несмотря на то, что представительство в данном случае будет носить специфический характер, иного способа допустить указанных лиц к участию в деле не представляется.

¹² Маслов И.В. Прекращение уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям: как исполнять решение КС РФ // Уголовный процесс. – 2012. – № 5. – С. 48 –52.

Такую точку зрения поддерживают авторы проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части уточнения порядка производства по уголовному делу в случае смерти обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности)», которыми участие близких родственников умершего подозреваемого (обвиняемого) и других заинтересованных лиц предложено допустить их к участию в производстве в качестве «представителей обвиняемого». Авторы законопроекта предлагают определить содержание термина «представитель обвиняемого» с учетом положений законодательства Российской Федерации (в частности, Федерального закона «О погребении и похоронном деле», Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в которых употребляется термин «законный представитель умершего». Термин «законный представитель умершего» в Федеральном законе от 12 января 1996 г. 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» употребляется вместе с терминами «супруг, близкие родственники (дети, родители, усыновленные дети, приемные родители, родные братья и сестры, внуки, бабушка, дедушка), другие родственники», т. е. другие родственники не включаются в число законных представителей по смыслу настоящего Закона. Под «законным представителем умершего» понимаются лица или организации, которые осуществляли опеку или попечительство над умершим при жизни умершего.

Термин «законный представитель умершего» используется в том же смысле и в других нормативных актах, например, в Приказе Минюста РФ от 14 октября 2005 г. № 189 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы» в случае отсутствия в волеизъявлении умершего указания на исполнителей волеизъявления или в случае их отказа от исполнения волеизъявления умершего оно осуществляется супругом, близкими родственниками, иными родственниками или законными представителями умершего. В этом же контексте рассматриваемый термин используется в КоАП РФ, Основах законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 г. № 5487-І, Приказе

Минюста РФ от 23 июня 2005 г. № 93 «Об утверждении инструкции о порядке погребения лиц, умерших в период отбывания уголовного наказания и содержания под стражей в учреждениях ФСИН России», Приказе Минздравмедпрома РФ от 29 апреля 1994 г. № 82 «О порядке проведения патологоанатомических вскрытий» и других нормативно-правовых актах.

Следовательно, если определить содержание термина «представитель обвиняемого» с учетом вышеуказанных положений нормативных актов, то понятие «представитель обвиняемого» должен означать лиц и организации, которые осуществляли опеку или попечительство над умершим при его жизни.

Обратившись к судебной практике, можно обнаружить, что в судебных актах близкие родственники, родственники и т.д. умерших обвиняемых обозначены как «законные представители умершего обвиняемого». Так, например, в Апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.09.2018 N 50-АПУ18-10 представитель обвиняемого указан как «законный представитель обвиняемого».¹³

Изучение практики показало, что даже в тех случаях, когда близкие родственники умершего могли участвовать в уголовном процессе после смерти подозреваемого (обвиняемого), они фактически были только наблюдателями и не предпринимали никаких шагов, связанных с уголовным производством.

В большинстве случаев их участие в уголовном процессе ограничивалось дачей показаний об обстоятельствах жизни и смерти подозреваемого (обвиняемого) и подачей заявления о согласии на прекращение уголовного дела.

Отсутствие активности близких родственников погибшего в уголовном процессе в определенной степени вызвано отсутствием законодательного регулирования их процессуальных прав и обязанностей.

Представитель умершего не может быть лишен возможности объяснять причины, по которым он не считает умершего виновным в совершении

¹³ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.05.2018 N 51-АПУ18-4 // <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-12092018-n-50-apu18-10/> (дата обращения: 10.04.2021).

уголовного преступления, оценивать определенные обстоятельства дела, вызвавшего подозрение или обвинение, предлагать и задокументировать версии невиновности, выражать свое мнение о согласии или несогласии с другими. Мнение представителя умершего может быть выражено в виде объяснений, показаний, а также заявлений, ходатайств и жалоб. Такому человеку нельзя отказать в допросе.

Рассмотренные уголовные дела показали, что допрос близких родственников погибшего и других заинтересованных лиц проводится по правилам допроса свидетелей. Эта позиция подтверждается и в юридической литературе.

14

Однако следует обратить внимание на то, что дача объяснений и показаний - это право представителя умершего, а не его обязанность. Поэтому представителю умершего следует разъяснить право отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен в УПК РФ. Если представитель умершего соглашается дать показания, его следует предупредить о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу, даже в случае его последующего отказа от дачи показаний. Такие правила были сформулированы пленумом Верховного Суда РФ, и они представляются приемлемыми для представителей умершего.¹⁵

Не менее важно признать право представителя умершего подавать ходатайство, то есть обращаться в органы с официальными запросами, которые подлежат обязательной оценке и разрешению. Это могут быть предложения о допросе свидетелей, проведении экспертизы и других следственных действиях по сбору доказательств, если обстоятельства могут иметь отношение к делу.

Одно из важнейших прав участников уголовного процесса - право представлять доказательства. Его реализация возможна различными способами:

¹⁴ Мещерякова Ю.О. Производство по уголовному делу в отношении умершего : дис. канд. юрид. наук: 12.00.09. – Самара, 2018. – С. 194.

¹⁵ Мещерякова Ю.О. Производство по уголовному делу в отношении умершего : дис. канд. юрид. наук: 12.00.09. – Самара, 2018. – С. 194.

путем непосредственного представления документов и предметов, имеющих доказательную ценность, дачи показаний и др. Осуществление права на представление доказательств также предполагает возможность участия представителя умершего с разрешения следователя в следственных действиях.

В проекте Федерального закона № 18-07716 предлагается закрепить право близких родственников умершего на защитника. Хотя мы согласны с этим по указанным выше причинам, мы не можем не отметить, что защитник - это лицо, которое защищает права и интересы именно подозреваемых и обвиняемых (ст. 49 УПК РФ). Представитель умершего ни в чем не подозревается и не обвиняется, поэтому защита не требуется. Однако для того, чтобы реализовать свое право на квалифицированную юридическую помощь, представитель умершего должен иметь право на адвоката. Он может воспользоваться этим правом по аналогии со свидетелем (пункт 6 части 4 статьи 56, часть 5 статьи 189 УПК РФ).

Одно из прав, которое должно быть представлено представителю умершего - это, конечно, право обжаловать действия и решения следователя, дознавателя и суда, лично или через представителя участвовать в судебном заседании и обладать иными правами, свойственными участникам уголовного судопроизводства, в том числе обжаловать приговор, постановление, определение суда и получать копии обжалуемых решений, получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления, ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью третьей статьи 11 УПК РФ и т.д.

Предоставление представителю умершего этих прав позволит ему эффективно участвовать в оценке уголовного дела в отношении умершего. Аналогичный перечень прав представителя умершего предложен в проекте федерального закона 180771-6 и кажется вполне разумным, за исключением права представителя умершего иметь адвоката, как упоминалось выше.

Для применения принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе суд должен обеспечить участие защитника. Учитывая

независимость защитника как участника уголовного процесса, получается, что смерть подозреваемого (обвиняемого) не прекращает его полномочий и не препятствует его участию. В случаях, когда подозреваемый (обвиняемый) не признал себя виновным в совершении уголовного преступления при жизни или признал частично, защитник обязан воспрепятствовать невинности умершего в совершении преступления и возражать против прекращения производства по делу, а суд должен принять во внимание мнение защитника при принятии решения о прекращении уголовного дела и, при наличии оснований для реабилитации умершего, продолжить уголовное производство.

В литературе также встречается мнение, что продолжение уголовного дела в отношении умершего возможно по заявлению защитника, если у умершего нет родственников или иных лиц, способных защитить его интересы. Эта позиция основана на том, что в случае смерти подозреваемого (обвиняемого) участие в деле защитника обязательно.¹⁶

На основании исследования можно сделать вывод о том, что объем прав и обязанностей представителя умершего, таким образом, зависит от функций, которые он выполняет в уголовном процессе: он представляет умершего, защищает его честь, достоинство и репутацию, а также свидетельствует об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

В связи с чем, представитель умершего подозреваемого (обвиняемого) должен быть наделен следующими правами: знать, в совершении какого преступления подозревался, обвинялся умерший; давать показания на родном языке или языке, которым он владеет; пользоваться помощью переводчика бесплатно; отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п.4 ст.5 УПК РФ, при согласии представителя умершего дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его

¹⁶ Дубинский А.Я. Основания к прекращению уголовного дела в стадии предварительного расследования. – Киев: КВШ МВД СССР, 1973. – с. 76.

последующего отказа от этих показаний; пользоваться помощью представителя; ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с ч.3 ст. 11 УПК РФ; заявлять ходатайства и отводы; представлять доказательства; участвовать с разрешения следователя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству защитника; знакомиться с протоколами следственных действий, в которых он принимал участие, и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в них записей; знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта в порядке, установленном ст. 198 и 206 УПК РФ; обжаловать действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования; знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме; заявлять возражения против прекращения уголовного дела по окончании предварительного расследования; получать копию постановления о прекращении уголовного дела или постановления о направлении уголовного дела в суд. участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций; знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания; обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений; получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления.

2.2 Процессуальные особенности возбуждения уголовного дела и предварительного расследования при производстве по уголовным делам в отношении умершего

Возбуждение уголовного дела – это одна из стадий уголовного процесса – первоначальная и самостоятельная стадия, результатом которой выступает

принятие решения уполномоченным органом о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении.

В отношении умершего существует своя специфика и свои процессуальные особенности реализации стадии возбуждения уголовного дела.

Смерть лица, предположительно заподозренного в совершении уголовного преступления, является безусловным основанием для отказа в возбуждении уголовного дела или прекращении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела (прекращении уголовного дела) в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) содержит моральный принцип, который является основополагающим для российского уголовного судопроизводства.

Уголовное дело не может быть возбуждено, а уже возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого), за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего. Данное основание отказа в возбуждении или прекращения уголовного дела – нереабилитирующее. Из этого могут быть порождены следующие последствия:

- морально–этические – порочащие честь, достоинство и доброе имя умершего;

- гражданско–правовые – предъявление гражданского иска о возмещении вреда, причиненного преступлением, несмотря на прекращение уголовного дела;

- организационно–правовые – последствия, например, связанные с ограничением возможности поступления на некоторые виды государственной службы близкими родственниками умершего подозреваемого (обвиняемого), и иные.

Пункт 4 части 1 статьи 24 УПК РФ, упоминавшийся ранее, применяется:

- Во–первых, на основании общих правил прекращения производства по уголовному делу;

- Во–вторых, с использованием аналогии уголовно–процессуального закона;

В–третьих, с учетом правовой позиции, выдвинутой Конституционным Судом Российской Федерации, согласно которой необходимо узнать мнение близких родственников умершего подозреваемого (обвиняемого) относительно прекращения уголовного дела в отношении него¹⁷.

В стадии возбуждения уголовного дела, как известно, решается вопрос лишь об основаниях для этого процессуального решения; для возбуждения уголовного дела должны иметься достаточно данных, указывающих на признаки преступления. На этапе проверки сообщения о преступлении и решении вопроса о возбуждении уголовного дела невозможно проведение всего комплекса следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств, говорящих о виновности лица в совершении преступления. В связи с этим, недопустимо вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи со смертью лица, подозреваемого в совершении преступления без предоставления права близким родственникам на реабилитацию умершего подозреваемого.

Обеспечение гарантируемого Конституцией РФ права на судебную защиту нарушенных прав и законных интересов умершего подозреваемого (обвиняемого) и его близких родственников (и иных заинтересованных лиц) обусловлено, во–первых, формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, и, во–вторых, наличием характеризующих его фактическое положение определенных сущностных признаков.

В соответствии с нормами уголовно–процессуального законодательства факт уголовного преследования конкретного лица и осуществления в отношении него обвинительной деятельности подтверждается специальным актом о возбуждении уголовного дела, проведением следственных действий (обыска,

¹⁷ По делу о проверке конституционности положений п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 Уголовно–процессуального кодекса РФ в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 14.06.2011 №16–П // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2021 (дата обращения: 10.04.2021).

опознания, допроса и др.) и иными мерами, предпринимаемыми в целях его изобличения или свидетельствующими о наличии подозрений против него.

Рассмотрению подлежит ситуация, когда возможная виновность лица, который умер до возбуждения уголовного дела (в связи с чем его нельзя привлечь к участию в деле в качестве подозреваемого по общим основаниям, указанным в ч. 1 статьи 46 УПК РФ), predetermined в предварительном порядке (до момента прекращения уголовного дела или отказа в возбуждении уголовного дела в связи со смертью этого лица) с целью фиксации признаков преступления в деянии – в той мере, в какой это возможно на соответствующей процессуальной стадии.

Конституционные права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом во имя общественных интересов уголовного судопроизводства только в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения безопасности государства.

Принимая решение о разделении бремени доказывания, органы уголовного преследования не могут быть освобождены от обязанности предоставить лицам, в отношении которых оно осуществляется, возможность добиваться восстановления их прав и подтверждения невиновности.

Следствие должно доказать, что преступление было совершено умершим. Затем должен быть задокументирован факт смерти лица, подозреваемого в совершении преступления. К делу прилагается копия свидетельства о смерти или другие документы, подтверждающие смерть человека, такие как отчет об осмотре трупа, заключение (медицинское, экспертное) о причинах смерти и т. д.

В стадии проверки сообщения о совершенном преступлении, в случае, если событие преступления не установлено, если состав преступления отсутствует, то в возбуждении уголовного дела должно быть отказано, или дело прекращается по реабилитирующим основаниям.

При недоказанности вины умершего подозреваемого в совершении преступления, а также при исчерпании возможностей доказывания – дело прекращается по основанию непричастности лица к совершенному уголовно наказуемому деянию.

Отказ в возбуждении уголовного дела на основании смерти лица, подозреваемого в совершении уголовного преступления, по-прежнему не гарантирует защиты прав умершего. Таким образом, на стадии возбуждения уголовного дела нельзя сделать вывод о виновности лица в совершении уголовного преступления. На этом этапе решается вопрос о наличии в действиях только признаков преступления (с целью определить возможно ли начать расследование), а проведение каких-либо следственных действий по собиранию и проверке доказательств виновности лица в совершении преступления невозможно¹⁸.

Некоторые авторы не видят проблемы и выступают «за» отказ в возбуждении уголовного дела на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, высказывая аргумент, что «в возбуждении уголовного дела может быть отказано, если надлежащим образом в письменной форме уведомлены близкие родственники умершего подозреваемого (обвиняемого)»¹⁹.

Также утверждается, что следователь обязан при наличии достаточных оснований полагать, что конкретное лицо совершило уголовное преступление и если это лицо умерло, отказать в возбуждении уголовного дела по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, при условии, что нет необходимости в расследовании уголовного преступления в связи с реабилитацией умершего.

Следует сказать, что отказ в возбуждении уголовного дела возможен при установлении факта совершения преступления конкретным погибшим лицом.

¹⁸ По делу о проверке конституционности положений п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 14.06.2011 №16–П // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2021 (дата обращения: 10.04.2021).

¹⁹ Шипунова О.В. Смерть лица, совершившего преступление, как основание отказа в возбуждении уголовного дела / О.В. Шипунова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – № 2 (32). – С. 189–195.

В ином же случае должно быть проведено предварительное расследование с целью точного установления таких обстоятельств.

Некоторыми авторами высказывается точка зрения, согласно которой в уголовный процесс следует ввести нового процессуального участника – «заподозренного» в совершении преступления, так как лицо в стадии возбуждения уголовного дела нельзя назвать «подозреваемым»²⁰.

Предложение введения нового субъекта уголовного процесса поможет устранить противоречия норм уголовно–процессуального законодательства на стадии возбуждения уголовного дела. В отношении данного лица будет решаться вопрос о возбуждении уголовного дела, исходя из оснований, необходимых для принятия решения. Также данная процессуальная фигура поможет в ситуации, когда уголовное дело возбуждено не в отношении конкретного лица, а по факту совершения преступления, и в ходе предварительного расследования ставится цель установить причастность «заподозренного» лица в совершении преступления²¹.

Отказ в возбуждении уголовного дела, в основном, относится к ситуациям, когда произошла авиакатастрофа или дорожно–транспортное происшествие с «заподозренным» умершим, а близкие родственники не выразили требование реабилитации умершего.

Например, постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 2018 года (точная дата неизвестна в связи с непредставлением информации в общий доступ), извещением о дорожно–транспортном происшествии, в возбуждении уголовного дела в отношении виновника произошедшего дорожно–транспортного происшествия в совершении преступления, предусмотренного

²⁰ Карцев А.В. К вопросу о необходимости использования основания для признания лица подозреваемым / А.В. Карцев // Уголовное судопроизводство. – 2007. – №2. – С. 9–14.

²¹ Дадонов С.В. Реализация принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса России : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 146.

ч. 5 ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказано по пункту 4 части 1 статьи 24 УПК РФ, в связи со смертью виновного лица²².

Смерть лица, виновного в результате ДТП, не исключает возможности возникновения вопроса о судьбе гражданского иска к умершему, даже если имеются основания для отказа в возбуждении уголовного дела по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК. В указанном случае производство в части гражданского иска ведется по правилам, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. Должностное лицо информирует об отказе в возбуждении уголовного дела всех лиц, участвующих в процессе, а потерпевшие от преступления, в целях реализации своих прав, предъявляют к наследникам подозреваемого гражданский иск.

Считается, что с целью всестороннего расследования по уголовному делу, оно всё же должно быть возбуждено и подлежит расследованию.

В случае возбуждения уголовного дела в отношении умершего, производство по делу ведется так же, как и в отношении живого человека, но имеет определенные особенности: субъект производства не может участвовать в нем по естественным причинам.

Исключением может являться то, когда близкие родственники умершего подозреваемого требуют реабилитации умершего, так как уголовное дело в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого) подлежит прекращению.

С точки зрения требований нравственности не считается в полной мере отвечающим ее требованиям прекращение уголовного дела в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого) с согласия близких родственников²³. К примеру, подозреваемый (обвиняемый) до наступления своей смерти не признавал свою вину в совершении преступления, был не согласен с предъявленным ему обвинением, а близкие родственники соглашались с решением в виде

²² Решение Советского районного суда г. Томска №2-2617/2018 2-2617/2018~М-2753/2018 М-2753/2018 от 25 сентября 2018 г. по делу № 2-2617/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL : <https://sudact.ru/> (дата обращения: 3 февр. 2021 г.).

²³ Босалаева О.В. К вопросу о нравственных началах производства по уголовному делу в случае смерти подозреваемого (обвиняемого) // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – №3. – С. 259 – 262.

прекращения производства по делу, в итоге чего лицо, реально совершившее преступление остается безнаказанным, хотя при осуществлении расследования по делу, могло бы быть привлечено к уголовной ответственности.

Как правило, близкие родственники умершего подозреваемого (обвиняемого) не высказываются против прекращения уголовного дела в случае, если полностью удостоверены о причастности их умершего родственника к совершению преступления или в случае невозможности (нежелания) участвовать в уголовном судопроизводстве.

Первоначально можно усмотреть, что при прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию имеет место быть умаление чести, доброго имени и достоинства умершего подозреваемого (обвиняемого), так как такое решение фактически констатирует совершение умершим преступления.

Но законность, обоснованность и мотивированность уголовно–процессуального решения о прекращении уголовного дела будет справедливо соответствовать уголовно–процессуальному принципу уважения чести и достоинства личности. То есть, виновность подозреваемого (обвиняемого) должна быть доказана в случае прекращения уголовного дела по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Только после того, как будут выполнены все процессуальные действия, установлены обстоятельства совершения преступления именно данным лицом, что будет подтверждено доказательствами, может быть вынесено постановление о прекращении уголовного дела в отношении умершего.

Дальнейшим процессуальным действием является определение процессуального положения умершего лица.

Близкие родственники умершего подозреваемого (обвиняемого) могут принимать участие в производстве по уголовному делу в отношении умершего, тем самым настаивать на его невиновности. Данное право реализуется в тот момент, когда близкие родственники допускаются к участию в уголовном деле в качестве представителей умершего. Участие близких родственников умершего в уголовном деле – их право.

Допуск к участию в уголовном деле осуществляется только по ходатайству близкого родственника умершего; данное ходатайство будет удовлетворено, если родственные связи между заявителем и умершим будут установлены.

Более правильным допускать к участию в производстве по уголовному делу в отношении умершего только одно заинтересованное близкое лицо; если несколько заинтересованных лиц выразили желание принять участие в уголовном судопроизводстве, то право решать вопрос от чьего имени из них будет осуществляться защита чести и доброго имени умершего предоставляется им самим. Иногда право самостоятельного решения лиц переходит органу предварительного расследования или суду, в некоторых случаях с учетом конкретных обстоятельств дела.

После того, как лицо определено, на практике, в начале предварительного расследования по уголовному делу (после возбуждения уголовного дела), следователем выносится постановление о допуске к участию в деле в качестве представителя умершего, в котором указываются основания допуска, изложены права и обязанности представителя умершего.

Представитель умершего подозреваемого (обвиняемого) в лице близкого родственника умершего – участник со стороны защиты, то есть осуществляет в ходе уголовного судопроизводства функцию защиты, реализует несколько функций: представляет интересы умершего, защищает его честь и доброе имя, свидетельствует.

Исходя из этого, процессуальная фигура представителя умершего сходна с процессуальной фигурой законного представителя, подозреваемого (обвиняемого) и защитника в совокупности.

Сложность состоит в том, что процессуально не регламентированы процессуальные права и обязанности представителя умершего подозреваемого (обвиняемого). Например, часто встречаются случаи, когда участие таких лиц ограничено дачей показаний относительно обстоятельств жизни и смерти подозреваемого (обвиняемого).

Расследование уголовных дел в случае смерти подозреваемого (обвиняемого) осуществляется в общем порядке, но расследование в таких случаях, как правило, сокращено и завершено в установленный законом срок. Не исключается возможность совершения следственных (процессуальных) ошибок в определении лица, совершившего преступление. Тогда умерший признается виновным в совершении преступления, а лицо, реально его совершившее, избегает привлечения к уголовной ответственности.

Процедура привлечения в качестве подозреваемого (обвиняемого) умершего лица осуществляется по правилам главы 23 УПК РФ. Так, в соответствии с нормами указанной главы, выносится соответствующее постановление (постановление о привлечении в качестве подозреваемого (обвиняемого)), которое предъявляется в присутствии защитника представителю скончавшегося подозреваемого (обвиняемого). В это же время следователем должны быть разъяснены представителю его права (ст. 47 УПК РФ) и сущность обвинения, предъявленного умершему. Представителю и защитнику вручаются копии постановления о привлечении умершего в качестве подозреваемого (обвиняемого).

В стадии предварительного расследования может возникнуть необходимость допроса лица, представляющего интересы умершего подозреваемого (обвиняемого). Порядок допроса данного лица прямо не регламентирован законом, поэтому его допрос осуществляется по правилам допроса свидетеля в порядке ст. ст. 187–191 УПК РФ. В ходе допроса, наряду с иными обстоятельствами, должно быть выяснено отношение представителя к обвинению, выдвинутому в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого).

Ознакомление с материалами уголовного дела осуществляется в соответствии с положениями, предусмотренными ст. ст. 217–219, 225 УПК РФ с участием представителя подозреваемого (обвиняемого) и защитника умершего подозреваемого (обвиняемого).

По завершении предварительного расследования выносится обвинительное заключение (обвинительный акт), где отражается факт смерти обвиняемого.

Далее уголовное дело направляется прокурору для принятия решения, а после утверждения обвинительного заключения (обвинительного акта) его копия прокурором вручается представителю умершего обвиняемого.

О.Б. Виноградовой высказывается мнение о процессуальном порядке принятия решения о прекращении уголовного дела по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Она считает, что «производство должно быть продолжено для реализации реабилитации умершего подозреваемого (обвиняемого)»²⁴. Процессуальный механизм совершения такого процесса автором не предлагается.

Как правило, основная часть уголовных дел о дорожно–транспортных преступлениях, авиакатастрофах, террористических актах прекращается в ходе предварительного расследования в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого). Например, уголовное дело, возбужденное по факту иркутской авиакатастрофы, произошедшей 9 июля 2006 г., прекращено на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи со смертью подозреваемых пилотов²⁵.

В конституционно–правовом смысле лицо, в отношении которого прекращено уголовное преследование, не признано виновным в совершении преступления. Такое лицо может быть названо привлекавшимся к участию в уголовном судопроизводстве на соответствующей стадии, в связи с выдвижением против него подозрения или обвинения. Указанная ситуация полностью соответствует принципу презумпции невиновности.

Следовательно, постановление о прекращении уголовного дела в стадии предварительного расследования не равно приговору суда, то есть не является актом, устанавливающим виновность лица в совершении преступления.

²⁴ Виноградова О.Б. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 124.

²⁵ Трунов И.Л, Айвар Л.К. Мертвые подозреваемые не замолчат (разъяснения последствий решения КС РФ по делу о ДТП на Ленинском). URL: <http://www.trunov.com> (дата обращения: 3 февр. 2021 г.).

Порядок производства по уголовному делу в случае смерти подозреваемого (обвиняемого) имеет определенную специфику в виду невозможности участия преследуемого лица в уголовном судопроизводстве. Например, на этапе доследственной проверки проведение всего комплекса следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств, говорящих о виновности лица в совершении преступления, хотя бы по этой причине, невозможно. Если говорить о предварительном следствии, то возбужденное уголовное дело после установления факта совершения преступления умершим подозреваемым (обвиняемым) подлежит прекращению. Исключением являются случаи, когда близкие родственники умершего подозреваемого требуют реабилитации умершего. Однако имеется сложность в том, что закон не предусматривает процессуальные права и обязанности представителя умершего подозреваемого (обвиняемого), допуск которого осуществляется только по ходатайству близкого родственника умершего. Следствие должно доказать, что преступление было совершено умершим, должен быть задокументирован факт смерти лица, подозреваемого в совершении преступления.

2.3 Процессуальные особенности рассмотрения в суде первой инстанции при производстве по уголовным делам в отношении умершего

Значение судебного разбирательства в системе отношений и взаимосвязи уголовного судопроизводства характеризует его многофункциональность: в этой стадии происходит изучение задач; осуществляется проверка законности и обоснованности решений и действий органов предварительного расследования; получают окончательную оценку собранные на досудебном этапе доказательства; ярко выражается весь комплекс демократических принципов права; обеспечивается реализация прав участников процесса.

Судебное разбирательство, в том числе и подготовка к судебному разбирательству в отношении умершего должно, как правило, соответствовать

общим правилам судебного разбирательства, за исключением отсутствия лица, которое может быть привлечено к уголовной ответственности.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, устанавливающей основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего. Данное правило конкретизировано в п. 1 ст. 254 УПК РФ, предусматривающем прекращение уголовного дела судом в судебном заседании в случае, если данное обстоятельство будет установлено во время судебного разбирательства.

Как уже было отмечено, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что при прекращении уголовного дела в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) защита конституционных прав личности не может быть обеспечена без предоставления близким родственникам умершего права настаивать на продолжении производства по уголовному делу с целью его возможной реабилитации, в том числе на орган, осуществляющий предварительное расследование, суд должна быть возложена обязанность обеспечить реализацию данного права.

Если при продолжении производства предварительного расследования будут установлены основания для принятия решения о реабилитации умершего, уголовное дело подлежит прекращению по реабилитирующим основаниям, или оно передается в суд для рассмотрения в общем порядке. В этом случае близкие родственники, настаивающие на продолжении производства по уголовному делу с целью возможной реабилитации умершего, или их представитель подлежат в обязательном порядке вызову в судебное заседание, чтобы они могли реализовать право на судебную защиту чести и доброго имени умершего, а также своих прав и законных интересов. При этом в рамках судебного разбирательства должны быть установлены обстоятельства происшедшего, дана их правовая оценка, а также выяснена действительная степень

вины (или невиновность) лица в совершении инкриминируемого ему деяния. Это исходит из конституционных положений, закрепляющих принцип охраны государством достоинства личности, право каждого на защиту своей чести и доброго имени, состязательности и равноправия сторон судопроизводства, гарантии судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, принципа презумпции невиновности.

В определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.11.2002 г. № 45-002-150 по делу П. указано, что прекращение судьей уголовного дела без предварительного слушания вне судебного заседания является превышением судьей своих полномочий. Многие авторы отмечают, что «невозможно прекратить уголовное дело по нереабилитирующим основаниям на этапе подготовки дела к судебному разбирательству при наличии возражений».²⁶

Что касается вопроса о прекращении уголовного дела в отношении умершего после передачи уголовного дела в суд, следует отметить, что такое решение может быть принято судом только после изучения всех собранных доказательств.

При этом следует отметить, что смерть подозреваемого (обвиняемого) является нереабилитирующим основанием для прекращения уголовного дела. Это означает, что виновность лица приговором суда не устанавливается, прекращение уголовного дела является констатацией того, что лицо совершило деяние, содержащее признаки преступления. Вместе с тем, есть основания полагать, что это предполагает полное, объективное и всестороннее расследование обстоятельств совершенного преступления и наличие неоспоримых доказательств вины умершего в совершении преступления. В.М. Савицкий и А.М. Ларин полагают, что «при прекращении уголовного дела на стадии предварительного следствия признание вины в совершении преступления осуществляет

²⁶ Петрухин И.Л. Роль признания обвиняемого в уголовном процессе // Российская юстиция. – 2003. – № 2. – С. 24–26.

следователь, а не суд, что противоречит презумпции невиновности».²⁷ В.З. Лукашевич считает, что прекращение уголовного дела не означает признание вины лица, совершившего деяние, потому что признание вины, как таковой, возможно только на основании приговора суда.

Факт смерти гражданина подлежит государственной регистрации (п. 7 ч. 1 ст. 47 ГК РФ). В соответствии с положениями Федерального закона «Об актах гражданского состояния» от 15 ноября 1997 г. 143-ФЗ, регистрация факта смерти осуществляется в органах ЗАГС путем внесения записи и выдачи свидетельства о смерти. О.Б. Виноградова считает, что правильным правовым основанием для решения о прекращении уголовного дела является только свидетельство о смерти, выданное органами ЗАГС в установленном законом порядке.²⁸ Для доказательства факта смерти подозреваемого (обвиняемого), следователь, суд может обратиться в органы ЗАГС или, например, получить свидетельство о смерти от близких родственников, родственников и других лиц, близких к умершему. Малейшее сомнение в достоверности сведений о факте смерти исключает прекращение уголовного дела.

Если обратиться к практике, то в большинстве случаев предпринимается попытка исследования судебных доказательств до принятия постановления Конституционного Суда РФ - 80% (32 уголовных дела) не происходило, то такие попытки совершаются в той или иной степени в 52% случаев (25 уголовных дел). В некоторых случаях суд частично исследовал материалы дела, оглашал протоколы следственных действий, заслушивал явившихся в суд потерпевших. Данные перемены в практике свидетельствуют о том, что суды поняли, что это необходимо для установления вины умершего при прекращении уголовного дела в связи со смертью обвиняемого.

Только в 85% случаев (75 уголовных дел) были имелись надлежащие документы (свидетельство о смерти, справка о наличии записи о смерти),

²⁷ Ларин А.М., Мельникова Э.Б., Савицкий В.М. Уголовный процесс России. Лекции-очерки. М.: БЕК, 1997. с. 128-129.

²⁸ Виноградова О.Б. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. с. 218.

подтверждающие факт смерти обвиняемого. В остальных случаях суд принимал во внимание отчеты сотрудников медицинских и исправительных учреждений.

Например, принимая решение о прекращении уголовного дела в отношении Е. в связи со смертью подсудимого, суд сослался на извещение, полученное от главного врача туберкулезного диспансера, в котором подсудимый лечился. Суд посчитал наличие такого извещения достаточным для подтверждения факта смерти Е., в связи с чем какие-либо запросы в ЗАГС не отправлены, данные о регистрации смерти Е. не представлены.²⁹ получено судом. Верховный Суд Российской Федерации считает, что отсутствие должным образом заверенной копии свидетельства о смерти или свидетельства ЗАГСа о регистрации факта смерти подсудимого препятствует прекращению уголовного преследования.

Судебная практика показывает, что близкие родственники погибшего подсудимого ранее не участвовали в уголовном деле до принятия вышеуказанного постановления Конституционным Судом Российской Федерации. Однако после вынесения постановления почти 42% дел (20 уголовных дел) близкие родственники умершего обвиняемого стали участвовать в уголовном деле, судебном процессе. В основном (80% - 16 уголовных дел) они привлекались в качестве представителей (законных представителей), а в 20% случаев (4 уголовных дела) им разъяснялись их права и обязанности в соответствии со ст. 47 УПК РФ, а также ст. 51 Конституции РФ. Имеется судебная практика, где в качестве свидетелей выступали близкие родственники погибшего подсудимого. Так, в одном из уголовных дел мать погибшего подсудимого, была заслушана в качестве свидетеля, ее предупредили об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний.³⁰

Согласно судебной практике 90 % имели желание участвовать в судебном разбирательстве в отношении умершего близкие родственники: родители,

²⁹ Уголовное дело № 1-379/12 // Архив Центрального районного суда г. о. Тольятти.

³⁰ Уголовное дело № 1-7/13 // Архив Автозаводского районного суда г. о. Тольятти.

братья и сестры. Если данные родственники отсутствовали судами были предприняты попытки привлечь к участию и других родственников (двоюродный брат)³¹ или даже органы местного самоуправления и должностных лиц³², однако заинтересованности в деле они не проявили и от участия отказались.

Так как суд рассматривает уголовное дело в отношении умершего по существу в общем порядке (с учетом особенностей, обусловленных физическим отсутствием такого участника судебного разбирательства, как подсудимый), суд должен или, придя к выводу о невинности умершего лица, вынести оправдательный приговор, или, не найдя оснований для его реабилитации, прекратить уголовное дело на основании пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК Российской Федерации.

Конституционный Суд РФ показывает, что законодателю следует внести в действующее правовое регулирование изменения, в том числе:

- конкретизировать перечень лиц, которым, помимо близких родственников, может быть предоставлено право настаивать на продолжении производства по делу с целью возможной реабилитации умершего;
- определить процессуальные формы их допуска к участию в деле и соответствующий правовой статус;
- предусмотреть особенности производства предварительного расследования и судебного разбирательства в случае смерти подозреваемого, обвиняемого (подсудимого);
- предусмотреть особенности решения о прекращении уголовного дела по данному нереабилитирующему основанию.

Основываясь на данных правовых позициях, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 14 июля 2011 года № 16-П признал положения пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования

³¹ Уголовное дело № 1-466/13 // Архив Центрального районного суда г. о. Тольятти

³² Уголовное дело № 1-16 /12 // Архив Автозаводского районного суда г. о. Тольятти.

позволяют прекратить уголовное дело в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) без согласия его близких родственников. Правовые позиции, выраженные Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 14 июля 2011 года № 16-П, безусловно позволяют сделать вывод о необходимости продолжения производства по уголовному делу в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого), близкие родственники которого возражают против прекращения уголовного дела. В случаях, когда такие возражения родственниками не заявлены, продолжение производства по уголовному делу возможно, если это необходимо для реабилитации умершего.

Форма окончания судебного разбирательства по делу представляется интересной. По общему правилу, по результатам рассмотрения уголовного дела суд выносит оправдательный приговор или обвинительный приговор (ст. 302 УК РФ). В случае смерти обвиняемого уголовное дело подлежит прекращению в суде в соответствии со ст. 254 УПК РФ. Тем не менее в научной литературе неоднократно высказывалось мнение, что при решении вопроса о виновности умершего окончательное решение суда должно быть вынесено в виде приговора.

Е.Г. Бендерская считает, что если суд придет к выводу, что умерший не виновен в преступлении, то имеет место оправдательный приговор.³³

И.В. Маслов считает, что если суд придет к выводу о виновности умершего, имеет место обвинительный приговор с освобождением от наказания. Если вина умершего не подтверждена, выносится оправдательный приговор.

Эта позиция представляется недостаточно обоснованной, поскольку приговор является актом привлечения к уголовной ответственности. В случае смерти подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) уголовное преследование невозможно, поэтому невозможно и вынесения приговора в отношении умершего. Из этого кажется более верным, что суд должен вынести постановление

³³ Бендерская Е.Г. Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. с. 124-125.

о прекращении уголовного дела, если умерший будет признан виновным в связи со смертью по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Ю.Ю. Чурилов считает, что «в случае смерти обвиняемого на стадии судебного разбирательства суд обязан рассмотреть уголовное дело для вынесения законного решения по делу». ³⁴ С этим вполне можно согласиться, если суд обязан продолжить уголовное дело в отношении умершего, если это необходимо для реабилитации умершего. Е.Г. Бендерская считает, что если суд будет рассматривать абсолютно все дела в отношении умершего, то это сильно увеличит нагрузку на судебную систему.

Например, 5 июля 2013 года Гагаринский районный суд Москвы признал погибшую Александрину О. виновной в нарушении правил дорожного движения. Авария на проспекте Ленина произошла 25 февраля 2010 года. Легковой автомобиль Citroen-C4, которым управляла Ольга Александрина, столкнулся с легковым автомобилем Mercedes S500, принадлежащим компании «Лукойл». За рулем легкового автомобиля Mercedes находился водитель, его пассажир Анатолий Барков, был госпитализирован. В другом легковом автомобиле Ольга Александрина и ее пассажир, заслуженный врач России, профессор Вера Сидельникова, погибли в ДТП. Первоначально обвинение было предъявлено покойной Ольге Александриной, но дело было прекращено в связи с ее смертью. Однако родственники погибшего не согласились с этим решением и обратились в суд с ходатайством о возобновлении дела. 7 октября 2010 г. Тверской районный суд признал прекращение дела законным и отказал в его возобновлении. Когда родственники Александриной обратились в Конституционный суд Российской Федерации, то суд вынес постановление о пересмотре уголовного дела. В результате суд принял решение: "Если сторона погибшего выступает против прекращения дела в связи со смертью подозреваемого /обвиняемого/, правоохранительные органы обязаны продолжить предварительное следствие и направить дело в суд". В результате суд признал

³⁴ Васильев Н.В. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. с.98-99.

Александрину виновной в дорожно-транспортном происшествии и освобождена от наказания по не реабилитирующим причинам. После чего дело было прекращено.

30 ноября 2015 года Тюменский районный суд вынес приговор по уголовному делу об авиакатастрофе «Ютэйр», в котором погибший командир самолета признан одним из виновных. 2 апреля 2012 года самолет ATR-72 авиакомпании «Ютэйр» выполнял рейс Тюмень-Сургут. Самолет вылетел из аэропорта Рошино в Тюмени, разбился и упал в полуктора километрах от взлетно-посадочной полосы в районе села Горьковка. В результате аварии погибли 33 человека, еще 10 получили травмы различной степени тяжести. Оба пилота погибли. Начальник смены Анатолий Петроченко и авиамеханик «ЮТэйр-Техник» Андрей Писарев признаны виновными по статье 263 УК РФ. Суд приговорил каждого из них к 5 годам и 1 месяцу лишения свободы в колонии-поселения. Что касается погибшего командира Сергея Анцина, по вине которого произошла авария, то было вынесено постановление о прекращении уголовного дела в связи с его смертью. Он принял решение о взлете при наличии снежных и ледяных отложений на поверхности самолета, образовавшихся во время стоянки в ночь на 2 апреля 2012 года. Также авиамеханик не проводил обработку самолета во время подготовки к полету, а начальник не проверил данные действия.

Мастер смены Новолипецкого металлургического комбината Михаил Жеребцов погиб во время аварии на предприятии в феврале 2013 года, а в октябре 2014 года Левобережный суд Липецка признал умершего виновным в нарушении правил техники безопасности. Жеребцов и еще один рабочий скончались, устраняя утечку бензола. Согласно данным технических экспертиз, на завод была поставлена цистерна с неисправным внутренним клапаном. Однако официальное следствие предъявило обвинение не сотрудникам компании-поставщика ОАО «Алтай-кокс», а погибшему мастеру. На передаче дела в суд настояла вдова Жеребцова, однако суд признал, что ее супруг нарушил технику безопасности, не эвакуировав с предприятия подчиненных.

20 ноября 2015 года в Чебоксарах было передано в суд дело местного жителя, обвиняемого в убийстве своего двухлетнего сына. Отец задушил ребенка «на почве приверженности к выдуманному им мировоззрению, в соответствии с которым жизнь является нереальным явлением и ему следует готовиться к переходу в иной мир», а потом повесился сам. Суд состоится по требованию родственников обвиняемого. В ходе следствия ему провели судебно-психиатрическую экспертизу, которая — посмертно — обнаружила у мужчины психическое расстройство.

В январе 2012 года сотрудники полиции Денис Иванов, Олег Прохоренков и Алексей Малых были в состоянии алкогольного опьянения, став свидетелями нападения двух молодых людей на Светлану Кузьмину, которая также находилась в состоянии алкогольного опьянения. Данные лица организовали преследование, в результате которого в близлежащих дворах был задержан 15-летний школьник Никита Леонтьев, внешне похожий на одного из нападавших. Подростка доставили в полицию, где из него несколько часов «выбивали» признательные показания. По словам судебно-медицинского эксперта, он получил около 100 телесных повреждений, что подтверждается заключением эксперта. Затем подростка, который не мог назвать своего предполагаемого сообщника, доставили в 75-е отделение полиции Санкт-Петербурга, где он почти сразу потерял сознание, а затем скончался в машине скорой помощи. 16 июня 2014 года Невский районный суд Санкт-Петербурга вынес оправдательный приговор в связи с непричастностью к совершению преступления в отношении несовершеннолетнего Никиты Леонтьева, которому было предъявлено обвинение Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по СПб в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что производство в суде первой инстанции происходит по общим правилам с соблюдением общих условий судебного разбирательства. Вопрос о прекращении уголовного дела, если смерть наступила к моменту поступления уголовного дела

в суд, а родственники не возражают против прекращения уголовного дела, должен решаться в ходе проведения предварительного слушания. При продолжении судебного разбирательства его процессуальный порядок (проведение судебного следствия, прений сторон, реплик и последнего слова) обусловлен физическим отсутствием подсудимого и наличием его представителя. Вопрос о видах выносимых судом первой инстанции решений является спорным. Но, продолжение производства по уголовному делу в отношении умершего имеет целью его реабилитацию, поэтому в любом случае невиновность умершего подсудимого должна констатироваться в оправдательном приговоре.

Заключение

До сих пор в научной литературе проблемы прекращения уголовного дела в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) практически не исследовались, однако сложились теоретические и практические предпосылки для принятия нормативных положений, которые адресно и комплексно будут регулировать производство по уголовным делам в отношении умершего в системе производств в российском уголовном процессе.

При вынесении постановления от 14.07.2011 16-П Конституционный Суд РФ, согласно которому прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, возможно с согласия близких родственников погибшего обвиняемого (подозреваемого), обосновал свою позицию тем, что прекращение уголовного дела по указанному основанию исключает возможность восстановления чести, репутации, опороченного неправомерным обвинением лица, а также обеспечение проверки законности и обоснованности уголовного преследования и принимаемых процессуальных решений, так как при прекращении уголовного дела в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) прекращается и дальнейшее доказывание его виновности, но в то же время подозрение или обвинение в совершении преступления с него не снимается.

Рассмотрение уголовного дела в отношении умершего по существу должно относиться к категории дел, рассматриваемых в обычном порядке с учетом особенностей, обусловленных физическим отсутствием такого участника судебного разбирательства, как подсудимый. Законодателю следует установить процедуру производства по уголовному делу в отношении умершего с присущими ей особенностями, это позволит устранить правовую неопределенность в этом вопросе и обеспечить соответствие положений пункта 4 части 1 статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК РФ Конституции РФ и принципам презумпции невиновности и доступа к правосудию.

Порядок производства по уголовному делу в случае смерти подозреваемого (обвиняемого) имеет определенную специфику в виду невозможности

участия преследуемого лица в уголовном судопроизводстве. Например, на этапе доследственной проверки проведение всего комплекса следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств, говорящих о виновности лица в совершении преступления, хотя бы по этой причине, невозможно. Если говорить о предварительном следствии, то возбужденное уголовное дело после установления факта совершения преступления умершим подозреваемым (обвиняемым) подлежит прекращению. Исключением являются случаи, когда близкие родственники умершего подозреваемого требуют реабилитации умершего. Однако имеется сложность в том, что закон не предусматривает процессуальные права и обязанности представителя умершего подозреваемого (обвиняемого), допуск которого осуществляется только по ходатайству близкого родственника умершего. Следствие должно доказать, что преступление было совершено умершим, должен быть задокументирован факт смерти лица, подозреваемого в совершении преступления.

Объем прав и обязанностей представителя умершего зависит от функций, которые он выполняет в уголовном процессе: он представляет умершего, защищает его честь, достоинство и репутацию, а также свидетельствует об обстоятельствах, имеющих значение для дела. В связи с чем, представитель умершего подозреваемого (обвиняемого) должен быть наделен следующими правами: знать, в совершении какого преступления подозревался, обвинялся умерший; давать показания на родном языке или языке, которым он владеет; пользоваться помощью переводчика бесплатно; отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п.4 ст.5 УПК РФ, при согласии представителя умершего дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний; пользоваться помощью представителя; ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с ч.3 ст. 11 УПК РФ; заявлять ходатайства и отводы; представлять доказательства; участвовать с разрешения следователя в

следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству защитника; знакомиться с протоколами следственных действий, в которых он принимал участие, и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в них записей; знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта в порядке, установленном ст. 198 и 206 УПК РФ; обжаловать действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования; знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме; заявлять возражения против прекращения уголовного дела по окончании предварительного расследования; получать копию постановления о прекращении уголовного дела или постановления о направлении уголовного дела в суд. участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций; знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания; обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений; получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления.

Производство в суде первой инстанции происходит по общим правилам с соблюдением общих условий судебного разбирательства. Вопрос о прекращении уголовного дела, если смерть наступила к моменту поступления уголовного дела в суд, а родственники не возражают против прекращения уголовного дела, должен решаться в ходе проведения предварительного слушания. При продолжении судебного разбирательства его процессуальный порядок (проведение судебного следствия, прений сторон, реплик и последнего слова) обусловлен физическим отсутствием подсудимого и наличием его представителя. Вопрос о видах выносимых судом первой инстанции решений является спорным. Но, продолжение производства по уголовному делу в отношении умершего имеет целью его реабилитацию, поэтому в любом случае

невиновность умершего подсудимого должна констатироваться в оправдательном приговоре.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2021(дата обращения: 10.04.2021).
2. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 18 дек. 2001 г. № 174–ФЗ : (ред. от 30 апр. 2021 г.) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021(дата обращения: 10.04.2021).
3. По делу о проверке конституционности положений п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 Уголовно–процессуального кодекса РФ в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 14.06.2011 №16–П // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2021 (дата обращения: 10.04.2021).
4. Дело "Магнитский и другие (Magnitskiy and Others) против Российской Федерации" (жалобы N 32631/09 и 53799/12) : Постановление Европейского суда по правам человека от 27.08.2019 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021 (дата обращения: 10.04.2021).
5. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части уточнения порядка производства по уголовному делу в случае смерти обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности) [Электронный ресурс] : Федеральный закон N 180771-6: (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 29.11.2012) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021 (дата обращения: 10.04.2021).
6. Азаров В.А., Боярская А.В. Упрощенные судебные производства уголовного процесса России и специфика их процессуальной формы / В.А.

- Азаров, А.В. Боярская // Вестник Томского гос. ун-та. – Право. – 2011. – №353. – С. 51–54.
7. Бендерская Е.Г. Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. с. 243
 8. Босалаева О.В. К вопросу о нравственных началах производства по уголовному делу в случае смерти подозреваемого (обвиняемого) // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – №3. – С. 259 – 262.
 9. Босалаева О.В. О необходимости разработки теоретических и правовых основ производства по уголовному делу в случае смерти подозреваемого (обвиняемого) // Труды Академии управления МВД России. – 2016. – №2 (38). – С. 104–107.
 10. Васильев Н.В. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. с.167
 11. Виноградова О.Б. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. с. 218.
 12. Гаврилиди Н. Г. Право на судебную защиту чести, достоинства и доброго имени умершего подозреваемого (обвиняемого), подсудимого как элемент Конституционного права на справедливое судебное разбирательство // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2011. – №3. – С. 17–22.
 13. Дадонов С.В. Реализация принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса России : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003. – с.176.
 14. Докучаев А.А. Смерть подозреваемого (обвиняемого) как основание прекращения уголовного дела / А.А. Докучаев // Молодой ученый. – 2017. – № 44 (178). – С. 109–111.

- 15.Дубинский А.Я. Основания к прекращению уголовного дела в стадии предварительного расследования. – Киев: КВШ МВД СССР, 1973. – 153 с.
- 16.Кабельков С.Н. Перспективы совершенствования института прекращения уголовных дел в стадии расследования // Актуальные вопросы предварительного расследования: Межвузовский сборник научных трудов МВД РФ. Волгоград: Юридический институт МВД РФ. — 1997. — № 1. – С. 129–131.
- 17.Калиновский К.Б. Презумпция согласия родственников на прекращение дела умершего / К.Б. Калиновский // Уголовный процесс. — 2012. — № 3. — С. 21–24.
- 18.Карпенко В.М. О процессуальном порядке прекращения уголовного дела в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) // Российский следователь. — 2014. — № 2. — С. 12–16.
- 19.Карцев А.В. К вопросу о необходимости использования основания для признания лица подозреваемым / А.В. Карцев // Уголовное судопроизводство. – 2007. – №2. – С. 9–14.
- 20.Кривошеков Н.В. Моральный вред, устанавливаемый в ходе производства по уголовному делу (на стадии предварительного расследования) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2004. – с. 20.
- 21.Ларин А.М., Мельникова Э.Б., Савицкий В.М. Уголовный процесс России. Лекции-очерки. М.: БЕК, 1997. 314 с.
- 22.Ларин Е.Г. Особенности производства по уголовному делу в случае смерти подозреваемого (обвиняемого) // Законодательство и практика. 2016. – N 2. – С. 13 - 16.
- 23.Максимихина Ю.О. Производство по уголовным делам в отношении умерших: анализ проекта федерального закона // Вестник СамГУ. – 2013. – №5 (106). – С. 209–215.
- 24.Максимихина Ю.А. Процессуальная форма участия близких родственников умершего подозреваемого (обвиняемого) в производстве по

- уголовному делу. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/viewer> (дата обращения: 15.05.2020).
25. Маслов И.В. Прекращение уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям: как исполнять решение КС РФ // Уголовный процесс. – 2012. – № 5. – С. 48–52.
26. Мещерякова Ю.О. Производство по уголовному делу в отношении умершего : дис. канд. юрид. наук: 12.00.09. – Самара, 2018. – С. 194.
27. Петрухин И.Л. Роль признания обвиняемого в уголовном процессе // Российская юстиция. – 2003. – № 2. – С. 24–26.
28. Прошляков А.Д., Козубенко Ю.В. Об уголовном преследовании умерших // Российское право: образование, практика, наука. – 2018. – №4 (106). – С. 26–33.
29. Стецовский Ю.И. Адвокат в уголовном судопроизводстве. М.: Юрид. лит., 1972. — 160 с.
30. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: Основные положения науки советского уголовного процесса. Т. 1 / Строгович М.С. М.: Наука, 1968. — 470 с.
31. Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности / под ред. В.М. Савицкого; АН СССР, Ин-т гос-ва и права. – М.: Наука, 1984. – 143 с.
32. Татьяна Л.Г. Виды особых производств в уголовном процессе России // Вестник удмуртского ун-та, – 2016. – вып. 2. – С. 45-47.
33. Трунов И.Л, Айвар Л.К. Мертвые подозреваемые не замолчат (разъяснения последствий решения КС РФ по делу о ДТП на Ленинском) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.trunov.com> (дата обращения: 3 февр. 2021 г.).
34. Туленков П.М. Понятие представительства в советском уголовном процессе // Сборник статей адъюнктов и соискателей. М.: Изд-во ВШ МВД СССР, 1970. — С. 135—140.

35. Уголовное дело № 1-16 /12 // Архив Автозаводского районного суда г. о. Тольятти.
36. Уголовное дело № 1-379/12 // Архив Центрального районного суда г. о. Тольятти.
37. Уголовное дело № 1-466/13 // Архив Центрального районного суда г. о. Тольятти
38. Уголовное дело № 1-7/13 // Архив Автозаводского районного суда г. о. Тольятти.
39. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. И. Л. Петрухин, И. Б. Михайловская. – М., 2012. – 685 с.
40. Цоколова О.И., Карпенко Валерия Михайловна Досудебное производство в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого) // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – №4. – С. 125–130.
41. Чернова С.С. Процессуальные последствия смерти участника уголовного судопроизводства // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2017. – №1 (39). – С. 110–119.
42. Чурилов Ю.Ю. Оправдание умершего // ЭЖ-Юрист. – 2007. – № 48. – С. 89-90.
43. Шестакова С.Д. Состязательность уголовного процесса / С.Д. Шестакова. – СПб. : «Юридический центр», 2001. – 232 с.
44. Шипунова О.В. Смерть лица, совершившего преступление, как основание отказа в возбуждении уголовного дела / О.В. Шипунова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – № 2 (32). – С. 189–195.
45. Якимович Ю.К. Дифференциация уголовного судопроизводства должна иметь разумные пределы и не приводить к упрощенчеству // Вестник Томского гос. ун-та. – Право. – 2014. – №2 (12). – С. 57-62.