

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт

УДК – 347.2/3

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Руководитель ООП
доктор юридических наук, профессор

_____ Е.С. Болтанова

« _____ » _____ 2021 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

ВЕЩНО-ПРАВОВЫЕ СПОСОБЫ И СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ

по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
направленность (профиль) «Частное право и гражданский оборот»

Ковалева Диана Алексеевна

Руководитель ВКР
кандидат юридических наук, доцент

Барыш Т.Ю. Барышпольская

« 24 » мая 2021 г.

Автор работы
студент группы № 061982

Ковалева Д.А. Ковалева

« 24 » мая 2021 г.

Томск – 2021

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Магистратура

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту Ковалевой Диане Алексеевне

Тема выпускной(квалификационной)работы: «Вещно-правовые способы и средства защиты права собственности»

Утверждена _____

Руководитель работы: кандидат юридических наук, доцент Баришпольская Татьяна Юльевна

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с «15» октября 2019 г. по «30» октября 2019 г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «02» ноября 2019г. по «02» февраля 2020 г.

3). Сбор и анализ практического материала с «03» февраля 2020г. по «10» ноября 2020г.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с «01» декабря 2020г. по «31» декабря 2020 г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с «01» января 2021 г. по «06» мая 2021 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее _____

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель доцент, канд. юрид. наук Т. Ю. Баришпольская

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению Ковалева Д.А.

АННОТАЦИЯ

магистерской диссертации на тему:

«Вещно-правовые способы и средства защиты права собственности»

Магистерская диссертация посвящена исследованию вещно-правовых способов и средств защиты права собственности.

В первом разделе приводится общая характеристика средств и способов гражданско-правовой защиты права собственности. Рассматриваются общие положения о гражданско-правовой охране и защите права собственности, формы, способы и средства такой защиты, характеризуются вещно-правовые, обязательно-правовые и иные способы защиты права собственности. Обосновывается точка зрения о том, какие способы можно отнести к самостоятельным способам вещно-правовой защиты права собственности и иных вещных прав.

Во втором, третьем и четвертом разделах исследуются вещно-правовые средства защиты права собственности: виндикационный иск, негаторный иск, иск о признании вещного права, соответственно.

Виндикационному иску посвящена вторая глава настоящей работы, где раскрывается понятие виндикационного иска, характеризуются его элементы: стороны, предмет и основание. Отдельно уделяется внимание условиям, при которых виндикационный иск может быть удовлетворён, а также расчетам, которые производятся в случае удовлетворения виндикационного иска.

В третьей главе исследуется негаторный иск как средство защиты вещных прав. Рассматриваются понятие, элементы негаторного иска: стороны, предмет и основание, приводятся условия его удовлетворения.

Аналогичной структурой обладает и четвертая глава, посвященная иску о признании вещного права.

В конце каждой главы излагаются выводы по выявленным проблемам, предлагаются пути их разрешения, формулируются предложения, направленные на совершенствование норм вещного права.

Автор работы



Д.А. Ковалева

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	7-9
1 Общая характеристика средств и способов гражданско-правовой защиты права собственности	10-41
1.1 Общие положения о гражданско-правовой охране и защите права собственности	10-16
1.2 Формы, способы и средства гражданско-правовой защиты права собственности	16-26
1.3. Виды гражданско-правовых способов защиты права собственности.....	26-41
1.3.1 Вещно-правовые способы защиты.....	26-35
1.3.2 Обязательственно-правовые способы защиты	35-38
1.3.3 Иные способы гражданско-правовой защиты права с собственности	38-41
2 Иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск) как средство защиты вещных прав.....	42-64
2.1 Понятие и элементы виндикационного иска.....	42-53
2.1.1 Понятие виндикационного иска.....	42-44
2.1.2 Истец и ответчик по виндикационному иску	44-49
2.1.3 Предмет и основание виндикационного иска.....	49-53
2.2 Условия удовлетворения виндикационного иска.....	53-60
2.2.1 Добросовестность приобретения	53-56
2.2.2 Возмездность приобретения	57
2.2.3 Способ выбытия имущества из владения собственника.....	58-60
2.3 Расчеты при возврате имущества	61-64
2.3.1 Судьба доходов, принесенных вещью за период незаконного владения, и компенсация произведенных на нее расходов	61-62
2.3.2 Судьба произведённых владельцем улучшений вещи.....	62-64
3 Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения (негаторный иск) как средство защиты вещных прав	65-77
3.1 Понятие негаторного иска.....	65-68
3.2 Истец и ответчик по негаторному иску	68-69
3.3 Предмет и основание негаторного иска	70-73

3.4 Условия удовлетворения негаторного иска.....	73-77
4 Иск о признании права как средство защиты вещных прав.....	78-87
4.1 Понятие иска о признании права	78-81
4.2 Истец и ответчик по иску о признании права	81-83
4.3 Предмет и основание иска о признании права	83-85
4.4 Условия удовлетворения иска о признании права.....	85-87
Заключение.....	88-90
Список использованных источников и литературы	91-101

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

Нормативно-правовые акты

АПК – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020)

ГК – Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ

ГПК – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ

Постановление Пленумов ВС РФ, ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 – постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»

Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 – постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 (ред. от 07.02.2017) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»

Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 – постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»

Иные сокращения

ВАС – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ВС – Верховный Суд Российской Федерации

ЕГРН – Единый государственный реестр недвижимости

КС – Конституционный Суд Российской Федерации

ВВЕДЕНИЕ

Право собственности является фундаментальным, направляющим правовым институтом на всех этапах истории государства и права. Во всех системах права праву собственности уделяется исключительное внимание.

Для обеспечения нормального гражданского оборота необходимо, чтобы право собственности не только признавалось за субъектами, позволяло им реализовывать свои правомочия, но и обеспечивалось надежной охраной. Право теряет всякий смысл, если на кого-либо не возложены корреспондирующие обязанности и ответственность. Право, необеспеченное от его нарушения необходимыми средствами защиты, является лишь «декларативным правом»¹.

Реализация права собственности как субъективного права напрямую зависит от наличия системы охранительных мер. С учетом значимости данного права вопросы его защиты составляют одну из центральных проблем гражданского права. Особое значение для защиты права собственности и иных вещных прав имеют вещно-правовые способы защиты, осуществляемые посредством абсолютных исков, которые могут быть предъявлены к любым лицам, нарушившим вещное право.

В доктрине и судебной практике нет единого подхода к понимаю системы вещных прав. О правовой природе отдельных средств защиты таких как иск о признании вещного права, иск об освобождении имущества от ареста, об оспаривании зарегистрированного права на недвижимое имущество на протяжении десятилетий ведутся дискуссии, и в настоящее время единой позиции не выработано. Кроме того, на практике возникают проблемы и в отношении классических вещных исков – негаторного и виндикационного, что, как правило свидетельствует о несовершенстве действующего законодательства. С учетом вышеизложенного подробное исследование вещно-правовой защиты права собственности представляется в высшей степени актуальным и необходимым.

Объект настоящего исследования - общественные отношения, возникающие при осуществлении права на защиту посредством вещно-правовых средств защиты права.

Предметом исследования являются нормы гражданского права, регулирующие вещно-правовые средства защиты права, практика их применения и научно-теоретические взгляды на указанные отношения.

Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав / В. П. Грибанов. – Изд. 2-е, стереотип. – М. : Статут, 2001 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2020. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Методологической основой диссертационного исследования являются общенаучные методы познания общественных явлений с использованием специальных и частнонаучных методов: системно-структурного анализа, формально-юридический, структурно-функциональный и другие.

Перед проведением исследования была поставлена цель исследовать вещно-правовые способы и средства защиты права собственности. Для достижения данной цели поставлены следующие задачи:

- привести общую характеристику средств и способов гражданско-правовой защиты права собственности, то есть ознакомиться с общими положениями о гражданско-правовой охране и защите права собственности, рассмотреть соотношение этих понятий, исследовать формы, способы и средства гражданско-правовой защиты, охарактеризовать виды способов защиты права собственности.

- рассмотреть виндикационный иск, негаторный иск, иск о признании права, как вещно-правовые средства защиты права собственности. В том числе раскрыть понятие указанных исков, охарактеризовать их элементы: стороны, предмет и основание; исследовать условия удовлетворения данных исков, рассмотреть, как осуществляются расчеты при возврате имущества в случае удовлетворения виндикационного иска.

Теоретическую основу настоящей работы составили:

труды Суханова Е.А., Сергеева А.П., Гонгалов Б.М., Толстого Ю.К., Тыртычного С.А., Тихомирова М.Ю., Подшивалова Т.П., коллективов авторов Мозолина В.П. и Масляева А.И.; Абрамовой Е.Н., Аверченко Н.Н. и Байгушевой Ю.В. и др.; Черепяхина Б.Б., Калпина А.Г. и Масляева А.И., Мардалиева Р.Т., Карпычева М.В. и Хужина А.М., Шаблова Е.Г. и Жевняк О.В., Кушнира И.В. и др.;

научные статьи Старовойтовой А.С., Серегиной О.Л., Лапиной Е.В., Акимова Н.А., Хакиевой М.М., Беловой Д.А., Ероховой М.А., Исмаилова С.Н., Новоселовой А.А., Орешкина Д.В., Петрусевича Р., Быкова А.С., Денисова Д.Ю., Зверевой А.С., Исмаилова С.Н. и др.;

авторефераты диссертаций на соискание научной степени кандидата юридических наук Красновой С.А., Латыпова Д.Н., Люшня А.В., Серегиной О.Л., Перовой М.В., Подшивалова Т.П.

Можно отметить, что вопрос о вещно-правовой защите права собственности достаточно изучен. В работах цивилистов, в том числе вышеназванных, исследуются и анализируются проблемы о которых идет речь в диссертации. Однако стоит отметить. Что

в законодательстве, в правоприменительной практике происходят изменения, которые требуют изучения и анализа.

Эмпирической базой исследования служат судебная практика высших судебных инстанций, арбитражных судов ряда федеральных округов, судов общей юрисдикции.

В ходе написания работы было проведено комплексное исследование проблемы вещно-правовой защиты права собственности, выявлены некоторые проблемы, существующие на сегодняшний день, в том числе отсутствие единообразного терминалогического определения ключевых понятий, отсутствие единой практики правоприменения, пробелы законодательства. Высказана позиция относительно, самостоятельных способов защиты права собственности, обосновывается выделение четырех самостоятельных вещно-правовых способов защиты. Приведены уточнения некоторых понятий, например, негаторного иска, обосновывается необходимость добавления дополнительного условия удовлетворения негаторного иска в существующий перечень таких условий.

Теоретическое и практическое значение исследования заключается в том, что совокупность сформулированных в работе выводов может быть использована в иных научных исследованиях, посвященных вопросам вещно-правовой защиты права собственности, общим положениям вещного права и иным фундаментальным проблемам цивилистики. Полученные результаты могут быть приняты во внимание в правоприменительной и иной юридической практике.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования, состоит из введения, четырех глав, объединяющих четырнадцать параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

1 Общая характеристика средств и способов гражданско-правовой защиты права собственности

1.1 Общие положения о гражданско-правовой охране и защите права собственности

В Российской Федерации право собственности гарантируется Конституцией РФ. Статья 35 Конституции РФ провозглашает право каждого иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения².

В соответствии с положениями ст. 212 ГК РФ имущество может находиться в собственности граждан и юридических лиц, а также Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований³. При этом в Российской Федерации право собственности признается и защищается независимо от его формы (ч. 2 ст. 8 Конституции РФ)⁴.

Для обеспечения нормального гражданского оборота необходимо, чтобы определенные гражданские права не только признавались за субъектами, но также должна быть гарантирована надежная правовая охрана этих прав. Право теряет всякий смысл, если на кого-то не возложены корреспондирующие обязанности и ответственность.

Как верно заметил Грибанова В.П.: «...субъективное право, предоставленное лицу, но необеспеченное от его нарушения необходимыми средствами защиты, является лишь «декларативным правом»⁵.

Защита прав и свобод человека и гражданина гарантируется Конституцией РФ, что прямо отражено в ст. 45 Основного закона страны. В силу приведенной нормы каждому гарантировано право защищать свои права и свободы. При этом дозволено использовать любые способы, не запрещенные законом.

Как отмечают Рыбаков В.А. и Мечетина Т.А., «в правовом отношении собственности на одной стороне находится собственник, а на другой — все окружающие

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – ст. 35 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (ред. от 31 июля. 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – ст. 8.

⁵ Грибанов В.П. Указ. соч.

его лица, ибо всякий и каждый обязан воздерживаться от нарушений прав собственника»⁶. Таким образом, все лица, которые фактически могут нарушить право собственности обязаны воздерживаться от этих нарушений, в ином случае для лиц, нарушивших рассматриваемое право, должна наступать неотвратимая ответственность.

Согласно положениям Конституции РФ, в охране и защите прав и свобод граждан участвуют конституционное, административное, гражданское, трудовое, уголовное право, а также другие отрасли права. Каждая из них выполняет правоохранительные функции своими методами и способами.

Задачей каждой отрасли права является защита форм собственности, закрепленных в Конституции. Особую роль для защиты права собственности и других вещных прав играет гражданское право.

В целях глубокого анализа существа защиты, а также с целью разграничения понятий охрана и защита гражданских прав представляется важным рассматривать данные понятия в их сопоставлении. Стоит отметить, что среди ученых-цивилистов нет единого мнения по поводу определения рассматриваемых понятий, в связи с чем в доктрине выделяются различные концепции.

Сторонники первой концепции, к которым можно отнести Сергеева А.П., Суханова Е.А., считают, что в соответствии со сложившейся в науке традицией, понятием «охрана гражданских прав» охватывается вся совокупность мер, обеспечивающих нормальный ход реализации прав. В данном случае речь идет о мерах не только правового, но и экономического, политического, организационного и иного характера, направленных на создание необходимых условий для осуществления субъективных прав⁷.

Суханов Е.А. отмечает, что «при охране отношений собственности различные нормы и институты гражданского права играют неодинаковую роль»⁸. Автор разделяет данные нормы на три группы. К первой он относит нормы и правила, которые охраняют рассматриваемые отношения путем их признания, ко второй – правила, обеспечивающие необходимые условия для реализации вещных прав. Третья же группа устанавливает неблагоприятные последствия для нарушителей вещных прав, то есть осуществляет непосредственную защиту вещных прав от противоправных посягательств.

⁶ Рыбаков В. А. О правовом отношении собственности и квалификации вещно-правовых способов защиты права собственности / В. А. Рыбаков, Т. А. Мечетина // Юрист. – 2013. – № 23 – С. 14–18. – URL: <http://center-bereg.ru/b779.html>

⁷ Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. С. 617.

⁸ Там же.

С учетом изложенного, представляется, что защита права собственности, с точки зрения Суханова Е.А., входит в понятие «охрана права собственности». Автор разграничивает рассматриваемые понятия, указывая, что «гражданско-правовая охрана права собственности и иных вещных прав осуществляется с помощью всей совокупности гражданско-правовых норм, обеспечивающих нормальное и беспрепятственное развитие рассматриваемых отношений»⁹. То есть, гражданско-правовая защита права собственности и иных вещных прав, в данном случае рассматривается как более узкое понятие, которое охватывает только «совокупность гражданско-правовых способов (мер), которые применяются к нарушителям вещно-правовых отношений»¹⁰.

Такой же позиции по рассматриваемому вопросу придерживается Сергеев А.П.¹¹, аналогичную точку зрения отражает Перова М.В. в своем диссертационном исследовании на соискание ученой степени кандидата юридических наук¹².

Схожая точка зрения изложена в работах Иоффе О.С. Согласно позиции ученого «охрана интересов личности – более объемная категория, чем одна только сфера борьбы с гражданскими правонарушениями, и что практически, а также в научном отношении гораздо более значимы те гражданско-правовые нормы, которые обеспечивают охрану интересов личности в процессе их вполне нормальной реализации»¹³. Однако, как верно отмечает, Тихонравов Л.В., Иоффе О.С. не определяет понятия защиты, употребляя его в качестве синонима охраны¹⁴.

Согласно второй концепции под гражданско-правовой охраной права собственности понимается «направленность норм гражданского права на регулирование отношений собственности при нормальных условиях использования собственником принадлежащего ему имущества без нарушения его правомочий, а также без ущемления прав и интересов других лиц»¹⁵. Приведённое определение изложено в учебнике по гражданскому праву под редакцией Гонгало Б.М. Стоит обратить внимание, что согласно данному определению

⁹ Российское гражданское право: Учебник. / Отв. ред. Е.А. Суханов. – Т.1. С. 617.

¹⁰ Там же.

¹¹ Гражданское право: учебник. В 3 т. Т. 1. - 6-е издание, перераб. и доп./Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. - М., ТК Велби, Проспект, 2003. С. 549

¹² Перова М.В. Система способов защиты права собственности в современном гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. С. 15

¹³ Иоффе О. С. Гражданско-правовая охрана интересов личности / под ред. Б. Б. Черепахина. М.: Юридическая литература, 1969. С. 3–4

¹⁴ Кутина В. П. Гражданско-правовая защита имущественных прав субъектов гражданских правоотношений: монография / В. П. Кутина, М. В. Рыбкина, С. А. Сагателян, Л. В. Тихонравов ; под ред. В. П. Кутиной. – СПб. : Издательство Санкт-Петербургского университета управления и экономики, 2014. С. 13.

¹⁵ Гражданское право : в 2 т. : учебник / под ред. Б.М. Гонгало. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Статут, 2018. – Т. 1. С. 375

речь об охране права собственности идет только тогда, когда не встает вопрос о нарушении права собственности. В противном случае можно говорить о защите права собственности.

Сторонником данной концепции в частности является Базилевич А.И. Согласно его точке зрения, «охрана прав и законных интересов представляет собой только такую деятельность государственных и общественных органов, которая содержит в себе мероприятия предупредительного характера. В тех случаях, когда нарушение права уже произошло, в действие вступает защита»¹⁶.

Так, в соответствии с рассматриваемой концепцией цель охраны - предупреждение нарушения прав, а цель защиты - восстановление нарушенных прав. Тихонравов Л.В. отмечает, что в данном случае «защита гражданских прав и законных интересов определяется как реализация юридических санкций гражданско-правовых норм компетентным органом либо непосредственно управомоченным или обязанным лицом в правоотношении в целях осуществления субъективных прав и законных интересов в случае, когда последние оспариваются кем-либо или нарушены»¹⁷.

Сторонники третьей концепции, к которым можно отнести Черданцева А.Ф., рассматривают охрану субъективных гражданских прав как деятельность государственных органов, применяющих санкции к правонарушителям.¹⁸

При оценке данной точки зрения справедливой представляется позиция Тихонравова Л.В., согласно которой такой подход имеет ряд существенных недостатков. Во-первых, при таком подходе охрана гражданских прав становится возможной лишь после нарушения правовой нормы, во-вторых данное понятие не охватывает всю совокупность отношений, включаемых в понятие охраны, игнорируя ее «предупредительные» функции. Кроме того, данное понятие нельзя и свести к понятию защиты гражданских прав, по причине того, что защита, возможна не только после, но и до совершенного правонарушения¹⁹.

Принимая во внимание изложенное, очевидно, что вопрос соотношения понятий охраны и защиты права является дискуссионным.

На данную проблему обращает внимание Тыртычный С.А., отмечая, что ученые-юристы высказывают различное мнение по содержанию исследуемых понятий. Так

¹⁶ Базилевич А. И. Формы защиты субъективных гражданских прав: дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2001. С. 34.

¹⁷ Кутина В. П. Гражданско-правовая защита имущественных прав субъектов гражданских правоотношений: монография / В. П. Кутина, М. В. Рыбкина, С. А. Сагателян, Л. В. Тихонравов ; под ред. В. П. Кутиной. С.13

¹⁸ Черданцев А. Ф. Основы теории государства и права. Изд. 2-е / под ред. С. С. Алексеева. М.: Юридическая литература, 1971. С. 339.

¹⁹ Кутина В. П. Гражданско-правовая защита имущественных прав субъектов гражданских правоотношений: монография / В. П. Кутина, М. В. Рыбкина, С. А. Сагателян, Л. В. Тихонравов ; под ред. В. П. Кутиной. С.13

«Мусияка В.А. считает, что охрана права существует лишь до правонарушения, а после него имеет место уже защита нарушенного права. В то время как Автаева Н.Е. определяет охрану более широким понятием, чем защиту».²⁰ Донцов С.Е. и Арзамасцев А.Н. отмечают, что на практике указанные понятия рассматриваются как синонимы. Данная точка зрения опирается на позицию Верховного Суда Российской Федерации, поскольку в постановлениях Пленумов Верховного Суда Российской Федерации данные термины истолковываются как равнозначные²¹.

Рыбаков В.А. и Мечетина Т.А. также отмечают, что довольно часто понятие защиты смешивается с понятием охраны, однако, по мнению авторов, данные понятия не являются равнозначными. В качестве основного различия данных понятий называют тот факт, что «охрана осуществляется постоянно, а к защите приходится прибегать лишь при нарушении либо угрозе нарушения прав»²².

На наш взгляд, более обоснованной представляется позиция, согласно которой данный понятия не являются синонимами. Автор разделяет точку зрения о том, что охрана более широкое понятие, чем защита. Так гражданско-правовая охрана права собственности и иных вещных прав обеспечивает нормальное и беспрепятственное развитие данных отношений. Механизм же защиты вещных прав включается тогда, когда рассматриваемые права нарушаются или оспариваются.

В Большом энциклопедическом словаре защита права собственности определяется как «действующие юридические гарантии, обеспечивающие недопустимость нарушения прав и охраняемых законом интересов собственника».²³

Сергеев А.П. называет защиту гражданских прав «одной из важнейших категорий теории гражданского и гражданско-процессуального права»²⁴, обосновывая данное умозаключение тем, что именно «данная категория помогает разобраться в характере и особенностях гражданско-правовых санкций, механизме их реализации и других вопросах, возникающих в связи с нарушением гражданских прав»²⁵.

Для дальнейшего исследования понятия гражданско-правовой защиты изначально необходимо выяснить, что же понимается по правом на защиту.

²⁰ Тыртычный С. А. Гражданско-правовая защита имущественных прав собственника (Вещно-правовой аспект) / С. А. Тыртычный. – М. : ЭкОонис, 2010. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2020. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²¹ Там же.

²² Рыбаков В. А. О правовом отношении собственности и квалификации вещно-правовых способов защиты права собственности / В. А. Рыбаков, Т. А. Мечетина. – URL: <http://center-bereg.ru/b779.html>.

²³ Защита права собственности // Большой юридический словарь. – [Б.м.], [Б.д.]. – URL: https://internet-law.ru/dic/bolshoj-yuridicheskij-slovar.php?dic_tid=8781

²⁴ Гражданское право: учебник. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. Т. 1. С. 549

²⁵ Там же.

В зависимости от того как понимается защита прав, право на защиту рассматривается либо как правомочие, входящее в содержание каждого субъективного гражданского права, либо как самостоятельное субъективное право.

Под правом на защиту понимается возможность управомоченного лица применять меры правоохранительного характера для восстановления, нарушенного или оспариваемого права.

Мазаев Д.В. отмечает, что в науке гражданского права сложились две позиции по вопросу о моменте возникновения права на защиту. Когда право на защиту рассматривается как составная часть субъективного права, то принято полагать, что право на защиту возникает одновременно с его появлением. Если же право на защиту рассматривается как самостоятельное субъективное право, то момент его возникновения есть момент оспаривания или нарушения права в рамках охранительного гражданского правоотношения²⁶. Сам автор придерживается позиции, согласно которой моментом возникновения права на защиту, его основанием является юридический факт, под которым Мазаев Д.В. подразумевает правонарушение.

Как указывает Тихонравов Л.В., право на защиту в его материально-правовом значении (как одного из правомочий самого субъективного гражданского права) – есть «возможность применения в отношении правонарушителя мер принудительного воздействия».²⁷

К таким мерам автор относит возможность управомоченного лица:

1. использовать самозащиту гражданских прав, то есть «дозволенные законом средства собственного принудительного воздействия на правонарушителя»²⁸. Иными словами, совершать собственные фактические действия, направленные на защиту права собственности;
2. самостоятельно применять юридические меры оперативного воздействия на правонарушителя;
3. обратиться за применением мер государственного принудительного характера в соответствующие компетентные государственные органы²⁹.

Сергеев А.П. в субъективное право на защиту включает 2 вида возможностей:

²⁶ Мазаев Д.В. Основы гражданско-правовой защиты исключительного права // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. № 1(26), 2011. С. 173

²⁷ Кутина В. П. Гражданско-правовая защита имущественных прав субъектов гражданских правоотношений: монография / В. П. Кутина, М. В. Рыбкина, С. А. Сагателян, Л. В. Тихонравов ; под ред. В. П. Кутиной. С.15.

²⁸ Там же

²⁹ Там же.

1. совершение управомоченным лицом собственных положительных действий;
2. требование определенного поведения от обязанного лица³⁰.

При этом право на собственные положительные действия автор определяет как возможность применять на нарушителя такие меры воздействия, как необходимая оборона, оперативные санкции и т.д.

В соответствии с положениями ст. 3 ГПК РФ предметом гражданско-правовой защиты являются права, свободы и охраняемые законом интересы. Защита субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов осуществляется в предусмотренном законом порядке, иными словами посредством применения надлежащих форм, средств и способов защиты. Для достижения цели настоящего исследования представляется важным исследовать существующие формы, способы и средства гражданско-правовой защиты права собственности, привести их общую характеристику.

1.2 Формы, способы и средства гражданско-правовой защиты права собственности

В учении о защите гражданских прав принято выделять формы, способы и средства такой защиты. Стоит отметить, что понятия «форма защиты» не содержится в законодательстве, данный термин законодателем не используется. В законе встречаются такие понятия как «порядок защиты», «способ защиты». В учебниках по гражданскому праву чаще всего, можно встретить определение, согласно которому под формой защиты понимается «комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов»³¹. Такое определение приводит Бутнев В.В., Сергеев А.П., данное определение также излагается в учебнике по гражданскому праву коллектива авторов Абрамовой Е.Н., Аверченко Н.Н., Байгушевой Ю.В. и некоторых других.

Ряд цивилистов понимает под формой защиты определенный порядок защиты прав и интересов, осуществляемый тем или иным юрисдикционным органом. Так, например, Лебедев М.Ю. говорит о том, что форма защиты – это определенный порядок защиты права лицом самостоятельно или определенным органом разрешения гражданских дел.³²

³⁰ Гражданское право: учебник. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. Т. 1. С. 336

³¹ Там же. Т. 1. С. 337

³² Лебедев М. Ю. Гражданский процесс : учебник для вузов / М. Ю. Лебедев. – 9-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2019. – 418 с. – URL: <https://urait.ru/book/grazhdanskiy-process-447399> (дата обращения: 25.04.2021). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей..

Интересным представляется определение, приводимое Дунаевым В.В., в соответствии с которым форма защиты гражданских прав - это «воздействие, основанное на норме права или договоре, протекающее либо в рамках правовой процедуры, либо без нее, направленное на предупреждение, пресечение нарушения прав и их восстановление, осуществляемое специальным юрисдикционным органом, либо самим правообладателем»³³.

Коллектив авторов Алексеев С.С., Аюшеева И.З., Васильев А.С. говорит о том, что защита гражданских прав и интересов может осуществляться только в трех формах: а) судебной; б) административной; в) в форме самозащиты. Авторы указывают, что иных форм защиты права не существует³⁴. Наиболее эффективный порядок защиты – судебный, наименее эффективный – административный.

Здесь также стоит отметить, что в силу п. 2 ст. 11 ГК РФ административная форма защиты применяется только в предусмотренных законом случаях. Таким образом, существует презумпция защиты гражданских прав в судебном порядке.

Грибанов В.П. выделяет защиту субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов в судебном порядке, арбитражем, третейским судом, общественном порядке (товарищеские суды, профсоюзные и иные общественные организации), административном порядке и самозащиту³⁵.

Вместе с тем автор отмечает, что наибольшее значение имеет возможность управомоченного лица обратиться за защитой права именно к компетентным государственным или общественным органам. «Подключение управомоченным лицом к реализации своего права аппарата государственного принуждения является важнейшим условием реальности и гарантированности прав организаций и граждан»³⁶. При этом автор говорит, что «обеспечительную сторону права нельзя сводить только к применению мер государственного принуждения».³⁷

Хакиева М.М.³⁸ и некоторые другие авторы разделяют точку зрения Сергеева А.П.³⁹, различая две основные формы защиты - юрисдикционную и неюрисдикционную.

³³ Дунаев В. В. Понятие и виды форм защиты гражданских прав // Сибирский юридический вестник. 2003. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-vidy-form-zaschity-grazhdanskih-prav> (дата обращения: 30.04.2021).

³⁴ Алексеев С. С. Гражданское право: учебник: в 3 т. / С. С. Алексеев, И. З. Аюшеева, А. С. Васильев [и др.] ; под общ. ред. С. А. Степанова. – М. : Проспект, 2011. – Т. 1. С. 278

³⁵ Грибанов В. П. Указ. соч.

³⁶ Там же

³⁷ Там же.

³⁸ Хакиева М. М. Механизм гражданско-правовой защиты граждан // Молодой ученый. – 2016. – № 29 (133). – URL: <https://moluch.ru/archive/133/37444>.

³⁹ Гражданское право: учебник. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. Т. 1. С. 337

Под юрисдикционной формой защиты понимается деятельность уполномоченных государством органов по защите нарушенных или оспариваемых субъективных прав⁴⁰.

В рамках юрисдикционной формы защита права собственности (иных вещных прав) может осуществляться в общем (судебном) и специальном (административном) порядке.

В качестве средства судебной защиты нарушенного или оспариваемого права, или охраняемого законом интереса выступает иск.

Под иском принято поднимать с одной стороны требование об отправлении правосудия, обращенное к суду, и с другой стороны материально-правовое требование, адресованное ответчику о выполнении лежащей на нем обязанности или о признании наличия (отсутствия) правоотношения. Судебный (исковой) порядок защиты, применяется во всех случаях, за исключением тех, которые прямо указаны в законе.

Административный порядок защиты может осуществляться только в случаях предусмотренных законом, поэтому его рассматривают как специальный порядок защиты гражданских прав и законных интересов. В силу ч. 2 ст. 11 ГК РФ решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде⁴¹.

Средством административной защиты права является жалоба. Так лицо, чьи права и охраняемые законом интересы в результате правонарушения, в установленных законом случаях имеет возможность обратиться с жалобой в соответствующий управленческий орган.

Кроме того, в предусмотренных законом случаях может применяться смешанный или, как его по-другому называют, административно-судебный порядок защиты нарушенных гражданских прав. Применяется, когда предписывается обязательное досудебное обращение потерпевшего, в государственный орган управления.

Неюрисдикционная форма защиты предполагает осуществление самостоятельных действий граждан и организаций, направленных на защиту прав и охраняемых законом интересов, не прибегая к помощи государственных и иных компетентных органов.

Иоффе О.С. выделяет общий, специальный и исключительный порядок защиты гражданских прав. К общему порядку относит судебный порядок защиты гражданских прав,

⁴⁰ Гражданское право: учебник. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. Т. 1. С. 337

⁴¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (ред. от 31 июля. 2020 г.). - ст. 11.

поскольку такой порядок имеет общее значение, должен применяться во всех случаях, кроме тех, на которые имеется прямое указание в законе. К данному порядку Иоффе О.С. также относит арбитраж⁴².

Специальный (административный) порядок применяется только, если имеется прямое указание на это в законе. Защита в специальном порядке может осуществляться профсоюзными организациями, товарищескими судами, третейским судом. Также автор указывает, что в чрезвычайных ситуациях, когда невозможно обеспечить защиту гражданских прав в судебном-арбитражном или административном порядке может применяться самозащита. Такой порядок защиты называет исключительным⁴³.

Лебедев М.Ю. выделяет 4 формы защиты субъективных прав, к которым относит: самозащиту; урегулирование спора о праве; административную защиту; судебную (процессуальную) защиту⁴⁴.

Поскольку такие формы защиты права как самозащита, административная защита, судебная (процессуальная) защита, ранее уже рассматривались, а Лебедев М.Ю. не высказывает принципиально новых позиций в отношении данных форм, заострять на них внимание нецелесообразно. В данном случае стоит обратить внимание на такую форму защиты субъективных прав, как урегулирование спора о праве.

Так урегулирование спора о праве Лебедев М.Ю. рассматривает как самостоятельную форму правовой защиты. Автор указывает, что её применение в большей степени свойственно «юридическим лицам, прилагающим усилия для сохранения необходимых правоотношений с контрагентами»⁴⁵.

Рассматриваемая форма защиты права предполагает обращение лица, чьи права нарушены или оспорены в установленный срок с претензией, выраженной в письменной форме ко второй стороне. Вторая сторона по результатам рассмотрения заявления должна удовлетворить претензию либо предоставить мотивированный отказ в ее удовлетворении. Таким образом, урегулирование спора характеризуется простотой и целесообразностью, своей целью имеет ликвидацию возникшего конфликта.

Также автор обращает внимание, что в случае, если одной из сторон является физическое лицо, то предъявление претензии будет необязательным⁴⁶.

⁴² Иоффе О. С. Советское гражданское право: Учебник. М., 1967. С. 314.

⁴³ Там же. С. 315.

⁴⁴ Лебедев М. Ю. Указ. соч.

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ Там же.

В данном исследовании приведены лишь некоторые классификации форм защиты субъективных прав. На основании рассмотренных классификаций форм защиты права представляется убедительным вывод Мазаева Д.В., согласно которому по вопросу классификаций форм защиты практически нет разногласий среди учёных. Большинство цивилистов в ее основу кладут «критерий управомоченного на защиту права субъекта (уполномоченный орган, должностное лицо либо пострадавшее лицо, чьи права были нарушены или оспорены)»⁴⁷. К аналогичному выводу приходит и Дунаев В.В. Данный результат, по мнению автора, «подтверждает обоснованность утверждения Г.А. Свердлыка и Э.Л. Страунинга о том, что форма защиты указывает на субъект, осуществляющего меры защиты, тем самым, определяя его в качестве основного, квалифицирующего признака одной формы по отношению к другим»⁴⁸.

Именно на основании данного критерия выделяют юрисдикционную и неюрисдикционную формы защиты. Полагается, что нет основания не соглашаться с приведенной точкой зрения.

Понятие «средство защиты права» не встречается в законодательстве и является только доктринальным понятием. Монгуш Б.С., предлагает различать средства защиты гражданских прав в широком и узком смысле. В широком смысле автор называет средствами защиты гражданских прав совокупность приемов, институтов, и деятельность субъектов права по их применению и использованию, своей целью имеющую восстановление нарушенного субъективного гражданского права, пресечение противоправных действий нарушителя, обеспечиваемую государством и выражающуюся в форме действий или бездействий⁴⁹.

В узком смысле средства защиты гражданских прав – это система элементов, состоящая из форм, способов обеспечения обязательств, мер, порядка и способов защиты имущественных и личных неимущественных прав субъектов гражданских отношений⁵⁰.

Новоселова А.А. и Подшивалов Т.П. отмечают, что понятие «средство» имеет уклон в процессуальное право, под ним понимаются: исковое заявление, жалоба, заявление и пр⁵¹.

⁴⁷ Мазаев Д. В. Указ. соч. 175.

⁴⁸ Дунаев В.В. Указ. соч.

⁴⁹ Монгуш, Б. С. Особенности средств защиты гражданских прав / Б. С. Монгуш. — Текст : непосредственный // Юридические науки: проблемы и перспективы : материалы I Междунар. науч. конф. (г. Пермь, март 2012 г.). — Пермь : Меркурий, 2012. — URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/41/1661/> (дата обращения: 19.05.2021).

⁵⁰ Там же.

⁵¹ Новоселова, А. А. Вещные иски: проблемы теории и практики : монография / А.А. Новосёлова, Т.П. Подшивалов. — Москва : ИНФРА-М, 2017. С. 18

Иными словами, средство защиты – это действия, направленные на реализацию способов защиты права

Что касается способов защиты гражданских прав, то гражданское законодательство не приводит определение данного понятия. В ст. 12 ГК РФ лишь перечислены пути, которыми могут защищаться гражданские права.

Так законодатель к способам защиты гражданских прав относит: признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки; признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащита права; принуждение к исполнению обязанности в натуре; возмещение убытков; взыскание неустойки; компенсация морального вреда; прекращение или изменение правоотношения; неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону⁵².

Кроме того, в приведённой норме имеется указание на то, что защита гражданских прав может осуществляться и иными способами, предусмотренными законом, таким образом данный список не является исчерпывающим, однако, исходя из буквального толкования данной нормы, иные способы защиты могут устанавливаться только законом.

Перечень способов защиты, предусмотренных ст. 12 ГК РФ Петрушкин В.А. называет нормативно установленной системой правовых инструментов⁵³.

Поскольку ст. 9 ГК РФ регламентировано, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им права, выбор конкретного способа защиты принадлежит лицу, чье право было нарушено. Исключением из данного правила являются случаи, когда способ защиты конкретного права прямо определен специальным законом, регламентирующим конкретное гражданское правоотношение.

Петрушкин В.А. отмечает, что «правоприменительная практика нередко использует принцип расширительного толкования, указанного в ст. 12 ГК РФ перечня. Допускается, например, рассмотрение споров о признании договора заключенным, исполненным».⁵⁴

⁵² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (ред. от 31 июля. 2020 г.). – ст. 12.

⁵³ Петрушкин В. А. О системе способов защиты прав на недвижимость: некоторые проблемы судебно-арбитражной практики // Арбитражный суд Поволжского округа. – Казань, 2013. – URL: <https://faspo.arbitr.ru/node/14502>

⁵⁴ Там же.

Вместе с тем автор указывает что, зачастую в судебно-арбитражной практике при указанном расширительном толковании применяются лишь модификации способов защиты, закрепленных ГК РФ, на основании чего приходит к выводу, что ограничение, введенное в ст. 12 ГК РФ, допускающее использование только тех способов защиты права, которые предусмотрены законом, в настоящее время является необходимым и оправданным, соответствующий подход, выработанный в Концепции развития гражданского законодательства РФ, автор полагает обоснованным⁵⁵.

В юридической науке существуют разные точки зрения относительно рассматриваемой категории.

Сергеев А.П. определяет способы защиты субъективных гражданских прав как «закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, путем применения которых восстанавливаются (признаются) нарушенные (оспариваемые) права и происходит воздействие на правонарушителя»⁵⁶. Аналогичное понятие приводит Суханов Е.А.⁵⁷

Похожее определение приводит Тихонравов Л.В., говоря о том, что способ защиты гражданского права – это «закрепленная или санкционированная законом правоохранительная мера, посредством которой производится устранение нарушения права и воздействие на правонарушителя»⁵⁸.

С учетом манеры изложения позиции в отношении правовых средств и правовых способов защиты вещных прав представляется, что Ахметьянова З.А. ставит знак равенства между понятиями «средства» и «способы» защиты⁵⁹. На наш взгляд, данные понятия не являются равнозначными.

Способы защиты, названные в ст. 12 ГК РФ, по своей юридической природе неоднородны, что оказывает существенное влияние на возможность их применения, в том числе при защите имущественных прав собственника. В доктрине их принято подразделять на меры государственно-принудительного порядка, обладающие признаками мер гражданско-правовой ответственности, и на меры защиты в узком смысле слова, не

⁵⁵ Петрушкин В. А. О системе способов защиты прав на недвижимость: некоторые проблемы судебно-арбитражной практики // Арбитражный суд Поволжского округа. – Казань, 2013. – URL: <https://faspo.arbitr.ru/node/14502>.

⁵⁶ Гражданское право: учебник. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. Т. 1. С. 335

⁵⁷ Российское гражданское право: Учебник. / Отв. ред. Е.А. Суханов. Т.1 С. 419.

⁵⁸ Кутина В. П. Гражданско-правовая защита имущественных прав субъектов гражданских правоотношений: монография / В. П. Кутина, М. В. Рыбкина, С. А. Сагателян, Л. В. Тихонравов ; под ред. В. П. Кутиной. С. 7

⁵⁹ Ахметьянова З.А. Вещное право: Учебник. — М.: Статут, 2011. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2020. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

обладающие признаками гражданско-правовой ответственности. Иными словами, на меры защиты и меры ответственности.

В основу такой классификации положено учение советского цивилиста Красавчикова О.А., данной позиции придерживаются, в том числе Сергеев А.П.⁶⁰, Тыртычный С.А.⁶¹ и некоторые другие авторы.

Тыртычный С.А. говорит о том, что в основе такого разделения лежат: основания применения, социального назначения, выполняемые функции, принципы реализации и некоторым другие моменты⁶².

Цивилисты указывают, что принципиальное отличие мер ответственности от меры защиты заключается в том, что меры ответственности «применяются лишь к виновному нарушителю субъективного права и выражаются в дополнительных обременениях в виде лишения правонарушителя определенных прав или возложения на него дополнительных обязанностей»⁶³. Сергеев А.П. констатирует, что данное обстоятельство имеет наибольшую практическую значимость⁶⁴.

С учетом изложенного из поименованных в ст. 12 ГК РФ способов защиты гражданских прав к мерам ответственности относятся: возмещение убытков, взыскание неустойки, компенсация морального вреда. Именно эти способы защиты прав являются санкциями, побуждающими правонарушителя к определенному поведению, нежелательному для него, меры ответственности реализуют компенсаторно-восстановительную функцию гражданского права.

Соответственно мерами защиты признаются все остальные способы. Меры защиты гражданских прав, употребляемые в узком смысле) реализуют помимо восстановительной функции превентивные и пресекательные функции. Иными словами, они могут использоваться, в том числе и для предупреждения и пресечения правонарушения.

В юридической науке достаточно распространенным является деление гражданско-правовых способов защиты в зависимости от сферы действия на общие (универсальные) и специальные. Общие способы защиты закреплены в ст. 12 ГК РФ, специальные способы защиты - в иных правовых нормах. В частности, специальные способы защиты вещных прав регламентируются главой 20 ГК РФ.

Несмотря на распространённость такой классификации, она также подвергается критике. Так Краснова С.А. называет данное разделение способов защиты неудачным, а

⁶⁰ Гражданское право: учебник. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. Т. 1. С. 341.

⁶¹ Тыртычный С.А. Указ. соч.

⁶² Там же.

⁶³ Там же.

⁶⁴ Гражданское право: учебник. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. Т. 1. С. 341.

выбор критерия разделения неправильным, отмечая, что далеко не все предусмотренные ст. 12 ГК РФ способы защиты носят универсальный характер и могут применяться для защиты любого субъективного гражданского права (компенсация морального вреда, принуждение к исполнению в натуре). По мнению автора, отнесение способов защиты, не поименованных в ст. 12 ГК РФ, к специальным способам защиты также не совсем точно описывает сферу их действия, на основании чего делается вывод, что данная классификация не может выступать инструментом научного познания⁶⁵.

Интересной и достойной внимания представляется классификация способов защиты, предложенная самой Красновой С.А. Цивилист предлагает положить в основу разделения функционально-целевой критерий и таким образом выделяет:

1. способы, направленные на восстановление субъективных гражданских прав;
2. способы, обеспечивающие восстановление имущественной сферы потерпевшего (выполняют компенсационную функцию);
3. способы превентивного характера, направленные на предупреждение возможных правонарушений или их последствий⁶⁶.

Научную ценность приведённой классификации автор убедительно обосновывает тем, что она «позволяет отразить особенности проявления той или иной функции гражданского права в конкретном способе защиты, выявить общие черты, свойственные средствам одной целевой направленности и др.»⁶⁷.

Способы гражданско-правовой защита права собственности и иных вещных прав неоднородны. Как правило, в литературе к ним относят вещно-правовые, обязательственно-правовые и иными способами защиты.

В совокупности юридические средства и методы вещно-правового и обязательственно-правового характера, «направленные на устранение препятствий в осуществлении правомочий владения, пользования и распоряжения собственником, принадлежащим ему имуществом, а также защиту его законных интересов от нарушения и посягательств со стороны иных лиц составляют систему гражданско-правовых способов защиты права собственности»⁶⁸.

Гонгало Б.М. рассматривает систему средств гражданско-правовой защиты права собственности. К средствам защиты автор относит иски, отмечая, что защита права

⁶⁵ Краснова С. А. Защита права собственности и иных вещных прав посредством восстановления владения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. А. Краснова. – Томск, 2007. С. 11-12.

⁶⁶ Там же. С. 12.

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ Перова М.В. Система способов защиты права собственности в современном гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. С. 8-9.

собственности осуществляется в исковом порядке в суде. При этом автор отмечает, что термин «иск» в области вещного права имеет, прежде всего материальное значение как требование собственника⁶⁹.

Помимо традиционных вещно-правовых и обязателъственно-правовых средств защиты цивилист считает необходимым выделять иски, направленные на защиту интересов собственника при прекращении права собственности в силу закона⁷⁰.

Сергеев А.П. представляет гражданско-правовую систему средств защиты права собственности как совокупность:

1. обязателъственно-правовых средств защиты;
2. вещно-правовых средств защиты;
3. средств защиты права собственности, которые не относятся ни к первой, ни ко второй группе, но вытекают из различных институтов гражданского права.
4. гражданско-правовых средства, которые направлены на защиту интересов собственника при прекращении права собственности по основаниям, предусмотренным в законе⁷¹.

Суханов Е.А. помимо вещно-правовых способов защиты и обязателъственно-правовых способов защиты права собственности предлагает выделять требования к органам государственной власти и управления.

Свит Ю.П. в своей работе «Способы защиты права собственности юридических лиц» приводит классификацию способов защиты права собственности, общих для всех субъектов гражданского оборота. Рассматриваемые способы защиты цивилист разделяет на две группы. К первой относит способы защиты непосредственно права собственности, в том числе вещно-правовые и обязателъственно-правовые способы защиты. Во вторую группу объединяет сопутствующие способы защиты, которые предполагают возмещение потерь, причиненных собственнику или бывшему собственнику (требования о возмещении убытков, об уплате неустойки, о выплате стоимости имущества как объекта реституции)⁷².

Перова М.В. разделяет все способы защиты права собственности на 4 группы, а именно на способы защиты:

- 1) непосредственно права собственности;
- 2) имущественных интересов собственника;

⁶⁹ Гражданское право : в 2 т. : учебник / под ред. Б.М. Гонгало. – Т. 1. С. 375

⁷⁰ Там же

⁷¹ Гражданское право: учебник. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. Т. 1. С. 549-550.

⁷² Свит Ю. П. Защита права собственности юридических лиц // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 2. – С. 38-43. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

- 3) имущественных интересов бывшего собственника;
- 4) имущественных интересов владельца, который может стать собственником в будущем⁷³.

Наиболее важное значение для защиты права собственности имеет вопрос о способах и средствах, которыми она осуществляется. Как уже указывалось ранее данные способы неоднородны по своей юридической природе и подразделяются на несколько относительно самостоятельных групп. Принимая во внимание изложенное, представляется важным рассмотреть данный вопрос более подробно. В дальнейшем построение исследования будет производиться в соответствии с разделением способов защиты права собственности на вещно-правовые, обязательственно-правовые и иные способы защиты.

1.3 Виды гражданско-правовых способов защиты права собственности

1.3.1 Вещно-правовые способы защиты права собственности

Говоря о вещно-правовых способах и средствах защиты права собственности, в первую очередь необходимо обозначить, что под вещно-правовыми способами и средствами защиты вещных прав в юридической литературе, как правило, понимаются вещные иски, однако данные понятия не равнозначны.

Вещный иск как способ защиты вещного права – это материально-правовое требование, являющееся мерой защиты субъективного вещного права или интереса. В способах защиты реализуется материально-правовое содержание права на защиту.

Понятие «средство» имеет уклон в процессуальное право, под ним понимаются: исковое заявление, жалоба, заявление и пр. Вещный иск как средство защиты вещного права – это процессуально-правовое требование, непосредственно исковое заявление. Таким образом средство защиты связано с реализацией конкретной меры, способа защиты.

Новоселова А.А. и Подшивалов Т.П. рассматривают способ защиты вещных прав как «действие или систему взаимосвязанных, последовательных, установленных законом действий, носящих материально-правовой характер, осуществляемых посредством предъявления соответствующих требований, определяемых содержанием избранного способа защиты и в избранной управомоченным лицом форме, независимо от наличия или отсутствия вины правонарушителя, а также возможности или необходимости воздействия

⁷³ Перова М.В. Система способов защиты права собственности в современном гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С.9-10.

на него с целью защиты нарушенного, оспоренного, непризнанного субъективного вещного права, а также пресечения его нарушения»⁷⁴.

Особенности вещно-правовых способов защиты права собственности обусловлены абсолютным характером защищаемых прав. Они нацелены на защиту прав и законных интересов собственников (иных титульных владельцев) от неправомерного воздействия со стороны любых третьих лиц. «В связи с этим вещно-правовая защита осуществляется с помощью абсолютных исков, т.е. исков, которые могут быть предъявлены к любым нарушившим вещное право лицам»⁷⁵.

Абсолютный характер вещных исков подразумевает, что защита осуществляется не от всех и каждого, а только от любого, кто нарушит или оспорит вещное право. Как отмечают Новосёлова А.А. и Подшивалов Т.П.: «...абсолютность защиты существует только до факта нарушения или оспаривания, которые до этого факта носят вероятностный характер и возможны со стороны любых третьих лиц»⁷⁶. Вещно-правовые требования адресуются конкретным лицам, нарушившим или оспаривающим вещное право. Реализация таких исков происходит в охранительном правоотношении относительного характера (динамический признак).

Кроме того, можно отметить, что вещные иски по своей природе относятся к числу вещно-правовых, внедоговорных и внереституционных требований, направленных на защиту субъективных вещных прав путем обеспечения потерпевшему их восстановления и беспрепятственного осуществления⁷⁷.

Вещные иски можно применять в случае нарушений вещного права, не повлекших его прекращения. В случае прекращения вещного права применяются иные способы защиты, которые нацелены на защиту имущественных интересов субъекта вещного права. На это обращает внимание и Суханов Е.А., указывая, что предмет спора по таким искам – это всегда «индивидуально-определенная сохранившаяся в натуре к моменту предъявления требования»⁷⁸. В случае невозможности возвращения собственнику индивидуально-определенной вещи речь может идти только о защите имущественных интересов субъекта

⁷⁴ Новосёлова, А. А. Вещные иски: проблемы теории и практики : монография / А.А. Новосёлова, Т.П. Подшивалов. С. 19

⁷⁵ Суханов Е. А. Вещное право. Научно-познавательный очерк / Е. А. Суханов. – М. : Статут, 2017. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁷⁶ Новосёлова, А. А. Вещные иски: проблемы теории и практики : монография / А.А. Новосёлова, Т.П. Подшивалов. С.25

⁷⁷ Там же. С. 31.

⁷⁸ Российское гражданское право: Учебник: Отв. ред. Е.А. Суханов. – Т. 1. С. 618.

вещного права, то есть о компенсации причиненных убытков, что относится к иным средствам защиты. Таким образом вещное право всегда следует за вещью.

Рассматриваемые способы защиты применяются только в судебной форме.

Также Новосёлова А.А. и Подшивалов Т.П. отмечают, что вещное право более императивно, чем обязательственное, в этом проявляется важность защищенности вещных прав, регулируется преимущественно нормами императивного характера. При этом, «несмотря на превалирование норм императивного характера, вещные иски являются частноправовыми способами защиты гражданских прав»⁷⁹. Данная черта, по мнению цивилистов, отличает такие иски от исков к публичной власти.

Гонгало Б.М. определяет вещно-правовые иски как "предъявляемые в суд внедоговорные требования собственника о защите его существующего права на индивидуально-определенную вещь, в случае если право собственности непосредственно нарушено конкретным лицом»⁸⁰.

Однако стоит отметить, что посредством вещно-правовых исков осуществляется защита не только права собственности, но и иных вещных прав, а также право может быть не только нарушено, но и оспорено, не признано ввиду чего корректнее было бы дополнить приведенное определение словами «собственник или субъект иного вещного права», «в случае если право собственности или иное вещное право нарушено, не признано или оспаривается конкретным лицом».

Вопрос о том, какие способы защиты права собственности можно отнести к вещно-правовым искам является дискуссионным. На этот счет в доктрине нет единого мнения. Ряд ученых придерживается точки зрения, что к вещно-правовым способам защиты права собственности можно отнести только 2 иска: виндикационный и негаторный, не включая в данную группу способов защиты вещных прав никакие иные требования.

Одним из сторонников данной точки зрения является Суханов Е.А. Автор указывает, что это «два классических вещно-правовых иска, известных еще римскому праву и служащих защите права собственности и иных вещных прав»⁸¹.

Такой же точки зрения придерживаются Рыбаков В.А. и Мечетина Т.А., они пишут, что к вещно-правовым способам защиты права собственности они могут отнести только

⁷⁹ Новоселова, А. А. Вещные иски: проблемы теории и практики : монография / А.А. Новосёлова, Т.П. Подшивалов. С. 43.

⁸⁰ Гражданское право : в 2 т. : учебник / под ред. Б.М. Гонгало. – Т. 1. С. 375

⁸¹ Российское гражданское право: Учебник. / Отв. ред. Е.А. Суханов. – Т. 1. С. 618.

виндикационные и негаторные иски и упомянуть об исках из прекращения права собственности⁸².

Данная позиция подкрепляется тем, что для защиты права собственности и иных вещных прав ГК РФ (глава 20) предусматривает только 2 специальных вещно-правовых способа защиты права собственности, к которым относит: истребование имущества из чужого незаконного владения - виндикационный иск (ст.301 ГК РФ); защиту прав от нарушений, не связанных с лишением владения - негаторный иск (ст.304 ГК РФ).

Суханов Е.А. отмечает, что развитие гражданского права, в частности, появление института недвижимости привело к появлению наряду с существующими исками исков о признании права, об установлении сервитута, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста, что отражено в абзаце 3 пункта 2 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22. Автор указывает, что Концепцией развития гражданского законодательства Российской Федерации большинство этих исков предлагалось отнести к вещно-правовым способам защиты вещных прав, однако он с такой точкой зрения не соглашается, аргументируя это тем, что «перечисленные иски с вещными правами сближает лишь то обстоятельство, что между сторонами спора отсутствуют договорные (обязательственные) отношения, а объектом спора чаще всего является индивидуально-определенная вещь»⁸³. По мнению Суханова Е.А. все эти иски, включая иск о признании права отсутствующим являются разновидностью общего способа защиты гражданских прав, предусмотренного ст. 12 ГК РФ – признания права, который распространяется не только на вещные права, в связи с чем не может относиться к специальным вещно-правовым способам защиты.

В отношении иска о признании права точку зрения с Сухановым Е.А. разделяют такие ученые как Мозолин В.П. и Масляев А.И.⁸⁴, Живихина И.Б.⁸⁵, полагающие что иск о признании права собственности необходимо рассматривать как самостоятельное средство правовой защиты, относящееся к общим способам защиты гражданских прав.

Так Живихина И.Б. полагает, что «поскольку данный иск предусмотрен ст. 12 ГК РФ, он не входит в систему вещно-правовых способов защиты права собственности»⁸⁶.

⁸² Рыбаков В. А. О правовом отношении собственности и квалификации вещно-правовых способов защиты права собственности / В. А. Рыбаков, Т. А. Мечетина. – URL: <http://center-bereg.ru/b779.html>.

⁸³ Суханов Е. А. Указ. соч.

⁸⁴ Гражданское право : учебник / отв. ред. В. П. Мозолин, А. И. Масляев. – М. : Юристъ, 2003. – Ч. 1. – URL: <https://uristinfo.net/2010-12-27-04-58-59/86-vp-mozolin-grazhdanskoe-pravo-chast-i/1820-glava-21-zaschita-prava-sobstvennosti-i-inyh-veschnyh-prav.html?start=2>

⁸⁵ Живихина Ирина Борисовна Иск о признании права в системе способов защиты права собственности // Вестник СГЮА. 2015. №4 (105). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/isk-o-priznanii-prava-v-sisteme-sposobov-zaschity-prava-sobstvennosti>

⁸⁶ Там же.

На наш взгляд, законодательный перечень вещно-правовых способов защиты права собственности не соответствует существующему на практике, что говорит о необходимости совершенствования законодательства в этой части. Стоит отметить, что на доктринальном уровне давно обсуждается вопрос о необходимости более четкого законодательного отражения классификации вещно-правовых способов защиты вещных прав, что не было оставлено без внимания Концепцией развития гражданского законодательства Российской Федерации⁸⁷.

Как указывает Витрянский В.В.: «...именно необходимость разработки иных объектов недвижимости послужила основным побудительным мотивом подготовки Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства (далее также – Совет) предложений о реформе гражданского законодательства»⁸⁸.

На основании указанной Концепции был разработан Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации». По данному Законопроекту принято решение реализовывать его по частям: путем разработки на его основе малых законопроектов и последовательного их принятия.

Так на основании рассматриваемого Законопроекта в раздел второй ГК РФ «Вещное право» предложено включить главу 16, посвященную защите вещных прав. Часть 1 ст. 226 Законопроекта на ряду с классическими исками, виндикационным и негаторным, предусматривает следующие способы вещно-правовой защиты:

- освобождение вещи или иного объекта вещного права от ареста (исключение из описи). Статья 231 Законопроекта;

- признания вещного права. Статья 232 Законопроекта⁸⁹.

Приведённые положения до настоящего времени не претворены в жизнь. По поводу данной классификации вещно-правовых способов защиты вещных прав продолжаются дискуссии.

⁸⁷ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁸⁸ Шувалова М. Василий Витрянский: "Надеюсь, после принятия всех отдельных законов в рамках реформы гражданского законодательства появится возможность очистить текст ГК РФ от всех "теневых" поправок". // Интервью. – 2021. – URL: <http://www.garant.ru/interview/1459034/#ixzz6vhwGmZ4B>

⁸⁹ Проект Федерального закона N 47538-6 "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 27.04.2012) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2020. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Сторонниками позиции отнесения иска о признании вещного права и иска об освобождении имущества от ареста (исключения из описи) к вещным искам являются Перова М.В.⁹⁰, Велиев Э.И.⁹¹, Гонгало Б.М.⁹², Свит Ю.П.⁹³ и др. Есть и иные точки зрения по рассматриваемому вопросу.

Так, например, Устинова А.В. обращает внимание, что вещно-правовые способы защиты права собственности «избираются в зависимости от характера нарушений прав, составляющих содержание права собственности (права владения, права пользования, права распоряжения)»⁹⁴. Придерживаясь данной точки зрения, к вещным искам автор относит:

- виндикационный иск, направленный на защиту права владения (иск об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения);
- негаторный иск (иск об устранении препятствий в пользовании и/или распоряжении своим имуществом);
- титулярный иск (иск о признании права собственности на имущество)⁹⁵.

Аналогичную точку зрения излагает Сергеев А.П., указывая, что право собственности как конкретное субъективное право защищается посредством исков об истребовании имущества из чужого незаконного владения, исков об устранении нарушений, не соединенных с лишением владения, и исков о признании права собственности⁹⁶.

На наш взгляд, совершенно обоснованно к вещно-правовым способам защиты права собственности помимо классических исков относят требования об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) и требование о признании вещного права.

Требование о признании вещного права как самостоятельный способ вещно-правовой защиты характеризуется определенными элементами, такими как: стороны, основание и предмет. Как и иные способы вещной защиты требование о признании права направлено на защиту права собственности (иного вещного права) как абсолютного права, в котором собственнику противостоит неограниченное количество третьих лиц, обязанных соблюдать его право.

⁹⁰ Перова М.В. Система способов защиты права собственности в современном гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С.9-10.

⁹¹ Велиев Эрнест Иззетович О правовой природе исков об освобождении имущества из-под ареста (исключении из описи) // Вестник ВолГУ. Серия 9: Исследования молодых ученых. 2011. №9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-pravovoy-prirode-iskov-ob-osvobozhdenii-imuschestva-iz-pod-aresta-isklyucheni-iz-opisi>.

⁹² Гражданское право : в 2 т. : учебник / под ред. Б.М. Гонгало. – Т. 1. С. 382.

⁹³ Свит Ю.П. Указ. соч. – С. 38-43.

⁹⁴ Устинова А. В. Гражданское право : учебник / А. В. Устинова. – М. : Проспект, 2019. – С. 106

⁹⁵ Там же.

⁹⁶ Гражданское право: учебник. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. Т. 1. С. 549

Что касается правовой природы иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) то в науке не сложилось единого мнения. Есть точка зрения, что данное требование является разновидностью виндикационного иска, согласно другой точке зрения данные иски необходимо рассматривать как негаторные иски. Ряд цивилистов полагает, что требование об освобождении имущества от ареста может быть либо виндикационным, либо негаторным в зависимости от того, кто обладает имуществом. Имеет место быть мнение, что данное требование – ничто иное как разновидность исков о признании права, а есть мнение, что это - требование о признании недействительным акта публичной власти. Также существует и точка зрения, что это самостоятельный вид вещно-правовой защиты, которая, на наш взгляд, представляется наиболее убедительной.

Опровергая точку зрения о том, что иск об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) является разновидностью виндикационного иска, на наш взгляд, достаточно указать, что основания и последствия предъявления данных исков разные. Иск об освобождении имущества от ареста предъявляется в том случае, когда судебным приставом-исполнителем наложен арест на имущество. Кроме того, при наложении ареста на имущество, данное имущество может оставаться и во владении собственника (иного титульного владельца), что исключает возможность виндикационной защиты.

Также можно отметить, что «должник, чье имущество арестовано, по общему правилу, не относится к вещи, об освобождении от ареста которой предъявлен иск, как к своей. И уж тем более, даже в случае отказа в иске, не приобретает на нее права собственности»⁹⁷.

Ответчики, к которым предъявляется иск об освобождении имущества от ареста (в соответствии с абз. 2 ч. 2 ст. 442 ГК РФ, должник и взыскатель, в интересах которого наложен арест) не являются незаконными владельцами, что также опровергает рассматриваемую позицию.

Подшивалов Т.П. говорит о том, что сходство негаторного иска и иска об освобождении имущества от ареста является формальным⁹⁸. Возможность обращения с требованием об устранении нарушений, не связанных с лишением владения предусмотрена для ситуаций, когда собственник (субъект иного вещного права) не лишен ни одного из своих правомочий, а лишь ограничен в их применении незаконными действиями третьих лиц. Арест же имущества лишает собственника возможности распоряжаться им, а в ряд случаев также владеть и пользоваться.

⁹⁷ Велиев Э.И. Указ. соч.

⁹⁸ Новоселова, А. А. Вещные иски: проблемы теории и практики : монография / А.А. Новосёлова, Т.П. Подшивалов. С.169.

Для удовлетворения негаторного иска должно быть установлено неправомерное поведение третьих лиц, а, как отмечает Тыртычный С.А., «если же ответчик совершает действия, основанные на законе, административном акте или договоре, то собственник не имеет права на предъявление к нему иска об устранении этих действий даже тогда, когда последние влекут за собой нарушение субъективных прав и интересов собственника»⁹⁹.

С учетом изложенного, представляется опровергнутой точка зрения, согласно которой иски об исключении имущества из описи могут быть или виндикационными, или негаторными в зависимости от того, кто обладает имуществом. По рассмотренным основаниям данное средство защиты не может относиться ни к негаторным, ни к виндикационным искам.

Позиция о том, что иск об исключении имущества из описи – это разновидность иска о признании недействительным акта публичной власти, на наш взгляд не представляется убедительной. Первое, что можно отметить - такой элемент как стороны, в данных исках не совпадает. Очевидно, что по искам о признании недействительным акта публичной власти, является орган публичной власти или должностное лицо. Как рассматривалось выше, ответчики по иску об исключении имущества из описи – должник и взыскатель.

Кроме того, как верно отмечает Велиев Э.И., правом обжаловать акт, на основании которого осуществлены опись или арест, обладают лишь лица, участвующие в исполнительном производстве. При таких обстоятельствах требование лица об исключении имущества из описи, не принимавшего участие в исполнительном производстве, но права которого нарушены арестом имущества, не могут быть удовлетворены¹⁰⁰.

Суханов Е.А., связывая данные иски с необоснованными действиями публичной власти, нарушающими вещные права, указывает, их объектом могут быть не только индивидуально-определенные, в том числе недвижимые вещи, но и иное имущество, на основании чего полагает верным считать их «особым видом требований в защиту вещных прав - разновидностями общегражданского иска о признании права»¹⁰¹. Данную точку зрения поддерживает и Серегина О.Л.: «...требование исключить из описи представляет собой один из видов признания права. Его основным содержанием является само признание права и дополнительно оно включает в себя требование побудить к действию, освободить от ареста»¹⁰².

⁹⁹ Тыртычный С.А. Указ. соч.

¹⁰⁰ Велиев Э.И. Указ. соч.

¹⁰¹ Суханов Е. А. Указ. соч.

¹⁰² Серегина О. Л. Иск о признании права собственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. Л. Серегина. – Волгоград, 2007. – С. 21-22

На наш взгляд, рассматривать иск об освобождении имущества от ареста как разновидность исков о признании права, неверно. Цели обращения истца с иском об освобождении имущества от ареста и с иском о признании права совершенно разные. Истец по рассматриваемым искам не требует признания права, а доказывает его в судебном порядке, для того, чтобы исключить свое имущество из описи, куда оно ошибочно внесено. Подтверждение права в данном случае - это средство для достижения цели иска, а не его цель.

Предъявление данного иска представляется самостоятельным способом защиты вещных прав. Рассматриваемый иск характеризуется своими специфическими элементами, такими как: истец и ответчик, предмет и основание, что позволяет отграничить данный иск от других вещно-правовых средств защиты.

«Предмет в данном случае - это требование исключить имущество из описи (освободить от ареста). Основание - принадлежность имущества истцу»¹⁰³.

Данную точку зрения поддерживает и Гонгало Б.М.¹⁰⁴ Цивилист относит иск об освобождении имущества от ареста (исключения из описи) к разновидности вещно-правовых исков. Вместе с тем автор указывает, что в случае передачи судебным приставом-исполнителем арестованного имущества третьему лицу под охрану или на хранение, собственник дополнительно должен предъявлять к фактическому владельцу виндикационное требование. Аналогичным образом собственник должен поступать и в тех случаях, когда арестованное имущество уже реализовано.

Что касается оспаривания зарегистрированного права на недвижимость, то убедительной представляется точка зрения тех цивилистов, кто данный способ защиты права не относит к числу самостоятельных вещно-правовых способов защиты. Достаточно обоснованна точка зрения согласно которой такой иск является разновидностью исков о признании прав как связанный с констатацией наличия или отсутствия вещных прав.

Также заслуживает внимания точка зрения Пошивалова Т.П., который отмечает, что «оспаривание зарегистрированного права может производиться в рамках трех требований: требования о применении последствий недействительности сделки, на основании которой проведена государственная регистрация, в виде возврата недвижимого имущества; виндикационного иска; иска о признании права собственности»¹⁰⁵.

¹⁰³ Велиев Э.И. Указ. соч.

¹⁰⁴ Гражданское право : в 2 т. : учебник / под ред. Б.М. Гонгало. – Т. 1. С. 381.

¹⁰⁵ Подшивалов Т. П. Правовая природа иска об оспаривании зарегистрированного права на недвижимость // Журнал российского права. 2014. №5 (209). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-iska-ob-osparivanii-zaregistrirovannogo-prava-na-nedvizhimost> (дата обращения: 20.04.2021).

Завершая рассмотрение вопроса о вещно-правовых способах защиты права можно отметить, что несмотря на достаточную изученность данной проблемы, в юридической науке по-прежнему остается много вопросов в отношении способов вещно-правовой защиты. В литературе нет единообразного определения таких понятий, как «защита», «способ», «средство» защиты вещных прав, законодательно данные определения также не закреплены. Во избежание различного их понимания необходимо, чтобы данные термины определялись с учетом общетеоретического представления о соответствующих категориях.

Здесь же стоит отметить, что не умолкают дискуссии по поводу правовой природы отдельных средств защиты права, таких как признание права, освобождение имущества от ареста (исключения из описи), оспаривание зарегистрированного права на недвижимость. Возникают вопросы при определении какие средства защиты права собственности относятся к вещным искам. На наш взгляд, представляется верным выделять 4 средства вещно-правовой защиты, включая в их число, помимо классических виндикационного и негаторного иска, иск о признании права и иск об освобождении имущества от ареста (исключения из описи). Несмотря на то, что в отношении последнего возникает больше всего споров, он явно обладает теми признаками, согласно которым его можно отнести к самостоятельным средствам вещно-правовой защиты.

Нельзя оставлять без внимания и ту проблему, что законодательный перечень вещно-правовых способов защиты права собственности уже, чем существующий на практике. Все это говорит о том, что система вещных исков, закрепленная в главе 20 ГК РФ не совершенна, и подлежит реформированию.

1.3.2 Обязательственно-правовые способы защиты права собственности

Вещные права могут быть нарушены и косвенным образом в процессе осуществления гражданско-правового оборота, когда находящаяся в собственности вещь становится предметом обязательства. В случаях нарушения права собственника, являющегося стороной обязательственного правоотношения, действиями контрагента, вещное право подлежит защите с помощью обязательственно-правовых мер защиты.

Само по себе обязательство – это правоотношение, в силу которого одно лицо, называемое должником, обязано совершить в пользу другого лица - кредитора определенное действие, либо воздержаться от совершения определенного действия, а

кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ч. 1 ст. 307 ГК РФ)¹⁰⁶.

Обязательства могут возникать из договоров, иных сделок. Существуют и внедоговорные обязательства, например, в следствие причинения вреда, неосновательного обогащения. В ГК РФ приводится не исчерпывающий список оснований возникновения обязательств, что прямо указано в ч.2 ст. 307 Кодекса¹⁰⁷.

Таким образом защита вещных прав, в частности, права собственности, осуществляется посредством обязательственно-правовых способов защиты в том случае, когда между собственником и правонарушителем существуют обязательственные отношения, а контрагент не исполняет свои обязательства или исполняет их ненадлежащим образом, чем нарушает права собственника. Суханов Е.А. отмечает, что такие меры защиты «специально рассчитаны на случаи, когда собственник связан с правонарушителем обязательственными, чаще всего договорными, отношениями, и потому применяются к неисpravному контрагенту по договору, учитывая конкретные особенности взаимосвязей сторон»¹⁰⁸.

Кроме того, обязательственно-правовые способы защиты права применяются в случаях полного уничтожения вещи третьим лицом. Когда вернуть индивидуально-определенную вещь собственнику невозможно, встает вопрос о защите его законного имущественного интереса. Такая защита производится «путем предъявления деликтного иска либо требования о компенсации и аналогичного им обязательственно-правового способа гражданско-правовой защиты»¹⁰⁹. Принципиальных споров по данному вопросу в науке выявлено не было.

Перова М.В. определяет обязательственно-правовые способы защиты собственности как «предусмотренные законом или договором правоохранительные меры, используемые кредитором - собственником имущества, переданного должнику в целях предупреждения, пресечения и восстановления своих прав и обеспечения имущественных интересов»¹¹⁰.

Обязательно-правовые способы защиты собственности реализуются, как правило, посредством исков о взыскании убытков, о возмещении причиненного собственнику вреда, о возврате неосновательно приобретенного или сбереженного

¹⁰⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (ред. от 31 июля. 2020 г.). – ст. 307.

¹⁰⁷ Там же.

¹⁰⁸ Российское гражданское право: Учебник: Отв. ред. Е.А. Суханов. – Т. 1. С. 619.

¹⁰⁹ Там же.

¹¹⁰ Перова М.В. Система способов защиты права собственности в современном гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 11.

имущества (кондикционный иск), исков о возврате вещей, переданных кредитором-собственником в пользование должнику по договору и др., а также посредством признания недействительными сделок, нарушающих вещные права (или посредством применения последствий их недействительности).

Перова М.В. указывает, что при применении обязательственно-правовых способов защиты необходимо учитывать специфику конкретных взаимоотношений сторон, степень их вины, а также иные обстоятельства, имеющие существенное значение для обеспечения надлежащей защиты нарушенного субъективного права¹¹¹.

Данные меры защиты в отличие от вещно-правовых носят относительный, а не абсолютный характер, применяются при нарушении относительного права против конкретного нарушителя, когда право собственности нарушается косвенно. Предметом спора в данном случае может выступать любое имущество, «включая как вещи, определенные не только индивидуальными, но и родовыми признаками (например, подлежащие передаче потерпевшему в порядке компенсации понесенного им вреда аналогичные товары), так и различные права (например, безналичные деньги)»¹¹².

Рыбаков В.А. и Мечетина Т.А. в качестве основного различия между вещно-правовыми и обязательственно-правовыми способами защиты указывают их цель. Так вещно-правовые способы защиты права направлены непосредственно на защиту права собственности как абсолютного субъективного права, они не связаны с какими-либо конкретными обязательствами. Их исключительная цель - восстановление господства собственника над принадлежащей ему индивидуально-определённой вещью, в то время как цель обязательственно-правовых способов защиты нарушенного права собственности – понуждение контрагента (нарушителя) к определённому поведению¹¹³. Вещно-правовые способы защиты направлены на восстановление самого субъективного вещного права, обязательственно-правовые - на защиту нарушенных интересов.

Суханов Е.А. отмечает, что при наличии относительных правоотношений между нарушителем и потерпевшим специальными способами защиты нарушенного права или законного интереса будут обязательственно правовые способы защиты, поэтому потерпевшим в таком случае должны предъявляться обязательственные, а не вещные требования¹¹⁴.

¹¹¹ Перова М.В. Система способов защиты права собственности в современном гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 11.

¹¹² Российское гражданское право: Учебник: Отв. ред. Е.А. Суханов. – Т. 1. С. 619.

¹¹³ Рыбаков В. А. О правовом отношении собственности и квалификации вещно-правовых способов защиты права собственности / В. А. Рыбаков, Т. А. Мечетина. – URL: <http://center-bereg.ru/b779.html>

¹¹⁴ Российское гражданское право: Учебник: Отв. ред. Е.А. Суханов. – Т. 1. С. 622

Данная позиция закреплена и в судебной практике. Согласно разъяснениям, изложенным в п.32 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22, наличие обязательственных правоотношений между субъектами является препятствием для разрешения споров посредством вещных исков. Так, например, споры о возврате имущества собственнику подлежат разрешению по правилам статей 301, 302 ГК РФ в том случае, если между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки.

1.3.3 Иные способы гражданско-правовой защиты права собственности

Вместе с вещно-правовыми и обязательственно-правовыми способами защиты вещных прав, цивилисты выделяют и иные способы гражданско-правовой защиты. Как было рассмотрено ранее среди цивилистов существуют разные точки зрения относительно системы гражданско-правовых способов защиты права собственности, соответственно и единого мнения о том, какие меры защиты относить к иным способам гражданско-правовой защиты, нет. В данном параграфе предлагается рассмотреть гражданско-правовые способы защиты вещных прав, в частности права собственности, которые выделяются разными авторами, но не могут быть отнесены ни к вещным ни к обязательственным способам защиты.

Сергеев А.П. помимо вещно-правовых и обязательственно-правовых способов защиты выделяет 2 группы требований с помощью которых может производиться защиты права собственности. К первой группе автор предлагает относить требования: о защите имущественных прав собственника, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим, в случае его явки (ст. 43, 46 ГК РФ); о защите интересов сторон в случае признания сделки недействительной (ст. 167—180 ГК); об ответственности залогодержателя за порчу и утрату имущества (ст. 344 ГК). Данный список не исчерпывающий, о чем Сергеевым А.П. сделана пометка «и т.д.»¹¹⁵.

Ко второй группе относит средства, которые направлены на защиту интересов собственника при прекращении права собственности по основаниям, предусмотренным в законе.

Случаи, в которых имущество может быть изъято, перечислены в ГК РФ.

1) в случае злоупотребления правом собственности при бесхозяйственном содержании культурных ценностей (ст. 240 ГК) либо жилого помещения (ст. 293 ГК); при

¹¹⁵ Гражданское право: учебник. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. Т. 1. С. 550

ненадлежащем обращении с животными (ст. 241 ГК); при использовании земельного участка не по назначению (ст. 284 ГК) либо с нарушением законодательства (ст. 285 ГК);

2) в целях обеспечения интересов общества (ст. ст. 235, 238 ГК - национализация, ст. 242 ГК - реквизиция) либо государственных нужд (ст. 239 ГК);

3) при обращении взыскания на имущество по обязательствам (ст. 237 ГК) либо в виде санкции за совершенное преступление (ст. 243 ГК - конфискация).

Ученые: Суханов Е.А.¹¹⁶, Мозолин В.П., Масляев А.И.¹¹⁷ и др. помимо вещных и обязательственных способов защиты выделяют в отдельную группу требования к органам государственной власти и управления. Обосновывают это тем, что органы государственной власти и местного самоуправления наделены особыми властными полномочиями, в связи с чем характер нарушения прав собственников со стороны государственных органов, а также содержание предоставляемой защиты имеет свои особенности.

Как указывают Суханов Е.В.¹¹⁸, а также Мозолин В.П., Масляев А.И.¹¹⁹ традиционные вещно-правовые и обязательственно правовые иски могут быть предъявлены к органам власти и управления только, когда они действуют в качестве равноправных участников имущественного оборота (ч. 1 ст. 124 ГК РФ). в качестве ответчика по рассматриваемым искам выступает государство как обладатель властных прерогатив, наделенный законодательной инициативой, дающей ему возможность влиять на развитие гражданских правоотношений собственности. В связи с этим возможность предъявления к ним вещных и обязательственных исков исключена.

Здесь также стоит отметить, что права собственника могут быть нарушены как правомерными действиями органов государственной власти и местного самоуправления, так и их неправомерными действиями. Данные обстоятельства должны учитываться при избрании способа защиты.

Под правомерным ущемлением прав собственника действиями органов власти и управления подразумеваются, например, национализация, реквизиции имущества в общественных (публичных) интересах. «В таких случаях собственник обязан подчиниться закону и не вправе требовать возврата своего имущества, но может требовать полной компенсации – взыскания убытков, включающих и не полученные им доходы, и стоимость

¹¹⁶ Российское гражданское право: Учебник. / Отв. ред. Е.А. Суханов. – Т. 1. С. 619.

¹¹⁷ Гражданское право : учебник / отв. ред. В. П. Мозолин, А. И. Масляев. – М. : Юристъ, 2003. – Ч. 1. – 719 с. – URL: <https://uristinfo.net/2010-12-27-04-58-59/86-vp-mozolin-grazhdanskoe-pravo-chast-i/1820-glava-21-zaschita-prava-sobstvennosti-i-inyh-veschnyh-prav.html>

¹¹⁸ Там же.

¹¹⁹ Там же.

утраченного им имущества (ст. 306 ГК РФ)»¹²⁰. Важно отметить, что правом требования полной компенсации в отмеченных случаях обладает только собственник, но не иной субъект ограниченных вещных прав.

В случае неправомерного ущемления прав собственника действиями органов власти и управления у собственника есть возможность обратиться с требованием о возмещении убытков, причинённых физическим и юридическим лицам в результате незаконных действий или бездействия органов и должностных лиц публичной власти, в том числе путем издания как нормативного, так и ненормативного акта, не соответствующего закону или иному правовому акту (ст. 16 ГК РФ). А также с требованием о признании недействительным ненормативного акта органа власти, не соответствующего закону или иным правовым актам (ст. 13 ГК РФ) и нарушающего вещное право или незаконно ограничивающего возможность его осуществления¹²¹.

Помимо перечисленных способов правовой защиты права собственности, ГК РФ еще называет право на самозащиту (ст. 12, 14 ГК РФ).

Самозащита права — инициативное, самостоятельное действие лица по недопущению нарушения гражданского права и по уменьшению последствий данного нарушения. Защита прав самого лица, без обращения в компетентные органы¹²².

Грибанов В.П. подразумевает под самозащитой гражданского права совершение управомоченным лицом фактических действий, которые не противоречат закону и направлены на охрану материальных и нематериальных благ¹²³.

При применении данного способа защиты вещных прав важно помнить, что она должна соответствовать способу и характеру нарушения. В соответствии с п.10 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" самозащита гражданских прав может выражаться в воздействии лица на свое собственное имущество, а также на имущество правонарушителя. При чем воздействовать на имущество правонарушителя самозащита может только в том случае, если обладает признаками

¹²⁰ Российское гражданское право: Учебник. / Отв. ред. Е.А. Суханов. – Т. 1. С. 622

¹²¹ Новоселова, А. А. Вещные иски: проблемы теории и практики : монография / А.А. Новоселова, Т.П. Подшивалов. С. 13

¹²² Самозащита права // Википедия : свободная энциклопедия. – [Б.м.], 2020. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/самозащита_права

¹²³ Грибанов В. П. Указ. соч.

необходимой обороны (статья 1066 ГК РФ) или совершена в состоянии крайней необходимости (статья 1067 ГК РФ)¹²⁴.

Также необходимо понимать, что условиями для применения самозащиты гражданских прав являются: факт нарушения данных прав и наличие правонарушителя.

Далее представляется важным рассмотреть отдельные средства вещно-правовой защиты: виндикационный иск, негаторный иск и иск о признании вещного права. В связи ограниченным объемом магистерской диссертации исследовать иные средства вещно-правовой защиты, в частности иск об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) не представляется возможным.

¹²⁴ О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ : постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25. – п. 25 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

2 Иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск) как средство защиты вещных прав

2.1 Понятие и элементы виндикационного иска

2.1.1 Понятие виндикационного иска

Значимое место среди вещно-правовых способов защиты права собственности и титульного владения в гражданском праве занимает иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения. Суханов Е.А. называет данный иск «наиболее распространенным способом защиты вещных прав»¹²⁵.

ГК РФ не содержит определения рассматриваемого иска, однако содержит положения о его характеристиках и содержании. Право собственника истребовать свое имущество из чужого незаконного владения закреплено в ст. 301 ГК РФ¹²⁶. Приведенная норма закрепляет традиционное понятие виндикационного иска, известное уже в классическом и позднейшем праве Юстиниана и рассматриваемое как требование невладельца к владельцу о возврате ему вещи¹²⁷.

Виндикационный иск, виндикация (от лат. *vim dicere* - «объявляю о применении силы») - иск собственника о признании его права собственности на вещь и о передаче ему на этом основании его вещи¹²⁸.

В Большом юридическом словаре дается следующее определение термина «виндикация» - (лат. *vindicatio*, от *vindico* - заявляю претензию, требую) – это способ защиты права собственности, с помощью которого собственник может истребовать свое имущество из чужого незаконного владения (от недобросовестного, а иногда и добросовестного приобретателя)¹²⁹.

Виндикационный иск цивилисты называют иском невладельца к владельцу. Черепяхин Б.Б. определяет виндикационный иск как

¹²⁵ Суханов Е. А. Указ. соч.

¹²⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (ред. от 31 июля. 2020 г.). – ст. 301.

¹²⁷ Гражданский кодекс РФ (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) с коммент. // Гражданский Кодекс РФ. – М., 2021. - URL: <http://www.gk-rf.ru/statia301>.

¹²⁸ Виндикационный иск // Википедия : свободная энциклопедия. – [Б.м.], 2020. – URL: https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Виндикационный_иск&stable=1 (дата обращения: 22.04.2021).

¹²⁹ Виндикация // Большой юридический словарь. – [Б.м.], [Б.д.]. – URL: <https://gufo.me/dict/law/виндикация> (дата обращения: 01.05.2021).

«внедоговорное требование невладельца собственника к фактическому владельцу имущества о возврате последнего в натуре»¹³⁰.

Петрусевич Р. под виндикационным требованием понимает претензию собственника, выдвигаемую при посягательстве на его вещи, когда он лишается своего имущества, возможности распоряжаться им, перестает быть его фактическим владельцем¹³¹.

Мардалиев Р.Т. говорит о том, что виндикационный иск представляется собой «юридически обоснованное истребование вещи законного собственника из незаконного владения чужим лицом»¹³². Такой иск нацелен на восстановление владения, утраченного помимо воли собственника.

Исходя из буквального толкования приведённых понятий, определёнno вырисовывается назначение данного средства защиты, основные, присущие ему характеристики. Так, можно говорить о том, что виндикационный иск имеет направленность на защиту утраченного собственником фактического владения вещью, осуществляемую посредством предъявления требования к лицу, в чем фактическом владении находится данная вещь без законных на то оснований. Однако приведенные выше определения представляются не совсем точными, поскольку в соответствии со ст. 305 ГК РФ правом виндицировать имущество обладает не только собственник, но и его законный владелец. Таким образом, корректнее указывать, что правом на обращение с таким иском обладает не только собственник, но и иное лицо, владеющим имуществом на законном основании.

Суханов Е.А. отмечает, что виндикационный иск предусмотрен «для случаев утраты вещи собственником или иным субъектом вещного права вследствие незаконного выбытия принадлежащей ему вещи из его фактического владения и заключается в принудительном истребовании такой вещи управомоченным лицом из чужого незаконного владения»¹³³, что на наш взгляд наиболее соответствует сущности исследуемого способа защиты

С учетом особенностей, присущих вещному праву, можно говорить о том, что виндикация - это способ принудительного истребования незаконно выбывшей

¹³⁰ Черепяхин Б. Б. Труды по гражданскому праву / Б. Б. Черепяхин. – 2-е изд. – Москва : Статут, 2020. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹³¹ Петрусевич Р. Виндикационный иск : истребование вещи из чужого владения // Правда и Суд. Юридический сайт для людей. – [Б.м.], 2018. – URL: <https://pravdaisud.ru/pravovaya-zhizn/vindikatsionnyy-isk>.

¹³² Мардалиев Р. Т. Гражданское право : учебное пособие / Р. Т. Мардалиев. – СПб. : Питер, 2011. – С. 61.

¹³³ Российское гражданское право: Учебник. / Отв. ред. Е.А. Суханов. – Т. 1. С. 626.

индивидуально-определенной вещи от лица, незаконно её удерживающего, восстановления субъективного права на фактическое владение, пользование и распоряжение ею.

Виндикационный иск подразумевает изъятие имущества в натуре, направлен на защиту всех правомочий владельца в целом. Предъявляется в случае, когда истец одновременно лишен всех трех полномочий собственника, но сохраняет за собой титул собственника, а «ответчик, напротив, не имеет никакого титула на имущество, которым он владеет, - он беститульный фактический владелец»¹³⁴. Беститульное владение подразумевает владение без законных оснований, возможно в отношении похищенной вещи, присвоенной находки, иными словами, в отношении имущества, выбывшего из фактического владения собственника помимо его воли.

Незаконным признается владение, в которое вещь поступила при отсутствии на это законных оснований, предусмотренных условиями сделки или законом. В таком случае правомочия собственника в отношении вещи не могут осуществляться надлежащим образом, именно в этой связи ГК РФ (ст. 301) предусматривает возможность собственника защитить свое право путем истребования принадлежащей ему вещи из чужого незаконного владения. Имущество (вещь), которое собственник вправе истребовать из чужого незаконного владения, может быть, как движимым, так и недвижимым.

Как и иные средства защиты, виндикационный иск характеризуется совокупностью элементов таких как: стороны, предмет и основание иска. Указанные элементы должны присутствовать в совокупности, иначе иск об истребовании вещи из чужого незаконного владения не может быть предъявлен. Представляется важным рассмотреть отдельно каждый элемент исследуемого средства защиты.

2.1.2 Истец и ответчик по виндикационному иску

Исходя из положений ст. 301 ГК РФ, правом предъявлять виндикационное требование обладает лицо, являющееся невладеющим собственником, то есть утратившим владение вещью помимо своей воли. Такое лицо является истцом в гражданском процессе, его задача подтвердить факт принадлежности ему на праве собственности индивидуально-определенной вещи, а также факт незаконного владения ответчиком чужим имуществом.

Кроме того, ст. 305 ГК РФ предусматривает право виндигировать вещь лица, «хотя и не являющегося собственником, но владеющего имуществом на праве пожизненного

¹³⁴ Гражданское право : в 2 т. : учебник / под ред. Б.М. Гонгало. – Т. 1. С. 376.

наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором»,¹³⁵ то есть титульного владельца.

В Энциклопедии юриста титульное владение определяется как владение лица, опирающееся на правовое основание (титул) и охраняемое законом. К числу титулов законодателем отнесены право собственности, право пожизненного наследуемого владения, право хозяйственного ведения, право оперативного управления¹³⁶.

Также отмечается, что титул владельца может быть основан на договоре. В таком случае титульными владельцами являются наниматели, хранители, комиссионеры и другие лица, получившие титульное владение на основании договора с собственником.

Кроме того, титульное владение возможно на основании, прямо предусмотренном законом, например, для лица, нашедшего потерянную вещь (ст. 227 ГК РФ), а также на основании административного акта, например, установления опеки или попечительства над недееспособным (ст. 34, 37 ГК РФ)¹³⁷.

Отличие собственника от других титульных владельцев состоит в объеме правомочий. У собственника одновременно присутствуют все три правомочия, у других владельцев - не более двух.

Наличие титула у владельца является необходимым условием для обращения в суд с виндикационным иском ко всякому нарушителю его законного владения, в том числе и к собственнику, что предусмотрено статьей 305 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Белова Д.А. отмечает, что для признания лица титульным владельцем такое лицо должно соответствовать двум критериям: формальному и материальному. Согласно формальному критерию оно должно обладать вещным или обязательственным правом на имущество, в содержание которого входит правомочие владения. Материальный критерий подразумевает, что такое лицо должно вступить во владение имуществом до его утраты¹³⁸. Кроме того, важно понимать, что лицо, должно отвечать обоим названным критериям. В случае несоответствия хотя бы одному из них, оно не может быть признано титульным владельцем, и, следовательно, не вправе выступать истцом по виндикационному иску.

¹³⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (ред. от 31 июля. 2020 г.). – ст. 303.

¹³⁶ Титульное владение // Академик. – М., 2005. – URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_law/2256/ТИТУЛЬНОЕ

¹³⁷ Там же.

¹³⁸ Белова Д. А. Проблемы истребования имущества из чужого незаконного владения // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2010. – № 2. – С. 33–47. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-istrebovaniya-imuschestva-iz-chuzhogo-nezakonnogo-vladieniya>.

При обращении унитарного предприятия или учреждения в суд с иском о признании права хозяйственного ведения, оперативного управления или об истребовании имущества из чужого незаконного владения суду необходимо установить, в чьей собственности находится спорное имущество (государственной или муниципальной) и привлечь к участию в деле собственника унитарного предприятия или учреждения¹³⁹.

Таким образом субъектом права на виндикацию является собственник или иной титульный владелец, который должен доказать наличие права собственности либо титульного владения. Статья 305 ГК РФ закрепляет право титульного владельца на защиту его владения, в том числе и против собственника¹⁴⁰. Это положение связано со спецификой отношений собственника и титульного владельца, которые протекают в рамках как вещных, так и обязательственных правоотношений.

С учетом того, что не признается незаконным владельцем ответчик, у которого обязанность передать вещь истцу возникает из какого-либо обязательства, и имущество может быть истребовано из чужого незаконного владения, только в случае отсутствия обязательственных отношений и отношений, связанных с применением последствиями недействительности сделки, обоснованной и логичной представляется позиция Новоселовой А.А. и Подшивалова Т.П., о том, что «в данном случае нельзя строгого придерживаться разграничения вещных и обязательственных отношений. Это может привести к тому, что титульное владение, основанное на договоре, останется без защиты от любых неправомерных посягательств со стороны третьих лиц»¹⁴¹.

Здесь необходимо понимать, что право титульного владельца в отношении вещи в период действия договора не является обязательственным, титульный владелец может осуществлять правомочия в отношении данной вещи (владеть и пользоваться ею) без каких-либо активных действий со стороны собственника.

Истцом по виндикационному иску также может быть и давностный владелец. Право давностного владельца на защиту своего владения в порядке ст. ст. 301, 304 ГК РФ следует из п. 2 ст. 234 ГК РФ¹⁴².

¹³⁹ О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав : постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010. – п. 6.

¹⁴⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (ред. от 31 июля. 2020 г.). – ст. 305.

¹⁴¹ Новоселова А. А. Виндикационный иск: проблемы элементного состава / А. А. Новоселова, Т. П. Подшивалов // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. – 2008. – №8 (108). – С. 89–92. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vindikatsionnyy-isk-problemy-elementnogo-sostava>.

¹⁴² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (ред. от 31 июля. 2020 г.). – ст. 234.

Законодатель предусмотрел возможность приобретения права собственности на основании давностного владения. Как следует из разъяснений, изложенных в Постановлении Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22, для этого необходимо добросовестно, открыто и непрерывно владеть как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет¹⁴³.

Новоселовой А.А. и Подшивалова Т.П. отмечают, что давностный владелец как истец должен рассматриваться от таких истцов как титульные владельцы и собственники. До истечения предусмотренного законом срока указанное лицо не считается субъектом вещного права, а его владение не опирается на правовое основание. При этом авторы отмечают, что «давностное владение не является юридически безразличным фактом, поскольку при соблюдении вышеуказанных условий фактический владелец вещи может стать ее собственником»¹⁴⁴.

При рассмотрении иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения, предъявленного давностным владельцем, применению подлежат также положения ст. 302 ГК РФ, регламентирующей особенности истребования имущества от добросовестного приобретателя, если есть соответствующее возражение со стороны ответчика.

Таким образом, истцом по виндикационному иску может быть не только лицо, обладающее титулом на владение (законный владелец вещи), но и давностный владелец, не обладающий таким титулом.

Обобщая изложенное, истца по виндикационному иску можно определить, как физическое или юридическое лицо, предъявляющее в суд иск об истребовании из незаконного владения третьих лиц имущества, в отношении которого оно обладает правом собственности, иным вещным правом или является давностным владельцем, что подтверждает законность его правомочий владения.

Ответчиками по виндикационному иску могут быть как физические, так и юридические лица, в чьем незаконном владении находится имущество, в отношении которого заявляется виндикационное требование.

То есть «ответчик – это лицо, которое, не имея законного основания (титула), удерживает вещь в своей имущественной сфере или владеет им по порочному основанию,

¹⁴³ О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010. – п. 15.

¹⁴⁴ Новоселова А. А. Виндикационный иск... – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vindikatsionnyy-isk-problemy-elementnogo-sostava>.

не охраняемому законом»¹⁴⁵. В отличие от законного владельца незаконный владелец владеет имуществом против воли собственника.

Как указывает Суханов Е.А., «ответчиком по виндикационному иску всегда является незаконный владелец вещи, фактически обладающий ею на момент предъявления требования»¹⁴⁶.

Значимым обстоятельством в данном случае является именно фактическое нахождение вещи у ответчика. так в п. 32 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22, разъяснено: «...иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен»¹⁴⁷.

Если на момент обращения с виндикационным иском незаконный владелец передал вещь иному лицу, то иск должен быть предъявлен к последнему.

В соответствии с абзацем 2 п. 32 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22, если во время судебного разбирательства по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения ответчик передал спорное имущество иному лицу во временное владение, то такое лицо должно быть привлечено к участию в деле в качестве соответчика. В случае отчуждения ответчиком спорного имущества и передачи его во владение другому лицу, должна быть произведена замена ненадлежащего ответчика надлежащим, при этом отчуждатель привлекается судом к участию в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика¹⁴⁸.

Таким образом, ответчик по виндикационному иску - это всегда незаконный владелец, лицо, в чьем фактическом незаконном владении находится спорная индивидуально-определенная вещь, принадлежащая на законном основании истцу.

В соответствии с ч. 3 ст. 38 ГПК РФ процессуальный статус истца и ответчика по виндикационному иску равен¹⁴⁹. Однако стоит отметить, что до вынесения судебного решения в отношении спорного имущества стороны имеют неравные права. Ответчик

¹⁴⁵ Новоселова А. А. Виндикационный иск... – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vindikatsionnyy-isk-problemy-elementnogo-sostava>.

¹⁴⁶ Суханов Е. А. Указ. соч.

¹⁴⁷ О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав : постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010. – п. 32.

¹⁴⁸ О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав : постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010. – п. 32.

¹⁴⁹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021). – ст. 38. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

имеет возможность владеть и пользоваться спорным имуществом, в то время как истец лишен такой возможности. Вместе с тем процессуальный закон предусматривает право истца на обращение в суд с заявлением о принятии мер обеспечения иска, которыми, в частности, может быть запрещено распоряжаться имуществом.

2.1.3 Предмет и основание виндикационного иска

В юридической науке под предметом иска понимается конкретное материально-правовое требование, которое истец предъявляет к ответчику и относительно которого суд должен вынести решение. Что касается предмета виндикационного иска, то в отечественной гражданско-правовой доктрине не сложилось единого научного подхода к его определению.

Встречаются точки зрения, в соответствии с которым под предметом иска понимается индивидуально-определенная вещь, находящаяся в незаконном владении у какого-либо лица. На наш взгляд при таком подходе происходит подмена понятий «предмет иска» и «предмет спора», объект и предмет иска рассматриваются как тождественные категории, что на наш взгляд недопустимо.

Индивидуально-определенная вещь, незаконно выбывшая из владения собственника или титульного владельца, является предметом спора или объектом иска, именно так её рассматривает Суханов Е.А.¹⁵⁰ и некоторые другие авторы.

Так Суханов Е.А. обращает внимание на то, что объектом виндикации во всех без исключения случаях является индивидуально-определенная вещь, сохранившаяся в натуре. При ее отсутствии виндикационный иск не подлежит удовлетворению¹⁵¹. Это связано с тем, что содержание виндикационного иска составляет требование возврата конкретной вещи, а не ее замены другой вещью (или вещами того же рода и качества). Об этом также говорит Гонгало Б.М.¹⁵² «Вещно-правовой защиты лишены права на имущество, которые не могут быть объектом вещных прав. Невозможно виндицировать вещи, определенные родовыми признаками (поскольку они могут смешаться с другими однородными объектами, принадлежащими тому же владельцу), а также "бездокументарные ценные бумаги" (акции) или доли в уставном капитале хозяйственных обществ, которые вообще не являются вещами»¹⁵³.

¹⁵⁰ Российское гражданское право: Учебник: Отв. ред. Е.А. Суханов. Т. 1. С.627.

¹⁵¹ Там же.

¹⁵² Гражданское право : в 2 т. : учебник / под ред. Б.М. Гонгало. – Т. 1. С. 376-377.

¹⁵³ Суханов Е.А. Указ. соч.

Многие ученые такие как Толстой Ю.К.¹⁵⁴, Гонгало Б.М.¹⁵⁵, Сергеев А.П.¹⁵⁶ и другие указывают, что конструкция виндикационного иска состоит из двух неразрывно связанных между собой составляющих: её абсолютной составляющей - о признании права собственности истца и относительной составляющей - об отобрании вещи у ответчика и передаче ее истцу¹⁵⁷. Так в удовлетворении виндикационного иска будет отказано в том случае, если истец не подтвердит наличие у него права собственности (или если ответчик докажет, что право собственности принадлежит ему), и равно в том случае, если истребуемой вещи во владении ответчика нет.

На наш взгляд такая точка зрения представляется убедительной и обоснованной, однако спорной является необходимость признания права собственности. Как правило, право собственности истца уже установлено и признано, надлежит лишь доказать его в рамках судебного разбирательства.

Орешкин Д.В. поддерживает позицию тех ученых, которые говорят о двуединости предмета виндикационного иска. Автор отмечает, что предмет виндикационного иска составляют с одной стороны требование о выбытии вещи из чужого незаконного владения, а с другой стороны, требование о возврате ее собственнику (титульному владельцу)¹⁵⁸. Эта особенность предмета виндикационного иска объясняется тем, что «целью виндикации является восстановление фактического владения, достижение которого возможно путем выполнения двухсоставного действия (изъятие из незаконного владения и передача истцу)»¹⁵⁹.

Под основанием иска понимаются обстоятельства, которые позволяют истцу направить требование. Если для обращения за судебной защитой не будет оснований или оно будет беспредметным, суд не примет заявление. Гонгало Б.М. констатирует, что основаниями виндикационного иска являются¹⁶⁰:

1. нарушение правомочий истца по владению (а значит, и по пользованию и распоряжению) принадлежащим ему имуществом;
2. нахождение истребуемой вещи в фактическом владении ответчика;
3. отсутствие титула на истребуемую вещь у ответчика.

¹⁵⁴ Суханов Е.А. Указ. соч.

¹⁵⁵ Гражданское право : в 2 т. : учебник / под ред. Б.М. Гонгало. – Т. 1. С. 377.

¹⁵⁶ Гражданское право: учебник. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. Т. 1. С. 555.

¹⁵⁷ Там же.

¹⁵⁸ Орешкин Д. В. Элементы виндикационного иска и условия для его удовлетворения // Наука без границ. – 2017. – № 10 (15). – С. 116–120. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elementy-vindikatsionnogo-iska-i-usloviya-dlya-ego-udovletvoreniya>

¹⁵⁹ Орешкин Д. В. Указ. соч..

¹⁶⁰ Гражданское право : в 2 т. : учебник / под ред. Б.М. Гонгало. – Т. 1. С. 377.

Представляется верным добавить, что обязательным условием для наличия оснований является отсутствие договорных или иных обязательственных отношений между истцом и ответчиком.

Черепяхин Б.Б. констатирует, что вещь не может быть истребована из владения лица, которому право на владение предоставил сам собственник или иное правомочное лицо, например, наниматель в порядке поднайма, орган государства при реквизиции во временное пользование. При чем невозможна такая виндикация до тех пор, пока сохраняет силу право на владение¹⁶¹.

Так согласно п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 N 126, если лицо, передавшее имущество во исполнение недействительной сделки, обращается с требованием о его возврате из чужого незаконного владения другой стороны сделки на основании ст. 301 ГК РФ, суд отказывает в удовлетворении иска¹⁶².

Аналогичное разъяснение приводится в абз. 1 п. 34 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22¹⁶³, соответствующая правовая позиция отражена в постановлении Президиума ВАС РФ от 04.12.2001 N 2434/01 по делу N А33-5993/99-с2¹⁶⁴; постановление Президиума ВАС РФ от 17.10.2000 N 2868/00 по делу N А44-2887/99-С6¹⁶⁵ и многих других.

В качестве примера применения приведённого положения судами можно привести определение Верховного Суда РФ от 09.11.2020 N 305-ЭС20-16737 по делу N А40-135094/2018. Так Арбитражный суд города Москвы решением от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020, отказал ООО "ПРОМОИНВЕСТ-М" в удовлетворении требований к АО "ВЭБ-лизинг" по иску об истребовании из чужого незаконного владения 432 железнодорожных вагонов согласно перечню. Исследовав и оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу, что истребуемое имущество было передано ответчику по недействительной сделке. Право

¹⁶¹ Черепяхин Б.Б. Указ. соч.

¹⁶² Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения ; информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 ноября 2008 г. № 126. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁶³ О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав : постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010. – п. 34.

¹⁶⁴ Постановление Президиума ВАС РФ от 04.12.2001 N 2434/01 по делу N А33-5993/99-с2. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁶⁵ Постановление Президиума ВАС РФ от 17.10.2000 N 2868/00 по делу N А44-2887/99-С6. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

собственности на истребуемое имущество, переданное по недействительной сделке, подлежит возврату в порядке реституции, а не путем предъявления виндикационного иска. Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу общества "ПРОМОИНВЕСТ-М" на указанные выше судебные постановления не усмотрел наличия существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ истцу было отказано¹⁶⁶.

Важно отметить, что к виндикационным искам применяется общий срок исковой давности, составляющий три года. Момент, с которого срок исковой давности начинает течь определяется осведомленностью лица: 1) об утрате владения имуществом; 2) о надлежащем ответчике.

В случае, когда истцом является юридическое лицо необходимо учитывать разъяснения Пленума ВС РФ, изложенные в постановлении от 29.09.2015 № 43. В соответствии с п. 3 указанного постановления юридически значимым является осведомлённость лица, обладающего правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица.

Необходимо иметь ввиду, что интерес юридического лица, который обеспечивается защитой субъективного права, в данном случае произведен от интересов его участников. Поэтому для исчисления срока исковой давности имеет существенное значение момент, когда обладатель нарушенного права (участник) узнал или должен был узнать о соответствующем нарушении.

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.08.2016 по делу N 305-ЭС16-3884, А41-8876/20150 указано, что иной подход ставил бы участников общества, не обладающих возможностью постоянно контролировать органы управления юридическим лицом, в заведомо невыгодное положение, сопряженное с невозможностью реальной защиты своих интересов в ситуации, когда факт совершения сделки скрывается органом управления юридическим лицом, и при этом срок исковой давности продолжает течь».

Срок исковой давности по требованиям публично-правовых образований в лице уполномоченных органов исчисляется со дня, когда публично-правовое образование в лице таких органов узнало или должно было узнать о нарушении его прав, в частности, о передаче имущества другому лицу, совершении действий, свидетельствующих об

¹⁶⁶ Определение Верховного Суда РФ от 09.11.2020 N 305-ЭС20-16737 по делу N А40-135094/2018. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-В 2008 году ки Том. гос. ун-та.

использовании другим лицом спорного имущества, и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. В отношении недвижимого имущества во внимание должен приниматься факт регистрации такого имущества. Поскольку сведения, содержащиеся в ЕГРН, являются общедоступными, срок исковой давности необходимо исчислять с даты регистрации спорного недвижимого имущества, именно с этого момента полагается, что публично-правовое образование в лице его компетентных органов должно узнать о нарушении своего права на недвижимое имущество.

Здесь также важно отметить, что в случае, когда основанием для отказа в удовлетворении иска собственника об истребовании имущества из чужого незаконного владения является пропуск срока исковой давности, с момента его истечения начинает течь срок приобретательной давности в отношении спорного имущества (ч. 4 ст. 234 ГК РФ)¹⁶⁷.

2.2 Условия удовлетворения виндикационного иска

2.2.1 Добросовестность приобретения

Условия удовлетворения виндикационного иска также называют ограничением виндикации. Подшивалов Т.П. указывает, что элементы института ограниченной виндикации представляют собой отдельные юридические факты, образующие в совокупности особый юридический состав приобретения права собственности добросовестным приобретателем. Одновременно они являются условиями защиты добросовестного приобретателя путем применения ограниченной виндикации¹⁶⁸.

В комментарии к ст. 302 ГК РФ указано, что «право собственности у приобретателя возникает на основании сложного юридического состава при одновременном совпадении следующих условий»:

- а) выбытие вещи из владения собственника по его воле (например, по договору аренды);
- б) отчуждение вещи неуправомоченным лицом (передача вещи приобретателю по сделке, целью которой является перенос права собственности);

¹⁶⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (ред. от 31 июля. 2020 г.). – ст. 234.

¹⁶⁸ Принципы гражданского права и их реализация / под. ред. Т. П. Подшивалова, Г. С. Демидовой. – М. : Проспект, 2017. – URL: https://litgid.com/read/printsipy_grazhdanskogo_prava_i_ikh_realizatsiya_monografiya/page-4.php

в) возмездность приобретения (при безвозмездности приобретатель не несет имущественных потерь при изъятии у него вещи, и, следовательно, его интересы не имеют приоритета над интересами пострадавшего собственника);

г) добросовестность приобретения¹⁶⁹.

В том случае, если отсутствует хотя бы одно из двух первых условий, собственник вправе истребовать имущество даже у добросовестного приобретателя.

В отношении денег и ценных бумаг на предъявителя установлен усеченный юридический состав, при котором у приобретателя возникает право собственности:

а) отчуждение вещи неуправомоченным лицом;

б) возмездность приобретения (безвозмездное приобретение ни в каких случаях не дает права на защиту от виндикационного иска);

в) добросовестность приобретения¹⁷⁰.

Таким образом, исходя из содержания норм гражданского законодательства, можно выделить следующие элементы института ограниченной виндикации:

1) добросовестность владения;

2) возмездность приобретения;

3) наличие воли собственника на выбытие имущества из его владения.

В доктрине традиционно различаются два вида незаконного (беститульного, то есть фактического) владения чужой вещью, которые порождают различные гражданско-правовые последствия: добросовестное и недобросовестное владение.

В силу ст. 302 ГК РФ под добросовестностью приобретателя понимается неосведомленность приобретателя об отсутствии у продавца права отчуждать спорное имущество. То есть «фактический владелец вещи не знает и не может знать о незаконности своего владения»¹⁷¹.

Суханов Е.А. самым распространенным называет тот случай, при котором «добросовестный владелец не знает о том, что передавший ему вещь отчуждатель был неуправомочен на ее отчуждение»¹⁷².

В Постановлении № 10/22 от 29.04.2010 имеется также разъяснение, касающееся недвижимого имущества. Так добросовестным нельзя считать приобретателя если право на объект данное имущество не зарегистрировано за продавцом в установленном законом

¹⁶⁹ Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) с коммент. // Гражданский Кодекс РФ. – М., 2021. - URL: <http://www.gk-rf.ru/statia302>.

¹⁷⁰ Там же.

¹⁷¹ Суханов Е.А. Указ. соч.

¹⁷² Там же.

порядке (в ЕГРН). Однако сама по себе запись в ЕГРН не считается бесспорным доказательством добросовестности.

Как следует из постановления КС РФ от 22.06.2017 № 16-П, при решении вопроса о признании приобретателя добросовестным суды должны учитывать: 1) наличие записи о праве собственности отчуждателя имущества в ЕГРН; 2) проявление приобретателем разумной осмотрительности при заключении сделки; 3) меры, которые принимались им для выяснения прав отчуждателя имущества; 4) проведение приобретателем осмотра жилого помещения до его приобретения; 5) ознакомление с правоустанавливающими документами, а также иные факты, обусловленные конкретными обстоятельствами дела.

В свою очередь, собственник вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества (п. 38 Постановление Пленумов ВС РФ, ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22).

Понятие недобросовестного владельца закреплено в ч. 1 ст. 303 ГК РФ. Так недобросовестный владелец - это лицо, которое знало или должно было знать, что его владение незаконно¹⁷³. При этом, как отмечает Черепяхин Б.Б.: «...к знанию приравнивается незнание по грубой небрежности. Такое виновное незнание равносильно знанию. Добросовестный ротозей, простак, с точки зрения закона рассматривается как недобросовестный приобретатель»¹⁷⁴.

Таким образом добросовестность в вещном праве связана с наличием знания или незнания лицом определенных фактов. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда РФ от 26.11.2020 по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Волкова¹⁷⁵.

Закон предусматривает возможность собственника истребовать свою вещь как от недобросовестного, так и от добросовестного приобретателя. Истребование вещи от добросовестного приобретателя регламентируется ст. 302 ГК РФ.

Статья 302 ГК РФ «содержит ограничения виндикации, при которых отдается предпочтение интересам добросовестного владельца перед интересами бывшего

¹⁷³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (ред. от 31 июля. 2020 г.). – ст.303.

¹⁷⁴ Черепяхин Б.Б. Указ. соч.

¹⁷⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 26.11.2020 N 48-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Волкова". // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

собственника»¹⁷⁶. «Большинство современных российских ученых разделяют точку зрения, согласно которой невозможность виндикации имущества от добросовестного приобретателя объясняется тем, что у него возникает право собственности на имущество (соответственно бывший собственник уже не является надлежащим истцом по виндикационному иску)»¹⁷⁷.

Практикующий юрист Садыков А. в своем блоге отмечает, что судебная практика выработала некоторые признаки, по которым можно определить недобросовестность приобретателя. К ним относятся: слишком быстрая перепродажа вещи; продажа имущества по сильно заниженной цене; аффилированность продавца и покупателя и т.д.¹⁷⁸

Представляется важным отметить, что в п. 5 ст. 10 ГК РФ провозглашается презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений¹⁷⁹, в виду чего бремя доказывания недобросовестности ответчика лежит на истце.

Ерохова М.А. отмечает, что лицо, которое ссылается на определенные обстоятельства, должно их доказать. Для удовлетворения виндикационного иска истцу необходимо доказать наличие права собственности и незаконность владения ответчика¹⁸⁰.

Суханов Е.А. указывает, что у недобросовестного приобретателя имущество может быть истребовано собственником (титulyным владельцем) во всех случаях без каких бы то ни было ограничений. Что касается добросовестного приобретателя, по мнению автора, он является «олицетворением интересов имущественного оборота», таким образом законом установлено лишь 2 случая, когда устанавливается приоритет интересов собственника (иного титульного владельца) над интересами добросовестного владельца:

1. вещь приобретена добросовестным приобретателем безвозмездно;
2. первоначально имущество выбыло у собственника без его воли¹⁸¹.

Таким образом, разрешая вопрос об истребовании имущества у добросовестного приобретателя суду следует также получить ответы на вопросы о возмездности приобретения и о способе выбытия имущества из владения собственника.

¹⁷⁶ Гражданский кодекс РФ (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) с коммент. // Гражданский Кодекс РФ. – М., 2021. - URL: <http://www.gk-rf.ru/statia302>

¹⁷⁷ Там же.

¹⁷⁸ Садыков А. Негаторный иск в гражданском праве и практика его применения // Юридический блог Альберта Садыкова. – [Б.м.], 2019. – URL: <https://lawyerlife.ru/grazhdanskoe-pravo/negatornyy-isk-v-grazhdanskom-prave.html#a11>

¹⁷⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (ред. от 31 июля. 2020 г.). – ст.10.

¹⁸⁰ Ерохова М. А. Бремя доказывания возмездности и добросовестности приобретения чужого имущества. Об изменении подхода высшей судебной инстанции // Закон. – 2019. – № 8. – С. 153–161. – URL: <https://zakon.ru/publication/igzakon/7962>

¹⁸¹ Российское гражданское право: Учебник. / Отв. ред. Е.А. Суханов. Т. 1. С. 630

2.2.2 Возмездность приобретения

Еще одним условием, ограничивающим виндикацию, является возмездность приобретения. Так, если вещь была получена добросовестным приобретателем безвозмездно, то ее истребование из его владения «не нанесет ему имущественных убытков, но будет способствовать восстановлению нарушенного права собственности или иного вещного права»¹⁸², в таком случае устанавливается приоритет интересов собственника (иного титульного владельца) над интересами добросовестного владельца.

Соответственно, возражая против удовлетворения виндикационного иска, ответчик также может подтвердить факт того, что спорное имущество приобретено им на возмездной основе у лица не имеющего правомочия на отчуждение спорного имущества, о чем, будучи добросовестным приобретателем, не знал и не должен был знать.

Имущество считается полученным безвозмездно по договору дарения, в порядке наследования и т.п. Кроме того, в силу абзаца 2 п. 37 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22 «приобретатель не считается получившим имущество возмездно, если отчуждатель не получил в полном объеме плату или иное встречное предоставление за передачу спорного имущества к тому моменту, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неправомерности отчуждения»¹⁸³.

Еще одно обстоятельство на которое обращают внимание высшие судебные инстанции, это то, что при рассмотрении иска собственника об истребовании имущества, внесенного в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственного общества (товарищества), судам следует учитывать, что получение такого вклада является возмездным приобретением, поскольку в результате его внесения лицо приобретает права участника хозяйственного общества (товарищества)¹⁸⁴.

Важным также представляется и тот факт, что возмездность приобретения сама по себе не свидетельствует о добросовестности приобретателя.

Таким образом суду при разрешении вопроса об истребовании имущества из чужого незаконного владения необходимо соблюсти баланс между интересами собственника или иного титульного владельца и интересами добросовестного приобретателя, для чего в том числе следует установить возмездность (безвозмездность) приобретения имущества.

¹⁸² Суханов Е.А. Указ. соч.

¹⁸³ О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав : постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010. – п. 37.

¹⁸⁴ Там же.

2.2.3 Способ выбытия имущества из владения собственника

По смыслу п. 1 ст. 302 ГК РФ для удовлетворения виндикационного иска независимо от возражений ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, истцу необходимо доказать факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо его воли.

Значимым представляется то обстоятельство, что законом предусмотрена возможность истребования вещи у ее добросовестного возмездного приобретателя в случае, когда вещь выбыла помимо воли не только собственника, но и лица, которому она была передана собственником во владение (например, субъекта ограниченного вещного права или арендатора), несмотря на то, что первоначально вещь выбыла от собственника по его воле.

Суханов Е.А. констатирует, что это «позволяет защитить в том числе интересы «добросовестных субъектов права хозяйственного ведения и оперативного управления, а также арендаторов»¹⁸⁵.

Недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения, передавшего это имущество лица помимо его воли¹⁸⁶. В ст. 302 ГК РФ речь идет о выбытии вещи помимо воли собственника безотносительно к вопросу о действительности сделки, по которой это было сделано. Даже если сделка была признана ничтожной, но собственник сам передал вещь, то уже можно говорить о выбытии по его воле. Судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу.

Для истца важно доказать факт утраты вещи, то есть он должен подтвердить, что не совершал действительную сделку, направленную на отчуждение вещи. Ерохова М.А. указывает, что таким обстоятельством может быть: «недействительная сделка по отчуждению, либо незаконное изъятие вещи органом власти, либо подделка документов об отчуждении и захват владения. Доказывание одного из этих обстоятельств будет означать, что ответчик владеет не по воле собственника, а право истца не прекратилось, если нет приобретателя по добросовестности»¹⁸⁷.

¹⁸⁵ Российское гражданское право: Учебник. / Отв. ред. Е.А. Суханов. Т. 1. С. 630.

¹⁸⁶ О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав : постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010. – п. 37.

¹⁸⁷ Ерохова М. А. Указ. соч.

В данном параграфе также стоит упомянуть, что в случае добросовестного возмездного приобретения ранее похищенной или утраченной вещи приоритетными будут интересы собственника. Поскольку при явной юридической безупречности поведения обеих сторон основополагающим становится тот факт, что абсолютное право собственника пострадало раньше, чем ответчик приобрел спорную вещь.

В удовлетворении виндикационного требования, предъявляемого к добросовестному возмездному приобретателю, будет отказано, если подтвердится обстоятельство добровольной передачи собственником правомочия владения вещью иному лицу, которое произведет неправомерное отчуждение вещи. Такие последствия представляют собой «своеобразную санкцию за неосмотрительность в выборе контрагента»¹⁸⁸. У добросовестного приобретателя в таком случае возникает право собственности на приобретенную вещь

Таким образом, ответчик, чтобы защититься от виндикации, кроме добросовестности и возмездности приобретения должен доказать, что имущество собственника выбыло из его владения по его воле.

Практикующий юрист Садыков А. приводит пример выбытия вещи помимо воли собственника — её изъятие по решению суда, которое впоследствии было отменено. Ответчик проиграл дело в двух инстанциях по поводу некоего имущества, решение суда было исполнено. Когда ответчик добился отмены решения в кассации, истец уже распорядился имуществом, продал его третьему лицу. «Президиум ВАС РФ подтвердил, что имущество при таких обстоятельствах считается выбывшим из владения собственника помимо его воли. Даже добровольное исполнение решения суда, впоследствии отмененного, не говорит о выбытии вещи по воле собственника, поскольку оно осуществляется под угрозой принудительного исполнения»¹⁸⁹.

Таким образом, разрешая спор об истребовании имущества у добросовестного приобретателя, суд в обязательном порядке должен выяснить каким образом имущество выбыло из владения собственника (иного владельца), по его воле или нет. Если будет установлено, что имущество выбыло не по воле собственника, то виндикационный иск должен быть удовлетворен. В случае выбытия имущества по воле собственника в удовлетворении иска должно быть отказано.

¹⁸⁸ Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) с коммент. // Гражданский Кодекс РФ. – М., 2021. - URL: <http://www.gk-rf.ru/statia302>

¹⁸⁹ Садыков А. Указ. соч.

Аналогичная позиция отражена в определении Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 05.03.2019 N 9-КГ18-22: «...при установлении незаконности выбытия спорного имущества помимо воли его собственника путем хищения обстоятельства добросовестности ответчика при приобретении этого имущества правового значения не имеют»¹⁹⁰.

Однако здесь стоит отметить, что разрешение споров об истребовании от добросовестных приобретателей недвижимого имущества по искам публично-правовых образований обладает своими особенностями. КС РФ (Постановление от 22.06.2017 N 16-П) отметил, что публично-правовые образования должны предпринимать меры по установлению и надлежащему оформлению своего права. В случае непринятия таких мер при регулировании гражданско-правовых отношений между публично-правовым образованием (его органами) и добросовестным приобретателем КС РФ полагает справедливым переложение неблагоприятных последствий, в виде утраты имущества на публично-правовое образование. Это объясняется тем, что неосуществление защиты своего права на спорное имущество (отсутствие регистрации такого права) публичными образованиями в лице компетентных органов, не может свидетельствовать о выбытии спорного имущества из владения помимо воли собственника.

При разрешении таких споров существенное значение следует придавать, как факту государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество за лицом, не имевшим права его отчуждать, так и оценке действий (бездействия) публичного собственника в лице уполномоченных органов.

Согласно позиции КС РФ, недопустимо ущемлять интересы добросовестного приобретателя имущества в случае ненадлежащего исполнения компетентными органами публично-правового образования своих обязанностей, совершения ошибок, а также не отвечающей критериям разумности и осмотрительности реализации ими полномочий.

Таким образом, законодатель четко регламентирует, что в случае выбытия имущества помимо воли собственника виндикационный иск должен быть удовлетворён, однако в ряде случаев для правильного разрешения виндикационного спора необходимо принимать во внимание позиции высших судебных инстанций, в частности КС РФ.

¹⁹⁰ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 05.03.2019 N 9-КГ18-22. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

2.3 Расчеты при возврате имущества

2.3.1 Судьба доходов, принесенных вещью за период незаконного владения, и компенсация произведенных на нее расходов

В период времени, когда имущество находится в незаконном владении лица, законный владелец не имеет возможности использовать его, получать доходы. Незаконный владелец же наоборот обладает такой возможностью, но при этом может нести расходы, связанные с улучшением вещи или ее содержанием. При таких обстоятельствах, в случаях истребования имущества из чужого незаконного владения нередко возникают споры о судьбе доходов за период незаконного владения и о компенсации понесенных противоположной стороной расходов.

Для разрешения такого рода споров в ст. 303 ГК РФ предусмотрены правила расчетов при возврате имущества из незаконного владения¹⁹¹.

В силу приведённой нормы, заявляя об истребовании имущества из чужого незаконного владения собственник правомочен предъявить производное от него требование о возврате или возмещении ему всех доходов, которые в период незаконного владения до виндикации были или должны были быть извлечены из истребованного имущества его незаконным владельцем.

Суханов Е.А. обращают внимание на то, что при производстве таких расчетов юридически значимым обстоятельством является добросовестность ответчика. Так «недобросовестный владелец обязан возвратить или возместить собственнику все доходы, которые он извлек или должен был извлечь за все время незаконного владения»¹⁹². Добросовестный же владелец несет такую обязанность с того момента, когда он узнал о неправомерности своего владения или получил судебную повестку по иску собственника о возврате имущества.

В данном случае доход – это только те денежные и натуральные доходы, которые лицо получило или могло получить, если бы воспользовалась ими. Доходы, которые фактический владелец предположительно мог извлечь из имущества при условии совершения с ним определенных действий, в расчет не принимаются.

Требование о возврате или возмещении доходов, предъявленное к добросовестному приобретателю, может быть удовлетворено только в случае признания добросовестного приобретателя имущества его незаконным владельцем. Если же в удовлетворении

¹⁹¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (ред. от 31 июля. 2020 г.). – ст. 303.

¹⁹² Российское гражданское право: Учебник. / Отв. ред. Е.А. Суханов. Т. 1. С. 632.

рассматриваемого иска будет отказано, ставший собственником имущества добросовестный приобретатель, становится правообладателем всех доходов от него.

Оценка данного положения приводится в комментарии к статье 303 ГК РФ: «...разумно, однако не может быть универсальным в силу того, что оно не учитывает ситуаций, когда имущество не приносит никаких доходов»¹⁹³. Полагается, что в такой ситуации интересы приобретателя будут ущемлены, поскольку добросовестный владелец лишен права на компенсацию расходов на содержание имущества (за период добросовестного владения). В качестве единственного способа восстановления баланса интересов на сегодняшний день указан предусмотренной ст. 1102 ГК РФ иск из неосновательного сбережения, который может быть предъявлен к собственнику.

В соответствии с положениями ст. 303 ГК РФ добросовестный, так и недобросовестный владелец вправе требовать от собственника возмещения произведенных им необходимых затрат на содержание имущества с того времени, с какого собственнику причитаются доходы от имущества¹⁹⁴. Таким образом, усматривается стремление законодателя уравновесить интересы сторон, не допустить небрежное и бесхозяйное обращение с вещью со стороны фактического владельца, а со стороны собственника – неосновательного сбережения.

Толкование положений ГК РФ позволяет считать необходимыми расходами лишь такие, которые являются разумными и достаточными для поддержания вещи в пригодном состоянии. Однако поскольку термин является оценочным, постольку установление размера таких расходов зависит от учета всех конкретных обстоятельств дела.

2.3.2 Судьба произведённых владельцем улучшений вещи

В соответствии с абзацем 3 ст. 303 ГК РФ добросовестный владелец вправе оставить за собой произведенные им улучшения, если они могут быть отделены без повреждения имущества. Если такое отделение улучшений невозможно, добросовестный владелец вправе потребовать возмещения произведенных на улучшение затрат, но не свыше размера увеличения стоимости имущества¹⁹⁵. «Под улучшениями в контексте названной статьи следует понимать такие затраты на имущество, которые, с одной стороны, не диктуются

¹⁹³ Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) с коммент. // Гражданский Кодекс РФ. – М., 2021. - URL: <http://www.gk-rf.ru/statia303>.

¹⁹⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (ред. от 31 июля. 2020 г.). – ст. 303.

¹⁹⁵ Там же.

необходимостью его сохранения, но, с другой стороны, носят обоснованный полезный характер, так как улучшают эксплуатационные свойства вещи, повышают ее качество, увеличивают стоимость и т.п.»¹⁹⁶. В качестве примера таких улучшений можно назвать производство капитального ремонта в частном доме или квартире, проведение коммуникаций (водопровода, электричества и т.п.), окончание строительства объекта незавершенного строительства, установка охранной сигнализации или дополнительных стоп-сигналов на автомобиль, укомплектование автомобиля чехлами для сидений и др.

По смыслу закона добросовестный владелец имеет право потребовать возмещения затрат на улучшения вещи и в том случае, когда их отделение от вещи возможно, но эти улучшения в случае изъятия вещи не представляют для владельца самостоятельного интереса.

В ГК РФ не определена судьба улучшений, произведенных недобросовестным приобретателем. Однако по смыслу закона недобросовестный владелец вправе оставить за собой отделимые улучшения вещи, но не может требовать компенсации затрат на те улучшения, которые не могут быть отделены от вещи, поскольку «в соответствии с принципами разумности и справедливости недобросовестный приобретатель не может ставиться в более выгодное положение по сравнению с собственником или добросовестным приобретателем»¹⁹⁷.

Сергеев А.П. также обращает внимание на ситуацию, когда виндикацию имущества осуществляют титульные владельцы. Автор отмечает, что «правила о расчетах при возврате вещи из незаконного владения полностью применимы к требованиям лишь тех титульных владельцев, которые имеют самостоятельное право на доходы от переданной в их владение вещи»¹⁹⁸. Если же титульный владелец не наделен таким правом, то он не может и требовать от незаконного владельца передачи доходов. В таких случаях правом на указанные доходы обладает собственник имущества, ввиду чего имеет возможность предъявить самостоятельное требование.

Законодатель устанавливает, что от улучшений вещи следует отличать расходы на роскошь. Сергеев А.П. указывает, что «под расходами на роскошь понимаются произвольные издержки владельца вещи, связанные, в частности, с ее украшением или

¹⁹⁶ Бюллетень судебной практики Московского областного суда за четвертый квартал 2016 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁹⁷ Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) с коммент. // Гражданский Кодекс РФ. – М., 2021. - URL: <http://www.gk-rf.ru/statia303>.

¹⁹⁸ Гражданское право: учебник. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. Т. 1. С. 562.

оснащением вещи какими-либо дорогостоящими безделушками»¹⁹⁹. Иными словами, это расходы, не вызванные необходимостью, бесполезные с практической точки зрения и, как правило, неразумные по размеру. Чаще всего это расходы на какие-либо декоративные элементы.

Вопрос о взыскании расходов на роскошь в статье 303 ГК РФ не решен. Однако, по смыслу приведённой нормы, для разрешения данного вопроса необходимо установить, являются ли такие улучшения неотделимыми. Если отделить их невозможно, то расходы не подлежат возмещению, даже если такие улучшения произведены добросовестным владельцем. Однако в случае их отделимости, они могут быть возвращены хоть добросовестному, хоть недобросовестному владельцу.

Также необходимо понимать, что за ухудшение имущества любой владелец и законный, и не законный несет ответственности в соответствии с положениями о возмещении вреда.

¹⁹⁹ Гражданское право: учебник. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. Т. 1. С. 563.

3 Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения (негаторный иск) как средство защиты вещных прав

3.1 Понятие негаторного иска

Нарушение прав собственника может быть выражено в совершении действий, которые, не затрагивая владения, препятствуют нормальному осуществлению правомочий пользования и распоряжения. Защита правомочий собственника от таких нарушений осуществляется с помощью специального иска, который называется негаторным или иском собственника о защите права собственности путем устранения нарушений, не связанных с лишением собственника владения.

Негаторный иск как один из вещно-правовых средств защиты права собственности предъявляется, «когда собственник и третье лицо не состоят между собой в обязательственных или иных относительных отношениях по поводу спорной вещи и когда совершенное правонарушение не привело к прекращению субъективного права собственности»²⁰⁰.

Сам термин позаимствован из римского права (от лат. *negaterius* — «отрицательный», *actio negatoria* — «отрицающий иск»). Негаторный иск применяли для опровержения наличия у ответчика права пользования имуществом, когда владение им истец не терял, но появлялись препятствия, мешавшие ему в полной мере осуществлять всю полноту прав на вещь»²⁰¹.

Такой иск применялся для защиты права в тех случаях, когда собственник, «не утрачивая владения своею вещью, встречал, однако, какие-то помехи или стеснения»²⁰². Иск принадлежал владеющему собственнику и «был направлен против всяких серьезных и реальных посягательств с чьей-либо стороны на его собственность в виде присвоения права сервитутного или сходного пользования (прохода или проезда через его участок, пристройки к его стене своих сооружений). Собственник отрицал за ответчиком такое право (почему иск и назывался негаторным)»²⁰³.

²⁰⁰ Быков А. С. Защита прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2007. – № 45. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-prav-sobstvennika-ot-narusheniy-ne-svyazannyh-s-lisheniem-vladeniya>.

²⁰¹ Суханов Е. А. Указ. соч.

²⁰² Негаторный иск // Римское частное право : учебник для бакалавров и магистров / под ред. И. Б. Новицкого. — М. : Юриспруденция. 2000. – URL: <http://www.bibliotekar.ru/rimskoe-pravo-2/218.htm>.

²⁰³ Там же.

Владелец сервитута для его защиты мог воспользоваться конфессорным иском, требуя допуска к имуществу²⁰⁴.

Наряду с требованиями об устранении уже имеющихся препятствий в осуществлении пользования вещью, негаторный иск может быть направлен и на предотвращение возможного нарушения вещных прав, когда налицо угроза такого нарушения. В Римском праве существовал специальный иск о воспрепятствовании созданию в будущем помех осуществлению права собственности - прогибиторный иск (*actio prohibitoria*)²⁰⁵.

Согласно материалам юридического словаря негаторный иск в римском праве – это вещный иск, которым собственник вещи, сохраняющий владение ею, отклоняет чье-либо частичное притязание на вещь. По мнению некоторых юристов, негаторный иск чаще всего имеет место при сервитутах²⁰⁶.

К негаторному иску мог прибегать не только собственник, но и пожизненный владелец, наследственный арендатор и залогодержатель²⁰⁷.

Как указывает Потапенко С.В., современный негаторный иск объединяет в себе негаторный, прогибиторный и конфессорный иски. Под ним обычно понимают иск об устранении всяких нарушений прав собственника, не связанных с лишением владения²⁰⁸.

Негаторный иск - это внедоговорное требование владеющего вещью собственника к третьим лицам об устранении препятствий, связанных с осуществлением правомочий по пользованию и распоряжению имуществом²⁰⁹.

Возможность предъявления негаторного иска в российском гражданском праве закрепляется ст. 304 ГК РФ, так собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Учитывая изложенное, обратиться в суд за негаторной защитой нарушенного права можно в случае, когда нарушению подвергается право пользования или распоряжения, но не владения; нарушитель действует именно незаконно, вторгаясь в правомочия другого

²⁰⁴ Потапенко С. В. Настольная книга судьи по спорам о праве собственности / С. В. Потапенко. – М. : Проспект, 2015. – 248 с. – URL : <http://www.studmedlib.ru/book/ISBN9785392167654.html> (дата обращения: 25.04.2021). – Режим доступа : для зарегистрир. пользователей

²⁰⁵ Субботин М. В. Специальные способы защиты права собственности // Законодательство. – 2004. – № 3. – Гарант : информ.-правовое обеспечение. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²⁰⁶ Негаторный иск. – Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона // Словари и Энциклопедии. – М., [Б.д.]. – URL: <https://endic.ru/brokgause/Negatorn-isk-138830.html>

²⁰⁷ Там же

²⁰⁸ Потапенко, С.В. Указ. соч.

²⁰⁹ Негаторный иск // Википедия : свободная энциклопедия. – [Б. м.], 2021. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Негаторный_иск.

лица; заявитель является законным владельцем объекта посягательства либо управомоченных от его имени субъектов.

Кушнир И.В. добавляет, что истец вправе обратиться за защитой своего права с негаторным иском только в том случае, если указанные нарушения продолжают существовать на момент предъявления данного иска. «Если нарушение уже прекратилось, негаторный иск не может быть предъявлен. Собственник в этом случае может заявить требование о возмещении убытков, причиненных правонарушением»²¹⁰.

Подшивалов Т.П. обращает внимание на то, что негаторный иск может быть предъявлен только для защиты прав на недвижимую вещь, являющуюся таковой в силу физических свойств. «Эта особенность негаторного иска объясняется тем, что затруднить пользование движимой вещью невозможно. Если же третье лицо чинит препятствия в пользовании недвижимой вещью, то собственник не может переместить её для того, чтобы оградиться от нарушений»²¹¹.

Негаторный иск как вещно-правовое средство защиты является внедоговорным требованием. Он не может быть предъявлен, если стороны находятся в договорных или иных обязательственных отношениях. Так, если собственник лишен возможности пользоваться своим имуществом в связи с неправомерными действиями подрядчика, то иск должен основываться на договоре подряда.

Как указывает Тихомиров М.Ю., негаторные иски возникают чаще всего из "соседских" правоотношений²¹². Например, в случае затенение земельного участка соседской постройкой, проложения линейного объекта по участку, создание соседом препятствий ко входу на участок и др.

Цель негаторного иска – защита права пользования и распоряжения индивидуально-определенной вещью, принадлежащей истцу на основании, предусмотренном законом. Однако «он может применяться при восстановлении всех полномочий, в том числе восстановлении владения. Это позволяет расширить сферу действия негаторного иска на все случаи создания фактических препятствий в реализации правомочий собственника, за

²¹⁰ Кушнир И. В. Гражданское право : самое главное : учебник // Институт экономики и права Ивана Кушнира. – [Б.м.], 2016. – URL: <https://be5.biz/pravo/g001/13.html>

²¹¹ Подшивалов Т. П. Негаторный иск : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т. П. Подшивалов. – Саратов, 2011. С. 8.

²¹² Защита права собственности и иных прав на имущество : комментарии, судебная практика и образцы документов / под ред. М. Ю. Тихомирова. – М. : Изд. Тихомирова М.Ю., 2011. – URL: https://www.studmed.ru/tihomirov-myu-red-zaschita-prava-sobstvennosti-i-inyh-prav-na-imuschestvo-kommentarii-sudebnaya-praktika-i-obrazcy-dokumentov_091946f60ae.html

исключением полного лишения собственника полномочия владения ответчиком с целью владеть для себя»²¹³.

Цель негаторного иска - пресечь действия, нарушающие право, а иногда обязать ответчика совершить определенное действие для восстановления положения, существовавшего до нарушения права.

Применяя негаторный иск можно говорить о таком способе защиты права как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (ст. 12 ГК РФ).

Негаторный иск, как и все иски состоит из совокупности таких элементов как стороны требования, предмет и основание иска. Для предъявления негаторного иска необходимо наличие указанных элементов в совокупности.

3.2 Истец и ответчик по негаторному иску

Субъектом права при подаче негаторного иска является лицо, которое может доказать свои законные права на оспариваемое имущество. Лицо, которое нарушает границы дозволенного воздействия на чужое имущество, признается в судопроизводстве субъектом обязанности.

Российское законодательство предоставляет собственнику (ст. 304 ГК РФ), а также и любым титульным владельцам (ст. 305 ГК РФ) возможность защиты прав распоряжения и пользования имуществом посредством негаторного иска. Титульные владельцы могут защищать свои права как от самого собственника, так и от третьих лиц.

Таким образом, субъектом требования (истцом) по негаторному иску является собственник, сохраняющий вещь в своем владении, или иной титульный владелец (в соответствии со ст. 305 ГК – и субъект обязательственных прав на чужую вещь), испытывающий препятствия в ее использовании²¹⁴. Заинтересованность любого другого лица в использовании имущества не может дать ему негаторного иска.

В Энциклопедии юриста титульное владение определяется как владение лица, опирающееся на правовое основание (титул) и охраняемое законом. К числу титулов законодателем отнесены право собственности, право пожизненного наследуемого владения, право хозяйственного ведения, право оперативного управления²¹⁵.

²¹³ Потапенко, С. В. Указ. соч.

²¹⁴ Российское гражданское право: Учебник. / Отв. ред. Е.А. Суханов. Т. 1. С. 634.

²¹⁵ Титульное владение // Академик. – М., 2005. – URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_law/2256/ТИТУЛЬНОЕ

Отличие собственника от других титульных владельцев состоит в объеме правомочий. У собственника одновременно присутствуют все три правомочия, у других владельцев - не более двух.

В качестве субъекта обязанности (ответчика по негаторному иску) в науке обозначают лицо, которое своими незаконными действиями (бездействием) нарушает право собственника на пользование объектом недвижимости.

Сергеев А.П. определяет ответчика по негаторному иску как лицо, которое своим противоправным поведением создает препятствия, мешающие нормальному осуществлению права собственности (права титульного владения)²¹⁶.

Необходимо отметить, что данное лицо должно действовать незаконно, противоправно, поскольку, как отмечает Суханов Е.А. «если помехи созданы законными действиями, например, разрешенной в установленном порядке прокладкой трубопровода возле дома, придется либо их претерпевать, либо оспаривать их законность, что невозможно с помощью негаторного иска»²¹⁷.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в «Обзоре судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения» от 15.01.2013 разъяснил, что возражение собственника здания о том, что право собственности другого лица нарушено не им, а иным лицом, владевшим ранее зданием по договору аренды, не является основанием для отказа в иске об устранении нарушения права, не связанного с лишением владения²¹⁸.

По смыслу статьи 304 ГК РФ ответчиком по иску об устранении нарушения права, не связанного с лишением владения, является нарушитель права, то есть лицо, волей которого совершено нарушение.

Так в случае, когда арендатор изменил систему отвода дождевых вод таким образом, что вода стала стекать на соседний земельный участок, действиями арендатора были нарушены права собственника соседнего земельного участка. Впоследствии после прекращения договора аренды система отвода дождевой воды изменена не была. Таким образом, нарушение, начатое арендатором, продолжает собственник имущества, следовательно, он и является ответчиком в данном случае.

²¹⁶ Гражданское право: учебник. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. Т. 1. С. 565.

²¹⁷ Российское гражданское право: Учебник. / Отв. ред. Е.А. Суханов. Т. 1. С. 634.

²¹⁸ Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения : информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 января 2013 г. № 153 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

3.2 Предмет и основание негаторного иска

Предмет иска – это материально-правовое требование истца. Предметом негаторного иска является требование истца об устранении нарушений, не соединенных с лишением владения тогда, когда третьи лица своим противоправными действиями (бездействием) создают ему препятствия в пользовании имуществом.

Например, правомочие пользования земельным участком может быть нарушено размещением на нем отходов, возведением здания, строения, сооружения в непосредственной близости от его границ. Пользование строением может быть затруднено неправомерным огораживанием земельного участка, складированием строительных материалов или иных вещей, препятствующих проезду к нему и т.п.

Данные нарушения могут быть устранены с помощью негаторного иска.

Рассматривая проблемы теории и правоприменительной практики негаторного иска Подшивалов Т.П. выделяет ряд недостатков законодательной конструкции указанного средства защиты права.

Первое, что отмечает автор, это то, что в российском гражданском законодательстве не уделяется должного внимания рассматриваемому средству защиты вещных прав. «Начиная с ГК РСФСР 1922 г. и по сей день законодательная конструкция негаторного иска не претерпела существенных изменений: требование об устранении всяких нарушений права собственника, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения»²¹⁹. До 1964 года в ГК РСФСР негаторному иску даже не было посвящено отдельной статьи, он «упоминался в последнем абзаце ст. 59, которая содержала еще и правила о расчетах при возврате имущества из незаконного владения»²²⁰.

Еще один недостаток – излишняя универсальность, которую придают негаторному иску. Исходя из буквального толкования формулировки, содержащейся в ст. 304 ГК РФ, можно ошибочно прийти к заключению, что все вещные иски, не являющиеся виндикационными требованиями, относятся к негаторным требованиям, поскольку это иск об устранении «всяких нарушений», не связанных с лишением владения.

Так, Канчукова А.В. к негаторным искам относит «все исковые требования в защиту права собственности, не осложненного обязательственными правоотношениями,

²¹⁹ Подшивалов Т. П. Условия удовлетворения негаторного иска // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. – 2020. – №36. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/usloviya-udovletvoreniya-negatornogo-iska>

²²⁰ Там же.

кроме истребования имущества из чужого незаконного владения»²²¹. С таким выводом нельзя согласиться, перечень способов защиты вещных прав шире.

Сергеев А.П. полагает, что негаторный иск может быть использован и в случаях возникновения препятствий в осуществлении правомочия распоряжения. При таких обстоятельствах автор отождествляет иск об освобождении имущества от ареста (исключения из описи) с негаторным иском. Так Сергеев А.П. указывает: «если при аресте имущества должника в опись случайно попали вещи, принадлежащие другим лицам, эти лица лишаются возможности распоряжаться своим имуществом ввиду возложенных на него ограничений. Средством защиты в данном случае выступает так называемый иск об освобождении имущества от ареста (исключения из описи), который с точки зрения своей материально-правовой сущности является чаще всего негаторным иском»²²². По мнению автора, негаторную природу также имеет требование предприятия о снятии ограничений с его имущества, наложенных финансовыми, налоговыми и другими органами.

Все же полагается более правильным рассматривать иск об освобождении имущества от ареста (исключения из описи) как самостоятельное вещно-правовое средство защиты права собственности. На наш взгляд негаторный иск является средством для устранения фактически существующих препятствий в осуществлении пользования и распоряжения имуществом, а не юридических.

ВС РФ к разновидности негаторного иска относит иск о признании права отсутствующим на объект, не обладающий признаками недвижимой вещи, но права на который зарегистрированы как на недвижимость. Исковая давность на такое требование не распространяется²²³. Полагается, что такого рода иски отнесены к негаторным искам с той целью, чтобы на них не распространялась исковая давность. С нашей точки зрения иск о признании права отсутствующим вернее было бы отнести к отрицательному виду иска о признании права, при котором цель истца состоит в судебном подтверждении отсутствия у нарушителя права, которое по тем или иным причинам приписывается ему.

Наряду с требованием об устранении уже имеющихся препятствий в осуществлении права собственности негаторный иск может быть направлен и на предотвращение возможного нарушения права собственности, когда имеет место быть угроза такого нарушения.

²²¹ Подшивалов Т. П. Указ. соч.

²²² Гражданское право: учебник. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. Т. 1. С. 565.

²²³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в абзаце 3 п. 45 Постановления Пленума № 10/22, негаторный иск подлежит удовлетворению в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Например, с помощью негаторного иска собственник может добиваться запрета строительства того или иного сооружения уже на стадии его проектирования, если оно будет препятствовать пользоваться имуществом.

Как было сказано ранее, статья 304 ГК РФ имеет ряд недостатков, затрудняет понимание правовой природы негаторного иска. На наш взгляд, наиболее полно отражающим суть негаторного требования является изложение статьи 304 ГК РФ, предложенное Подшиваловым Т.П.

Так ч.1 приведенной статьи в редакции Подшивалова Т.П. звучит: «Собственник или лицо, имеющее ограниченное вещное право, вправе требовать устранения неправомерных длящихся фактических действий, которые препятствуют ему в пользовании недвижимым имуществом или создают угрозу подобного нарушения, но не повлекли лишения владения или оспаривания самого права»²²⁴.

Изложение приведенной нормы в указанной редакции охватывает все признаки негаторного иска, разрешает проблему слишком широкого толкования и позволяет отграничить его от других вещно-правовых требований. Однако, на наш взгляд с учетом положений ст. 305 ГК РФ излишне указывать в данной норме: «собственник или иное лицо...», достаточно указать: «собственник», а вместо «длящихся фактических действий» лучше указать «фактических действий (бездействия)».

Опираясь на приведенную выше конструкцию, негаторный иск можно определить как внедоговорное требование собственника или лица, имеющего ограниченное вещное право, об устранении неправомерных длящихся фактических действий (бездействия), которые препятствуют ему в пользовании недвижимым имуществом или создают угрозу подобного нарушения, но не повлекли лишения владения или оспаривания самого права.

«Основанием негаторного иска служат обстоятельства, обосновывающие право истца на пользование и распоряжение имуществом, а также подтверждающие, что поведение третьего лица создает препятствия в осуществлении этих правомочий»²²⁵. У истца нет необходимости доказывать неправомерность действия или бездействия

²²⁴ Подшивалов Т. П. Негаторный иск : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т. П. Подшивалов. – Саратов, 2011. С. 9-10.

²²⁵ Быков А. С. Указ. соч.

ответчика, которые предполагаются таковыми. Сам ответчик должен доказать правомерность своего поведения.

Также необходимо отметить, что исковая давность не распространяется на требования, прямо предусмотренные статьей 208 ГК РФ, к числу которых относятся и негаторные требования.²²⁶

Быков А.С. соглашается с Сухановым Е.А., объясняя это тем, что рассматриваемое нарушение владения, во-первых, носит длящийся характер, а во-вторых, не столь интенсивно, как при неправомерном завладении чужой вещью, в связи с чем отсутствие немедленной реакции собственника (иного владельца) на выявленный факт нарушения его прав и охраняемых законом интересов не может рассматриваться как ненадлежащая заботливость участника гражданского оборота о своем имуществе²²⁷.

Таким образом, поскольку негаторные требования заявляются в отношении фактически существующего и продолжающегося правонарушения срок исковой давности на них не распространяется.

Подводя итоги, можно отметить что конструкция негаторного иска, которая приведена в ГК РФ, несовершенна. На сегодняшний день можно с уверенностью сказать, что она не отвечает современным достижениям цивилистики и положениям судебной практики. Предлагается сформулировать данную конструкцию безотносительно от понятия иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения, опираясь на особенности, присущие негаторному иску, его признаки.

3.4 Условия удовлетворения негаторного иска

Условия удовлетворения иска – это совокупность доказанных юридических фактов, которые свидетельствуют о том, что собственник или иной титульный владелец претерпевает либо в будущем будет претерпевать нарушения своего права.

Согласно частному римскому праву при разрешении споров, не связанных с лишением владения, «истец должен был доказать свое право собственности и нарушение его ответчиком. Свободу своей собственности он не должен был доказывать, ибо это всегда

²²⁶ О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 (ред. от 07.02.2017). – п. 7. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²²⁷ Быков А. С. Указ соч.

предполагалось, а за ответчиком оставалось право доказывать свое право на ограничение полноты прав истца»²²⁸.

Шаблова Е.Г. и Жевняк О.В. обращают внимание на то, что закон не называет условий удовлетворения негаторного иска, указывают, что иск удовлетворяется во всех случаях, пока ответчик не сможет доказать, что он имеет право совершать действия, мешающие собственнику пользоваться имуществом на основании закона или договора с собственником²²⁹.

Применительно к современному российскому гражданскому праву условия удовлетворения негаторного иска отражены в абзаце 2 п. 45 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ N 10/22 от 29.04.2010. Так «в силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение»²³⁰.

Подшивалов Т.П., Кушнир И.В. и ряд других авторов следующим образом формулирует условия, при которых негаторное требование подлежит удовлетворению:

1) владение истца должно быть законным, то есть основанным на законе или договоре. Данное условие разбивается на две составляющие: во-первых, истец сохраняет владение спорной вещью, во-вторых это владение является законным;

2) наличие препятствий в осуществлении права истца, выраженное в неправомерных действиях (бездействии) третьих лиц, создающих помехи для осуществления собственником права пользования или права распоряжения. При чем не имеет значения на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца (абз. 4 п. 45 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ N 10/22 от 29.04.2010).

3) препятствия чинятся именно ответчиком;

²²⁸ Негаторный иск // Римское частное право : учебник для бакалавров и магистров / под ред. И. Б. Новицкого. — М. : Юриспруденция. 2000. — URL: <http://www.bibliotekar.ru/rimskoe-pravo-2/218.htm>.

²²⁹ Шаблова, Е.Г. Гражданское право : учебное пособие / Е.Г. Шаблова, О.В. Жевняк ; под общ. ред. Е. Г. Шабловой. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2015. —URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/34721/1/978-5-7996-1460-7.pdf>

²³⁰ О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав : постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010. — п. 45.

4) препятствия имеют реальный, а не мнимый характер^{231 232}.

С учетом изложенного, условием удовлетворения иска об устранении препятствий является совокупность доказанных юридических фактов, указанных выше.

Аналогичную позицию высказывает и Тихомиров М.Ю.²³³ Кроме того, автор обращает внимание, что ответчик, не лишен возможности доказывать, что его притязание имеет законное основание.

В п. 46 названного постановления указано, что при рассмотрении исков об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, путем возведения ответчиком здания, строения, сооружения, суд устанавливает факт соблюдения градостроительных и строительных норм и правил при строительстве соответствующего объекта.

Суханов Е.А. обращает внимание на то, что большинство случаев отказа в удовлетворении негаторных исков мотивируется судами недоказанностью того, что ответчик своими действиями нарушает нормальное использование своей вещи, и того, что эти действия являются неправомерными²³⁴.

В п. 48 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ N 10/22 от 29.04.2010 разъяснено, что отсутствие возражений предыдущего собственника имущества против нарушений права собственности, не связанных с лишением владения, само по себе не может являться основанием для отказа в удовлетворении иска нового собственника об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения.

Перечисленные выше условия, на наш взгляд, можно дополнить.

Как указано в апелляционном определении судебной коллегия по гражданским делам Томского областного суда № 33-2756/2017 от 29.08.2017, в предмет доказывания по негаторному иску входят обстоятельства, свидетельствующие о том, что право истца может быть защищено посредством применения избранного истцом способа защиты права, а выбор способа защиты нарушенного права должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса. Кроме того, с учетом положений п. 1 ст. 1 ГК РФ у истца должна отсутствовать возможность защитить свое нарушенное право каким-либо иным способом.

²³¹ Подшивалов Т. П. Условия удовлетворения негаторного иска. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/usloviya-udovletvoreniya-negatornogo-iska>.

²³² Кушнир И.В. Указ. соч.

²³³ Защита права собственности и иных прав на имущество : комментарии, судебная практика и образцы документов / под ред. М. Ю. Тихомирова. – URL: https://www.studmed.ru/tihomirov-myu-red-zaschita-prava-sobstvennosti-i-inyh-prav-na-imuschestvo-kommentarii-sudebnaya-praktika-i-obrazcy-dokumentov_091946f60ae.html

²³⁴ Суханов Е.А. Указ. соч.

Согласно приведенному апелляционному определению суд отказал в удовлетворении требования об устранении нарушений прав собственника путем переноса строения, в том числе в связи с отсутствием в материалах дела доказательств, подтверждающих, что иным способом право истца не может быть защищено.

Аналогичная позиция по данному вопросу отражена в Обзоре судебной практики рассмотрения Арбитражным судом Ростовской области споров об устранении нарушений прав собственника, не связанных с лишением владения от 03.09.2009²³⁵.

С учетом данных положений производится рассмотрение схожих споров в районных судах. Так в Томском районном суде Томской области рассмотрено дело № 2-323/2019 по иску ФИО1 к ФИО2 об устранении препятствий в пользовании имуществом²³⁶.

Изначально истец обратился в суд с требованиями о сносе строений, обосновывая свои требования тем что дом, баня, сарай смежного землепользователя построены с нарушением пожарных норм, нарушены нормы и правила, регламентирующие минимальные расстояния, что создает пожароопасную ситуацию, кроме того, с крыши сарая падает снег, стекает дождевая вода на земельный участок истца, что также нарушает его права. В ходе судебного разбирательства ответчик возражал против удовлетворения иска, ссылаясь на то, что снос строений - это исключительная мера, которую можно требовать только в том случае, если имеется угроза обрушения строения, угроза жизни и здоровью людей. Утверждал, что такой угрозы в данном случае нет, кроме того указал на наличие иных способов устранения нарушения прав истца, таких как обшивка строений негорючими материалами, пропитка негорючими препаратами и т.п. В подтверждение своей позиции представил заключение экспертизы технических решений по обеспечению пожарной безопасности.

С учетом представленных стороной ответчика доказательств истец в ходе судебного разбирательства изменил предмет иска, указав, что просит устранить нарушение своих прав путем уже не сноса спорных строений, а путем обязания ответчика произвести действия (демонтировать виниловую обшивку первого этажа дома, выполнить на втором этаже дома конструктивную огнезащиту; выполнить конструктивную защиту на боковых стенах сарая и бани, расположенных на земельном участке ответчика, выполнить огнепропитку несущих деревянных конструкций чердачного помещения кровли дома и бани, расположенных на земельном участке ответчика), изменить уклон крыши сарая, расположенного на земельном

²³⁵ Обзор судебной практики рассмотрения Арбитражным судом Ростовской области споров об устранении нарушений прав собственника, не связанных с лишением владения суда // Арбитражный суд Ростовской области. - Ростов-на-Дону, 2010. – URL: <https://rostov.arbitr.ru/node/1881>

²³⁶ Дело № 2-323/2019 // Архив Томского районного суда Томской области. – 2019.

участке ответчика, в сторону данного земельного участка. Измененные требования в порядке ст. 39 ГПК РФ были приняты к производству. Суд заявленные требования удовлетворил частично, за исключением требования об изменении уклона крыши сарая. В удовлетворении указанного требования было отказано, поскольку истцом не представлено доказательств в подтверждение того, на какое расстояние возможно падение снега, дождевой воды, последствия таких явлений и насколько минимизирует такую опасность изменение уклона крыши сарая.

С учетом изложенного представляется важным выделять еще одно условие удовлетворения негаторного иска – отсутствие возможности защитить свое нарушенное право каким-либо иным способом. Именно соблюдение данного условия поможет соблюсти баланс интересов сторон при разрешении спорной ситуации.

4 Иск о признании права как средство защиты вещных прав

4.1 Понятие иска о признании права

Помимо рассмотренных выше исков для защиты права собственности возможно использование такого средства защиты как иск о признании вещного права. Представляется верным рассматривать данный иск как вещно-правовое средство защиты.

В отличие от виндикационного и негаторного исков иск о признании вещного права главой 20 ГК РФ не предусмотрен. Однако, как указывает Исмаилов С.Н. «складывающаяся судебная практика однозначно идет путем возможности предъявления такого иска, так как в силу общих положений статьи 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется, в том числе путём признания права»²³⁷.

Стоит отметить, что в Концепции развития гражданского законодательства РФ «иск о признании вещного права» поименован в качестве самостоятельного вещно-правового средства защиты вещных прав. Однако, как уже указывалось ранее, положения Концепции в отношении вещных прав и их защиты до настоящего времени не претворены в жизнь, в новую редакцию ГК РФ они так и не вошли. В цивилистике вопрос относительно природы рассматриваемого иска остается дискуссионным. В настоящей главе иск о признании вещного права рассмотрен как самостоятельное средство вещно-правовой защиты.

Как способ гражданско-правовой защиты признание права впервые в России установлено ст. 1801 Устава Гражданского Судопроизводства Российской империи 1864 г., на что обращает внимание Люшня А.В.²³⁸ Согласно указанной статье «К спорам о праве гражданском относятся и иски о признании существования или несуществования юридического отношения, коль скоро истец, в данное время, имеет законный интерес в подтверждении сего отношения судом»²³⁹.

На сегодняшний день иск о признании права собственности является одним из специфических средств защиты интересов как владельцев, так и собственников, выработанным практикой. Его сущность заключается в «признании наличия или отсутствия

²³⁷ Исмаилов С. Н. Вещно-правовые способы защиты права собственности на жилые помещения // Проблемы экономики и юридической практики. – 2015. – №3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/veschno-pravovye-sposoby-zaschity-prava-sobstvennosti-na-zhilye-pomescheniya>.

²³⁸ Денисов Д. Ю. К вопросу о признании права собственности // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – №5. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-priznanii-prava-sobstvennosti>.

²³⁹ Там же.

спорных прав или законных интересов, то есть спорного материального правоотношения между сторонами»²⁴⁰.

Старовойтова А.С. под признанием права собственности предлагает понимать внедоговорное требование собственника о судебной констатации наличия у него права собственности на спорную вещь, в том случае, когда оно не связано с виндикационным или негаторным требованиями либо о констатации отсутствия у правонарушителя, полагаемого за ним права собственности на спорную вещь ²⁴¹.

Исходя из изложенного, выделяют две разновидности признания права: положительное или, иными словами, позитивное признание права в том случае, когда собственник заявляет о наличии у него спорного права; отрицательное или негативное признание права, при котором истец в судебном порядке просит подтвердить отсутствие у нарушителя, полагаемого за ним права.

В целом, не выявлено дискуссий о том, что иск о признании вещного права направлен на защиту вещного права в том случае, когда такое право оспаривается, не признается по каким-либо причинам приписывается третьему лицу.

По мнению Серегиной О.Л., это «требование об определении юридического статуса вещи, направленное на будущее, на защиту права от неограниченного круга лиц, от любого, кто захочет в будущем нарушить его» ²⁴². Цель данного иска – «устранение неопределенности в отношениях, придание стабильности гражданскому обороту»²⁴³.

Иск о признании вещного права позволяет собственнику (иному титульному владельцу) устранить препятствия в осуществление своего субъективного права (права собственности или иного вещного права) в отношении индивидуально-определенных вещей и исключить притязания третьих лиц на данное имущество.

Такие иски отличаются от виндикационного и негаторного исков по цели истца. Так процессуальная цель истца по иску о признании права «юридическая формализация своего права на спорную вещь. Истцы по виндикационному и негаторному искам стремятся к возможности фактического осуществления правомочий собственника по владению, пользованию и распоряжению спорной вещью»²⁴⁴.

²⁴⁰ Зверева А. С. Особенности иска о признании вещных прав // Молодой ученый. – 2018. – № 45 (231). – С. 146–148. – URL: <https://moluch.ru/archive/231/53671>.

²⁴¹ Денисов Д. Ю. Указ. соч.

²⁴² Серегина О. Л. Иск о признании права собственности как особое средство его защиты // Legal Concept. – 2014. – №1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/isk-o-priznanii-prava-sobstvennosti-kak-osoboe-sredstvo-ego-zaschity>.

²⁴³ Там же.

²⁴⁴ Серегина О. Л. Указ. соч.

Цель виндикационного иска – восстановление правомочия владения индивидуально-определённой вещью. Негаторный иск позволяет устранить препятствия в осуществлении правомочия пользования. В случае с исками о признании права собственности можно говорить об их направленности на защиту правомочия распоряжения, иначе невозможно объяснить необходимость заявления такого требования в суд в случае наличия владения и отсутствия нарушений в пользовании.

Признание права собственности, как и иные способы вещно-правовой защиты, характеризуется соответствующими признаками и представляет собой «требование, которому может противостоять неопределенный круг лиц, о констатации судом права собственности на стороне истца и (или) констатации отсутствия права собственности на стороне ответчика в отношении индивидуально-определенной вещи, не связанное с передачей владения, утратой титульного владения или устранением фактических препятствий в реализации полномочий собственника, иначе иск о признании права собственности перейдет в разряд виндикационного или негаторного требования»²⁴⁵.

Люшня А.В. также констатирует, что иск о признании права собственности является надлежащим средством защиты, когда имеют место быть вещные правонарушения, в отношении которых не могут заявлены виндикационный и негаторный иски.

Лапина Е.В. отмечает, что, чаще всего, признание права собственности осуществляется одновременно с виндикацией и с требованием об устранении помех, одного признания права недостаточно. Автор предполагает, что именно поэтому «в ГК РФ нет нормы, развивающей ч. 1 ст. 12 ГК РФ, такой, какая имеется в отношении виндикации и негаторного иска в ст. 301 и ст. 304 Кодекса»²⁴⁶. Таким образом суд сначала признает право, а затем следует виндикация либо требование об устранении помех.

Необходимость признания права может возникать в связи с оспариванием вещного права, несвоевременным вступлением в наследство, разделом общего имущества супругов или отказами государственных органов в регистрации прав на объект недвижимости, а также в жилищных спорах, когда необходимо признать лицо, полагаемое титульным владельцем, не приобретшим право пользования жилым помещением или утратившим такое права и др.

²⁴⁵ Гражданско-правовые способы защиты права собственности на недвижимость : науч.-практич. пособие по применению гражданского законодательства / А. В. Зарубин [и др.] ; под общ. ред. В. Н. Соловьева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2014. С. 149.

²⁴⁶ Лапина Е. В. Вещно-правовые способы защиты собственности в Гражданском праве // Марийский юридический вестник. – 2008. – № 6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/veschno-pravovye-sposoby-zaschity-sobstvennosti-v-grazhdanskom-prave>.

Иск о признании вещного права, как и иные вещно-правовые средства защиты обладает структурой, состоящей из элементов, необходимых в совокупности для подачи вещного иска. К данным элементам относятся: стороны; предмет и основание иска.

4.2 Истец и ответчик по иску о признании права

Как разъяснено в п. 58 Постановление Пленумов ВС РФ, ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22, с иском о признании права собственности имеет возможность обратиться в суд лицо, считающее себя собственником находящегося в его владении недвижимого имущества, право на которое зарегистрировано за иным субъектом.

Новосёлова А.А. и Подшивалов Т.П. указывают, что правом на обращение в суд с таким иском обладает собственник или субъект иного вещного права на индивидуально-определенную вещь, в чьём владении она находится, и чьи права оспариваются или не признаются третьим лицом²⁴⁷.

Здесь же необходимо обозначить что субъект иного вещного права (титульный владелец) может защищать свое право в той части, которая принадлежит ему и оспаривается или не признается.

Иск о признании вещного права может быть заявлен титульным владельцем, в том числе против собственника (например, о признании права хозяйственного ведения или права оперативного управления).

Истец по иску о признании вещного права – это лицо, у которого имеются основания претендовать на определенную вещь.

В науке отмечается, что субъект иска о признании вещного права - это сам собственник или титульный владелец. Иное лицо, истцом по таким искам быть не может, даже если заявит требование в интересах собственника вещи. «Исключением могут стать решения в отношении умершего»²⁴⁸.

Исмаилов С.Н. отмечает, что истцами в исках о признании права собственности выступают собственники, чье право собственности оспаривается или не признается третьими лицами²⁴⁹.

Старовойтова О.С. отмечает, что, исходя из того, что требование о признании вещного права – это внедоговорное требование, истец не должен состоять в относительных

²⁴⁷ Новоселова, А. А. Вещные иски: проблемы теории и практики : монография / А.А. Новосёлова, Т.П. Подшивалов. С.150.

²⁴⁸ Серегина О. Л. Иск о признании права собственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. Л. Серегина. – Волгоград, 2007. С. 19.

²⁴⁹ Исмаилов С. Н. Указ. соч.

правоотношениях с ответчиком по поводу спорной вещи²⁵⁰. Если стороны состоят в относительных правоотношениях, то должны использоваться иные средства защиты. В качестве примера таких средств защиты автор приводит «требование о признании сделки недействительной или о применении последствий недействительной сделки»²⁵¹.

С учетом изложенного можно прийти к выводу, что ответчик по иску о признании права собственности (иного вещного права) является лицом, которое либо заявляет о своем праве на спорную вещь, либо не заявляет о таком праве, но при этом не признает права собственности (иное вещное право) на спорное имущество за истцом.

Аналогичной позиции придерживается Исмаилов С.Н.²⁵²

Сергеев А.П. высказывает мнение, согласно которому «требование истца о признании права обращено к суду, а не к ответчику. Суд должен официально подтвердить наличие или отсутствие у истца спорного права»²⁵³. Однако с такой позицией трудно согласиться. Суд не является стороной по делу. Рассматривая заявленные требования, исследуя представленные доказательства, суд констатирует наличие или отсутствие права собственности. Требование признать право собственности заявляется по отношению к лицу, которое это право отрицает, не признает.

Рожкова М.А. предлагает в качестве ответчика (или второго ответчика) по такого рода делам привлекать государственные органы, осуществляющие функции управления имуществом от имени государства. Однако с данной точкой зрения нельзя согласиться, в силу ст. 11 ГК РФ судебной защите подлежат оспариваемые или нарушаемые права, право же может быть оспорено или нарушено только конкретным лицом. «При отсутствии лица, оспаривающего вещное право, отсутствует и само оспаривание, в связи с чем не возникает право на защиту, так как нет противоправных действий, не от чего защищаться»²⁵⁴.

Серегина О.Л. связывает неверный выбор ответчика с ошибочностью способа защиты своего не всегда даже нарушенного или оспоренного права. Анализ требований закона, руководящих разъяснений судебных органов и судебной практики позволил автору сделать вывод о наличии такого условия предъявления иска о признании права собственности, как наличие ответчиков.²⁵⁵

²⁵⁰ Старовойтова А. С. Признание права как способ защиты вещных прав // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – №3 (88). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/priznanie-prava-kak-sposob-zaschity-veschnyh-prav>.

²⁵¹ Там же.

²⁵² Исмаилов С.Н. Указ. соч.

²⁵³ Гражданское право: учебник. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. Т. 1. С. 342.

²⁵⁴ Новоселова, А. А. Вещные иски: проблемы теории и практики : монография / А.А. Новоселова, Т.П. Подшивалов. С. 151

²⁵⁵ Серегина О. Л. Иск о признании права собственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. Л. Серегина. – Волгоград, 2007. С. 19.

Ответчиком по иску о признании права собственности может быть: физическое лицо (наследник, покупатель или продавец недвижимости, лицо, получившее имущество в дар, и пр.); юридическое лицо (организация, использующая имущество в своих целях); орган власти, уполномоченный на совершение определенных действий с имуществом, или муниципалитет (например, департамент городского имущества и пр.).

4.3 Предмет и основание иска о признании права

В исковом заявлении должны быть указаны требование и обстоятельства, на которых истец основывает свое требование. Заявленное требование представляет собой предмет иска, обстоятельства же, на которых основано данное требование являются основанием иска.

Так предмет иска о признании вещного права – это подтверждение наличия существующего права, принадлежащего истцу. Старовойтова А.С. указывает, что «судебное решение, вынесенное по таким спорам, носит констатирующий, а не конститутивный (создающий) характер»²⁵⁶.

«Гордон В.М. отмечает, что по иску о признании абсолютного права дело суда заключается в определении положения двух сторон, из которых одна имеет право на вещь, другая этого права не имеет»²⁵⁷.

Таким образом, предмет иска о признании вещного права – ни что иное как констатация факта принадлежности истцу права собственности, иного вещного права на имущество. Здесь необходимо отметить, что к ответчику не предъявляются требования совершить какие-либо действия, выполнить конкретные обязанности.

Ученые-цивилисты, например, Новоселова А.А. и Подшивалов Т.П., отмечают, что вынесенное по такому иску решение «устраняет сомнение в праве, обеспечивает необходимую уверенность в наличии права, придает определенность взаимоотношениям сторон и служит основой для осуществления конкретных правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом»²⁵⁸.

Основанием иска являются обстоятельства, подтверждающие наличие у истца права собственности или иного права на имущество. Правовой основой данного иска является ст. 12 ГК, предусматривающая такой способ защиты гражданских прав, как их признание.

²⁵⁶ Старовойтова А. С. Указ. соч.

²⁵⁷ Там же.

²⁵⁸ Новоселова, А. А. Вещные иски: проблемы теории и практики : монография / А.А. Новосёлова, Т.П. Подшивалов. С. 151.

Старовойтова А.С. разделяет позицию Латыпова Д.Н., указывая, что «необходимо различать признание права как способ защиты гражданских прав и частные способы приобретения права собственности заинтересованным лицом»²⁵⁹, которые также обозначаются термином «признание права», например, признание права собственности на самовольную постройку, признание права муниципальной собственности на бесхозную вещь или невостробованную земельную долю и т.п.

В перечисленных случаях требования о признании права не является способом защиты права. «В этих случаях судебное решение носит правоустанавливающий характер и является необходимым элементом юридического состава, образующего основание возникновения права»²⁶⁰. Субъективное гражданское право в таких ситуациях не существует, а, следовательно, не может быть нарушено, поэтому нет оснований для применения способов защиты.

Латыпов Д.Н. для случаев, когда право собственности или иного вещного права приобретается, во избежание путаницы предлагает применять термин «наделение правом», а не «признание права»²⁶¹.

Основанием иска о признании права собственности может быть только факт существования права собственности на момент предъявления иска в суд, оно не возникает в результате вынесения судебного акта.

Сергина О.Л. указывает на то, что под основанием иска о признании права собственности необходимо понимать правонарушение, выражающееся в оспаривании вещного права или права титульного владения, последствием чего является невозможность осуществлять правомочия собственника²⁶². При этом под правонарушением автор понимает, как активное оспаривание права, так и пассивное непризнание его.

Таким образом, основанием иска о признании вещного права является, во-первых, наличие у истца права собственности (иного вещного права), во-вторых, нарушение данного права выражающееся либо в виде действий по оспариванию указанного права, либо в виде бездействия, связанного с непризнанием такого права.

Объект требования, как и в иных вещных исках - индивидуально-определенная вещь, существующая на момент предъявления иска в натуре.

Здесь также важно отметить, что действие срока исковой давности на требование о признании вещного права не распространяется. Это объясняется тем, что такие иски не

²⁵⁹ Старовойтова А. С. Указ. соч.

²⁶⁰ Там же.

²⁶¹ Латыпов Д. Н. Признание права как способ защиты гражданских прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. Н. Латыпов. – Екатеринбург, 2010. С. 12-13.

²⁶² Сергина О. Л. Указ. соч.

связаны с конкретными нарушениями правомочий собственника, в их основании лежат длящиеся действия (бездействие) третьего лица.

4.4 Условия удовлетворения иска о признании права

Пленумы ВС РФ и ВАС РФ дали разъяснение, согласно которому иски о признании вещного права рассматриваются в порядке искового производства. Кроме того, было указано, что иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права, если иное не предусмотрено законом²⁶³.

Однако с учетом основания иска, описанного выше, установление только факта возникновения у истца советующего права явно недостаточно для удовлетворения рассматриваемого требования. В таком случае необходимо разобрать, доказанность каких юридических фактов в совокупности, будет свидетельствовать о том, что истец обладает правом собственности или иным вещным правом, а также, что данное право нарушается, не признается или оспаривается третьим лицом. То есть, принимая во внимание, что иски о признании вещного права заявляются в порядке искового производства, которое характеризуется наличием спора о праве, необходимо подтвердить наличия спора о праве в конкретной ситуации.

Аналогичной точки зрения придерживается Гонгало Б.М. с учетом особенностей иска о признании права собственности, к которым относит то обстоятельство, что данный иск не направлен на изъятие имущества; и тот факт, что на данное требование не распространяется срок исковой давности, приходит к выводу о том, что «иск о признании права собственности может быть удовлетворен только в том случае, если его предъявляет истец - собственник, который владеет своим имуществом, к ответчику, который не признает права собственности истца»²⁶⁴.

Исмаилов С.Н. указывает, что «условиями предоставления судебной защиты лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием, будут признаваться установление наличия у истца, принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, факта его нарушения и факта нарушения права истца непосредственно ответчиком»²⁶⁵.

²⁶³ О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав : постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010. – п. 59.

²⁶⁴ Гражданское право : в 2 т. : учебник / под ред. Б.М. Гонгало. – Т. 1. С. 382.

²⁶⁵ Исмаилов С. Н. указ. соч.

В обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 22.07.2020 разъяснено, что требование о признании права собственности на недвижимое имущество отсутствующим может быть удовлетворено, если оно заявлено владеющим собственником в отношении не владеющего имуществом лица, право которого на это имущество было зарегистрировано незаконно, и данная регистрация нарушает право собственника, которое не может быть защищено предъявлением иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения²⁶⁶.

С учетом изложенного, а также, принимая во внимание условия обращения в суд с иском о признании вещного права, которые формулирует Исмаилов С.Н., можно выделить следующие юридические факты, подлежащие доказыванию в судебном порядке:

1. наличие у истца вещного права на индивидуально-определенную вещь;
2. наличие спора о праве в отношении данной индивидуально-определенной вещи.

При этом право истца может как активно оспариваться, так и пассивно не признаваться третьим лицом.

3. Истец должен подтвердить, что иск заявлен к надлежащему ответчику, то есть тот факт, что именно указанный истцом ответчик не признает или оспаривает его вещное право;

4. отсутствие обязательственных правоотношений между истцом и ответчиком, кроме связанности самим имуществом;

4. факт реального существования спорной индивидуально-определенной вещи на момент рассмотрения спора, вещное право не может быть признано на несуществующую вещь.

5. Истец должен подтвердить, что фактически владеет вещью. В случае, если вещь выбыла из его владения, одновременно должно заявляться виндикационное требование, «иском о признании права нарушенное право в таком случае не может быть защищено»²⁶⁷.

Тут стоит обратить внимание, что требование о признании права может быть удовлетворено только в пределах общего срока исковой давности, который распространяется на виндикационные требования.

В цивилистике вопрос относительно природы рассматриваемого иска остается дискуссионным. В ряде случаев его относят к разновидности иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения, иногда он рассматривается как иск об устранении препятствий в распоряжении имуществом, то есть разновидность негаторного

²⁶⁶ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²⁶⁷ Исмаилов С. Н. указ. соч.

иска, также продолжает существовать мнение, что это разновидность исков о признании права как общего способа защиты. Здесь еще раз стоит отметить, что рассматриваемое средство защиты вещных прав не может относиться ни к виндикационному, ни к негаторному требованию, указанные иски имеют разные основания и применяются в разных ситуациях.

На наш взгляд, иск о признании вещного права является самостоятельным вещно-правовым средством защиты, характеризуемым присущим ему набором элементов: сторонами, предметом и основанием. Таким образом, представляется необходимым ввести в главу 20 ГК РФ норму, предусматривающую возможность обращения с таким иском в защиту вещного права, которое не признается или оспаривается третьими лицами.

Согласно ч. 1 ст. 232 Законопроекта «Признание вещного права» в целях защиты оспариваемого вещного права может быть предъявлено требование о признании вещного права. На наш взгляд данное утверждение не до конца отражает суть иска о признании вещного права. Во-первых, не указано, кто может обратиться с таким требованием, во-вторых, такие требования заявляются не только когда вещное право оспаривается, но и в тех случаях, когда оно не признается, в-третьих не указано, в каких случаях такая защита может быть применена.

С учетом изложенного предлагается включить в ГК РФ норму «Признание вещного права» в следующей редакции: «Лицо, считающее себя субъектом (обладателем) вещного права на индивидуально-определенную вещь, вправе требовать признания за ним права собственности или иного вещного права в том случае, когда такое право оспаривается или не признается».

Подводя итоги, можно отметить, что данному средству защиты вещных прав в доктрине не уделяется достаточного внимания, в законодательстве нет норм, которые бы четко регламентировали порядок признания вещного права, что подтверждает на сегодняшний день необходимость детального изучения, данного средства защиты, в том числе путем исследования и обобщения существующей правоприменительной практики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Бесспорно, вопрос о защите права собственности достаточно изучен и освещен в научных трудах цивилистов, однако в юридической науке на сегодняшний день остается достаточно большое количество спорных вопросов, по которым на протяжении десятилетий ведутся научные дискуссии. К ним можно отнести вопросы: какие способы защиты относить к вещно-правовым способам защиты; какие из них самостоятельные, а какие применяются наряду с другими требованиями; правомерно ли относить к вещным способам защиты такие способы как признание вещного права, как требование об освобождении имущества от ареста (исключении из описи); об оспаривании зарегистрированного права, какова правовая природа данных исков. И это только малая часть из тех проблем, которые вырисовываются при исследовании вещно-правовых способов защиты.

Следует отметить, что практическая реализация права на защиту затрудняется сложностью выбора способа защиты, который приведет к восстановлению нарушенного или оспариваемого субъективного права. Правильное понимание возможностей тех или иных способов защиты непосредственно влияет на результат судебного спора и, соответственно, достижение желаемых правовых последствий.

Вещно-правовая защита не исчерпывается предъявлением двух классических исков, закрепленных в главе 20 ГК РФ, что подтверждается обоснованными концепциями, существующими в доктрине, широкой правоприменительной практикой, следует из разъяснений, даваемых высшими судебными инстанциями. Все это свидетельствует о необходимости совершенствования законодательства в отношении института вещно-правовой защиты. Попытки реформирования законодательства в указанной части были предприняты, что выразилось в подготовке «Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации» и разработке на ее основании проекта Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Вместе с тем на сегодняшний день разработанные положения в отношении вещно-правовой защиты в жизнь не претворены. Кроме того, они породили ряд новых дискуссий.

Говоря о проблемах действующего законодательства, можно отметить отсутствие законодательного закрепления исчерпывающего списка вещно-правовых способов защиты права собственности, недостаточное регулирование расчетов при истребовании имущества

из чужого незаконного владения, необходимо обратить внимание на ст. 304 ГК РФ которая, по сути, определяет понятие негаторного иска. Явным недостатком является то, что она сформулирована в сопоставлении с понятием виндикационного иска, по остаточному принципу. Данная норма не отражает все признаки негаторного иска, слишком широко толкует данное понятие, из-за чего под него подпадают и иные самостоятельные вещно-правовые иски, за исключением виндикационного требования.

По итогам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Ввиду отсутствия законодательного закрепления таких понятий как «охрана» и «защита», «форма», «способ», «средство» защиты вещных прав, а также отсутствия их единообразного определения в доктрине, понятийный аппарат должен вырабатываться с учетом общетеоретического представления о соответствующих категориях.

2. В доктрине существуют различные точки зрения относительно того, какие из вещно-правовых средств защиты считать самостоятельными видами вещных исков. В результате проведенного исследования к таким искам предлагается относить: иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения, иск об устранении нарушений, не связанных с лишением владения; иск об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), иск о признании вещного права.

3. Такое имеющее юридическое значения для решения вопроса об удовлетворении виндикационного иска обстоятельство как выбытие имущества из владения собственника по его воле (помимо его воли) должно устанавливаться не только на основе соответствующих норм ГК РФ, но и с учетом правовых позиций, содержащихся в постановлении КС РФ, являющихся предметом анализа в данной работе.

4. Правовые позиции высших судебных инстанций необходимо учитывать и в случае определения начала течения срока исковой давности. Это касается исков юридических лиц в случае сокрытия генеральным директором информации о совершенных сделках, а также исков публично-правовых образование об истребовании из чужого незаконного владения недвижимого имущества.

5. Следует согласиться с высказанным в литературе мнением о необходимости совершенствования нормы ст. 304 ГК РФ, содержащей определение негаторного иска. Данную норму предлагается изложить в следующей редакции: «Собственник вправе требовать устранения нарушений его права, вызванного неправомерными фактическими действиями (бездействием), которые препятствуют ему в пользовании недвижимым имуществом или создают угрозу подобного нарушения, но не повлекли лишения владения или оспаривания самого права».

6. Традиционно в доктрине сложилось следующее представление об условиях удовлетворения негаторного иска: 1) наличие права собственности или иного вещного права) у истца 2) наличие препятствий в осуществлении права собственности или иного вещного права, либо угрозы возникновения таких препятствий в будущем; 3) препятствия имеют реальный, а не мнимый характер; 5) препятствия чинятся именно ответчиком; и именно в использовании собственником (иным титульным владельцем) имущества, не соединенные с лишением владения. Однако недостаточно внимания уделяется такому условию как отсутствие у истца возможности иным способом защитить свое нарушенное право, которое в судебной практике рассматривается как необходимое требование для удовлетворения негаторного иска.

7. Представляется необходимым включить в ГК РФ норму, которая бы содержала определение иска о признании вещного права: «Лицо, считающее себя субъектом (обладателем) вещного права на индивидуально-определенную вещь, вправе требовать признания за ним права собственности или иного вещного права в том случае, когда такое право оспаривается или не признается».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : (с изм. от 1 июля 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (ред. от 31 июля. 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. Гражданский кодекс РФ (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) с коммент. // Гражданский Кодекс РФ. – М., 2021. - URL: <http://www.gk-rf.ru> (дата обращения: 10.05.2021).
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

II Правоприменительная практика

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2017 N 16-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Дубовца". // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.11.2020 N 48-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Волкова". // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
7. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав : постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 //

КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

8. О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 (ред. от 07.02.2017) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

9. О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ : постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

10. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.10.2000 N 2868/00 по делу N А44-2887/99-С6 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

11. Постановление Президиума ВАС РФ от 04.12.2001 N 2434/01 по делу N А33-5993/99-с2 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

12. Определение Верховного Суда РФ от 09.11.2020 N 305-ЭС20-16737 по делу N А40-135094/2018. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

13. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.08.2016 по делу N 305-ЭС16-3884, А41-8876/2015. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

14. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

15. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

16. Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения ; информационное письмо

Президиума ВАС РФ от 13 ноября 2008 г. № 126 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

17. Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения : информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 января 2013 г. № 153 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

18. Обзор судебной практики по рассмотрению споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав Пятого арбитражного апелляционного суда // Пятый арбитражный апелляционный суд. – Владивосток, 2011. – URL: <http://5aas.arbitr.ru/node/11923> (дата обращения: 20.04.2021).

19. Обзор судебной практики рассмотрения Арбитражным судом Ростовской области споров об устранении нарушений прав собственника, не связанных с лишением владения суда // Арбитражный суд Ростовской области. - Ростов-на-Дону, 2010. – URL: <https://rostov.arbitr.ru/node/1881> (дата обращения: 20.04.2021).

20. Бюллетень судебной практики Московского областного суда за четвертый квартал 2016 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

21. Апелляционное определение судебной коллегия по гражданским делам Томского областного суда от 29.08.2017 по делу № 33-2756/2017.

III Другие документы

22. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009). // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

23. Проект Федерального закона N 47538-6 "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 27.04.2012) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2020. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

IV Специальная литература

24. Акимов Н. А. Вещно-правовые способы защиты права собственности // *Фундаментальные исследования*. – 2014. – № 6-3. – С. 531–534.
25. Алексеев С. С. *Гражданское право: учебник: в 3 т. / С. С. Алексеев, И. З. Аюшеева, А. С. Васильев [и др.] ; под общ. ред. С. А. Степанова*. – М. : Проспект, 2011. – Т. 1 – 379 с.
26. Базилевич А. И. *Формы защиты субъективных гражданских прав : дис. ... канд. юрид. наук / А. И. Базилевич*. – Ульяновск, 2001. – 205 с.
27. Белова Д. А. Проблемы истребования имущества из чужого незаконного владения // *Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право*. – 2010. – № 2. – С. 33–47. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-istrebovaniya-imuschestva-iz-chuzhogo-nezakonnogo-vladeniya> (дата обращения: 30.04.2021).
28. Быков А. С. Защита прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения // *Известия РГПУ им. А. И. Герцена*. – 2007. – № 45. – С. 49-51. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-prav-sobstvennika-ot-narusheniy-ne-svyazannyh-s-lisheniem-vladeniya> (дата обращения: 20.05.2021).
29. Велиев Э. И. О правовой природе исков об освобождении имущества из-под ареста (исключения из описи) // *Вестник ВолГУ. Серия 9: Исследования молодых ученых*. 2011. №9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-pravovoy-prirode-iskov-ob-osvobozhdenii-imuschestva-iz-pod-aresta-isklyuchenii-iz-opisi> (дата обращения: 16.04.2021).
30. В каких случаях подают негативные иски // *Журнал «Арбитражная практика для юристов»*. – М., 2021. – URL: <https://www.arbitr-praktika.ru/article/2375-negatornye-iski> (дата обращения: 20.05.2021).
31. Виндикационный иск // *Википедия : свободная энциклопедия*. – [Б.м.], 2020. – URL: https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Виндикационный_иск&stable=1 (дата обращения: 22.04.2021).
32. Виндикационный иск и условия его удовлетворения в гражданском праве // *Юридический блог Альберта Садыкова*. – [Б.м.], 2019. – URL: <https://lawyerlife.ru/grazhdanskoe-pravo/vindikatsionnyy-isk-v-grazhdanskom-prave.html> (дата обращения: 27.04.2021).

33. Виндикация // Большой юридический словарь. – [Б.м.], [Б.д.]. – URL: <https://gufo.me/dict/law/виндикация> (дата обращения: 01.05.2021).
34. Гражданское право : в 2 т. : учебник / под ред. Б.М. Гонгалло. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Статут, 2018. – Т. 1. – 528 с.
35. Гражданское право : учебник / отв. ред. В. П. Мозолин, А. И. Масляев. – М. : Юристъ, 2003. – Ч. 1. – 719 с. – URL: <https://uristinfo.net/2010-12-27-04-58-59/86-vp-mozolin-grazhdanskoe-pravo-chast-i/>
36. Гражданское право : в 3 т. / отв. ред.: А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. – М. : ТК Велби : Проспект, 2004. – Т. 1. – 796 с.
37. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав / В. П. Грибанов. – Изд. 2-е, стереотип. – М. : Статут, 2001. – 411 с. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2020. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
38. Денисов Д. Ю. К вопросу о признании права собственности // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – №5. – С. 295–297. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-priznanii-prava-sobstvennosti__ (дата обращения: 19.05.2021).
39. Дунаев В. В. Понятие и виды форм защиты гражданских прав // Сибирский юридический вестник. 2003. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-vidy-form-zaschity-grazhdanskih-prav> (дата обращения: 30.04.2021).
40. Ерохова М. А. Бремя доказывания возмездности и добросовестности приобретения чужого имущества. Об изменении подхода высшей судебной инстанции // Закон. – 2019. – № 8. – С. 153–161. – URL: <https://zakon.ru/publication/igzakon/7962> (дата обращения: 24.05.2020).
41. Живихина И. Б. Иск о признании права в системе способов защиты права собственности // Вестник СГЮА. 2015. №4 (105). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/isk-o-priznanii-prava-v-sisteme-sposobov-zaschity-prava-sobstvennosti> (дата обращения: 10.05.2021).
42. Защита права собственности // Большой юридический словарь. – [Б.м.], [Б.д.]. – URL: https://internet-law.ru/dic/bolshoj-yuridicheskij-slovar.php?dic_tid=8781 (дата обращения: 01.05.2021).
43. Защита права собственности и иных прав на имущество : комментарии, судебная практика и образцы документов / под ред. М. Ю. Тихомирова. – М. : Изд. Тихомирова М.Ю., 2011. – 110 с. – URL: <https://www.studmed.ru/tihomirov-myu-red-zaschita->

prava-sobstvennosti-i-inyh-prav-na-imuschestvo-kommentarii-sudebnaya-praktika-i-obrazcy-dokumentov_091946f60ae.html(дата обращения: 20.05.2021).

44. Защита права собственности // Юридическая фирма «Интернет и право». – М., [Б.д.]. – URL: https://internet-law.ru/dic/bolshoj-yuridicheskij-slovar.php?dic_tid=8781 (дата обращения: 01.05.2021).

45. Зверева А. С. Особенности иска о признании вещных прав // Молодой ученый. – 2018. – № 45 (231). – С. 146–148. – URL: <https://moluch.ru/archive/231/53671> (дата обращения: 03.05.2021).

46. Иоффе О. С. Советское гражданское право / О. С. Иоффе. – М. : Юридическая литература, 1967. – 493 с.

47. Исмаилов С. Н. Вещно-правовые способы защиты права собственности на жилые помещения // Проблемы экономики и юридической практики. – 2015. – №3. – С. 59–64. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/veschno-pravovye-sposoby-zaschity-prava-sobstvennosti-na-zhilye-pomescheniya> (дата обращения: 24.05.2021).

48. Калпин А. Г. Гражданское право. Часть первая : учебник / А. Г. Калпин, А. И. Масляев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрист, 2002. – 536 с. – URL: https://nashaucheba.ru/v34155/калпин_а.г.,_масляев_а.и._гражданское_право._часть_первая_учебник (дата обращения: 25.05.2020).

49. Керимов Т. Д. Негаторный иск как способ защиты нарушенных прав собственника // Вопросы науки и образования. – 2017. – №7 (8). – С. 75–77. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/negatornyy-isk-kak-sposob-zaschity-narushennyh-prav-sobstvennika> (дата обращения: 19.05.2021).

50. Коробка Е. ВС призывает не путать иск о признании права с иском о госрегистрации перехода права собственности // Адвокатская газета. – М., 2020. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-prizyvaet-ne-putat-isk-o-priznanii-prava-s-iskom-o-gosregistratsii-perekhoda-prava-sobstvennosti/> (дата обращения: 19.04.2021).

51. Косенко Е. В. Современные проблемы применения виндикационного иска // Вестник ПАГС. – 2014. – №4 (43). – С. 46–51. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-primeneniya-vindikatsionnogo-iska> (дата обращения: 30.05.2020).

52. Краснова С. А. Защита права собственности и иных вещных прав посредством восстановления владения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. А. Краснова. – Томск, 2007. – 27 с.

53. Кутина В. П. Гражданско-правовая защита имущественных прав субъектов гражданских правоотношений: монография / В. П. Кутина, М. В. Рыбкина, С. А. Сагателян, Л. В. Тихонравов ; под ред. В. П. Кутиной. – СПб. : Издательство Санкт-Петербургского университета управления и экономики, 2014. – 148 с.
54. Кушнир И. В. Гражданское право : самое главное : учебник // Институт экономики и права Ивана Кушнира. – [Б.м.], 2016. – URL: <https://be5.biz/pravo/g001/13.html> (дата обращения: 19.05.2021).
55. Лапина Е. В. Вещно-правовые способы защиты собственности в Гражданском праве // Марийский юридический вестник. – 2008. – № 6. – С. 161–169. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/veschno-pravovye-sposoby-zaschity-sobstvennosti-v-grazhdanskom-prave> (дата обращения: 19.05.2021).
56. Латыпов Д. Н. Признание права как способ защиты гражданских прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. Н. Латыпов. – Екатеринбург, 2010. – 31 с.
57. Лебедев М. Ю. Гражданский процесс : учебник для вузов / М. Ю. Лебедев. – 9-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2019. – 418 с. – URL: <https://urait.ru/book/grazhdanskiy-process-447399> (дата обращения: 25.04.2021). – Режим доступа: для зарегистр. пользователей.
58. Люшня А. В. Признание права собственности как способ защиты гражданских прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Люшня. – М., 2005. – 30 с.
59. Мазаев Д. В. Основы гражданско-правовой защиты исключительного права // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2011. – № 1(26). – С. 173–178.
60. Мардалиев Р. Т. Гражданское право : учебное пособие / Р. Т. Мардалиев. – СПб. : Питер, 2011. – 256 с.
61. Минникес И. В. Право собственности как совокупность правомочий // Пролог: журнал о праве / Prologue: Law Journal. – 2017. – № 1. – С. 2–9. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-sobstvennosti-kak-sovokupnost-pravomochiy> (дата обращения: 19.05.2021).
62. Михайленко Е. М. Гражданское право. Общая часть : учеб. пособие для прикладного бакалавриата / Е. М. Михайленко. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2014. – 255 с.
63. Негаторный иск // Википедия : свободная энциклопедия. – [Б. м.], 2021. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Негаторный_иск (дата обращения: 08.01.2021).

64. Негаторный иск // Римское частное право : учебник для бакалавров и магистров / под ред. И. Б. Новицкого. — М. : Юриспруденция. 2000. — URL: <http://www.bibliotekar.ru/rimskoe-pravo-2/218.htm> (дата обращения: 19.05.2021).
65. Негаторный иск. — Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона // Словари и Энциклопедии. — М., [Б.д.]. — URL: <https://endic.ru/brokgause/Negatorn-isk-138830.html> (дата обращения: 19.04.2021).
66. Новоселова А. А. Виндикационный иск: проблемы элементного состава / А. А. Новоселова, Т. П. Подшивалов // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. — 2008. — №8 (108). — С. 89–92. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vindikatsionnyy-isk-problemy-elementnogo-sostava> (дата обращения: 31.05.2020).
67. Орешкин Д. В. Элементы виндикационного иска и условия для его удовлетворения // Наука без границ. — 2017. — № 10 (15). — С. 116–120. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elementy-vindikatsionnogo-iska-i-usloviya-dlya-ego-udovletvoreniya> (дата обращения: 24.05.2020).
68. Перова М. В. Система способов защиты права собственности в современном гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. В. Перова. — Краснодар, 2007. — 27 с.
69. Петрусевич Р. Виндикационный иск : истребование вещи из чужого владения // Правда и Суд. Юридический сайт для людей. — [Б.м.], 2018. — URL: <https://pravdaisud.ru/pravovaya-zhizn/vindikatsionnyy-isk> (дата обращения: 22.05.2020).
70. Петрушкин В. А. О системе способов защиты прав на недвижимость: некоторые проблемы судебно-арбитражной практики // Арбитражный суд Поволжского округа. — Казань, 2013. — URL: <https://faspo.arbitr.ru/node/14502> (дата обращения: 19.05.2021).
71. Подшивалов Т. П. Негаторный иск : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т. П. Подшивалов. — Саратов, 2011. — 23 с.
72. Подшивалов Т. П. Негаторный иск: проблемы теории и правоприменительной практики // Российский судья. — 2010. — № 10. — С. 11–15.
73. Подшивалов Т. П. Правовая природа иска об оспаривании зарегистрированного права на недвижимость // Журнал российского права. 2014. №5 (209). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-iska-ob-osparivanii-zaregistrirovannogo-prava-na-nedvizhimost> (дата обращения: 20.04.2021).
74. Подшивалов Т. П. Условия удовлетворения негаторного иска // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. — 2020. — №36. — С. 189–202. — URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/usloviya-udovletvoreniya-negatornogo-iska> (дата обращения: 19.05.2021).

75. Потапенко С. В. Настольная книга судьи по спорам о праве собственности / С. В. Потапенко. – М. : Проспект, 2015. – 248 с. – URL : <http://www.studmedlib.ru/book/ISBN9785392167654.html> (дата обращения: 25.04.2021). – Режим доступа : для зарегистр. пользователей.

76. Принципы гражданского права и их реализация / под. ред. Т. П. Подшивалова, Г. С. Демидовой. – М. : Проспект, 2017. – 416 с. – URL: https://litgid.com/read/printsipy_grazhdanskogo_prava_i_ikh_realizatsiya_monografiya/page-4.php (дата обращения: 19.04.2021).

77. Российское гражданское право : учебник : в 2-х т. / отв. ред. Е. А. Суханов. – М. : Статут, 2011. – Том I. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. – 958 с.

78. Рыбаков В. А. О правовом отношении собственности и квалификации вещно-правовых способов защиты права собственности / В. А. Рыбаков, Т. А. Мечетина // Юрист. – 2013. – № 23 – С. 14–18. – URL: <http://center-bereg.ru/b779.html> (дата обращения: 19.04.2021).

79. Садыков А. Негаторный иск в гражданском праве и практика его применения // Юридический блог Альберта Садыкова. – [Б.м.], 2019. – URL: https://lawyerlife.ru/grazhdanskoe-pravo/negatornyy-isk-v-grazhdanskom-prave.html#a1__ (дата обращения: 19.05.2021).

80. Самозащита права // Википедия : свободная энциклопедия. – [Б.м.], 2020. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/самозащита_права (дата обращения: 22.04.2020).

81. Свит Ю. П. Защита права собственности юридических лиц // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 2. – С. 38-43. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

82. Семенов В. В. Виндикация: вопросы теории и судебной практики // Российская юстиция. – 2016. – № 2. – С. 8–10. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

83. Сергеев А. П. Гражданское право // Институт экономики и права Ивана Кушнера. – [Б.м.], 2010. – URL: <http://be5.biz/pravo/g014/17.html> (дата обращения: 19.05.2021).

84. Серегина О. Л. Иск о признании права собственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. Л. Серегина. – Волгоград, 2007. – 27 с.
85. Серегина О. Л. Иск о признании права собственности как особое средство его защиты // Legal Concept. – 2014. – №1. – С. 102–105. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/isk-o-priznanii-prava-sobstvennosti-kak-osoboe-sredstvo-ego-zaschity> (дата обращения: 19.05.2021).
86. Старовойтова А. С. Признание права как способ защиты вещных прав // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – №3 (88). – С. 120–127. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/priznanie-prava-kak-sposob-zaschity-veschnyh-prav> (дата обращения: 19.05.2021).
87. Субботин М. В. Специальные способы защиты права собственности // Законодательство. – 2004. – № 3. – С. 16–23. – Гарант : информ.-правовое обеспечение. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
88. Суханов Е. А. Вещное право. Научно-познавательный очерк / Е. А. Суханов. – М. : Статут, 2017. – 560 с. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
89. Титульное владение // Академик. – М., 2005. – URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_law/2256/ТИТУЛЬНОЕ (дата обращения: 19.05.2021).
90. Тыртычный С. А. Гражданско-правовая защита имущественных прав собственника (Вещно-правовой аспект) / С. А. Тыртычный. – М. : ЭкОонис, 2010. – 70 с. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
91. Устинова А. В. Гражданское право : учебник / А. В. Устинова. – М. : Проспект, 2019. – 496 с.
92. Хакиева М. М. Механизм гражданско-правовой защиты граждан // Молодой ученый. – 2016. – № 29 (133). – С. 294–296. – URL: <https://moluch.ru/archive/133/37444/> (дата обращения: 19.05.2021).
93. Черданцев А. Ф. Теория государства и права : учебник для вузов / А. Ф. Черданцев; под ред. С. С. Алексеева. – М. : Юрайт, 2000. – 429 с.
94. Черепяхин Б. Б. Труды по гражданскому праву / Б. Б. Черепяхин. – 2-е изд. – Москва : Статут, 2020. – 479 с. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
95. Чиниев Д. А. Установление гарантий права собственности как важное условие его осуществления и защиты // Юрист. – 2016. – № 7. – С. 11–14.

96. Шаблова, Е.Г. Гражданское право : учебное пособие / Е.Г. Шаблова, О.В. Жевняк ; под общ. ред. Е. Г. Шабловой. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2015. – 136 с. – URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/34721/1/978-5-7996-1460-7.pdf> (дата обращения: 19.05.2021).

97. Шигонина Л. А. Особенности содержания и применения виндикационного иска / Л. А. Шигонина, К. В. Бабаян, О. Д. Скорицкая // Таврический научный обозреватель. 2017. – №5 (22). – С. 144–147. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-soderzhaniya-i-primeneniya-vindikatsionnogo-iska> (дата обращения: 19.05.2021).

98. Шувалова М. Василий Витрянский: "Надеюсь, после принятия всех отдельных законов в рамках реформы гражданского законодательства появится возможность очистить текст ГК РФ от всех "теневых" поправок". // Интервью. – 2021. – URL: <http://www.garant.ru/interview/1459034/#ixzz6vhwGmZ4B>

В Материалы из архивов

99. Дело № 2-323/2019 // Архив Томского районного суда Томской области. – 2019.