

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Руководитель ООП
профессор, доктор юридических
наук

_____ В.А. Уткин

подпись

« _____ » _____ 20 ____ г.

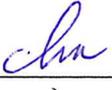
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

Судебное следствие в уголовном процессе

по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
направленность (профиль) «Российская уголовная юстиция»

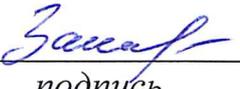
Закирова Елена Александровна

Руководитель ВКР
кандидат юридических наук,
доцент

_____  В.В. Ясельская
подпись

« _____ » _____ 20 ____ г.

Автор работы
студент группы № 061984

_____  Е.А. Закирова
подпись

« _____ » _____ 20 ____ г.

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Магистратура

ЗАДАНИЕ
по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту Закировой Елене Александровне,
профиль подготовки «Российская уголовная юстиция»

Тема выпускной (квалификационной) работы: «Судебное следствие в уголовном процессе»

Утверждена 18 сентября 2020 г.

Руководитель работы: Ясельская Вероника Владимировна, кандидат юридических наук, доцент

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

- 1) Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы с «12» сентября 2019 г. по «18» сентября 2019 г.
- 2) Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «18» сентября 2019 г. по «30» апреля 2021 г.
- 3) Сбор и анализ практического материала с «18» сентября 2019 г. по «30» апреля 2021 г.
- 4) Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с «01» апреля 2021 г. по «04» апреля 2021 г.
- 5) Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с «04» апреля 2021 г. по «30» апреля 2021 г.

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель 

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению  Закирова Е.А.

Аннотация

магистерской диссертации

на тему: «Судебное следствие в уголовном процессе»

По организации судебного следствия можно судить о современном состоянии и тенденциях развития уголовного судопроизводства. Судебное следствие, являясь центральной частью судебного разбирательства, как позволяющее найти ответы на главные вопросы уголовного процесса, аккумулирует в себе и отражает все достижения современной теории и практики уголовного процесса. Вместе с тем, отсутствие концепции развития уголовного судопроизводства, как следствие, основы вносимых в УПК РФ изменений (в том числе введение различных видов упрощенных производств, предусматривающих (или исключающих) различные формы судебного следствия), способно не только нивелировать роль судебного следствия в судебном разбирательстве, но и неправильно определить вектор дальнейшего развития российского уголовного процесса в целом.

Как следствие, является необходимым глубокое, всестороннее исследование современного состояния правовой регламентации судебного следствия по УПК РФ и разработка новой теоретической модели (отвечающей требованиям научности, полноты и непротиворечивости) его правовой организации в уголовном процессе Российской Федерации, способной обеспечить независимость и объективность судебного процесса при рассмотрении уголовных дел.

Объем основного содержания работы составил 81 страницу, было использовано 132 источника.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с применением норм о производстве судебного следствия в суде первой инстанции при рассмотрении уголовного дела в общем порядке.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие институт судебного следствия, судебная практика, взгляды ученых и специалистов о проблемах реализации и эффективности судебного следствия.

Целью исследования является комплексное изучение судебного следствия, а также практики применения соответствующих норм уголовно-процессуального закона.

Для достижения поставленных в настоящей работе целей и задач применялись общенаучные и частно-научные методы познания.

Структура работы определена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, три главы, заключение и список использованных источников и литературы.

В первой главе рассматривается судебное следствие в системе судебного разбирательства, рассматривает понятие, особенности, характерные черты и значение судебного следствия и раскрывает субъекты судебного следствия. Сделан вывод о том, что состав участников судебного следствия не имеет отличий от состава участников судебного разбирательства, так как судебное следствие является составной частью судебного разбирательства. Несмотря на это, понятие участников судебного следствия является более узким, чем участники судебного разбирательства, поскольку характеризует функции и положение таких участников лишь на данном этапе судебного разбирательства.

Во второй главе освещаются вопросы истории развития судебного следствия. Обосновывается вывод, что действующее законодательство содержит ряд принципиально новых, отличных от советского периода процессуальных норм, регламентирующих порядок судебного следствия. Вместе с тем, определенные нормы являются идентичными процессуальным нормам советского периода. В связи с чем, нельзя недооценивать роль советского периода исторического развития и становления судебного следствия.

В третьей главе рассматривается содержание и порядок производства судебного следствия в уголовном процессе Российской Федерации.

Комплексный анализ судебного следствия, в частности анализ и изучение судебной практики, позволил определить сущность института судебного следствия, установить его структуру, ее элементы, а также выявить проблемы, которые возникают в теории и практике.

В работе приводятся примеры из правоприменительной практики, а также мнения исследователей в области уголовного права.

В заключении представлены краткие выводы по теме исследования.

Автор работы

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Закирова' (Zakirova).

Закирова Е.А.

Оглавление

Введение	2
1. Судебное следствие в системе судебного разбирательства.....	5
1.1 Понятие, особенности, характерные черты и значение судебного следствия	5
1.2 Субъекты судебного следствия	13
2. История развития судебного следствия	16
3. Содержание и порядок производства судебного следствия в уголовном процессе Российской Федерации	21
3.1 Начальный этап судебного следствия.....	21
3.2 Исследование доказательств.....	27
3.3 Окончание и возобновление судебного следствия.....	43
Заключение	53
Список использованных источников литературы	73
Приложение	71

Введение

По организации судебного следствия можно судить о современном состоянии и тенденциях развития уголовного судопроизводства. Судебное следствие, являясь центральной частью судебного разбирательства, как позволяющее найти ответы на главные вопросы уголовного процесса, аккумулирует в себе и отражает все достижения современной теории и практики уголовного процесса.

На различных этапах развития отечественной юридической науки достаточно подробно изучались вопросы, связанные с судебным следствием. Так, в частности, в разное время к отдельным аспектам судебного следствия в уголовном процессе обращались М.К. Свиридов, А.В. Пилюк, Ю.К. Якимович, Г.А. Воробьев, А.А. Хайдаров, В.К. Случевский, О.Я. Баев, И.Я. Фойницкий, П.А. Lupинская, А.П. Рыжаков, М.И. Еникеев, С.П. Гришин, Ю.В. Корневский, Т.Н. Карабанова, В.Н. Махов, В.В. Кальницкий, С.А. Шейфер, В.В. Ясельская и ряд других авторов.

Вместе с тем следует сказать, что в настоящее время остаются неразрешенные вопросы, связанные с судебным следствием. Так, например, в УПК РФ не закреплено понятие «судебное следствие», а в литературе даны различные трактовки данного понятия. Отсюда следует, что отсутствует единый подход к пониманию сущности и задач судебного следствия.

До настоящего времени остаются неисследованными многие аспекты судебного следствия, в частности связанные с соотношением статусов участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты со статусом суда в рамках состязательного уголовного процесса; с пробелами, возникающими при реализации сторонами и судом своих полномочий, в том числе при осуществлении им отдельных судебных действий следственного характера.

Вышеприведенное, как мы полагаем, и определяет актуальность темы настоящего исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с применением норм о производстве судебного следствия в суде первой инстанции при рассмотрении уголовного дела в общем порядке.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие институт судебного следствия, судебная практика, взгляды ученых и специалистов о проблемах реализации и эффективности судебного следствия.

Целью исследования является комплексное изучение судебного следствия, а также практики применения соответствующих норм уголовно-процессуального закона.

Цель реализуется посредством решения следующих задач:

1) рассмотреть понятие и дать правовую характеристику судебного следствия;

2) исследовать вопрос об участниках судебного следствия и раскрыть отдельные нюансы, которые определяют состав участников судебного следствия при рассмотрении уголовных дел;

3) охарактеризовать общую структуру судебного следствия как явления в уголовном процессе и рассмотреть особенности отдельных элементов судебного следствия: деятельности суда и сторон до исследования доказательств, деятельности по исследованию доказательств, окончания судебного следствия.

Методологическая основа исследования основывается на комплексе общенаучных методов и частноправовых, а именно: анализ, системный подход, сравнение, обобщение, формально-юридический и сравнительно-правовой.

Нормативную основу диссертации составили: положения Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство, РСФСР и РФ решения Конституционного Суда РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ

Эмпирическая основа исследования: было изучено 50 уголовных дел, рассмотренных Тогучинским районным судом Новосибирской области за 2015 – 2020 гг.; опубликованная практика Верховного Суда РФ, Конституционного суда РФ, областных судов РФ.

Структура работы обусловлена избранной темой исследования, поставленными задачами и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений.

1. Судебное следствие в системе судебного разбирательства

1.1 Понятие, особенности, характерные черты и значение судебного следствия

Судебное разбирательство – центральная стадия уголовного процесса.

На этой стадии процесса суд рассматривает дело по существу путем проверки всех собранных по делу материалов с целью установления обоснованности предъявленного обвинения. Только в ходе судебного разбирательства решаются вопросы о виновности подсудимого в совершении преступления, о назначении наказания виновному.

Все предыдущие стадии являются подготовительными, а все последующие – контрольными по отношению к ней.

С учетом характера проводимых действий в стадии судебного разбирательства принято выделять пять частей: подготовительную часть (гл.36 УПК РФ), судебное следствие (гл. 37 УПК РФ), судебные прения (ст.292 УПК РФ), последнее слово подсудимого (ст.293 УПК РФ), постановления приговора (ст.296-313 УПК РФ).

Каждая часть судебного разбирательства имеет свое содержание и назначение. Действия в каждой части судебного разбирательства осуществляются в определенной последовательности, что является гарантией постановления судом законного, обоснованного и справедливого приговора.

В соответствии с темой диссертации остановимся подробнее на рассмотрении центральной части судебного разбирательства – судебного следствия.

Законодательство не содержит определения того, что подразумевается под судебным следствием, однако эта формулировка указывается в названии целой главы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Глава 37. Судебное следствие), кроме того в указанной главе содержатся ст. 273 «Начало судебного следствия», ст. «Окончание судебного следствия».

Рассмотрим предложенные в научной литературе определения института судебного следствия.

Как указывает Н.А. Селедкина, под судебным следствием понимается основная часть судебного разбирательства, в которой его участники в условиях устности, гласности, непосредственности, состязательности и равноправия сторон, а также наиболее полного осуществления других принципов процесса исследуют все имеющиеся доказательства, преследуя установление фактических обстоятельств дела и его справедливого разрешения¹. По мнению Воробьева Г.А., «судебное следствие носит самостоятельный характер, представляя собой новое, полное, всестороннее, объективное исследование всех обстоятельств дела и вынесения законного и обоснованного приговора»². А.А. Хайдаров, проанализировав положения уголовно-процессуального кодекса РФ, согласно которым судебное разбирательство – это судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, пришел к выводу, что судебное разбирательство фактически отождествляется с таким понятием, как судебное заседание³. В.К. Случевский определял судебное следствие как период процесса, на котором происходит проверка, а уже затем и окончательная оценка уголовных доказательств⁴. И.Я. Фойницкий придерживался точки зрения, что судебное следствие – это период окончательного производства, в течение которого суд знакомится с доказательствами по делу и при участии сторон проверяет их⁵.

Таким образом, мы видим, что у всех правоведов свои точки зрения на понимание данного термина.

¹ Селедкина Н.А. Судебное следствие в российском уголовном процессе : дис. ...канд.юрид.наук. Екатеринбург, 2005. С.21.

² Воробьев Г.А. Планирование судебного следствия. – М.: Юрид. лит., 1978. С.9.

³ Хайдаров А.А. Проблема соотношения понятий «судебное заседание», «судебное разбирательство» и «судебное следствие» в уголовно-процессуальном законе // Вестник Казанского юридического института МВД России – 2015. – С. 49.

⁴ Случевский В. Учебник русского уголовного процесса: Судоустройство – судопроизводство. – М.: ЛитРес. – 2010. С.211.

⁵ . Хайдаров А.А. Проблема соотношения понятий «судебное заседание», «судебное разбирательство» и «судебное следствие» в уголовно-процессуальном законе // Вестник Казанского юридического института МВД России – 2015. – С. 50

Е.Н. Клещина указывает на особое место судебного следствия в системе судебного разбирательства, которая определяет его как важнейшую часть судебного разбирательства, в которой суд и стороны в условиях равноправия сторон и состязательности исследуют все имеющиеся доказательства в целях установления фактических обстоятельств дела, виновности или невиновности подсудимого⁶.

Мы соглашаемся с Е.Н. Клещиной, поскольку судебное следствие - это этап судебного разбирательства, который занимает важное место. На этом этапе суд изучает представленные доказательства, чтобы восстановить справедливость. Также можно утверждать, что предыдущие части судебного разбирательства являются подготовительными по отношению к судебному следствию. Кроме того, на этих этапах осуществляется подготовка к центральному этапу - исследованию доказательств судом; выявление судом новых доказательств.

Также стоит отметить, что этот этап характеризуется наибольшими затратами сил суда, основная деятельность которых осуществляется именно в рамках судебного следствия.

Сущность судебного следствия должна отражать суть процесса по всем категориям уголовных дел.

Мы соглашаемся с мнением М. К. Свиридова, который отмечает, что необходимо использовать все положительное, что есть в состязательности; отвергнуто должно быть лишь то, что противоречит публичному характеру процесса установления истины. В особенности это касается норм УПК, регламентирующих судебное следствие. Эти нормы обеспечивают каждому из участников процесса, заинтересованному в исходе дела, реальные возможности выражать и отстаивать свои интересы путем ознакомления с

⁶ Клещина Е.Н. Порядок судебного разбирательства: общие и дискуссионные вопросы // Вестник всероссийского института. № 2016. № 2 (38). С. 14-18.

доводами противоположной стороны, опровержения этих доводов, заявления и обоснования своей позиции по делу⁷.

Поскольку судебное следствие можно рассматривать в качестве элемента в структуре судебного разбирательства, то оно также подчиняется требованиям, предъявляемым законодателем к последнему. То есть должно отвечать общим условиям судебного разбирательства, а именно: непосредственности и устности (ст. 240 УПК РФ), гласности (ст. 241 УПК РФ), неизменности состава суда (ст. 242 УПК РФ), равенства прав сторон (ст. 244 УПК РФ).

Судебное следствие должно проводиться независимо от субъективного восприятия не только сторон в процессе, но и лица, проводившего предварительное следствие. Это означает, что такое исследование направлено на объективное изучение судом доказательств. Если внутреннее убеждение суда побуждает его изучить другие обстоятельства дела, суд устанавливает новые доказательства. Сказанное выше характеризует требование законодателя о непосредственности судебного разбирательства. Данный уголовно-процессуальный принцип обеспечивает, в том числе, единообразное судебное следствие, то есть суд обязан исследовать те доказательства, которые установлены способом, предусмотренным Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, не противоречащим ему. Кроме того, те доказательства, которые не были непосредственно исследованы судом, не могут быть положены в основу приговора или иного судебного решения.

Судебное следствие должно, среди прочего, соответствовать принципу устности, который является общим условием судебного разбирательства. Суть этого принципа заключается в том, что в судебном заседании оглашаются протоколы следственных действий и делаются устные заявления. В свою очередь, суд в ходе допроса участника процесса задает

⁷ Свиридов М.К. Задача установления истины и средства ее достижения в уголовном процессе // Вестник Том. гос. ун-та. Право. Томск, 2013. № 2 (8). С. 131.

ему вопросы, воспринимая доказательства устно. Стоит отметить, что в рамках судебного разбирательства происходит оформление определенных процессуальных действий, в частности ведется протокол судебного заседания. Последний в конечном итоге, после того как все доказательства будут исследованы, позволяет суду постановить приговор, основанный на исследованных в рамках судебного заседания доказательствах. Изложенное также свидетельствует о состязательности в действиях суда, поскольку последний, выступает лишь независимым арбитром. При этом протоколирование процессуальных действий преследует лишь фиксацию устного порядка исследования доказательств судом. Кроме того, в последующем протокол обеспечит осуществление контроля вышестоящими судебными инстанциями. Такой контроль призван обеспечить соответствие совершаемых судом первой инстанции процессуальных действий требованиям законодательства. По этой же причине, председательствующий должен обеспечить такое соответствие, уделить необходимое внимание ведению протокола. В ходе судебного заседания он должен обеспечить полное и объективное изложение доказательств в протоколе судебного заседания.

Следовательно, протокол судебного заседания используется для фиксации доказательств, являющихся предметом судебного разбирательства. Соответственно, приговор может быть основан только на доказательствах, исследованных в ходе судебного разбирательства. Это означает, что суд не вправе ссылаться на доказательства, которые не были исследованы и включены в протокол заседания. По этой причине законодатель четко определяет указанную в нем информацию. Данному вопросу посвящена ст. 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, где законодатель счел нужным указать в протоколе судебного заседания фиксировать такие сведения как: место и дату заседания; время его начала и

окончания; рассматриваемое уголовное дело; наименование суда и состав суда, а также другие сведения⁸.

Гарантией реализации этого права является участие защитника подсудимого, представителя потерпевшего и их законных представителей. При этом отмечается, что законодательством предусмотрены только общие положения, регулирующие определенные ситуации, а также то, в каких формах разрешается оказывать содействие представителям несовершеннолетних в получении и изучении доказательств в их пользу. Также отметим, что в некоторых отношениях такая помощь недостаточно развита⁹.

Помимо прочего, фиксация в протоколе судебного заседания всех процессуальных действий дает возможность проверить доводы сторон при определенных обстоятельствах.

Также, судебное следствие как этап судебного разбирательства должно отвечать требованиям гласности. Это условие предполагает обеспечение доступа к судебному разбирательству граждан и средств массовой информации, кроме случаев, когда на основании решения или определения оно подлежит проведению в закрытом режиме. Такие случаи устанавливаются федеральным законом¹⁰.

Таким образом, все процессуальные действия суда на стадии судебного разбирательства совершаются открыто, за исключением совещания суда, которое происходит в закрытой совещательной комнате.

Судебное следствие, как этап судебного разбирательства, кроме того, должно отвечать требованиям, установленным Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, о неизменности суда. Данное условие

⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 18 дек. 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 24 марта 2021 года) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – М., 2001. – Режим доступа : локальная сеть Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

⁹ Анучкина А.Д. Некоторые особенности допроса в суде несовершеннолетних участников уголовного процесса и их законных представителей // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2010. № 2 (13). С. 281-284.

¹⁰ Комментарий к ст. 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] <http://stupkrf.ru/241> (дата обращения: 13.05.2021)

выступает в качестве гарантии непосредственности исследования доказательств и справедливого решения по уголовному делу. Представляется, что данное условие является обязательным условием вынесения справедливого решения по результатам проведенного судебного следствия. Поскольку судья не в состоянии самостоятельно осуществлять все функции в ходе проведения заседания для обеспечения непосредственности судебного заседания, в состав суда входят и иные лица. Кроме того, судья может рассматривать дело как единолично, так и коллегиально. При этом рассматриваемое условие проведения судебного разбирательства призвано обеспечить неизменность такого состава, начиная с подготовительной части и до окончательной части судебного разбирательства. Таким образом, если состав суда, был изменен по ряду причин, например, по болезни, то рассмотрение дело переносится на начальный этап. То есть, в случае проведения судебного следствия, при изменениях в составе суда, рассмотрение дела начнется заново в закреплённом составе.

Еще одно условие, которому должен отвечать этап судебного следствия именуется «равенство прав сторон». Как ранее было отмечено, судебное разбирательство происходит в соответствии с принципом состязательности и равноправия сторон. В рамках судебного следствия, данное условие означает возможность осуществления обеими сторонами в равной мере предоставленных им прав на получение и использование доказательств.

Так, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»¹¹, суд обеспечивает равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств по каждому делу. При этом изложенное, является выражением

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Консультант плюс: справочно-правовая система

конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, закрепленного в ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации.

В итоге, на основании вышеизложенного можно сделать вывод, что судебное следствие есть основная, центральная часть судебного разбирательства, которая проводится в рамках судебного заседания, где исследуются доказательства судом с участием сторон и других участников уголовного процесса с целью установления обстоятельств, которые необходимы для верного разрешения дела по существу.

Судебное следствие имеет целью исследование доказательств и выяснение всех обстоятельств дела. Роль судебного следствия сложно переоценить. Данный этап призван провести комплексную проверку данных, полученных в ходе предварительного расследования. Стоит также отметить, что наименование «судебное следствие» подходит как характеристика к данному этапу судебного разбирательства. Ведь в ходе судебного исследования доказательств, суд может, кроме прочего, запросить новые данные, допросить свидетелей, что отражает и поисковый характер судебной деятельности на данном этапе, с одной стороны. С другой стороны, суд, придерживаясь принципам равноправия и состязательности сторон способствует получению таких доказательств сторонами.

Стоит отметить, что категория «объективная истина» была введена в законодательство в советский период¹². Мы соглашаемся с мнением М.К. Свиридова, о том что «истина в уголовном процессе необходима, без ее установления приговор лишается качества правосудности. И необходима только объективная (материальная) истина, как адекватно и полно отражающая имевшие в реальности действия подсудимого, за совершение которых он несет ответственность»¹³.

¹² Конев А.Н. Идеология объективной истины в отечественном уголовном процессе // Юридическая наука и практика: Вестник нижегородской академии МВД России. 2016. № 4 (36). С. 105-110.

¹³ Свиридов М.К. Задача установления истины и средства её достижения в уголовном процессе // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2013. №2 (8). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zadacha-ustanovleniya-istiny-i-sredstva-eyo-dostizheniya-v-ugolovnom-protseste-1> (дата обращения: 24.05.2021).

Кроме того, необходимо отметить, что именно на этапе судебного следствия отмечается не только активная судебная деятельность, но активная деятельность сторон, которые в рамках состязательности, то есть состязания, спора представляют новые доказательства, не полученные в ходе предварительного расследования; могут заявить ходатайства, представить возражения и т.п. Кроме прочего, исследование доказательств в рамках судебного разбирательства судом имеет особую важность и по следующим причинам. В том случае, если «доказательственная деятельность завершилась безрезультатно, если не установлено кем и при каких обстоятельствах совершено преступление, то уголовное судопроизводство бессмысленно»¹⁴.

Таким образом, судебное следствие имеет большое значение, поскольку в рамках него осуществляется основная судебная деятельность, требующего от суда всестороннего, полного и объективного исследования доказательств, которые отражены в уголовном деле, а также осуществления его исключительной прерогативы – правосудия; соблюдения принципа состязательности и равноправия сторон, в конечном итоге направленной на справедливое разрешение уголовного дела по существу. Указанный этап, наряду с изложенным, представляет собой элемент в системе судебного разбирательства, а значит, вместе с другими элементами должен удовлетворять не только общим условиям судебного разбирательства, которые сформулированы в Главе 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, но и всем принципам уголовного судопроизводства.

1.2 Субъекты судебного следствия

В соответствии со ст. 30 УПК РФ «рассмотрение уголовных дел осуществляется судьей единолично или судом коллегиально»¹⁵, таким

¹⁴ Брянская Е.В. Исследование доказательств по уголовным делам в суде первой инстанции // Вопросы судопроизводства и криминалистики. 2014. № 3 (66). С. 85-91.

¹⁵ Сухова О.А. Судебное следствие в рамках производства по уголовному делу в апелляционной инстанции: проблемы законодательной регламентации и практической реализации // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 6. С. 307-312.

образом, в числе субъектов, которые проводят судебное следствие, законом поставлен на первое место судья, рассматривающий данное уголовное дело и принимающий соответствующие решения в результате судебного следствия, производящегося в соответствии с требованиями закона. Именно судья полно рассматривает доказательства защиты и обвинения, отвергает или принимает те или иные аргументы сторон, таким образом обеспечивая своей ведущей ролью принципы справедливости, основанные на состязательности процесса а также гарантированные законодательством.

Проведение судебного следствия и, в целом, обеспечение справедливости и законности судебных актов полностью возложено на судей.

Одной из тенденций в Уголовно-процессуальном кодексе является сокращение действия публичного начала, что в конечном итоге влияет на правовой статус судьи. Что же касается судебного следствия, это означает то, что Уголовно-процессуальный кодекс дал обвиняемому по определенной категории дел возможность выбрать состав суда (коллекцией судей, судьей единолично или с участием присяжных заседателей), а также предоставил возможность не проводить судебное следствие вообще (в тех случаях если обвиняемый подал ходатайство о особом порядке судебного разбирательства.).

В этом случае судья обычно освобождается от обязанности по установлению обстоятельств, имеющих отношение к судебному следствию в значительном количестве дел. Фактически, это является отказом изучения всех обстоятельств по делу.

Большую помощь в работе судье оказывает помощник судьи. Однако он не осуществляет функции правосудия и не является субъектом судебного следствия, а осуществляет свою деятельность под руководством судьи - по согласованию с ним или по его поручению он способствует судье в подготовке к судебному разбирательству, а также проектов судебных решений.

Таким образом, состав участников судебного следствия не имеет отличий от состава участников судебного разбирательства, так как судебное следствие является составной частью судебного разбирательства. Несмотря на это, понятие участников судебного следствия является более узким, чем участники судебного разбирательства, поскольку характеризует функции и положение таких участников лишь на данном этапе судебного разбирательства.

2. История развития судебного следствия

Судебное следствие представляет собой определенный этап судебного разбирательства. Нельзя не согласиться с В.Д. Мысяковым, что особенности реформирования отдельных частей названной стадии можно просмотреть путем изучения и анализа исторического аспекта становления правосудия в России. Так, в литературе отмечаются несколько этапов становления судебного следствия: «древнерусский (до XV вв.), царский (дореволюционный) (XV-начало XX вв.), послереволюционный (XX вв.), современный (конец XX вв. – настоящее время)¹⁶.

Для того, чтобы проанализировать становление правосудия в России, потребуется рассмотреть историческое развитие всего уголовного судопроизводства, а значит и таких его принципов как состязательность и равноправие сторон.

Так, названный научный исследователь отмечает, что развитие судебного следствия как этапа судебного разбирательства начинается с Древней Руси. Дескать, в тот период исторического развития предпринимается попытка закрепления порядка осуществления судопроизводства, которая и была отражена в Русской Правде. Кроме того, отмечается, что применялся состязательный процесс, в котором стороны выступали в качестве равных субъектов разбирательства.

Действительно, состязательность сторон, как один из принципов уголовного судопроизводства имело место быть в начале исторического развития России в ярко выраженном виде. Так, «стороны, опираясь на помощь «мира» или «околицы», были инициаторами двигателями уголовного дела, они сами собирали доказательства, а процедура процесса происходила по принципу «слово против слова». Состязательность же имело проявление с точки зрения самостоятельного собирания доказательств сторонами, а суд

¹⁶ Мысяков В.Д. Эволюция судебного следствия при состязательном построении уголовного процесса // Наука. Общество. Государство. 2018. № 2 (22). С. 150

рассматривал дело лишь по существу, фактически занимал нейтральную позицию, не предпринимая попытки отыскания новых доказательств. Инициатором дела выступала одна из сторон именуемая «обвиняющей». В последующем, судебное разбирательство утрачивает признаки состязательности сторон, приобретая признаки розыскной (инквизиционной) формы процесса. Последняя выражалась в том, что разбирательство происходит в отсутствии сторон, инициация процесса осуществляется по воле государственных органов и должностных лиц, а не одной из сторон. Определенное время, состязательный и розыскной порядок уголовного процесса в России сосуществовали одновременно, после чего розыскной тип полностью поглотил имеющиеся признаки состязательного процесса.

В ходе осуществления судебной реформы 1864 года производится ряд изменений, при которых прокуратура утрачивает функцию надзора и поддерживает обвинение в суде. Кроме того, учреждается адвокатура и институт судебных следователей, которые фактически числятся за судами и независимы от полиции и прокуратуры. Эта же реформа дает толчок к формированию смешанного типа уголовного процесса, существующего, по мнению С.М. Даровских в России до сих пор. Последний предполагает существование элементов и розыскного и состязательного процесса¹⁷.

Стоит отметить, что принятый в 1864 году Устав уголовного судопроизводства выступает в качестве революционного в процессе становления уголовного судопроизводства. Так, данный нормативно-правовой акт «закрепил разделение судебного разбирательства на отдельные этапы, впервые назвав в нем судебное следствие»¹⁸.

При реформировании судопроизводства в советский период, также не наблюдался уклон его в сторону состязательного равноправного судебного разбирательства. В начале данного периода фактически судебная система функционировала на основании правил судебных уставов 1864 года, при

¹⁷ Даровских С.М. Исторические этапы состязательности в российском уголовном процессе (до советского периода). 2007. № 12. С. 41

¹⁸ Чистяков Л.Н. История отечественного государства и права : Учебник. М. : Издательство БЕК, 1999. С. 250.

условии не отмены их органами советской власти. В дальнейшем принимаются акты, которые регламентируют новый порядок судопроизводства. «По Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР главенствующую роль в организации судебного следствия осуществлял суд, управляющий ходом судебного заседания, устранявший не имеющие отношения к судебному заседанию обстоятельства по делу, направляющий судебное следствие в ту сторону, которая способствовала наиболее полному установлению истины по делу. Именно суд стал определять порядок производства по делу, он же стал уполномочен проводить большинство процессуальных действий в рамках судебного заседания»¹⁹.

Кроме того, можно отметить и особенности судебного следствия в условиях советского становления данного института, обусловленные сложившейся судебной практикой того периода. Так, судебное следствие начиналось с того, что председательствующий оглашал обвинительное заключение лично. Данное положение критиковалось учеными-процессуалистами и практиками. Стоит отметить, что Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. не предусматривал отнесение данного вопроса к полномочиям определенного участника процесса²⁰.

После того, как началось проведение реформирования уголовно-процессуального закона в 90-е годы законодатель шел в сторону состязательности, которая была положена Конституцией Российской Федерации. Вместе тем, сложившаяся практика изложения обвинительного заключения председательствующим противоречила Основному закону государства. Существовавшая на тот период неопределенность в этом вопросе разъяснилась путем принятия Конституционным Судом Российской Федерации определения от 21.12.2000 № 278-О²¹, в котором было указано на

¹⁹ Мысяков В.Д. Эволюция судебного следствия при состязательном построении уголовного процесса // Наука. Общество. Государство. 2018. № 2 (22). С. 153.

²⁰ Диденко Н.С., Хайдаров А. А. Проблемы правовой регламентации начального этапа судебного следствия // ЮРИСТЪ-ПРАВОВЕДЪ. 2013. № 3 (58). С. 62.

²¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 278-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Боровичского городского суда Новгородской области о проверке

отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве указания об отнесении данной деятельности председательствующему, и последний выступающий в качестве руководителя процесса, вправе определить лицо, которое будет осуществлять названные действия, при этом, прокурор не может отказать в оглашении в суде обвинительного заключения в рамках судебного заседания, если председательствующий предложит ему совершить названные действия²².

Стоит отметить, что действующее законодательство содержит ряд принципиально новых, отличных от советского периода процессуальных норм, регламентирующих порядок судебного следствия. Вместе с тем, определенные нормы являются идентичными процессуальным нормам советского периода. В связи с чем, нельзя недооценивать роль советского периода исторического развития и становления судебного следствия.

Можно заключить, что судебное следствие в России прошло долгий путь, и в конечном итоге имеет свои отличительные черты, в том числе обусловленные становлением его в условиях смешанного типа уголовного процесса, существованием различных форм государственного устройства и другими факторами.

В завершении данного параграфа отметим, что судебное следствие – это особый этап судебного разбирательства, прошедший долгий путь реформирования и становления. При проведении судебного следствия на судью и участников процесса ложится большая доля прав и обязанностей. Для того чтобы обеспечить их соблюдение, необходимо наиболее полно исследовать доказательства в той степени детализации, которая необходима для восстановления истинной картины совершенного деяния для вынесения решения о виновности подсудимого, вынесения обоснованного и справедливого приговора, назначения справедливого наказания, должны создаваться необходимые условия для всестороннего, полного и

конституционного положения части первой статьи 278 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

²² Диденко Н.С., Хайдаров А. А. Проблемы правовой регламентации начального этапа судебного следствия // ЮРИСТЪ-ПРАВОВЕДЪ. 2013. № 3 (58). С. 62.

объективного исследования обстоятельств уголовного дела; неуклонно должны соблюдаться основные принципы судебного следствия.

3. Содержание и порядок производства судебного следствия в уголовном процессе Российской Федерации

3.1 Начальный этап судебного следствия

Судебное следствие, выступая в качестве одного из элементов судебного разбирательства, имеет в свою очередь внутреннюю структуру, которая согласно наиболее традиционной точке зрения в литературе представлена следующим образом:

- деятельность суда и сторон до исследования доказательств;
- исследование доказательств;
- окончание судебного следствия.

Стоит отметить, что законодатель также определяет начало, ход и окончание судебного следствия. Вместе с тем прямо указывается в наименовании соответствующих статей лишь о начале и окончании судебного следствия: ст. 273 «Начало судебного следствия», ст. 291 «Окончание судебного следствия».

Первым и начальным этапом будет признаваться деятельность суда и сторон до исследования доказательств. Данный этап начинается с того, что председательствующий объявляет о том, что суд переходит к судебному следствию.

Законодатель регламентирует начало судебного следствия, определив его в ст. 273 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. «Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения – с изложения заявления частным обвинителем»²³.

Таким образом, законодатель четко разграничивает действия участников процесса. То есть, председательствующий не должен подменять действий государственного обвинителя в рамках судебного процесса.

²³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 18 дек. 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 24 марта 2021 года) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – М., 2001. – Режим доступа : локальная сеть Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

Очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду.

Стоит также отметить, что в настоящее время судебное следствие, основанное на состязательности и равноправии сторон, а также других общих условиях уголовного судопроизводства, подразумевает совершение следующих действий председательствующим:

- опрос подсудимого;
- выяснение у подсудимого, понятно ли ему обвинение;
- признает ли подсудимый свою вину и желает ли он или его защитник выразить личное отношение к предъявленному обвинению в ходе судебного разбирательства.

То есть, законодатель, снова устанавливает, что такие действия осуществляет именно председательствующий и подчеркивает тем самым значимость таких действий, регламентируя их в ст. 273 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Напротив, анализ и изучение становления института судебного следствия в советский период продемонстрировали, что законодатель периода действия УПК РСФСР 1960, скудно подходил к регламентации начала судебного следствия, ограничиваясь указанием о том, что оглашение обвинительного заключения составляет начало судебного следствия и того, что данные действия осуществляет председательствующий. Кроме того, в судебной практике сложился такой подход, при котором председательствующим кратко оглашалась суть обвинения²⁴.

В настоящее же время, судебное следствие, как и все уголовное судопроизводство, четко устанавливает действия участников процесса, а также относит их осуществление к государственному обвинителю. Последнее свидетельствует о наличии состязательного процесса, в котором суд занимает позицию арбитра, а изложение обвинения относится

²⁴ Диденко Н.С., Хайдаров А. А. Проблемы правовой регламентации начального этапа судебного следствия // ЮРИСТЪ-ПРАВОВЕДЪ. 2013. № 3 (58). С. 62.

исключительно к действиям государственного обвинителя, который представляет сторону обвинения. Положение о том, что у подсудимого выясняется: признает ли он свою вину, ясна ли ему суть того в чем он обвиняется, представляется, преследует обеспечение вынесение судом справедливого приговора, в основу которого будут положены доказательства вины подсудимого, полученные с одной стороны в ходе предварительного следствия, а с другой стороны снова исследованы в рамках судебного заседания. Такие положения законодателя направлены на защиту прав и свобод человека и гражданина, которые провозглашаются Основным законом государства высшей ценностью.

Так, на подсудимого в ходе проведения предварительного расследования могло быть оказано давление, по результатам которого он мог признать свою вину, кроме того лицо могло признаться в совершении противоправного деяния с целью отстранить от ответственности иное лицо, которое в действительности совершило преступление; оговорить себя. Именно такие положения законодательства преследуют предупреждение возможных противоправных действий со стороны должностного лица, производившего допрос и другие следственные действия с обвиняемым.

Изложенное, кроме прочего, свидетельствует о принципе непосредственности, выраженном в данном случае в том, что вне зависимости от того, что вина подсудимого была доказана в ходе проведения предварительного расследования, последний сам признал ее под протокол допроса, в ходе производства иных следственных действий, суд снова исследует все доказательства, а значит подсудимого снова опрашивают и уточняют, признает ли он свою вину, ясна ли ему суть обвинения.

Вместе с тем, в литературе поднимается проблема недостаточной определенности в формулировках законодателя, а в некоторых случаях напротив излишних его указаний. Так, отмечается, что в качестве таковых выступает указание в ч. 1 ст. 273 УПК о том, что судебное следствие по уголовным делам частного обвинения начинается с изложения заявления

частного заявителя. Декать в ч. 1 ст. 321 Уголовно-процессуального кодекса устанавливается, что мировой судья рассматривает уголовное дело в общем порядке, с изъятиями, предусмотренными ст. 321 УПК РФ. При этом наличие последнего положения достаточно²⁵.

Стоит не согласиться с указанным доводом по той причине, что лучше конкретизировать положения определенной статьи, во избежание неопределенности. В целом ст. 273 УПК РФ представляется лаконичной, гармонично отражающей суть начала судебного следствия. Кроме того, в ст. 321 УПК РФ речь идет о мировом судье, тогда как положения ст. 273 УПК включают как представляется все стадии уголовного процесса, на которых возможно производство судебного следствия.

Так, начало судебного следствия составляют действия государственного обвинителя по оглашению обвинения. Вместе с тем, в литературе поднимается проблема относительно того, о каком именно обвинении идет речь. Так, Н.С. Диденко и А.А. Хайдаров в своем труде «Проблемы правовой регламентации начального этапа судебного следствия» указывают, что не уточняется председателем о каком именно обвинении в ст. 273 УПК РФ идет речь и что законодатель ограничился лишь указанием на то, что таковое должно быть предъявлено подсудимому.

Стоит отметить, что в данном случае также не наблюдается каких-либо «недосказаний» со стороны законодателя. Кроме того, названные научные исследователи рассуждают о том, что подсудимому обвинение на судебных стадиях не предъявляется и что таковые действия осуществляет следователь на стадии предварительного расследования²⁶.

В то же время, необходимо отметить, что законодатель не вел в контексте ст. 273 УПК РФ речи о том, что обвинение должно быть предъявлено подсудимому. Действительно, такие действия осуществляются в ходе предварительного следствия соответствующим должностным лицом -

²⁵ Диденко Н.С., Хайдаров А. А. Проблемы правовой регламентации начального этапа судебного следствия // ЮРИСТЪ-ПРАВОВЕДЪ. 2013. № 3 (58). С. 62

²⁶ Диденко Н.С., Хайдаров А. А. Проблемы правовой регламентации начального этапа судебного следствия // ЮРИСТЪ-ПРАВОВЕДЪ. 2013. № 3 (58). С. 63

следователем. Законодатель лишь отмечает, что обвинение оглашается государственным обвинителем. Такое положение, напротив, как ранее было отмечено, имеет цель защиту прав и свобод подсудимого от неправомерных действий на стадии предварительного расследования или же допущенной ошибки. Изложенное, снова свидетельствует о принципе состязательности сторон. Ведь как совершенно справедливо отмечает В.А. Лазарева, «состязательность уголовного процесса не есть простое равенство прав сторон. Прежде всего, состязательность означает свободу суда в оценке доказательств и принятии решений, свободу от выводов и оценок обвинительной власти»²⁷.

Кроме того, нельзя не согласиться с названным автором, что принцип состязательности выражается также в полной ответственности обвинительной власти за выполнение тех задач, которые были поставлены перед ней на стадии предварительного расследования, то есть за его качество и за доказанность обвинения. Как представляется в таком случае суд, прежде всего знакомиться с позицией обвинения, чтобы получить общее представление о ходе и результатах предварительного расследования, а затем удостовериться самостоятельно в этом. Именно поэтому ч.2 ст. 273 УПК далее закрепляет, что председательствующий опрашивает подсудимого, выясняет понятно ли ему обвинение и совершает и другие описанные диспозицией настоящей статьи действия. То есть фактически проверяет, оценивает законность, справедливость и соответствие закону тех процессуальных действий, которые были совершены стороной обвинения.

Вместе с тем, необходимо отметить, что обвинение, которое было предъявлено на стадии предварительного расследования может быть изменено в последующем. Тогда действительно возникает вопрос, о каком именно обвинении ведется речь в ст. 273 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Ведь изменению обвинение может быть подвержено

²⁷ Лазарева В.А. Теория и практика состязательности в уголовном процессе РФ // Актуальные проблемы современного уголовного процесса. Самара. Издательство «Самарский университет». 2012. № 6. С. 4.

в результате вынесения прокурором постановления об изменении обвинения (ч. 4 ст. 221). Последнее может также быть изменено прокурором в ходе предварительного слушания, а судья может при этом, частично прекратить уголовное дело, что также отражается в постановлении о назначении судебного заседания²⁸.

Таким образом, видится, что в контексте диспозиции ст. 273 УПК РФ законодателю необходимо внести дополнение – «окончательное обвинение».

Как показал анализ практики, прокурор оглашает обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление. Вместе с тем, в названной статье об этом также не ведется речи.

Кроме прочего, как видится, проблемой сложившейся практики проведения начального этапа судебного следствия, выступает следующее. Так, подсудимый после того как председательствующий произведет все необходимые процессуальные действия рассматриваемой статьи, может пояснить, что обвинение ему не понятно, при этом, председательствующий должен ему разъяснить в совершении какого преступления он обвиняется, а также в чем заключается сущность предъявляемого ему обвинения и какой применяется уголовный закон²⁹.

Исходя из вышесказанного, рассмотренный этап судебного следствия выполняет подготовительную роль, служит основой для дальнейшего проведения судебного следствия. Значение данного элемента судебного следствия невозможно переоценить, так как именно от него зависит эффективность проведения остальных этапов судебного следствия.

²⁸ Комментарий к ст. 273 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] <http://upkod.ru/chast-3/razdel-9/glava-37/st-273-upk-rf/kommentarii> (дата обращения: 12.05.2021).

²⁹ Комментарий к ст. 273 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] <http://upkod.ru/chast-3/razdel-9/glava-37/st-273-upk-rf/kommentarii> (дата обращения: 12.05.2021).

3.2 Исследование доказательств

После выполнения задач, которые были поставлены в первой части судебного следствия, суд переходит ко второй части – исследованию доказательств.

Стоит отметить, что в УПК РФ не предусмотрено термина, объясняющего, что следует понимать под исследованием доказательств. В науке также нет единого мнения относительно того, что же именно охватывается этой деятельностью.

М.С. Строгович считал, что термин «исследование» применяется в законе в более широком значении, чем проверка. Он отмечал, что «исследование» включает как процесс получения информации, так и проверку полученных сведений³⁰. Термин «исследование» употребляет П.Ф. Пашкевич, понимая под этим деятельность субъекта доказывания по изучению доказательств и их проверке и отмечая, что лишь в результате тщательного исследования доказательств создается возможность дать им правильную оценку³¹.

Д.А. Мезинов отмечает, что реально достигаемые в ходе исследования доказательств знания-выводы более правильно называть юридической или судебной истиной³². Поскольку такая истина или, по терминологии Л.Е. Владимирова³³, В.Л. Случевского³⁴, уголовно-судебная достоверность должна быть удостоверена допустимыми и исследованными в ходе судебного следствия доказательствами и именно её суд должен представить общественности, изложив в своем приговоре.

Исследование доказательств в судебном следствии осуществляется с помощью определенного набора процессуальных действий. В судебном

³⁰ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Том 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. М.: Издательство «Наука», 1968. С. 302.

³¹ Пашкевич П.Ф. Объективная истина в уголовном судопроизводстве. М.: Госюриздат, 1961. С. 49.

³² Мезинов Д.А. Необходимо ли закрепление понятия «Объективная истина» в уголовно-процессуальном законе? // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2013. №2 (8). С. 83.

³³ Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Тула: Автограф, 2000. С. 47.

³⁴ Случевский В.Л. Учебник русского уголовного процесса. 4-е изд., доп. и испр. СПб., 1913. С. 380.

следствии возможно проводить допрос подсудимого, потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста. В соответствии со ст. 275 УПК РФ, подсудимый подлежит допросу в судебном следствии только с его согласия.

В судебной практике данный допрос встречается довольно часто. Так в 90% изученных мною протоколов судебных заседаний Тогучинского районного суда Новосибирской области за 2015 – 2020 гг. в судебном следствии имел место быть допрос подсудимого (рисунок 1 приложения А). Первой подсудимого допрашивает сторона защиты, а только потом сторона обвинения. Недопустимо изменение порядка допроса подсудимого, который установлен законом, так как это будет являться нарушением прав подсудимого (за исключением случая, предусмотренного ч. 5 ст. 275 УПК РФ).

Прежде всего, у подсудимого следует спросить, желает ли он давать показания? Подсудимый вправе как давать показания, так и отказаться от их дачи. Поскольку подсудимый – участник со стороны защиты, по логике вещей давать показания (а значит, и подвергаться допросу) он должен после исследования доказательств, представленных участниками со стороны обвинения. Однако, с разрешения председательствующего, подсудимый вправе давать показания в любой момент судебного следствия. Ю.К. Якимович отмечал, что данная норма не совсем корректна, так как председательствующий судья может и лишить возможности подсудимого давать показания, например, после дачи показаний уличающего его свидетеля, исследования заключения экспертизы и т.п.³⁵.

С данной позицией следует согласиться, так как допрос в данном порядке может нарушить право на защиту обвиняемого и, в частности, п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, в соответствии с которым обвиняемый вправе «возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению».

³⁵ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / отв. ред. Ю. К. Якимович - Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2007. С.488.

Необходимость возразить против обвинения и дать по этому поводу показания у подсудимого может возникнуть не один раз, а, например, всякий раз, когда против него даются обвинительные показания (потерпевшим или свидетелем обвинения). И судья не вправе лишить обвиняемого в таком случае вновь дать показания (пояснения) по этому поводу. Иначе будет нарушено право обвиняемого на защиту.

Ю.К. Якимович подвергал критике правило, установленное ч. 5 ст. 275 УПК РФ, в соответствии с которым в случае, когда в деле участвуют несколько подсудимых, суд, по ходатайству стороны (очевидно, обвинения, поскольку участники со стороны защиты сами устанавливают последовательность исследования доказательств) вправе изменить изложенный выше порядок их допроса.

Предполагаем, что данная норма нарушает принципы равенства сторон и состязательности. Исходя из этого, предлагаем ч. 5 ст. 275 УПК исключить из УПК РФ.

Четкое разделение доказательств на доказательства обвинения и доказательства защиты – является одним из ярчайших проявлений состязательного судебного следствия. Суду при этом проще разрешить дело. Действительно, когда все аргументы разделены на две группы («за» и «против»), всегда проще принять решение.

Кроме того, поочередное представление доказательств вытекает из презумпции невиновности, в соответствии с которой бремя доказывания лежит на обвинителе. А.М. Баксалова отмечает, что если после исследования всех обвинительных доказательств суд посчитает, что на их основе невозможно сделать вывод о виновности подсудимого в совершении преступления, он может вообще не заслушивать сторону защиты, а сразу вынести оправдательный приговор³⁶.

³⁶ Баксалова А.М. Уголовно-процессуальная функция обвинения, осуществляемая прокурором, и ее реализация на судебном следствии. Дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2002. С. 110.

Также стоит отметить, что при допросе подсудимого действует общее правило, предусмотренное уголовно-процессуальным законодательством, о запрете задавать наводящие вопросы и вопросы, которые не имеют отношения к уголовному делу. Под наводящим вопросом следует понимать вопрос, в котором как в прямой, так и в завуалированной, скрытой форме содержится конкретный, определенный ответ на поставленный вопрос³⁷.

УПК РФ также предусматривает возможность огласить показания подсудимого, которые давались им ранее в ходе предварительного расследования.

В 60% изученных мною протоколов судебных заседаний Тогучинского районного суда Новосибирской области за 2015 – 2020 гг. в судебном следствии применялось данное процессуальное действие (рисунок 1 приложения А).

Большое значение имеет такое процессуальное действие, как допрос потерпевшего. Этот вид допроса получил широкое распространение на практике. Он был осуществлен в 78% случаев проведения судебного следствия из пятидесяти, изученных мною (рисунок 1 приложения А). Необходимо заметить, что данный вид допроса отсутствовал только в рассмотрении тех дел, в которых потерпевший либо не явился в судебное заседание, либо отсутствует в деле вовсе. Показания потерпевшего выполняют двоякую функцию, поскольку служат не только способом установления истины по делу, но и своеобразным способом защиты его прав и законных интересов, поскольку они играют огромную роль в правильном разрешении уголовного дела по существу. По мнению В.А. Лазаревой, с учетом особенностей процессуального статуса потерпевшего «дача показаний для него одновременно является и правом, и обязанностью, за ненадлежащее выполнение которой потерпевший может быть привлечен к

³⁷ Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. М.: Норма, 2013. С. 696.

уголовной ответственности в соответствии со ст. 307, 308 УК РФ³⁸ наравне со свидетелем»³⁹.

Отметим, что одним из источников доказательств в судебном следствии являются показания свидетелей. Допрос свидетеля имел место быть в 58% изученных мною протоколов судебных заседаний Тогучинского районного суда Новосибирской области за 2015 – 2020 гг. в судебном следствии (рисунок 1 приложения А).

Порядок допроса потерпевшего и свидетеля во многом схожи. Однако если потерпевший присутствует в ходе проведения всего процесса, то свидетель может покинуть зал судебного заседания, но только с разрешения председательствующего. Первой задает вопросы свидетелю та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Так как данный порядок установлен УПК РФ, где не предусмотрено каких-либо исключений, то суд не вправе менять очередность допроса.

Действующий уголовно-процессуальный закон допускает возможность оглашения показаний свидетеля, ранее данных им как в ходе предварительного расследования, так и в процессе судебного разбирательства. Такая возможность применяется на практике не часто, лишь в 42% из пятидесяти изученных уголовных дел в 54% Тогучинского районного суда Новосибирской области за 2015 – 2020 гг. в судебном следствии имела место необходимость оглашения показаний свидетеля, и во всех случаях данное действие было проведено (рисунок 1 приложения А).

Следующей процессуальной фигурой допроса является эксперт. Как известно, в соответствии с ч. 1 ст. 57 УПК РФ, эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Вызов в судебные заседания эксперта для допроса возможен как по ходатайству сторон, так и

³⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ : (ред. от 30.12.2020) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2021. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³⁹ Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 163.

по собственной инициативе суда. Вызов эксперта в судебное заседание для допроса возможен, когда необходимо разъяснение или дополнение заключения, которое он давал на стадии предварительного расследования или в судебном разбирательстве. Мы согласны с мнением А.В. Гришина, который отмечает, что «сторона обвинения пытается устранить пробелы, допущенные при назначении и производстве экспертизы; доказать обоснованность и достоверность заключения эксперта и заодно получить ещё одно доказательство – показания эксперта. Однако вызов эксперта в суд для неё является нежелательным, так как существует большой риск действий со стороны защиты, которые могут ослабить позиции предъявленного обвинения»⁴⁰.

Следующим субъектом, который может быть допрошен, является специалист. В отличие от эксперта, специалист может быть допрошен по поводу отдельных обстоятельств, которые возникли в ходе судебного разбирательства и требуют специальных познаний в той или иной области. Отсутствие упоминания о допросе специалиста в судебном следствии представляется весьма нелогичным. Несмотря на то, что в главе УПК РФ, посвященной судебному следствию, отсутствуют какие-либо упоминания о допросе специалиста в судебном следствии, такая возможность вытекает из смысла ч. 4 ст. 80 УПК РФ. В свою очередь, о возможности допроса специалиста свидетельствует также и то, что в ч. 4 ст. 271 УПК РФ закреплена такая норма: «суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон». Согласно ст. 270 УПК РФ, «Председательствующий разъясняет специалисту его права и ответственность, предусмотренные ст. 58 настоящего Кодекса, о чем специалист дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания».

⁴⁰ Гришин А.В. Особенности допроса эксперта в суде // Евразийская адвокатура. 2015. № 1 (14). С. 28.

Следующим важным процессуальным действием является судебная экспертиза. В соответствии с УПК РФ, экспертиза может быть основной, дополнительной, повторной, необходимость в которой возникает при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела, и повторной, необходимость которой обусловлена случаями возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам.

Изучая судебную практику, был сделан вывод о том, что судебная экспертиза является процессуальным действием, которое осуществляется крайней редко. Лишь в 12% изученных мною протоколов судебных заседаний Тогучинского районного суда Новосибирской области за 2015 – 2020 гг. в судебном следствии, имело место назначение судебной экспертизы (рисунок 1 приложения А). Объяснить данную статистику можно объективным отсутствием необходимости в совершении данного процессуального действия в судебном следствии. В четырех случаях из пяти – это основные экспертизы (60%), один случай повторной экспертизы (20%) и один случай дополнительной экспертизы (20%) (рисунок 2 приложения А).

Решение о назначении судебной экспертизы, согласно действующему законодательству, а именно ч. 1 ст. 283 УПК РФ, может быть принято судом как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе. Перед назначением судебной экспертизы суд формулирует вопросы, которые необходимо поставить перед экспертом, с учетом мнения сторон.

Действующее законодательство также допускает возможность отказа эксперта от дачи им заключения. Так, согласно ст. 16 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», эксперт вправе составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную

экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и экспертиза отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы⁴¹.

Следующее процессуальное действие, которое осуществляется при производстве судебного следствия, предусмотрено ст. 284 УПК РФ – осмотр вещественных доказательств. Стоит обратить внимание, что данное процессуальное действие является одним из самых редких на практике. Так в пятидесяти изученных уголовных делах данное процессуальное действие не было совершено ни разу (рисунок 1 приложения А).

В ст. 81 УПК РФ указан закрытый перечень вещественных доказательств. Так, к ним относятся:

1. Предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;
2. Предметы, на которые были направлены преступные действия;
3. Деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;
4. Иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Законодательство предусматривает, что осмотр вещественных доказательств может проводиться по ходатайству сторон в любой момент судебного следствия, что не исключает возможности совместить осмотр с другим процессуальным действием, например, с допросом подсудимого, если это позволит более точно установить обстоятельства, необходимые для правильного разрешения уголовного дела по существу.

⁴¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ : (ред. от 26.06.2019) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2021. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Доказательство должно отвечать свойствам относимости и допустимости. В п. 16 Постановления Пленума ВС РФ от 31.10.1995 года N 857 указано, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, когда при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленный в уголовно-процессуальном законе их порядок собирания и закрепления нарушен либо собирание и закрепление осуществлено ненадлежащим лицом или органом, либо в результате действий, которые не предусмотрены уголовно-процессуальными нормами⁴².

Следующим процессуальным действием является – оглашение протоколов следственных действий и иных документов. Согласно проведенным исследованиям, данное процессуальное действие является самым часто встречающимся на практике. Исследования протоколов судебного заседания показало, что в 100% уголовных дел проводится оглашение протоколов следственных действий и иных документов (рисунок 1 приложения А).

В науке существует мнение о том, что данное процессуальное действие противоречит принципу непосредственности судебного разбирательства. Так, И.Б. Михайловская указывают, что в ходе оглашения протоколов следственных действий и иных документов не происходит собирание и представление новых доказательств⁴³.

Противоположную точку зрения имеет С.А. Александрова, которая считает, что данное процессуальное действие не нарушает принципа непосредственности судебного разбирательства, она относит данные действия к судебным действиям следственного характера, указывая, что «цель данных действий не только в получении новых доказательств, но и в исследовании, проверке и оценке доказательств, собранных в ходе

⁴² О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 : (ред. от 03.03.2015) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та

⁴³ Михайловская И.Б. Соотношение судебных и следственных доказательств // Государство и право. 2006. N 9. С. 46.

предварительного следствия, а также в выявлении и устранении противоречий между содержанием доказательств». Точка зрения С.А. Александровой представляется более обоснованной, нежели точки зрения ее оппонента. Поскольку принцип непосредственности, предусмотренный ч. 1 ст. 240 УПК РФ, при исследовании указанных доказательств не нарушается, поскольку суд непосредственно с ними контактирует и исследует.

Следующим важным процессуальным действием является осмотр местности и помещения. Данное процессуальное действие совершается как в том случае, когда осмотр данной местности или данного помещения не проводился на стадии предварительного расследования, так и в том случае, когда осмотр проводился, но необходимые обстоятельства для правильного разрешения уголовного дела по существу не были установлены. Данное процессуальное действие может совершаться как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе суда.

Стоит учесть тот момент, что осмотр не направлен на обнаружение и изъятие новых следов преступления, суд не ставит перед собой цели ухудшить положение подсудимого путем сбора новых доказательств.

Если проведение судебного осмотра необходимо из-за недостатков следственного осмотра либо в связи с тем, что он не был проведен на стадии предварительного расследования, то в этих случаях к судебному осмотру применимы практически все тактические рекомендации, касающиеся следственного осмотра места происшествия.

Но если причиной судебного осмотра является обнаружение противоречий в показаниях нескольких лиц, то производство осмотра должно происходить с участием каждого подсудимого отдельно в отсутствие других подсудимых по делу. В подобных случаях необходимо после прибытия на место осмотра, объявления судебного заседания продолженным и реконструкции обстановки, если есть необходимость, осмотр производить отдельно с каждым из лиц, в чьих показаниях имеются существенные

противоречия. Для этого суд должен удалить остальных подсудимых с места, подлежащего осмотру.

Несмотря на всю значимость этого процессуального действия, в изученной практике не встретилось ни одного случая, когда бы в судебном следствии проводился осмотр местности и помещения. Таким образом, можно сделать вывод о том, что необходимость в использовании данного инструмента с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела по существу, возникает крайне редко. Скорее всего, такая статистика обусловлена тем, что чаще всего необходимый осмотр местности и помещения уже был проведен должным образом на стадии предварительного расследования, и в судебном следствии такая необходимость практически не возникает, а даже если и возникает, то собрать новые доказательства уже практически не представляется возможным, более того, все значимые следы преступления на месте происшествия к этому времени, как правило, уже уничтожены (рисунок 1 приложения А).

В судебном разбирательстве возможно совершение такого процессуального действия как следственный эксперимент.

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (далее УПК РФ) следственный эксперимент производится судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, эксперта и специалиста. Следственный эксперимент производится на основании определения суда. Суд производит следственный эксперимент в соответствии с требованиями ст. 181 УПК РФ. Статья устанавливает, что для проверки и уточнения обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела, следователь может провести следственный эксперимент с помощью воспроизведения действий, обстановки, иных обстоятельств необходимого события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность

происшедшего события и механизм образования следов. Следственный эксперимент может проводиться только в случае, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц.

Под следственным экспериментом понимается произведение опытных действий, направленных на соответствие действительности каких-либо фактов, совершения определенных действий, существования в прошлом событий, а также на выявление механизма образования оставленных на месте преступления следов.

Первым правилом проведения следственного эксперимента является то, что он в обязательном порядке должен производиться в условиях, которые максимально приближены к тем, в которых в прошлом совершалось действие или событие, возможность существования которого проверяется. Если данное процессуальное правило не будет соблюдаться, то это повлечет потерю данного доказательства⁴⁴.

Как уже было отмечено, следственный эксперимент дает возможность проверить фактические данные, полученные в результате допроса обвиняемых, потерпевших, подозреваемых, свидетелей.

Важным является то, что данное процессуальное действие может производиться повторно, но с условием того, что каждый раз составляется протокол с отражением проведения эксперимента.

С учетом характера производимых действий и целей, которые при этом преследуются, суд в каждом конкретном случае решает вопрос об участии в следственном эксперименте специалистов, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего.

Следующим действием является предъявление для опознания. В случае необходимости предъявления в суде для опознания лица или предмета опознание производится в соответствии с требованиями ст.193 УПК РФ. Для опознания можно предъявить лицо или предмет потерпевшему, обвиняемому.

⁴⁴ Головки Л.В. Курс уголовного процесса: учебник. – М.: Статут, 2017. С. 458.

Опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать.

УПК РФ устанавливает определенные правила предъявления для опознания, например оно не может проводиться повторно по тем же опознающим признакам.

Стоит отметить что, довольно проблематичным представляется в судебном заседании предъявление подсудимого для опознания потерпевшему, который в отличие от свидетелей присутствует в судебном заседании с его открытия и имеет возможность видеть подсудимого еще до начала данного судебного действия.

Данная проблема остро стоит в Российской юридической науке и такое действие как предъявление подсудимого для опознания в судебном разбирательстве судами как правило не применяется, вследствие отсутствия смысла. Иногда суд предлагает потерпевшим или свидетелям «опознать» подсудимого прямо в ходе их допроса, без соблюдения процедуры предъявления для опознания.

Заметим, что опознание в судебном заседании не имеет юридической силы, если на предварительном следствии предъявление для опознания не проводилось, все это влечет за собой основание для отмены приговора суда.

Кто из участвующих в деле должен быть в месте нахождения опознающего, а кто – в месте нахождения опознаваемого при проведении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего, определяет суд.

По общему правилу суд в полном составе находится в месте расположения опознающего.

При производстве опознания в суде не допускается привлечение в качестве лиц, внешне сходных с опознаваемым, граждан, участвующих в судебном заседании, а также тех, которых может знать опознающий.

Следующее процессуальное действие, которое может быть осуществлено на этапе судебного следствия – освидетельствование. Статья 290 УПК РФ регламентирует порядок проведения освидетельствования.

Для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, может быть произведено освидетельствование обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний.

В соответствии с частью 1 статьи 290 УПК освидетельствование производится на основании определения или постановления суда в случаях, предусмотренных частью первой статьи 179 УПК РФ⁴⁵.

Стоит отметить, что часть 2 статьи 290 УПК гласит, что освидетельствование лица, сопровождающееся его обнажением, производится в отдельном помещении врачом или иным специалистом, которым составляется и подписывается акт освидетельствования, после чего указанные лица возвращаются в зал судебного заседания. В присутствии сторон и освидетельствованного лица врач или иной специалист сообщает суду о следах и приметах на теле освидетельствованного, если они обнаружены, отвечает на вопросы сторон и судей. Составленный акт освидетельствования приобщается к материалам уголовного дела.

Суд вправе отклонить ходатайство сторон или иных участников судебного следствия о проведении освидетельствования, для этого выносятся соответствующее определение или постановление, где указываются мотивы отказа. В случае, если суд счел необходимым производство освидетельствования им также выносятся определение или постановление. В данном документе указываются: основания для назначения, цель, место и

⁴⁵ Володина Л.М. Уголовный процесс: учебник. – М.: Проспект, 2013. С. 540.

время производства, участники, а также технические средства, предполагаемые к применению.

В ходе судебного следствия цель освидетельствования заключается в обнаружении особых примет, телесных повреждений (не связанных с событием преступления), выявлении иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела. Например, когда подсудимый говорит о том, что перед доставлением в зал судебного заседания его избili сопровождающие уполномоченные лица либо сокамерники, также данное лицо может указать на то, что татуировка, выявленная в ходе освидетельствования, располагается не на том месте, которое он указал. В ходе судебного следствия зачастую возникает надобность установить факт, указывающий на нахождение подсудимого в состоянии опьянения.

Законодатель четко устанавливает и регламентирует процедуру и порядок проведения освидетельствования лиц в судебном заседании, однако существуют некоторые пробелы при установлении лиц, которые подвергаются данной процедуре и специалистов, участвующих при освидетельствовании.

Осмотр вещественных доказательств в ходе судебного следствия в силу положений ч.1 ст. 284 УПК РФ допускает возможность его производства только при наличии ходатайства сторон. По мнению Россинского С.Б. «подобное положение вызывает явное недоумение, поскольку не только ограничивает возможность познавательной активности суда, но и фактически лишает его части властно-распорядительных полномочий»⁴⁶. За возможность судебного осмотра вещественных доказательств по собственной инициативе

⁴⁶ Россинский С.Б. Судебный осмотр вещественных доказательств и иных предметов как «невербальный» прием познания обстоятельств уголовного дела//<http://отрасли-права.рф/article/4618>.

суда высказываются также такие ученые, как Воскобитова Л.А.⁴⁷, Кузин Е.Б.⁴⁸, Кириллова Н.П.⁴⁹

Соглашаясь с мнением вышеуказанных авторов, хотелось бы отметить, что Конституционный суд РФ в определении № 1165-О-О от 13.10.2009г. отмечает, что положения ч.1 ст.284 УПК РФ не исключают производства осмотра вещественных доказательств по инициативе суда⁵⁰. Правоприменительная практика судов свидетельствует о том, что суды фактически производят осмотры вещественных доказательств по собственной инициативе⁵¹.

Статья 291 УПК РСФСР не только допускала, но и обязывала производить осмотры вещественных доказательств, как по инициативе суда, так и по ходатайству участников уголовного процесса.

Таким образом, в настоящее время имеется острая необходимость внесения изменений в статью 281 УПК РФ. Вариант новой редакции статьи 281 УПК РФ, предложенный Россинским С.Б.⁵², представляется нам наиболее приемлемым и обоснованным.

Резюмируя всё вышеизложенное, мы полагаем, что перечисленные в настоящей работе проблемные вопросы, возникающие в судебной практике при производстве осмотров, могут быть решены путем:

- детальной регламентации в Уголовно-процессуальном кодексе РФ: порядка организации и проведения осмотров; порядка обнаружения,

⁴⁷ Воскобитова Л.А. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук//М.: МГЮА, 2004. С.341.

⁴⁸ Кузин Е.Б. К вопросу об открытости перечня судебных действий следственного характера//Вестник ЮУрГУ. № 27. 2011.

⁴⁹ Кириллова Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел//СПб.: Юридический факультет СПбГУ, 2007. С. 214- 215.

⁵⁰ Определение Конституционного суда РФ № 1165-О-О от 13.10.2009г. // http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_7609.htm.

⁵¹ Плашевская А.А. Собираение судом доказательств при рассмотрении дела по первой инстанции в уголовном процессе России. Диссертация на соискание ученой степени кандидат юридических наук//Томск: Томский госуниверситет, 2006. С.131.

⁵² Россинский С.Б. Судебный осмотр вещественных доказательств и иных предметов как «невербальный» прием познания обстоятельств уголовного дела//<http://отрасли-права.ф/4618>.

фиксации, изъятия и упаковки вещественных доказательств при проведении осмотра; субъектного состава участников осмотра;

- внесения изменений и дополнений в нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ, позволяющие увеличить возможности познавательной активности суда при производстве осмотров с целью наиболее полного, всестороннего и объективного рассмотрения уголовного дела.

Таким образом, законодатель предоставил широкий арсенал процессуальных действий для проведения судебного следствия. Данные процессуальные действия бесспорно направлены на установление обстоятельств, которые имеют значение для правильного разрешения уголовного дела.

3.3 Окончание и возобновление судебного следствия

После того, как все доказательства исследованы судом, председательствующий опрашивает стороны на предмет того, желают ли они дополнить судебное следствие. В том случае, если в адрес суда от одной из сторон поступит ходатайство о дополнении судебного следствия, последний обсуждает его, после чего принимает соответствующее решение. Далее председательствующий выполняет ряд иных действий, связанных с разрешением ходатайств, в случае поступления таковых, а также выполнением связанных с этим судебных действий и объявляет этап судебного следствия оконченным⁵³.

Судебное следствие должно проводиться независимо от субъективного восприятия не только сторон в процессе, но и лица, проводившего предварительное следствие. Это означает, что такое исследование направлено на объективное изучение судом доказательств. Если внутреннее

⁵³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 18 дек. 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 24 марта 2021 года) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – М., 2001. – Режим доступа : локальная сеть Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

убеждение суда побуждает его изучить другие обстоятельства дела, суд устанавливает новые доказательства. Сказанное выше характеризует требование законодателя о непосредственности судебного разбирательства. Данный уголовно-процессуальный принцип обеспечивает, в том числе, единообразное судебное следствие, то есть суд обязан исследовать те доказательства, которые установлены способом, предусмотренным Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, не противоречащим ему. Кроме того, те доказательства, которые не были непосредственно исследованы судом, не могут быть положены в основу приговора или иного судебного решения.

Судебное следствие должно, среди прочего, соответствовать принципу устности, который является общим условием судебного разбирательства. Суть этого принципа заключается в том, что в судебном заседании оглашаются протоколы следственных действий и делаются устные заявления. В свою очередь, суд в ходе допроса участника процесса задает ему вопросы, воспринимая доказательства устно. Стоит отметить, что в рамках судебного разбирательства происходит оформление определенных процессуальных действий, в частности ведется протокол судебного заседания. Последний в конечном итоге, после того как все доказательства будут исследованы, позволяет суду постановить приговор, основанный на исследованных в рамках судебного заседания доказательствах. Изложенное также свидетельствует о состязательности в действиях суда, поскольку последний, выступает лишь независимым арбитром. При этом протоколирование процессуальных действий преследует лишь фиксацию устного порядка исследования доказательств судом. Кроме того, в последующем протокол обеспечит осуществление контроля вышестоящими судебными инстанциями. Такой контроль призван обеспечить соответствие совершаемых судом первой инстанции процессуальных действий требованиям законодательства. По этой же причине, председательствующий должен обеспечить такое соответствие, уделить необходимое внимание

ведению протокола. В ходе судебного заседания он должен обеспечить полное и объективное изложение доказательств в протоколе судебного заседания.

Следовательно, протокол судебного заседания используется для фиксации доказательств, являющихся предметом судебного разбирательства. Соответственно, приговор может быть основан только на доказательствах, исследованных в ходе судебного разбирательства. Это означает, что суд не вправе ссылаться на доказательства, которые не были исследованы и включены в протокол заседания. По этой причине законодатель четко определяет указанную в нем информацию. Данному вопросу посвящена ст. 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, где законодатель счел нужным указать в протоколе судебного заседания фиксировать такие сведения как: место и дату заседания; время его начала и окончания; рассматриваемое уголовное дело; наименование суда и состав суда, а также другие сведения .

Гарантией реализации этого права является участие защитника подсудимого, представителя потерпевшего и их законных представителей. При этом отмечается, что законодательством предусмотрены только общие положения, регулирующие определенные ситуации, а также то, в каких формах разрешается оказывать содействие представителям несовершеннолетних в получении и изучении доказательств в их пользу. Также отметим, что в некоторых отношениях такая помощь недостаточно развита .

Помимо прочего, фиксация в протоколе судебного заседания всех процессуальных действий дает возможность проверить доводы сторон при определенных обстоятельствах.

Также, судебное следствие как этап судебного разбирательства должно отвечать требованиям гласности. Это условие предполагает обеспечение доступа к судебному разбирательству граждан и средств массовой информации, кроме случаев, когда на основании решения или определения

оно подлежит проведению в закрытом режиме. Такие случаи устанавливаются федеральным законом .

Таким образом, все процессуальные действия суда на стадии судебного разбирательства совершаются открыто, за исключением совещания суда, которое происходит в закрытой совещательной комнате.

Судебное следствие, как этап судебного разбирательства, кроме того, должно отвечать требованиям, установленным Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, о неизменности суда. Данное условие выступает в качестве гарантии непосредственности исследования доказательств и справедливого решения по уголовному делу. Представляется, что данное условие является обязательным условием вынесения справедливого решения по результатам проведенного судебного следствия. Поскольку судья не в состоянии самостоятельно осуществлять все функции в ходе проведения заседания для обеспечения непосредственности, устности судебного заседания, в состав суда входят и иные лица. Кроме того, судья может рассматривать дело как единолично, так и коллегиально. При этом рассматриваемое условие проведения судебного разбирательства призвано обеспечить неизменность такого состава, начиная с подготовительной части и до окончательной части судебного разбирательства. Таким образом, если состав суда, был изменен по ряду причин, например, по болезни, то рассмотрение дело переносится на начальный этап. То есть, в случае проведения судебного следствия, при изменениях в составе суда, рассмотрение дела начнется заново в закреплённом составе.

Еще одно условие, которому должен отвечать этап судебного следствия именуется «равенство прав сторон». Как ранее было отмечено, судебное разбирательство происходит в соответствии с принципом состязательности и равноправия сторон. В рамках судебного следствия, данное условие означает возможность осуществления обеими сторонами в равной мере предоставленных им прав на получение и использование доказательств.

Так, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», суд обеспечивает равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств по каждому делу. При этом изложенное, является выражением конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, закрепленного в ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации.

В итоге, на основании вышеизложенного можно сделать вывод, что судебное следствие есть основная, центральная часть судебного разбирательства, которая проводится в рамках судебного заседания, где исследуются доказательства судом с участием сторон и других участников уголовного процесса с целью установления обстоятельств, которые необходимы для верного разрешения дела по существу.

Судебное следствие имеет целью исследование доказательств и выяснение всех обстоятельств дела. Роль судебного следствия сложно переоценить. Данный этап призван провести комплексную проверку данных, полученных в ходе предварительного расследования. Стоит также отметить, что наименование «судебное следствие» подходит как характеристика к данному этапу судебного разбирательства. Ведь в ходе судебного исследования доказательств, суд может, кроме прочего, запросить новые данные, допросить свидетелей, что отражает и поисковый характер судебной деятельности на данном этапе, с одной стороны. С другой стороны, суд, придерживаясь принципам равноправия и состязательности сторон способствует получению таких доказательств сторонами.

Стоит отметить, что категория «объективная истина» была введена в законодательство в советский период. Мы соглашаемся с мнением М.К. Свиридова, о том что «истина в уголовном процессе необходима, без ее установления приговор лишается качества правосудности. И необходима

только объективная (материальная) истина, как адекватно и полно отражающая имевшие в реальности действия подсудимого, за совершение которых он несет ответственность» .

Кроме того, необходимо отметить, что именно на этапе судебного следствия отмечается не только активная судебная деятельность, но активная деятельность сторон, которые в рамках состязательности, то есть состязания, спора представляют новые доказательства, не полученные в ходе предварительного расследования; могут заявить ходатайства, представить возражения и т.п. Кроме прочего, исследование доказательств в рамках судебного разбирательства судом имеет особую важность и по следующим причинам. В том случае, если «доказательственная деятельность завершилась безрезультатно, если не установлено кем и при каких обстоятельствах совершено преступление, то уголовное судопроизводство бессмысленно» .

Таким образом, судебное следствие имеет большое значение, поскольку в рамках него осуществляется основная судебная деятельность, требующего от суда всестороннего, полного и объективного исследования доказательств, которые отражены в уголовном деле, а также осуществления его исключительной прерогативы – правосудия; соблюдения принципа состязательности и равноправия сторон, в конечном итоге направленной на справедливое разрешение уголовного дела по существу. Указанный этап, наряду с изложенным, представляет собой элемент в системе судебного разбирательства, а значит, вместе с другими элементами должен удовлетворять не только общим условиям судебного разбирательства, которые сформулированы в Главе 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, но и всем принципам уголовного судопроизводства.

Стоит заметить, что дополнение судебного следствия в судебной практике встречается довольно часто, так, в половине (50%) исследованных уголовных дел имело место дополнение судебного следствия (рисунок 3 приложения А). УПК РФ предоставляет сторонам возможность заявить ходатайство о дополнении судебного следствия как в виде исследования

новых доказательств, так и дополнительному исследованию доказательств, которые уже были исследованы. Чаще всего, исходя из анализа судебной практики, именно обвинитель ходатайствует о дополнении судебного следствия (80%), гораздо реже – защитник (20%) (рисунок 4 приложения А).
Случаи заявления ходатайств о дополнении судебного следствия иными участниками судебного следствия не встречались вовсе. Ярким примером дополнительного исследования является случай, когда участник судебного следствия ходатайствует о предоставлении ему возможности задать дополнительные вопросы подсудимому, потерпевшему, свидетелю, эксперту или специалисту. Такой способ дополнения судебного следствия встречался при изучении практики чаще всего (четырнадцать раз из двадцати случаев дополнения судебного следствия). Реже встречались такие способы, как оглашение и приобщение документов к делу (десять раз из двадцати), заявление ходатайства о назначении судебной экспертизы (четыре раза из двадцати) (рисунок 5 приложения А). Иные способы дополнения судебного следствия мне не встречались, однако, они, несомненно, существуют. Например, ходатайство об оглашении показаний подсудимого, потерпевшего или свидетеля будет являться способом дополнения судебного следствия. Важно заметить, что судебное следствие может быть дополнено несколькими способами сразу, например, путем заявления ходатайства о назначении экспертизы и предоставлении возможности задать дополнительные вопросы потерпевшему.

Последующий этап судебного разбирательства регламентируется законодателем и ему также уделяется особое внимание. Так, процессуальные действия, образующие следующий этап, законодателем определены следующим образом: «Глава 38. Прения сторон и последнее слово подсудимого». Стоит также отметить, что если проанализировать структуру УПК РФ, то можно заметить, что ст. 291 Окончание судебного следствия входит в главу «Судебное следствие», тогда как указанная глава «Прения сторон и последнее слово подсудимого» относится к следующей главе

«Прения сторон и последнее слово подсудимого». То есть законодатель, формально разделяет прения сторон и последнее слово подсудимого, от судебного следствия. В литературе же последние действия не отделяются от этапа судебного следствия. Стоит также отметить, что в литературе вовсе сложно найти работы, посвященные указанной проблематике.

Необходимо также учитывать, что если ни одна из сторон не заявляет о том, что необходимо исследовать новые доказательства, в таком случае судебное следствие будет считаться оконченным.

В последующем, судебное следствие может быть возобновлено только при наличии определенных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации оснований.

В качестве таковых следует рассматривать следующие случаи:

- когда один из участников прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат суду о новых обстоятельствах, которые будут иметь значение для уголовного дела;

- от одного из участников прений или подсудимого поступит заявление о том, что им необходимо представить суду новые доказательства для исследования.

В рассматриваемых случаях, суд вправе возобновить судебное следствие и после того как судебное следствие снова будет окончено, суд вновь открывает прения сторон и предоставляет подсудимому последнее слово⁵⁴.

Таким образом, законодатель в ст. 294 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации также говорит о том, что прения сторон и последнее слово подсудимого не относится к судебному следствию, подчеркивая при этом, что в рамках указанных процессуальных действий может наступить юридический факт, который влечет возобновление

⁵⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 18 дек. 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 24 марта 2021 года) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – М., 2001. – Режим доступа : локальная сеть Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

судебного следствия. В качестве которого стоит рассматривать наступление указанных выше обстоятельств.

Так, в литературе существует точка зрения, согласно которой прения сторон представляет собой часть судебного следствия, в котором участниками такового подводятся итоги судебного следствия.

Такая точка зрения представляет собой определенный научный интерес. Нельзя не согласиться с Н.В. Осоедовой, что в прениях сторон можно сказать, еще анализируется и оценивается доказанность обвинения сторонами, которым в силу состязательности сторон и отдается инициатива по представлению доказательств. Суд, же занимая позицию, как ранее было отмечено лишь арбитра в этом «состязании», то есть состязательном процессе может только принять окончательное решение. Так, в судебных прениях фактически «содержатся выводы о виновности или невиновности подсудимого, квалификации преступления, мере наказания, а также по другим вопросам, подлежащим разрешению судом при постановлении приговора. Порядок прений сторон установлен ст. 292 УПК РФ»⁵⁵.

Вместе с тем, названный автор, характеризуя части судебного разбирательства, ограничился характеристикой лишь судебных прений, при этом, последнее слово подсудимого им не рассматривается. Но по логике, которой руководствуется названный автор, последнее слово подсудимого, также может выявить новые обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, а значит, должны будут исследованы для постановки их в основу судебного приговора. Наличие новых обстоятельств, о которых заявит подсудимый, потребует возобновление судебного следствия. В этой связи, не представляется ясным, отнесены ли названным автором прения сторон к судебному следствию в отсутствии в нем последнего слова подсудимого; выступает ли последнее слово подсудимого в качестве этапа или же части судебного следствия. Поскольку в рамках исследуемого труда

⁵⁵ Осоедова Н.В. Значение судебного следствия при постановлении приговора // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. № 1 (15). С. 121-126

не наблюдается характеристики последнего слова подсудимого вовсе, не понятным является место его в системе судебного следствия или же в системе судебного разбирательства с позиции названного автора. Несмотря на то, что научный труд указанного автора именуется «Порядок судебного разбирательства» в нем отсутствует характеристика последнего слова подсудимого, которое является неотъемлемой частью судебного разбирательства.

Таким образом, можно заключить, что формально законодатель ограничивает прения сторон и последнее слово подсудимого. Характеризуя же сущность судебного следствия можно наблюдать, что оно выходит за рамки отведенного с формальной позиции законодателя, то есть продолжается на этапе прений сторон и последнего слова подсудимого.

Заключение

Таким образом, судебное следствие представляет собой исключительный этап судебного разбирательства, который формировался на протяжении длительного времени, начиная с Древней Руси. Изучение и анализ исторического аспекта становления института судебного следствия продемонстрировал его особую природу, которая воплотила в себе начала как состязательного, так и розыскного типа уголовного процесса. Здесь необходимо подчеркнуть, что в разные периоды развития нашего государства, последнее существовало с различными формами своего государственного устройства, что также отразилось на результате становления института судебного следствия. В настоящее время судебное следствие в России отражает те принципиальные положения законодательства, которые позволяют говорить о нем как о демократическом и правовом.

В настоящее время институт судебного следствия урегулирован в законодательстве, вместе с тем в литературе не наблюдается единства мнения относительно понятия, сущности и содержания судебного следствия. Кроме того, на практике также возникают проблемы недостаточной законодательной регламентации.

Так, судебное следствие можно определить как особый этап судебного разбирательства, направленный на правильное разрешение уголовного дела и вынесение обвинительного или оправдательного приговора, в основу которого будут положены как имеющиеся в уголовном деле доказательства, так и полученные в ходе него новые доказательства вины или отсутствия вины подсудимого.

Данный институт уголовного процесса представляет особую важность, поскольку в рамках него осуществляется основная судебная деятельность, которая требует от суда всестороннего, полного и объективного исследования доказательств; осуществления исключительной прерогативы

суда – правосудия; соблюдения принципа состязательности и равноправия сторон, в конечном итоге направленной на справедливое разрешение уголовного дела по существу. Указанный этап наряду с изложенным представляет собой элемент в системе судебного разбирательства, а значит, вместе с другими элементами должен удовлетворять не только общим условиям судебного разбирательства, которые сформулированы в Главе 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, но и всем принципам уголовного судопроизводства.

Так, законодатель четко определил, что прения сторон и последнее слово подсудимого не относятся к судебному следствию, о чем свидетельствует структура Уголовно-процессуального кодекса. Вместе с тем в литературе можно наблюдать отличные от легальной позиции мнения на сей счет. В частности, была рассмотрена позиция отнесения прений сторон к содержанию судебного следствия. Ряд доводов представляется совершенно логичными, поскольку стороны в прениях, реализуя свои процессуальные возможности по представлению доказательств, могут заявить о новых не известных суду обстоятельствах или же имеющих значение для уголовного дела. С другой стороны, позиция законодателя также ясна. Так, структурно для удобства проведения судебных действий он отделил судебное следствие и прения сторон, а также последнее слово подсудимого, отводя им отдельные этапы. Вместе с тем данное обстоятельство не говорит о том, что полученные в ходе судебных прений или последнего слова подсудимого сведения о неизвестных суду обстоятельствах или об имеющих значения для уголовного дела сведениях суд не будет исследовать такие сведения. Так законодатель установил, в том случае, если таковые поступят, то судебное следствие будет возобновлено. Следовательно, полученные сведения будут исследованы судом в соответствии с общими условиями судебного разбирательства на основе полного, объективного и всестороннего исследования обстоятельств. Кроме этого отделение прений сторон и последнего слова подсудимого представляется логичным по той причине, что процессуальная деятельность

на данном этапе преследует как видится цели оптимизации судебного процесса. Поскольку сторонам законодатель в таком случае дает понять, есть определенный этап судебного следствия, на котором и должны быть представлены все доказательства, а не на последующих стадиях. Только в качестве исключения и для соблюдения принципа состязательности сторон законодатель предусматривает возобновление судебного следствия для тех случаев, когда появиться информация указанного выше рода.

Таким образом, можно заключить, что формально законодатель ограничивает прения сторон и последнее слово подсудимого от судебного следствия. В литературе же определенности в данном вопросе не наблюдается и видится, что он нуждается в дальнейшем исследовании и теоретическом осмыслении.

Кроме изложенного, по ряду вопросов отсутствует четкая законодательная регламентация, которая на практике порождает неопределенность. Так, в литературе поднимается проблема реализации несовершеннолетними своих процессуальных прав на этапе судебного следствия. Последние могут выступать в разных процессуальных статусах: подсудимым, потерпевшим и т.д. Следовательно, они обладают и процессуальными правами в предоставлении доказательства. В то же время, законодательно не определено, каким образом несовершеннолетний сможет воспользоваться своими процессуальными правами на стадии судебного следствия. Отмечается, что гарантией реализации такого права выступает участие защитника подсудимого, представителя потерпевшего, их законных представителей. Вместе с тем, также отмечается, что в законодательстве даются лишь общие положения, которые регламентируют определенные ситуации, а также в каких формах допускается оказание помощи представителями несовершеннолетних лиц в получении и исследовании доказательств в их пользу. Отмечается также, что в некоторых аспектах такая помощь является неразработанной.

Представляется, что существующая неопределенность в данном вопросе должна быть разрешена Верховным Судом Российской Федерации.

Можно заключить, что комплексный анализ судебного следствия, а именно анализ и изучение исторического, теоретического аспектов, а также судебной практики, позволил определить сущность института судебного следствия, установить его структуру, ее элементы, а также выявить проблемы, которые возникают в теории и практике. Таким образом, можно заключить, что цель и задачи, поставленные в начале исследования, были достигнуты.

Список использованных источников литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 18 дек. 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 24 марта 2021 года) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – М., 2001. – Режим доступа : локальная сеть Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
2. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ : (ред. от 26.07.2019) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2021. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та
3. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 : (ред. от 03.03.2015) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 апреля 2013 г. № 11 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2021. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
6. Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс]: заключена 04.11.1950 в Риме : с изм. от 13.05.2004 (вместе с «Протоколом [N 1]» (подписан 20.03.1952 в Париже), «Протоколом

№ 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (подписан 16.09.1963 в Страсбурге), «Протоколом № 7» (подписан в Страсбурге 22.11.1984)) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки ТГУ.

7. О внесении изменений в статьи 241 и 293 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 21.07.2014 № 251-ФЗ // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки ТГУ.

8. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ : (ред. от 26.06.2019) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2021. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

9. О гражданских и политических правах [Электронный ресурс] : Международный Пакт от 16.12.1966 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки ТГУ.

10. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 : (ред. от 03.03.2015) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки ТГУ.

11. О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

12. О судебной экспертизе по уголовным делам [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 N 28 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки ТГУ.

13. Обзор судебной практики Верховного суда Республики Татарстан по уголовным делам за второй квартал 2005 г. URL: <http://www.tatsud.ru/index.php?link=document.php>.

14. Обзор судебной практики ВС РФ «Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2004 год» // СПС КонсультантПлюс.

15. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 по делу № 66-О13-16. [Электронный ресурс] : Судебная практика. URL: https://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/66-о13-16/ (дата обращения 10.05.2021).

16. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.12.2019 по делу № 51-АПУ19-21сп. [Электронный ресурс] : Судебные и и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/rdLzCr4uyKHX/> (дата обращения 16.04.2021)

17. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Консультант плюс: справочно-правовая система

18. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 278-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Боровичского городского суда Новгородской области о проверке конституционного положения части первой статьи 278 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

19. Определение Военной коллегии Верховного Суда РФ от 30 ноября 2006 г. № 1-50/2005 // СПС КонсультантПлюс.

20. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 10.03.2015 № 81-АПУ15-5 // СПС КонсультантПлюс. 2017.

21. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 06.07.2015 по делу № 22-968/2015. URL: <http://sudact.ru/>.

22. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 09 июля 2013 г. № 32-АПУ13-7сп // СПС КонсультантПлюс.

23. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 22.06.2016 по делу № 22-3137/2016. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/wmGqWC1ucAlm/>.

24. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 09.12.2015 по делу № 22-1855. URL: <https://rospravosudie.com/court-saxalinskij-oblastnoj-sud-saxalmskaya-oblast-s/act-501149387/>.

25. Апелляционное постановление Московского городского суда от 15.08.2013 по делу № 10-7264/2013 // СПС КонсультантПлюс. 2017.

26. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 июня 2013 г. № 67-О13-36СП // СПС КонсультантПлюс.

27. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 93-о05-5сп // СПС КонсультантПлюс.

28. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 4 марта 2004 г. № 9-о04-7сп // СПС КонсультантПлюс.

29. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 апреля 2012 г. № 51-О12-15сп // СПС КонсультантПлюс.

30. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 июня 2011 г. № 56-О11-52сп // СПС КонсультантПлюс.

31. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01 ноября 2012 г. № 41-О12-71сп // СПС КонсультантПлюс.

32. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 июля 2011 г. № 83-О11-19сп // СПС КонсультантПлюс.

33. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23.03.2011 № 25-О11-4СП //СПС КонсультантПлюс.

34. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 августа 2005 г. № 67-о05-50сп // СПС КонсультантПлюс.

35. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 5 марта 2003 г. № 4-кпо03-13сп // СПС КонсультантПлюс.

36. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06 июня 2012 г. № 19-О12-13сп // СПС КонсультантПлюс.

37. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 05 мая 2011 г. № 41-О11-43сп // СПС КонсультантПлюс.

38. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 августа 2005 г. № 58-о05-33сп // СПС КонсультантПлюс.

39. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 мая 2011 г. № 56-О11-41сп // СПС КонсультантПлюс.

40. Определение Конституционного Суда РФ от 11 мая 2012 г. № 686-О // СПС КонсультантПлюс.

41. Определение Конституционного Суда РФ от 19.02.2009 № 88-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лебедева Руслана Львовича на нарушение его конституционных прав пунктом 60 статьи 5 и частью третьей статьи 124 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. 2017.

42. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 03 июня 2010 г. № 14-О10-25сп // СПС КонсультантПлюс.

43. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 июня 2009 г. № 1-033/08 // СПС КонсультантПлюс.

44. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01 ноября 2006 г. № 41-о06-67сп // СПС КонсультантПлюс.

45. Постановление ЕСПЧ по делу «Пичугин против Российской Федерации» 23 октября 2012 г. (жалоба № 38623/03), п.п. 206, 210 // СПС КонсультантПлюс.

46. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 3, март, 2018.

47. Приговор мирового судьи судебного участка № 77 района Сокол г.Москвы в отношении Федосова М.В. по ст. 115 УК РФ // СПС КонсультантПлюс. 2017.

48. Александров А.С. Уголовный процесс. Проблемные лекции: учебник. – М.: Юрайт, 2013. - С. 599.

49. Александрова С. А. Судебные действия, осуществляемые судом первой инстанции в уголовном судопроизводстве России: понятие, виды,

процессуальный режим : дис. ... канд. юрид. наук / С. А. Александрова. – Воронеж, 2010. – С. 131.

50. Анучкина А.Д. Некоторые особенности допроса в суде несовершеннолетних участников уголовного процесса и их законных представителей // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2010. № 2 (13). С. 281-284.

51. Арабули Д.Т. Процессуальное положение и деятельность адвоката-защитника в судебном разбирательстве по уголовно-процессуальному праву России: дис. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2002. 223 с.

52. Баксалова А.М. Уголовно-процессуальная функция обвинения, осуществляемая прокурором, и ее реализация на судебном следствии. Дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2002. 211 с.

53. Брянская Е.В. Исследование доказательств по уголовным делам в суде первой инстанции // Вопросы судопроизводства и криминалистики. 2014. № 3 (66). С. 85-91.

54. Бурданова В.С., Иванов В.И., Корсаков К.А. и др. // Руководство для государственных обвинителей: криминалистический аспект деятельности / Науч. ред. О.Н. Коршунова. СПб., 2002. Часть II. Особенности поддержания государственного обвинения по делам об убийствах. С. 124.

55. Васяев А. А. Исследование доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Васяев. – Саранск, 2008. – С. 20.

56. Васяев А.А. Реализация ст. 260 УПК РФ (замечания на протокол судебного заседания) на практике (по материалам судебной практики Республики Мордовия) // Актуальные проблемы российского права: сб. статей. № 1 (6). М.: Изд-во МГЮА, 2008. С. 52-55.

57. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Тула: Автограф, 2000. 157 с.

58. Владыкина Т. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Уголовное право. 2013. № 2. С. 86.

59. Володина Л.М. Уголовный процесс: учебник. – М.: Проспект, 2013. С. 540.
60. Воскобитова Л.А. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук//М.: МГЮА, 2004. С.341.
61. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям: учебник. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2012. С. 370.
62. Головки Л.В. Курс уголовного процесса: учебник. – М.: Статут, 2017. С. 458.
63. Гришин А.В. Особенности допроса эксперта в суде // Евразийская адвокатура. 2015. № 1 (14). С. 28-30.
64. Давлетов А. А. Специалист в уголовном процессе: новые возможности и проблемы // Российская юстиция. – 2003. – № 9. – С. 15.
65. Даровских С.М. Исторические этапы состязательности в российском уголовном процессе (до советского периода). 2007. № 12. С. 41
66. Денисов Л. А. Судебное следствие как составная часть стадии судебного разбирательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л. А. Денисов. – Владимир, 2007. – С. 13.
67. Денисов Л. А. Судебное следствие как составная часть стадии судебного разбирательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л. А. Денисов. – Владимир, 2007. – С. 13.
68. Джангирова Ш.А. Понятие и значение судебного следствия [Электронный ресурс] - URL: <http://www.legalactivity.com> (дата обращения 15.09.2020 г.)
69. Диденко Н.С., Хайдаров А. А. Проблемы правовой регламентации начального этапа судебного следствия // ЮРИСТЪ-ПРАВОВЕДЪ. 2013. № 3 (58). С. 62-65.

70. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела / В. Д. Арсеньев, В. Г. Заблоцкий. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1986. – С. 5.

71. История Советского государства и права: в 3 кн. / Кн. 2: Советское государство и право в период строительства социализма (1921-1935 гг.) / отв. ред. А.П. Косицын. – М. : Наука, 1968. – 622 с.

72. Кириллова Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел//СПб.: Юридический факультет СПбГУ, 2007. С. 214- 215.

73. Клещина Е.Н. Порядок судебного разбирательства: общие и дискуссионные вопросы // Вестник всероссийского института. № 2016. № 2 (38). С. 14-18.

74. Кобец П. Н. Особенности осмотра вещественных доказательств в ходе судебного следствия // Символ науки. – 2016. – № 4-2. – С. 29.

75. Конев А.Н. Идеология объективной истины в отечественном уголовном процессе // Юридическая наука и практика: Вестник нижегородской академии МВД России. 2016. № 4 (36). С. 105-110.

76. Кудрявцев В. Л. Актуальные вопросы участия адвоката-защитника в производстве допроса подсудимого, потерпевшего и свидетеля // Вестник Челябинского государственного университета. – 2003. – № 2. – С. 146 – 161.

77. Кузин Е. Б. К вопросу об открытости перечня судебных действий следственного характера // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2011. – № 27 (244). – С. 57.

78. Курочкина Ю. С. Система судебных действий следственного характера // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2016. – № 1. – С. 133.

79. Курс советского уголовного процесса. Том 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. / М. С. Строгович. – М.: Издательство «Наука», 1968. – С. 88.

80. Кутафин О.Е. Судебная власть в России: история, документы. Т. 3/ О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин. – М. : Мысль. – 2003. – 811с.
81. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Издательство Юрайт, 2015. 263 с.
82. Лебедев В.М. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Издательство Юрайт, 2017. 1060 с.
83. Lupinская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. М.: Норма, 2013. 1072 с.
84. Машовец А.О. О месте судебного следствия в современном уголовном судопроизводстве и обеспечении его независимости от предварительного расследования. Уральский государственный юридический университет. - № 2. – 2018. – С. 156.
85. Машовец А.О. Стратегия развития уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок судебного следствия по уголовным делам // Юридическая техника. 2019. №9. С. 472-473.
86. Мезинов Д.А. Необходимо ли закрепление понятия «Объективная истина» в уголовно-процессуальном законе? // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2013. №2 (8). С. 82-85.
87. Михайловская И. Б. Соотношение судебных и следственных доказательств // Государство и право. 2006. N 9. С. 44-47.
88. Моисеева Т. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей: анализ практики Верховного Суда РФ // Уголовное право. 2012. № 1. С. 97.
89. Морозов В. И., Морозова К. В. О процессуальном статусе педагога, психолога при допросе несовершеннолетнего // Судебная практика в Западной Сибири. Закон. – 2011. – № 3 (7). – С. 138.
90. Мысяков В.Д. Эволюция судебного следствия при состязательном построении уголовного процесса // Наука. Общество. Государство. 2018. № 2 (22). С. 150

91. Мысяков В.Д. Эволюция судебного следствия при состязательном построении уголовного процесса // Наука. Общество. Государство. 2018. №2 (22). [Электронный ресурс] - URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 19.11.2019).

92. Насонов С.А. Судебное следствие в суде присяжных: законодательство, теория и практика. Научно-практическое пособие. М.: Р. Валент, 2001. С.173–179.

93. Объективная истина в уголовном судопроизводстве / П. Ф. Пашкевич – М.: Госюриздат, 1961. – С. 49.

94. Особенности судебного следствия в суде с участием коллегии присяжных заседателей [Электронный ресурс] - URL: <http://www.prokrzn.ru> (дата обращения 15.11.2019 г.)

95. Пашин С.А. Доказательства в российском уголовном процессе // Состязательное правосудие. Тр. науч. – практ. лаб. Вып. 1. Ч. 2. М., 1996. С. 381.

96. Пашкевич П.Ф. Объективная истина в уголовном судопроизводстве. М.: Госюриздат, 1961. С. 49.

97. Печерский В.В. Типовые программы допроса на предварительном и судебном следствии. М.: Юрлитинформ, 2005.

98. Плашевская А.А. Собираение судом доказательств при рассмотрении дела по первой инстанции в уголовном процессе России. Диссертация на соискание ученой степени кандидат юридических наук//Томск: Томский госуниверситет, 2006. С.131.

99. Попов В.Ф. Судебное следствие: проблемы оптимизации: дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 1998. 211 с.

100. Россинская Е., Галяшина Е. Негосударственные экспертные учреждения, их правовой статус и организационные формы // Законность. 2009. № 2. С. 29.

101. Россинский С.Б. Как правильно назначить судебную экспертизу // Уголовный процесс. 2016. № 6. С. 20.

102. Руководство для следователей / Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. М.: ИНФРА-М, 2017. С. 309, 321.
103. Свиридов М.К. Установление судом истины в судебном разбирательстве // Вестник Том. гос. ун-та. 2011. № 353. С. 142–147.
104. Свиридов М.К. Задача установления истины и средства ее достижения в уголовном процессе // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 2 (8). - С. 101–106.
105. Селедкина Н. А. Судебное следствие в российском уголовном процессе: диссертация ... кандидата юридических наук / Н. А. Селедкина. – Екатеринбург, 2005. – С. 27.
106. Селедкина Н.А. Судебное следствие в российском уголовном процессе : дис. ...канд.юрид.наук. Екатеринбург, 2005. 30 с.
107. Случевский В.Л. Учебник русского уголовного процесса. 4-е изд., доп. и испр. СПб., 1913. 684 с.
108. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный. СПб.: Питер, 2004. 992 с.
109. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Учебное пособие / Ю. К. Орлов. – М.: Проспект, 2016. – С. 97.
110. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Том 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. М.: Издательство «Наука», 1968. С. 302.
111. Сухова О.А. Судебное следствие в рамках производства по уголовному делу в апелляционной инстанции: проблемы законодательной регламентации и практической реализации // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 6. С. 307-312.
112. Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата и магистратуры / В. М. Лебедев [и др.] ; под общ. ред. В. М. Лебедева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2017. – С. 786.

113. Уголовный процесс : учебник для академического бакалавриата / В. П. Божьев [и др.] ; под ред. В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2017. – С. 278.
114. Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова. Ростов н/Д : Феникс, 2015. 445 с.
115. Уголовный процесс : учебник для вузов / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2017. – С. 316.
116. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / отв. ред. Ю. К. Якимович - Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2007. - 888 с.
117. Ульянов В. Г. Государственное обвинение в российском уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты. М.: Олма Пресс, 2002. 224 с.
118. Учебник русского уголовного процесса. Судоустройство – судопроизводство. / В. К. Случевский. – 4-изд. исправ. и доп. – С.-Петербург, 1913. – С. 132.
119. Хайдаров А.А. А.С. Виноградов. Проблемы отражения хода и результатов судебного следствия в протоколе судебного заседания // Журнал правовых и экономических исследований, 2013. №1. С. 53-58.
120. Хайдаров А.А. А.С. Виноградов. Проблемы отражения хода и результатов судебного следствия в протоколе судебного заседания // Журнал правовых и экономических исследований, 2013. №1. С. 53.
121. Хайдаров А.А. Проблемы определения порядка исследования доказательств в начале судебного следствия // ВЭПС. 2012. №2. С. 20-24.
122. Чеджемов Т.Б. Судебное следствие / Т.Б. Чеджемов. – М., 1979. – 380 с.
123. Чистяков Л.Н. История отечественного государства и права : Учебник. М. : Издательство БЕК, 1999.

124. Чистяков О.И. История отечественного государства и права. Ч. 1 / О.И. Чистяков. – М. : МГУ. – 2015. – 1100 с.

125. Шадрина Е.Г. Государственное обвинение в условиях состязательного уголовного судопроизводства (процессуальные, тактические и этические аспекты). СПб.: Айсинг, 2010. 456 с.

126. Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебный курс в 3-х томах. Т. 2. — М.: Великий Новгород, ИД МПА-Пресс, 2012. С. 635.

127. Шейфер С.А. Предварительное и судебное следствие по УПК РФ: проблемы соотношения // Проблемы обеспечения прав участников процесса по новому Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Самара, 2003. - С.40.

Приложение А

Сведения о судебном следствии в уголовных делах, рассмотренных в Тогучинском районном суде Новосибирской области в 2015 – 2020 гг.



Рис. 1. Частота совершения процессуальных действий при производстве судебного следствия

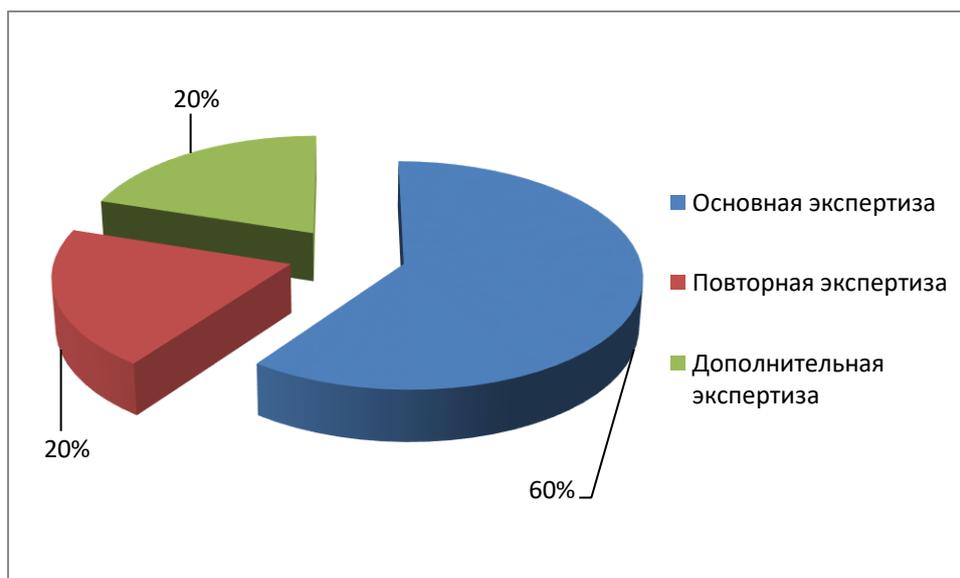


Рис. 2. Виды назначаемых экспертиз

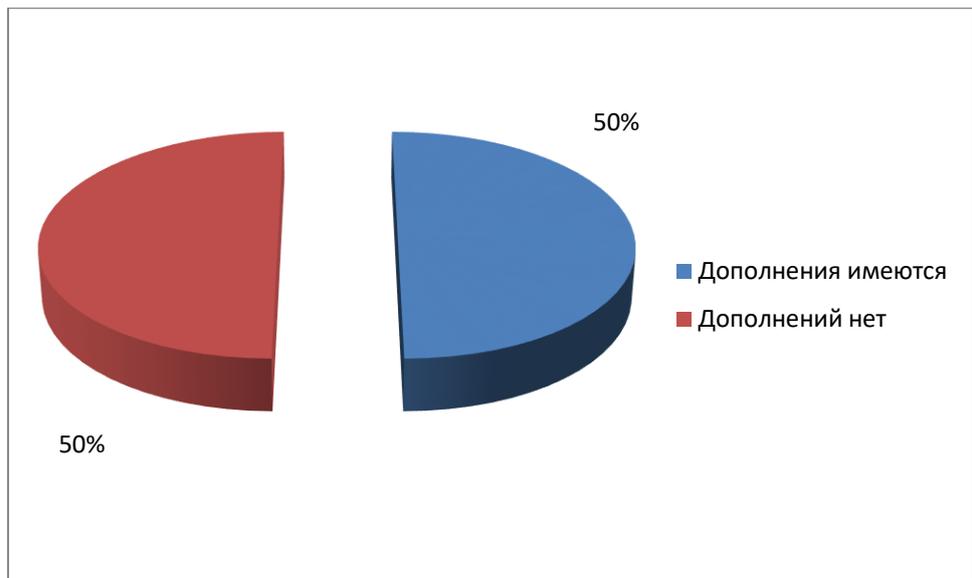


Рис. 3. Наличие дополнений судебного следствия

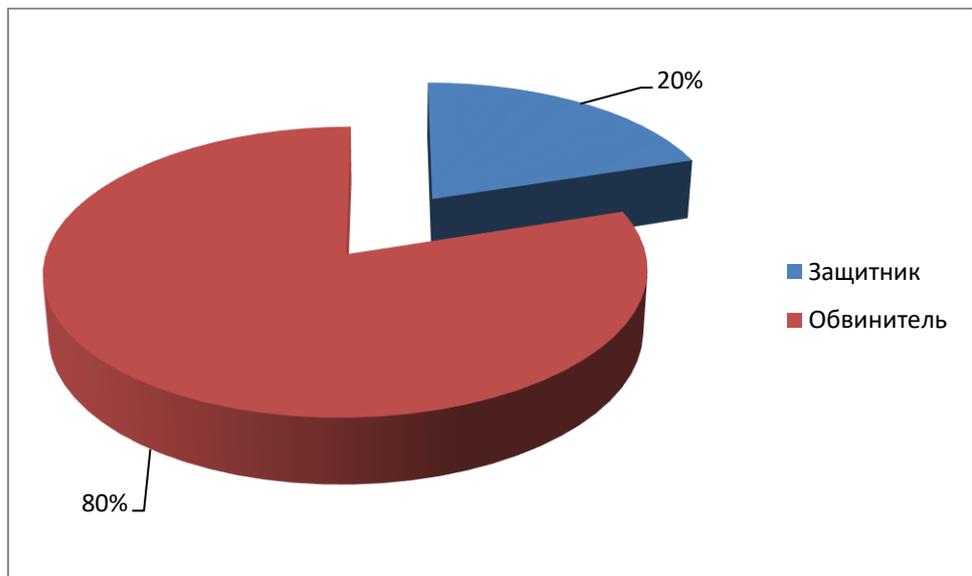


Рис. 4. Лицо, ходатайствующее о дополнении судебного следствия

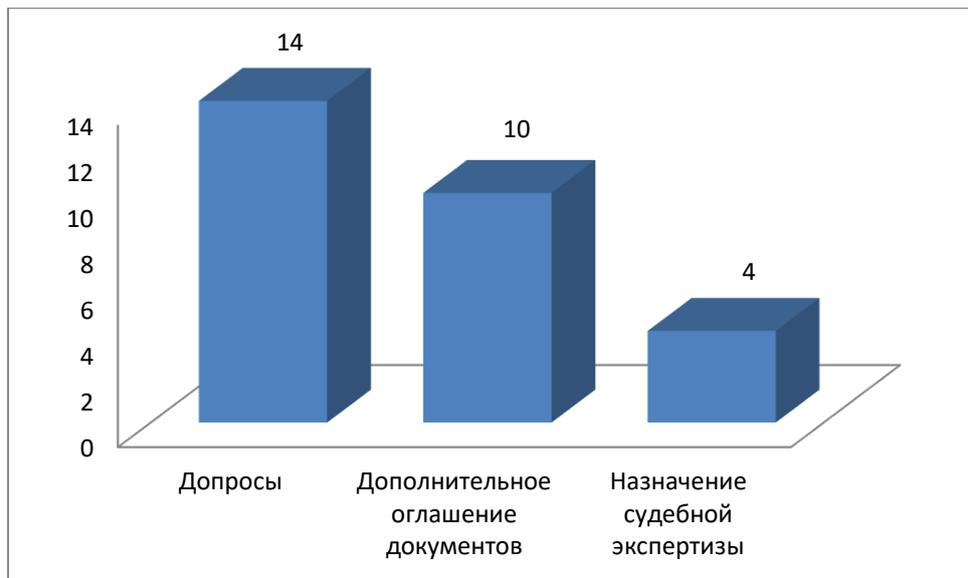


Рис. 5. Способы дополнения судебного следствия