

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
Юридический институт

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК  
Руководитель ООП  
доктор юридических наук, профессор

\_\_\_\_\_ В.А. Уткин  
*подпись*  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.


ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА  
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ

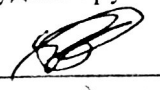
по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция  
направленность (профиль) «Российская уголовная юстиция»

Ельников Никита Алексеевич

Руководитель ВКР  
кандидат юридических наук, доцент

  
\_\_\_\_\_ Н.В. Ольховик  
*подпись*  
« 13 » \_\_\_\_\_ 2021 г.

Автор работы  
студент группы № 061983

  
\_\_\_\_\_ Н.А. Ельников  
*подпись*  
« 13 » \_\_\_\_\_ 2021 г.

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Магистратура

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы  
студенту Ельникову Никите Алексеевичу

Тема выпускной (квалификационной) работы: Лишение свободы

Утверждена \_\_\_\_\_

Руководитель работы: канд. юр. наук, доцент Ольховик Николай Владимирович

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

- 1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы с «2» сентября 2020г. по «10» ноября 2020г.
- 2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «10» ноября 2020г. по «10» января 2021г.
- 3). Сбор и анализ практического материала с «10» января 2021г. по «10» марта 2021г.
- 4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с «10» марта 2021г. по «10» апреля 2021г.
- 5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с «10» апреля 2020г. по «10» мая 2021г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее \_\_\_\_\_

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель \_\_\_\_\_

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению \_\_\_\_\_

**Аннотация**  
магистерской диссертации  
на тему: «Лишение свободы»

В рамках данной работы было изучено предусмотренное УК РФ наказание в виде лишения свободы на определённый срок, а также пожизненного лишения свободы. Работа посвящена многостороннему анализу лишения свободы, в ходе которого была рассмотрена с точки зрения теории природа наказания в виде лишения свободы. Также были рассмотрены как теоретические аспекты назначения и отбывания лишения свободы, так и динамика общественных отношений связанных с назначением, отбыванием (исполнением) наказания в виде лишения свободы. Отдельное внимание в рамках данной работы было уделено особенностям отбывания наказания в следственных изоляторах.

Объем основного содержания работы составил 73 страницы, было использовано 115 источников.

Объектом данного исследования является институт наказания в виде лишения свободы. В свою очередь предметом данного исследования является совокупность правовых норм, регулирующих различные стороны института наказания в виде лишения свободы, а также общественных отношений складывающихся в процессе назначения и отбывания (исполнения) данного вида наказания.

Цель данной работы заключается во всестороннем исследовании наказания в виде лишения свободы, процесса его назначения и исполнения (отбывания), выявления проблем как теоретического, так и практического плана, связанных с данным видом наказания, а также выработка путей решений данных проблем и предложений для улучшения и оптимизации данного вида наказания.

Для достижения вышеозначенной цели были поставлены задачи по поиску и анализу научной литературы по данной теме, анализ судебной

практики и действующего законодательства, конструирование выводов на основе полученной информации.

В процессе работы были использованы общенаучные методы познания (анализ, синтез, дедукция и т.д.), а также частно-научные методы (формально-юридический метод, сравнительно-исторический метод и т. д.)

Структура работы продиктована поставленными целями и задачами, включают в себя 4 главы, которые, в свою очередь, включают в себя 11 параграфов.

В первой главе, состоящей из двух параграфов, мы проанализировали общетеоретические вопросы института лишения свободы, нами было раскрыто содержание лишения свободы, а также теоретическое содержание понятие режима.

Во второй главе, мы рассмотрели назначение наказания в виде лишения свободы на определённый срок, выявили общие принципы назначения данного вида наказания, а также рассмотрели специальные правила назначения данного наказания в отдельных случаях и для отдельных категорий лиц. Нами была проанализирована судебная практика. Также мы рассмотрели дискуссионные и проблемные аспекты данного института, проанализировали точки зрения на эти проблемы, существующие в научном сообществе на данный момент, предложили возможные пути решения этих вопросов.

В третьей главе, состоящей из двух параграфов мы проанализировали институт исполнения (отбывания) наказания, дешифровали основные дефиниции, связанные с данным институтом, проанализировали составные элементы данного института, выявили проблемные места.

В четвёртой главе, состоящей из трёх параграфов, мы проанализировали особенности исполнения (отбывания) наказания в виде лишения свободы в СИЗО, рассмотрели основания, по которым осуждённые могут отбывать наказание в СИЗО, характеризовали осуждённых, отбывающих наказание в СИЗО.

В заключении представлены краткие выводы по теме исследования.

Автор работы

Ельников Н.А.

## Оглавление

Введение .....	8
1 Содержание лишения свободы и сущность режима в исправительных учреждениях.....	12
1.1 Содержание лишения свободы.....	12
1.2 Сущность режима в исправительных учреждениях .....	18
2 Назначение лишения свободы .....	23
3 Порядок и условия отбывания лишения свободы .....	50
3.1 Содержание режима исполнения (отбывания) лишения свободы .....	50
3.2 Средства обеспечения режима лишения свободы.....	61
4 Особенности отбывания лишения свободы в СИЗО .....	68
4.1 Основания и условия оставления осуждённого для отбывания лишения свободы в СИЗО.....	68
4.2 Режим отбывания лишения свободы в СИЗО.....	72
4.3 Характеристика осужденных, отбывающих лишение свободы в СИЗО ...	76
Заключение.....	81
Список использованных источников и литературы .....	83

## **Перечень сокращений и условных обозначений**

ФСИН - Федеральная служба исполнения наказаний

РФ - Российская Федерация

УК РФ - Уголовный кодекс Российской Федерации

УПК РФ - Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

УИК РФ - Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации

КРФ - Конституция Российской Федерации

ОРД - оперативно-розыскная деятельность

СИЗО - следственный изолятор

ВС РФ - Верховный суд Российской Федерации

МВД - Министерство Внутренних Дел

## Введение

Лишение свободы как вид наказания в русском государстве берёт свои истоки в глубинах истории. Известно, что лишение свободы стало применяться еще в древнерусском государстве. Впоследствии данный вид наказания получил активное развитие и оставался очень распространённым видом наказания.<sup>1</sup>

**Актуальность исследования.** В настоящее время данный вид наказания также сохраняет лидирующие позиции: так, по данным Федеральной службы исполнения наказаний на 1 апреля 2021 года в исправительных учреждениях содержалось 477 515 человек. При этом на учёте в учреждениях уголовно исполнительной системы стояли на учёте 452 747 человек осуждённых к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества.<sup>2</sup> Из этого возможно сделать вывод, что лишение свободы является востребованным и часто применяемым наказанием в настоящее время.

Поскольку лишение свободы является ведущим видом наказания в России, особо важным представляется теоретическая разработка института лишения свободы, так как эффективность практического применения наказания во многом зависит от совершенства теоретического фундамента института. Следовательно, проведение исследования в этой сфере является актуальным и практически необходимым.

**Цель и задачи работы:** Целью данной работы является изучение института лишения свободы, выявление и анализ его составных частей и механизмов реализации.

Достижение поставленной цели предопределило необходимость решения следующих задач:

1) изучение и анализ законодательства в сфере лишения свободы, изучение научной правовой литературы в сфере лишения свободы, конструирование

---

<sup>1</sup> Ефимова А. С. История развития наказания в виде лишения свободы в России // Научный журнал. 2017. №8. С.30-32.

<sup>2</sup> Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы [Электронный ресурс] // Сайт ФСИН. URL: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения: 13.05.2021)



выводов на основе полученной информации.

2) изучить и охарактеризовать институт назначения лишения свободы, выявить механизм осуществления данного института, выявить проблемные места данного механизма и предложить пути решения данных проблем.

3) изучение и анализ порядка и условий отбывания наказания, выявление и анализ составных частей данного механизма.

4) изучение и анализ особенностей отбывания наказания в виде лишения свободы в СИЗО, выявление целей и специфики данного способа отбывания наказания.

**Объектом** данного исследования является институт наказания в виде лишения свободы.

**Предметом** исследования является совокупность норм, регулирующих различные стороны института наказания в виде лишения свободы.

**Теоретической основой** стали труды Ременсона А.Л., Уткина В.А. Ольховика Н.В. Антонян Е.А. Непонящей Т.В., Кима В.В., Макаренко А.С., Карповой Н.С., Смирнова Л.Б., Савина С.В. Южанина В.Е. Зубовой А.О. и др.

**Правовой основой** послужила Конституция России, уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации, подзаконные акты, принятые в данных сферах, а также судебная практика судов России.

**Эмпирической базой исследования** стала судебная статистическая информация о количестве осуждённых к лишению свободы в период с 2015 по 2020 годы, соотношении осуждённых к реальному и условному лишению свободы, половом и возрастном составе осуждённых, иных статистических сведений, а также постановления ВС РФ по исследуемой теме.

**Методологическую основу** исследования составляет комплексное применение общенаучных и частноправовых методов.

Общенаучными методами исследования являются диалектический и логический методы (идеализация, абстрагирование, формализация, анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение), системно-структурный, а также

лингвистический методы.

Частноправовыми методами исследования являются формально-логический, историко-сравнительный и сравнительно-правовой методы, а также методы толкования правовых норм и правового моделирования.

**Степень разработанности темы исследования.** В области общей теории права данной теме посвящены труды С. С. Алексеева («Общие дозволения и общие запреты в советском праве». М., 1989), В. М. Баранова («Поощрительные меры советского социалистического права». Саратов, 1978), А. Г. Братко («Запреты в советском праве». Саратов, 1979), М. М. Султыгова («Запрет как метод правового регулирования». СПб., 1969). В современный период в общей теории права эту тему исследовали О. С. Вырлеева-Балаева, А. В. Малько, О. Н. Мухрыгина, Т. Н. Радько, В. А. Пономаренков, С. Л. Слободнюк, М. М. Султыгов, А. А. Тарасов, В. И. Толмосов, А. Н. Щеголев.

Вопросы ограничений, связанных с лишением свободы, нашли отражение в работах авторов по гражданскому праву (А. В. Волков, Т. Е. Комарова, А. В. Незнамов, Г. А. Писарев, Р. В. Пузиков).

Данная проблема стала предметом исследования в работах по психологии (О. И. Мухрыгина), социобиологии (В. А. Пономаренков), административному праву (Н. Г. Каннуникова, Ю. Н. Сенченко, Т. А. Едкова), уголовному праву (Г. В. Дашков, А. П. Кузнецов, С. А. Маркунцов, Н. И. Пикуров), лингвистики (А. Н. Шевелев), уголовно-процессуальному праву (В. И. Толмосов), налоговому праву (А. Р. Шарикова), судебной деятельности (А. Г. Безверхов, В. К. Дуюнов, Г. А. Злобин, М. В. Костенников, А. В. Куракин, С. А. Маркунцов, А. В. Незнамов, Н. И. Пикуров). Исследовали ее и в криминологии (Я. И. Гилинский, Н. В. Щедрин).

Уголовно-исполнительный аспект содержания лишения свободы нашел отражение в трудах

А. Н. Антипова, А. В. Бриллиантова, Н. М. Голик, Ю. А. Головастовой, Е. Ю. Евстигнеевой, М. А. Кириллова, О. В. Кудряшова, И. Б. Маликова, В. Б. Первозванского, В. И. Селиверстова, В. Е. Южанина.

**Теоретическое значение исследования** заключается в том, что в ходе данной работы, в процессе исследования лишения свободы, устанавливается природа данного вида наказания, характеризуются его составные части и механизм исполнения, выявляются проблемные вопросы в сфере данного исследования и предлагаются пути решения данных проблемных вопросов.

**Практическое значение исследования** заключается в том, что выводы, сделанные в данной работе, предложенные пути решения проблем в сфере лишения свободы, могут найти своё применение в практической деятельности судов и уголовно-исполнительной системы России в сфере назначения и исполнения лишения свободы.

**Структура магистерской диссертации** обусловлена предметом, целями и задачами исследования. Диссертация включает введение, четыре главы, содержащие восемь параграфов, заключение, список использованной литературы.

# 1 Содержание лишения свободы и сущность режима в исправительных учреждениях

## 1.1 Содержание лишения свободы

Для раскрытия института лишения свободы, в первую очередь необходимо выявить его содержание. Философия выработала понятие «содержание» и понимает под ним существующую в неразрывной связи с формой совокупность элементов и процессов, которые образуют явление или предмет.<sup>3</sup> Что же понимается под содержанием лишением свободы? В настоящий момент в научной среде существуют две основные позиции по данному вопросу. Первая раскрывает содержание лишения свободы как кару за совершение преступления, вторая же позиция гласит о том, что содержанием является совокупность ограничений прав, свобод и законных интересов осуждённого, обеспеченных государственным принуждением, в которые хотя и входит кара, но не является единственным элементом содержания. На наш взгляд, первая точка зрения более верна. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ<sup>4</sup> в ч. 2 ст. 43 определяет цели наказания как восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и превенция преступлений, кара, хотя и подразумевается, но не декларируется как цель наказания. Тем не менее, в научной среде было доказано, что именно кара является содержанием наказания. Так, доктор юридических наук, профессор Александр Львович Ременсон отмечает, что содержанием наказания является кара, а воспитательные результаты, которые, безусловно могут достигаться в результате применения наказания, не являются его содержанием, поскольку наказание использует метод принуждения, а воспитание – метод убеждения. Наказание всегда является причинением осуждённым страданий, всегда является порицанием, осуждением со стороны государства<sup>5</sup>. Александр Львович справедливо отмечает, что

---

<sup>3</sup> Фролова И. Т. Философский словарь: Издательство «Республика», 2001. С.509-510.

<sup>4</sup> Уголовный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : фед. закон от 13 июня 1996 г. № 63 : (ред. От 16. 10. 2019 г.) // Доступ из справ. правовой системы „КонсультантПлюс

<sup>5</sup> Ременсон А.Л. Теоретические вопросы исполнения лишения свободы и перевоспитания заключенных :

Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Томск. 1965. С.16-21.

поскольку задача превенции новых преступлений является одной из задач, поставленных перед лишением свободы, осуждённый должен бояться наказания<sup>6</sup>, следовательно, ни труд, ни воспитательная работа содержанием наказания являться не могут.

Мы выяснили, что содержанием лишения свободы является кара. Но понятие кары не раскрывает, какими именно средствами осуществляется карательное воздействие на осуждённого. Таким образом, для раскрытия содержания, необходимо выявить, какие именно ограничения накладываются на осуждённых к лишению свободы в целях осуществления кары, и охарактеризовать их.

Уголовный кодекс РФ в ч.1 ст. 56 говорит о том, что лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в исправительное учреждение. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 г.<sup>7</sup> в ст. 22 гарантирует каждому право на свободу и личную неприкосновенность. В научной литературе под этими правами понимается возможность человека действовать так, как он считает нужным, при условии не нарушения прав и свобод других лиц, при этом такая возможность гарантируется государством.<sup>8</sup>

Поскольку содержание этих прав весьма широко, они позволяют человеку, в частности, свободно выбирать место жительства, род занятий, круг общения и т.д. При отбывании наказания в виде лишения свободы, данные права существенно ограничиваются в связи с изоляцией от общества. В научной литературе отмечается, что данные права наиболее сильно ограничиваются в области свободы передвижения, так как оно ограничивается границами исправительного учреждения, за исключением некоторых случаев,

---

<sup>6</sup> Ременсон А.Л. Вопросы лишения свободы и общее учение о наказании // Материалы научной конференции, посвященной проблемам исправительно-трудового права. Томск, 1961. С.17.

<sup>7</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Доступ из справ. правовой системы „КонсультантПлюс“.

<sup>8</sup> Короткова Н. Г. Защита права на свободу и личную неприкосновенность // Уголовно-исполнительная система России: проблемы и перспективы. Материалы Международной научной конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов. Самарский юридический институт ФСИН России. 2014. С. 106-109.

предусмотренных уголовно-исполнительным законодательством, и строго регламентируется Правилами внутреннего распорядка исправительного учреждения. Ограничение свободы передвижения является базовым ограничением, из которого проистекают другие, так как их реализация становится невозможной в условиях отсутствия свободы передвижения<sup>9</sup>. Также ограничиваются право гражданина на выбор места пребывания и право на выбор рода деятельности, которые также подчиняются уголовно-исполнительному законодательству и внутреннему распорядку.<sup>10</sup> Таким образом, можно сказать, что изоляция от общества занимает центральное место в содержании наказания в виде лишения свободы, поскольку она ограничивает одно из наиболее значимых прав личности - право на свободу, которое служит основой для реализации многих других прав. Следовательно, изоляция от общества, хотя и занимает важное место, но не исчерпывает собой содержание лишения свободы. Другие элементы содержания прямо или косвенно связаны с изоляцией от общества.

Важным элементом содержания лишения свободы является ограничение избирательных прав осуждённого. Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" от 12.06.2002 N 67-ФЗ<sup>11</sup> в п. 3 ст. 4 устанавливает, что лица, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда, не имеют права избирать, быть избранными, осуществлять другие избирательные действия. Это положение закона проистекает из ч. 3 ст. 32 Конституции РФ. Данное правовое ограничение в области пассивного избирательного права логично и прямо следует из изоляции осуждённого от общества: в силу того, что осуждённый отбывает наказание в исправительном учреждении, он не может исполнять

---

<sup>9</sup> Ким В. В., Шлейник О. С. Актуальные вопросы ограничения права на свободу передвижения осужденных к лишению свободы // Вестник Самарского юридического института. 2016. № 1 (19). С. 21-23.

<sup>10</sup> Орлов О. В. Вопросы реализации гражданских прав лиц, осуждённых к лишению свободы в условиях изоляции от общества // Вестник Кузбасского института. 2011. №5. С. 51-54.

<sup>11</sup> Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации [Электронный ресурс] : фед. закон от 12.06.2002 г. № 67 : (ред. От 29. 05. 2019 г.) // Доступ из справ. правовой системы „КонсультантПлюс“.

обязанности по выборной должности, следовательно, не может избираться. В области же ограничения активного избирательного права в научной среде ведется дискуссия. Среди противников данного ограничения существует мнение, что данное ограничение противоречит Всеобщей декларации прав человека от 10.12.1948 г.,<sup>12</sup> которая в ст. 21 декларирует право каждого человека принимать участие в управлении своей страной, а также указывается на то, что лишение активного избирательного права обрывает связи осуждённого с обществом необоснованно и это никаким образом не влияет на восстановление социальной справедливости.<sup>13</sup> Сторонники данного ограничения, в свою очередь, приводят доводы о том, что Конституция РФ устанавливает норму о том, что лица, находящиеся в местах лишения свободы по приговору суда лишены избирательного права, а Конституция определяет дух национального законодательства, и для её изменения необходимы очень веские причины. Также приводится довод, что в случае предоставления осуждённым избирательного права, они смогут поддерживать кандидатов на выборные должности, которые будут лоббировать преступные интересы.<sup>14</sup> Также существует мнение, что следует подходить к данному вопросу дифференцировано и предоставлять активное избирательное право некоторым категориям осуждённых.<sup>15</sup> Несмотря на то, что существуют противники, ограничение избирательных прав на данный момент является неотъемлемой частью наказания в виде лишения свободы. На мой взгляд, данный элемент содержания обоснован, поскольку Россия, в соответствии со статьей 1 Конституции РФ, является демократической республикой, и участие в жизни государства является важным правом гражданина. Лишая же осуждённого такого права, общество обеспечивает

---

<sup>12</sup> Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс]: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г. // Доступ из справ. правовой системы „КонсультантПлюс“

<sup>13</sup> Якунина А. В. Избирательное право лиц, содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда // Уголовно-исполнительная система России: проблемы и перспективы. материалы Международной научной конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов. 2015. С. 303-306.

<sup>14</sup> Коноваленко А. В. Признание избирательных прав за лицами, отбывающими наказание в виде лишения свободы // Сборник научных трудов победителей и призеров конкурса на лучшую научную работу. 2018. С. 130-136.

<sup>15</sup> Власян А. Р. Проблемы ограничения политических прав лиц, находящихся в местах лишения свободы // Вопросы российского и международного права. 2017. Т. 7. № 10А. С. 49-51.

потребность в каре, которая, как мы выяснили, является частью содержания, следовательно, данные правовые ограничения являются органичными в настоящем виде. Хотя аргумент о предоставлении активного избирательного права гуманен, но, поскольку осуждённые находятся в зависимом положении от администрации исправительного учреждения, возможно давление на осужденных по вопросам голосования. Следовательно, подобные изменения возможны только при сильном гражданском обществе, которое сможет контролировать процедуру голосования.

Еще одним важным ограничением является ограничение трудовых прав. Конституция РФ в п. 1 ст. 37 декларирует свободу труда и право на свободное распоряжение способностями к труду, свободу выбора рода деятельности и профессии. Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 08.01.1997 N 1-ФЗ<sup>16</sup> в ст. 103 сужает это право, устанавливая обязанность каждого осуждённого к лишению свободы трудиться в местах, определяемых администрацией исправительного учреждения. Таким образом, осуждённый не имеет права выбора между вариантами, трудиться или нет, а внутри возможности трудиться его право на выбор конкретной области труда ограничен, и хотя администрация исправительного учреждения и учитывает личность осуждённого при определении вида трудовой деятельности, выбор ограничивается многими факторами, в частности наличием рабочих мест, возможностью осуществления конкретной деятельности и т. д. На мой взгляд, такое ограничение является весьма важным элементом лишения свободы, так как труд способствует достижению цели исправления осуждённых. Так, русский педагог Антон Семенович Макаренко утверждал, что в трудовом усилии воспитывается не только рабочая подготовка человека, но и подготовка товарища, то есть воспитывается правильное отношение к другим людям, а это уже нравственная подготовка<sup>17</sup>. Впрочем, в научной среде существует мнение, что данный элемент требует изменения, так как принудительный труд не способствует исправлению

---

<sup>16</sup> Уголовно-исполнительный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : фед. закон от 08.01.1997 г. № 1 : (ред. От 26. 07. 2019 г.) // Доступ из справ. правовой системы „КонсультантПлюс“.

<sup>17</sup> Макаренко А. С. Человек должен быть счастливым. Избранные статьи о воспитании. М., 2009. С. 107.



осуждённого из-за отсутствия у него внутренних стимулов к труду<sup>18</sup>. Хотя данная точка зрения имеет право на существование, необходимо признать, что ограничение трудовых прав и в текущем виде является органичным элементом содержания лишения свободы и целостно вписывается во всю систему.

Следующим элементом содержания возможно признать ограничение комплекса социально-экономических прав гражданина. Отмечается, что при отбывании лишения свободы происходит ограничение права частной собственности, которое выражается в том, что осуждённый не может пользоваться большей частью принадлежащего ему имущества, которое находится за пределами исправительного учреждения, а также осуждённый ограничен правилами внутреннего распорядка в распоряжении имуществом, находящимся в личном пользовании, так как ограничены в отчуждении данного имущества, Также ограничивается право на занятие предпринимательской деятельностью, в настоящий момент осуждённые не имеют права заниматься предпринимательской деятельностью. Право на жилище ограничивается в моменте выбора осуждённым помещения для проживания, но, тем не менее, полностью это право не ограничивается, так как осуждённый всё ещё имеет права по владению и распоряжению жилыми помещениями.<sup>19</sup> Также осуждённые ограничены в первоначальных способах возникновения права собственности, например, путем нахождения клада или приобретения права собственности в силу приобретательной давности. Хотя прямой запрет отсутствует, но *de facto* данные права неосуществимы в силу изоляции осуждённого от общества<sup>20</sup>. Как мы видим, правовые ограничения данного блока прав тесно связаны с изоляцией от общества и обусловлены потребностями

---

<sup>18</sup> Черсков Ю. А. Проблемные аспекты реализации конституционного права на труд граждан Российской Федерации, отбывающих наказание в виде лишения свободы // Социогуманитарные и правовые проблемы современного общества Материалы XVI межвузовской научной конференции. Чувашский филиал Московского гуманитарно-экономического института. 2015. С. 219-225.

<sup>19</sup> Карпова Н. С. Объем и ограничение социально-экономических прав осужденных к лишению свободы // : Научные достижения и открытия современной молодежи. Сборник статей VII Международной научно-практической конференции. Пенза. 2019. С. 106-109.

<sup>20</sup> Помогалова Ю. В. Актуальные вопросы ограничения права собственности лиц, осужденных к лишению свободы в контексте повышения пенитенциарной безопасности в России и Республике Казахстан // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия. Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции. Пермь, 2019. С. 39-40.

обеспечения отбывания лишения свободы и проистекают из них.

Элементами содержания лишения свободы также являются ограничения некоторых других прав. В научной литературе отмечается, что ограничению подвержены права на свободу слова, печати, поскольку общение осуждённого с внешним миром весьма ограничено и регулируется уголовно-исполнительным законодательством и правилами внутреннего распорядка. В некоторых случаях допускается печать произведений осуждённых в стенгазетах или иных газетах исправительного учреждения. Также ограничивается свобода собраний, митингов и шествий. Допускаются только связанные с целью исправления осуждённых собрания, которые проходят в соответствии с правилами внутреннего распорядка.<sup>21</sup>

Итак, в данной части работы мы выяснили, что в содержание наказания в виде лишения свободы представляет из себя кару. Карательное воздействие на осуждённого осуществляется через ряд ограничений прав данного осуждённого. Главным и основополагающим ограничением является ограничение личной свободы, в частности свободы перемещения, которая обусловлена изоляцией осуждённого от общества. С этим ограничением прямо или косвенно связан ряд других. Мы выяснили, что такими ограничениями являются ограничение трудовых прав, политических прав, в частности активного избирательного права, группы социально-экономических прав и ряда личных неимущественных прав гражданина. Данные ограничения доставляют осуждённому страдания, заставляют бояться наказания, в них выражено отрицательное отношение государства и общества к совершённым осуждённым преступлениям.

## **1.2 Сущность режима в исправительных учреждениях**

Режим является важной частью лишения свободы. В этой части работы мы выясним, что собой представляет понятие режима, содержание и значение режима.

---

<sup>21</sup> Вещина Е. В., Мелузова А. Е. Ограничение конституционных прав и свобод лиц, находящихся в местах лишения свободы // Юридический факт. 2017. № 18. С. 67.

Уголовно-исполнительный кодекс РФ в ч.1 ст. 82 даёт следующее определение режима: «Режим в исправительных учреждениях - установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы, обеспечивающий охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность осужденных и персонала, раздельное содержание разных категорий осужденных, различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, изменение условий отбывания наказания.» Режим является наиважнейшим средством исправления осужденных - такой вывод проистекает из части 2 данной статьи, которая говорит о том, что режим создает условия для применения других средств исправления осужденных, из чего закономерно следует, что режим, как средство исправления осужденных может применяться без других средств, в то время как применение других средств невозможно без режима. Так из этого проистекает то, что режим является базисом для применения иных средств исправления осуждённых, на основе которого функционируют иные средства, то есть именно характеристики режима определяют возможность и особенности применения иных средств. То есть, режим является «двигателем» исполнения наказания в виде лишения свободы, без него исполнение было бы невозможно. При этом в научной литературе предлагается понимать режим с двух точек зрения: как совокупность правил по исполнению адресованных сотрудникам исправительных учреждений; как совокупность правил отбывания наказания, адресованных осуждённым.<sup>22</sup> Неоднородность понятия режима, тем не менее, говорит не о его эклектичности, а о широте и всесторонности этого понятия. При этом, существует мнение, что понятие «режим в исправительных учреждениях» является частным случаем понятия «режим», так как понятие режима можно распространить на порядок и условия исполнения конфискации имущества, применения принудительных мер

---

<sup>22</sup> Витушкин А. В. Понятие режима в исправительных учреждениях и краткая характеристика его основных функций // Вестник Кузбасского института. 2015. №3. С. 49-56.

медицинского характера, а также условное осуждение и отсрочки отбывания наказания.<sup>23</sup> Признавая данное положение справедливым, мы тем не менее будем использовать термин «режим» как синоним термина «режим в исправительных учреждениях» для сохранения лаконичности текста.

В чём же состоит содержание режима? Анализируя статью 82 УИК РФ, можно сделать вывод, что содержанием режима является порядок исполнения и отбывания лишения свободы, который является совокупностью правил и предписаний, установленных законодательством. Юридическая наука выделила следующие виды правил: правила, которые относятся к персоналу учреждения - правила исполнения наказания (правила по производству обыска и досмотра осуждённых, правила по осуществлению контроля за соблюдением режимных требований на объектах исправительных учреждений и территориях, прилегающих к ним и т.д.), правила, которые относятся к осуждённым - правила отбывания наказания, а также правила, которые относятся к иным лицам, находящимся в учреждениях и на прилегающих территориях (например, к адвокатам).<sup>24</sup> Доктор юридических наук, профессор Владимир Александрович Уткин справедливо отмечает, что в настоящий момент в Российской Федерации порядок исполнения и отбывания лишения свободы включают в себя элементы, которые определяют степень изоляции, которой подвергается осуждённый, а, следовательно, и степень карательности режима. Это проистекает из сущности режима в Российской Федерации как «режима-кары». В отличие от западных правовых систем, где степень строгости режима определяется исключительно потребностями обеспечения безопасности и не предусматривается причинение осуждённому дополнительных страданий посредством режима (режим-безопасность), в отечественном законодательстве суровость режима находится в прямой взаимосвязи с тяжестью совершённого осуждённым преступления и его личностью, режим призван вызывать у осуждённого дополнительные

---

<sup>23</sup> Шеметов А. К. О некоторых вопросах определения понятия режима в исправительных учреждениях // Уголовно-исполнительное право. 2017. Т. 12. № 3. С. 260-261.

<sup>24</sup> Мазалева Л. В. Сущность и содержание режима в исправительных учреждениях // Гуманитарные научные исследования. 2017. № 2 (66). С. 208-210.

страдания (режим-кара)<sup>25</sup>. Таким образом мы можем сказать, что сущностью режима является его карательное свойство.

Значение режима весьма велико, так как, согласно ч. 2 ст. 9 УИК РФ, режим относится к основным средствам исправления осуждённых, согласно ч. 2 ст. 82 УИК РФ режим создаёт условия для применения других средств исправления осужденных. В научной литературе отмечается, что значение режима заключается еще и в том, что режим содержит в себе в сжатом виде весь комплекс правоограничений, присущих наказанию в виде лишения свободы. Именно эти правоограничения приносят моральный дискомфорт осуждённому, а, следовательно, значение режима также заключается в исполнении карательной функции наказания. Помимо этого, режим обеспечивает выполнение превентивной функции наказания, так как требования режима предотвращают совершение пенитенциарных преступлений и иных правонарушений.<sup>26</sup> Однако, значение режима не ограничивается карой, но и служит во благо осуждённых, так как одной из функций режима является обеспечение безопасности не только общества, но и осуждённых и администрации исправительного учреждения, обеспечение соблюдения их прав, а также гарантирует удовлетворения базовых потребностей осуждённых. Также отмечается, что значение режима состоит в создании особой социально-психологической атмосферы в местах лишения свободы, которая необходима для функционирования исправительных учреждений.<sup>27</sup>

Итак, в данной части работы мы раскрыли понятие режима в его многоаспектности, выяснили, в чём состоит содержание режима, как совокупности правил. С помощью проведенного исследования, нам удалось раскрыть основные теоретические элементы режима и выяснить его место в структуре наказания в виде лишения свободы.

---

<sup>25</sup> Уткин В.А. Режим лишения свободы: между карой и безопасностью. // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск: Изд-во Том.ун-та, 2015. С. 53-55.

<sup>26</sup> Илюхин С. Е. Понятие и сущность режима в исправительных учреждениях России // Пенитенциарная безопасность: национальные традиции и зарубежный опыт. Материалы Международной научно-практической конференции. 2018. С. 94-96.

<sup>27</sup> Антонян Е. А. Режим в исправительных учреждениях и его роль в процессе исправления осужденных // Lex Russica. 2011. Т. 70. № 1. С. 104-107.



## 2 Назначение лишения свободы

Назначение наказания в виде лишения свободы на определённый срок подчиняется определённым, установленным законом правилам. Данные правила возможно разделить на общие, применяемые во всех случаях, и специальные, применяемые опционально, не во всех случаях. В данной главе мы рассмотрим общие начала назначения наказания в виде лишения свободы на определённый срок, выявим отличительные черты и проблемные места данного правового института.

Поскольку лишение свободы на определённый срок является одним из видов наказаний, предусмотренных УК РФ, общие начала назначения данного наказания подчиняются тем же правилам, что и остальные виды наказаний, однако имеет особенности в реализации.

Содержание общих начал назначения наказания возможно выявить посредством анализа ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ<sup>28</sup>. Возможно выявить следующие общие начала назначения наказания: наказание виновному лицу должно быть назначено в пределах, предусмотренных статьей особенной части УК РФ, наказание виновному лицу должно быть назначено с учетом положений общей части УК РФ, наказание виновному лицу должно быть назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступления, наказание виновному лицу должно быть назначено с учетом личности виновного, наказание виновному лицу должно быть назначено с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, наказание виновному лицу должно быть назначено с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. Рассмотрим особенности данных начал при назначении лишения свободы.

---

<sup>28</sup> Уголовный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : фед. закон от 13 июня 1996 г. № 63 : (ред. От 27. 10. 2020 г.) // Доступ из справ. правовой системы „Консультант-Плюс“.

Наказание должно быть назначено в пределах санкции статьи особенной части УК РФ. Статьи особенной части УК РФ содержат минимальный и максимальный пороги назначения наказания, в рамках которых, по общему правилу, суд назначает наказание. В научной литературе утверждается, что данное начало назначения понятно и не вызывает особых затруднений у судей. При этом отмечается, что при назначении наказания в виде лишения свободы, в большем числе случаев суды назначают наказание минимальное или ближе к середине санкции. Максимальное наказание, предусмотренное санкциями, судами практически не назначается. При этом ужесточение судебной санкции не влечёт ужесточения правоприменительной практики<sup>29</sup>. Данное явление говорит о претворении в жизнь принципа гуманизма, поставленного во главу правовой системы России. Вместе с тем стоит отметить, что закон, в ч.1 ст.60 УК РФ содержит положение, согласно которому более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. При этом, согласно п.26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»<sup>30</sup> в случае, если в санкции статьи наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказаний, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре. Это особенно важно для назначения лишения свободы, поскольку, согласно ст. 44 УК РФ, лишение свободы на определённый срок уступает в своей суровости лишь пожизненному лишению свободы и смертной казни. Несмотря на это, как было указано выше, лишение свободы на определённый срок назначается чаще всего. Обосновано ли столь частое применение такого сурового наказания? Анализируя научную литературу, возможно выявить, что при назначении

---

<sup>29</sup> Непомнящая Т.В. Учет судами общих начал назначения наказания при избрании меры наказания // Lex Russica (Русский закон). 2017. № 12 (133). С. 110-123.

<sup>30</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" (ред. от 18.12.2018) [Электронный ресурс] // Доступ из справ. правовой системы „Консультант-Плюс“.



наказаний, альтернативных лишению свободы, возникают существенные трудности. Так, широкое применение наказания в виде штрафа невозможно из-за катастрофической бедности населения, большая часть лиц, совершивших преступления, не имеют средств для выплаты штрафа. Также нестабильная социально-экономическая ситуация в стране ставит под вопрос исполнимость наказания в виде штрафа даже для тех лиц, которые на момент вынесения наказания имели возможность уплатить данный штраф. Проблема назначения обязательных работ состоит в том, что: Во-первых, данный вид наказания, согласно закону, нельзя назначать некоторым категориям граждан, во-вторых, данный вид наказания также имеет проблемы с исполнением. Исправительные работы также редко назначаются из-за того, что в текущей социально-экономической ситуации трудно найти место работы для осужденного<sup>31</sup>. Таким образом мы можем сказать, что столь частое назначение наказания в виде лишения свободы на определённый срок обусловлено не объективной необходимостью назначения именно этого вида наказания, а отсутствие альтернативы в силу недостатков в системе наказаний, предусмотренных УК РФ. Подобная ситуация приводит к тому, что осуждённые приговариваются к слишком суровому наказанию, не соответствующему уровню общественной опасности совершённого преступления. Подобная ситуация недопустима и требует исправления, так как она не соответствует правилу, согласно которому более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Следующим началом, требующим внимания, является назначение наказания виновному лицу должно быть назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступления. Понятия характера и степени общественной опасности преступления раскрываются в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения

---

<sup>31</sup> Непомнящая Т.В. Проблемы назначения уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы // Правоприменение. 2018. Т. 2, № 2. С. 80–89.

судами Российской Федерации уголовного наказания". Так, согласно п.1 данного постановления характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред. В свою очередь степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). В научной литературе отмечается, что при определении степени общественной опасности на первое место выходит объективная сторона преступления, то есть общественно опасное деяние, общественно опасные последствия и причинная связь. Что касается субъективных признаков, то для них важны, в первую очередь, формы вины: так умышленные преступления считаются более общественно опасными, чем неосторожные. О характере общественной опасности говорит в первую очередь характер и размер преступных последствий, способ посягательства, содержание мотивов и целей преступления.<sup>32</sup> Только учёт всех вышеназванных положений в совокупности позволяет назначить наказание согласно исследуемому началу. Однако не всегда при назначении наказания это начало реализуется в полной мере. Так, согласно научным исследованиям, около 13 процентов судей при назначении наказания учитывают лишь объективную сторону преступления; около 81 процентов судей считают, что обстоятельства, раскрывающие характер и степень общественной опасности преступного деяния следует описать лишь кратко, без подробного раскрытия каждого из них и описания влияния на назначенное наказание, около 13 процентов судей считают, что в

---

<sup>32</sup> Измалков В.А. Учет характера и степени общественной опасности преступления при назначении уголовного наказания // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2014. № 1 (22). С. 79-81.

приговоре и вовсе не следует раскрывать обстоятельства, влияющие на характер общественной опасности преступления<sup>33</sup>. Данные сведения говорят о некоторой степени формализма учёта характера и степени общественной опасности наказания. Каждое преступное деяние уникально и наносит общественным отношениям вред в разной степени, поэтому лишь подробное рассмотрение каждого элемента характера и степени общественной опасности преступления позволяет назначить наказание, адекватное совершённое преступлению. К сожалению, из-за формального учёта данного начала назначения наказания зачастую выбор лишения свободы на определённый срок в качестве наказания определяется не реальной необходимостью столь сурового приговора, а правоприменительным конформизмом и инерцией. Данный факт также объясняет столь широкое применение лишения свободы. В научной литературе отмечается, что учёт данного начала помогает индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае, при этом индивидуализации прежде всего способствует учёт степени общественной опасности, поскольку характер общественной опасности учитывается прежде всего законодателем на этапе конструирования санкции уголовно-правовой нормы. В настоящий момент, согласно исследованиям, большинство судей считают наиболее значимыми в определении степени общественной опасности наступившие вредные последствия (35% от числа опрошенных судей) и характер и размер ущерба (34% от числа опрошенных судей).<sup>34</sup>

Следующим началом, на которое стоит обратить внимание, является назначение наказания виновному лицу с учетом личности виновного. В научной среде существуют различные точки зрения на вопрос, какие стороны личности должны быть учтены при назначении наказания. Спектр мнений можно условно разбить на два лагеря: учёных, которые считают, что при назначении наказания должны быть учтены все свойства личности, и тех, кто

---

<sup>33</sup> Шкредова Э.Г. Учет характера и степени общественной опасности преступления при назначении наказания // Российский юридический журнал. 2016. № 2 (107). С. 90-93.

<sup>34</sup> Воронин В.Н. Индивидуализация наказания с учетом характера и степени общественной опасности // Журнал российского права. 2016. № 11 (239). С. 113-119.

считает, что должны быть учтены только те свойства личности, которые проявляются в преступном деянии.

Так, например, один из колоссов отечественной Юриспруденции Николай Степанович Таганцев утверждал: «Личность преступника, проявленная в преступлении, ее физические и психические особенности, наклонности, черты характера, энергия ее воли представляются только одним из элементов, определяющим общественное и индивидуальное значение деяния и через то влияющим на меру его наказуемости»<sup>35</sup>.

Из противоположного лагеря возможно привести мнение Татьяны Викторовны Непомнящей, которая утверждает: «Только предельно полный и широкий учет данных о личности виновного позволит суду назначить ему справедливое наказание»<sup>36</sup>. Представляется обоснованным примкнуть к лагерю учёных, предлагающих максимально широко учитывать личность лица, совершившего преступление, при назначении наказания. Такая позиция может объясняться тем, что психика человека представляет собой сверхсложную систему. Поэтому понимание, какие именно черты личности привели человека к совершению преступления как в краткосрочной, так и долгосрочной перспективе возможно только если рассматривать личность человека в целом, а не выдирать из неё отдельные фрагменты.

Так, в научной литературе отмечается, что: «личность выражает целостность устойчивых свойств и качеств индивида, хотя и сформированных на основе его биопсихологических задатков, но вырастающих: а) из системы связей и отношений групп, общностей и институтов, в которые он был включен, и тех, в функционировании которых он в данный момент участвует, б) из его воспитания и социализированности в определенную культуру, в) из его пребывания и активности в определенных макро- и микросоциокультурных средах и ситуациях»<sup>37</sup>. Только такой подход позволяет назначить

---

<sup>35</sup> Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая: в 2 т. Т. 2. М., 1994. С. 81.

<sup>36</sup> Непомнящая Т. В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы. / СПб., 2006. С. 59.

<sup>37</sup> Савин С.В. Проблемы учета личности виновного при назначении наказания // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2015. № 1 (42). С. 225-228.

справедливое наказание, которое будет способствовать исправлению осуждённого. В противном случае, при назначении наказания будет учитывать не личность виновного, а её отдельные элементы, которые в объективной реальности не существует отдельно и автономно от других от других элементов личности лица.

Ещё одним началом назначения наказания, требующим внимания, является назначение наказания виновному лицу с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. УК РФ содержит перечень смягчающих обстоятельств в ч.1 ст. 61, при этом ч.2 данной статьи допускают возможность применения и иных, не указанных в перечне, смягчающих обстоятельств. Перечень отягчающих обстоятельств приведен в ч.1 ст.63 УК РФ, ч.1.1 данной статьи позволяет судам, в зависимости от обстоятельств дела, признать состояние опьянение отягчающим обстоятельством. Как мы видим, перечень отягчающих обстоятельств, в отличие от перечня смягчающих обстоятельств, является закрытым. Это возможно объяснить гуманистическим характером отечественного законодательства, которое позволяет правоприменителю самостоятельно выискивать обстоятельства, которые улучшают позицию подсудимого, но не ухудшают её. Смягчающие и отягчающие обстоятельства, приведённые в вышеназванных перечнях по своей природе неоднородны, их возможно разделить на группы. Так в научной литературе предлагается следующее деление обстоятельств: а) проявившиеся в преступлении; б) не проявившиеся, но связанные с ним; в) не связанные с содеянным, но характеризующие степень опасности личности; г) не сказывающиеся на степени опасности личности, но все же характеризующие лицо, совершившее преступление.<sup>38</sup> Данное начало назначения наказания зачастую вызывает некоторые проблемы при правоприменении. В научной литературе отмечается, что зачастую довольно трудно размежевать по фактической сущности такие явления как отягчающие и смягчающие обстоятельства и признаки

---

<sup>38</sup> Кругликов Л.Л. Практика учета судами смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказания // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. № 1 (25). С. 4-6.

преступления, хотя эти явления имеют разную правовую природу. Это порождает проблему порядка применения смягчающих и отягчающих обстоятельств и ставит вопрос, возможно ли их «применение» или только субъективное вменение.<sup>39</sup> Данная проблема является глубоко теоретической и, возможно, не всегда осознаётся судами, однако, для назначения справедливого наказания она важна. Безусловно, для решения данной проблемы требуется дальнейшее исследование правовой природы института отягчающих и смягчающих обстоятельств. Также в научной литературе можно встретить мнение, о том, что в настоящее время суды злоупотребляют применением смягчающих обстоятельств, применяют их там, где их применение необоснованно, напротив, отягчающие обстоятельства применяются в недостаточной мере, так как перечень данных обстоятельств не удовлетворяет интересам правосудия.<sup>40</sup> На мой взгляд, согласиться с данной позицией нельзя, поскольку её принятие требовало бы ужесточения уголовно-правовой политики в области применения смягчающих и отягчающих обстоятельств, что сделало бы судебный аппарат РФ более репрессивным. Учитывая вышесказанное о чрезмерно частом применении наказания в виде лишения свободы, это нежелательно, поскольку участит и без того частое применение лишения свободы.

Последним общим началом назначение наказания виновному лицу должно быть назначено с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. Данное начало возможно разбить на два элемента: влияние наказания на исправление осужденного и влияние наказания на условия жизни его семьи. Согласно научному

---

<sup>39</sup> Ефремов Р.С. Теоретико-прикладные проблемы учета обстоятельств, смягчающих или отягчающих уголовное наказание // в сборнике: Современное состояние и пути развития уголовного права Российской Федерации: научные и учебно-методические аспекты. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессоров кафедры уголовного права В.А. Елеонского и Н.А. Огурцова. Под редакцией В.Ф. Лапшина. 2016. С. 145-151.

<sup>40</sup> Фисенко Д.Ю. Проблемы реализации специального принципа индивидуализации наказания при учете смягчающих и отягчающих обстоятельств // в сборнике: Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации. Материалы международной научно-практической конференции. Ответственные редакторы И.Г. Рагозина, Ю В. Деришев. 2017. С. 132-136.

исследованию, данные элементы неоднозначно толкуются судьями. Во многом это обуславливается тем, что текущее законодательство не содержит ответа на вопрос, что в уголовно-правовом смысле понимается под условиями жизни семьи – только материальные или ещё и моральные условия её существования, и какой круг людей вообще считать семьёй. Также не совсем ясно понимается исправление осуждённого. Так на вопрос «На основе каких факторов и обстоятельств возможно учесть влияние назначенного наказания на исправление осужденного?» 60 % опрошенных выделили следующие: 16 % – личность виновного; 13 % – наличие / отсутствие рецидива; 10 % – раскаяние, признание вины; 10 % – возмещение вреда; 6 % – поведение в суде; 4 % – прогнозируемое достижение цели наказания; 4 % – смягчающие и отягчающие обстоятельства; 3 % – наличие работы; по 2 % – алкоголизм, социальная адаптация, отношение к потерпевшему; по 1 % – круг общения, влияние изоляции на личность, законопослушность, обучение, мягкость наказания, тяжесть преступления, причины и условия совершения преступления; 40% - затруднились ответить. Относительно учета влияния наказания на условия жизни семьи осужденного также затруднились ответить 38 % опрошенных. Те, кто готов был ответить на данный вопрос, выделяли следующие обстоятельства: 30 % – имущественное положение семьи и возможность утраты средств к существованию; 25 % – наличие детей; 15 % – наличие иждивенцев; 10 % – состав семьи; 10 % – работа; 6 % – участие в жизни семьи; 4 % – отношения в семье; 3 % – здоровье членов семьи; 3 % – безнадзорность детей; 2 % – характеристика личности; по 1 % – наличие ипотеки, категория преступления<sup>41</sup>. Между тем необходимо отметить, что именно при назначении наказания в виде лишения свободы необходимо особенно тщательно и ответственно назначать наказание согласно исследуемому началу, поскольку лишение свободы наиболее интенсивно ограничивает права и свободы человека и чрезмерно суровое наказание может привести не к исправлению, а

---

<sup>41</sup> Воронин В.Н. Влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи как общий критерий индивидуализации наказания // Евразийская адвокатура. 2016. № 3 (22). С. 69-74.

озлоблению человека. Также стоит отметить, что в отличие от многих менее суровых наказаний, при назначении лишения свободы семья осуждённого полностью лишается его материальной поддержки и сильно урезается в возможностях общения. Это может привести к отрицательным социальным последствиям. Поэтому, при наличии у подсудимого семьи, необходимо, по возможности, расширить применение наказаний, не связанных с лишением свободы.

На основе статистических данных, проанализируем, какие обстоятельства учитывают суды при назначении наказаний. Так, в 2020 году суды, при рассмотрении уголовных дел, учли смягчающие обстоятельства при рассмотрении дел в 451 755 случаях, в то же время отягчающие обстоятельства были учтены в 134 516 случаях. При этом в делах, обвиняемыми по которым проходили женщины, суды учли смягчающие обстоятельства в 62 212 случаях, отягчающие обстоятельства в 12 314 случаях. Относительно обвиняемых, которые совершили преступление в несовершеннолетнем возрасте смягчающие обстоятельства были применяемы в 13 414 случаях, отягчающие обстоятельства в 856 случаях<sup>42</sup>. Анализируя вышеприведённые данные возможно сделать следующие выводы: в 2020 году суды учитывали смягчающие обстоятельства на 235% чаще, чем отягчающие обстоятельства, при этом в отношении женщин смягчающие обстоятельства учитывались на 405% чаще, чем отягчающие, в отношении лиц, которые совершили преступление в несовершеннолетнем возрасте, смягчающие обстоятельства учитывались на 1467% чаще, чем отягчающие. Таким образом мы можем сказать, что: во-первых, смягчающие обстоятельства учитываются судами намного чаще, чем отягчающие, во-вторых, в отношении женщин и несовершеннолетних суды применяют смягчающие обстоятельства особенно часто. Это может быть объяснено гуманистической направленностью отечественного законодательства (особое

---

<sup>42</sup> Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания [Электронный ресурс] // Сайт судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2021/k4-svod\\_vse\\_sudy-2020.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2021/k4-svod_vse_sudy-2020.xls) (дата обращения 14.05.2021)



место в котором уделяется женщинам и несовершеннолетним), а также открытостью списка смягчающих обстоятельств и закрытостью списка отягчающих обстоятельств.

Говоря о возрастном составе, возможно сказать, что в 2020 году было осуждено лиц: в возрасте от 14 до 17 лет – 14 703, от 18 до 24 – 80 258, от 25 до 29 - 83 820, от 30 до 49 лет - 301 016, от 50 лет и старше - 51 168<sup>43</sup>. Таким образом мы можем сказать, что наибольшее число обвинительных приговоров выносится в отношении людей среднего возраста.

Итак, по итогам исследования, проведённого в этом параграфе, мы можем сказать, что в настоящий момент при учёте общих начал назначения наказания в виде лишения свободы имеется ряд проблем. Данные проблемы обусловлены, в частности, недостатками и неясностями в законодательстве, а также практике назначения и исполнения наказаний. Данные недостатки приводят к излишне широкому применению наказания в виде лишения свободы.

При назначении наказания в виде лишения свободы помимо общих начал применяются и специальные правила. Данные правила содержатся в главе 10 УК РФ и регулируют аспекты назначения наказания, которые применяются не во всех, а в отдельных случаях. Некоторые из данных правил довольно понятны и не требуют пристального внимания, другие же напротив, требуют изучения. Разберём требующие исследования правила применительно к лишению свободы на определённый срок.

В ст.64 УК РФ содержится положение, позволяющее назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление. Часть первая данной статьи гласит: «При наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других

---

<sup>43</sup> Отчет о демографических признаках осужденных по всем составам преступлений УК РФ наказания [Электронный ресурс] // Сайт судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2021/k5\\_1-svod\\_vse\\_sudy-2020.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2021/k5_1-svod_vse_sudy-2020.xls) (дата обращения 14.05.2021)

обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного». Давайте выясним характер этих обстоятельств и рассмотрим проблемные моменты, связанные с их применением. Законодатель не даёт нам понятия исключительных обстоятельств, однако данное понятие было разработано в юридической науке. Так, самым распространённым и общепринятым является следующее понятие: исключительны обстоятельства, это такие обстоятельства, которые характеризуют преступление и личность виновного во время или после его совершения, которые существенно уменьшают степень их общественной опасности, и позволяют назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление<sup>44</sup>. В научной литературе отмечается, что законодатель, при конструировании санкции статьи особенной части УК РФ, исходит из типичной общественной опасности и предусматривает типичное наказание. Однако в реальной жизни возможны ситуации, когда совершённое преступление или личность преступника гораздо менее опасны, чем «средний» случай, в таких ситуациях суд и применяет данное правило. Именно такой подход позволяет судье, рассматривающему конкретное уголовное дело, определять наказание исходя из своего правосознания и убеждения применительно к индивидуальной степени общественной опасности как совершенного деяния, так и лица, его совершившего.<sup>45</sup> Несмотря на то, что данная норма предназначена для применения в исключительных случаях, в последнее время судами всё чаще применяется данное правило. Отмечается,

---

<sup>44</sup> Авдеев В.А. Правовое регулирование назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление // Научные ведомости БелГУ. Серия «Философия. Социология. Право». - 2011. - №2 (97). Вып. 15. С.164.

<sup>45</sup> Долгополов К.А. Особенности назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление // Государство и право в XXI веке. 2017. № 1. С. 26-29.

что это вызвано чрезмерно жёсткой политикой при конструировании санкций норм по некоторым составам преступлений, в частности, преступлений в сфере коррупции и незаконного оборота наркотиков<sup>46</sup>. Безусловно, подобное применение данного правила недопустимо, поскольку массовое и потоковое назначение наказания мягче самого мягкого с применением исключительных обстоятельств, обесценивает само понятие исключительных обстоятельств.

Следующим специальным правилом, требующим внимание, является назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении. Согласно ст. 65 УК РФ, в случае, если коллегия присяжных заседателей посчитало лицо виновным, но заслуживающим снисхождения, то положение данного лица улучшается сразу с нескольких сторон: срок или размер наказания данному лицу не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление; если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса; при назначении наказания данному лицу не учитываются отягчающие обстоятельства. Данное правило безусловно очень важно, поскольку оно делает судебную власть более демократичной, представляющей мнение народа.

Безусловно, только народ в полной мере может оценить моральную сторону преступного деяния, и решить, заслуживает ли лицо снисхождения. Данная конструкция назначения наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении, тем не менее подвергается критике в научных кругах. Так, в научной литературе отмечается, что запрет учитывать отягчающие обстоятельства лишает процесс назначения научной основы. Это аргументируется тем, что смягчающие и отягчающие обстоятельства относятся не только к совершённому деянию, но и к личности лица, совершившего

---

<sup>46</sup> Непомнящая Т.В. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено, за данное преступление // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2016. № 4 (20). С. 99-104.

преступление, а также что указание законодателя на то, что отягчающие обстоятельства при назначении наказания, в случае вынесения вердикта о снисхождении, не учитываются, противоречит принципу индивидуализации уголовной ответственности.<sup>47</sup> С данным мнением возможно не согласиться. Законодатель не указывает какими конкретно мотивами должны руководствоваться присяжные заседатели при вынесении вердикта о снисхождении. Данные мотивы могут быть отнесены как к личности преступника, так и к совершённой деянию. К тому же вынесение вердикта о снисхождении само по себе является актом индивидуализации наказания, поэтому мы не можем говорить об игнорировании данного правила назначения наказания. Необходимо отметить, что большинство составов преступлений, по которым возможно проведение судебного разбирательства с присяжными заседателями, имеют в качестве санкции лишение свободы на определённый срок, поэтому вердикт о снисхождении имеют прямое значение для назначения данного вида наказания.

Следующим специальным правилом, требующим нашего внимания, является назначение наказания за неоконченное преступление. В ст. 66 УК РФ устанавливаются положения, согласно которым за подготовку к преступлению срок или размер наказания не может превышать  $\frac{1}{2}$  от максимального размера санкции, предусмотренного статьёй, а за покушение –  $\frac{3}{4}$  от максимального размера санкции, предусмотренного статьёй, при этом смертная казнь и пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначаются. Также, согласно ч.2 ст.30 УК РФ уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям. Подобные правила возможно объяснить тем, что неоконченное преступление обладает меньшей степенью общественной опасности, следовательно, нуждается в меньшем репрессивном воздействии. Одним из

---

<sup>47</sup> Шайхутдинова А.С. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства и их роль при назначении наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 3-1 (9). С. 195-197.

дискуссионных вопросов является вопрос об оправданности уголовной ответственности только за приготовление тяжким и особо тяжким преступлениям. Противники данного положения отмечают, что отсутствие уголовной ответственности за приготовление к преступлениям небольшой и средней тяжести предоставляет возможность осуществления приготовлений к наиболее распространенным общественно опасным деяниям, которые относятся к преступлениям небольшой и средней тяжести<sup>48</sup>. Ещё в советское время профессор Мокринский Степан Петрович отмечал: «отказ от принятых уголовных мер против предварительной преступной деятельности был бы равносителен государственному страхованию преступности от безуспешности преступных авантур»<sup>49</sup>. Учёные из противоположного лагеря, напротив, считают, что положительные черты дифференциации уголовной ответственности за приготовление к преступлению перевешивают отрицательные<sup>50</sup>. Действительно, нельзя однозначно сказать, что уровень общественной опасности преступлений небольшой и средней тяжести достаточно велик, чтобы попадать под уголовную ответственность. К тому же, характер подготовки к преступлениям небольшой и средней тяжести таков, что может быть крайне проблематично выявлять данные приготовления в силу их малозначительности. Поэтому предложение ввести уголовную ответственность за подготовку к преступлениям небольшой и средней тяжести не может быть однозначно принято и требует общественной дискуссии. Ещё одной проблемой, связанной с данным правилом назначения наказания, является неправильный подсчёт размера и срока наказания. В научной литературе отмечается, что наиболее распространённой ошибкой является то, что суды не всегда учитывают специальное, правило об обязательном снижении наказания максимальной границы наказания; ещё одним затруднением является ситуация, когда максимальный размер наказания за неоконченное преступление ниже,

---

<sup>48</sup> Иванов В. Д. Понятие оконченного и неоконченного преступления // Энциклопедия уголовного права. СПб., 2006. Т. 5. С. 236.

<sup>49</sup> Мокринский С. П. Покушение и приготовление в советском праве // Советское право. 1927. № 1. С. 55-59

<sup>50</sup> Учение о стадиях преступления. Коллектив авторов / СПб., 2002. 353 с.

чем минимальный размер, предусмотренный статьёй, и, хотя Пленум ВС РФ даёт объяснение данной ситуации, при назначении наказания в таком случае размер санкции выводится математически точно, что вряд ли возможно назвать соответствующим идее индивидуализации и справедливости наказания<sup>51</sup>.

Данная проблема в очередной раз показывает, что недостатки юридической техники при создании законодательства порождают проблемы при реальном правоприменении, соответственно, наиболее оптимальным вариантом решения данной проблемы является устранение коллизий в законодательстве.

Ещё одним пунктом, требующим нашего внимания, является назначение наказания при рецидиве преступления. Правила назначения наказания при рецидиве преступлений установлены в ст.68 УК РФ. Данная статья устанавливает правило, согласно которому наказание, при любом виде рецидива не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, при этом при наличии смягчающих обстоятельств наказание может быть назначено ниже одной третьей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Само по себе назначение более строгого наказания при рецидиве обусловлено повешенной общественной опасностью повторного преступления, однако, также ставится задача не допустить последующих рецидивов. Тем не менее, в научной литературе отмечается, что данная задача выполняется недостаточно эффективно. В частности, отмечается, что при умеренном сокращении статистики рецидивной преступности, количество повторных преступлений, которые не имеют юридических признаков рецидива растёт. Одной из причин этого является допущение судьями ошибок при назначении наказаний. Большинство судей не способны проводить криминологическое прогнозирование индивидуального преступного поведения, вследствие

---

<sup>51</sup> Решетников А.Ю. Особенности назначения наказания за неоконченное преступление: проблемы теории и практики // Человек: преступление и наказание. 2015. № 4 (91). С. 94-99.

которого избираются неэффективные меры наказания, в большинстве случаев в качестве наказания выбирается либо лишение свободы на определённый срок, либо условное лишение свободы, при этом данные виды наказания не способствуют ресоциализации осужденного и развитию у него трудовой этики<sup>52</sup>. Это ещё раз подтверждает наш тезис о том, что наказание в виде лишения свободы на неопределённый срок назначается необоснованно часто.

Отдельно стоит сказать об особенностях применения специальных правил назначения лишения свободы в ситуациях, когда назначение максимального наказания, которое предусмотрено санкцией статьи, определённым лицам невозможно в силу прямых предписаний закона. В научной литературе отмечается, что проблемным является вопрос назначения наказания с учётом положений ст. 62, 65, 66 УК РФ. УК РФ в ст.88 устанавливает максимальные сроки наказания в виде лишения свободы для несовершеннолетних в размере 6 и 10 лет лишения свободы в зависимости от возраста несовершеннолетнего и тяжести совершённого преступления. В такой ситуации встаёт вопрос, что считать максимальным наказанием: наказание установленное в санкции статьи, либо же 6 и 10 лет соответственно? В научной литературе отмечается, что в научной среде предлагалось считать потолком максимум наказания, установленный статьёй особенной части, однако, правоприменительная практика пошла по другому пути, принимая за максимум сроки в 6 и 10 лет соответственно, так как в противном случае положения статей 62, 65, 66 УК РФ зачастую теряли бы свой смысл. Максимальным сроком при назначении наказания следует считать максимальный срок, который может быть назначен конкретному лицу, а не максимальный срок, предусмотренный санкцией статьи<sup>53</sup>.

---

<sup>52</sup> Пивоварова А.А. Практика назначения уголовного наказания лицам, повторно совершившим преступления, с точки зрения обеспечения ресоциализации // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4. № 2. С. 41-46.

<sup>53</sup> Севастьянов А.П. Применение специальных правил назначения наказания по статьям 62, 63.1, 65—68 УК РФ к несовершеннолетним и иным лицам, в отношении которых назначение максимального наказания, установленного санкцией, запрещено законом // Современное право. 2012. №1. С.142-145

Итак, по итогам данного параграфа мы можем сделать следующие выводы: в настоящий момент, при применении судами специальных правил назначения наказания нередко допускаются ошибки, зачастую наказание назначается по букве, но не по духу права. Причины этого явления возможно условно разделить на две группы: ошибки и недочёты, вызванные низкой степенью внимательности и квалификации судей, ошибки и недочёты, вызванные несовершенством законодательства и правоприменительной практики. Нельзя говорить о тотальном кризисе института назначения наказания в виде лишения свободы на определённый срок, однако, проблемные места на этом поле присутствуют. Для формирования положительной практики в данной сфере необходимо комплексное исправление противоречий и недочётов в законодательстве, которые в настоящий момент решаются с помощью «костылей» в виде Постановлений Пленума ВС РФ, а также отход от практики формального подхода к назначению наказания.

В настоящее время уголовное законодательство содержит ряд правил, которые позволяют индивидуализировать наказание в отношении определённых категорий лиц. Давайте рассмотрим данные правила.

В первую очередь стоит рассмотреть особенность назначения наказания в виде лишения свободы на определённый срок, лицам, совершившим преступления небольшой тяжести впервые. Согласно ч.1 ст. 56 УК РФ наказание в виде лишения свободы таким лицам может быть назначено только при наличии отягчающих обстоятельств. При этом, лицом, впервые совершившим преступление, согласно п.2 Постановления Пленума ВС РФ "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности"<sup>54</sup> является лицо: а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям

---

<sup>54</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности"(ред. от 29.11.2016) [Электронный ресурс] // Доступ из справ. правовой системы „Консультант-Плюс“.



Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности. У данного определения существуют существенные недостатки. Во-первых, оно закреплено в Постановлении Пленума ВС РФ, а не на законодательном уровне, в то же время — это достаточно важное понятие для правоприменения, которое нуждается в законодательном закреплении. Во-вторых, мы можем наблюдать, что само понятие лица, впервые совершившего преступление, носит формально-юридический характер, фактически же лицо могло совершить преступление, но юридически считаться впервые совершившим преступление. В научной литературе отмечается, что с уголовно-правовой точки зрения рецидивная преступность определяется уголовным законом, следовательно, её содержание может меняться вместе с уголовным законом. В то же время рецидивная преступность как общественное явление носит объективный характер, и реальное, объективное социальное явление социальной преступности не всегда полно отображается в законодательстве, которое носит субъективный характер. Из этого выводится различие легального рецидива и рецидива фактического. Под легальным рецидивом понимается рецидив, устанавливаемый уголовным законом, под фактическим (криминологическим) рецидивом понимается совершение лицом, которое ранее уже совершало преступления и он них было известно правоохранительным

органам, которые произвели основанное на законе реагирование на преступление, новых преступлений<sup>55</sup>. Таким образом, существует определённое количество лиц, которые с точки зрения закона не являются рецидивистами, однако являются такими в объективной действительности. Так, в 2020 году было осуждено 87264 юридически ранее не судимых человек, однако, из них 46 743 человека имели снятую, либо погашенную судимость, 5 260 человек были освобождены от уголовной ответственности (наказания) по нереабилитирующим основаниям, 32 497 человек впервые совершили два либо более преступления, 2764 человек имели только судимости за преступления, совершенные позднее, чем по текущему обвинению<sup>56</sup>. Как мы выяснили в прошлой главе, такой подход может негативно сказаться на назначении наказания. Сам же подход законодателя направлен на ограждение лиц, не имеющих устойчивых криминальных воззрений от чрезмерно репрессивного наказания в виде лишения свободы на определённый срок.

Следующей категорией лиц, в отношении которых применяются особые правила при назначении наказания, являются несовершеннолетние. В отношении несовершеннолетних применяются пониженные максимальные сроки лишения свободы на определённый срок. Так, согласно ч.6 ст.88 УК РФ, несовершеннолетним, совершившим преступление в возрасте до 16 лет, может назначаться наказание на срок не более 6 лет, той же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет. Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой

---

<sup>55</sup> Ольховик Н.В., Прокументов Л.М. Рецидивная преступность осужденных и ее предупреждение. / Томск: Изд-во Том. ун-та, 2009. 160 с.

<sup>56</sup> Отчет о составе осужденных, месте совершения преступления [Электронный ресурс] // Сайт судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2021/k5\\_2-svod\\_vse\\_sudy-2020.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2021/k5_2-svod_vse_sudy-2020.xls) (дата обращения 14.05.2021)

тяжести впервые. При назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину.

Данные положения продиктованы прежде всего тем, что личность несовершеннолетнего сформирована не полностью, вследствие чего несовершеннолетний не может в полной мере осознавать общественную опасность своих деяний и их морально-нравственную пагубность. Однако в научной среде существуют противники столь мягких правил назначения наказания несовершеннолетним. Так отмечается, что из-за мягкого подхода, редкого назначения реального лишения свободы, в том числе и в случаях повторного совершения преступления, осуждённые несовершеннолетние не ощущают на себе репрессивного воздействия в полной мере, чувствуют себя безнаказанными и готовы на совершение новых преступлений. В связи с этим предлагается пересмотр правил по назначению наказания несовершеннолетним в сторону ужесточения, в частности, предусмотреть более частое применение лишения свободы на определённый срок<sup>57</sup>. Существует и полностью противоположные мнения. Так отмечается, что уменьшение количества назначаемых несовершеннолетним наказаний в виде лишения свободы на определённый срок является общемировой тенденцией, так как эта практика соответствует гуманистическому направлению развития уголовного законодательства по всему миру. Также отмечается, что, исходя из анализа правоприменительной практики, назначение несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы является неэффективным отмечается низкое исправительное, воспитательное и предупредительное воздействие на осужденного рассматриваемой меры уголовно-правового характера.

Малоэффективным он является и в тех случаях, когда учитываются

---

<sup>57</sup> Цветкова Е.В. Назначение лишения свободы несовершеннолетним осужденным // в сборнике: Уголовная ответственность и наказание. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессоров кафедры уголовного права Рязанской высшей школы МВД СССР В.А. Елеонского и Н.А. Огурцова. Под редакцией В.Ф. Лапшина. 2017. С. 174-179.

конкретные обстоятельства дела и личности виновного. Также отмечается, что несомненным преимуществом наказания, не связанным с изоляцией от общества, является возможность реабилитироваться, предоставляемая несовершеннолетнему государством, не теряя социальных связей с родными и близкими, не нарушая норм общежития и выполняя общественно полезную работу<sup>58</sup>. Вторая позиция представляется более обоснованной, поскольку лишение свободы на определённый срок является видом наказания, который применяется только в случае, если другие виды наказания не могут обеспечить достижения целей наказания. Такие ситуации в отношении несовершеннолетних крайне редки, и поддерживать более частое применение к ним лишения свободы на определённый срок – значит поддерживать применение необоснованно сурового наказания. Ещё один аспект, который необходимо осветить – требование законодательства о назначении наказания несовершеннолетним с учётом: условий жизни и воспитания, уровня психического развития; влияние старших по возрасту лиц. В научной литературе отмечается, что только комплексный учёт всех вышеназванных факторов позволяет вынести справедливое судебное решение. Так при учёте условий жизни и воспитания необходимо учитывать социальную роль несовершеннолетнего в семье – выяснить, воспитывался ли он в полной семье, выяснить характер родителей, имеют ли они вредные привычки, судимости, трудоустроены ли они, обеспечивают ли нормальное материальное положение семьи. Также необходимо учесть социальную жизнь несовершеннолетнего вне семьи – его взаимоотношения с другими подростками в учебном заведении, успеваемость, его социальную активность вне учёбы, выяснить в каких социальных группах он состоит<sup>59</sup>. Действительно, поскольку подростки являются одной из наиболее внушаемых и поддающихся влиянию со стороны старших товарищей, необходимо наиболее тщательно разбираться, вызваны ли

---

<sup>58</sup> Рогова Е.В., Гайдай М.К. Современное состояние практики применения уголовных наказаний к несовершеннолетним // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2020. № 1 (87). С. 67-73.

<sup>59</sup> Козлова В.А. Особенности назначения наказания несовершеннолетним // Наука и образование сегодня. 2019. № 6-2 (41). С. 97-98.

мотивы совершения преступления внутренними преступными склонностями несовершеннолетнего, либо же были сформированы под влиянием отрицательной среды.

Ещё одной категорией лиц, которую мы рассмотрим, являются военнослужащие. Военная служба, с точки зрения правового регулирования, является специфической формой общественных отношений. С этим связано то, что последствия от преступлений, совершённых военнослужащими, могут отличаться от последствий от преступлений, совершённых иными гражданами. Поэтому при назначении наказания в отношении военнослужащих присутствует своя специфика. В научной литературе отмечается, что особенностью назначения наказания данной категории лиц, является возможность назначения специфических видов наказания – ограничения по военной службе и содержание в дисциплинарной воинской части. В контексте нашей работы нас интересует содержание в дисциплинарной воинской части, так как, данный вид наказания по своим характеристикам схож с лишением свободы и представляет собой альтернативу данного вида наказания для военнослужащих. Отмечается, что применение подобных мер вызвано необходимостью борьбы с преступностью, широко распространённой в армейской среде. Данные наказания представляют собой комплекс правоограничений, которые позволяют наиболее эффективно достичь целей наказания при применении их к военнослужащим, так как осуществляются силами среды, в которой последние находятся<sup>60</sup>.

Итак, в данной части главы мы рассмотрели особенности назначения наказания в виде лишения свободы отдельным категориям лиц. Мы выяснили, что законодатель придаёт большое значение данному виду наказания несовершеннолетним. В настоящий момент мы вынуждены констатировать, что эффективность назначения наказания данной категории лиц оставляет желать лучшего, в следствии чего имеется необходимость пересмотра общего подхода

---

<sup>60</sup> Степашин В.М. Особенности назначения наказания военнослужащим // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2011. №1. С.170-175.

назначения лишения свободы на определённый срок несовершеннолетним. В целом назначение наказания отдельным категориям также далеко не всегда удовлетворяет целям назначения наказания из-за поверхностности и формализма подхода правоприменителей к назначению лишения свободы.

Далее, более подробно рассмотрим частоту применения лишения свободы в России. Для того, чтобы в полной мере изучить институт назначения наказания в виде лишения свободы необходимо изучить статистические данные по назначению данного наказания, выяснить, как часто оно применяется, растёт или падает частота применения данного наказания.

На данный момент в свободном доступе имеется информация о количестве осуждённых к различным видам наказания за 2020 год и ранее. Проанализируем данные статистические данные.

Итак, в 2015 году, согласно статистическим данным, к реальному лишению свободы на определённый срок было осуждено 219 270 человек, что составляет 29 процентов от всех осуждённых за этот год. К условному лишению свободы были осуждены 171 710 человек, что составляет 22 процента от всех осуждённых за этот год. К пожизненному лишению свободы были осуждены 65 человек, что составляет менее одного процента осуждённых за этот год<sup>61</sup>. Таким образом мы можем сказать, что в 2015 году более половины (51 процент) от всех осуждённых были осуждены к реальному либо условному лишению свободы.

В 2016 году, согласно статистическим данным, к реальному лишению свободы на определённый срок было осуждено 214 900 человек, что составляет 28 процентов от всех осуждённых за этот год. К условному лишению свободы были осуждены 188 603 человек, что составляет 24 процента от всех осуждённых за этот год. К пожизненному лишению свободы были осуждены 81 человек, что составляет менее одного процента осуждённых за этот год<sup>62</sup>.

---

<sup>61</sup> Уголовное судопроизводство. Применение основной и дополнительной меры наказания. 2015 // Сайт «Судебная статистика РФ» URL:<http://2015.xn--80aaabogyasz4bfclbcf5t.xn--p1ai/stats/ug/t/12/s/8>

<sup>62</sup> Уголовное судопроизводство. Применение основной и дополнительной меры наказания. 2016 // Сайт

Таким образом мы можем сказать, что в 2016 году 52 процента от всех осуждённых были осуждены к реальному либо условному лишению свободы. При этом процент осуждённых к реальному лишению свободы снизился, но процент осуждённых к условному лишению свободы повысился по сравнению с предыдущим годом. В числовом выражении можно сказать, что в 2016 году количество осуждённых ко всем видам лишения свободы увеличилось на 38 539 человек по сравнению с предыдущим годом.

В 2017 году, согласно статистическим данным, к реальному лишению свободы на определённый срок было осуждено 208 226 человек, что составляет 28 процентов от всех осуждённых за этот год. К условному лишению свободы были осуждены 180 343 человека, что составляет 24 процента от всех осуждённых за этот год. К пожизненному лишению свободы были осуждены 75 человек, что составляет менее одного процента осуждённых за этот год<sup>63</sup>. В числовом выражении можно сказать, что в 2017 году количество осуждённых ко всем видам лишения свободы уменьшилось на 14 940 человек по сравнению с предыдущим годом.

В 2018 году, согласно статистическим данным, к реальному лишению свободы на определённый срок было осуждено 197 189 человек, что составляет 28,9 процентов от всех осуждённых за этот год. К условному лишению свободы были осуждены 172 763 человека, что составляет 25,3 процента от всех осуждённых за этот год. К пожизненному лишению свободы были осуждены 59 человек, что составляет менее одного процента осуждённых за этот год<sup>64</sup>. В процентном соотношении в этот год более чем на процент от осуждённых ко всем видам наказания увеличилось количество осуждённых к условному лишению свободы. В числовом выражении можно сказать, что в 2017 году количество осуждённых ко всем видам лишения свободы уменьшилось на 18

---

«Судебная статистика РФ» URL:<http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/12/s/8>

<sup>63</sup> Уголовное судопроизводство. Применение основной и дополнительной меры наказания. 2017 // Сайт «Судебная статистика РФ» URL:<http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/12/s/8>

<sup>64</sup> Уголовное судопроизводство. Применение основной и дополнительной меры наказания. 2018 // Сайт «Судебная статистика РФ» URL:<http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/12/s/8>

633 человек по сравнению с предыдущим годом.

В 2019 году, согласно статистическим данным, к реальному лишению свободы на определённый срок было осуждено 181 833 человек, что составляет 29 процентов от всех осуждённых за этот год. К условному лишению свободы были осуждены 161 625 человек, что составляет 26 процентов от всех осуждённых за этот год. К пожизненному лишению свободы были осуждены 49 человек, что составляет менее одного процента осуждённых за этот год<sup>65</sup>. Как мы видим, в 2019 году в процентном соотношении к иным видам наказания лишение свободы стало применяться несколько чаще, однако, количество осуждённых уменьшилось по сравнению с предыдущим годом.

В 2020 году, согласно статистическим данным, к реальному лишению свободы на определённый срок было осуждено 149 682 человека, что составляет 28 процентов от всех осуждённых за этот год. К условному лишению свободы были осуждены 147 751 человек, что составляет 27 процентов от всех осуждённых за этот год. К пожизненному лишению свободы были осуждены 45 человек, что составляет менее одного процента осуждённых за этот год<sup>66</sup>. Как мы видим, в 2020 году в процентном соотношении к иным видам наказания лишение свободы стало применяться чаще, однако, количество осуждённых уменьшилось по сравнению с предыдущим годом весьма значительно.

Анализируя вышеприведённые данные, можно прийти к следующим выводам: во-первых, лишение свободы (в том числе условное) является самым часто применяемым видом наказания, которое назначается более чем в 50 процентах случаев, если говорить точнее, то от 51 до 55 процентов от общего количества осуждённых за последние несколько лет. Учитывая то, что

---

<sup>65</sup> Уголовное судопроизводство. Применение основной и дополнительной меры наказания. 2019. // Сайт «Судебная статистика РФ» URL:<http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/12/s/8>

<sup>66</sup> Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания [Электронный ресурс] // Сайт судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2021/k4-svod\\_vse\\_sudy-2020.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2021/k4-svod_vse_sudy-2020.xls) (дата обращения 14.05.2021)



Отечественное уголовное законодательство предусматривает обширную систему наказаний, столь частое применение в качестве наказания лишения свободы говорит о сильном, чрезмерном доминировании данного вида наказания над остальными. Во-вторых, несмотря на умеренное снижение количества общего количества осуждённых за последние несколько лет, процент осуждённых к лишению свободы не падал, напротив, наблюдалось некоторое повышение. Это говорит о том, что тренд на либерализацию уголовной политики слабо затрагивает назначение лишения свободы. В-третьих, количество осуждённых к условному лишению свободы хотя и несколько ниже количества осуждённых к реальному отбыванию лишения свободы, составляет примерно  $\frac{3}{4}$  от этого числа. Столь частое применение условного лишения может свидетельствовать о том, что суд, назначая данное наказание считает, что для исправления лица отсутствует необходимость применения реального лишения свободы. Однако в необходимости в столь частом применении условного возможно усомниться, поскольку достижение целей наказания зачастую более эффективно при применении более мягкого, но реального наказания. В-четвёртых, наказание в виде пожизненного лишения свободы в силу своей суровости назначается крайне редко, за год к данному виду наказания осуждается менее 100 человек.

### **3 Порядок и условия отбывания лишения свободы**

#### **3.1 Содержание режима исполнения (отбывания) лишения свободы**

Для исследовательской работы является важным определить, что же из себя представляют порядок и условия исполнения и отбывания наказания в целом, как более широкого понятия для порядка и условий исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы. В настоящий момент законодатель не даёт конкретных дефиниций порядку и условиям исполнения и отбывания наказания, в результате чего между двумя данными явлениями нельзя провести чёткой границы. В научной литературе отмечается, что законодатель в настоящее время определяет условия исполнения отбывания и исполнения наказания индивидуально для каждого вида наказания. Под условиями понимаются права и обязанности осуждённого, которые возникают у него в связи с отбыванием наказания. Под порядком исполнения и отбывания наказания, в свою очередь, понимается комплекс взаимоотношений, который складывается в связи с конкретным наказанием. Так, что касается лишения свободы, под порядком исполнения и отбывания наказания законодатель понимает в том числе различные аспекты режима, в частности обязанности администрации исправительного учреждения, осуществление оперативно-розыскной деятельности и т.д. Под условиями исполнения и отбывания свободы, в свою очередь, понимается комплекс правоотношений по исполнению и отбыванию данного вида наказания в обычных, облегчённых и строгих условиях. Из этого делается вывод, что о под условиями следует понимать исполнение наказания в исправительном учреждении, направление в которое зависит от характеристики осужденного. Наполнение же условий отбывания наказания будет в таком случае выглядеть в виде порядка отбывания наказания осужденными, с одной стороны, в виде порядка его исполнения администрацией – с другой. С другой стороны, толкование понятие режима, данное законодателем, позволяет сделать вывод, что порядок отбывания и исполнения наказания шире по своему значению и включает в себя условия. Следовательно, с одной стороны, порядок исполнения

и отбывания наказания определяет зависимость их условий от рассмотренных ранее обстоятельств, с другой – конкретные условия диктуют особенный порядок исполнения наказания<sup>67</sup>. Мы видим, что законодатель применяет термины порядок и условия отбывания наказания, в зависимости от контекста, вкладывает в данные определения несколько различающиеся смыслы, более того, даже объём данных понятий, в зависимости от контекста, непостоянен. Подобная неопределённость ведёт к тому, что при обсуждении вопросов, связанных с условиями и порядком отбывания и исполнения наказания в виде лишения свободы, разные субъекты могут вкладывать в данные понятия несколько разные значения, либо же, не разграничивать данные понятия вовсе. Это может негативно сказаться на научной дискуссии относительно данных понятий. Представляется разумным введение законодательных дефиниций данных институтов, а также уточнение их содержания на законодательном уровне.

Перейдём к изучению порядка исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы. Как мы уже выяснили выше, под порядком исполнения и отбывания наказания, в свою очередь, понимается комплекс взаимоотношений, который складывается в связи с конкретным наказанием. Это определение использовалось нами для разграничения порядка и условий исполнения и отбывания наказания, однако, для исследования порядка необходимо более конкретное и объёмное определение. В научной литературе отмечается, что понятия порядок исполнения и отбывания лишения свободы зачастую сводится к понятию режима, так как это следует из определения режима, данного законодателем в ч.1 ст.82 УИК РФ<sup>68</sup>, однако, такой подход сужает понятие порядка и делает его однобоким, не отражающим реального положения вещей. Возможно сказать, что режим входит в порядок исполнения и отбывания наказания, однако помимо него в данное понятие включаются общеправовые требования, которые распространяются на всех граждан России и не входят в

---

<sup>67</sup> Сторожук М.И. Порядок и условия исполнения и отбывания наказания: к вопросу о понятиях // ЧЕЛОВЕК: преступление и наказание. 2011. № 3 (74)

<sup>68</sup> Уголовно-исполнительный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : фед. закон от 08.01.1997 г. № 1 : (ред. От 23. 11. 2020 г.) // Доступ из справ. правовой системы „КонсультантПлюс“.

противоречие с правовыми нормами, обуславливающими специфику правового статуса осуждённых; также в данное понятие входят требования подзаконных актов, в частности правила внутреннего распорядка, также высказывается предположение, что система неформальных взаимоотношений является составной частью порядка исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы<sup>69</sup>. Данная позиция заслуживает внимания. Действительно, нужно отметить, что взаимоотношения по отбыванию и исполнению наказания в силу своего многообразия, не ограничиваются требованиями режима, хотя и включают его как один из важнейших элементов. В случае, если мы будем рассматривать порядок в широком смысле, который мы обозначили выше, а не в формально-юридическом, то неформальные отношения и традиции также могут быть признаны частью порядка, поскольку фактически они влияют на методы и приёмы исполнения наказания, хотя и не зафиксированные в нормативно-правовых актах. Таким образом мы можем вывести следующее понятие: порядок отбывания и исполнения наказания в виде лишения свободы — это комплекс общественных отношений, в который включены сотрудники исправительных учреждений и осуждённые, который направлен на исполнение наказания в виде лишения свободы со стороны сотрудников исправительных учреждений, отбывание наказания со стороны осуждённых, основан на требованиях режима, а также иных нормативно-правовых требованиях и неформальных, традиционных отношениях. Формальная часть данных взаимоотношений и составляет содержание режима исполнения и отбывания лишения свободы.

После того, как мы выяснили, что из себя представляет порядок исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы, мы можем приступить к его изучению. В данной работе нас прежде всего интересуют уголовно-процессуальные аспекты порядка, следовательно, главным объектом для изучения будет являться режим. В одной из предыдущих исследовательских

---

<sup>69</sup> Савинова Е.А. К вопросу порядка исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы // В сборнике: ПРЕСТУПЛЕНИЕ, НАКАЗАНИЕ, ИСПРАВЛЕНИЕ. сборник тезисов выступлений и докладов участников IV международного пенитенциарного форума: (к 140-летию уголовно-исполнительной системы России и 85-летию Академии ФСИН России) : в 10 т. 2019. С. 225-228.

работ мы уже подробно рассмотрели понятие и содержание режима как правового института. В данной работе усматривается целесообразным подробное рассмотрение особенностей правового регулирования отдельных видов режима.

Первым видом режима, подлежащим нашему рассмотрению, является режим, установленный в колониях-поселениях. Данный вид режима является наиболее мягким из всех существующих, для совершеннолетних осуждённых.

Согласно ч. 1 ст. 128 УИК РФ в колониях поселений отбывают наказания лица: осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, и ранее не отбывавшие лишение свободы; впервые осужденные за совершение умышленных преступлений небольшой или средней тяжести; осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, и ранее отбывавшие лишение свободы; положительно характеризующиеся осужденные, переведенные из колоний общего и строгого режима в порядке, предусмотренном законодательством. Ст. 129 УИК РФ устанавливает особенности режима в колониях-поселениях, наиболее значимыми среди которых является отсутствие охраны, свобода передвижения в рамках колонии и в некоторых случаях в рамках муниципального образования, минимальные ограничения в выборе места жительства и общения с окружающим миром. Возможно сказать, что в колониях-поселениях отбывают наказание наименее опасные осуждённые. В научной литературе отмечается, что мягкость режима колонии-поселения, степень изоляции осуждённого от общества позволяют говорить о том, что режим в колониях-поселениях не относится к классическому пониманию режима в местах лишения свободы. В пользу этого утверждения говорит то, что осуждённые находятся без охраны, но под надзором, в то время как наличие охраны является обязательным признаком других видов режима. В то же время характер надзора также при данном виде режима отличается от других видов режима. Так, при режиме, установленном в колониях-поселениях, надзор осуществляется не только на территории колонии, но и за её пределами, поскольку осуждённые могут привлекаться к трудовой деятельности за

пределами колонии. Это обуславливает необходимость более подробного плана надзора, который предусматривает границы, в которых перемещаются осуждённые, а также пути их перемещения<sup>70</sup>. Помимо этого, режим в колониях поселения предусматривает возможность осуждённых проживать совместно с членами своей семьи, свободно передвигаться по территории колонии-поселения, пользоваться предметами, использовать в быту принадлежащие самим себе на праве собственности предметы, которые не могут использоваться в других видах режима. В научной среде высказывается мнение, согласно которому, свойства режима в колониях-поселениях позволяют выявить тождественность его природе с наказанием в виде принудительных работ. Тем не менее, данный режим сущностно относится к лишению свободы по следующим причинам: согласно общепринятой международной классификации данный тип режима существует в местах лишения свободы открытого типа, правовые последствия отбытия наказания в колониях-поселениях существенно разнятся с последствиями отбытия принудительных работ в исправительных центрах. Например, сроки погашения судимости у осужденных, отбывших лишение свободы, более длительные, осужденные в колониях-поселениях изолируются от общества, но в гораздо меньшей степени, чем в закрытых исправительных учреждениях. Они могут свободно передвигаться, но в пределах колонии-поселения, на изоляцию осужденных в колонии-поселении указывает тот факт, что для них установлены ограничения в приобретении и хранении вещей, предметов, продуктов питания, а также получении их в посылках, передачах, бандеролях, жилые помещения, в которых проживают осужденные, могут посещаться в любое время представителями администрации колонии-поселения<sup>71</sup>. На основании этого мы можем сказать, что карательное воздействие режима в исправительных колониях поселениях минимально для наказания в

---

<sup>70</sup> Силантьев Д.А. Надзор и изоляция осужденных как составляющие режима в колониях-поселениях // В сборнике: Проблемы повышения эффективности режима исполнения наказаний. Сборник тезисов выступлений и докладов участников Всероссийской научно-практической конференции. Пермь, 2016. С. 59-61.

<sup>71</sup> Южанин В.Е. Исправительная колония-поселение – разновидность лишения свободы // Пенитенциарная наука. 2018. №1(41). С.19-23.

виде лишения свободы, но тем не менее сохраняет все основные черты данного вида наказания.

Следующим видом режима является режим, который устанавливается в колониях общего режима. Согласно ч. 2 ст. 58 в колониях общего режима отбывают наказания мужчины, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшие лишения свободы, а также женщины, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива. В отличие от колонии-поселения, в колониях общего режима устанавливаются более суровые правила. Так, согласно ст. 121 УИК РФ, осуждённые, отбывающие наказание в колониях общего режима содержатся в общежитиях, в отличие от колоний-поселений отсутствует возможность проживать в другом жилище на территории исправительного учреждения, отсутствует возможность свободного перемещения по территории исправительного учреждения, количество денежных средств, доступных к расходованию ограничено, также ограничено количество свиданий и количество получаемых посылок. Смысл общего режима заключается в том, что он обеспечивает такой уровень правоограничений и карательного воздействия, который позволяет достичь целей наказания в отношении наибольшей массы осуждённых, в связи с этим количество переводов осуждённых из колоний общего режима в колонии-поселения незначителен<sup>72</sup>. Это порождает определённые проблемы. Так в научной литературе отмечается, что несмотря на то, что в настоящий момент осуждённые впервые и отбывающие наказание в виде лишения свободы повторно содержатся отдельно в рамках одного исправительного учреждения. Тем не менее, несмотря на то, что отбывающие лишение свободы, осуждённые повторно содержатся в изолированных участках, в ходе воспитательной работы и иных мероприятий в рамках исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы происходит общение разных групп осуждённых, что приводит к их криминализации.

---

<sup>72</sup> Кашуба Ю. А., Ушаков Р. В. Перевод осуждённых из исправительных колоний общего и строгого режима в колонии-поселения // Вестник Кузбасского института. 2017. № 2 (31). С. 56-63.

Создание изолированных участков объясняется экономической выгодой, однако, с точки зрения влияния на достижение целей наказания такое решение выглядит сомнительным. В то же время, ужесточение общего режима в целях более эффективного достижения целей наказания, является нерациональным, поскольку увеличение карательного воздействия на группы лиц, отбывающим наказание на общем режиме, как правило влечёт лишь ухудшение вероятности их успешной ресоциализации и исправления<sup>73</sup>. Необходимо сказать, что в настоящий момент контингент колоний общего режима формируется по остаточному принципу, то есть, в них отбывают наказание осуждённые, не отнесённые к иным видам режима. Данный режим является «базовым», и, как мы уже заметили выше, законодатель формировал данный режим во многом из соображений процессуальной и финансовой экономии. Решение уголовно-процессуальных вопросов, на мой взгляд, должно основываться прежде всего на достижении целей наказания, а не экономической выгоде. Возможно, существует необходимость в разбивке общего режима на несколько более дифференцированных.

Следующими видами режимов, являются режимы, устанавливаемые в колониях строгого и особо строгого режимов. Колонии строгого и особого режима отличаются повышенными режимными требованиями. Согласно ч. 1 ст. 58 УК РФ, в колониях строгого режима отбывают наказание мужчины, осуждённые к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшие лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осуждённый ранее отбывал лишение свободы, а в колониях особого режима - мужчины, осуждённые к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений. При анализе статей 123 и 125 УИК РФ, можно сделать вывод, что режим в данных учреждениях строг, в частности это проявляется в уменьшенной, по сравнению с общим режимом, суммой денежных средств, которые осуждённый может тратить на личные

---

<sup>73</sup> Цатурова Р.В. Некоторые аспекты совершенствования правового регулирования и практики исполнения наказания в исправительных колониях общего режима // В сборнике: Вестник молодого ученого Кузбасского института. сборник научных статей. отв. ред. Н. Н. Ивашко. Новокузнецк, 2020. С. 77-80.



нужды, уменьшенным количеством свиданий, получаемых посылок и бандеролей. В рамках данного режима содержатся наиболее опасные осуждённые, которые характеризуются отрицательным отношением к правопорядку, стойкой преступной направленностью мышления<sup>74</sup>, поэтому режимные меры отличаются суровостью. Колонии особого режима отличаются наибольшей строгостью режима, отбывание наказания происходит в помещениях камерного типа, применяются крайне высокие меры безопасности<sup>75</sup>. В научной литературе отмечается, что основные трудности при исполнении наказания в колониях строгого режима возникают именно из-за контингента данных учреждений. Отмечается, что из-за сложности в работе с данными категориями осуждённых имеется недостаток в кадровом обеспечении колоний строгого и особо строгого режимов, это, отчасти, связано с другой проблемой – недостаточность гарантий личной безопасности сотрудников. Также проблемным местом является общее устаревания технико-инструментальной базы исполнения наказания в виде лишения свободы<sup>76</sup>. В колониях особого режима, как мы видим, проблемные места в исполнении данного режима связаны с недостатком финансовой базы. Поскольку требования режима в данных видах исправительных учреждений весьма строги, следовательно, для их исполнения требуется значительный административный ресурс, который нуждается в достаточном финансировании, в условиях же его отсутствия эффективность исполнения наказания является невысокой.

Ещё одним видом режима является режим, устанавливаемый в тюрьмах. Тюрьма является исправительным учреждением в котором, согласно ст. 130 УИК РФ, содержатся мужчины, осужденные к лишению свободы на срок свыше пяти лет с отбыванием части срока наказания в тюрьме, осужденные к лишению

---

<sup>74</sup> Колесникова Н.Е. Личностные особенности осуждённых, отбывающих наказание в колонии строгого режима // Вестник Владимирского юридического института. 2008. № 1 (6). С. 40-44.

<sup>75</sup> Чернов Р.Е. Исправительные колонии особого режима для пожизненно осужденных: характеристика и режим отбывания наказания // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 26. С. 618-622.

<sup>76</sup> Павлов А.Я. Некоторые аспекты организационно-правового обеспечения режима в колонии строгого режима // В сборнике: Человек: преступление и наказание. Сборник материалов Международной научно-теоретической конференции адъюнктов, аспирантов, соискателей, курсантов и студентов. В 3-х частях. 2020. С. 27-30.

свободы за совершение преступлений, предусмотренных статьями 205 - 205.5, 206, 208, 211, 220, 221, 277 - 279, 281, 317, 360, 361 Уголовного кодекса Российской Федерации, с отбыванием части срока наказания в тюрьме, а также осужденные, переведенные в тюрьму на срок до трех лет за нарушение установленного порядка отбывания наказания в исправительных колониях общего, строгого и особого режимов. В тюрьмах также могут содержаться осужденные, находящиеся там по основаниям, указанным в статье 77 настоящего Кодекса. Срок, назначенный по приговору суда для отбывания в тюрьме, исчисляется со дня прибытия осужденного в тюрьму. Таким образом мы видим, что тюрьма является видом исправительного учреждения, которое предназначено для отбывания наказания лишь в части общего назначенного срока, что и составляет главную особенность режима в тюрьме<sup>77</sup>. Проанализировав ст. 131 УИК РФ, возможно прийти к выводу, что режим в тюрьме является крайне строгим. Это выражается прежде всего в содержании осуждённых в помещениях камерного типа, что предусматривает большую степень изолированности от общества и ущемления свободы передвижения. Также режим в тюрьме предусматривает малое количество свиданий, получаемых посылок. В научной литературе утверждается, что режим тюрьмы предусматривает наибольший уровень карательного воздействия среди всех прочих мест лишения свободы<sup>78</sup>.

Между тем, помимо непосредственно режима, важным элементом в исполнении и отбывании наказания в виде лишения свободы является определение условий отбывания наказания. Согласно ст.87 УИК в настоящий момент в пределах одной исправительной колонии осужденные к лишению свободы могут находиться в обычных, облегченных и строгих условиях отбывания наказания, предусмотренных видом режима данной колонии, для осужденных, содержащихся в тюрьмах, устанавливаются общий и строгий виды

---

<sup>77</sup> Каданева Е.А. Значение тюрьмы как вида исправительного учреждения // Вестник Кузбасского института. 2017. № 3 (32). С. 34–39.

<sup>78</sup> Батыров А.Х. Особенности отбывания лишения свободы в тюрьмах // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». 2020. № 18. С. 39-43.

режима. В колониях-поселениях разграничение условий отбывания наказания не предусмотрено. При этом нельзя смешивать вариации режима с условиями отбывания наказания. Внутри одного вида режима может быть несколько видов условий отбывания наказания, и разновидности условий зависят от режима.<sup>79</sup> При этом отмечается, что, находясь в рамках одного режима исправительного учреждения, осуждённый может переходить из одних условий отбывания наказания в другие, в зависимости от своего поведения, при этом не происходит изменение режима.<sup>80</sup> В научной литературе отмечается, что целью существования дифференцированных условий отбывания наказания является стимуляция одобряемой законом модели поведения, – создание надлежащих условий для эффективной ресоциализации осужденных и социальной адаптации к последующей «свободной» жизни, изоляция от основной массы спецконтингента для предотвращения негативного влияния на правопослушных осужденных коррекция карательно-исправительного воздействия с учетом высокой степени опасности злостных нарушителей. Перевод осуждённых из одних условий в другие в зависимости от их поведения является механизмом для достижения данных целей<sup>81</sup>. Между тем отмечается, что на данный момент данный механизм работает недостаточно эффективно, большинство осуждённых находится в обычных условиях и никогда не подвергались переводу. Для более совершенной работы данной системы предлагается увеличить дифференциацию видов условий отбывания наказания. Так, с одной стороны, помимо облегчённых условий отбывания наказания предлагается ввести льготные условия отбывания наказания, которые предполагают введение условий, сходных с условиями колонии-поселения. Так, в частности, подобный режим предполагает

---

<sup>79</sup> Резяпова А. Ф., Салихов Д. Р. Режим и условия отбывания наказания в исправительных учреждениях // Аллея науки. 2018. Т. 7. № 5 (21). С. 942-943.

<sup>80</sup> Горбань Д. В. Различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения как одно из требований режима // Правовые, организационные и психологические направления государственной политики в правоохранительной сфере. Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции. ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний». Вологда. 2018. С. 35-37.

<sup>81</sup> Ложкина Л.В. Изменение условий отбывания в исправительных учреждениях как форма реализации прогрессивной системы исполнения наказания // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2020. Т. 30. № 6. С. 858-863.

возможность свободно передвигаться в пределах района дислокации исправительного учреждения, если это необходимо по характеру выполняемой ими работы или в связи с обучением; носить гражданскую одежду, иметь при себе деньги и ценные вещи, пользоваться деньгами без ограничения; отправлять письма, получать бандероли, посылки, передачи, краткосрочные свидания без ограничения, а длительные свидания (до трех суток) – один раз в месяц; проживать в специальных общежитиях за пределами ИК под надзором администрации ИУ; после отбытия шести месяцев наказания в льготных условиях при отсутствии нарушений режима отбывания наказания, наличии жилищных условий с разрешения администрации колонии проживать в пределах населенного пункта, где расположена колония, со своими семьями. С другой стороны, обычные условия предлагается поделить на несколько более мелких видов условий, что позволит в большей степени разделить осуждённых в зависимости от степени их исправления<sup>82</sup>. Безусловно, чем более специализированы условия отбывания наказания, тем эффективнее они способны содействовать исправлению осуждённых, в том числе и путём мотивирования их правопослушного поведения. Однако, как мы заметили выше, на данный момент система перевода осуждённых в иные условия работает не очень эффективно, таким образом, её усложнение может привести к ещё большей потере эффективности. Представляется разумным в первую очередь привести уже существующую систему к приемлемому уровню эффективности, и только в последующем добавлять в неё новые элементы.

Таким образом мы видим, что всё разнообразие режимов возможно выстроить в лестницу по уровню карательного воздействия режима, на нижней ступени этой лестницы будет находиться режим, устанавливаемый в колониях-поселениях, на верхних – режим, устанавливаемый в тюрьмах. Как мы можем вывести из вышесказанного, уровень карательности режима зависит от степени ограничения прав и свобод, которая проявляется в частности в: условиях

---

<sup>82</sup> Бабаян С.Л. О целесообразности глубокой дифференциации условий отбывания наказания в исправительных колониях // в сборнике: Уголовно-исполнительная политика и вопросы исполнения уголовных наказаний. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. 2016. С. 113-118.

содержания осуждённых (покамерно или в общежитиях), отсутствию или присутствию охраны и степени данной охраны, возможности свободно перемещаться по территории исправительного учреждения, количеству доступных для осуждённых краткосрочных и длительных свиданий, количеству посылок, которые могут получить осуждённые, сумме денежных средств, которые могут тратить осуждённые на личные нужды и некоторых других аспектах. Мы можем сказать, что подобная практика позволяет применять необходимый уровень кары, при этом не нарушая принципа гуманизма и законности и не применяя мер, унижающих человеческое достоинство. Внутри режима, в свою очередь, выделяются различные условия отбывания наказания, что позволяет более точно регулировать меру карательного воздействия.

### **3.2 Средства обеспечения режима лишения свободы**

Исполнение требований режима является основой функционирования исправительных учреждений. Однако, данные требования не выполняются сами по себе, для гарантии приведения их в жизнь существуют особые средства – средства обеспечения режима лишения свободы. В этой части работы мы выясним, что собой представляют данные средства, в чём состоит их назначение, выясним какие бывают средства и охарактеризуем их.

В научной среде под средствами обеспечения лишения свободы понимается закреплённая в нормах уголовно-исполнительного законодательства система мер, направленная на реализацию и охрану требований режима. При этом режим и средства обеспечения режима соотносятся между собой как система требований и система, направленная на обеспечение первой<sup>83</sup>. То есть данная система является «обслуживающей» по отношению к режиму проистекает из него и как следствие обуславливается режимом.

Что же следует относить к средствам обеспечения режима лишения

---

<sup>83</sup> Кимачев А. Н. Соотношение содержания режима лишения свободы и средств его обеспечения // Организационно-правовое обеспечение деятельности учреждений и органов ФСИН России: проблемы и перспективы развития материалы межвузовской научно-практической конференции посвященной памяти заслуженного деятеля науки РСФСР, доктора юридических наук, профессора А.И. Зубкова, Дню российской науки, 140-летию УИС и 85-летию Академии ФСИН России. Рязань, 2019. С. 125-132.

свободы? На текущий момент средства обеспечения режима лишения свободы принято разделять на общие и специальные. К специальным средствам традиционно относят средства, указанные в главе 12 УИК РФ: технические средства надзора и контроля, оперативно-розыскная деятельность в исправительных учреждениях, режим особых условий, меры безопасности. Касательно того, что собой представляют общие средства в настоящий момент в науке не выработано единое понимание этого вопроса. Это происходит из-за того, что законодатель не проводит чёткой границы между непосредственно режимом и средствами его обеспечения, следовательно, в зависимости от точки зрения исследователя одни и те же элементы возможно отнести как к режиму, так и к средствам его обеспечения.<sup>84</sup> Безусловно, необходимо более подробное законодательное регулирование данного вопроса. Для нас интерес, в первую очередь, представляют специальные средства обеспечения режима, поскольку именно они являются наиболее ярко выраженными элементами средств обеспечения режима. Давайте охарактеризуем их.

Статья 83 УИК РФ в ч.1 декларирует: «Администрация исправительных учреждений вправе использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля для предупреждения побегов и других преступлений, нарушений установленного порядка отбывания наказания и в целях получения необходимой информации о поведении осужденных». Отмечается, что в настоящее время применение технических средств надзора и контроля является особо актуальным, так как технические средства служат инструментом по сохранению надлежащего уровня надзора и контроля в условиях сокращения численности сотрудников исправительных учреждений, позволяют оперативно реагировать на изменение обстановки в исправительных учреждениях, своевременно предотвращать совершение преступлений, иных правонарушений, а также нарушений режима. Более того, технические средства позволяют осуществлять не только контроль и надзор над осуждёнными, но и

---

<sup>84</sup> Южанин В. Е. Режим лишения свободы и средства его обеспечения: определение и различие // Вестник Кузбасского института. 2017. № 4 (33). С. 103-108.

контролировать несение службы сотрудниками исправительного учреждения<sup>85</sup>. В частности, технические средства помогают снизить человеческий фактор при исполнении сотрудниками исправительных учреждений своих обязанностей посредством внедрения в процесс исполнения наказания технических систем и комплексов, которые нельзя обмануть. На данный момент происходит оптимизация службы часовых и дежурных инспекторов с учетом применения новейших средств обнаружения, охраны и надзора, установленных в данных комплексах технических средств<sup>86</sup>. Подобные системы имеют название интегрированных систем и представляют собой комплекс инженерно-технических и программных средств защиты информации, охраны периметра и режимных помещений. Предназначением данных систем, в первую очередь, является сбор информации со всей территории исправительного учреждения и подачи сигналов в случае, когда предполагается нарушение режима<sup>87</sup>. Таким образом, технические средства помогают обеспечивать выполнение обязанностей, соблюдение прав и законных интересов всех лиц, на которых распространяются требования режима. Отмечается, что в настоящий момент особенно значимы такие технические средства, как камеры видеонаблюдения и средства звукозаписи. Различные виды технических устройств позволяют обеспечить панорамное обозрение наблюдаемой территории, локальное обозрение, с помощью технологий приближения изображения, обозрение помещений, в которых проживают осуждённые, а также обозрение формата «вход-выход» на режимно-значимых участках<sup>88</sup>. Таким образом, в век

---

<sup>85</sup> Филиппев Р. А. Теоретические основы применения технических средств надзора и контроля // Вестник Кузбасского института. 2014. № 2 (19). С. 61-67.

<sup>86</sup> Буданова Л.Ю. Отдельные аспекты применения технических средств обеспечения режима исполнения и отбывания уголовных наказаний в виде лишения свободы // В сборнике: Уголовно-исполнительная система на современном этапе и перспективы ее развития. Сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции. В 6-ти томах. 2020. С. 23-25.

<sup>87</sup> Михайлова М.С. Отдельные проблемы применения интегрированных комплексов технических средств для обеспечения режима исполнения и отбывания уголовных наказаний в виде лишения свободы // В сборнике: Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современном этапе. материалы Всероссийской научной конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов с международным участием : в 3 ч.. Самарский юридический институт ФСИН России. Самара, 2020. С. 50-53.

<sup>88</sup> Щербаков Е. А., Важенин В. В. Правовое регулирование и практика применения технических средств надзора и контроля // Юридическая наука и практика Альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. 2018. С. 211-213.

интенсивного развития науки и техники, технические средства способны обеспечить выполнение режимных требований на уровне, недоступном без применения технических средств надзора и контроля.

Следующим специальным средством является оперативно-розыскная деятельность в исправительных учреждениях. Закон РФ от 21 июля 1993 г. N 5473-I "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы"<sup>89</sup> в п. 2 ст. 14 закрепляет за исправительными учреждениями право на проведение оперативно-розыскной деятельности. ОРД в рамках исправительных учреждений также регулируется Федеральным законом "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ и УИК РФ. Согласно ч. 1 ст. 84 УИК РФ, оперативно-розыскная деятельность ставит перед собой следующие задачи: обеспечение личной безопасности осужденных, персонала исправительных учреждений и иных лиц; выявление, предупреждение и раскрытие готовящихся и совершаемых в исправительных учреждениях преступлений и нарушений установленного порядка отбывания наказания; розыск в установленном порядке осужденных, совершивших побег из исправительных учреждений, а также осужденных, уклоняющихся от отбывания лишения свободы; содействие в выявлении и раскрытии преступлений, совершенных осужденными до прибытия в исправительное учреждение. Для достижения данных задач проводятся мероприятия по наведению справок, опросы, исследование предметов и документов, наблюдение, обследование зданий, сооружений и помещений и иные мероприятия<sup>90</sup>. Особую роль в ОРД играют негласные методы, наиболее эффективным способом борьбы с криминогенными факторами среды, являются поиск и получение первичной оперативно-розыскной информации о неформальных лидерах и их окружении, а также об их преступных намерениях. Наиболее эффективным и универсальным

---

<sup>89</sup> Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы [Электронный ресурс] : фед. закон от 21.07.1993 г. № 5473-I : (ред. От 06.02. 2019 г.) // Доступ из справ. правовой системы „КонсультантПлюс“.

<sup>90</sup> Трушина А. В. Оперативно-розыскная деятельность в обеспечении режима в исправительных учреждениях // Юридический факт. 2018. № 35. С. 142-143.



источником получения необходимой информации о лидерах криминальной среды являются конфиденты оперативных аппаратов. Исходя из этого процесс выявления преступных групп и входящих в них лиц, а также указанных фактов осуществляется поэтапно в следующем порядке: оперативный поиск и получение первичных данных; их проверка; принятие решения. Данные мероприятия позволяют минимизировать отрицательное влияние лидеров криминальной среды на осуждённых<sup>91</sup>. Целью же, во исполнение которой выполняются вышеназванные задачи, является защита прав и свобод человека, прежде всего жизни и здоровья, охрана собственности, обеспечение защиты общества и государства от преступных посягательств<sup>92</sup>. В научной литературе отмечается, что ОРД проводится специально уполномоченными субъектами – оперативными подразделениями Федеральной службы исполнения наказаний, в то время, как объектом данной деятельности являются отбывающие наказание осуждённые<sup>93</sup>. Поскольку исправительные учреждения являются местом, где на компактной территории размещается большое количество людей, не прошедших исправление, проведение ОРД является важным средством обеспечения режима лишения свободы.

Следующим средством является режим особых условий в исправительных учреждениях. Данный режим законодательно установлен ст. 85 УИК РФ. Под режимом особых условий возможно понимать предусмотренный законом, особый правовой режим деятельности исправительных учреждений, вводимый в условиях обстановки стихийного бедствия, военного или чрезвычайного положения, или при групповом неповиновении и массовых беспорядках на территории исправительного учреждения или СИЗО, при котором возможно

---

<sup>91</sup> Михайлов В.С. Некоторые аспекты обеспечения режима в местах лишения свободы средствами оперативно-розыскной деятельности // В сборнике: Актуальные вопросы режима и оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе. Сборник материалов круглого стола с международным участием. 2019. С. 90-95.

<sup>92</sup> Хабаров А. А. Оперативно-розыскная деятельность как средство обеспечения режима в исправительных учреждениях // Пермский период Сборник материалов V Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. 2018. С. 429-430.

<sup>93</sup> Лычагин В. В. К вопросу об оперативно-розыскной деятельности в исправительных учреждениях при соблюдении режима отбывания наказания // Аллея науки. 2017. Т. 2. № 15. С. 508-511.

ограничение прав и свобод осуждённых, подозреваемых и обвиняемых, приостановление работы производственных объектов, а также проведение специальных мероприятий<sup>94</sup>. Введение данного режима тесно связано с наличием определенных обстоятельств. Отмечается, что данные обстоятельства, в зависимости от места происхождения угрозы для режима, возможно разделить на внешние и внутренние. К внешним возможно отнести стихийные бедствия и введение в районе расположения исправительного учреждения военного, чрезвычайного или особого положения. К внутренним возможно отнести групповые неповиновения осуждённых и массовые беспорядки. В то же время отмечается, что возможно введение режима особых условий и при других обстоятельствах, например, массовом побеге, при достаточности причин на введение<sup>95</sup>. Отмечается, что на данный момент режим особых условий страдает от ряда проблем, в частности: причины введения режима особых условий весьма разноплановы, из-за чего могут не учитываться особенности каждой причины; ограничение ряда прав осуждённых может не соответствовать особенностям причины введения режима особых условий; данное средство имеет бланкетный характер, но законодательство слабо его регулирует<sup>96</sup>. Данные проблемы, безусловно, должны быть решены, так как из вышесказанного, мы можем сделать вывод, что режим особых условий является крайне важным средством обеспечения режима, так как он позволяет сохранить выполнение требований режима в экстремальных ситуациях, когда это наиболее сложно сделать.

Еще одним средством обеспечения режима являются меры безопасности. Согласно ст. 86 УИК РФ устанавливает возможность применения физической силы, специальных средств и оружия в случае злостного неповиновения

---

<sup>94</sup> Понаморов П. П. Режим особых условий в исправительных учреждениях: понятие и сущность // Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современном этапе Материалы Международной научной конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов. 2018. С. 144-146.

<sup>95</sup> Герасимов А. А. Основания введения режима особых условий в исправительных учреждениях // Вестник Кузбасского института. 2018. № 2 (35). С. 15-25.

<sup>96</sup> Манафов А. А. О. Некоторые правовые проблемы режима особых условий в исправительных учреждениях // III Международный пенитенциарный форум (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации) : Сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции. Академия ФСИН России. 2017. С. 291-293.

осуждённых требованиям персонала исправительного учреждения и ином опасном поведении. При этом отмечается, что помимо применения физической силы, специальных средств и оружия применяются менее радикальные меры, однако, в случае необходимости возможно использование и вышеназванных средств<sup>97</sup>. С этим нельзя не согласиться, так как применение прямого насилия к осуждённым возможно только в крайних случаях, когда применение иных методов невозможно, либо если они уже исчерпали себя.

Итак, в данной части работы мы выяснили, что собой представляют средства обеспечения режима лишения свободы, какие виды средств существуют и как они соотносятся с режимом. После этого мы охарактеризовали специальные средства обеспечения режима, выявили их сущность и назначение. Данное исследование помогло нам выяснить место средств обеспечения режима в рамках института лишения свободы, понять их функции и цели. Это поспособствовало формированию целостного представления об институте лишения свободы.

---

<sup>97</sup> Чернышенко Е. В. Комплекс мер по обеспечению пенитенциарной безопасности // Уголовное наказание в России и за рубежом: проблемы назначения и исполнения (к 10-летию принятия Европейских пенитенциарных правил) Сборник материалов международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Под общей редакцией П.В. Голодова. 2017. С. 321-326.

## 4 Особенности отбывания лишения свободы в СИЗО

### 4.1 Основания и условия оставления осуждённого для отбывания лишения свободы в СИЗО

Для начала исследования необходимо выяснить, на каких основаниях законодатель предусмотрел возможность отбывания наказания в виде лишения свободы в СИЗО, и каким целям служит данный институт. Изучая данный вопрос, мы можем прийти к выводу, что существует ряд разнородных причин, по которым СИЗО может исполнять функции исправительного учреждения. Как мы выяснили выше, уголовно-исполнительное законодательство предусматривает ряд различных оснований, по которым СИЗО может исполнять функцию исправительного учреждения. Рассмотрим данные основания подробнее и охарактеризуем их.

Первым основанием для оставления лиц в СИЗО является оставление осуждённых для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию. Так, в отношении лиц, что были оставлены в СИЗО для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, отмечается, что необходимость в наличии подобных лиц может быть объяснена недостатком персонала исправительного учреждения, занимающегося хозяйственным обслуживанием. Это связано с тем, что данная работа (уборка помещений, мытьё посуды, уборка территории т.д.) является тяжёлой и непрестижной, к тому же низкооплачиваемой и связанной с определённым риском работой, в результате чего подыскание исполнителей, что будут выполнять её по трудовому договору весьма проблематично<sup>98</sup>. Более того, поскольку в СИЗО не производится обучение осуждённых из-за закрытого характера учреждения и широкой ротации осуждённых<sup>99</sup>, отбывают лишение свободы в СИЗО граждане, которые уже имеют образование. Но поскольку работа по хозяйственному обслуживанию СИЗО монотонна, рутинна, не требует каких-либо специальных знаний. В результате этого у осуждённого,

---

<sup>98</sup> Нечаева Е.В. Критерии оставления осужденных в следственном изоляторе и их дифференциация // *Oeconomia et Jus*. 2016. №4. С.55-61.

<sup>99</sup> Лаверычева С.А. Исполнение наказания в следственном изоляторе // *Вопросы российского и международного права*. 2018. Т. 8. № 7А. С. 181-187.

отбывающего лишение свободы в СИЗО за время отбывания наказания утрачиваются трудовые и профессиональные навыки, которыми он обладал на свободе, а новых он не приобретает в силу характера работы<sup>100</sup>. В следствии этого встаёт проблема трудоустройства после освобождения, трудоустройство же является важнейшим фактором ресоциализации. Необходимо заметить, что подобный прагматичный подход, когда оставление осуждённого мотивировано вопросами хозяйственно-экономического плана, а не соображениями достижения целей уголовно-исполнительного законодательства вызывает сомнения в своей эффективности.

Ещё одной причиной, по которой СИЗО исполняет функции исправительного учреждения является экономическая и административная целесообразность. Отмечается, что уголовно-исполнительная система России традиционно находится в состоянии нехватки финансирования, из-за чего развитие данной системы зачастую осуществляется не по принципу наибольшей целесообразности и научного планирования, а исходя из текущих финансовых возможностей. При этом практика оставления осуждённых к лишению свободы на небольшие сроки стихийно сложилась ещё до введения норм об оставлении в СИЗО осуждённых на срок до 6 месяцев, что показывает эмпирическую обоснованность данной практики<sup>101</sup>. Данная практика сложилась исторически в силу того, что в нашем государстве места лишения свободы развивались по пути осуществления одним учреждением всего спектра видов заключения под стражу<sup>102</sup>. Это показывает, что практика оставления в СИЗО осуждённых на срок до 6 месяцев также является отражением потребности уголовно-исполнительной системы в оптимизации своей работы. Между тем, подобная ориентированность на практическую удобность данной практики зачастую приводит к ущемлению прав осуждённых. В УИК РФ содержится норма о том, что осуждённые,

---

<sup>100</sup> Волков Д.Ю. Взаимодействие следователей СК РФ с сотрудниками следственного изолятора при подготовке к допросу // Вестник Кузбасского института. 2017. № 2 (31). С. 120-124

<sup>101</sup> Зубова А.О. Проблемы применения и исполнения лишения свободы до шести месяцев в СИЗО // Общество и право. 2010. № 4 (31). С. 255-260.

<sup>102</sup> Петров В.В. Исполнение (отбывание) лишения свободы в следственном изоляторе: История и современность: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. С. 9.

оставленные в СИЗО для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию (ч.3 ст.77 УИК РФ) содержаться в незапираемых общих камерах отдельно от иных лиц. Аналогичной нормы об осуждённых, оставленных для отбывания наказания в виде лишения свободы сроком до 6 месяцев нет. В результате этого, данные лица зачастую содержатся в одних камерах с лицами, находящимися под стражей, либо же с лицами, ожидающими этапирования в исправительное учреждение<sup>103</sup>. Таким образом, отбывание наказания в СИЗО зачастую по своим условиям более соответствует такому виду наказания как арест (ст. 54 УК РФ). Как мы знаем, на данный момент арест как вид наказания не применяется, в то же время максимальный срок ареста (6 месяцев) совпадает со сроком для отбывания наказания в СИЗО. В данном факте возможно усмотреть латентное применение наказания в виде ареста посредством оставления осуждённого в СИЗО.

Также мы можем сказать, что сходной цели служит и оставление осужденного в следственном изоляторе либо его перевод в следственный изолятор из исправительного учреждения в порядке статьи 77.1 УИК РФ. Согласно данной статье, в случае лицо, осуждённое к лишению свободы, должно участвовать в уголовном деле в процессуальном статусе свидетеля, потерпевшего, подозреваемого либо обвиняемого, оно может быть оставлено или переведено в СИЗО из исправительного учреждения для такого участия. При этом данный перевод может быть выполнен как на основании постановления следователя, так и по определению суда или постановлению судьи. После исполнения действий, для которых лицо было переведено в СИЗО, лицо подлежит возвращению в исправительное учреждение. Очевидно, что данный механизм необходим для того чтобы, во-первых, обеспечить интересы следствия в плане сохранения тайны расследования, во-вторых, для обеспечения возможности более оперативно взаимодействовать с переведённым лицом, чем если бы он находился в исправительной колонии. Между тем в научной

---

<sup>103</sup> Зубова А.О. Правовое положение осужденных к лишению свободы, отбывающих наказание в следственных изоляторах ФСИН России // Вестник уголовно-исполнительной системы. 2012. № 2 (117). С. 48-52.

литературе отмечается, что данный механизм опять же направлен на достижения прагматических, организационно-хозяйственных целей, в то время как достижение целей наказания отодвигается на второй план. Это выражается, в частности, в том, что в СИЗО данные лица, как правило, подвергаются большей степени изоляции, чем в иных исправительных учреждениях, в результате данная степень изоляции является чрезмерной, не способствующей исправлению осуждённого, как правило осуждённый стеснён в возможности перехода на облегчённые условия отбывания лишения свободы из-за технической невозможности СИЗО обеспечить такой переход, также осуждённый как правило лишён возможности проходить воспитательную работу, трудовое обучение<sup>104</sup>.

Ещё одним основанием, по которому СИЗО исполняют функцию исправительного учреждения, является ситуации, когда осуждённый приговорён к лишению свободы и ожидает этапирования в исправительное учреждение, а также когда осуждённый этапируется из одного исправительного учреждения в другое. Необходимость наличия некоторых транзитных пунктов в рамках уголовно-исполнительной системы существовала всегда, так как в процессе направления осуждённых в места лишения свободы всегда наличествовали некоторые технические и административные трудности, которые требовали наличия промежуточных пунктов при этапировании осуждённых. Долгое время функции таких пунктов исполняли тюрьмы, однако, начиная с 1964 года данные функции были переданы СИЗО. В настоящий момент при СИЗО существуют транзитно-пересыльные пункты (далее - ТПП), в которых содержатся осуждённые, подлежащие этапированию. При этом отмечается, что из-за того, что при содержании данных осуждённых зачастую нарушается принцип раздельного содержания разных категорий осуждённых, а также зачастую данные пункты имеют значительное число санитарно-технических нарушений условий содержания осуждённых<sup>105</sup>.

---

<sup>104</sup> Малин П.М. Оставление осужденного в следственном изоляторе либо его перевод в следственный изолятор из исправительного учреждения в порядке статьи 77.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в аспекте прогрессивной системы исполнения и отбывания лишения свободы // Уголовно-исполнительное право. 2020. Т. 15(1–4), № 1. – С. 41–50.

<sup>105</sup> Усеев Р.З. Легитимация функционирования транзитно-пересыльных пунктов как мест временной изоляции

По результатам данного параграфа мы можем сделать следующие выводы: в настоящий момент уголовно-исполнительное законодательство России предусматривает ряд разнородных оснований, по которым СИЗО функционируют в качестве исправительных учреждений. Тем не менее, существуют некоторые общие закономерности, которые их объединяют. Во-первых, необходимо сказать, что ещё до законодательного закрепления, подобные практики существовали на протяжении длительного времени, и их формирование происходило исторически. Во-вторых, во всех случаях, когда фактически существующие практики формализовались посредством законодательного закрепления, целью подобного закрепления являлось упрощение административно-технического функционирования и легализация данных практик. Между тем, в угоду прагматичным, функциональным интересам, ущерб зачастую наносится эффективности достижения целей наказания. Подобное сильное смещение в сторону практичности не может не вызывать сомнений относительно целесообразности подобного подхода.

#### **4.2 Режим отбывания лишения свободы в СИЗО**

Ст. 15 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» гласит: «В местах содержания под стражей устанавливается режим, обеспечивающий соблюдение прав подозреваемых и обвиняемых, исполнение ими своих обязанностей, их изоляцию, а также выполнение задач, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.» При этом обеспечение режима ложиться на плечи администрации СИЗО. Анализ ст. 108 УИК РФ позволяет заключить, что режим в СИЗО должен отвечать требованиям, необходимым для обеспечения интересов следствия и правосудия. Из этого вытекает характер режима в СИЗО, который предполагает высокую степень изоляции лиц, находящихся под стражей. Отмечается, что режим в СИЗО отличается тем, что он предусматривает в том числе содержание лиц со статусом подозреваемых и обвиняемых. Так как в

---

осужденных к лишению свободы // Вестник Самарского юридического института. 2010. С. 153-158.



нашей стране действует презумпция невиновности, отношение к таким лицам не может быть приравнено к уже осуждённым, следовательно, принуждение к ним должно быть минимально необходимым<sup>106</sup>. При этом, если к осуждённым применяются средства режима в том числе и с карательной целью, то подозреваемые и обвиняемые могут притерпевать страдания лишь от самого факта необходимого помещения под стражу, но не более того<sup>107</sup>. Давайте более подробно рассмотрим особенности режима, устанавливаемого в следственных изоляторах.

На данный момент основным источником большинства правил, формирующих режим в СИЗО, является Приложение к Приказу Минюста РФ от 14 октября 2005 г. N 189 "Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы"<sup>108</sup>. Данный документ предусматривает режимные правила, связанные с такими областями деятельности СИЗО как: прием и размещение подозреваемых и обвиняемых по камерам, проведение личного обыска, дактилоскопирования, фотографирования и досмотра вещей подозреваемых и обвиняемых, материально-бытовое обеспечение подозреваемых и обвиняемых, прием и выдача подозреваемым и обвиняемым посылок, передач и другие аспекты функционирования следственных изоляторов. В ходе анализа данного документа мы можем сделать два основных вывода: во-первых, режим в следственных изоляторах строг в плане изоляции граждан от внешнего мира. Об этом говорит, в частности то, что согласно п. 18 вышеназванного приложения, осуждённые, подозреваемые и обвиняемые размещаются в запираемых камерах. При этом лица, которые являются обвиняемыми, либо подозреваемыми по одному делу содержатся отдельно, таким образом, чтобы между ними не происходило контактов. Осуждённые, подозреваемые и обвиняемые, как правило, всё время

---

<sup>106</sup> Стральская Е.А. Особенности режима содержания в следственных изоляторах // Человек и закон: актуальные вопросы, достижения и инновации. 2018. С.49-51.

<sup>107</sup> Ременсон А.Л. Теоретические вопросы исполнения лишения свободы и перевоспитание заключенных. Автореф. дис. д-ра юрид. наук Томск. - 1964. С. 18.

<sup>108</sup> Приказ Минюста РФ от 14 октября 2005 г. N 189 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы» (ред. От 31. 05. 2018) [Электронный ресурс] // Доступ из справ. правовой системы «Гарант»

содержаться в одной камере для минимизации контактов с иными лицами, а перевод между камерами возможен только в чётко оговоренных случаях. Согласно пункту 24 приложения осуждённые, подозреваемые и обвиняемые подвергаются личному обыску. Согласно п. 62 подозреваемые и обвиняемые не могут выводиться из камер для приобретения продуктов и вещей первой необходимости. Согласно пункту 88 вся корреспонденция обвиняемых и подозреваемых проходит цензуру. Во-вторых, несмотря на строгость режима, данные ограничения не несут в себе кары и предназначены для обеспечения интересов следствия и правосудия. Отсутствие элемента кары подчёркивается возможностью для обвиняемых и подозреваемых получать посылки в большом объёме, принимать участие в голосовании, осуществлять иные гражданские права.

В то же время, на практике данный подход соблюдается далеко не всегда, зачастую обвиняемые и подозреваемые подвергаются чрезмерным страданиям. Отмечается, что в следственных изоляторах зачастую нарушаются санитарные нормы жилой площади на человека, в камерах СИЗО наблюдается чрезмерная скученность, условия пребывания в таких камерах негативно сказываются на психике подозреваемых и обвиняемых, подобные условия унижают человеческое достоинство лиц, содержащихся в СИЗО. Также часты случаи несвоевременного и ненадлежащего оказания медицинской помощи, которые выражаются в несвоевременных осмотрах врача, отсутствии необходимого медицинского оборудования, не предоставлении, либо в несвоевременном предоставлении лекарственных средств. Помимо этого проблемы возникают с питанием и обеспечением осуждённых предметами первой необходимости<sup>109</sup>. Нужно отметить, что подобное отношение недопустимо не только по отношению к подозреваемым и обвиняемым, но и к уже осуждённым, поскольку отбывание наказания в подобных условиях унижает человеческое достоинство.

---

<sup>109</sup> Ким В.В. Проблемы регулирования режима по реализации прав подозреваемых и обвиняемых, содержащихся в СИЗО и ПФРСИ, пути их решения // В сборнике: Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики. Материалы научно-практической конференции. Ответственный редактор: А. Г. Антонов. 2016. С. 63-66.

Как уже отмечалось выше, осуждённые, отбывающие наказание в СИЗО также попадают под действие режима данного учреждения. Формально данные осуждённые должны отбывать наказание в условиях, которые предусматривается в колониях общего режима, что следует из анализа ст. 77 УК РФ. В научной литературе отмечается, что в данном случае СИЗО должно обеспечивать условия мультирежимности, в рамках которых к лицам, заключённым под стражу и к лицам, что отбывают наказание в СИЗО должны применяться различные режимные требования, лица, отбывающие наказание должны содержаться отдельно от заключённых под стражу. Зачастую мультирежимность обеспечивается созданием обособленных участков внутри исправительного учреждения<sup>110</sup>. Тем не менее, большинство осуждённых отмечают, что несмотря на это, репрессивное давление в следственных изоляторах, как правило, сильнее, нежели в колониях общего режима<sup>111</sup>. Отмечается, что из-за закрытости высокой степени СИЗО как учреждения, психологически осуждённые ощущают более серьёзное давление на психику, нежели осуждённые, отбывающие наказание в колониях общего режима<sup>112</sup>. Во многом такая ситуация складывается из-за того, что в силу характера выполняемых работ, осуждённые из хозяйственных отрядов СИЗО проводят большую часть времени в камерах и помещениях, которые территориально относятся к режимным объектам СИЗО, соответственно на данный осуждённых распространяются более строгие правила, нежели предусмотрены в колониях общего режима. Как мы уже отмечали до этого, во многом подобная ситуация складывается из-за недостатка финансирования уголовно-исполнительной системы и, как следствие, невозможности полноценно воссоздать общий режим в рамках СИЗО.

---

<sup>110</sup> Усеев Р.З. Мультирежимность исправительных учреждений: причины, классификация, перспективы // Уголовная юстиция. 2016. № 2 (8). С. 81-83.

<sup>111</sup> Горбач Д.В. Особенности организации режима в следственных изоляторах России // в сборнике: Юридическая наука и практика. Альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. 2017. С. 105-106.

<sup>112</sup> Разумова Е.М., Хабибулин Д.А. Социально-коммуникативная компетентность подследственных с разным сроком нахождения в следственном изоляторе // Мир науки, культуры, образования. 2018. № 2 (69). С. 428-430.

Итак, в данном параграфе мы пришли к следующим выводам: в настоящий момент СИЗО, которые исполняют функции исправительного учреждения, осуществляют свою деятельность на мультирежимных началах. Относительно режима, который распространяется на подозреваемых и обвиняемых, можно сказать, что данный режим достаточно суров, характеризуется высоким уровнем закрытости, но в то же время не содержит в себе элементов кары. Главное назначение данного режима заключается в том, что он обеспечивает объективные интересы следствия и суда посредством изоляции подозреваемых и обвиняемых от внешнего мира. В то же время, поскольку данный режим не несёт в себе элемента кары, права подозреваемых и обвиняемых, которые непосредственно не связаны со следствием или судом, в СИЗО обеспечиваются настолько полно, насколько это позволяет закрытый характер учреждения.

#### **4.3 Характеристика осужденных, отбывающих лишение свободы в СИЗО**

Как мы выяснили в предыдущих главах, отбывание наказания в СИЗО имеет ряд специфических особенностей, которые отличают данный способ отбывания наказания от отбывания наказания в иных исправительных учреждениях. Данная специфика обуславливает особенности контингента, что отбывают наказание в СИЗО. Давайте рассмотрим особенности категорий осуждённых, отбывающих наказание в СИЗО.

В первую очередь нас интересует характеристика осуждённых, оставленных для хозяйственного обслуживания СИЗО, а также осуждённые, оставленные отбывать наказание в виде лишения свободы до 6 месяцев, поскольку в отношении иных категорий осуждённых, СИЗО выполняет функции исправительного учреждения вынуждено и администрация не решает вопрос о возможности пребывания данных категорий в СИЗО.

Закон, в ч.1 ст.77 УИК РФ выдвигает два формальных требования для оставления осуждённого для отбывания лишения свободы в СИЗО: во-первых, осуждённых не должен был ранее отбывать наказание в виде лишения свободы, во-вторых, отбывание наказания таким осуждённым должно быть назначено в колонии общего режима. В научной литературе отмечается, что данные критерии

призваны, во-первых, выделить осуждённых не имеющих опыта пребывания в криминогенной среде социума в исправительных учреждениях, не представляющих повышенной общественной опасности, во-вторых, соотнести степень карательности режима СИЗО со степенью карательности исправительного учреждения, назначенного судом, то есть, с колонией общего режима. Представляется логичным, что законодатель предусмотрел требование к отсутствию в биографии осуждённого отбывания наказания в прошлом, так как считает, что данные осуждённые в прошлом не подвергались криминогенному воздействию в местах лишения свободы, а также не представляют повышенной общественной опасности, поскольку впервые отбывают лишение свободы. Между тем, под данные формальные критерии попадают и осуждённые-мужчины впервые совершившие тяжкие преступления, а также осуждённые-женщины совершившие любое преступление, в том числе и особо тяжкое, а также при любом виде рецидива, так как колония общего режима является наиболее строгим видом исправительного учреждения для женщин<sup>113</sup>.

Между тем, кроме закреплённых в законе критериев, существуют и неформальные критерии, влияющие на оставление осуждённого для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию. Согласно ч.2 ст. 77 УИК РФ решение об оставлении осуждённого в СИЗО принимает начальник СИЗО. Исходя из системного толкования положений ст. 77 УИК РФ, мы можем сказать, что оставление осуждённого в СИЗО для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию является правом, а не обязанностью начальника СИЗО. Поэтому начальник СИЗО может руководствоваться собственными критериями, принимая данное решение. Так отмечается, что традиционными характеристиками осуждённых из хозяйственных отрядов являются отсутствие стойкой и твёрдой антиобщественной, преступной акцентуации личности, низкая степень подверженности влиянию разнообразных криминогенных факторов<sup>114</sup>. При этом подавляющее большинство осуждённых, оставленных в

---

<sup>113</sup> Алфимова О.А. Некоторые вопросы, связанные с порядком оставления осужденных к лишению свободы в СИЗО УИС // Вестник Кузбасского института. 2019. №2. С.16-23.

<sup>114</sup> Корсаков К.В., Жилко И.А. Криминологическая характеристика осужденных, оставленных в следственных

СИЗО для хозяйственного обслуживания, совершили преступления против собственности, наказание за которые не превышает 5 лет лишения свободы. При этом осуждённые за насильственные преступления, напротив, встречаются относительно редко. Таким образом, для формирования отрядом по хозяйственному обслуживанию отбираются осуждённые, которые с наименьшей долей вероятности способны на изменение своего поведения на правонарушительное под влиянием криминогенной среды, так как в СИЗО зачастую содержатся обвиняемые и осуждённые, которые имеют весьма высокую общественную опасность и негативную, антиобщественную направленность личности.<sup>115</sup> В частности, отмечается, что зачастую осуждённые из отрядов хозяйственного назначения используются в целях неповиновения режиму лицами, имеющими авторитет в преступной среде, так называемыми «ворами в законе»<sup>116</sup>. Таким образом, при подборе осуждённых, оставленных для хозяйственного обслуживания в СИЗО, учитывается отсутствие в мировоззрении осуждённого в качестве примеров для подражания преступных авторитетов, в целях минимизации риска попадания осуждённого под влияние таких авторитетов. Отмечается, что большая часть осуждённых, работающих в хозяйственных отрядах добровольно желают дистанцироваться от преступной среды, не желают связывать свою жизнь с противоправным поведением, и со стороны администрации, как правило, не требуется дополнительных мер по ограждению данных осуждённых от тлетворного влияния преступной среды. Более того, большая часть данных осуждённых отбывает относительно небольшие сроки лишения свободы, это побуждает их на активное позитивное поведение, которое способствует принятию администрацией положительного решения в вопросе условно-досрочного освобождения<sup>117</sup>.

---

изоляторах для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 3. С. 72-79.

<sup>115</sup> Блохин Ю.И. Особенности приема в СИЗО и распределения по камерам лидеров преступной среды / Ю.И. Блохин // Актуальные проблемы современной юридической науки : сб. науч. тр. юрид. фак. Ростов. 2008. №2. С. 81–93.

<sup>116</sup> Михайлин В.В. Негативное влияние преступлений, совершаемых в следственных изоляторах, на безопасность сотрудников, подозреваемых, обвиняемых и осужденных // Человек: преступление и наказание. 2010. № 4. С. 55–56.

<sup>117</sup> Багдян К.Г. Особенности организации воспитательной работы с осужденными, оставленными в

Как мы выяснили, одним из критериев по отбору осуждённых в отряды по хозяйственному обслуживанию, является слабый уровень интегрированности данных заключённых в преступную среду. В то же время на практике существуют и несколько другие воззрения на данный вопрос. Как известно, в социуме отношения между людьми регулируются не только формальными нормами права, но и системой неправовых норм (мораль, этика и т.д.). Такая негласная система существует и в коллективе осуждённых. Данные неправовые нормы могут быть как положительными с точки зрения общественной морали (табу на воровство внутри коллектива осуждённых, требование к соблюдению норм гигиены, запрет на оскорбительное поведение по отношению к другим заключённым), так и общественно порицаемые (запрет на сообщение администрации СИЗО о противоправных действиях осуждённых, осуждение сотрудничества с администрацией СИЗО). Администрация СИЗО зачастую отбирает осуждённых для оставления в отрядах по хозяйственным обслуживаниям исходя из согласности с вышеназванными ценностями. Причиной этого является то, что осуждённый, согласный с данными ценностями, будет менее конфликтен при исполнении работ по хозяйственному обслуживанию<sup>118</sup>. Такой функциональный подход вызывает некоторые вопросы, поскольку приверженность осуждённого к культуре общежития осуждённых может сыграть как положительную, так и отрицательную роль в его исправлении и успешной выполнении трудовой функции.

Итак, в рамках данного параграфа мы исследовали характеристики осуждённых, оставляемых в хозяйственных отрядах для хозяйственного обслуживания СИЗО. Подведём итог, составив средний портрет такого осуждённого. Данный осуждённый впервые отбывает лишение свободы, как правило за преступления небольшой или средней тяжести. Общественная опасность данного осуждённого, как правило, невысокая, данный осуждённый

---

следственном изоляторе для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию // в сборнике: Актуальные проблемы юриспруденции в современной России. Сборник статей по материалам VI Всероссийской научно-практической конференции. 2016. С. 13-17.

<sup>118</sup> Колесов Г.В. Организационные основы укрепления правопорядка среди лиц, содержащихся в следственном изоляторе // Человек: преступление и наказание. 2009. № 2. С. 102–103.

не склонен к совершению новых преступлений. Данный осуждённый либо никогда раньше не подвергался негативному воздействию преступной среды, либо данное влияние было весьма незначительным. Данный осуждённый не имеет склонности к подверженности криминогенным факторам среды, относится к криминальной субкультуре либо нейтрально, либо отрицательно. При этом такие осуждённые не склонны к вступать в конфликты с другими лицами, содержащимися под стражей, корректно относятся к негласным правилам общежития в камерах. Также данные заключённые, как правило, отличаются активным позитивным поведением.



## Заключение

Итак, в ходе проведения исследования, мы смогли комплексно рассмотреть такой вид наказания, как лишение свободы. Мы рассмотрели как теоретическую часть института лишения свободы, его назначения и отбывания, в том числе в следственном изоляторе, так и практические стороны назначения и исполнения (отбывания) данного вида наказания, что и являлось целью данной работы.

Мы выяснили, что представляет собой содержание лишения свободы, какое место кара занимает в этом содержании. Далее мы охарактеризовали основные элементы содержания, выяснили, что содержание является набором правоограничений. Мы проанализировали данные правоограничения, выявили их состав и взаимосвязь, значение для лишения свободы в целом. Также мы раскрыли сущностное содержание понятие режима, его природу. Данная часть исследования позволила нам понять сущностную составляющую института лишения свободы в рамках философской дуалистической системы содержание-форма.

В следующей части работы мы, основываясь на предыдущей, раскрыли, к назначению наказания в виде лишения свободы на определённый срок, выявили общие принципы назначения данного вида наказания, а также рассмотрели специальные правила назначения данного наказания в отдельных случаях и для отдельных категорий лиц. Также мы рассмотрели дискуссионные и проблемные аспекты данного института, проанализировали точки зрения на эти проблемы, существующие в научном сообществе на данный момент, предложили возможные пути решения этих вопросов

В третьей части работы мы, продолжая в логичном порядке исследование института лишения свободы, мы выяснили, каким образом исполняется и отбывается лишение свободы. Мы рассмотрели разновидности режима в различных исправительных учреждениях, выявили особенности данных разновидностей режима, а также рассмотрели средства обеспечения режима.

В четвёртой части работы мы разобрали особенности отбывания лишения

свободы в СИЗО. мы проанализировали особенности отбывания (исполнения) наказания в виде лишения свободы в СИЗО, рассмотрели основания, по которым осуждённые могут отбывать наказание в СИЗО, характеризовали осуждённых, отбывающих наказание в СИЗО.

По итогам данной работы мы поэтапно деконструировали и изучили институт лишения свободы, выявили его элементы. Путём изучения механизма данного вида наказания мы выявили взаимосвязи между его элементами. В целом, по результатам исследования была достигнута цель данной работы – изучение наказания в виде лишения свободы и формирование картины современного состояния данного вида наказания.

## Список использованных источников и литературы

1. Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс]: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г. // Доступ из справ. правовой системы „КонсультантПлюс“
2. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Доступ из справ. правовой системы „КонсультантПлюс“.
3. Уголовно-исполнительный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : фед. закон от 08.01.1997 г. № 1 : (ред. От 23. 11. 2020 г.) // Доступ из справ. правовой системы „КонсультантПлюс“.
4. Уголовный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : фед. закон от 13 июня 1996 г. № 63 : (ред. От 16. 10. 2019 г.) // Доступ из справ. правовой системы „КонсультантПлюс“.
5. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации [Электронный ресурс] : фед. закон от 12.06.2002 г. № 67 : (ред. От 29. 05. 2019 г.) // Доступ из справ. правовой системы „КонсультантПлюс“
6. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы [Электронный ресурс] : фед. закон от 21.07.1993 г. № 5473-1 : (ред. От 06.02. 2019 г.) // Доступ из справ. правовой системы „КонсультантПлюс“.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" (ред. от 18.12.2018) [Электронный ресурс] // Доступ из справ. правовой системы „Консультант-Плюс“.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности"(ред. от 29.11.2016)

- [Электронный ресурс] // Доступ из справ. правовой системы „Консультант-Плюс“
9. Приказ Минюста РФ от 14 октября 2005 г. N 189 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы» (ред. От 31. 05. 2018) [Электронный ресурс] // Доступ из справ. правовой системы «Гарант».
  10. Авдеев В.А. Правовое регулирование назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление // Научные ведомости БелГУ. Серия «Философия. Социология. Право». - 2011. - №2 (97). Вып. 15. С.164.
  11. Алфимова О.А. Некоторые вопросы, связанные с порядком оставления осужденных к лишению свободы в СИЗО УИС // Вестник Кузбасского института. 2019. №2. С.16-23.
  12. Антонян Е. А. Режим в исправительных учреждениях и его роль в процессе исправления осужденных // Lex Russica. 2011. Т. 70. № 1. С. 104-107.
  13. Анфиногенов В. А. К вопросу о содержании наказания в виде лишения свободы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 9. С. 67-69.
  14. Бабаян С.Л. О целесообразности глубокой дифференциации условий отбывания наказания в исправительных колониях // в сборнике: Уголовно-исполнительная политика и вопросы исполнения уголовных наказаний. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. 2016. С. 113-118.
  15. Багдян К.Г. Особенности организации воспитательной работы с осужденными, оставленными в следственном изоляторе для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию // в сборнике: Актуальные проблемы юриспруденции в современной России. Сборник статей по материалам VI Всероссийской научно-практической конференции. 2016. С. 13-17.

16. Батыров А.Х. Особенности отбывания лишения свободы в тюрьмах // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». 2020. № 18. С. 39-43.
17. Блохин Ю.И. Особенности приема в СИЗО и распределения по камерам лидеров преступной среды /
18. Буданова Л.Ю. Отдельные аспекты применения технических средств обеспечения режима исполнения и отбывания уголовных наказаний в виде лишения свободы // В сборнике: Уголовно-исполнительная система на современном этапе и перспективы ее развития. Сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции. В 6-ти томах. 2020. С. 23-25.
19. Вещина Е. В., Мелузова А. Е. Ограничение конституционных прав и свобод лиц, находящихся в местах лишения свободы // Юридический факт. 2017. № 18. С. 67.
20. Витушкин А. В. Понятие режима в исправительных учреждениях и краткая характеристика его основных функций // Вестник Кузбасского института. 2015. №3. С. 49-56.
21. Власян А. Р. Проблемы ограничения политических прав лиц, находящихся в местах лишения свободы // Вопросы российского и международного права. 2017. Т. 7. № 10А. С. 49-51.
22. Волков Д.Ю. Взаимодействие следователей СК РФ с сотрудниками следственного изолятора при подготовке к допросу // Вестник Кузбасского института. 2017. № 2 (31). С. 120-124
23. Воронин В.Н. Влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи как общий критерий индивидуализации наказания // Евразийская адвокатура. 2016. № 3 (22). С. 69-74.

24. Воронин В.Н. Индивидуализация наказания с учетом характера и степени общественной опасности // Журнал российского права. 2016. № 11 (239). С. 113-119.
25. Герасимов А. А. Основания введения режима особых условий в исправительных учреждениях // Вестник Кузбасского института. 2018. № 2 (35). С. 15-25.
26. Горбань Д. В. Различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения как одно из требований режима // Правовые, организационные и психологические направления государственной политики в правоохранительной сфере. Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции. ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний». Вологда. 2018. С. 35-37.
27. Горбач Д.В. Особенности организации режима в следственных изоляторах России // в сборнике: Юридическая наука и практика. Альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. 2017. С. 105-106.
28. Долгополов К.А. Особенности назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление // Государство и право в XXI веке. 2017. № 1. С. 26-29.
29. Ефимова А. С. История развития наказания в виде лишения свободы в России // Научный журнал. 2017. №8. С.30-32.
30. Ефремов Р.С. Теоретико-прикладные проблемы учета обстоятельств, смягчающих или отягчающих уголовное наказание // в сборнике: Современное состояние и пути развития уголовного права Российской Федерации: научные и учебно-методические аспекты. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессоров кафедры уголовного права В.А. Елеонского и Н.А. Огурцова. Под редакцией В.Ф. Лапшина. 2016. С. 145-151.

31. Зубова А.О. Правовое положение осужденных к лишению свободы, отбывающих наказание в следственных изоляторах ФСИН России // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2012. № 2 (117). С. 48-52.
32. Зубова А.О. Проблемы применения и исполнения лишения свободы до шести месяцев в СИЗО // Общество и право. 2010. № 4 (31). С. 255-260.
33. Иванов В. Д. Понятие оконченного и неоконченного преступления//Энциклопедия уголовного права. СПб., 2006. Т. 5. С. 236.
34. Измалков В.А. Учет характера и степени общественной опасности преступления при назначении уголовного наказания // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2014. № 1 (22). С. 79-81.
35. Илюхин С. Е. Понятие и сущность режима в исправительных учреждениях России // Пенитенциарная безопасность: национальные традиции и зарубежный опыт Материалы Международной научно-практической конференции. 2018. С. 94-96.
36. Каданева Е.А. Значение тюрьмы как вида исправительного учреждения // Вестник Кузбасского института. 2017. № 3 (32). С. 34–39.
37. Карпова Н. С. Объем и ограничение социально-экономических прав осужденных к лишению свободы // : Научные достижения и открытия современной молодёжи. Сборник статей VII Международной научно-практической конференции. Пенза. 2019. С. 106-109.
38. Кашуба Ю. А., Ушаков Р. В. Перевод осуждённых из исправительных колоний общего и строгого режима в колонии-поселения // Вестник Кузбасского института. 2017. № 2 (31). С. 56-63.
39. Ким В. В., Шлейник О. С. Актуальные вопросы ограничения права на свободу передвижения осужденных к лишению свободы // Вестник Самарского юридического института. 2016. № 1 (19). С. 21-23.
40. Ким В.В. Проблемы регулирования режима по реализации прав подозреваемых и обвиняемых, содержащихся в СИЗО и ПФРСИ, пути их решения // В сборнике: Уголовно-исполнительная система сегодня:

- взаимодействие науки и практики. Материалы научно-практической конференции. Ответственный редактор: А. Г. Антонов. 2016. С. 63-66.
41. Кимачев А. Н. Соотношение содержания режима лишения свободы и средств его обеспечения // Организационно-правовое обеспечение деятельности учреждений и органов ФСИН России: проблемы и перспективы развития материалы межвузовской научно-практической конференции посвященной памяти заслуженного деятеля науки РСФСР, доктора юридических наук, профессора А.И. Зубкова, Дню российской науки, 140-летию УИС и 85-летию Академии ФСИН России. Рязань, 2019. С. 125-132.
42. Козлова В.А. Особенность назначения наказания несовершеннолетним // Наука и образование сегодня. 2019. № 6-2 (41). С. 97-98.
43. Колесникова Н.Е. Личностные особенности осуждённых, отбывающих наказание в колонии строгого режима // Вестник Владимирского юридического института. 2008. № 1 (6). С. 40-44.
44. Колесов Г.В. Организационные основы укрепления правопорядка среди лиц, содержащихся в следственном изоляторе // Человек: преступление и наказание. 2009. № 2. С. 102–103.
45. Коноваленко А. В. Признание избирательных прав за лицами, отбывающими наказание в виде лишения свободы // Сборник научных трудов победителей и призеров конкурса на лучшую научную работу. 2018. С. 130-136.
46. Короткова Н. Г. Защита права на свободу и личную неприкосновенность // Уголовно-исполнительная система России: проблемы и перспективы. Материалы Международной научной конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов. Самарский юридический институт ФСИН России. 2014. С. 106-109.
47. Корсаков К.В., Жилко И.А. Криминологическая характеристика осужденных, оставленных в следственных изоляторах для выполнения



- работ по хозяйственному обслуживанию // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 3. С. 72-79.
48. Кривошеев С.В. Криминологическая и уголовно-правовая характеристика насильственных преступлений, совершаемых в следственных изоляторах : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.В. Кривошеев. – М., 2011. – 25 с.
49. Кругликов Л.Л. Практика учета судами смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказания // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. № 1 (25). С. 4-6.
50. Лаверычева С.А. Исполнение наказания в следственном изоляторе // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 7А. С. 181-187.
51. Ложкина Л.В. Изменение условий отбывания в исправительных учреждениях как форма реализации прогрессивной системы исполнения наказания // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2020. Т. 30. № 6. С. 858-863.
52. Лычагин В. В. К вопросу об оперативно-розыскной деятельности в исправительных учреждениях при соблюдении режима отбывания наказания // Аллея науки. 2017. Т. 2. № 15. С. 508-511.
53. Мазалева Л. В. Сущность и содержание режима в исправительных учреждениях // Гуманитарные научные исследования. 2017. № 2 (66). С. 208-210.
54. Макаренко А. С. Человек должен быть счастливым. Избранные статьи о воспитании. М., 2009. С. 107.
55. Малин П.М. Оставление осужденного в следственном изоляторе либо его перевод в следственный изолятор из исправительного учреждения в порядке статьи 77.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в аспекте прогрессивной системы исполнения и

- отбывания лишения свободы // Уголовно-исполнительное право. 2020. Т. 15(1–4), № 1. – С. 41–50.
56. Манафов А. А. О. Некоторые правовые проблемы режима особых условий в исправительных учреждениях // III Международный пенитенциарный форум (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации) : Сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции. Академия ФСИН России. 2017. С. 291-293.
57. Михайлин В.В. Негативное влияние преступлений, совершаемых в следственных изоляторах, на безопасность сотрудников, подозреваемых, обвиняемых и осужденных // Человек: преступление и наказание. 2010. № 4. С. 55–56.
58. Михайлов В.С. Некоторые аспекты обеспечения режима в местах лишения свободы средствами оперативно-розыскной деятельности // В сборнике: Актуальные вопросы режима и оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе. Сборник материалов круглого стола с международным участием. 2019. С. 90-95.
59. Михайлова М.С. Отдельные проблемы применения интегрированных комплексов технических средств для обеспечения режима исполнения и отбывания уголовных наказаний в виде лишения свободы // В сборнике: Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современном этапе. материалы Всероссийской научной конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов с международным участием : в 3 ч.. Самарский юридический институт ФСИН России. Самара, 2020. С. 50-53.
60. Мокринский С. П. Покушение и приготовление в советском праве // Советское право. 1927. № 1. С. 55-59.
61. Непомнящая Т.В. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено, за данное преступление // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2016. № 4 (20). С. 99-104.

62. Непомнящая Т. В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы. / СПб., 2006. С. 59.
63. Непомнящая Т.В. Проблемы назначения уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы // Правоприменение. 2018. Т. 2, № 2. С. 80–89.
64. Непомнящая Т.В. Учет судами общих начал назначения наказания при избрании меры наказания // Lex Russica (Русский закон). 2017. № 12 (133). С. 110-123.
65. Нечаева Е.В. Критерии оставления осужденных в следственном изоляторе и их дифференциация // Oeconomia et Jus. 2016. №4. С.55-61.
66. Ольховик Н.В., Прокументов Л.М. Рецидивная преступность осужденных и ее предупреждение. / Томск: Изд-во Том. ун-та, 2009. 160 с.
67. Орлов О. В. Вопросы реализации гражданских прав лиц, осуждённых к лишению свободы в условиях изоляции от общества // Вестник Кузбасского института. 2011. №5. С. 51-54.
68. Павлов А.Я. Некоторые аспекты организационно-правового обеспечения режима в колонии строгого режима // В сборнике: Человек: преступление и наказание. Сборник материалов Международной научно-теоретической конференции адъюнктов, аспирантов, соискателей, курсантов и студентов. В 3-х частях. 2020. С. 27-30.
69. Петров В.В. Исполнение (отбывание) лишения свободы в следственном изоляторе: История и современность: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. С. 9.
70. Пивоварова А.А. Практика назначения уголовного наказания лицам, повторно совершившим преступления, с точки зрения обеспечения ресоциализации // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4. № 2. С. 41-46.
71. Помогалова Ю. В. Актуальные вопросы ограничения права собственности лиц, осужденных к лишению свободы в контексте повышения пенитенциарной безопасности в России и Республике

- Казахстан // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия. Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции. Пермь, 2019. С. 39-40.
72. Понаморов П. П. Режим особых условий в исправительных учреждениях: понятие и сущность // Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современном этапе. Материалы Международной научной конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов. 2018. С. 144-146.
73. Разумова Е.М., Хабибулин Д.А. Социально-коммуникативная компетентность подследственных с разным сроком нахождения в следственном изоляторе // Мир науки культуры, образования. 2018. № 2 (69). С. 428-430.
74. Резяпова А. Ф., Салихов Д. Р. Режим и условия отбывания наказания в исправительных учреждениях // Аллея науки. 2018. Т. 7. № 5 (21). С. 942-943.
75. Ременсон А.Л. Вопросы лишения свободы и общее учение о наказании // Материалы научной конференции, посвященной проблемам исправительно-трудового права. Томск, 1961. С.17.
76. Ременсон А.Л. Теоретические вопросы исполнения лишения свободы и перевоспитание заключенных. Автореф. дис. д-ра юрид. наук Томск. - 1964.
77. Решетников А.Ю. Особенности назначения наказания за неоконченное преступление: проблемы теории и практики // Человек: преступление и наказание. 2015. № 4 (91). С. 94-99.
78. Рогова Е.В., Гайдай М.К. Современное состояние практики применения уголовных наказаний к несовершеннолетним // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2020. № 1 (87). С. 67-73.

79. Савин С.В. Проблемы учета личности виновного при назначении наказания // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2015. № 1 (42). С. 225-228.
80. Савинова Е.А. К вопросу порядка исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы // В сборнике: ПРЕСТУПЛЕНИЕ, НАКАЗАНИЕ, ИСПРАВЛЕНИЕ. сборник тезисов выступлений и докладов участников IV международного пенитенциарного форума: (к 140-летию уголовно-исполнительной системы России и 85-летию Академии ФСИН России) : в 10 т.. 2019. С. 225-228.
81. Севастьянов А.П. Применение специальных правил назначения наказания по статьям 62, 63.1, 65—68 УК РФ к несовершеннолетним и иным лицам, в отношении которых назначение максимального наказания, установленного санкцией, запрещено законом // Современное право. 2012. №1. С.142-145
82. Силантьев Д.А. Надзор и изоляция осужденных как составляющие режима в колониях-поселениях // В сборнике: Проблемы повышения эффективности режима исполнения наказаний. Сборник тезисов выступлений и докладов участников Всероссийской научно-практической конференции. Пермь, 2016. С. 59-61.
83. Степашин В.М. Особенности назначения наказания военнослужащим // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2011. №1. С.170-175.
84. Сторожук М.И. Порядок и условия исполнения и отбывания наказания: к вопросу о понятиях // ЧЕЛОВЕК: преступление и наказание. 2011. № 3 (74)
85. Стральская Е.А. Особенности режима содержания в следственных изоляторах //
86. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая: в 2 т. Т. 2. М., 1994. С. 81.

87. Трушина А. В. Оперативно-розыскная деятельность в обеспечении режима в исправительных учреждениях // Юридический факт. 2018. № 35. С. 142-143.
88. Усеев Р.З. Легитимация функционирования транзитно-пересыльных пунктов как мест временной изоляции осужденных к лишению свободы // Вестник Самарского юридического института. 2010. С. 153-158. Учение о стадиях преступления. Коллектив авторов / СПб., 2002. 353 с.
89. Усеев Р.З. Мультирежимность исправительных учреждений: причины, классификация, перспективы // Уголовная юстиция. 2016. № 2 (8). С. 81-83.
90. Уткин В.А. Режим лишения свободы: между карой и безопасностью. // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск: Изд-во Том.ун-та, 2015. С. 53-55.
91. Филиппев Р. А. Теоретические основы применения технических средств надзора и контроля // Вестник Кузбасского института. 2014. № 2 (19). С. 61-67.
92. Фисенко Д.Ю. Проблемы реализации специального принципа индивидуализации наказания при учете смягчающих и отягчающих обстоятельств // в сборнике: Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации. Материалы международной научно-практической конференции. Ответственные редакторы И.Г. Рагозина, Ю В. Деришев. 2017. С. 132-136.
93. Фролова И. Т. Философский словарь: Издательство «Республика», 2001. С.509-510.
94. Хабаров А. А. Оперативно-розыскная деятельность как средство обеспечения режима в исправительных учреждениях // Пермский период Сборник материалов V Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. 2018. С. 429-430.
95. Цатурова Р.В. Некоторые аспекты совершенствования правового регулирования и практики исполнения наказания в исправительных

- колониях общего режима // В сборнике: Вестник молодого ученого Кузбасского института. сборник научных статей. отв. ред. Н. Н. Ивашко. Новокузнецк, 2020. С. 77-80.
96. Цветкова Е.В. Назначение лишения свободы несовершеннолетним осужденным // в сборнике: Уголовная ответственность и наказание. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессоров кафедры уголовного права Рязанской высшей школы МВД СССР В.А. Елеонского и Н.А. Огурцова. Под редакцией В.Ф. Лапшина. 2017. С. 174-179.
97. Чернов Р.Е. Исправительные колонии особого режима для пожизненно осужденных: характеристика и режим отбывания наказания // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 26. С. 618-622.
98. Чернышенко Е. В. Комплекс мер по обеспечению пенитенциарной безопасности // Уголовное наказание в России и за рубежом: проблемы назначения и исполнения (к 10-летию принятия Европейских пенитенциарных правил) Сборник материалов международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Под общей редакцией П.В. Голодова. 2017. С. 321-326.
99. Черсков Ю. А. Проблемные аспекты реализации конституционного права на труд граждан Российской Федерации, отбывающих наказание в виде лишения свободы // Социогуманитарные и правовые проблемы современного общества Материалы XVI межвузовской научной конференции. Чувашский филиал Московского гуманитарно-экономического института. 2015. С. 219-225.
100. Шайхутдинова А.С. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства и их роль при назначении наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 3-1 (9). С. 195-197.

101. Шеметов А. К. О некоторых вопросах определения понятия режима в исправительных учреждениях // Уголовно-исполнительное право. 2017. Т. 12. № 3. С. 260-261.
102. Шкредова Э.Г. Учет характера и степени общественной опасности преступления при назначении наказания // Российский юридический журнал. 2016. № 2 (107). С. 90-93.
103. Щербаков Е. А., Важенин В. В. Правовое регулирование и практика применения технических средств надзора и контроля // Юридическая наука и практика Альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. 2018. С. 211-213.
104. Южанин В.Е. Исправительная колония-поселение – разновидность лишения свободы // Пенитенциарная наука. 2018. №1(41). С.19-23.
105. Южанин В. Е. Режим лишения свободы и средства его обеспечения: определение и различие // Вестник Кузбасского института. 2017. № 4 (33). С. 103-108.
106. Якунина А. В. Избирательное право лиц, содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда // Уголовно-исполнительная система России: проблемы и перспективы. материалы Международной научной конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов. 2015. С. 303-306.
107. Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы [Электронный ресурс] // Сайт ФСИН Н. URL: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения: 19. 10. 2019)
108. Отчет о демографических признаках осужденных по всем составам преступлений УК РФ наказания [Электронный ресурс] // Сайт судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2021/k5\\_1-svod\\_vse\\_sudy-2020.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2021/k5_1-svod_vse_sudy-2020.xls) (дата обращения 14.05.2021)



109. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания [Электронный ресурс] // Сайт судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2021/k4-svod\\_vse\\_sudy-2020.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2021/k4-svod_vse_sudy-2020.xls) (дата обращения 14.05.2021)
110. Отчет о составе осужденных, месте совершения преступления [Электронный ресурс] // Сайт судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2021/k5\\_2-svod\\_vse\\_sudy-2020.xls](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2021/k5_2-svod_vse_sudy-2020.xls) (дата обращения 14.05.2021)
111. Уголовное судопроизводство. Применение основной и дополнительной меры наказания. 2015 // Сайт «Судебная статистика РФ» URL:<http://2015.xn--80aaabogyasz4bfclbcf5t.xn--p1ai/stats/ug/t/12/s/8> (дата обращения: 23. 01. 2019)
112. Уголовное судопроизводство. Применение основной и дополнительной меры наказания. 2016 // Сайт «Судебная статистика РФ» URL:<http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/12/s/8> (дата обращения: 23. 01. 2019)
113. Уголовное судопроизводство. Применение основной и дополнительной меры наказания. 2017 // Сайт «Судебная статистика РФ» URL:<http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/12/s/8> (дата обращения: 23. 01. 2019)
114. Уголовное судопроизводство. Применение основной и дополнительной меры наказания. 2018 // Сайт «Судебная статистика РФ» URL:<http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/12/s/8> (дата обращения: 23. 01. 2019)
115. Уголовное судопроизводство. Применение основной и дополнительной меры наказания. 2019 // Сайт «Судебная статистика РФ» URL:<http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/12/s/8> (дата обращения: 23. 01. 2019)