

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Руководитель ООП
доктор юридических наук, профессор

_____ В.А. Уткин
подпись
« ____ » _____ 2021 г.

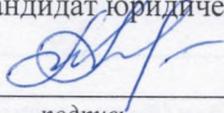
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ СТОРОН В СУДАХ
С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

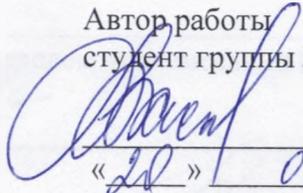
по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
направленность (профиль) «Российская уголовная юстиция»

Басалаева Анастасия Федоровна

Руководитель ВКР
кандидат юридических наук, доцент


_____ Т.В. Трубникова
подпись
« *20* » *05* _____ 2021 г.

Автор работы
студент группы № 061983


_____ А.Ф. Басалаева
« *20* » *05* _____ 2021 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1 СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ СТОРОН КАК ПРИНЦИП РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.....	9
1.1 Понятие, назначение и признаки принципа уголовного процесса. Система принципов уголовного процесса	9
1.2 Состязательность как характеристика типа уголовного процесса, элемент справедливого судебного разбирательства и конституционный принцип российского судопроизводства: содержание и характерные черты	15
1.3 Соотношение принципа состязательности сторон с другими принципами российского уголовного судопроизводства.....	24
2 СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В РОССИИ: НАЗНАЧЕНИЕ И ХАРАКТЕРНЫЕ ЧЕРТЫ..	31
2.1 История развития института суда присяжных в зарубежных странах и в России	31
2.2 Суд присяжных как форма участия народа в осуществлении правосудия: значение и отличия от суда шэффенов	41
2.3 Процедурные особенности, характерные для уголовно-процессуального производства в суде с участием присяжных заседателей в Российской Федерации: назначение и потенциальные последствия.....	52
3 ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ СТОРОН ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СУДОПРОИЗВОДСТВА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ.....	60
3.1 Особенности реализации принципа состязательности до назначения дела к слушанию в суде с участием присяжных заседателей	60
3.2 Участие сторон в формировании коллегии присяжных заседателей	66

3.3 Реализация принципа состязательности сторон в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей	72
3.4 Участие сторон в обсуждении последствий вердикта присяжных заседателей	75
3.5 Пересмотр приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, как средство устранения нарушений принципа состязательности, допущенных судом первой инстанции	78
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	83
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	86

ВВЕДЕНИЕ

Нормы-принципы (нормы, закрепляющие принципы) воспринимаются в качестве разновидности исходных норм. Важно понимать место и роль норм-принципов среди других правовых норм. Значение норм-принципов в действительности трудно переоценить. Применительно к уголовному судопроизводству они не просто позволяют качественно характеризовать отрасль права, но и помогают в толковании многих норм-правил. В случае несоответствия нормы-правила норме-принципу должна применяться последняя. Несоблюдение нормы-принципа при получении доказательств способно приводить к признанию их в установленном порядке недопустимыми.

Если принципы уголовного судопроизводства не были соблюдены при принятии процессуальных решений, то они должны признаваться противоречащими закону. Такое положение выступает основанием для отмены тех решений, которые в соответствии с уголовно-процессуальным законом могут быть пересмотрены.

В связи с ростом открытости государства, участием на международной уровне, усилением внимания к международным отношениям, намечается возрастание интереса к исследованию принципов права. К тому же, необходимо обратить внимание на некоторые тенденции, которые доминируют в развитии международной правовой системы.

Принцип состязательности и равноправия сторон как принцип права является предметом исследования многих правоведов. Термин «принцип состязательности» достаточно исследован в отечественной и зарубежной юридической науке в разные периоды. Среди российских ученых, в чьих работах определяется данный принцип, можно назвать В.П. Смирнова, М.Л. Якуба, А.А. Власова, А.И. Трусова, А.Б. Чичканова, А.В. Смирнова, И.А. Кудрину, С.Д. Шестакову, В.В. Бутнева и др.

10 декабря 2019 года Президентом РФ была проведена встреча с

Советом при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, в рамках которой предлагалось рассмотреть вопросы о расширении составов преступлений, дела о которых подсудны суду с участием присяжных¹. На основании этого, тема состязательности сторон приобретает особую актуальность.

Одной из проблем современного уголовного процесса является процессуальное неравенство между стороной обвинения, поддерживаемой представителями публичной власти, и защитником, находящемся в заведомо более слабом положении. Представители государственного обвинения, а именно представители прокуратуры, представляют собой часть государственного аппарата, который имеет материальную и техническую поддержку бюджетных средств. Фигура государственного обвинителя является воплощением публичной власти, поддерживаемой силой государственного принуждения. В это же время сторона защиты такими ресурсами не обладает, она не имеет материальной и технической поддержки от государства, плоды их деятельности зависят только от их профессиональной квалификации.

Стоит обратить внимание, что преимущественное положение одной из сторон не вписывается в теорию справедливого правосудия, основанного на состязательности и равноправии сторон. Отсюда возникает потребность в уравнивании данного положения. В данном случае речь идет не о количественном, а о качественном равенстве прав состязующихся. Решение такого неравенства должно дополнительно компенсироваться с помощью специальных процессуальных правил и институтов, наделяющих сторону защиты, как более слабую из сторон, дополнительными процессуальными гарантиями и механизмами.

Только в условиях сильной независимой судебной власти, когда сторона обвинения и сторона защиты наделена равными правами и

¹ Перечень поручений по итогам встречи с Президентом 10 декабря 2019 года от 29 Января 2020 // Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. М., 2020. URL: <http://president-sovet.ru/documents/read/676> (дата обращения: 14.11.2020).

обязанностями, возможно проявление принципа состязательности. В обратном случае предусмотренные законодательством гарантии для стороны защиты могут быть искажены правоприменительной практикой.

Целью настоящей магистерской диссертации является: сопоставление обычного порядка судопроизводства и рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей; выявление позиции, какой именно порядок судопроизводства является истиной; формирование предложений относительно введения дополнительных гарантий реализации принципа состязательности сторон.

Частными **задачами** настоящей работы являются следующие:

- 1) раскрыть понятие, рассмотреть назначение и признаки принципа уголовного процесса, раскрыть систему принципов уголовного процесса;
- 2) проанализировать состязательность как характеристику типа уголовного процесса, элемент справедливого судебного разбирательства и конституционный принцип российского судопроизводства;
- 3) раскрыть содержание принципа состязательности сторон и рассмотреть его соотношение с другими принципами российского уголовного судопроизводства;
- 4) проследить историю развития института суда присяжных в зарубежных странах и в России;
- 5) охарактеризовать суд присяжных как форму участия народа в осуществлении правосудия, раскрыть его значение и рассмотреть отличия от суда шэффенов;
- 6) выявить процедурные особенности, характерные для уголовно-процессуального производства в суде с участием присяжных заседателей в Российской Федерации, рассмотреть назначение и потенциальные последствия;
- 7) раскрыть особенности реализации принципа состязательности до назначения дела к слушанию в суде с участием присяжных заседателей;
- 8) рассмотреть участие сторон в формировании коллегии присяжных

заседателей;

9) проанализировать реализацию принципа состязательности сторон в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей;

10) рассмотреть участие сторон в обсуждении последствий вердикта присяжных заседателей;

11) охарактеризовать пересмотр приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, как средство устранения нарушений принципа состязательности, допущенных судом первой инстанции.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе исследования принципа состязательности сторон в судах с участием присяжных заседателей.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие институт состязательности сторон в судах с участием присяжных заседателей, их реализация на практике.

Методологической основой настоящей магистерской диссертации являются метод исторического анализа, формально-логический, общенаучный, системно-структурный методы познания объективной действительности.

Теоретическая основа настоящего исследования базируется на учебных и научных материалах, включающих учебные пособия, научные публикации и другие работы по исследуемой теме (Н.В. Буштец, О.Л. Васильев, Т.Ю. Вилкова, Ю.С. Жариков, С.А. Комаров, А.В. Малько, В.В. Коряковцев, К.В. Питулько, О.В. Макарова, Р.М. Набиев и др.). В том числе, к теоретической основе настоящей магистерской диссертации относятся положения нормы общей теории права, уголовно-процессуального права, конституционного права.

Нормативную основу работы составляют нормы действующего уголовно-процессуального и уголовного законодательства, а также материалы судебной практики, в том числе материалы по вопросам принципа состязательности сторон в судах с участием присяжных заседателей

(Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и др.). Изучено 14 материалов судебной практики, а именно апелляционные и кассационные определения, постановления Конституционного суда и постановления ЕСПЧ.

Методологическая основа исследования включает диалектический метод познания, позволяющий отразить взаимосвязь теории и практики; общенаучные методы исследования: анализ, обобщение, синтез, сравнение.

Эмпирическую основу исследования составили результаты обобщения материалов уголовных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции, Конституционным Судом РФ, Европейским судом по правам человека).

Теоретическая и практическая значимость результатов, полученных в ходе исследования института состязательности сторон в судах в участием присяжных заседателей, состоит в том, что они позволяют расширить имеющуюся теоретическую базу исследований в данной сфере. Полученные результаты позволили выявить ряд проблем в исследуемой области уголовно-процессуального права и разработать рекомендации по совершенствованию данного института, которые в дальнейшем могут быть использованы в процессе правоприменения.

Структура исследования включает введение, три главы основной части, заключение.

1 СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ СТОРОН КАК ПРИНЦИП РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

1.1 Понятие, назначение и признаки принципа уголовного процесса. Система принципов уголовного процесса

В основе уголовного судопроизводства каждого государства лежит система его принципов – начал, положений, отражающих исторический тип процесса, его цель и задачи, наиболее важные, концептуальные черты уголовно-процессуальной формы, приоритеты по защите интересов личности, общества и государства. Принципы уголовного судопроизводства формируются под влиянием различных фундаментальных факторов, таких как форма государства, экономика, взаимоотношения государства и религии и др.²

На основании вышеуказанных причин в разных государствах и в разные исторические периоды принципы отличаются большим многообразием, в том числе различаются и подходы к закреплению принципов уголовного судопроизводства в законодательстве. Считаем, что одним из важнейших для уголовно-процессуальной компаративистики вопросов³ является факт того, рассматриваются ли принципы исключительно с точки зрения доктринальных исследований или они отражены в правовых актах, и каким способом они закреплены.

Назначение принципов уголовного процесса заключается в обеспечении прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Система принципов уголовного судопроизводства построена в

² Набиев Р. М. Назначение и принципы уголовного судопроизводства – основа нравственных начал уголовно-процессуальной деятельности // Научные исследования и разработки студентов. Чебоксары, 2019. С. 70.

³ Вилкова Т. Ю. Принципы уголовного судопроизводства в законодательстве государств с пандектной и институционной системой права // Законы России : опыт, анализ, практика. 2019. № 3. С. 19.

соответствии с Конституцией Российской Федерации и представляет собой особую систему требований, предъявляемых к уголовному судопроизводству и определяющих характер российского уголовного процесса.

В теории права под принципами понимают основные, исходные начала, положения, идеи, выражающие закономерности и сущность права как специфического социального регулятора⁴. Выделяются общеправовые принципы, межотраслевые и отраслевые принципы. Уголовный процесс – одна из форм судопроизводства и одна из отраслей процессуального права. Процессуальное право России в целом характеризуют определённые общие для его отраслей принципы. Есть и принципы, относящиеся исключительно к уголовному процессу.

В научных изданиях⁵ приводятся различные трактовки принципов уголовного судопроизводства. Авторы по-разному воспринимают отдельные нормы, неоднородна и авторская интерпретация принципов. Само изложение уголовно-процессуального закона создаёт предпосылки для творческого подхода к выделению принципов.

Так, к принципам уголовного судопроизводства, согласно мнению профессора А.С. Александрова, относятся основополагающие – руководящие начала, определяющие построение и функционирование уголовно-процессуальных институтов и направление уголовно-процессуальной деятельности в целом, независимо от их законодательного закрепления⁶.

С целью продемонстрировать разные подходы к самому понятию «принцип уголовного судопроизводства», необходимо упомянуть позицию профессора В.Т. Томина. Процессуалист считал, что принцип – это «мировоззренческая идея, максимальная для такого исследуемого объекта,

⁴ Комаров С. А., Малько А. В. Теория государства и права. М., 2016. С. 264.

⁵ Васильев О. Л. Является ли справедливость уголовно-процессуальным принципом? // Государство и право. 2017. № 12. С. 64-71; Комаров С. А., Малько А. В. Теория государства и права. М., 2016. С. 263; Трубникова Т. В. Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского Суда по правам человека и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации : учеб. пособие. Томск, 2011. С. 118; Жариков Ю. С. Состязательность сторон как принцип уголовного судопроизводства // Российская и мировая наука: новые вызовы и поиски их решений. СПб., 2018. С. 78–87; Коряковцев В. В., Питулько К. В. Состязательность: насущные проблемы современного российского уголовного судопроизводства // Правоприменение. 2019. Т. 3, № 1. С. 128.

⁶ Александров А. С. Принципы уголовного судопроизводства // Правоведение. 2003. № 5. С. 164.

как уголовный процесс, степени общности, проведенная в совокупности действующих в соответствующем судопроизводстве уголовно-процессуальных норм и практике их применения»⁷.

Как мы видим, начиная с рассмотрения точек зрения на определение понятия принципов уголовного процесса, ученые расходятся во мнениях. Примечательно, что мнения теоретиков по поводу закреплённости принципов также разделились. Так, например, Т.Н. Добровольская утверждала, что принципами можно считать те положения, которые закреплены в законодательстве⁸. В то же время, ряд других процессуалистов утверждают, что принципы отражают развитие науки и практики уголовного судопроизводства, а значит, опережают законодательное закрепление.

Исходя из вышеприведенных мнений авторов, приходим к выводу о том, что принципы уголовного процесса – такие руководящие и главенствующие процессы, которые закреплены в законе. При этом, данные процессы определяют сущность, построение и единство этого закона. Принципы уголовного процесса, которые обращены к участникам процесса, представляют собой общеобязательные для таких участников государственно-властные требования.

Анализ научной литературы, материалов диссертационных исследований⁹, которые затрагивают тематику принципов уголовного судопроизводства и их классификацию, показывает разнообразие подходов к пониманию принципа уголовного судопроизводства, а также структурирования принципов по различным критериям.

Тем не менее, законодателем закреплён обязательный и необходимый перечень тех принципов, которые применяются при осуществлении производства по уголовному делу. Так, принципы закреплены в Конституции

⁷ Томин В. Т. Уголовный процесс: актуальные проблемы теории и практики. М., 2019. С. 117.

⁸ Добровольская Т. Н. Принципы советского уголовного процесса. М., 1971. С. 56.

⁹ Трубникова Т. В. Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского Суда по правам человека и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации : учеб. пособие. Томск, 2011. С. 118; Жариков Ю. С. Состязательность сторон как принцип уголовного судопроизводства // Российская и мировая наука: новые вызовы и поиски их решений. СПб., 2018. С. 78–87; Коряковцев В. В., Питулько К. В. Состязательность: насущные проблемы современного российского уголовного судопроизводства // Правоприменение. 2019. Т. 3, № 1. С. 128.

РФ, Уголовно-процессуальном кодексе РФ и иных нормативно-правовые актах РФ. Однако, данные документы не содержат понятия принципа, в результате чего понятие принципов уголовного процесса в настоящее время – это доктринальная, а не нормативно-правовая категория.

Для определения принципиальных положений уголовного процесса уместно в совокупности использовать Конституцию РФ; гл. 2, гл. 35 и некоторые другие нормы УПК РФ; а также Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»¹⁰, Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»¹¹.

Конституция РФ содержит ряд положений, представляющих собой элементы концепции справедливого судебного разбирательства: гарантированность судебной защиты прав и свобод (ст. 18, ч. 1 ст. 46), основы самостоятельности и независимости судей (ст. 10, п. «е» ст. 83, п. «ж» ч. 1 ст. 102, ст. 120, ст. 121, ст. 122, 124, ч. 1 и 2 ст. 128), равенство всех перед законом и судом (ч. 1 ст. 19), открытость судебного разбирательства, состязательность и равноправие сторон (ч. 1 ст. 47, ст. 118, 126, 127) и др.

Конституционные положения, закрепляющие основы справедливого судебного разбирательства, получили развитие в отраслевом процессуальном законодательстве, в частности, в нормах Уголовно-процессуального кодекса РФ:

- разумный срок уголовного судопроизводства (ст. 6.1);
- осуществление правосудия только судом (ст. 8);
- презумпция невиновности (ст. 14);
- состязательность сторон (ст. 15);
- обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 16);

¹⁰ О судебной системе Российской Федерации : федер. конституционный закон Рос. Федерации от 31 дек. 1996 г. № 1-ФКЗ : (ред. от 30 окт. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹¹ О статусе судей в Российской Федерации : закон Рос. Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (ред. от 29 июля 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

- свобода оценки доказательств (ст. 17);
- право на обжалование процессуальных действий и решений (ст. 19) и др.

Основные принципы уголовного судопроизводства изложены в гл. 2 УПК РФ, от соблюдения которых во многом зависит эффективная реализация концепции справедливого судебного разбирательства.

По нашему мнению, некоторые из принципов относятся к отраслевым. Так, принцип презумпции невиновности, публичности, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту, конечно же, отражают существо и особенности именно уголовного судопроизводства.

Несмотря на разнообразие классификаций принципов уголовного судопроизводства, считаем необходимым разделить их на две группы.

В первой группе необходимо определить принципы, которые относятся к человеку, как личности. Такие принципы гарантируют определенные права при привлечении гражданина к уголовной ответственности:

- принцип презумпции невиновности (ст. 49 КРФ, ст. 14 УПК РФ);
- принцип охраны прав и свобод человека и гражданина (ст. 2 КРФ, ст. 11 УПК РФ);
- принцип уважения чести и достоинства личности (ст. 21 КРФ, ст. 9 УПК РФ);
- принцип тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (КРФ, ст. 13 УПК РФ);
- принцип неприкосновенности личности (ст. 22 КРФ, ст. 10 УПК РФ);
- принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 2, 45, 46, 48 КРФ, ст. 16 УПК РФ);
- принцип национального языка судопроизводства (ст. 26 КРФ, ст. 18 УПК РФ);
- принцип, обеспечивающий право на обжалование процессуальных действий и решений государственных органов и должностных лиц (ст. 46 КРФ, ст. 19 УПК РФ);

- принцип неприкосновенности жилища (ст. 25 КРФ, ст. 12 УПК РФ);
- принцип разумного срока уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ).

Во второй группе следует отнести принципы, которые определяют смысл уголовного судопроизводства. Такие принципы характеризуют уголовный процесс как систему в правовом демократическом государстве. К тому же, именно государство должно обеспечивать реализацию принципов, отнесенных к первой группе. Ко второй группе относятся:

- принцип законности (ст. 15 КРФ, ст. 7 УПК РФ);
- принцип публичности (ст. 2, 18 КРФ, ст. 21 УПК РФ);
- принцип осуществления правосудия только судом (ст. 118 КРФ, ст. 8 УПК РФ);
- принцип состязательности сторон (ст. 123 КРФ, ст. 15 УПК РФ);
- принцип независимости судей и подчинения их только закону (ст. 120 КРФ);
- принцип гласности судебного разбирательства (ст. 123 КРФ);
- принцип назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ);
- принцип свободы оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ);

Четко устоявшиеся критерии – принципы в уголовном процессе охватывают полномочия участников уголовного процесса, в большей степени деятельность правоохранительных органов, осуществляющих уголовное преследование. Цель такого преследования – установление лиц, виновных в совершении преступления, за которые уголовным законом предусмотрено наказание. При этом нельзя выделить один из наиболее важных принципов, все они имеют равную, значимую роль в уголовном процессе. Подавляющее большинство принципов современного российского уголовного процесса имеет ярко выраженную направленность на обеспечение прав, свобод граждан.

Уместно обратить внимание на принципы, которые ввиду существенного обновления уголовно-процессуального регулирования или

прекратили своё действие, или получили иное значение. Приходится говорить об отсутствии принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела (ранее принцип был закреплён в ст. 20 УПК РСФСР). Обновлено содержание принципа участия граждан в отправлении правосудия. В результате изменения законодательства с 1 июня 2018 г. существенно расширено участие присяжных в уголовном судопроизводстве, т.е. теперь практическое значение этого принципа возросло.

Можно сделать вывод, что значение принципов уголовного судопроизводства сводится к следующим моментам: развитие и укрепление правопорядка; обеспечение приоритета прав и свобод участников процесса; совершенствование уголовно-процессуального законодательства; выражение сущности уголовного судопроизводства; отмена принимаемых решений в случае несоблюдения или игнорирования принципов процесса. Следует отметить, что принципы уголовного судопроизводства закреплены в гл. 2 УПК РФ, тем не менее, некоторые принципы (например, принцип публичности) не входит в перечень принципов, закреплённых в гл. 2 УПК РФ. Это не означает, что его значение является меньшим или большим по отношению к данным принципам, а наоборот говорит о том, что нельзя выделить один из наиболее важных принципов, все они имеют равную, значимую роль в уголовном процессе. Исходя из этого, можно сделать вывод, что система принципов не стабильна, она может меняться, классификация принципов может быть различной.

1.2 Состязательность как характеристика типа уголовного процесса, элемент справедливого судебного разбирательства и конституционный принцип российского судопроизводства: содержание и характерные черты

Согласно ст. 123 Конституции РФ¹², судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Несмотря на то, что данный принцип должен распространяться на все стадии уголовного судопроизводства, в полной мере он все же проявляется лишь на судебных стадиях.

Состязательность является одним из основополагающих принципов уголовного процесса, который закреплен в ст. 15 УПК РФ и ст. 123 Конституции РФ. Данный принцип закреплен в УПК РФ, а именно в ст. 15 и в ст. 123 Конституции РФ. Реализация данного принципа для правовой системы Российской Федерации является одним из основных факторов деятельности.

Положения о состязательности и равноправии сторон (принцип равных возможностей сторон в процессе), которые отражены в ряде международных и внутринациональных правовых актах, являются важными элементами общей концепции справедливого судебного разбирательства. Так, в Конституции РФ положения о состязательности и равноправии сторон закреплены в ч. 1 ст. 47, ст. 118, ст. 126, ст. 127. Также рассматриваемые положения получили достойное отражение в уголовно-процессуальном законодательстве. В исследованиях, посвященных вопросам справедливого судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве, правильно отмечается, что состязательность и равноправие сторон являются общепризнанными мировыми стандартами, составляющими суть общей концепции справедливого судебного разбирательства.

В соответствии со ст. 15 УПК РФ, формулировка которой опирается на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, состязательность состоит в разграничении процессуальных функции стороны обвинения и стороны защиты. Они отделены друг от друга и чьи-либо функции не могут быть возложены на один и тот же орган или на одно и то же должностное лицо. При этом суд не является органом уголовного

¹² Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : (с изм. от 1 июля 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та

преследования, не выступает на чьей-либо стороне. В обязанность суда входит создание таких необходимых условий, при которых сторона обвинения и сторона защиты исполняет свои процессуальные обязанности и осуществляет представленные права. При этом, сторона обвинения и сторона защиты равноправны между судом.

Состязательный тип судопроизводства рассматривается как основное направление развития уголовно-процессуального права. Вместе с тем ряд последних изменений, внесенных в УПК РФ, свидетельствует о попытках законодателя регламентировать активную роль суда в исследовании доказательств. В связи с этим заслуживает внимания идея придания современного понимания принципу состязательности в части определения процессуального положения судьи, возможности усиления его влияния на создание необходимых условий для полного соблюдения процессуальных прав участников уголовного судопроизводства. К тому же, важен вопрос обоснованности закрепления принципа состязательности в качестве универсального нормативного установления для всех стадий уголовного судопроизводства¹³.

Необходимо рассмотреть вопрос о реализации принципа состязательности сторон на стадии предварительного расследования. Так, деятельность стороны обвинения, к которой отнесены дознаватель, следователь и прокурор, имеет значительно больший публично-розыскной процесс. В теории деятельность стороны обвинения на стадии предварительного расследования должна сводиться к установлению материальной истины в конкретном деле. Однако на практике вышеуказанные должностные лица превратились в одностороннего обвинителя, можно сказать «инквизитора» с полномочиями разрешения дела. Однако, на стадии судебного следствия, сторону обвинения представляет лишь прокурор, который поддерживает государственное обвинение.

¹³ Макарова О. В. Реализация решений Европейского суда по правам человека в контексте развития уголовно-процессуального законодательства // Журнал российского права. 2018. № 8. С. 127.

В соответствии со ст. 15 УПК РФ и ст. 243 УПК РФ суд отстранен от публичного интереса, и тем самым законодатель возложил надежду на принцип состязательности и равноправия сторон, полагая, что это обеспечит публичную направленность уголовного процесса. Но этого не произошло, и после некоторого периода «пассивности» суды взяли на себя активную роль в исследовании обстоятельств дела и сами стали «добирать» то, что оставалось неустановленным в результате деятельности сторон.

Неразрешенной для авторов УПК РФ оказалась реализация требования состязательности судопроизводства, закрепленная в ст. 123 Конституции РФ. В данном случае законодатель попытался распространить состязательность как на стадию досудебного, так и на стадию судебного производства. Однако, по нашему мнению, реализовать такую задумку не удалось, поскольку если состязательность на судебной стадии еще хоть как-то действует, то стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, как и прежде, осуществляются по «линейной» схеме розыскного процесса, в котором все три функции сосредоточены в руках одного органа уголовного преследования.

Исходя из сказанного можно сделать вывод, что хоть и теоретически уголовное судопроизводство относится к состязательному типу, то на практике данная форма осуществляется лишь в судебном разбирательстве. Такой вывод позволяет говорить о том, что современный российский уголовный процесс относится не к состязательной, а к смешанной модели.

Такая форма предполагает, по идее, построение досудебного производства на началах розыска, а судебного – на началах состязания. Но сама по себе смешанная модель есть ничто иное, как промежуточный этап от розыскного процесса к состязательному, либо наоборот. В любом процессе есть элементы обеих моделей, но доминирует что-то одно. Но, судя по уголовно-процессуальной политике последних лет, следует все же говорить не о смешанном, а следственном типе российского процесса с элементами состязательности.

Право на состязательное производство тесно связано с принципом равноправия сторон, который означает предоставление сторонам уголовного процесса равных процессуальных прав и равных возможностей. Также равноправие сторон в уголовном процессе означает, что ни одна из сторон не может иметь перед судом преимуществ в доказывании, заявлении и удовлетворении ходатайств, никакие доводы сторон не могут иметь заранее установленной силы, т.е. положение сторон в процессе должно быть справедливо уравнено.

Рассмотрим подходы к пониманию принципа состязательности с позиции ученых-процессуалистов и практиков.

Так, по мнению Н.Н. Полянского «состязательность – это метод отыскания истины, который состоит в состязании сторон, выполняемом и контролируемом активным участием суда в разбирательстве дела»¹⁴.

По мнению А.А. Давлетова, в уголовном процессе России, несмотря на то, что законодатель разделил функции процесса и наделил стороны правом на сбор доказательств, он (законодатель) не выстроил механизм действительного равенства и, не превратил участников процесса в истинные стороны состязательного процесса¹⁵.

С.С. Безруков определяет принципы как «...положения, действующие в большинстве его стадий, но не обязательно в каждой из них»¹⁶. Такая точка зрения автора, на наш взгляд, является достаточно спорной.

А. Тушев считает, что принцип состязательности имеет место даже тогда, когда стороны наделены неравными правами. Уравнять стороны, считает Тушев, во всех правах невозможно¹⁷.

Некоторые авторы, косвенно придерживаясь мнения Тушева, утверждают, что сторона защиты на досудебных стадиях имеет весьма ограниченные права при доказывании и формировании доказательственной

¹⁴ Полянский Н. Н. Вопросы теории советского уголовного процесса. М, 1956. Т. 1. С. 100.

¹⁵ Давлетов А. А. Право защитника собирать доказательства // Российская юстиция. 2003. № 7. С. 51.

¹⁶ Безруков С. С., Безруков С. И. Принципы уголовного судопроизводства: понятие, система и общая характеристика : учебное пособие. Омск, 2005. С. 4.

¹⁷ Тушев А. А. Роль прокурора в реализации принципа состязательности в уголовном процессе // Российская юстиция. 2003. № 4. С. 34.

базы¹⁸.

Полагаем уместно привести позицию А.И. Пикалова, который считает, что противостоять обвинительному уклону защитник имеет возможность лишь в стадии судебного разбирательства. На стадии досудебного производства по уголовному делу он лишь может оказывать юридическую консультацию своему подзащитному, а также заявлять ходатайства, обжаловать действия и решения должностных лиц, производящих расследование по уголовному делу, т.е. занимает достаточно пассивную роль в уголовном деле на стадиях досудебного производства¹⁹.

Так, Л.Ф. Шумилова говорит о том, «состязательность – это конкуренция участвующих в деле лиц, когда самостоятельные действия одних участвующих в деле лиц эффективно ограничивают возможность других односторонне воздействовать на исход судебного разбирательства при наличии активной роли суда, наделенного функциями правосудия по руководству и управлению процессом»²⁰.

И.Л. Петрухин определяет состязательность в уголовном процессе как «форму организации судопроизводства, для которой характерны: строгое расчленение функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела между соответственно прокурором (частным обвинителем, потерпевшим), обвиняемым (защитником) и судом (судьей)»²¹.

Каждое из вышеуказанных определений «состязательности» имеет свои преимущества и недостатки.

Во-первых, понятие «состязательность» подразумевает под собой конкуренцию между двумя сторонами. Однако в силу того, что сторона защиты имеет право в своей деятельности применять абсолютно все способы и средства, которые закреплены в УПК РФ, на наш взгляд подходит термин

¹⁸ Гусевский В. В. Принцип состязательности в досудебных стадиях уголовного процесса // NaukaRastudent.ru. 2017. № 1. С. 58.

¹⁹ Пикалов И. А. Состязательность в системе принципов уголовного процесса и ее реализация стороной защиты на досудебных стадиях : автореф. дис ... канд. юрид. наук. Томск, 2006. С. 11.

²⁰ Шумилова Л. Ф. Принципы состязательности и объективной истины как фундаментальные начала правоприменительной практики // Журнал российского права. 2005. № 11. С. 57.

²¹ Петрухин И. Л. Состязательность – основа правосудия // Государство и право на рубеже веков (материалы Всерос. конф.). Криминология. Уголовное право. Судебное право. М., 2001. С. 274.

«противоборство».

Во-вторых, «состязательность» - это форма судопроизводства, но не базовый принцип уголовного процесса, однако абсолютно верно характеризует один из элементов – разделение функций обвинения, защиты и юстиции²².

На основе всего вышесказанного, делаем вывод, что состязательность – это основополагающий, базовый принцип уголовного процесса, в соответствии с которым через равноправное противоборство стороны защиты и обвинения при создании необходимых, установленных УПК условий судом разрешается уголовное дело. Однако такие условия в полной мере еще не созданы, и в настоящее время сторона защиты находится в более уязвимом и слабом положении по отношению к стороне обвинения.

Часть 3 ст. 123 Конституции РФ гласит: «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон». В сфере уголовного судопроизводства этот важнейший межотраслевой принцип процессуальной деятельности судебной власти нашел отражение в положениях ст. 15 УПК РФ. Однако поскольку состязательный тип уголовного судопроизводства характеризуется такими признаками, как наличие двух противоположных сторон (обвинения и защиты) и их процессуальное равенство, то эффективное действие принципа состязательности возможно лишь в условиях правового и фактического обеспечения означенного равенства.

По мнению ряда процессуалистов, в уголовном процессе РФ такое равноправие в полном объеме пока не обеспечено. Так, А.С. Александров и С.А. Грачев отмечают, что «несмотря на формальную состязательность и разделение властей, реального позиционирования обвинительной и судебной властей в процессе не произошло. Они по-прежнему составляют монолит.

²² Перфилов Р. А., Петрикина А. А. Состязательность как принцип уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики. Краснодар, 2019. С. 73.

Адвокат, сторона защиты не имеют равных прав со следователем»²³.

Развитие данного принципа в российском уголовном процессе привело к тому, что по действующему УПК РФ:

1) собиранием письменных документов (предметов) для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств теперь вправе заниматься не только сторона обвинения, но и подозреваемый (обвиняемый), его законный представитель, а также гражданский ответчик и его представитель (ч. 2 ст. 86 УПК). Защитник, кроме того, уполномочен на получение предметов, документов и иных сведений; опрос лиц с их согласия; и истребование справок, характеристик, иных документов (ч. 3 ст. 86 УПК);

2) по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь обязан у них выяснить, какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты (ч. 4 ст. 217 УПК);

3) в описательной части обвинительного заключения следователь должен отражать перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты (п. 6 ч. 1 ст. 220 УПК);

4) к обвинительному заключению прилагается список подлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны обвинения и защиты (ч. 4 ст. 220 УПК);

К одному из основополагающих правил принципа состязательности сторон относится процессуальное равенство сторон по сбору доказательств. Для правильного хода уголовного процесса равноправные стороны защиты и сторона обвинения собирают относимые, допустимые и достоверные доказательства, после чего представляют их суду.

В ходе проводимых государством изменений в уголовно-процессуальном законодательстве для совершенствования одних процедур, возникают новые проблемы и противоречия в реализации тех же самых

²³ Слифиш М. В. О новых правилах защиты адвокатской тайны в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Российское право: образование, практика, наука. 2018. № 5. С. 18.

принципов²⁴.

Несоблюдение принципа состязательности сторон влечет за собой значительный ряд негативных последствий, таких как:

1) ограничение правовых полномочий защиты по получению доказательств;

2) процессуальное преимущество стороны обвинения, представители которой обладают государственно-властными полномочиями. Например, отказ следователя в приобщении к делу представленных стороной защиты материалы, признание доказательств, представленных стороной защиты недопустимыми.

Отсутствие должного уровня собранных защитой документов и предметов порождает споры относительно того, являются ли материалы, собранные защитником, доказательствами по делу с момента их получения, либо это не имеющие статуса доказательств предметы и документы, не имеющие юридической значимости без властно-распорядительного решения следователя о приобщении их к материалам дела.

В настоящее время ни один материал, полученный стороной защиты, без присвоения статуса законности путем проведения следственных действий, по-прежнему, не может быть использовано в качестве доказательств по делу.

Подводя итог, необходимо выделить следующие существенные признаки состязательного типа уголовного судопроизводства. Для всякого справедливого состязания необходимо два конкурирующих субъекта. Поэтому в уголовном процессе должны существовать две стороны – сторона обвинения и сторона защиты. При этом данные стороны должны конкурировать в процессуальном равенстве. То есть, они должны обладать равными возможностями по отстаиванию своих интересов, при этом суд должен быть независимым по отношению к ним. В состязательном процессе

²⁴ Смагулова А. С., Жамиева Р. М. Проблема реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения. Курск, 2019. С. 186.

суд должен обладать независимостью и не может принимать на себя осуществление ни обвинительной, ни защитительной функции.

Современный уголовный процесс относится к смешанному типу, когда на стадии предварительного расследования превалирует розыскной тип, при котором сторона обвинения в лице дознавателя, следователя и прокурора наделена более властными полномочиями, а сторона защиты не может предъявить равную борьбу к ним (хоть и законодатель закрепил положения ч. 3 ст. 86 УПК РФ). При этом, стадия судебного разбирательства характеризуется состязательным типом, когда суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Можно сказать, что в суде стороны равны между собой, однако говорить о реализации принципа состязательности и равноправия сторон в полном объеме, по нашему мнению, пока рано.

1.3 Соотношение принципа состязательности сторон с другими принципами российского уголовного судопроизводства

В науке вопрос о соотношении состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе остаётся дискуссионным. Некоторые учёные считают, что состязательность и равноправие сторон являются элементами одного принципа, например, Миронов А.Л., однако, он утверждает, что принцип состязательности всё же имеет особенности в реализации и самостоятельность действия, при этом подразумевая процессуальное равноправие сторон, так как право на состязание, как таковое, предполагает права участников использовать равные средства и возможности. Конституционная норма в данном случае, по его мнению, выступает единым конституционным принципом, включающим в себя две самостоятельные

категории²⁵.

По нашему мнению, их теоретически всё же можно отделить друг от друга по буквальному толкованию. Состязание может быть и не справедливым, когда одна из сторон имеет какие-либо преимущества, по сравнению с другой, а равенство прав и возможностей вовсе не свидетельствует о том, что они могут использоваться именно для состязания. То есть эти основные начала уголовного процесса могут применяться по отдельности, но их конституционное юридическое значение, направленное на обеспечение более справедливого уголовного разбирательства, может быть реализовано только при обоюдном соблюдении.

Так, Каштак А.В. заключает, что состязательность судопроизводства включает в себя следующие элементы: наличие сторон; активность сторон в поиске, представлении доказательств, участии в их исследовании; равноправие сторон. При этом, разделять эти элементы нет необходимости, поскольку они дополняют и обуславливают друг друга, но «равноправие сторон» и «состязательность» допустимо рассматривать только как часть и целое. Таким образом, он соединяет состязательность и равноправие в содержании одного принципа, однако, относит равноправие к элементу состязательности²⁶.

Однако исходя из того, что в Конституции РФ всё-таки упоминаются именно два взаимосвязанных положения-принципа состязательности и равноправия сторон, в любом другом отраслевом праве, по нашему мнению, нужно также считать их двумя принципами, а не одним, так как Конституция РФ она имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории России. Другое дело, что данные понятия очень взаимосвязаны друг с другом: наличие и соблюдение одного обуславливает и вызывает необходимость наличия и соблюдения другого.

Равноправие сторон уголовного процесса нельзя приравнять с

²⁵ Миронов А. Л. Конституционность принципа состязательности // Вестник Московского университета МВД России. 2011. № 1. С. 111.

²⁶ Каштак А. В. Состязательность сторон как один из принципов уголовного судопроизводства // Новая наука : стратегии и векторы развития. 2017. № 2. С. 194.

принципом равенства всех перед законом. Согласно ст. 5 УПК РФ, сторонами признаются участники уголовного судопроизводства, которым на основе принципа состязательности предоставлены функции защиты и обвинения.

Равноправие данных участников уголовного процесса необходимо понимать как равноправие совокупности прав сторон на предмет предоставления суду доказательств, участия в их дальнейшем исследовании, а также исполнение иных действий, которые не запрещены законом. Состязательность, прежде всего, связана с противоположностью материально-правовых интересов сторон защиты и обвинения. Суд обязан контролировать и поддерживать принцип состязательности и равноправия сторон, оценивать правомерность сторон в процессе, их доводы, доказательства и разрешать сам спор. Участники каждой из сторон излагают свою версию события, конкретные обстоятельства. Если доказательства видятся слабыми, то аргументы и доводы могут опровергаться, а если признаются сильными, то составляют основу принятого судебного решения.

Главным способом установления истины в процессе является предоставление доказательств, которые подтверждают или опровергают наличие обстоятельств, на которые ссылаются стороны в споре. Необходимо отметить, что действие принципа состязательности обвинения и защиты начинается не в стадии судебного разбирательства, а на стадии предварительного расследования, где суд не имеет возможности контролировать исполнение принципа равноправия и состязательности данных сторон. Наделить сторону защиты функциями принуждения нецелесообразно, в тоже время на данной стадии прослеживается неравенство сторон в доказывании.

По мнению некоторых ученых-правоведов, внедрение законодателем в Уголовно-процессуальный кодекс положений ч. 3 ст. 86 УПК, не является достаточной мерой для установления равноправия и состязательности сторон. Согласно данной норме, защитник вправе собирать доказательства

путем получения предметов, документов и иных сведений, проводить опрос лиц с их согласия и истребовать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций. При этом, ни одно представленное стороной защиты доказательство, которое не было получено с соблюдением принципа допустимости, не может быть приобщено к делу и использовано в дальнейшем. Исполнить данный принцип имеет право только следователь. Таким образом, сторона защиты подпадает под зависимое положение от стороны обвинения в приобщении к материалам уголовного дела предмета или документа.

Реализация права одного субъекта не может быть исполнено по усмотрению другого субъекта, так как данное право превращается в прошение. Следовательно, сторона защиты не может в полной мере реализовывать свои права на стадии предварительного расследования. Рассмотрение проблем процессуальной деятельности формирования государственного обвинения невозможно без учета роли в данном процессе деятельности стороны защиты. Реализация ею своих уголовно-процессуальных прав способствует формированию законного и обоснованного государственного обвинения в уголовном процессе.

Таким образом, можно сказать, что в настоящее время существуют определенные проблемы в реализации принципа состязательности и равноправия сторон у стороны защиты в уголовном процессе. Она находится в зависимом положении от стороны обвинения на стадии предварительного расследования.

Стоит обратить внимание на позицию Европейского Суда по правам человека относительно понятия принципа состязательности и равноправия сторон, который считает состязательность неременным элементом справедливости судебного разбирательства, однако понимает данное понятие немного иначе, чем Конституционный Суд Российской Федерации и УПК

РФ²⁷. ЕСПЧ рассматривает понятия состязательности и равноправия сторон как равнозначимые категории. Так, принцип равенства сторон является лишь одним из аспектов более широкого понятия справедливого судебного разбирательства, включающего также фундаментальное право на состязательность уголовного процесса. Иногда ЕСПЧ рассматривает эти принципы по отдельности, иногда совместно, но ни один из них он не подчиняет другому и не включает в состав другого.

Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека, «принцип состязательности означает, что стороны в уголовном или гражданском процессе вправе знакомиться со всеми доказательствами или замечаниями, приобщенными к делу, комментировать их»²⁸. «Право на состязательный процесс в уголовном деле означает, что как обвинению, так и защите должна быть дана возможность знать и комментировать поданные заявления и представленные доказательства другой стороны»²⁹.

Прежде всего принцип состязательности окажется нарушенным, если одна из сторон не получит возможности своевременно ознакомиться с аргументами или доказательствами противоположной стороны. Сторона должна иметь реальную возможность ознакомления с любым документом или объяснением, представленным суду с целью оказать влияние на решение суда или поставить такой документ или решение под сомнение. Например, по делу «Ларин и Ларина против Российской Федерации» Европейский Суд установил, что в ходе кассационного пересмотра дела областной суд рассмотрел доводы заявителей, изложенные в их кассационной жалобе, и «письменные объяснения», представленные стороной ответчика, причем эти объяснения никогда не были переданы заявителям (вопреки положениям ч. 2 ст. 107 ГПК РФ). Таким образом, заявители были лишены возможности

²⁷ Трубникова Т. В. Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского Суда по правам человека и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации: учеб. пособие. Томск, 2011. С. 118.

²⁸ Вермюлен (Vermeulen) против Бельгии : постановление ЕСПЧ по делу от 20 фев. 1996 г. (жалоба № 58/1994) // Европейский Суд по правам человека. Избранные решения : в 2 т М., 2000. Т. 2. С. 174–177.

²⁹ Оджалан (Ocalan) против Турции : постановление Большой палаты ЕСПЧ по делу от 12 мая 2005 г. (жалоба № 46221/99) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

ознакомиться с доводами стороны ответчика и, в случае необходимости, ответить на них письменно. Это обстоятельство в совокупности с тем, что заявители не были вызваны в судебное заседание, привело ЕСПЧ к выводу о том, что по делу было допущено нарушение права заявителей на состязательный процесс³⁰.

На основании изложенного делаем вывод, что все принципы уголовного процесса являются равноценными равнозначными между собой. Не имеет значения, как они структурированы, они все равно взаимосвязаны, взаимозависимы и работают в одной системе. Главным является то, как принципы уголовного процесса действуют в конкретном уголовном деле. При этом следует отметить, что нарушение одного из принципов влечет за собой и нарушение остальных.

Итак, в первой главе мы раскрыли понятие, рассмотрели назначение и признаки принципа уголовного процесса, раскрыли систему принципов уголовного процесса, проанализировали состязательность как характеристику типа уголовного процесса, элемент справедливого судебного разбирательства и конституционный принцип российского судопроизводства, раскрыли содержание принципа состязательности сторон и рассмотрели его соотношение с другими принципами российского уголовного судопроизводства.

Подведем некоторые итоги.

Понятие «состязательность» именно в уголовном процессе имеет свое уникальное и существенное значение. Исторически состязательная форма судебного процесса была всегда признаком демократического правового государства.

На современном этапе принцип состязательности в уголовном процессе России слился с некоторыми элементами розыскного судебного процесса. Российский уголовный процесс можно охарактеризовать как смешанный,

³⁰ Ларин и Ларина (Larin and Larina) против Российской Федерации : постановление ЕСПЧ по делу от 7 июня 2007 г. (жалоба № 74286/01) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

который состоит из двух стадий: досудебного процесса, где в рамках уголовного преследования проявляется розыскной процесс, и судебного производства, характеризующегося признаками состязательности, устности и гласности.

Для полного реализации принципа состязательности сторон в уголовном процессе необходимо полное процессуальное равноправие. Необходимо создание такого правового поля, где две конкурирующие стороны имели равные права в доказывании своей позиции, а суд мог принять единственное верное процессуальное решение при такой справедливой борьбе.

Считаем, что для полноценного и эффективного реформирования уголовного судопроизводства необходимо обеспечить реальное равенство и состязательность сторон не только на судебных стадиях, но и на стадиях досудебного расследования уголовного процесса, путем усиления правового статуса защитников-адвокатов.

2 СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В РОССИИ: НАЗНАЧЕНИЕ И ХАРАКТЕРНЫЕ ЧЕРТЫ

2.1 История развития института суда присяжных в зарубежных странах и в России

В мировой научной практике сложились две основные модели суда присяжных заседателей: классическая (англо-американская) и континентальная (европейская). Различие между данными моделями сводилось к тому, что европейская модель предусматривает участие присяжных заседателей, которые исследуют все письменные материалы дела, после чего совместно с судьями решают вопросы о виновности подсудимого и назначении ему наказания. Классическая (английская) модель подразумевает, что коллегия присяжных заседателей выносит вердикт о виновности или не виновности лица, отдельно от судьи. В последующем данный вердикт вступает в законную силу и является обязательным для судьи.

Согласно мнению большинства исследователей, современный суд присяжных заседателей берет свои корни из английской правовой системы. Суд присяжных начал формироваться в Англии еще в начале X века. Появился в XI веке со времени норманнского завоевания как новое, взамен ордалий и судебного поединка, средство доказывания в спорах о земле и при установлении виновности лиц, совершивших преступления³¹.

Двенадцать рыцарей от каждого графства выступали одновременно как свидетели, как следователи и как судьи. При этом свои решения (вердикты) они должны были принимать единогласно. Суд присяжных сформировался в начале XV века, когда появился институт свидетельских показаний. При

³¹ Белозерова И. И., Сансеев С. О. Историко-правовой анализ института суда присяжных в англосаксонской правовой системе и в России // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2012. № 3. С. 187.

этом, до вынесения вердикта, присяжные не должны были судить о виновности или не виновности лица. Двенадцать местных землевладельцев, отбираемых шерифом графства, превратились в «судей факта», которых вызывали для рассмотрения дел вместе с профессиональным судьей. Их стали называть «малое жюри», состоящее из 12 человек. В обязанность Малого жюри входила, и входит до сих пор вынесение вердикта с ответами на те вопросы, которые поставит перед ними судья. «Большое жюри» в количестве 23 человека собрали для осуществления прежних следственных функций. Большое жюри было создано как орган, проверяющий достаточность оснований у обвинителя для передачи дела в суд и для составления обвинительного акта. До последней четверти XVII века судебные присяжные, хотя и поставляли свои вердикты независимо от коронных судей, находились под давлением судов.

Современная модель английского суда присяжных заседателей состоит из 12 человек. Присяжные заседатели выбираются путем жребия из списка всех заседателей округа. Присяжный заседатель в Англии – это некомпетентный в области права английский подданный (ценз гражданства) в возрасте от 18 до 70 лет (возрастной ценз), обладающий активным избирательным правом (избирательный ценз) и проживающий на территории Англии не менее 5 лет после достижения возраста 13 лет (ценз оседлости).

Впоследствии, классическая модель суда присяжных была перенесена в Америку, где в последующем получила свои уникальные особенности, отличающие ее от английской модели суда присяжных. Данный факт позволяет говорить о существовании англо-американского типа судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Европейская (континентальная) модель системы суда присяжных заседателей присуща романо-германской правовой системе. Основной особенностью такой модели является то, что коллегия из профессиональных судей и коллегия присяжных заседателей решает вопрос не только о виновности или не виновности лица, но также решает вопрос о виде и

размере наказания. Данная модель применяется в Италии, Франции, Германии, Швейцарии. Существуют мнения, что такая модель судопроизводства основана на классической модели суда присяжных. Но в результате изменений политических, экономических, культурных факторов, данная модель выделилась в самостоятельную и имеет большее применение в правовой системе стран континентальной Европы.

Наиболее суд с участием присяжных заседателей распространен в США, где по статистике ежегодно проходит более 120 тысяч судебных процессов при такой форме суда. В США суд с участием присяжных заседателей является неотъемлемой частью судебных разбирательств и юриспруденции в целом. Как было отмечено ранее, континентальная модель суда присяжных была взята за основу американским законодателем, однако имеет свои присущие черты. Объясняется это тем, что США является страной, возникшей в основном на базе бывших колоний Великобритании.

Шестая поправка к Конституции США гарантирует подсудимому право на «скорый и публичный суд беспристрастных присяжных того штата или округа, где было совершено преступление». Обвиняемый имеет право воспользоваться судом присяжных, если он обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок более шести месяцев. В настоящее время в США согласно требованию Конституции для рассмотрения уголовных дел число присяжных заседателей должно составлять 12, но это относится к федеральным судам. В судах штатов их число может изменяться. Более подробно систему суда присяжных США мы рассмотрим в следующем параграфе.

В ходе реформирования судебной системы, Япония заимствовала опыт стран Европы, а после окончания Второй мировой войны заимствовала опыт США. Некоторые японские исследователи обратили внимание на опыт СССР в осуществлении правосудия с участием народных заседателей. Но по итогу Япония выстроила свою, не похожую на другие систему, не смотря на некоторые заимствования правовых идей зарубежных стран.

Смотря на некоторые заимствования правовых идей зарубежных стран, Япония выстроила свою систему, не похожую на другие. В начале 20 века Япония характеризовалась высокой политической активностью общества. В 1910 году был восстановлен институт присяжных заседателей. Законодательный процесс, окружающий систему суда присяжных, был также весьма спорным, что не способствовало социальному согласию. В результате политической борьбы за гражданские права под значительным влиянием движения Taisho Democracy закон о суде присяжных был принят в 1923 г. и вступил в действие в 1928 г. Данный закон установил систему присяжных Taishou в японской истории. Однако данный институт существовал в двух случаях: когда обвиняемый не признавал себя виновным в совершении тяжкого преступления и по закону в таком случае суд присяжных применялся в обязательном порядке. Во втором случае, когда обвиняемый сам заявлял ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных. Присяжными заседателями могли быть только мужчины старше 30 лет, которые проживали в определенной местности на протяжении двух лет. К тому же они должны были иметь достаточный доход и определенную собственность. В список кандидатов в присяжные заседатели не могли быть лица, которые имели физическую нетрудоспособность или судимость. Также в список кандидатов в присяжные заседатели такие лица, которые занимались определенным родом деятельности, а именно судьи, прокуроры, адвокаты, учителя или студенты.

Рассмотрим развитие института присяжных заседателей в России.

В отечественной литературе нет единого подхода относительно вопроса периодизации возникновения института суда присяжных в России. Однако, большинство ученых сводится к мнению, что следует выделять два этапа возникновения и развития данного института:

1) начиная с 1864 г., т.е. с начала реформы уголовного судопроизводства и заканчивая 1917 г. – распадом российской империи и становлением СССР;

2) с 1993 г. по настоящее время³².

Наряду с этим И.В. Ермакова предлагает разбивать период с 1864 г. по 1917 г. на отдельные этапы, когда институт был законодательно учрежден, после чего образован в отдельных губерниях, а в последствии вообще упразднен³³.

Исследования первейших прообразов института суда присяжных, в частности, суда народного вече в Древней Руси, докладчиков в Новгородской и Псковской республиках, дают полное основание сделать вывод о демократичности и социальной направленности первых судебных институтов.

Со вступлением на престол императора Александра II в 1856 году началась активная подготовка отмены крепостного права и, тем самым, был дан толчок развитию судебной реформы. Так, судебная система приобрела состязательный характер в открытом судебном разбирательстве равноправных сторон обвинения и защиты. Для обеспечения обвиняемых профессиональной защитой был создан институт адвокатуры.

Судебная реформа 1864 года стала отправной точкой становления суда присяжных в России. Согласно данной реформе, присяжным заседателям были подсудны дела, по которым санкция уголовного закона, наряду с тюремным заключением, каторжными работами, ссылкой и пр., предусматривала в качестве сопутствующего наказания лишение или ограничение прав состояния (потеря сословных привилегий, супружеских, родительских, имущественных прав, лишение чинов, званий и пр.).

Считаем, что целесообразно рассмотреть развитие института присяжных заседателей в России на основе двух важнейших документов, принятых после судебной реформы 1864 года, а именно Учреждении судебных установлений (УСУ) и Устава уголовного судопроизводства (УУС). Согласно данным документам, в состав общего суда входили 12

³² Демичев А. А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России : история и современность : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2003. С. 12.

³³ Ермакова И. В. Теоретико-исторический анализ становления института суда присяжных в России // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. № 4. С. 253.

присяжных заседателей и 3 «коронных» судьи (в том числе, и председатель суда или осуществляющий его должность). Председатель управлял ходом судебного следствия, наблюдал за порядком ведения судебного процесса и действиями присяжных заседателей. Он должен был предоставлять подсудимым средства к оправданию, а заседателям комфортные условия отдыха. Также председатель мог выразить неодобрение в случае, если ход суда был нарушен (УУС ст.611, ст.616). Но, тем не менее, важную роль играли сами присяжные заседатели, главной задачей которых было решить вопрос относительно факта совершенного преступления. При этом постановка вопроса была предельно ясной с житейской стороны – она принималась не в виде принятых в законе определений, а в общеупотребительных выражениях. (УУС ст.760).

По некоторым данным, в России до начала 20 века судами с участием присяжных заседателей ежегодно рассматривалось порядка 15-20 тысяч уголовных дел.³⁴

В конце 19 века, начиная с 1890 г, в институте присяжных заседателей наблюдаются некоторые изменения, касающиеся состава заседателей, их компетенция, подсудность дел и тд.

После отречения царя Николая II от престола в 1917 году, к власти пришло Временное правительство. Данный период времени связан с реформированием деятельности суда присяжных заседателей, созданы специализированные военные суды, отменены сословные ограничения.

В 1917 году Временным правительством было принято решение об упразднении особых судов (верховного уголовного суда, особого присутствия Сената, судебных палат и окружных судов с участием сословных представителей), которые «забирали» часть уголовных дел, которые можно было бы отнести к подсудности судов присяжных заседателей.

³⁴ Конин В. В., Эсмантович И. И. Некоторые вопросы истории Российского суда с участием присяжных заседателей и его значение для современного уголовного судопроизводства // Адвокат. 2013. № 9. С. 56.

Декретом Совнаркома «О суде» № 1 от 1917 г. были упразднены окружные суды, судебные палаты, кассационные департаменты Сената, а также институт присяжных заседателей. Фактически суды присяжных заседателей прекратили свою деятельность в начале 1918 г.³⁵.

В 1922 году был принят УПК РСФСР, которым было закреплено положение о шести народных заседателях. Согласно ч. 2 ст. 26 данного нормативно-правового акта закреплялось следующее: «Преступления, предусмотренные ст. ст. 142-150, 160-162, 166-171, 183 и 197 Уголовного кодекса, рассматриваются исключительно в составе народного судьи и шести народных заседателей».

Период 90-х годов 20 века в отечественной истории стоит рассматривать как заключительный период в становлении института присяжных заседателей. Так, Закон от 16 июля 1993 г. № 5451 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» впервые упоминает о суде присяжных. Суд с участием присяжных заседателей был учрежден в качестве некоторого эксперимента на территории некоторых субъектов РФ (Ставропольский, Краснодарский, Алтайский край, Ивановская, Московская, Рязанская, Саратовская, Ростовская, Ульяновская области). Далее, законодателем была предусмотрена необходимость распространения данного института и в остальных регионах страны.

Одним из основополагающих нормативно-правовых актов, дающий толчок в развитии суда присяжных заседателей в современной России относится принятие в 2004 году Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Далее, в 2009 году из подсудности суда присяжных был исключен ряд

³⁵ Шахбанова Х. М. Исторические аспекты развития суда присяжных в России // История государства и права. 2015. № 23. С. 47.

составов преступлений, таких как: теракт (ст. 205 УК РФ), захват заложника (ч. 2-4 ст. 206 УК РФ), государственная измена (ст. 275 УК РФ), диверсия (ст. 281 УК РФ) и других. Однако, большинством специалистов такое решение законодателя рассматривается как «наступление» на юрисдикцию института суда присяжных заседателей.

В июне 2018 году в отечественном законодательстве началась новая эпоха в расширении деятельности суда присяжных на законодательном уровне. Так, вступил в законную силу Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей".

Так, согласно данному нормативно-правовому акту, судопроизводство с участием присяжных заседателей возможно в гарнизонных военных судах и в районных судах. К подсудности присяжных заседателей относятся дела в отношении женщин и в отношении мужчин, старше 65 лет. Поскольку в отношении данных категорий лиц не применялось наказание в виде пожизненного лишения свободы, то правом на суд присяжных они не

Поскольку рассмотрение дел с участием присяжных заседателей распространилось на районные и гарнизонные суды, то расширился перечень статей Уголовного кодекса РФ, отнесенные к компетенции данного суда.

Так, к подсудности дел с участием присяжных заседателей при рассмотрении дела в районном и гарнизонном военном суде относятся дела, предусмотренные: ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство с квалифицирующими признаками); ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенное в особо крупном размере); ч. 4 ст. 229.1 УК РФ (контрабанда наркотических средств), ст. 277 УК РФ (посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля), ст. 295 УК РФ (посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование), ст. 317 УК РФ (посягательство на жизнь

сотрудника правоохранительного органа) и ст. 357 УК РФ (геноцид), по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Также, Федеральным законом от 29.12.2017 № 467-ФЗ к подсудности присяжных заседателей отнесены уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство) и ч. 4 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего), за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет.

Такие уголовные дела будет рассматривать суд по ходатайству обвиняемого в составе судьи районного или гарнизонного военного суда и коллегии из шести присяжных заседателей и двух запасных присяжных заседателей.

К подсудности уголовных дел суду присяжных на уровне областных и им равных судов (где в компетенции суда присяжных остаются действующие 19 статей УК по наиболее тяжким преступлениям, за которые предусмотрено пожизненное лишение свободы или смертная казнь) дополнительно отнесены дела по этим же статьям в отношении женщин старше 18 лет и мужчин старше 65 лет. Но коснулись изменения состава такого суда. Если ранее в состав суда входил председательствующий судья и коллегия из 12 присяжных заседателей, то теперь состав коллегии присяжных заседателей сократился до 8 человек. Однако, в юрисдикцию присяжных заседателей не входят дела о преступлениях, совершенными несовершеннолетними лицами (не достигшие 18 лет).

Так, после законодательных изменений, изменения коснулись и практической деятельности судов. Подготовку к новой реформе прошли почти 7 000 судей и 9 000 работников аппарата судов, во всех федеральных округах были организованы образовательные семинары для представителей государственного обвинения, оборудовано около 2 300 залов судебных заседаний для присяжных заседателей (включая совещательные комнаты и

видеонаблюдение к ним).

Во многих зарубежных странах ведутся активные дискуссии относительно сокращения численности присяжных заседателей. Данное мнение связано с тем, что меньшее количество человек позволит более эффективно и профессиональнее рассмотреть конкретное уголовное дело. Следует обратить внимание на исследование, проведенное американскими социологами Аланом Джелфаном и Гербертом Соломоном в 70-е года 20 века. По результатам исследования социологи пришли к выводу о том, что сокращенный состав присяжных заседателей допускает меньше ошибок в оправдании виновных или признании виновным лицо, не причастное к совершению преступления, а также более быстро и экономичнее рассматривает соответствующие вопросы, поставленные перед заседателями.

Однако, институт присяжных заседателей используется не во всех странах. Так, законодательство ряда стран СНГ, таких Республика Беларусь и Азербайджан не предусматривает рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей. Казахский законодатель предусматривает рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей, если лицо обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, и ему может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертная казнь.

Подводя итог, сделаем вывод, что введение института суда присяжных не осталось незамеченным, отношение к данной форме судопроизводства не однозначное. После возрождения суда присяжных заседателей не утихают жаркие споры относительно необходимости такой модели судопроизводства, его важности и справедливости.

2.2 Суд присяжных как форма участия народа в осуществлении правосудия: значение и отличия от суда шэффенов

Порядок судопроизводства с участием присяжных заседателей регламентирован гл. 42 УПК РФ. Уголовный же кодекс содержит в себе только одну статью (ст. 65 УК РФ), касающуюся данной формы судопроизводства, которая предусматривает правила назначения наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении. Вместе с тем в процессе применения положений УПК РФ относительно суда присяжных приходится прибегать к основным понятиям, содержащимся в уголовном законе.

Из содержания ч. 7 ст. 335 УПК РФ следует, что в судебных заседаниях с участием присяжных исследуются только фактические обстоятельства рассматриваемого уголовного дела. В соответствии с ч. 1 ст. 339 УПК РФ перед присяжными ставится три основных вопроса, а именно, доказано ли, что рассматриваемое деяние имело место; доказано ли, что данное деяние совершил подсудимый, и установлена ли вина подсудимого в совершении этого деяния. При этом если первые два вопроса еще можно отнести к вопросам установления факта, то третий — является исключительно юридическим понятием, поскольку рассматривает субъективную сторону состава преступления. Так, согласно положениям ст. 24 УК РФ, которая регламентирует формы вины, виновным в совершении преступления признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности.

Далее, уголовный закон раскрывает понятия данных форм вины. При этом необходимо отметить то, что присяжные, являясь обывателями и не зная положений УК РФ относительно форм вины, не смогут правильно ответить на поставленный им третий вопрос, поскольку они не знакомы с такими понятиями, как легкомыслие, небрежность, косвенный умысел. В этой связи велика вероятность того, что даже при наличии достаточных доказательств, подтверждающих вину подсудимого в совершении

преступления, присяжные могут признать подсудимого невиновным. Также не стоит забывать, что вина представляет собой субъективную сторону любого состава преступления. Соответственно, если не будет установлена вина лица в совершении преступления, то будет отсутствовать и сам состав преступления, в связи с чем подсудимый избежит привлечения к уголовной ответственности. При этом квалификация действий подсудимого является исключительной компетенцией профессионального суда, нежели присяжных заседателей.

Суд присяжных заседателей является специфичной формой уголовного судопроизводства, что определяется следующими обстоятельствами: присяжные заседатели, которые вовлекаются для рассмотрения уголовного дела, отбираются посредством случайной выборки; осуществляется обособление заседателей в так называемую автономную коллегия судей, которая наделяется полномочиями практически в самостоятельной форме принимать решения по факту расследуемого дела (виновность или невиновность подсудимого, наличие или отсутствие оснований снисхождения к виновному).

Основными требованиями, предъявляемыми к кандидатам присяжных заседателей, являются:

- кандидат должен быть обычным гражданином, который не имеет отношение к юриспруденции;
- кандидат не должен быть знаком с участниками процесса;
- у кандидата должен отсутствовать опыт работы в правоохранительных органах, вооружённых силах в течение последних пяти лет;
- кандидат не должен быть ранее вовлечён в расследование иных уголовных дел;
- мнение кандидата не должно формироваться на публикациях средств массовой информации.

К основным особенностям производства в суде присяжных

заседателей относится:

- структура судопроизводства данного вида состоит не только из центральных стадий, но и из дополнительных этапов, к которым относится создание коллегии присяжных заседателей, формирование вопросов, необходимых к рассмотрению, провозглашение напутственного слова председательствующим, вынесение и объявление вердикта присяжных заседателей, обсуждение возможных последствий;

- наличие двухэтапных судебных прений.

Два этапа различаются между собой по временному и содержательному элементам. Первый этап характеризуется анализом доказательств и высказыванием надлежащих доводов по задаваемым вопросам. В дальнейшем представленные суждения должны учитываться присяжными заседателями во время оглашения вердикта. Второй этап характеризуется возможностью сторонам высказать своё мнение после вынесения вердикта для разрешения вопросов в приговоре суда;

- подсудимый наделяется возможностью произнести последнее слова два раза: после окончания первого этапа и перед удалением судьи для вынесения приговора;

- в качестве основных вопросов, которые разрешаются присяжными заседателями, выступают: доказано ли, что преступное деяние было совершено? доказано ли, что именно подсудимый совершил данное деяние? является ли подсудимый виновным?

- заключительным процессуальным действием является высказывание напутственного слова судьи перед удалением присяжных в совещательную комнату с целью вынесения вердикта. Значение напутственного слова состоит в оказании максимальной помощи;

- вынесение оправдательного вердикта в обязательном порядке служит основанием для вынесения судьёй оправдательного приговора.

Можно сказать, что судебное производство с участием присяжных заседателей является более совершенной моделью отправления правосудия, в

которой сторона обвинения и сторона защиты в полной мере наделены равными правами. В данном случае, принцип состязательности и равноправия сторон выражается в большей мере, нежели чем при обычном порядке судопроизводства. Присяжные заседатели не подвержены профессиональной деформации, свое мнение они основывают на исследованных в ходе судебного заседания доказательствах и по своему внутреннему убеждению.

Однако, суд присяжных такая форма уголовного процесса, которая «заставляет» государственного обвинителя, поддерживающего предъявленное обвинение, наиболее эффективно работать на судебной стадии, нежели как это происходит при рассмотрении дела в особом порядке, при котором подсудимый полностью признает себя виновным и работа государственного обвинителя не является столь тщательной. Сторона обвинения должна таким образом представить доказательства, подтверждающие виновность подсудимого, чтобы коллегия присяжных заседателей приняла их во внимание, при этом доводя до них представленные доказательства, не используя юридические термины. Так, в суде с участием присяжных заседателей от государственного обвинителя навряд ли можно услышать шаблонные фразы, такие как «вина подсудимого подтверждается исследованными в ходе судебного следствия доказательствами». Государственный обвинитель подготовит более продуманную речь, для того, чтобы донести до присяжных заседателей доказанность и обоснованность существования предъявленного обвинения. При этом, стороны защиты всерьез воспринимается процессуальным конкурентом.

Вообще, при суде с участием присяжных заседателей уголовный процесс приобретает черты более качественного и справедливого процесса, который свободке от статистических данных, политических ситуаций и заинтересованности внешних факторов.

Как справедливо пишет И.Л. Петрухин, «презумпция невиновности,

состязательность, гласность и устность – эти важные правовые гарантии могли наиболее полно проявиться именно в суде присяжных»³⁶.

По мнению М.А. Байдаровой, суд присяжных заседателей является привнесением принципа народовластия в отправление правосудия³⁷.

С.В. Ткаченко называет институт присяжных заседателей инструментом народного суверенитета, источником демократической легитимности³⁸.

Ю.А. Цветков преимущества рассмотрения уголовного дела судом присяжных видит в следующем:

– дополнение института уголовного судопроизводства элементами народовластия, что подразумевает также осуществление общественного контроля за уголовным судопроизводством;

– привнесение нравственных и моральных начал в уголовное судопроизводство;

– независимость и непредвзятость присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела, поскольку институт присяжных заседателей не является органом государственной власти³⁹.

Так, к положительным чертам института суда присяжных относится вынесение большего количества оправдательных приговоров, чем при рассмотрении дела в общем порядке. Судебные заседатели не зависят от распоряжений и указаний председателя суда, их не интересует дальнейшая перспектива обжалования их решения или его отмена. Также, к положительным чертам суда присяжных можно отнести тот факт, что как правило подсудимый является такой же частью гражданского общества, что и сами присяжные заседатели. Итоговое решение коллегии присяжных заседателей как раз и будет решением того общества, к которому относится

³⁶ Петрухин И. Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию : монография. М., 2009. С. 16.

³⁷ Байдарова М. А. Конституционно-правовая природа суда присяжных заседателей в Российской Федерации // Современное право. 2015. № 6. С. 102.

³⁸ Ткаченко С. В. Институт суда присяжных в современных российских условиях // Российский судья. 2019. № 2. С. 17.

³⁹ Цветков Ю. А. Великий уравнитель : суд присяжных в России // Уголовное судопроизводство. 2020. № 1. С. 22.

подсудимый. По сути, обычные граждане решают судьбу такого же обычного гражданина.

Однако стоит обратить внимание на отрицательные стороны осуществления правосудия с участием присяжных заседателей. В первую очередь они связаны с несовершенством современного законодательства. При принятии итогового решения о виновности или не виновности подсудимого, присяжные заседатели в большинстве случаев руководствуются не нормой закона, а личными представлениями относительно совершенного преступления, при этом выражая принцип народовластия в судебном разбирательстве. Также некоторые ученые относят к недостаткам института суда присяжных тот факт, что граждане узнали информацию о суде присяжных и о суде в целом из телевизионных шоу, которые к реальному уголовному процессу никакого отношения не имеют. Так же, по нашему мнению необходимо пояснить, что работодатели не всегда лояльно относятся к желанию гражданина принимать участие в качестве присяжного заседателя, и в будущем такое желание сможет повлечь некоторые проблемы для гражданина (не смотря на то, что гражданин хочет исполнить свой гражданский долг). К отрицательной стороне суда присяжных также относятся огромные траты на финансирование такого суда. Так, присяжному заседателю выплачивается за счет средств федерального бюджета компенсационное вознаграждение в размере 1/2 части должностного оклада судьи этого суда пропорционально числу дней участия присяжного заседателя в осуществлении правосудия, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы за такой период. К тому же, присяжному заседателю оплачиваются командировочные и транспортные расходы.

Рассмотрим суд присяжных заседателей в зарубежных странах.

Как говорилось ранее, В США суд с участием присяжных заседателей был и остается очень востребованным. Стоит отметить, что в настоящее время около 90 % из общего числа происходящих в мире судебных

разбирательств с участием присяжных приходится на долю Соединенных Штатов. Каждому штату присущи свои отличительные черты, однако общие функции суда присяжных заседателей остаются одинаковыми на всей территории страны. Так, в США действует двойная система судов, состоящая из судов федерации и судов штатов. К компетенции федеральных судов США относятся споры по вопросам, регулируемые федеральными законами, Конституцией США. Так, к примеру федеральные суды рассматривают дела о преступлениях, совершенных на территории сразу нескольких штатов. При этом, суды штатов создаются в соответствии с законодательством каждого штата и рассматривают дела, вытекающие из отношений, регулируемых местным законодательством. (например, в штате Нью-Йорк действует Высший Суд Нью-Йорка).

Применительно к суду присяжных, в суде штатов существуют разграничения относительно комплектования состава присяжных, который в свою очередь делится на суд Большого и Малого жюри.

Согласно решению Верховного Суда США 1968 г., если обвиняемому может быть назначено лишение свободы сроком более шести месяцев, то рассмотрение дела в суде присяжных является правом обвиняемого. Присяжные заседатели избираются на основе всеобщих выборов, и в связи с этим создается специальная комиссия из 3 американских граждан.

Присяжным заседателем в судах большинства штатов и федеральных судах должен быть гражданин США, проживающий на территории, входящей в юрисдикцию данного суда, достигший совершеннолетия, владеющий английским языком и не имеющий ограничений правоспособности.

Состав Большого жюри устанавливается судом, при котором формируется данное жюри, в него входит от 16 до 23 человек. Отличительной особенностью такого суда является расовый фактор, где в состав жюри должно входить одинаковое количество лиц негроидной и европеоидной расы. В состав Малого жюри входит 12 человек, которые избираются из

списка кандидатов в присяжные заседатели. Важной особенностью такого суда является тот факт, что после проведения судебного заседания, присяжные заседатели, входящие в состав Малого жюри обязаны принять единогласное решение о виновности либо невиновности лица⁴⁰.

Следующая особенность суда с участием присяжных заседателей в США состоит в том, что численность такого суда может изменяться в зависимости от состава преступления. Так, если за совершенное деяние не предусмотрена смертная казнь, то в состав жюри входит 6 человек. По более тяжким составам будет применяться классическая модель суда присяжных, включающая в себя до 12 человек. Классическая модель суда присяжных заседателей создает правовой прецедент. В 45 штатах США федеральные и государственные суды присяжных требуют единодушное принятие решения по делу, а в остальных судах с присяжными необходимо принимать решение большинством голосов.

Из вышеуказанного следует, что на всей территории США формы отправления правосудия различны, что выражается различной численностью присяжных в отдельных штатах США.

Суд присяжных заседателей или суд шеффенов действует в Германии.

Суды шеффенов – это форма суда, при которой профессиональные судьи и представители от населения составляют единую судебную коллегию, где они совместно рассматривают и разрешают уголовные дела. В соответствии с названным законом, суды шеффенов – это не отдельная форма судебного разбирательства, как форма разбирательства присяжными заседателями, а обычная форма суда, в котором разбираются все уголовные дела, только количество профессиональных и «народных судей» разный при рассмотрении различных категорий дел или на различных судебных звеньях. Например, участковые (пример мировые судьи) суды ведут судебное разбирательство с участием шеффенов, когда по результатам судебного

⁴⁰ Коломенская С. Состав и численность коллегии присяжных заседателей в США // Российская юстиция. 2007. № 9. С. 69.

разбирательства обвиняемому может быть назначено наказание в виде лишения свободы от двух до четырех лет. В таких случаях суд состоит из двух шеффенов и одного или двух профессиональных судей. Уголовные дела в земельных судах по первой инстанции рассматривают так называемые большие штрафные палаты в случаях, когда грозит наказание в четыре года лишения свободы. Эти штрафные палаты состоят из двух шеффенов и двух или трёх профессиональных судей.

Суды ФРГ, в отличие от нашей системы правосудия, дела, с участием граждан, рассматривают также и по второй инстанции. Это апелляционные суды, осуществляющие свою деятельность в земельных судах. В земельных судах по второй инстанции уголовные дела рассматриваются в малых штрафных палатах, куда входят два шеффена и один, два или три профессиональных судей.

Шеффены в Германии подразделяются на основных и вспомогательных шеффенов. Основные шеффены исполняют обязанности народных судей в течение срока их полномочий. Роль вспомогательных шеффенов заключается в том, что они являются запасными народными судьями и включаются в дело в случае, если основные шеффены не могут по каким-либо причинам принимать дальнейшее участие в деле.

Основные и вспомогательные шеффены отбираются в количестве, определяемом президентом земельного суда или директором участкового суда. Данный отбор включает две основные стадии: стадию номинации и стадию самого отбора. Номинация кандидатов осуществляется общинами (муниципалитет в ФРГ). Номинанту необходимо заручиться поддержкой не менее половины членов муниципалитета. В его состав входит два гражданина, проживающих на территории участкового суда, в котором рассматривается дело, а также председательствующий. Муниципалитет выдвигает кандидатов из списков жителей в таком количестве, что они вдвойне превышают число основных и вспомогательных шеффенов.

Реестры номинантов на шеффены вместе с возражениями жителей,

поступившими в общины в течение недели после составления в каждый год выборов к 15 числу августа направляются в участковые суды. На второй стадии происходит отбор в шеффены из числа номинантов, который осуществляется комитетами участковых судов. В эти комитеты входят сам судья участкового суда, который является председателем данного комитета; административный служащий, которого определяет правительство земли; семь доверенных лиц из состава жителей данного судебного округа. В самом начале комитеты осуществляют уточнение реестров номинантов, направленных общинами. Номинанты исключаются из данных реестров простым большинством голосов участников комитета. При равенстве голосов решающее значение имеет голос председателя комитета. Итоговый отбор нужного числа «народных судей» производится до 30 октября большинством в две трети голосов, отбор осуществляется отдельно для штрафных палат и отдельно для участковых судов. Данные об этих отобранных основных и вспомогательных шеффенов заносят в отдельные реестры шеффенов .

Отбор шеффенов осуществляется посредством голосования, а не путем жребия. Это связано с тем, что немецкий законодатель стремится этим самым создать барьер перед малограмотными и непрофессиональными гражданами, претендующими на осуществление правосудия. Шеффены имеют равные с профессиональными судьями права. Так, они наравне с профессиональными судьями участвуют в разбирательстве дела; задают вопросы свидетелям, подсудимому, экспертам; решают вопросы факта; выносят приговор.

Шеффены имеют также и отличия в правах и обязанностях от профессиональных судей, а именно, они не осуществляют предварительное знакомство с материалами уголовного дела. Шеффены также не связаны с мнением профессиональных судей. Считается, что состоять в числе шеффенов считается очень почетным. Поэтому общественным судьям не предусмотрено денежное содержание, они могут рассчитывать только на компенсационные выплаты.

В германских судах шеффены имеют достаточно большую власть. Так,

решение в смешанном суде принимается большинством в две трети голосов. Данное обстоятельство означает, что в смешанном суде, которое состоит по схеме 2-3, чтобы решение было принято требуется не менее четырёх голоса; в схеме 2-2 - три голоса. Здесь, тем самым, очевидно, что в таких смешанных судах два шеффена могут создать вето по рассматриваемому вопросу. Соответственно в судах, сформированных по схеме 1-2, непрофессиональные судьи имеют право осуждать или оправдывать подсудимого. Этими обстоятельствами и объясняется, что германский законодатель стремится производить более тщательный отбор народных судей. В состав смешанных судов проходят наиболее грамотные граждане. Поэтому отбор непрофессиональных судей в Германии значительно менее случаен, чем отбор присяжных в странах англоамериканской системы права. «Сама проблема случайного отбора шеффенов в Германии не является актуальной, что, вероятно, можно объяснить традиционным доминированием рационализма в культуре Германии».⁴¹

Подводя итог, считаем, что все-таки необходимо пересмотреть отношение к институту народных заседателей (шеффенов) в России и внести соответствующие изменения в законодательство. Обобщая все изложенное, можно прийти к выводам:

1. Мировые и федеральные судьи должны избираться по избирательным округам, то есть на той территории, где им предстоит работать. Данные должностные лица должны быть подотчетны избирателям.

2. Необходимо рассмотреть опыт суда шеффенов (народных заседателей) на территории России, где некоторые дела должны рассматриваться с участием одного профессионального судьи и двух народных заседателей. При этом, мы не должны оспаривать позицию законодателя о рассмотрении особо опасных преступлений тремя профессиональными судьями и возможность рассмотрения дела в особом

⁴¹ Руденко В. Н. Институт жребия в формировании состава шеффенских судов в Германии // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН. Екатеринбург, 2010. Вып. 10. С.422.

порядке, когда обвиняемый полностью признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренных небольшой и средней тяжести.

Таким образом, институт присяжных заседателей в Российской Федерации развивается достаточно динамично и характеризуется постоянными изменениями. Суд с участием присяжных заседателей наделяется положительными и отрицательными свойствами. Тем не менее, вносимые в законодательство изменения ещё не сформировали надлежащую практику. Вероятнее всего основными проблемными ситуациями, которые необходимы для разрешения, являются поиск кандидатов и финансирование их деятельности.

2.3 Процедурные особенности, характерные для уголовно-процессуального производства в суде с участием присяжных заседателей в Российской Федерации: назначение и потенциальные последствия

Глава 42 УПК РФ устанавливает структуру рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и включает следующие этапы:

- 1) подготовительная часть судебного заседания (ст. 327 УПК РФ);
- 2) особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей (ст. 335 УПК РФ УПК РФ);
- 3) прения сторон (ст. 336 УПК РФ);
- 4) реплики сторон и последнее слово подсудимого (ст. 337 УПК РФ);
- 5) постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями (ст. 338 УПК РФ);
- 6) напутственное слово председательствующего (ст. 340 УПК РФ);
- 7) порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате (ст. 342 УПК РФ);
- 8) вынесение вердикта (ст. 343 УПК РФ);
- 9) провозглашение вердикта (ст. 345 УПК РФ).

Отметим, что принцип благоприятствования защите проявляется на каждой из перечисленных стадий. Под данным принципом понимаются такие уголовно-процессуальные нормы и институты, которые ставят сторону защиты в более выгодное положение, их основной целью является компенсация процессуального неравенства стороны обвинения и стороны защиты при разрешении уголовного дела по существу⁴².

К числу элементов вышеуказанного принципа благоприятствования относятся:

1) презумпция невиновности (ч. 1 ст. 14 УПК РФ), заключающаяся в том, лицо считается невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

2) право на отказ от дачи показаний (п. 2 ч. 4 ст. 46, п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Положения ст. 51 Конституции РФ подразумевает, что никто не обязан свидетельствовать против себя и своих близких родственников.

3) согласно ст. 75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением УПК РФ, признаются недопустимыми, в связи с чем сторона обвинения не вправе их использовать в ходе судебного следствия. Стоит отметить, что большую часть доказательств по делу собирает орган предварительного расследования (представляющий сторону обвинения). Соответственно, любая процессуальная ошибка, которая допущена при сборе доказательств, может служить основанием для признания такого доказательства недопустимым.

В то же время, защитник имеет право ссылаться на доказательства невиновности, полученные с нарушением закона, если данные доказательства могут благоприятно сказаться на участи подзащитного;

5) запрет на использование преюдиции в качестве подтверждения виновности лиц, не участвовавших ранее в рассмотрении дела, по которому был вынесен преюдициальный судебный акт (ст. 90 УПК РФ).

⁴² Михеенкова М. А. Благоприятствование защите (favor defensionis) и его проявление в современном уголовном процессе : монография. М., 2014. С. 57.

б) согласно ч. 3 ст. 14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в установленном УПК РФ порядке, толкуются в его пользу.⁴³;

7) порядок прений сторон (ст. 292 УПК РФ);

9) право на последнее слово подсудимого (ст. 293 УПК РФ);

10) согласно ст. 343 УПК РФ, в случае, если голоса между присяжными заседателями разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.

Судебное следствие с участием присяжных заседателей имеет ряд особенностей, установленных ст. 335 УПК РФ, и п. 22 Постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2005 г. № 23. Такая специфика прежде всего обусловлена разделением полномочий профессионального судьи и самих присяжных.

Также, одной из особенностей судебного следствия с участием присяжных заседателей является оценка доказательств. При рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей недопустимо, например, исследовать заключение специалистов и экспертов, также не подлежат исследованию в рамках рассматриваемого вида судопроизводства результаты судебно-психиатрических экспертиз в отношении подсудимого, потерпевшего, но за исключением некоторых случаев, когда это не связано с фактическими обстоятельствами дела. Данное правило основано на положениях ст. 15 УПК РФ о состязательности и равенстве сторон в судебном процессе. Указанные правила распространены также на все сведения, которые в той или иной степени характеризуют личность подсудимых и потерпевших.

В качестве основных признаков, которыми должны обладать доказательства, предоставляющиеся коллегии присяжных при разрешении

⁴³ По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород : постановление Конституционного Суда РФ от 20 апр. 1999 г. № 7-П // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

уголовного дела, выделяют: получение доказательств надлежащим субъектом, источниками доказательств должны выступать те категории, которые регламентированы ч. 2 ст.74 УПК РФ соблюдения общих правил получения доказательств, а также требований законодательства о фиксации результатов проведения следственных действий, в ходе проведения которых данные доказательства были получены. Решение вопроса о недопустимости доказательств - исключительная компетенция судьи. При этом инициатором исключения такого доказательства из числа допустимых может быть не только судья, но и любая из сторон. При этом не всякое, а лишь существенное нарушение закона влечет признание доказательства недопустимым⁴⁴. Согласно УПК РФ, обсуждение вопроса о недопустимости тех или иных доказательств должно происходить в отсутствие присяжных заседателей. При этом судья вначале выслушивает мнения представителей сторон по данному вопросу, затем самостоятельно принимает решение об исключении доказательств, признанных им недопустимыми⁴⁵. Однако ряд ученых, говорит о необходимости присутствия присяжных заседателей при исследовании всех доказательств, в том числе и разрешении вопроса о допустимости или недопустимости доказательств в их присутствии.

Так, по мнению С. В. Фискевича вопрос об исключении доказательств, полученных с нарушением УПК РФ, «не всегда должен рассматриваться в отсутствие присяжных заседателей. Непосредственное наблюдение за этой процедурой присяжными заседателями будет способствовать решению проблемы объективности выносимых ими вердиктов, позволит усилить процессуальную дисциплинированность сторон, повысит качество доказательственной базы»⁴⁶.

Е.А. Карякин, В.В. Комин отмечают, что в ходе судебного процесса трудно отделить те вопросы, которые подлежат исследованию в присутствии

⁴⁴ Завидов Б. Д. Особенности рассмотрения в суде уголовных дел с участием присяжных заседателей. М., 2004. С. 140.

⁴⁵ Насонов С. А. Актуальные проблемы судебного следствия в суде присяжных и подходы к их разрешению // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 6. С. 1219.

⁴⁶ Фискевич С. В. Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2016. С. 5.

присяжных от тех, которые исследовать в их присутствии недопустимо». Они также считают, что «необходимо исследовать в присутствии присяжных и ссылаться в прениях на каждое из совокупности доказательств, имеющих в деле, включая данные о личности как подсудимого, так и потерпевшего»⁴⁷.

Н.И. Стаброва считает, что разрешение вопроса о допустимости доказательств без участия присяжных может иметь место лишь в тех случаях, когда предметом такого обсуждения является только допустимость. «Нельзя вынуждать присяжных принимать на веру все, суды что им предложат профессиональные участники процесса во главе с судьей, выйдя из совещательной комнаты»⁴⁸.

Следует отметить, что к одной из основных обязанностей председательствующего судьи является контроль за тем, чтобы стороны в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей не упоминали о тех доказательствах, которые были исключены из числа допустимых. Однако, судебная практика свидетельствует об имеющихся нарушениях данного уголовно-процессуального требования. Так, в своем определении Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по уголовному делу в отношении С. сочла, что подсудимый и его защитник в нарушение ч. 7 ст. 335 УПК РФ в ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей ссылались на протокол осмотра места происшествия, который ранее был признан недопустимым доказательством. Также, сторона защиты обращала внимание на то, что понятой Т., привлеченный к осуществлению этого следственного действия, является родственником следователя. Подсудимый С. в последнем слове сослался на фальсификацию судебно-медицинского заключения в отношении его. Согласно требованиям УПК РФ, председательствующий должен был разъяснить присяжным, что они не должны принимать во внимание данные

⁴⁷ Карякин Е. А., Комин Б. В. Сколько ни откладывай, а менять надо // Законность. 2009. № 6. С. 251.

⁴⁸ Стабров Н. И. Рассмотрение ходатайств о недопустимости доказательств в Российской Федерации в суде присяжных // Журнал российского права. 2006. № 11. С. 35.

заявления, однако он этого не сделал⁴⁹.

По нашему мнению, разделение процессуальных полномочий профессиональных судей и присяжных заседателей в рамках исследования доказательств является верным, так как присяжные заседатели не имеют надлежащей компетенции в правовых и процессуальных вопросах. Априори, они и не должны обладать какими-то специальными юридическими познаниями, должны объективно оценить представленные доказательства и по своему внутреннему убеждению прийти к решению. Считаем, что главную цель, которую преследовал законодатель при запрете на проверку допустимости доказательств в присутствии присяжных заседателей – обеспечить непредвзятость и объективность представителей народа.

Наряду с требованием о недопустимости на исключенные доказательства, существует требование об избежании ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств, поскольку такое нарушение ограничивает гарантированные законом права участников уголовного судопроизводства на предоставление доказательств и может повлиять на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, а в дальнейшем на постановление законного и справедливого приговора.

Таким образом, судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей обладает рядом особенностей, в целом отличающих его от общего порядка проведения указанной стадии процесса по уголовному делу.

Итак, во второй главе мы проследили историю развития института суда присяжных в зарубежных странах и в России, охарактеризовали суд присяжных как форму участия народа в осуществлении правосудия, а также раскрыли его значение и рассмотрели отличия от суда шэффенов, кроме того, выявили процедурные особенности, характерные для уголовно-процессуального производства в суде с участием присяжных заседателей в

⁴⁹ Суд присяжных: квалификация преступлений и процедура рассмотрения дел / под ред. А. В. Галаховой. М., 2006. С. 49.

Российской Федерации, рассмотреть назначение и потенциальные последствия.

Как известно, суд с участием присяжных заседателей впервые получил нормативное закрепление в России в 1864 г. Институт присяжных в 1917 г. был упразднен, а с 1991 г. началось его возрождение. Реальный шаг к учреждению суда присяжных был сделан в 1993 г. с принятием Конституции РФ, когда в качестве эксперимента он был введен в ряде регионов. Во всероссийском масштабе создание судов присяжных было закреплено Федеральным законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 № 113-ФЗ.

С момента возрождения суда присяжных он привлекает внимание отечественных правоведов. После упразднения в 2003 г. института народных заседателей в федеральных судах, суд с участием присяжных заседателей стал единственным видом суда по уголовным делам, где сохранилось представительство граждан. Это делает чрезвычайно актуальным изучение эволюции суда присяжных в РФ, в частности, последствий законодательных новаций 2016 г. Одновременно актуализировалась и проблема поиска путей обеспечения гражданского участия в уголовном процессе при отсутствии коллегии присяжных.

Подводя итог, необходимо сделать главный вывод, согласно которому институт присяжных заседателей должен существовать в отечественной судебной системе в обязательном порядке. Суд присяжных является связующим элементом между государством и обществом, является одним из критериев демократического государства. Так, данный институт осуществляет одну из главных функций – восстановление нарушенных прав человека, осуществление контроля и надзора за обоснованностью, законностью и принятием судебных решений.

Считаем, что деятельность лиц, входящих в состав коллегии присяжных, положительно влияет на всю судебную систему, в частности на объективность отправления правосудия, что позволяет им самим лучше

разобраться в своих правах и обязанностях как граждан страны, в полной мере осуществить свой гражданский долг. Тем не менее, невозможно выделить наиболее эффективную и правильную форму данного института, поскольку для каждого государства и для каждой правовой системы характерны правовые обычаи, которые сложились в каждом конкретном государстве.

3 ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ СТОРОН ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СУДОПРОИЗВОДСТВА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

3.1 Особенности реализации принципа состязательности до назначения дела к слушанию в суде с участием присяжных заседателей

Стадию предварительного слушания в судебном процессе можно охарактеризовать следующими свойствами: во-первых, предварительное слушание – это самостоятельная судебная стадия. Во-вторых, предварительное слушание обязательно при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей. Особенности проведения предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей закреплены в ст. 325 УПК РФ, которая отражает главное требование для этого института - наличие ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. В связи с этим на стадии предварительного слушания председательствующий судья должен выяснить, заявлял ли обвиняемый ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей на стадии предварительного расследования. Если же в уголовном деле имеется несколько фигурантов, то выяснить, заявлял ли такое ходатайство хотя бы один из них. Далее, председательствующий обязан обеспечить реализацию заявленного ходатайства, назначить уголовное дело к слушанию, вызвать в судебное заседание необходимое количество кандидатов в присяжных заседатели с последующим формированием коллегии.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК РФ основанием проведения предварительного слушания является вопрос о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей. Такой вопрос может возникнуть только в том случае, если от обвиняемого поступило соответствующее

ходатайство. Так, делаем вывод, что одним из оснований проведения предварительного слушания является именно поступившее ходатайство обвиняемого о рассмотрении уголовного дела при такой форме судопроизводства.

Основания проведения предварительного слушания закреплены в ст. 229 УПК РФ, согласно которой суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе при наличии оснований, проводит предварительное слушание. К таким основаниям относятся: наличие ходатайства одной из сторон об исключении доказательств; наличие основания для возвращения уголовного дела прокурору; наличие основания для приостановления или прекращения уголовного дела; наличие ходатайства стороны о проведении предварительного слушания в исключительных случаях, когда подсудимый обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, но при этом от явки в суд уклоняется или находится за пределами РФ (если это лицо было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу); при наличии ходатайства о соединении уголовных дел; при наличии оснований для выделения уголовного дела. В нашем случае, следует обратить внимание на основание, по которому предварительное слушание проводится для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Возникает соответствующий вопрос: вправе ли суд по собственной инициативе или по инициативе сторон, без ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, назначить предварительное слушание для решения вопроса о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей? Считаем, что при производстве в суде присяжных предварительное слушание не может быть проведено по инициативе суда, необходимо соответствующее ходатайство обвиняемого. В данном случае, все процессуальные действия суда в полном объеме зависят от выбора обвиняемым формы судопроизводства. Если же, на стадии предварительного расследования обвиняемый отказался от рассмотрения

дела с участием присяжных заседателей, то судья действует по «стандартной схеме», назначая рассмотрение дела в общем порядке.

Но, если в ходе проведения предварительного слушания обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных, то в таком случае председательствующий обязан принять данное ходатайство, разъяснить особенности производства дела при такой форме судопроизводства, после чего вынести постановление о назначении дела с участием присяжных заседателей.

Ходатайство обвиняемый может заявить на различных этапах производства по делу: после ознакомления с материалами уголовного дела (ч. 5 ст. 217 УПК РФ), после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд (ч. 3 ст. 229 УПК РФ) и в предварительном слушании, если оно проводится по основаниям, предусмотренным п. 1-4 ч. 2 ст. 229 УПК РФ. Такое ходатайство обвиняемого о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей является основанием и для предварительного слушания, и для дальнейшего производства в суде присяжных. Л.Б. Алексеева обоснованно называет это ходатайство «основным». С.А. Насонов отмечает, что вопрос о ходатайстве обвиняемого о рассмотрении дела судом присяжных входит в предмет предварительного слушания и определяет его особенность.

Так, перед назначением предварительного слушания, судья обязан проверить выполнение следователем требований ст. 217, ст. 218 УПК РФ.

При ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, следователь разъясняет обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, если деяние, которое совершил обвиняемый, относится к подсудности суда присяжных. Также следователь обязан разъяснить обвиняемому особенности и его права при выборе такой формы судопроизводства. В случае, если по делу имеется несколько фигурантов и один из них заявил ходатайство о рассмотрении уголовного

дела с участием присяжных заседателей, а остальные отказались, то следователь должен решить вопрос о выделении уголовного дела в отношении данного обвиняемого в отдельное производство.

В предварительном слушании судье надлежит уточнить позицию обвиняемого относительно заявленного ходатайства. УПК РСФСР предусматривал обязанность судьи спросить у обвиняемого, подтверждает ли он свое ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных (ч. 4 ст. 432 УПК РСФСР). Однако в нынешнем УПК РФ закрепляется такое положение, что если обвиняемый не заявил ходатайство о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, то данное уголовное дело рассматривается другим составом суда в порядке, установленном ст. 30 УПК РФ (ч. 3 ст. 325 УПК РФ).

Но, после вынесения постановления о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, дальнейших отказ обвиняемого от вышеуказанной формы судопроизводства не принимается. То есть, предварительное слушание является конечной точкой, когда обвиняемым может быть заявлено ходатайство о суде присяжных.

В соответствии с УПК РФ суд может вернуть дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. Однако раньше в перечне оснований возвращения дела прокурору, перечисленных в ст. 237 УПК РФ (в редакции от 18 декабря 2001 г.) не было указано нарушение ст. 217, 218 УПК РФ. Однако, Федеральный закон от 4 июля 2003 г. включил в ст. 237 дополнительное основание возвращения уголовного дела прокурору: 5) при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные частью пятой статьи 217 УПК РФ.

В силу требований ч. 6 ст. 51, п. 9 ч. 1 ст. 53 УПК России адвокат-защитник обязан участвовать в предварительном слушании.

Предусмотренные ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» обязанности адвоката на высоком профессиональном уровне честно, разумно и добросовестно отстаивать права

и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами. Такие положения ставят перед защитником-адвокатом задачу максимально эффективно использовать правовые механизмы предварительного слушания для защиты прав и законных интересов подзащитного⁵⁰. Для этого адвокат-защитник обязан повышать профессиональные навыки относительно теории и практики рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, знать особенности и проблемы порядка назначения и проведения предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей, особенности добывания доказательств и предоставления их суду и доведение понятным языком до присяжных заседателей.

Выделим основные формы участия адвоката в ходе производства по делу с участием присяжных заседателей на стадии подготовки к судебному заседанию:

1) консультирование подзащитного относительно вопроса о выборе такой формы судопроизводства и участие в назначении предварительного слушания;

2) участие защитника в предварительном слушании;

3) обжалование решений суда, вынесенных в ходе предварительного слушания;

4) ознакомление с материалами дела. В данном случае защитник может повторно ознакомиться с материалами дела, если до этого он уже ознакомился на стадии предварительного расследования. Или же защитник вступил в рассмотрение дела непосредственно в судебной стадии и ему необходимо ознакомиться со всеми материалами дела.

Так, защитник вправе заявить ходатайство о назначении предварительного слушания. Оно может быть заявлено в виде самостоятельного ходатайства, или же может быть подано после

⁵⁰ Шигурова Е. И. Участие адвоката-защитника в ходе предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей // Адвокат-защитник в суде с участием присяжных заседателей. Саранск, 2017. С. 34.

ознакомления с материалами дела с написание текста ходатайства в протоколе об ознакомлении с материалами дела. Но следует обратить внимание, что законодательство не обязывает адвоката заявлять именно ходатайство о назначении предварительного слушания, защитник может заявлять ходатайство об исключении доказательства, о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), приостановлении производства по уголовному делу, возвращении уголовного дела прокурору, о выделении или соединении уголовных дел. Положения ст. 229 УПК РФ обязывает судью назначить предварительное слушание при наличии вышеуказанного ходатайства. При этом судья должен оценить доводы защитника относительно заявленного им ходатайства, решить вопрос о назначении предварительного слушания или же об отказе в удовлетворении ходатайства. При этом, стоит обратить внимание, что ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами дела, либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 3-х суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

Однако, в судебной практике сложился подход, в соответствии с которым вышеуказанный ограничительный срок не распространяется на иные ходатайства, которые могут подаваться до назначения судебного заседания. Например, обвиняемый В. подал ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей 30 ноября 2009 г., то есть через 10 дней после получения им копии обвинительного заключения. Сославшись на нарушение срока подачи ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, который предусматривает 3-х дневный срок с момента получения копии обвинительного заключения, суд отказал обвиняемому В. в удовлетворении его ходатайства и 1 декабря 2009 г. назначил судебное заседание без проведения предварительного слушания. Рассматривая кассационную жалобу на приговор суда, Президиум ВС РФ

признал нарушенным право В. на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, приговор отменил и направил дело на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания⁵¹. Аналогичная позиция была высказана и в Определении Верховного суда России от 8 февраля 2006 г. № 53-о05-88⁵².

Подводя итог рассмотрения вопроса о назначении и проведения предварительного слушания, необходимо сделать вывод о том, что данное положение требует дальнейшего совершенствования. Так, стоит обратить внимание на случаи, случающиеся на практике, когда некоторые обвиняемые, не получив копии обвинительного заключения или копии обвинительного акта, ставят свою подпись в расписке о получении вышеуказанного документа. Хотя и о таких вопиющих ситуациях не принято говорить, тем не менее на практике они случаются. По нашему мнению, 3-х суточный срок для заявления ходатайства о проведении предварительного слушания должен быть законодателем увеличен с целью соблюдения процессуальных прав обвиняемого.

3.2 Участие сторон в формировании коллегии присяжных заседателей

Формирование коллегии присяжных заседателей происходит в порядке, предусмотренном ст. 328 УПК РФ.

⁵¹ Уголовное дело об убийстве, разбое и умышленном уничтожении чужого имущества передано на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания в тот же суд в ином составе суда, так как ходатайство осужденного о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, поданное в установленный законом срок, было необоснованно оставлено без удовлетворения, чем нарушено право на рассмотрение дела с участием коллегии присяжных заседателей : постановление Президиума Верховного Суда РФ от 08.12.2010 № 294П10 // Электронная библиотека "Судебная система Российской Федерации". [Б.м.], 2010. URL: http://www.sudbiblioteka.ru/vs/text_big3/verhsud_big_47781.htm (дата обращения: 28.05.2021).

⁵² Дело о разбойном нападении группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и его убийстве, сопряженном с разбоем, направлено на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания, так как осужденный вправе был заявить ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей в ходе предварительного слушания и отклонение его ходатайства противоречит положениям УПК РФ : кассационное определение Верховного суда России от 8 февраля 2006 г. № 53-о05-88 // Электронная библиотека "Судебная система Российской Федерации". [Б.м.], 2006. URL: http://www.sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_33811.htm (дата обращения: 28.05.2021).

В ст. 3 Федерального закона от 31 июля 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»⁵³ установлены четкие требования к присяжным заседателям и кандидатам в присяжные заседатели. К указанной категории не могут быть отнесены лица: не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет; имеющие непогашенную или неснятую судимость; признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности; состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств. К участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном УПК РФ, в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица: подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений; не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство; имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

При обнаружении случаев, когда в состав коллегии присяжных заседателей включены лица, не обладающие таким правом, подобных указанные граждане должны быть исключены из списков кандидатов в присяжные заседатели (подп. 1 ст. 7 Федерального закона от 31 июля 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»). Но эффективных механизмов проверки достоверности сведений о кандидатах в присяжные заседатели пока нет⁵⁴.

Так, сторонам было представлено право опросить кандидатов в присяжные заседатели с целью выяснения у них обстоятельств, препятствующих их участию в деле.

Вопреки доводам апелляционной жалобы осужденного Б. о том, что

⁵³ О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 20 авг. 2004 г. № 113-ФЗ : (ред. от 01 окт. 2019 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵⁴ Буштец Н. В. Нормативно-правовое обеспечение организации деятельности суда с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2019. № 9. С. 61.

процедура отбора присяжных заседателей была нарушена, поскольку он находился в клетке «аквариуме» далеко от стола председательствующего и не слышал задаваемые кандидатам в присяжные заседатели вопросы, судебная коллегия нарушений уголовно-процессуального закона при проведении процедуры отбора кандидатов присяжные заседатели не усматривает, поскольку согласно протоколу судебного заседания перед проведением процедуры формирования коллегии присяжных заседателей был объявлен перерыв по ходатайству Б. для обсуждения позиции с его защитником Ш., которая впоследствии в судебном заседании принимала активное участие в отборе присяжных заседателей, задавая вопросы кандидатам в присяжные заседатели, списки кандидатов присяжные заседатели были представлены всем участникам судебного разбирательства, в том числе Б., сам Б. находился в судебном заседании и не был лишён права задавать вопросы кандидатам в присяжные заседатели.

Довод защитника И. о тенденциозности и незаконности состава коллегии присяжных заседателей, в которую вошли 6 человек, являющихся офицерами и профессиональными военнослужащими – кандидаты под номерами № 2, 9, 14, 20, 25, 32, являются несостоятельными.

Так, кандидат в присяжные № 2 согласно протоколу судебного заседания, не работала, а в период 1977-1978 г. работала машинисткой в отделе полиции, офицером не являлась; кандидат в присяжные № 20 работала офис-менеджером, в период с 2007 по 2012 г. работала в органах ФСИН, о чём сообщила в ходе опроса. При указанных обстоятельствах оснований для исключения указанных кандидатов из списка присяжных заседателей согласно Федеральному Закону № 113-ФЗ от 20 августа 2004 г. «О присяжных заседателя федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» не имеется.

Утверждение защиты о том, что присяжный заседатель № 14 скрыл факт своих биографических данных о том, что он возглавлял частное охранное предприятие ООО ЧОП «Центурион», является несостоятельным,

поскольку каких-либо оснований полагать, что согласно поставленным перед ним вопросам, он скрыл какую-либо информацию о себе, не имеется. Согласно протоколу судебного заседания, данный кандидат в период рассмотрения данного уголовного дела нигде не работал. Кроме этого работа ранее в частном охранном предприятии в соответствии с Федеральным Законом № 113-ФЗ от 20 августа 2004 г. «О присяжных заседателя федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» не может являться основанием для исключения его из списка присяжных заседателей. В судебном заседании кандидат № 14 заявил, что служил в Вооруженных Силах РФ 17 лет назад, исполнял обязанности командира части, что также в соответствии с ч. 7 указанного выше Закона не является основанием для его исключения из числа кандидатов в присяжные заседатели, поскольку после службы в Вооруженных Силах прошло более 5 лет.

Кандидат под № 9 выбыл из состава коллегии присяжных заседателей, а кандидаты под № 25 и 32 в состав основной коллегии присяжных заседателей не вошли, таким образом, указанные кандидаты в вынесении коллегией присяжных заседателей вердикта участие не принимали.

Право сторон на заявление мотивированных и немотивированных отводов в полной мере было реализовано, в том числе Б. и его защитником, что подтверждается протоколом судебного заседания и соответствующими заявлениями всех участников судебного разбирательства об отводе кандидатов в присяжные заседатели, которые председательствующим судьей в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона были рассмотрены.

По окончании отбора замечаний по процедуре формирования коллегии присяжных заседателей, заявлений о её тенденциозности от участников судопроизводства не поступило.

Все предусмотренные законом права К., Г. и Б. неоднократно разъяснялись. Условия для реализации этих прав были созданы. Для получения квалифицированной юридической помощи они были обеспечены

помощью защитников.

При указанных обстоятельствах полагать о нарушении или ограничении прав осужденного Б., а также осужденных К. и Г. при формировании коллегии присяжных заседателей, не имеется⁵⁵.

Ввиду тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей и включение в состав присяжных заседателей лиц, которые не обладают таким правом, нередко приходит к отмене приговора по существенным процессуальным нарушениям. Здесь имеются в виду случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке формирования коллегии имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт⁵⁶.

В качестве примеров можно привести апелляционное определение Липецкого областного суда от 13 июня 2019 г. по делу С., обвиненного в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и оправданного судом первой инстанции⁵⁷; апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 1 февраля 2019 г. по делу С., обвиненного в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и оправданного судом первой инстанции⁵⁸; апелляционное определение Верховного Суда Республики Бурятия от 15 января 2019 г. по делу М., обвиненного в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и оправданного судом первой инстанции⁵⁹.

⁵⁵ Апелляционное определение СК по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г. по делу № 55-423/2020 // Первый апелляционный суд общей юрисдикции. М., 2020. URL: https://1ap.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=964396&case_uid=f948fb23-5391-4134-b91f-309eeb5dae3c&delo_id=4 (дата обращения: 28.05.2021).

⁵⁶ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 22 нояб. 2005 г. № 23 (ред. от 15 мая 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵⁷ Оправдательный приговор Задонского районного суда Липецкой области по делу, рассмотренному с участием суда присяжных, отменён // Липецкий областной суд. Липецк, 2019. URL: http://oblsud.lpk.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=1111 (дата обращения: 14.11.2020).

⁵⁸ Судебное делопроизводство // Верховный суд республики Татарстан. Казань, 2021. URL: https://vs-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&id=12168 (дата обращения: 14.11.2020).

⁵⁹ Барановский А. Адвокат добился повторного оправдания присяжными подзащитного,

Одним из оснований апелляционных представлений государственных обвинителей являлся незаконный состав коллегии присяжных заседателей. Такое основание является существенным процессуальным нарушением, при котором апелляционной инстанции приговор был отменен и дело направлено на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции. При повторном рассмотрении уголовных дел, в отношении указанных лиц были вынесены оправдательные приговоры на основании вердиктов о невиновности, провозглашенных новым составом коллегии присяжных заседателей. Однако в данных случаях нарушалось процессуальное право обвиняемых на разумный срок судопроизводства.

Например, согласно апелляционному определению Тульского областного суда от 18 марта 2019 г. по делу А., оправданного судом первой инстанции в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ст. 295 УК РФ⁶⁰, в состав коллегии присяжных заседателей был включен человек, работавший с А. на одном предприятии. Данный факт стал известен только в суде апелляционной инстанции, несмотря на то, что в суде первой инстанции все присяжные заседатели на вопрос: «Знакомы ли кому-либо из заседателей участники судебного процесса?» дали отрицательный ответ⁶¹.

При вынесении оправдательных решений тенденциозность коллегии присяжных заседателей используется стороной обвинения в целях отмены такого решения. Как правило, тенденциозность устанавливается после вынесения оправдательного вердикта. Судебный департамент Верховного Суда РФ определил, что количество оправдательных приговоров возросло до 0,36 % от общего числа⁶².

обвиняемого в убийстве соседки // Адвокатская газета. М., 2019. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokat-dobilnya-povtorno-opravdaniya-prisyazhnymi-podzashchitnogo-obvinyayemogo-v-ubiystve-sosedki/> (дата обращения: 14.11.2020)

⁶⁰ Тульский областной суд : офиц. сайт. Тула, 2021. URL: <http://oblsud.tula.sudrf.ru/> (дата обращения: 14.11.2020).

⁶¹ Барановский А. Заявление присяжной о знакомстве с подсудимым привело к отмене оправдательного приговора // Адвокатская газета. М., 2019. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/zayavlenie-prisyazhnoy-o-znakomstve-s-podsudimym-privelo-k-otmene-opravdatelnogo-prigovora/> (дата обращения: 14.11.2020).

⁶² Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. М., [Б.д.]. URL: <http://www.cdcr.ru/index.php?id=79/> (дата обращения: 14.11.2020).

Подводя итог, считаем, что необходимо предусмотреть механизмы проверки достоверности данных о кандидатах в присяжные заседатели до вызова их в суд. Например, возможно внедрение на законодательном уровне административной ответственности по отношению к кандидатам в присяжных заседания за ложные сведения о себе, которые в последующем могут привлечь к незаконному формированию коллегии присяжных заседателей и в будущем, одним из оснований для отмены приговора.

3.3 Реализация принципа состязательности сторон в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей

Состязательность сторон выражается в следующих пяти правилах:

1) функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга, они не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо;

2) исследование доказательств осуществляется сторонами обвинения (государственным обвинителем, потерпевшим, гражданским истцом и их представителями) и защиты (защитником, гражданским ответчиком и его представителем);

3) стороны обвинения и защиты равны перед судом в правах на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в прениях сторон, представление суду письменных формулировок по вопросам, указанным в пп. 1-6 ч. 1 ст. 299 УПК, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства⁶³;

4) суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или на стороне защиты;

5) суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их

⁶³ Рыжаков А. П. Уголовный процесс : учебник для вузов. М., 2017. С. 13.

процессуальных обязанностей и реализации предоставленных им прав, а также разрешает уголовное дело.

Вызывает интерес практика на уровне судов субъектов Федерации в отношении обозначенного принципа. Так, в постановлении президиума Ростовского областного суда от 25 декабря 2014 г. по делу К. было указано, что суд вопреки положениям ч. 3 ст. 15 УПК принял на себя несвойственную функцию обвинения. Было обращено внимание на то, что в ходе своего выступления государственный обвинитель привёл подробный анализ представленных суду доказательств и в достаточной мере обосновал свои доводы о необходимости переквалификации действий К. с ч. 1 ст. 105 на ч. 1 ст. 109 УК РФ. Соответственно, президиум Ростовского областного суда приговор и апелляционное определение изменил, переквалифицировал действия К. с ч. 1 ст. 105 УК в сторону смягчения.

Не смотря на рассматриваемый принцип состязательности сторон, стоит рассмотреть реализацию принципа презумпции невиновности именно в ходе рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей. Согласно общим положением вышеуказанного принципа, лицо считается не виновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законе порядке. Однако, в настоящее время одной из проблем реализации принципа презумпции невиновности является наличие в залах судебных заседаний металлической клетки или «аквариумов» для подсудимых. Так, наличие «клетки» в зале судебного заседания, по нашему мнению, формирует у присяжных негативное мнение о подсудимом как о лице, совершившем преступление. Однако, такого быть не должно, поскольку это не согласовывается с положением презумпции невиновности.

Так, в 2013 г. россияне Александр Свиначенко и Валентин Сляднев подали иск в Европейский суд по правам человека с жалобой на то, что во время рассмотрения дела, длившегося около шести лет, их помещали в ограждающие конструкции. «Во время судебных заседаний заключенные под стражу заявители помещались в металлическую клетку размером примерно

1,5 на 2,5 метра. Вооруженный конвой находился рядом с клеткой», – установил ЕСПЧ. Содержание в клетке россиян объяснялось тем, что у мужчин уже была судимость, в том числе за насилие. Подсудимые, по мнению российского суда, могли оказать давление на свидетелей и жертв преступления. Тем не менее, члены Большой палаты ЕСПЧ постановили, что такое обращение с подсудимыми недопустимо даже для обеспечения безопасности. «То, что заявители были подвергнуты содержанию в клетке публично, – подчеркнули в ЕСПЧ, – должно было подорвать их репутацию и вызвать у них страдания и чувства унижения, беспомощности, страха и неполноценности»⁶⁴.

Так, российскому законодателю стоит обратить внимание на пример американской модели зала судебного заседания, когда напротив судьи располагаются два стола, стоящие в один ряд, где располагаются представители обвинения и защиты. Как раз так и символизирует состязательность и равноправие сторон между ними. При этом присяжные заседатели располагаются по левую сторону от судьи, где находится два ряда для присяжных заседателей. У стены находится маршал, на которого возложена обязанность поддерживать порядок в зале судебного заседания⁶⁵. При этом, для подсудимого не предусмотрено «металлических клеток» или «аквариумов», он располагается рядом с адвокатом. Подобная организация зала судебного заседания является сознательным выбором американского законодательства в пользу соблюдения принципа презумпции невиновности.

Одной из главной особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей заключается в запрете создавать у присяжных мнение о виновности подсудимого.

Однако в ряде случаев, когда это связано с установлением, например, мотивом совершения преступления, Верховный Суд РФ допускает возможность исследования тех фактов, которые могут повлиять на подход

⁶⁴ Лысенко Я. Зовите адвоката: подсудимых выпустят из клеток // Газета.ру. М., 2018. URL: <https://www.gazeta.ru/social/2018/07/25/11869669.shtml> (дата обращения: 14.11.2020).

⁶⁵ Пашин С. А. Судебная реформа и суд присяжных. М., 1995. С. 29.

присяжных заседателей⁶⁶.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» не содержит подробных разъяснений порядка исследования фактов о личности подсудимого в суде с участием присяжных заседателей.

Однако, интересной представляется позиция заслуженного юриста Российской Федерации С.А. Пашина, который предлагает разрешить сторонам сообщать присяжным заседателям сведения о личности подсудимого, включая данные о его судимости, при условии, что эту тему затронула сторона защиты⁶⁷.

На практике данные о личности подсудимого в исключительных случаях могут обсуждаться в присутствии присяжных заседателей при рассмотрении уголовного дела. Таким образом, наблюдается расхождение между действующей нормой, установленной в ч. 8 ст. 335 УПК РФ, и ее применением. В целях устранения двусмысленной трактовки считаем, что необходимо внести в ч. 8 ст. 335 УПК РФ изменения, определив случаи, когда данные о личности подсудимого могут быть доведены до сведения присяжных заседателей.

3.4 Участие сторон в обсуждении последствий вердикта присяжных заседателей

В соответствии со ст. 343 УПК РФ при обсуждении поставленных перед ними вопросов, присяжные заседатели должны стремиться к принятию единодушного решения. Если же, после обсуждения вердикта в течение трех

⁶⁶ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 мая 2005 г. по делу № 93-005-5сп // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁶⁷ Никитский Л. В. Суд присяжных в России: совершенствование процедур и расширение юрисдикции. М., 2010. С. 18.

часов присяжные заседатели не пришли к единодушному решению, то решение принимается путем голосования. В данном случае, сторона защиты находится на более выгодном положении, поскольку за обвинительный вердикт должно проголосовать большинство присяжных заседателей. В случае, если за оправдательный вердикт проголосовала половина присяжных заседателей, то решение считается принятым. Можно сказать, если голоса присяжных заседателей разделились поровну, то решение будет более благоприятным для подсудимого. Также стоит обратить внимание, что оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей является для председательствующего судьи обязательным основанием для вынесения оправдательного приговора. Обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей не препятствует постановлению оправдательного приговора, если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков состава преступления (ч. 4 ст. 348 УПК РФ).

Как отмечает Конституционный Суд РФ, «наделение профессионального судьи правом отклонить оправдательный вердикт ввиду несогласия с выводами присяжных заседателей по входящим в их компетенцию вопросам не только ограничивало бы полномочия присяжных заседателей по самостоятельному принятию решений, но и противоречило бы самому духу суда присяжных как специфического института прямого народовластия, призванного реализовывать как право граждан на участие в отправлении правосудия, так и функцию общественного контроля над правосудием по уголовным делам, обеспечивающую демократичность, открытость и независимость судебной власти»⁶⁸.

Итак, после провозглашения вердикта присяжных заседателей судебное разбирательство продолжается с участием сторон.

При вынесении присяжными заседателями оправдательного вердикта

⁶⁸ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рябушкиной Веры Григорьевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 348, пунктом 2 статьи 350, частью второй статьи 385 и статьей 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2011 г. № 116-О-О // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

исследуются и обсуждаются лишь вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, распределением судебных издержек, вещественными доказательствами.

В случае вынесения обвинительного вердикта производится исследование обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора. По окончании исследования указанных обстоятельств проводятся прения сторон, во время которых последними выступают защитник и подсудимый.

Стороны могут затрагивать в своих выступлениях любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении судом обвинительного приговора. При этом сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

По окончании прений сторон в случае вынесения обвинительного вердикта подсудимому предоставляется последнее слово, после чего судья удаляется для вынесения решения по уголовному делу.

Итак, можно сделать вывод, что обсуждение последствий обвинительного вердикта состоит из нескольких этапов:

1) первый этап, когда разрешаются вопросы относительно круга доказательств, подлежащих исследованию (например, предложения сторон относительно вызова того или иного свидетеля);

2) судебного следствия, во время которого исследуются обстоятельства, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей;

3) заслушивания судом прений сторон и реплик сторон

4) предоставления подсудимому последнего слова.

3.5 Пересмотр приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, как средство устранения нарушений принципа состязательности, допущенных судом первой инстанции

В соответствии с действующей редакцией ст. 389.25 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основе оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен или изменен по представлению прокурора или жалобе потерпевшего лишь при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств; повлияли на содержание поставленных перед присяжными вопросов или на содержание данных ими ответов на них, а также если при неясном и противоречивом вердикте присяжных председательствующий не указал им на подобное нарушение и не предложил вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Все указанные и иные основания, используемые судебной практикой в качестве якобы тождественных подобным, успешно применялись и применяются российскими судами в апелляционной инстанции в качестве оснований для отмены оправдательных решений судов присяжных как в начальный период действия таких судов в России 1990-х гг., так и спустя четверть века после их восстановления (обвинительные решения присяжных отменялись и отменяются примерно в пять раз реже, чем оправдательные).

Подобные нарушения весьма типичны для оправдательных вердиктов присяжных как в 90-е гг. прошлого столетия, так и в настоящее время, но крайнее удивление автора (адвоката с многолетним стажем) вызывает апелляционное определение СК ВС РФ, оставившего в силе оправдательный приговор Московского городского суда присяжных в отношении известнейшего пластического хирурга Т., обвинявшегося в многолетних и многократных половых преступлениях против своих детей (родного сына и

приемной дочери). Укажем, что в деле имелось множество процессуальных нарушений, на что указывалось и в апелляционном представлении трех представителей государственного обвинения, и в нескольких апелляционных жалобах представителей потерпевших (например, в суде первой инстанции было отведено около 70 недопустимых вопросов защиты, сделанных при присяжных, а самой защите было вынесено несколько десятков замечаний в порядке ст. 258 УПК РФ, в том числе и за нарушение требований ст. 336 УПК РФ, запрещающей в ходе судебных прений ссылаться на обстоятельства, не подлежащие исследованию в присутствии присяжных). Обжалуемое оправдательное решение апелляционной инстанцией было оставлено в силе⁶⁹.

Данный факт свидетельствует о том, что отечественном уголовном судопроизводстве отсутствует единая практика для четкого понимания правовых оснований для отмены и изменений оправдательных решений присяжных, а также вызывает мысли о пресловутых двойных стандартах для подсудимых, возможной материальной заинтересованности кого-либо, эффективном использовании возможностей СМИ для пропаганды невиновности подсудимого (в пользу Т. были организованы многочисленные телешоу, в каковых безапелляционно и однозначно утверждалось о его невиновности).

Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ подобные половые преступления были исключены из подсудности суда присяжных.

Изучая судебную практику, приходим к выводу, что к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона, повлекшим в дальнейшем отмену оправдательного приговора, судебная практика относит: неправильное формулирование вопросного листа для присяжных; исследование в присутствии присяжных тех доказательств, которые не относятся к их компетенции и не подлежат исследованию в их присутствии;

⁶⁹ Коряковцев В. В., Питулько К. В. Пересмотр решений с участием суда присяжных заседателей при возобновлении производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам // Право и государство : теория и практика. 2019. № 11 (179). С. 161.

отсылка сторон, а именно стороны защиты на незаконные методы воздействия на стадии предварительного расследования; исследование доказательств, которые признаны допустимыми; незаконное воздействие на присяжных путем намеренного искажения допустимых доказательств.

Однако, стоит обратить внимание, что какой-либо четкой судебной практики по вопросам отмены оправдательных приговоров нет, вышеуказанные формулировки носят неопределенный процессуальный характер.

Считаем, что современному законодателю следует обратить внимание на опыт УПК РСФСР, где ст. 465 УПК РСФСР предусматривала четкий перечень оснований для отмены или изменения судебных решений кассационной палаты. Так, согласно данному положению, основанием для отмены или изменений судебных решений являлись: односторонность или неполнота судебного следствия, возникшая ввиду: ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств, которые могут иметь существенное значение для исхода дела; необоснованного отказа стороне в исследовании доказательств, которые могут иметь существенное значение для исхода дела; неисследования существенных для исхода дела доказательств, подлежащих обязательному исследованию; исследования в судебном заседании недопустимых доказательств, если это могло иметь существенное значение для исхода дела;

Следует в очередной раз согласиться, что отсутствие на сегодня исчерпывающего перечня существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение оправдательного приговора присяжных, по-прежнему способствует неоднозначности и неопределенности применения норм УПК РФ при обжаловании в апелляции оправдательных решений присяжных⁷⁰.

Таким образом, в связи с вышеизложенным думается, что усилению

⁷⁰ Романова А. А. К вопросу об отмене оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей в суде апелляционной инстанции // Уголовное право. 2016. № 1. С. 113.

гарантий прав личности в суде присяжных может способствовать апелляционный пересмотр оправдательных решений суда с участием присяжных заседателей новым составом присяжных заседателей, а не тремя профессиональными судьями – может быть, совместное принятие апелляционного решения присяжными с профессиональными судьями. Впрочем, на подобное современное российское государство, скорее всего, не пойдет. Необходимо возвращение в УПК РФ в качестве оснований для отмены или изменения решений судов присяжных в апелляции нарушений, ранее предусмотренных ч. 1 ст. 465 УПК РСФСР, в силу их более четкой и однозначной формулировки с указанием перечня безусловных существенных нарушений уголовно-процессуального закона, при наличии которых возможны отмена или изменение оправдательных решений суда присяжных. Может быть, и более кардинально, разумно, целесообразно и справедливо отменять или изменять оправдательные решения суда присяжных в апелляции только по основаниям кассационного (надзорного) пересмотра в отношении судебных решений без участия присяжных заседателей (существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, с указанием их исчерпывающего перечня).

Итак, в третьей главе мы раскрыли особенности реализации принципа состязательности до назначения дела к слушанию в суде с участием присяжных заседателей, рассмотрели участие сторон в формировании коллегии присяжных заседателей, проанализировали реализацию принципа состязательности сторон в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей, рассмотрели участие сторон в обсуждении последствий вердикта присяжных заседателей, а также охарактеризовали пересмотр приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, как средство устранения нарушений принципа состязательности, допущенных судом первой инстанции. Быть присяжным заседателем – это гражданский долг и почетная обязанность.

Производство по уголовным делам с участием присяжных включает несколько этапов: предварительное слушание; подготовительную часть; судебное следствие; прения сторон; реплики и последнее слово подсудимого; постановку вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями; напутственное слово председательствующего судьи; совещание присяжных; вынесение и провозглашение вердикта; обсуждение последствий вердикта; постановление приговора.

К положительным аспектам института присяжных заседателей относится реализация принципа состязательности сторон в намного большем объеме, нежели чем при рассмотрении дела в общем порядке. Такая форма судопроизводства предполагает более объективное и справедливое рассмотрение конкретного уголовного дела.

Подводя итог, можно сказать, что закрепленные в Конституции РФ права обвиняемого на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей защищают права и свободы человека от необоснованного и незаконного обвинения. Суды с участием коллегии присяжных защищают подсудимых от обвинительного уклона в деятельности правоохранительных органов, когда фигурант дела невиновен, и тогда, когда обвиняемый, виновен, но не в такой степени, как его обвиняют. Институт присяжных заседателей является важнейшим элементом гражданского общества и правового государства.

Суд присяжных является одним из элементов демократического государства, при этом поднимает авторитет суда в мировоззрении граждан, поскольку правосудие осуществляет общество в числе конкретных граждан, входящих в состав коллегии присяжных.

Существование института присяжных заседателей необходимо и должен функционировать в обязательном порядке как одна из форм судебного разбирательства, при которой решения выносят представители народа.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Из всего вышеизложенного необходимо сформулировать соответствующие выводы.

Законодательное закрепление принципа состязательности в ст. 15 УПК РФ создало гарантии его соблюдения на всех стадиях уголовного производства. Потенциал данного принципа позволяет реализовать и другие принципы, такие как независимость суда, процессуальное равенство всех сторон, реализация принципа публичности. Но, к тому же состязательность обеспечивает конституционное право гражданина на судебную защиту.

Принцип состязательности стал общепринятым явлением, но возникает дискуссионный вопрос о том, действует ли он на стадии предварительного расследования. В полном объеме на сегодняшний день данный вопрос по существу не разрешен.

Так, сторона обвинения имеет материальную и техническую обеспеченность со стороны государственного аппарата, а сторона защиты не имеет таких ресурсов и априори, находится в более слабом положении. Одним из решением такой проблемы является судопроизводство с участием представителей народа, то есть присяжных заседателей, которые являются независимой стороной, не подвержены профессиональной деформации и при вынесении решения опираются лишь на собственное предубеждение.

Так, одним из положительных аспектов института суда присяжных заседателей является то, что принцип состязательности сторон реализуется в наиболее большем объеме, чем при обычном производстве. Сторона обвинения и сторона защиты являются реальными оппонентами, конкурирующие между собой в равной борьбе. Появление вышеуказанного института оказывает значительное влияние на снижение обвинительного уклона уголовного судопроизводства, который проявляется на практике российского уголовного процесса. Также следует учитывать, что при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей возрастает

процент оправдательных приговоров. Так, по данным Управления Судебного Департамента Новосибирской области в 2019 году суд с участием присяжных заседателей оправдал 18% обвиняемых лиц.

Несмотря на это, имеются и проблемные моменты.

Дискуссионным остается вопрос относительно подсудности дел, относящихся к компетенции суда присяжных. Законодателю очень важно не допустить ошибку в установлении надлежащей подсудности составов преступлений. Также, должны быть закреплены четкие критерии для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. В качестве такого критерия могут быть использованы характер и степень общественной опасности деяния (тяжкие и особо тяжкие преступления). С 2008 года подсудность суда с участием присяжных заседателей сократилась более чем в два раза. Считаем, что значительное сокращение подсудности уголовных дел суду присяжных является необоснованным, к тому же произошло существенное сокращение количества дел, рассмотренных в такой форме. Но, в 2018 году суд присяжных начал действовать в районных и гарнизонных военных судах, но в полной мере оценить эффективность рассмотрения уголовных дел в судах первой инстанции вышеуказанных судов пока рано.

Подводя итог, считаем необходимым:

1) установить единый критерий составов преступлений, которые входят в подсудность суда с участием присяжных заседателей с учетом характера и степени общественной опасности преступлений;

2) скорректировать нормы УПК РФ, которые бы в полной мере обеспечивали реализацию принципа юридического равенства при производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей;

3) определить конкретные условия ограничения права обвиняемого на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, исключая произвольное изъятие законодателем из подсудности отдельных составов

преступлений;

Также несколько способов решения проблем функционирования суда с участием присяжных заседателей в Российской Федерации:

– наделить присяжных заседателей равными с другими участниками уголовного процесса правами на государственную защиту. Это изменение позволит избежать неправомерного воздействия на них, упорядочить деятельность судов для эффективного осуществления гарантий независимости и неприкосновенности присяжных заседателей;

– предоставить право присяжным заседателям напрямую задавать вопросы участникам процесса и выступать на слушании. Это изменение расширит объем их прав в части изучения доказательств и участия в судебном разбирательстве, сделает процедуру рассмотрения дела более объективной и справедливой;

– обязать работодателей не вмешиваться в деятельность сотрудников, участвующих в суде в качестве присяжных. Это изменение положительно скажется на стабилизации явки присяжных в суд.

В современной России реформирование суда с участием присяжных является важным вопросом, поскольку развитие и совершенствование деятельности суда присяжных является неотъемлемым элементом в защите прав и законных интересов человека, в установлении баланса интересов между гражданином, государством и обществом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : (с изм. от 1 июля 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 дек. 1994 г. № 174-ФЗ : (ред. от 30 дек. 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

3. О судебной системе Российской Федерации : федер. конституционный закон Рос. Федерации от 31 дек. 1996 г. № 1-ФКЗ : (ред. от 30 окт. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

4. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 20 авг. 2004 г. № 113-ФЗ : (ред. от 01 окт. 2019 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

5. О статусе судей в Российской Федерации : закон Рос. Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (ред. от 29 июля 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. –

Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть
Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Судебная практика

6. Апелляционное определение СК по уголовным делам
Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 июня
2020 г. по делу № 55–423/2020 // Первый апелляционный суд
общей юрисдикции. – М., 2020. – URL:
https://1ap.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=964396&case_uid=f948fb23-5391-4134-b91f-309eeb5dae3c&delo_id=4 (дата обращения: 28.05.2021).

7. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданки Рябушкиной Веры Григорьевны на нарушение ее
конституционных прав частью первой статьи 348, пунктом 2
статьи 350, частью второй статьи 385 и статьей 405 Уголовно-
процессуального кодекса Российской Федерации :
определение Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2011 г.
№ 116–О–О // КонсультантПлюс : справ. правовая система. –
Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть
Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

8. Уголовное дело об убийстве, разбое и умышленном
уничтожении чужого имущества передано на новое судебное
рассмотрение со стадии предварительного слушания в тот же
суд в ином составе суда, так как ходатайство осужденного о
рассмотрении уголовного дела с участием присяжных
заседателей, поданное в установленный законом срок, было
необоснованно оставлено без удовлетворения, чем нарушено

право на рассмотрение дела с участием коллегии присяжных заседателей : постановление Президиума Верховного Суда РФ от 08.12.2010 № 294П10 // Электронная библиотека "Судебная система Российской Федерации". – [Б.м.], 2010. – URL: http://www.sudbiblioteka.ru/vs/text_big3/verhsud_big_47781.htm (дата обращения: 28.05.2021).

9. По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно – процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород : постановление Конституционного Суда РФ от 20 апр. 1999 г. № 7–П // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

10. Дело о разбойном нападении группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и его убийстве, сопряженном с разбоем, направлено на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания, так как осужденный вправе был заявить ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей в ходе предварительного слушания и отклонение его ходатайства противоречит положениям УПК РФ : кассационное определение Верховного

суда России от 8 февраля 2006 г. № 53-о05-88 // Электронная библиотека "Судебная система Российской Федерации". – [Б.м.], 2006. – URL: http://www.sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_33811.htm

(дата обращения: 28.05.2021).

11. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 22 нояб. 2005 г. № 23 (ред. от 15 мая 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

12. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 мая 2005 г. по делу № 93-о05-5сп // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

13. Постановление Ставропольского краевого суда от 23 января 2019 г. по делу № 4У-1498/2018 // Ставропольский краевой суд. – Ставрополь, 2019. – URL: https://kraevoy--stv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=18116371&case_uid=54987093-1ef2-428a-b439-40c73854e643&delo_id=2450001&new=2450001 (дата обращения: 28.05.2021).

14. Вермюлен (Vermeulen) против Бельгии : постановление ЕСПЧ по делу от 20 фев. 1996 г. (жалоба №

58/1994) // Европейский Суд по правам человека. Избранные решения : в 2 т. – М. : Норма, 2000. – Т. 2. – С. 174–177.

15. Ковалев (Kovalev) против Российской Федерации : постановление ЕСПЧ по делу от 10 мая 2007 г. (жалоба № 78145/01) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

16. Ларин и Ларина (Larin and Larina) против Российской Федерации : постановление ЕСПЧ по делу от 7 июня 2007 г. (жалоба № 74286/01) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

17. Метелица (Metelitsa) против Российской Федерации : постановление ЕСПЧ по делу от 22 июня 2006 г. (жалоба № 33132/02) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

18. Оджалан (Ocalan) против Турции : постановление Большой палаты ЕСПЧ по делу от 12 мая 2005 г. (жалоба № 46221/99) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., 2021. – Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Научная литература

19. Александров А. С. Принципы уголовного судопроизводства // Правоведение. – 2003. – № 5. – С. 163–167.

20. Байдарова М. А. Конституционно–правовая природа суда присяжных заседателей в Российской Федерации // Современное право. – 2015. – № 6. – С. 101–105.

21. Безруков С. С. Принципы уголовного судопроизводства: понятие, система и общая характеристика : учеб. пособие / С. С. Безруков, С. И. Безруков ; под общ. ред. В. В. Николюка. – Омск : Омская акад. МВД России, 2005. – 680 с.

22. Буштец Н. В. Нормативно–правовое обеспечение организации деятельности суда с участием присяжных заседателей // Российский судья. – 2019. – № 9. – С. 60–64.

23. Васильев О. Л. Является ли справедливость уголовно–процессуальным принципом? // Государство и право. – 2017. – № 12. – С. 64–71.

24. Вилкова Т. Ю. Принципы уголовного судопроизводства в законодательстве государств с пандектной и институционной системой права // Законы России : опыт, анализ, практика. – 2019. – № 3. – С. 18–22.

25. Гусевский В. В. Принцип состязательности в досудебных стадиях уголовного процесса // NaukaRastudent.ru. – 2017. – № 1. – С. 58–61.

26. Давлетов А. А. Право защитника собирать доказательства // Российская юстиция. – 2003. – № 7. – С. 51–56.

27. Демичев А. А. Сравнительно–правовое исследование суда присяжных в России : история и

современность : автореф. дис. ... докт. юрид. наук / А. А. Демичев. – Н. Новгород, 2003. – 59 с.

28. Добровольская Т. Н. Принципы советского уголовного процесса / Т. Н. Добровольская. – М. : Юрид. лит., 1971. – 198 с.

29. Ермакова И. В. Теоретико–исторический анализ становления института суда присяжных в России // Актуальные проблемы экономики и права. – 2011. – № 4. – С. 252–256.

30. Жариков Ю. С. Состязательность сторон как принцип уголовного судопроизводства // Российская и мировая наука: новые вызовы и поиски их решений : сб. науч. тр. междунар. науч.–практ. конф. – СПб. : Академия управления и производства, 2018. – С. 78–87.

31. Завидов Б. Д. Особенности рассмотрения в суде уголовных дел с участием присяжных заседателей : краткий аналитический комментарий : общие положения и отдельные особенности / Б. Д. Завидов. – М. : Дашков и К, 2004. – 144 с.

32. Карякин Е. А. Сколько ни откладывай, а менять надо / Е. А. Карякин, Б. В. Комин // Законность. – 2009. – № 6. – С. 251–253.

33. Каштак А. В. Состязательность сторон как один из принципов уголовного судопроизводства // Новая наука: стратегии и векторы развития. – 2017. – № 2. – С. 194–195.

34. Коломенская С. Состав и численность коллегии присяжных заседателей в США // Российская юстиция. 2007. – № 9. – С. 68–70.

35. Комаров С. А. Теория государства и права / С. А. Комаров, А. В. Малько. – М. : Проспект, 2016. – 780 с.

36. Конин В. В. Некоторые вопросы истории Российского суда с участием присяжных заседателей и его значение для современного уголовного судопроизводства / В. В. Конин, И. И. Эсмантович // Адвокат. – 2013. – № 9. – С. 54–60.

37. Коряковцев В. В. Пересмотр решений с участием суда присяжных заседателей при возобновлении производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам / В. В. Коряковцев, К. В. Питулько // Право и государство : теория и практика. – 2019. – № 11 (179). – С. 160–162.

38. Коряковцев В. В. Состязательность: насущные проблемы современного российского уголовного судопроизводства / В. В. Коряковцев, К. В. Питулько // Правоприменение. – 2019. – Т. 3, № 1. – С. 119–137.

39. Макарова О. В. Реализация решений Европейского суда по правам человека в контексте развития уголовно-процессуального законодательства // Журнал российского права. – 2018. – № 8. – С. 124–134.

40. Миронов А. Л. Конституционность принципа состязательности // Вестник Московского университета МВД России. – 2011. – № 1. – С. 108–111.

41. Михеенкова М. А. Благоприятствование защите (*favor defensionis*) и его проявление в современном уголовном

процессе : монография / М. А. Михеенкова. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 232 с.

42. Набиев Р. М. Назначение и принципы уголовного судопроизводства – основа нравственных начал уголовно-процессуальной деятельности // Научные исследования и разработки студентов : сб. материалов VIII Междунар. студ. науч.-практ. конф. – Чебоксары : Центр научного сотрудничества "Интерактив плюс", 2019. – С. 68–72.

43. Насонов С. А. Актуальные проблемы судебного следствия в суде присяжных и подходы к их разрешению // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 6. – С. 1219–1222.

44. Никитский Л. В. Суд присяжных в России : совершенствование процедур и расширение юрисдикции / Л. В. Никитский. – М. : Проспект, 2010. – 450 с.

45. Пашин С. А. Судебная реформа и суд присяжных / С. А. Пашин. – М. : Рос. правовая акад., 1995. – 74 с.

46. Перфилов Р. А. Состязательность как принцип уголовного судопроизводства / Р. А. Перфилов, А. А. Петрикина // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики : сб. науч. тр. по материалам 3-й Всерос. науч.-практ. конф. – Краснодар : Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина, 2019. – С. 70–71.

47. Петрухин И. Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию : монография / И. Л. Петрухин. – М. : Проспект, 2009. – 192 с.

48. Петрухин И. Л. Состязательность – основа правосудия // Государство и право на рубеже веков (материалы Всерос. конф.). Криминология. Уголовное право. Судебное право. – М. : Изд-во ИГиП РАН, 2001. – С. 272–279.

49. Пикалов И. А. Состязательность в системе принципов уголовного процесса и ее реализация стороной защиты на досудебных стадиях : автореф. дис ... канд. юрид. наук / И. А. Пикалов. – Томск, 2006. – 29 с.

50. Полянский Н. Н. Вопросы теории советского уголовного процесса / Н. Н. Полянский. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1956. – 271 с.

51. Романова А. А. К вопросу об отмене оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей в суде апелляционной инстанции // Уголовное право. – 2016. – № 1. – С. 112–114.

52. Руденко В. Н. Институт жребия в формировании состава шеффенских судов в Германии // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН. – Екатеринбург : УрО РАН, 2010. – Вып. 10. – С. 417–426.

53. Рыжаков А. П. Уголовный процесс : учебник для вузов / А. П. Рыжаков. – 11-е изд., испр. и доп. – М. : Проспект, 2017. – 460 с.

54. Садикова Ю. В. Перспективы построения системы пересмотра приговоров, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в контексте реформирования кассационных и апелляционных судов //

Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности : материалы Всерос.науч.-практ. конф. 21 апр. 2018 г. – Краснодар : Кубанский государственный университет, 2018. – С. 254–257.

55. Слифиш М. В. О новых правилах защиты адвокатской тайны в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Российское право : образование, практика, наука. – 2018. – № 5. – С. 15–25.

56. Смагулова А. С. Проблема реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве / А. С. Смагулова, Р. М. Жамиева // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения : сб. материалов IV Междунар. студ. науч.-практ. конф. – Курск : Юго-Западный государственный университет, 2019. – С. 184–188.

57. Стабров Н. И. Рассмотрение ходатайств о недопустимости доказательств в Российской Федерации в суде присяжных // Журнал российского права. – 2006. – № 11. – С. 34–36.

58. Суд присяжных : квалификация преступлений и процедура рассмотрения дел : науч.-практ. пособие / под ред. А.В. Галаховой. – М. : Норма, 2006. – 560 с.

59. Ткаченко С. В. Институт суда присяжных в современных российских условиях // Российский судья. – 2019. – № 2. – С. 17–21.

60. Томин В. Т. Уголовный процесс: актуальные проблемы теории и практики / В. Т. Томин. – М. : Юрайт, 2019. – 560 с.

61. Трофимова О. Ю. Институт присяжных заседателей: история и современность : текст лекций / О. Ю. Трофимова. – Чебоксары : Салика, 2006. – 87 с.

62. Трубникова Т. В. Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского Суда по правам человека и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации : учеб. Пособие / Т. В. Трубникова. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2011. – 296 с.

63. Тушев А. А. Роль прокурора в реализации принципа состязательности в уголовном процессе // Российская юстиция. – 2003. – № 4. – С. 33–35.

64. Фискевич С. В. Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. В. Фискевич. – Краснодар, 2016. – 22 с.

65. Цветков Ю. А. Великий уравнитель: суд присяжных в России // Уголовное судопроизводство. – 2020. – № 1. – С. 14–23.

66. Шахбанова Х. М. Исторические аспекты развития суда присяжных в России // История государства и права. – 2015. – № 23. – С. 46–49.

67. Шигурова Е. И. Участие адвоката–защитника в ходе предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей // Адвокат–защитник в суде с участием

присяжных заседателей : монография / под ред. Л. Д. Калинкиной. – Саранск : : [б. и.], 2017. – С. 25–58.

68. Шумилова Л. Ф. Принципы состязательности и объективной истины как фундаментальные начала правоприменительной практики // Журнал российского права. – 2005. – № 11. – С. 54–61.

69. Яровая М. В. Особенности англо–американской и континентальной моделей суда присяжных и проблемы его реставрации в России // Российская юстиция. – 2006. – № 1. – С. 61–66.

Интернет–ресурсы

70. Барановский А. Адвокат добился повторного оправдания присяжными подзащитного, обвиняемого в убийстве соседки // Адвокатская газета. – М., 2019. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokat-dobilysya-povtornogo-opravdaniya-prisyazhnymi-podzashchitnogo-obvinyaemogo-v-ubiystve-sosedki/> (дата обращения: 14.11.2020).

71. Барановский А. Заявление присяжной о знакомстве с подсудимым привело к отмене оправдательного приговора // Адвокатская газета. – М., 2019. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/zayavlenie-prisyazhnoy-o-znakomstve-s-podsudimym-privelo-k-otmene-opravdatelnogo-prigovora/> (дата обращения: 14.11.2020).

72. Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. –

М., [Б.д.]. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79/> (дата обращения: 14.11.2020).

73. Лысенко Я. Зовите адвоката: подсудимых выпустят из клеток // Газета.ру. – М., 2018. – URL: <https://www.gazeta.ru/social/2018/07/25/11869669.shtml> (дата обращения: 14.11.2020).

74. Оправдательный приговор Задонского районного суда Липецкой области по делу, рассмотренному с участием суда присяжных, отменён // Липецкий областной суд. – Липецк, 2019. – URL: http://oblsud.lpk.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=111 (дата обращения: 14.11.2020).

75. Перечень поручений по итогам встречи с Президентом 10 декабря 2019 года от 29 Января 2020 // Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. – М., 2020. – URL: <http://president-sovet.ru/documents/read/676> (дата обращения: 14.11.2020).

76. Судебное делопроизводство // Верховный суд республики Татарстан. – Казань, 2021. – URL: https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=12168 (дата обращения: 14.11.2020).

77. Тульский областной суд : офиц. сайт. – Тула, 2021. – URL: <http://oblsud.tula.sudrf.ru/> (дата обращения: 14.11.2020).

Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: nastya.basalaeva@mail.ru / ID: 5980200

Проверяющий: nastya.basalaeva@mail.ru / ID: 5980200

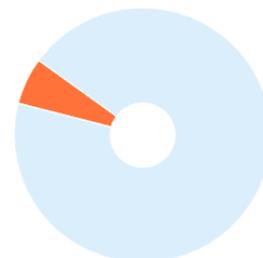
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - users.antiplagiat.ru

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 14
 Начало загрузки: 03.06.2021 18:00:03
 Длительность загрузки: 00:00:01
 Имя исходного файла: ВВЕДЕНИЕ.txt
 Название документа: ВВЕДЕНИЕ.txt
 Размер текста: 136 кБ
 Символов в тексте: 139391
 Слов в тексте: 17205
 Число предложений: 1001

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Начало проверки: 03.06.2021 18:00:05
 Длительность проверки: 00:00:04
 Комментарии: не указано
 Модули поиска: Интернет



ЗАИМСТВОВАНИЯ

6,33% ■

САМОЦИТИРОВАНИЯ

0% ■

ЦИТИРОВАНИЯ

0% ■

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

93,67% ■

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
 Самоцитирования — доля фрагментов текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.

Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общепотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.

Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.

Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.

Заимствования, самоцитирования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	2,55%	3,62%	УДК 343 http://lawdiss.org.ua	29 Авг 2017	Интернет	32	49
[02]	1,84%	2,97%	Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей - Уголовно-процессуальное право РФ (Шаталов А.С., 2012) http://be5.biz	08 Сен 2018	Интернет	26	38
[03]	1,94%	2,11%	Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный), Комментарий, разъяснение, статья от 24 апреля 2014 года (4/7) http://docs.cntd.ru	17 Фев 2016	Интернет	9	13