

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
В ГЭК
Руководитель ООП
доктор юридических наук,
профессор

_____ В.А. Уткин

подпись

« _____ » _____ 2021 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

ИЗГОТОВЛЕНИЕ, ХРАНЕНИЕ, ПЕРЕВОЗКА ИЛИ СБЫТ ПОДДЕЛЬНЫХ ДЕНЕГ ИЛИ
ЦЕННЫХ БУМАГ
по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция направленность (профиль)
«Российская уголовная юстиция»

Арутюнян Гарик Григорович

Руководитель ВКР
кандидат юридических наук, доцент

_____ И.А. Никитина

подпись

« _____ » _____ 2021 г.

Автор работы
студент группы № 061920

_____ Г.Г. Арутюнян

подпись

« _____ » _____ 2021 г.

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МАГИСТРАТУРА

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту Арутюнян Гарику Григоровичу,
профиль подготовки «Российская уголовная юстиция»

Тема выпускной (квалификационной) работы: «Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг»

Утверждена _____ г.

Руководитель работы: Никитина Ирина Александровна, кандидат юридических наук,
доцент

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

- 1) Составление предварительного плана и графика написания выпускной(квалификационной) работы
с «___»_____20___г. по «___»_____20___г.
- 2) Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «_»_____20___г. по «_»_____20___г.
- 3) Сбор и анализ практического материала
с «___»_____20___г. по «___»_____20___г.
- 4) Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с «___»_____20___г. по «_»_____20___г.
- 5) Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с «___»_____20___г. по «_»_____20___г.

Если работа выполняется по заданию организации, указать ее

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель _____

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению _____

АННОТАЦИЯ

Несмотря на то, что выбранная тема магистерской диссертации подвергалась исследованиям, она продолжает быть актуальной, потому что «подделка» денег или ценных бумаг - это вид преступной деятельности, который одновременно затрагивает интересы как отдельных граждан, юридических лиц, так и государства в целом.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

В первой главе «фальшивомонетничество» рассматривается в сравнительно-правовом аспекте. Она состоит из трех параграфов. В частности, ответственность за фальшивомонетничество рассматривается с точки зрения исторического развития законодательства в этой сфере.

Вторая глава посвящена вопросам уголовно-правовой характеристики изготовления, хранения, перевозке и сбыту поддельных денег или ценных бумаг. В данной главе в качестве непосредственного объекта фальшивомонетничества предлагается понимать и отношения в кредитно – денежной сфере и сфере ценных бумаг российского государства и иностранных государств, охраняемые нормами уголовного законодательства.

Третья глава посвящена вопросам отграничения фальшивомонетничества от смежных составов преступления. В частности, от преступлений против собственности (ст.ст. 159, 159.3 УК РФ) и от иных преступлений в сфере экономической деятельности (ст. 187 УК РФ).

Объем магистерской диссертации составляет 83 страницы, использовано 81 источника литературы и нормативных актов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1 Фальшивомонетничество: сравнительно-правовой аспект	8
1.1 Ответственность за фальшивомонетничество в русском и советском уголовном праве	8
1.2 Ответственность за фальшивомонетничество в российском уголовном праве	16
1.3 Ответственность за фальшивомонетничество в зарубежном уголовном праве	20
2 Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренная ст.186 УК РФ	31
2.1 Объект преступления, предусмотренный ст. 186 УК РФ	31
2.2 Объективная сторона преступления, предусмотренная ст. 186 УК РФ	47
2.3 Субъект, субъективная сторона преступления, предусмотренные ст.186 УК РФ	50
3 Отграничение фальшивомонетничества от смежных составов преступлений	58
3.1 Отграничение фальшивомонетничества от преступлений против собственности	58
3.2 Отграничение фальшивомонетничества от преступлений в сфере экономической деятельности	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	71
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	74

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Существующая в настоящее время практика борьбы с изготовлением и сбытом поддельных банковских билетов Центрального Банка Российской Федерации и иностранной валюты свидетельствует о том, что наиболее качественные подделки изготавливаются, как правило, не в стране, осуществляющей эмиссию банкнот. В связи с этим можно отметить, что фальшивомонетничество приобрело в настоящее время характер транснационального бизнеса. Фальшивомонетничество выступает одним из видов преступлений экономической направленности, которые, в современный период времени, наиболее распространены. Современная преступность обладает особенностью значительного роста именно экономических преступлений и преступлений, имеющих высокий интеллектуальный характер.

Несмотря на то, что данная тема подвергалась исследованию, защищены диссертации, написаны монографии, она продолжает быть актуальной, так как развитие технологий в настоящий период времени предоставляет возможность преступным элементам изготавливать на качественном уровне фальшивые денежные средства, что требует от законодателя усовершенствования уголовно-правовых инструментов охраны денежно-кредитного обращения, что и предопределило выбор темы для исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают в процессе изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, обеспечивающие нормальное функционирование денежно-кредитной системы Российской Федерации, уголовно-правовые средства их обеспечения при осуществлении профилактики и борьбы с фальшивомонетничеством.

Предмет исследования – нормы российского и зарубежного уголовного законодательства, которые предусматривают ответственность за рассматриваемое преступление, современная судебная и следственная практика, а также собранный мной эмпирический материал по делам о фальшивомонетничестве.

Цель исследования - на основе обобщения уголовного законодательства, данных судебной практики и научной литературы, выявить причины и условия фальшивомонетничества, обосновать предложения по дальнейшему совершенствованию уголовного законодательства в экономической, финансовой и внешнеэкономической деятельности.

Для достижения указанной цели были поставлены и решались следующие задачи:

- провести анализ исторических этапов развития и становления законодательства о фальшивомонетничестве;
- выявить уголовно-правовую характеристику фальшивомонетничества, путем рассмотрения объективных и субъективных признаков преступления;
- отграничить состав изготовления, хранения, перевозки и сбыта поддельных денег или ценных бумаг (ст.186 УК РФ), от составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 159, 187, 193, 327 УК РФ.

Методологическую основу выпускного квалификационного исследования составляет комплексное применение общенаучных и частно-научных методов познания: исторического, диалектического, логико-юридического, сравнительно-правового, анализа и синтеза, статистического.

Теоретическую основу исследования составляют труды ученых – юристов: дореволюционного периода: И.Я. Фойницкого, Н.С. Таганцева, С.В. Познышева и др. Применительно к действующему уголовному

законодательству, квалификации фальшивомонетничества анализировались Д.И. Аминовым, Л.Д. Гаухманом, А.Э. Жалинским, И.И. Кучеровым, Н.А. Лопашенко, А.М. Яковлевым, Д.И. Аминовым и другими учеными.

Нормативной основой исследования послужили Конституция Российской Федерации, современное и ранее действовавшее уголовное законодательство России, постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики Российской Федерации, имеющиеся в открытом доступе.

Практическую основу составляют практика, опубликованная в Бюллетени Верховного суда РФ, судебная практика по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг, кассационная практика судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции, Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени, приговор Краснофлотского районного суда г. Хабаровска, обзор Красноярского краевого суда.

1 Фальшивомонетничество: сравнительно-правовой аспект

1.1 Ответственность за фальшивомонетничество в русском и советском уголовном праве

Деньги – это придуманное человеком величайшее изобретение, благодаря которому усиленно стали развиваться общественные отношения, складывающиеся в хозяйственной и экономической сферах жизнедеятельности. Денежные средства – это универсальный товар, с появлением которого создалась возможность эквивалентно оценивать труд человека и стоимость различного вида товаров.

Следует отметить, что первая норма об ответственности за фальшивомонетничество появилась еще до нашей эры в Афинах. Так, политик и законодатель Солон, став затем правителем Афин, предпринял меры по введению наказания за данное преступление в виде смертной казни. Наказание довольно-таки серьезное даже на тот период времени, когда деньги и валюта только стали появляться и развиваться, а обусловлено оно экономическим упадком государства¹.

Впервые о человеке, занимающемся фальшивомонетничеством на Руси, упоминается в Новгородской летописи 1447 года, когда некто Василий, являющийся литейщиком и весовщиком драгоценных металлов, занимался изготовлением неполноценных монет – гривен². Первое упоминание об ответственности за изготовление поддельных денежных средств относится к 1637 году, когда была принята Окружная грамота «О денежных ворах». По утверждению авторов, с одной стороны, преступление относилось к подлогу и обману, а с другой – к нарушению прибыли для государственной казны, получающей пошлину от переделки серебряных монет³. Уже на тот период

¹ Суриков И.Е. Где были помещены законы Солона // Вестник древней истории. М.: ФГУП «Наука», Том 76. №4. 2016. С. 889.

² Полное собрание русских летописей. - СПб. 1848. - Т. 4. IV. V. Новгородская и Псковская летописи – С. 132.

³ Ларичев В.Д. Фальшивые деньги. Фальшивомонетничество // Экзамен. 2002. № 4. С. 16.

времени осознавалась опасность данного преступления для авторитета власти и экономической безопасности страны⁴. До появления Соборного Уложения 1649 года наказанием за фальшивомонетничество была смертная казнь. Например, в упоминании от 1533 года содержится такое описание казни за преступление: осужденным заливали в горло расплавленный металл. При царе Михаиле Федоровиче подделка денег каралась «торговой казнью» – конфискацией имущества⁵.

Существующий в то время Приказ Тайных Дел выделял в ночное время служащих, которые занимались выявлением фальшивомонетчиков: они наблюдали за кузнями и домами посадских людей, и врываются с обыском туда, откуда слышали стук молотка или видели дым над крышами. В поимке преступников помогали и простые люди, преследовавшие, по сути, чисто корыстную цель: за помощь в поимке фальшивомонетчиков доносчику полагалась в качестве награды половина их двора.

Наказание таких преступников устанавливалось в приказе Тайных Дел, в котором, для установления истины, следователи разрешали использовать три вида пыток: бичевание, применение дыбы, пытка раскаленным железом.

Наказанию подлежали не только фальшивомонетчики, а так же их помощники, которым отрезали два пальца на левой руки»⁶.

Пресечение фальшивомонетничества жестокими наказаниями не касалось представителей правящего класса, а распространялось лишь на рядовых членов общества. К середине 1600–х годов произошло смягчение наказания за фальшивомонетничество: «вводилась дифференцированная казнь взамен смертной – от отсечения рук и ног до отдачи «на чистые поруки» и ссылку в дальние города».

⁴ Ватугин А.Н. Практика назначения наказания за фальшивомонетничество // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2006. № 3. С. 132.

⁵ Голдобина Я. Понятие «преступление» по Соборному Уложению 1649 г. // Состояние и перспективы развития российского права. С. 62 – 63.

⁶ Сизиков М.И. История государства и права: учебник, М.: «Юридическая литература», 1997. С. 401.

Впервые ответственность за фальшивомонетничество была закреплена в пятой главе «Преступления против порядка управления» Соборного Уложения 1649 г., где первая статья выделяла специального субъекта преступления – мастера денежных дел, находящегося на службе государства. Квалифицированная смертная казнь была предусмотрена за совершение данного преступления (работа с драгоценными металлами), что являлось очень суровым наказанием. За подделку монет из имеющих благородные свойства, но менее драгоценных металлов предусматривалось менее суровое наказание – торговая казнь с возмещением ущерба пострадавшему лицу.

Считается, также, что фальшивомонетничество возникло в следствии не до конца продуманной денежной реформы царя Алексея Михайловича, который Указом 15 марта 1663 г., благодаря «медному бунту», медные деньги отменил, и восстановил прежнюю денежную систему.

«Фальшивые» (поддельные) деньги всегда были следствием кризисного состояния денежной экономики»⁷. Причин этому достаточное количество, в частности, несовершенство русской монеты и несоответствие растущих экономических потребностей страны развивающимся товарно–денежным отношениям⁸.

Несмотря на принятие Правительством мер по защите денежных знаков от подделок, должного эффекта это не принесло, ситуация в стране оставалась такой же: фальшивомонетничество процветало, поймать преступников удавалось все сложнее. Например, Правительством были приняты следующие меры:

–ужесточение наказания за подделку денежных знаков;

–Введение дополнительных элементов защиты при чеканке монет;

⁷ Глоба Н.С., Дзестелов Х.А. Краткий очерк истории борьбы с фальшивомонетничеством в царской России: М.: //Деньги и кредит. 2001. № 4. С. 65.

⁸ Михлин А.С. Пределы ограничения смертной казни. // Государство и право. 1995. №10. С. 47.

–изменение внешнего вида монет;

–регулярное изъятие из обращения фальсифицированных денежных знаков, наносящих ущерб национальной экономике.

Суровость наказания за подделку и сбыт фальшивых денег не останавливала фальшивомонетчиков, так как прибыль от данного деяния была намного значительнее⁹.

Первой в России ценной бумагой стал вексель, который, следовательно, первым подвергся и подделке. В связи с этим, в 1729 году, принимается Вексельный Устав, регулирующий вопросы, связанные с обращением векселя, и предусматривающий ответственность за его подделку (подлог; понятия подлога и подделки не поддавались разграничению)¹⁰. Указ Елизаветы Петровны, заменил смертную казнь на ссылку на каторжные работы.

В 1768 году Екатериной II был принят Манифест, введивший в обращение бумажные деньги на территории России номиналом 25, 50, 75 и 100 рублей. Выпуск новых банкнот, явился причиной роста подделки денежных знаков. Указом от 1771 года выпуск 75–ти рублевых купюр был прекращен, так как именно они подвергались большому числу подделок путем исправления цифр «25» на «75».

В 1845 году было принято Уложение о наказаниях уголовных и исправительных – первый уголовный кодекс в истории России. Данный документ содержал основания и виды ответственности за подделку государственных кредитных ассигнований, а также за подделку иных ценных бумаг. В Уложении имелся и отрицательный момент, проявлявшийся в виде «различия ответственности за подделку российских и иностранных

⁹ Кулев В.К. История фальшивомонетничества // Труды международного симпозиума «Надежность и качество» Пенза: Пензенский государственный университет, 2014. - Т. 2. - С. 296-297.

¹⁰ Аджигитов Р.Н., Казакова Е.Б. История фальшивомонетничества // Труды международного симпозиума «Надежность и качество». 2012. - С. 4.

денежных средств. За подделку иностранной валюты предусмотрено относительно мягкое наказание в виде каторжных работ от четырех до шести лет, а за подделку российской монеты – от восьми до десяти лет»¹¹.

Данная норма ответственности за фальшивомонетничество просуществовала до 1917 года. В 1917 году, с приходом большевиков к власти, начался переход к политике военного коммунизма, в связи с чем происходило ограничение сферы денежного обращения, вводилось строгое нормированное снабжение населения, запрещалась частная торговля, труд оплачивался в натуральном эквиваленте. Таким образом, произошел спад фальшивомонетничества¹².

В России до образования СССР, фальшивомонетничество было достаточно хорошо развито. Это связано с кризисным состоянием экономики в государстве. Подделка монет и купюр, несмотря на принятие государством мер по ужесточению наказаний и методов борьбы, всегда оставалась одной из весомых экономических проблем.

С образованием СССР возникла необходимость в создании единой платежной денежной единицы, а также общесоюзной денежной системы. В 1924 и 1927 годах были проведены денежные реформы, значительно оздоровившие денежное обращение, в результате которых была введена свободно конвертируемая валюта – золотые червонцы. Ввиду того, что менялась экономика государства, ее изменение привело к развитию и уголовного законодательства, в рамках введение ответственности за подделку денежных купюр и монет, потому что это преступление признавалось государством, как особо опасное, разрушающее экономику страны.

¹¹ Кулев В.К. К истории фальшивомонетничества // Труды международного симпозиума «Надежность и качество» Пенза: Пензенский государственный университет. 2014. № 8. С. 292.

¹² Мельникова А.С. Твердые деньги. М., 2010. С. 19.

В 1922 году принимается первый советский Уголовный кодекс, где было указано, что фальшивомонетничество – это особо опасное преступление для порядка управления, выразившееся в квалифицированной подделке документов (ст. 85). А в 1927 году, с принятием Постановления «О преступлениях государственных», фальшивомонетничество стало считаться государственным преступлением, это было подчеркнуто в пункте 22 постановления»¹³.

Новая редакция нормы, предусматривала уголовную ответственность за фальшивомонетничество: за сбыт поддельных денежных знаков и ценных бумаг, а также восполнила пробелы, установив наказание за подделку иностранных денег, ввозимых в СССР. Внесение изменений в уголовный кодекс возникло в связи с тем, что СССР приняла участие в 1929 году в Международной конвенции «по борьбе с подделкой денежных знаков»¹⁴.

Важным было создание эффективного взаимодействия правоохранительных органов в сфере фальшивомонетничества различных государств. Именно Женевская конвенция помогла с этим: она содержит в себе положения об основных началах международного правового сотрудничества в борьбе с рассматриваемыми преступлениями, виды преступлений, отнесенных к фальшивомонетничеству, а также положения, закрепляющие принцип международного рецидива подделки и сбыта поддельных денег или ценных бумаг. Так, государствами–участниками были приняты обязательства применять меры к преступникам в равной мере, будь то подделка национальных денежных знаков и ценных бумаг, или иностранных.

¹³ Постановление от 25 февраля 1927 года «Положение о преступлениях государственных (контрреволюционных и особо опасных преступлениях против порядка управления» утвержденное. Центральный исполнительный комитет Союза ССР // URL: <https://constitutions.ru>. (утратил силу). (дата обращения 12.12.2020).

¹⁴ Новосельцев А.А. Историко–криминалистические аспекты борьбы с фальшивомонетничеством в годы Гражданской войны и первых лет Советской власти // Вестник Брянского государственного университета. 2010. № 7. С. 98.

Интерпол - международная организация уголовной полиции, созданная в Вене в 1923 году, играет особую роль в расследовании фальшивомонетничества. В структуре Интерпола существует подразделение под названием Международный центр по борьбе с фальшивомонетчиками и фальшивомонетчиками ценных бумаг»¹⁵. Интерпол до сих пор является важнейшим полицейским органом международного сообщества.

Введение карточной системы и резкое сокращение товаров на рынке в годы Великой Отечественной войны привели к снижению роли денег и, соответственно, уменьшению количества преступлений, связанных с подделкой денежных купюр и монет.

На момент окончания Войны хозяйство и экономика страны находились в состоянии упадка, для чего необходимо было укрепить денежную систему, что приводит к активизации денежного обращения и, следовательно, фальшивомонетничества. В декабре 1947 года была проведена денежная реформа, в результате которой отменена карточная система на промышленные и продовольственные товары, что так же привело к снижению уровня преступлений рассматриваемого вида.

1958 год знаменуется принятием Закона «Об уголовной ответственности за государственные преступления», где в ст. 24 была закреплена ответственность за изготовление с целью сбыта, а также сбыт поддельных государственных казначейских билетов, билетов Государственного банка СССР, металлической монеты, государственных ценных бумаг или иностранной валюты¹⁶.

1960 год ознаменован принятием Уголовного кодекса РСФСР, глава 1 которого («Государственные преступления») содержала статью 87, закрепляющую ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег

¹⁵ Постановление Правительства РФ №1190 от 14.10.1996 г. «Об утверждении Положения о национальном центральном бюро Интерпола» // «Консультант Плюс».

¹⁶ Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст.8.

или ценных бумаг. Статья состоит из двух частей. Первая закрепляет простой состав фальшивомонетничества: «Изготовление с целью сбыта, а также сбыт поддельных государственных казначейских билетов, билетов Государственного банка СССР, металлической монеты, государственных ценных бумаг или иностранной валюты». Вторая – квалифицированный: «Те же действия, совершенные в виде промысла, либо организованной группой»¹⁷.

С 1961 года по 1981 год наблюдается снижение количественных показателей фальшивомонетничества, на рост качественных. Например, после выпуска купюр нового образца (1961 г.) подделки было легко определить: рисованные купюры, подделки методом двукратного копирования и др., то есть фальсификация денежных средств осуществлялась без применения технических средств. С каждым годом ситуация менялась, появлялись специальные аппараты и возникали новейшие технологии полиграфии и копирования.

Конец 80–х – начало 90–х гг. характеризуется, снова, увеличением числа преступлений в сфере экономической деятельности, значительной частью которых является число преступлений, подразумевающих подделку и сбыт фальшивых денег. «Прозрачные» границы России, дающие основания для беспрепятственного перемещения преступников–фальшивомонетчиков, дефицит денежной массы и ввод в обращение денежных знаков новых образцов - все это и многие другие факторы сыграли роль в увеличении количества преступлений данного вида.

¹⁷ Уголовный кодекс РСФСР 1960 года (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // URL: <https://constitutions.ru>. (утратил силу). (дата обращения 12.10.2019).

1.2 Ответственность за фальшивомонетничество в российском уголовном праве

Активность фальшивомонетчиков приходится на 1994–1995 годы, когда советские платежные средства стали уходить из оборота, а российские – входить в оборот в более весомом количестве.

Законодательство о борьбе с фальшивомонетничеством всегда отличалось суровостью, хотя и являлось преступлением, совершаемым частными лицами внутри государства, а в современный период — это преступление международного характера, в результате которого ущерб наносится не только государству, но и экономике международного сообщества.

В 1996 году принят Уголовный кодекс Российской Федерации, статья 186 которого закрепляет ответственность за изготовление, хранение, перевозку или сбыт поддельных денег или ценных бумаг. За совершение данного преступления (без квалифицированного или особо квалифицированного признаков) предусмотрено наказание в виде принудительных работ на срок до 5 лет либо лишения свободы на срок до 8 лет со штрафом в размере до 1 миллиона рублей (или в размере заработной платы или иного дохода за период до 5 лет) или без такового¹⁸. Таким образом, законодатель подделку денег и ценных бумаг стал относить к категории тяжких преступлений.

Обращает на себя внимание, что в этот период времени фальшивомонетничество, совершенное группой лиц, по предварительному сговору стало совершаться гораздо чаще, чем физическими лицами. Законодатель вносит изменения в уголовный кодекс, признавая группу лиц преступной организацией выделяя в этой группе организатора, изготовителя

¹⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63–ФЗ (ред. от 04.11.2019 г.). // URL: <https://constitutions.ru>. (дата обращения: 20.11.2019).

и сбытчиков. Что в какой-то степени подтверждает заинтересованность государства в усилении уголовной ответственности этих лиц.

А.В. Карягина, Н.И. Аваков обратили внимание, что изготовители в современном периоде времени обладают специальными знаниями и навыками в области полиграфии, цинкографии, фотографии, информационных технологиях и техническом исследовании документов¹⁹.

Таким образом можно сделать вывод, что фальшивомонетничество в настоящее время обладает высокотехнологическими познаниями, что способствует более качественной подделке денег, ценных бумаг, а это в свою очередь требует от правоохранительных органов принятие мер по защите экономики страны.

Правовые основы денежной системы Российской Федерации и ее функционирование установлены и урегулированы Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10 июля 2002 г. № 86–ФЗ. Он имеет своей целью предупреждение возникновения ситуаций, угрожающих финансовой стабильности Российской Федерации. Таким образом, Банк России разрабатывает меры, направленные на снижение угроз финансовой стабильности Российской Федерации. А уголовное законодательство предусматривает ответственность за нарушения функционирования денежной системы²⁰.

В связи с принятием УК РФ, с содержащейся в нем нормой ст. 186, возникло немало вопросов и проблем по ее применению, в результате чего Пленумом Верховного Суда РФ 28.04.1994 года было принято

¹⁹ Карягина А.В., Авакова Н.И. Уголовно–правовой анализ современного фальшивомонетничества: проблемы теории и практики // Вестник ТИУиЭ. 2017. № 2 (26). С. 64.

²⁰ Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" от 10.07.2002 N 86-ФЗ (последняя редакция). // URL: <https://constitutions.ru>. (дата обращения: 20.11.2019).

Постановление № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг».²¹

Совместным Приказом МВД РФ N 786, Минюста РФ N 310, ФСБ РФ N 470, ФСО РФ N 454, ФСКН РФ N 333, ФТС РФ 971 от 06.10.2006 (ред. от 22.09.2009) была утверждена Инструкция по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола, в 2012 году был принят Приказ МВД России от 31.03.2012 N 305 (ред. от 14.02.2020) «Об утверждении Положения о Национальном центральном бюро Интерпола Министерства внутренних дел Российской Федерации», поэтому в целях создания определенных условий для борьбы с фальшивомонетничеством заключены и действуют многосторонние и двусторонние договора. В договорах о сотрудничестве в сфере уголовной юстиции, содержатся не только общие условия и обязательства сторон в борьбе с преступностью, но отдельно сконцентрировано внимание на фальшивомонетничестве. Многие из них заключены в рамках Совета Европы или под эгидой ООН. К числу наиболее значимых из них можно отнести: Международную конвенцию по борьбе с подделкой денежных знаков 1929 г.

Интерпол играет большую роль в раскрытии преступлений, связанных с фальшивомонетничеством. Он обладает обширными информационными ресурсами, доступными правоохранным органам сотрудничающих стран, безусловно, Российская Федерация, также, нуждается в сотрудничестве, так как в нее ввозятся поддельные деньги и ценные бумаги, как из стран СНГ, так и из европейских стран. Существующая инструкция по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии

²¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 N 2 (ред. от 06.02.2007) "О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг". // URL: <https://constitutions.ru>. (дата обращения: 20.11.2019).

Интерпола, содержит положения, затрагивающие информационное обеспечение борьбы с фальшивомонетничеством (п. 64, п. 65, п. 68)²².

В последние годы распространение фальшивомонетничества в Российской Федерации представляет потенциальную угрозу для экономики страны. Девальвация валюты поддерживается обращением фальшивых денег, что является социально-экономической проблемой. В Российской Федерации банкноты и ценные бумаги выступают регуляторами экономических отношений, которые формируются в направлении, необходимом для реализации государственных, общественных и личных интересов. Фальсификация денег или ценных бумаг имеет признак общественной опасности, поскольку нарушает естественные, нормальные условия жизни общества.

Наибольшей популярностью у фальшивомонетчиков, до введения в оборот 200-рублевых и 2000-рублевых купюр, пользовались купюры номиналом 1000 рублей. Сейчас же, в современный период времени, в связи с еще небольшим внедрением купюр номиналом 200 и 2000, а также в связи с новизной данных купюр (нет шершавостей, потертостей) наиболее частой подделке подлежат именно они. Несмотря на это, обращает на себя внимание, подделка ввозимой в Россию валюты, то есть денежных знаков из США, Европы, поэтому обязанность Российской Федерации защищать иностранную валюту вытекает из принятых положений, закрепленных в международной Конвенции по борьбе с подделкой денежных знаков 1929 г., потому, что ее подделка оказывает негативное влияние на денежное обращение в России²³. Поэтому, Российская Федерация, начиная с 1996 года, а именно, с принятия УК РФ устанавливает ответственность за

²² Приказ МВД РФ № 786, Минюста № 310, ФСБ РФ № 470, ФСО РФ № 454, ФСКН РФ № 333, ФТС РФ 971 от 06.10.2006 (ред. от 22.09.2009 г.) «Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола» // URL: <https://constitutions.ru>. (дата обращения: 20.11.2019).

²³ Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков (Вместе с "Протоколом") (Заключена в г. Женеве 20.04.1929). // URL: <https://constitutions.ru>. (дата обращения: 20.11.2019).

фальшивомонетничество и относит данное преступное деяние к преступлениям, совершенным в сфере экономической деятельности.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что подделка денег или ценных бумаг, не смотря на развитие законодательства в этой сфере, наносит вред не только государству и экономике страны, но и наносит ощутимый вред финансовой системе страны.

1.3 Ответственность за фальшивомонетничество в зарубежном уголовном праве

История развития и становления уголовного законодательства подтверждает, что в Российском государстве фальшивомонетничество всегда признавалось тяжким преступлением. Сравнивая национальное законодательство об уголовной ответственности за подделку валюты и ценных бумаг, было обращено внимание на влияние Международной конвенции о борьбе с подделкой банкнот, заключенной в Женеве в 1929 году, на гармонизацию норм подделки. В нем излагаются основные принципы и основы международного правового сотрудничества в борьбе с контрафакцией и классифицируются виды уголовных преступлений, подпадающих под категорию контрафакции.

Государства – участники Конвенции договорились строго наказывать:

- все обманные действия по изготовлению или изменению денежных знаков, каков бы ни был способ, употребляемый для достижения этого результата;
- сбыт поддельных денежных знаков;
- действия, направленные к сбыту, ввозу в страну или получению, либо добыванию для себя поддельных денежных знаков при условии, что их поддельный характер был известен;

- покушения на эти правонарушения и действия по умышленному соучастию;
- обманные действия по изготовлению, получению или приобретению для себя орудий или иных предметов, предназначенных по своей природе для изготовления поддельных денежных знаков или изменения денежных знаков (ст. 3 Конвенции)²⁴.

Таким образом, изучение ситуации с подделкой денег и ценных бумаг, мер борьбы с нею в государствах с разными социально-правовыми установками дает более полную картину этого преступного явления.

Проведенный сравнительно-правовой анализ, позволил прийти к выводу, что в ряде стран, таких как: Республика Казахстан, Латвийская Республика, Республика Азербайджан, между предметами преступления нет отличия от преступления, указанного в УК РФ 1996 г. В большинстве зарубежных уголовных кодексов предмет преступления расширен и дополнен такими понятиями, как билеты государственной лотереи (УК Украины), акцизные марки (УК Республики Узбекистан), кредитные карты и аккредитивы (УК Испании), еврочеки (УК Германии), гербовые и почтовые марки (УК Республики Корея).

Так же необходимо упомянуть о таком предмете подделки, как платежные средства. В ст. 186 УК РФ находится подразделение на деньги и ценные бумаги, в то время как в уголовном законодательстве Польши, Дании, Германии платежные средства являются самостоятельным предметом преступления наряду с ценными бумагами и деньгами. В УК Республики Польша в это понятие входят ценные бумаги, но в ст. 310 УК Республики Польша на это нет прямого указания²⁵.

²⁴ Панов В.П. Международное уголовное право: Учеб.пособие. – М.: ИНФРА, 1997. – С. 227-228.

²⁵ Уголовный кодекс Республики Польша / Науч. ред. А.И. Лукашева, проф. Н.Ф. Кузнецова; пер. с польского Д.А. Барилевич. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001.

Ценные бумаги как предмет подделки отсутствуют только в ст. 6 УК Швеции. В Болгарии, кроме ценных бумаг указываются марки для уплаты пошлин (ст. 243 УК Республики Болгария)²⁶. В УК Республики Корея отдельная глава посвящена преступлениям, связанным с ценными бумагами, почтовыми сборами и гербовыми марками.

Самостоятельная уголовная ответственность за подделку иностранных денег и их использования, предусмотрена в ст. 149 УК Японии. Законодатель Японии в качестве предмета рассматривает только ту иностранную валюту, которая имеет обращение внутри страны. Деньги, которые не вводились в оборот на территории Японии, не могли выступать в качестве предмета данного преступления.

Объективная сторона ст. 186 УК РФ характеризуется общественно опасным деянием в виде изготовления или сбыта поддельных денег и ценных бумаг. Признаки объективной стороны зарубежных уголовных кодексах так же совпадают. Так, например, законодатели, Республики Азербайджан, Латвийской Республики и Республики Узбекистан к объективной стороне преступления относят конкретно изготовление и сбыт²⁷.

В большинстве стран возраст как элемент предмета соответствует возрасту, установленному в статье 19 УК РФ (16 лет), - это ряд стран СНГ (Республика Казахстан, Республика Азербайджан, Республика Узбекистан). В Японии, Латвийской Республики, Германии – возраст, с которого наступает уголовная ответственность за подделку денег или ценных бумаг, - 14 лет, в Эстонской Республики и Дании – 15 лет, в КНР – 16 лет, в республике Польша – 17 лет. Самый высокий возрастной порог действует в

²⁶ Уголовный кодекс Швеции / Науч. ред. Н.Ф. Кузнецова, С.С. Беляева; пер. С.С. Беляевой. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001; Уголовный кодекс Республики Болгария / Науч. ред. А.И. Лукашева; пер. с болг. Д.В. Милушева, А.И. Лукашевой. – СПб.: Юридический Центр Пресс, 2001.

²⁷ Уголовный кодекс Латвийской Республики / Науч. ред. А.И. Лукашева, Э.Л. Саркисова; пер. с латышского А.И. Лукашевой. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001; Уголовный кодекс Азербайджанской Республики / Науч. ред. И.М. Рагимова; пер. Б.Э. Аббасова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001; Уголовный кодекс Республики Узбекистан / Вступ. ст. М.Х. Рустамбаева, А.С. Якубова, З.Х. Гулямова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001.

экономически независимых странах и развитых странах с достаточно стабильной экономической системой: в Голландии – 21 год, в Швейцарии – 25 лет.

Проводя анализ, можно сделать вывод, что далеко не все государства в своих уголовных кодексах предусматривают признаки, отягчающие ответственность за фальшивомонетничество. Так, в УК, Дании, Швейцарии, Голландии, Испании, Швеции, Японии, Республики Польша и Германии, квалифицирующие признаки отсутствуют. В других странах они отличаются по количеству: только два квалифицирующих признака в уголовных кодексах Эстонской республики, Республики Азербайджан, Республики Болгария, России; шесть – в УК Республики Узбекистан. Предшествующая судимость как квалифицирующий признак присутствует, например, в законодательстве Республики Казахстан, Латвийской республике, Украины, Республики Узбекистан (в последнем случае указывается преступление, совершенное опасным рецидивистом).

Законодатель всех изученных нами стран определил совершение данного вида преступления в крупном размере как квалифицирующий признак, что также соответствует отечественному законодательству. В то же время в уголовных кодексах Дании и Китайской Народной Республики в качестве определяющего признака выделяют совершение данного преступления в особо крупном размере.

Проведенный анализ видов уголовного наказания, позволяет сделать вывод о том, что предусмотренные санкции за подделку и сбыт денег и ценных бумаг в уголовных кодексах зарубежных стран и России в большинстве стран (в России, Республике Польша, Республике Болгария, Швеции, Испании, Дании и странах СНГ) санкции за подделку денег и ценных бумаг отличаются лишь размером срока лишения свободы и степенью тяжести отбывания наказания: в колониях, каторжных тюрьмах либо без помещения человека в специализированное учреждение, но с

использованием принудительного труда. Отметим особенности, присущие уголовному законодательству некоторых стран в рассматриваемой сфере, выделяющие их среди прочих. Так, например, в ряде стран предусмотрены виды уголовного наказания, не применяемые в России и странах СНГ: каторжные работы (Швейцария) имущественный штраф (Германия), принудительный физический труд (Япония). Уголовный кодекс КНР, являясь одним из самых жестких в области санкций за совершение данного вида преступлений, при отягчающих обстоятельствах предусматривает смертную казнь.

В отечественном законодательстве объективные характеристики преступления не учитывались при распределении наказания. В то же время в уголовных кодексах некоторых стран при вынесении приговоров учитывается характер преступной деятельности. Так, согласно Уголовному законодательству Китайской Народной Республики, наиболее суровые наказания (смертная казнь или пожизненное заключение) применяются в случаях изготовления подделок, в то время как наказания за продажу, покупку, изменение и хранение подделок караются менее сурово. При этом в статье 170 Уголовного закона Китайской Народной Республики не указывается обязательная цель продажи фальшивых денег. Уголовный кодекс Таиланда также рассматривает изготовление подделок как более серьезное преступление, чем ввоз и распространение подделок.

Сравнительно-правовой анализ уголовной ответственности за подделку валюты или ценных бумаг, закрепленной в уголовном законодательстве иностранного государства, позволяет сделать следующие выводы:

1. Предметом подделки в некоторых странах является валюта и ценные бумаги, что совпадает с предметом, указанным в уголовном кодексе Российской Федерации. В то же время в большинстве зарубежных кодексов предмет этого преступления значительно расширен и дополнен (акцизные

марки, билеты государственной лотереи, кредитные карты, аккредитивы, еврочеки).

2. Признаки объективной стороны фальшивомонетничества в большинстве государств совпадают, т.е. к ним относятся изготовление и сбыт. В то же время в ряде государств общественно опасное деяние дополнено иными альтернативными действиями (перевозка, хранение, приобретение).

3. По-разному в уголовных кодексах зарубежных стран формулируется и цель фальшивомонетничества.

Государства–участники СНГ сотрудничают друг другом в сфере экономической безопасности и борьбы с фальшивомонетничеством. Необходимо отметить подписанное в 1998 году Соглашение «О сотрудничестве государств–участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступностью». В п. 4 ст. 2 данного соглашения содержатся положения о сотрудничестве в предупреждении, пресечении, выявлении, раскрытии и расследовании ряда преступлений, в том числе и фальшивомонетничества²⁸.

Основной международно – правовой документ, регулирующий отношения государств–членов СНГ в сфере оказания правовой помощи, – Минская конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 г.²⁹.

Кроме того, между Министерством внутренних дел РФ и Министерствами внутренних дел стран СНГ действуют различного рода соглашения. Например, Соглашением «О взаимодействии Министерств внутренних дел независимых государств–членов СНГ» предусмотрены:

²⁸ Соглашение о сотрудничестве государств - участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступностью // Электронный фонд нормативно-технической и нормативно-правовой информации Консорциума «Кодекс»: Docs.cntd.ru. (дата обращения 20.11.2019).

²⁹ "Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам" (Заключена в г. Минске 22.01.1993) (ред. от 28.03.1997) (вступила в силу 19.05.1994, для Российской Федерации 10.12.1994) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 20.11.2019).

исполнение запросов и просьб по уголовным делам и делам оперативного учета, обмен оперативно–розыскной, оперативно–справочной и криминалистической информацией о готовящихся или совершенных преступлениях и причастных к ним лицам, содействие в проведении оперативно–розыскных мероприятий и процессуальных действий³⁰.

В странах СНГ санкции за подделку валюты и ценных бумаг отличаются только размером лишения свободы и суровостью наказания: в колониях, каторжных тюрьмах или без помещения человека в специализированное учреждение, но с применением принудительного труда.

Фальшивомонетничество становится все более распространенным международным преступлением. Это подтверждается не только расширением международного масштаба явления, но и повышением уровня организации групп фальшивомонетчиков, которые в последнее время приобрели транснациональный характер.

Рассматривая историю, видно, что в Германии в XII веке, например, людей, у которых находили фальшивые деньги, допрашивали с пристрастием. Самое мягкое наказание на тот момент времени – отсечение большого пальца, а самое строгое – четвертование.

С фальшивомонетничеством во Франции боролись путем отрубания руки целиком. Указ, изданный в 1262 году Людовиком IX, предопределяет повешение фальшивомонетчиков и конфискацию их имущества. Так как Франция в XIII веке не была централизованным государством, то наказание разнилось в зависимости от региона.

Жестокость наказания, назначаемого преступникам за фальшивомонетничество, объяснена тем, что подделка денег – не простое правонарушение, а преступление, угрожающее устоям государства.

³⁰ Соглашение «о взаимодействии министерств внутренних дел независимых государств–членов СНГ» // Электронный фонд нормативно-технической и нормативно-правовой информации консорциума «кодекс»: Docs.cntd.ru. (дата обращения 20.11.2019).

На долларах США даже содержалось предупреждение: «Подделка билетов Казначейства карается смертной казнью». Расцвет фальшивомонетничества в США приходится на 1840-е – 1870-е гг. В указанный период времени американские банки были наделены правом выпуска валюты, что предопределяет обилие денежных знаков, а, следовательно, и подделок. В 1877 году федеральное правительство взяло на себя выпуск всех денег, имеющих хождение в США.

Во всем мире борьба с фальшивомонетничеством ведется в рамках Международной конвенции о борьбе с подделкой денежных знаков, принятой в Женеве в 1929 году. В соответствии с Конвенцией государства-участники обязуются бороться с фальшивомонетничеством, не проводить различия между подделкой национальных и иностранных банкнот и наказывать преступников одинаково суровыми наказаниями.

Инициатором заключения многостороннего соглашения по борьбе с подделкой денежных знаков стала Франция в Лиге Наций после событий с фальшивомонетничеством во второй половине 1920-х годов. Они характеризуются притоком поддельных французских франков и фунтов стерлингов, тайно печатавшихся в Германии.

Универсальные правила, изложенные в Женевских конвенциях, оказали большое влияние на развитие международного сотрудничества в борьбе с фальшивомонетничеством, поскольку оно действительно угрожает экономической безопасности европейских стран. В значительной степени Конвенция оказала влияние на процесс согласования норм уголовного законодательства в области фальшивомонетничества и совершенствования международной практики в борьбе с такими преступлениями.

В настоящее время национальные центральные бюро (НЦБИ) в системе Интерпола, является координационным центром сотрудничества правоохранительных органов в борьбе с преступностью на международном уровне.

Фальшивомонетничество – международное уголовное преступление, поэтому все государства–участники Конвенции должны оказывать помощь заинтересованным странам в розыске и возвращении скрывшегося за границу изготовителя, сбытчика денежных знаков или их соучастников³¹.

Система права США относится к англо–саксонской системе права. Предмет рассматриваемого преступления по законодательству США составляют: бумажные денежные знаки, монеты, чеки, облигации, гербовые марки, как США, так и других государств. Видно, что круг предметов более широк, чем предусмотренный УК РФ, что вызвано различиями в экономической действительности³².

Законодателем США выделяется частичная и полная подделка денег и ценных бумаг. Уголовная ответственность за изготовление фальшивых денежных знаков США или видоизменение (подделка) подлинных денежных знаков с целью увеличения их нарицательной стоимости предусмотрена частью

18 раздела 471 Свода законов США. Видоизменение (подделка) подлинных монет с целью увеличения их номинальной стоимости (частичная подделка) является нарушением части 18 раздела 331 Свода законов США. Таким образом, американский законодатель определил разные статьи за подделку денежных купюр и монет.

Уголовная ответственность за подделку ценных бумаг выделена, также, в отдельном разделе – в части 18 раздела 510 Свода законов США.

В США в 2015 году за фальшивомонетничество было осуждено 508 человек, 70% из них получили реальные сроки, средняя продолжительность – полтора года. Суммарно в Европе в 2015 году было изъято более 3

³¹ Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков» (Вместе с «Протоколом») (Заключена в г. Женеве 20.04.1929). Конвенция ратифицирована ЦИК Союза ССР 03.05.1931. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. VII.- М., 1933. С. 40 - 53.

³² Образцова Н.В. Уголовная ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: Дис канд. юрид. наук: Москва, 2005. С. 134.

миллионов фальшивых купюр на 109 миллионов евро.

Говоря о характерных отличиях российского уголовного законодательства в сфере фальшивомонетчества от норм уголовной ответственности Республики Польша и Германии, необходимо выяснить вопрос о предмете подделки – платежных средствах. Предмет по ст. 186 УК РФ мной уже выявлен; в уголовном законодательстве Германии и Польши платежные средства – самостоятельный предмет преступления наряду с ценными бумагами и деньгами. В ст. 310 УК Республики Польша отсутствует прямое указание на ценные бумаги как предмет преступления³³.

Борьбе с фальшивомонетничеством в уголовном законодательстве Германии посвящен раздел 8 УК ФРГ «Подделка денежных знаков и знаков оплаты», где в качестве предмета подделки рассматриваются:

- деньги, знаки оплаты, ценные бумаги ФРГ (§ 146–151 УК ФРГ);
- деньги, знаки оплаты и ценные бумаги иностранной валютной зоны (§ 152 УК ФРГ);
- платежные карты и бланки европейских чеков (§ 152а УК ФРГ)³⁴.

Уголовный кодекс ФРГ // «Российский правовой портал: библиотека Пашкова» Цель сбыта при подделке в УК ФРГ, как и в УК РФ, является обязательным признаком данного деяния, отсутствие данной цели прямо указывает на отсутствие состава преступления. Положительной чертой УК ФРГ, по сравнению с УК РФ, является применение нормы, дающих право преступнику на любой стадии совершения преступления отказаться от преступного намерения, чтобы избежать наказания³⁵.

Рассмотрим положения Уголовного кодекса Франции. Сравнительный

³³ Уголовный кодекс Республики Польша // Федеральный правовой портал «Юридическая Россия». URL: <http://law.edu.ru/norm> (дата обращения: 20.11.2019).

³⁴ Уголовный кодекс ФРГ // «Российский правовой портал: библиотека Пашкова». URL: <http://constitutions.ru> (дата обращения: 20.11.2019).

³⁵ Степченко К.Ю. Сравнительный анализ отечественного и зарубежного уголовного законодательства в области борьбы с фальшивомонетничеством // Отечественная юриспруденция. 2016. № 10 (12). С. 38.

анализ УК Франции и УК РФ позволил отменить ряд положительных моментов, содержащихся в УК Франции, например, предусматривает наказание не только за подделку ценных бумаг, но и других доверительных ассигнаций, выпущенных государственной властью (Глава III «О подделке ценных бумаг и других доверительных ценностей, выпущенных государственной властью»). Покушение на преступление является преступлением, и лица подвергаются наказаниям как за оконченное преступление (ст. 443–5 УК Франции).

Во Франции в качестве субъекта фальшивомонетничества могут быть привлечены как физические, так и юридические лица, что не предусматривается УК РФ.

Во Франции в современный период времени, помимо подделки денежных купюр и монет, замечен факт увеличения изготовления поддельных кредитных карт и карт оплаты. В связи с этим Уголовный кодекс Франции был дополнен статьями (ст.ст.67,67–1), устанавливающими ответственность за подделку или переделку платежной, дебетовой карточки, их использование, за соглашение принять оплату с помощью такой карты³⁶.

Сравнительно–правовой анализ уголовного законодательства отдельных зарубежных стран показывает, что УК РФ содержит все необходимые уголовно–правовые средства для борьбы с фальшивомонетничеством.

Таким образом, при совершенствовании уголовного законодательства России, в качестве положительного зарубежного опыта, регламентирующего объективные и субъективные признаки фальшивомонетничества, могут быть применены законодателем.

³⁶ Уголовный кодекс Франции // Российский правовой портал «Библиотека Пашкова». URL: <https://constitutions.ru> (дата обращения: 20.11.2019).

2 Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренная ст.186 УК РФ

2.1 Объект преступления, предусмотренный ст. 186 УК РФ

На всех этапах развития российского права, фальшивомонетничество считалось серьезным преступлением. Проблема объекта преступления имеет большое значение в уголовном праве. Определение объекта преступления позволяет определить социально и юридическую сущность преступления, позволяет выяснить последствия общественной опасности, правильно решить вопрос о пределах действия и отграничения его от смежных преступлений.

В русском языке термин «объект» употребляется в нескольких смыслах. Объектом считается, «во-первых, то что существует вне нас и независимо от нашего сознания, то есть внешний мир, окружающая действительность; во-вторых, явление, на которое направлена какая-либо деятельность; в-третьих, то, что является местом какой-либо деятельности»³⁷. В дореволюционном уголовном праве России специального внимания исследованию объекта преступления не уделялось. Но такой русский ученый, как В.Д. Спасович в свое время обратил внимание на то, что преступление «это посягательство на чье-либо право, а так как всякому праву в одном лице соответствует известная обязанность в других лицах, то преступление можно было бы назвать как отрицание известной обязанности»³⁸.

Таким образом, объектом преступления в тот период времени понимались права конкретных лиц, но взятые не сами по себе, а как содержательные элементы известной социальной связи.

³⁷ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1987. С. 354.

³⁸ В кн. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: ИНФРА-М», 2004, С.92.

Общественные отношения представляют собой определенные формы и виды поведения индивидов и социальных групп, организаций, органов государственной власти в процессе производства, общения и познания. В философской и социологической литературе наиболее распространено мнение, что составными элементами любого общественного отношения являются:

- 1) носители (субъекты) отношения;
- 2) предмет общественного отношения, то есть, фактор, определяющий возникновение и существование отношения;
- 3) социальная связь как содержание отношения, представляющая собой общественно значимую деятельность субъектов.

Общественные отношения как объект преступления не являются чем – то раз и навсегда неизменным. Поскольку они являются социальной категорией, то они подвержены изменениям, адекватным современному состоянию жизни в обществе. Но при всем этом не все социальные отношения являются объектом преступления. Объектом преступления является только жизненное, объективно необходимое общественное отношение, имеющее социальную ценность. Некоторые отношения защищаются только уголовным правом (например, отношения, складывающиеся по поводу половой неприкосновенности личности); другие – могут регулироваться и другими отраслями (отношения собственности).

В теории уголовного права принято классифицировать объекты преступления по двум основаниям: по степени общности охраняемых законом общественных отношений и по значению объекта квалификации конкретного преступления.

Объектом данного преступления являются общественные отношения, обеспечивающие право на эмиссию и обращение денег и ценных бумаг

только уполномоченными органами и субъектами экономических отношений.

Согласно пункту 2 статьи 4 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации»: «Банк России монополично осуществляет эмиссию наличных денег и организует их обращение»³⁹.

Предметом данного преступления являются не только деньги, но и ценные бумаги. Понятие ценных бумаг дает нам Гражданский кодекс Российской Федерации. Под «Ценными бумагами понимаются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги)»⁴⁰.

Как было уже отмечено, ценная бумага должна удостоверить имущественные права, например, право на товар, денежную сумму. Осуществление прав по такому документу должно осуществляться посредством ее представления, а, следовательно, ценная бумага должна быть оборото способна. Осуществление прав по такому документу должно осуществляться посредством ее предоставления, а, следовательно, ценная бумага должна быть оборото способна. Оформление факта изменения субъекта имущественного права происходит либо путем фактической передачи ценной бумаги в руки нового владельца, либо путем закрепления в специальном реестре.

Порядок выпуска и обращения государственных ценных бумаг регулируется нормативными актами органов законодательной и исполнительной власти РФ. К негосударственным же относятся ценные бумаги, выпущенные органами местного самоуправления, акционерными

³⁹ Федеральный закон от 10.07.2002 N 86-ФЗ (ред. от 20.04.2021) "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.11.2019).

⁴⁰ Коржанский Н.И. Предмет преступления, Волгоград, 1976, с. 17.

обществами – векселя, чеки, сберегательные и депозитные сертификаты и другие.

Определяя предмет фальшивомонетничества, следует согласиться с мнением Н.И. Коржанского, что «Предмет преступления – это конкретный материальный объект, в котором проявляются определенные стороны, свойства общественных отношений (объекта преступления), путем физического или психического воздействия на который причиняется социально - опасный вред в сфере этих общественных отношений»⁴¹.

Конечно, вопрос о формировании объекта в статьях фальшивомонетничества в статьях особенной части УК РФ, является важным для правильной квалификации деяния. Наиболее предпочтительным, является разделение составов подделки денежных знаков, покупки технических средств для производства подделок и расходных материалов к ним, производства и сбыта как отдельных деяний как это установлено Уголовным кодексом Франции. Подделка денежного знака представляет собой комплексное деяние, но если такое деяние совершается группой лиц или группой лиц по предварительному сговору, то практически всегда присутствует разделение ролей. Поэтому разделение ответственности каждого отдельного члена преступной группы, несомненно, является важным и правильным. В первую очередь это будет правильным с позиции принципа справедливости и того, что каждый виновный будет нести ответственность только за то преступление, которое он совершил.

В российском уголовном праве под предметом фальшивомонетничества понимаются:

- находящиеся в обращении банковские билеты и металлическая монета, выпущенные Центральным Банком Российской Федерации;

⁴¹ Там же. С.19

- государственные ценные бумаги;
- другие (негосударственные) ценные бумаги в валюте Российской Федерации;
- иностранная валюта;
- ценные бумаги в иностранной валюте.

Федеральный Закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10 июля 2002 г. регулирует правовые основы денежной системы Российской Федерации и устанавливает её функционирования⁴².

Уголовное законодательство России предусматривает ответственность за изготовление, хранение, перевозку или сбыт поддельных денег или ценных бумаг.

По законам России наказуемы подделка и сбыт не только отечественных денег и ценных бумаг, но и иностранных, причем тех, что находятся в обращении. Такие меры направлены на учет как внутреннего благосостояния страны, так и внешне государственных интересов. Данные меры способствуют укреплению и поддержанию сотрудничества между государствами.

Фальшивомонетничество как преступное деяние входит в раздел 8 УК РФ, «Преступления в сфере экономической деятельности. Уголовный кодекс Российской Федерации даёт понятие преступления «Фальшивомонетничество», под которым понимается изготовление в целях сбыта поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте, а равно хранение, перевозка в целях сбыта и сбыт заведомо поддельных банковских билетов

⁴² Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»
// Официальный интернет-портал правовой информации: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 20.11.2019).

Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте – наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до восьми лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового (ч. 1 ст. 186 УК РФ).

Правильная квалификация преступного деяния имеет особое значение в судебной практике, что бы решения суда были грамотными, обоснованными и справедливыми. Поэтому Верховный Суд РФ принял Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 года № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг», обратив внимание на то, что в случаях явного несоответствия фальшивой купюры подлинной, а также при наличии иных обстоятельств дела, свидетельствующих о направленности умысла виновного на грубый обман ограниченного числа лиц, такие действия могут быть квалифицированы как мошенничество⁴³.

Так, приговор Ленинского районного суда г. Тюмени 14 августа 2018 года по делу № 1-792/2019 предусматривает наказание Болдыреву А.Г., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 186 по трем эпизодам. Согласно имеющимся материалам дела Болдырев А.Г., осознавая преступность своих действий, а также то, что своими действиями подрывает устойчивость государства в денежно-кредитной сфере и затрудняет регулирование денежного обращения, совершил три преступления в сфере экономической деятельности – сбыте заведомо поддельных банковских билетов Центрального банка Российской

⁴³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 N 2 (ред. от 06.02.2007) «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 20.11.2019).

Федерации. Приговором суда в соответствии с ч. 3 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний за три эпизода, по которым обвиняемый был признан виновным, Болдыреву А.Г. было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на восемь лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима⁴⁴.

Также примером судебной практики по реализации квалифицированного вида преступления, предусмотренного статьей 186 Уголовного Кодекса Российской Федерации, является Приговор Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 26 июля 2019 года по делу № 1-177/2018 в отношении Стефановой Оксаны Михайловны, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст. 186 ч. 3, ст. 186 ч. 3 УК РФ. Приговором суда было назначено наказание за преступление, предусмотренное ст. 186 ч. 3 УК РФ - в виде 3-х лет 3 месяцев лишения свободы со штрафом 100000 рублей; за второе преступление, предусмотренное ст. 186 ч. 3 УК РФ - в виде 3-х лет лишения свободы со штрафом 90000 рублей. В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Стефановой Оксане Михайловне наказание в виде 3-х лет 6 мес. лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом 150000 рублей. Согласно материалам дела Стефанова О.М. состояла в преступной организованной группе, которая была создана для совершения особо тяжких преступлений, а именно для хранения в целях сбыта и сбыта заведомо поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации. Совершая четко

⁴⁴ Приговор Ленинский районный суд г. Тюмени 14 августа 2019 года по делу № 1-792/2019 // <http://www.sud-praktika.ru/precedent/457380.html> (дата обращения 20.11.2019).

спланированные преступные действия Стефанова О.М. дважды провела поддельные банковские билеты в оборот денежных средств⁴⁵.

Своевременное возбуждение уголовного дела, качество осмотра предъявленных поддельных денежных знаков и места преступления, проведенных экспертиз и оперативно-розыскных мероприятий, являются одним из важнейших условий, обеспечивающих быстрое и полное раскрытие фальшивомонетничества.

Таким образом, подтверждается, что судебная практика достаточна обширна, а значит, деятельность правоохранительных органов по выявлению подобного рода преступлений приносит свои результаты и имеет определенные положительные основания полагать, что в России с установленными методами борьбы с фальшивомонетничеством возможно ежегодно снижать количество подобных преступлений.

В трудах советского времени практически общепризнанным было придание фальшивомонетничеству характера государственного преступления. Законодатель аргументировал свою позицию тем, что совершение данного преступления было связано с нарушением нормального денежного обращения в стране и причинения вреда основам государственного управления в сфере финансовой деятельности. Нужно отметить, что некоторые авторы все же упоминали о фальшивомонетничестве, говоря о преступлениях в области финансов, но в систему хозяйственных преступлений его не включали⁴⁶.

С преобразованиями, произошедшими в экономической жизни страны и связанным с ними изменением уголовного законодательства, в целом учеными было признано отнесение фальшивомонетничества к

⁴⁵ Приговор Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 26 июля 2019 года по делу № 1-177/2018 // <http://www.sud-praktika.ru/precedent/458232.html> (дата обращения 20.11.2019).

⁴⁶ Курс советского уголовного права. Часть Особенная / под общ.ред. Н.А. Беляева. Л., 1978. Т. 4. С. 6-7.

преступлениям в сфере экономической деятельности, однако, единства мнений относительно его места в их системе как не было, так и нет.

В данной связи сложность в определении объекта преступлений, предусмотренных гл. 22 УК РФ заключается в том, что всякая экономическая деятельность осуществляется в отдельных сферах рыночной экономики, интегрируя разные группы общественных отношений. Ряд авторов считает, что нельзя сформулировать общий видовой объект для всех входящих в главу 22 составов преступлений⁴⁷.

В уголовно-правовой литературе дается множество определений видового объекта преступлений против экономической деятельности, например, «экономические отношения в сфере хозяйственной деятельности, находящиеся под защитой уголовного закона»; «общественные отношения, по обеспечению интересов хозяйствования»; «предпринимательская деятельность, установленный порядок ее осуществления».

Основным фактором в составе данного преступления является объект-«Система экономических отношений, обеспечивающая функционирование государственной денежной системы и деятельность рынка ценных бумаг». Вопрос об объекте преступления в науке отечественного уголовного права уже очень давно является дискуссионным. С появлением новых политических и социально экономических отношений меняются представления ученых об объектах преступлений, в том числе, фальшивомонетничества.

Объективными признаками любого преступления являются объект и объективная сторона. Несмотря на достаточно раннее закрепление состава изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг в уголовном законодательстве, всё же возникают трудности

⁴⁷ Петрянин А.В. Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: Дис. канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2003. С. 99.

касательно определения содержания объекта и предмета данного преступления.

В связи со сложившейся в российском уголовном праве традицией, признаком, объединяющим составы преступлений в той или иной главе Особенной части УК РФ, является общность родового объекта.

Родовым объектом преступлений, которые закреплены в разделе VIII УК РФ, является экономика в широком понимании, т.е. специфическая сфера деятельности, охватывающая общественные отношения по поводу распределения, производства, потребления и обмена работ, товаров и услуг.

Если с родовым объектом всё более–менее ясно, то о видовом объекте ведется дискуссия между теоретиками уголовного права. Так, Л.Д. Гаухман определяет в качестве видового объекта, определяемого статьями 22 главы УК РФ «общественные отношения, обеспечивающие экономическую деятельность, а именно некую совокупность всех этапов общественного производства»⁴⁸.

Или же, И.В. Шишко понимает под видовым объектом преступлений, предусмотренных статьями главы 22 УК РФ, общественные отношения, складывающихся в сфере экономической деятельности⁴⁹.

Таким образом, видовым объектом главы 22 Уголовного Кодекса Российской Федерации – это наиболее тесно связанные общественные отношения, охраняемые уголовным законом, направленные удовлетворение спроса, посредством каких-либо материальных услуг.

Теория уголовного права в качестве непосредственного объекта называет общественное отношение, отражающее сущность совершенного общественно опасного деяния, которое всегда ставится под угрозу

⁴⁸ Гаухман Л.Д. Уголовная ответственность за преступления в сфере экономики // М., 1997. С. 36.

⁴⁹ Уголовное право. Особенная часть: учебник // под ред. И.В. Шишко. М., 2012. С. 210

причинения вреда или которому непосредственно причиняется вред при совершении конкретного преступления.

В юридической литературе существуют различные мнения по поводу непосредственного объекта подделки банкнот или ценных бумаг.

Например, Ю.В. Солопанов признает в качестве объекта фальшивомонетничества денежное обращение⁵⁰. Данная точка зрения не совсем правильна, так как статья 186 Уголовного Кодекса Российской Федерации, кроме подделки денежных знаков предусматривает также подделку ценных бумаг.

Существует точка зрения, что непосредственным объектом общественных отношений является развитие отношений в денежно-кредитной сфере Российской Федерации, но это понятие не включает в себя сферу подделки иностранных валют и ценных бумаг других стран, что также является истинным утверждением авторов⁵¹.

В юридической литературе по уголовному праву Российской Федерации непосредственный объект преступления определяется как отношение, регулирующее функционирование и развитие денежной системы Российской Федерации.

Многие авторы указывают на определение непосредственного объекта фальшивомонетничества И.В. Шишко, который дает ему понятие через охраняемые отношения по поводу выпуска, эмиссии выдачи, и обращения валюты и ценных бумаг⁵².

В качестве непосредственного объекта фальшивомонетничества можно назвать отношения в кредитно – денежной сфере и сфере ценных

⁵⁰ Солопанов Ю.В. Ответственность за фальшивомонетничество. М., 1997. № 19. С. 46.

⁵¹ Крохина Ю.А. Финансовое право России: учебник для вузов. М., 2004. С. 404.

⁵² Уголовное право. Особенная часть: учебник // под ред. И.В. Шишко. М., 2012. С. 210.

бумаг российского государства и иностранных государств, охраняемые нормами уголовного законодательства.

В теории уголовного права существует понятие дополнительного непосредственного объекта. Напомню, что в качестве дополнительного непосредственного объекта признаются общественные отношения, которые наносят ущерб в совокупности с причинением вреда основному объекту.

М.М. Гайбарян, отмечает, что дополнительным непосредственным объектом фальшивомонетничества являются общественные отношения, по обеспечению имущественных прав потенциальных добросовестных приобретателей поддельных денег и ценных бумаг⁵³.

В. Е. Мельникова определяет видовой объект, как «совокупность однородных и взаимосвязанных общественных отношений, которые складываются в сфере экономической деятельности». Из преступлений, предусмотренных статьями главы 22 Уголовного Кодекса Российской Федерации, особое внимание уделяется преступлениям, совершенным в сфере регулирования государственной экономической деятельности. Эту группа, а также производство или продажа поддельной валюты или ценных бумаг, контрабанда, уклонение от уплаты налогов и ряд других преступных деяний, так же включает в себя воспрепятствование законной предпринимательской деятельности⁵⁴.

Б.В. Волженкин отмечает неопределенность границ групп экономических преступлений, предлагаемых исследователями, и дает следующую характеристику видového объекта преступлений в сфере экономической деятельности: «Охраняемая государством система общественных отношений, складывающихся в сфере экономической

⁵³ Гайбарян М.М. К вопросу о непосредственном объекте изготовления или сбыта денег, или ценных бумаг. Черные дыры в Российском законодательстве. М., 2009. № 10. С. 198.

⁵⁴ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Под общ. ред. Б.В. Здравомыслова. М., 1996. - С.180.

деятельности в обществе, ориентированном на развитие рыночной экономики»⁵⁵.

Такое же определение дают и многие другие исследователи. Например, А.П. Горелов так определял видовой объект преступлений, предусмотренных гл. 22 УК РФ: «общественные отношения производства, распределения, обмена и потребления, порожденные и регулируемые нормативными актами государственной власти и органов местного самоуправления (порядок экономической деятельности)»⁵⁶.

Под предметом преступления принято понимать вещи материального мира, с помощью воздействия на которые причиняется вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом. Но и данное понятие не является совсем точным, так как существуют и иные точки зрения по поводу того, что же называется предметом преступления. Например, по мнению Н.И. Коржанского, предметом преступления является конкретный материальный объект, путем физического или психического воздействия на который причиняется опасный вред в сфере этих общественных отношений⁵⁷.

А.Н. Тарбагаев, в свою очередь, отмечает, что предмет преступления – это не только вещи материального мира, но и нематериальные ценности и блага, обладающие свойствами удовлетворить потребности⁵⁸.

Применимо к статье 186 УК РФ, предметом фальшивомонетничества являются поддельные: банковские билеты Центрального банка Российской Федерации; металлические монеты; государственные ценные бумаги и

⁵⁵ Волженкин Б.В. Экономические преступления. М.: Юридический центр Пресс, 1999. С. 63.

⁵⁶ Горелов А. П. Что охраняют уголовно-правовые нормы об ответственности за экономические преступления? // Законодательство. 2003. № 4. С. 23.

⁵⁷ Коржанский Н.И. Предмет преступления (понятие, виды, значение для квалификации) учебное пособие. Волгоград, 1996. С. 59.

⁵⁸ Тарбагаев А.Н. Уголовное право. Общая часть. М., 2014. С. 106.

другие ценные бумаги в валюте Российской Федерации; иностранная валюта или ценные бумаги в иностранной валюте.

Денежной единицей в Российской Федерации является рубль, а денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации (далее – ЦБ РФ)⁵⁹.

Деньги, а именно банковские билеты и металлические монеты, печатаются и чеканятся, соответственно. Монеты и бумажные денежные знаки в Российской Федерации создаются определенного размера, материала, формы и цвета, а также с определенным рисунком на оборотной и лицевой сторонах. Банковские билеты имеют индивидуально каждому знаку, присвоенный номер серии, указанной литерами. Основными реквизитами российских денежных знаков являются знак его государственной принадлежности, обозначение и наименование на оборотной и лицевой стороне цифрой и прописью номинальной стоимости. В металлических монетах реквизитами являются герб, обозначение номинальной стоимости и наименование страны.

Так, к предмету подделки денежных знаков или ценных бумаг относится валюта Российской Федерации, иностранная валюта, ценные бумаги. Статья 1 Федерального закона Российской Федерации от 10.12.2003 г. № 173–ФЗ (ред. от 27.12.2019г.) «О валютном регулировании и валютном контроле», исчерпывающе перечисляет предмет преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ:

1) валюта Российской Федерации:

а) денежные знаки в виде банкнот и монеты Банка России, находящиеся в обращении в качестве законного средства наличного платежа на территории

⁵⁹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 20.11.2020).

Российской Федерации, а также изымаемые либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки;

б) средства на банковских счетах и в банковских вкладах.

2) Иностранная валюта:

а) денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным средством наличного платежа на территории соответствующего иностранного государства (группы иностранных государств), а также изымаемые либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки;

б) средства на банковских счетах и в банковских вкладах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах;

3) внутренние ценные бумаги:

а) эмиссионные ценные бумаги, номинальная стоимость которых указана в валюте Российской Федерации и выпуск которых зарегистрирован в Российской Федерации;

б) иные ценные бумаги, удостоверяющие право на получение валюты Российской Федерации, выпущенные на территории Российской Федерации;

4) внешние ценные бумаги – ценные бумаги, в том числе в бездокументарной форме, не относящиеся в соответствии с Федеральным законом «О валютном регулировании и валютном контроле» к внутренним ценным бумагам;

5) валютные ценности – иностранная валюта и внешние ценные бумаги.

Изготовление, хранение, перевозка или сбыт денежных знаков и ценных бумаг, изъятых из обращения (монеты старой чеканки, банкноты, отмененные денежными реформами и т.п.), не подлежащих обмену и имеющих коллекционную ценность, не образуют состава преступления,

установленного статьей 186 УК РФ. При наличии к тому оснований данное деяние будет квалифицироваться как хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием⁶⁰.

Предметом преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ, помимо банковских билетов и металлических монет, выступают государственные ценные бумаги и другие ценные бумаги в валюте Российской Федерации либо иностранной валюте.

Ценная бумага, исходя из содержания статьи 142 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), – документ, соответствующий установленным законом требованиям и удостоверяющий обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении такого документа (документарная ценная бумага).

Ценными бумагами являются акция, вексель, закладная, инвестиционный пай паевого инвестиционного фонда, коносамент, облигация, чек и иные ценные бумаги, названные в таком качестве в законе или признанные таковыми в установленном законом порядке.

Ценными бумагами признаются также обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, и осуществление и передача которых возможны только с соблюдением правил учета этих прав в соответствии со статьей 149 ГК РФ (бездокументарные ценные бумаги).

В юридической литературе существуют различные мнения об отнесении бездокументарной ценной бумаги к предмету преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ. Так, некоторые авторы считают, что бездокументарные ценные бумаги относятся к предмету

⁶⁰ Волженкин Б.В. Экономические преступления. Юридический центр Пресс. 2000. № 9. С. 177.

фальшивомонетничества и их подделка технически возможна, например, так считает Л.Д. Гаухман⁶¹. Е.П. Фирсов отрицает принадлежность бездокументарной ценной бумаги к предмету фальшивомонетничества, а, следовательно, и возможность ее подделки⁶².

Следует также сказать, что поддельные билеты денежно–вещевых лотерей к предмету преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ, не относятся, так как они не являются ценными бумагами⁶³. Подделка билетов денежно–вещевых лотерей с целью сбыта или незаконного получения выигрыша квалифицируется как приготовление к мошенничеству.

2.2 Объективная сторона преступления, предусмотренная ст. 186 УК РФ

Объективная сторона преступления – процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, начинающихся с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчивающихся наступлением преступного результата.

Принято выделять обязательные и факультативные признаки объективной стороны.

В уголовном праве и науке обязательным признаком любого преступления является общественно опасное деяние в форме действия или бездействия⁶⁴.

⁶¹ Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. М., 1998. № 9. С. 74.

⁶² Фирсов Е. П. Расследование изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов: дис. д-ра юрид. наук. М., 2004. С. 48.

⁶³ О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг. Постановление Пленума ВС РФ от 28.04.1994 г. (ред. от 06.02.2007 г.). П. 8.

⁶⁴ Тарбагаев А.Н. Уголовное право. Общая часть. М., 2014. С. 96.

Общественно опасное деяние фальшивомонетничества предусмотрено диспозицией статьи 186 УК РФ. Так, данное преступление состоит из нескольких альтернативных действий:

- 1) хранение в целях сбыта – действие лица, связанное с незаконным владением поддельных денежных знаков или ценных бумаг, содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах (продолжительность хранения значения не имеет);
- 2) перевозка в целях сбыта – это умышленное действие лица по перемещению поддельных денежных знаков или ценных бумаг из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, совершаемое с использованием любого вида транспорта или какого-либо объекта, применяемого в виде перевозочного средства;
- 3) сбыт поддельных денег и ценных бумаг – это использование поддельных денежных средств или ценных бумаг в качестве средства платежа при оплате услуг, товаров, дарении, размене, продаже, даче займа и т.д.⁶⁵.

Существует несколько способов отчуждения поддельных денежных средств или ценных бумаг:

1. Использование поддельных денежных знаков, как средство платежа, как оплата товаров и др.;
2. Дарение, продажа, оплата чьего-либо труда и др.;
3. Осознанный возврат владельцу его денежных знаков или использование их осознанно третьими лицами;
4. Иные действия (один из примеров – возврат поддельной купюры в качестве сдачи за оплату товаров или услуг лицу, которое их оплатило данной купюрой).

⁶⁵ Уголовное право. Особенная часть: учебник // под ред. И.В. Шишко. М., 2012. С.214.

В статьях особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации факультативные признаки указываются не во всех случаях, а только тогда, когда они определяют конкретные признаки общественно опасных деяний. К факультативным признакам фальшивомонетничества относятся: время, способ, место преступления, обстоятельства совершения преступления и др.

Способ совершения — преступления — это определенный способ, порядок, последовательность действий и прием, выполняемые лицом в процессе реализации преступных намерений. В соответствии с данным определением, способ фальшивомонетничества — это непосредственно производство фальшивых ценных бумаг или денежных знаков (полиграфический, электрографический, фотографический, рисование и др.).

Большинство подделок выполнено именно с помощью полиграфического оборудования либо копировальной техники.

Способ изготовления поддельных денег или ценных бумаг может быть учтен при определении вида наказания и размера наказания за такие преступления и имеет определенное практическое значение.

Время совершения преступления — это период времени, характеризующийся определенным событием. Время совершения преступления по сбыту поддельных денежных знаков — вечернее, конец рабочего дня, так как, например, большой поток людей и усталость в течение дня накладывают на осмотрительность продавцов в магазинах немаловажный отпечаток.

Место совершения преступления — это место совершения деяния, имеющего преступное значение в уголовно-правовом отношении (территория (сухопутная, водная или воздушная), на которой совершается преступление).

Как правило, часто преступления, предусмотренные статьей 186 УК РФ, совершаются в районах большого скопления людей, небольших

магазинах, мелких торговых точках, так как данные места в большинстве случаев не бывают оснащены специализированными техническими средствами, способными распознавать поддельные денежные средства.

2.3 Субъект, субъективная сторона преступления, предусмотренные ст.186 УК РФ

Преступление, как общественно опасное деяние, представляет собой соотношение объективных и субъективных признаков, среди них Заварюхин В.Ю отмечает «обязательные и факультативные признаки субъективной стороны⁶⁶», тогда как Тарбагаев А.Н отмечает, что «главным и обязательным признаком состава преступления является вина, а именно психическое отношение субъекта в форме умысла и неосторожности к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям»⁶⁷.

Преступление, предусмотренное статьей 186 Уголовного кодекса Российской Федерации, характеризуется виной в форме прямого умысла. Виновный осознает, что он изготавливает, хранит или перевозит поддельные денежные знаки (ценные бумаги) с целью сбыта. На практике бывают случаи, когда только подробное раскрытие субъективной стороны позволит правильно квалифицировать поведение.

Например, в 2019 году в Сибирском федеральном округе по подозрению в совершении преступления, предусмотренного статьей 186 Уголовного кодекса Российской Федерации, был задержан гражданин А., в результате поиска у него были изъяты пять подлинных пятидолларовых купюр со следами дорисовки. В ходе расследования этого преступления выяснилось, что он использовал эти банкноты для обмана граждан, обучая

⁶⁶ Преступление, как общественно опасное деяние, представляет взаимосвязь объективных и субъективных признаков, среди них Заварюхин В.Ю выделяет «обязательные и факультативные признаки субъективной стороны»

⁶⁷ Тарбагаев А.Н. Уголовное право. Общая часть. - М.: Проспект, 2014. - С. 96.

граждан посредством рекламы, изобретать и или применять его изобретение как способ высококачественной подделки денежных знаков с минимальными затратами на их производство. Для подтверждения своих показаний данного способа он наглядно продемонстрировал следователю свой способ, который заключался в дорисовки ноля и приклеивания за место надписи «five» клейкую ленту с надписью «fifty». После этого гражданин А. предлагал купить набор, необходимый для высококачественной подделки, за определенную сумму. Это деяние было переqualificировано как мошенничество. Суд обратил внимание, что оконченным фальшивомонетничеством указанную ситуацию признать невозможно, так как в деле отсутствовала информация о том, что ранее им был полностью изготовлен и осуществлен сбыт хотя бы одного денежного знака. Приготовление к фальшивомонетничеству также не имело оснований, так как субъективной стороны указанные действия были направлены на создание полуфабриката как средства мошенничества⁶⁸.

Помимо прямого умысла, изготовление фальшивых денежных знаков с субъективной стороны характеризуется, ещё специальной целью преступной деятельности - последующего их сбыта в качестве подлинных денежных знаков.

Что касается состава преступления, связанного с изготовлением фальшивых денежных знаков, то не имеет значения, каким образом преступник хотел осуществить сбыт: лично или через других лиц. Но установление самой цели сбыта в действиях лица, изготовившего фальшивые денежные знаки в этих случаях существенно различно, но когда изготовление фальшивых денежных знаков сопровождается их сбытом самим подделывателем, то цель сбыта находит свое подтверждение и сомнения у следствия и суда не вызывает. Другое дело, когда сбыт

⁶⁸ Обзор Красноярского краевого суда за 2020 год. Уголовное дело № 92758 по обвинению А. по статье 186 УК РФ // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 20.11.2020).

фальшивых денег производится другими лицами без прямого их участия в изготовлении подделки, то о наличии цели сбыта при изготовлении фальшивых денежных знаков можно судить лишь косвенно, потому что необходимо проводить анализ места и обстановке совершения самого изготовления фальшивки и передачи фальшивых денег другим лицам, которые в впоследствии осуществляют их сбыт. Осложняется и установление цели сбыта фальшивых денежных знаков на стадии пресечения преступных действий изготовителя, несмотря на то, что фальшивки изготовлены, но сбыт не начался. Предлагается признавать такие деяния как покушение на фальшивомонетничество. Изготовление единственного экземпляра поддельных денег (ценных бумаг) с целью составления личной коллекции не является составом преступления. Изображение банкноты было сделано не для продажи под видом подлинных денег, а для других целей, которые не поддельные. Примером может служить изготовление банкнот для демонстрации их способности к рисованию. Не является фальшивомонетничеством изготовление изображений денежных знаков не в целях сбыта под видом подлинных денег, а в иных целях. В качестве примера можно привести изготовление денежных знаков с целью демонстрации своего умения рисовать.

Важно, что указания закона о целях продажи при изготовлении фальшивых банкнот в основном используются для отграничения от фальшивомонетничества в случаях изготовления изображений денежных знаков для других полезных целей. Примером последнего может служить изготовление бутафорских денег в театрах. В случаях, когда изображения денежных знаков, изготовленные действительно без цели сбыта под видом подлинных, без ведома изготовителя сбываются другими лицами в качестве фальшивых, ответственности за фальшивомонетничество подлежат только эти другие лица. Сбыт поддельного денежного знака (ценной бумаги) лицом,

не осведомленным о поддельном характере сбываемого, не образует состава преступления.

Для определения состава преступления по изготовлению фальшивых денежных знаков безразлично, каким путем виновный пытался осуществить сбыт: лично или через посредников, но установление самой цели сбыта в действиях лица, изготовившего фальшивки будет очень важна. Кроме, того она будет существенно отличаться⁶⁹.

Цель, мотив и эмоциональное состояние, как факультативные признаки, каждого конкретного состава имеют различное уголовно-правое значение⁷⁰.

Преступление, выступая общественно опасным деянием, представляет собой взаимосвязь объективных и субъективных признаков.

В юридической литературе субъективная сторона определяется как психическая деятельность лица, непосредственно связанного с совершением преступления. То есть лицо, совершающее преступление, по сути, выполняет его объективную сторону.

Составными частями субъективной стороны являются: вина, цель, мотив и эмоции. В правовой литературе выделяют обязательные и факультативные признаки субъективной стороны. Главным и обязательным признаком состава преступления является вина – психическое отношение субъекта к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям, проявляемое в форме умысла или неосторожности.

Виновный осознает, что изготавливает, хранит, перевозит с целью сбыта поддельные денежные знаки или ценные бумаги, или, что сбывает их.

⁶⁹ Баранов Д.В. Цель сбыта как конструктивный признак состава преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ// Вестник Челябинского государственного университета - 2009. - №15 (153). - С. 14.

⁷⁰ Тарбагаев А.Н. Уголовное право. Общая часть. - М.: Проспект, 2014. - С. 189.

Сбыт поддельных денежных знаков или ценных бумаг по неосторожности возможен в результате небрежного хранения найденной поддельной купюры совместно с подлинными. Данное деяние не образует состава преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ.

Изготовление, хранение и перевозка – это деяния, характеризующиеся прямым умыслом и наличием специальной цели (цель – результат, к которому осознанно стремится лицо, совершающее преступление), направленной на последующий сбыт поддельных купюр в качестве подлинных.

Бывают случаи, когда определить наличие у подозреваемого лица цели по преступлениям, предусмотренным ст. 186 УК РФ, затруднительно.

Например, в юридической литературе отмечаются случаи, когда изготовление поддельных денежных знаков не преследует цели сбыта (допустим, личный интерес). В этом случае делается вывод, что изготовление денежных знаков имело иные цели и не являлось фальшивомонетничеством⁷¹.

Для определения состава преступления по изготовлению фальшивых денежных знаков или ценных бумаг безразлично то, каким путем виновный пытался осуществить сбыт: лично или через посредников. А вот сама цель в этих двух случаях будет существенно различаться. Так, если сбыт осуществляется лицом, производившим эти фальшивые денежные знаки или ценные бумаги, то наличие у него специальной цели, к которой он стремится, не вызывает сомнений⁷².

В случае же если сбыт производился сторонними лицами без прямого участия поддельвателя, то в этом случае о наличии цели сбыта при изготовлении подделки следует решать по отдельным обстоятельствам, существовавшим в момент передачи или приобретения иным способом

⁷¹ Баранов Д.В. Цель сбыта как конструктивный признак состава преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ. Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 15 (153). С. 14.

⁷² Там же. С. 93-94.

каким–либо лицом поддельных денежных средств или ценных бумаг (хищение, потеря, отчуждение любым иным способом, не зависящим от воли изготовителя, фальшивых денежных средств или ценных бумаг).

Факультативным признаком преступления является мотив, представляющий собой внутренние побуждения, основанные на определенных потребностях и интересах личности, предопределяющие у лица решимость совершать противоправные действия⁷³. Основным мотивом при подделке денежных знаков или ценных бумаг часто выступает корысть⁷⁴.

Мотив неразрывно связан с эмоциональным состоянием, также являющимся факультативным признаком субъективной стороны преступления. Под эмоциями понимаются субъективные человеческие реакции на воздействие внешних или внутренних раздражителей, которые проявляются в виде страха, радости и др.

Таким образом, применительно к преступлению предусмотренному, статьей 186 УК РФ: цель сбыта является обязательным признаком, а мотив и эмоциональное состояние влияют на степень вины лица, совершившего преступления.

Последним рассматриваемым элементом состава преступления является субъект. В УК РФ отсутствует специальная норма «субъект преступления», но статьи 19 и 20 УК РФ в принципе дают определение общего субъекта преступления: «...уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного УК РФ» и «...уголовной ответственности, подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста».

Субъект преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ, – это вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет, которое не обладает

⁷³ Здравомыслов Б.В. Уголовное право. Часть общая. М., 2002. С.73.

⁷⁴ Баранов Д.В. Указ. соч. С. 94.

специальными признаками. Субъектом преступления признается вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, предусмотренного действующим уголовным законодательством.

Вменяемым при совершении преступления является лицо, способное по своему психическому состоянию во время совершения преступления осознавать фактический характер и общественную опасность совершаемого деяния и руководить им⁷⁵.

Одним из элементов состава преступления является субъект, и при отсутствии или наличии всех его признаков деяние считается приступным или неприступным. Уголовный кодекс Российской Федерации конкретно не предусматривает специальную форму "субъекта преступления", поэтому статьи 19 и 20 Уголовного кодекса Российской Федерации в основном определяют общий субъект преступления: "уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного этим Кодексом» и «...уголовной ответственности, подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста». Данные статьи позволяют различать три обязательных признака субъекта преступления: физическое лицо, его вменяемость и осознание возраста уголовной ответственности в 16 лет.

Обращает на себя внимание, что субъектом является не всегда одно лицо, может быть группа, а последнее время организованная группа. Организованная преступность многие десятилетия «сопровождает» экономическое и политическое развитие большинства стран мира. Прimitивные преступления уступают место крупномасштабным преступным акциям, глубокому проникновению через коррумпированные связи в экономику и финансовую систему, попыткам оказывать прямое

⁷⁵ Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности: (Теория и практика): автореферат дис. ... доктора юридических наук: 12.00.08 / НИИ проблем укрепления законности и правопорядка генеральной прокуратуры Рос. Фед. - Москва, 1995. – С. 57.

влияние на политику государства в этой сфере. Подобная ситуация сложилась во многом из-за недостаточной научной проработке проблемы борьбы с организованной преступностью, отсутствие иных представлений о стратегии такой борьбы, а также правовых концепций и соответствующих научных рекомендаций по выявлению, расследованию и предупреждению организованной преступной деятельности.

3 Отграничение фальшивомонетничества от смежных составов преступлений

3.1 Отграничение фальшивомонетничества от преступлений против собственности

Отграничение указанных составов преступления проводится по объекту, предмету, объективной стороне и направленности преступного умысла.

Ранее было отмечено, что состав преступления, предусмотренного ч.1 ст. 186 УК РФ образуют действия, связанные с подделкой денег или ценных бумаг, непосредственно находящихся в обращении и являющихся законным средством платежа. Что же касается подделки денежных средств, изъятых из оборота, этот вопрос однозначно разрешен Постановлением Пленума ВС РФ⁷⁶.

Важно отметить, что при совершении преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, в случае, если им причиняется вред не только кредитно- финансовой системе государства, но и собственности, все деяние охватывается составом данного преступления и дополнительной квалификации не требуется.

Как указывает Пленум Верховного суда Российской Федерации; «В тех случаях, когда имеется явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключаящее ее участие в денежном обращении, и умысел виновного лица направлен на грубый обман ограниченного числа лиц, то такие действия подлежат квалификации по ст. 159 УК РФ как мошенничество»⁷⁷.

⁷⁶ О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апр. 1994 г. №2 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017.

⁷⁷ О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценны бумаг [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апр. 1994 г. №2 //

Под перевозкой заведомо фальшивых денежных купюр понимается их перемещение с целью сбыта на любом виде транспорта, но не непосредственно при обвиняемом. Например, по приговору Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 23 октября 2019 г. З. признан виновным в хранении, перевозке в целях сбыта и сбыте заведомо поддельного банковского билета Центрального банка Российской Федерации. При оценке представленных суду доказательств и квалификации действий З. судом оставлено без внимания, что по смыслу закона перевозка заключается в перемещении заведомо фальшивых денежных купюр с целью их сбыта на любом виде транспорта, но не непосредственно при обвиняемом. Суд первой инстанции установил, что З. осуществлял перемещение поддельного банковского билета Центрального банка Российской Федерации в находящемся при нем паспорте, то есть непосредственно «при себе», что исключает привлечение его к уголовной ответственности за перевозку поддельного банковского билета в целях сбыта. Судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции изменила вынесенные по делу судебные решения: исключила из приговора осуждение З. по квалифицирующему признаку «перевозка в целях сбыта заведомо поддельного банковского билета Центрального банка Российской Федерации» и смягчила назначенное наказание⁷⁸.

Суды зачастую допускают ошибки в процессе осуществления право применения статьи 186 УК РФ, которые связаны со схожестью состава данного преступления с иными, предусмотренными Особенной частью УК РФ. Одно из таких преступлений, связанное со смешением изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, является мошенничество. Например, решение по уголовному делу в отношении Борисова, озаглавленного в Обзоре судебной практики так:

⁷⁸ Обобщение кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции за второй квартал 2020 г. (типичные ошибки, допускаемые судами, входящими в кассационный округ) // <https://1kas.sudrf.ru/modules.php> (дата обращения 10.05.2021).

«Действия осужденного переквалифицированы с ч. 2 ст. 186 УК РФ (изготовление в целях сбыта ценных бумаг) на ч. 1 ст. 327 УК РФ как подделка официального документа, предоставляющего права, в целях его использования в качестве такового, а не как средства платежа». Обзор Судебной практики ВС РФ указывает, что Борисов осужден по ч. 2 ст. 186 УК РФ, то есть является виновным только в изготовлении векселя в целях сбыта его в крупном размере и в российской валюте. Вместо изъятого сотрудниками милиции векселя А. и Ж. намеревались вложить в уголовное дело поддельную ценную бумагу, которая была изготовлена Борисовым, по просьбе А. и Ж. за вознаграждение, о намерении А. и Ж. Борисов знал. Суд утверждал, что формой сбыта является передача векселя с целью вложения его в уголовное дело вместо изъятого сотрудниками, а также получение Борисовым за произведенную работу, то есть изготовление векселя, денежного вознаграждения. Однако, как указала Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ и как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 апреля 2001 г. № 1 «О внесении изменений и дополнений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег и ценных бумаг», сбыт поддельных денег или ценных бумаг состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и т.п. Изготовил поддельный вексель Борисов для вложения в материалы уголовного дела вместо имевшегося там векселя, значит не для последующей реализации как ценной бумаги, что фактически установлено судом. Кассационная инстанция при таких обстоятельствах переквалифицировала действия с ч. 2 статьи 186 УК РФ на ч. 1 статьи 327 УК РФ.

Действия могут быть квалифицированы как мошенничество в случаях, когда исключается участие в денежном обращении явно несоответствующей фальшивой купюры подлинной и грубый обман, где умысел виновного направлен на ограниченное количество лиц.

Было бы существенно определить ошибку в составе преступления, поскольку наказания, предусмотренные за преступление по статье 186 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривают более строгое наказания, чем наказания, предусмотренные статьей 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Более полное определение понятия мошенничества - это противоправное действие, направленное на незаконное завладение чужим имуществом путем злоупотребления доверием или обмана, исходя из корыстных побуждений, с целью безвозмездного обращения имущества в свою пользу или в пользу иных лиц или приобретение при определенных обстоятельствах права на чужое имущество⁷⁹.

В связи с тем, что преступления, предусмотренные статьями 159 и

186 УК РФ, расположены в одном и том же разделе (VIII) УК РФ, то, следовательно, они посягают на общий родовый объект – общественные отношения в сфере экономики.

Различие указанных составов в непосредственном объекте, на который идет посягательство. Непосредственным объектом мошенничества выступают отношения собственности, которые характеризуются принадлежностью имущества к конкретной форме собственности (государственная, частная и др.). Непосредственным же объектом фальшивомонетничества являются охраняемые отношения, связанные с осуществлением порядка эмиссии и обращения валюты и ценных бумаг. Отличаются друг от друга и предметы преступлений: предмет мошенничества – чужое имущество и право на это имущество; особенность

⁷⁹ Лесняк В.И. Объективные признаки мошенничества // Вестник ЧелГУ, 2014. № 1. С. 56.

предмета фальшивомонетничества – высокое качество подделки поддельного банковского билета, металлической монеты, государственной или иной ценной бумаги.

Согласно пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2001 года № 1 в качестве мошенничества квалифицируются противоправные деяния, связанные поддельными лотерейными билетами. В предмет преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, не входят поддельные билеты денежно–вещевой лотереи.

И, также, следует сказать, что в случае, если в обычных условиях имеется возможность обнаружить поддельный денежный знак, который визуально отличается, не имеет сходства с настоящей денежной купюрой, обмен такого денежного знака представляет собой мошенничество.

Обязательным признаком объективной стороны мошенничества, в отличие от фальшивомонетничества, является общественно опасное последствие и причинно-следственная связь. Общественно опасное деяние фальшивомонетничества выражается в четырех альтернативных действиях, указанных в диспозиции ст. 186 УК РФ, а при мошенничестве в одном действии (бездействии), заключающемся в хищении чужого имущества или приобретении прав.

С субъективной стороны и мошенничество, и фальшивомонетничество характеризуется наличием прямого умысла. По приговору мирового судьи судебного участка судебного района области от 25 октября 2019 г., оставленному без изменения апелляционным постановлением районного суда области от 11 декабря 2019 г., К. признан виновным в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем злоупотребления доверием. Однако, принимая решение об осуждении К. по ч. 1 ст. 159 УК РФ, мировой судья не учел, что субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, характеризуется наличием прямого умысла на хищение.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 4 постановления от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», о наличии такого умысла могут свидетельствовать, в частности, заведомое отсутствие у лица реальной возможности исполнить обязательство в соответствии с условиями договора, использование лицом при заключении договора поддельных документов, в том числе документов, удостоверяющих личность, уставных документов, гарантийных писем, справок, сокрытие лицом информации о наличии задолженностей и залогов имущества, распоряжение полученным имуществом в личных целях вопреки условиям договора и другие. Судам следует учитывать, что указанные обстоятельства сами по себе не могут предрешать выводы суда о виновности лица в совершении мошенничества. В каждом конкретном случае необходимо с учетом всех обстоятельств дела установить, что лицо заведомо не намеревалось исполнять свои обязательства.

Из материалов уголовного дела усматривается, что К. на протяжении всего производства по делу последовательно утверждал об отсутствии у него умысла на хищение денежных средств банка, полученных в виде потребительского кредита, в связи с наличием у него заработка и имущества, стоимость которого превышает размер кредита, однако этот довод осужденного мировым судьей был отвергнут. Обосновывая наличие у К. умысла на хищение денежных средств АО «Банк», мировой судья в приговоре сослался на то, что с момента заключения кредитного договора и после использования кредитных денежных средств у осужденного отсутствовала реальная возможность исполнять свои обязательства перед банком, он не намерен был этого делать до возбуждения в отношении него процессуальной проверки сотрудниками правоохранительного органа по заявлению потерпевшего, а погашение кредитной задолженности после возбуждения уголовного дело было вынужденным для возмещения причиненного преступлением ущерба. В подтверждение вывода о

виновности К. мировой судья в приговоре сослался на показания представителя потерпевшего, свидетелей и материалы дела, свидетельствующие лишь о заключении осужденным договора кредита, о его материальном положении и данных о личности. При этом мировой судья и суд апелляционной инстанции не учли, что согласно индивидуальным условиям договора потребительского кредита, заключенного 3 ноября 2018 г. между К. и АО «Банк», срок действия данного договора и срок возврата кредита определен «До востребования», на момент заключения договора осужденный работал, имел доход и автомобиль, стоимость которого значительно превышала размер кредита. Из материалов дела следует, что для заключения договора на получение кредита К. были представлены паспорт и достоверные сведения о месте регистрации и работы, АО «Банк» с требованием о возврате кредита непосредственно к К. не обращался, а после обращения потерпевшего с заявлением в отдел полиции, о чем стало известно осужденному, К. в полном объеме выполнил свои обязательства по договору, возместил полученный кредит со всеми дополнительными платежами, в связи с чем банк претензий к нему не имеет. При таких обстоятельствах судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции отменила судебные решения и уголовное дело в отношении К. прекратила на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК РФ, признав на основании ст. 133 УПК РФ за К. право на реабилитацию⁸⁰.

Субъект преступлений, предусмотренных ст. 159 и ст. 186 УК РФ, – вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

При разграничении фальшивомонетничества и мошенничества определяющее значение имеет так же направленность преступного умысла. Так, при совершении мошеннических действий умысел лица направлен на

⁸⁰ Обобщение кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции за первый квартал 2020 г. (типичные ошибки, допускаемые судами, входящими в кассационный округ) // <https://1kas.sudrf.ru/modules.php> (дата обращения 10.05.2021).

обман с целью облегчения совершения хищения имущества. Исходя из этого, сбыт грубо и примитивно изготовленных поддельных денежных купюр, которые не могли попасть в денежное обращение и были рассчитаны на обман отдельных граждан квалифицируется по ст. 159 УК РФ. И наоборот, если лицом изготавливались и сбывались фальшивые деньги и ценные бумаги, которые в обычных условиях сложно было бы отличить от настоящих, действия квалифицируются по ст. 186 УК РФ.

Хорошей иллюстрацией данной позиции является следующее уголовное дело. Гражданин К., заведомо зная, что имеющийся у него денежный знак достоинством 500 рублей является поддельным, с целью его сбыта около 22 часов обратился к гражданке Л., у которой разменял подделку на денежные знаки различного номинала. При изъятии поддельного денежного знака было установлено, что фальшивка изготовлена на обычном копировально-множительном аппарате. Денежный знак имел не присущий настоящим деньгам цвет, нечеткое изображение и т.д. Не случайно К. сбывал поддельный денежный знак вечером, когда было темно.

Суд, исследовав материалы уголовного дела, признал, что этот денежный знак существенно отличался по внешнему виду от настоящих денег, и, установив, что умысел К. был направлен на обман потерпевшей Л., расценил действия К. как мошенничество.

3.2 Отграничение фальшивомонетничества от преступлений в сфере экономической деятельности

Изготовление, приобретение, хранение, транспортировка в целях использования или сбыта, а равно сбыт поддельных платежных карт, распоряжений о переводе денежных средств, документов или средств оплаты (за исключением случаев, предусмотренных статьей 186 УК РФ), а также электронных средств, электронных носителей информации, технических

устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств, – состав преступления, предусмотренный ст. 187 УК РФ. Данный состав преступления является смежным составом преступления по соотношению с составом преступления, предусмотренным ст. 186 УК РФ.

Разграничение данных составов можно осуществить по объекту и предмету преступления.

В частности, непосредственным объектом преступления по ст. 187 УК РФ выступают общественные отношения, сложившиеся в сфере осуществления безналичных расчетов и платежей.

Предметом преступления являются поддельные кредитные карты, расчетные карты и иные платежные документы, не являющиеся ценными бумагами. Следовательно, видно, что данный перечень не является исчерпывающим.

Подделываемые карты и платежные документы в момент совершения преступления должны находиться в обращении, т.е. использоваться при расчетах, переводах и т.д.

Предмет преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ, существенно отличается от предмета фальшивомонетничества.

Так, предметом неправомерного оборота средств платежей являются:

1) Кредитная карта, предназначенная для совершения безналичных платежей за счет денежных средств, предоставленных кредитной организацией–эмитентом клиенту в пределах установленного лимита в соответствии с условиями кредитного договора;

2) Расчетная (дебетовая) карта, которая служит для совершения безналичных расчетов, платежей и переводов в пределах установленной кредитной организацией–эмитентом суммы денежных средств (расходного

лимита), расчеты по которым осуществляются за счет денежных средств клиента, находящихся на его банковском счете, или кредита, предоставляемого кредитной организацией–эмитентом клиенту в соответствии с договором банковского счета при недостаточности или отсутствии на банковском счете денежных средств (овердрафт);

3) Иные платежные документы, не являющиеся ценными бумагами – документы, которые в соответствии с действующим законодательством позволяют производить расчеты и в наличной, и в безналичной форме: чеки, платежные поручения и т.д.;

4) Предоплаченные карты, при использовании которых платежи осуществляются кредитной организацией–эмитентом, а сама предоплаченная карта удостоверяет право требования ее держателя к кредитной организации– эмитенту по оплате товаров (работ, услуг, результатов интеллектуальной деятельности) или выдаче наличных денежных средств.

5) Документ – материальный носитель с зафиксированной на нем информацией в виде текста, звукозаписи (фонограммы), изображения или их сочетания, предназначенный для передачи во времени и пространстве в целях общественного использования и хранения. Любые карты кредитных организаций, используемые для осуществления расчетов и переводов, не могут рассматриваться в качестве платежных документов, поскольку не обладают всеми перечисленными в законе признаками документа.

Не могут быть признаны предметом преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ, поддельные карты эмитентов, предназначенные для получения их держателями предварительно оплаченных товаров, работ, услуг, результатов интеллектуальной деятельности или скидок при покупке товаров, оплате выполненных работ или оказанных услуг: дисконтная, клубная карта, карта постоянного клиента и т.п.

Подделка и последующее использование вышеперечисленных карт при наличии иных юридически значимых признаков может квалифицироваться как мошенничество.

Фальшивомонетничество следует отличать от уклонения от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации (состава преступления, предусмотренного ст. 193 УК РФ).

Объектом состава преступления, предусмотренного ст. 193 УК РФ, выступают экономические интересы государства в финансовой сфере, а предметом – средства в иностранной валюте, которые в соответствии с действующим законодательством руководитель организации обязан перевести в уполномоченный банк. Таким образом, объект и предмет преступлений, предусмотренных ст. ст. 186 и 193, существенно отличаются.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 193 УК РФ, заключается в невозвращении в крупном размере из-за границы руководителем организации средств в иностранной валюте (бездействие); объективная же сторона фальшивомонетничества отлична от указанной, так как включает в себя четыре действия: изготовление, хранение перевозка в целях сбыта и сбыт.

Рассматриваемые составы преступлений схожи лишь по субъективной стороне: вина в форме прямого умысла; лицо осознает общественную опасность своего бездействия (ст. 193 УК РФ) (действия в случае со ст. 186 УК РФ) и желает этого. Мотив и цель для квалификации деяния как преступления значения не имеют, если говорить о составе преступления, предусмотренного ст. 193 УК РФ, но не следует забывать об обязательности цели при выполнении действий, входящих в объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ.

И, наконец, различие в субъекте. Если состав фальшивомонетничества может совершить совершенно любое вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет, то субъект уклонения от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации – специальный – руководитель организации, в обязанности которого входит принятие решения о переводе средств в иностранной валюте в уполномоченные банки.

Статья 327 УК РФ также имеет смежный со ст. 186 УК РФ состав преступления. По статье 186 УК РФ предметом являются такие разновидности деловых бумаг, как денежные знаки и ценные бумаги. Из 10 рассмотренных уголовных дел по 3 делам приговоры были изменены, в том числе 2 приговора - по кассационным представлениям прокуроров.

Так, определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2020 г. изменен приговор мирового судьи 87 судебного участка Королёвского судебного района Московской области по приговору от 26 сентября 2019 г., по которому Т.А.А. осужден по ч. 3 ст. 327 УК РФ. При квалификации содеянного осужденным и назначении данному лицу, являющемуся гражданином Республики Узбекистан, наказания были допущены нарушения требований ст.ст. 10, 53 УК РФ: действия осужденного были квалифицированы по уголовному закону, ухудшающему его положение, а также назначено наказание в виде ограничения свободы, которое не было предусмотрено санкцией ч. 3 ст. 327 УК РФ, действовавшей на момент совершения преступления, и в силу прямого запрета не могло быть назначено осужденному, являющемуся иностранным гражданином. Решением суда кассационной инстанции действия, осужденного переqualифицированы на ч. 3 ст. 327 УК РФ в редакции, действовавшей на

момент совершения преступления, по которой ему назначено наказание в виде штрафа (определение № 77-757/2020)⁸¹.

По уголовному делу в отношении осужденного Х.М., являющегося гражданином Республики Таджикистан, судья Лобненского городского суда Московской области по приговору от 18 декабря 2019 г., также назначил по ч. 3 ст. 327 УК РФ наказание в виде ограничения свободы, несмотря на указание в ч. 6 ст. 53 УК РФ о том, что данный вид наказания не назначается иностранным гражданам. Определением суда кассационной инстанции от 23 июля 2020 г. приговор изменен, осужденному назначено наказание в виде штрафа (определение № 77-1236/2020)⁸⁴. Таким образом, обращает на себя внимание, что предметом преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ, служат официальные документы, не являющиеся платежными, за которыми не находятся материальные ценности, деньги или услуги материального характера. То есть деяние, заключающееся в подделке документов (паспорт, вид на жительство), не относящихся к ценным бумагам, будет квалифицироваться органами преследования по статье 327 УК РФ⁸².

⁸¹ Обобщение кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции за первый квартал 2020 г. (типичные ошибки, допускаемые судами, входящими в кассационный округ) // <https://1kas.sudrf.ru/modules.php> (дата обращения 10.05.2021).

⁸² Васин С.Ю. Некоторые проблемы квалификации преступлений за изготовление, хранение, перевозку или сбыт поддельных денег или ценных бумаг. Молодой ученый. 2017. № 19 (153). С. 189-191.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ уголовного законодательства, иных законов Российской Федерации, судебной практики и научной литературы в работе позволил сделать следующие выводы:

- преступления, связанные с изготовлением, хранением, перевозкой или сбытом денег и ценных бумаг, совершаются всё чаще, уровень подделки с каждым днем становится всё выше. Повышенная опасность рассматриваемого преступления общепризнана для всего мирового сообщества, ввиду чего рядом государств подписано соглашение о совместной борьбе с этим преступлением. Поэтому, учитывая международный характер фальшивомонетничества, борьба с таким преступлением может стать успешной только в том случае, если правоохранительные органы различных стран будут взаимодействовать друг с другом, а также будут выявлять и предлагать новые способы, защищающие деньги и ценные бумаги от подделывания;

- некоторые авторы относят к числу причин также развитие специализации международных преступных организаций разных стран на отдельных стадиях такого покушения на фальшивомонетничество и мошенничество, при условии, если качество изображения одной поддельной части денежного знака отвечает тем требованиям, при которых фальшивые деньги могут находиться в обороте, а качество подделки другой части исключает такую возможность. Согласно другой точке зрения, монтаж денежного знака сопровождается, прежде всего, грубым обманом (вручение дефектных денег, не являющихся законным средством платежа), исключающим его участие в денежном обращении. В связи с этим, сбыт таких денег следует оценивать, как мошенничество, так как виновный завладевает имуществом путем обмана, выразившегося во вручении дефектных денег, не являющихся законным средством платежа.

Таким образом обращается внимание на качество подделки. Если оно достаточно высокое, то содеянное должно квалифицироваться, как фальшивомонетничество, а если нет, то имеет место грубый обман - мошенничество. Квалифицировать такие действия следует не по двум статьям, а по одной: мошенничество или фальшивомонетничество. Такого же мнения придерживаются правоприменители и органы, осуществляющие следствие.

Следует согласиться с мнением, Л.М. Прокументова и А.В. Архипова, что «внесение грубой подделки банкноты в банкомат является способом совершения преступления, предусмотренного ст. 159.6 УК РФ. Иначе должны квалифицироваться действия виновного, если через банкомат им сбывается подделка высокого качества. Подделки высокого качества обладают схожестью с настоящими купюрами, в силу чего могут быть использованы как средства платежа. В связи с этим главным качеством поддельной купюры, позволяющей отнести ее к подделкам высокого качества, следует признать возможность восприятия ее как подлинной именно человеком». Они могут быть не выявлены сотрудниками банка после инкассации платежных терминалов и поступить в свободный оборот. Это означает, что сбыт такой купюры через банкомат причиняет вред объекту преступления, предусмотренного ст. 186 У РФ, а стало быть, такие действия надлежит квалифицировать, как сбыт поддельных денег.

Быстрое развитие интеграционных процессов, расширение экономических, культурных и гуманитарных связей между Россией и зарубежными странами, должно учитываться законодателем для повышения контроля за ввозом в страну и использованием высококлассного полиграфического оборудования и копировально-множительной техники и другого оборудования, позволяющего применять его для подделки денежных средств и ценных бумаг.

Необходимо устранить условия, способствующие совершению преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ: через внесения изменений в уголовный кодекс, касающиеся повышения санкций за совершенное преступление, а также выработать единообразный подход по отграничению фальшивомонетничества от других смежных преступлений, устранить эти проблемы возможно посредством усиления защиты денежных банкнот.

В целях предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений данной категории необходимо:

- внедрение требований к предпринимателям и банкам применения на рабочих местах технических устройств, помогающих установить подлинность купюр.

- организовать постоянное информирование населения через средства массовой информации о существующей проблеме фальшивомонетничества, а также алгоритме действий в случае выявления фактов сбыта поддельных денег и ценных бумаг.

- осуществлять проведение семинаров с банковскими организациями, субъектами предпринимательства, иными правоохранительными органами в части, касающейся взаимодействия по вопросам борьбы с фальшивомонетничеством;

- внести изменения в УК РФ, предусматривающие повышение ответственности граждан и должностных лиц за факты укрывательства фальшивых денежных купюр.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 20.11.2019).
2. Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков (Вместе с "Протоколом») (Заключена в г. Женеве 20.04.1929). // URL: <https://constitutions.ru> (дата обращения: 20.11.2019).
3. Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков» (Вместе с «Протоколом») (Заключена в г. Женеве 20.04.1929) - ратифицирована ЦИК Союза ССР 03.05.1931. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. VII.- М., 1933. С. 40 - 53.
4. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Заключена в г. Минске 22.01.1993) (ред. от 28.03.1997) // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.11.2019).
5. Соглашение о сотрудничестве государств - участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступностью // электронный фонд нормативно-технической и нормативно-правовой информации Консорциума «Кодекс» Docs.cntd.ru (дата обращения 20.12.2019).
6. Соглашение «о взаимодействии министерств внутренних дел независимых государств-членов СНГ» // электронный фонд нормативно-технической и нормативно-правовой информации консорциума «кодекс» Docs.cntd.ru (дата обращения 20.12.2019).

7. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (в ред. от 20.04.2021) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» //Официальный интернет-портал правовой информации: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 20.11.2019).
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 20.02.2021).
9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63–ФЗ (ред. от 04.11.2019 г.). // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 20.11.2020).
10. Уголовный кодекс Республики Польша / Науч. ред. А.И. Лукашева, проф. Н.Ф. Кузнецова; пер. с польского Д.А. Барилевич. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001.
11. Уголовный кодекс Швеции / Науч. ред. Н.Ф. Кузнецова, С.С. Беляева; пер. С.С. Беляевой. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001.
12. Уголовный кодекс Республики Болгария / Науч. ред. А.И. Лукашева; пер. с болг. Д.В. Милушева, А.И. Лукашевой. – СПб.: Юридический Центр Пресс, 2001.
13. Уголовный кодекс Латвийской Республики / Науч. ред. А.И. Лукашева, Э.Л. Саркисова; пер. с латышского А.И. Лукашевой. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001.
14. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики / Науч. ред. И.М. Рагимова; пер. Б.Э. Аббасова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001.
15. Уголовный кодекс Республики Узбекистан / Вступ. ст. М.Х. Рустамбаева, А.С. Якубова, З.Х. Гулямова. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2001.

16. Уголовный кодекс ФРГ // «Российский правовой портал: библиотека Пашкова».

17. Уголовный кодекс Франции // Российский правовой портал «Библиотека Пашкова».

18. Постановление Правительства РФ №1190 от 14.10.1996 г. «Об утверждении Положения о национальном центральном бюро Интерпола» // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.11.2019).

19. «Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола»: Приказ МВД РФ № 786, Минюста РФ № 310, ФСБ РФ № 470, ФСО РФ № 454, ФСКН РФ № 333, ФТС РФ 971 от 06.10.2006 г. (ред. от 22.09.2009 г.) // URL: <https://constitutions.ru> (дата обращения: 20.11.2019).

20. Постановление от 25 февраля 1927 года «Положение о преступлениях государственных (контрреволюционных и особо опасных преступлениях против порядка управления» утвержденное. Центральный исполнительный комитет Союза ССР. (утратил силу) // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.11.2019).

21. Уголовный кодекс РСФСР 1960 года (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // URL: <https://constitutions.ru> (утратил силу). (дата обращения 20.11.2019).

22. Уголовный кодекс РСФСР или отменен): утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.: (ред. от 30.07.1996 г.). (утратил силу) // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.11.2019).

23. Закон СССР от 25.12.1958 (ред. от 02.04.1990) «Об уголовной ответственности за государственные преступления» (утратил силу) // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.11.2019).

Судебная практика

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 N 2 (ред. от 06.02.2007) "О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. N 6.

25. Обобщение кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции за первый квартал 2020 г. (типичные ошибки, допускаемые судами, входящими в кассационный округ) // <https://1kas.sudrf.ru> (дата обращения 20.11.2020).

26. Обобщение кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции за второй квартал 2020 г. (типичные ошибки, допускаемые судами, входящими в кассационный округ) // <https://1kas.sudrf.ru/modules.php> (дата обращения 20.11.2020).

27. Приговор Ленинский районный суд г. Тюмени 14 августа 2019 года по делу № 1-792/2019 // <http://www.sud-praktika.ru> (дата обращения 20.11.2020).

28. Приговор Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 26 июля 2019 года по делу № 1-177/2019 // <http://www.sud-praktika.ru> (дата обращения 20.11.2020).

29. Обзор Красноярского краевого суда за 2020 год. Уголовное дело № 92758 по обвинению А. по статье 186 УК РФ // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 20.11.2020).

30. Аджигитов Р.Н., Казакова Е.Б. История фальшивомонетничества // Труды международного симпозиума «Надежность и качество». – 2012. - С.1- С.4.

31. Баранов Д.В. Цель сбыта как конструктивный признак состава преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ // Вестник Челябинского государственного университета - 2009. - №15 (153). - С. 14–23.
32. Васин С.Ю. Некоторые проблемы квалификации преступлений за изготовление, хранение, перевозку или сбыт поддельных денег или ценных бумаг. // Молодой ученый. 2017. № 19 (153). С. 189 – 191.
33. Ватутин А.Н. Практика назначения наказания за фальшивомонетничество // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2006. № 3. С. 132 – 133.
34. Волженкин Б.В. Экономические преступления. Юридический центр Пресс. 2000. № 9. С. 180 – 299.
35. Глоба Н.С., Дзестелов Х.А. Краткий очерк истории борьбы с фальшивомонетничеством в царской России: М.: //Деньги и кредит. 2001. № 4. С. 65 – 68.
36. Горелов А. П. Что охраняют уголовно-правовые нормы об ответственности за экономические преступления? // Законодательство. 2003. № 4. С. 23 – 80.
37. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. М., 1998. № 9. С. 74 – 293.
38. Гаухман Л.Д. Уголовная ответственность за преступления в сфере экономики. М., 1997. С. 36 – 293.
39. Долгих Т.Н. Понятие и признаки фальшивомонетничества как состава преступления // СПС КонсультантПлюс 2021 (дата обращения 12.06.2020).
40. Дорогин Д.А. Обстоятельства, исключющие уголовную ответственность: правовые позиции судебных органов: монография. М.: РГУП, 2017. 230 с.

41. Здравомыслов Б.В. Уголовное право. Часть общая. М., 2002. – 78– 480.
42. Калатози Д.Г. Правовая ответственность в сфере денежного обращения // Финансовое право. 2020. N 11. С. 38 – 40.
43. Карягина А.В., Авакова Н.И. Уголовно–правовой анализ современного фальшивомонетничества: проблемы теории и практики // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2017. № 2 (26). С. 64 – 65.
44. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 4 т. Особенная часть. Разделы X – XII (постатейный). том 4 /отв. ред. В.М. Лебедев. М. Изд-во "Юрайт". 2017// <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.11.2019).
45. Кулев В.К. История фальшивомонетничества, // Труды международного симпозиума «Надежность и качество» Пенза: Пензенский государственный университет, 2014. - Т. 2. - С. 296 – 298.
46. Курс советского уголовного права. Часть Особенная / под общ. ред. Н.А. Беляева. Л., 1978. Т. 4. С. 6 – 7.
47. Крохина Ю.А. Финансовое право России: учебник для вузов. М., 2004. С. 404 – 464.
48. Коржанский Н.И. Предмет преступления (понятие, виды, значение для квалификации) учебное пособие. Волгоград, 1996. С. 59 – 248.
49. Ларичев В.Д. Фальшивые деньги. Фальшивомонетничество // Экзамен. 2002. № 4. С. 16 – 18.
50. Мельникова В.Е. Подделка денег в Российском уголовном праве // Уголовное право. - 2009. - № 1. - С. 65 – 68.

51. Михлин А.С. Пределы ограничения смертной казни. //Государство и право. 1995. №10. С. 30 – 48.
52. Мельникова А.С. Твердые деньги. М., 2010. С. 19 – 80.
53. Новосельцев А.А. Историко–криминалистические аспекты борьбы с фальшивомонетничеством в годы Гражданской войны и первых лет Советской власти // Вестник Брянского государственного университета. 2010. № 7. С. 98 – 168.
54. Никулин С.И. Уголовная ответственность за изготовление либо сбыт поддельных денег или ценных бумаг // Законность 2005. №4. - С. 12 – 15.
55. Образцова Н.В. Уголовная ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: Дис. ... канд. юрид. наук: Москва, 2005. С. 134 – 231.
56. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1987. С. 354 – 787.
57. Онофриенко А.А. Проблемные вопросы квалификации преступлений, связанной с подделкой документов и бланков // МНИЖ. - 2015. - №6 – 2 С. 67 – 69.
58. Панов В.П. Международное уголовное право: Учеб. пособие. – М.: ИНФРА, 1997. – С. 227 – 228.
59. Суриков И.Е. Где были помещены законы Солона // Вестник древней истории. М.: ФГУП «Наука», Том 76. №4. 2016. С. 889 – 956.
60. Степченко К.Ю. Сравнительный анализ отечественного и зарубежного уголовного законодательства в области борьбы с фальшивомонетничеством // Отечественная юриспруденция. 2016. № 10 (12). С. 38 – 468.

61. Солопанов Ю.В. Ответственность за фальшивомонетничество. М., 1997. № 19. С. 46 – 128.
62. Тарбагаев А.Н. Уголовное право. Общая часть. - М.: Проспект, 2014. – С. 96 – 189.
63. Трунцевский Ю.В. Международное сотрудничество в борьбе с финансовыми преступлениями // Российский следователь. 2014. N 11. С. 47 – 51.
64. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Под общ. ред. Б.В. Здравомыслова. М., 1996. - С.180 – 443.
65. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. И.В. Шишко. М., 2012. С. 210 – 445.
66. Петрянин А.В. Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: Дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2003. С. 99 – 207.
67. Пономарева Н.С. Проблемные вопросы уголовно-правовой квалификации фальшивомонетничества // Российский следователь. 2007. N2. - С.21 – 23.
68. Прозументов Л.М., Архипов А.В. Квалификация сбыта поддельных банкнот посредством банкоматов // Уголовное право. 2016. N 2. С. 79 – 83.
69. Полное собрание русских летописей. - СПб., 1848. - Т. 4. IV. V. Новгородская и Псковская летописи – С. 132 – 320.
70. Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности: (Теория и практика): Автореферат дис. ... доктора юридических наук: 12.00.08 / НИИ проблем укрепления законности и правопорядка генеральной прокуратуры Рос. Фед. - Москва, 1995. – С. 57 – 262.

71. Филимонов С.А. Проблемы борьбы с преступлениями, связанными с изготовлением с целью использования и сбыта поддельных кредитных и расчетных пластиковых карт, а также иных средств платежа // Современное право. 2016. N 6. С. 84 – 89.

72. Филиппов П.А. Объективные признаки преступления, предусматривающего ответственность за изготовление, сбыт, использование поддельных акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия (ст. 327.1 УК России) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. N 11. С. 63 – 68.

73. Фирсов Е. П. Расследование изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов: дис д-ра юрид. наук. М., 2004. С. 48 – 160.

74. Черкашин Е.Ф. Проблемы квалификации изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг Автореф. ... дис кандидата юридических наук. - Екатеринбург, 2008. – С. 10 – 18.

75. Яни П.С. Вопросы квалификации преступлений // Законность. 2018. N 3. С. 44 – 48.

76. Яни П.С. Вопросы квалификации преступлений // Законность. 2018. N 4. С. 38 – 42.

77. Яни П.С. Вопросы квалификации преступлений // Законность. 2018. N 8. С. 47 – 51.

78. Яни П.С. Вопросы квалификации преступлений // Законность. 2018. N 10. С. 32 – 35.

79. Яни П.С. Вопросы квалификации преступлений // Законность. 2018. N 11. С. 41 – 45.

80. Яни П.С. Вопросы квалификации преступлений // Законность. 2018. N 12. С. 27 – 31.

81. Ясинов О.Ю. Уголовная ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: фальшивомонетничество: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2006. С. 13 – 170.