

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
Юридический институт

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК  
Руководитель ООП  
доктор юридических наук, профессор

\_\_\_\_\_ В.А. Уткин  
*подпись*  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА  
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

ПРИМЕНЕНИЕ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ

по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция  
направленность (профиль) «Российская уголовная юстиция»

Козлова Валерия Алексеевна

Руководитель ВКР  
кандидат юридических наук, доцент

\_\_\_\_\_ Н.В. Ольховик  
*подпись*  
« 11 » \_\_\_\_\_ 05 \_\_\_\_\_ 2021 г.

Автор работы  
студентка группы № 061919

\_\_\_\_\_ В.А. Козлова  
*подпись*  
« 11 » \_\_\_\_\_ 2021 г.

Томск – 2021

## **Аннотация**

магистерской диссертации

на тему: «Применение уголовного наказания в виде ограничения свободы»

Объем основного содержания работы составил 91 страницу, было использовано 64 источник.

**Актуальность темы исследования:** такое преступление, как уголовное наказание в виде ограничения свободы широко применяется судами. В этой связи необходимо тщательно и всесторонне проанализировать особенности данного вида наказания, особенности его применения, действующее законодательство и выделить основные проблемы исследуемой темы. Институту наказаний, не связанных с лишением свободы уделяется много внимания, поскольку он очень важен как для сами осужденных (соблюдение их прав и интересов), так и для самого государства (меньшие затраты на исполнение таких наказаний).

Магистерская диссертация включает введение, четыре главы, содержащие восемь параграфов, заключение, список использованных источников и литературы.

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, осуществляется постановка целей и задач, определяется объект и предмет исследования, раскрываются теоретическая, методологическая и правовая его основы, характеризуется степень научной разработанности темы, научная новизна.

**В первой главе** – «Содержание уголовного наказания в виде ограничения свободы», состоящая из трех параграфов, выявляются содержание данного наказания, раскрываются ограничения и обязанности, возлагаемые на осужденного, а также определяется место данного наказания среди иных мер уголовно-правового характера.

**Во второй главе** – «Международные стандарты и зарубежный опыт назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы», состоящая

из двух параграфов, исследуются международные акты, регулирующие основы назначения и исполнения наказаний, несвязанных с лишением свободы, а также сравнение отечественного законодательства в части регламентации, назначения и исполнения ограничения свободы с аналогичными институтами зарубежного законодательства.

**Третья глава** – «Назначение уголовного наказания в виде ограничения свободы», состоящая из трех параграфов, содержит обстоятельства, учитываемые судом при назначении наказания в виде ограничения свободы, а также проблемы, существующие в правоприменительной практике.

**Четвертая глава** – «Исполнение наказания в виде ограничения свободы», в которой исследуются особенности исполнения данного вида наказания, а также проблемы, выявленные при исследовании данной темы.

**Заключение** содержит основные выводы исследования, сформулированы перспективы и проблемы назначения наказания в виде ограничения свободы.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	4
1. Содержание уголовного наказания в виде ограничения свободы .....	10
1.1 Понятие наказания в виде ограничения свободы.....	10
1.2 Сущность и содержания наказания в виде ограничения свободы .....	16
1.3 Место и роль наказания в виде ограничения свободы.....	21
1.3.1 Ограничение свободы в системе уголовных наказаний .....	21
1.3.2 Ограничение свободы и условное осуждение .....	25
1.3.3 Ограничение свободы и административный надзор.....	28
2 Международные стандарты и зарубежный опыт назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы .....	31
2.1 Международные стандарты назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы.....	31
2.2 Зарубежный опыт назначения и исполнения ограничения свободы .....	35
3 Назначение уголовного наказания в виде ограничения свободы .....	46
3.1 Обстоятельства, учитываемые судом при назначении ограничения свободы.....	46
3.2 Характеристика осужденных к ограничению свободы .....	51
3.3 Характеристика несовершеннолетних, осужденных к ограничению свободы.....	58
4 Исполнение наказания в виде ограничения свободы .....	71
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	78
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	81

## **Введение**

Последнее десятилетие в стране обостряется криминогенная обстановка, и, в настоящее время преступность представляет собой реальную угрозу развитию государств. Существенный вред наносится и национальной безопасности. Этим объясняется социальная необходимость применения и развития применения уголовного наказания при борьбе с преступностью.

При назначении уголовного наказания должны соблюдаться основные принципы уголовной ответственности, а также специальные требования назначения конкретного наказания. Таким образом, будет соблюдаться и принцип справедливости уголовного наказания.

Уголовный закон будет эффективен тогда, когда посредством применения к виновному наказания, будут достигаться цели наказания.

В связи с этим, при назначении ограничения свободы, суд должен руководствоваться наряду с общими правилами назначения наказания, также и специальными требованиями назначения ограничения свободы. Каждое такое правило обладает своим самостоятельным значением для назначения наказания, а в совокупности такие правила обеспечивают справедливость и индивидуализацию уголовного наказания.

В данной работе рассмотрены также вопросы международного регулирования назначения наказания в виде ограничения свободы, а также зарубежный опыт применения и регламентации данного наказания.

На международном уровне разрабатываются и принимаются нормативные акты, которые позволяют создать единообразие, унификацию законодательства стран их ратифицировавших. Анализ международно-правовых актов и изучение зарубежного опыта является предпосылкой к совершенствованию отечественного законодательства, в том числе в части повышения эффективности уголовного наказания в виде ограничения свободы.

Стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские

правила) занимают особое место среди международных нормативных актов. Данный документ содержит «свод основных принципов для содействия использованию мер, не связанных с тюремным заключением, а также минимальные гарантии для лиц, к которым применяются альтернативы тюремному заключению» в том числе и в отношении уголовного наказания в виде ограничения свободы.

Вышеуказанные стандарты оказывают существенное значение на совершенствование института уголовного наказания в отечественном законодательстве.

**Актуальность темы исследования** моей работы состоит в том, что в настоящее время уголовное наказание в виде ограничения свободы широко применяется судами. Это подтверждается данными судебной статистики, согласно которым, в 2016 году, суд назначил ограничение свободы как основной вид наказания по отношению к 25 368 лицам и в качестве дополнительного наказания к 8 639 лицам. За 2017 год в виде основного наказания, ограничение свободы было назначено к 25 112 лицам, и в виде дополнительного наказания к 9 274 лицам. В 2018 году, в качестве основного вида наказания, ограничение свободы было применено судами по отношению к 22 966 лицам и как дополнительное наказание к 8 905 лицам. За 2019 год эти цифры составили 20 394 и 8 219 соответственно. В 2020 году как основное наказание, ограничен свободы было применено к 19 955 лицам и как дополнительное по отношению к 6 919 лицам.<sup>1</sup> Как мы видим, в некоторые периоды количество примененных случаев ограничения свободы ниже, относительно предыдущего года, однако, исходя из количества применения каждого вида уголовного наказания, стоит отметить, что ограничение свободы является третьим или четвертым наказанием, которое

---

<sup>1</sup> Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания [Электронный ресурс] // Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2016-2020 г.г. / Данные судебной статистики / Судебный департамент при Верховном Суде. 2009-2021. URL : <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 20.04.2021 г.).

чаще всего применяется судами общей юрисдикции. Поэтому необходимо изучить особенности данного вида наказания, особенности его применения.

**Объектом** исследования в данной работе является совокупность общественных отношений в сфере назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы, регулируемых нормами уголовного и уголовно-исполнительного права.

**Предмет** исследования составляют теоретические и практические аспекты содержания, структуры, особенностей порядка назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы.

**Цель данной работы** состоит в том, чтобы изучить и проанализировать особенности применения наказания в виде ограничения свободы.

Для достижения указанной выше цели, мною поставлены следующие **задачи**:

1. Изучить понятие и содержание уголовного наказания в виде ограничения свободы;
2. Провести сравнение ограничения свободы с иными институтами мер государственного принуждения;
3. Изучить обстоятельства, учитываемые судом при назначении данного вида наказания;
4. Выявить особенности личности осужденного к ограничению свободы;
5. Изучить международные нормы, регулирующие назначение и исполнение наказаний, не связанных с тюремным заключением;
6. Изучить зарубежный опыт применения наказания в виде ограничения свободы.

**Нормативную основу моей работы** составили Конституция Российской Федерации<sup>2</sup>, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее –

---

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 14.03.2020 г. №1-ФКЗ ) //

УК РФ)<sup>3</sup>, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (УИК РФ)<sup>4</sup>, Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» (далее – ФЗ №377-ФЗ)<sup>5</sup>, Федеральный закон «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (далее – ФЗ №64-ФЗ)<sup>6</sup>, а также международно-правовые акты, регулирующие применение уголовных наказаний, а также законодательство зарубежных стран, касающееся применения и исполнение уголовных наказаний, аналогичных ограничению свободы.

**Теоретическую базу данной работы** составили работы выдающихся специалистов в области уголовного права, а именно работы Е.В. Благова, Д.С. Дядькина, Н.А. Егоровой, Р.В. Комбарова, Н.В. Ольховика, А.И. Рарога, В.М. Степашина, В.А. Уткина, А.Л. Ременсона, Д.А. Орловой, Д.А. Гета, Н.С. Таганцева, Уваров О.Н. и других.

---

КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2021. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>3</sup> Уголовный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : (в ред. от 30 дек. 2020 г. № 543-ФЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2021. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>4</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 8 янв. 1997 г. № 1-ФЗ : (в ред. от 23 нояб. 2020 г. № 380-ФЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2021. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>5</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы [Электронный ресурс] : федер. закон от 27 дек. 2009 г. № 377-ФЗ : (в ред. от 7 дек. 2011 г. № 420-ФЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2021. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>6</sup> Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы [Электронный ресурс] : федер. закон от 6 апр. 2011 г. № 64-ФЗ : (в ред. от 1 нояб. 2019 г. № 331-ФЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2021. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

**Эмпирической базой** исследования послужили статистические данные о состоянии судимости в России за 2016-2020 года, а также судебная статистика Российской Федерации которая показывает, что за период с 2016 г. по 2020 г. ограничение свободы применялось к 113 805 лицам.

**Методологическую основу исследования** составил, в частности, диалектический метод научного познания, который отражает отношение между теорией и практикой. В ходе исследования также использовались следующие методы: сравнительно-правовой, эмпирический, аналитический методы, системный анализ. Сравнительно правовой метод использовался при сопоставлении ограничения свободы по российскому законодательству с подобными уголовными наказаниями, существующими в зарубежных странах. Благодаря аналитическому методу, мною была дана оценка, сформулировано мнение о существующей системе наказания в целом и о применении наказания в виде ограничения свободы. Системный анализ позволил более структурировано подойти к исследованию темы моей работы.

Теоретическое значение работы – исследование уголовного наказания в виде ограничения свободы, соотношение данного наказания с другими схожими уголовно-правовыми мерами, а также в определении его места в системе уголовных наказаний, разработке проблем, возникающих при назначении и исполнении ограничения свободы. При исследовании данного вида наказания были рассмотрены и международные стандарты его назначения и исполнения. Подводя итог исследованию, мною сформулированы рекомендации по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в части регламентации назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы.

Практическое значение работы – предложенные рекомендации по совершенствованию системы назначения и исполнения ограничения свободы, могут быть использованы законодателем при совершенствовании законодательства, судами при привлечении лиц к уголовной ответственности, а также для уголовно-исполнительной системы, которая

занимается исполнением данного вида наказания, и конечно, при преподавании дисциплин «Уголовное право» и «Уголовно-исполнительное право».

Работа состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

# **1. Содержание уголовного наказания в виде ограничения свободы**

## **1.1 Понятие наказания в виде ограничения свободы**

Под наказанием в юридической науке понимают правовое последствие преступления, которое имеет определенное содержание, форму, порядок, условия применения и отбывания. Понятию «уголовное наказание» посвящен целый раздел в УК РФ. Речь идет о разделе III, который называется «Наказание» и включает в себя две главы. Первая глава это глава 9 «Понятие и цели наказания. Виды наказаний», вторая глава это глава 10 «Назначение наказания».

Понятие наказания определено в части 1 статьи 43 УК РФ – наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном Уголовным кодексом Российской Федерации лишении или ограничении прав и свобод этого лица<sup>7</sup>.

Согласно принципам разделения властей, демократизма и справедливости правосудия, законодатель самым смыслом понятия «наказание» установил, что наказание, как ответственность за противоправный поступок, может быть назначено только судом с соблюдением всех процессуальных правил. Наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности деяния, совершенного преступником, а также учитывать особенности личности последнего.

Главой 10 УК РФ регламентирован процесс и правила назначения наказания. При этом суд, вынося решение о назначении того или иного наказания за совершение преступления, всегда должен учитывать все

---

<sup>7</sup> Рарог А. И. Российское уголовное право. Общая часть. М.: Профобразование. 2001. С.376

обстоятельства дела, чтобы наказание как мера карательная, воспитательная и исправительная, отвечала бы всем целям его назначения. Данные цели регламентированы частью 2 статьи 43 УК РФ. К ним, в частности, относятся:

- восстановление социальной справедливости;
- исправление осужденного;
- предупреждение совершения новых преступлений.

Наказание есть кара государства за совершенное преступление. Данной точки зрения придерживался Александр Львович Ременсон. Он понимал кару как преднамеренное причинение виновному известных страданий и лишений, специально рассчитанное на то, что он будет претерпевать наказание как лишение, страдание за причиненное обществу зло...»<sup>8</sup>.

Уголовное наказание – это мера государственного принуждения, которая содержится в уголовно-правовой норме Особенной части УК РФ и может быть применена судом только к лицу, признанному виновным в совершении преступления. Если лицо совершило не преступление, а какое-либо иное нарушение, к нему применяются другие меры правового воздействия, такие как административная, дисциплинарная ответственность.

Как правило, уголовное наказание всегда следует за совершенным преступлением. Оно должно всегда соответствовать тяжести и общественной опасности совершенного деяния.

Система наказаний представляет собой исчерпывающий перечень всех её видов. В.А. Уткин выделяет следующее определение понятия «система». Система это целостный комплекс взаимодействующих необходимых и достаточных элементов, способный достичь определенных целей (цели) при заданных внешних условий. При этом, как утверждает В.А. Уткин, в законе определены лишь цели наказаний, но не цели системы наказаний, и ошибочным является то, что некоторые всё же пытаются приравнять цели наказаний к целям системы. Авторы выделяют в качестве цели системы

---

<sup>8</sup> Ременсон А. Л. Некоторые вопросы теории советского исправительно-трудового права // Советское государство и право. 1964. № 1. С. 93.

наказаний «обеспечение меры (количественно-качественной характеристики) наказуемости, адекватной состоянию, структуре и динамике преступности и типовым свойствам личности отдельных категорий преступников». Что касается рассматриваемого в моей работе наказания в виде ограничения свободы, В.А. Уткин высказывается, что в УК РФ имеется проблема «неоправданной конкуренции между наказаниями и иными мерами уголовно-правового характера (речь идет об ограничении свободы и условном осуждении)»<sup>9</sup>. Сложно не согласиться с автором о существующей проблеме. Подробнее соотношение ограничения свободы и условного осуждения будет рассмотрено далее.

Система наказания имеет свои признаки.

Так, Дмитрий Сергеевич Дядькин выделяет следующие признаки системы уголовных наказаний:

1. Во-первых, система наказаний это совокупность наказаний, предусмотренных уголовным законом. То есть другие законы не могут устанавливать уголовную ответственность, а также предусматривать другие виды уголовного наказания, отличные от тех, что предусмотрены УК РФ.

2. Во-вторых, УК РФ содержит исчерпывающий перечень наказаний. Получается, что никакие иные меры государственного принуждения не могут относиться к уголовному наказанию. Кроме того, за совершенное преступление не могут применяться иные виды наказаний.

3. В-третьих, уголовное наказание обязательно для применения судом в случае установления факта преступления. При установлении виновности лица в совершенном преступлении, суд может избрать уголовное наказание, руководствуясь только той системой наказаний, которая закреплена в УК РФ. То есть нельзя назначить виновному лицу наказание, не входящее в систему наказаний по УК РФ.

---

<sup>9</sup> Уткин В.А. Проблемы теории уголовных наказаний: курс лекций. Томск : Издательский Дом Томского государственного университета. 2018. С. 86.

4. В-четвертых, каждое наказание имеет своё наименование и соответственно своё содержание.

5. В-пятых, между видами уголовных наказаний имеется определенное соотношение. Так, в системе наказаний наблюдается определенная последовательность перечисления наказаний от менее строгого к более строгим<sup>10</sup>.

В современном мире в большинстве развитых стран наблюдается такая тенденция в уголовной политике как применение наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. Еще международные акты призывают страны совершенствовать уголовное законодательство, дополняя его наказаниями, не связанными с лишением свободы, а также применять чаще имеющие в законодательстве стран меры, не связанные с изоляцией осужденного от общества.

Так, Минимальные стандартные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), гласят, что система уголовного правосудия должна предусматривать широкий спектр мер, не связанных с тюремным заключением. Это необходимо с целью обеспечения большей гибкости в соответствии с характером и степенью тяжести правонарушения, личностью и биографией правонарушителя, а также с интересами защиты общества и во избежание неоправданного применения тюремного заключения<sup>11</sup>.

Одним из наказаний в российском уголовном законодательстве, не связанным с лишением свободы, является ограничение свободы.

Еще 1 июля 1997 года, когда УИК РФ вступил в силу, наказание в виде ограничения свободы и должно было быть введено в действие.

---

<sup>10</sup> Дядькин Д. С. Система и виды уголовных наказаний. Учебное пособие. Сургут. 2005. С.4-8

<sup>11</sup> Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила): приняты резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 г. : СПС «Гарант».

До вступления в силу ФЗ №377-ФЗ ограничение свободы получило свою трактовку.

В ранее действующей редакции, ограничение свободы заключалось в содержании осуждённого, достигшего к моменту вынесения судом приговора 18-летнего возраста, в специальном учреждении без изоляции от общества в условиях осуществления за ним надзора. Предполагалось, что ограничение свободы должно было отбываться в таких специальных учреждениях, как исправительные центры, как правило, в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором осуждённый проживал или был осуждён. Однако самих таких исправительных центров на территории РФ не было создано. Осужденные, которым отбывающие наказание в исправительных центрах, вправе были бы иметь при себе денежные средства и распоряжаться ими, заочно обучаться в учреждениях среднего и высшего профессионального образования, расположенных в пределах территории субъекта РФ по месту отбывания наказания<sup>12</sup>.

Возраст лица, которому могло быть назначено ограничение свободы (18 лет) объясняется тем, что такие лица должны были трудиться, и предполагалось, что труд был тяжелым, а выбирать вид труда не было возможности.

Максим Ростиславович Гета считает, что определение наказания в виде ограничения свободы, изложенное в редакции статьи 53 УК РФ, представлено «в радикально ином свете...»<sup>13</sup>.

Современное понятие ограничению свободы как уголовному наказанию дает Дарья Андреевна Орлова: «Ограничением свободы является вид уголовного наказания, сущность которого образует совокупность обязанностей и запретов, налагаемых судом на осуждённого, которые исполняются без изоляции осуждённого от общества в условиях

---

<sup>12</sup> Российское уголовное право: в 2 т. Т.1. Общая часть-учебник/ Г.Н.Борзенков [и др.] / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. – Москва: Проспект. 2010. С.359.

<sup>13</sup> Гета М. Р. Ограничение свободы: новелла уголовного закона: Сборник статей ч. 47 Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск. 2010. С. 68

осуществления за ним надзора со стороны специализированного государственного органа»<sup>14</sup>.

Следует учитывать, что с развитием российского уголовного законодательства, изменяются и совершенствуются уголовные наказания. Что стоит сказать и о существенных изменениях понятия наказания в виде ограничения свободы.

---

<sup>14</sup> Орлова Д. А. Содержание уголовного наказания в виде ограничения свободы. Российское правоведение: трибуна молодого ученого. Вып. 11. Томск. 2011. С. 151

## **1.2 Сущность и содержания наказания в виде ограничения свободы**

После того, как статья 53 УК РФ потерпела изменения в 2010 году, сущность и содержание ограничения свободы тоже изменились.

Ранее осужденный, приговоренный к ограничению свободы и достигший восемнадцатилетнего возраста, помещался в специальное учреждение без изоляции от общества. В момент содержания совершеннолетнего осужденного такого типа учреждении, за ним осуществлялся надзор. Кроме того, в части 2 предыдущей редакции статьи 53 УК РФ, были перечислены лица, которым назначалось данное наказание. Сейчас же наоборот, в действующей редакции УК РФ перечислены лица, которым не может быть применено наказание в виде ограничения свободы.

Сущностью данного вида наказания является несение осужденным определенных ограничений без изоляции от общества. А именно, ограничиваются такие конституционные права осужденных, как: свобода передвижения, свобода выбора места жительства и места пребывания.

Помимо установленных уголовным законодательством карательных мер, то есть ограничение осужденного определенных прав и свобод, осужденный также подвергается и общественному порицанию. Кроме того, на осужденного оказываются контрольные меры, в целях предотвращения совершения им новых преступлений. Это такие меры, как, например, явка по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию, а также использование технических средств надзора. Также имеет место быть воспитательное воздействие, чтобы подготовить осужденного к нормальной жизни в обществе. Так, осужденный привлекается к труду, ему оказывается помощь в трудоустройстве, предоставляется возможность получения образования.

Сущность и содержание такого уголовного наказания, как ограничение свободы, определено в статье 53 УК РФ. Таким, образом, ограничение

свободы состоит из установленных осужденному определенных ограничений. Это такие ограничения, как:

- не уходить из места постоянного проживания в определенное время суток;
- не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования (в таких случаях, суд должен указать признаки соответствующих общественных мест);
- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда от 22 декабря 2015 года №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»<sup>15</sup>, в случае назначения ограничения свободы в качестве основного вида наказания, суду необходимо определять в каждом случае за пределы какой территории осужденному запрещается выезжать и в пределах какой территории осужденному запрещается посещать определенные места без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за осужденным, отбывающим наказание. В случае назначения ограничения свободы в качестве дополнительного наказания, этого не требуется, но суд в приговоре всё равно должен указать, что осужденный отбывает наказание в том муниципальном образовании, где он будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы. То есть, при освобождении из мест лишения свободы, осужденный получает предписание из учреждения, где отбывал наказание и встает на учет в соответствующую уголовно-исполнительную инспекцию. И уже эта

---

<sup>15</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 дек. 2015 г. № 58 (ред. от 29 нояб. .2016 г.) // \_КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

уголовно-исполнительная инспекция определяет наименование соответствующего муниципального образования.

Если в состав населенного пункта, где проживает осужденный, отбывающий наказание в виде ограничения свободы, входит несколько муниципальных образований, то суд может установить ограничения в пределах территории этого населенного пункта. Если же населенный пункт входит в муниципальное образование, то ограничения распространяются на всё соответствующее муниципальное образование.

Важным является вопрос о том, когда осужденный проживает в одном муниципальном образовании, а учится или работает в другом. В таких случаях, вопрос о выезде осужденного решается специализированным органом, осуществляющим надзор за соответствующим осужденным.

- Не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях. При этом суд может указать как на все массовые мероприятия, так и на те, которые будут препятствовать исправлению осужденного. Необходимо четко устанавливать какие именно места запрещается посещать осужденному. Верховный суд отнес к массовым мероприятиям – общественно-политические (митинги, шествия, демонстрации и др.), культурно-зрелищные (фестивали, народные гулянья, праздники и т.д.) и спортивные мероприятия (олимпиады, соревнования и др.). Также при указании на данное ограничение, следует дать характеристику месту, которое запрещается посещать осужденному (например, общественные места, в которых разрешено употребление алкогольной продукции). Целью данного ограничения, по-моему мнению, является ограничить негативное влияние на исправление осужденного, а также с целью соблюдения порядка в таких местах, поскольку некоторые осужденные склоны к совершению административных правонарушений;

- Не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде

ограничения свободы. Согласно уголовно-исполнительному законодательству, исполнение ограничения свободы возложено на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного. Соблюдая данное ограничение, уголовно-исполнительные инспекции могут беспрепятственно осуществлять контроль за осужденными.

Помимо установления вышеперечисленных ограничений, суд возлагает на осужденного обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию от одного до четырех раз в месяц для регистрации. В данном случае суд должен указать сколько раз в месяц осужденный должен являться в уголовно-исполнительную инспекцию. Такое ограничение также служит средством контроля за осужденным к ограничению свободы. Ограничения, касающиеся изменения места жительства осужденного и выезда за пределы территории соответствующего муниципального образования, является обязательным. Суд должен в каждом случае указывать конкретную территорию, за пределы которой осужденному запрещается выезжать.

Судом не могут быть установлены осужденному иные ограничения, не предусмотренные статьей 53 УК РФ.

Изучив статью 53 УК РФ в её действующей и ранее действующей редакции, можно сказать, что были изменены:

1. Во-первых, изменен характер наказания. Так, раньше осужденного помещали в специальное учреждение, сейчас же наказание отбывается без содержания в таких учреждениях. Я считаю, что действующая редакция позволяет наиболее полно достичь цели наказания. Так, лицо находится в месте своего проживания, сохраняя связи с близкими, но тем не менее остается под надзором;

2. Во-вторых, сейчас наказание в виде ограничения свободы может назначаться как основное наказание, а также в качестве и дополнительного, в то время как ранее оно могло быть назначено только как основной вид наказания.

3. В-третьих изменен перечень лиц, к которым может применяться данный вид наказания.

В юридической науке учеными поддерживается спор о том, какое всё-таки место и роли имеет наказание в виде ограничения свободы, а также является ли оно эффективным, отвечает ли целям наказания.

Рассмотрев содержание данного вида уголовного наказания, можно сказать, что помимо ограничений, связанных с конституционными правами и свободами осужденного, на него также оказывается и психологическое воздействие. Поскольку осужденный находится среди общества, где может наблюдать свободных людей, не имеющих каких-либо обременений относительно прав и свобод.

Возможно, в местах лишения свободы, где осужденный находится с другими в равных условиях, психологически отбывание наказания проходило бы легче. Я считаю, что ограничение свободы является полноценным наказанием, которое отвечает всем признакам и целям наказания, поскольку оказывает серьезное воздействие на осужденного.

Уваров О.Н. считает, что «настоящей альтернативой лишению свободы можно считать лишь штраф и условное осуждение». А остальные, представленные наказания в УК РФ (исправительные работы, обязательные работы и ограничение свободы) являются альтернативой друг другу. Также автор отмечает, что «ограничение свободы является производным от условного осуждения, и единственным отличием условного осуждения от ограничения свободы, является то, что при последнем применяются технические средства контроля и надзора».<sup>16</sup>

---

<sup>16</sup> Уварова О.Н. О систематизации наказаний и иных мер уголовно-правового характера без изоляции от общества. // Уголовная юстиция.2015. №2 (6).

## **1.3 Место и роль наказания в виде ограничения свободы**

### **1.3.1 Ограничение свободы в системе уголовных наказаний**

В действующем уголовном законодательстве России содержится широкий перечень уголовных наказаний, отличающихся содержанием, сроками и порядком назначения, порядком исполнения наказания, а также тем, как то или иное наказание воздействует на осужденного.

В УК РФ уголовные наказания выстроены в иерархию в зависимости от их строгости: от менее строго к более строгому.

Таким образом, суд имеет возможность в каждом конкретном случае избрать тот вид наказания, которое отвечало бы характеру и степени совершенного преступления, личности обвиняемого, и иным обстоятельствам, которые учитываются при назначении наказания.

Ограничение свободы занимает восьмое место по строгости наказания. Однако учеными ведется спор о том, сохранилась ли та строгость данного наказания, которая имела место до внесения последних изменений.

Так, Галина Владимировна Верина отмечает, что ограничение свободы по своей сущности отвечает характеру иной меры уголовно-правового характера, ссылаясь на то, что в данном виде наказания отсутствуют карательные элементы<sup>17</sup>.

Рашид Саберьянович Зайнутдинов наоборот, пишет, что ограничение свободы занимает своё место в системе наказаний, и, анализируя уголовное и уголовно-исполнительное законодательства, оно вполне отвечает всем целям наказания<sup>18</sup>.

Я считаю, что ограничение свободы отвечает целям наказания, поскольку данный вид наказания оказывает как психологическое воздействие

---

<sup>17</sup> Верина Г. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл // Уголовное право. 2010. № 5.

<sup>18</sup> Зайнутдинов Р. С. Ограничение свободы: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. № 4 (60). Т. 3. С. 282.

(осужденный, проживая среди свободных людей, распоряжающихся своими действиями и волей по своему желанию, претерпевает определенные переживания), так и физически ограничен в свободе, передвижении.

Следующей классификацией уголовных наказаний является их деление на основные, дополнительные и те, которые могут назначаться как в качестве основного, так и дополнительного вида наказания.

1. Только основным видом наказания могут быть назначены обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь;

2. Только в качестве дополнительного вида наказания могут быть избраны лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;

3. Как основным, так и дополнительным видом наказания (смешанными) могут быть штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и, наконец, ограничение свободы.

Как мы видим, ограничение свободы в этом плане имеет двойственную природу.

Также существуют и иные классификации уголовных наказаний, которые не предусмотрены в законодательстве, но существуют в доктрине уголовного права.

Выделяют классификацию наказаний по характеру карательных элементов.

Наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества (штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение социального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, обязательные работы, исправительные работы и ограничение по военной службе);

Наказания, связанные с изоляцией осужденного от общества (ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы);

Смертная казнь.

Следующей классификацией является деление уголовных наказаний по характеру пенитенциарного воздействия.

Таким образом, их можно разделить на:

наказания, связанные с исправительным воздействием пенитенциарной системы на осужденных. К ним относятся обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, ограничение по военной службе, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы);

иные виды наказаний, которые не связаны с вышеуказанным воздействием (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград).

Я считаю, что данный вид классификации уголовных наказаний не совсем удачный, поскольку при исполнении второй представленной в ней группы наказаний, исправительное воздействие также оказывается на осужденных. Уголовно-исполнительные инспекции, как указано в части 3 статьи 33 УИК РФ, помимо того, что осуществляют контроль за исполнением, например, такого наказания как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, должны также организовывать воспитательную работу с осужденными.

В зависимости от срока назначения наказания, они подразделяются на:

1. Наказания, которые назначаются на определенный срок, или как их еще называют, срочные наказания (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные, исправительные, принудительные работы, ограничение по военной службе,

ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок);

2. Бессрочные наказания – наказания, которые назначаются на неопределенный срок (пожизненное лишение свободы).

После дополнения перечня уголовных наказаний принудительными работами, ограничение свободы стало находить место между ограничением по военной службе и принудительными работами. Тем не менее, ограничение свободы остается схожим по характеру с арестом, которое в ранее действующей редакции УК РФ находилось после ограничения свободы. Однако некоторые авторы считают, что после последних изменений статьи 53 УК РФ, когда осужденные перестали содержаться в специализированном учреждении, сравнение ограничения свободы с арестом уже становится неактуальным. К тому же, предлагается изменить место ограничения свободы в системе наказаний в виду утраты его карательного воздействия после вышеуказанных изменений.

Так, Наталья Александровна Егорова считает, что ограничение свободы нужно поместить между штрафом и лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Также Егорова Н.А. предлагает поместить данный вид наказания в перечень иных мер уголовно-правового характера<sup>19</sup>.

Вахрушева Д. А. считает, что такие наказания, как штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью имеют более существенные ограничения имущественных и трудовых прав, а запрет на выход из дома и посещения массовых мероприятий это более мягкие меры. Также Вахрушева Д.А. считает, что данные ограничения вполне укладываются в рамки обычной жизни

---

<sup>19</sup> Егорова Н. А. Ограничение свободы как вид наказания: проблемы и перспективы: Современные проблемы противодействия преступности : материалы всерос. науч.-практ. конф. (22-23 июня 2010 г., г. Волгоград). Волгоград : ВА МВД России, 2010. С. 76

общества<sup>20</sup>. Поэтому она предлагает поставить ограничение свободы на первое место в системе уголовных наказаний в статье 44 УК РФ.

Что касается места ограничения свободы в системе уголовных наказаний, считаю, что оно занимает своё место, поскольку обладает существенными ограничениями для осужденного, которое оказывает как психологическое, так и физическое воздействие на него и отвечает всем целям уголовного наказания.

### **1.3.2 Ограничение свободы и условное осуждение**

Наиболее существенные споры в юридической науке возникают о соотношении уголовного наказания ограничения свободы с условным осуждением.

Стоит сравнить статистику применения судами ограничения свободы и условного осуждения. Итак, за 2016 год условное осуждение было применено к 199 045 лицам, ограничение свободы было назначено к 34 010 лицам. За 2017 год, условное осуждение было применено в целом к 189 935 лицам, а ограничение свободы по отношению к 34 373 лицам. В 2018 году, условное осуждение суды применили к 182 095 лицам, а ограничение свободы по отношению к 31 914 лицам, за 2019 год эти цифры составили 169 487 и 28 639 соответственно, за 2020 год – 158 062 и 27 018 соответственно<sup>21</sup>.

Таким образом, условное осуждение применяется в среднем в 8 раз чаще, чем ограничение свободы.

Что касается ограничения свободы и условного осуждения, имеется схожесть в некоторых обязанностях, которые в том и другом случае возлагаются на лицо.

---

<sup>20</sup> Вахрушева Д. А. Ограничение свободы как вид наказания: Российское правоведение: трибуна молодого ученого. Вып. 10. Томск. 2010. С. 188

<sup>21</sup> Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания [Электронный ресурс] // Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2016-2020 г.г. / Данные судебной статистики / Судебный департамент при Верховном Суде. 2009-2021. URL : <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 20.04.2021 г.).

Так, в части 5 статьи 73 УК РФ указано, что условно осужденный обязан:

1. Не менять место постоянного жительства, учебы, работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за условно осужденным;
2. Не посещать определенные места;
3. Пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, венерического заболевания;
4. Трудоустроиться (трудиться) или продолжить обучение в общеобразовательной организации.

Отличием обязанностей при ограничении свободы и условном осуждении заключается в том, что при ограничении свободы представлен исчерпывающий перечень ограничений, возлагаемых на осужденного, при условном осуждении освобождению суд может возложить на лицо и иные обязанности.

Также мы видим, что и перечень самих обязанностей немного отличается от тех, которые устанавливаются при ограничении свободы.

При условном осуждении суд может возложить обязанность пройти осужденным курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, а также трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации. Суд может назначить и иные ограничения или обязанности на осужденного, которые будут способствовать его исправлению.

Поскольку имеется множество попыток соотнести ограничение свободы с иными уголовно-правовыми институтами, в юридической науке ученые задаются вопросом о месте ограничения свободы в системе наказаний. Н. А. Егорова считает, что ограничение свободы должно быть не

иначе как дополнительным к лишению свободы, а не смешанным<sup>22</sup>. Но В. А. Уткин предлагает вернуться к прежней редакции статьи 53 УК РФ<sup>23</sup>.

М. Р. Гета считает, что ограничение свободы нужно отнести к иным мерам уголовно-правового характера и назначать её как дополнительную к лишению свободы, а исполнять после отбытия последнего наказания. Аргументировав свою позицию, М. Р. Гета говорит, что ограничению подлежит не в целом свобода осужденного, а отдельные его свободы<sup>24</sup>.

Д. А. Вахрушева выделяет следующие причины исключения ограничения свободы из системы наказаний:

1. Во-первых, существенное сходство ограничения свободы и условного осуждения;

2. Во-вторых, ограничение свободы было введено с целью минимизирования назначения судами условного осуждения и лишения свободы;

3. В-третьих, ограничение свободы лишь создает видимость разнообразного перечня уголовных наказаний;

4. В-четвертых, необходимо большое количество средств для исполнения данного наказания;

5. И в-пятых, назначая ограничение свободы, достигаются не все цели уголовного наказания<sup>25</sup>.

Я считаю, что как ограничение свободы, так и условное осуждение занимают своё место в науке уголовного права и являются самостоятельными категориями. По-моему мнению, ограничение свободы и

---

<sup>22</sup> Егорова Н. А. Ограничение свободы как вид наказания: проблемы и перспективы: Современные проблемы противодействия преступности : материалы всерос. науч.-практ. конф. (22-23 июня 2010 г., г. Волгоград). - Волгоград : ВА МВД России, 2010. С. 80-81

<sup>23</sup> Уткин В. А. Парадоксы наказания в виде ограничения свободы: Сборник статей ч. 47 Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск. 2010. С.97

<sup>24</sup> Гета М. Р. Ограничение свободы: новелла уголовного закона: Сборник статей ч. 47 Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск. 2010. С. 69

<sup>25</sup> Вахрушева Д. А. Ограничение свободы как вид наказания: Российское правоведение: трибуна молодого ученого. Вып. 10. Томск. 2010. С. 188

условное осуждение не может быть тождественно, поскольку несут различную функциональную нагрузку. Возможно, спор в юридической науке возник по причине того, что в правоприменительной практике очень распространено применение условного осуждения. Но каждое преступление должно влечь реальное наказание, которое лишало бы осужденного определенных прав и свобод. Но так как у нас условное осуждение применяется в таком же количестве как должно применяться уголовное наказание, в науке и возник спор о соотношении наказания и данной меры уголовного воздействия.

### **1.3.3 Ограничение свободы и административный надзор.**

Административный надзор регулируется ФЗ №64-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 4 вышеупомянутого федерального закона, при административном надзоре, поднадзорному устанавливаются следующие ограничения:

1. Запрет на пребывание в определенных местах;
2. Запрет на посещение массовых мероприятий и участия в них;
3. Запрет выход за пределы места жительства или пребывания в определенное время суток;
4. Запрет на выезд за пределы территории, установленные судом;
5. Явка в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания от одного до четырех раз в месяц;

Н. С. Таганцев указывал, что ограничения при административном надзоре тесно граничат с уголовными наказаниями, поскольку надзор это карательная мера, которая ограничивает права и свободы лица, как и при применении к нему уголовного наказания<sup>26</sup>.

Но я считаю, что нельзя так близко соотносить данные институты, поскольку административный надзор не является дополнением к наказанию,

---

<sup>26</sup> Таганцев Н. С. Русское уголовное право: лекции. Часть общая : в 2 т. М. : Наука. 1994. Т. 2. С. 11.

а имеет своей целью предупреждение совершения новых преступлений лицами, ранее судимыми. То есть речь идет только о специальной превенции. Ограничение свободы же являясь наказанием, может назначаться как в качестве основного, так и дополнительного. Целью наказания является общая и специальная превенция.

Если ограничение свободы связано с моментом совершения лицом преступления, то административный надзор с освобождением лица из мест лишения свободы.

Также необходимо отметить и о правовых последствиях в обоих случаях. При назначении лицу ограничение свободы, последствием является судимость. Чего нельзя сказать об административном надзоре.

В случае же уклонения от отбывания ограничения свободы или административного надзора, наступает уголовная ответственность. Но такая ответственность предусмотрена разными статьями Особенной части УК РФ.

Очевидно, что внесение изменений в статью 53 УК РФ в 2010 году, в спровозировало в юридической науке множество споров о месте ограничения свободы в системе наказаний и среди иных мер уголовно-правового характера.

Как отмечает А.А. Пропостин, срок административного надзора иногда может превышать срок наказания в виде ограничения свободы. Срок административного надзора может составлять 10 лет, а в некоторых случаях и более 10 лет. Автор считает это существенным стимулом соблюдения режима исполнения наказания в виде лишения свободы. Поскольку административный надзор является мерой, наблюдением за лицом, а ограничение свободы уже уголовным наказанием, не совсем правильным является тот факт, что срок такой меры может превышать срок наказания<sup>27</sup>.

---

<sup>27</sup> Пропостин А.А. Административный надзор как фактор эффективности прогрессивной системы исполнения лишения свободы. Вестник Томского гос. ун-та. Право. 2016. №1 (19). С. 39-44.

Возможно, законодателю следует дополнить статью 53 УК РФ какими-либо положениями, которые бы восполнили его карательную сущность.

## **2 Международные стандарты и зарубежный опыт назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы**

### **2.1 Международные стандарты назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы**

Россия является частью мирового сообщества и обязана соблюдать нормативно-правовые акты, которые распространяют на нее свое действие.

Международно-правовые основы исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, представляют собой правила, нарушение которых может привести к замене наказания на более строгое, возложение дополнительных обязанностей на осужденного (в частности, при ограничении свободы). На международном уровне такие правила собраны в нижеприведенных актах.

Особое место отводится Стандартным минимальным правилам Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением<sup>28</sup>.

В вышеуказанном акте содержатся гарантии для лиц, к которым применены меры, альтернативные тюремному заключению, а также положения о содействии в использовании таких мер. Несомненно, международные акты, призывают страны совершенствовать своё уголовное законодательство путем расширения перечня уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы.

Причем данным актом допускается и поддерживается применение к осужденным к таким мерам также и надзора.

Не менее важным актом, затрагивающим данный тип наказания, являются Токийские правила. Данный акт указывает на необходимость

---

<sup>28</sup> Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) : приняты резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 г. : СПС «Гарант».

определения режима отбывания наказания, не связанного с лишением свободы. Считается, что осужденному должны устанавливаться определенные условия и ответственность за их несоблюдение в виде замены наказания, например.

Таким образом, Токийские правила допускают корректировку назначенных осужденному ограничений в зависимости от результатов отбывания наказания. Такое положение есть и в отечественном законодательстве, когда осужденному в зависимости от его поведения, установленные ранее ограничения могут быть либо частично отменены, либо дополнены<sup>29</sup>.

Следующим актом международного характера справедливо было бы выделить Европейские правила в отношении альтернативных санкций и мер, утвержденные рекомендацией Совета Европы №R (92)16 от 19 октября 1992 года<sup>30</sup>. В данном акте указано, что при назначении таких наказаний и мер, необходимо точно и ясно определять обязанности, которые осужденный должен соблюдать, а также последствия их несоблюдения.

Правило 9 Рекомендаций Комитета министров Совета Европы о Европейских правилах в отношении общественных санкций и мер (далее – Рекомендации) предусматривает, что «если правонарушитель не выполняет условий и обязательств, содержащихся в решении, согласно которому он подвергается общинному наказанию и мерам, процедура обращения в суд по вопросу ареста и содержания его в заключении в течение срока применения общественных наказаний должна регулироваться законом». В этом же акте указано, что при назначении лицу наказания, ему необходимо разъяснять о

---

<sup>29</sup> Уткин В. А., Киселев М. В., Савушкин С. М. «Гибридные» и «мультирежимные» пенитенциарные учреждения: преимущества и риски // Вестник Томского государственного университета. Право. 2018. № 29. URL: [http://journals.tsu.ru/uploads/import/1762/files/29\\_103.pdf](http://journals.tsu.ru/uploads/import/1762/files/29_103.pdf) (дата обращения: 20.03.2020).

<sup>30</sup> О Европейских правилах по общим санкциям и мерам / рекомендация N R (92) 16 Комитета министров Совета Европы государствам-членам [Электронный ресурс]: принята Комитетом Министров 19 окт. 1992 г. на 482-м заседании Представителей Министров // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2021. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

последствиях несоблюдения режима исполнения наказания, что исключает автоматическую замену наказаний на более строгие. Международно-правовые основы позволяют судам заменять или изменять назначенное наказание полностью или частично. В случае ограничения свободы, суд может частично изменить наказание. Так, суд может возложить на осужденного дополнительные ограничения и (или) обязанности, а также отменить некоторые из уже возложенных. По мнению Н.В. Ольховика, нарушение порядка исполнения наказания уже является правонарушением, поэтому стоит иметь в виду в нашем случае такое несоблюдение режима исполнения наказания, при котором действия (бездействия) осужденного не содержат признаки преступления.

Как отмечает Н.В. Ольховик, статья 314 УК РФ противоречит Рекомендациям, поскольку статья 314 УК РФ предусматривает ответственность за злостное уклонение осужденного от отбывания ограничения свободы, также автор предлагает декриминализировать данное деяние, поскольку в ином случае, оно будет влечь два правовых последствия – замену данного наказания и привлечение к уголовной ответственности по ст. 314 УК РФ<sup>31</sup>.

В целях совершенствования российского законодательства, следует обратиться к регламентации наказания в виде ограничения свободы в зарубежном уголовном законодательстве.

Изучение зарубежного законодательства необходимо для совершенствования отечественного законодательства. Также полезно изучать и правоприменительную практику зарубежных стран в сфере уголовных наказаний.

В частности, нас интересует ограничение свободы как уголовное наказание. Известно, что в законодательствах ряда государств имеются аналоги обязательных работ.

---

<sup>31</sup> Ольховик Н.В. Международно-правовые стандарты обеспечения непенитенциарного режима. // Уголовная юстиция. 2015. № 2 (6). С. 70-75.

Так, в Азербайджане, Беларуси, Казахстане, Узбекистане, Украине, Англии, Дании, Швейцарии и других странах присутствует как самостоятельное наказание ограничение свободы<sup>32</sup>.

Анализируя зарубежное уголовное законодательство, можно сказать что ограничение свободы определяется как разное по характеру в каждой стране наказание.

Например, возьмем в качестве основания для сравнения помещение осужденного в специализированное учреждение для отбывания наказания.

Мною были исследованы зарубежные уголовные кодексы и выявлено, что в Республике Азербайджан, Украине, Таджикистане и Грузии осужденных к ограничению свободы помещают в специализированное учреждение.

То есть территориальное расположение страны не влияет на такой характер наказания.

Однако, в наше время в Уголовном кодексе Азербайджанской Республики отсутствует такое наказание как ограничение свободы.

Оно было исключено в 2011 году. Ранее оно предусматривало помещение осужденного, достигшего восемнадцатилетнего возраста в специализированное учреждение без изоляции от общества, с осуществлением за ним надзора. Также оно могло быть назначено только как основной вид наказание, к которому в последствии могло быть применено условное отбывание<sup>33</sup>.

В Уголовном кодексе Украины предусмотрено ограничение свободы, которое имеет в качестве содержания помещение осужденного в уголовно-

---

<sup>32</sup> Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. Нью-Йорк, 2007. С. 117–127. 3 См.: Сборник Документов Совета Европы по предотвращению перенаселённости тюрем. Нью-Йорк, 2015. С. 5–32.

<sup>33</sup> Уголовный кодекс Азербайджанской Республики. Утвержден Законом Азербайджанской республики от 30 декабря 1999 г. Вступил в силу с 1 сентября 2001 г.: Перевод с азербайджанского / Науч. ред.: Рагимов И.М. (Предисл.); Пер.: Аббасов Б.Э. С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2001. 356 с.

исправительное учреждение открытого типа без изоляции от общества, с привлечением его к труду. При этом к сужденному применялся надзор<sup>34</sup>.

Как правило, при таком типе отбывания ограничения свободы, осужденные содержались в учреждении в пределах административно-территориальной единицы, где они постоянно проживали.

В Великобритании существует уголовное наказание, схожее с российским ограничением свободы и называется «домашний арест с условием соблюдения комендантского часа»<sup>35</sup>.

## **2.2 Зарубежный опыт назначения и исполнения ограничения свободы**

Зарубежный опыт необходим для совершенствования отечественной системы наказаний, а также для совершенствования правоприменительной практики.

Изучив уголовное законодательства зарубежных стран, могу сказать, что есть страны, где сохранился характер ограничения свободы, схожий с тем, что существовал в ранее действующей редакции УК РФ, до внесения в него изменений Федеральным законом от 27 декабря 2009 года №377-ФЗ.

Так, по Уголовному кодексу Грузии, осужденного к ограничению свободы, достигшего 14 лет, помещают в специальное учреждение без изоляции от общества. Таким учреждением в Грузии является исправительный центр, где за осужденным применяется надзор сроком от 1 года до 5 лет<sup>36</sup>.

---

<sup>34</sup> Уголовный кодекс Украины [Электронный ресурс]: Закон Украины от 19.06.20 г. № 738-IX(в ред. от 4 дек. 2020 г. № 1074-IX). URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30418109#pos=6;-106&sel\\_link=1001211101](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418109#pos=6;-106&sel_link=1001211101) (дата обращения 12.09.2020 г.)

<sup>35</sup> Правовая комиссия (1989 г.). Уголовное право: Уголовный кодекс Англии и Уэльса. Vol. 1: Отчет и проект закона об Уголовном кодексе (документы Палаты общин 1988-89, 299 изд.). Лондон: HMSO. ISBN 0-10-229989-7.

<sup>36</sup> Уголовный кодекс Грузии [Электронный ресурс]: Закон Грузии от 22 июля 1999 г. № 2287(в ред. от 3 сент. 2020 г. № 7099). URL:

Подобный характер имеет данное наказание в Таджикистане. Уголовный кодекс Таджикистана устанавливает, что осужденный к ограничению свободы отбывает наказание в специальных учреждениях без изоляции от общества. За осужденным также осуществляется надзор. Но, в отличие от УК РФ, в Уголовном кодексе Таджикистана установлено, что ограничение свободы не назначается несовершеннолетним<sup>37</sup>.

Особый интерес вызывает уголовное законодательство Беларуси. Так, в Уголовном кодексе Республики Беларусь, ограничение свободы заключается в наложении на осужденного обязанностей, которые ограничивают его свободу, и, осуществление за таким осужденным надзора. Срок данного наказания составляет от шести месяцев до пяти лет<sup>38</sup>.

Анализируя статью 55 УК РФ, выделяются два типа отбывания наказания. Так, для отбывания ограничения свободы, осужденный направляется в исправительное учреждение открытого типа. Но, также возможен и второй вариант. Так, с учетом личности виновного и характера совершенного преступления, осужденный может не направляться в такое учреждение. Но при условии, что у него есть постоянное место жительства.

Из вышеуказанного вытекает и список тех лиц, кому не может быть назначено ограничение свободы. Если сравнивать с перечнем таких лиц по УК РФ, мы видим, что в Уголовном кодексе Беларуси отсутствует только категория лиц, не имеющих постоянного места жительства. И это представляется логичным, поскольку в Беларуси возможно содержание таких лиц в исправительном учреждении для отбывания ограничения свободы.

---

<https://matsne.gov.ge/ru/document/view/16426?publication=229> (дата обращения 12.09.2020 г.)

<sup>37</sup> Уголовный кодекс Республики Таджикистан [Электронный ресурс]: Закон Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года № 574 ( в ред. от 17 дек. 2020 г. №1730). URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30397325#pos=30;-48](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325#pos=30;-48) (дата обращения 12.09.2020 г.)

<sup>38</sup> Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: Закон Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-3 ( в ред. от 11 нояб. 2019 г. №253-3). URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=30414984&show\\_di=1](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414984&show_di=1) (дата обращения 12.09.2020 г.)

Те осужденные, которые были направлены в исправительное учреждение, могут быть переведены для отбывания наказания без направления в исправительное учреждение. Но при условии возникновения обстоятельств.

Еще одним отличием от уголовных кодексов других стран является то, что по Уголовному кодексу Республики Беларусь привлечение к труду при отбывании ограничения свободы, является обязательным.

Карательным элементом является постоянный надзор со стороны органов, ведающих исполнением наказаний. Данный орган следит за соблюдением осужденным ограничений, однако самого исчерпывающего перечня этих ограничений, законодательством Беларуси не предусмотрено.

Похожей конструкцией данного наказания обладает ограничение свободы, закрепленное в законодательствах Литвы, Польши и Казахстана.

В России очень много людей с ограниченными возможностями, престарелых, которым нужна помощь. Деятельность в организациях, оказывающих им помощь, помогла бы достичь такую цель наказания, как исправление. Ведь речь не только о бесплатной рабочей силы, но и пользе для осужденного. Такая деятельность может побудить у осужденного такие чувства, как сострадание, чувство что он нужен обществу, что повлияло бы на изменение поведения осужденного.

Не менее интересный характер рассматриваемого наказания присутствует в Уголовном кодексе Польши (далее – УК Польши). В УК Польши, ограничение свободы является самостоятельным наказанием.

В Польши ограничению свободы посвящена небольшая статья, но она отсылает к другим статьям УК Польши, где закреплены те обязанности, которые могут быть назначены осужденному к ограничению свободы. Это такие ограничения, как извиниться перед потерпевшим, перевести денежную сумму на содержание другого лица, воздержаться от употребления алкоголя или иного одурманивающего средства. Кроме того, на осужденного может быть возложена обязанность устранить причиненный преступлением вред

полностью или частично, либо уплатить денежную сумму, хотя и была применена обязанность возместить вред.

Только суд решает об установлении, добавлении, изменении или освобождении от обязанностей осужденного.

Ограничение свободы по УК Польши назначается на срок до 12 месяцев, но не менее, чем на 1 месяц.

По содержанию наказания, на осужденного также возлагаются ограничения свободы местонахождения, передвижения и общения. Также, осужденный привлекается к труду, указанному судом, обязан давать пояснения относительно отбывания наказания. Работа, которая назначается судом, является неоплачиваемой, контролируемой и направлена на общественные цели. В месяц осужденный должен отработать от 20 до 40 часов. Такой осужденный не может сам прекратить трудовые отношения без согласия на то суда. Это могут быть учреждения здравоохранения, социальной защиты и подобные организации. Сам вид, характер и способ выполнения работы определяется судом с учетом мнения осужденного. Так, можно сказать, что ограничение свободы в Польше включает в себя обязательные работы. Известно, что в России такие работы для взрослых могут быть объемом максимум 240 часов для взрослых, а в Польше количество отработанных часов может достигать 480 часов, что в два раза превышает объем таких работ в России.

Но в данном государстве осужденные от общества не изолируются, но за ними назначают надзор. Надзор осуществляет либо лицом которое заслуживает доверие либо кураторы.

Также надзор могут осуществлять учреждения или общественные организации, которые занимаются деятельностью, направленной на воспитание, оказание заботы, предупреждение деморализации или оказание помощи осужденным. При это такое лицо осуществляет надзор наряду с ОВД и администрацией предприятия, где работает осужденный. Органы,

исполняющие приговор, систематически информируют суд о выполнении осужденным работы и соблюдении правопорядка.

УК Польши установлена ответственность за уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы. Так, если лицо уклоняется от отбывания данного наказания, оно заменяется на штраф или лишение свободы на срок ограничения свободы. При этом срок лишения свободы не может быть более максимального предела наказания в виде лишения свободы, предусмотренного санкцией статьи особенной части, по которой были квалифицированы действия осужденного<sup>39</sup>.

В. А. Уткин считает, что польский законодатель сравнительно четко определяет свою позицию относительно предупредительных, воспитательных, восстановительных сторон данного наказания и сугубо карательных (репрессивных) свойств, которые и составляют его содержание<sup>40</sup>.

К карательным свойствам ограничения свободы, В. А. Уткин относит ограничение свободного времени, лишение права на оплату труда<sup>41</sup>.

Исходя из данных высказываний можно сказать что зарубежный опыт применения ограничения свободы в Польше представляет особый интерес и может быть применен при применении данного наказания в России.

По Уголовному кодексу Республики Казахстан (далее – УК Республики Казахстан), ограничение свободы там отбывается по месту жительства осужденного без изоляции от общества. Поэтому такое наказание не назначается лицам, которые не имеют постоянное место жительства. Само содержание наказания заключается в установление пробационного контроля

---

<sup>39</sup> Уголовный кодекс Республики Польша. С изменениями и дополнениями на 1 августа 2001 г.: Перевод с польского / Науч. ред.: Кузнецова Н.Ф., Лукашов А.И. (Вступ. ст.); Пер.: Барилевич Д.А.; Вступ. ст.: Саркисова Э.А. С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2001. 234 с.

<sup>40</sup> Уткин В.А. Международное право борьбы с преступностью: учебное пособие. – Томск: Изд-во НТЛ, 2017. С.116.

<sup>41</sup> Уткин В. А. Парадоксы наказания в виде ограничения свободы [Текст] // Сборник статей: Правовые проблемы укрепления российской государственности. / Из-во Томского университета. Томск, 2010. ч. 47. С. 96-97.

осужденному. В Казахстане пробационный контроль осуществляется службой пробации и полицией и направлен на контроль за исполнением лицами ограничений и обязанностей, установленных судом. По сути, можно сказать, что служба пробации это то же самое что и уголовно-исполнительная инспекция в России.

Пробационный контроль назначается на срок от шести месяцев до семи лет. Важным элементом данного наказания является обязательное привлечение к труду. Осужденный привлекается к принудительному труду по сто часов ежегодно в течение всего срока отбывания наказания. При этом, отработывает он его в общественных местах и не более четырех часов в день.

В УК Республики Казахстан содержится перечень лиц, которые не привлекаются к труду:

1. лица, имеющие постоянное место работы или занятые на учебе;
2. несовершеннолетние;
3. беременные женщины;
4. женщины, имеющие малолетних детей в возрасте до трех лет;
5. мужчины, которые воспитывают в одиночку малолетних детей в возрасте до трех лет;
6. женщины, в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет;
7. мужчины, в возрасте шестидесяти трех и свыше лет;
8. инвалиды первой или второй группы;
9. осужденные, которым наказание заменено на ограничение свободы сроком менее шести месяцев.

В Казахстане, как и во многих странах, возлагаются такие же ограничения на осужденного, что и в России. Так, осужденный не может менять место постоянного жительства, работы, учебы без уведомления органа, осуществляющего за ним контроль. Осужденный не может посещать определенные места, обязан пройти курс лечения от психических, поведенческих расстройств, связанных с употреблением психоактивных веществ, заболеваний, передающихся половым путем. Также осужденный

должен материально поддерживать семьи. Могут быть назначены и иные обязанности, которые способствовали бы исправлению осужденного. Как мы видим, перечень ограничений является открытым. Но если осужденный решил уклониться от отбывания наказания, то суд заменяет такое наказание на лишение свободы, при этом один день равен одному.

Ограничение свободы по УК Республики Казахстан может быть назначено только в качестве основного наказания. Срок наказания может составлять от одного года до пяти лет. В случае если осужденному какое-либо наказание заменяют на ограничение свободы, то срок ограничения свободы, в данном случае, не может быть менее одного года.<sup>42</sup>

Ограничение свободы не может быть применен также к лицам, которые имеют судимость за совершение тяжкого и особо тяжкого преступлений.

Порядок исполнения ограничения свободы в Республике Казахстан, регламентирован главой 8 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан<sup>43</sup>.

Следует сказать, что интерес вызывают и иные институты в зарубежном законодательстве, которые схожи по содержанию с ограничением свободы по УК РФ. Так, речь идет об условном осуждении, отсрочке в исполнении наказания. Отсрочка в исполнении наказания обременяет осужденного надзором. Так, отсрочка имеет свои названия: сурсы, система испытания, пробационная система, уголовный надзор, защитный надзор, условное осуждение и т.д.

Отсрочка может быть как простая, так и осложненная. Простая отсрочка это условное осуждение, осложненная это пробация. И данные виды отсрочки как в США, так и в Англии были закреплены как

---

<sup>42</sup> Уголовный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс]: Закон Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V ( в ред. от 30 дек. 2020 г. № 393-VI). URL : [https://online.zakon.kz/m/document?doc\\_id=31575252](https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=31575252) (дата обращения 12.09.2020 г.)

<sup>43</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс]: Закон Республики Казахстан от 5 июля 2014 г. №234-V ( в ред. от 19 дек. 2020 г. № 385-VI). URL : [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31577723&show\\_di=1](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31577723&show_di=1) (дата обращения 12.09.2020 г.)

самостоятельные санкции, что не позволяет говорить об их тождественности<sup>44</sup>.

По содержанию, пробация представляет собой принудительный надзор за осужденным, за выполнением им обязанностей, которые были возложены судом, коррекция его поведения, а также содействие в социальной адаптации и предупреждении совершения им преступлений в будущем. Таким образом, содержанием в данном случае является надзор и социальная адаптация.

В 50 штатах США и округе Колумбия отсутствует единообразие в применении пробации. И поэтому правоприменители в штатах ориентируются на федеральное законодательство. В федеральном же законодательстве пробация является самостоятельным видом уголовного наказания наряду с другими.

Одной из особенностей пробации является срок её назначения. Пробация не может быть назначена сроком свыше пяти лет. Также она не может быть назначена за совершение тяжкого преступления. Однако, исключением является тяжкое преступление, за которое предусмотрено наказание в виде смертной казни или тюремное заключение. В таком случае, пробация может быть назначена, но уже пожизненно<sup>45</sup>.

Сходство пробации и ограничения свободы несомненно есть, и оно в условиях и ограничениях при их исполнении. Обязательства, которые устанавливаются осужденному, могут быть обязательные и те, которые назначаются по усмотрению суда.

Институт пробации также можно встретить в Швеции. Пробация по законодательству Швеции может быть, во-первых, самостоятельным видом наказания, во-вторых, последствием условного освобождения, и, в-третьих, как последствие применения условного осуждения. Все они конечно же

---

<sup>44</sup> Условное осуждение и пробация за рубежом: сравнительно-правовой анализ: автореферат дис. ... кандидата юридических наук // [Электронный ресурс]: <http://dlib.rsl.ru/viewer/01003166227#?page=1>. (дата обращения 28.02.2020).

<sup>45</sup> Козочкин И.Д. Современное состояние и проблемы уголовного права США: Автореф. дисс. на соиск. степ. д. ю. н.. Москва. 2009. С.21.

отличаются друг от друга. Если говорить о содержании данного института в Швеции, можно заметить, что он отличается тем, что не только направлен на исполнение осужденным возложенных на него обязанностей, но имеет два направления, во-первых, охранительное, то есть выполняет превентивную функцию к совершению преступлений, и попечительную, то есть направлен на ресоциализацию осужденных<sup>46</sup>.

15 февраля 2012 года Президент Республики Казахстан подписал Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам службы пробации». Этим же законом и была учреждена служба пробации. В указанном документе упоминается о «пробации» и «пробационном контроле» и дается определение этим понятиям<sup>47</sup>.

Так, согласно статье 7-1 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан, «пробация в уголовно-исполнительной системе – комплекс мер социально-правового характера, вырабатываемый и реализуемый службой пробации уголовно-исполнительной инспекции индивидуально в отношении каждого условно осужденного в период испытательного срока и нахождения под пробационным контролем для дальнейшей коррекции их поведения с целью предупреждения совершения ими новых преступлений»<sup>48</sup>.

В развитых странах службы осуществляющие пробацию имеют сотрудничество с волонтерами, общественностью и конечно же людьми, которые оказывают добровольную помощь осужденным при адаптации.

---

<sup>46</sup> Уголовный кодекс Швеции / Науч. ред.: Беляев С.С., Кузнецова Н.Ф. С-Пб.: Изд-во «Юрид. центр Пресс», Изд-во Моск. гос. ун-та, 2001. 320 с.

<sup>47</sup> О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам службы пробации [Электронный ресурс] : Закон Республики Казахстан от 15 февр. 2012 г. №556-IV. URL : <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1200000556> (дата обращения 28.02.2020 г.)

<sup>48</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс]: Закон Республики Казахстан от 5 июля 2014 г. №234-V ( в ред. от 19 дек. 2020 г. № 385-VI). URL : [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31577723&show\\_di=1](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31577723&show_di=1) (дата обращения 12.09.2020 г.)

Значительно изменилась уголовно-исполнительная система Великобритании. Если изначально содержанием деятельности уголовно-исполнительных органов являлась помощь осужденному, то сейчас, как считает Н. Кристи, эта система приобретает карательный облик, как в США. Данная служба занимает уже центральное место, сотрудники которой находятся под контролем.

Очень много добровольцев принимают участие в оказании помощи как самой службе пробации, так и самим осужденным. Так, в США общественные организации берут 98% нагрузки инспекторов службы пробации на себя. Они оказывают помощь осужденным в ресоциализации.

В Японии соотношение сотрудников службы пробации и добровольцев не может не удивить. 876 человек работают на профессиональной основе в службе, 47 тысяч принимают участие на добровольной основе.

Необходимо подвести итог вышесказанному и выделить основные аспекты зарубежного уголовного законодательства, которые могут быть полезны для совершенствования системы правоприменения и законодательства.

Во-первых, стоит отметить широкое разнообразие ограничений и обязанностей, которые возлагаются на осужденного исходя из обстоятельств. Например, если лицо злоупотребляет алкоголем, суд может возложить на него обязанность пройти курс лечения от алкоголизма, если лицо не имеет работы, суд может обязать его трудоустроиться.

Во-вторых, изучив и проанализировав зарубежное уголовное законодательство, мною не было обнаружено ни одной исследуемой страны, где ограничение свободы назначалось бы как дополнительное наказание. В то время как в России ограничение свободы может назначаться как в качестве основного, так и дополнительного наказания.

В-третьих, в большинстве стран, уголовным законом определен круг лиц, которым не может быть назначено такое наказание как ограничение

свободы. В основном это военнослужащие, лица, не имеющие постоянного места жительства и т.п.

В-четвертых, существует индивидуализация назначения и исполнения ограничения свободы. Суд вправе избрать ту модель исполнения наказания, которая больше бы оказывала положительное влияние на осужденного, оказывала бы прогрессивное воздействие на социализацию осужденного. Если говорить о пробации, необходимо отметить, что это сложный уголовно-правовой институт, который реализуется в разных странах по-разному, в зависимости от уровня развития государств, а также от уровня правосознания граждан. Но необходимо отметить, что институт пробации оказывает положительное влияние на осужденных путем ресоциализации.

### **3 Назначение уголовного наказания в виде ограничения свободы**

#### **3.1 Обстоятельства, учитываемые судом при назначении ограничения свободы**

Статья 60 УК РФ содержит общие начала назначения наказаний. Согласно части 2 указанной статьи, «при назначении наказания, учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.»

Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации №58, уточнены особенности назначения наказания, которые характерны для его вида, как основного, так и дополнительного<sup>49</sup>.

Если ограничение свободы назначается осужденному как основное наказание, в приговоре должны обязательно указываться следующие данные: территория, за пределы которой осужденному запрещено выезжать и в пределах которой ему запрещено посещать определенные общественные места без согласия специализированного органа. Но если же несколько населенных пунктов входит в состав населенного пункта, то суд вправе установить ограничения в пределах населенного пункта.

Согласно части 4 статьи 50 УИК РФ, если осужденный работает и (или) учится в другом муниципальном образовании, разрешение на выезд для

---

<sup>49</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 дек. 2015 г. № 58 (ред. от 29 нояб. .2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

осуществления трудовой деятельности и (или) получения образования, дается в таком случае уголовно-исполнительной инспекцией<sup>50</sup>.

Если наряду с основным наказанием в виде ограничения свободы, избрано и дополнительное наказание в виде обязательных или исправительных работ, при их сложении следует учитывать, что 240 часов обязательных работ или три месяца исправительных работ соответствуют двум месяцам ограничения свободы.

Если ограничение свободы назначается в качестве дополнительного к лишению свободы, то в приговоре не требуется уточнение муниципального образования, за пределы которого осужденному запрещается выезжать и в пределах которого осужденному запрещается посещать определенные места.

В таком случае, суд просто указывает в договоре лишь то, что осужденный будет отбывать ограничение свободы в пределах того муниципального образования, где он будет проживать после отбывания лишения свободы.

Согласно части 3 статьи 47 УИК РФ, муниципальное образование определяется уголовно-исполнительной инспекцией, в которой осужденный встанет на учет в соответствии с предписанием, выданным администрацией учреждения, где он отбывал лишение свободы. Ограничение свободы, назначенное в качестве дополнительного наказания, исполняется самостоятельно<sup>51</sup>.

Когда ограничение свободы назначается как основное или дополнительное наказание за каждое или некоторые из преступлений, которые образуют совокупность преступлений, срок в таком случае

---

<sup>50</sup> Верина Г. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл // Уголовное право. 2010. № 5. С. 8.

<sup>51</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 8 янв. 1997 г. № 1-ФЗ: (ред. от 09.03.2021 № 43-ФЗ) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. □ Версия Проф. □ Электрон. дан. □ М., □ 2021. □ Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

указывается за каждое преступление, а ограничения и обязанности уже после назначения окончательного наказания<sup>52</sup>.

При назначении ограничения свободы, необходимо помнить, что согласно части 6 статьи 53 УК РФ, данное наказание не может быть назначено военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, которые не имеют места постоянного проживания на территории Российской Федерации. Несовершеннолетним ограничение свободы может быть назначено только в качестве основного вида наказания и на срок от двух месяцев до двух лет.

Согласно судебной практике, можно сказать, что суд, при назначении ограничения свободы, учитывает:

1. Совершено ли подсудимым преступление впервые или нет (т.е. привлекался ли он к уголовной ответственности ранее);
2. Привлекался ли подсудимый к административной ответственности;
3. Категорию совершенного преступления, так как исходя из судебной практики, ограничение свободы назначается за преступления небольшой тяжести;
4. Признал ли подсудимый свою вину;
5. Степень содействия подсудимым раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступления (если таковые имелись);
6. Вызвано ли противоправное поведение и действия подсудимого противоправными действиями или поведением потерпевшего;
7. Возмещен ли ущерб, причиненный потерпевшему со стороны подсудимого (полностью или частично);
8. Есть ли отягчающие или смягчающие обстоятельства;

---

<sup>52</sup> Степашин В. М. Назначение наказания в виде ограничения свободы // Вестник Омского университета. 2012. № 4. С. 144-155.

9. Если преступление совершено женщиной, была ли она в момент его совершения в состоянии беременности;

10. Находилось ли лицо, совершившее преступление в состоянии алкогольного опьянения;

11. Возраст подсудимого;

12. Есть у подсудимого малолетние дети, которые находятся на его иждивении.

Ниже приведена таблица, в которой содержатся фактические данные об учете судом тех или иных обстоятельств при назначении ограничения свободы в качестве основного вида наказания, а также приведена классификация данных обстоятельств<sup>53</sup>.

Таблица 1

Фактические обстоятельства, учитываемые судом при назначении ограничения свободы

Фактические обстоятельства, учитываемые судом при назначении ограничения свободы(в % к итогу)	Упомянуты в судебных приговорах об ограничении свободы
<b>А. Относящиеся преимущественно к преступлению</b>	
Преступление совершено впервые	80
Предотвращение вредных последствий, возмещение ущерба	20
Вина потерпевшего	20
Преступление не представляет большой общественной опасности	60
Преступление совершено под	20

<sup>53</sup> Ольховик Н.В., Уваров О.Н., Уварова Т.А. Исполнение наказаний и иных мер уголовно-правового характера без изоляции от общества. Практикум. Осинники: ИП Бакланов Г.В., 2016. 403 с.

влиянием соучастников	
Способствовал ли подсудимый раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступления (если таковые имелись)	85
<b>Б. Относящиеся преимущественно к личности виновного</b>	
Признание вины, раскаяние в содеянном	100
Ранее не судим	80
Положительная характеристика(как бытовая, так и производственная)	80
Явка с повинной	20
Плохое состояние здоровья (в т.ч. беременность)	60
Молодой возраст	20
<b>В. Относящиеся преимущественно к условиям и образу жизни виновного</b>	
Наличие постоянного места работы, учебы	20
Благоприятные условия в семье	40
Неблагоприятные условия в семье	60
Наличие малолетних детей, иждивенцев	60

*Примечание:* Итог больше 100%, так как в приговорах указывалось сразу несколько обстоятельств.

Изучив вышеприведенную таблицу, можно сделать следующие выводы:

1. Во-первых, наиболее часто учитываются данные о личности виновного, а условия его жизни учитываются очень слабо;
2. Во-вторых, наиболее часто учитываются признание вины и раскаяние в содеянном;
3. В-третьих, ограничение свободы назначается чаще всего лицам, которые совершили преступление впервые и имеют положительную характеристику с места жительства и места учебы;
4. В-четвертых, большой процент осужденных оказывают помощь правоохранительным органам в раскрытии и расследовании преступления, изобличению соучастников. Данный факт позволяет говорить об отсутствии доверия между соучастниками преступления;
5. В-пятых, те обстоятельства, которые учитываются при назначении ограничения свободы, выходят за пределы смягчающих обстоятельств, которые предусмотрены статьей 61 УК РФ.

### **3.2 Характеристика осужденных к ограничению свободы**

Изучение личности осужденного необходимо для достижения цели уголовного наказания в виде исправления осужденного. С использованием характеристика лица можно выявить тип осужденным, которым чаще всего назначается ограничение свободы.

Согласно проводимому исследованию практического применения ограничения свободы в г. Томске за 2017-2019 годы ограничение свободы было назначено к 913 лицам.

Считаю необходимым сравнить лиц, которым назначено ограничение свободы и лиц, которым было назначено условное осуждение.

Мною было выявлено следующее:

- 1) Пол осужденного. Ограничение свободы чаще назначается мужчинам. Так, за период с 2017 года по 2019 год, ограничение свободы

было назначено женщинам в 13% случаев, 87% приходится на мужчин. Примерно такое же соотношение мы видим при изучении статистики назначения условного осуждения. Так, 15,5% приходится на женщин и 84,5% на мужчин.

2) Возраст осужденного на момент совершения преступления. Чаще всего ограничение свободы назначается лицам в возрасте от 26 до 35 лет, что составляет 38 % из числа всех осужденных к ограничению свободы;

Второй группой являются лица в возрасте от 18 до 25 лет. Частота назначения им ограничения свободы составляет 34%. При назначении условного осуждения, данный показатель составляет 51%.

Наиболее реже данное наказание назначается несовершеннолетним, то есть лицам, не достигшим 18 лет. Ограничение свободы данной группе лиц назначается в 4,3% случаях.

И последней группой осужденных являются лица возрастной категории выше 60 лет. Показатель назначения им ограничения свободы составляет 0,8%. Условно осужденных данной категории составляет 0,9%.

3) Условия проживания осужденного;

Из всех осужденных, которым назначено ограничение свободы, лишь 41% проживают в квартире, принадлежащей им на праве собственности, среди условно осужденных – 30%.

4) Семейное положение;

54% осужденных к ограничению свободы на период нахождения на учете были женаты или замужем. 32,4% из всех условно осужденных и состоящих на учете в уголовно-исполнительной инспекции, имеют семью.

5) Наличие на иждивении малолетних детей;

Исследование судебной статистики показало, что у большинства, а именно у 53-54% осужденных к ограничению свободы имеется один ребенок. Среди условно-осужденных у 17% один ребенок.

У 26-28% осужденных к ограничению свободы нет детей, у 14-18% двое детей. Примерно такие же цифры мы видим и у условно-осужденных, а именно 17%.

Осужденных к ограничению свободы, которые имеют более двух детей, очень мало. Они составляют менее, чем 1% от числа всех осужденных к данному наказанию.

б) Занятость;

Большинство осужденных к ограничению свободы, а именно 41-48%, занимаются трудовой деятельностью, но чаще всего без заключения трудового договора. Показатель условно-осужденных данной категории составляет 2,5%, 8-12% из числа всех осужденных к ограничению свободы, не работают.

7) Характеристика с места учебы или работы. Из предоставленного свода по ограничению свободы за рассматриваемый период – сведений нет. Среди условно-осужденных – 40%.

8) Состояние здоровья. Среди осужденных к ограничению свободы, 8-9% страдают алкогольной зависимостью, 4-6% болеют туберкулезом, Среди условно-осужденных такие лица составляют 1,6% от числа всех осужденных к ограничению свободы.

Остальные осужденные, а именно подавляющее большинство – здоровы.

9) Злоупотребление алкоголем. На период нахождения на учете, 6% от всего числа осужденных к ограничению свободы, злоупотребляют алкоголем. По остальным нет сведений.

10) Употребление наркотиков. Сведений нет.

11) Бытовая характеристика. 86-91% осужденных к ограничению свободы имеют положительную характеристику, 2-5% - отрицательную и 6-8% - неопределенную.

12) Привлечение к административной ответственности (до совершения преступления);

Большинство осужденных к ограничению свободы не привлекались к административной ответственности. Показатель такой категории лиц составляет 82-84%.

13) Уровень образования;

Большинство осужденных, а именно 55-59% из числа осужденных к ограничению свободы имеют среднее образование, среди условно-осужденных такой показатель ниже и составляет 36,1%. Высшее образование имеют 10-11% осужденных, среди условно-осужденных – 2,8%. Не имеют образования менее 1% осужденных к ограничению свободы, тогда как среди условно-осужденных данный показатель составляет 1,4%.

Как можно заметить, показатели об уровне образования, среди условно-осужденных значительно ниже.

14) Наличие судимости. Исходя из практики, большинство осужденных к ограничению свободы, не имели судимость. Так, за 2017-2019 годы, таких осужденных было 78%, среди условно-осужденных – 56%.

15) Применение электронных средств контроля за осужденным к ограничению свободы;

С годами данным показатель существенно снижался. За период 2017-2018 годов данные средства контроля применялись в 37-39% случаев. За 2019 уже к 10%.

16) Возложение дополнительных ограничений;

3-8% осужденным к ограничению свободы дополнительно было запрещено посещать определенные места. 3-11% Не посещать определенные места – от 3-8%.

Иные ограничения (обязанности) – от 3 -11% от числа осужденных к ограничению свободы.

17) Совершали ли осужденные повторное преступление;

За рассматриваемый период всего один случай совершения преступления лицом в течение срока нахождения на учете. Поэтому данный

показатель меньше 1%. В 2019 году 4 человека совершили преступление во время срока нахождения на учете.

Следует рассмотреть за какие конкретно преступления чаще всего назначается ограничение свободы, категории таких преступлений, а также сравнение результатов исследования с аналогичными данными об условном осуждении за период с 2017 по 2019 года.

Суть данного исследования заключается в том, что оно позволит установить:

1) за какие составы преступлений из предусмотренных особенной частью УК РФ наиболее часто назначается ограничение свободы в качестве основного и дополнительного наказания;

2) путем сравнения ограничения свободы и условное осуждение в данном аспекте, можно сделать вывод о личностях осужденных в том и другом случае и выявить, кто из них наиболее опасен;

3) чаще всего ограничение свободы как основной вид наказания назначается лицам, совершившим преступление небольшой или средней тяжести;

4) выделить виды преступлений, предусмотренные Особенной частью УК РФ, за совершение которых не назначается ограничение свободы.

Таблица 2

Виды преступлений, которые совершают лица в последующем осужденные к ограничению свободы и условно осужденные (в % к итогу)

<b>Виды преступлений</b>	<b>К ограничению свободы, состоящих на учете УИИ</b>	<b>Общая масса условно осужденных, состоящих на учете в уголовно-</b>
--------------------------	--	---

		<b>исполнительной инспекции</b>
<b>Преступления против жизни и здоровья</b>	32,7	12,5
Ст. 106, 108	0	0,01
Ст. 107	0,42	0,2
Ст. 109	2,1	0,1
Ст.112	19,3	2,3
Ст. 114	2,2	0,1
Ст. 115 ч.2	6,3	1,2
Ст. 119	2,4	3,3
<b>Преступление против собственности</b>	31,5	55,1
Ст. 158	13,4	39,4
Ст. 159	1,6	2,0
Ст. 160	0,4	1,4
Ст.161	5	8,8
Ст. 163	0,42	1
Ст. 166	10,5	0,2
<b>Преступления в сфере экономической деятельности</b>	0	5,4
Ст. 175 ч.2	0	2,9
<b>Преступление против общественной безопасности</b>	3,3	7,0
Ст. 222 ч.1, 4	0,8	2,0

<b>Преступление против здоровья населения и общественной нравственности</b>	9,2	10,9
Ст. 228	9,2	10,1
Ст.234	0	0,3
<b>Преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта</b>	21,8	2,7
Ст. 264	21,8	2,04
Ст. 268	0	2,3
<b>Преступления против порядка управления</b>	1,2	1,88

*Примечание.* Итог больше 100%, так как некоторые лица были осуждены за два и более преступления.

Проанализировав результаты сравнения осужденных к ограничению свободы и условно-осужденных, можно сделать следующие выводы:

- 1) наиболее часто ограничение свободы назначается судом за преступления, совершенные против жизни и здоровья. Особенно часто данное наказание назначается за умышленное причинение вреда средней тяжести;
- 2) наименее опасны лица, которым избрано условное осуждение, нежели назначено наказание в виде ограничения свободы;
- 3) суды не назначают наказание в виде ограничения свободы за экономические преступления.

К сожалению, суды не всегда учитывают особенности личности осужденных. Также существуют и ошибки в применении уголовно-правовых норм судами.

Согласно части 3 статьи 60 УК РФ при назначении лицу уголовного наказания, суд должен учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также личность виновного. Избирая лицу наказание, суд также должен исходить из степени влияния данного наказания на личность виновного, а также брать во внимание условия жизни семьи лица, совершившего преступление.

Подводя итоги можно сказать, что при назначении лицу уголовного наказания, установлении ограничений и обязанностей, суду следует учитывать помимо уголовно-правовой характеристики лица и преступления, социальную характеристику осужденного, и характер работы (постоянная или временная работа и территория его работы).

### **3.3 Характеристика несовершеннолетних, осужденных к ограничению свободы**

Согласно действующему законодательству, а именно ст. 84 УК РФ, несовершеннолетние – это лица, которые ко времени совершения преступления достигли возраста 14 лет, но им не исполнилось еще 18 лет. К несовершеннолетним по отечественному уголовному законодательству могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия или же им может быть назначено наказание. Также несовершеннолетний может быть освобожден от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Исходя из принципов гуманизма, справедливости и того, что несовершеннолетние отличаются психофизическим развитием, в УК РФ закреплен перечень уголовных наказаний, которые могут быть назначены несовершеннолетним.

Перечень наказаний, назначаемых несовершеннолетним, закреплён в ст. 88 УК РФ и к нему относятся следующие виды наказаний:

1. Штраф;
2. Лишение права заниматься определенной деятельностью;
3. Обязательные работы;
4. Исправительные работы;
5. Ограничение свободы;
6. Лишение права на определенный срок.

Статья 88 УК РФ также содержит ограничения по срокам и размерам отдельных видов наказаний, по сравнению с главой 9 УК РФ.

С точки зрения международного права, система наказаний в отношении несовершеннолетних в отечественном уголовном законодательстве соответствует международным нормам и принципам.

В частности, статья 37 Конвенции о правах ребёнка указывает на то, что ни смертная казнь, ни пожизненное тюремное заключение, которое не предусматривает возможности освобождения, не должны назначаться за преступления, совершённые лицами, не достигшими восемнадцатилетнего возраста. Также такое положение, которое рекомендует применять арест, задержание, тюремное заключение только в качестве крайней меры и в течении более короткого промежутка времени<sup>54</sup>.

В уголовном праве также ведутся дискуссии по поводу противоречия такого наказания, как обязательные работы, отечественному законодательству о запрете принудительного труда. Однако, Международный пакт «О гражданских и политических правах»<sup>55</sup>, Конвенция №29 Международной организации труда «О принудительном и обязательном

---

<sup>54</sup> Конвенция о правах ребёнка [Электронный ресурс] : одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 нояб. 1989 г. (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>55</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс] : принят 16 дек. 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

труде» закрепили, что «принудительный и обязательный труд» – это труд, требуемый от лица на основании вынесенного решения судебного органа, производимый под надзором и контролем государственных властей, при условии, что лицо не будет передано в распоряжение частных лиц, организаций, обществ.<sup>56</sup>

В рамках уголовного права многие авторы критикуют перечень наказаний, закреплённый в статье 88 УК РФ, который является исчерпывающим, что позволяет им говорить о системе наказаний.

Однако, некоторые авторы утверждают, что указанный перечень не отвечает признаку системности, а именно внутренней упорядоченности структуры. Система наказаний предполагает их взаимное подчинение с учётом их сравнительной тяжести, то есть расположение от менее строгих, к более строгим. Если говорить, например, о штрафе, то можно заметить, что в настоящее время в реальности его репрессивность более высока, чем обязательных и исправительных работ, тем более, в отношении несовершеннолетних.

Проанализировав практику, следует согласиться с мнением Льва Михайловича Прозументова, который утверждает, что система наказаний имеет несовершенства, поскольку некоторые её виды не реализуются<sup>57</sup>.

Рассмотрим назначение ограничения свободы несовершеннолетним.

Ограничение свободы назначается несовершеннолетним только в качестве основного наказания. В соответствии с пунктом 5 статьи 88 УК РФ, рассматриваемое наказание данной категории лиц назначается на срок от двух месяцев до двух лет.

---

<sup>56</sup> Конвенция N 29 Международной организации труда «Относительно принудительного или обязательного труда» [Электронный ресурс] : принята в г. Женеве 28 июня 1930 г. на 14-ой сессии Генеральной конференции МОТ // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>57</sup> Прозументов Л. М. Особенности системы наказаний в отношении несовершеннолетних // Бизнес в законе. М. : Изд. Дом «Юр-ВАК», 2007. № 4. С. 143.

Суд, назначая это наказание, возлагает на осуждённого следующие ограничения:

1. Не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определённое время суток;
2. Не посещать определённые места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования;
3. Не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;
4. Не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в таких мероприятиях;
5. Не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учёбы без разрешения уголовно-исполнительной инспекции.

Ограничения, изложенные под пунктом 3 и 5 (не изменять место жительства или пребывания) являются обязательными для установления судом.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при установлении осуждённому ограничение на посещение определённых мест, суд должен конкретизировать признаки таких мест. Упомянутое ранее Постановление Пленума Верховного Суда также указывает на то, что при введении запрета на посещение мест проведения массовых и иных мероприятий, ограничение может распространяться как на все массовые мероприятия, так и на те, которые могут препятствовать достижению целей наказания.<sup>58</sup>

Ограничение на посещение определенных мест проведения массовых и иных мероприятий, возложенное на несовершеннолетнего, имеет свои недостатки. Очевидно, что посещение некоторых мест может оказывать

---

<sup>58</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 дек. 2015 г. № 58 (ред. от 18.12.2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

положительное влияние на несовершеннолетнего. Речь идет о спортивных мероприятиях, религиозных или тех, которые связаны со знаменательными датами нашей страны.<sup>59</sup>

Кроме вышеизложенных ограничений, осуждённый обязан также являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации не реже одного раза в месяц. Как правило, суд должен указывать сколько раз осужденному необходимо являться в специализирующий орган.

Перед началом отбывания наказания, уголовно-исполнительная инспекция проводит с несовершеннолетним беседу, где разъясняет режим исполнения наказания, права и обязанности осуждённого. Беседа может проводиться при присутствии родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего.

После проведения беседы, уголовно-исполнительная инспекция осуществляет постановку на учёт осуждённого. Срок ограничения свободы начинает исчисляться с момента упомянутой процедуры.

Согласно Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы<sup>60</sup>, на инспекцию также возлагается обязанность проводить воспитательную работу с осуждёнными.

Возложение определённых ограничений на осуждённого имеет смысл тогда, когда установлен механизм контроля за соблюдением этих ограничений<sup>61</sup>.

Применительно к ограничению свободы, начальник инспекции, на основании имеющейся характеристики осуждённого, может принять решение

---

<sup>59</sup> Прокументов Л.М., Ольховик Н.В., Карелин Д.В. Эффективность наказаний и иных мер, предусмотренных уголовным законом для несовершеннолетних, совершивших преступление //Всероссийский криминологический журнал. 2020. №2.

<sup>60</sup> Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы [Электронный ресурс] : приказ Министерства юстиции России от 11 окт. 2010 г. № 258 (с изменениями и дополнениями) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>61</sup> Непомнящая Т. В. Проблемы назначения наказания в виде ограничения свободы несовершеннолетним // Вопросы правовой теории и практики: Сборник научных трудов. Омск: Изд-во Омск. акад. МВД России, 2011. Вып. 6. С. 87.

о применении к нему технических средств надзора и контроля для обеспечения дальнейшего исполнения наказания. Указанное решение оформляется соответствующим постановлением, осуждённому также разъясняются правила эксплуатации технического средства. Установление специальных средств несовершеннолетнему осуществляется с целью обеспечения соблюдения возложенных на него ограничений.

Перечень средств надзора и контроля за осуждёнными утверждён Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 марта 2010 года № 198<sup>62</sup>.

Карательным воздействием в рассматриваемой мере наказания являются ограничения прав свободного перемещения, выбора мест жительства, пребывания, работы и учёбы, посещение определённых мест, выбора формы досуга.

Сущность наказания в виде ограничения свободы в отношении несовершеннолетнего заключается, прежде всего, в том, что оно не связано с изоляцией от общества. Оно не отграничивает осуждённого от общественного воздействия. Сохраняются общественные связи несовершеннолетнего посредством продолжения им обучения в прежнем образовательном учреждении.

Учитывая особенности личности несовершеннолетнего, следует убедиться, что исправление такого осуждённого возможно без изоляции от общества, что именно дальнейшее общественное воздействие на него и пребывание в привычном для него окружении будет способствовать его исправлению<sup>63</sup>.

---

<sup>62</sup> Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осуждёнными к наказанию в виде ограничения свободы [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 31 марта 2010 № 198 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>63</sup> Оловенцова С. Ю. Особенности исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы в отношении несовершеннолетних // Третий пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию вступления в силу Уголовно-

При получении информации о нарушении осуждённым порядка отбывания наказания, сотрудники инспекции проводят поверку для установления факта нарушения правил и условий исполнения наказания. Если указанный факт будет установлен, инспекция выносит несовершеннолетнему предупреждение. Если в течение года после вынесения предупреждения, осуждённый повторно нарушает порядок исполнения наказания, инспекция применяет к несовершеннолетнему взыскание в виде официального предостережения о недопустимости установленных судом ограничений. При несоблюдении наложенных на несовершеннолетнего ограничений, начальник инспекции может внести в суд мотивированное представление о дополнении ему ограничений.

При установлении факта злостного уклонения от исполнения наказания в виде ограничения свободы, инспекция направляет в суд представление о замене данного наказания на лишение свободы.

Изучив практику назначения ограничения свободы несовершеннолетним, можно заметить, что ограничение свободы редко назначается несовершеннолетним, в среднем, в 6-8% случаев от общего количества осуждённых несовершеннолетних за совершение преступлений небольшой и средней тяжести. Вопрос о том, насколько эффективно назначение данного наказания несовершеннолетним, является дискуссионным. Необходимо проанализировать статистические данные, представленные на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Таблица 3

Наказания, назначенные несовершеннолетним осужденным (2016-2020 гг.)

	Число осужденных				
	2016	2017	2018	2019	2020
Всего осуждено	22816	23939	20631	18826	16858
К лишению свободы	3955	3864	3473	3163	2755
Исправительные работы	286	328	315	248	182
Штраф	2043	2100	1916	1809	1573
Условное осуждение к лишению свободы	9449	9310	10930	7244	6350
Условное осуждение к иным видам наказаний	296	378	332	280	208
Ограничение свободы	573	742	685	662	639
Обязательные работы	3829	5595	2428	4205	3706
Всего освобождено осужденных от отбывания наказаний	2385	1523	552	1215	1448

*Примечание.* Итог: большой % числа осужденных были лишены свободы<sup>64</sup>.

Таблица 4 Удельный вес назначенных наказаний в общем числе осужденных

	Число осужденных				
	2016	2017	2018	2019	2020
Осуждено к видам наказаний	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
К лишению свободы	19,4	17,2	17,3	17,9	17,9
Исправительные работы	1,4	1,4	1,6	1,4	1,2
Штраф	10,0	9,8	9,5	10,3	10,2
Условное осуждение к лишению свободы	46,2	41,5	54,4	41,1	41,2
Условное осуждение к иным видам наказаний	1,4	1,6	1,6	1,6	1,3
Ограничение свободы	2,8	3,3	3,4	3,7	4,1
Обязательные работы	18,7	24,9	12,1	23,9	24,0

<sup>64</sup> Отчет об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте [Электронный ресурс] // Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015-2019 гг. / Данные судебной статистики / Судебный департамент при Верховном Суде. 2009-2018. URL : <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 12.12.2020).

*Примечание.* Итог: большой % наказаний было назначено в виде условного осуждения к лишению свободы<sup>65</sup>.

Данное сравнение осужденных к ограничению свободы с условно-осужденными позволяет сделать следующие выводы:

- 1) ограничение свободы как вид уголовного наказания наиболее часто назначается за преступления против жизни и здоровья, преимущественно за умышленное причинение вреда средней тяжести;
- 2) наиболее опасными следует считать лиц осужденных к ограничению свободы, нежели условно-осужденных;
- 3) наиболее часто ограничение свободы в качестве основного вида наказания назначается лицам виновным в совершении небольшой тяжести;
- 4) суды не назначают ограничение свободы за преступления в сфере экономической деятельности.

Таблица 5 Характеристика преступности несовершеннолетних осужденных к ограничению свободы

	2016	2017	2018	2019	2020
Осужденных лиц женского пола	49	58	52	55	51
Осуждено несовершеннолетних лиц к моменту вынесения приговора	349	406	411	397	421
Осуждено лиц достигших совершеннолетия на момент вынесения	224	336	274	265	215

<sup>65</sup> Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания [Электронный ресурс] // Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015-2019 гг. / Данные судебной статистики / Судебный департамент при Верховном Суде. 2009-2018. URL : <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 12.12.2020).

приговора					
Осуждено лиц с неснятыми непогашенными судимостями на момент совершения преступления	99	119	161	144	132
Осуждено учащихся и студентов	421	478	488	455	438
Осуждено лиц, без определенного рода занятий, в т.ч. безработных	136	234	186	185	179

*Примечание.* Итог: больше % наказаний суд назначал учащимся и студентам до 18 лет<sup>66</sup>.

При назначении ограничения свободы, суд должен учитывать, что уголовное законодательство не предусматривает возможности трудиться или проходить обучение наряду с наказанием в виде ограничения свободы. Исходя из этого, суд должен иметь возможность возлагать на осужденного несовершеннолетнего обязанность работать или учиться. На данную необходимость указывают статистические данные, которые показывают, что 62,5 % 16-17-летних несовершеннолетних, совершивших преступление в период отбывания наказания в виде ограничения свободы, не учились и не работали. Но при этом, 37,5 % осужденных несовершеннолетних к ограничению свободы, отбывая наказание работали и учились, но при этом совершали повторные преступления.

---

<sup>66</sup> Отчет об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте [Электронный ресурс] // Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015-2019 гг. / Данные судебной статистики / Судебный департамент при Верховном Суде. 2009-2018. URL : <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 12.12.2020).

Согласно приведенной статистике Н.В. Ольховиком в своей работе «Рецидивная преступность несовершеннолетних, осужденных к ограничению свободы», «повторные преступления чаще совершаются несовершеннолетними, отбывающими ограничение свободы и ранее совершившие преступления, направленные на неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, квалифицированное умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества и заведомо ложное сообщение об акте терроризма». Также автор делает акцент на том, что при исполнении данного наказания несовершеннолетним, им чаще всего не соблюдаются ограничения и обязанности, возложенные судом. И хотя уголовно-исполнительная инспекция неоднократно требовала замены ограничения свободы на более строгое наказание, суд в каждом втором случае отказывал в данном требовании, дополняя осужденному ограничения и возлагая дополнительные на него обязанности<sup>67</sup>.

Принимая во внимание криминологические показатели характеристики преступности несовершеннолетних, необходимо создавать в субъектах Российской Федерации систему ресоциализации осужденных. На первоначальном этапе необходимо принять региональные законы о социальной адаптации освобожденных из мест лишения свободы и оказания социальной помощи осужденным без изоляции от общества и приравнять к законодательству о социальной защите. Также стоит дополнить штат уголовно-исполнительных инспекций социальными работниками и развить эту службу как прообраза службы пробации.

Таким образом, считаю необходимым дополнить ст. 228 Уголовно-процессуального кодекса РФ пунктом 7 следующего содержания: «...имеются ли основания для направления поручения уголовно-исполнительной

---

<sup>67</sup> Ольховик Н.В. Рецидивная преступность несовершеннолетних, осужденных к ограничению свободы. // Дружественное к ребенку правосудие и восстановительные технологии: материалы V Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Бурятского государственного университета (Иркутск–Улан-Удэ, 22-25 сентября 2015 г.) / науч. ред. Э. Л. Раднаева, М. Н. Садовникова. Улан-Удэ: Издательство Бурятского госуниверситета, 2015. С. 152-156.

инспекции по месту жительства подсудимого с целью подготовки социального доклада о его личности для установления возможности назначения ему наказания в виде ограничения свободы». Для обеспечения выполнения данного поручения необходимо содержание ч. 1 ст. 54 УИК РФ дополнить обязанностью уголовно-исполнительной инспекции «во исполнение судебного поручения осуществлять подготовку социального доклада о личности подсудимого для оценки возможности назначения ему наказания в виде ограничения свободы»<sup>68</sup>.

---

<sup>68</sup> Филимонов В.Д., Филимонов О.В., Институт права, Институт уголовного права. Институт уголовно-исполнительного права. М.: ИД «Юриспруденция», 2014. 256 с.

#### **4 Исполнение наказания в виде ограничения свободы**

В современном мире все цивилизованные, развитые страны стоят на пути совершенствования системы наказаний в сторону увеличения тех наказаний, которые не связаны с тюремным заключением осужденных.

Главной целью наказания является не причинение осужденному особых ограничений, страданий, а исправление, предупреждение совершения им преступлений в будущем, то есть так называемая частная превенция.

До 2010 года исполнение наказания в виде ограничения свободы было возложено на исправительные центры. А сами осужденные отбывали данное наказание в исправительном центре.

Исправительные центры находились в том же субъекте Российской Федерации, где проживал сам осужденный или в котором он был осужден. Если же ограничение свободы назначалось в порядке замены иного вида наказания или если в субъекте Российской Федерации, где проживает осужденный, такой исправительный центр отсутствовал, то осужденный уже мог направляться для отбывания наказания в исправительное учреждение, расположенное на территории другого субъекта Российской Федерации.

Осужденные к ограничению свободы следовали до исправительного центра самостоятельно, а те, кому лишение свободы было заменено на ограничение свободы, следовали под стражей в исправительный центр. То, что осужденный направляется под стражей, указывалось судом в определении о замене одного вида наказания другим, более мягким видом наказания. Таким же образом направлялись осужденные, нарушившие порядок отбывания наказания, например, уклонения от получения предписания о выезде.

Исполнение наказания начинается с того, что уголовно-исполнительная инспекция получает копию приговора и вручает осужденному уведомление о необходимости явки в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки

на учет. На данное действие у уголовно-исполнительной инспекции есть 15 суток.

Копия приговора обязательно регистрируется в журнале учета осужденных к ограничению свободы в уголовно-исполнительной инспекции.

Следующим этапом является получение осужденным уведомления о явке для постановки на учет. В течение трех суток со дня его принятия, осужденный обязан явиться в уголовно-исполнительную инспекцию. Как правило, это уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденного. Уголовно-исполнительная инспекция в свою очередь разъясняет ему права и обязанности, а также порядок отбывания наказания. Кроме того, осужденный предупреждается об ответственности за нарушение условий и порядка отбывания наказания в виде ограничения свободы.

В настоящее время органом, исполняющим ограничение свободы, является уголовно-исполнительная инспекция. А сами осужденные уже отбывают наказание по месту их жительства. Сущностью наказания является то, что осужденный должен соблюдать возложенные на него ограничения и являться в уголовно-исполнительную инспекцию для дачи объяснений по вопросам, связанным с отбыванием наказания. Объяснения могут быть как устные, так и письменные.

При исполнении ограничения свободы, осужденный фактически лишается той социальной обстановки, что была до назначения ему наказания. А именно, он лишается временно семьи, работы, подвергается принудительному режиму, а его поведение должно соответствовать соответствующим специальным нормам.

Уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденного к ограничению свободы ставит его на первоначальный учет. На данном этапе осужденный подлежит дактилоскопической регистрации и фотографированию.

В течение трех суток, уголовно-исполнительная инспекция извещает орган внутренних дел по месту жительства осужденного.

Судом может быть возложено на осужденного ограничение на изменение места работы и (или) учебы. Если такого ограничения нет, то при изменении места работы и (или) учебы, осужденный обязан уведомить об этом уголовно-исполнительную инспекцию, которая занимается исполнением наказания данным осужденным. Срок на такое оповещение составляет семь дней.

Поскольку на осужденного возлагаются ограничения на выезд за пределы территории муниципального образования, в котором он проживает, на уход из места жительства в определенное время суток, осужденному необходимо получить согласие на это от уголовно-исполнительной инспекции. Согласие дается при наличии следующих обстоятельств:

1. Смерть или тяжелая болезнь близкого родственника, угрожающая жизни больного;
2. Необходимость получения осужденным медицинской помощи, если требуемая медицинская помощь не может быть оказана ему по месту его проживания либо в установленных судом пределах территории;
3. Невозможность дальнейшего нахождения осужденного по месту постоянного проживания (пребывания) в связи со стихийным бедствием или чрезвычайным обстоятельством;
4. Прохождение обучения за пределы территории, установленной судом;
5. Осужденному необходимо пройти вступительные испытания в связи с поступлением в образовательную организацию;
6. Осужденному необходимо решить вопросы по трудоустройству.

В исполнении наказания в виде ограничения свободы имеются некоторые просчеты, но это связано не с компетентностью органов, на которые возложено исполнение данного наказания, а с тем, что в законодательстве имеются недостатки в регулировании исполнения ограничения свободы.

Например, ограничение в виде «не уходить из места постоянного проживания в определенное время суток» вызывает уже вопросы. Как применять формулировку «не уходить» в случае, если осужденный еще не вернулся и не находится по месту своего проживания как раз в часы, в которые ему запрещено уходить. Ведь в таком случае осужденный не может покинуть место проживания, поскольку там не находится. Поэтому считаю изменить действующую формулировку в «находиться по месту проживания в определенное время суток».

Исходя из формулировки ч.1 ст. 53 УК РФ «не уходить из места постоянного проживания «пребывания», допускается исполнение им наказания как по месту проживания, так и по месту пребывания. Таким образом, следует внести изменения в ст. 50 УИК РФ, путем добавления места пребывания как возможного места исполнения наказания. В ином случае, суд может направить копию приговора только в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Уголовно-исполнительная инспекция осуществляет контроль за отбыванием осужденными ограничения свободы путем ведения учета срока отбытого наказания, контролируют порядок отбывания осужденным наказания и соблюдение им ограничений и обязанностей, ведут учет осужденных к ограничению свободы, разъясняют порядок отбывания данного вида наказания, оказывают осужденным помощь в трудоустройстве, применяют меры поощрения и меры по предупреждения совершения ими правонарушений, проводят воспитательную работу с осужденными, осуществляют иной надзор за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы.

При злостном уклонении осужденного от отбывания наказания в виде лишения свободы, суд может заменить ограничение свободы, назначенное в качестве основного вида наказания на принудительные работы или лишение свободы. Время, в течение которого осужденный не отбывал ограничение свободы, учитывается при определении срока принудительных работ или

лишения свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Суд принимает вышеуказанное решение, если посчитает, что злостное уклонение осужденного от исполнения данного наказания ставит невозможны исправление осужденного без изоляции от общества.

Когда место нахождения осужденного неизвестно он объявляется в розыск, при котором может быть задержан сотрудниками органов внутренних дел на 48 часов (срок может быть продлен до 30 суток), После задержания, суд решает вопрос о заключении осужденного под стражу и замене неотбытой части наказания лишением свободы. Злостно уклоняющимся в таком случае будет признан осужденный, скрывшийся с места жительства, место нахождение которого не установлено в течение 30 дней<sup>69</sup>.

Основаниями освобождения от отбывания ограничения свободы, являются:

1. отбытие срока наказания, назначенного по приговору суда;
2. отмена приговора суда с прекращением дела производством;
3. помилование или амнистия;
4. тяжелая болезнь или инвалидность;
5. иные основания, предусмотренные законом.

Основания для снятия с учета осужденного к ограничению свободы, подтверждаются:

1. копией вступившего в законную силу определения (постановления) суда) – при замене неотбытого срока наказания лишением

свободы, отмене приговора суда в связи с прекращением дела производством, освобождении от наказания в связи с изменением

---

<sup>69</sup> Ольховик Н.В. Проблемы применения альтернатив лишению свободы в Российской Федерации. Учебно-методический комплекс для магистратуры. Томск: Изд-во НТЛ, 2017. С. 41-42.

обстановки, болезнью либо истечением сроков давности обвинительного приговора суда;

2. указом Президента Российской Федерации о помиловании, документом о применении постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации об амнистии, федеральным законом, который устраняет преступность деяния;

3. копией приговора суда с распоряжением о вступлении его в законную силу в отношении осужденного за совершение нового преступления;

4. документом о смерти осужденного либо признании его безвестно отсутствующим;

5. подтверждением о получении личного дела и постановке осужденного на учет в инспекцию по новому месту жительства и (или) работы;

6. рапортом сотрудника инспекции, утвержденным начальником инспекции при отбытии срока наказания.

Досрочное освобождение осужденного к ограничению свободы производится в день поступления документов, подтверждающих основание для досрочного освобождения. Если документы получены после окончания рабочего дня, то освобождение производится на утро следующего дня.

При наступлении психического расстройства или иной тяжелой болезни у осужденного, которые препятствуют отбыванию наказания, сотрудник уголовно-исполнительной инспекции разъясняет осужденному либо его законному представителю право обратиться в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания. Данное ходатайство подается через соответствующую инспекцию.

В случае невозможности обратиться осужденным или его законным представителем с данным ходатайством, оно вносится в суд начальником инспекции либо лицом, его замещающим.

Само отбывание наказания прекращается в последний день срока наказания с учетом изменений, если они вносились в срок наказания.

При исполнении наказания в виде ограничения свободы, уголовно-исполнительная инспекция уведомляет суд, вынесший приговор, орган внутренних дел и территориальный орган Федеральной миграционной службы. Списки снятых с учета несовершеннолетних осужденных инспекция ежемесячно направляет в подразделение по делам несовершеннолетних органа внутренних дел.

Если осужденный, который снимается с учета, подлежит призыву на военную службу, то уведомляется также и соответствующий военный комиссариат. О дате и основании снятия осужденного с учета инспекция делает отметки в журнале учета осужденных и личном деле.

Личные дела хранятся в течение трех лет после сдачи в архив, затем уничтожаются в установленном порядке. Сведения в отношении осужденного, внесенные в автоматизированную базу данных, хранятся в течение десяти лет после снятия осужденного с учета<sup>70</sup>.

Эффективность наказания в виде ограничения свободы, как и любого другого, заключается не только в его регламентации и назначении, а также и в исполнении. Но многие авторы не видят исправительного эффекта данного наказания.

---

<sup>70</sup> Ольховик Н.В. Проблемы применения альтернатив лишению свободы в Российской Федерации. Учебно-методический комплекс для магистратуры. Томск: Изд-во НТЛ, 2017. С. 149-151.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Минимальные стандартные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), гласят, что система уголовного правосудия должна предусматривать широкий спектр мер, не связанных с тюремным заключением. Это необходимо с целью обеспечения большей гибкости в соответствии с характером и степенью тяжести правонарушения, личностью и биографией правонарушителя, а также с интересами защиты общества и во избежание неоправданного применения тюремного заключения. Также, вышеуказанные правила поощряют разработку новых мер, не связанных с тюремным заключением.

Поскольку в уголовном законодательстве России существует широкий перечень мер государственного принуждения, не связанные с изоляцией осужденного от общества, необходимо развивать данные меры, опираясь на внутригосударственную практику и зарубежный опыт.

Изучив тему моей работы, хочется сначала сделать вывод относительно понятия и содержания наказания в виде ограничения свободы. Итак, подводя итог, следует отметить:

1. Ограничение свободы представляет собой уголовное наказание, содержанием которого является совокупность обязанностей и запретов, возлагаемых на осужденного;
2. Данный вид наказания исполняется без изоляции осужденного от общества, при этом за ним осуществляется надзор со стороны уголовно-исполнительной инспекции;
3. Представленное в действующей редакции содержание ограничения свободы имеет схожие элементы с институтами условного осуждения и административного надзора;
4. В юридической доктрине существует спор относительно места данного вида ограничения свободы в системе уголовных наказаний,

закрепленных в УК РФ. Представляется, что ограничение свободы является менее строгим наказанием, чем штраф;

5. Является спорным вопрос о целесообразности именовать данное наказание как «ограничение свободы», поскольку свобода полностью не ограничивается, ограничиваются лишь некоторые права осужденного;

6. Реализация ограничения свободы требует большие финансовые вложения.

Если говорить о положительной стороне данного наказания, стоит отметить, что оно служит альтернативным наказанием лишению свободы, представляет разнообразие для судов в применении уголовного наказания.

Следует отметить, что особое влияние на формирование института ограничения свободы наблюдается со стороны международного права. Статья 44 УК РФ соответствует общей тенденции развития международного права, поскольку мировые сообщества рекомендуют реализовывать и совершенствовать наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества.

Также, влияние на развитие данного института в отечественном законодательстве оказывает и зарубежное законодательство. Так, рассмотрев уголовное законодательство зарубежных стран, стоит отметить различное наименование и содержание уголовного наказания, аналогичного ограничению свободы. Схожесть данных институтов проявляется в единообразии запретов и ограничений, возлагаемых на осужденного.

Я считаю, что для более эффективной реализации ограничения свободы в России, необходимо проанализировать, какие заимствования из зарубежного законодательства можно произвести.

В третьей главе моей работы были рассмотрены обстоятельства, учитываемые судом при назначении ограничения свободы. Подводя итог данному исследованию, следует отметить, что наиболее часто при назначении ограничения свободы, судом учитывается обстоятельство, касающееся признания вины и раскаяния в содеянном со стороны виновного.

При назначении данного вида наказания, судами допускаются ошибки, несмотря на действующие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Устранению таких нарушений может способствовать обязательный учет при назначении наказания не только уголовно-правовой характеристики преступления и осужденного, но и социальной. Это повысит эффективность наказания в виде ограничения свободы и расширит его применение.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### 1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 01.07.2020 г. №1-ФКЗ ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., – 2021. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

2. Уголовный Кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: (ред. от 24.02.2021 №16-ФЗ) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., – 2021. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 8 янв. 1997 г. № 1-ФЗ: (ред. от 09.03.2021 № 43-ФЗ) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., – 2021. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы [Электронный ресурс]: федер. закон от 27 дек. 2009 г. № 377-ФЗ: (ред. от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., – 2021. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

5. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 дек. 2015 г. № 58 (ред. от 18.12.2018) //

КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., – 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

6. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы [Электронный ресурс]: федер. закон от 6 апр. 2011 г. № 64-ФЗ: (ред. от 01.10.2019 №331-ФЗ) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., – 2021. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

7. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы [Электронный ресурс] : приказ Министерства юстиции России от 11 окт. 2010 г. № 258 (ред. от 02.11.2016) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., – 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

8. Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 31 марта 2010 № 198 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – М., – 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

## **2.Международные правовые акты**

1. Конвенция N 29 Международной организации труда «Относительно принудительного или обязательного труда» [Электронный ресурс] : принята в г. Женеве 28 июня 1930 г. на 14-ой сессии Генеральной конференции МОТ // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., – 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

2. Конвенция о правах ребенка [Электронный ресурс] : одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 нояб. 1989 г. (вступила в силу для СССР

15.09.1990) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., – 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

3. Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утверждённая: Указом Президента Республики Казахстан №858 от 24 августа 2009 // Казахстанская правда. – 2009. – 27 августа. – № 205.

4. Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс] : принят 16 дек. 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., – 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

5. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) : приняты резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 г. : СПС «Гарант».

6. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам службы пробации [Электронный ресурс] : Закон Республики Казахстан от 15 февр. 2012 г. №556-IV. URL : <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1200000556> (дата обращения 12.11.2020 г.)

7. О Европейских правилах по общим санкциям и мерам / рекомендация N R (92) 16 Комитета министров Совета Европы государствам-членам [Электронный ресурс]: принята Комитетом Министров 19 окт. 1992 г. на 482-м заседании Представителей Министров // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., – 2021. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

8. Правовая комиссия (1989 г.). Уголовное право: Уголовный кодекс Англии и Уэльса. Vol. 1: Отчет и проект закона об Уголовном кодексе

(документы Палаты общин 1988-89, 299 изд.). – Лондон: HMSO. – ISBN 0-10-229989-7.

9. Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. Нью-Йорк, 2007. С. 117–127. 3 См.: Сборник Документов Совета Европы по предотвращению перенаселённости тюрем. Нью-Йорк, 2015. С. 5-32.

10. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс]: Закон Республики Казахстан от 5 июля 2014 г. №234-V (ред. от 20.01.2021г. № 385-VI). URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31577723&show\\_di=1](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31577723&show_di=1) (дата обращения 12.11.2020 г.)

11. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской республики от 30 декабря 1999 г.) // (вступил в силу с 1 сентября 2001 г. согласно Закону Азербайджанской Республики от 26 мая 2000 г. № 886-IQ): (с изменениями и дополнениями по состоянию на 06.10.2020 г.) / пер. с азербайджанского / Науч. ред.: Рагимов И.М. (Предисл.); Пер.: Аббасов Б.Э. – С. –Пб.: Юрид. центр Пресс, – 2001. – 356 с. URL: [https://online.zakon.kz/m/document/?doc\\_id=30420353](https://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=30420353) (дата обращения 12.11.2020 г.)

12. Уголовный кодекс Грузии [Электронный ресурс] : Закон Грузии от 22 июля 1999 г. № 2287 ( в ред. от 3 сент. 2020 г. № 7099). URL : <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/16426?publication=229> (дата обращения 12.11.2020 г.)

13. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: Закон Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-3 (ред. от 06.01.2021г. №253-3). URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=30414984](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414984) (дата обращения 12.11.2020 г.)

14. Уголовный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс]: Закон Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V ( в ред. от 30 дек.

2020 г. № 393-VI). URL: [https://online.zakon.kz/m/document?doc\\_id=31575252](https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=31575252)  
(дата обращения 12.11.2020 г.)

15. Уголовный кодекс Республики Польша. С изменениями и дополнениями на 1 августа 2001 г.: Перевод с польского / Науч. ред.: Кузнецова Н.Ф., Лукашов А.И. (Вступ. ст.); Пер.: Барилевич Д.А.; Вступ. ст.: Саркисова Э.А. – С. –Пб.: Юрид. центр Пресс, – 2001. – 234 с.

16. Уголовный кодекс Республики Таджикистан [Электронный ресурс]: Закон Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года № 574 ( в ред. от 17 дек. 2020 г. №1730). URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30397325](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325) (дата обращения 12.11.2020 г.)

17. Уголовный кодекс Украины [Электронный ресурс] : Закон Украины от 19.06.20 г. № 738-IX ( в ред. от 4 дек. 2020 г. № 1074-IX). URL: [http://continent-online.com/Document/?doc\\_id=30418109](http://continent-online.com/Document/?doc_id=30418109) (дата обращения 12.11.2020 г.)

18. Уголовный кодекс Швеции / Науч. ред.: Беляев С.С., Кузнецова Н.Ф. – С–Пб.: Изд-во «Юрид. центр Пресс», Изд-во Моск. гос. ун-та, – 2001. – 320 с.

### **3. Научная литература**

1. Вахрушева Д. А. Ограничение свободы как вид наказания // Российское правоведение: трибуна молодого ученого. – Вып. 10. – Томск. – 2010. – С. 188.

2. Верина Г. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл // Уголовное право. – 2010. – № 5. – 8-10 с.

3. Гета М. Р. Ограничение свободы: новелла уголовного закона: Сборник статей ч. 47 Правовые проблемы укрепления российской государственности. – Томск. – 2010. – С. 68–69.

4. Гета М. Р. Ограничение свободы: новелла уголовного закона: Сборник статей ч. 47 Правовые проблемы укрепления российской государственности. – Томск. – 2010. – 264 с.
5. Дядькин Д. С. Система и виды уголовных наказаний. Учебное пособие. – Сургут. – 2005. – 510 с.
6. Егорова Н. А. Ограничение свободы как вид наказания: проблемы и перспективы: Современные проблемы противодействия преступности : сб. материалы всерос. науч.-практ. конф. (22-23 июня 2010 г., г. Волгоград). – Волгоград : ВА МВД России, – 2010. – С. 75–78.
7. Зайнутдинов Р.С. Ограничение свободы: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2014. – № 4 (60). – Т. 3. – С. 280–284.
8. Козочкин И.Д. Современное состояние и проблемы уголовного права США: автореф. дисс. на соиск. степ. д. ю. н. / И.Д. Козочкин. – Москва. – 2009. – 46 с.
9. Международно-правовые основы непенитенциарного режима // Вестник Том. гос. ун-та. 2018. № 431. С. 190-194.
10. Непомнящая Т. В. Проблемы назначения наказания в виде ограничения свободы несовершеннолетним // Вопросы правовой теории и практики: Сборник научных трудов. – Омск: Изд-во Омск. акад. МВД России, – 2011. – Вып. 6. – 86–89 с.
11. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы [Электронный ресурс] : приказ Министерства юстиции России от 11 окт. 2010 г. № 258 (с изменениями и дополнениями) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
12. Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к

наказанию в виде ограничения свободы [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 31 марта 2010 № 198 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

13. Оловенцова С. Ю. Особенности исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы в отношении несовершеннолетних // Третий пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса РФ) : сб. тез. выступ. и докл. участников. – Рязань: Академия ФСИН России, – 2017. – 275 с.

14. Ольховик Н.В. Международно-правовые стандарты обеспечения непенитенциарного режима. // Уголовная юстиция. 2015. № 2 (6). С. 70-75.

15. Ольховик Н.В. Проблемы применения альтернатив лишению свободы в Российской Федерации. Учебно-методический комплекс для магистратуры. Томск: Изд-во НТЛ, 2017.- 240 с.

16. Ольховик Н.В. Рецидивная преступность несовершеннолетних, осужденных к ограничению свободы. // Дружественное к ребенку правосудие и восстановительные технологии: материалы V Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Бурятского государственного университета (Иркутск–Улан-Удэ, 22-25 сентября 2015 г.) / науч. ред. Э. Л. Раднаева, М. Н. Садовникова. — Улан-Удэ: Издательство Бурятского госуниверситета, 2015. — 288 с. ISBN 978-5-9793-0791-6

17. Ольховик Н.В., Уваров О.Н., Уварова Т.А. Исполнение наказаний и иных мер уголовно-правового характера без изоляции от общества / Практикум. – Осинники: ИП Бакланов Г.В., – 2016. – 403 с.

18. Орлова Д. А. Содержание уголовного наказания в виде ограничения свободы. // Российское правоведение: трибуна молодого ученого. Вып. 11. – Томск. – 2011. – 250 с.

19. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания [Электронный ресурс] // Сводные

статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015-2019 гг. / Данные судебной статистики / Судебный департамент при Верховном Суде. 2009-2018. URL : <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 12.12.2020)

20. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания [Электронный ресурс] // Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2016-2020 г.г. / Данные судебной статистики / Судебный департамент при Верховном Суде. 2009-2021. URL : <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 20.04.2021 г.).

21. Отчет об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте [Электронный ресурс] // Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015-2019 гг. / Данные судебной статистики / Судебный департамент при Верховном Суде. 2009-2018. URL : <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 12.12.2020).

22. Прокументов Л. М. Особенности системы наказаний в отношении несовершеннолетних // Бизнес в законе. – М. : Изд. Дом «Юр-ВАК», – 2007. – № 4. – С. 142–144.

23. Прокументов Л.М., Ольховик Н.В., Карелин Д.В. Эффективность наказаний и иных мер, предусмотренных уголовным законом для несовершеннолетних, совершивших преступление //Всероссийский криминологический журнал. 2020. №2.

24. Пропостин А.А. Административный надзор как фактор эффективности прогрессивной системы исполнения лишения свободы // Вестник Томс. гос. Ун-та. Право. – 2016. – № 1(19). – С 39-45.

25. Рарог А. И. Уголовное право России. Части общая и особенная. Учебник для бакалавров. – М.: Проспект. 2020. 624 с.

26. Ременсон А. Л. Некоторые вопросы теории советского исправительно-трудового права // Советское государство и право. – 1964. – № 1. – С. 93–99.

27. Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. – Нью-Йорк, – 2007. – С. 117–127.
28. Степашин В. М. Назначение наказание в виде ограничения свободы // Вестник Омского университета. – 2012. – № 4. – С. 144-155.
29. Таганцев Н. С. Русское уголовное право : лекции. Часть общая: в 2 т. – М. : Наука. – 1994. – Т. 2. – 393 с.
30. Уваров О.Н. О систематизации наказаний и иных мер уголовно-правового характера без изоляции от общества. // Уголовная юстиция.2015. №2 (6).
31. Уткин В. А. Парадоксы наказания в виде ограничения свободы: Сборник статей ч. 47 Правовые проблемы укрепления российской государственности. – Томск. – 2010. – 95-97 с.
32. Уткин В. А., Киселев М. В., Савушкин С. М. «Гибридные» и «мультирежимные» пенитенциарные учреждения: преимущества и риски // Вестник Томского государственного университета. – Право. – 2018. – № 29. URL: [http://journals.tsu.ru/uploads/import/1762/files/29\\_103.pdf](http://journals.tsu.ru/uploads/import/1762/files/29_103.pdf) (дата обращения: 20.03.2020).
33. Уткин В.А. Международное право борьбы с преступностью: учебное пособие. – Томск: Изд-во НТЛ, – 2017. – 216 с.
34. Уткин В.А. Проблемы теории уголовных наказаний : курс лекций. Томск : Издательский Дом Томского государственного университета. 2018. 240 с.
35. Филимонов В.Д., Филимонов О.В., Институт права, Институт уголовного права. Институт уголовно-исполнительного права. – М.: ИД «Юриспруденция», – 2014. – 256 с.
36. Филимонов В.Д., Филимонов О.В., Институт права, Институт уголовного права. Институт уголовно-исполнительного права. М.: ИД «Юриспруденция», 2014. 256 с.

37. Чучаева А. И. Уголовное право Российской Федерации (общая и особенная части) [Электронный ресурс] / учебник для бакалавров. 2015.: URL : <http://narfu.ru/> (дата обращения 12.12.2020).

38. Шатанкова Е.Н. Условное осуждение и probation за рубежом: сравнительно-правовой анализ: автореферат дис. ... кандидата юридических наук // [Электронный ресурс] 2008. - URL: <http://dlib.rsl.ru/viewer/01003166227#?page=1>. (дата обращения 28.02.2020).