

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
Юридический институт  
Магистратура

Шевкомудь Анастасия Евгеньевна

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

### **МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание степени магистра  
по направлению подготовки  
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР  
кандидат юрид. наук, профессор  
\_\_\_\_\_ А.А. Рукавишникова  
«\_\_» июня 2020 г.

Автор работы  
 \_\_\_\_\_ А.Е. Шевкомудь

Томск–2020

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Магистратура

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту: Шевкомудь Анастасии Евгеньевне

Тема выпускной (квалификационной) работы: Участие прокурора в суде апелляционной инстанции

Утверждена

Руководитель работы: Рукавишников Анастасия Анатольевна

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

- 1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы с «01» сентября 2019г. по «02» сентября 2019г.
- 2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «06» октября 2019 г. по «10» января 2020 г.
- 3). Сбор и анализ практического материала с 21 января 2020 г. по 27 января 2019 г., изучения обжалования прокурором судебных решений по уголовным делам в апелляционном порядке за 2019 год на примере прокуратур г. Томска и Томской области (представлений, статистических данных). Отбор материала методом случайной выборки.
- 4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы: с 12 февраля 2020 г. по 14 февраля 2020 г.
- 5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы: с 11 марта 2020 г. по 15 мая 2020 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее \_\_\_\_\_

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель \_\_\_\_\_

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению \_\_\_\_\_

## **Аннотация**

магистерской диссертации

на тему: «Участие прокурора в суде апелляционной инстанции»

В рамках данной работы были рассмотрены процессуальный статус, полномочия и функции прокурора при производстве в суде апелляционной инстанции на разных исторических этапах развития уголовного судопроизводства и института органов прокуратуры России. Работа посвящена анализу участия прокурора при производстве в суде апелляционной инстанции, призванному обеспечить устранение ошибок, допущенных при рассмотрении уголовных дел в судах первой инстанции.

Объем основного содержания работы составил 75 страниц, было использовано 98 источников.

Объектом исследования магистерской работы выступают правовые отношения, складывающиеся между прокурором и другими участниками судебного процесса в ходе обжалования и пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу.

Предмет данной работы представлен деятельностью прокурора как одного из участников уголовного судопроизводства в стадии апелляционного пересмотра судебных решений, а также оптимизация его деятельности.

Цель исследования – комплексный анализ участия прокурора в суде апелляционной инстанции.

Для достижения поставленных в настоящей работе целей и задач применялись общенаучные и частно-научные методы познания.

Структура работы определена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение и список использованных источников и литературы, приложения.

В первой главе «История развития правовой регламентации участия прокурора в суде апелляционной инстанции», рассматривается процессуально положение прокурора в суде апелляционной инстанции по Уставу уголовного

судопроизводства 1864 года, а также особенности процессуального статуса прокурора в проверочных судебных инстанциях советского периода.

Вторая глава «Процессуальное положение прокурора при производстве в суде апелляционной инстанции» посвящена функциям прокурора при производстве в суде апелляционной инстанции, его участию при подготовке и назначении уголовного дела к рассмотрению дела судом апелляционной инстанции, а также в самом судебном разбирательстве в суде второй инстанции. Данная глава состоит из трех параграфов; в первом исследуются функции прокурора при производстве в суде апелляционной инстанции. Вторым параграф посвящен участие прокурора при подготовке и назначении уголовного дела к рассмотрению дела судом апелляционной инстанции. В третьем параграфе рассматриваются вопросы участия прокурора в самом судебном заседании в суде апелляционной инстанции.

Выводы исследования базируются на теоретическом анализе существующих в уголовно-процессуальной литературе точек зрения на рассматриваемую проблему, а также результатах изучения обжалования прокурором судебных решений по уголовным делам в апелляционном порядке за 2019 год на примере прокуратур г. Томска и Томской области.

В заключении представлены краткие выводы по теме исследования.

Автор работы

Шевкомудь А.Е.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	6
Глава 1. История развития правовой регламентации участия прокурора в суде апелляционной инстанции.....	9
1.1 Процессуальный статус прокурора в суде апелляционной инстанции по Уставу Уголовного судопроизводства 1864 года.....	9
1.2 Процессуальное положение прокурора в проверочных судебных инстанциях по советскому законодательству. ....	19
Глава 2. Процессуальное положение прокурора при производстве в суде апелляционной инстанции.....	28
2.1 Функция прокурора при производстве в суде апелляционной инстанции. ....	28
2.2. Участие прокурора при подготовке и назначении уголовного дела к рассмотрению дела судом апелляционной инстанции .....	34
2.3. Участие прокурора в судебном разбирательстве при производстве в суде апелляционной инстанции .....	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	67
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	69
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	77
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	79
ПРИЛОЖЕНИЕ В .....	80
ПРИЛОЖЕНИЕ Г.....	82
ПРИЛОЖЕНИЕ Д.....	83
ПРИЛОЖЕНИЕ Е.....	85

## ВВЕДЕНИЕ

Институт апелляционного пересмотра уголовных дел был возобновлен в России в начале двадцать первого века. Это определило круг новых проблем, стоящих перед прокурором, а также и иными участниками уголовного судопроизводства.

Важнейшим направлением деятельности прокуратуры остается участие прокурора в рассмотрении судами уголовных дел. Ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса определяет прокурора как должностное лицо, уполномоченное в пределах компетенции, установленной законом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. В связи с чем, вопрос о функции прокурора, которую он осуществляет в суде апелляционной инстанции, является очень актуальным.

Использование прокурором своего права на обжалование в апелляционном порядке не вступивших в законную силу судебных решений является одним из активно используемых им процессуальных полномочий. Эффективное участие прокурора в суде апелляционной инстанции вносит существенный вклад в обеспечение правосудности судебных решений, защиты прав и свобод участников процесса.

Объектом исследования магистерской работы выступают правовые отношения, которые складываются между прокурором и другими участниками судебного процесса в ходе обжалования и пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу.

Предметом является деятельность прокурора как одного из участников уголовного судопроизводства в стадии апелляционного пересмотра судебных решений.

Цель исследования – комплексный анализ участия прокурора в суде апелляционной инстанции.

Целью данного исследования определяет следующие задачи:

Во-первых, проанализировать историю развития правовой регламентации правового положения прокурора в суде апелляционной инстанции;

Во-вторых, определить правовое положение прокурора при производстве в суде апелляционной инстанции;

В-третьих, провести анализ и определить основные функции прокурора при производстве в суде апелляционной инстанции;

В-четвертых, рассмотреть основные права и обязанности прокурора при подготовке и назначении судебного заседания, а также в самом судебном разбирательстве в суде апелляционной инстанции.

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена его целью и задачами и проявляется в комплексном исследовании процессуального положения прокурора в суде апелляционной инстанции.

Теоретическую базу исследования составили научные труды отечественных ученых в области судоустройства, уголовного процесса, прокурорского надзора, криминалистики, относящиеся к исследуемой теме – И.А. Александрова, А.С. Александрова, Л.Е. Ароцкера, О.Я. Баева, В.И. Баскова, Р.С. Белкика, В.Г. Бессарабова, А.Д. Бойкова, В.С. Бурдановой, М.Б. Вандера, И.А. Возгрина, Г.А. Воробьева, Э.П. Григониса, М.М. Гродзинского, Г.А. Густова, В.В. Дорошкова, Н.П. Кирилловой, Н.Н. Ковтуна, Ю.В. Корневского, К.А. Корсакова, О.Н. Коршуновой, Э.Ф. Куцовой, П.А. Лупинской, Е.А. Маркиной, В.В. Мельника, И.М. Мухина, Е.Л. Никитина, И.Д. Перлова, И.Л. Петрухина, А.Н. Разинкиной, В.И. Рохлина Е.Б. Серовой, А.А. Степанова, М.С. Строговича, В.С. Шадрина и других.

Вопросам исследования института апелляционного производства и участию прокурора в указанной стадии по Уставам уголовного судопроизводства 1864 г. посвящались работы Н.А. Буцковского, С.И. Викторовского, И.В. Гессена, Ф.М. Дмитриева, И.В. Михайловского, В.И. Сергеевича, В.К. Случевского, А.Г. Тимановского, И.Г. Щегловитова, И.Я. Фойницкого и других.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, другие федеральные конституционные и федеральные законы Российской Федерации, постановления Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, а также ведомственные акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации,

Эмпирическая основа исследования заключается в результатах изучения 90 уголовных дел за 2019, по которым были вынесены решения суда первой инстанции, отобранных методом случайной выборки, по которым сотрудниками прокуратуры были принесены апелляционные представления. Анализ статистических данных эффективности и результативности апелляционного обжалования решений сотрудниками прокуратур г. Томска и Томской области за 2019 год, а также результатах изучения опубликованной практики апелляционного обжалования судебных решений прокурорами в Верховный Суд Российской Федерации.

Структура работы состоит из введения, двух глав, объединяющих, пять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений.

Глава 1. История развития правовой регламентации участия прокурора в суде апелляционной инстанции.

1.1 Процессуальный статус прокурора в суде апелляционной инстанции по Уставу Уголовного судопроизводства 1864 года

История развития института участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел непосредственно связана с историей развития уголовного процесса в целом. Современный уголовный процесс не может быть осмыслен без связи с историческими этапами его развития. Без исследования прошлого не представляется возможным понять современное состояние уголовно-процессуальной политики и уголовно-процессуального законодательства. Анализ прошлого, изучение истории особенно важны в период преобразований, так как «позволяет на основе имеющихся фактов выявить, с одной стороны, общее и повторяющееся, необходимое и закономерное, а с другой – качественно отличное».<sup>1</sup>

В ходе судебной реформы 1864 года изменились и функции прокуратуры. Так как в соответствии с Уставами уголовного судопроизводства (далее по тексту - УУС 1864 года) были отделены функции от обвинения и защиты, изменилась роль прокуратуры. Раньше она исполняла функции надзора и контроля за деятельностью судебных органов. Теперь прокуратуре был предан характер органа уголовного преследования и государственного обвинения перед судом.<sup>2</sup>

Строго были определены функции прокуратуры:

- 1) возбуждение уголовного преследования против определенного лица;
- 2) поддержание обвинения в суде;
- 3) принесение апелляционного протеста по делу.

---

<sup>1</sup> Александров А.И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности. СПб, 2003. - с. 26

<sup>2</sup> Сергеевич В.И. Лекции и исследования по истории русского права. СПб, 1883. - с.968.

Позднее прокуратуре были поручены и другие функции. Например, участие в губернских присутствиях, наблюдения за местами лишения свободы.

По УУС 1864 года прокуратура являлась главным органом уголовного преследования, а все допущенные от того отступления считались изъятиями из общего правила.

Значение судебной реформы 1864 года заключалось в том, что прокуроры в области уголовного процесса становились активными обвинителями. Их важной функцией выступало уголовное преследование. Также функцией прокурора стал надзор за законностью. Прокурор надзирал за деятельностью следователя на стадии предварительного расследования. Однако на практике обвинительная функция превалировала в деятельности прокуратуры.

В уголовном процессе имелся и ряд законодательных ограничений для прокурора. Он, являясь в суде представительным органом, был обязан снисходительно относиться к государевым служащим.<sup>3</sup> Самое главное, в ходе судебного разбирательства, прокуратура выступала одной из сторон процесса, у нее не было доминирующего положения. Также как одна из сторон, прокурор принимал участие в судебных прениях. После представления доказательств, прокурор в обвинительном заключении определял степень виновности подсудимых.

Анализируя положения УУС 1864 года, И.Я. Фойницкий сделал вывод, что «не смотря на чрезвычайно широкий объем работы по охранению закона, лежащий на прокуратуре, в деятельности ее преимущественное значение имеет другая сторона – обвинительная. Переходя в уголовном процессе от следственного порядка к состязательному, законодатель вынужден был озаботиться организацией обвинения, и возложил его на прокуратуру. В этом качестве она: руководит дознанием, наблюдает за предварительным следствием и возбуждает уголовное преследование».<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Щегловитов И.Г. Влияние иностранных государств на составление Судебных Уставов 20 ноября 1864 г. Петроград, 1915.- с.6 -7.

<sup>4</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 Т. Т.1.,СПб., 1996. – с. 552

Двойственное положение прокуратуры наблюдается и на среднем уровне иерархии судопроизводства. Прокурор судебной палаты на ее заседании, когда рассматривался вопрос о придании суду, мог давать только свои комментарии к заключению местного прокурора, а после этого имел право заменить его другим прокурором. Однако права на дальнейшее участие в деле у него не было.

Судебная палата самостоятельно выносила решение по делу, а прокурор судебной палаты не имел возможности противодействовать, если принято решение об отклонении обвинительного заключения окружного прокурора.

Что же касается функции обжалования вынесенных судебных решений, то прокурорские работники на всех уровнях производства имели право протестовать по вынесенным судом приговорам, как в апелляционном, так и в кассационном порядках. Однако здесь также имеет местно некоторая ограниченность данной возможности, так как прокуроры имели право протеста только в той части заключения, которое судом не удовлетворено.

Согласно УУС 1864 года существовало две формы обжалования судебных решений: обыкновенная, к которой относились частная жалоба, апелляция и кассация, и чрезвычайная – возобновление уголовного дела.

Правом обжалования обладало любое лицо, интересы которого были нарушены или ущемлены. Никто не мог жаловаться в интересах противоположной стороны, обжалование устанавливалось лишь в интересах жалующейся стороны. Правом принесения жалоб были наделены подсудимый и его защитник, прокурор, частный обвинитель, потерпевший, гражданский истец, лица, на которых обращено взыскание, родители, опекуны несовершеннолетних подсудимых, а также должностные лица некоторых казенных учреждений. При этом, прокурор по делам, рассматриваемым мировыми судьями, мог принести протест как в интересах обвиняемого, так и в интересах защиты. Казенные органы также могли приносить жалобы на судебные решения в интересах любой стороны (ст. 1189 УУС).

Заявление о пересмотре судебного решения приносилось в форме отзыва или протеста в тот суд, постановление которого обжаловалось. Это было обусловлено необходимостью быстрой передачи жалобы и дела в вышестоящий суд. Суд мог сразу выразить свое мнение, относительно жалобы или протеста, а также о поданной жалобе должна быть уведомлена другая сторона.

Таким образом, И.Я. Фойницкий делал вывод, что в основании пересмотра лежали два коренных начала<sup>5</sup>:

1) допустимость пересмотра лишь в интересах данного дела; пересмотр в общих интересах закона, безотносительно к судьбе дела, неприменим;

2) допустимость пересмотра исключительно по жалобам сторон, участвующих в деле.

Кроме приговора, в суде апелляционной инстанции могли быть обжалованы и отдельные постановления суда, если их вынесение стало препятствием к дальнейшему движению уголовного дела. К таким постановлениям относились постановления об отказе в прекращении уголовного дела за примирением сторон, за смертью или розыском обвиняемого. Другие постановления, к примеру, об отказе в удовлетворении тех или иных ходатайств сторон, обжаловались в апелляционном порядке только вместе с обжалованием приговора в целом.

Обжаловаться в апелляционном порядке могли только неокончательные приговоры.

Понятие окончательного и неокончательного приговора устанавливалось в зависимости от наказания, определенного судом и того, какое место этот суд занимал в иерархии.

К окончательным приговорам относились:

1) приговоры мирового судьи, постановившие такие наказания как внушение, замечание, выговор, денежное взыскание до 15 рублей, арест не более трех дней;

---

<sup>5</sup> Фойницкий И.Я. Указ.соч. - с.538.

2) приговоры, постановленные судом второй инстанции, то есть мирового съезда, уездного съезда и Судебной палаты;

3) все приговоры, вынесенные с участием присяжных заседателей;

4) приговоры Верховного уголовного суда.

Неокончательными приговорами являлись:

1) приговоры мирового судьи, которыми постановлялись наказания более строгие, чем вышеперечисленные и всех их оправдательные приговоры;

2) все приговоры окружного суда, постановленные без участия присяжных заседателей.

Апелляционными инстанциями являлись съезд мировых судей по отношению к мировым судьям, уездный суд по отношению к городским судьям и приговорам земских начальников, Судебная палата по отношению к приговорам окружных судов и Сенат по отношению приговоров первой инстанции Судебной палаты.<sup>6</sup>

Среди субъектов апелляционного обжалования прокуратура занимала особое положение. В тот период уже прослеживалась роль прокуратуры как надзорного органа, так и органа государственного обвинения. В отличие от других участников, прокуратура имела право принесения апелляционного протеста, а не жалобы. Также она обладала, некоторыми полномочиями, которых не было и не могло быть у других участников процесса. Так к примеру, с одной стороны, согласно ст. 858 УУС 1864 года прокурор мог подать апелляционный протест только на те неокончательные приговоры, которые несоответствовали сделанному им заключению, при условии, что его возражения и требования по допущенным нарушениям были занесены в протокол. С другой же стороны, если нарушения затрагивали публичные интересы правосудия, например вопросов подсудности, гласности, состава

---

<sup>6</sup> Случевский В. Учебник уголовного процесса. Спб, 1895. - с. 751

суда, то такие нарушения могли быть опротестованы прокурором, даже если он своевременно не возразил.<sup>7</sup>

Кроме того, в отличие от других участников, протест мог быть принесен не только участвующим в деле прокурором, но и вышестоящим, в силу принципа единства органов прокуратуры. Аналогичное положение существует и в действующем УПК РФ.

Наличие у прокурора надзорных функций, подтверждалось положением в соответствии с которым, полномочия полиции по принесению апелляционных протестов ставились под контроль прокуратуры. Полиция, посчитав необходимым обжаловать приговор, должна была представить его товарищу прокурора, который мог или предъявить отзыв мировому судье или отказаться от права обжалования и уведомить об этом мирового судью.

То, что прокурор имел право принести протест не только в интересах обвинения, но и защиты, позволяет говорить и о выполнении прокуратурой правозащитной функции.

Прокуратуре принадлежало право протеста лишь по делам, при производстве которых она принимала участие в составе присутствия суда первой степени, то есть только по публичным делам, на частные дела это право не распространялось. Распространение это права на публичные дела местных установлений объясняется тем, что хоть в заседаниях мировых судей прокуратура не присутствовала, но не из-за отсутствия на это права, а вследствие замены другими органами или лицами.

Для обеспечения успешности протеста прокуратура должна была своевременно позаботиться о занесении в протокол заседания как содержания своих требований и заключений, так и допущенных вопреки им нарушений материального закона или процессуального порядка; но нарушения публичных интересов правосудия могли быть опротестованы ею независимо от своевременности сделанных против них возражений.

---

<sup>7</sup> Френкель А. Роль подсудимого в уголовных апелляционных инстанциях на Кавказе // Юридическое обозрение. 1881. № 34. - с. 242-247.

Закон, ограничивая право протеста содержанием заключений и требований прокуратуры, предъявленных ею суду первой степени, тем самым ограничивал его такими предметами, по которым прокуратура была уполномочена обращаться к уголовному суду с заключениями и требованиями, поэтому оно не распространялось на вопросы гражданского иска и гражданской ответственности участвующих в деле лиц.<sup>8</sup>

Само производство в суде апелляционной инстанции начиналось до того, как уголовное дело и состоявшееся судебное решение попадало в суд апелляционной инстанции. УУС 1864 года закреплял ряд процессуальных действий, которые должен был совершить сам суд первой инстанции.

Производство в суде первой степени имело своим начальным моментом принесение апелляционного отзыва, т.е. протеста или жалобы, а конечным – отсылку дела в суд апелляционный.

Согласно ст. 865 УУС 1864 года прокурор должен был подавать свой протест в суд, постановивший приговор не позже двух недель со времени его объявления.<sup>9</sup> Протест прокурора подавался в письменной форме, что было необязательно по отношению к жалобам, поданным другими лицами.

Право на подачу апелляционного протеста продолжалось до истечения последнего дня, то есть до двенадцати часов четырнадцатого дня.

Протест подавался в суд, на приговор которого он приносился. В случае подачи его непосредственно в суд апелляционной инстанции, протест оставался без рассмотрения.<sup>10</sup>

В своем содержании протест должен был содержать:

- лицо, его подающее и место жительства;
- приносится ли протест на весь приговор или на известную его часть;
- основания, по которым по мнению прокурора, опротестовывается приговор;

---

<sup>8</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства Т. 2. СПб, 1996 – с. 540.

<sup>9</sup> Россия. Законы и постановления. Судебные уставы 20 ноября 1864 года: в 4-х частях. 2. Устав уголовного судопроизводства. СПб, 1864 – с. 105.

<sup>10</sup> Фойницкий И.Я. Указ.соч. - с.538.

- просьба прокурора, принесшего протест.

Последнее представляется наиболее существенным, так как именно этим пунктом определялись пределы рассмотрения дела судом апелляционной инстанции. Протест, не содержащий требовательного пункта, представлялся лишенным содержания.

Порядок рассмотрения дела по апелляционным отзывам или протестам отличался от общего порядка производства некоторыми особенностями. Состав суда определялся ст. 167 УУС 1864 года, в соответствии с которой, при слушании и решении дела тот мировой судья, на приговор которого принесен отзыв, не присутствовал. В случае необходимости в его объяснениях он мог быть приглашен съездом, но по представлении объяснений немедленно оставлял присутствие. Производство происходило при соблюдении принципов публичности и устности. Принцип устности, однако, мог претерпеть ограничения, обусловленные необходимостью прочтения в апелляционном суде большого количества документов, касающихся производства в суде первой инстанции или излагающих отзывы и объяснения отсутствующих сторон.<sup>11</sup>

Повестка о назначении судебного слушания прокурору не посылалась, так как прокурор не являлся лицом участвующем в деле и входил в состав присутствия. Он уведомлялся председателем о назначенных на определенный день делах.<sup>12</sup>

Производство в судебном заседании начиналось чтением принесенных отзывов или протестов и обжалованного приговора или доклада. Чтение в случае явки сторон могло быть заменено устным изложением ими жалобы и объяснения.

Доклад, согласно ст. 886 УУС 1864 года, должен был включать в себя: обстоятельства, составляющих сущность рассматриваемого дела; приговора, постановленного окружным судом; отзыва или протеста и возражений противоположной стороны, если они были представлены; и законов,

---

<sup>11</sup> Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. Пособие к лекциям. Петроград, 1916 – с. 482.

<sup>12</sup> Гернет Н.М. Устав уголовного судопроизводства. Систематический комментарий. Выпуск 5. Москва, 1916 – с.190.

относящихся к делу. Доклад, в соответствии со ст. 885 производился членом палаты устно, но с прочтением тех актов и документов, которые имели существенное значение для дела и должны были быть изложены буквально.

Далее согласно ст. 889 УУС 1864 года, после доклада членами палаты стороны и все участвующие в деле лица допускались к прениям на общих основаниях. Однако прениям сторон в суде апелляционной инстанции предшествовало судебное следствие, в котором прокурор имел право на предоставление новых доказательств, однако они должны были быть представлены только до открытия заключительных прений, а также на исследование доказательств, которые были представлены в суде первой инстанции, однако по ним передопрашивались свидетели, причем представление их апелляционному суду допускалось, если они разрешены палатой и не препятствуют разрешению дела.

Как и в суде первой инстанции, прокурор имел право на вызов свидетелей.

Статья 879 УУС 1864 года регламентировала порядок вызова лиц, участвующих в деле. Так, подсудимый, свидетели, сведущие люди и другие лица требовались в судебную палату лишь тогда, когда палата признала это необходимым или когда стороны сами о том просят и к удовлетворению их просьбы не встречалось препятствий. Норма данной статьи касалась свидетелей, допрошенных в окружном суде, показания которых были занесены в протокол судебного заседания. Препятствием могло послужить, например, дальнейшее место жительства от судебного разбирательства. В противном случае их вызов по ходатайству сторон был обязателен. Постановление об отказе в вызове свидетеля должно было быть на общем основании объявлено стороне. Если окружной суд отказал в вызове свидетеля, показание которого признано существенным для дела, то палата была не вправе отказать в его вызове. Распоряжения о вызове свидетелей по просьбам сторон должны были

быть сделаны палатой до открытия судебного заседания, но в праве вызова свидетелей по своему усмотрению палата была не ограничена.<sup>13</sup>

Прения сторон составляли существенную часть процесса в суде апелляционной инстанции. Подсудимый или его защитник допускались к представлению объяснений при обжаловании приговора прокурором, причем их объяснения должны были иметь подтверждения. Прения сторон в суде апелляционной инстанции проводились в том же порядке, что и в Окружном суде первой инстанции. Первым на стадии прений выступал прокурор. В своем заключительном слове он излагал существенные обстоятельства обвинения в том виде, в каком они представляются по судебному следствию, и свое заключение о свойстве и степени вины подсудимого. Прокурор в обвинительной речи не должен был ни представлять дело в одностороннем виде, извлекая из него только обстоятельства, уличающие подсудимого, ни преувеличивать значения имеющихся в деле доказательств и улик или важности рассматриваемого преступления. При этом прения, согласно ст. 889 УУС 1864 года и само рассмотрение дела не должны были выходить за пределы отзыва или протеста.

Приговор апелляционного суда являлся окончательным и мог обжаловаться только в кассационном порядке.

На основании изложенного можно сделать вывод, что прокурор согласно УУС 1864 года выступал в качестве «блюстителя законности» и обладал правом опротестования судебных решений не только в интересах обвинения, но и в интересах защиты, реагируя на каждое неправомерное неокончательное решение суда первой инстанции. УУС 1864 года предоставлял прокурору достаточный объем процессуальных прав для отстаивания своей позиции по уголовному делу, в том числе за счет активного участия в судебном следствии в суде апелляционной инстанции.

---

<sup>13</sup> Щегловитов С.Г. Судебные уставы императора Александра II с комментариями и разъяснениями. Устав уголовного судопроизводства. СПб. 1913 – с. 612.

1.2 Процессуальное положение прокурора в проверочных судебных инстанциях по советскому законодательству.

В начале 1922 года начинает действовать институт прокуратуры советского периода.

В июне 1922 года введена в действие «Временная инструкция губернским прокурорам», которой регулировалась деятельность прокуратуры в этот период. Этим документом были определены следующие основные обязанности прокурора:

- возбуждение уголовных дел о должностных и хозяйственных преступлениях;
- контроль за работой органов следствия, включая ГПУ;
- наблюдение за производством дознания и предварительного следствия;
- возбуждение по собственной инициативе и по поступающим ему жалобам и заявлениям уголовного преследования против должностных лиц и граждан.

В последующем функции прокуратуры постоянно расширялись.<sup>14</sup>

Законодательное закрепление функция прокуратуры стало одной из первостепенных задач государства. 11 ноября 1922 года было принято «Положение о судеустройстве РСФСР», можно увидеть, что на этом этапе устанавливалась функция прокурорского надзора за следствием в губернских судах.<sup>15</sup>

Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР 1922 года особое внимание было уделено функциям прокуратуры в судебном процессе. Советский уголовный процесс не предусматривал апелляционной формы проверки судебных решений, а закрепил кассационный порядок.

---

<sup>14</sup> Савицкий В. М. Очерк теории прокурорского надзора. — М.: Наука, 1975. — 383 с.

<sup>15</sup> Кони А. Ф. Приемы и задачи прокуратуры (Из воспоминаний судебного деятеля) // Дореволюционные юристы о прокуратуре. Сборник статей. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. — с. 26.

Рассмотрим более подробно право прокурора на опротестование в кассационном порядке приговоров и определений, выносимых судом, а также опротестование в порядке Высшего судебного контроля вошедших в законную силу приговоров судов первой инстанции и кассационных решений Советов народных судей.

Согласно УПК РСФСР, а в последующем 1923 года за прокурором было закреплено право принесения кассационных протестов. Протесты могли им вноситься по поводу нарушения прав и интересов всех участников уголовного процесса, а не только стороны обвинения.

Протесты на приговоры и определения суда приносились в губернский суд по кассационным отделениям того губернского суда, в районе которого находился данный народный суд и подавались в последний.

Протесты на определения и приговоры народного суда, а также на постановления народного судьи должны были быть принесены прокурором в течении 14 суток с момента вынесения обжалуемого решения или постановления народного судьи в губернский суд.

Принесенный прокурором протест приостанавливал приведение в исполнение обжалованное судебное решение.

Рассмотрение кассационных жалоб и протестов производилось губернским судом в открытом судебном заседании. Поддержание государственного обвинения прокурором являлось важнейшей задачей прокурора. Он обладал правом давать пояснения по существу протестной жалобы. Кроме того, суд заслушивал заключение прокурора после того, как судебное заседание заканчивалось. Также, прокурору было предоставлено право для принесения кассационных протестов и письменных объяснений на них уже после окончания судебного процесса.

Производство по пересмотру как приговоров народных судей, так и приговоров, выносимых революционными трибуналами, могло быть возбуждено лишь после того, как соответствующее должностное лицо прокуратуры устанавливало основания для изменения или отмены судебного

решения. Именно прокуратура обладала функциями по возбуждению надзорного производства.<sup>16</sup>

Правом истребования производства по делу на любой стадии процесса для рассмотрения его в порядке надзора обладали участковые и губернские прокуроры, находящиеся в районах, участках и уездах.

После того, как народный суд высылал дело, оно поступало прокурору. Если после изучения дела прокурор не находил существенных нарушений, допущенных при производстве, сообщал об этом председателю губернского суда. При согласии председателя с доводами прокурора, то надзорное производство прекращалось.

При несогласии председателя суда с прокурором или если в деле все таки имелись нарушения, то оно направлялось в кассационное отделение губернского суда, который решал вопрос о дальнейшем направлении дела с новыми указаниями для суда.

Аналогичный порядок для рассмотрения дела в порядке надзора существовал и для Единого Верховного трибунала, который был утвержден декретом ВЦИК от 23.06.1921 для всех действующих на территории РСФСР трибуналов, как «кассационный орган и орган ближайшего надзора», а также как судебный орган для всех дел особой важности, В будущем Верховный Суд РСФСР стал правопреемником именно этого органа.

УПК РСФСР 1922 года наделял правом истребования любого дела из производства революционных трибуналов всех категорий для его пересмотра в надзорном порядке прокурору Республики и его помощнику при Верховном трибунале.

После того, как революционные трибуналы получали требование о высылке дела, они сразу же направляли его должностному лицу, которое его истребовало. При этом производство по этому делу приостанавливалось.

---

<sup>16</sup> Прокурорский надзор в СССР. Учебник для юридических институтов и факультетов // под ред. М. П. Малярова. — Изд-во «Юридическая литература», 1966. — с. 330

При истребовании как рассмотренных уголовных дел, так и дел, которые находились в производстве революционного отсылка дела допускалась только после вынесения приговора.<sup>17</sup>

Прокурор, который состоял при Верховном трибунале, получал истребованное дело и если не находил при его производстве нарушений, докладывал об этом председателю соответствующей коллегии. После согласия председателя производство в порядке надзора прекращалось.

Если же прокурор выявлял нарушения или председатель не был с ним согласен, то прокурор давал свое заключение и дело направлялось в кассационную коллегия, которая принимала одно из следующих решений:

- о дальнейшем направлении дела с преподанием трибуналу соответствующих указаний;
- об отмене приговора и передаче дела для нового рассмотрения в другой или тот же трибунал в ином составе судей, если по делу уже был вынесен приговор;
- о соответствующем изменении приговора.

Постановление ВЦИК 1932 расширялся круг лиц, которым было предоставлено право истребования дел в порядке надзора. Данное право приобрели:

- прокуроры СССР, союзной и автономной республики, области, края, округа, района.
- Районные, областные, окружные и краевые прокуроры АССР.

При усмотрении указанными выше лицами незаконности, необоснованности и несправедливости вынесенного приговора, решений или определения, вступившего в законную силу, они должны были проверить эти данные с истребованием соответствующих дел. При этом правом приостановления исполнения приговора и принесения надзорных протестов они не обладали.

---

<sup>17</sup> Тугутов Б.А. Функции прокурора на судебных стадиях уголовного процесса: дис. канд.юрид.наук // Московский государственный им. М.В. Ломоносова. – М., 2014. – с. 186

В случае обнаружения при изучении уголовного дела незаконности, необоснованности или несправедливости судебного решения, прокурор должен был внести представление вышестоящему прокурору о необходимости принесения протеста на это решение.

Участковые прокуроры могли истребовать дела в порядке надзора, только в отношении дел народных судов на участке их деятельности.

Военным окружным прокурором в надзорном порядке могли истребоваться уголовные дела, находящиеся в производстве военных трибуналов.

В случае обнаружения нарушений при изучении истребованных уголовных дел, действия прокурора находились в прямой зависимости этапа судопроизводства, на котором это дело находилось.

При неоконченном производстве губернский прокурор должен был направить дело в кассационное отделение губернского суда. Если производство проводилось в губернском суде, то дела направлялось в пленум губернского суда.

После того как кассационное отделение или пленум губернского суда выслушивали заключение прокурора, ими принималось решение о дальнейшем движении уголовного дела.

В 1938 году, законом о судоустройстве СССР, союзных и автономных республик был сокращен круг лиц, которые обладали правом принесений надзорных протестов.

Статья 16 вышеуказанного закона сохраняла право опротестовывать судебные решения, вступившие в законную силу только за Прокурором СССР и прокурорами союзных республик. Кроме того, они обладали правом приостанавливать решения суда, которые вступили в законную силу.

В дальнейшем право прокурора на принесение протестов на незаконные и необоснованные решения судов сохранялось.

Так, согласно Положения о прокурорском надзоре в СССР от 24 мая 1955 г. в функции прокурора в уголовном процессе входили:

- привлечение к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления; надзор за соблюдением законности в деятельности органов дознания и предварительного следствия;

- участие в распорядительных заседаниях суда; участие в рассмотрении уголовных дел в судебных заседаниях и предоставление заключений по вопросам, возникающим во время судебного рассмотрения;

- поддержание государственного обвинения в суде при рассмотрении уголовных дел;

- принесение протестов на незаконные и необоснованные приговоры, определения и постановления суда; дача заключений по уголовным делам, рассматриваемым вышестоящим судом по жалобам и протестам; надзор за исполнением приговоров суда.

Указанные функции прокурора сохранились и в УПК РСФСР 1960 года.

Прокурор был обязан приносить протесты на каждое незаконное, необоснованное или несправедливое судебное решение. Для прокурора были обязательны все распоряжения председательствующего, так как в судебном заседании он должен был подчиняться общему порядку. Данное положение было вызвано тем, что прокуратура не обеспечивала поддержание обвинения абсолютно по всем уголовным делам и поэтому, прокурор, не участвовавший в судебном заседании имел право истребовать уголовное дело, либо копию приговора суда и посчитав, судебное решение незаконным и необоснованным, принести на него протест. Однако при этом прокурор, который участвовал в судебном заседании, обязан был реагировать на любое нарушение закона, используя приемы и способы, которые были предоставлены сторонам для защиты своих прав и интересов.

Согласно ст. 325 УПК РСФСР 1960 года, прокурор был обязан опротестовывать каждый незаконный или необоснованный приговор. Кассационные жалобы и протесты приносились через суд, вынесший приговор,

однако подача жалобы или протеста непосредственно в кассационную инстанцию не являлась препятствием для рассмотрения жалобы или протеста.

Протест на приговор суда первой инстанции подавался в течение семи суток со дня провозглашения приговора. Прокурор имел право в суде ознакомиться с производством по делу и поступившими по нему жалобами.

В случае принесения прокурором протеста, исполнение приговора приостанавливалось. Поддерживая государственное обвинение в суде, прокурор выступает не только стороной, но и органом охраны законности. Данное положение придавало прокурору особый статус по сравнению с другими участниками процесса. Давало ему право осуществлять надзорные функции за судом.

При рассмотрении дела в кассационном порядке прокурор давал свое заключение о законности и обоснованности приговора. Прокурор имел право отозвать свой протест до начала судебного заседания, а вышестоящий прокурор мог отозвать протест, который был принесен нижестоящим прокурором.

Принципиальным отличием надзора от кассации по УПК РСФСР 1960 года являлось то, что возбуждение надзорного производства допускалось исключительно по протесту должностного лица – соответствующего прокурора или председателя суда.

Сотрудниками органов прокуратуры, имеющими право приносить протесты являлись:

- Генеральный прокурор СССР - на приговоры, определения и постановления любого суда РСФСР;
- Заместители Генерального прокурора СССР - на приговоры, определения и постановления любого суда РСФСР, за исключением постановлений Президиума Верховного Суда РСФСР;
- Прокурор РСФСР и его заместители - на приговоры, определения и постановления любого суда РСФСР, за исключением постановлений Президиума Верховного Суда РСФСР;

Как и при кассационном производстве, прокурор обладал правом отзыва протеста, также его протест мог быть отозван вышестоящим прокурором. Отзыв протеста допускался только до начала судебного заседания, в котором протест подлежал рассмотрению. Прокуроры обладали правом приостановления исполнения приговора до разрешения дела в порядке надзора.

После окончания рассмотрения дела в порядке надзора прокурору предоставлялось слово для поддержания, принесенного им протеста или дачи заключения по протесту председателя суда или его заместителя, после чего судьи выносили постановление, а Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РСФСР - определение, которые принимались большинством голосов. При равенстве голосов протест, как не собравший большинства, считался отклоненным.

М.В. Савицкий, отмечал, что «обязанность прокурора принимать меры к устранению нарушений закона со стороны любого участника судебного разбирательства не означает, что прокурор «стоит над судом», что он приходит в суд, чтобы надзирать за судом. Прокурор приходит в суд прежде всего для того, чтобы добиться справедливого наказания судом виновного, удовлетворения обоснованного иска, помочь суду правильно разрешить уголовное или гражданское дело, осуществить правосудие. Но если при рассмотрении и разрешении того или иного дела допускается нарушение процессуального или материального закона, прокурор обязан немедленно реагировать, точно так же, как он обязан реагировать на всякое нарушение закона со стороны другого органа или лица, участвующего в уголовном или гражданском судопроизводстве».<sup>18</sup>

В. М. Савицкий писал о том, что принципиальная важность прокурора объясняется тем, что в советской модели уголовного процесса:

1) он обязан в случае неисполнения законности принимать соответствующие меры во всех стадиях судопроизводства,

---

<sup>18</sup> Савицкий В. М. Очерк теории прокурорского надзора. — М.: Наука, 1975. — 383 с.

2) он должен реагировать на нарушения закона, от кого бы они не исходили;

3) он обязан реагировать на нарушения в любой их форме.

На основании выше изложенного можно сделать вывод, что по советскому уголовно-процессуальному законодательству было предусмотрено две формы опротестования судебных решений – производство в суде кассационной и надзорной инстанциях. В этот период наблюдается усиление публичных начал, отход от идеи прокурора как стороны в уголовном процессе, что повлияло на трансформацию его положения в проверочных судебных стадиях.

## Глава 2. Процессуальное положение прокурора при производстве в суде апелляционной инстанции

### 2.1 Функция прокурора при производстве в суде апелляционной инстанции.

Для правильного определения функции прокурора при производстве в суде апелляционной инстанции, важно определить место прокуратуры в государственной системе власти.

Конституция Российской Федерации устанавливает три ветви власти и определяет органы, ее осуществляющие. Согласно статье 11 Конституции органами, которые осуществляют государственную власть в Российской Федерации, являются - Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание, Правительство и Суды Российской Федерации.

Прокуратура в Российской Федерации не относится ни к одной из ветвей власти. У нее нет и распорядительных полномочий, которые позволили бы отнести ее к одной из ветвей власти.

Данные органам прокуратуры полномочия могут осуществляться ею только при нарушении закона.

Таким образом, можно сделать вывод, что прокуратура, являясь государственным органом, в систему органов государственной власти не входит. К главным задачам прокуратуры относятся:

- 1) обеспечение верховенства закона;
- 2) надзор за единством законности;
- 3) надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина;
- 4) защита законных интересов общества и государства.<sup>19</sup>

Прокуратура может рассматриваться как механизм системы сдержек и противовесов, цель которого не допустить превалирования какой либо ветви власти, а способствовать их независимости и равенству.

---

<sup>19</sup> Рохлин В.И., Сыдорук И.И.Прокурорский надзор: защита прав человека. СПб, 2001,-с.8.

Определившись с местом прокуратуры в государственном механизме, можно приступить к определению ее функций при производстве в суде апелляционной инстанции.

Под функцией прокуратуры необходимо понимать взаимосвязанные с функциями государства и права основные направления ее деятельности, которые предопределяются ее целями и задачами, выражают сущность и социальное назначение прокуратуры и осуществляются через соответствующие им типы деятельности с использованием специфических для каждого вида деятельности установленных законодательством средств.<sup>20</sup>

В ученой сфере нет единства мнений о формах реализации прокурором его функции на стадиях пересмотра судебных решений. Дискуссия касается соотношения таких функций как функции уголовного преследования, надзорной и правозащитной функций. Приоритеты между ними расставляются разными авторами по-разному.

Так, например, В.И. Басков полагал, что прокурор осуществляет надзор за соблюдением законности при рассмотрении судами уголовных дел и при этом осуществляет уголовное преследование, поддерживая в необходимых случаях государственное обвинение.<sup>21</sup> А.А. Чувилев утверждал, что прокурор не осуществляет функцию надзора, а поддерживая государственное обвинение, осуществляет уголовное преследование и выполняет функции стороны в уголовном процессе.<sup>22</sup>

В.И. Рохлин считает, что прокуратура выполняет две взаимосвязанные функции: надзор за соблюдением законов и надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, а все остальные функции являются производными от них.<sup>23</sup>

---

<sup>20</sup> Клочков В.В. Функции прокуратуры: понятие, соотношение с деятельностью, классификация// Прокуратура. Законность. Государственный контроль. М., 1995,- с.5.

<sup>21</sup> Басков В.И. Курс прокурорского надзора: Учебник. М., 1998, - с.236 - 237

<sup>22</sup> Прокурорский надзор в Российской Федерации. Учебник/под ред. А.А.Чувилева. М., 1999,- с. 239.

<sup>23</sup> Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебник/под ред. Рохлина В.И.СПб, 2001, - с. 18

Е.Л. Никитин полагает, что необходимыми являются надзорная функция и функция уголовного преследования, причем функция уголовного преследования по своей правовой природе является производной от функции надзора.<sup>24</sup>

Способом реализации прокурором функции уголовного преследования в суде является поддержание государственного обвинения по всем делам публичного и частно-публичного обвинения, а также деятельность по обжалованию несправедливых, незаконных и необоснованных судебных решений, включающая непосредственное участие в суде апелляционной и кассационной инстанции.

В соответствии со ст.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» на органы прокуратуры возлагается надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, а в пункте 3 указанной статьи говорится об опротестовании противоречащих закону судебных решений.

В связи с этим, можно сказать, что прокурор в первую очередь осуществляет функцию уголовного преследования, но определенные элементы надзорной функции сохраняются в судебных стадиях, включая суды второй инстанции, то есть прокурор осуществляет функцию уголовного преследования, является стороной в процессе, но при этом остается представителем органа надзора.

Тот факт, что прокурор обладает функцией надзора за законностью, не ставит под сомнение верховенство суда. Прокурор не надзирает за судами, так как одним из основополагающих принципов уголовного процесса является независимость судей при отправлении правосудия. В.И. Басков утверждал, что при рассмотрении и разрешении уголовного дела суд занимает руководящее положение в отношении всех субъектов уголовного процесса, участвующих в судебном разбирательстве, в том числе и прокурора. Суд не связан выводами

---

<sup>24</sup> Никитин Е.Л. Актуальные проблемы прокурорской деятельности при осуществлении уголовного преследования. СПб, 2000, - с. 52.

прокурора, изложенными в обвинительном заключении. При этом прокурор содействует суду в правильном разрешении уголовного дела, обеспечивает неуклонное соблюдение требований закона всеми участниками процесса.<sup>25</sup>

Прокурор обязан предупреждать нарушения закона со стороны других участников процесса, если такое нарушение допущено, то он обязан сделать об этом соответствующее заявление. В случае, если нарушение не было устранено в ходе судебного разбирательства, то он должен принести представление. Такую обязанность нельзя возложить на других участников процесса. Именно в этой конституционной обязанности состоит отличие процессуального положения прокурора от иных участников процесса.

Прокурор не может отменить или изменить принятое судом решение. И если другие участники процесса выступают от своего имени, отстаивают свои интересы и могут реагировать на нарушения закона, а могут и не реагировать, то прокурор выступает от имени государства и обязан принимать меры к устранению нарушений закона, независимо от того, кем они были допущены.

Помимо прочего, говоря о функциях, которые осуществляет прокурор в уголовном процессе, нельзя оставить без внимания, что одним из главных направлений прокурорской деятельности в настоящее время является осуществление надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, то есть правозащитная деятельность.

Прокуратура выступает гарантом обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина. Она доступна для каждого, все поступающие обращения рассматриваются бесплатно и кратчайшие сроки. У прокуратуры существуют различные формы реагирования на выявленные нарушения закона, установленные ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации». Также важна и необходима роль прокуратуры в координации действий всех правоохранительных органов в борьбе с преступностью.

Равенство прав сторон не означает равенство их обязанностей. Прокурор, не смотря на равенство процессуальных прав со стороной защиты, имеет

---

<sup>25</sup> Басков В.И. Прокурорский надзор и правосудие. М., 1998, - с. 9-10.

совершенно иной правовой статус. Прокурор – это представитель государства, который отстаивает в суде общегосударственные интересы. И как носитель государственной власти не может быть уравнен с другой стороной процесса. Объем обязанностей прокурора в судебном процессе намного шире объема обязанностей стороны защиты. Прокурор наделен обязанностью, которой нет ни у одного участника процесса и которая представлена ему Конституцией Российской Федерации – это надзор за законностью.

Прокурор должен следить за соблюдением прав не только представителей стороны обвинения, а всех участников процесса.

Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства является конституционной обязанностью прокурора.

Необходимо отметить, что правозащитная функция прокуратуры существовала с момента ее создания, и даже после судебной реформы 1864 года, когда функции прокуратуры были несколько сужены, статья 5 УУС 1864 года гласила: «Прокуроры должны быть ходатаями, защитниками и представителями в делах, касающихся до казны, до государственного имущества, до Государева имущества, а также лиц, которые не способны защищать себя и поэтому нуждаются в опеке государственной власти».<sup>26</sup> В настоящее время, любые нарушения закона в какой бы отрасли они не были допущены, так или иначе затрагивают права и свободы граждан. Защита прав и свобод человека и гражданина – одно из приоритетных направлений деятельности прокуратуры.

Прокурор может внести апелляционное или кассационное представление только в том случае, если он участвовал в деле в качестве государственного обвинителя, то есть лично поддерживал обвинение в суде первой инстанции. Помимо прокурора, который поддерживал обвинение в суде первой инстанции согласно ст. 389.1 УПК РФ правом апелляционного обжалования решений суда первой инстанции наделен также вышестоящий прокурор. В то время как по

---

<sup>26</sup> Охрана имущественных и личных неимущественных прав граждан и правозащитная функция прокуратуры: Учеб.пос. // Данилова Н.А., Коржов А.Н., Павлюченко М.А., Рохлин В.И. СПб, 2000, - с.4

УПК РСФСР он обладал правом опротестования любого незаконного или необоснованного решения, независимо от участия в рассмотрении дела в суде первой инстанции. Сейчас прокуратура таким правом не наделена. Следует отметить, что ранее правом внесения апелляционного представления не обладал даже вышестоящий прокурор. Это противоречило принципам организации прокуратуры и вызывало определенные трудности, особенно в тех случаях, когда позиции государственного обвинителя и вышестоящего прокурора расходились или государственный обвинитель в силу объективных причин (увольнение, отпуск, командировка и т.д.) не успевал внести апелляционное представление.

Вышестоящий прокурор реализует данное право не по принципу свободного усмотрения, а когда имеются конкретные причины, препятствующие принесению государственным обвинителем апелляционного представления, которые делают обжалование судебного решения государственным обвинителем невозможным.

При этом, вышестоящий прокурор обязан принести апелляционное представление и в том случае, если он убежден, что постановленный судебный акт неправоуеуден, а государственный обвинитель не видит оснований для его пересмотра.

Положение о том, что апелляционное представление может вносить вышестоящий прокурор позволяет обжаловать в апелляционной инстанции любое судебное решение, независимо от высказанной в прениях позиции государственного обвинителя, даже если он отказался от поддержаний государственного обвинения в полном объеме.

На практике, право внесения апелляционного представления двумя должностными лицами прокуратуры, приводит к тому, что вышестоящий прокурор не связанный прениями государственного обвинителя, вносит апелляционные представления на приговоры даже в тех случаях, когда квалификация и наказание полностью соответствуют предложениям государственного обвинителя.

Так как в суде апелляционной инстанции может произойти повторное рассмотрение уголовного дела по существу, то прокурор выступает государственным обвинителем. И в связи с этим можно сделать вывод, что он продолжает осуществлять функцию уголовного преследования, формой реализации которой является поддержание государственного обвинения, но при этом также не перестает исполнять функцию надзора.

Таким образом, приходим к выводу, что органы прокуратуры не относятся ни к одной из ветвей государственной власти и выступают как механизм системы сдержек и противовесов с целью недопущения превалирования какой либо ветви власти. В судах апелляционной и кассационной инстанции прокурор выступает стороной процесса и выполняет функцию уголовного преследования. Но наряду с этим он выполняет обязанности, возложенные на него Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации».

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что как сторона в суде апелляционной инстанции прокурор наделен одинаковыми со стороной защиты правами. Функция прокурора, осуществляемая им в суде апелляционной инстанции, проистекает из функции поддержания государственного обвинения. Но при этом следует учитывать, что прокурора может отказаться от обвинения в суде апелляционной инстанции, подать апелляционное представление в защиту прав осужденного, других участников процесса. Прокурор выступает не только гарантом прав и свобод подсудимого, но и всех других участников процесса то есть осуществляет правозащитную функцию, не переставая при всем этом выступать представителем надзорного органа.

## 2.2. Участие прокурора при подготовке и назначении уголовного дела к рассмотрению дела судом апелляционной инстанции

Пересмотр судебных решений, при постановлении которых были допущены нарушения законности, обоснованности, справедливости

обеспечивает конституционные права потерпевших, подсудимых и иных лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, а также служит публичным целям. Государство заинтересовано в том, чтобы суды выносили решения в точном соответствии с законом и материалами уголовного дела, чтобы судебные решения были справедливыми, законными и обоснованными.<sup>27</sup>

Право обжаловать решение суда первой инстанции в уголовном судопроизводстве является одной из важных процессуальных гарантий права на защиту. Это право имеет абсолютный характер и не может быть ограничено. В связи с тем, что подача апелляционной жалобы или представления приостанавливает вступление в законную силу решение суда первой инстанции, статьей 389.4 УПК РФ установлен небольшой срок для такого обжалования.

В соответствии с частью 2 статьи 389.3 УПК РФ апелляционная жалоба или представление подаются:

- на приговор или иное решение мирового судьи – в районный суд;
- на приговор или иное решение районного суда, гарнизонного военного суда - в судебную коллегия по уголовным делам верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, автономного округа, окружного (флотского) военного суда;
- на приговор или иное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, автономного округа – в судебную коллегия по уголовным делам апелляционного суда общей юрисдикции;
- на приговор или иное решение окружного (флотского) военного суда – в апелляционный военный суд.

Апелляционные жалоба, представление, приносятся через суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое судебное решение.

---

<sup>27</sup> Решетова Н.Ю., Разинкина А.Н., Халиулин А.Г. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел апелляционными и кассационными судами общей юрисдикции. Пособие. – М. 2020, - с. 6

Участвуя в рассмотрении уголовных дел судами проверочных стадий и последовательно осуществляя обвинительную деятельность, прокуроры должны способствовать обеспечению прав и законных интересов личности, общества и государства. Генеральный прокурор Российской Федерации предписывает рассматривать участие в судебных стадиях уголовного судопроизводства в качестве одной из важнейших функций прокуратуры, при этом придавая исключительное значение соблюдению требований законности и обоснованности при осуществлении уголовного преследования, он обязывает подчиненных прокуроров считать недопустимым любое давление на государственных обвинителей, принуждение их к отстаиванию выводов органов предварительного расследования, не подтвержденных исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами.<sup>28</sup>

В апелляционном суде общей юрисдикции, как правило, участвуют прокуроры структурных подразделений Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации (приказ Генерального прокурора от 13.03.2019 № 18-ш). В отдельных случаях (например, при расхождении позиции государственного обвинителя, принесшего апелляционное представление, и прокурора-апеллятора) по результатам обсуждения принимается решение о привлечении к участию в суде апелляционной инстанции государственных обвинителей, как в составе группы, так и одного.

Как и в суде первой инстанции, законность и обоснованность, справедливость решений, которые будут приняты судом по завершении апелляционного разбирательства, в значительной степени зависят от профессионализма и активной позиции прокурора, участвующего в судебном разбирательстве. Поэтому ему необходимо заранее готовиться к судебному заседанию. Все знания и опыт, в том числе и поддержания государственного

---

<sup>28</sup> Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 25.12.2012 № 465. [Электронный ресурс]: (ред. от 1 марта 2013 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020 (дата обращения 08.05.2020)

обвинения в суде первой инстанции, используются и в проверочных стадиях уголовного судопроизводства.

Способ подготовки к апелляционному процессу у каждого прокурора может быть свой.

На основе сложившейся практики участия прокуроров в заседаниях суда Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации, представляется возможным определить следующий алгоритм подготовки к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции.

После получения повестки о дате и времени рассмотрения уголовного дела апелляционным судом прокурор знакомится с материалами надзорного производства по делу, то есть с апелляционной жалобой или представлением, обвинительным заключением, приговором, протоколом судебного заседания, в случае если дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей с вопросным листом и другими материалами. После чего приступает к изучению материалов уголовного дела.

Методика изучения материалов уголовного дела зависит от существа спора (процессуальные нарушения, неправильная правовая оценка содеянного, непричастность осужденного к преступлению, несправедливость назначенного наказания и так далее).<sup>29</sup> При этом прокурор обязан знать материалы дела, это помогает ему более уверенно чувствовать себя в процессе. Также в материалах дела важно ориентироваться для того, чтобы правильно отреагировать на возможное ходатайство со стороны защиты.

В большинстве своем, прокурор-апеллятор располагает электронной версией ключевых процессуальных документов. Также прокурор делает выписки и снимает необходимые копии с документов.

Для лучшего понимания фактических обстоятельств дела, вопросов, связанных с процессом доказывания вины подсудимого, иных проблем,

---

<sup>29</sup> Lupinskaya P.A. Resheniya v ugolovnom sudoproizvodstve. Ikh vidy, soderzhanie i formy. M., 1976, - s. 78

возникавших при рассмотрении дела в суде первой инстанции, желательно пообщаться с прокурором, который поддерживал государственное обвинение.

Изучая материалы уголовного дела, надлежит учитывать положения статей 389.9 и 389.19 УПК РФ, согласно которым суд второй инстанции проверяет законность, обоснованность и справедливость приговора в отношении каждого осужденного или оправданного, независимо от того, в каком объеме судебное решение обжаловано сторонами.

После ознакомления с процессуальными документами, прокурор должен оценить законность и обоснованность решения суда первой инстанции, справедливость назначенного наказания, наличие или отсутствие оснований для его отмены или изменения, отразив свою позицию в апелляционном представлении.

Необходимо выяснить, не вышел ли суд за рамки предъявленного обвинения, как при установлении фактических обстоятельств дела, так и при квалификации содеянного. Особое внимание нужно уделить изложению фактических обстоятельств в приговоре, соответствию формулировке и объема обвинения, изложенных в приговоре суда первой инстанции, квалификации деяния, избранной судом. Детальное изучение протокола судебного заседания позволяет выявлять возможные нарушения прав участников судебного разбирательства, например права на защиту.

Нельзя оставить без внимания и иные обстоятельства, которые могут повлиять на устойчивость итогового судебного решения, в частности, надлежит выяснять, не исследовались ли судом недопустимые доказательства, соответствуют ли выводы суда исследованным доказательствам, нет ли противоречий между содержанием судебного решения и протоколом судебного заседания, соблюден ли срок подачи апелляционной жалобы или представления и т.д.

С 1 сентября 2019 года обязательно ведение аудиозаписи судебного разбирательства (ст. 259 УПК РФ), поэтому в протоколе судебного заседания и в аудиозаписи отражается ход судебного процесса, в связи с чем,

ознакомившись с ними, можно установить, соответствует ли содержание представленных сторонами доказательств изложению их в приговоре, не нарушены ли права участников процесса и т.д.<sup>30</sup> В частности, были ли заявлены обвиняемым и его защитником, иными участниками процесса ходатайства в судебном заседании и правильно ли они разрешены. Если какие либо ходатайства были необоснованно отклонены, то прокурор должен в связи с этим продумать свою позицию в апелляционной инстанции. Изучение ходатайств позволит быстро сориентироваться в процессе и заявить мотивированные возражения в том случае, если обоснованно отклоненное ходатайство стороны защиты повторно заявлено в судебном заседании.

Особое внимание при подготовке к судебному заседанию в суде апелляционной инстанции необходимо уделить изучению приговора, вынесенного судом первой инстанции. Правосудный приговор должен отвечать требованиям законности, обоснованности и справедливости.

Законность приговора - это его точное соответствие нормам процессуального и материального права. Приговор не может быть признан законным, если он постановлен при наличии нарушений УПК РФ, допущенных как на стадии судебного, так и предварительного следствия. Нормы уголовного закона должны быть применены судом с учетом исследованных доказательств и установленных в ходе судебного следствия обстоятельств совершения преступления.

Незаконный приговор может быть пересмотрен по основанию, предусмотренному статьей 381 УПК РФ, в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, а также в связи с неправильным применением уголовного закона на основании статьи 382 УПК РФ.

Обоснованность приговора означает, что при наличии предусмотренных законом возможностей выбора выбор, сделанный судом, является единственно верным и исключает принятие какого-либо другого решения. При оценке

---

<sup>30</sup> Решетова Н.Ю., Разинкина А.Н., Халиулин А.Г. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел апелляционными и кассационными судами общей юрисдикции. Пособие. – М. 2020, - с. 38

обоснованности приговора должно быть проверено: подтверждены ли выводы суда о виновности или невиновности подсудимого, форме вины, виде и размере наказания совокупностью доказательств, непосредственно исследованных в судебном заседании, проверены ли и получили ли оценку все версии и противоречия. При этом прокурор проверяет все ли доказательства, положенные в основу приговора, соответствуют требованиям относимости, допустимости и достоверности.

Критерию оценки обоснованности судебного решения соответствуют предусмотренные статьей 380 УПК РФ основания для обжалования приговора по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в нем, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Наряду с обоснованностью необходимо проверить мотивированность приговора, которая позволяет понять смысл принимаемого судом решения и предполагает обоснование причин, по которым одни доказательства приняты им, а другие отвергнуты, дана та или иная квалификация, назначено то или иное наказание.

Немотивированность приговора чаще всего связана с нарушением уголовно-процессуального закона (статья 307 УПК РФ). Поэтому в случае, если такое нарушение повлияло или могло повлиять на законность и обоснованность принятого решения, оно влечет отмену приговора в силу части 1 статьи 381 УПК РФ.

Справедливость приговора - это нравственно-правовая категория, определяющая беспристрастность судьи при отправлении правосудия.

При проверке приговора (рекомендуется изучать его подлинник) прокурор должен обращать внимание на следующие вопросы:

1. Отвечает ли он по форме и содержанию требованиям главы 39 УПК РФ:

- Подписан ли приговор всем составом суда, т.е. всеми судьями, в том числе и судьей, оставшимся при особом мнении (часть 2 статьи 303 УПК РФ).

- Оговорены ли в приговоре все исправления и удостоверены ли они подписями всех судей в совещательной комнате до провозглашения приговора (часть 3 статьи 303 УПК РФ).

- Соответствует ли требованиям закона каждая составная часть приговора: вводная (статья 304 УПК РФ), описательно-мотивировочная (статьи 305, 307, часть 8 статьи 316 УПК РФ) и резолютивная (статьи 306, 308, 309 УПК РФ).

2. При изучении вводной части приговора необходимо обращать внимание на:

- Правильность сведений о составе суда, секретаре судебного заседания, государственном обвинителе, защитнике, потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике и их представителях (если вышеперечисленных лиц участвовало в процессе несколько, то - о каждом из них).

- Правильность сведений о подсудимом (пункт 4 статьи 304 УПК РФ), прежде всего, о его возрасте (данное обстоятельство влияет на саму возможность привлечения лица к уголовной ответственности за то или иное преступление) и о наличии у него судимостей (данное обстоятельство может служить основанием для признания в действиях лица того или иного вида рецидива преступлений, а также для применения ч.5 ст.69, ч.4 и ч.5 ст.74, ч.7 ст.79, ст.70 УК РФ).

Следует помнить, что в вводной части приговора не должны указываться снятые и погашенные на момент совершения преступления судимости, а в отношении лиц, ранее судимых, - должны содержаться сведения о времени осуждения, уголовном законе, мере наказания, содержании в местах лишения свободы, основании и времени освобождения, неотбытой части наказания по предыдущему приговору (пункт 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 29.04.1996 «О судебном приговоре» (в ред. от 06.02.2007)).<sup>31</sup>

---

<sup>31</sup> Экспресс-бюллетень. Прокуратура Томской области. Уголовно-судебное управление. Выпуск 2. Томск. 2020, - с. 13

- Пункт, часть, статью Уголовного кодекса РФ, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый (они должны соответствовать пункту, части и статье УК РФ, указанным в постановлении о назначении судебного заседания, в обвинительном заключении, которое в свою очередь должно соответствовать постановлению о привлечении в качестве обвиняемого).

3. При изучении описательно-мотивировочной части приговора необходимо обращать внимание на следующее:

- Правильность описания преступного деяния, признанного доказанным (с указанием места, времени, способа его совершения, характера вины, мотивов, целей, ущерба от преступления и иных последствий).

Если преступление совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в приговоре должно быть четко указано, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступления. Поскольку разбирательство дела в суде проводится только в отношении подсудимых, суд не должен допускать в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц.

В случае, когда отдельные участники преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, освобождены от уголовной ответственности по предусмотренным в законе основаниям, суд, если это имеет значение для установления существенных обстоятельств дела, может сослаться на роль этих лиц в деянии с обязательным указанием оснований прекращения дела.

Если дело в отношении некоторых обвиняемых выделено в отдельное производство, в приговоре указывается, что преступление совершено подсудимым совместно с другими лицами, без упоминания их фамилий (п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 29.04.1996 «О судебном приговоре» (в ред. от 06.02.2007)).

- Отражено ли отношение подсудимого к предъявленному обвинению, оценены (проверены) ли доводы, приведенные им в свою защиту.

В случае изменения подсудимым показаний суд обязан проверить все из них, выяснить причины изменения и дать им оценку в совокупности с иными собранными по делу доказательствами (п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 29.04.1996 «О судебном приговоре» (в ред. от 06.02.2007)).

- Доказательства, на которых основаны выводы суда:

- раскрыто ли содержание доказательств, на которые суд ссылается в приговоре (либо просто дан их перечень – это является нарушением ст. 307 УПК РФ);

- дана ли оценка каждому доказательству в отдельности (как уличающему, так и оправдывающему подсудимого) и в их совокупности;

- приведены ли мотивы, по которым суд согласился с одними и отверг другие доказательства (это не относится к особому порядку судебного разбирательства - ч.5 и ч.8 ст.316 УПК РФ); отвергая показания свидетелей и потерпевших как лиц, заинтересованных в определенном исходе дела, суд обязан не ограничиваться общей констатацией факта заинтересованности, а указать, в чем конкретно заключается пристрастность данных лиц и чем подтверждается недостоверность их показаний;

- были ли доказательства, положенные в основу приговора, непосредственно исследованы в ходе судебного разбирательства, отвечают ли они требованиям относимости и допустимости;

- являются ли доказательства, на которых основан приговор, достаточными, т.е. подтверждают ли они выводы суда, изложенные в приговоре (допрошены ли все лица, чьи показания могут иметь существенное значение для дела и о допросе которых ходатайствовали стороны; исследованы ли все документы и вещественные доказательства, имеющие значение для дела; проведены ли все необходимые экспертизы по вопросам, требующим специальных познаний, и пр.);

- нет ли таких обстоятельств, которые суд не учел, хотя они могли существенно повлиять на его выводы;

- не содержат ли выводы суда существенных противоречий, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности подсудимого, правильность применения уголовного закона и др.

- Мотивы изменения обвинения, если оно было произведено судом (при этом не должно быть ухудшено положение подсудимого и нарушено его право на защиту - ч.2 ст.252 УПК РФ).

- Мотивировка и правильность квалификации каждого совершенного преступления в отношении каждого подсудимого. При этом суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий квалифицирующий признак, а обязан привести обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака (п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 29.04.1996 «О судебном приговоре» (в ред. от 06.02.2007)).

- Обсуждение вопросов назначения наказания:

- указание на смягчающие и (или) отягчающие наказание обстоятельства, доказанные при разбирательстве уголовного дела (особенно следует обратить внимание на: - наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «к» ч.1 ст.61 УК РФ; - обоснованность признания в действиях подсудимого того или иного вида рецидива преступлений);

К примеру, по апелляционной жалобе потерпевшего изменен приговор Самарского областного суда, которым О. осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к девяти годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год. Назначая наказание, суд признал в качестве обстоятельства смягчающего в соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ наказание, явку подсудимого с повинной. Из материалов же уголовного дела следовало, что после совершения преступления О. скрылся. Его причастность к преступлению была установлена в тот же день, и О. был объявлен в розыск. Спустя некоторое время осужденный явился в правоохранительные органы и сообщил о совершении им преступления, но

указал свою версию произошедшего, которая противоречила фактическим обстоятельствам дела. Суд апелляционной инстанции исключил смягчающее обстоятельство – явку с повинной О. и усилил наказание осужденному по ч. 1 ст. 105 УК РФ до десяти лет лишения свободы.

- обоснование назначения вида и размера наказания (мотивы, по которым суд пришел к выводу: - о назначении наказания в виде лишения свободы при наличии в санкции других наказаний, не связанных с лишением свободы; - о необходимости применения ст.ст.62, 64, 68, 69, 70, 73, ч.4 ст.74, п.«б» ч.7 ст.79 УК РФ; - о применении или неприменении дополнительных наказаний).

Назначенное подсудимому наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Имелись случаи, когда при наличии оснований прокуроры не обжаловали приговор, а Судебная коллегия вносила изменения в приговор или отменила его с направлением дела на новое судебное рассмотрение по жалобе потерпевшего.

По жалобе потерпевшей Судебная коллегия отменила приговор Омского областного суда в отношении Г., Гр. и Щ. и передала дело на новое разбирательство в суд первой инстанции в том составе суда. Доводы потерпевшей о необоснованном исключении судом первой инстанции из обвинения Г. квалифицирующего признака – совершение убийства группой лиц, об оправдании Гр. по обвинению в совершении убийства, а также о чрезмерно мягком наказании Щ. признаны необоснованными. Прокурор участвовавший в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, руководствуясь законом, с учетом всех значимых обстоятельств поддержал апелляционную жалобу потерпевшей, в том числе на чрезмерную мягкость назначенного наказания.<sup>32</sup>

---

<sup>32</sup> Решетова Н.Ю., Разинкина А.Н., Халиулин А.Г. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел апелляционными и кассационными судами общей юрисдикции. Пособие. – М. 2020, - с. 56

Очевидно, что прокурор, участвующий в апелляционном разбирательстве уголовного дела, должен не только досконально знать материалы дела для сопоставления их с доводами апелляционных жалоб, но и мотивированно отстаивать позицию стороны обвинения.

Государственному обвинителю при решении данных вопросов следует руководствоваться Постановлениями Пленумов Верховного Суда РФ № 2 от 11.01.2007 «О практике назначения судами уголовного наказания» и № 7 от 14.02.2000 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» (в ред. от 06.02.2007).

- Мотивы назначения вида исправительного учреждения, если он определяется с отступлением от общего правила (п.«а» ч.1 ст.58 УК РФ).

- Мотивы, обосновывающие решение суда по гражданскому иску (п.10 ч.1 ст.299 УПК РФ). При этом суду необходимо указать (с приведением соответствующих расчетов) размеры, в которых удовлетворены требования истца, и закон, на основании которого разрешен гражданский иск. При удовлетворении гражданского иска, предъявленного к нескольким подсудимым, в приговоре надлежит отразить, какие конкретно суммы подлежат взысканию с них солидарно, а какие - в долевом порядке.

4. При изучении резолютивной части приговора необходимо обращать внимание на следующие моменты:

- Правильно ли указаны пункты, части, статьи Уголовного кодекса РФ, предусматривающие ответственность за преступления, в совершении которых каждый подсудимый признан виновным/оправдан (их соответствие описательно-мотивировочной части приговора).

Так, Нижегородским областным судом Б. осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к двенадцати годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год. В соответствии с доводами апелляционного представления Судебная коллегия изменила приговор, указав в определении следующее.

Органами предварительного расследования Б. обвинялся в совершении убийства М. с особой жестокостью путем нанесения не менее восьми ударов

кирпичом по голове и не менее сорока четырех ударов ножом в область шеи, туловища и конечностей. Как указано в приговоре, в результате действий осужденного М. получил многочисленные телесные повреждения в виде проникающих ранений грудной клетки и живота с повреждением сердца, правого легкого, диафрагмы и печени, резанных ран шеи с повреждением глотки, сонных артерий и яремных вен, которые повлекли тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и наступления смерти на месте происшествия. Кроме того на теле М. обнаружены не менее тридцати непроникающих колото-резаных ран и иные повреждения. Согласно пояснениям эксперта все повреждения имеют признаки прижизненного происхождения, и после причинения ран М., при условии нахождения его в сознании, испытывал особую физическую боль.

Судебная коллегия пришла к выводу, что выбранный Б. способ убийства, характер и локализация повреждений свидетельствуют о том, что убийство совершено способом, который заведомо для Б. был связан с причинением потерпевшему особых страданий, квалифицировала содеянное Б. по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ и назначила ему наказание в виде 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок один год.<sup>33</sup>

- Соответствует ли вид и размер назначенного подсудимому наказания за каждое преступление санкциям конкретных статей Особенной части УК РФ с учетом положений статей Общей части УК РФ (а также ч.7 ст.316 УПК РФ), ограничивающих размер наказания (например, ст.ст.62, 66, 68 УК РФ), а также возможность применения того или иного вида наказания (ч.6 ст.88, ч.1 и ч.5 ст.50 УК РФ и др.) в отдельных случаях.

Необходимо помнить, что усиление наказания либо применение закона о более тяжком преступлении при новом рассмотрении дела судом первой инстанции допускается только при условии, если первоначальный приговор был отменен за мягкостью наказания или в связи с необходимостью

---

<sup>33</sup> Решетова Н.Ю., Разинкина А.Н., Халиулин А.Г. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел апелляционными и кассационными судами общей юрисдикции. Пособие. – М. 2020, - с. 59

применения закона о более тяжком преступлении по кассационному представлению прокурора либо по жалобе потерпевшего.

- Не нарушены ли при назначении окончательного наказания требования ст.ст.69, 70 УК РФ (- не применены ли правила ст.70 УК РФ в том случае, когда необходимо было применить правила ч.5 ст.69 УК РФ, или наоборот; - правильно ли исчислено неотбытое наказание по предыдущему приговору при назначении наказания по совокупности приговоров; - не превышает ли окончательное наказание, назначенное подсудимому, максимального срока, установленного для данного вида наказания положениями Общей части УК РФ, и пр.).

- Указано ли на отмену условного осуждения или условно-досрочного освобождения по предыдущему приговору (если в описательно-мотивировочной части суд пришел к выводу о невозможности их сохранения).

- Правильно ли решены вопросы о назначении дополнительных наказаний, исчерпывающий перечень которых дан в ст. 45 УК РФ.

Если закон, по которому квалифицируется совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания, то неприменение этого дополнительного наказания может иметь место лишь при наличии условий, предусмотренных ст.64 УК РФ.

Дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность.

Дополнительное наказание не может быть назначено условно, а всегда назначается и приводится в исполнение реально, о чем следует указывать в резолютивной части приговора.

- Установлен ли испытательный срок (соответствует ли его длительность требованиям закона – ч. 3 ст. 73 УК РФ), возложено ли на осужденного исполнение определенных обязанностей при назначении основного вида наказания условно.

- Соблюдены ли требования ст. 58 УК РФ при определении вида исправительного учреждения (следует руководствоваться также положениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 12.11.2001 «О практике назначения судами видов исправительных учреждений» в части, не противоречащей нормам Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003).

- Правильно ли решен вопрос об освобождении подсудимого от отбывания наказания (ч.6 и ч.8 ст.302 УПК РФ, ч.5 ст.72, ст.ст.80-1, 92 УК РФ), его отсрочки (ст.82 УК РФ), а также о вынесении приговора без назначения наказания (п.3 ч.5 ст.302 УПК РФ).

- Соблюдены ли требования ч.3 и ч.4 ст.72, 103 УК РФ о зачете времени предварительного содержания под стражей, если подсудимый до постановления приговора был задержан, или к нему применялись меры пресечения в виде заключения под стражу, либо он помещался в медицинский или психиатрический стационар.

- Не допущено ли ошибок при исчислении срока наказания (ст. 72 УК РФ).

Необходимо помнить, что в соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 72 УК РФ сроки лишения свободы исчисляются в годах и месяцах, а в днях - только при замене и зачете наказания, а также при сложении наказаний.

- Решен ли вопрос о мере пресечения до вступления приговора в законную силу и об освобождении подсудимого из-под стражи в зале суда в случаях, предусмотренных ст. 311 УПК РФ.

- Правильно ли разрешены вопросы о гражданском иске, вещественных доказательствах, судебных издержках, разъяснен ли порядок и срок обжалования приговора, а также право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Следует помнить, что при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат (ч.10 ст.316 УПК РФ).

Проверив каждую составную часть приговора на предмет соответствия требованиям закона, необходимо также обратить внимание (если речь идет о новом рассмотрении уголовного дела после отмены ранее вынесенного приговора), выполнены ли указания суда кассационной инстанции, которые, согласно ч. 6 ст. 388 УПК РФ, являются обязательными для исполнения.

Кроме того при подготовке к участию в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции необходимо уделять внимание как общим требованиям, предъявляемым к постановленному приговору, так и особенностям рассмотрения уголовного дела в особом порядке, с участием коллегии присяжных заседателей.

В случае пересмотра судебного решения, постановленного в особом порядке, в первую очередь следует удостовериться в соблюдении прав подсудимого, которому должны быть разъяснены характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом должно иметь место реальное, а не формальное согласие с предъявленным обвинением. Для этого детально знакомятся с показаниями, которые обвиняемый дал в ходе предварительного расследования, в том числе при предъявлении обвинения в окончательной редакции, проверяют соответствие фактических обстоятельств, установленных в ходе предварительного расследования, правовой оценке содеянного.

Проверяя законность судебного решения, постановленного с участием коллегии присяжных заседателей, первостепенное внимание необходимо уделять протоколу судебного заседания и вопросному листу. Это связано с тем, что нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении таких дел в большинстве случаев являются основной причиной отмены приговора.

Так, например, Верховным судом Республики Башкортостан с участием присяжных заседателей М. оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 162, п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ, ввиду отсутствия события преступления. Приговор по доводам апелляционного представления Судебной коллегией отменен,

уголовное дело передано на новое рассмотрение. Основанием отмены состоявшегося приговора послужили нарушения требований ч. 1 ст. 252 УПК РФ. Во время судебного следствия и в последнем слове М. утверждал, что преступления совершил свидетель обвинения С. В соучастии с его знакомым В. Председательствующий эти высказывания не пресек. По мнению суда апелляционной инстанции, заявления М. создали у присяжных заседателей впечатление о неполноте и необъективности предварительного следствия, что в свою очередь, вызвало недоверие к показаниям потерпевших и свидетелей обвинения, оказало влияние на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.<sup>34</sup>

Кроме того, проверяется правильность формирования коллегии присяжных заседателей (ст. 328 УПК РФ), учтены ли требования статьи 334, 335 УПК РФ, предусматривающих особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, соблюдены ли положения статей 338, 339 УПК РФ, касающиеся правильности составления вопросного листа, обеспечения прав сторон при внесении в него формулировок, а также требования закона при внесении в него формулировок, а также требования закона при произнесении председательствующим напутственного слова, о ясности и непротиворечивости вердикта и тайн совещательной комнаты.

Например, по апелляционному представлению государственного обвинителя отменен оправдательный приговор Верховного суда Чувашской Республики в отношении А. При формировании коллегии присяжных заседателей государственный обвинитель задал кандидатам вопрос о том, есть ли у них близкие родственники имеющие судимость либо привлекавшиеся к уголовной ответственности. В последствии выяснилось, что одна из присяжных заседателей, вошедшая в состав коллегии, скрыла достоверно известный ей факт об уголовном преследовании сына за совершение преступления. Соккрытие кандидатом в присяжные заседатели соответствующей информации лишило

---

<sup>34</sup> Решетова Н.Ю., Разинкина А.Н., Халиулин А.Г. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел апелляционными и кассационными судами общей юрисдикции. Пособие. – М. 2020, - с.53-54

председательствующего возможности исключить ее из предварительного списка, а стороны – права на заявление мотивированных и немотивированных отводов.

Или по доводам апелляционного представления государственного обвинителя отменен приговор, постановленный Смоленским областным судом с участием присяжных заседателей в отношении М., который был оправдан по ч. 5 ст. 33, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Дело направлено на новое рассмотрение. Согласившись с прокурором, Судебная коллегия указала, что при рассмотрении дела допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона. В состав коллегии не вошел кандидат, утвержденный судом по результатам отбора присяжных заседателей сторонами, что свидетельствует о вынесении решения незаконным составом суда. Вопросный лист составлен с использованием юридических терминов, при противоречии вердикта председательствующий не предложил присяжным заседателям вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.<sup>35</sup>

Протокол судебного поможет установить наличие или отсутствие такого распространенного процессуального нарушения, как незаконное воздействие на коллегия присяжных заседателей, выяснить действия судьи по пресечению таких нарушений.

Нельзя не отметить, что подготовка к участию в апелляционном разбирательстве дела, включает в себя внимательное изучение доводов того или иного участника процесса, считающего вынесенное судом первой инстанции решение незаконным или необоснованным.

Если в апелляционной жалобе или представлении содержатся доводы о том, что суд первой инстанции исследовал недопустимые доказательства, в первую очередь нужно проверить, положено ли данное доказательство в основу приговора. Если да, то, изучив протокол, необходимо выяснить, заявлялись ли

---

<sup>35</sup> Решетова Н.Ю., Разинкина А.Н., Халиулин А.Г. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел апелляционными и кассационными судами общей юрисдикции. Пособие. – М. 2020, - с. 62-63

ходатайства о признании доказательств недопустимыми. Не могут использоваться в качестве доказательств: неподтвержденное в судебном заседании заявление о явке с повинной, полученное с нарушением требований части 1.1 статьи 144 УПК РФ; оглашенные показания свидетелей, если в предыдущих стадиях производства по делу подсудимому не предоставлялась возможность оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами (например, при проведении очной ставки, предъявлении обвиняемого для опознания); показания, полученные с применением недозволённых методов ведения следствия; материалы оперативно-розыскных мероприятий, полученные и представленные в нарушение требований закона; показания следователя по поводу фактических обстоятельств совершенного деяния и др.

В случае если апелляционная жалоба осужденного содержит доводы о невиновности, необходимо установить предмет и пределы доказывания по уголовному делу, какими доказательствами лицо изобличается в совершении преступления и какие доказательства свидетельствуют не в пользу обвинения.<sup>36</sup>

Подробно изучив протокол судебного заседания первой инстанции, надлежит убедиться, все ли доказательства обвинения в суде первой инстанции исследованы и отражены в приговоре. В случае, если они по каким либо причинам исследовались не в полном объеме, соответствующее ходатайство заявляется прокурором в суде апелляционной инстанции.

Следует убедиться и в том, что позиции подсудимого при постановлении приговора дана надлежащая оценка. Однако если дело рассмотрено с участием коллегии присяжных заседателей, доводы осужденного о невиновности в суде апелляционной инстанции рассмотрению не подлежат.

Если в апелляционной жалобе в подтверждение невиновности осужденного сделана ссылка на обстоятельства, которые не являлись предметом исследования в суде первой инстанции, требуется принять мера к их

---

<sup>36</sup> Уголовно–процессуальное право. Общая часть и досудебное производство: курс лекций / О. В. Гладышева, В. А. Семенов. – Москва: Юрлитинформ, 2018. – с. 319

проверке, как на основе материалов дела, так и путем представления суду апелляционной инстанции новых доказательств с целью опровержения доводов защиты. Прокурор, участвующий в деле, вправе заявить мотивированные ходатайства о вызове и допросе свидетелей, экспертов (если необходимо устранить противоречия в заключениях экспертов), о приобщении дополнительных материалов (например, процессуальных решений по итогам проверки доводов о неправомерных действиях сотрудников правоохранительных органов в ходе расследования, справок, документов).

При наличии доводов о несправедливости наказания следует уточнить, правильно ли установлены смягчающие и отягчающие обстоятельства (применительно к каждому преступлению), подтверждаются ли они материалами уголовного дела, все ли данные о личности подсудимого учтены при назначении наказания (наличие детей, тяжелого заболевания и др.), соответствует ли назначенный вид наказания, его размер санкции статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, имеются ли основания для применения положений статей 62, 63.1, 65 и 66 УК РФ, мотивированно ли в приговоре назначение дополнительного наказания, которое назначается по усмотрению суда, соблюдены ли правила определения окончательного наказания по совокупности преступлений и приговоров, в том числе с учетом положений статьи 72 УК РФ.

Также стоит проверить, соблюдены ли требования закона, регулирующие подготовку и назначение заседания суда апелляционной инстанции.<sup>37</sup>

При формировании своей позиции в случае несогласия с приговором суда первой инстанции, прокурор должен иметь в виду следующее. Мнение прокурора, высказанное в апелляционном представлении и поддержанное в суде апелляционной инстанции необоснованности осуждения ввиду отсутствия события преступления либо состава преступления в действиях осужденного или ввиду непричастности лица к совершению преступления, не может быть признано отказом от обвинения по части 7 статьи 246 УПК РФ и,

---

<sup>37</sup> Уголовный процесс: учебник / А. И. Бастрыкин и др. – Москва: Юрайт, 2018. – с. 545

следовательно, не может повлечь связанные с этим процессуальные последствия. При этом прокурор вправе указывать в апелляционном представлении на любые недостатки приговора, свидетельствующие о его несправедливости и подлежащие исследованию в суде апелляционной инстанции. При этом если суд апелляционной инстанции придет к выводу, что позиция прокурора ошибочна и установит, что вынесенный приговор является справедливым, законным и обоснованным, то он вправе отказать в удовлетворении апелляционного представления прокурора, что повлечет за собой вступление в законную силу решения суда первой инстанции. В указанных случаях прокурор в суде второй инстанции, указывая на недостатки приговора, говорящие о его несправедливости, не должен отказываться от обвинения, а ходатайствовать об отмене приговора и о прекращении уголовного дела по одному из оснований, предусмотренных пунктами 1 и 2 части 1 статьи 24 и пункта 1 части 1 статьи 27 УПК РФ.

Следует обратить внимание на то, что как и в суде первой инстанции, окончательная позиция прокурора должна формироваться по завершении исследования всех материалов дела, заслушивая мнения других участников судебного процесса и быть мотивированной.

Стоит обратить внимание, что апелляционная жалоба или представление на постановление судьи об удовлетворении или об отказе в удовлетворении жалобы на решение Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя о выдаче или об отказе в выдаче иностранному государству иностранного гражданина или лица без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, на основании части 9 статьи 463 УПК РФ, подлежат рассмотрению судебной коллегией по уголовным делам апелляционного суда общей юрисдикции.

При подготовке к участию в суде апелляционной инстанции по таким делам прокурор должен учитывать не только положения главы 55 УПК РФ, разъяснения пленума Верховного суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от 14.06.2012 № 11 «О практике рассмотрения судами вопросов,

связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, передачей лиц для отбывания наказания», но также должен руководствоваться международными договорами Российской Федерации и учитывать практику Верховного Суда Российской Федерации и решения Европейского Суда по правам человека.

Существуют ситуации, безусловно запрещающие выдачу лица, обстоятельства, позволяющие отказывать в выдаче лица по усмотрению указанных в законе государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, закреплен в статье 464 УПК РФ.

Также, действующим законодательством предусмотрена возможность отсрочки в выдаче лица или выдаче лица на время при наличии оснований, установленных статьей 465 УПК РФ.

Согласно статье 7 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года., толкованиям Комитета ООН по правам человека, статье 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания 1984 года, лицо не подлежит выдаче в том случае, если имеются серьезные основания полагать, что в запрашивающем государстве оно может быть подвергнуто не только пыткам, но и преследованию по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или по политическим убеждениям, бесчеловечному либо унижающему обращению или наказанию в виде смертной казни.

При подготовке к судебному заседанию надлежит изучить показания лица, в отношении которого принято решение о выдаче, заключение Министерства иностранных дел Российской Федерации о ситуации с соблюдением прав и свобод человека в запрашивающем государстве, гарантии

запрашивающего государства, доклады и иные документы, принятые в отношении такого государства международными органами.<sup>38</sup>

Важно отметить, что в правоотношениях, связанных с экстрадицией, часто действует принцип, согласно которому в тех случаях, когда международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные УПК РФ, действуют правила международного договора. Это положение закрепляется статьей 15 Конституции Российской Федерации.

Вышеизложенное показывает, что результативность и эффективность апелляционного обжалования судебных решений на прямую зависит от профессионализма и активной позиции прокурора, участвующего в судебном разбирательстве. Например, в 2019 году по представления сотрудников прокуратуры Томской области на решения городских и районных судов области в апелляционном порядке рассмотрено 2326 уголовных дел и материалов (далее – дел) в отношении 2489 лиц.

В 864 случаях предметом рассмотрения являлись итоговые решения городских и районных судов области (на 955 лиц), из которых 849 в отношении 938 лиц – приговоры, что составляет 36,5 % от общего числа рассмотренных дел.

Кроме того, судом апелляционной инстанции рассмотрено 1462 дела в отношении 1534 лиц в результате обжалования постановлений судов (не включая итоговые), из них в порядке исполнения приговора - 424 на 424 лица.

Помимо этого, по 20 изученным прокурорами уголовно-судебного управления прокуратуры Томской области делам в отношении 23 лиц апелляционное производство было прекращено судом второй инстанции (как правило, в связи с отзывом апелляционных жалоб и представлений, данные дела не отражаются в разделе 1 отчета по форме УСО).

---

<sup>38</sup> Уголовный процесс: учебное пособие / И. И. Сыдорук и др. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – с. 447

По сравнению с 2018 годом (2089 дел в отношении 2204 лиц) общее количество рассмотренных дел возросло на 10,2 %, число обжалуемых приговоров - с 800 до 849 (на 5,8 %).

В истекшем году горрайпрокурорами на решения федеральных судов принесено 193 апелляционных представления на 218 лиц, из них 120 представлений в отношении 135 лиц - на приговоры, 73 в отношении 83 лиц - на постановления судов.

В 2018 году прокурорами было принесено 217 апелляционных представлений в отношении 246 лиц (118 на 133 лица - на приговоры, 99 в отношении 113 лиц - на постановления).

Результативность рассмотрения апелляционных представлений на приговоры по итогам 2019 года составила 94,6 %, что на 11,7 % выше показателя 2018 года (82,9 %). Из числа рассмотренных представлений (120 на 129 лиц) отклонено 7 в отношении 7 лиц (Кировский, Ленинский, Советский, Каргасокский районы, г. Колпашево и г. Стрежевой), 113 представлений на 122 лица удовлетворены.

Апелляционные представления на приговоры в истекшем году не приносились лишь прокуратурами Александровского и Чаинского районов.

При этом, если приговоры, постановленные с участием работников прокуратуры Чаинского района, по жалобам в апелляционном порядке не пересматривались, то один приговор Александровского районного суда изменен со снижением осужденному наказания по апелляционной жалобе стороны защиты.

Всего по апелляционным представлениям прокуроров в анализируемом периоде отменено 10 приговоров в отношении 13 лиц, из них 2 на 2 лица - с постановлением новых обвинительных приговоров (Октябрьский район, г. Стрежевой)<sup>39</sup>.

---

<sup>39</sup> Приложениях А и Б. Таблицы результативности и эффективности апелляционных представлений на приговоры в 2019 году.

Из 66 представлений в отношении 76 лиц на постановления судов, рассмотренных в 2019 году, удовлетворено 47 на 56 лиц.

Результативность рассмотрения апелляционных представлений на постановления составила 73,7 % (2018 год – 79,2 %).

При этом 100 % представлений на постановления удовлетворено в прокуратурах Каргасокского, Молчановского, Чаинского, Шегарского районов, г. Томска, г. Стрежевого.<sup>40</sup>

Выше среднеобластного показателя результативности обжалования постановлений наблюдается в прокуратуре Ленинского (80 %), Советского (78,7 %) районов и по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях (75 %).

По результатам рассмотрения представлений судом апелляционной инстанции 16 постановлений в отношении 16 лиц отменены с вынесением новых решений.<sup>41</sup>

Вышеизложенное показывает, что основная процессуальная деятельность прокурора на этапе подготовке и назначении судебного заседания в суде апелляционной инстанции заключается в подготовке отзыва на апелляционную жалобу, изучение материалов уголовного дела и приговора суде первой инстанции, протокола судебного заседания, подготовка и заявление ходатайств, при необходимости участие в решении вопроса о продлении, изменении меры пресечения.

---

<sup>40</sup> Приложениях В и Г. Таблицы результативности и эффективности апелляционных представлений на постановления в 2019 году.

<sup>41</sup> Приложениях Д и Е. Таблицы результативности и эффективности апелляционных представлений на итоговые в 2019 году.

### 2.3. Участие прокурора в судебном разбирательстве при производстве в суде апелляционной инстанции

Согласно УПК РФ процедура заседания суда апелляционной инстанции подчиняется основным требованиям, предъявляемым к процедуре заседания суда первой инстанции, с некоторыми изъятиями, регламентирующими подготовительную часть заседания суда апелляционной инстанции, судебное следствие, прения сторон и последнее слово лица, в отношении которого проверяется судебное решение (ст.ст. 389.13, 389.14 УПК РФ).

Предметом разбирательства суда апелляционной инстанции является проверка законности, обоснованности и справедливости приговора или иного решения суда первой инстанции.

В судебном заседании прокурор выполняет те же процессуальные функции и имеет те же права и обязанности, что и при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции.

Прокурор в суде апелляционной инстанции отстаивает интересы общества и государства, выступает государственным обвинителем, участвует в судебном заседании, решая важные процессуальные вопросы, будь то предоставление дополнительных доказательств или постановка вопросов для присяжных заседателей. Само же судебное разбирательство дела во второй инстанции должно осуществляться в условиях, максимально приближенных к условиям разбирательства дел в судах первой инстанции

Начинается заседание с подготовительной части. Ее назначение – выяснить возможность рассмотрения дела в апелляционном порядке и создать условия для объективного, беспристрастного его рассмотрения, а также для осуществления участниками заседания их права на обоснование своих требований.

Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело рассматривается и по чьим апелляционным жалобе или представлению, затем объявляет состав суда, фамилии, имена и отчества лиц,

являющихся сторонами по уголовному делу и присутствующих в судебном заседании, а также помощника судьи и (или) секретаря судебного заседания и переводчика, если он участвует в процессе (ч. 2 ст. 389.13 УПК РФ); выясняет имеются ли у сторон отводы и ходатайства. Заявление об отводе судьи рассматривается в порядке, установленном ст. 65 УПК РФ, с учетом требований, предусмотренных ч.1 и 2 ст. 63 УПК РФ.

После доклада председательствующего или судьи выступает сторона, подавшая апелляционную жалобу или внесшая представление.

В подготовительной части судебного заседания прокурор реализует свое право на заявление различного рода ходатайств.

Далее идет этап судебного следствия. По общим правилам производятся: допрос подсудимого, потерпевшего и свидетелей, другие следственные действия; оглашение ранее данных показаний подсудимого, свидетелей и потерпевшего (протоколов их допросов), исключение недопустимых доказательств, разрешение ходатайств участников судебного разбирательства.

Судебное следствие начинается с изложения председательствующим или одним из судей, участвующих в рассмотрении уголовного дела, содержания приговора или иного обжалуемого судебного решения, существа апелляционных жалобы или представления, возражений на них, а также существа представленных дополнительным материалов.

После доклада председательствующего, прокурор выступает по существу внесенного представления или вносит возражения на апелляционную жалобу другой стороны. В своем выступлении он излагает свои доводы и ссылается на обстоятельства дела и доказательства.

В отличии от процедуры, действующей в суде первой инстанции, не смотря на то, что прокурор представляет сторону обвинения, слово для выступления ему предоставляется в той последовательности, которая установлена нормой.

Таким образом, если дело рассматривается по представлению прокурора, то свои доводы он приводит первым. Если же прокурором поданы возражения

на жалобу другого участника процесса, то последовательность выступлений меняется, сначала выступает автор жалобы. При наличии нескольких жалоб последовательность выступлений определяется судом с учетом мнения сторон (ч. 4 ст. 389.23 УПК РФ).

Закон не устанавливает содержание выступлений сторон. Их характер определяется основаниями, доводами и мотивами принесенных жалобы или представления. Прокурор имеет право касаться оснований, доводов и мотивов жалоб (представлений) других участников процесса, соглашаясь с ними либо высказывая свои возражения.

После чего суд переходит к исследованию доказательств. При этом прокурор в суде апелляционной инстанции не представляет всех доказательств стороны обвинения, изложенных в обвинительном заключении и исследованных судом первой инстанции. Приводятся лишь те доказательства и дополнительные материалы, которые повлияли на законность, обоснованность и справедливость приговора, не были исследованы и оценены судом.

В опровержение доводов, приведенных в апелляционных жалобах, прокурор также вправе представить в суд дополнительные материалы (ч. 4 ст. 389.13 УПК). Для обоснования своей позиции он должен владеть всей информацией по делу, всеми доказательствами, как исследованными сторонами, так и теми, в представлении которых было отказано в ходе предварительного следствия или судебного разбирательства.<sup>42</sup>

Прокурор вправе заявить ходатайство о вызове новых свидетелей, производстве судебной экспертизы, об истребовании вещественных доказательств и документов, в исследовании которых им было отказано судом первой инстанции. При этом суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении ходатайства на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции.

---

<sup>42</sup> Курочкина, Л. А. Прокурор в суде апелляционной инстанции: кто он? // Законность. — 2016. — № 7. [Электронный ресурс]: // КонсультантПлюс: справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020 (Дата обращения 15.05.2020)

Допрос участников процесса происходит по правилам, предусмотренным для судебного разбирательства в суде первой инстанции. Однако, свидетели допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в апелляции только если суд признает их вызов необходимым (ч. 5 ст. 389.13 УПК РФ). Заявляя ходатайство о допросе таких свидетелей, прокурор исходит из того, будут ли их показания иметь значение для вывода законности, обоснованности и справедливости обжалуемых приговора или иного судебного решения. Заявлять такие ходатайства имеет смысл в том случае, когда имелись противоречия между показаниями в ходе предварительного следствия и в суде первой инстанции, но суд не дал оценку такому противоречию при принятии решения, а также если показания свидетеля не были приняты во внимание судом первой инстанции либо необоснованно отвергнуты им, что, по мнению прокурора, привело к ошибочным выводам по делу.

Участник процесса, в том числе прокурор, заявляя ходатайство об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции, должен его обосновать, указав для установления каких именно обстоятельств необходимы дополнительные доказательства, а также аргументировать невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, независящим от него. Согласно ч. 6 ст. 389.13 УПК РФ, суд удовлетворяет ходатайство, если признает такие причины уважительными.

Как и в заседании суда первой инстанции (ч. 2 ст. 271 УПК РФ), суд апелляционной инстанции выслушивает мнения других участников судебного разбирательства относительно заявленного ходатайства, прежде чем принять решение о его удовлетворении либо об отказе в этом. При этом прокурор обязан оперативно реагировать на появление новых доказательств со стороны защиты, активно участвовать в их исследовании, способствуя правильной оценке их судом.

После допроса свидетелей, при необходимости непосредственного исследования доказательств в суде апелляционной инстанции прокурор может заявить ходатайство как об оглашении показаний свидетелей и потерпевших,

заключений экспертов, результатов исследования иных доказательств, нашедших отражение в протоколе судебного заседания первой инстанции, так и о вызове в судебное заседание свидетелей, экспертов, об осмотре вещественных доказательств и т.д. Целесообразность заявления того или иного ходатайства должна определяться прокурором с учетом оснований пересмотра приговора или иного решения суда первой инстанции и значимости исследования данного доказательства для вывода о законности и обоснованности принятого решения судом первой инстанции.

Представляя доказательства обвинения (в том числе новые), прокурор особое внимание должен уделить тем из них, которые опровергают доводы, изложенные в жалобах, и подтверждают аргументы представления (если он принесено).

Процессуальная самостоятельность прокурора в суде апелляционной инстанции проявляется в том, что он может не поддерживать апелляционное представление либо возражения государственного обвинителя, выступить в поддержку доводов жалоб потерпевших либо осужденных, просить изменить или отменить приговор в случае обнаружения нарушений требований уголовного и уголовно-процессуального законов, несправедливости назначенного наказания.

Следует также отметить, что суд вправе рассмотреть апелляционную жалобу, представление без проверки доказательств, если последние были исследованы судом первой инстанции при условии согласия на это прокурора и противоположной стороны процесса.

После завершения судебного следствия суд выясняет у сторон, имеются ли у них ходатайства о дополнении судебного следствия, разрешает эти ходатайства.

Далее идут прения сторон. Это самостоятельная часть судебного разбирательства, в том числе в суде апелляционной инстанции, состоящая из речей участников процесса.

Прения в суде апелляционной инстанции проводятся в пределах, в которых уголовное дело рассматривалось, с учетом положений, закрепленных в ст. 292 УПК РФ. Особенность прений с этой стадии судебного производства заключается в том, что первым выступает лицо, подавшее жалобу или представление. Если решение суда первой инстанции обжаловано и обвинителем, и участником судопроизводства со стороны защиты, то первым выступает прокурор.

Прокурор и защитник не могут отказаться от участия в прениях, для остальных участников это является правом, а не обязанностью. Суд не вправе ограничить продолжительность прений сторон.

Прокурор обязан выступать в рамках того обвинения, которое предъявлено обвиняемому и нашло подтверждение в судебном заседании. Содержание основной части выступления государственного обвинителя в немалой степени будет зависеть от того, какое решение он просит принять. Если прокурор просит суд апелляционной инстанции изменить или отменить приговор, то он обязан указать какие выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела либо какие нормы уголовного закона неправильно применены или какие допущены соответствующие нарушения процессуального закона, представить доказательства в обоснование своей позиции, предложить иную квалификацию действий лица. Если государственный обвинитель полагает, что приговор суда первой инстанции необоснован лишь в части назначенного подсудимому наказания, то в своей речи он особое внимание уделит оценке приговора с точки зрения его соответствия требованиям справедливости.

Когда оспаривается итоговое судебное решение по основаниям, затрагивающим фактическую сторону совершенного преступления, центральное место в речи государственного обвинителя отводится оценке доказательств, устанавливающих событие преступления и виновность лица в его совершении. Это могут быть доказательства не принятые во внимание судом первой инстанции при вынесении приговора, либо новые доказательства,

представленные сторонами. Таким же требованиям должна отвечать речь прокурора в тех случаях, когда им ставится вопрос об отмене как незаконного и необоснованного оправдательного приговора.

По окончании прений сторон судья предоставляет последнее слово, лицу, в отношении которого проверяется судебное решение, если оно принимало участие в судебном заседании.

После судебного следствия, прений сторон и заслушивания последнего слова судья апелляционной инстанции удаляется в совещательную комнату для принятия решения, которое должно быть основано на материалах уголовного дела, исследованных судом первой инстанции при постановлении приговора, и на материалах, исследованных непосредственно в суде апелляционной инстанции. Решение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения и может быть обжаловано лишь в кассационном либо надзорном порядке либо ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Эффективность участия прокурора в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции обеспечивается не только его профессионализмом и активностью в ходе судебного следствия, но и квалификационным обоснованием своего предложения об оставлении без изменения решения суда первой инстанции либо о необходимости его изменения или отмены.

Вышеизложенное приводит к выводу, что результативность апелляционного обжалования судебных решений напрямую зависит от профессиональной подготовки, внимательности и активной позиции прокурора как при подготовке к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции, изучении материалов дела, исследовании протоколов и приговоров суда первой инстанции, так и в самом судебном заседании.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги комплексного анализа института участия прокурора в суде апелляционной инстанции можно прийти к следующим выводам:

1) Прокурор согласно УУС 1864 года выступал в качестве «блюстителя законности» и обладал правом опротестования судебных решений не только в интересах обвинения, но и в интересах защиты, реагируя на каждое неправосудное неокончательное решение суда первой инстанции. УУС 1864 года предоставлял прокурору достаточный объем процессуальных прав для отстаивания своей позиции по уголовному делу, в том числе за счет активного участия в судебном следствии в суде апелляционной инстанции.

2) По советскому уголовно-процессуальному законодательству было предусмотрено две формы опротестования судебных решений – производство в суде кассационной и надзорной инстанциях. В этот период наблюдается усиление публичных начал, отход от идеи прокурора как стороны в уголовном процессе, что повлияло на трансформацию его положения в проверочных судебных стадиях.

3) Как сторона в суде апелляционной инстанции прокурор наделен одинаковыми со стороной защиты правами. Функция прокурора, осуществляемая им в суде апелляционной инстанции проистекает из функции поддержания государственного обвинения. Однако прокурор выступает в суде апелляционной инстанции не только как сторона обвинения. Следует учитывать, что прокурор может отказаться от обвинения в суде апелляционной инстанции, подать апелляционное представление в защиту прав осужденного, других участников процесса. Прокурор выступает не только гарантом прав и свобод подсудимого, но и всех других участников процесса то есть осуществляет правозащитную функцию, не переставая при всем этом выступать представителем надзорного органа.

4) Основная процессуальная деятельность прокурора на этапе подготовки и назначения судебного заседания в суде апелляционной инстанции

заключается в подготовке отзыва на апелляционную жалобу, изучение материалов уголовного дела и приговора суде первой инстанции, протокола судебного заседания, подготовке и заявлении ходатайств, при необходимости участия в решении вопроса о продлении, изменении меры пресечения.

5) Результативность апелляционного обжалования судебных решений напрямую зависит от профессиональной подготовки, внимательности и активной позиции прокурора как при подготовке к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции, изучении материалов дела, исследовании протоколов и приговоров суда первой инстанции, так и в самой судебной заседании, а также и квалификационным обоснованием своего предложения об оставлении без изменения решения суда первой инстанции либо о необходимости его изменения или отмены.

Сложность определения процессуального статуса, всех выполняемых функций и задач прокурора и в судах первой инстанции, и при апелляционном производстве, цели участия и на проверочных стадиях, сравнение статуса, положения на различных стадиях уголовного судопроизводства, сопоставления иных участников процесса с должностными лицами органов прокуратуры, все это обуславливает необходимость детального исследования и разработки новых методов и способов организации данной работы.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: // принята всенародным голосованием 12.12.1993: (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11 – ФКЗ) // КонсультантПлюс: справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2014.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: // федер.закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: (ред. от 21 апреля 2020 г.) // КонсультантПлюс: справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: // федер.закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: (ред. от 07 апреля 2020 г. с изм и доп. от 12 апреля 2020 г.) // КонсультантПлюс: справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020.
4. Всеобщая декларация прав человека, утвержденная Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948г. // Права человека. Основные международные документы. Сб. документов/под ред. Н.В. Глазунова. М., 1989.
5. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 06.02.2020) "О прокуратуре Российской Федерации" [Электронный ресурс]: // КонсультантПлюс: справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре": [Электронный ресурс]: // КонсультантПлюс: справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020.
7. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»: [Электронный ресурс]: // КонсультантПлюс: справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2013.

8. Решение коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30.07.2019 «Об итогах работы органов прокуратуры в первом полугодии 2019 года и о задачах по повышению эффективности прокурорской деятельности».

9. Александров А.И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности. СПб., 2003.-562 с.

10. Александров А.С., Ковтун Н.Н. Апелляция в русском уголовном судопроизводстве. Н.Новгород, 1999.- 107 с.

11. Алексеев А.И., Ястребов В.Б. Профессия - прокурор. М., 1998.- 143 с.

12. Алексеев Н.С, Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980. - 251 с.

13. Ароцкер Л.Е. Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве уголовных дел. М., 1964. - 223 с.

14. Ароцкер Л.Е. Тактика и этика судебного допроса. М., 1969.- 120 с.

15. Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: Научно-практическое пособие. М., 2003.- 432 с.

16. Басков В.И. Надзор прокурора в суде по уголовным делам. М., 1975. - 96 с.

17. Басков В.И. Прокурорский надзор за исполнением законов при рассмотрении уголовных дел в судах. М., 1986.- 288 с.

18. Басков В.И. Курс прокурорского надзора: Учебник. М., 1998. - 344 с.

19. Басков В.И., Темушкин О.П. Прокурор в суде второй инстанции по уголовным делам. М., 1972.- 159 с.

20. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории - к практике. М., 1988. - 302 с.

21. Бельсон Я.М. Суд, прокуратура и тюрьмы в современном буржуазном государстве: Учебное пособие. М., 1972. - 49 с.

22. Бессарабов В.Г. Правозащитная деятельность российской прокуратуры (1722-2002 Г.Г.): история, события, люди. М., 2003.-416 с.
23. Боботов СВ. Буржуазная юстиция. Состояние и перспективы развития. М., 1989. - 256 с.
24. Бойков А.Д. Третья власть в России. М., 1997.- 263 с.
25. Ботин А.Г., Кузнецов В.В. Как правильно составить судебные документы: Пособие для судей. М., 2003.-233 с.
26. Булатов Б.Б., Николук В.В. Уголовный процесс зарубежных стран: Лекция. Омск, 1999.-52 с.
27. Ведищев Н.П. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. М., 2003. - 256 с.
28. Викторовский С.И. Русский уголовный процесс. М., 1912. - 443 с.
29. Воробьев Г.А. Планирование судебного следствия. М., 1987.-80 с.
30. Гессен И.В. Судебная реформа. СПб, 1905.- 262 с.
31. Головачев А.А. Десять лет реформы 1861-1871 г. СПб., 1872.- 398 с.
32. Григонис Э.П. Государственный механизм России: история и современность. СПб, 1999. - 112 с.
33. Григонис Э.П. Механизм правового государства. СПб, 1999. - 212 с.
34. Гродзинский М.М. Кассационное и надзорное производство в советском уголовном процессе. М., 1949. - 220 с.
35. Громачевский С.Г. Учреждение судебных установлений. СПб., 1897. - 336 с.
36. Джаншиев Г.А. Из эпохи великих реформ. М., 1892. - 262 с.
37. Динер А.А., Мартыняхин Л.Ф., Сенин Н.Н. Апелляционное производство в российском уголовном процессе. М., 2003.- 112 с.
38. Дмитриев Ф.М. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях. М., 1859. - 588 с.

39. Додонов В.Н., Крутских В.Е. Прокуратура в России и за рубежом. Сравнительное исследование /Под ред. СИ. Герасимова. М., 2001.- 192 с.
40. Дорошков В.В. Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. М., 2004.-320 с.
41. Ефремова Н.Н. Судостроительство России в XVIII первой половине XIX в.в. Историко-правовое исследование. М., 1993.- 192 с.
42. Зайков С.Ю. Конституционно-правовой статус прокуратуры в Российской Федерации. М., 2002.- 64 с.
43. История русского права, составленная по лекциям Загоскина Н.П. Казань, 1911.- 138 с.
44. Калинин Л.Д. и др. Уголовный процесс: практикум: учебное пособие. – Москва: Юнити –Дана: Закон и право, 2018. – 311 с.
45. Кириллова Н.П. Поддержание государственного обвинения в суде. СПб., 2003.- 148 с.
46. Кисленко СЛ., Комиссаров В.И. Судебное следствие: состояние и перспективы развития. М., 2003.- 176 с.
47. Кобзарев Ф.М. Основы взаимодействия прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства: Лекция. М., 2003.- 52 с. 181
48. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. Н.Новгород, 2002.-332 с.
49. Колоколов Н.А. Судебный контроль: некоторые проблемы истории и современности. Курск, 1996.- 89 с.
50. Колоколов Н.А., Корневская С.А. Уголовный процесс: производство у мирового судьи. Курск, 2002.- 53 с.
51. Королев Г. Н. Прокурорское уголовное преследование в российском уголовном процессе: монография. — М.: Юрлитинформ, 2006. — 36 с.
52. Мартынчик Е.Г. Кассационное производство в Российском уголовном процессе: Научно-практическое пособие. Курск, 2003.- 55 с.

53. Мельник В.В. Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе. М., 2000.- 496 с.
54. Мельниковский М.С. Некоторые вопросы методики составления кассационных жалоб по уголовным делам: Метод.пособие. Мытищи, - 55 с.
55. Михайловский И.В. К вопросу об уголовном суде. Нежин, 1899.- 92 с.
56. Михайловский И.В. Основные принципы организации уголовного суда. Томск, 1905. – 336 с.
57. Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. СПб., 2003.- 323 с.
58. Настольная книга прокурора // Под ред. СИ. Герасимова. М., 2002.- 850 с.
59. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Под ред.В.М. Лебедева. М., 2002. - 991с.
60. Обзор истории русского права по лекциям М.Ф. Владимирского-Буданова. Киев, 1886.-283 с.92.
61. Организация прокурорского надзора за исполнением законов и законностью правовых актов: Сборник статей. Вып.6. Институт повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ. М., 2003.- 223 с.
62. Осипкин В.Н. Потерпевший. СПб, 1998.- 36 с.
63. Осипкин В.Н., Рохлин В.И. Доказательства: Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе / Науч.ред.
64. Б.В.Волженкина. СПб, 1998.- 32 с. 95.
65. Охрана имущественных и личных неимущественных прав граждан и правозащитная функция прокуратуры: Учебное пособие / Данилова Н.А., Коржов А.Н., Павлюченко М.А., Рохлин В.И. СПб, 2000.- 64 с.
66. Памятники русского права. В 9-ти т. М., 1952-1961 г.

67. Перлов И.Д. Кассационное производство в советском уголовном процессе. М., 1968.-396 с.
68. Поддержание государственного обвинения в суде/под ред. М.П. Малярова, М., 1970, 181с.
69. Полудняков В.И. Современная российская судебная реформа. На пути в мировое правосудие. СПб., 2002.- 320 с.
70. Полянский Н.Н. Очерк развития советской науки уголовного процесса. М., 1960.-212 с.
71. Потеружа И.И. Роль суда второй инстанции в укреплении законности. Минск, 1980.- 192 с.
72. Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебник / Под ред. В.И. Рохлина. СПб, 2000.-328 с.
73. Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебник / Под ред. А.А. Чувилева . М., 1999.-398 с.
74. Рагимов И.М. Теория судебного прогнозирования. Баку, 1987.- 127 с.
75. Разинкина А.Н., Решетова Н.Ю., Халиулин А.Г. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел апелляционными и кассационными судами общей юрисдикции. Пособие. М., 2020. – 67 с.
76. Рассказов Л.П., Петручак Л.А., Упоров И.В. История уголовного процесса России. Краснодар, 2001.- 103 с.
77. Рахумов Р.Д. Пересмотр приговоров и определений в президиумах судов. М., 1956.-131 с.
78. Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство: Пособие к лекциям. СПб., 1914.-547 с.
79. Рохлин В.И. Прокурорский надзор и государственный контроль история, развитие, понятие, соотношение. СПб., 2003 . - 305 с.
80. Рохлин В.И., Дворянский А.М. Организация и методика участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел: Метод.рекомендации. СПб, 1994.- 40 с.

81. Рохлин В.И., Сыдорук И.И. Прокурорский надзор: защита прав человека. Нормативные акты, анализ, комментариев. СПб, 2001.-483 с.
82. Рохлин В.И., Сыдорук И.И. Правоохранительная функция прокуратуры: Учебное пособие. СПб.,2000.- 352 с.
83. Руководство для государственных обвинителей: криминалистический аспект деятельности /под ред. О.Н. Коршуновой. СПб., 2003.- 688 с.
84. Савицкий В.М. Организация судебной власти в Российской Федерации. М., 1996.- 218 с.
85. Савицкий В. М. Очерк теории прокурорского надзора. — М.: Наука, 1975—383с.
86. Савицкий В.М. Язык процессуального закона (вопросы терминологии). М., 1987,-287 с.
87. Сергеевич В.И. Лекции и исследования по истории русского права. СПб., 1883.-997 с.
88. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. СПб., 1895.- 792с.
89. Смирнов А.В. Состязательный процесс. СПб., 2001.- 315 с.
90. Стецовский Ю.И. Судебная власть. М., 2000.- 398 с.
91. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. В 2-х т. Т.2. М., 1970.-516 с.
92. Филимонов Б.А. Уголовный процесс ФРГ. М., 1974.-116 с.
93. Филиппов М.А. Судебная реформа в России. В 2-х т. СПб., 1871.- с. 621
94. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 Т. Т.1.,СПб., 1996.-552 с.
95. Халиулин А.Г., Разинкина А.Н., Решетова Н.Ю. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел в суде апелляционной и кассационной инстанции: пособие. М., 2013. – 97 с.

96. Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. М., 2000.- 232 с.

97. Шалумов М.С. Система функций российской прокуратуры. Кострома, 2003.-139 с.

98. Шевцов В.С. Право и судебная власть в Российской Федерации. М., 2003.-367 с.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А. 1 – Результаты рассмотрения судом апелляционной инстанции представлений, поданных прокурорами городов и районов Томской области, на приговоры за 2019 год.

РАЙОНЫ	Количество принесенных представлений дел/лиц	Количество рассмотренных представлений дел/лиц	Удовлетворено представлений дел/лиц	Отменено приговоров с вынесением нового судебного решения дел/лиц	Отменено приговоров на новое судебное рассмотрение либо с возвращением прокурору дел/лиц	Приговор изменен дел/лиц	% удовлетворенных представлений от числа рассмотренных	Отклонено представлений дел/лиц	% отклоненных представлений от числа рассмотренных	Отозвано представлений дел/лиц (из числа принесенных в отчетном периоде)	% отозванных представлений
Кировский	6/7	8/9	7/8	-	-	7/8	<b>88,9</b>	1/1	<b>11,1</b>	-	-
Ленинский	8/8	11/11	10/10	-	1/1	9/9	<b>90,9</b>	1/1	<b>9,1</b>	-	-
Октябрьский	11/17	10/10	10/10	1/1	1/1	8/8	<b>100</b>	-	<b>0</b>	-	-
Советский	24/24	20/20	18/18	-	1/1	17/17	<b>90</b>	2/2	<b>10</b>	-	-
г. Томск	4/4	3/3	3/3	-	1/1	2/2	<b>100</b>	-	<b>0</b>	-	-
Томский	15/19	12/15	12/15	-	½	11/13	<b>100</b>	-	<b>0</b>	-	-
г. Северск	6/6	6/6	6/6	-	1/1	5/5	<b>100</b>	-	<b>0</b>	-	-
Александровский	-	1/1	1/1	-	-	1/1	<b>100</b>	-	<b>0</b>	-	-
г. Асино	6/6	5/5	5/5	-	-	5/5	<b>100</b>	-	<b>0</b>	1/1	<b>16,7</b>
Бакчарский	2/2	2/2	2/2	-	-	2/2	<b>100</b>	-	<b>0</b>	-	-
Верхнекетский	2/2	3/3	3/3	-	-	3/3	<b>100</b>	-	<b>0</b>	-	-
Зырянский	4/4	5/6	5/6	-	-	5/6	<b>100</b>	-	<b>0</b>	-	-
Каргасокский	4/4	4/4	3/3	-	-	3/3	<b>75</b>	1/1	<b>25</b>	-	-
г. Кедровый	1/1	1/1	1/1	-	-	1/1	<b>100</b>	-	<b>0</b>	-	-
Кожевниковский	1/1	2/2	2/2	-	-	2/2	<b>100</b>	-	<b>0</b>	-	-
г. Колпашево	1/1	2/2	1/1	-	-	1/1	<b>50</b>	1/1	<b>50</b>	-	-
Кривошеинский	8/10	5/6	5/6	-	-	5/6	<b>100</b>	-	<b>0</b>	3/3	<b>30</b>
Молчановский	3/4	4/6	4/6	-	2/4	2/2	<b>100</b>	-	<b>0</b>	-	-
Парабельский	1/1	1/1	1/1	-	-	1/1	<b>100</b>	-	<b>0</b>	-	-
Первомайский	1/1	1/1	1/1	-	-	1/1	<b>100</b>	-	<b>0</b>	-	-
г. Стрежевой	7/7	8/8	7/7	1/1	-	6/6	<b>87,5</b>	1/1	<b>12,5</b>	1/1	<b>14,3</b>
Тегульдетский	1/1	1/1	1/1	-	-	1/1	<b>100</b>	-	<b>0</b>	-	-
Чаинский	-	1/1	1/1	-	-	1/1	<b>100</b>	-	<b>0</b>	-	-
Шегарский	4/5	4/5	4/5	-	-	4/5	<b>100</b>	-	<b>0</b>	-	-
прокуратура Томской области	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

<b>BCEFO</b>	<b>120 / 135</b>	<b>120 / 129</b>	<b>113 / 122</b>	<b>2/2</b>	<b>8/11</b>	<b>103 / 109</b>	<b>94,6</b>	<b>7/7</b>	<b>5,4</b>	<b>5/5</b>	<b>3,7</b>
--------------	----------------------	----------------------	----------------------	------------	-------------	----------------------	-------------	------------	------------	------------	------------

**ПРИЛОЖЕНИЕ Б**

Таблица Б. 1 – эффективность апелляционного обжалования прокурорами городов и районов Томской области приговоров за 2019 год

<b>РАЙОНЫ</b>	<b>Всего отменено и изменено по представлениям (дел/лиц)</b>	<b>В том числе с вынесением нового решения (дел/лиц)</b>	<b>Приговор отменен на новое судебное рассмотрение либо с возвращением дела прокурору (дел/лиц)</b>	<b>Приговор изменен (дел/лиц)</b>	<b>Всего отменено и изменено по жалобам (дел/лиц)</b>	<b>В том числе с вынесением нового решения (дел/лиц)</b>	<b>Приговор отменен на новое судебное рассмотрение либо с возвращением дела прокурору (дел/лиц)</b>	<b>Приговор изменен (дел/лиц)</b>	<b>Эффективность апелляционного обжалования (%)</b>
Кировский	<b>5/5</b>	-	-	5/5	<b>2/2</b>	-	-	2/2	<b>71,4</b>
Ленинский	<b>3/3</b>	-	1/1	2/2	<b>2/2</b>	-	-	2/2	<b>60</b>
Советский	<b>7/7</b>	-	1/1	6/6	<b>7/7</b>	1/1	1/1	5/5	<b>50</b>
Октябрьский	<b>5/5</b>	1/1	1/1	3/3	<b>6/6</b>	-	2/2	4/4	<b>45,5</b>
Александровский	<b>1/1</b>	-	-	1/1	<b>1/1</b>	-	-	1/1	<b>50</b>
г. Асино	<b>4/4</b>	-	-	4/4	<b>4/4</b>	-	2/2	2/2	<b>50</b>
Бакчарский	<b>1/1</b>	-	-	1/1	-	-	-	-	<b>100</b>
Верхнекетский	<b>3/3</b>	-	-	3/3	-	-	-	-	<b>100</b>
Зырянский	<b>4/5</b>	-	-	4/5	-	-	-	-	<b>100</b>
Каргасокский	<b>1/1</b>	-	-	1/1	-	-	-	-	<b>100</b>
г. Колпашево	<b>1/1</b>	-	-	1/1	<b>2/2</b>	-	1/1	1/1	<b>33,3</b>
Кожевниковский	<b>1/1</b>	-	-	1/1	-	-	-	-	<b>100</b>
Кривошеинский	<b>3/3</b>	-	-	3/3	-	-	-	-	<b>100</b>
Молчановский	<b>3/5</b>	-	2/4	1/1	<b>1/1</b>	-	-	1/1	<b>83,3</b>
Парабельский	<b>1/1</b>	-	-	1/1	<b>1/2</b>	-	-	1/2	<b>33,3</b>
Первомайский	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Тегульдетский	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Томский	<b>7/8</b>	-	½	6/6	<b>5/5</b>	-	1/1	4/4	<b>61,5</b>
Чаинский	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Шегарский	<b>3/4</b>	-	-	3/4	-	-	-	-	<b>100</b>
г. Кедровый	<b>1/1</b>	-	-	1/1	-	-	-	-	<b>100</b>
г. Стрежевой	<b>4/4</b>	1/1	-	3/3	<b>4/4</b>	-	1/1	3/3	<b>50</b>
г. Северск	<b>3/3</b>	-	1/1	2/2	<b>6/6</b>	-	1/1	5/5	<b>33,3</b>
прокуратура г. Томска	<b>1/1</b>	-	1/1	-	-	-	-	-	<b>100</b>
прокуратура Томской области	-	-	-	-	<b>1/1</b>	-	-	1/1	<b>0</b>
<b>ВСЕГО</b>	<b>62 / 67</b>	<b>2/2</b>	<b>8/11</b>	<b>52 / 54</b>	<b>42/43</b>	<b>1/1</b>	<b>9/9</b>	<b>32 / 33</b>	<b>60,9</b>

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

Таблица В. 1 – Результаты рассмотрения судом апелляционной инстанции представлений, поданных прокурорами городов и районов Томской области на постановления за 2019 год

РАЙОНЫ	Количество принесенных представлений дел/лиц	Количество рассмотренных представлений дел/лиц	Удовлетворено представлений дел/лиц	Отменено постановлений с вынесением нового судебного решения либо с прекращением производства дел/лиц	Отменено постановлений на новое судебное рассмотрение дел/лиц	Постановление изменено дел/лиц	% удовлетворенных представлений от числа рассмотренных	Отклонено представлений дел/лиц	% отклоненных представлений от числа рассмотренных	Отозвано представлений дел/лиц (из числа принесенных в отчетном периоде)	% отозванных представлений
Кировский	11/11	12/12	8/8	2/2	1/1	5/5	<b>66,7</b>	4/4	<b>33,3</b>	-	-
Ленинский	5/5	5/5	4/4	2/2	1/1	1/1	<b>80</b>	1/1	<b>20</b>	-	-
Октябрьский	9/16	10/17	5/12	1/1	1/8	3/3	<b>70,6</b>	5/5	<b>29,4</b>	-	-
Советский	14/15	12/14	10/11	4/4	4/5	2/2	<b>78,7</b>	2/3	<b>21,3</b>	-	-
г. Томск	4/4	1/1	1/1	-	-	1/1	<b>100</b>	-	-	1/1	<b>50</b>
Томский	4/5	3/3	2/2	-	-	2/2	<b>66,7</b>	1/1	<b>33,3</b>	1/2	<b>40</b>
г. Северск	3/3	3/3	2/2	1/1	-	1/1	<b>66,7</b>	1/1	<b>33,3</b>	-	-
Александровский	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
г. Асино	3/3	3/3	1/1	-	1/1	-	<b>33,3</b>	2/2	<b>66,7</b>	-	-
Бакчарский	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Верхнекетский	1/1	-	-	-	-	-	-	-	-	1/1	<b>100</b>
Зырянский	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Каргасокский	1/2	1/2	1/2	-	1/2	-	<b>100</b>	-	<b>0</b>	-	-
г. Кедровый	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Кожевниковский	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
г. Колпашево	2/2	2/2	1/1	-	1/1	-	<b>50</b>	1/1	<b>50</b>	-	-
Кривошеинский	2/2	2/2	1/1	-	-	1/1	<b>50</b>	1/1	<b>50</b>	-	-
Молчановский	1/1	1/1	1/1	-	1/1	-	<b>100</b>	-	<b>0</b>	-	-
Парабельский	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Первомайский	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
г. Стрежевой	5/5	5/5	5/5	1/1	3/3	1/1	<b>100</b>	-	<b>0</b>	-	-
Тегульдетский	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Чаинский	1/1	1/1	1/1	1/1	-	-	<b>100</b>	-	<b>0</b>	-	-
Шегарский	3/3	1/1	1/1	1/1	-	-	<b>100</b>	-	<b>0</b>	1/1	<b>33,3</b>
прокуратура Томской области	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

прокуратура по надзору за ИУ	4/4	4/4	3/3	3/3	-	-	75	1/1	25	-	-
<b>ВСЕГО</b>	<b>73/83</b>	<b>66/76</b>	<b>47/56</b>	<b>16/16</b>	<b>14 / 23</b>	<b>17 / 17</b>	<b>73,7</b>	<b>19 / 20</b>	<b>26,3</b>	<b>4/5</b>	<b>6</b>

## ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Таблица Г. 1 – Эффективность апелляционного обжалования постановлений прокурорами городов и районов Томской области за 2019 год

РАЙОНЫ	Всего отменено и изменено по представлениям (дел./лиц)	В том числе с вынесением нового решения либо с прекращением производства (дел./лиц)	Постановление отменено на новое судебное рассмотрение (дел./лиц)	Постановление изменено (дел./лиц)	Всего отменено и изменено по жалобам (дел./лиц)	В том числе с вынесением нового решения либо с прекращением производства (дел./лиц)	Постановление отменено на новое судебное рассмотрение (дел./лиц)	Постановление изменено (дел./лиц)	Эффективность апелляционного обжалования (%)
Кировский	3/3	2/2	1/1	-	12/13	4/4	8/9	-	18,8
Ленинский	4/4	2/2	1/1	1/1	6/7	3/3	3/4	-	36,4
Советский	8/9	4/4	4/5	-	5/5	-	4/4	1/1	64,9
Октябрьский	3/10	1/1	1/8	1/1	6/7	3/3	2/3	1/1	58,8
Александровский	-	-	-	-	1/1	-	1/1	-	0
г. Асино	1/1	-	1/1	-	5/5	2/2	2/2	1/1	16,7
Бакчарский	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Верхнекетский	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Зырянский	-	-	-	-	1/1	-	1/1	-	0
Каргасокский	1/2	-	1/2	-	1/1	-	1/1	-	66,7
г. Колпашево	1/1	-	1/1	-	1/1	1/1	-	-	50
Кожевниковский	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Кривошеинский	1/1	-	-	1/1	-	-	-	-	100
Молчановский	1/1	-	1/1	-	1/1	-	1/1	-	50
Парабельский	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Первомайский	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Тегульдетский	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Томский	-	-	-	-	1/1	-	1/1	-	0
Чаинский	1/1	1/1	-	-	-	-	-	-	100
Шегарский	1/1	1/1	-	-	-	-	-	-	100
г. Кедровый	-	-	-	-	-	-	-	-	-
г. Стрежевой	4/4	1/1	3/3	-	-	-	-	-	100
г. Северск	1/1	1/1	-	-	3/3	1/1	1/1	1/1	25
прокуратура г. Томска	-	-	-	-	4/5	2/3	-	2/2	0
прокуратура Томской области	-	-	-	-	5/5	-	4/4	1/1	0
прокуратура по надзору за ИУ	3/3	3/3	-	-	5/5	5/5	-	-	37,5
<b>ВСЕГО</b>	<b>33 / 42</b>	<b>16 / 16</b>	<b>14 / 23</b>	<b>3/3</b>	<b>57/61</b>	<b>21 / 22</b>	<b>29/32</b>	<b>7/7</b>	<b>40,8</b>

## ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Таблица Д. 1 – Результат рассмотрения судом апелляционной инстанции представлений, поданных прокурорами городов и районов Томской области на итоговые судебные решения за 2019 год.

РАЙОНЫ	Количество принесенных представлений дел/лиц	Количество отозванных представлений дел/лиц	% отозванных (по лицам)	Удовлетворено а/пр на итоговые решения федерального суда	Отклонено а/пр на итоговые решения федерального суда	% удовлетворенных представлений (федеральный суд)	Удовлетворено а/пр на итоговые решения мировых судей	Отклонено а/пр на итоговые решения мировых судей	% удовлетворенных представлений (мировые судьи)	Общее число удовлетворенных а/пр на итоговые решения	Общее число отклоненных а/пр на итоговые решения	% удовлетворенных представлений на итоговые решения
Кировский	21/22	-	<b>0</b>	8	2	<b>80</b>	3	-	<b>100</b>	11	2	<b>84,6</b>
Ленинский	16/16	-	<b>0</b>	10	1	<b>90,9</b>	3	-	<b>100</b>	13	1	<b>92,8</b>
Октябрьский	27/40	-	<b>0</b>	11	-	<b>100</b>	4	-	<b>100</b>	15	-	<b>100</b>
Советский	51/52	1/1	<b>1,9</b>	18	2	<b>90</b>	10	1	<b>90,9</b>	28	3	<b>90,3</b>
г. Томск	8/8	1/1	<b>12,5</b>	3	-	<b>100</b>	-	-	-	3	-	<b>100</b>
Томский	21/26	1/2	<b>7,7</b>	15	-	<b>100</b>	-	1	<b>0</b>	15	-	<b>93,7</b>
г. Северск	13/13	-	<b>0</b>	6	-	<b>100</b>	4	-	<b>100</b>	10	-	<b>100</b>
Александровский	-	-	-	1	-	<b>100</b>	-	-	-	1	-	<b>100</b>
г. Асино	9/9	1/1	<b>11,1</b>	6	-	<b>100</b>	1	-	<b>100</b>	7	-	<b>100</b>
Бакчарский	3/3	-	<b>0</b>	2	-	<b>100</b>	1	-	<b>100</b>	3	-	<b>100</b>
Верхнекетский	3/3	1/1	<b>33,3</b>	3	-	<b>100</b>	-	-	-	3	-	<b>100</b>
Зырянский	7/7	1/1	<b>14,3</b>	6	-	<b>100</b>	-	-	-	6	-	<b>100</b>
Каргасокский	5/6	-	<b>0</b>	3	1	<b>75</b>	-	-	-	3	1	<b>75</b>
г. Кедровый	2/2	-	<b>0</b>	1	-	<b>100</b>	-	-	-	1	-	<b>100</b>
Кожевниковский	1/1	-	<b>0</b>	2	-	<b>100</b>	-	-	-	2	-	<b>100</b>
г. Колпашево	9/9	-	<b>0</b>	1	1	<b>50</b>	5	-	<b>100</b>	6	1	<b>85,7</b>
Кривошеинский	11/13	3/3	<b>23,1</b>	6	-	<b>100</b>	1	-	<b>100</b>	7	-	<b>100</b>
Молчановский	4/5	-	<b>0</b>	7	-	<b>100</b>	1	-	<b>100</b>	8	-	<b>100</b>
Парабельский	3/3	-	<b>0</b>	1	-	<b>100</b>	2	1	<b>66,7</b>	3	1	<b>75</b>
Первомайский	2/2	-	<b>0</b>	1	-	<b>100</b>	-	-	-	1	-	<b>100</b>
г. Стрежевой	15/15	1/1	<b>6,7</b>	7	1	<b>87,5</b>	4	-	<b>100</b>	11	1	<b>97,1</b>
Тегульдетский	1/1	-	<b>0</b>	1	-	<b>100</b>	-	-	-	1	-	<b>100</b>
Чаинский	1/1	-	<b>0</b>	1	-	<b>100</b>	-	-	-	1	-	<b>100</b>
Шегарский	7/8	1/1	<b>12,5</b>	5	-	<b>100</b>	-	-	-	5	-	<b>100</b>
прокуратура по надзору за ИУ	4/4	-	<b>0</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-
прокуратура Томской области	1/1	-	<b>0</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-

<b>BCEFO</b>	<b>245/27</b>	<b>11/2</b>	<b>4,4</b>	<b>125</b>	<b>8</b>	<b>94</b>	<b>39</b>	<b>3</b>	<b>95,1</b>	<b>164</b>	<b>11</b>	<b>93,7</b>
--------------	---------------	-------------	------------	------------	----------	-----------	-----------	----------	-------------	------------	-----------	-------------

## ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Таблица Е. 1 – Эффективность апелляционного обжалования прокурорами городов и районов Томской области итоговых судебных решений за 2019 год

РАЙОНЫ	Отменено/изменено итог. решений федерального суда по апелляционным представлениям (в лицах)	Отменено/изменено итог. решений федерального суда по апелляционным жалобам ( в лицах)	% эффективности (федеральный суд)	Отменено/изменено итог. решений мировых судей по апелляционным представлениям ( в лицах)	Отменено/изменено итог. решений мировых судей по апелляционным жалобам ( в лицах)	% эффективности (мировые судьи)	Общее число отмен./измен. итог. решений по апелляционным представлениям	Общее число отмен./измен. итог. решений по апелляционным жалобам (в лицах)	% эффективности апелляционного обжалования (общий)
Кировский	5	3	62,5	2	-	100	7	3	70
Ленинский	3	5	37,5	2	2	50	5	7	41,7
Октябрьский	5	6	45,5	2	2	50	7	8	46,7
Советский	7	8	46,7	5	-	100	12	8	60
г. Томск	1	-	100	-	-	-	1	-	100
Томский	8	5	61,5	-	-	-	8	5	61,5
г. Северск	3	6	33,3	3	1	75	6	7	46,1
Александровский	1	1	50	-	-	-	1	1	50
г. Асино	5	4	55,5	-	1	0	5	5	50
Бакчарский	1	-	100	-	-	-	1	-	100
Верхнекетский	3	-	100	-	1	0	3	-	100
Зырянский	5	-	100	-	-	-	5	-	100
Каргасокский	1	-	100	-	-	-	1	-	100
г. Кедровый	1	-	100	-	-	-	1	-	100
Кожевниковский	1	-	100	-	-	-	1	-	100
г. Колпашево	1	2	33,3	3	-	100	4	2	66,7
Кривошеинский	3	-	100	1	-	100	4	-	100
Молчановский	6	1	85,7	1	-	100	7	1	85,7
Парабельский	1	2	33,3	1	-	100	2	2	50
Первомайский	-	-	-	-	-	-	-	-	-
г. Стрежевой	4	4	50	4	-	100	8	4	66,7
Тегульдетский	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Чаинский	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Шегарский	4	-	100	-	-	-	4	-	100
прокуратура Томской области	-	1	0	-	-	-	-	1	0
<b>ВСЕГО</b>	<b>69</b>	<b>48</b>	<b>59</b>	<b>23</b>	<b>7</b>	<b>76,7</b>	<b>93</b>	<b>54</b>	<b>63,3</b>