

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

УДК 343.281

Хангаев Андрей Васильевич

УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР

к-т юрид. наук, доцент

 А.А. Пропостин

« » 2020 г.

Автор работы

 А.В. Хангаев

Томск–2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	6
1 Понятие и правовая природа условного осуждения	9
1.1 Развитие института условного осуждения в России	9
1.2 Правовая природа условного осуждения	16
1.3 Особенности отражения правовой природы условного осуждения в законодательстве России	23
2 Применение условного осуждения	32
2.1 Понятия и виды оснований применения условного осуждения	32
2.2 Учет характера и степени общественной опасности преступления при назначении условного осуждения	46
2.3 Учет личности виновного при назначении условного осуждения	51
2.4 Влияние смягчающих и отягчающих обстоятельств на назначение условного осуждения	61
3 Исполнение условного осуждения в Российской Федерации	79
3.1 Субъекты исполнения условного осуждения	79
3.2 Возложение обязанностей как условие реализации условного осуждения	86
3.3 Продление испытательного срока и отмена условного осуждения	92
Заключение	103
Список использованных источников и литературы	107

ВВЕДЕНИЕ

Условное осуждение вызывает множество дискуссий как среди ученых, так и среди практикующих юристов. Установление правовой природы института условного осуждения является наиболее обсуждаемой проблемой и имеет огромное значение для решений уголовно-правовых задач.

Совершенствование уголовно-правового законодательства в области условного осуждения является неотъемлемой частью направлений уголовно-правовой реформы, происходящей сегодня в Российской Федерации. Произошло приведение уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в соответствие с федеральными законами, в Уголовный и Уголовно-исполнительный кодексы Российской Федерации (УК РФ и УИК РФ) в соответствии с введенными новыми правовыми нормами был изменен ряд статей, касающихся применения норм условного осуждения за совершение определенных преступлений, их типы, категории лиц, к которым они применяются.

Несмотря на положительные тенденции применения условного осуждения, при его исполнении появляются определенные проблемы, требующие, прежде всего, законодательных решений. Анализ практики работы районных судов России, свидетельствует о том, что за последние годы наблюдается стабильный рост количества приговоров, усматривающих возможность применения условного осуждения. Однакостораживает и тот факт, что 30% условно осужденных, не обнаруживаю в период отбывания наказания устойчивой положительной линии поведения, что свидетельствует о неэффективности средств исправления.

Изученная практика работы уголовно-исполнительных инспекций и судов подтверждает наличие существенных проблем при реализации условного суждения, главной из которых, по мнению автора, является неоднозначность понимания и трактовки норм, регламентирующих исполнение условного осуждения на различных стадиях его реализации.

Институт условного осуждения был предметом исследования различных ученых таких, как Е.А. Агеева, С.С. Алексеев, В.А. Василенко, Н.В. Витрук, В.В. Васькин, Л.И. Грядунова, Ю.А. Денисов, О.С. Иоффе, Н.М. Кропачев, В.Н. Кудрявцев, Д.А. Липинский, А.В. Малько, Н.И. Матузов, А.А. Пионтковский, В.С. Прохоров, А.И. Санталов, М.С. Строгович, А.Н. Тарбагаев, В.А. Шабалин, Н.А. Шулепов, С.П. Щерба и многие другие.

Разнообразные аспекты правовой регламентации института условного осуждения исследовались в трудах: И.Н. Алексеева, М.Г. Гусейнова, А.Н. Кондалова, Ю. П. Кравца, В.А. Ломако, Э.В. Лядова, П.И. Люблинского, А.К. Музеника, Н.В. Ольховика, С.Ю. Скобелина, Р.В. Смаевой, А.Н. Тарасова, Ю.М. Ткачевского, М.Д. Шаргородского и других ученых.

В этих работах исследовались следующие проблемы: правовая природа условного осуждения, основания для применения условного осуждения, правовые и организационные вопросы порядка исполнения условного осуждения, рецидив условно осужденного.

Однако всесторонний анализ института ответственности в условиях испытательного срока не проводился. Между тем теоретические, методологические и правовые вопросы позволят еще больше усовершенствовать нормы, регулирующие рассматриваемый правовой институт. Эти обстоятельства привели к выбору темы данного исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи применением норм ст. 73 УК РФ к осуждению лица.

Предметом исследования выступают нормы уголовного и уголовно-исполнительного права, регламентирующие аспекты исполнения наказания условно осужденных лиц и практика их применения.

Цель и задачи исследования. Цель исследования – анализ теоретических и практических проблем уголовно-правового регулирования применения и реализации условного осуждения.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- осуществить исторический анализ института условного осуждения;

- проанализировать практику реализации уголовно-правовой составляющей ответственности условно осужденных, применения и функционирования ее элементов в практической деятельности;
- исследовать основания применения норм условного осуждения, особенности ответственности лиц, осужденных условно;
- разработать предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в части исполнения условных приговоров.

Методология и методы исследования. При написании данной работы использовался общенаучный философский метод диалектики и ряд частно-научных методов: формально-логический, историко-правовой, сравнительно-правовой, метод системного анализа.

Теоретической основой исследования послужили идеи, концепции, подходы, содержащиеся в трудах отечественных и зарубежных ученых-юристов в области уголовного права, уголовно-исполнительного права, философии, а также теоретические и практические разработки, связанные с проблемами института условного осуждения.

Нормативную базу исследования составили международные нормы и стандарты отправления правосудия и обращения с осужденными, Конституция РФ, уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное законодательство РФ.

Эмпирической основой исследования послужила опубликованная судебная практика по ста четырем уголовным делам судов Республики Тыва за 2015-2019 гг.

Структура работы представлена введением, тремя главами, объединяющими десять параграфов, заключением и списком использованных источников и литературы.

1 Понятие и правовая природа условного осуждения

1.1 Развитие института условного осуждения в уголовном законодательстве России

В уголовном законодательстве Российской Империи институт условного осуждения как таковой отсутствовал. Однако в дореволюционной России имели место научные споры о правомерности его существования в уголовном праве. Публиковалось множество научных трудов, в которых обсуждался и осмысливался опыт зарубежных законодателей. А также создавались законопроекты, где формулировались нормы условного осуждения.

Ученые XIX в., стоявшие у истоков становления российского уголовного права, относились к условному осуждению неоднозначно. В активных обсуждениях о целесообразности введения института условного осуждения участвовали такие представители классической школы уголовного права, как К. Биндинг, Л.И. Петражицкий, И.Г. Щегловитов, Кирхенгейм, Н.Д. Сергеевский. Среди них были противники и защитники такого законодательного нововведения¹.

Противниками института условного осуждения выступали Н.Д. Сергеевский и К. Биндинг. В частности, Н.Д. Сергеевский утверждал: «фактически условное осуждение сводится к обеспечению в течение известного промежутка времени совершить безнаказанно по одному преступному деянию». К. Биндинг указывал, что «...условное осуждение противоречит здравому смыслу, ... с введением преступник сможет безнаказанно насмехаться над уголовным законом, а суд станет посмешищем для правонарушителя, потерпевший же остается глубоко возмущенным свидетелем безнаказанности...». Н.Д. Сергеевский обвинял защитников «этого

¹ Тарасов А.Н. Условное осуждение по законодательству России/ А.Н. Тарасов. – М.: «Юридический центр Пресс», 2004. – С.18

нововведения» в отсутствии здравого, в пренебрежении естественными человеческими чувствами справедливости и возмездия².

Против введения условного осуждения выступил И.П. Щегловитов. По его мнению, введение условного осуждения нежелательно и неосуществимо, так как это может привести к смягчению условной репрессии. Невозможность введение условного осуждения в России также обусловлено слабой раскрываемостью преступлений – подчеркивал И.П. Щегловитов.

За необходимость введения нормы условного осуждения выступали такие российские юристы как профессор И.Я. Фойницкого и В.К. Случевский. В частности, необходимость введения института условного осуждения, В.К. Случевский обосновывал тем, что, во-первых, институт, разрешит проблему кратковременного заключения и будет способствовать снижению рецидивов; во-вторых, обеспечит значимую экономию средств на содержание заключенного; в-третьих, позволяет оставить преступника в семье, что сдерживает других её членов от преступлений; в-четвертых, угрозой исполнения отсроченного обвинительного приговора обеспечивается мотив к не совершению новых преступлений³.

С.К. Гогель, так же признававший необходимость введения в российское уголовное законодательство норм условного осуждения, считал, подобно А.А. Пионтковскому, что в случае некоторых маловажных правонарушений приговор, вступивший в законную силу, и имеющий характер условного осуждения, мог бы и не исполняться в дальнейшем, при отсутствие нарушений⁴.

Сторонники введения условного осуждения обосновывали свою точку зрения следующими доводами:

²Там же: - С. 19

³ Упоров И.В., Старков О.В., Зайцева Д.Т. Условное осуждение как уголовно-правовой институт: содержание и правовая природа // Фундаментальные научные исследования: теоретические и практические аспекты. Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 473-479

⁴ Чугаев А. Условное осуждение в российском уголовном законодательстве // Уголов. право. – 2005. – № 2. – С. 65-66

- во-первых, неэффективность краткосрочных тюремных заключений (которые широко использовались во многих странах) и «развращающие», воздействующая на осужденных без достижения целей наказания;

- во-вторых, о пользе применения условного осуждения высказывались практиков тюремного. Согласно наблюдениям, для некоторых категорий лиц, совершивших преступления малой тяжести, преследования и осуждения без отбывания наказания может быть вполне достаточно (более того, эти доводы в наибольшей степени относятся к этим категориям осужденных как несовершеннолетних).

В 1898 году проводился съезд русской группы Союза криминалистов, на котором с научными докладами выступили А.А. Пионтковский, А.А. Жижиленко, С.К. Гогель. Основная мысль выступающих, сводилась к желательности и возможности введения института условного осуждения в России. Приверженцы данной позиции были убеждены, что введение этого института не стоит в противоречии с основными принципами уголовной кары и вполне согласуется с учением о наказании.

По замыслу А.А. Пионтковского, условное осуждение может быть применено к осужденным, совершившим умышленные и безрассудные преступные действия (независимо от возраста и пола), если они были приговорены к аресту или тюремному заключению на срок не более одного года, а также в случаях, когда несовершеннолетний осужденный был направлен в исправительное учреждение. Но в отношении осужденных с «недоброкачественным прошлым», под каковым им имелись в виду лица, ранее осужденные или отбывшие наказание, условное осуждение применяться не должно. Также А.А. Пионтковский подчеркивал, что условное осуждение может быть применено по усмотрению суда, и суд обязан мотивировать свое решение в приговоре⁵.

⁵ Пионтковский А.А. Об условном осуждении или системе испытания / А.А. Пионтковский – М.: Книга по Требованию, 2018. – С.31

Условное осуждение, по мнению А.А. Пионтковского, должно применяться по усмотрению суда, однако суду следовало бы вменить в обязанность мотивировать постановленный им приговор об условном осуждении. В этом случае исполнение назначенного наказания (основного и дополнительного) приостанавливается на срок, установленный законом, в течение которого осужденный должен пройти проверку. Осужденные взрослого возраста должны проходить испытание под контролем собственных усилий, в отношении несовершеннолетних на период испытания должен быть установлен специальный надзор и руководство. В случае успешного испытания осужденные условно от наказания должны были быть освобождены. В случае ненадлежащего поведения в процессе испытания (наличие повторных преступлений), наказание должно было подлежать исполнению в условия изоляции от общества.

Таким образом, мнения правоведов разделились; одни поддерживали восприятие института условного осуждения системой российского уголовного закона, другие, наоборот, не видели в этом какой-либо пользы для развития отечественного права. При этом и те, и другие приводили достаточно веские аргументы в обоснование своих позиций, многие из которых представляют существенный теоретический интерес и для современной науки.

Большинство теоретиков были склонны полагать, что условное осуждение возможно при совершении преступлений небольшой тяжести. Возник вопрос о том, должно ли применение условного осуждения быть обязательным для судов и будут ли иметь место судебный произвол. При решении вышеуказанных вопросов, был сделан вывод, что использование условного осуждения должно быть факультативным для суда, то есть зависеть от усмотрения судьи (судей). В каждом отдельном случае суду было предоставлено право самостоятельно рассматривать и оценивать широкий спектр субъективных и объективных обстоятельств⁶.

⁶ Чугаев А. Условное осуждение в российском уголовном законодательстве // Уголов. право. – 2005. – № 2. – С. 65-66

Предложения, озвученные на конгрессе, легли в основу Законопроекте, внесенного в III Государственную Думу 27 ноября 1907 г., в котором 16 статей было посвящено институту условного осуждения. Законопроект был представлен в общее собрание 7 мая 1908 г., однако его первое обсуждение состоялось лишь 24 октября 1909 г., второе – 26 и 28 октября и третье – 2 декабря. Затем доклад дорабатывался редакционной комиссией и был принят Думой 11 декабря 1909 г. В качестве главного аргумента в пользу введения в России условного осуждения Дума указывала на неблагоприятные условия в тюрьмах, их переполненность, отсутствие разделения и классификации преступников.

В 14 декабря 1909г. законопроект был передан в Государственный совет, где не встретил понимания и был отклонен 7 апреля 1910 г. Необходимости введения института условного такие обстоятельства, как нецелесообразность краткосрочных заключений, неэффективность мер по борьбе с преступностью и чрезвычайное удорожание карательного аппарата.

По мнению современных теоретиков, в этом правовом документе было много недостатков, а правовые нормы призванные регламентировать институт условного осуждения были довольно размытыми, аморфными, трудно применимыми с практической точки зрения. Однако, в историческом аспекте, данный законопроект явился первым этапом в развитии института условного осуждения в России.

Первым законодательным актом, в котором условное осуждение получило свое оформление, был Декрет ВЦИК РСФСР «О суде» от 7 марта 1918 г.

Институт условного осуждения сохранил и закрепил декрет ВЦИК от 30 ноября 1918 г. «О народном суде РСФСР».

Большое значение в развитии института условного осуждения имели «Руководящие принципы уголовного права РСФСР» 1919 года, в которых впервые была дана концепция условного осуждения и определены условия его применения.

В советских уголовных кодексах условное осуждение рассматривалось как самостоятельная форма наказания. Первый Уголовный кодекс РСФСР, принятый в 1922 году, предусматривал широкое применение условных приговоров. В нем понятие условного осуждения и порядок его применения описаны более подробно. Уголовный кодекс РСФСР 1922 года рассматривал условное осуждение как форму наказания⁷.

Далее институт условного осуждения развивался в «Основах уголовного законодательства СССР и союзных республик» 1924 года.

Уголовный кодекс РСФСР 1926 года, как и все другие уголовные кодексы союзных республик, расширил сферу применения условного осуждения, отказавшись от перечня оснований для его применения, установленного Уголовным кодексом РСФСР 1922 года, и указание на то, что условное осуждение допускается в случаях, когда степень общественной опасности осужденного не требует ни его принудительной изоляции, ни назначения на принудительные работы.

Условное осуждение в уголовном праве того времени представляет собой особую процедуру отбывания наказания (исполнения приговора), а именно то, что приговор не исполняется, если осужденный не совершает новое, не менее серьезное преступление в течение определенного периода времени.

В конце 1930-х - 1950-х годах в СССР редко использовались условные убеждения - сталинскому режиму требовалась многомиллионная армия осужденных. Однако в 1958-1961 гг. Отношение властей к институту условного осуждения изменилось.

Основы уголовного права Союза Советских Социалистических Республик и Союзных Республик, принятого 25 декабря 1958 года, сохранили и разработали нормы уголовного права об условном осуждении, проверенные более чем 30-летним опытом, и внесли ряд существенных дополнений и разъяснения.

⁷ Губайдуллина Э.М. Условное осуждение и наказание: сравнительный анализ // Ученые записки. Казанского университета. - Казань, 2010. - Т. 152. - С.168-172

Основы УК РСФСР 1960 г. еще больше расширили область применения условных мер. Они установили, что, если суд придет к выводу, что нецелесообразно, чтобы лицо было приговорено к тюремному заключению или исправительным работам, он мог выносить условный срок с обязательным указанием причин решения. Основным вопросом, от которого зависит применение условного осуждения, является определение суда: целесообразно ли, исходя из обстоятельств дела и личностных характеристик виновного, действительно отбывать наказание в виде лишения свободы или исправительных работ⁸.

В соответствии с Основами УК РСФСР 1960 г. в ст. 44 и 45 установлены: условия и порядок применения испытательного срока, определяется продолжительность испытательного срока, а также правовые последствия успешного и неудачного судебного разбирательства.

В Уголовном кодексе 1960 года, который действовал в России до 1 января 1997 года, помимо условного осуждения, была такая форма неисполнения приговора, как задержка в исполнении приговоров. Если осужденный, назначенный отложить исполнение приговора, вновь совершил преступление, он мог рассчитывать на применение к нему условного наказания.

Таким образом, имелась относительно гибкая система, которая позволяла суду наблюдать за тем, чтобы лицо могло быть исправлено вне тюремных стен, чтобы не отнимать у осужденного, однократно совершившего преступление, свободы⁹. С небольшими изменениями эти нормы существовали до принятия нового УК РФ.

Условное осуждение имеет иную задачу - добиться исправления осужденного и предупреждения совершения им преступлений в будущем вообще без реализации наказания. В дальнейшем институт условного осуждения еще более прочно закрепился в системе российского уголовного

⁸ Губайдуллина Э.М. Условное осуждение и наказание: сравнительный анализ // Ученые записки. Казанского университета. - Казань, 2010. - Т. 152. - С.168-172

⁹ Чугаев А. Условное осуждение в российском уголовном законодательстве // Уголовное право. – 2005. – № 2. – С. 65-66

законодательства, хотя со временем и не претерпел значительных преобразований. «Условное осуждение является одним из самых «молодых» способов воздействия на преступника и стало результатом эволюции института наказания, выразившейся в постепенной замене жестких его видов более мягкими и цивилизованными», - отмечает О.В. Радченко¹⁰.

В свете современных тенденций развития общества, особенно гуманизации права, институт условного осуждения не только занял особое место в уголовной политике государства, но и стал наиболее востребованным на практике.

1.2 Правовая природа условного осуждения

Правильность определение правовой природы условного осуждения имеет существенное теоретическое и практическое значение, в аспекте раскрытия сущности этого института. Отсутствие ясного представления о правовой природе условного осуждения весьма затрудняет решение ряда практических вопросов, таких как назначение наказания за многочисленные правонарушения, замена испытательного срока вышестоящим судом на другой вид наказания, порядок снятия судимости с испытательного срока и условно-досрочного освобождения и др.

Если в начале XX столетия ученые спорили о самой возможности существования института условного осуждения, то сегодня основной проблемой является выявление самой сущности условного осуждения его целей и принципов.

А.А. Пионтковский в 1894 году в своей работе «Об условном осуждении или системе испытания» писал, что под условным осуждением понимается система испытаний, которые заключаются в «отпущении осужденного на установленный период времени на испытание, вместо немедленного

¹⁰ Радченко О.В. Условное осуждение и проблемы его применения //Сибирский юридический вестник. – 2012. - 33 (58). – С. 82 - 86

применения к нему причитающегося ему за совершенное преступное деяние наказания в той или иной его материальной форме, под угрозой применения к нему этого исполнением приостановленного наказания, на случай нарушения им в период испытания указанных для него условий»¹¹.

Как одна из форм наказания, условное осуждение, по мнению А.А. Пионтковского, складывается из следующих элементов:

а) морального, выражающегося в психическом давлении, оказываемом на преступника, как факта признания его виновным в приписываемом ему деянии, так и висящей над его головой в течение некоторого времени угрозы немедленного исполнения, при наличии известных условий, наказания в той или иной форме;

б) материального, заключающегося в воздействии материального свойства – наказания в той или иной его материальной форме, который получает практическое применение при безуспешности морального элемента.

Н.С. Таганцев полагал, что использование условного осуждения не противоречит основным принципам уголовной кары, заключает в себе достаточный элемент репрессии, является естественной ступенью в прогрессивном развитии уголовного законодательства в качестве продукта взаимодействия институтов права и суда смягчать назначенное законом наказание ввиду индивидуальных особенностей преступника и досрочного освобождения.

Таким образом, еще на первоначальном этапе зарождения института условного осуждения А.А. Пионтковский и его соратники (Д. Гельфер, Д.В. Ривман, И.И. Карпец, О.Э. Лейст) сформулировали следующие основополагающие тезисы условного осуждения¹²:

¹¹ Пионтковский А.А. Об условном осуждении или системе испытания / А.А. Пионтковский – М.: Книга по Требованию, 2018. – С.38

¹² Буранов Г.К., Будылин Н.С. Понятие и социально-правовая природа условного осуждения [Текст] // Актуальные вопросы юридических наук: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2018 г.). — Чита: Издательство Молодой ученый, 2018. - С. 43-46

- условное осуждение есть акт государственного принуждения, т.к. суд, вынося решение по делу, осуждает виновного, таким образом, наказывает его, хотя и условно;

- уголовное наказание имеет элементы принуждения, в условном осуждении также имеются компоненты принуждения: осужденный в период протекания испытательного срока должен придерживаться определенных судом критериев в своем поведении.

- условное осуждение реализует цели, определенные и присущие исключительно наказанию.

Данные тезисы и определили основную концепцию юридической природы института условного осуждения.

И по настоящее время юридическая литература содержит многообразные, часто противоположные воззрения на юридическую природу института условного освобождения. И.С. Ной полагает, что условное осуждение есть особый вид наказания; М.М. Исаев формулирует, условное осуждение как специализированный порядок назначения наказания или отсрочки его исполнения; Х. Кадари утверждает, что условное осуждение - особое средство исправления (перевоспитания) виновного: Э. Саркисова видит в нормах данного института особую меру общественного порицания за совершенное преступление; Н.Ф. Кузнецова полагает, что данная норма является видом освобождения от наказания¹³.

В.М. Сидоров Г.С. Гаверов, А.И. Чернышева, являющиеся противниками ведения норм условного освобождения, соглашались со специфичностью условного осуждения, подчеркивали его не карательный характер¹⁴.

Э.М. Губайдуллина считает, что условное осуждения нельзя считать наказанием (даже при наличии таких элементов государственного принуждения как контроль, возложенные судом обязанности, назначение испытательного

¹³ Буранов Г.К., Будылин Н.С. Понятие и социально-правовая природа условного осуждения [Текст] // Актуальные вопросы юридических наук: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2018 г.). - Чита: Издательство Молодой ученый, 2018. - С. 43-46

¹⁴ Тарасов А.Н. Условное осуждение по законодательству России/ А.Н. Тарасов. – М.: «Юридический центр Пресс», 2004. – С.47

срока), так как данный вид принуждения не имеет карательных функций, и оно направлено на исправление осужденного¹⁵.

В.А. Ломако, что условное осуждение - это сложное юридическое образование, которому присущи некоторые признаки отсрочивания исполнения наказания, общественного воздействия, избавления от наказания и погашение судимости»¹⁶.

Д.В. Ривман писал, что условное осуждение - особенный вид уголовного наказания, который осуществляет важную задачу наказания - предупреждение повторных преступлений самим преступником, а также его окружением. Того же взгляда придерживались М.А. Гельфер, А.К. Эстрин, И.И. Карпец, М.И. Якубович¹⁷.

По мнению А.К. Музеника, условное осуждение является формой реализации уголовной ответственности, выражающейся в освобождении осужденного от реального отбывания назначенного наказания в виде лишения свободы или исправительных работ под определенным условием при отбывании им дополнительных наказаний. Однако он подчеркивает, что достижение цели уголовной ответственности осуществляется в условиях испытания, под опасностью реального использования наказания в виде лишения свободы¹⁸.

М.С. Рыбак, Н.Н. Смирнова, А.С. Суховеев, З. Тхайшаов признают условное осуждение особым видом наказания. По мнению Н.Ф. Савина, Ю.М. Ткачевского, М.А. Ефимова, условное осуждение является особым порядком исполнения приговора¹⁹.

Интересным представляется мнение А.Н. Тарасова, который определяют условное осуждение как «комбинированное» наказание. По его мнению, это

¹⁵ Губайдуллина Э.М. Условное осуждение и наказание: сравнительный анализ // Ученые записки. Казанского университета. - Казань, 2010. - Т. 152. - С.168-172

¹⁶ Там же: - С.168-172

¹⁷ Карпец И. Индивидуализация наказания / И. Карпец. - М: Госюриздат, 1961

¹⁸ Музеник А.К. Уткин В.А. Филимонов О.В. Условное осуждения и отсрочка от исполнения приговора. – Томск, Томский университет. 1990. – 176 с.

¹⁹ Лавёрычева С.А. Вопросы определения правовой природы условного осуждения В сборнике: Наука России: Цели и задачи Сборник научных трудов по материалам XIV международной научной конференции. - Екатеринбург, - 2019. - С. 42-44

«вид уголовного наказания, предусматривающий условность отбывания основного наказания, в случаях возможного правомерного поведения осужденного, свидетельствующего о его исправлении, которое в случае противоправного поведения осужденного может быть отменено, и которое может быть отменено, а судимость снята, если цели исправления достигнуты. Таким образом, условное осуждение - это особый вид уголовного наказания, который может быть заменен реальным сроком в случае противоправного поведения осужденного»²⁰.

Тем не менее, существует большое количество точек зрения, поддерживаемых значительным числом правоведов, согласно которым условное осуждение не является наказанием. Эти специалисты, как правило, склонны определять его как один из видов освобождения от отбывания наказания, который применяется судом в отношении лица, осужденного за преступление.

Например, согласно мнению К.В. Михайлова, суть условного осуждения состоит в том, чтобы освободить человека от отбывания наказания, если есть возможность его исправления без реального отбытия наказания и возможность достижения всех целей наказания без его реального отбывания. С.И. Курганов, утверждая, что любое освобождение от наказания или отбывания наказания не является мерой принуждения и поэтому не может даже рассматриваться как форма реализации уголовной ответственности, также включает условное осуждение²¹.

Таким образом, если следовать логике данных размышлений, условное осуждение вообще не может существовать в уголовном законодательстве.

²⁰ Тарасов А.Н. Условное осуждение по законодательству России/ А.Н. Тарасов. – М.: «Юридический центр Пресс», 2004. – С.84

²¹ Лавёрычева С.А. Вопросы определения правовой природы условного осуждения В сборнике: Наука России: Цели и задачи. Сборник научных трудов по материалам XIV международной научной конференции. - Екатеринбург, - 2019. - С. 42-44.

Однако то, что условное осуждение относится к сфере уголовного права подтверждается следующим доводами²²:

1. Условное осуждение имеет форму публичного применения судом к виновному мер государственного принуждения. Поскольку любые элементы принуждения (лишение, ограничение), определенные судом в приговоре, являются не более чем элементами наказания, его составляющей. Они являются началом исполнения наказания, установленного судом. Несоблюдение требований государственного принуждения, выраженных в приговоре суда, повлечет за собой ухудшение положения осужденного в виде ужесточения карательных элементов наказания, более глубокого лишения и ограничения прав субъекта.

2. При осуждении существуют довольно значительные ограничения на различные права и свободы осужденного. Ограничения, налагаемые на осужденного, могут привести к различным видам лишений материального, социального и иного характера.

3. Вследствие условного осуждения субъект обретает статус осужденного и все, связанные с этим отрицательные последствия судимости. Это не только в морально-этический аспект, но и тяжкие социальные и правовые последствия для осужденного, которые будут учтены в обязательном порядке в случае назначении наказания при повторной судимости, а также при решении других вопросов уголовной ответственности (ст. 86 УК РФ).

Одна из точек зрения по поводу правовой природы условного осуждения сводится к тому, что оно представляет собой разновидность отсрочки применения наказания. Однако сам термин «отсрочка» говорит о том, что наказание не применяется лишь в течение определенного промежутка времени, но будет применено обязательно. Однако при условном осуждении приговор в части исполнения наказания может быть и вовсе не приведен в исполнение, если условно осужденный в период испытательного срока не совершит нового

²² Новиков В.А. Условное осуждение: современные тенденции и пути совершенствования закона // Журнал рос. права. – 2015. – № 11. – С. 27

умышленного преступления, за которое он будет осужден к лишению свободы, либо оно не будет отменено по основаниям, указанным в законе. Поэтому мы не можем согласиться с тем, что условное осуждение - это отсрочка применения наказания.

Также довольно распространенным является толкование условного осуждения как особого средства воспитания осужденного (Х. Кадари²³, В.Н. Баландин²⁴). Тот факт, что механизм условного осуждения предназначен для облегчения исправления осужденных, не вызывает сомнений. Однако это не определяет его юридическую природу, поскольку наказание также является воспитательной мерой. В.Н. Баландин что сущность наказания заключается в наказании, а условное осуждение - в воспитании, что находит свое выражение в особом психологическом и педагогическом воздействии на осужденного с целью его исправления²⁵. Мы частично согласны с точкой зрения В.Н. Баландина. Действительно, условное осуждение является проявлением доверия государства (представленного судом) к преступнику. Суд дает шанс на исправление, и это достигается через воспитательную функцию. Тем не менее, условное осуждение все же имеет механизм исправительного принуждения.

Ряд исследователей (К.В. Михайлов²⁶, Ю.М. Ткачевский²⁷, Т.Ш. Шарипов²⁸, А.К. Музеник, В.А. Уткин и О.В. Филимонов²⁹) полагают, что правовой природой условного осуждения является условное освобождение от наказания. Действительно, условное осуждение является мерой уголовно-правового воздействия, при котором человек не отбывает наказание в тюрьме. Условное осуждение представляет собой установленную форму осуществления

²³ Кадари Х.Х. Условное осуждение по советскому уголовному праву. – М.:Наука, 1956. – С. 72

²⁴Баландин В. Н. Эффективность освобождения от отбывания наказания при условном осуждении и отсрочке исполнения приговора Свердловск, 1998 С. 13

²⁵ Там же: - С.14

²⁶ Михайлов К.В. Применение условного осуждения и цели наказания//уголовное право. - 2008. - №2. – С. 60-65

²⁷ Ткачевский Ю.М. Условное осуждение // Применение наказания по советскому уголовному праву. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1958. - С. 250-281

²⁸Шарипов Т.Ш. Условное осуждение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Т.Ш. Шарипов. — М., 1992. - 21 с.

²⁹ Музеник А.К. Уткин В.А. Филимонов О.В. Условное осуждения и отсрочка от исполнения приговора. – Томск, Томский университет. 1990. – С. 76

уголовной ответственности лица за преступление, поскольку оно осуществляет определенные обязанности, возложенные на него судом, и по ним можно будет узнать, было ли исправлено условно осужденное лицо или нет.

Таким образом, в юридической литературе институт условного осуждения представлен в качестве:

- особого вида наказания;
- отсрочки исполнения наказания;
- особого средства воспитания осужденного;
- условного освобождения от исполнения (отбывания) наказания.

Рассмотренные подходы к определению условного предложения указывают на то, что существующие теоретические определения правовой природы института является неполным и что правильное определение его правовой природы имеет большое теоретическое и практическое значение.

Таким образом, правовая природа условного осуждения есть форма реализации уголовной ответственности, которая выражается в освобождении осужденного от наказания при определенных условиях, с целью исправления осужденного.

1.3 Особенности отражения правовой природы условного осуждения в законодательстве России

Условное осуждение как форма уголовной ответственности является объектом внимания отечественной уголовно-правовой науки в силу того, что настоящий институт еще не в полной мере обрел завершённую правовую форму, а также достаточно эффективный механизм реализации ресоциализационного потенциала. Вместе с тем эта мера стала достаточно широко применяться в судебной практике. В настоящее время каждый третий приговор суда, определяющий наказание в виде лишения свободы, содержит решение о неисполнении наказания в силу применения положений об условном

осуждении³⁰. Проблемой является тот факт, что законодательного понятия условного осуждения в УК РФ не дано, законодатель раскрывает его, описывая лишь процедурные особенности последнего.

Суть условного осуждения раскрывается законодателем в ч.1 ст. 73 УК РФ. Правовая норма устанавливает способность суда выносить приговор без реального исполнения при условии, что цель достигнута - исправление осужденного. Однако альтернативы возможна, только при следующих видах наказаний: исправительные работы, ограничение военной службы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до 8 лет.

Исходя из содержания ч. 1 ст. 73 УК РФ признаками условного осуждения являются:

- освобождение от отбывания конкретного вида наказания под условием (решение суда о применении положений ч. 1 ст. 73 УК РФ);
- испытательный срок - время, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление;
- исполнение возложенных судом на условно осужденного обязанностей и запретов (ч. 5 ст. 73 УК РФ);
- установление контроля за поведением условно осужденных;
- ответственность условно осужденных (ст. 74 УК РФ).

Условное осуждение как специальная форма уголовной ответственности, наиболее широко применяемая к осужденным к лишению свободы, прямо и косвенно позволяет:

- переводить в иное правовое состояние значительную часть осужденных этой категории;
- существенно снижать количество осужденных в местах изоляции, что способствует поддержанию правопорядка в ИУ и СИЗО;
- сужает рамки преступного общения и совместной противоправной деятельности как в местах изоляции, так и в постпенитенциарный период;

³⁰ Система наказаний в российском уголовном праве и проблемы применения отдельных видов наказаний: Учеб. пособие / О.А. Антонов, С.И. Коновалова, Н.Г. Осадчая. – М.: МВД РФ, 2015

– сдерживать в определенной степени нарастание проблем в постпенитенциарной деятельности по социальной адаптации освобожденных из ИУ лиц;

– снижать не только рецидив, но и влиять на определение судом вида исправительного учреждения при осуждении к лишению свободы за совершение умышленного преступления после истечения испытательного срока.

В УК РФ условное осуждение не включено в систему наказаний. Нормы, регулирующие данный правовой институт, содержатся в гл. 10 УК РФ, которая посвящена правилам назначения наказания. По логике вещей, эти нормы больше тяготеют к гл. 12 УК РФ «Освобождение от наказания». Такая непоследовательность законодателя и противоречивость судебной практики отражает различные точки зрения на правовую природу условного осуждения на протяжении длительного времени³¹. Наиболее часто условное осуждение рассматривается как один из видов наказания либо отсрочка его исполнения.

Как верно отмечено в юридической литературе, по своей природе и средствам достижения целей уголовной ответственности, условное осуждение является государственной мерой принуждения, но только некарательного характера³². В связи с этим, условное осуждение можно определить как меру уголовно-правового воздействия, которая является по своей сути формой реализации уголовной ответственности³³.

Принимая решение о возможности применения условного осуждения, суд, разумеется, также должен учитывать достижение других целей наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ, а именно: восстановление социальной справедливости и исправление осужденного.

³¹ Кобец П.Н., Краснова К.А. Правовая природа института условного осуждения в Российской Федерации // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2009. - № 5. - С.35.

³² Сундуров Ф.Р. Условное осуждение как мера государственного принуждения некарательного характера // Ученые записки Казанского государственного университета. - 2007. - Т. 149. - № 6. - С. 226.

³³ Пронников В.В. Условное осуждение и его правовые последствия: Авто-реф. дис. ...канд. юрид. наук. – Омск. - 2002. - С.10.

Законодатель выделяет в качестве цели наказания исправление осужденного: в ч. 3 ст. 60 УК РФ говорится о влиянии назначенного наказания на исправление осужденного, а в ч. 4 ст. 73 УК РФ, в котором указано, что именно осужденный должен доказать свое исправление в первую очередь. Целью испытательного срока является не организация воспитательной работы с осужденным и проверка правильности принятого судом решения, не исполнение приговора, а исправление осужденного³⁴.

Одной из целей испытательного срока является предупреждение преступлений (частная и общая профилактика). Уровень реализации частного предупреждения характеризуется состоянием рецидива, а показателем общего предупреждения является общее количество преступлений, совершенных ранее не осужденными.

Специфика условного осуждения проявляется также в том, что суд, применяя его, устанавливает в приговоре не один, а два термина. Во-первых, это наказание, назначенное судом, а во-вторых, испытательный срок. Назначение испытательного срока в соответствии с действующим законодательством (ч. 3 ст. 73 УК РФ) связано не с оправданием доверия и не с предполагаемым предотвращением нового преступления, а с более радикальным - исправить осужденного.

Обязательными правилами применения условного осуждения являются следующие³⁵:

1. Условное осуждение возможно при назначении лишь некоторых видов наказания.

Хотя в ст. 73 УК РФ не назван конкретный вид наказания в виде лишения свободы, из текста ч. 1 ст. 57 УК РФ видно, что условное осуждение не может применяться при назначении пожизненного лишения свободы. Этот вывод

³⁴ Молвинских А.С., Озерский С.В. Общие положения и проблемы применения условного осуждения в Российской Федерации // Вестник Самарского юридического института. – 2016. – № 2 (13). – С. 105-108

³⁵ Кыдырбаева М.Е., Исмагулова К.Б. О правовой природе условного осуждения // Вопросы современной науки: проблемы, тенденции и перспективы. Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции [Электронный ресурс] / ред. А.И. Вострецова. - 2016. - С. 88-92

косвенно вытекает из ч. 3 ст. 73 УК РФ, где упоминается только об определенных сроках лишения свободы.

2. Условное осуждение применяется к лицам, которые могут быть исправлены без отбывания наказания.

Данное правило предписывает суду мотивировать целесообразность решения об условного осуждения в обвинительном заключении. Употребления данного условия предполагает, что условное осуждение должно применяться в случае отсутствия у осужденного более раннего криминального опыта, в отношении лиц, совершивших преступление впервые, вследствие стечения неблагоприятных обстоятельств при случайных либо провоцирующих обстоятельствах и т.п. В соответствии с ч. 2 ст. 73 УК РФ, решение суда должно обосновываться на анализе степени общественной опасности содеянного преступления, личности преступника, смягчающих и отягчающих обстоятельствах.

Закон не содержит прямого запрета на применение условного осуждения к рецидивистам, ранее судимым, лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, и т.п. Но судебная практика в силу накопленного опыта склонна проявлять здесь определенную осторожность. Суд может применять условное осуждение к отдельным участникам таких преступлений лишь в тех случаях, когда установлена второстепенная роль этих лиц, а также если данные, характеризующие личность виновного, и обстоятельства, при которых совершено преступление, дают основание считать нецелесообразным изоляцию осужденного от общества.

3. При назначении условного осуждения определяется испытательный срок, в течение которого виновный должен доказать собственное исправление.

Замена уголовного наказания режимом испытания - одна из существенных черт условного осуждения. Поэтому в ч. 3 ст. 73 УК РФ не только указано на необходимость определения испытательного срока всем условно осужденным, но и названы предельные границы его продолжительности. В случае назначения лишения свободы на срок до одного

года или более мягкого вида наказания испытательный срок должен быть не менее шести месяцев и не более трех лет, а в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года - не менее шести месяцев и не более пяти лет.

Закон не исключает возможности применения условного осуждения при назначении наказания по совокупности преступлений. Такое решение может быть принято при окончательном определении срока наказания, причем осужденному устанавливается один испытательный срок.

В течение испытательного срока условно осужденный считается имеющим судимость. По истечении испытательного срока судимость погашается.

В качестве факультативных правил применения условного осуждения можно выделить следующие³⁶:

1. При условном осуждении могут быть назначены дополнительные виды наказаний, которые условно осужденный должен исполнять реально с момента вступления приговора в законную силу или обращения его к исполнению (штраф, лишение права занимать определенные должности, заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград - также и в иных случаях, предусмотренных законом).

2. Назначая условное осуждение, суд может возложить на условно осужденного исполнение определенных обязанностей.

В части 5 ст. 73 УК РФ дан примерный перечень обязанностей, которые могут возлагаться на условно осужденного: а) не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления уголовно-исполнительной инспекции; б) не посещать определенные места; в) пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания; г) осуществлять материальную поддержку семьи. Указано, что суд может

³⁶ Кондалов, А. Н. Условное осуждение и механизмы его обеспечения: дис. ... канд. юрид. наук / А.Н. Кондалов. - Казань, 2017.

возложить на лицо и другие обязанности, если они, по мнению суда, будут способствовать его исправлению.

Последнее обстоятельство требует от суда ответственного подхода, поскольку вышеупомянутые обязанности по своей сути есть не что иное, как правоограничения, способные существенно ущемлять конституционные права и свободы граждан. При определении их содержания следует руководствоваться ч. 2 ст. 7 УК РФ, указывающей, что меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства. Недопустимо возложение на условно осужденного очевидно невыполнимых обязанностей либо обязанностей, лишенных воспитательного смысла.

Факультативный характер данного правила обуславливает возможность условного осуждения без возложения на виновного каких-либо обязанностей. Однако их установление весьма желательно. Во-первых, отношение условно осужденного к возложенным на него обязанностям характеризует степень его исправления. Во-вторых, контролирующий орган с их помощью может более успешно управлять процессом предупредительного и воспитательного воздействия на данное лицо. Например, на основании ч. 7 ст. 73 УК РФ контролирующий орган вправе обращаться в суд с представлением о полной или частичной отмене либо о возложении на условно осужденного новых обязанностей³⁷.

До недавнего времени в УК РФ применение института условного осуждения практически ничем не ограничивалось. Однако, Федеральными законами от 29.02.2012 № 14-ФЗ, от 16.10.2012 № 172-ФЗ и от 05.05.2014 № 130-ФЗ в ч. 1 ст. 73 УК РФ были включены категории лиц, совершивших преступления, которым условное осуждение не назначается, это:

³⁷ Дьяконова С.В. О правовой природе условного осуждения // Рос. следователь. – 2007. – № 7. – С. 44.

а) осужденные за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста;

а.1) осужденные за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 205, ч. 1 и 2 ст. 205.1, ст. 205.2, ч. 2 ст. 205.4, ч. 2 ст. 205.5, ч. 1-3 ст. 206, ст. 360 настоящего Кодекса;

б) при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно-досрочном освобождении;

в) при опасном или особо опасном рецидиве.

Таким образом, условное осуждение есть форма осуществления уголовной ответственности. Данная мера уголовно-правового характера регламентирует установление для осуждённого, условий, когда его исправление может быть достигнуто без реального отбывания наказания в рамках испытательного срока, в течение которого преступник обязан доказать собственное исправление.

Таким образом, юридическая литература содержит различные, часто противоположные взгляды на правовую природу института условного освобождения. Некоторые юристы рассматривают условное освобождение как особый вид наказания, другие - как особый порядок исполнения или особый порядок отбывания наказания, в то время как другие говорят, что условное освобождение - это задержка в исполнении приговора.

В этой связи представляется более правильным сказать, что в процессе исполнения условного наказания должна достигаться не цель уголовного наказания, а цель уголовной ответственности, которая выражается в определении конкретного наказания для лица, совершившего преступление.

Анализируя теоретические источники освещающие природу правовой регламентации условного осуждения мы приходим к выводу, что понятие правовой природы А.К. Музеника, который полагает, что условное осуждение

является формой реализации уголовной ответственности, но выражающейся в освобождении осужденного от реального отбывания назначенного наказания в виде лишения свободы или исправительных работ под определенным условием при отбывании им дополнительных наказаний.

2 Применение условного осуждения

2.1 Понятия и виды оснований применения условного осуждения

В теории уголовного права по настоящее время криминалисты не пришли к единому определению, что есть основание условного осуждения. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова, термин «основание» означает причину, достаточный повод, оправдывающий что-либо. В свою очередь под «условием» понимается наличие обстоятельств, от которых зависит то, что обусловлено совершенствованием ситуации, или когда оно связано с тем, что освобождение от уголовной ответственности является строго обязательным условием»³⁸.

М. Г.-Р. Гусейнова, под основаниям применения условного осуждения понимается группа фактических данных об обстоятельствах совершенного преступления, данных личности виновного, наличии смягчающих и отягчающих обстоятельств которые позволят суду сделать достоверные выводы о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, а также спрогнозировать его правомерное поведение в будущем³⁹.

М.А. Шнейдер полагал, что «...основанием применения условного осуждения должно быть наличие особо смягчающих обстоятельств»; соответственно, только эти обстоятельства должны влиять на решение суда о возможности исправления осужденного без реального исполнения наказания⁴⁰.

А.Н. Кондалов считает, что «...уголовный закон указывает лишь на одно комплексное основание условного осуждения, на базе которого судом делается вывод о возможности исправления осужденного без отбывания наказания – для суда этим основанием является характер и степень общественной опасности

³⁸ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: Изд-во 4-е, дополненное, 2001

³⁹ Гусейнов М.Г. Условно осуждение и тенденции в практике его применения. Махачкала, 2010. С. 89

⁴⁰ Шнейдер М.А. Назначение наказания по советскому уголовному праву. Лекции для студентов ВЮЗИ. - М.: Министерство высшего образования СССР. Всесоюзный юридический заочный институт, 1957г.

совершенного преступления, личности виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства»⁴¹.

Т.Г. Веретникова полагает, что «...основанием к применению условного осуждения является наличие определенной совокупности данных о личности виновного и обстоятельствах дела, которые указывают на целесообразность применения к подсудимому условного осуждения и служат достаточным условием для вывода о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания»⁴².

Как и А.Н. Кондалов, так и Т.Г. Веретникова, по сути, предлагают считать основанием использования условного осуждения объективные (обстоятельства дела, степень и характер общественной опасности) и субъективные (данные о личности) факторы. Таким образом, возможно применение условного осуждения исходя из интеграционной связи всех факторов, а не только с учетом одного из них.

По мнению А.Н. Тарасова, основаниями критериями для употребления условного осуждения для всякого конкретного случая является небольшая общественная опасность свершенного правонарушения и отсутствие опасных качеств личности осужденного в совокупности⁴³.

И.А. Бурлакова аргументирует положение о том, что основаниями применения условного осуждения надлежит считать условия, относящиеся к характеру и степени общественной опасности содеянного преступления и личности виновного, с учетом смягчающих и отягчающих наказание причин, на которых суд основывает свое убеждение о возможности исправления осужденного без отбывания наказания⁴⁴.

⁴¹ Кондалов А.Н. Условное осуждение и механизм его обеспечения. Дис...канд.юрид.наук. 12.00.08. – Казань, 2000

⁴² Веретникова Т.Г. Правовые и социально-психологические вопросы применения условного осуждения к несовершеннолетним. Автореферат дис... канд. юрид. наук.12.00.08. – Казань, 1986

⁴³ Тарасов А.Н. Условное осуждение по законодательству России. Монография. - Екатеринбург, - 2015. - С. 42-44

⁴⁴ Бурлакова И.А. Условное осуждение: теоретико-правовые и практические проблемы. Автореферат дисс...к.ю.н. – М., 2003

В.А. Ломако высказывал мнение о том, что «...судом должны учитываться обстоятельства объективного характера и обстоятельства субъективного характера»⁴⁵. К первым ученый относил сравнительно небольшую значимость объекта и предмета посягательства, специфические условия обстановки, способа, места и времени совершения преступления, отсутствие тяжких последствий и причинение деянием значительного вреда, предварительную преступную деятельность, стечение тяжелых личных или семейных условий, материальную зависимость от потерпевшего, совершение преступления при защите от общественно опасных посягательств, второстепенная роль или незначительная степень участия виновного в совершении преступления и иные подобного рода обстоятельства.

К обстоятельствам субъективного характера отнесены: форма и степень вины, мотивы и цели, лишенные низменных, корыстных и эгоистических свойств, добропорядочное поведение до и после совершения преступления, отсутствие преступных навыков, уважительное отношение к труду, к правилам социалистического общежития, стремление добровольно устранить последствия преступного деяния, помощь следственным органам в раскрытии преступления, явка с повинной, чистосердечное раскаяние и т.п.

Т.Т. Дубинин отождествляет эти термины. Он указывает, что основанием являются конкретные обстоятельства совершения общественно опасного деяния, а также обстоятельства, характеризующие личность правонарушителя, которые позволяют сделать вывод о том, что совершенное деяние и лицо его совершившее, не представляют большой общественной опасности и что исправление и перевоспитание правонарушителя возможно без применения уголовного наказания⁴⁶.

По мнению С.Н. Сабанина, основанием применения условного осуждения является отсутствие либо небольшая степень общественной опасности

⁴⁵ Ломако В.А. Применение условного осуждения. - Харьков: Вища школа, 1976

⁴⁶ Дубинин Т.Т. Ответственность и освобождение от нее по советскому уголовному праву: Дис... канд. юрид. наук. - М.: Право, 1984. - С. 147

личности виновного. Конечно, лицо, совершившее преступление, всегда общественно опасно, хотя бы в момент его совершения. Однако степень его опасности различна. Общественная опасность преступника определяется характером и степенью общественной опасности совершенного преступления. По мнению данного ученого, при решении вопроса о степени общественной опасности виновного, необходимо анализировать, в первую очередь преступление; но для наиболее полной характеристики личности необходимо изучать его поведение до и после совершения преступления. Помимо признаков состава следует проанализировать обстоятельства как непосредственно связанные с преступлением (причины и условия совершения, поведение после преступления – чистосердечное раскаяние, явка с повинной и т.п.), так и непосредственно с ним не связанные, но характеризующие личность правонарушителя (трудовая активность, поведение в быту и т.п.)⁴⁷. Однако рассмотрение судом данных обстоятельств является обязательным (в соответствии с общими принципами назначения наказания), и учитывается при выборе вида и срока (размера) наказания. Только после выбора судом меры наказания, при наличии формальных оснований, далее принимается решение о возможности применения условного осуждения.

Р.В. Смаева считает, что при установлении судом оснований для использования условного осуждения необходимо учитывать обстоятельства, которые удостоверяют способность виновного к исправлению, и существование объективных условий для этого⁴⁸. Касательно оснований назначения условного осуждения, уголовно-правовая норма предусматривает одно основание – вывод суда о возможности исправления осужденного без отбывания наказания.

Многие ученые при определении оснований назначения условного осуждения исходят из формулировки закона. Одним из них является А.И. Рарог, который прямо указывает, что основанием назначения условного

⁴⁷ Сабанин С.Н. Справедливость освобождения от уголовного наказания. – Екатеринбург, 1993

⁴⁸ Смаева Р.В. Институт условного осуждения в российском уголовном праве, законодательстве и практика его применения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р.В. Смаева. – Ижевск, 2012

осуждения является установленная судом возможность исправления осужденного без реального отбывания наказания⁴⁹

В.Ю. Неманежина считает, что единственным основанием для применения условного осуждения является мнение суда о возможности исправления виновного без отбывания наказания⁵⁰. Этот вывод должен основываться на оценке обстоятельств, таких как:

- характер и степень общественной опасности совершенного преступления;
- личные качества правонарушителя;
- смягчающие, отягчающие обстоятельства.

Д.А. Рябко пишет о совокупности данных об обстоятельствах преступления, которые требуют с одной стороны достаточного государственного порицания, с другой стороны качественные характеристики личности и образ жизни осужденного, дающие суду основание полагать, что приговор может быть исполнен без фактического отбывания наказания⁵¹.

Ю.М. Ткачевский и Г.Л. Земляной определяют основание для использования условного осуждения как совокупность необходимых фактов, обстоятельств, условий, которых достаточно для того, чтобы суд пришел к решению о возможности достижения целей уголовной ответственности без реального наказания, но в обстоятельствах судебного разбирательства виновный находится под угрозой использования установленного наказания⁵².

В ст.73 УК РФ предусматриваются два основания применения условного осуждения «характер и степень опасности совершенного преступления» и «личность виновного». Закон не связывает назначение условного осуждения с категорией преступления, это значит, что условное осуждение может

⁴⁹ Парог А.И., Российское уголовное право. - М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008 - С. 498

⁵⁰ Неманежин В. Ю. Некоторые проблемы теории и практики условного осуждения в уголовном праве России// Правоведение. – 2006. – №4. – С. 146–147

⁵¹Рябко Д.А. Уголовно-правовая характеристика условного осуждения: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – СПб., 2007. – С. 8

⁵² Ткачевский Ю.М. Освобождение от наказания. Курс уголовного права. Общая часть: учебник Т.2 Учение о наказании/ под ред. Кузнецова И.М. – 1999. – с. 209

назначаться не только лицам, совершившим преступления небольшой и средней тяжести, но также и тем, кто осужден за тяжкие и особо тяжкие преступления.

Однако пунктом 1 ст. 73 УК РФ формулирует ряд обстоятельств, при наличии которых нельзя применять нормы условного осуждения, к коим относятся⁵³:

- лишение свободы на срок более восьми лет

а) осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14-летнего возраста;

а.1) осужденным за преступления, предусмотренные, ч.ч.1,2 ст. 205.1; ст. 205.2; ч.2 ст.205.4; ч.ч.1-3 ст. 206, ч.4 ст. 210; ст. ст. 210.1, 360 УК РФ;

б) при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно-досрочном освобождении;

в) при опасном или особо опасном рецидиве.

Второе основание применение условного осуждения связано с личностью преступника. Если суд придет к выводу, что исправление может быть достигнуто без фактического отбывания назначенного ему наказания, то это будет основанием для применения условного осуждения. Обстоятельства, по которым суд может сделать такой вывод многообразны.

Суд определяет возможность применения условного осуждения, взвешивая многие обстоятельства: условия проживания виновного, социальное поведение и общественная опасность лица, семейное положение, и тяжесть совершенного им преступления. При решении вопроса о возможности использования к виновному условного осуждения суд обязан определить, есть ли для этого основания (доводы, причины, оправдывающие поведение

⁵³ Громов В.Г. Некоторые вопросы исполнения условного осуждения // Алтайский юридический вестник. – 2015. – № 12. – С. 86-89

виновного). Однако данный перечень обстоятельств отсутствует. Между тем, верное определение судом оснований дает возможность исключить возможные ошибки применения или не применения этой меры наказания.

Как указывает К.Н. Тараленко, применяя условное осуждение, суд отвечает на вопрос: может ли лицо исправиться без уголовной кары? Если суд приходит к отрицательному ответу, то он назначает «реальное» наказание. Придя же к положительному ответу на этот вопрос, суд может освободить лицо от отбывания наказания под определенным условием, выполнение которого послужит критерием исправления лица⁵⁴.

А.К. Музеник, В.А. Уткин и О.В. Филимонов классифицируют обстоятельства применения условного осуждения по трем группам⁵⁵:

- 1) обстоятельства, относящиеся к совершенному преступлению;
- 2) обстоятельства, относящиеся к личности условно осужденного;
- 3) обстоятельства, относящиеся к условиям и образу жизни.

Данная классификация, на наш взгляд, также с некоторой степенью детализации указывает на субъективные и объективные факторы применения условного осуждения. Если первая группа – это объективные факторы применения условного осуждения, то вторая и третья – субъективные.

В.В. Пронников предлагает считать основанием применения условного осуждения реальную возможность исправления виновного без отбывания назначенного наказания, но при условиях установления в отношении осужденного должных правоограничений и контроля, осуществляемого в специфических для рассматриваемой уголовно-правовой меры формах⁵⁶.

А.Н. Кандалов, указывает, что хотя закон и говорит о том, что суд при назначении условного осуждения должен сделать вывод о возможности лица исправиться, это не означает, что это и есть основания его применения, так как

⁵⁴ Тараленко К.Н. Рецидивная преступность среди условно осужденных несовершеннолетних и ее предупреждение // Вестн. Том. гос. ун-та. - 2005. - С 24

⁵⁵ Музеник А.К. Уткин В.А. Филимонов О. В. Условное осуждения и отсрочка от исполнения приговора. – Томск, Томский университет. 1990. – 176 с.

⁵⁶ Пронников В.В. Понятие исполнения условного осуждения // Психопедагогика в правоохранительных органах. - 2001, - №2 (16)

само убеждение суда о наличии такой возможности должно сложиться в результате анализа объективно существующих обстоятельств, характеризующих как само преступное деяние, так и лицо, его совершившее. В качестве основания назначения условного осуждения А.Н. Кандалов определяет характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства⁵⁷.

В.Н. Петрашев, выделял главное основание назначения условного осуждения, указывая, что оно предоставляется самим осужденным, а именно сведения о нем в первую очередь должны убедить суд в возможности и достижимости исправления осужденного, в особых условиях исполнения назначенного ему наказания⁵⁸.

А.Н. Тарасов считает, что основанием назначения условного осуждения является поведение лица как исходный элемент, а именно: признание вины, положительные характеристики, смягчающие и отягчающие обстоятельства, личность виновного, характер и степень общественной опасности совершенного преступления⁵⁹.

Согласно исследованиям Д.С. Дядькина, при испытательном сроке в большинстве случаев учитываются следующие обстоятельства⁶⁰:

- совершение преступления впервые;
- совершение правонарушения по случайному стечению обстоятельств;
- раскаяние в совершении преступления и сопровождение следствия и суда;
- психофизиологические характеристики человека (возраст, пол, состояние здоровья);
- социальные характеристики личности (наличие семьи, работы, данные, характеризующие личность);

⁵⁷ Кандалов А.Н. Условное осуждение и механизмы его обеспечения. Казань, 2005. 250 С.

⁵⁸ Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. В.Н. Петрашева. М., 1999. - С. 353-354

⁵⁹ Тарасов А.Н. Условно осуждение по законодательству России. СПб., 2009. 501 С.

⁶⁰ Дядькин Д.С. Правила условного осуждения // Уголовное право. – 2007. – №4. – С. 35

- незначительная (второстепенная) роль подсудимого в совершении преступления и др.

Данный подход в целом разделяют Ю.М. Ткачевский и Г.Л. Земляной, предлагая делить эти условия (обстоятельства) на⁶¹:

- характеризующие степень общественной опасности преступления, а также его негативные последствия;
- личностная характеристика условно осужденного;
- смягчающие и отягчающие обстоятельства.

А.Д. Соловьев отмечает, что степень общественной опасности преступления определяется множеством факторов, как в связи с признаками преступления, так и вне его⁶².

Н.Ф. Кузнецова замечает, «когда природа общественной опасности отвечает на вопрос о том, какое преступление было совершено: против человека, государства, общества, степень общественной опасности отвечает на вопрос о том, насколько велика общественная опасность преступления подобного характера»⁶³.

Таким образом, исходя из вышесказанного, определим, что степень общественной опасности совершенного преступления определяется по следующим критериям⁶⁴:

- характера преступления (с учетом предмета злоупотребления, и степени тяжести, категории преступления);
- серьезность последствий преступления;
- роли подсудимого в совершении преступления.

Другим важным критерием при определении возможности применения судом условного осуждения являются - личностные характеристики виновного.

⁶¹ Ткачевский Ю.М. Освобождение от наказания. Курс уголовного права. Общая часть: учебник Т.2 Учение о наказании/ под ред. Кузнецова И.М. – 1999. – С. 209

⁶² Соловьев А.Д. Вопросы применения наказания по советскому уголовному праву. Законодательство и судебная практика / А. Д. Соловьев. - М.: Госюриздат, 1958

⁶³ Кузнецова, Н. Ф. Отягчающие и смягчающие обстоятельства, учитываемые при определении меры наказания / Н. Ф. Кузнецова, Б. А. Куриное // Применение наказания по советскому уголовному праву. - М.: Изд-во Мос. ун-та, 1958. - С. 92-96

⁶⁴ Новиков В.А. Условное осуждение: современные тенденции и пути совершенствования закона // Журнал рос. права. – 2015. – № 11. – С. 27

Наиболее обоснованной представляется точка зрения М.Р. Гусейнова, так как действительно, основаниями назначения условного осуждения является совокупность фактических данных, на основе которых суд приходит к выводу о возможности исправления виновного без реального отбытия наказания. В свою очередь, в научной литературе основания назначения условного осуждения делятся на объективные и субъективные.

К объективным основаниям условного осуждения относятся характер и степень общественной опасности совершенного преступления. По данному вопросу различные точки зрения были высказаны А.Б. Виноградовым⁶⁵, Э.В. Лядов⁶⁶, К.Н. Тараленко⁶⁷, Н.В. Ольховиком⁶⁸. Так, К.Н. Тараленко отмечает, что нельзя определять основанием применения условного осуждения только категорию тяжести совершенного преступления в том виде, как она определяется в ст. 16 УК РФ. В формулировке этой статьи прямо не связываются тяжесть преступления и его общественная опасность, когда многие преступления, не отличающиеся высокой общественной опасностью, признаются тяжкими.

Так, нельзя отказаться в применении условного осуждения в случаях, когда общественная опасность лица невысока, но формально его преступление относится к категории тяжких. Чтобы положить в основу применения условного осуждения категорию тяжести преступления, сначала потребуется привести категоризацию преступлений в соответствии с характером и степенью общественной опасности.

К субъективным основаниям условного осуждения относятся небольшая общественная опасность личности совершившего преступление и возможность исправления без применения реального лишения свободы.

⁶⁵ Виноградов А.Б. Условное осуждение: законодательный, теоретический и правоприменительный аспекты. Дисс... юрид. наук. Краснодар, 2001. С. 112

⁶⁶ Лядов Э.В. Проблемные аспекты правового регулирования условного осуждения // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2016. № 1. с. 101-110

⁶⁷ Тараленко К.Н. Рецидивная преступность несовершеннолетних, осужденных условно, и ее предупреждение : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 : Томск, 2003. 210 с.

⁶⁸ Ольховик Н.В. Режим испытания при условном осуждении : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 : Томск, 2003 218 с.

По мнению А.А. Герцензона, суд может применить условное осуждение только тогда, когда он убедится, что виновный и совершенное им деяние не являются настолько общественно опасными, чтобы было необходимо немедленно применить изоляцию или принудительные работы⁶⁹.

Аналогичная точка зрения была высказана многими исследователями, которые занимались проблемой условного осуждения (Ю.М. Ткачевский, Г.А. Кригер, Ф.И. Раниш, Б.С. Вайсман).

По мнению указанных авторов, при решении вопроса о возможности назначения условного осуждения суды должны тщательно выяснить и учитывать как обстоятельства, относящиеся к личности виновного, так и к совершенному им преступлению⁷⁰.

Представляется, что на основании признаков, относящихся к «обстоятельствам дела и личности виновного», суд устанавливает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личности виновного. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность).

⁶⁹ Герцензон А.А. Уголовное право. Общая часть. М., 1948. С. 80

⁷⁰ Ткачевский Ю.М. Условное осуждение. Применение наказания по советскому уголовному праву. С.

Прежде всего, важно выяснить, какое по счету преступление совершил подсудимый. Уголовный закон прямо не указывает на это. Однако при совершении нескольких преступлений степень общественной опасности преступника, несомненно, возрастает, что свидетельствует о нецелесообразности применения к нему условного осуждения. В таких случаях суд должен оценивать не только каждое преступление в отдельности, но и их комбинацию.

Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (ст. ст. 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.

К сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников). Исходя из положений ч. 6 ст. 86 УК РФ суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей.

Изучая характеристику личности, первое, что нужно учитывать, это возраст, так как возрастные особенности человека оказывают существенное влияние на формирование личности. Только при достижении определенного возраста человек приобретает достаточный опыт, у него складывается достаточно устойчивая система мировоззрения. Также личность человека в значительной мере определяется уровнем образования, которое оказывает влияние на формирование жизненных взглядов человека, его отношение к труду.

Анализируя все вышеприведенные точки зрения на основании применения условного осуждения, можно разделить их на четыре группы:

1. Основанием условного осуждения являются объективные и субъективные факторы (А.Н. Кондалов, В.А. Ломако, Т.Г. Веретникова и др.).

2. Основанием применения условного осуждения является небольшая общественная опасность (С.Н. Сабинин, В.В. Скибицкий).

3. Основанием условного осуждения являются смягчающие обстоятельства (М.А. Шнейдер, М.Д. Шарогородский).

4. Основанием условного осуждения является вывод суда о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания.

Как видно, наибольшее распространение получила первая группа, которая теоретически подразделяет основание применения условного осуждения на объективные и субъективные факторы. Однако на наш взгляд, субъективные и объективные обстоятельства (факторы) не являются основанием применения условного осуждения. Мы склонны считать основанием условного осуждения вывод суда о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания.

Данный аргумент подтверждается и формулировками из приговоров судов: Согласно материалам уголовного дела Кызылского городского суда Республики Тыва⁷¹ № 1-1050/2018 1-96/2019 от 3 апреля 2019 г. Б*** была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ. При назначении наказания суд учел характер общественной опасности совершенного подсудимой преступления, направленного против собственности, относящегося, в соответствии со ст.15 УК РФ, к категории преступлений средней тяжести, предусматривающего наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет, а также степень общественной опасности совершенного ею оконченного преступления. Суд назначил подсудимой наказание в пределах санкции, предусмотренной ч.2 ст.158 УК РФ с

⁷¹ Приговор Кызылского городского суда Республики Тыва №1-1050/2018 1-96/2019 от 3 апреля 2019 г. по делу №1-1050/2018

применением требований ч.1 ст.62 УК РФ, не связанное с реальным лишением свободы, на основании ст.73 УК РФ, придя к выводу о возможности ее исправления без реального отбывания наказания, с возложением над ней контроля со стороны специализированного государственного органа и определенных обязанностей в соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ, способствующих ее исправлению и формированию законопослушного поведения.

То есть формирование судом вывода о возможности исправления подсудимой без реального отбытия наказания обосновывалось оценкой характера и степенью общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновной и учете смягчающих или отягчающих обстоятельств.

Согласно материалам другого уголовного дела⁷² действия Р*** были квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Суд пришел к выводу, что его исправление возможно без изоляции от общества и счел необходимым применить к нему условное осуждение. В приговоре суд при назначении наказания учел характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, его личность и обстоятельства совершенного преступления, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи. Отметив, что Р*** по месту жительства характеризуется положительно, жалоб и заявлений от соседей и родственников не поступало, к административной ответственности не привлекался, по месту учебы как способный ученик, пропусков занятий не имеет.

Суд сделал вывод о возможности исправления осужденного без реального отбытия наказания, обосновав это наличием обстоятельств объективного и субъективного характера: определении степени общественной опасности преступления и наличие объективно положительных качеств подсудимого. Причем следует иметь в виду, что данные обстоятельства

⁷² Приговор Сут-Хольского районного суда Республики Тыва №1-12/2019 от 9 апреля 2019 г. по делу №1-12/2019

учитывались в их совокупности. Каждое из этих обстоятельств в отдельности не может быть достаточным для применения условного осуждения.

Как отмечает Э.В. Лядов, «...следует признать теоретически правильными и практически весьма важными высказанные в юридической литературе предложения об обязательности мотивировки в приговоре вывода о возможности исправления осужденного без реального отбывания назначенного наказания, основанной на оценке всех фактических обстоятельств, которые и обосновывают нецелесообразность отбывания».

2.2 Учет характера и степени общественной опасности преступления при назначении условного осуждения

Как уже указывалось выше, согласно ч. 2 ст. 73 УК РФ одними из условий применения института условного осуждения являются степень общественной опасности совершенного преступления.

Степень общественной опасности совершения правонарушения, есть количественный показатель, который определяется характером правонарушения: тяжесть правонарушения или тяжесть последствий, размер ущерба, роль подсудимого в совершении правонарушения с участием и т.п.⁷³.

Основным фактором, определяющим характер общественной опасности преступления, является уголовное преследование, поскольку общественная опасность преступления, как указано в юридической литературе, заключается в том, что оно причиняет вред или угрожает ему. Законодатель придерживается этой позиции, как показано, в частности, на примере распределения некоторых статей за умышленное причинение телесных повреждений, которые привели к ущербу для здоровья, в зависимости от степени ущерба здоровью: ст. 111 (тяжкого), ст. 112 (средней тяжести) и ст. 115 (легкого) УК РФ. Характер

⁷³ Кондалов, А. Н. Условное осуждение и механизмы его обеспечения: дис. ... канд. юрид. наук / А.Н. Кондалов. - Казань, 2017. С. 8

общественной опасности преступления также обусловлен формой вины, установленной судом: умысел или неосторожность (ст. ст. 25, 26 УК РФ).

С целью выявить взаимосвязь целесообразности применения ст. 73 УК РФ (условного осуждения), в процессе исследования было изучено 104 приговора, вынесенных городскими и районными судами Республики Тыва РФ.

В результате было установлено, что условное осуждение назначалось в 38,2% случаев за преступления небольшой тяжести, в 53,2% случаев - за преступления средней тяжести и 8,6% случаев - за тяжкие преступления. Приведенные данные свидетельствуют о том, что в большинстве случаев условное осуждение было назначено за преступления средней тяжести, вместе с тем суды достаточно часто назначают условное осуждение за тяжкие преступления.

Условное осуждение было назначено за преступления, предусмотренные:

ст. 158 ч. 2 УК РФ в 28,1% случаев;

ст. 158 ч. 3 УК РФ - 5,8% случаев;

ст. 161 ч. 1 УК РФ - 5,5% случаев;

ст. 161 ч. 2 УК РФ - 4% случаев;

ст. 166 ч. 1 УК РФ - 2,6% случаев;

ст. 158 ч. 1 УК РФ - 2,1% случаев;

ст. 159 ч. 2 УК РФ - 0,9% случаев;

ст. 159 ч. 3 УК РФ - 0,9% случаев;

ст. 167 ч. 3 УК РФ - 0,9% случаев;

ст. 167 ч. 1 УК РФ - 0,9% случаев;

ст. 160 ч. 1 УК РФ - 0,6% случаев;

ст. 167 ч. 2 УК РФ - 0,6% случаев.

Исследование выявило следующие закономерности в анализе доводов судов в аспекте учета характера и степени общественной опасности совершенного преступления:

Так, согласно материалам уголовного дела⁷⁴ суд квалифицировал действия подсудимого Б. по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ. В установочной части приговора суд, характеризуя степень общественной опасности совершенного преступления, отнес его к категории средней тяжести, и учитывая, что Б. ранее не судим, вину по предъявленному обвинению полностью признал и раскаялся в содеянном, формально-положительно характеризуется по месту жительства, имеет на иждивении малолетнего ребенка, со слов страдает хроническим заболеванием, полностью возместил причиненный потерпевшей преступлением ущерб, применил условное осуждение.

Таким образом, основным фактором, повлиявшим на решение суда о назначении наказания с применением нормы ст. 73 УК РФ явились: невысокая степень общественной опасности (категория средней тяжести), раскаяние, возмещение ущерба, положительная характеристика.

Также согласно материалам уголовного дела⁷⁵ суд признал Ж. виновным совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и назначил наказание в виде лишения свободы на 2 года, применив ст. 73 УК РФ, в соответствие с которой назначенное наказание было признано условным с испытательным сроком в 3 года.

Отдельного внимания заслуживает применение условного осуждения за преступления против личности, доля которых по данным исследования, составили 21,5%. Причинение вреда жизни и здоровью человека квалифицируется как тяжкое преступление.

Так, согласно материалам уголовного дела⁷⁶ суд квалифицировал действия К. по ч.1 ст.264 УК РФ и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 года. Однако в установочной части приговора, оценивая характер и степени общественной опасности совершенного преступления, суд

⁷⁴ Постановление Дзун-Хемчикский районного суда Республики Тыва №21-680/2019 4/15-5/2019 от 30 мая 2017 г. по делу № 22-680/2017

⁷⁵ Постановление Каа-Хемского районного суда Республики Тыва №34У-37/2018 4У-213/2018 от 30 мая 2018 г. по делу №1-34/2017

⁷⁶ Постановление Сут-Хольского районного суда Республики Тыва №32-1248/2019 от 16 мая 2019 г. по делу №32-1248/2018

отметил отсутствие умысла на причинение вреда (ч. 3 ст. 25 УК РФ), а также учитывая положительные характеристики личности подсудимого, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, учитывая достаточность назначаемого наказания на исправление К., и пришел к выводу о целесообразности применения к К. условного осуждения в соответствии со ст.73 УК РФ с испытательным сроком и возложением обязанностей.

Степень общественной опасности совершенного преступления быть связана с ролью лица среди соучастников, его поведением во время и после совершения преступления. В преступных группах роли, как правило, распределяются так, что одни лица являются основными, а другие второстепенными участниками преступлений.

Согласно материалам уголовно дела⁷⁷ Р. и Т. жители с. Кунгуртуг Тере-Хольского района Республики Тыва, узнав что их сосед Г. пойдет в отделение Сбербанка, чтобы получить пенсию, 29.05.2017 года в 15 часов 20 минут подъехали на автомобиле ВАЗ 2201 гос. номер ХХХ, за рулем которого находился П., к отделению Сбербанка, находящегося по адресу г. ул. ХХХ. Р. и Т. вышли из автомобиля, и, преследуя прямой преступный умысел совершить открытое хищение, направились к пострадавшему Г., который выходил из отделения Сбербанка. Р. и Т. подошли и предложили ему довезти его до дома, Г. согласился и сел на заднее сидение автомобиля. Далее П. Р. и Т. и потерпевший Г. поехали по ул. ХХХ. Р. сказал П., чтобы он припарковал автомобиль возле д. ХХХ в пространство между гаражами, где Р. и Т. действуя с прямым умыслом, направленным на совершение разбойного нападения, из корыстных побуждений, находясь на заднем сиденье вышеуказанного автомобиля, напали на Г. и, применяя насилие опасное для жизни и здоровья. Т. руками обхватило шею потерпевшего Г., который находился рядом на заднем сиденье вышеуказанного автомобиля, подавляя его тем у Г. самым волю к сопротивлению выдвинул требование отдать деньги. Г. испытывая страх за

⁷⁷ Постановление Тере-Хольского районного суда Республики Тыва №17-867/2019 от 29 июня 2019 г. по делу №17-867/2019

свою жизнь, отдал денежные средства в сумме XXX рублей, нанеся потерпевшему Г. значительный материальный ущерб. По показаниям Г. данная сумма является значительной, так как пенсия является его единственным доходом. После того как Г. отдал деньги Р. и Т., Т. открыл дверь вышеуказанного автомобиля, с силой вытолкнул Г. из салона. Оставив Г. возле дома №XXX находящегося по ул. ХХХ, Р. Т и П. уехали по месту проживания Р. ул. ХХХ дома №XXX, где в припаркованном возле вышеуказанного дома автомобиле, разделили денежные средства на троих, которые позже потратили по своему усмотрению. Суд квалифицировал дано преступление по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ, и назначил обвиняемым от 3 лет 6 мес. до 5 лет с отбыванием наказания в ИК общего режима.

П. подал апелляцию, в которой было указано, что прямые доказательства его участия в разбое, в материалах дела отсутствуют. Согласно видеозаписи, имеющейся в деле, во время совершения преступления П. сидит за рулем автомобиля и не наблюдает за действиями других участников преступления, действий, квалифицируемых как разбой, не совершает.

Суд первой и второй инстанции не усмотрел обстоятельств, для применения ст. 73 УК РФ. Однако судебная коллегия оценила назначенное наказание как жесткое, и усмотрело возможности применения ст. 73 УК РФ как состоятельные, поскольку, по мнению судом в полной мере не учтены личность П., который характеризуется исключительно с положительной стороны, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, его роль в совершении преступления, а также его преступное поведение.

Анализ судебной практики показывает, что условное осуждение в отношении преступлений против жизни и здоровья человека может применяться в ограниченных случаях, в частности, в исключительных обстоятельствах, например, в состоянии аффекта, незаконном или аморальном поведении жертвы, превышающем пределы необходимой обороны, неосторожной формы вины.

Примером могут служить материалы уголовного дела⁷⁸, согласно которому, суд квалифицировал действия подсудимой по ч.1 ст.108 УК РФ, как убийство, совершённое при превышении пределов необходимой обороны, назначил наказание в виде 1 года лишения свободы, признав его условным с установлением испытательного срока 2 года.

Подводя итоги, хотелось бы отметить, что при назначении наказания с применением условного неприменения наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, количественный показатель которого определяется следующими особенностями обстоятельств преступления: степень совершения правонарушения, характер правонарушения, размер ущерба или тяжесть последствий, степень соучастия подсудимого в совершении правонарушения и т.п.

2.3 Учет личности виновного при назначении условного осуждения

Изучение личности в уголовном праве существенно отличается от изучения личности в других науках. При изучении лица в области уголовного права главный вопрос заключается в том, является ли деяние, совершенное этим лицом, уголовным преступлением и какое наказание должно следовать за этим преступлением. Это означает, что суд налагает наказание на конкретного человека с учетом его правовых, социальных, психологических и физиологических характеристик. По мнению П.С. Дагеля, под личностью виновного (преступника) понимается совокупность социально-политических, психических и физических признаков лица, совершившего преступление, имеющих уголовно-правовое значение⁷⁹.

Одним из ключевых вопросов в уголовном расследовании личности лица, совершившего преступление, является расследование неразрывной связи между

⁷⁸ Решение Улуг-Хемского районного суда Республики Тыва № 6-2903/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 36-2903/2018

⁷⁹ Дагель П.С. Учение о личности преступника в советском уголовном праве. Владивосток: ВЮИ, - 1970. - С. 132

лицом и совершенным им преступлением. Уголовное право обязывает суды учитывать личность преступника при осуждении, поскольку целью наказания, помимо восстановления социальной справедливости, является исправление осужденного и предотвращение совершения новых преступлений, в которых лицо осуждено⁸⁰.

Согласно требованиям ст. 60 УК РФ суд должен тщательно изучить все данные, идентифицирующие личность преступника, прежде всего, физическое и психическое состояние человека, совершившего преступление, его социально-правовой статус. Как правило, эти юридически значимые признаки виновной стороны не включены в преступление, а личностные характеристики преступника выходит за рамки преступления. Однако они учитываются судом при назначении наказания.

Так, М.Н. Становский утверждает, что одним из аспектов, отражающих личность правонарушителя, является его социальный профиль или, другими словами, его социальный статус. Он призывает суд расследовать и принимать во внимание при вынесении приговора такую информацию о правонарушителе, как должность, род занятий, отношение к работе, образование, государственные и общественные обязанности, коллеги, поведение на работе, в обществе, дома. Аналогичное мнение высказано Т.В. Непомнящей⁸¹.

Как отмечает С.А. Лавёрычева, среди преступников значительно больше мужчин, чем женщин. К возрастной группе, характеризующейся самым высоким уровнем криминальной активности, относятся представители от 25 до 29 лет, затем следуют 18-24-летние, 14-17-летние и, наконец, 30-45-летние. Большинство преступлений, таких как убийство, умышленное причинение телесных повреждений, грабеж, кража, хулиганство и изнасилование совершаются отдельными лицами до 30 лет. Большинство из тех, кто совершил хулиганство, разбойное нападение, грабежи, кражи часто меняли рабочие

⁸⁰ Ищук Я.Г. Характеристика личности условно осужденного, совершившего преступление // Уголовно-исполнительное право. – 2017. – № 2. – С. 37-40

⁸¹ Становский М.Н. Назначение наказания / М.Н. Становский. – СПб., 1999

места, имели регулярные перерывы в работе, т.е. не были заняты ни какой социально полезной деятельностью⁸².

Самый низкий уровень образования зарегистрирован у лиц, виновных в совершении насильственных, насильственно-корыстных преступлений, хулиганства; наиболее высокий - у совершивших должностные преступления и хищения путем присвоения, растраты или злоупотребления доверием и т.д.

Наибольшая преступная активность молодых людей обусловлена не только их большей активностью, но и в значительной степени социальной незрелостью их личности, процессом социализации, низким уровнем культуры, взаимоотношений и поведения, первобытными интересами, ценностными ориентациями и т.д. Для таких людей характерно негативное или безразличное отношение к выполнению гражданского долга добросовестно трудиться и обеспечивать воспитание детей и т.п.

О.В. Родимушкина утверждает, что в некоторых случаях личность лица, совершившего противоправное деяние, может существенно не отличаться от личности законопослушного гражданина. Тем не менее личность преступника отличается от личности законопослушного человека отрицательным содержанием ценностей и устойчивыми психологическими характеристиками, сочетание которых является преступным и характерно для преступников.

Таким образом, для личности преступников, характерно отчуждение, изоляция от трудового или учебного коллектива, от неформальных групп, объединяющих людей с позитивным поведением. Они фокусируются в основном на активности и одобрении в неформальных группах с негативным фокусом.

По мнению большинства ученых, можно условно выделить три группы (блока) признаков криминологической характеристики личности преступника⁸³:

⁸² Лавёрычева С.А. Вопросы определения правовой природы условного осуждения В сборнике: Наука России: Цели и задачи Сборник научных трудов по материалам XIV международной научной конференции. - Екатеринбург, - 2019. - С. 42-44

⁸³ Расторопов С.В., Звонов А.В. Об универсальности института условного осуждения как меры уголовно правового воздействия на лиц, совершивших преступление// Уголовно-исполнительное право. - 2015. - № 1 (19). - С. 12-16

- социально-демографические и социально-ролевые;
- нравственно-психологические (биофизические) качества;
- уголовно-правовые ценностные ориентации.

К социально-демографическим признакам относят: пол, возраст, образование, социальное положение и род занятий, специальность, семейное положение, национальная и профессиональная принадлежность, гражданство, уровень материальной обеспеченности, принадлежность к городскому или сельскому населению, жилищные условия и др.

Остановимся на некоторых из них:

Пол. Подавляющее большинство преступников - мужчины. Доля женщин колеблется в пределах 15-17%. Тем не менее, женский фактор становится значимым в совершении определенных видов преступлений (от 6-8% для грабежей и разбоев, 30-50% для преступлений в экономической сфере и на бытовой почве, до 100% убийства новорожденного). Надо признать, за последние несколько лет насилие, групповой, рецидивизм женщин усилилось.

Возраст. Согласно статистическим данным, особое место в криминальной статистике занимает подростковая преступность, доля которой для детей в возрасте до 14 лет составляет 7-9%. Для более старших возрастных периодов характерна следующая криминальная активность 14-17 лет - 18%, затем следует 18-24 лет - 39% далее 25-29 лет - 24%, период 30-40 лет - 11%. Таким образом, доминирующее количество правонарушений совершают личности молодого возраста.

Разные возрастные группы характеризуются разными видами преступлений, совершаемых наиболее часто. Так, люди в возрасте 16-25 лет чаще всего совершают кражи, хулиганство, акты вандализма, грабежи, изнасилования, угоны автомобилей. Лица более зрелого возраста преобладают среди расхитителей имущества, взяточников, заказчиков убийств и т.д.

Образование. Уровень образования преступников, как правило, ниже, чем у лиц с положительными характеристиками. Среди преступников самый низкий уровень образования среди тех, кто совершает насильственные (умышленные

убийства, вред здоровью), наемнические (разбои, грабежи) преступления и кражи чужой собственности. Высшее образование наблюдается среди грабителей чужой собственности, взяточников и коррумпированных чиновников.

Семейное положение. Статистика показывает, что более половины преступников на момент совершения преступления не состояли в браке. Это объясняется, с одной стороны, тем фактом, что среди лиц, совершивших преступление, значительную долю составляют молодые люди, которые не успели создать семью; с другой стороны, с ростом числа уголовных приговоров, количество распавшихся семей.

Социальные роли. Криминальная психология отмечает взаимосвязь принадлежности преступника к определенной социальной группе, и обусловленные этим взаимодействия и взаимоотношения с другими людьми, учреждениями, организациями и совершаемыми преступлениями. Причиной преступления, в данном случае, может явиться конфликт личности между фактически выполняемой социальной ролью и ожиданиями. Притязания, способствующие совершению преступления, основываются на свойствах личности преступника, внутреннее содержание которых есть моральная, мировоззренческая и нравственная характеристики преступника (взгляды, ценностные ориентации, потребности, убеждения, и т.д.).

Все разнообразие этих черт личности может быть сведено к двум пунктам:

- личностное отношение к различным социальным и моральным ценностям и различным аспектам реальности, права, государственного долга, работы, семьи, посторонних лиц, самих себя и т.д.;

- во-вторых, уровень, характер и социальная значимость потребностей и требований и способы их удовлетворения (легальные, нелегальные, социально опасные).

Негативные качества формируются в крайне негативных условиях микросреды, в условиях ослабления социального контроля, лишения

позитивных детских эмоций, исключения из семьи и социально позитивных групп. В жизни преступников, совершивших тяжкие преступления, агрессивное поведение, являвшееся нормой в ближайшем окружении способствовало формированию устойчивая готовность причинить вред другим людям⁸⁴.

Для характеристики личности преступников также важны характеристики их интеллектуальных, эмоциональных и предполагаемых качеств, в том числе: степень умственного развития; степень знаний и жизненного опыта; степень кругозора; содержание и разнообразие интересов и потребностей; темперамент и динамика эмоций; степень эмоциональной возбудимости и др. Эти признаки сами по себе не имеют криминологического значения, поскольку они присущи и характеризуют каждого человека. Однако эти черты личности связаны с условиями формирования личности и жизни и взаимодействуют с потребностями, мотивацией и социальными ролями личности.

Таким образом, анализ социально-демографических характеристик преступника, может помочь суду лучше понять, будет ли эффективным процесс исправления преступника без изоляции от общества, в условиях испытательного срока

Анализ судебной практики демонстрирует, что при применении судами норм ст. 73 УК РФ при назначении наказания в мотивировочной части используются следующие формулировки:

- он по месту регистрации согласно справке характеристике УУП ОМВД России по ХХХ району характеризуется удовлетворительно (положительно);
- на учете у врача психиатра-нарколога и в ГКУЗ «ХХХ психиатрическая больница» не состоит;
- по месту работы характеризуется положительно.

Так, по приговору О. суда г. С.⁸⁵ осужден В. Характеризуя личность подсудимого В., суд отмечает, что он по месту регистрации согласно справке

⁸⁴ Ахъядов Э. С. Основные признаки личности преступника // Молодой ученый. - 2016. - №9. - С. 797-799. - URL <https://moluch.ru/archive/113/29027/> (дата обращения: 04.12.2019)

⁸⁵Решение Кызылского городского суда Республики Тыва №11-538/2018 от 29 июня 2018 г. по делу №11-538/2018

характеристике УУП ОМВД России по ХХХ району Республики Тыва характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра-нарколога и в ГКУЗ «ХХХ психиатрическая больница» не состоит. В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 3 (трех) лет лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное В. наказание считать условным с испытательным сроком 3 (три) года.

В другом уголовном деле⁸⁶, согласно материалам которого, П. совершил покушение на грабеж. В числе данных о личности подсудимого суд учитывает, что последний по месту работы характеризуется положительно, по месту жительства участковым – отрицательно, как замеченный в злоупотреблении спиртными напитками. (П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 - ч. 1 ст. 161 УК РФ, и назначить наказание в виде 1 года лишения свободы. В соответствии ч.1 ст. 73 УК РФ назначенное П. наказание считать условным с испытательным сроком в 1 год).

В уголовном деле⁸⁷, при назначении наказания Ш., в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, состояние здоровья и данные о личности подсудимой, которая совершила преступления в период непогашенной судимости, по месту жительства характеризуется отрицательно, привлекалась к административной ответственности за нарушения общественного порядка, вину признала полностью, в содеянном раскаялась. Ш. была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 159.3, п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ и назначено наказание в виде лишения свободы на срок четыре месяца за каждое преступление. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено Ш. наказание в виде лишения свободы на

⁸⁶ Решение Дзун-Хемчикского районного суда Республики Тыва №1-192/2017 от 1 ноября 2017 г. по делу №1-192/2017

⁸⁷ Решение Пий-Хемского районного суда Республики Тыва №18-974/2017 от 3 сентября 2017 г. по делу №18-974/2017

срок шесть месяцев. На основании ч.1 ст. 73 УК РФ назначенное наказание было признано считать условным с испытательным сроком один год.

Из анализа мотивировочной части приговора суда видно, что хотя и были отмечены личные качества обвиняемой: наличие административных нарушений, отрицательная характеристика по месту регистрации, наличие наказания, за которое назначен условный срок. Однако эти данные не повлияли на решение суда еще раз назначить обвиняемой испытательный срок.

Таким образом, судебной практике нередко особенности личности преступника не раскрываются, и не являются решающими при решении вопросов об избрании вида и срока наказания.

Вторым обстоятельством, характеризующим личность преступника, является наличие у него судимости. Судимость - это официально подтвержденное осуждение человека в прошлом за совершенное ею преступление. По мнению А.Н. Тарбагаева, Н.М. Кропачева, А.И. Бойцова, наличием судимости является факт вступления в законную силу обвинительного приговора (момент вступления обвинительного приговора в законную силу или прекращением в связи с погашением либо снятием судимости)⁸⁸. Согласно ч.6 ст.86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. Отсюда следует, что уголовно-правовое значение судимости законодатель признает лишь в тех случаях, когда она не снята и не погашена.

Применительно к рассматриваемому вопросу судимость в таком понимании учитывается при определении рецидива преступлений и назначении наказания при рецидиве, а в отдельных случаях (например, при совершении нового преступления условно осужденным) при назначении наказания по совокупности приговоров, назначении осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения и т.п.

⁸⁸ Тарбагаев А.Н., Кропачев Н.М., Бойцов А.И. Судимость и ее уголовно-правовое значение // Вестник ЛГУ. Сер. 6. Вып. 2 (№ 13). - 1990. - С. 89

Погашенная или снятая судимость, безусловно, не может учитываться в качестве обстоятельства, влияющего на вид и размер наказания. Однако в качестве характеристики личности виновного она должна иметь определенное значение.

Анализ судебной практики показывает, что суды, не отмечают в мотивировочной части наличие погашенной судимости, как отягчающего фактора, так как это было бы нарушением законодательных приоритетов. Однако отсутствие судимости (криминального опыта) является важной характеризующей особенностью обвиняемого при назначении наказания, аспекте применения наказания без изоляции от общества.

Так согласно материалам уголовного дела⁸⁹ Д. был признан виновным в совершении кражи, (п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ). При выборе вида и меры уголовного наказания суд учел общественную опасность содеянного, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Суд установил, что подсудимый ранее судим, совершено преступление в период условного осуждения, преступление относится к категории преступлений средней тяжести. Вместе с тем, подсудимый на учете у врача психиатра-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, к административной ответственности не привлекался. С учетом данных о личности подсудимого, суд счел возможным назначить Д. наказание в виде лишения свободы, без ограничения свободы, условно, с применением положений ст. 73 УК РФ.

Показательным является приговор⁹⁰, согласно которому Т. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на два года. Суд счел возможным применить ст. 73 УК РФ, то есть условное осуждение, полагая не утраченной возможность исправления Т. без изоляции от

⁸⁹ Решение Тоджинского районного суда Республики Тыва №06-382/2016 от 12 января 2016 г. по делу №06-382/2016

⁹⁰ Решение Монгун-Тайгинского районного суда Республики Тыва №15-227/2018 от 4 августа 2018 г. по делу №15-227/2018

общества, под контролем органа, ведающего отбытием наказания. В приговоре дано развернутое обоснование возможности применения положений ст. 73 УК РФ (наказание без ограничения свободы, условно): Основанием для принятия такого решения является то обстоятельство, что преступление, совершенное Т. суд принимает во внимание, что он ранее судим; имеет постоянное место жительства, восстанавливает семейные отношения со своей бывшей супругой, о чем подсудимый пояснил в судебном заседании; ранее работал, в настоящее время состоит на учете в центре занятости населения, имеет официальный ежемесячный источник дохода; по месту проживания характеризуется удовлетворительно, общественный порядок не нарушает, спиртными напитками не злоупотребляет, сомнительные компании по месту проживания не собирает, жалоб на него со стороны собственника жилья и соседей не поступало; согласно характеристике ФКЛПУ за время содержания в учреждении Т. характеризовался положительно, имел 11 поощрений, конфликтных ситуаций не допускал.

Данная мотивировочная часть приговора четко обосновывает целесообразность применения нормы наказания без изоляции от общества, при этом соблюдены все приоритеты сути уголовного наказания.

С учетом вышеизложенного личность обвиняемого (виновного) понимается как совокупность существенных характеристик конкретного лица, которые доказывают, что их можно исправить, применяя соответствующую форму наказания. Личностные особенности преступника можно разделить на три группы:

- правовые характеристики личности;
- психобиологические особенности;
- социальные обстоятельства (материально-бытовые условия, профессиональные и межличностные отношения в ближнем и дальнем окружении преступника).

2.4 Влияние смягчающих и отягчающих обстоятельства на назначение условного осуждения

Действующее российское уголовное законодательство не определяет обстоятельства, которые смягчают и отягощают наказание. Однако необходимость принятия их во внимание при назначении наказания указаны в ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Закрепленные в ч. 3 ст. 60 УК РФ обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, выполняют важные законодательные функции⁹¹:

- они определяют вектор оценки фактов преступления их соотношение с характерологическими особенностями личности обвиняемого;
- определяют и закрепляют полный перечень факторов, отягчающих наказание;
- определяют и закрепляют минимально необходимый набор смягчающих обстоятельств.

Согласно законодательной норм ст.61 УК РФ смягчающими обстоятельствами признаются:

- а) совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств;
- б) несовершеннолетие виновного;
- в) беременность;
- г) наличие малолетних детей у виновного;
- д) совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания;
- е) совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;

⁹¹Лавёрычева С.А. Вопросы определения правовой природы условного осуждения В сборнике: Наука России: Цели и задачи. Сборник научных трудов по материалам XIV международной научной конференции. - Екатеринбург, - 2019. - С. 42-44

ж) совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения;

з) противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления;

и) явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления;

к) оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Список смягчающих обстоятельств не является закрытым. Согласно п. 2 ст. 61 УК РФ при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные частью первой настоящей статьи.

Обстоятельства, смягчающие и усугубляющие наказание, определяются как независимые критерии осуждения, которые суд должен рассматривать как единственные обстоятельства, которые необходимо учитывать при осуждении, или как дополнительное звено в цепочке критериев, которые должны учитываться и быть приняты во внимание при индивидуализации судебных решений.

Правоведы, исследуя их сущность, высказывают следующие точки зрения на природу смягчающих и отягчающих обстоятельств

Е.В. Благов, обращает внимание требование в нормах ст. 61 УК РФ речь идет не о смягчении обстоятельств, а только о поведении человека после преступления. В соответствии п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ действия могут быть совершены после совершения уголовного преступления (включая

незавершенные действия) до того, как суд уйдет в совещательную комнату для вынесения приговора⁹².

По мнению А.Ф. Мицкевич, смягчение наказания должно быть основано на идее, что лицо, виновное в совершении преступления, работая с правоохранительными органами, непосредственно компенсирует причиненный ущерб или способствует социальной нейтрализации этого вреда, тем самым демонстрируя меньший риск для своей личности.

По мнению М.Н. Становского, каждое из этих обстоятельств имеет самостоятельный смысл, и вместе они характеризуют посткриминальное поведение виновного в форме активного раскаяния⁹³.

В.И. Зубкова также отмечает, что совершение действий, предусмотренных п. «и» ст. 61 УК, свидетельствует о том, указывает, что преступник признал незаконность своего преступления, сожалеет об этом, восстанавливает ущерб, и это указывает на возможность скорого исправления⁹⁴.

Таким образом, обстоятельства, которые смягчают и отягчают наказание, представляют интерес суда не для принятия решения о том, какие факторы, признаки и характеристики следует учитывать при вынесении приговора, а в контексте определение пределов наказания, а как юридическое основание для вынесения или не вынесения судебного решения возможности применения нормы ст. 73. УК РФ, то есть условного осуждения.

Вопрос о принципах, лежащих в основе системы смягчающих и отягчающих обстоятельств, изложенных в ст. ст. 61 и 63 УК РФ, в теории уголовного права пока также имеют дискуссионный характер.

С.А. Велиев, исследуя данную проблему, отмечает: «Законодательное представительство, смягчающее и отягчающее обстоятельства, показывает развитие и углубление одного из основополагающих принципов уголовного

⁹² Буранов Г.К., Будылин Н.С. Понятие и социально-правовая природа условного осуждения // Актуальные вопросы юридических наук. Материалы IV Международной научной конференции. - 2018. - С. 43-46

⁹³ Становский М.Н. Назначение наказания / М.Н. Становский. – СПб., 1999

⁹⁴ Кыдырбаева М.Е., Исагулова К.Б. О правовой природе условного осуждения // Вопросы современной науки: проблемы, тенденции и перспективы. Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции [Электронный ресурс] / ред. А.И. Вострецова. - 2016. - С. 88-92

права - принципа гуманизма». По мнению Л.Л. Кругликова, «применение наказания не ограничивается индивидуализацией, что отражается в максимальной адаптации мер уголовного права к целям исправления и перевоспитания, а также частной профилактике: подобно правосудию наказания, оно охватывает единство двух сторон - равенства и индивидуализации». В.М. Степашин, пишет, что институт смягчающих и отягчающих обстоятельств зиждется на принципах законности, равенства, вины и индивидуализации наказания, лежащих в основе уголовного законодательства РФ⁹⁵.

Равенство проявляется в установлении равной оценки по всем критериям явлений и признаков, смягчающих или усиливающих наказание. Принцип вины требует развития у человека субъективного отношения к совершенному действию. Принцип индивидуализации лежит в основе системы, которая смягчает и усложняет обстоятельства, наполняет законодательные модели конкретным содержанием, объединяет их в единое целое и, в конечном счете, является основным критерием для определения степени влияния этих обстоятельств на определение предложения по отдельности, а также в сочетании представляет⁹⁶.

Система отягчающих обстоятельств, построена основана на критерии выражения принципов справедливости и гуманизма, Обстоятельства, основанные на принципе справедливости, отражают индивидуальную степень общественного риска совершения правонарушения и личность виновного. Их уголовное значение заключается в предоставлении правовых оснований для осуждения, соответствующего преступлению.

⁹⁵ Лавёрычева С.А. Вопросы определения правовой природы условного осуждения В сборнике: Наука России: Цели и задачи. Сборник научных трудов по материалам XIV международной научной конференции. - Екатеринбург, - 2019. - С. 42-44

⁹⁶ Лядов Э.В. Институт условного осуждения: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : монография. - Рязань, - 2016. - С. 184

Данные обстоятельств можно классифицировать на следующие подгруппы⁹⁷:

а) Характеристика объективных признаков преступления как показателя степени социальной опасности:

- серьезные последствия преступления (п. «б» ч. 1 ст. 63 УК РФ);
- совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ);
- особо активная роль в совершении преступления (п. «г» ч. 1 ст. 63 УК РФ);
- с использованием оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств или средств моделирования, изготовленного на заказ технического оборудования, токсичных и радиоактивных веществ, наркотиков и других химических и фармакологических препаратов;
- физическое или психическое принуждение при совершении преступления (п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ);
- совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийных бедствий или других общественных бедствий или гражданских беспорядков (п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ);
- совершение преступления с использованием доверия, предоставленного преступнику по его официальной должности или контракту (п. «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ);
- с использованием униформы и документов представителя правительства (п. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ);

б) характеристика субъекта и субъективные признаки преступления как критерии определения личности преступника:

⁹⁷ Кольцов М.И. К вопросу о необходимых изменениях института условного осуждения в отечественном уголовном законодательстве// Материалы международных научно-практических конференций и круглых столов, к 140-летию уголовно-исполнительной системы России и 85-летию Академии ФСИН России, в 10 т. - Рязань, - 2019. - С. 131-136

- совершение преступления, мотивированное политической, идеологической, расистской, национальной или религиозной ненавистью или враждой, ненавистью или враждой к социальной группе (п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ);

- совершение преступления из мести за законные действия других лиц и с целью сокрытия или содействия другому преступлению (п. «е.1» ч. 1 ст. 63 УК РФ);

- с особой жестокостью, садизмом, запугиванием и мучениями для жертвы (п. «и» ч. 1 ст. 63 УК РФ);

- обстоятельства, которые выражают гуманизм по отношению к жертве и стремятся защитить права личности. В отличие от предыдущей группы, они раскрывают признаки и характеристики, которые косвенно связаны с совершенным преступлением.

Их задача - предоставить наилучшие возможные гарантии защиты прав отдельных лиц, в частности наименее защищенной группы граждан:

- рецидив преступлений (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ);

- вовлечение в совершение преступления лиц, страдающих тяжелыми психическими расстройствами, имеющих алкогольное опьянение, а также лиц, которые еще не достигли возраста уголовной ответственности (п. «д» ч. 1 ст. 63 УК РФ);

- совершение преступления против лица или его родственников в связи с выполнением этим лицом служебной деятельности или выполнением общественных обязанностей (п. «ж» ч. 1 ст. 63 УК РФ);

- совершение преступления против женщины, которая, заведомо, находится в состоянии беременности, а также несовершеннолетнего, или другого беспомощного человека или лица, находящегося в зависимости от виновного (п. «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Таким образом, институт смягчающих и отягчающих обстоятельств зиждется на принципах законности, равенства, вины и индивидуализации наказания, лежащих в основе уголовного законодательства РФ.

Анализ приговоров назначения условного осуждения с учетом смягчающих обстоятельств демонстрирует следующие показатели:

- по преступлениям, совершенным впервые, в том числе, тяжких – 77%;
- несовершеннолетие осужденного – 68%;
- наличие трудовой занятости, в том числе, общественно-полезной деятельностью – 72%;
- положительная характеристика по месту проживания, по месту работы в том числе, удовлетворительная – 66%;
- наличие на иждивении несовершеннолетних детей, близких родственников, которые нуждаются в уходе – 61%

Например, согласно материалам уголовного дела⁹⁸ М. признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ, с назначением наказания в виде 1 года лишения свободы. На основании ст.73 УК РФ назначенное М. наказание считать условным с испытательным сроком 1 год.

Данное решение суд обосновал следующими смягчающими обстоятельствами: М. ранее не судим, характеризуется удовлетворительно, на учете у врача – психиатра-нарколога не состоит.

Другими обстоятельствами смягчающего характера стали: признание М. вины, раскаяние, явка с повинной, наличие на иждивении у виновного несовершеннолетнего ребенка, добровольное возмещение имущественного ущерба, а также позиция потерпевшего, просившего уголовное дело. Обстоятельств, отягчающих наказание М. судом не выявлено.

При изучении уголовного дела⁹⁹ было выяснено, что П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ, и ему судом назначено наказание в виде лишения свободы сроком 1 год.

⁹⁸ Постановление Тере-Хольского районного суда Республики Тыва №15-661/2017 от 25 марта 2017 г. по делу №15-661/2017

⁹⁹ Постановление Тандинского районного суда Республики Тыва №09-187/2014 от 21 февраля 2014 г. по делу №09-187/2014

Назначенное наказание, в соответствии со ст.73 УК РФ, считать условным с испытательным сроком 1 год.

Назначение данной меры наказания, суд обосновал следующими обстоятельствами: П. ранее не судим; к административной ответственности за нарушение общественного порядка не привлекался; под наркологическим наблюдением не находится, «...» по месту жительства участковым, представителями полиции характеризуется удовлетворительно, жалоб со стороны соседей и родственников не поступало, имеет на иждивении малолетнего ребенка.

В качестве отягчающего обстоятельства, суд в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, признает совершение П. преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

В процессе изучения уголовных дел, связанных с условным осуждением, четкого подхода к вынесению условного приговора судов не выявлено. При вынесении условного приговора принимались во внимание следующие смягчающие обстоятельства: признать себя виновным и покаяться – 58% условное осуждение; явка с повинной, активная помощь в раскрытии и расследовании преступления, выявление и преследование других лиц, причастных к преступлению, поиск имущества, полученного в результате преступления – 49%; Оказание медицинской и иной помощи пострадавшему сразу после совершения преступления, добровольная компенсация материального и нематериального ущерба, причиненного преступлением, другие меры по устранению вреда, причиненного потерпевшему (включая приобретение лекарств, оправдания, возмещение ущерба) – 48%; состояние здоровья – 46%. Таким образом, вопрос, о применении условного осуждения, зависит от усмотрения суда.

Согласно материалам уголовного дела¹⁰⁰ Д. 24. 09.2019 года в 00 ч. 28 мин. находясь на остановке <данные изъяты>, обнаружила в сотовом телефоне

¹⁰⁰ Постановление Сут-Хольского районного суда Республики Тыва №1-85/2017 от 20 апреля 2017 г. по делу №1-85/2017

ранее незнакомого ей Х. услугу от <данные изъяты> с положительным балансом банковского счета. С целью реализации преступного умысла на хищение денежных средств со счета Х получила денежные средства в сумме 3 500 рублей, тем самым тайно похитила денежные средства в сумме 3 500 рублей, принадлежащие Х. Действия Д. квалифицированы органами следствия по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Согласно запросам органов следствия в ГКУЗ «РПНД», ГАУЗ «РНД» МЗ РБ на учете Д. на учете не состоит, не судима, ранее к уголовной ответственности привлекалась, по месту жительства характеризуется посредственно. Вместе с тем, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, смягчающих по делу обстоятельств, суд полагает возможным применить Д. условное осуждение в соответствии со ст. 73 УК РФ, с возложением определённых обязанностей, поскольку исправление подсудимой возможно без изоляции от общества.

А согласно материалам другого уголовного дела¹⁰¹ действия обвиняемого Г., суд квалифицировал по п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину и с банковского счета. При назначении наказания суд в качестве данных, характеризующих личность Г. учитывает, что он, по месту регистрации участковым уполномоченным характеризуется отрицательно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит.

В качестве смягчающих обстоятельств суд учитывает, что Г., вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, позицию потерпевшего, не настаивающего на строгом наказании, наличие на иждивении двоих малолетних детей, состояние его здоровья. Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст.63 УК РФ по делу не установлено.

¹⁰¹ Постановление Сут-Хольского районного суда Республики Тыва №05-275/2015 от 19 января 2015 г. по делу №05-275/2015

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности Г., в том числе вышеперечисленных обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, суд считает необходимым назначить Г., наказание в виде лишения свободы с учетом требований ч.ч.1 и 5 ст.62 УК РФ. Признать Г. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ и назначить наказание в виде 1 года лишения свободы. На основании ст.73 УК РФ назначенное Г., наказание считать условным с испытательным сроком 1 год.

Кроме того, несмотря на наличие смягчающего обстоятельства – противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, судами было отказано в применении условного осуждения в 75% случаях

Согласно материалам другого уголовного дела¹⁰² И. не судим, совершил 2 умышленных преступления небольшой тяжести и 1 преступление средней тяжести, на учете у нарколога и психиатра не состоит, женат имеет на иждивении малолетнего ребенка, по месту жительства характеризуется с положительной стороны.

Суд считает необходимым признать обстоятельствами смягчающим наказание подсудимых, противоправность и аморальность поведения потерпевшего П. явившегося поводом для преступления, который выражался нецензурной бранью, и которое явилось причиной разразившегося конфликта между потерпевшими и подсудимыми. Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого И. в соответствии с п. п. «г» и «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ судом признаются наличие малолетнего ребенка, противоправность и аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления.

¹⁰² Постановление Барун-Хемчикского районного суда Республики Тыва №14-476/2019 от 15 апреля 2019г. по делу №14-476/2019

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого И. в соответствии с ч. п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ, судом признается совершение преступления в составе группы лиц, по преступлениям предусмотренным ч.1 ст. 115 УК РФ.

И. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115 УК РФ п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ, ч. 1 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 115 УК РФ (в отношении потерпевшего П.) в виде исправительных работ на срок в 6 (шесть) месяцев, с удержанием 10% из заработка в доход государства;

- по п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ в виде лишения свободы на срок в 1 год;

В соответствии со ст.73 УК РФ, назначенное И. наказание в виде лишения свободы, считать условным, с испытательным сроком в 1 год.

По материалам уголовного дела ¹⁰³ судом первой инстанции А. осужден по ч.3 ст. 264 УК РФ к 2 годам лишения свободы в колонии-поселения, с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 3 года.

Между тем, из материалов дела усматривается, что по месту жительства характеризуется положительно, не имеющего жалоб от соседей. За время работы в органах внутренних дел характеризовался как грамотный, компетентный, ответственный, требовательный к себе сотрудник. Проявляет настойчивость, инициативу и принципиальность при выполнении поставленных перед ним служебных задач.

Исследовав данные положительные характеристики, суд не высказал своего отношения к ним в судебном решении.

Помимо этого, установив, что А. совершил преступление в результате неотложного служебного задания, связанного с преследованием лица, не выполнившего законные требования об остановке транспортного средства, суд также данному обстоятельству оценку в приговоре не дал.

¹⁰³ Постановление Бай-Тайгинского районного суда Республики Тыва №28-774/2017 от 8 июня 2017 г. по делу №28-774/2017

В силу ч. 2 ст. 61 УК РФ суд апелляционной инстанции считает возможным признать обстоятельствами, смягчающие наказание А. положительные характеристики; установленное судом, но не учтенное в приговоре при назначении наказания, совершение преступления в результате неотложного служебного задания, связанного с преследованием лица, не выполнившего законные требования об остановке транспортного средства.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд первой инстанции также признал частичное признание вины и раскаяние в содеянном, заболевание подсудимого по перенесенным сочетанным травмам, противоправность и аморальность поведения потерпевшего, явившего поводом для преступления, совершение впервые преступления средней тяжести по неосторожности вследствие случайного стечения обстоятельств.

Обстоятельств, отягчающих наказание А., судом не установлено. На основании ст. 73 УК РФ, назначенное А. наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года, считать условным с испытательным сроком на три года.

Помимо перечисленных судами, в качестве смягчающих были учтены: наличие грамот, орденов, медалей; пенсионный возраст осужденного; беременность, в том числе, беременная супруга; осознание вины и жизненные цели. Их количество незначительно, учтены в 1–2 приговорах, во всех случаях применено условное осуждение.

Согласно материалам уголовного дела¹⁰⁴ действия Л. суд квалифицирует ч.1 ст.161 УК РФ, как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества. Смягчающими наказание обстоятельствами в отношении Л. суд признает признание вины в ходе предварительного расследования, частичное признание вины в ходе судебного следствия, отсутствие судимости, добровольную выдачу похищенного, болезненное состояние здоровья и беременность 33 недели, мнение потерпевшего, не настаивающего на реальном лишении свободы, положительную характеристику супруга. Обстоятельств, отягчающих

¹⁰⁴ Постановление Овюрского районного суда Республики Тыва №11-3117/2019 от 4 февраля 2019 г. по делу №11-3117/2019

наказание, не имеется. С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности беременной подсудимой, суд назначает Л. наказание в виде лишения свободы с учетом требований ч. 1 ст. 62 УК РФ, с применением положений ст. 73 УК РФ об условном осуждении. Оснований для освобождения от наказания, прекращения уголовного дела, суд не установил. Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает, поскольку отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами совершенного преступления, существенно уменьшающих его степень общественной опасности. С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую суд не установил. Л. была признана судом виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ и ей было назначить наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год шесть месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком два года.

Мнение потерпевшего о мягком наказании учтено, в качестве смягчающего в двух приговорах, в первом случае условное осуждение, во втором реальное наказание.

Согласно материалам другого уголовного дела¹⁰⁵, обстоятельствами, смягчающими наказание К., были учтены судом: его молодой возраст, полное признание своей вины и раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, возмещение морального вреда потерпевшему, наличие малолетнего ребёнка, статус единственного кормильца в семье.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, смягчающим наказание обстоятельством признается явка с повинной.

¹⁰⁵ Постановление Тес-Хемского районного суда Республики Тыва №19-386/2016 от 17 ноября 2016 г. по делу №06-382/2016

В силу уголовного закона, в качестве смягчающего наказание обстоятельства следует признавать явку с повинной и в тех случаях, когда лицо в устном или письменном виде добровольно сообщило органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершенном им или с его участием преступлении.

В материалах уголовного дела имеется объяснения К., в которых он добровольно сообщил об обстоятельствах совершения преступления, в том числе указал, что К. нанес Г. удар локтём правой руки по голове спереди, после чего Г. упал, после чего он взял металлический профиль и стал наносить Г. удары по телу.

В связи с этим, показания, которые дал К. являются явкой с повинной – смягчающим К. наказание обстоятельством.

Оценивая мнение потерпевшего Г., который просил прекратить уголовное дело за примирением сторон или назначить не строгое наказание подсудимому, суд приходит к следующим выводам.

К., признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ и назначить ему наказание 1 (один) год 6 (шесть) месяцев лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ, назначенное К. наказание считать условным, назначив ему испытательный срок 1 год.

Также смягчающими обстоятельствами могут явиться такие факты, как наличие кредитных обязательств, состояние здоровья близких родственников, пенсионный возраст родителей, трагические события в семье, отсутствие на учетах в специализированных учреждениях – количество незначительно, учтены в 1–2 приговорах, во всех случаях суды применяли реальное наказание.

Согласно материалам уголовного дела¹⁰⁶ И. находясь в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, действуя из корыстных побуждений, убедившись, что за его преступными

¹⁰⁶ Решение Каа-Хемского районного суда Республики Тыва №28У-25/2017 4У-211/2017 от 14 апреля 2017 г. по делу №28У-25/2017

действиями никто не наблюдает, тайно похитил принадлежащий М. LED телевизор «DOFFLER 40DF46-T2» с пультом дистанционного управления стоимостью 16 990 рублей, распорядившись им впоследствии по своему усмотрению, причинив тем самым потерпевшей А.Н. М. значительный материальный ущерб.

При назначении наказания, суд учитывает, что подсудимый совершил умышленное преступление средней тяжести, ранее судим, не привлекался к административной ответственности, характеризуется положительно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит. Также суд учитывает состояние здоровья близких родственников подсудимого.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает его явку с повинной, полное признание вины, раскаяние, активное содействие расследованию преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления, возмещение имущественного ущерба потерпевшей, наличие хронических тяжелых заболеваний.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признает рецидив преступлений. Учитывая фактические обстоятельства дела, суд считает, что состояние опьянения подсудимого, вызванное употреблением алкоголя, повлияло на его поведение в момент совершения преступления, в связи с чем, признает данное обстоятельство в качестве отягчающего ответственность.

Признать И. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок три года. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное А*** И.В. наказание считать условным, установив испытательный срок три года.

Помимо указанных данных, суды учитывали: отсутствие тяжких последствий; отсутствие зависимостей, прохождение лечения от зависимостей; отсутствие работы; мнение потерпевшего о наказании на усмотрение суда; содействие раскрытию преступления; нахождение в состоянии беременности; участие в благотворительности. Учитывая редкость

установления таких обстоятельств, их динамика не исследовалась – по всем приговорам условное осуждение.

Принесение извинений потерпевшему было учтено по двум приговорам, по одному с условным осуждением, по второму с реальным наказанием.

Согласно материалам уголовного дела¹⁰⁷ Ф. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением, а также применил насилие, опасное для жизни или здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей

Действия подсудимого Ф. суд квалифицирует по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением, и по ч. 2 ст. 318 УК РФ, как применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

При изучении личности подсудимого судом установлено, что Ф. не судим, на учетах у врачей психиатра и нарколога не состоит, старшим участковым уполномоченным полиции характеризуется как склонный к совершению правонарушений, из профилактических бесед должных выводов для себя не делает; согласно ответу администрации Арыг-Узюнского сельского поселения жалоб в адрес администрации на его поведение в быту не поступало.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Ф., являются полное признание вины в совершенных преступлениях, раскаяние в содеянном, активное содействие расследованию преступлений, принесение извинений потерпевшему, наличие на иждивении не работающей сожительницы, престарелой матери и малолетнего ребенка сожительницы.

Отягчающим наказание подсудимого Ф. обстоятельством суд признает совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением

¹⁰⁷ Решение Улуг-Хемского районного суда Республики Тыва № 6-2903/2018 от 10 октября 2018 г. по делу №36-2903/2018

алкоголя. На наличие данного обстоятельства указал сам подсудимый, пояснив, что нахождение его в состоянии алкогольного опьянения повлияло на совершение им преступлений, трезвый он бы данных преступлений не совершил. Исходя из представленных доказательств, с которыми согласился подсудимый, судом установлено, что нахождение подсудимого в состоянии алкогольного опьянения способствовало совершению им преступлений, являлось одной из причин их совершения.

Влияние обстоятельств, отягчающих наказание на применение условного осуждения. Наиболее часто суды устанавливали, в качестве отягчающих наказание обстоятельств рецидив преступлений и состояние алкогольного опьянения. Так, по преступлениям, в которых установлен рецидив в 85% случаев применено реальное наказание.

Согласно материалам уголовного дела¹⁰⁸, обстоятельствами, смягчающими наказание Н. является полное признание вины, раскаяние в содеянном. Обстоятельствами, отягчающими наказание, суд признает рецидив преступлений и состояние алкогольного опьянения. Именно нахождение в состоянии алкогольного опьянения снизило контроль подсудимой за своим поведением, не давая ей правильно ориентироваться в сложившейся ситуации, и способствовало совершению умышленных преступлений. При этом суд учитывает характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства их совершения, личность виновной и влияние состояния опьянения на ее поведение.

Суд учитывает данные о личности подсудимой. Так, Н. судима, на учете у психиатра и нарколога не состоит, характеризуется по месту жительства отрицательно. Учитывая все данные о личности подсудимой, в том числе характер преступлений, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, а также руководствуясь принципами равенства граждан перед законом, законности, справедливости, гуманизма, суд

¹⁰⁸ Решение Пий-Хемского районного суда Республики Тыва №18-974/2017 от 3 сентября 2017 г. по делу №18-974/2017

пришел к выводу о возможности назначения наказания Н. в виде лишения свободы условно с применением ч. 5 ст. 62 УК РФ, ст. ст. 68, 73 УК РФ.

Н. признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ, ч. 1 ст. 139 УК РФ, по которым назначить наказание сроком в 2 года, в соответствии со ст. 73 УК РФ наказание считать условным с испытательным сроком в 2 года.

По преступлениям с отягчающим обстоятельством – состояние опьянения условное осуждение было применено в 62% случаев

При отсутствии отягчающих наказание обстоятельств в 71% случаев применено условное осуждение.

Решающее значение для отказа в применении условного осуждения имеет наличие рецидива преступлений, наличие обстоятельства – состояние опьянения существенно на отказ в применении условного осуждения не влияет.

Таким образом, обобщая полученные данные, при назначении условного осуждения суды учитывали смягчающие обстоятельства: совершение преступления впервые, молодой возраст осужденного, занятость общественно-полезным трудом, положительные характеристики, наличие детей, в том числе, несовершеннолетних; данные характеризующие личность: привлечение к уголовной ответственности впервые, мнение потерпевшего о более мягком наказании, совместное проживание с семьей, отсутствие судимостей, отсутствие на учетах у нарколога и психиатра, положительные характеристики, наличие постоянного места жительства и регистрации, занятие общественно-полезным трудом, возмещение ущерба, в том числе, частичное, состояние здоровья осужденного; отсутствие отягчающих обстоятельств.

Как показал анализ судебной практики, к сожалению, выводы судов о применении условного осуждения не всегда основаны на всесторонней и объективной оценке смягчающих и отягчающих обстоятельств с обязательным приведением в приговоре мотивов принятого решения.

3 Исполнение условного осуждения в Российской Федерации

3.1 Субъекты исполнения условного осуждения

Государственными специализированными органами, осуществляющими исправление условно осужденных являются уголовно-исполнительные инспекции. Деятельность уголовно-исполнительных инспекций осуществляется в соответствии с Конституцией РФ, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента РФ Постановлением Правительства РФ от 16.06.1997 №729 «Об утверждении Положения об уголовно-исполнительных инспекциях и норматива их штатной численности», Приказом Минюста России от 20.05.2009 №142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества», а также нормативными правовыми актами Министерства юстиции РФ, Федеральной службы исполнения наказаний. Территориальные органы ФСИН России осуществляют организационно-методическое руководство, контроль за деятельностью инспекций и оказание им практической.

Основными задачами Инспекции являются исполнение наказаний, не связанных с лишением свободы, осуществление контроля за осужденными и недопущение совершения ими повторных преступлений и правонарушений, в соответствии пунктами, перечисленными в ст. 16 УИК РФ. Контроль за поведением условно осужденных в течение испытательного срока осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями по месту жительства условно осужденных, а в отношении условно осужденных военнослужащих - командованием их воинских частей п.1 ст.187 УИК РФ.

Данные задачи инспекции решают во взаимодействии с администрацией района, службами социальной защиты населения, службой занятости, прокуратурой, судом, общественными организациями и в первую очередь с территориальными органами внутренних дел п.2 ст. 187 УИК РФ.

На территории Республики Тыва в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством уголовные наказания в отношении лиц, осужденных без изоляции от общества, исполняет федеральное казенное учреждение «Уголовно-исполнительная инспекция Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Тыва».

Основные задачи и функции ФКУ УИИ ГУФСИН России по Республике Тыва:

- организация исполнения наказаний в виде: лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы;
- организация контроля за поведением условно осужденных и осужденных, которым судом предоставлена отсрочка отбывания наказания;
- организация контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением ими наложенных судом запретов и (или) ограничений;
- контроль за соблюдением законности в филиалах ФКУ УИИ, прав осужденных, установленного порядка исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера, не связанных с изоляцией осужденных от общества;
- организация точного и безусловного исполнения приговоров, постановлений и определений судов в отношении осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера, не связанным с изоляцией от общества;
- организация взаимодействия филиалов ФКУ УИИ с органами местного самоуправления, предприятиями, организациями, учреждениями по вопросам отбывания наказания условно осужденными и др.

Инспекции на местах они ведут личный учет осужденных, что является формой контроля организации, но также имеет свое собственное значение. Используя личный учет и на основе своих данных, инспекции выстраивают всю индивидуальную воспитательную и профилактическую работу для реализации прав и законных интересов осужденных, применения правил об

ответственности за нарушения установленного испытательного режима (ч. 4 ст. 188 УИК РФ).

Инспекции применяют меры контроля, предоставить возможность контролировать поведение условно осужденных лиц и оценивать соблюдение требований законодательства. Эти меры направлены на создание организационных условий, которые ограничивают возможности осужденных преступников совершать повторные преступления и способствуют использованию образовательных инструментов.

Формы контроля за поведением условно осужденных в период испытательного срока, осуществляемые уголовно-исполнительной инспекцией:

- не реже одного раза в квартал условно-осужденные лица проходят специальную проверку в МВД на предмет новых преступлений и уголовного преследования. Справка по результатам проверок прилагается к личным картам условно осужденных;

- постоянно участвуют в профилактических мероприятиях, проводимых органами внутренних дел по контролю условно осужденных по месту жительства и в общественных местах;

- систематически (не реже одного раза в квартал) в соответствующие отделы внутренних дел направлять и отменять регистрацию списков условно осужденных, зарегистрированных инспекций. Запросы о профилактических беседах с ним и все материалы, описывающие поведение осужденного и его обязанности, а также декларации и заявления осужденного, справки и другие документы прилагается к личному делу осужденного.

В организации контроля за поведением условно осужденных, в соответствии с поставленных судом задачами, и в соответствии нормами законодательства¹⁰⁹ сотрудники уголовно-исполнительных инспекций взаимодействуют с другими подразделениями правоохранительной системы:

¹⁰⁹ Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 №3-ФЗ (последняя редакция) // Справочно-правовая система Гарант (дата обращения: 01.12.2019)

участковыми инспекторами, сотрудниками ИПДН, паспортно-визовой службой, дежурными смены и нарядами и др.

Также, сотрудники Инспекции обязаны контролировать исполнение ряда обязанностей условно осужденного, возложенных на него судом. Инспекции непосредственно взаимодействуют с ОВД. В исключительных случаях инспекция может предоставить инструкции работникам этих служб для мониторинга поведения осужденных и проверки исполнения ими обязанностей.

Инспекторы районной полиции и сотрудники других отделов обязаны сообщать главе районной городской администрации о фактах неисполнения возложенных на них обязанностей судом, различных формах антиобщественного поведения и мерах по контролю за поведением условно осужденных лиц.

Таким образом, исполнение условного приговора является особой и строго регламентированной процедурой, призванной помочь осужденным в исправлении и предотвратить совершение уголовных преступлений. Органы контроля учреждения и органы, исполняющие наказания (в отношении условно осужденным), при осуществлении контроля выполняют следующие основные задачи¹¹⁰:

- 1) исполнение приговора;
- 2) обеспечение процесса исправления осужденного;
- 3) предотвращение совершения новых правонарушений как со стороны условно осужденного, так и иных лиц.

Уголовно-исполнительные инспекция, получив постановление суда с копией решения (постановления, постановления, решения), регистрирует его в журнал поступающих документов и в реестр осужденных, а затем оформляют учетные и контрольные документы.

¹¹⁰ Приказ Минюста России от 20.05.2009 №142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» (Зарегистрировано в Минюсте России 25.06.2009 №14140) // Российская газета. – 2009. – № 151. – С. 12-15. // Справочно-правовая система Гарант (дата обращения: 01.12.2019)

После регистрации условно осужденному предлагается пройти проверку для регистрации, где ему сообщат об обязательствах, последствиях их неисполнения и ответственности за нарушение общественного порядка или совершение нового преступления, на которое выбрана подписка, проверка личных данных, информации о близких родственниках, а также информирование людей, которые могут повлиять на осужденного, а также другие вопросы, которые важны для контроля за их поведением. По результатам процесса регистрации составляется справка, которое будет приложено к личному делу осужденного вместе с подпиской. В отношении условно осужденного, которому судом вменена обязанность являться в инспекцию для регистрации, создается регистрационный лист.

Поскольку ограничение прав и свобод человека допускается только уполномоченным органом и таким органом является суд в отношении осужденных, недопустимо налагать обязательства и запреты на другие государственные органы и учреждения, за исключением тех, которые находятся в пределах их юрисдикции. Такие обязанности должны включать инструкции, которые могут быть изданы специализированным государственным органом по испытательному сроку, уполномоченному контролировать их поведение в течение испытательного срока.

Условно осужденный несет ответственность за уклонение от исполнения возложенных на него судом обязанностей. В случае нарушения общественного порядка условно осужденными лицами, в отношении которых к нему было применено административное правонарушение, инспекция вызывает условно осужденного, проводит с ним профилактическое собеседование, берет у его показания в письменной форме предупреждает его о возможности отмены приговора условного осуждения. Справка о профилактической беседе, заявление и предупреждение, прилагаются к личному делу условно осужденного.

При оставлении условно осужденным места своего постоянного проживания, надзорный орган предпринимает первоначальные действия для

определения его местонахождения и причин обхода контроля. Первоначальный поиск и другие розыскные мероприятия проводятся сотрудниками Инспекций и другими розыскными отделениями ФСИН России.

Если условно осужденный злонамеренно и систематически не выполняет обязанности, возложенные на него судом в ходе судебного разбирательства, начальник инспекции направляет в суд заявление об отмене приговора и исполнении решения, наложенного судом. Систематическое невыполнение обязанностей - это выполнение запрещенных или невыполненных действий, предписанных более двух раз в год для принудительно исполняемого лица или в течение более длительного периода времени (более 30 дней) неисполнение возложенных на него судом обязанностей (ч. 5 ст. 190 УИК РФ). Если суд принимает решение об отмене приговора и исполнении наказания в режиме реального отбывания, ему (суду) необходимо установить вину условно осужденного лица, чтобы определить, имела ли она реальную возможность выполнять свои обязанности. Если они не выполнены по уважительным причинам, нет никаких оснований для продления испытательного срока или приостановления условного приговора.

Воспитательная работа как одно из основных средств исправления осужденных, состоящих на учете в уголовно-исполнительной инспекции. Воспитательная работа с условно осужденными должна осуществляться с учетом индивидуальных особенностей личности осужденного, характера и степени общественной опасности совершенного преступления.

В соответствии с требованиями УИК РФ, об общих правах и обязанностях осужденных, за исключением тех, которые прямо назначены им назначенным судом, воспитательная работа с условно осужденными проводится с целью¹¹¹:

- разъяснение осужденным их прав и обязанностях, порядке и условиях отбывания наказания;

¹¹¹ Вдовенко М.А. Правовая природа и цели условного осуждения по уголовному законодательству России // Аллея науки. - 2018. - Т. 3. - № 9 (25). - С. 661-665

- разъяснение необходимости для осужденных выполнять обязанности по законодательству РФ и обязанности граждан РФ;

- разъяснение необходимости соблюдения условно осужденным федеральных и других нормативных законов, определяющих порядок и условия отбывания наказания;

- разъяснение условно осужденным их права и обязанности, порядок и условия отбывания наказания;

- воспитание у условно осужденных уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общества.

Вместе с тем воспитательная работа для достижения исправительных целей во исполнение судебного решения, в условиях испытательного срока, должна носить дифференцированный характер, формы и виды ее применения должны формироваться в зависимости от личностных характеристик условно осужденного личности, характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, а также его поведения после приговора.

Результаты исследования деятельности уголовно-исполнительной инспекции как субъекта в сфере правоотношений по исполнению условного осуждения позволяют сделать следующие выводы:

1. Уголовно-исполнительные инспекции являются правомочным субъектом уголовно-исполнительных правоотношений по исполнению условного осуждения.

2. Контроль за условно осужденными является лишь частью деятельности по исполнению условного осуждения. Основная цель контроля за условно осужденными – создание условий, препятствующих совершению условно осужденным повторных преступлений и достижение исправления преступников без изоляции от общества через применение воспитательных средств.

3. В УК РФ нет прямых указаний на то, что с условно осужденными должна проводиться воспитательная работа, хотя процедура исполнения

условного приговора фактически предполагает это. Поэтому в УК РФ должна быть норма, указывающая, что уголовно-исполнительные инспекции проводят воспитательную работу с категорией лиц имеющих наказание без изоляции от общества, с учетом личности осужденных, их характера и поведения, а также отношения к выполнению обязанностей, возложенных судом.

3.2 Возложение обязанностей как условие реализации условного осуждения

Рассмотрим классификации обязанностей, возлагаемых на условно осужденных, которые предложены в юридической литературе.

Ю.П. Кравец отметил, что наложение условного обязательства излечение от алкоголизма или наркомании также не относится к категории правонарушений, но ограничивается наличием у человека конкретного заболевания, его влиянием на вероятность совершения новых преступлений¹¹².

А.А. Нечепуренко полагает, что такие правовые ограничения, в отличие от карательных, не причиняют человеку телесных и эмоциональных страданий, а скорее предъявляют несколько более высокие требования к поведению в обществе, тем самым помогая субъекту избегать ситуаций, провоцирующих его на совершение преступления¹¹³.

А.К. Музеник считает, что это должны быть два типа обязанностей: обязательства, налагаемые на всех осужденных, и запреты, налагаемые по усмотрению суда¹¹⁴.

По мнению Н.В. Ольховика, в любом случае применения условного осуждения суду необходимо ставить вопрос о целесообразности возложения

¹¹² Кравец Ю.П. Условное осуждение по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.П. Кравец. – М., 1991

¹¹³ Пронников В.В., Нечепуренко А.А. Содержание условного осуждения и пути оптимизации его назначения // Рос. юстиция. – 2016. – №9. – С. 18-21

¹¹⁴ Музеник А.К., Уткин В.А., Филимонов О. В. Условное осуждения и отсрочка от исполнения приговора. – Томск, Томский университет. 1990. – 176 с.

обязанностей осужденному. Отказ от их установления в приговоре должен быть исключением в практике¹¹⁵.

В классификации, предложенной Ю.М. Ткачевским и Г.Л. Земляным обязанности, налагаемые на условно осужденного, предлагается разделить на два вида¹¹⁶:

а) содержащие ограничения (например, не посещать определенные места);

б) не содержат элементов наказания (например, пройти лечение от алкогольной зависимости или венерического заболевания).

Н.В. Ольховик предлагает более подробную классификацию¹¹⁷:

1) обязанности, в первую очередь направленные на решение исправительной задачи (ходить на работу или учиться, не менять место жительства, учиться без уведомления уголовно-исполнительной инспекции), что можно отнести к конкретным принудительным воспитательным мерам, а также обязательствам, направленным на устранение вреда, причиненного компенсацией (восстановительные меры (компенсация));

2) обязанности, направленные на нейтрализацию криминальных характеристик личности, не воспитательные по своему характеру, а сходных с ними, - пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, венерических заболеваний;

3) обязанности, нацеленные на нейтрализацию общения осужденными с определенными лицами либо средой (не общаться с определенным местом, не посещать определенные места), поэтому по своей природе они являются профилактическими мерами;

4) обязательства по облегчению контроля со стороны уголовно-исполнительной инспекции и других органов (не менять место работы, не

¹¹⁵ Ольховик Н.В., Прозументов Л.М. Рецидивная преступность осужденных и ее предупреждение. - Томск Изд-во Том. Ун-та, 2015.- 160 с.

¹¹⁶ Ткачевский Ю.М. Освобождение от наказания. Курс уголовного права. Общая часть: учебник Т.2 Учение о наказании/ под ред. Кузнецова И.М. – 1999. – с. 209

¹¹⁷ Ольховик Н.В., Прозументов Л.М. Рецидивная преступность осужденных и ее предупреждение. - Томск Изд-во Том. Ун- та, 2015.- 160 с.

менять место жительства, не уведомив об этом уголовную исполнительную власть, зарегистрироваться в уголовно-исполнительной инспекции).

Вопрос об открытости перечня обязательств, наложенных на испытательный срок, был на протяжении многих лет дискуссионным.

Сторонники необходимости закрытого списка обязанностей и запретов, применимых при условном осуждении, высказывают следующие аргументы¹¹⁸:

1) пределы его допустимости должны быть определены законом и быть подконтрольными и отрегулированными в противном случае могут быть уязвлены, охраняемые законом интересы личности (В.А. Уткин)

2) это может привести к злоупотреблению не только судебной системой, но и средствами, которые контролируют поведение осужденных «делает судебское усмотрение теоретически безбрежным, а приговор - неопределённым» (С.Ф. Милюков);

3) это противоречит принципу законности, поскольку проявляются характеристики аналогии (А.В. Артоян).

Сторонники нецелесообразности закрытого перечня обязанностей высказывают следующие аргументы:

- точное определение перечня обязательств по закону ограничит усмотрение судебной власти и не позволит более гибко и дифференцированно определить протокол. Но у списка также есть преимущества: он поможет укрепить принцип законности, ограничивая усмотрение судебной власти. Кроме того, это облегчит суду определение условий освобождения осужденного в течение испытательного срока. (Т. Шарипов)

- Обусловленное законом условное осуждение, которое допускает применение уголовно-правовых ограничений, противоречит установленному в ст. 3 УК РФ принципу законности. Ю.П. Кравец считает, что, кроме того, с учетом особенностей правовых ограничений, содержащихся в содержании

¹¹⁸ Упоров И.В., Старков О.В., Зайцева Д.Т. Условное осуждение как уголовно-правовой институт: содержание и правовая природа// Фундаментальные научные исследования: теоретические и практические аспекты. Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 473-479

условного осуждения, эта практика носит некарательный характер и направлена на поддержку, поощрение лица, совершившего преступление, и применение индивидуальные меры, которые часто «полезны» для осужденного и членов его семьи является уместным.

- Нарушение прав лица, к которому применяется условное осуждение, и в этом случае суд рассматривает вопрос не о осуждении, а о его освобождении. Однако это не учитывает, что осужденный, во-первых, только частично освобожден от отбывания основного наказания, во-вторых, Использование условного приговора в качестве меры наказания, связанного с определенными лишениями или ограничениями прав осужденного, является реальным (С.Н. Сабанин).

По мнению Г.Л. Земляного и Ю.М. Ткачевского, установить в законе исчерпывающий перечень обязанностей нельзя: суд должен учитывать бесчисленные данные, характеризующие личность осуждённого, совершённое им преступление, свойства назначаемого условно наказания и т.д.¹¹⁹

Таким образом, поддерживаем точку зрения противников закрытого перечня обязательств, так как его наличие, так как закрытый перечня обязательств будет ограничивать усмотрение судебной власти и помешает дифференцированно определить основные приоритеты исправления преступника, в аспекте в наказания без изоляции от общества, условного осуждения. Так, как согласно ч. 3 ст. 73 УК РФ при условном осуждении осужденный в течение установленного судом испытательного срока должен своим поведением доказать свое исправление. Первостепенное значение обязательств - исправление осужденного, что они на самом деле подлежат исполнению и не связано с причинением физических страданий и унижением осужденного.

Анализ изученных уголовных дел показывает, что в большем количестве приговоров о возможности применения ст. 73 УК РФ фактически не содержат

¹¹⁹Ткачевский Ю.М. Освобождение от наказания. Курс уголовного права. Общая часть: учебник Т.2 Учение о наказании/ под ред. Кузнецова И.М. – 1999. – с. 209

перечня обязанностей необходимых для исправления, либо эти обязательства заключаются в требованиях в течение 30 дней стать на учет в уголовно-исполнительную инспекцию, в среднем приговорах содержат требование не менять место жительства, и малая часть приговоров содержат перечень обязательств, необходимых для исполнения осужденным.

В качестве примеров из изученных приговоров судов, которые при применении условного фактически не устанавливали обязанностей подсудимым, необходимых для исправления, приведем следующие:

- приговором суда¹²⁰ Т. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст.158 УК РФ, и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на два года. В силу ст. 73 УК РФ назначенное наказание было признано считать условным с испытательным сроком два года, обязав Т. встать на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением осужденного, являться на регистрацию в этот орган, с периодичностью, им установленной.

- согласно материалам уголовного дела¹²¹ М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.314.1 УК РФ, и ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) месяца. На основании ст. 73 УК РФ назначенное М. наказание было признано считать условным с испытательным сроком 6 (шесть) месяцев, с возложением обязанностей встать на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением осужденного, являться на регистрацию в этот орган, с периодичностью, им установленной.

Требование не менять место жительства либо в течение 30 дней стать на учет специализированного органа, осуществляющего его исправление, являться

¹²⁰ Постановление Дзун-Хемчикского районного суда Республики Тыва №21-680/2019 4/15-5/2019 от 30 мая 2017 г. по делу №22-680/2017

¹²¹ Постановление Эрзинского районного суда Республики Тыва №17-867/2019 от 29 июня 2019 г. по делу №17-867/2019

на регистрацию в специализированный орган, осуществляющий его исправление не реже 1 раза в месяц.

- согласно материалам уголовного дела¹²² Н. признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ, ч. 1 ст. 139 УК РФ, по которым назначить наказание: по п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ - 2 года лишения свободы; В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание считать условным с испытательным сроком в 2 года.

Обязать Н. не менять постоянного места жительства без уведомления государственного специализированного органа, осуществляющего его исправление, являться на регистрацию в специализированный орган, осуществляющий его исправление не реже 1 раза в месяц.

Из анализа только 10% приговоров содержали перечень обязанностей, необходимых для исполнения осужденным, вот одно из них:

- согласно материалам уголовного дела¹²³ признать А. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное А. наказание считать условным, установив испытательный срок 3 (три) года. Возложить на осужденного А. обязанности: не менять постоянного места жительства и не покидать территорию муниципального образования с. Бай-Хаак Республики Тыва без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно-осужденных; являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных, один раз в месяц, в установленные данным органом дни; пройти обследование у врача-нарколога на предмет установления алкогольной зависимости, приступив к обследованию не позднее одного месяца со дня вступления приговора в законную силу, а при выявлении алкогольной

¹²² Решение Улуг-Хемского районного суда Республики Тыва №36-2903/2018 от 10 октября 2018 г. по делу №36-2903/2018

¹²³ Постановление Тандинского районного суда Республики Тыва №09-187/2014 от 21 февраля 2014 г. по делу №09-187/2014

зависимости, - пройти курс лечения от алкоголизма, приступив к нему не позднее одного месяца со дня постановки диагноза.

По нашему мнению, в уголовном праве существует определенный пробел в порядке возложения судом обязанностей на условно осужденного. Сегодня это норма определяется как право суда, а не обязанность. Между тем отсутствие долженствования суда возлагать на условно осужденного обязанности, способствующие исправлению данного лица умаляет весь смысл саму суть условного осуждения и испытательного срока, в течение которого условно осужденный может не только воздерживаться от новых правонарушений, но также должен доказать свое исправление своим поведением.

3.3 Продление испытательного срока и отмена условного осуждения

При назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. Испытательный срок, установленный и назначенный судом в приговоре для осужденного, - это, безусловно, мера государственного принуждения, которая применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, а обязательства, устанавливаемые судом в порядке ч. 5 ст. 73 УК РФ, несомненно, ограничивают права и свободы осужденного¹²⁴.

Статьей 74 УК РФ предусмотрено и два вида мер взыскания за нарушение условно осужденным предъявляемых к нему требований: это продление испытательного срока или отмена условного осуждения.

Продление испытательного срока соответствии с ч. 2 ст. 74 УК РФ возможно по трем причинам:

¹²⁴ Вдовенко М.А. Правовая природа и цели условного осуждения по уголовному законодательству России // Аллея науки. - 2018. - Т. 3. - № 9 (25). - С. 661-665

1) уклонение от исполнения возложенных на осужденного обязанностей, если существует реальная возможность неисполнение любой из обязанностей, возложенных судом;

2) нарушения общественного порядка, за которые условно осужденный был привлечен к административной ответственности;

3) уклонение от компенсации ущерба, причиненного уголовным преступлением.

Таким образом, во всех вышеупомянутых случаях суд вправе издать постановление о продлении испытательного срока условно осужденного преступника. Тем не менее, при ненадлежащем исполнении решения суда, в качестве воспитательной меры закон предусматривает продление испытательного срока до одного года.

Однако следует отметить, что продление испытательного срока при условном является довольно снисходительной, юридически необходимой воспитательной мерой, и испытательный срок может быть продлен только в том случае, если правонарушитель совершает незначительный проступок процессе исполнения им исполнении судебного решения об условном осуждении.

Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» от 27.12.2009 №377-ФЗ (последняя редакция), среди прочего были приведены в соответствие с КоАП РФ формулировки ч. 2 ст. 74 УК РФ, согласно которому продление испытательного срока также возможно в случае нарушений общественного порядка, за которые условно осужденный был привлечен к административной ответственности.

В связи с положительными изменениями в уголовном законодательстве, необходимо выявить некоторые недостатки, которые четко прослеживаются в судебных санкциях, а именно, наличие формулировка «может» при принятии

решения о возможности продления испытательного срока ч. 2 ст. 74 УК РФ, которая фактически, допускает случаи, когда поведение лица, не выполняющего обязанности, возложенные на него судом, или совершившего нарушение общественного порядка, может быть оставлено без надлежащей юридической оценки.

Учитывая вышесказанное, по нашему мнению, ч. 2 ст. 74 УК РФ целесообразно изложить следующим образом: «Если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, продлевает испытательный срок, но не более чем на один год».

Обязанность суда продлить испытательный срок при наличии законных оснований не позволит осужденным, нарушающим режим условного осуждения, оставаться безнаказанными, в то время как суд предоставляет продление срока условного осуждения позволяющий им дифференцированный подход к оценке обстоятельств, которые послужили основой для их продления.

Нерешенным законодательным органом остается вопрос о возможности продления испытательного срока при сохранении условного осуждения для лица, систематически нарушающего общественный порядок, принявшего на себя административную ответственность, который систематически не выполнял свои обязанности, возложенные на него судом, и скрылся от контроля, а также для лица, совершившего халатное или умышленное преступление малой тяжести.

Итак, на основе буквального толкования ст. 74 УК РФ, продление испытательного срока предусмотрено только в отношении условно осужденного, уклонившегося от выполнения обязанностей, возложенных на него судом, или совершившего нарушение общественного порядка, за что он был привлечен к административной ответственности. Что делать с лицами, которые

грубо нарушили режим условного наказания, если в законе нет нормы, регулирующей данное преступление.

На этой основе мы предлагаем дополнить содержания ч. 2 ст. 74 УК РФ следующим предложением: «В случае сохранения судом условного осуждения за лицами, указанными в ч. 3 и 4 настоящей статьи, судом также продлевается испытательный срок».

Вышеуказанные положения находят свое подтверждение в судебной практике. Так Постановлением Тере-Хольского районного суда Республики Тыва¹²⁵ было отказано в удовлетворении представления уголовно-исполнительной инспекции об отмене условного осуждения В. и направлении его для отбывания наказания в места лишения свободы. Согласно материалам личного дела В., за время нахождения на испытательном сроке проявил себя с отрицательной стороны, систематически не выполняя обязанности, возложенные на него судом, а именно: во время контроля после 23 часов почти всегда отсутствовал дома, объясняя это тем, что он находился в доме своей бабушки, то есть фактически изменил место своего проживания, не уведомив уголовно - исполнительную инспекцию; систематически, без уважительной причины, не являлся на регистрацию; неоднократно совершали проступки, за что получил 12 предупреждений об отмене условного осуждения; его трижды приговаривали с испытательным сроком; суд трижды продлевал испытательный срок за ненадлежащее исполнение ранее возложенных обязательств; получал 7 предупреждений письменном виде о недопустимости повторного нарушения, а также привлекался к административной ответственности за появление в общественном месте в алкогольном опьянении. Таким образом, УИИ 7 раз обращалась в суд с представлениями, в четырех из которых поднимался вопрос о замене наказания, однако суд каждый раз отказывал УИИ в отмене условного осуждения В. При этом суд согласился, что

¹²⁵ Постановление Тере-Хольского районного суда Республики Тыва №17-867/2019 от 29 июня 2019 г. по делу №17-867/2019

В. совершил нарушение порядка отбывания наказания, в связи с чем ему был продлен испытательный срок.

По нашему мнению, практика продления испытательного срока не соответствует целям назначения условного осуждения и в конечном итоге он способствует выработке убежденности в том, что его нарушение предписанных судом правил поведения не повлечет за собой каких-либо серьезных санкций. На основании вышеизложенного мы предлагаем дополнение ч. 2 ст. 74 УК РФ предложение следующим образом: «При этом испытательный срок может продлеваться лишь один раз».

Учитывая характер поведения осужденного в указанный период времени, суд может вынести постановление о досрочной отмене условного осуждения со снятием судимости, о продлении испытательного срока либо об отмене условного осуждения с последующим реальным исполнением наказания. В соответствии со ст. 74 УК РФ, которая регламентирует вопросы отмены условного осуждения и продления испытательного срока, отмена условного осуждения может быть двух видов:

- с положительными для осужденного последствиями в виде более раннего прекращения течения испытательного срока и снятия судимости;
- с отрицательными для осужденного последствиями в виде реального исполнения назначенного ему наказания.

УК РФ в качестве меры поощрения предусматривает возможность досрочной отмены судом условного осуждения лица со снятием с осужденного судимости.

Для ее применения необходимо наличие трех условий:

- а) исправление условно осужденного до истечения испытательного срока (об этом может свидетельствовать добросовестное отношение к исполнению возложенных судом обязанностей в течение испытательного срока; его трудоустройство, несовершение правонарушений, соблюдение общественного порядка и т.д.);

б) истечение не менее половины установленного приговором испытательного срока;

в) возмещение вреда, причиненного преступлением.

Вопрос об отмене условного осуждения и снятии с осужденного судимости решается судом по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Доказательством исправления осужденного являются прежде всего данные о его поведении в течение испытательного срока, которые обычно представляются в суд специализированными государственными органами (уголовно-исполнительная инспекция, а в отношении военнослужащих командование воинских частей и учреждений), исполняющие контроль за поведением условно осужденного, поскольку, в соответствии с ч. 1 ст. 74 УК РФ, именно эти органы направляют в суд представление об отмене условного осуждения.

Однако, как следует из Постановления Конституционного Суда РФ от 26 ноября 2002 года №16 П, отсутствие представления органа, осуществляющего надзор за поведением условно осужденного лица, не препятствует условно осужденному запрашивать у суда отмену условно осужденного и снятие судимости, и предполагает обязательство суда рассмотреть это требование по делу. Суд обязан рассмотреть идею досрочного прекращения условного судебного решения либо на основании представления инспекций исполнительным и военным персоналом командования воинских частей или учреждений, либо по требованию условно осужденного лица. Когда орган по надзору за условно осужденными представляет в суд ходатайство отмены условного приговора, он представляет данные, идентифицирующие личность условно осужденного, документы, характеризующие его поведение и исполнение обязанностей, возложенных на него судом. Представление сопровождается сведениями с места работы и учебы, информацией из отдела полиции о его поведении и образе жизни, а также другими документами, подтверждающими его исправление.

Суды ежегодно рассматривают около 2000 таких обращений, и в отношении 35% принимается положительное решение.

Так, с районным судом было рассмотрено ходатайство уголовно-исполнительной инспекции, в котором она просила принять решение об отмене условного осуждения и снятии судимости в отношении Я. В ходатайстве отмечается, что Я. отбыла более половины установленного испытательного срока, добросовестно выполняла возложенные на нее обязанности, к уголовной или административной ответственности не привлекалась, трудоустроилась, по месту работы характеризуется положительно, исков о возмещении материального или морального вреда не имеет. В соответствии с положениями ч. 1 ст. 74 УК РФ если до истечения испытательного срока условно осужденный своим поведением доказал свое исправление, возместил вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может постановить об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости. При этом условное осуждение может быть отменено по истечении не менее половины установленного испытательного срока. Суд постановил удовлетворить ходатайство и принял решение об отмене условного осуждения и снятии судимости в отношении Я.¹²⁶

В то же время, совершение условно осужденным, в течение испытательного срока умышленного, тяжкого или особо тяжкого преступления и систематические нарушения общественного порядка является безусловным основанием для отмены условного осуждения, так как это является невыполнением обязанностей, возложенных судом на условно - осужденного. В то время, как мелкие правонарушения могут не послужить основанием для отмены решения суда об условном осуждении. Данное положение, полагаем, является небесспорным. С нашей точки зрения, сохранение условного осуждения в случае совершения умышленного преступления даже небольшой

¹²⁶ Постановление Улуг-Хемского районного суда Республики Тыва №17-437/2018 от 10 октября 2018 г. по делу №17-437/2018

тяжести не служит цели исправления осужденного. Совершение лицом нового умышленного преступления означает, что применение статьи 73 УК РФ к первому предложению было ошибочным, и исправление этого требует фактического исполнения приговора.

В этой связи мы считаем, что совершение преднамеренного преступления небольшой тяжести должно быть безусловным основанием для отмены условного осуждения. Стоит также отметить недавние изменения, которые повлияли на ч. 3 ст. 74 УК РФ в связи с принятием Федерального закона №377. Так, в качестве оснований для отмены условного осуждения данная часть ст. 74 УК РФ указывается исключительно на систематическое неисполнение условно осужденным в течение испытательного срока возложенных на него обязанностей, злостное их неисполнение, а также сокрытие от контроля.

Основаниями для такой отмены являются: систематическое нарушение общественного порядка, за которое условно осужденный был привлечен к административной ответственности, систематическое неисполнение обязанностей, возложенных на него судом приговором, факт сокрытия условно осужденного лица из-под контроля, совершение преступления в течение испытательного срока. С принятием вышеуказанного закона мнение ученых о необходимости включения в перечень оснований для отмены условного осуждения за систематическое нарушение общественного порядка, за которое лицо было привлечено к административной ответственности, окончательно нашло свое закрепление в УК РФ. Судебная практика также свидетельствовала о необходимости включения этого условия в перечень оснований для отмены условного осуждения.

Так, Постановлением Тоджинского районного суда Республики Тыва¹²⁷ М. отменено условное осуждение в исправительную колонию общего режима, на основании ч.4 ст. 74 УК РФ. В соответствии со ст. 70 УК РФ к вновь назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания,

¹²⁷ Постановление Тоджинского районного суда Республики Тыва №225/2015 от 18 марта 2015 г. по делу №225/2015

назначенного по приговору Кызылского городского суда Республики Тыва, и окончательно М. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года 2 месяца без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. Условное осуждение М. отменено в связи с допущением им во время испытательного срока нарушений общественного порядка, за которые он привлекался к административной ответственности; систематически, без уважительной причины, не являлся на регистрацию; обязательства по возмещению вреда потерпевшему в полном объеме не выполнил, отрицательно характеризовался по месту учебы, в чем суд усмотрел злостное неисполнение обязанностей возложенных на условно осужденного М. течение испытательного срока.

Учитывая положения ч. 1 ст. 190 УИК РФ в редакции Федерального закона от 5 января 2006 г. № 8-ФЗ, в соответствии с которым в случае уклонения условно осужденного от выполнения возложенных на него задач судом или нарушения общественного порядка, за которое наложено административное взыскание, он должен быть письменно предупрежден о возможности уголовного надзора или военного командования отменив условный приговор, указав, что нет необходимости регулировать злонамеренное несоблюдение осужденным обязательств, наложенных судом, которые были учтены при внешних изменениях в УК РФ. Федеральным законом от 29 марта 2010 г. № 33-ФЗ ст. 74 была дополнена частью 6, в которой говорится, что правила, изложенные в частях 4 и 5 настоящей статьи, применяются, даже если преступления, указанные в этих частях, были совершены до вступления в силу решения о назначении условного наказания. В этом случае слушание о новом преступлении может состояться только после вступления приговора в законную силу, который предусматривает условное наказание.

В целях реализации указанного положения законодательства Федеральным законом от 29 марта 2010 г. № 32-ФЗ «О внесении изменений в

ст. ст. 229 и 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» соответствующие изменения были включены в УПК РФ.

1) часть 2 ст. 229 дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«б) при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление»;

2) часть 1 ст. 236 УПК РФ дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«б) об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление».

По моему мнению, указанные изменения в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве также являются оправданными и справедливыми, поскольку практика, при которой в таких случаях приговоры по этим делам должны были исполняться независимо, не может считаться справедливой. Вынесение приговора, в соответствии с которым на лицо налагается условное осуждение, само по себе должно было оказать определенное влияние на осужденного, независимо от того, вступило ли оно в законную силу или нет.

В то же время новое правонарушение, совершенное до вступления в законную силу приговора суда с испытательным сроком, показывает, что условно осужденный безрассудно полагался на доверие, оказанное ему судом, и продолжает действовать незаконно, отрицательно характеризуя его как человек. Дополнение к ст. 74 УК РФ, часть 6, которая предусматривает возможность отмены условного осуждения на основании нового преступления до вступления в законную силу решения суда об условном осуждении, поэтому оно было оправданным.

В заключение считаем необходимым отметить, что институт условного осуждения в сочетании с его особой социальной значимостью часто является предметом пристального внимания со стороны законодателя. Недавние

изменения в правовых положениях, несомненно, можно рассматривать как позитивные. В то же время необходимо продлить механизм продления испытательного срока и устранить испытательный срок.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завершение данного исследования необходимо подвести итоги работы и обозначить основные выводы. Мы определили, что институт условного осуждения в России возник сравнительно недавно. Над формированием его правовой природы трудились множество правоведов, среди которых были такие яркие личности как А.А. Пионтковский И.Я. Фойницкого и В.К. Случевский С.К. Гогель и другие. Именно благодаря их исследованиям был произведен эволюционный прорыв института наказания от жестких его видов более мягким и цивилизованным, раскрыта сущность этого института, сформированы основные принципы его существования.

Исследование правовой природы позволяет сделать вывод, что условное осуждение есть форма осуществления уголовной ответственности. Данная мера уголовно-правового характера регламентирует установление для осуждённого, условий, когда его исправление может быть достигнуто без реального отбывания наказания в рамках испытательного срока, в течение которого преступник обязан доказать собственное исправление.

Объективными обстоятельствами допускающими применение уголовной ответственности в виде условного осуждения являются:

- относительно незначительная важность предмета и предмета преступления;
- особые обстоятельства, место, время и характер правонарушения;
- отсутствие серьезных последствий и причинение лишь незначительного ущерба;
- предыдущая преступная деятельность;
- стечение сложных личные или семейные обстоятельства;
- материальная зависимость от жертвы;
- совершение правонарушения в целях необходимости защиты от социально опасных посягательств;

- незначительная роль или ничтожное участие в преступлении и других сходных обстоятельствах.

Субъективными обстоятельствами являются:

- форма и степень вины;
- мотивы без корысти и отсутствие эгоистичных целей;
- добросовестное поведение до и после совершения преступления;
- отсутствие криминальных навыков;
- уважение к работе и правилам поведения в обществе;
- устремленное желание добровольно устранить последствия преступления;
- забота о потерпевшем(шей) и его (или ее) близких;
- глубокие чувства и сочувствие к тому, что произошло;
- содействие следователям в раскрытии преступлений;
- явка с надлежащим, неподдельным раскаянием;
- и иными обстоятельствами, характеризующими субъективные свойствами преступления и виновного лица.

Изучение теоретических источников и судебной практики привело к выводу, что при применении института условного осуждения оценка судами возможности (невозможности) достижения цели исправления осужденного, по существу, производится не всегда, там же, где суд надлежаще мотивирует свой вывод в прямой связи с исправлением, то качество этого обоснования не всегда соответствует требованиям Закона. Это вызвано:

- во-первых, тем, что сам законодатель не раскрывает содержание данной цели, не определяет её критериев. В ст. 9 УИК РФ фактически упоминается не о содержании цели исправления, а об исправлении как процессе;

- особое значение имеют обязанности, возложенные судом на условно осужденного, поскольку они являются одним из способов их исправления. именно правовое регулирование выполнения обязательств возложенных судом обязанностей на осужденных и контрольными за их выполнением, не нашли недостаточно полного отражения в законодательстве.

В связи с этим на практике применение норм, регулирующих эти положения, приводит к неточностям в толковании обязательств, что ведет к различным нарушениям закона и прав осужденных;

- суды, игнорируют требования закона и не обосновывают мотивы решений, которые не были приняты по всем вопросам, касающимся распределения уголовных санкций, хотя «суд должен всегда основывать свое решение на всех правовых и моральных доводах»;

- нормы УК РФ о продлении испытательного срока, об установлении обязанностей для условно осужденных, основаниях возможной отмены этой меры уголовно-правового характера, позволяет иметь чрезмерно широкий простор для судебного усмотрения, но в то же время не содержать четких критериев: какие обстоятельства могут быть приняты во внимание при учете возможности (невозможности) достижения цели исправления осужденного без отбывания наказания.

Однако, формулировка «условное осуждение» является не просто неудачной, но и крайне некорректной. Исходя из того, что основной целью уголовного права все-таки является наказание, он просто не может быть условным, также не может быть условным и осуждение. Все эти элементы реально осуществляются в процессе судопроизводства. И регламентируются такими нормами как наказание, перечень (меры) наказаний. Таким образом, данная категория есть мера наказания, а именно осуждение к испытательному сроку, то есть замена реального срока лишения свободы на испытательный срок.

Предлагается внести следующие корректировки в существующие нормы законодательства:

1. понятие условный срок целесообразно изъять из новелл уголовного права и заменить понятием «испытательный срок». Статья 73 УК РФ может иметь следующее название «Испытательный срок отбывания наказания», соответственно она должна быть сформулирована следующим образом: «Если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание

в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание испытательным сроком отбывание наказания...». Соответственно ст. 44 УК РФ должна быть дополнена пунктом л (1) «испытательный срок отбывания наказания».

- ч. 2 ст. 74 УК РФ целесообразно изложить следующим образом: «Если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, продлевает испытательный срок, но не более чем на один год».

- дополнить содержание ч. 2 ст. 74 УК РФ следующим предложением: «В случае сохранения судом условного осуждения за лицами, указанными в ч. 3 и 4 настоящей статьи, судом также продлевается испытательный срок».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Справочно-правовая система Гарант (дата обращения: 01.12. 2019)

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Справочно-правовая система Гарант (дата обращения: 01.12. 2019)

3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (часть I). – Ст. 4921 (последняя редакция) // Справочно-правовая система Гарант (дата обращения: 01.12.2019)

4. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954 (последняя редакция) // Справочно-правовая система Гарант (дата обращения: 01.12.2019)

5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954. (последняя редакция) // Справочно-правовая система Гарант (дата обращения: 01.12. 2019)

6. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» от 28.12.2013 № 432-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 52 (часть I). – Ст. 6997. // Справочно-правовая система Гарант (дата обращения: 01.12. 2019)

7. Федеральный закон «О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 16.10.2012 № 172-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 125 // Справочно-правовая система Гарант (дата обращения: 01.12. 2019)

8. Постановление Правительства РФ от 16.06.1997 № 729 (ред. от 23.04.2012) «Об утверждении Положения об уголовно-исполнительных инспекциях и норматива их штатной численности»

9. Приказ Минюста России N 190, МВД России № 912 от 04.10.2012 (ред. от 20.01.2017) «Об утверждении Регламента взаимодействия ФСИН России и МВД России по предупреждению совершения лицами, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций, преступлений и других правонарушений» (Зарегистрировано в Минюсте России 17.10.2012 №25698) // Рос. газета. – 2012. – 26 окт. // Справочно-правовая система Гарант (дата обращения: 01.12. 2019)

10. Приказ Минюста России от 20.05.2009 № 142 (ред. от 22.08.2014) «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» (Зарегистрировано в Минюсте России 25.06.2009 №14140) // Российская газета. – 2009. – № 151. – С. 12-15. // Справочно-правовая система Гарант (дата обращения: 01.12.2019)

11. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 №3-ФЗ (последняя редакция) // Справочно-правовая система Гарант (дата обращения: 01.12.2019)

12. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О полиции» от 07.02.2011 №4-ФЗ (последняя редакция) // Российская газета. - № 5401. - 2011. - 8 февраля // Справочно-правовая система Гарант (дата обращения: 01.12. 2019)

Специальная литература

13. Ахьядов Э. С. Основные признаки личности преступника // Молодой ученый. - 2016. - №9. - С. 797-799. - URL <https://moluch.ru/archive/113/29027/> (дата обращения: 04.12.2019)

14. Баландин В. Н. Эффективность освобождения от отбывания наказания при условном осуждении и отсрочке исполнения приговора Свердловск, 1998 С. 13

15. Буранов Г.К., Будылин Н.С. Понятие и социально-правовая природа условного осуждения [Текст] // Актуальные вопросы юридических наук: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2018 г.). - Чита: Издательство Молодой ученый, 2018. - С. 43-46
16. Бурлакова И.А. Условное осуждение: теоретико-правовые и практические проблемы. Автореферат дисс...к.ю.н. – М., 2003
17. Вдовенко М.А. Правовая природа и цели условного осуждения по уголовному законодательству России // Аллея науки. - 2018. - Т. 3. - № 9 (25). - С. 661-665
18. Веретникова Т.Г. Правовые и социально-психологические вопросы применения условного осуждения к несовершеннолетним. Автореферат дис... канд. юрид. наук.12.00.08. – Казань, 1986
19. Виноградов А.Б. Условное осуждение: законодательный, теоретический и правоприменительный аспекты. Дисс... юрид. наук. Краснодар, 2001. С. 112
20. Герцензон А.А. Уголовное право. Общая часть. М., 1948. С. 80
21. Громов В.Г. Некоторые вопросы исполнения условного осуждения // Алтайский юридический вестник. – 2015. – № 12. – С. 86-89
22. Губайдуллина Э.М. Условное осуждение и наказание: сравнительный анализ // Ученые записки. Казанского университета. - Казань, 2010. - Т. 152. - С.168-172
23. Гусейнов М.Г. Условно осуждение и тенденции в практике его применения. Махачкала, 2010. С. 89
24. Дагель П.С. Учение о личности преступника в советском уголовном праве. Владивосток: ВЮИ, - 1970. - С. 132
25. Дубинин Т.Т. Ответственность и освобождение от нее по советскому уголовному праву: Дис... канд. юрид. наук. - М.: Право, 1984. – С. 147
26. Дьяконова С.В. О правовой природе условного осуждения // Рос. следователь. – 2007. – № 7. – С. 44.

27. Дядькин Д.С. Правила условного осуждения // Уголовное право. – 2007. – №4. – С. 35
28. Ищук Я.Г. Характеристика личности условно осужденного, совершившего преступление // Уголовно-исполнительное право. – 2017. – № 2. – С. 37-40
29. Кадари Х.Х. Условное осуждение по советскому уголовному праву. – М.:Наука, 1956. – С. 72
30. Кандалов А.Н. Условное осуждение и механизмы его обеспечения. Казань, 2005. 250 С.
31. Карпец И. Индивидуализация наказания / И. Карпец. - М: Госюриздат, 1961
32. Кобец П.Н., Краснова К.А. Правовая природа института условного осуждения в Российской Федерации // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2009. - № 5. - С.35.
33. Кольцов М.И. К вопросу о необходимых изменениях института условного осуждения в отечественном уголовном законодательстве// Материалы международных научно-практических конференций и круглых столов, к 140-летию уголовно-исполнительной системы России и 85-летию Академии ФСИН России, в 10 т. - Рязань, - 2019. - С. 131-136
34. Кондалов, А. Н. Условное осуждение и механизмы его обеспечения: дис. ... канд. юрид. наук / А.Н. Кондалов. - Казань, 2017. - С. 8
35. Кравец Ю.П. Условное осуждение по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.П. Кравец. – М., 1991. – 24 с.
36. Кузнецова, Н. Ф. Отягчающие и смягчающие обстоятельства, учитываемые при определении меры наказания / Н. Ф. Кузнецова, Б. А. Куриное // Применение наказания по советскому уголовному праву. - М.: Изд-во Мос. ун-та, 1958. - С. 92-96
37. Кыдырбаева М.Е., Исмагулова К.Б. О правовой природе условного осуждения // Вопросы современной науки: проблемы, тенденции и

перспективы. Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции [Электронный ресурс] / ред. А.И. Вострецова. - 2016. - С. 88-92

38. Лавёрычева С.А. Вопросы определения правовой природы условного осуждения В сборнике: Наука России: Цели и задачи. Сборник научных трудов по материалам XIV международной научной конференции. - Екатеринбург, - 2019. - С. 42-44.

39. Ломако В.А. Применение условного осуждения. - Харьков: Вища школа, 1976

40. Лядов Э.В. Институт условного осуждения: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : монография. - Рязань, - 2016. - С. 184

41. Лядов Э.В. Проблемные аспекты правового регулирования условного осуждения // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2016. № 1. с. 101-110

42. Михайлов К.В. Применение условного осуждения и цели наказания//уголовное право. - 2008. - №2. – С. 60-65

43. Молвинских А.С., Озерский С.В. Общие положения и проблемы применения условного осуждения в Российской Федерации // Вестник Самарского юридического института. – 2016. – № 2 (13). – С. 105-108

44. Музеник А.К. Уткин В.А. Филимонов О В. Условное осуждения и отсрочка от исполнения приговора. – Томск, Томский университет. 1990. – 176 с.

45. Неманежин В. Ю. Некоторые проблемы теории и практики условного осуждения в уголовном праве России// Правоведение. – 2006. – №4. – С. 146–147

46. Новиков В.А. Условное осуждение: современные тенденции и пути совершенствования закона // Журнал рос. права. – 2015. – № 11. – С. 27

47. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: Изд-во 4-е, дополненное, 2001

48. Ольховик Н.В. Режим испытания при условном осуждении : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 : Томск, 2003 - 218 с.

49. Ольховик Н.В., Прозументов Л.М. Рецидивная преступность осужденных и ее предупреждение. - Томск Изд-во Том. Ун-та, 2015.- 160 с.
50. Пионтковский А.А. Об условном осуждении или системе испытания / А.А. Пионтковский – М.: Книга по Требованию, 2018. – С.31
51. Пионтковский А.А. Об условном осуждении или системе испытания / А.А. Пионтковский – М.: Книга по Требованию, 2018. – С.38
52. Пронников В.В. Понятие исполнения условного осуждения // Психопедагогика в правоохранительных органах. - 2001, - №2 (16)
53. Пронников В.В. Условное осуждение и его правовые последствия: Авто-реф. дис. ...канд. юрид. наук. – Омск. - 2002. - С.10.
54. Пронников В.В., Нечепуренко А.А. Содержание условного осуждения и пути оптимизации его назначения // Рос. юстиция. – 2016. – №9. – С. 18-21
55. Радченко О.В. Условное осуждение и проблемы его применения //Сибирский юридический вестник. – 2012. - 33 (58). – С. 82 - 86
56. Рарог А.И., Российское уголовное право. - М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008 - С. 498
57. Расторопов С.В., Звонов А.В. Об универсальности института условного осуждения как меры уголовно правового воздействия на лиц, совершивших преступление// Уголовно-исполнительное право. - 2015. - № 1 (19). - С. 12-16
58. Рябко Д.А. Уголовно-правовая характеристика условного осуждения: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – СПб., 2007. – С. 8
59. Сабанин С.Н. Справедливость освобождения от уголовного наказания. – Екатеринбург, 1993
60. Система наказаний в российском уголовном праве и проблемы применения отдельных видов наказаний: Учеб. пособие / О.А. Антонов, С.И. Коновалова, Н.Г. Осадчая. – М.: МВД РФ, 2015

61. Смаева Р.В. Институт условного осуждения в российском уголовном праве, законодательстве и практика его применения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р.В. Смаева. – Ижевск, 2012
62. Соловьев А.Д. Вопросы применения наказания по советскому уголовному праву. Законодательство и судебная практика / А. Д. Соловьев. - М.: Госюриздат, 1958
63. Становский М.Н. Назначение наказания / М.Н. Становский. – СПб., 1999
64. Сундуров Ф.Р. Условное осуждение как мера государственного принуждения некарательного характера // Ученые записки Казанского государственного университета. - 2007. - Т. 149. - № 6. - С. 226.
65. Тараленко К.Н. Рецидивная преступность несовершеннолетних, осужденных условно, и ее предупреждение : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 : Томск, 2003. 210 с.
66. Тарасов А.Н. Условно осуждение по законодательству России. СПб., 2009. 501 С.
67. Тарасов А.Н. Условное осуждение по законодательству России. Монография. - Екатеринбург, - 2015. - С. 42-44
68. Тарасов А.Н. Условное осуждение по законодательству России/ А.Н. Тарасов. – М.: «Юридический центр Пресс», 2004. – С.84
69. Тарбагаев А.Н., Кропачев Н.М., Бойцов А.И. Судимость и ее уголовно-правовое значение // Вестник ЛГУ. Сер. 6. Вып. 2 (№ 13). - 1990. - С. 89
70. Ткачевский Ю.М. Освобождение от наказания. Курс уголовного права. Общая часть: учебник Т.2 Учение о наказании/ под ред. Кузнецова И.М. – 1999. – с. 209
71. Ткачевский Ю.М. Условное осуждение // Применение наказания по советскому уголовному праву. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1958. - С. 250-281
72. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. В.Н. Петрашева. М., 1999. - С. 353-354

73. Упоров И.В., Старков О.В., Зайцева Д.Т. Условное осуждение как уголовно-правовой институт: содержание и правовая природа// Фундаментальные научные исследования: теоретические и практические аспекты. Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 473-479

74. Чугаев А. Условное осуждение в российском уголовном законодательстве // Уголовное право. – 2005. – № 2. – С. 65-66

75. Шарипов Т.Ш. Условное осуждение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Т.Ш. Шарипов. — М., 1992. - 21 с.

76. Шнейдер М.А. Назначение наказания по советскому уголовному праву. Лекции для студентов ВЮЗИ. - М.: Министерство высшего образования СССР. Всесоюзный юридический заочный институт, 1957г.

Материалы судебной практики

77. Постановление Бай-Тайгинского районного суда Республики Тыва №28-774/2017 от 8 июня 2017 г. по делу №28-774/2017

78. Постановление Барун-Хемчикского районного суда Республики Тыва №14-476/2019 от 15 апреля 2019г. по делу №14-476/2019

79. Постановление Дзун-Хемчикский районного суда Республики Тыва №21-680/2019 4/15-5/2019 от 30 мая 2017 г. по делу № 22-680/2017

80. Постановление Дзун-Хемчикского районного суда Республики Тыва №21-680/2019 4/15-5/2019 от 30 мая 2017 г. по делу №22-680/2017

81. Постановление Каа-Хемского районного суда Республики Тыва №34У-37/2018 4У-213/2018 от 30 мая 2018 г. по делу №1-34/2017

82. Постановление Овюрского районного суда Республики Тыва №11-3117/2019 от 4 февраля 2019 г. по делу №11-3117/2019

83. Постановление Сут-Хольского районного суда Республики Тыва №05-275/2015 от 19 января 2015 г. по делу №05-275/2015

84. Постановление Сут-Хольского районного суда Республики Тыва №1-85/2017 от 20 апреля 2017 г. по делу №1-85/2017

85. Постановление Сут-Хольского районного суда Республики Тыва №32-1248/2019 от 16 мая 2019 г. по делу №32-1248/2018
86. Постановление Тандинского районного суда Республики Тыва №09-187/2014 от 21 февраля 2014 г. по делу №09-187/2014
87. Постановление Тандинского районного суда Республики Тыва №09-187/2014 от 21 февраля 2014 г. по делу №09-187/2014
88. Постановление Тере-Хольского районного суда Республики Тыва №15-661/2017 от 25 марта 2017 г. по делу №15-661/2017
89. Постановление Тере-Хольского районного суда Республики Тыва №17-867/2019 от 29 июня 2019 г. по делу №17-867/2019
90. Постановление Тере-Хольского районного суда Республики Тыва №17-867/2019 от 29 июня 2019 г. по делу №17-867/2019
91. Постановление Тес-Хемского районного суда Республики Тыва №19-386/2016 от 17 ноября 2016 г. по делу №06-382/2016
92. Постановление Тоджинского районного суда Республики Тыва №225/2015 от 18 марта 2015 г. по делу №225/2015
93. Постановление Улуг-Хемского районного суда Республики Тыва №17-437/2018 от 10 октября 2018 г. по делу №17-437/2018
94. Постановление Эрзинского районного суда Республики Тыва №17-867/2019 от 29 июня 2019 г. по делу №17-867/2019
95. Приговор Кызылского городского суда Республики Тыва №1-1050/2018 1-96/2019 от 3 апреля 2019 г. по делу №1-1050/2018
96. Приговор Сут-Хольского районного суда Республики Тыва №1-12/2019 от 9 апреля 2019 г. по делу №1-12/2019
97. Решение Дзун-Хемчикского районного суда Республики Тыва №1-192/2017 от 1 ноября 2017 г. по делу №1-192/2017
98. Решение Каа-Хемского районного суда Республики Тыва №28У-25/2017 4У-211/2017 от 14 апреля 2017 г. по делу №28У-25/2017
99. Решение Кызылского городского суда Республики Тыва № 11-538/2018 от 29 июня 2018 г. по делу № 11-538/2018

100. Решение Монгун-Тайгинского районного суда Республики Тыва №15-227/2018 от 4 августа 2018 г. по делу №15-227/2018
101. Решение Пий-Хемского районного суда Республики Тыва № 18-974/2017 от 3 сентября 2017 г. по делу № 18-974/2017
102. Решение Пий-Хемского районного суда Республики Тыва №18-974/2017 от 3 сентября 2017 г. по делу №18-974/2017
103. Решение Тоджинского районного суда Республики Тыва №06-382/2016 от 12 января 2016 г. по делу №06-382/2016
104. Решение Улуг-Хемского районного суда Республики Тыва № 36-2903/2018 от 30 10 октября 2018 г. по делу № 36-2903/2018
105. Решение Улуг-Хемского районного суда Республики Тыва № 6-2903/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 36-2903/2018
106. Решение Улуг-Хемского районного суда Республики Тыва №36-2903/2018 от 10 октября 2018 г. по делу №36-2903/2018