

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

Халина Елена Геннадьевна

СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ
ЭКСПЕРТИЗЫ ДОКУМЕНТОВ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР
кандидат юрид. наук, доцент
И.С. Фоминых
«19» июня 2020 г.

Автор работы
_____ *Е.Л. Халина* Е.Л. Халина

Томск–2020

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы технико-криминалистической экспертизы документов.....	6
1.1 Современные подходы к технико-криминалистическому и судебно-экспертному обеспечению деятельности правоохранительных органов.....	6
1.2 Понятие, цели и задачи технико-криминалистической экспертизы документов.....	18
Глава 2. Методы технико-криминалистической экспертизы документов.....	28
2.1 Сущность и характеристика методов технико-криминалистической экспертизы документов.....	28
2.2 Требования, предъявляемые к методам экспертного исследования.....	39
Заключение.....	52
Список использованных источников.....	55
Приложение.....	62

Введение

Актуальность исследуемой темы обусловлена необходимостью совершенствования методов технико-криминалистической экспертизы документов.

История фальсификации различных документов в противоправных целях сопровождает всю историю человеческой цивилизации, о чем свидетельствует эволюция способов документирования информации и связанных с ними способов подделки, но именно сегодня вследствие совершенствования технологий, требуется разработка новых методов проведения технико-криминалистической экспертизы документов.

Стремительное проникновение компьютерных технологий в противоправную деятельность, постоянное увеличение разнообразия и совершенствование цифровой печатающей техники ведет к активному использованию современных научно-технических достижений преступниками для изготовления поддельных документов.

Зачастую перед следствием при раскрытии, расследовании преступлений нередко возникает необходимость в производстве технико-криминалистической экспертизы документов. Возникают определенные проблемы по выявлению факта подлога документа, установлению средств, с помощью которого выполнен документ, его реквизиты. Их решение осуществляется именно назначением технико-криминалистической экспертизы документов. Полученные в процессе экспертного исследования сведения могут способствовать уточнению отдельных характеристик документа, обстоятельств совершенного деяния, установлению личности потерпевшего.

Цель исследования: изучить методы технико-криминалистической экспертизы документов, выявить проблемы их применения и предложить

наиболее современные методы, которые будут направлены на повышение эффективности технико-криминалистической экспертизы документов.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

1. Изучить современные подходы к технико-криминалистическому и судебно-экспертному обеспечению деятельности правоохранительных органов.

2. Раскрыть сущность понятия технико-криминалистической экспертизы документов, определить ее цели, задачи и значение в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений.

3. Представить характеристику методов технико-криминалистической экспертизы документов.

4. Выделить требования, предъявляемые к методам экспертного исследования.

5. Выделить современные методы, которые направлены на повышение эффективности технико-криминалистической экспертизы документов.

Объект исследования - технико-криминалистическая экспертиза документов.

Предмет исследования - современные методы технико-криминалистической экспертизы документов.

Научная новизна:

- систематизированы исторические этапы становления и развития в России судебно-медицинской экспертизы и системы подразделений, которые ее проводили

- определены отличия между судебно-экспертной и технико-криминалистической деятельностью;

- выявлены проблемы обеспечения деятельности правоохранительных органов;

- предложены методы, позволяющие следователю убедиться в необходимости проведения экспертизы.

Структура работы включает содержание, введение, две главы, заключение, список использованных источников и приложения.

Во введении раскрыта актуальность исследуемой темы, сформулирована цель исследования, перечислены задачи, направленные на достижение поставленной цели, определены предмет и объект исследования, описана структура работы.

В первой главе изучены современные подходы к технико-криминалистическому и судебно-экспертному обеспечению деятельности правоохранительных органов; раскрыта сущность понятия технико-криминалистической экспертизы документов, определены ее цели и задачи; изучено значение технико-криминалистической экспертизы документов в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений.

Во второй главе представлена характеристика методов технико-криминалистической экспертизы документов, рассмотрена их классификация. Кроме того, в данном разделе выделены требования, предъявляемые к методам экспертного исследования.

В заключении сделаны выводы по исследованию в целом.

Нормативной базой исследования послужили Федеральный закон от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Приказ МВД России от 29.06.2005 №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» и др.

Работа основана на изучении трудов Е.Ф. Буринского, И.Ф. Крылова, Е.Р. Россинской, А.Ф. Волынского, С.С. Чегодаева, В.Ю. Ткач, Е.И. Галяшиной, А.М. Зинина, Р.С. Белкина, Ю.Г. Корухова, В.П. Лаврова, Т.Ф. Моисеевой, Д.И. Пакалиной, А.А. Проткина, Р.А. Коляманова и др. в области изучения сущности, значения и методологии проведения технико-криминалистической экспертизы документов.

Глава 1. Теоретические основы технико-криминалистической экспертизы документов

1.1 Современные подходы к технико-криминалистическому и судебно-экспертному обеспечению деятельности правоохранительных органов

Прежде чем рассмотреть сущность технико-криминалистической экспертизы документов, необходимо обратиться к истории отечественных экспертно-криминалистических учреждений, а также обозначить наиболее острые проблемы их функционирования на современном этапе.

Возникновение и развитие судебной экспертизы как отрасли научного знания и вида деятельности началось достаточно давно.

В глубокой древности в интересах правосудия применялись медицинские знания. Например, в трудах Гиппократ (более 400 лет до н.э.) рассматривались вопросы исследования повреждений на теле, жизнеспособности младенцев при исследовании трупов.

Еще в V-VI вв. во времена византийского императора Юстиниана в судебных целях исследовался почерк.

Некоторые авторы считают периодом зарождения судебно-медицинской экспертизы постановление папы римского Иннокентия III в 1209 г., когда он с целью установления причин смерти обратился к врачам и предписал им высказать свое мнение о том, причинил ли смерть тот, кто первый ударил убитого заступом.

Примером участия врачей в расследовании преступлений может служить и памятник феодального права Каролина (1532 г.), которым устанавливалось обязательное участие врачей при расследовании отдельных преступлений против жизни и здоровья.

В России случаи проведения судебно-медицинской экспертизы упоминаются в источниках начала XVI века. В 1535 г. врач Феофил по

поручению правительницы Елены произвел освидетельствование удельного князя Андрея Старицкого по поводу подозрения в симуляции болезни.

С середины XVII в. такие исследования практиковались с целью установления характера телесных повреждений. Так, Е.Р. Россинская, А.М. Зинин в качестве примера приводят 1669 г., когда по царскому указу лекарем Иваном Албанусом был освидетельствован стрелец Савка Сущевский, с целью определить «чем он увечен и великого государя службу служить ему мочно-ль или немочно». Осмотр лекаря показал, «что у него правая рука из плеча вышиблена и не владеет» [48, с. 18].

И.Ф. Крылов примером первой медицинской экспертизы с чисто судебной целью, приводит события 1649 г., когда лекарь Елизарий Лорант обратился к боярину Морозову с устной челобитной на замочного мастера Вилима Гамса, который «учал ево, Елизаря, лаять матерны и всякою непообною лаею и бил ево палкой палкою неведомо за што». Лорант просил осмотреть полученные им побои: «и про то сыскать». Заключение экспертов гласило: «А по осмотру бит по спине, на правом боку вспухло и синево знать» [48, с. 18].

Воинским уставом Петра I (1716 г.) было предписано привлекать лекарей для исследования повреждений на одежде и теле пострадавшего.

Во второй половине XVII в. участились случаи экспертных исследований разных кореньев, настоек и других веществ на предмет выявления ядов и средств отравления. Фактически с этого момента зародилась судебная токсикологическая экспертиза, в основе которой лежал органолептический метод - определение формы, вкуса, цвета или запаха исследуемого вещества.

Считается, что в России с XVII века зародилась судебно-психиатрическая экспертиза. В частности, в мае 1679 г. врачи Блюментрост и Фугаданов освидетельствовали Петра Бунакова. В результате освидетельствования они пришли к выводу, что: «За такими де болезнями ему Петру государевы службы служить не мочно».

Если требовалось исследовать рукописные документы, обращались к дьякам и подьячим. Примером первого исследования почерка выступает проведенное в 1508 г. судебное дело о покупке Даниилом и Давидом Кемскими у Федора Кемского «вотчины Кадобое и сельца Гридинское» с деревнями. Когда Федор умер, его жена Анна Кемская отказалась передать купленные деревни покупателям, вследствие чего они и обратились в суд. В подтверждение состоявшейся сделки покупателями была представлена купчая, которая была собственноручно Федором Кемским. Защитник интересов Анны Кемской в суде утверждал судьям, что «купчая лживая, не Федорова рука». Для доказательства этого он предъявил судьям в качестве образца запись, сделанную рукой Федора Кемского. Вызвали для допроса послухов (свидетелей сделки), подписавших купчую. У одного из них оказался документ, составленный Федором. По решению судей было произведено сравнение почерков спорной купчей и представленных рукописных образцов. Заключение дьяков было следующие: «И диаки смотрив сказали, что та купчая и деловая и запись, все трое рука одна». В результате было решено деревни присудить покупателям «по их купчей грамоте, а княгиню Анну велел обвинити».

В середине XVIII-начале XIX века к проведению исследований в интересах правосудия в России стали привлекать академиков. Исследования, которые проводились академиками-химиками Ю.Ф. Фрицше и Н.Н. Зининым, по праву должны считаться основой для дальнейшего развития действительно научных методов криминалистической экспертизы документов [48, с. 19].

На процесс судопроизводства в России и развитие судебных экспертиз существенное влияние оказала Судебная реформа 1864 года, которая обусловила необходимость более широкого использования научных познаний при рассмотрении уголовных и гражданских дел.

Устав Уголовного судопроизводства в ст. 112, 325 следующим образом определил положение экспертизы: «Эксперты должны приглашаться в тех случаях, когда для точного уразумения встречающегося в деле обстоятельства

необходимы специальные сведения или опытность в науке, искусстве, ремесле, промысле или каком-либо занятии» [8, с. 96]. В статье 326 Устава указывалось, что в качестве экспертов могли приглашаться «врачи, фармацевты, профессора, учителя, техники, художники, ремесленники, казначеи и лица, продолжительными занятиями по какой-либо службе или части приобретшие особую опытность» [8, с. 96].

Именно в это время были сформулированы первые требования к экспертам: они должны были быть незаинтересованными в исходе дела, их мнения и суждения должны быть объективны, они должны проявлять инициативу при проведении исследования в целях «вскрытия признаков, могущих привести к открытию истины». В свою очередь, заключения экспертов должен проверять и оценивать суд.

Первое научно-экспертное учреждение было создано Е.Ф. Буринским в 1889 г. Это была созданная на собственные средства судебно-фотографическая лаборатория [48, с. 24].

Е.Ф. Буринский впервые в мире обратил внимание на возможность с помощью фотографического процесса делать различаемыми световые оттенки (контрасты), недоступные непосредственному зрительному восприятию, разработав способ огромного повышения контраста. Это был так называемый «Метод Буринского», который заключался в многократной съёмке исследуемого объекта на коллодионные пластинки, контраст которых дополнительно усиливался проведением второй половины экспонирования за жёлтым или красным светофильтром и химической обработкой. Полученные таким образом одинаковые негативы особым способом снимались со стёкол и весьма точно совмещались на новой общей подложке, после чего с них получали либо окончательный позитив, либо аналогичные негативам промежуточные позитивы, вновь подвергавшиеся совмещению, и так далее до получения чёткого изображения.

Е.Ф. Буринский предложил применять при судебной экспертизе документов два вида цветоразделения: разделение разных цветов или

цветоразличение и разделение оттенков одного и того же цвета или цветоделение. Для первой цели он использовал известную ещё до него в общей фотографии методику, основанную на избирательной спектральной чувствительности различных фотослоёв и применении светофильтров. Здесь заслуга Е.Ф. Буринского состояла в приспособлении упомянутой методики к конкретным специфическим задачам судебной экспертизы документов. Для второй цели, то есть для цветоделения, он предложил новый оригинальный метод - суммирование фотографических изображений.

За этот оригинальный метод, позволявший повышать контрастность изображения, не создавая при этом его зернистости, а также конкретно за выявление текста ценных исторических документов Российская Академия наук присудила Е.Ф. Буринскому Ломоносовскую премию в 1898 г. с официальной формулировкой «за метод исследования, равный значению микроскопа» [48, с. 20].

В своём основном труде «Судебная экспертиза документов» Е.Ф. Буринский подробно рассказал о работе по восстановлению рукописей XIV века, излагая технологию (методы и средства) восстановления невидимого текста.

В 1900 г. в Берлине было издано руководство по судебной фотографии, в котором не было ни слова о цветоделении и о методе Е.Ф. Буринского. Ганс Гросс в своём руководстве для судебных следователей даже не упомянул о цветоделении.

Е.Ф. Буринский в 1901 и 1902 гг. ездил в Германию, Францию, Бельгию, Австрию и Италию и лично убедился, что судебная экспертиза документов находятся в этих странах на том уровне, на каком она была в России до 1889 г.

В 1889 г. Е. Ф. Буринский в качестве судебного эксперта фотографическим способом обнаружил текст, находившийся под чернильным пятном. Этой экспертизой ознаменовано возникновение судебной исследовательской фотографии.

Таким образом, появление криминалистической экспертизы и ее роль в процессе раскрытия и расследования преступлений оценивалась высоко. Как элемент системы криминалистического знания экспертиза воспринималась до 80-х годов 20 века. В этой связи в структуре правоохранительных органов началось формирование системы подразделений, которые проводили эту экспертизу, и в задачи которых входило раскрытие и расследование преступлений посредством реализации имеющихся у специалистов специальных знаний [12, с. 8].

Специалисты данного подразделения на начальном этапе в работе выступали и как эксперты и как специалисты-криминалисты, именно поэтому данные подразделения и получили название экспертно-криминалистических подразделений. Шло время, и название данных подразделений менялось: их называли научно-техническими, оперативно-техническими. Выполняя фактически судебную экспертизу, внимание на этой деятельности не концентрировалось. В данной ситуации в теории криминалистики возникали дискуссии о ее двойственности, выделялись два направления развития криминалистики, одним из которых стала «криминалистика для следователей», а другим – «криминалистика для экспертов».

Представителем одной стороны стал Ганс Гросс, которое своему труду дал название «Руководство для судебных следователей». Сторонником второй точки зрения стал Р.А. Рейсс, исследование которого получило название «Руководство для научной полиции».

В результате во многих зарубежных странах были созданы научная полиция, в состав которой вошли эксперты, и техническая полиция, в ее составе были специалисты-криминалисты. В России данная проблема решалась долго, дискуссии ни к чему не приводили.

Развитие криминалистики, непосредственно ее двух видов деятельности, среди которых технико-криминалистическая и судебно-экспертная, позволило выделить все то, что объединяет эти виды деятельности, а также отметить различия между ними: различия в их предмете,

объекте, круге решаемых ими задач, в тех методах и средствах, которые используются для достижения поставленной цели, а также нормативно-правового обеспечения их деятельности.

Последние десятилетия продолжались исследования в сфере судебно-экспертной теории и практики. Можно выделить работы Т.В. Аверьяновой, А.М. Зимина, Ю.Г. Корухова и других. Полученные результаты этих исследований позволили ученым-криминалистам считать судебную экспертизу самостоятельной отраслью научного знания [12, с. 8].

Исходя из содержания ст. 1 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами. Данная деятельность направлена на организацию и производство судебной экспертизы [1].

К числу основных задач государственной судебно-экспертной деятельности относится содействие судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Важно отметить, что в пункте 12 ст. 2 Федерального закона «О полиции», в которой содержится перечень основных направлений деятельности органов внутренних дел, в данный перечень включена экспертно-криминалистическая деятельность [2].

В течение долгого времени содержание деятельности экспертно-криминалистических подразделений вполне согласовывалось с их названием: в число их задач входило оказание помощи следователям в процессе обнаружения, фиксации, изъятия следов преступлений, а затем и исследование обнаруженных следов. Это было предварительное исследование или данное исследование выступало как криминалистическая экспертиза.

Таким образом, экспертно-криминалистические подразделения не являлись никогда только судебно-экспертным подразделением и только криминалистическим.

На современном этапе данные подразделения выполняют около тридцати судебных экспертиз, третью часть из которых составляют криминалистические экспертизы.

Сотрудники этих подразделений и сегодня продолжают проводить судебные экспертизы, а также реализовывать функции специалистов-криминалистов, когда они принимают участие в проведении осмотра места происшествия, а также ряда других следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Можно сделать вывод о том, что в состав экспертно-криминалистической деятельности входят и судебно-экспертная и технико-криминалистическая деятельность.

Эти виды деятельности имеют одну общую цель, которая заключается в применении современных достижений науки и техники в ходе раскрытия и расследования преступлений. Вместе с тем, между данными направлениями есть и отличия по нескольким основаниям (рис. 1.1).

В последние годы все больше дискуссий возникает по поводу решения проблемы технико-криминалистического и судебно-экспертного обеспечения деятельности правоохранительных органов.

Прежде всего, следует отметить, что особенное внимание экспертами (А.Ф. Волынский, В.П. Лавров, Д.И. Пакалина и др.) обращается на очевидные изменения преступности: произошло ее количественное и качественное изменение в негативную сторону [12, с. 10].



Рисунок 1.1 – Основания отличий судебно-экспертной и технико-криминалистической деятельности

В таблице 1.1 представлены непосредственно отличия между этими видами деятельности согласно выделенным основаниям [57, с. 212].

Таблица 1.1 – Характеристика отличий между судебно-экспертной и технико-криминалистической деятельностью

Основание разграничений	ТКД	СЭД
Тактическая цель	Собирание следов преступлений	Экспертное исследование следов преступлений
Место и особенности работы	Инициативный поиск неизвестного в полевых условиях	Исследование определенного объекта в лабораторных условиях по заранее разработанной методике
Специализация сотрудников	Универсальная, технико-криминалистическая	Узкопредметная, по виду экспертизы
Объект деятельности	Следы разные по природе и механизму образования	Отдельные виды следов
Средства деятельности	Технические средства, реагенты и материалы, разные по функциональным возможностям и конструктивным особенностям	Исследовательские приборные комплексы

Сегодня, в условиях, когда произошли существенные достижения информационных технологий и компьютерной техники, в борьбе с преступностью эти достижения реализуются в организационных формах начала XX в. [12, с. 10].

В.П. Лавров также подчеркивает явное противоречие между организацией деятельности подразделений и современного уровня развития криминалистической техники [29, с. 149].

Обострение проблемы технико-криминалистического и судебно-экспертного обеспечения деятельности правоохранительных органов связывается сегодня и с тем, что вместо ранее существовавшей их моносистемы (МВД - КГБ) произошло создание множества министерств и ведомств. В результате, приобретение и содержание важных для деятельности современных криминалистических и судебно-экспертных лабораторий уникальных приборных комплексов каждому такому ведомству почиталось экономически расточительным и организационно не оправданным.

Д.И. Пакалина выделяет еще одно обстоятельство – отсутствие взаимодействия между ведомствами. Долгие годы экспертные системы разных ведомств развивались параллельно, в основном независимо друг от друга, каждое из них разрабатывало и использовало в экспертной работе свою собственную методическую базу. В определенных обстоятельствах экспертные подразделения поддерживали контакты с аналогичными учреждениями и подразделениями других федеральных органов исполнительной власти, а также иностранных государств, внедряли в свою практику разработанные в этих учреждениях и подразделениях методики экспертных исследований. Однако взаимодействие это не было системным, часто оно носило разовый характер. В результате, экспертная практика решения многих задач была отличной, не было единого подхода к решению стоящих перед ведомствами задач. Сама методика экспертного исследования одних и тех же объектов различалась по глубине научной проработки. Это не могло не повлечь за собой возникновение сложностей оценки экспертных заключений, с которыми сталкивались следственные органы и суды. В результате требовались дополнительные временные и финансовые затраты, чтобы провести повторные экспертизы [34, с. 77].

Серьезное противоречие проявляется и в том, что деятельность специалистов экспертно-криминалистических центров, среди которых как криминалисты, так и химики, физики, биологи, автотехники, бухгалтеры, организована на основе узкой экспертной специализации. Многие из этих специалистов получили естественно-техническое образование, в основном являются экспертами в определенной узко-предметной отрасли знания, но при этом они не имеют криминалистической подготовки, универсальной подготовки.

Такая подготовка сегодня важна при осмотре места происшествия, когда требуется обнаружить, фиксировать и изъять не отдельный след, а несколько следов, которые зачастую отличаются по природе и механизму образования, когда нужна не формальная фиксация этих следов, а их криминалистический анализ, который позволит установить механизм преступления, моделировать действия преступников, их внешне проявляющиеся признаки и свойства, использовать полученную информацию в раскрытии преступлений по горячим следам.

Важно учитывать эти аспекты в условиях продолжающихся реформ правоохранительных органов. Сегодня остро необходимо освоение и внедрение в практику их деятельности современных достижений науки и техники, включая современные информационные технологии [12, с. 10].

На современном этапе развития техники и технологий, имеется возможность повысить уровень технического оснащения правоохранительных органов, что будет способствовать совершенствованию их деятельности. Например, специалисты смогут непосредственно с места происшествия проверить по информационным системам ту или иную розыскную информацию, осуществить закрепление процессуальных действий в форме электронного документооборота, широко применяя средства аудио- и видеозаписи.

В качестве вариантов решения выявленной проблемы эксперты относят предложения, представленные на рисунке 1.2 [12, с. 11].

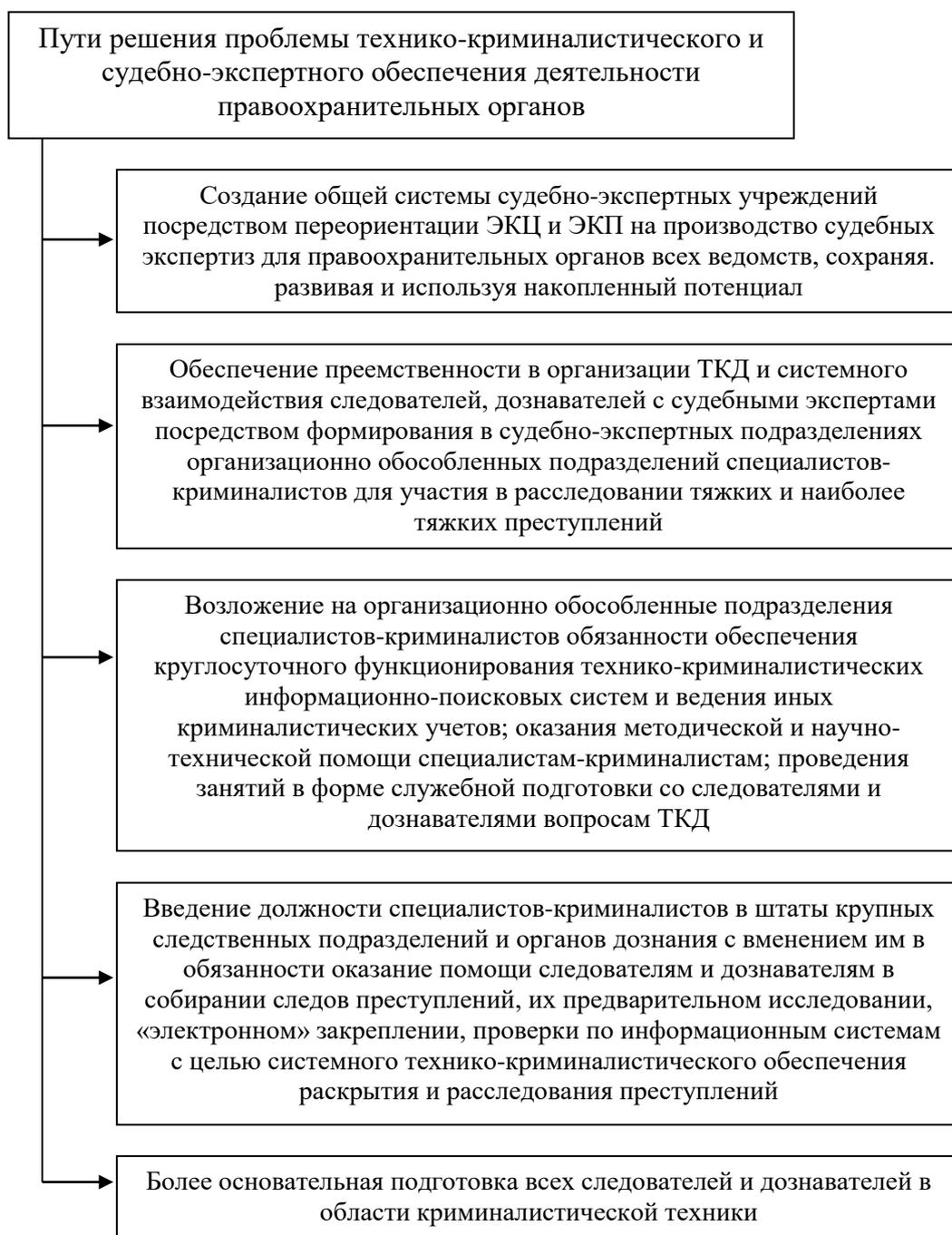


Рисунок 1.2 – Рекомендации по решению проблемы обеспечения
деятельности правоохранительных органов

Таким образом, можно сделать вывод о наличии серьезного противоречия ведомств, их организации, с современными возможностями науки и техники. Данное противоречие препятствует дальнейшему развитию и практической реализации потенциальных возможностей рассматриваемых

видов деятельности. Именно поэтому так остро поднимается вопрос о новом подходе к организации судебно-экспертной и технико-криминалистической деятельности в системе правоохранительных органов.

Изучив историю возникновения судебной экспертизы, разные подходы к проблеме технико-криминалистического и судебно-экспертного обеспечения деятельности правоохранительных органов, целесообразно перейти к определению понятия, целей и задач современной технико-криминалистической экспертизы документов.

1.2 Понятие, цели и задачи технико-криминалистической экспертизы документов

Люди издавна совершали попытки фальсифицировать разные документы в противоправных целях. Со временем меняются способы документирования информации, но параллельно с этим совершенствуются и способы подделки документов. Вследствие этой тенденции возникла необходимость разработки научных средств и методов, которые бы позволили исследовать документы и установить факты и обстоятельства совершения их подлога [57, с. 212].

Криминалистическое исследование документов выступает в качестве одного из важнейших направлений криминалистической техники, а также распространенным способом раскрытия многочисленных видов преступлений.

Н.П. Яблоков определяет криминалистическое исследование документов как отрасль криминалистической техники, которая исследует все особенности появления, развития и становления способов, деталей письменной речи, почерка, всевозможных следов подмены документов, внесения в них определенных изменений и которая разрабатывает эффективные средства, приемы и методы обнаружения подлога документов, изъятие и исследование подтверждающих это следов и признаков [60, с. 170].

Таким образом, в качестве объекта криминалистического исследования выступает документ.

Понятие «документ» с латинского *dokumentum* означает все, что может служить свидетельством, примером, уроком.

Д.Н. Балашов, Н.М. Балашов, С.В. Маликов дают следующее определение понятия «документ»: «Документ это материальный объект, на котором с помощью знаков, символов и элементов естественного или искусственного языка зафиксированы определенные сведения о фактах» [9, с. 170].

Е.П. Ищенко акцентирует внимание на двух различных подходах к характеристике понятия «документ». С одной стороны, документом считаются письменные доказательства. В этих доказательствах содержится информация о юридически значимых фактах, которые зафиксированы в смысловом, сущностном содержании документа. С другой стороны, документы понимаются как вещественное доказательство, в котором имеются следы криминального воздействия на содержание этих доказательств, либо сами они являются преступным посягательством [23, с. 127].

Именно документы, содержащие в себе материальные признаки преступлений, выступая в качестве вещественных доказательств, подвергаются технико-криминалистическому исследованию.

С процессуальной точки зрения, документы делятся на следующие группы:

- Документы как вещественные доказательства.
- Документы как письменные доказательства.
- Документы как образцы для сравнительного исследования.

Д.Н. Балашов, Н.М. Балашов С.В. Маликов документы как вещественные доказательства подразделяют на три типа, их классификация приведена на рисунке 1.3 [9, с. 170].

Документы как вещественные доказательства



Рисунок 1.3 - Классификация документов как вещественных доказательств

По материальному носителю, используемых в следственно-судебной практике, существует четыре типа документов, которые были предложены Е.П. Ищенко [23, с. 127]. Автор представил их в виде схемы (рисунок 1.4).

Большое внимание в криминалистике отводится классификации документов по юридической природе. Данное основание позволяет разделить их на две группы: подлинные и подложные.

Подлинными признаются документы, которые изготовлены надлежащим должностным лицом по принятой форме, а само содержание документа соответствует действительности [9, с. 170].

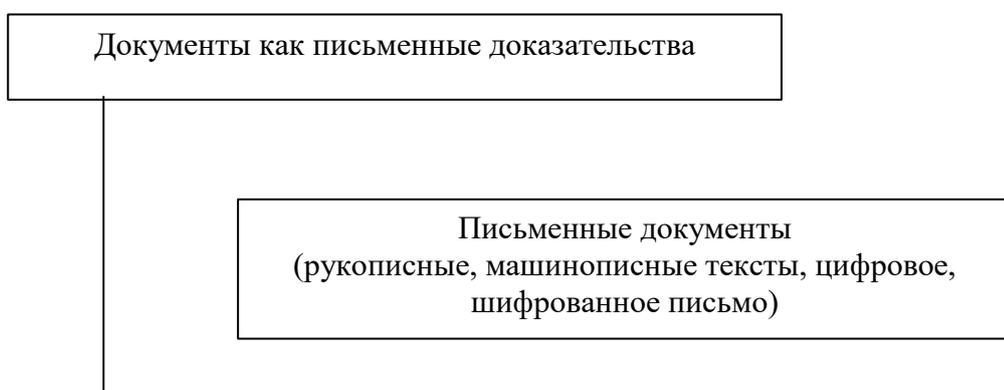




Рисунок 1.4 - Классификация документов как письменных доказательств

В случае, когда документ изготовлен ненадлежащим образом, содержит в себе ложные сведения и (или) реквизиты, которые не соответствуют действительности, такой документ считается подложным [9, с. 170].

В подлинный документ вносятся изменения, соответствующие преступному замыслу фальсификатора, в подложном изготавливается полностью поддельный документ, реквизиты и содержание которого вообще не соответствуют действительности [23, с. 127].

На технико-криминалистическое исследование направляются такие документы, подлинность которых вызывает сомнение.

В ряде статей УК РФ законодатель использует понятие подделки для обозначения состава преступления. Оно охватывает как совокупность предпринятых субъектом мер по изготовлению подобия того или иного документа (штампа, печати, бланка) или его изменению, так и виновное отношение к этим действиям.

В таблице 1.2 представлены способы подделки документов и характерные им признаки.

Таблица 1.2 - Способы подделки документов и характерные им признаки

Способ подделки	Сущность способа	Характерные признаки применения способа
Подделка оттисков печатей и штампов	изготовление подобия важных реквизитов документа	разные размеры и графические рисунки одноименных букв в словах; несовпадение осей букв с радиусом окружности; ломаная линия строк; извилистые штрихи овальных элементов; грамматические ошибки
Подчистка	механическое удаление части текста	нарушение структуры верхнего слоя бумаги (ослабление или исчезновение глянца бумаги, взъерошенность волокон); уменьшение толщины бумаги (увеличение ее светопрозрачности в месте подчистки); повреждение линовки, защитной сетки и других печатных элементов бланка; остатки штрихов удаленного текста
Травление и смывание	удаление текста химическими реактивами и различными растворителями	расплывы красящего вещества защитной сетки; наличие пятен, изменение цвета бумаги, потеря глянца; шероховатость поверхностей, увеличение хрупкости, повреждение бумаги; расплывы от смытых записей
Дописка / Допечатка	внесение в документ новых слов, фраз или отдельных знаков	различия штрихов по цвету и интенсивности окраски; различия в структуре штрихов; различия в размещении записей по отношению друг к другу, линиям граф, строк, краям документа; различия размеров и рисунков одноименных машинописных знаков
Замена частей документа	вклейка отдельных листов, переклеивание фотографии, замена листов	материальная замена частей документа – отдельных листов, фотографии.

С субъективной стороны этим преступным действиям присущ не только прямой умысел, но и наличие специальной цели, желание использовать поддельный документ (печать, бланк).

Таким образом, для установления подделки документа необходимо различать два взаимосвязанных критерия: юридический и технический.

Техническим критерием выступает факт изменения первоначального содержания подлинного документа при частичной подделке либо факт фальсификации всех реквизитов документа в случае полной подделки.

Технический критерий, как правило, устанавливается с помощью технико-криминалистической экспертизы документов и в совокупности с правовым критерием обеспечивает правильное применение уголовного закона.

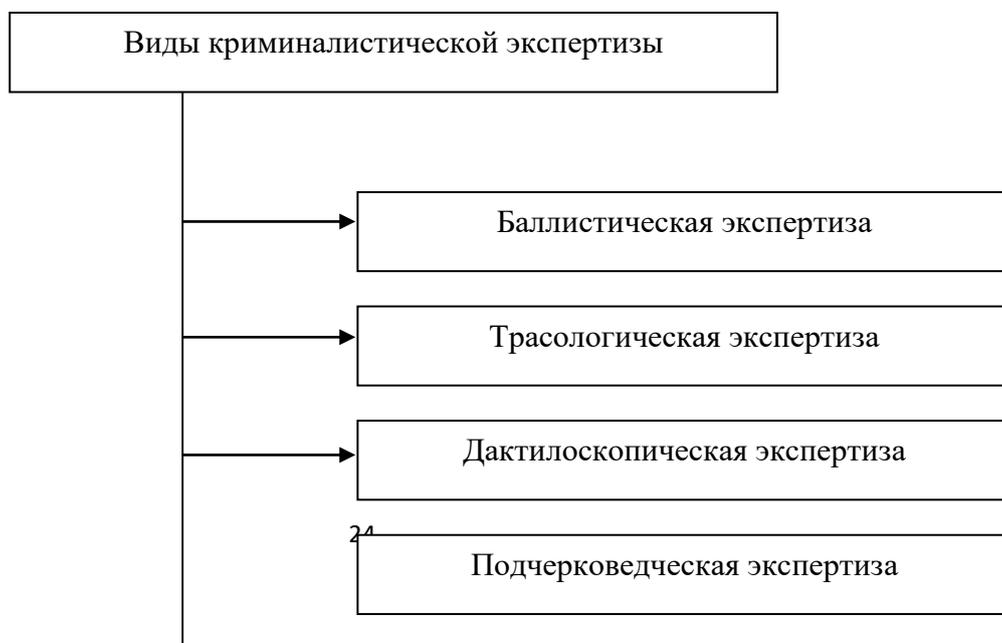
Криминалистическая экспертиза документов является одним из видов судебных экспертиз.

По мнению А.Г. Филиппова, в качестве основания отнесения экспертиз к классу криминалистической, выступают используемые при проведении таких экспертиз специальные методы криминалистики [56, с. 133].

Предметом исследования криминалистических экспертиз являются самые разнообразные документы, которые попадают в сферу уголовно-процессуальной деятельности.

Т.Ф. Моисеева основой для криминалистической экспертизы называет знания специальных методов криминалистики, разрабатываемые и используемые для расследования и раскрытия преступлений [30, с. 63].

Классификация криминалистических экспертиз включает виды, которые приведены на рисунке 1.5.



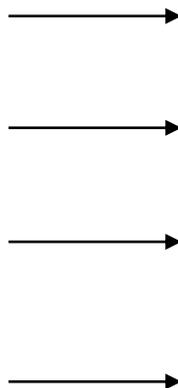


Рисунок 1.5 - Классификация криминалистических экспертиз

Специалисты экспертного управления государственного бюджетного учреждения города Москвы «Московский исследовательский центр» технико-криминалистическую экспертизу документов (ТКЭД) определяют как методику изучения свойств документа с помощью специальных приемов и средств в целях установления его содержания либо обстоятельств выполнения и изменения.

Предметом ТКЭД является установление фактических данных, содержащихся в свойствах материалов письма и в признаках реквизитов документов, обстоятельствах их изготовления, о способах внесения изменений в них, а также о предметах и материалах, которые использовались для изготовления документов либо внесения в них изменений.

Целью проведения ТКЭД является установление способа изготовления или подделки документа, а именно:

- 1) Выявление первоначального содержания документов (неразличимых, вытравленных, подчищенных, замазанных записей, а также текстов на сгоревших документах);
- 2) Исследование оттисков печатей и штампов;

3) Определение последовательности выполнения пересекающихся штрихов (производится в случаях, когда необходимо выяснить, что выполнено ранее, например подпись или печать);

4) Идентификация оборудования, использованного при изготовлении документов;

5) Выявление факта изменения первоначального содержания текстов, документов;

6) Установление идентичности (тождества) сравниваемых объектов (красителем синего цвета отмечены различающиеся признаки);

7) Восстановление целостности документа по его частям;

8) Определение принадлежности сравниваемых документов, технических средств к одному из видов (родов, групп).

В ходе проведения ТКЭД решаются диагностические, идентификационные и классификационные задачи.

В состав диагностических задач включается установление способа и времени изготовления документа либо его отдельных частей, установление факта и способа внесения изменений в документ, выявление первоначального содержания документа.

К числу идентификационных задач отнесем:

- Установление принадлежности частей одному документу;

- Идентификация технических средств, используемых для изготовления документов либо внесения в них изменений;

- Идентификация изделий и материалов, используемых для изготовления документов либо внесения в них изменений;

- Идентификация того лица, которое отпечатало документ.

Классификационные задачи направлены на установление факта принадлежности конкретного объекта к той или иной группе согласно принятой классификации (например, решая классификационную задачу при исследовании печатного текста, эксперт должен установить класс, вид, тип и марку технического средства, с помощью которого этот текст был напечатан).

В отношении одного и того же документа или фрагмента этого документа одновременно могут ставиться и решаться все три представленных выше задачи

В зависимости от объектов исследования и решаемых задач технико-криминалистическая экспертиза документов подразделяется на следующие виды:

- исследование реквизитов документов;
- исследование оттисков печатных форм;
- исследование материалов документов.

Каждое направление в экспертизе решает своеобразные задачи, определяющие содержание вопросов, которые ставятся перед экспертами.

Реквизитами документа считаются его элементы. Примером является текст, которых набран с помощью технического устройства, либо написанный от руки.

Оттисками печатных форм считаются оттиски печатей и штампов, машинописные тексты, тексты, выполненные на принтерах, кассовых и иных знакопечатающих аппаратах, это и реквизиты, которые были наклеены - фотография, марка, ярлык, компостерные знаки, сожженные и разорванные документы, технические средства, которые применяются для изготовления документов либо для внесения в них изменений.

Экспертизой реквизитов документов решаются следующие задачи:

- определение способа изготовления документа;
- установление факта и способа изменения его содержания, давности изготовления документа или его фрагментов;
- восстановление слабо видимых и невидимых записей.

При производстве экспертизы оттисков печатных форм исследуются:

- оттиски печатей и штампов, факсимиле;
- машинописные тексты и тексты, отпечатанные на других аналогичных множительных (знакопечатающих) аппаратах;
- полиграфическая продукция.

К экспертизе материалов документов относятся исследования:

- материалов письма (чернил, паст, карандашей, туши, штемпельных и типографских красок, красителей для копировально-множительной техники, копировальных бумаг, лент для пишущих машин, фломастеров и т.п.);
- материалов основы документа (бумага, картон, фанера, ткань и др.);
- вспомогательных веществ (клеящие вещества, защитные покрытия, лаки).

Технико-криминалистическая экспертиза имеет смежные области с почерковедческой, трасологической экспертизами, криминалистической экспертизой материалов и веществ. Иногда они образуют предмет комплексной экспертизы, которая поручается нескольким экспертам.

Глава 2. Методы технико-криминалистической экспертизы документов

2.1 Сущность и характеристика методов технико-криминалистической экспертизы документов

Технико-криминалистическая экспертиза документов осуществляется экспертом по определенной методике. Само по себе понятие методики экспертизы следует понимать комплекс методов, а также приемов и средств.

Прежде чем представить классификацию методов технико-криминалистической экспертизы документов, дать их характеристику, целесообразно раскрыть сущность понятия «метод технико-криминалистической экспертизы документов», прием и средства.

А.А. Проткин под методом в широком смысле понимает способ упорядоченного познания объективной действительности. Метод экспертизы А.А. Проткин характеризует как систему логических и (или) инструментальных способов получения фактических данных для решения вопроса, который поставлен перед экспертом [41, с. 24].

Метод экспертизы (экспертного исследования) Ю.В. Зайнашева, Т.К. Нарезная, М.А. Пилюгина представляют в качестве системы операций, которые связаны друг с другом логически и используются с целью решения вопроса, который стоит перед экспертом [16].

По А.И. Винбергу «метод в большей степени отражает принцип подхода к проведению теоретического исследования или практических действий, направленных на достижение определенной цели, соответствующей возможностям метода» [10, с. 12].

Под экспертно-криминалистическими методами Ю.В. Зайнашева, Т.К. Нарезная, М.А. Пилюгина подразумевают естественнонаучные методы и средства, применяемые на законном основании. Эти методы выработаны и закреплены практикой криминалистических и судебных экспертиз [16].

Рассмотрим содержание понятий «прием экспертного исследования» и «средство исследования».

Прием экспертного исследования образуют методика. Приемы это практическое применение специальных знаний о закономерностях объективной действительности с целью получения новых знаний об исследуемом объекте [41, с. 24].

Средство исследования – это любые научно-технические средства, которые применяются при производстве экспертизы. К средствам экспертизы относятся приборы и оборудование, применяемые непосредственно для исследования объектов и для подготовки заключения эксперта [41, с. 24].

Таким образом, можно сделать вывод, что понятия метода, приема и средства не являются одинаковыми. Любой метод реализуется посредством приема при применении того или иного средства исследования. Методы, приемы и средства эксперт применяет последовательно, в комплексе, что обеспечивает достижение задачи, которая стоит перед экспертом.

Методы экспертизы реализуются с целью сбора, исследования судебного доказательства, его применения в ходе выявления, раскрытия и расследования преступлений.

Е.Р. Россинская, рассматривая методы судебной экспертизы, считает необходимым отделить данные методы от иных отраслей науки и практики, она обращает внимание на особенность объекта, задач [47].

При проведении технико-криминалистической экспертизы документов, используются различные виды методов.

Единая классификация методов технико-криминалистической экспертизы документов на современном этапе не принята. Существует множество подходов деления данных методов на группы, обоснование выбора основания такого деления.

Важно различать методы, которые пригодны для применения преимущественно в научных целях в ходе решения определенных теоретических и экспериментальных проблем, и методы, которые в большей мере находят применение в деятельности эксперта.

Следует при этом отметить, что данное деление условно, потому что все применяемые экспертом методы, будучи основанными на научных и технических достижениях, имеют подлинно научный характер.

При технико-криминалистической экспертизе документов применяется достаточно широкий комплекс методов, поскольку решить экспертную задачу посредством единственного метода невозможно.

А.М. Зинин и Н.П. Майлис предлагают разграничивать существующие экспертные методы между собой по:

- степени общности и субординации;
- целевому назначению и результатам;
- характеру получаемой информации, свойствам и признакам этой информации;
- стадиям экспертных исследований;
- областям научного знания [17, с. 37].

А.А. Проткин. Т.Ф. Моисеева, опираясь на точки зрения других ученых по вопросу классификации методов экспертных исследований, предлагают следующие группы методов [41, с. 26; 31, с. 15]:

- 1) Всеобщий диалектический метод (выделен А.И. Винбергом, А.Р. Шляховым).
- 2) Общенаучные (выделены Е.Р. Россинской).
- 3) Частно-научные и специальные или по-другому их называют монообъектными методами (предложены Т.В. Аверьяновой);
- 4) Специальные методы (отмечены Т.В. Аверьяновой).

К первой группе следует отнести всеобщий метод. Данный метод служит базой для применения и совершенствования методов других уровней. В его состав включены широко используемые в экспертной практике такие формально-логические категории, операции познания, как анализ, синтез, сравнение, обобщение, индукция, дедукция [10].

По своей логической природе методы подразделяются на индуктивные и дедуктивные, аналитические и синтетические.

Во вторую группу включаются общенаучные методы. Такие методы являются элементом системы установленных правил, принятых приемов, рекомендаций, которые способствуют исследованию определенного объекта

или явления, факта. Данная группа методов считается универсальной, поскольку любой из них можно применить с целью решения ряда вопросов, которые поставлены перед экспертом, производящим ТКЭД, среди них такие методы, как:

- наблюдение;
- измерение;
- описание;
- эксперимент;
- моделирование.

К частно-научным и специальным методам можно отнести:

- частные инструментальные и аналитические методы. Такие методы применяются при исследовании морфологических и субстанциональных свойств объекта познания;

- вспомогательные технические или частно-научные методы.

Частно-научный метод это метод, применять его можно как в определенной, единственной области научного знания, так и в нескольких науках. Он позволяет изучить морфологические и субстанциональные свойства объекта.

К таким методам А.И. Винберг и А.Р. Шляхов непосредственно относят следующие виды методов:

- микроскопический;
- фотографический;
- химический;
- спектральные;
- хроматографический;
- рентгеновский;
- физико-технический;
- математический;
- электронно-вычислительный.

Перечисленные методы могут подразделяться на подвиды в зависимости от цели, назначения, способа фиксирования исследуемых свойств объекта исследования.

Назначение специального метода в том, что они адаптированы для исследования конкретного, единичного объекта [17, с. 37]. Они используются в каждом роде экспертиз. По мнению Е.Р. Россинской, эта группа методов носит название общеэкспертных методов. В их число включены:

- анализ изображения;
- морфологический анализ;
- анализ состава вещественного доказательства;
- анализ структуры вещественного доказательства;
- анализ физического, химического и иного свойства исследуемого объекта.

Т.Ф. Моисеева предлагает три основания для классификации методов экспертных исследований:

1) По источнику происхождения. По данному основанию можно выделить следующие три вида методов:

- заимствованные из других областей и применяемые в непереработанном виде;
- заимствованные из других областей науки, но преобразованные для целей раскрытия;
- разработанные специально для целей раскрытия [31, с. 16].

2) По областям науки, по решаемым задачам, к их числу относятся:

- методы обнаружения следов;
- методы предварительного исследования объектов;
- методы аналитического и сравнительного исследования;
- методы оформления результатов исследования.

3) По стадиям экспертного исследования Т.Ф. Моисеева предлагает различать следующие методы:

- подготовительной;

- аналитической;
- экспериментальной;
- сравнительной;
- синтезирующей.

А.М. Зининым и И.Н. Подволоцким в работе «Габитоскопия и портретная экспертиза выделяются методы, которые применяются при проведении экспертного исследования на отдельных стадиях.

Авторы подчеркивают, что если всеобщий метод или логический методы исследования применяются на всех стадиях портретных исследований (дидактический метод, методы индукции, дедукции, анализа, синтеза, сравнения), то общие или общенаучные, общепознавательные методы (наблюдение, измерение, описание, эксперимент, моделирование, кибернетические методы) могут применяться, как на всех стадиях исследования, так и на отдельных. В свою очередь, частные инструментальные и вспомогательные или частно-научные или общеэкспертные и специальные методы применяются непосредственно при проведении портретного исследования. В данном случае А.М. Зинин и И.Н. Подволоцкий выделяют применение методов по стадиям:

- на подготовительной стадии или предварительном исследовании - метод обработки изображений в целях улучшения их качества, полученных с помощью цифровых фотоаппаратов, метод фильтрации изображений при исследовании видеоизображений;

- на аналитической стадии или раздельном исследовании - общенаучный метод систематизации и частные - метод группирования, а также методы исследования частоты встречаемости признаков, детализации, эмпирический, метод особенностей;

- на стадии сравнительного экспертного исследования выделяют методы сопоставления: такие как визуальное, с использованием координатной сетки, с применением «масок», сопоставления биологической симметрии, с использованием аппликаций, метод совмещения с применением приемов -

совмещение по медиальной плоскости, совмещение по ломаной линии, метод наложения одного изображения на другое с использованием различных приемов [19, с. 143].

- на стадии оценки результатов экспертных исследований, сущность которого состоит в обобщенном синтезе результатов, в оценке всех как совпадающих, так и различающихся признаков, используются общенаучные методы (анализа, синтеза и другие).

Отдельно А.М. Зинин и И.Н. Подволоцкий выделяют методы, которые применяются при сравнительном исследовании количественных признаков: измерительные, математические, геометрические.

К измерительным они относят:

- метод сравнения линейных (абсолютных) и угловых величин;
- метод сопоставления относительных величин [19, с. 143].

К математическим А.М. Зинин и И.Н. Подволоцкий относят вероятностно-статистический и метод определения положения головы сфотографированного лица относительно фотокамеры.

В.А. Снетков отмечает, что многие методы и средства, которые применяются в экспертной портретной идентификации, имеют частное значение, т.е. они могут быть применены при решении частных задач, которые возникают в процессе отождествления.

К методам данной группы относятся: методы усиления фотоизображения; метод восстановления фотоизображения; методы разметки изображений элементов лица; метод составления разработок определенных стадий изучения [49, с. 111].

Помимо этих методов, В.А. Снетков выделяет еще и методы портретной идентификации, к ним можно отнести:

- измерительный метод;
- вероятностно-статистический;
- проективно-геометрический; ³⁵
- аналитический [49, с. 111].

А.М. Зинин выделяет ряд методов, которые используются при определении индивидуальности:

- метод исследования частоты встречаемости признаков;
- метод детализации;
- эмпирический метод;
- метод особенностей [19, с. 109].

К числу приемов сравнения А.М. Зинин относит следующие:

Методы совмещения выделяются двумя приемами:

- совмещение одноракурсных изображений, разрезанных по прямой вертикальной линии (сагиттально-медиальной линии лица);
- совмещение одноракурсных изображений, разрезанных по ломаной (зигзагообразной) линии.

Методы наложения представлены, как применяемые, в трех вариантах:

- наложение друг на друга изображений на прозрачной основе

К качественным С.А. Пичугиным отнесены:

- метод визуального сопоставления;
- совмещения разноименных половин, разделенных по медиальной плоскости;
- зеркальное и прямое изображение;
- сопоставление части по ломаной³⁸ плоскости;
- негативных (позитивных изображений);

2.2 Требования, предъявляемые к методам экспертного исследования

К методам технико-криминалистической экспертизы документов предъявляются определенные требования, которым они должны соответствовать. К числу таких требований А.М. Зинин, Н.П. Майлис относят:

методика обеспечения:

Исходя из требований процессуального закона, для использования результатов экспертизы в ходе судебного разбирательства, ее структура и содержание должны соответствовать требованиям нормативно-правовых актов.

При рассмотрении критерии законности следует исходить из того что судебная экспертиза является наиболее квалифицированной формой

Правовым основанием использования этих знаний выступают нормы процессуального законодательства. Научная обоснованность метода имеет существенное значение для его практического применения.

Критерий научности в своей работе А.М. Зинин и Н.П. Майлис объясняют как: «надежность с точки зрения получения достоверных результатов» [17, с. 134]. А.А. Проткин под научной обоснованности методов понимает их состоятельность или, иначе говоря, соответствие требованиям

Методы экспертного исследования также должны отвечать требованию сохранения объекта в том виде и состоянии, в котором он поступил на экспертизу.

Разрушение, уничтожение объекта разрешается только в крайних случаях по согласованию со следователем (судом), назначившим экспертизу.

Описание применения методов судебной экспертизы происходит в

Безопасность метода предполагает отсутствие угрозы жизни и здоровью людей, а также причинения вреда техническому оборудованию и системам защиты информации. Безопасное применение специальных естественнонаучных методов, содержащих потенциальную угрозу (использование мощного электрического напряжения, вредных для здоровья

реактивов или излучений, достигается за счет строгого соблюдения регламентов их реализации при соблюдении всех требований техники безопасности [41, с. 26].

Применение метода не должно подвергать опасности жизнь и здоровье граждан. Поскольку объектами исследования могут быть не только предметы, но и люди, данный критерий можно выделить как основной, так как при экспертных исследованиях могут использоваться методы, способные причинить вред здоровью. В предусмотренных законом случаях, когда при производстве экспертизы могут присутствовать другие участники разбирательства, эксперт обязан убедиться в безопасности применения метода и потребовать выполнения предписаний техники безопасности. Например, при исследовании веществ и материалов необходимо использование специальной одежды (халат, перчатки) для предотвращения попадания опасных реактивов на открытые участки кожного покрова.

Исключаются вредные для здоровья реактивы, излучение и др. в отношении людей как объектов исследования. В то же время для экспертов этот принцип заключается, главным образом, в строгом использовании вредных для здоровья излучений и реактивов.

При выборе метода исследования эксперт должен убедиться, что данный метод будет наиболее эффективным и экономичным, т.е. позволит в оптимальные сроки и с максимальной продуктивностью достигнуть намеченной цели.

Каждый метод применяется для решения определенного круга задач, т.е. функциональные возможности метода всегда должны быть четко обозначены. Если при этом будут также четко определены и реализованы необходимые условия применения метода, то это гарантирует получение определенных достоверных результатов. В этой связи следует рассмотреть еще одно требование, предъявляемое к методам исследования – это эффективность методов. Данное требование означает, что при производстве экспертизы применяемые методы, приемы и средства должны соизмеряться с ценностью

полученных результатов. Это обусловлено регламентированными сроками производства экспертиз, поэтому не все методы, которые применяются в разных областях науки и техники могут быть использованы в конкретной экспертной ситуации.

Частным проявлением эффективности методов является их рентабельность, она предполагает, что в ситуации возможного получения одинаковых результатов разными методами, выбираются те из них, которые требуют меньших экономических затрат [41, с. 26].

Все выделенные требования, которые предъявляются к методам экспертного исследования, представлены на рисунке 2.1.

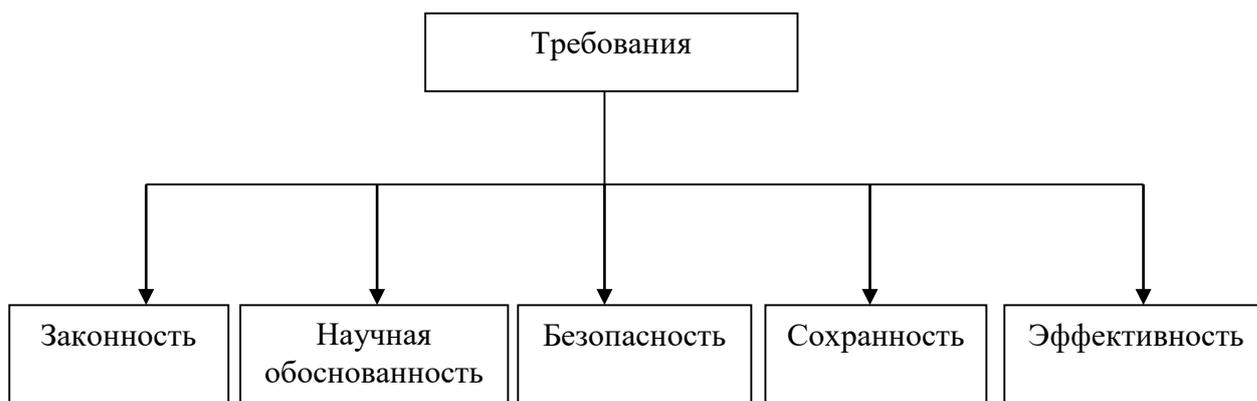


Рисунок 2.1 - Требования, предъявляемые к методам экспертного исследования

Таким образом, эффективное применение методов основывается на учете требований, предъявляемых к ним и должно основываться на методологии научного познания материального мира, логике и психологии правильно протекающих познавательных процессов, осуществляться в рамках требований уголовно-процессуального закона, предусматривать широкое, интенсивное и правильное использование современных достижений криминалистической науки и судебной экспертизы.

На основании проведенного исследования могут быть определены задачи, которые стоят перед следователем при следственном осмотре документов, и методы, которые он применяет до принятия решения о необходимости экспертизы, участия в исследовании документов эксперта (таблица 2.2).

Таблица 2.2 – Задачи исследования и методы, применяемые следователем до принятия решения о необходимости экспертизы.

Задача	Методы исследования	Выявленные признаки документа, убеждающие в необходимости экспертизы
Общий осмотр и анализ документов	Анализ, сравнение, описание, фотофиксация.	Обнаружение характерных признаков документа - краев, наличие складок, разрывов, пятен, загрязнений, красителя и др. Выявление признаков подчистки, дописки, замены листов и др.
Исследование верхнего слоя бумаги	Анализ, синтез, непосредственное, моделирование (мыслительное, физическое, визуальное, микроскопическое, фотографическое).	Признаки подчистки – наличие шероховатости, тонкости бумаги, остатки штрихов Признаки дописки – различия в цвете, оттенке штрихов первоначальных и новых записей, необычное размещение отдельных записей в тексте, различия в ширине штрихов Признаки правления, смывания – матовость бумаги, изменение ее цвета
Фиксация состояния документа в протоколе осмотра, непосредственное его описание	Описание непосредственное, моделирование фотофиксация.	Определение характерных признаков документа – содержащихся в документе элементов, характер краев, наличие складок, разрывов, пятен, загрязнений
Наблюдение за признаками документа	Анализ, синтез, сравнение, обобщение,	Изменение свойств документа, динамика изменения признаков
Продолжение таблицы 2.2		
	моделирование (мыслительное, физическое, визуальное,	документа

	микроскопическое, фотографическое).	
--	--	--

Следователь в ходе осмотра до начала экспертного исследования применяет такие методы, как анализ, синтез, сравнение, обобщение, наблюдение, описание, моделирование, в том числе моделирование мыслительное, физическое, визуальное, микроскопическое, фотографическое. При детальном осмотре документов визуально различимы такие признаки механического воздействия на бумажную поверхность, как шероховатость, потертость. Таким образом, следователю при осмотре целесообразно для детального рассмотрения документа пользоваться увеличительными приборами (например, контактными микроскопами типа «МИККО», которыми комплектуются некоторые следственные чемоданы), современной цифровой фотоаппаратурой. Тем самым, часть исследованных выше методов может быть использована самим следователем еще до назначения судебной экспертизы, на стадии принятия решения о ее назначении.

Следователь может обратить внимание на ряд признаков документов, которые повлияют на принятие им решения о необходимости проведения не только ТКЭД, но и почерковедческих, автороведческих экспертных исследований. В частности, интерес могут представлять признаки письменной речи: манера изложения текста, общий уровень грамотности, стилистика, грамматические ошибки, словарный запас. Доступные для визуального исследования в ходе следственного осмотра документа признаки почерка: выработанность, координация движения, темп письма, сложность движения, размер букв, размах почерка, наклон букв, нажим.

Среди наиболее часто встречающихся, легко воспринимаемых в ходе осмотра способов подделки стоит отдельно охарактеризовать подчистку и дописку. При рассмотрении документов на просвет, либо с использованием лупы, признаки подчистки становятся явными. Следователь может обратить внимание на структуру верхнего слоя бумаги, чтобы определить наличие шероховатости, тонкости бумаги, каких-то затираний, остатков прежних

штрихов, их оттенков. Из признаков дописки визуально следователь может обнаружить часть текста, которая имеет отличия от основной его части, необычное размещение и расположение отдельной записи текста, различий букв, наклона и т.д.

Также следователь может обнаружить признаки травления и смывания путем обнаружения матовости бумаги, изменения ее цвета. Он может установить это визуально, с помощью лупы и с помощью УФ лучей. Следователь может сопоставить документ с образцом подлинного бланка.

Именно обнаружение этих признаков повлияет на его решение о назначении судебной экспертизы, которая, в свою очередь, позволит установить необходимую совокупность малозаметных признаков документа, указывающих на факт его подделки, изменения содержания документа, маскировки признаков давности его изготовления и т.д.

В ходе производства экспертного исследования решаются вопросы диагностического и, если перед экспертом поставлены соответствующие вопросы, идентификационного характера. Иными словами, если следователь в большей мере использует всеобщие методы - визуальный осмотр, анализ, сравнение и т.д., то эксперт применяет методы, позволяющие детализировать, выявить, уточнить ранее обнаруженные следователем признаки, дать им более полную характеристику, а также выявить те признаки, которые следователь не мог обнаружить без специальных средств и более сложных методов. Эксперт определяет подлинность самого документа, информации в нем, его автора, соответственно возраст, пол автора, обстановку, в которой создавался документ, вносились в него изменения, дописки, травление и т.д.

Эксперт может определить, например, такие признаки: составлялся документ одним исполнителем, какое при этом оборудование было им использовано, материал документа, средства для вытравливания текста. Эксперт способен определить способ и давность изготовления его фрагмента, тогда как следователь определить их не сможет. Слабовидимые и невидимые записи способен обнаружить именно эксперт. При необходимости

установления факта замены фотографии, замены иных частей документа, эксперт определяет, полностью или частично производилась соответствующая замена, выявляет наличие линии разделения фотоснимка, плотность фона, обнаруживает несовпадение изображения, цвет клея, целостность слоя бумаги, замену листов. Также эксперт способен обнаружить подделку подписи, выполненную с помощью таких действий недобросовестного лица изготовителя поддельного документа, как срисовывание, копирование. На факт подделки укажут признаки: извилистость почерка, изломы, наличие расплывов штрихов и др.

Эксперт применяет частно-научные методы – физико-технические, химические, электровычислительные. Фотографические методы он тоже использует, но в отличие от следователя, который осматривает, анализирует, сопоставляет, эксперт отвечает за исследование документов или их частей путем цветоделения, просмотр документов в ультрафиолетовых и инфракрасных лучах, с усилением контраста. Из частно-экспертных методов эксперт может использовать физические, химические реакции, чтобы отследить качественные изменения признаков документов. Физические методы эксперт тоже использует: он осматривает документ визуально, микроскопически, проводит спектральный анализ, рентгенологический и т.д. В экспертных исследованиях нашел активное применение метод фотографирования в ИК лучах с помощью преобразователя ИК лучей.

Особенное внимание необходимо уделить средствам исследования, соответствующим каждому методу (таблица 2.3).

Таблица 2.3 - Методы и средства экспертизы документов

Метод экспертизы	Направленность экспертизы	Средства реализации метода экспертизы
------------------	---------------------------	---------------------------------------

<p>Визуальный осмотр документа, бланка в обычных условиях и с вариацией направленности освещения (прямое освещение, косопадающее, на просвет), с вариацией угла освещения, интенсивности светового потока, направляемого на объект.</p>	<p>Обнаружение складок, разрывов, пятен, загрязнений, красителя. Определение манеры изложения текста. Определение общего уровня грамотности. Обнаружение выработанности почерка, координированных движений, размера букв, разгона почерка, наклона букв, нажима руки. Обнаружение стилистических, грамматических особенностей языка, словарного запаса. Обнаружение вклейки отдельных листов. Обнаружение переклеивания фотографии. Обнаружение замены листов.</p>	<p>Канцелярская лупа. Осветители Оптические системы, состоящие из комплекса линз - бинокулярные микроскопы</p>
<p>Исследование в отраженных УФ лучах и ИК лучах.</p>	<p>Фиксация наблюдаемого документа, его части. Обнаружение разных размеров и графических рисунков одноименных букв в словах, несовпадения осей букв с радиусом окружности. Обнаружение ломаной линии строк, извилистых штриховок овальных элементов. Обнаружение грамматических ошибок. Определение последовательности выполнения реквизитов в документе или его частей. Обнаружение нарушения структуры верхнего слоя бумаги – ослабления или исчезновения глянца бумаги, взъерошенности волокон (разволокнения поверхности бумаги). Определение светопрозрачности бумаги в месте подчистки. Обнаружение повреждения линовки, защитной сетки и других печатных элементов бланка, остатков штрихов удаленного текста. Восстановление содержания поврежденного документа, его части. Обнаружение покоробленности бумаги. Обнаружение расплывов красящего вещества защитной сетки, наличия пятен. Обнаружение изменения цвета бумаги, потери ею глянца. Обнаружение хрупкости и повреждения бумаги. Обнаружение первоначальных и новых записей. Обнаружение необычного размещения отдельных записей в тексте. Обнаружение вклейки отдельных листов. Обнаружение переклеивания фотографии. Обнаружение замены листов.</p>	<p>Фото- и видеоустройства с использованием необходимых светофильтров и фотоматериалов. Видеоспектральные компараторы.</p>
<p>Световая микроскопия при различных режимах освещения</p>	<p>Изучение морфологических особенностей основы документа (бумаги, картона), штрихов красящих веществ, нанесенных различными способами. Установление способа изготовления документа в целом или отдельных его реквизитов. Обнаружение признаков изменения</p>	<p>Бинокулярные микроскопы</p>
<p>Окончание таблицы 2.3</p>		
	<p>первоначального содержания документа. Определение последовательности выполнения реквизитов в документе.</p>	

	Восстановление содержания поврежденного документа.	
Электронная микроскопия.	Изучение морфологических особенностей основы документа (бумаги, краски, микровключения).	Биноккулярные микроскопы
Люминесцентный анализ	Выявление слабовидимых штрихов реквизитов, дописок, признаков воздействия на документ химически активными веществами, установление последовательности выполнения реквизитов документов, выявление флуоресцентных красок, используемых при изготовлении защищенной от подделки полиграфической продукции.	Заградительные светофильтры. Электростатические приборы.
Фотографические методы (макро- и микросъемка)	Фиксация и исследование документов, их частей: - особенностей строения штрихов, формы оттисков печатающих игл матрично-игольчатых принтеров. Сравнительное исследование. Последующая иллюстрация исследования. Исследование слабовидимых изображений в документах путем усиления яркостного и цветового контраста, вычитания помех (шумов). Усиление яркостного контраста в процессе химической обработки фотоматериалов.	Осветители Фото- и видеоустройства с использованием необходимых светофильтров и фотоматериалов. Заградительные светофильтры. Свежеприготовленные контрастные проявители Фотобумага Диaposитивная пленка. Цифровая фототехника, программное обеспечение для цифровых исследований макро- и микрофотоизображений

Таким образом, визуальный осмотр документа, его бланка может проходить как в обычных условиях, так и с вариацией направленности освещения - прямое освещение, косопadaющее, на просвет. Меняются и вариации угла освещения, интенсивность светового потока, направляемого на объект. В качестве основных средств, применяемых при использовании этого метода, выступают канцелярская лупа, осветители, оптические системы, состоящие из комплекса линз.

Исследование документа в отраженных УФ лучах и ИК лучах осуществляется с помощью фото- и видеоустройства с использованием

необходимых светофильтров и фотоматериалов, видеоспектральных компараторов.

Микроскопия при различных режимах освещения позволяет исследовать широкий спектр физических свойств документов. Ультрафиолетовый и инфракрасный микроскопы предназначены для исследования объектов в инфракрасном или ультрафиолетовом участке светового спектра. Микроскоп применяется в тех случаях, когда недостаточно увеличения, полученного при использовании криминалистической лупы.

Ультрафиолетовая и инфракрасная микроскопия позволяет проводить исследование объектов за пределами видимой области света и получать дополнительную информацию об объектах ТКЭД.

Люминесцентная микроскопия используется для наблюдения люминесценции некоторых веществ в видимой области спектра при ее возбуждении ультрафиолетовым излучением.

Современные микроскопы снабжены насадками для вывода увеличенного изображения объекта на экран и для его фотографирования, телекамерами и персональными компьютерами, позволяющими выявлять признаки исследуемых объектов и проводить сравнительное исследование объектов по этим признакам с помощью специальных программ.

Световые микроскопы позволяют исследовать объекты при увеличениях до 2000 крат. Изображение в данных микроскопах формируется с помощью световых лучей и характеризуется достаточно низким разрешением и малой глубиной резкости, что не всегда позволяет выявить особенности тонкого строения объекта. Более информативными являются электронные микроскопы, в которых изображение формируется с помощью электронных пучков, благодаря чему достигается высокое разрешение и большие увеличения.

Заключение

Результаты исследования позволяют сделать следующие выводы.

Подделка различных документов в противоправных целях имеет давнюю историю. Способы документирования информации со временем эволюционируют, но, вместе с тем, меняются и связанные с ними способы подделки.

При производстве технико-криминалистической экспертизы документов применяется широкий комплекс методов, к которым предъявляются определенные требования.

На основании проведенного исследования определены задачи, которые стоят перед следователем при следственном осмотре документов, и методы, которые он применяет до принятия решения о необходимости экспертизы, участия в исследовании документов эксперта.

Следователь в ходе осмотра до начала экспертного исследования применяет такие методы, как анализ, синтез, сравнение, обобщение, наблюдение, описание, моделирование, в том числе моделирование мыслительное, физическое, визуальное, микроскопическое, фотографическое. При детальном осмотре документов визуально различимы такие признаки механического воздействия на бумажную поверхность, как шероховатость, потертость.

Следователь может обратить внимание на ряд признаков документов, которые повлияют на принятие им решения о необходимости проведения не только ТКЭД, но и почерковедческих, автороведческих экспертных исследований.

Следователь может обратить внимание на структуру верхнего слоя бумаги, чтобы определить наличие шероховатости, тонкости бумаги, каких-то затираний, остатков прежних штрихов, их оттенков. Из признаков дописки визуальное наблюдение может обнаружить часть текста, которая имеет отличия от основной его части, необычное размещение и расположение отдельной записи текста, различий букв, наклона и т.д.

Также следователь может обнаружить признаки травления и смывания путем обнаружения матовости бумаги, изменения ее цвета. Он может установить это визуально, с помощью лупы и с помощью УФ лучей. Следователь может сопоставить документ с образцом подлинного бланка.

Обнаружение этих признаков влияет на решение следователя об использовании возможностей технико-криминалистического исследования документов для установления необходимых обстоятельств по уголовному делу. Эксперт применяет частно-научные методы, которые позволяют выявить, детализировать, уточнить ранее обнаруженные следователем признаки, дать им более полную характеристику.

Особенное внимание необходимо уделить технико-криминалистическим средствам, применение которых предполагается как при следственном осмотре документов, так и при реализации экспертных методик в рамках ТКЭД. Общий осмотр и анализ документа может проходить как в обычных условиях, так и с вариацией направленности освещения – прямое освещение, косопадающее, на просвет. Возможны вариации угла освещения, интенсивности светового потока, направляемого на объект. В качестве основных средств, применяемых при использовании этого метода, выступают канцелярская лупа, осветители, оптические системы, состоящие из комплекса линз. Исследование документа в отраженных УФ лучах и ИК лучах осуществляется с помощью фото- и видеоустройства с использованием необходимых светофильтров и фотоматериалов, видеоспектральных компараторов. Микроскопия при различных режимах освещения позволяет исследовать широкий спектр физических свойств документов. Ультрафиолетовая и инфракрасная микроскопия позволяет проводить исследование объектов за пределами видимой области света и получать дополнительную информацию об объектах ТКЭД.

В настоящее время имеет место существенное расхождение между организацией деятельности подразделений и современным уровнем развития криминалистической техники. Отсутствует системное взаимодействие между

ведомствами, в рамках которых функционируют государственные судебно-экспертные учреждения.

Методика экспертного исследования одних и тех же объектов различается по глубине научной проработки. Именно поэтому на современном этапе требуется разработка новых методов, которые бы позволили исследовать документы и устанавливать с высокой степенью достоверности факты и обстоятельства совершения их подлога. С этой целью в рамках настоящего исследования разработана памятка, которая включает в себя способы совершения подделки документа, рекомендуемые методы экспертизы и описание ожидаемого результата их применения. Предложенная памятка позволит подобрать наиболее эффективный метод экспертизы, соответствующий конкретному способу подделки документа, который позволит исследовать документ и установить факт совершения его подлога.

Список использованных источников

1. Федеральный закон от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ, 04.06.2001, №23, ст. 2291.
2. Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» (ред. от 06.02.2020) // Собрание законодательства РФ, 14.02.2011, №7, ст. 900.
3. Приказ МВД России от 29.06.2005 №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (ред. от 27.06.2019) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, №35, 29.08.2005.
4. Приказ МВД России от 11.01.2019 №7 «Об утверждении наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» (с изменениями на 28 ноября 2019 года) [Электронный ресурс] URL: <http://docs.cntd.ru/document/902159638> (дата обращения 10.02.2020)
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» [Электронный ресурс] URL: <https://www.garant.ru/products/> (дата обращения 10.02.2020)
6. Аверьянова Т.В. Криминалистика: учебник для вузов. / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2019. – 928 с.
7. Аминев Ф.Г. Назначение судебных экспертиз : учеб.-практ. пособие / Ф.Г. Аминев. – Уфа: РИО БашГУ, 2017. – 187 с.
8. Белкин Р.С. Курс криминалистики: учебное пособие для вузов в 3-х томах. / Р.С. Белкин. - 3-е изд. - М. : Юнити, 2011. - 837 с.
9. Балашов Д.Н. Криминалистика: учебник / Д.Н. Балашов, Н.М. Балашов С.В. Маликов. – 2-е изд. – М.: Инфра-М, 2012. – 503 с.
10. Винберг А.И. Судебная экспертология (Общетеорит. и методол. пробл. судеб. экспертиз): учеб. пособие / А.И. Винберг, Н.Т. Малаховская; Отв. ред. Б.А. Викторов. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1979. – 183 с.

11. Волынский А.Ф. Судебная экспертная и технико-криминалистическая разные виды деятельности. / А.Ф. Волынский, С.С. Чегодаев, В.Ю. Ткач. // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. – №2 (46). – С. 22-30.
12. Волынский А.Ф. Судебная экспертная и технико-криминалистическая разные виды деятельности: современное состояние, перспективы совершенствования. / А.Ф. Волынский. // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – №3. – С. 8-12.
13. Гончаренко В.И. Использование данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве. / В.И. Гончаренко. – Киев, 1980. – 157 с.
14. Ершова Н.В. Проверка достоверности заявления о фальсификации доказательства в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Н.В. Ершова. - М., 2014. - 35 с.
15. Ефименко А.В. Информационное обеспечение криминалистического исследования оттисков красконаполненных печатей / А.В. Ефименко, В.Ф. Финогенов. // Информационная безопасность регионов. - 2011. - № 1. - С. 106-112.
16. Зайнашева Ю.В. Классификация методов, применяемых в судебной экспертизе. / Ю.В. Зайнашева, Т.К. Нарезная, М.А. Пилюгина. // Материалы XI Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум» URL: <http://scienceforum.ru/> (дата обращения: 12.05.2020).
17. Зинин А.М. Судебная экспертиза. / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. – М.: Закон и право, 2002. – 320 с.
18. Зинин А. М. Криминалист в следственных действиях: учебно-практическое пособие. - Москва: Право и Закон, Экзамен, 2015. - 144 с.
19. Зинин А.М. Габитоскопия и портретная экспертиза. / А.М. Зинин, И.Н. Подволоцкий. – М.: НОРМА ИНФРА-М, 2018. – 288 с.

20. Зинин А.М. Научные и правовые основы судебной экспертизы. / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. – М.: УОП Моск. акад. МВД России, 2001. – 205 с.
21. Исмадова Т.И. Модельный метод диагностирования факта письма непривычной рукой: учеб. пособие. / Т.И. Исмадова, А.М. Орлова. - Волгоград: ВА МВД России, 2012. - 48 с.
22. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: учебник. / Под ред. Е.П. Ищенко – изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», «ИНФРА-М», 2006. – 781 с.
23. Ищенко Е.П. Криминалистика: курс лекций. / Е.П. Ищенко. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; АСТ-МОСКВА, 2007. – 416 с.
24. Корма В.Д., Образцов В.А. Проблемы и пути совершенствования парадигмы криминалистического распознавания. // Актуальные проблемы российского права. 2015. - № 7 (56).
25. Криминалистика: учебник. / В.Н. Карагодин; под ред. В.Н. Карагодина, Е.В. Смахина. – Тюмень. Изд-во Тюменского государственного университета, 2018. – 652 с.
26. Кручинина Н.В. Выявление злоупотреблений и преступлений, связанных с фальсификацией в сфере вспомогательных репродуктивных технологий. / Н.В. Кручинина, В.П. Попов. // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2019. - №3. – С. 95-100.
27. Кулакова А.И. Сущность криминалистической экспертизы, ее классификация / А.И. Кулакова. // Молодой ученый. – 2019. – №45 (283). – С. 124-126.
28. Купин А.Ф. Криминалистическое исследование рукописей, выполненных с подражанием почерку другого лица : дис. ... канд. юрид. наук. / А.Ф. Купин. - М., 2012. 234 с.
29. Лавров В.П. О научной дискуссии по поводу технико-криминалистического и судебно-экспертного видов деятельности. / В.П. Лавров. // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – №8. – С. 149-152.

- 30.Моисеева Т.Ф. Криминалистические экспертизы: изучение в рамках криминалистики и судебной экспертизы. / Т.Ф. Моисеева. // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – №5. – С. 63-65.
- 31.Моисеева Т.Ф. Методы и средства экспертных исследований: учебник. / Т.Ф. Моисеева. – М. Московский психолого-социальный ин-т, 2006. – 215 с.
- 32.Негодина О.А. Этап дальнейшего развития теоретических и экспериментальных исследований в почерковедении / О.А. Негодина. // Ученые записки: сб. науч. тр. Западно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия.- Томск: Изд-во ФГУ «Томский ЦНТИ», 2015. - Вып. 9. - С. 46-52.
- 33.Орлов Ю.К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве: научно-учебное пособие. / Ю.К. Орлов. - М.: Проспект, 2016. – 320 с.
- 34.Пакалина Д.И. Проблемы методического обеспечения технико-криминалистической экспертизы документов. / Д.И. Пакалина. // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – №2. – С. 77-79.
- 35.Пакалина Д.И. Оценка заключения эксперта при расследовании подделки документов. / Д.И. Пакалина. // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – №1. – С. 69-71.
- 36.Парамонова Г.В. Классификация методов в судебной экспертизе. / Г.В. Парамонова. // Вестник экономической безопасности. – 2016. – №4. – С. 76-80.
- 37.Пичугин С.А. Система методов комплексного криминалистического исследования внешнего облика человека, ориентированная на экспертную деятельность / С.А. Пичугин. // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – №1. – С. 152-155.
- 38.Покалина Д.И. Современные модификации копировальных методов в технико-криминалистической экспертизе документов. / Д.И. Покалина.

- // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. - №4. – С. 76-78.
- 39.Поташник Д.П. Техничко-криминалистическая экспертиза документов и ее роль в судебном доказывании: учебное пособие для судей, следователей, прокуроров, лиц, производящих дознание, защитников, экспертов, специалистов, студентов и аспирантов / Д.П. Поташник. – М.: ЛексЭст, 2004. – 144 с.
- 40.Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: научно-практическое пособие / Под ред. Аверьянова Т.В., Статкус В.Ф. – М.: Юрайт, 2011. – 720 с.
- 41.Проткин А.А. Техничко-криминалистическая экспертиза документов: учебник. / А.А. Проткин. / – М.: Юрлитинформ, 2017. – 352 с.
- 42.Проткин А.А. Некоторые вопросы совершенствования классификации судебных экспертиз / А.А. Проткин. / Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: Сб.научн. трудов (в двух частях). – Ч. 2. – М.: Академия управления МВД России, 2005. – С. 204-205.
- 43.Проткин А.А. Требования, предъявляемые к методам судебной экспертизы. / А.А. Проткин, Р.А. Коляманов. // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – №3. – С. 206-208.
- 44.Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник. / Е.Р. Россинская. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. – 464 с.
- 45.Россинская Е.Р. Криминалистическая и экспертная диагностика: современное состояние и дискуссионные проблемы. / Е.Р. Россинская. // Вестник экономической безопасности. - 2019. – №2. – С. 220-224.
- 46.Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): учебник. / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. – 368 с.
- 47.Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография / Е.Р.

- Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма НИЦ ИНФРА-М, 2018. – 576 с.
48. Россинская Е.Р. История становления и развития института судебной экспертизы в России. / Е.Р. Россинская. // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина. - 2015. – №12. – С. 18-37.
49. Снетков В.А. Габитоскопия: учебник / Снетков В.А.; Отв. ред.: Белкин Р.С. – Волгоград: НИиРИО ВСШ МВД СССР, 1979. – 183 с.
50. Соколова Т.П. Нейминговая экспертиза: предмет, объект, задачи, пределы компетенции. / Т.П. Соколова. // Судебная экспертиза: научно-практический журнал. – Волгоград: ВА МВД России, 2016. – № 1 (45). – С. 84-95.
51. Судебно-почерковедческая экспертиза: общая часть: теор. и метод. основы / под науч. ред. В.Ф. Орловой; Гос. учреждение Рос. федер. центр судеб. экспертизы при Минюсте России. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Наука, 2016. - 544 с.
52. Техничко-криминалистическая экспертиза документов: учебник / Под ред. В.Е. Ляпичева, Н.Н. Шведовой. – Волгоград: ВА МВД России, 2005. – 268 с.
53. Техничко-криминалистическая экспертиза документов: учеб. пособие / Н.В. Ефременко и др.; под ред. Н.В. Ефременко; М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – Минск: Акад. МВД, 2012. – 343 с.
54. Техничко-криминалистическая экспертиза документов: учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России. / А.А. Проткин и др.; под ред. А.А. Проткина. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 294 с.
55. Турутин Д.С. Проблемные вопросы, связанные с проведением технико-криминалистических экспертиз документов по преступлениям экономической направленности / Д.С. Турутин. // Молодой ученый. - 2018. - № 44 (230). - С. 184-186.

56. Филиппов А.Г. О понятии и классификации криминалистических экспертиз / А.Г. Филиппов. / Актуальные проблемы криминалистического обеспечения расследования преступлений. – М. Изд-во МВД России, 1996. – С. 133-134.
57. Шведова Н.Н. Криминалистическое исследование документов: ретроспективный анализ и современное состояние. / Н.Н. Шведова. // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – №1 (102). – С. 212-218.
58. Эксархопуло А.А. Криминалистика в схемах: учеб. пособие для академического бакалавриата / А. А. Эксархопуло. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 422 с.
59. Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. – М.: Юристъ, 1999. – 551 с.
60. Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник для вузов и юридических факультетов. / Н.П. Яблоков. – М.: ЛексЭст, 2003. – 373 с.