

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

УДК 347.94

Трей Роман Андреевич

ДОКАЗЫВАНИЕ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПО АВТОРСКИМ СПОРАМ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР
канд. юрид. наук, доцент
Д.В. Князев
«23» 04 2020 г.

Автор работы
Р.А. Трей

Томск–2020

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НГТУ)
Юридический институт
Магистратура

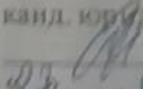
УДК 347.94

Трей Роман Андреевич

ДОКАЗЫВАНИЕ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПО АВТОРСКИМ СПОРАМ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР
канд. юрид. наук, доцент
Д.В. Князьев

04 2020 г.

Автор работы
 Р.А. Трей

Томск–2020

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ЗАЩИТОЙ АВТОРСКИХ ПРАВ	8
1.1.....	О
особенности положения процессуального доказывания в гражданском процессе: понятие и структура	8
1.2.....	С
убъекты доказывания по делам, связанных с защитой авторских прав	17
Глава 2 ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПО АВТОРСКИМ СПОРАМ.....	33
2.1Предмет доказывания по авторским спорам: общие положения.....	33
2.2Предмет доказывания по отдельным категориям авторских споров	40
2.3Особенности распределения обязанностей по доказыванию по авторским спорам	46
2.4Исследование и оценка доказательств по авторским спорам	50
Заключение	63
Список использованной литературы	68

Введение

Своевременное осуществление судебной защиты нарушенных прав, во многом зависит от того, насколько эффективно работает, такой межотраслевой процессуальный институт, как судебное доказывание.

В последнее время увеличилось количество дел о защите интеллектуальной собственности, в частности дел, связанных с защитой авторских прав, которые подсудны, как судам общей юрисдикции, так и арбитражным судам. Приведем статистические данные по рассмотрению арбитражными судами субъектов дел, связанных с защитой интеллектуальной собственности и сравним показатели за первое полугодие 2015 года и за первое полугодие 2019 года¹.

Так за первое полугодие 2019 г. арбитражными судами субъектов было рассмотрено следующее количество дел связанное с защитой интеллектуальной собственности. Так по делам о защите исключительных прав было рассмотрено 6414 дел, из которых требования удовлетворены по 4887 делам.

За этот же период арбитражными судами субъектов было рассмотрено 1990 дел по защите авторских и смежных прав, исковые требования убыли удовлетворены по 1585 делам.

За первое полугодие 2015 г. арбитражными судами субъектов было рассмотрено следующее количество дел, связанных с защитой интеллектуальной собственности. Так по дела о защите исключительных прав было рассмотрено 4132 дела, исковые требования удовлетворены по 2542 делам.

¹Сайт судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 11.11.2019);

За этот же период арбитражными судами субъектов было рассмотрено 1962 дел по защите авторских и смежных прав, исковые требования убыли удовлетворены по 1330 делам.

Таким образом, исходя из данных судебной статистики, наблюдается рост числа рассматриваемых судами дел, связанных с защитой авторских и иных смежных прав.

В недавнее время: была принята часть четвертая Гражданского кодекса РФ, регулирующая права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Так же был создан специализированный суд, который рассматривает данные категории гражданских дел (Далее – суд по интеллектуальным правам).

Как уже было сказано, наблюдается тенденция увеличения количества рассматриваемых дел о защите авторских прав, в связи с чем, ВС РФ и действующим ранее ВАС РФ был дан ряд разъяснений по порядку рассмотрения дел в данной сфере. К актам разъяснения можно отнести следующие: постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08 октября 2012 г. № 59 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с принятием Федерального закона от 08.12.2011 №422-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам», а также постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Вместе с тем в правоприменительной деятельности отмечается достаточно большое количество судебных ошибок при рассмотрении дел по защите авторских прав.

Вышеизложенные факты позволяют говорить об актуальности исследования по данной теме.

Поэтому на наш взгляд, следует проанализировать нормы, как процессуального, так и материального права, регулирующие порядок определения предмета доказывания, порядок распределения обязанностей по доказыванию, порядок представления, исследования и оценки доказательств по конкретному гражданскому делу. Исследованию подлежат общие правила, содержащиеся в нормах Гражданского процессуального кодекса, Арбитражного процессуального кодекса, посвященные судебному доказыванию, так и специальные правила, содержащиеся в нормах Гражданского кодекса и иных федеральных законов, отражающих специфику доказывания по делам, связанным с защитой авторских прав.

Впервые в науке гражданского процессуального права теоретические положения, посвященные судебной защите прав авторов, нашли свое отражение в трудах В.А. Дозорцева и В.А. Черткова, которыми был проведен анализ процессуальных и материально-правовых аспектов защиты авторских прав. Дальнейшее развитие данная тема получила в диссертационных исследованиях Н.Ф. Дикаревой, Е.Я. Баскакова, М.А. Ключева, М.А. Альковой.

Но, стоит заметить, что ряд важных вопросов не нашел своего должного отражения в теории процессуального права. Так, в связи с принятием и вступлением в силу части четвертой Гражданского кодекса РФ, учеными-правоведами не проводилось полного исследования проблем, возникающих в правоприменительной деятельности при осуществлении процедуры доказывания по авторским спорам.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в ходе осуществления правосудия по авторским спорам.

Предметом исследования выступают нормативные правовые акты нормами, которых урегулированы вышеназванные общественные отношения, работы ученых, а также правоприменительная практика по названной категории гражданских дел.

Целью диссертационного исследования является исследование теоретических положений, посвященных доказыванию по авторским спорам, для формулировки предложений по разрешению коллизий между правовыми нормами, регулируемыми общественные отношения, связанные с использованием и реализацией результатов интеллектуальной деятельности.

Поставленная цель предполагает решение следующих задач:

- определение правовой природы судебного доказывания, его цели и структуры.
- исследование правового положения субъектов авторских прав;
- проведение классификации дел, связанных с защитой авторских прав по различным основаниям;
- анализ общих правопорождающих фактов, входящих в предмет доказывания по авторским спорам;
- исследование предмета доказывания по отдельным категориям дел;
- изучение процесса исследования и оценки доказательств по делам, связанным с защитой авторских прав.

Общетеоретической основой работы являются работы российских ученых в области общей теории права: С.С. Алексеева, М.И. Байтина, О.С. Иоффе, А.В. Малько, Н.И. Матузова и др.

Были использованы научные труды, посвященные процессуальному доказыванию М.А. Гурвича, И.М. Зайцева, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клейнмана, А.С. Козлова, В.В. Молчанова, Г.Л. Осокиной, И.В. Решетниковой, М.К. Треушниковой, Д.М. Чечота, и др.

Также были использованы труды Мальковой М.А., Гаврилова Э.П., Ключева М.А., Степановой А.В., Сергеева А.П. и др.

Правовую основу работы составили: законодательные акты (Гражданский кодекс Российской Федерации; Гражданский Процессуальный кодекс Российской Федерации; Арбитражный процессуальный кодекс и др.), судебная практика по данной категории дел.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики ВС РФ, ВАС РФ, а также судов общей юрисдикции и арбитражных судов, расположенные в справочных правовых системах

Практическая значимость результатов работы подтверждается тем, что они могут быть использованы в законодательной деятельности при дальнейшем совершенствовании законодательства в сфере судебной защиты авторских прав, в правоприменительной деятельности, в частности, при разработке разъяснений высшей судебной инстанцией.

Структура работы обусловлена, его целями и задачами исследования. Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключение, библиографический список использованной литературы.

Глава 1 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ЗАЩИТОЙ АВТОРСКИХ ПРАВ

1.1. Понятие доказывания в гражданском процессе

Гражданский процесс состоит из нескольких взаимосвязанных стадий: возбуждение гражданского дела, подготовка к судебному разбирательству, судебное разбирательство. Судебное разбирательство направлено на установление фактов, имеющих значение для правильного и своевременного рассмотрения дела и их юридическую квалификацию². Завершается судебное разбирательство вынесением судебного решения, которым, разрешается по существу дело. Но для того, чтобы сделать вывод по делу и закрепить его в форме судебного решения, суду необходимо разрешить вопрос о том: существовали ли реальности те факты, с которыми закон связывает возникновение, изменение, прекращение материальных правоотношений.

Рассматриваемое судом дело касается событий, которые уже произошли, поэтому задачей суда является восприятие отдельных фактов в ретроспективном аспекте. Это необходимо для установления истины по делу и принятию законного и обоснованного судебного решения, которым дело будет разрешено по существу.

Рассматривая вопросы, посвященные судебному доказыванию, стоит рассмотреть понятие и виды судебной истины. Истина – соответствие мыслей, представлений о предметах и явлениях окружающего мира самим предметам и явлениям объективной действительности³.

Вопрос о содержании и характере судебной истины вызывает дискуссию среди ученых. Согласно первой точке зрения в содержание судебной истины входят выводы суда лишь о фактах, имеющих значение для правильного и

²Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. С. 577-578.

³Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. С. 577-578.

своевременного рассмотрения дела, без включения в нее правовой квалификации этих обстоятельств⁴.

Согласно второй точке зрения в содержание судебной истины помимо фактической стороны дела входит и юридическая квалификация данных фактов⁵.

Вторая позиция представляется более обоснованной, поскольку для установления полной картины происходящего суду необходимо сделать вывод не только о фактических обстоятельствах дела, но и выводы о правовой природе отношений, являющихся предметом спора. В связи, с чем принимаемое судом судебное решение по делу будет не только обоснованным, но и законным (требования законности и обоснованности судебного решения содержатся в ст. 195 ГПК РФ), что будет способствовать реализации задач гражданского судопроизводства, закрепленных в ст. 2 ГПК РФ.

Говоря о характере судебной истины стоит сказать, что между учеными ведется дискуссия по поводу того является ли судебная истина абсолютной⁶ или относительной⁷.

Абсолютная истина – истина, которая содержит полное и всестороннее, т.е. исчерпывающее знание о предметах и явлениях окружающего мира. Относительная же истина содержит неполное, а потому не совсем точное, знание о предметах и явлениях материального мира. Поэтому относительная истина в процессе осуществления познавательной деятельности может изменять свой характер с позиций конкретности и глубины⁸.

Разрешая данный вопрос, стоит сказать, что суду при рассмотрении и разрешении дела следует исследовать конкретную группу обстоятельств, с помощью которых возможно установить истину по рассматриваемому судом делу. Эти факты должны быть рассмотрены и исследованы судом всесторонне

⁴Авдюков М.Г. Принцип законности в гражданском судопроизводстве. С. 85-88.

⁵Гурвич М.А. Принцип объективной истины советского гражданского процессуального права. С. 101.

⁶Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. С.108-110.

⁷Ванеева Л.А. Судебное познание в гражданском процессе. С. 129-131.

⁸Андреев И. Пути и трудности познания. С. 262.

и в полном объеме для вынесения законного и обоснованного решения по делу. В связи с вышесказанным, стоит сказать, что судебная истина носит абсолютный характер.

К задачам гражданского судопроизводства относятся: правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Это означает:

- 1) Установление фактов, на которых основаны позиции сторон по делу;
- 2) Применение к данным фактам конкретных правовых норм, регулирующих соответствующие общественные отношения⁹.

Эти задачи реализуются через правовой институт судебного доказывания. В процессуальной науке существуют разные точки зрения по поводу правовой природы судебного доказывания и его субъектах.

Согласно первой точке зрения субъектами доказывания могут выступать только стороны, которые представляют необходимые доказательства, на которых основывают свои позиции и опровергают возражения оппонента. Доказывание в данном случае направлено на то, чтобы сторона смогла убедить суд в правомерности и обоснованности своей позиции по делу¹⁰. Так Ванеева Л.А. считает, что деятельность суда по истребованию, собиранию и исследованию доказательств является не доказательственной, а познавательной¹¹.

Другие авторы обосновывают данную позицию через принцип состязательности, согласно которому, происходит распределение прав и обязанностей между сторонами и судом. В силу вышесказанного стоит сказать, что в права и обязанности сторон входит совершение действий, направленных на доказывание определенных фактов, в компетенцию же суда входит возможность совершения действий, направленных на познание данных фактов¹².

⁹Треушников М.К. Гражданский процесс: учебник. М., 2007 С. 260.

¹⁰Клейнман А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. М., 1950. С. 18.

¹¹Ванеева Л.А. Судебное познание в советском гражданском процессе. С. 37-43.

¹²Афанасьев А.Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве. Саратов, 1999 С. 39-59

Согласно другой точке зрения к субъектам доказывания относятся не только стороны, но и суд, которые осуществляют действия по исследованию и оценке доказательств. Впервые данное положение было высказано А.Я. Вышинским¹³. Доказывание в данном случае направлено на установление судебной истины по делу, для его своевременного и правомерного разрешения¹⁴.

Также стоит согласиться с точкой зрения С.В. Курылева, суд не только является субъектом доказывания, но выступает в качестве самого полномочного из них, поскольку обладает более широкими полномочиями, чем стороны¹⁵.

Рассуждая на тему относительно понятия судебного доказывания, стоит сказать, что в гражданском процессе состязательное начало предполагает активные действия сторон. Так, согласно ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Согласно ч.1 ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Исходя из содержания данных норм, можно сделать вывод, о том, что процессуальное доказывание относится лишь к деятельности сторон¹⁶.

В действующих ГПК РФ и АПК РФ¹⁷ не содержится легального определения судебного доказывания.

Можно дать следующее определение судебного доказывания. Судебное доказывание – действия лиц, участвующих в деле, и суда, направленные на установление существования сведений о фактах, имеющих значение для

¹³Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М., 1941. С. 241.

¹⁴Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М., 1951. С. 10-11.

¹⁵Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск: Изд-во БГУ им. В.И. Ленина, 1969. С. 32-33.

¹⁶Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // СПС Консультант-плюс.

¹⁷Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // СПС Консультант – плюс.

правильного и своевременного рассмотрения дела или их отсутствия в действительности¹⁸.

Помимо судебного доказывания существует такое понятие, как судебное познание. Целью любого познания является получение знаний о фактах действительности, т.е. целью познания является установление истины.

Отсюда следует, что судебное познание представляет собой деятельность по сбору, исследованию и оценке сведений о фактах, имеющих значение для правильного и своевременного рассмотрения дела. Исходя из этого, стоит сказать, что до удаления в совещательную комнату суд осуществляет деятельности по познанию сведений о фактах.

Различие между судебным доказыванием и судебным познанием проявляется в разных субъектах. Так субъектами судебного познания является только суд, а субъектами судебного доказывания выступают, как лица, участвующие в деле, так и сам суд.

Как судебное доказывание, так и судебное познание имеют свои границы, которые называются пределами судебного познания и пределами судебного доказывания.

Судебное доказывание имеет свой предмет, который представляет собой совокупность искомых сведений о фактах, подлежащих доказыванию и или опровержению лицами, участвующими в деле.

Факты, включаемые в предмет доказывания, должны быть доказаны или опровергнуты сторонами посредством осуществления процессуальных действий по их представлению, исследованию и оценке.

Вышесказанное можно подтвердить нормами, содержащимися в ГПК РФ. Согласно ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч.2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит

¹⁸Треушников М.К. Гражданский процесс: учебник. М., 2007 С. 262.

обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Стоит сказать, что предмет доказывания намного уже предмета познания. Кроме сведений о фактах, входящих в предмет доказывания, в предмет познания входят общеизвестные факты и преюдиции.

Согласно ч.1 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Согласно ч.2 и ч.3 ст. 62 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. При рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом. В последних нормах речь идет о преюдиции.

Кроме того в предмет познания включаются сведения о возможности лица обратиться в суд за защитой своего нарушенного права, сведения с помощью которых суд может осуществить превентивную и воспитательную задачи¹⁹.

На основании вышеизложенного следует сказать, что предмет познания включает в себя²⁰:

1) Сведения процессуального характера, связанные с наличием у лица, чье право нарушено, возможности на обращение в суд за защитой, сведения, связанные с подсудностью и др.

¹⁹ Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. С. 626.

²⁰ Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. С. 627.

2) Материально-правовые факты, с которыми закон связывает возникновение правовых последствий.

3) Факты, необходимые суду для осуществления деятельности по решению воспитательных и превентивных задач (вынесение частного определения).

Деятельность по доказыванию сведений о фактах, имеющих значение для правильного и своевременного разрешения дела, представляет собой совокупность процессуальных действий, которая именуется процессом доказывания.

Процесс доказывания как всякое явление имеет свою собственную структуру. Элементами данной структуры являются стадии доказывания.

Вопрос о структуре процесса доказывания решен в процессуальной науке неоднозначно. Учеными процессуалистами высказан целый ряд далеко неоднозначных мнений. Приведем наиболее известные из них.

Так, М.К. Треушников называет эти этапы «элементами структуры судебного доказывания», выделяя такие элементы, как²¹:

- 1) утверждения о фактах²²;
- 2) указания лиц, имеющих в этом законный интерес, на доказательства²³;
- 3) представление доказательств;
- 4) раскрытие доказательств;
- 5) истребование доказательств судом по ходатайству лиц, участвующих в деле, и по своей инициативе;
- 6) исследование доказательств;
- 7) оценка доказательств.

Причем, по его мнению, эти этапы не совпадают со стадиями гражданского и арбитражного процесса, что представляется обоснованным. Поскольку данные этапы могут проявляться на различных стадиях процесса.

²¹Треушников М.К. Судебные доказательства: монография. М., 2007. С. 34.

²²Треушников М.К. Судебные доказательства: монография. М., 2007. С. 34.

²³Треушников М.К. Судебные доказательства: монография. М., 2007. С. 34.

Д.М. Чечот называл стадии доказывания «направлениями» и выделял три таких «направления»²⁴:

- 1) выявление, собирание и представление доказательств;
- 2) исследование доказательств;
- 3) оценка доказательств.

При выделении элементов, входящих в процесс доказывания следует согласиться со второй точкой зрения, добавив в качестве первого пункта определение предмета доказывания, поскольку данные действия служат отправной точкой в процессе доказывания²⁵.

В заключение всего вышесказанного следует сказать, что судебное доказывание – действия лиц, участвующих в деле, и суда, направленные на установление существования сведений о фактах, имеющих значение для правильного и своевременного рассмотрения дела или их отсутствия в действительности. Стоит согласиться с тем, что субъектами доказывания выступают, как стороны, так и суд, поскольку последний способствует собиранию, предъявлению доказательств, участвует в их исследовании и оценивает их, а также на начальной стадии процесса доказывания определяет его предмет. Судебное доказывание и судебное познание не являются тождественными понятиями, поскольку субъектом последнего выступает только суд²⁶. Но в то же время данные категории являются смежными.

Доказывание следует рассматривать, как комплексный правовой институт, поскольку оно регулируется, как нормами процессуального (ГПК РФ, АПК РФ), так и нормами материального права (специальные нормы ГК РФ и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют особый порядок по доказыванию тех или иных фактов и определяют субъектов доказывания).

Из вышесказанного следует, что изучение особенностей доказывания по отдельным категориям гражданских дел требует обращения к различным

²⁴Гражданский процесс: Учебник/ Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечета. М., 1996. С.144.

²⁵Треушников М.К. Гражданский процесс: учебник. М., 2007 С. 262.

²⁶Иванов О.В. Принцип объективной истины в советском гражданском процессе. М.: МГУ, 1964. С. 20-30; Болтуев С.Ш. Проблема доказывания в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1985. С. 8-9.

отраслям права, как материальным, так и процессуальным, определяющих особенности , касающиеся субъектов доказывания, предмета доказывания, порядка распределения обязанностей по доказыванию, а также исследования и оценки доказательств по отдельным категориям гражданских дел.

2. Субъекты доказывания по делам, связанным с защитой авторских прав

Авторское правоотношение, как и всякое правоотношение, имеет свою собственную структуру: субъекты, объекты и содержание.

Говоря о процессе доказывания по авторским спорам, стоит использовать термин «субъект доказывания», который по своему содержанию соответствует понятию «субъект авторского права». В рамках охранительных правоотношений, возникших в результате нарушения авторских прав определенного лица, которое в силу закона ими обладает и распоряжается, оно же и будет выступать в рамках судебного процесса в качестве субъекта доказывания фактов, на которых оно основывает свою позицию.

По мнению профессора А.П. Сергеева субъектами авторского права являются лица, которым принадлежат субъективные авторские права в отношении произведения²⁷.

Существуют и иные определения, так субъектом авторских прав является создатель произведения литературы, науки, искусства, его правопреемники и иные лица, приобретающие исключительные права на результат интеллектуальной деятельности в законном или договорном порядке²⁸.

Исходя из анализа, действующего гражданского законодательства можно выделить следующие группы субъектов авторских прав:

- 1) Физические лица (авторы, их наследники, правопреемники);
- 2) Юридические лица, обладающие исключительным правом на служебные произведения;
- 3) Государство и иные публично - образования.

Особое внимание стоит уделить рассмотрению вопроса о правовом положении авторов, исходя из норм действующего законодательства. Согласно

²⁷Сергеев А.П. Гражданское право. Т.3. М: Велби, - 2015. - С. 168.

²⁸Юридическая энциклопедия / Отв. ред. Б.Н. Топорнин. М., 2001. С. 10.

ст. 1228 ГК РФ автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Лицо, которое указано в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, исходя из положений действующего законодательства, тоже является автором.

В случае опубликования произведения анонимно или под псевдонимом (за исключением случая, когда псевдоним автора не оставляет сомнения в его личности) издатель, имя или наименование которого обозначено на произведении, считается представителем автора и в этом качестве имеет право защищать права автора и обеспечивать их осуществление до тех пор, пока автор такого произведения не раскроет свою личность и не заявит о своем авторстве.

Согласно ст. 17 ГК РФ способность иметь гражданские права и нести гражданские обязанности (гражданская правоспособность) признается в равной мере за всеми гражданами. Правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается смертью. Согласно ч. 1 ст. 21 ГК РФ Способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (гражданская дееспособность) возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 26 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет вправе самостоятельно, без согласия родителей, усыновителей и попечителя: осуществлять права автора произведения науки, литературы или искусства, изобретения или иного охраняемого законом результата своей интеллектуальной деятельности. Также, исходя из норм ст. 30 и 33 ГК РФ граждане, признанные ограниченно дееспособными вправе совершать сделки по распоряжению результатами интеллектуальной деятельности только с согласия попечителя.

Говоря о юридических лицах, следует сказать, что они не могут быть авторами. Они могут получить авторские права на произведение в порядке

правопреемства или по договору. Ранее действующее законодательство предусматривало возникновение авторских права на отдельные произведения у юридических лиц (кинофильм, сборник или периодические сборники)²⁹.

Иностранцы и лица без гражданства при наличии определенных условий могут быть субъектами авторского права. Для признания данных лиц таковыми произведение должно быть обнародовано в определенной форме на территории РФ и соответствии с ратифицированными нашей страной договорами произведение должно обладать охраноспособностью.

Произведения российских граждан охраняются в независимости от их местонахождения.

Интересным является вопрос о том, равны ли в своем правовом статусе при заявлении требования о компенсации морального вреда гражданин или индивидуальный предприниматель? Исходя из материалов судебной практики, следует считать, что в своем правовом статусе данные лица равны.

Проиллюстрируем примером. Периодическое издание (ответчик) осуществило в своем печатном издании изображение гражданина. Поскольку фотографии были взяты из информационно-коммуникационной сети «Интернет» и были опубликованы без указания имени автора и источника заимствования (в газете отсутствовали копирайты), то суд признал в действиях печатного издания наличие нарушения авторских прав, в том числе личных неимущественных прав. В кассационной жалобе ответчик ссылаясь на то, что истец является индивидуальным предпринимателем настаивал на том, что заявление истцом требования о компенсации морального вреда невозможно. Суд кассационной инстанции отклонил эти доводы, аргументируя это следующими заключениями: смысл института компенсации морального вреда заключается в возможности возмещения такого вреда в случае, если субъект (потерпевший) способен претерпевать нравственные или физические страдания. И поскольку ИП, являясь физическим лицом способен претерпевать

²⁹Алисов А.С. Авторы и иные субъекты первоначального авторского права // Отечественная юриспруденция. – 2017. – С. 50.

нравственные страдания, то он управомочен заявлять требования о компенсации морального вреда³⁰.

Произведение может быть создано как трудом одного человека, так и трудом нескольких лиц. В последнем случае следует говорить о том, что произведение создано в соавторстве. Соавторство обладает рядом признаков: создано трудом нескольких лиц, труд носит творческий характер. Одни авторы выделяют наличие между авторами соглашения в качестве такого признака³¹. Другие же авторы считают данную точку зрения ошибочной³². Право соавторов является неделимым, поскольку произведение, исходя из анализа норм действующего законодательства, считается созданным трудом нескольких лиц в независимости от конкретного вклада в его создание отдельных соавторов³³.

Соавторы сами определяют порядок пользования произведением, если гражданским законодательством не предусмотрено иное. В силу ст. 1258 ГК РФ авторское право на произведение, созданное совместным творческим двух или более лиц (соавторство), принадлежит соавторам совместно, независимо от того, образует ли такое произведение одно неразрывное целое или состоит из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение. Если же части произведения таковым признаком не обладают, то произведение считается созданным в нераздельном соавторстве

Раздельное соавторство предполагает, что произведение, хоть и является целым, но каждая из частей имеет самостоятельное значение. Это означает, что отдельный элемент произведения может быть использован независимо от других частей. В данном случае каждый из соавторов может использовать созданную им часть по своему усмотрению, если соглашением между ними не предусмотрено иное.

³⁰Постановление Суда по интеллектуальным правам от 29 сентября 2014 г. по делу N А60-48473/2013 // СПС «Консультант Плюс».

³¹Алисов А.С. Авторы и иные субъекты первоначального авторского права // Отечественная юриспруденция. – 2017. – С. 51.

³²Лиджеева К.В., Насунова Б.Б. Правовое положение автора как субъекта интеллектуальных прав // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН №2. – 2011. - С. 89.

³³Антимонов Б.С., Флейшиц Е.А. Авторское право. С. 68.

Отдельные ученые считают, что доработка произведения приводит к возникновению соавторства³⁴. Однако, следует согласиться с мнением А.В. Степановой, которая считает данное мнение неверным, поскольку соавторство в данном случае предполагает создание нового произведения, что не связано с доработкой старого творения³⁵.

Следует заметить, что в данном случае соавторы в процессуальном аспекте будут выступать в рамках гражданского процесса в качестве соучастников.

Так, В.Л. Чертков считал, что обязательность соучастия соавторов зависит от вида соавторства³⁶. При раздельном соавторстве соучастие носит необязательной характер, а при нераздельном – обязательный.

Отдельные авторы критикуют вышеназванную позицию, аргументируя это тем, что произведение предполагается созданным в нераздельном соавторстве, если соглашением сторон не явствует иное, или из структуры самого произведения видно, что части произведения имеют самостоятельное значение.

Поэтому они предлагают установить обязательное соучастие в независимости от того какой характер носит соавторство³⁷.

Авторские права переходят к правопреемникам в порядке, предусмотренном законом, либо по завещанию. Исходя из анализа правовых норм, содержащихся в части четвертой ГК РФ стоит сказать, что законодатель не делает четкого различие в правовом статусе лица, получившего авторские права по наследству, и лица получившего их в рамках договорных отношений.

Исходя из содержания нормы, закрепленной в ст. 1116 ГК РФ, наследниками авторских прав по закону могут выступать только физические

³⁴Савельева И. В. Правовое регулирование отношений в области художественного творчества. С. 54-55.

³⁵Степанова А.В. Интеллектуальные права как совокупность имущественных и личных неимущественных прав: дис. ... канд. юрид. наук. С. 97.

³⁶Чертков В.Л. Авторское право в периодической печати. С. 57.

³⁷Алькова М.А.. Особенности доказывания по авторским спорам: Автореф. Дис... канд. юрид. наук. - Саратов.- 2013. – С. 7.

лица, по завещанию же могут призываться указанные в нем юридические лица, существующие на день открытия наследства.

Стоит заметить, что общие правила о выморочном имуществе, содержащиеся в ст. 1151 ГК РФ к наследованию авторских прав не подлежат применению. Исключительное право на произведение в случае отсутствия наследников переходит в общественное состояние в силу ч. 2 ст. 1283 ГК РФ.

Указанная позиция разделяется и в научной литературе. Так, следует согласиться с авторами учебника «Гражданское право» под редакцией Е.А. Суханова, в котором указывается, что «участие федерального государства как самостоятельного субъекта гражданских правоотношений, возникающих в данной сфере, носит исключительный характер, обусловленный особой общественной (публичной) значимостью использования некоторых охраняемых объектов. По общему правилу государство не становится и не может становиться субъектом не только авторских изобретательских (патентных), но даже и других «промышленных прав», например на товарный знак или знак обслуживания»³⁸.

Согласно ст. 1283 ГК РФ исключительное право на произведение может быть передано по наследству. Переход исключительного права к наследнику означает, что к нему в силу ст. 1270 ГК РФ переходит право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом.

В силу абз. 1 ч.2 ст. 1267 ГК РФ РФ автор вправе в порядке, предусмотренном для назначения исполнителя завещания, указать лицо, на которое он возлагает охрану авторства, имени автора и неприкосновенности произведения после своей смерти. Возникает вопрос: может ли в качестве этого лица выступать юридическое лицо?

Отдельные авторы предлагают трактовать данную норму в совокупности с положениями ст. 1134 Гражданского кодекса Российской Федерации³⁹, в которой прямо указано, что завещатель может поручить исполнение завещания

³⁸Гражданское право под ред. Е.А. Суханова в 2 т. Т.1 С. 290.

³⁹Рождественская К.Ю. Правовой статус наследников авторских прав // Контурсы глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2011. – С. 120-121.

указанному им в завещании гражданину-душеприказчику (исполнителю завещания) независимо от того, является ли этот гражданин наследником. И на этом основании они делают вывод о том, что лицом, на которое автором возлагается обязанность исполнить завещание в части охраны личных неимущественных прав, может быть только гражданин⁴⁰.

В силу п. 2 ст. 1267 ГК РФ Автор вправе в порядке, предусмотренном для назначения исполнителя завещания (статья 1134), указать лицо, на которое он возлагает охрану авторства, имени автора и неприкосновенности произведения (абзац второй пункта 1 статьи 1266) после своей смерти. Это лицо осуществляет свои полномочия пожизненно.

При отсутствии таких указаний или в случае отказа назначенного автором лица от исполнения соответствующих полномочий, а также после смерти этого лица охрана авторства, имени автора и неприкосновенности произведения осуществляется наследниками автора, их правопреемниками и другими заинтересованными лицами.

Исходя из вышеуказанной нормы, становится ясно, что точный круг лиц, который бы носил исчерпывающий характер, на которых автор может возложить охрану личных неимущественных прав не предполагается. Стоит согласиться с тем, что исчерпывающий круг лиц, на который возможно возложить охрану будет способствовать повышению эффективности защиты прав автора после его смерти. Поэтому из абз. 2 п.2 ст. 1267 ГК РФ стоит убрать фразу «и другими заинтересованными лицами». Отдельные авторы предлагают закрепить возможность передачи полномочий по охране личных неимущественных прав автора организациям, осуществляющим коллективное управление авторскими и смежными правами⁴¹.

Также следует сказать, что в порядке наследования передаются лишь исключительные права на произведение. Личные неимущественные права на

⁴⁰Рождественская К.Ю. Правовой статус наследников авторских прав // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2011. – С. 120-121.

⁴¹Алькова М.А. Особенности доказывания по авторским спорам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. – Саратовская Государственная юрид академия, Саратов, 2013. С. 35.

произведение к наследникам не переходят, но они вправе осуществить их охрану, причём срок такой защиты не ограничен законом⁴².

Авторы выступают в качестве основных субъектов интеллектуальных права. Создателем произведения может быть любое физическое лицо, независимо от пола, возраста, гражданства и состояния дееспособности. Авторские права у создателя произведения возникают при обличении его в определенную форму.

В соответствии с российским законодательством субъектами авторских права могут выступать российские граждане, лица без гражданства, иностранные граждане, их наследники и иные правопреемники, а также государство.

В рамках правового анализа положения субъектов доказывания по авторским спорам следует сказать пару слов об информационном посреднике. В недавнем времени в силу вступила норма Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» от 02.07.2013 г. № 187-ФЗ⁴³. В силу норм данного федерального закона была включена в текст ГК РФ ст. 1253.1 ГК РФ «Особенности ответственности информационного посредника»⁴⁴.

В п.1 ст. 1253 ГК РФ дано определение информационного посредника.

Информационный посредник, осуществляющий передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате передачи, при одновременном соблюдении следующих условий:

1) Он не является инициатором этой передачи и не определяет получателя указанного материала;

⁴²Невская М.А., Сухарев Е.Е., Тарасова Е.Н. Авторское право в издательском бизнесе и СМИ. Практическое пособие. С. 67. // СПС «Консультант Плюс».

⁴³Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» от 02.07.2013 г. № 187-ФЗ

⁴⁴Макаренко А.И. Правовой анализ положения информационного посредника в системе авторского права Российской Федерации // Вестник Краснодарского университета МВД России. – № 3 (21). - 2013. – С. 23.

2)Он не изменяет указанный материал при оказании услуг связи, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала;

3)Он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих объектов интеллектуальной собственности лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, является неправомерным.

Информационный посредник, предоставляющий возможность размещения материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате размещения в информационно-коммуникационной сети материала третьим лицом или по его указанию, при соблюдении информационным посредником следующих условий:

1)Он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным;

2)При получении в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети «Интернет», на которых размещен такой материал, посредник своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав (перечень необходимых и достаточных мер и порядок их осуществления могут быть установлены законом).

К информационному посреднику, который в соответствии с вышеприведенной статьей не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, могут быть предъявлены требования о защите интеллектуальных прав, не связанные с применением мер ответственности, в

том числе об удалении информации, нарушающей исключительные права, или об ограничении доступа к ней.

Исходя из положений пп. 2, 3 и 4 ст. 1253.1 Гражданского кодекса Российской Федерации можно сделать вывод, «что к информационным посредникам могут относиться как «провайдеры», т.е. поставщики услуг по предоставлению доступа у сети, так и организации, осуществляющие контроль за размещением информации в сети» (например ООО «Мэйл.Ру», предоставляющая услуги в виде социальной сети «Одноклассники»)⁴⁵.

Стоит привести пример из судебной практики:

В Московский городской суд в рамках Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» от 02 июля 2013 года N 187-ФЗ посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Московского городского суда, в электронном виде поступило заявление ООО «Русская Фильм Группа» о принятии предварительных обеспечительных мер, направленных на обеспечение защиты исключительных прав на фильм «Вий 3D», который, по утверждению заявителя, размещен на сайтах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.rutor.org>, <http://www.nnm-club.me> без разрешения правообладателя - ООО «Русская Фильм Группа».

Согласно ст. 144.1 ГПК РФ заявление о предварительном обеспечении защиты исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», подается в Московский городской суд.

В случае принятия судом предварительных обеспечительных мер, предусмотренных ст. 144.1 ГПК РФ, исковое заявление о защите исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в

⁴⁵Макаренко А.И. Правовой анализ положения информационного посредника в системе авторского права Российской Федерации // Вестник Краснодарского университета МВД России. – № 3 (21). - 2013. – С. 23.

информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», подается заявителем в указанный суд.

Определением судьи Московского городского суда от 10 февраля 2014 года заявление было удовлетворено, истцу установлен процессуальный срок продолжительностью пятнадцать дней со дня вынесения определения для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым были приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя.

В установленный срок ООО «Русская Фильм Группа» обратилось в Московский городской суд с иском к Элтусхост Инк (Altushost Inc) о защите исключительных прав на вышепоименованный фильм, размещенный на сайте информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.nnm-club.me>, в котором истец просил обязать ответчика прекратить создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование фильма на сайте <http://www.nnm-club.me>.

Исключительные права истца на фильм "Вий 3D" ответчиками не оспорены; при этом никаких доказательств, которые могли бы свидетельствовать о распространении и использовании указанного фильма на сайте <http://www.nnm-club.me> с разрешения правообладателя, суду представлено не было; стороной истца наличие такого согласия на использование фильма отрицается. Использование фильма "Вий 3D" в качестве результата интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя законом (ст. 1272, 1273, 1274 и др. ГК РФ) в настоящем случае также не допускается.

Московским городским судом исковые требования истца были удовлетворены⁴⁶.

Информационный посредник непосредственно не нарушает чьи-либо авторские права, но к нему могут быть применены меры имущественной

⁴⁶Решение Московского городского суда от 12.05.2014 по делу N 3-61/2014 // СПС «Консультант Плюс»

ответственности за наличие факта их нарушения. Данный тезис по взгляду отдельных авторов имеет, как плюсы, так и минусы⁴⁷.

К первым относятся гарантия защиты авторских прав в сети «Интернет», обеспечение оптимальной судебной защиты путем установления возможности обращения за защитой своих прав в уполномоченный законом орган. В соответствии с законом таким органом выступает Московский городской суд, что подтверждается ч.3 ст. 26 ГПК РФ и ст. 28 АПК РФ.

К минусам можно отнести, что требования предъявляются не к самим нарушителям авторских прав, а к лицу, выполняющему функции по размещению информации в сети «Интернет». Сложности вызывают факт того, что данные дела рассматриваются лишь Московским городским судом, что может вызвать сложности у граждан, проживающих на отдаленных от г. Москвы территориях. Так отдельные авторы с целью повышения гарантии защиты авторских прав предлагают отнести данную категорию дел к подсудности судов субъектов Российской Федерации⁴⁸.

В настоящее время законодатель большое внимание уделяет правовому регулированию деятельности организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, поэтому стоит рассмотреть вопросы, посвященные процессуальному статусу вышеуказанных организаций.

Прототипом данных организаций выступили авторские общества, возникшие в 70-е годы XIX века. Так, в 1874 году по инициативе драматурга А.Н. Островского было создано «Общество русских драматических писателей»⁴⁹.

К числу субъектов авторского права в России данные организации впервые были отнесены ст. 44 Закона «Об авторских и смежных правах». В

⁴⁷Макаренко А.И. Правовой анализ положения информационного посредника в системе авторского права Российской Федерации // Вестник Краснодарского университета МВД России. – № 3 (21). - 2013. – С. 24.

⁴⁸Макаренко А.И. Правовой анализ положения информационного посредника в системе авторского права Российской Федерации // Вестник Краснодарского университета МВД России. – № 3 (21). - 2013. – С. 25.

⁴⁹Гришаев С.П. Интеллектуальная собственность: учебное пособие. 2009. С. 89.

связи с введением в действие части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации 1 января 2008 года данный акт утратил силу.

П.1 ст. 1242 ГК РФ предусматривает возможность создания некоммерческих организаций, основанных на членстве для управления авторскими правами на коллективной основе. Такие организации создаются субъектами авторских и смежных прав (авторы исполнители изготовители фонограмм), когда осуществление их прав в индивидуальном порядке затруднено или когда допускается использование объектов авторских и смежных прав без согласия правообладателей, но с выплатой им вознаграждения.

Как правило, правообладатель заключает договор с такой организацией с целью предоставить ей правомочия на управление своими правами.

В доктрине существуют разные точки зрения относительно правовой природы данного договора. Верной представляется точка зрения, в силу которой данный договор по своему виду является разновидностью договора на оказание юридических услуг, в котором данные организации действуют в интересах правообладателя в отношениях с третьими лицами (от своего имени или же от имени правообладателя)⁵⁰.

Что касается ученых-процессуалистов, то здесь не наблюдается единства мнений по данному вопросу. Так Е.Я. Баскаков считает, что организация приобретает всю совокупность прав и обязанностей при заключении лицензионного договора с правообладателем об использовании переданного ей в управление объекта авторских прав. Исходя из этой точки зрения организация, осуществляющая коллективное управление авторскими и иными смежными правами выступает в деле в качестве стороны⁵¹.

Н.Ф. Дикарева считает, что предъявляя иски в суд, организации исполняют обязанности в рамках полномочий, закрепленных за ними законом и

⁵⁰Гражданское право. Обязательственное право: учебник. 3-е изд. / Отв. Ред. Е.А. Суханов., 2006. – Т. 4. – С. 243.

⁵¹Баскаков Е.Я. Особенности рассмотрения и разрешения авторских споров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.Я. Баскаков. – М., 2004. С. 19-20.

направленных на защиту прав и интересов третьих лиц. Исходя из вышесказанного, организация исполняет свои обязанности в силу ч. 1 ст. 46 ГПК РФ⁵².

В силу п. 3 ст. 1244 ГК РФ, если такие организации являются аккредитованными, то они могут осуществлять управление правами и сбор вознаграждения для тех правообладателей, с которыми у нее договоры не заключены. Однако правообладатели могут отказаться от услуг такой организации.

Институт коллективного управления авторскими правами включает в себя элемент представительства, поскольку организация, осуществляющая коллективное управление авторскими и иными смежными правами действует в рамках правомочий, предоставленных правообладателем. Но здесь есть свои особенности: организация действует от своего имени в пользу нескольких лиц; представитель формируется по инициативе представляемых, которые в последующем выступают в качестве членов таких организаций; осуществление полномочий организацией осуществляется в отдельных случаях, предусмотренных законом.

В настоящее время созданы такие управляющие организации, как Российское авторское общество, Российское общество по смежным правам, Российское общество по мультимедиа и сетям и др.

Организация по управлению авторскими и смежными правами на коллективной основе производит распределения вознаграждения за использование объектов авторских и смежных прав между правообладателями и выплачивает. При этом из вознаграждения могут производиться удержания на покрытие необходимых расходов по сбору, распределению и его выплате; на пополнение специальных фондов, создаваемых организацией с согласия и в интересах представляемых ею правообладателей.

Распределение вознаграждения и его выплата должны производиться:

⁵²Дикарева Н.Ф. Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел о защите авторских прав: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.Ф. Дикарева . – С. 16.

1) Регулярно в сроки, предусмотренные уставом организации по управлению правами на коллективной основе;

2) Пропорционально фактическому использованию соответствующих объектов авторских и смежных прав.

Фактическое использование соответствующих объектов определяется на основе сведений и документов, получаемых от пользователей, а также других данных об использовании объектов авторских и смежных прав, в том числе сведений статистического характера .

Согласно п. 7 ст. 1243 Гражданского кодекса Российской Федерации организации обязаны размещать в общедоступной информационной системе информацию о правах, переданных ей в управление, наименовании объектов прав, имени автора или иного правообладателя.

В судебном же процессе такие организации выступают на основании ст. 46 ГПК РФ и ст. 53 АПК РФ. В случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Отдельными авторами выдвигается идея о том, что аккредитованные организации, осуществляющие управление авторскими и смежными правами должны запросить согласия автора или иного правообладателя согласие на обращение организацией в защиту его нарушенных прав и законных интересов в суд. Если же это условие не было выполнено, то суд будет обязан оставить исковое заявление без рассмотрения⁵³.

В заключение стоит отметить, что перечень субъектов доказывания по делам, связанным с защитой авторских прав является многочисленным, поскольку к ним относятся лица, которые в той или иной степени обладают тем

⁵³Алькова М.А.. Особенности доказывания по авторским спорам: Автореф. Дис... канд. юрид. наук. - Саратов.- 2013. – С. 9.

или иным авторским правом, предусмотренным действующим законодательством.

Особое место среди субъектов авторского права занимает автор произведения, который самостоятельно и от своего имени осуществляет защиту своих нарушенных прав.

При рассмотрении дел, связанных с защитой авторских прав, в качестве стороны в котором, выступают соавторы, следует установить обязательное соучастие соавторов⁵⁴.

Что касается организаций, осуществляющих управление авторскими и смежными правами, то они в материально-правовом смысле являются представителями правообладателя, заключившего с ними договор и передавшего в управление объект авторского права. В судебном же процессе такие организации выступают на основании ст. 46 ГПК РФ и ст. 53 АПК РФ.

⁵⁴Алькова М.А.. Особенности доказывания по авторским спорам: Автореф. Дис... канд. юрид. наук. - Саратов.- 2013. – С. 7.

Глава Вторая Особенности доказывания по авторским спорам

1. Предмет доказывания по авторским спорам: общие положения.

Правовая природа авторских прав, а также система способов их защиты предопределяет существование разновидностей авторских споров. Последнее может привести к трудностям в определении совокупности фактов, имеющих значение при разрешении указанных споров, то есть предмета доказывания по конкретному гражданскому делу.

Говоря о делах, возникающих в связи с защитой авторских прав, стоит сказать, что предмет доказывания можно разделить на факты, характерные для авторских споров в целом, так и на факты, характерные для отдельных разновидностей гражданских дел в данной сфере. Для наиболее полного анализа предмета доказывания стоит проклассифицировать дела, связанные с защитой авторских прав по различным основаниям. Обратимся к следующей классификации.

Так, Алькова М.А. проводит классификацию по следующим критериям⁵⁵:

- 1) в зависимости от вида обязательства;
- 2) в зависимости от характера нарушенного авторского права;
- 3) в зависимости от способа защиты нарушенного или оспоренного авторского права.

Исходя из содержания нормы п.1 ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, которое обладает исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации (Далее – правообладатель) может распоряжаться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности любым не противоречащим закону способом. К способам распоряжения закон относит возможность заключения различных договоров: договор об отчуждении исключительного права, лицензионный договор и др.

⁵⁵Алькова М.А. Особенности доказывания по авторским спорам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. – Саратовская Государственная юрид. академия, Саратов, 2013. С. 62-64.

При нарушении условий данных договоров встает вопрос о привлечении отдельных субъектов к договорной ответственности. Также автору произведения причиняется имущественный вред и моральный вред вне рамок правоотношений, вытекающих из договора, что влечет за собой возникновение деликта.

Поэтому в зависимости от вида обязательства, возникшего при нарушении авторских прав, авторские споры можно разделить на споры, возникающие из договорных обязательств и споры, возникающие из деликтных обязательств⁵⁶.

Вышеназванный тезис позволяет точнее определить предмет доказывания по делам о защите авторских прав. Поскольку при наличии деликта нужно будет обращаться к главе 59 ГК РФ, посвященной правовому регулированию обязательств, возникших из причинения вреда.

Поскольку авторские права различные составные элементы (личные неимущественные права, исключительные права, иные права), то можно выделить⁵⁷:

- 1) споры, возникающие при нарушении личных неимущественных прав;
- 2) споры, возникающие при нарушении исключительных прав;
- 3) споры, возникающие при нарушении иных прав;
- 4) споры смешанного характера.

Согласно п. 1 ст. 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными ГК РФ, с учетом существа нарушенного права и последствий, возникших в результате противоправных действий. Из чего следует, что при защите авторских прав правообладатель вправе выбрать способ защиты гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ. Однако, законодатель предусмотрел, как общие, так специальные правила, защиты авторских прав.

⁵⁶Алькова М.А. Особенности доказывания по авторским спорам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. – Саратовская Государственная юрид. академия, Саратов, 2013. С. 62-64.

⁵⁷Алькова М.А. Особенности доказывания по авторским спорам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. – Саратовская Государственная юрид. академия, Саратов, 2013. С. 65.

Тот или иной способ защиты прав определяет предмет требования правообладателя, на основании чего можно выделить следующие дела, связанные с защитой авторских прав⁵⁸:

- 1) дела, по которым заявлено требование о признании авторского права;
- 2) дела, по которым заявлено требование о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- 3) дела, по которым заявлено требование о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права;
- 4) дела, по которым заявлено требование об изъятии контрафактного материального носителя, а также оборудования, прочих устройств и материалов, главным образом используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности;
- 5) дела, по которым заявлено требование о возмещении убытков;
- 6) дела, по которым заявлено требование, возникающие при требовании прежнего правообладателя в судебном порядке перевода на себя прав приобретателя исключительного права;
- 7) дела, по которым заявлено требование о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав;
- 8) дела, по которым заявлено требование возникающие при требовании публикации решения суда о допущенном нарушении;
- 9) дела, по которым заявлено требование о компенсации морального вреда.

При выборе того или иного способа защиты авторских прав, можно выявить общие черты предмета доказывания, к которым относятся комплексность и иерархичность.

Так, М.А. Ключев считает, что комплексный характер в данном случае выражается в том, что предмет включает в себя большое количество фактов а

⁵⁸Алькова М.А. Особенности доказывания по авторским спорам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. – Саратовская Государственная юрид. академия, Саратов, 2013. С. 65.

иерархичный характер – в существовании системы фактов, как общего, так и специального характера⁵⁹.

К общим фактам следует отнести следующие факты⁶⁰:

- 1) возможность охраны прав на произведения;
- 2) принадлежность авторских прав истцу;
- 3) нарушение авторского права;
- 4) наличие вины (при применении мер ответственности).

Говоря о первом факте, следует сказать, что возможность охраны прав на произведение предполагает соблюдение следующих условий: произведение представляет собой результат творческой деятельности автора и выражено в объективной форме.

В соответствии со ст. 1228 ГК РФ, 1257 ГК РФ, п. 1 ст. 1259 ГК РФ к объектам авторского права относятся произведения науки, литературы и искусства, созданные творческим трудом. Причем способ создания и форма в данном случае никакого влияния на правовой режим объекта авторского права не оказывают.

Объективная форма произведения в силу п. 3 ст. 1259 ГК РФ также свидетельствует о возможности охраны произведения. В ГК РФ закреплена перечень форм произведений: письменная, устная, изображение, звуко- или видеозапись, объемно - пространственная и другие.

В силу п. 3 ст. 1260 ГК РФ, автор производного или составного произведения вправе реализовать свои авторские права при условии соблюдения прав авторов произведений, использованных для создания производного или составного произведения.

Так, стоит сказать, что контент сайта представляет собой составное произведение, которое обладает признаком творческой деятельности его создателей. Поэтому при нарушении авторских прав на него суд всегда должен

⁵⁹Клюев М.А. Особенности рассмотрения споров и сфере авторского права: автореф. дис...канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 24.

⁶⁰Алькова М.А. Особенности доказывания по авторским спорам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. – Саратовская Государственная юрид. академия, Саратов, 2013. С. 65.

проверить, может ли сайт ответчика считаться самостоятельным составным произведением (иное расположение составных частей, привнесение собственных идей), либо произошло заимствование элементов составного произведения, принадлежащего истцу⁶¹.

Следующим фактом, подлежащим выяснению - принадлежит ли авторское право истцу, это можно подтвердить следующими фактами⁶²:

- 1) факта создания произведения;
- 2) факта создания произведения работниками истца в пределах установленных для работника трудовых обязанностей;
- 3) факта перехода авторских прав по наследству;
- 4) в случае передачи авторских прав по договору.

Также стоит сказать, согласно ст. 1241 ГК РФ переход исключительного права на результат интеллектуальной деятельности к другому лицу без заключения договора с правообладателем допускается в случаях реорганизации юридического лица и при обращении взыскания на имущество правообладателя.

Согласно ст. 1257 ГК РФ автором произведения (обладателем исключительного права на произведение) считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения, пока не доказано иное.

Говоря о принадлежности авторских прав на служебное произведение следует заметить, что в отличие от ранее действовавшего Закона об авторском праве, который относил к данным видам произведений все произведения, созданные в порядке выполнения служебных обязанностей или служебного задания⁶³, в ст. 1295 ГК РФ под служебным произведением понимается произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей.

⁶¹Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2008 г. №255/08 // СПС «Консультант Плюс».

⁶²Хаметов Р. Предмет доказывания по делам о нарушениях авторских прав // Хозяйство и право. 1997. С. 150.

⁶³Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 09.07.1993 N 5351-1 // СПС «Консультант Плюс».

Принадлежность авторских прав истцу при их наследовании может быть подтверждена путем установления даты открытия наследственного дела и фактом получения свидетельства о наследстве⁶⁴.

При применении восстановительных мер в предмет доказывания также входит факт нарушения авторского права. Нарушение может касаться как личных неимущественных, так и исключительных прав.

Исключительное право - право, предоставляющие автору возможность согласно общему положению ст. 1229 ГК РФ и специальной норме ст. 1270 ГК РФ использовать произведение по своему усмотрению любым, не противоречащим закону способом⁶⁵.

К личным неимущественным правам автора законодатель относит право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения, а также право на обнародование произведения.

Их может выражаться в таких формах, как: присвоение авторства, извращение, искажение или иное изменение произведения, незаконное обнародование, отсутствие или искажение имени автора. Так, присвоение авторства имеет место, когда чужое произведение выдается за свое, публикуется и обнародуется⁶⁶.

В силу п. 1 ст. 1229 ГК РФ правообладатель вправе использовать результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации по своему усмотрению любым, не противоречащим закону способом. При этом отсутствие запрета на использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в соответствии с ч. 1 ст. 1229 ГК РФ не считается согласием правообладателя. Вследствие чего, использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без согласия правообладателя нарушает правовые нормы и влечет применение к

⁶⁴Решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2010 г. по делу №2-4544/10. URL http://lioroshevsky.msk.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=show_text&srvc_num=1&id=77600311103121723077711000052669 (дата обращения 23.03.2011).

⁶⁵Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. 2-е изд. / под ред. Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Г. Светланова. М.: Юрайт, 2009. Т. 2. С. 453.

⁶⁶Федоскина Н.И. Нарушение авторских и смежных прав: содержание и виды // Журнал российского права. 2007. №11. С. 114.

нарушителю мер ответственности, установленных действующим законодательством.

В заключение стоит сказать, что к общим правопорождающим фактам, входящим в предмет доказывания по авторским спорам стоит отнести: возможность охраны авторских прав, принадлежность авторских прав истцу, нарушение авторского права, вина нарушителя (в отдельных случаях). В зависимости же от избранного способа защиты авторского права круг фактов, подлежащих доказыванию, будет различен. Рассмотрению круга специальных юридических фактов, входящих в предмет доказывания по делам, связанным с защитой авторских прав, будет уделено внимание в следующем параграфе.

2. Предмет доказывания по делам, связанным с защитой авторских прав.

Специальные факты, входящие в предмет доказывания.

В предыдущем параграфе были рассмотрены общие факты, которые входят в предмет доказывания по делам, связанным с защитой авторских прав. К таковым относятся: возможность охраны произведения, принадлежность авторских прав истцу, факт нарушения права, вина (в отдельных случаях). Исходя из приведенной выше классификации, проведенной в зависимости от избранного способа защиты авторского права, стоит рассмотреть факты специального характера, которые характерны для отдельных разновидностей споров.

В силу ст. 1251 и 1252 ГК РФ к способам защиты авторских прав относится признание права. Данный способ защиты нарушенного права, по мнению М.А. Гурвича, устанавливается определенность авторских правоотношений, в случае оспаривания их существования или содержания⁶⁷.

В данном случае в предмет доказывания входят факты общего характера. При этом следует отметить, что признание права возможно осуществить как при нарушении имущественных, так и неимущественных прав.

Решение суда позволит правообладателю предъявить требования к ответчику о возмещении убытков, взыскании денежной компенсации⁶⁸.

Специальной мерой защиты, предусмотренной частью четвертой ГК РФ, является публикация решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя. В предмет доказывания в данном случае входит факты общего характера. Что касается включения в предмет вины нарушителя, то вопрос является дискуссионным.

По мнению Э.П. Гаврилова, расходы на публикацию судебного решения являются дополнительными неблагоприятными имущественными потерями для ответчика, поэтому в случае, если он докажет отсутствие своей вины в

⁶⁷Гурвич М.А. Учение об иске (состав, виды). М., 1981. С. 13.

⁶⁸Рожкова М.А. Средства и способы защиты сторон коммерческого спора. М., 2006. С. 280-282.

допущенном нарушении авторских прав, то публикация судебного решения о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя не должна осуществляться на денежные средства ответчика. В данном случае истец может опубликовать вышеуказанное судебное решение за свой счет⁶⁹.

Согласно другой точке зрения данная мера не является мерой ответственности, поскольку не влечет никаких лишений и потеря для нарушителя права. Данная мера направлена на подтверждение факта допущенного нарушения авторских прав⁷⁰.

В силу этого стоит согласиться с точкой зрения о том, что если суд возлагает на определенное лицо, какие – либо имущественные расходы, то данные расходы не всегда можно отнести к мерам ответственности⁷¹.

Согласно ст. 35 ФЗ «О средствах массовой информации» Редакция обязана опубликовать бесплатно и в предписанный срок: вступившее в законную силу решение суда, содержащее требование об опубликовании такого решения через данное средство массовой информации⁷²

В случае предъявления истцом требования о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права, или об изъятии контрафактного материального носителя, а также оборудования, прочих устройств и материалов, главным образом используемых для совершения нарушения авторских прав, в предмет доказывания входят факты общего характера и вина ответчика.

Пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, применяется независимо от вида нарушенного авторского права, а также вины в действиях ответчика.

В силу ст. 15 ГК РФ, ст. 1252 ГК РФ нарушение авторского права позволяют правообладателю предъявить к ответчику требование о возмещении

⁶⁹Гаврилов Э.П. Публикация решения суда о нарушении интеллектуальных прав // Патенты и лицензии. 2011. №1. С. 30.

⁷⁰Кархалев Д.Ц. Защита интеллектуальных прав // Нотариус. 2011. №2. С. 7.

⁷¹Малеина М.Н. Обнародование решения суда о допущенном нарушении как способ защиты гражданских прав // Журнал российского права. 2012. С. 20.

⁷²Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 01.03.2020) "О средствах массовой информации" // СПС «Консультант Плюс».

убытков. Предмет доказывания в данном случае будет иметь свои особенности⁷³:

1) В предмет входят правообразующие факты общего характера.

2) Убытки возмещаются за нарушение как имущественных, так и неимущественных прав авторов.

3) Лицо, чье право было нарушено в силу пп. 3 п. 1 ст. 1252 ГК РФ вправе обратиться за возмещением убытков к нарушителю, который при отсутствии заключенного с правообладателем договора осуществил незаконное использование объекта авторских прав;

4) В данном случае значительную часть убытков будет составлять именно, упущенная выгода, высчитываемая, исходя из того, какой доход смог бы получить автор, если его права не были нарушены.

Стоит согласиться, что предмет доказывания в данном случае входят следующие факты: факты общего характера, размер причиненных убытков; причинная связь между противоправным поведением и возникшими убытками; факт вины причинителя вреда; предпринятые лицом, чье право было нарушено, действия, направленные на получение дохода от принадлежащего ему права (упущенная выгода).

Согласно ч.3 ст. 1252 ГК РФ и ст. 1301 ГК РФ в случае нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности вправе требовать вместо возмещения убытков выплаты компенсации. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения, несмотря на размер причиненных ему убытков.

В предмет доказывания по делам о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав входят, прежде всего, факты общего характера, а также факт отсутствия заключенного между потерпевшим и нарушителем соглашения об использовании того или иного объекта авторского права.

⁷³Алькова М.А. Особенности доказывания по авторским спорам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. – Саратовская Государственная юрид академия, Саратов, 2013. С. 79.

Необходимо обратить внимание на то, что в ГК РФ существует несколько вариантов определения размера компенсации:

1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, и в двукратном

2) в размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере

3) стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

В соответствии с п. 62. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования⁷⁴.

Если же расчет осуществляется исходя из стоимости экземпляров произведения, то следует отметить, что расчет суммы компенсации в двукратном размере стоимости экземпляров не определен, поскольку, не ясно идет ли речь о контрафактных экземплярах, или экземплярах, созданных самим правообладателем. Если произошло распространение контрафакта, то расчет производится, исходя из количества и стоимости контрафакта, или стоимости, лицензионной продукции. Если же распространение контрафактных экземпляров не произошло, то, расчет производится исходя из стоимости вознаграждения, предусмотренного лицензионным соглашением на момент распространения данных экземпляров. При этом суд не вправе по своей инициативе изменить размер заявленной компенсации.

Стоит отметить, что при рассмотрении исковых требований о взыскании компенсации за нарушение авторских прав суд принимает во внимание также иные обстоятельства, в частности, специфику размещенного ответчиком произведения, имущественное положение ответчика, наличие у него нетрудоспособных иждивенцев, отсутствие негативных последствий от

⁷⁴Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

продажи контрафакта, незначительное количество реализуемого контрафактного товара⁷⁵.

В силу ч. 5 ст. 1234 ГК РФ при существенном нарушении приобретателем обязанности выплатить правообладателю в установленный договором об отчуждении исключительного права срок вознаграждение за приобретение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации прежний правообладатель вправе требовать в судебном порядке перевода на себя прав приобретателя исключительного права и возмещения убытков, если исключительное право перешло к его приобретателю. Если же исключительное право не перешло к приобретателю, то при нарушении им обязанности выплатить в установленный договором срок вознаграждение за приобретение исключительного права правообладатель может отказаться от договора в одностороннем порядке и потребовать возмещения причиненных ему убытков.

Данное требование можно заявить лишь при соблюдении двух условий: переход права от одного лица к другому совершен, использование права одним лицом наносит существенный вред другому лицу.

Исходя из смысла пп.1 п. 2 ст. 450 ГК существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно п. 1 ст. 1251 ГК в случае нарушения личных неимущественных прав автора их защита осуществляется посредством заявления требования о компенсации морального вреда.

Моральным вредом согласно п.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» признаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием),

⁷⁵Алькова М.А. Особенности доказывания по авторским спорам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. – Саратовская Государственная юрид академия, Саратов, 2013. С. 86-87.

посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина⁷⁶.

Заявить данное требование может автор, исходя из личного характера перенесенных им страданий.

В предмет доказывания в данном случае входят: факт наличия страданий у определенного лица (моральный вред), противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинной связи между противоправным поведением причинителя вреда и причиненным моральным вредом, вина причинителя вреда.

При взыскании компенсации морального вреда автору следует указывать, какие именно личные неимущественные права нарушены. Что же касается размера компенсации вреда, то его определение в силу п. 2 ст. 1101 ГК РФ разрешается непосредственно судом в каждом конкретном случае индивидуально, поскольку необходимо учитывать характер спора, конкретные обстоятельства дела, специфические особенности потерпевшего.

На основании всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что состав фактов, входящих в предмет доказывания по тому или иному делу, связанному с защитой авторских прав зависит от выбранного истцом способа защиты нарушенного права. Сложность в определении вышеуказанных фактов обусловлена противоречивой судебной практикой, что связано с компенсацией за нарушение авторских прав. Данные обстоятельства обуславливают необходимость выработки высшей судебной инстанцией определенных выводов по данным вопросам.

⁷⁶Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // СПС «Консультант Плюс».

3. Порядок распределения обязанностей по доказыванию по делам, связанным с защитой авторских прав

Определив предмет доказывания по конкретному делу суд решает вопрос о распределении обязанностей по доказыванию тех или иных фактов между сторонами.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Стоит сказать, что, исходя из смысла ст. 65 АПК РФ данная обязанность возлагается не только на стороны, но и на других лиц, участвующих в деле.

Помимо вышеуказанного правила, в нормах материального и процессуального права закреплены специальные правила, определяющие порядок распределения обязанности по доказыванию отдельных фактов действительности. Данные правила учитывают специфику конкретных гражданских правоотношений. Так к ним можно отнести доказательственную презумпцию.

При нарушении авторских прав в предмет доказывания входит такой материально-правовой факт, как возможность охраны прав на произведение. Произведение литературы, науки, искусства должно обладать творческим характером и содержаться в определенной объективно-выраженной форме. В данном случае истец освобождается от доказывания данного факта в силу того, что истец этот же объект авторского права и создал (презумпция создания произведения творческим трудом автора), закрепленной нормами ГК РФ и в п. 80 Постановления Пленума Верховного Суда от 23.04.2019 № 10. На основании данной презумпции истец не доказывает возможность охраны спорного произведения до тех пор, пока данный факт не поставлен под сомнение какими-либо опровергающими доказательствами⁷⁷.

⁷⁷Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

Ответчик в силу п. 80 вышеуказанного постановления не может указывать на отсутствие творческого характера произведения, аргументируя это отсутствием новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности.

Следующим правообразующим фактом, входящим в предмет доказывания по авторским спорам, выступает принадлежность авторских прав лицу, чье право было нарушено. Однако истец освобождается от обязанности доказывания данного факта в силу презумпции авторства, закрепленной в ст. 1257 ГК РФ, в которой установлено, что автором произведения считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения, пока не доказано иное. В соответствии с указанной презумпцией необходимость исследования иных доказательств может возникнуть только в случае оспаривания авторства на определенное произведение.

Данная презумпция позволяет своевременно и правомерно разрешить дела, основываясь на принципе процессуальной экономии и без ущерба для принципа объективной истины.

О.В. Баулин считает, что информация об авторе, указанная на произведении не носит вероятностный характер, а выступает в качестве юридического факта, который может быть оспорен в судебном порядке⁷⁸.

Возражая против данного утверждения, М.А. Ключев указывает на то, что юридическим фактом в данном случае выступает факт создания произведения определенным лицом, а не указание на произведении имени автора. В связи с этим, стоит сказать, что данное правовое положение позволяет говорить о доказательственной презумпции авторства. В целях доказывания обратного субъекту гражданского процесса следует представить доказательства, подтверждающие авторство другого лица⁷⁹.

Надлежащим ответчиком по делу о защите авторского права в силу ст. 1270 ГК является лицо, осуществившее действие по использованию объектов

⁷⁸Баулин О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. М., 2004. С. 219.

⁷⁹Ключев М.А. Доказывание авторства и гражданском судопроизводстве // Юрист. 2005. №1. С. 47.

авторского права, которое нарушило права правообладателя. Вследствие этого при нарушении авторских прав истец должен доказать лишь факт неправомерного использования его авторских прав ответчиком.

Учитывая большое количество авторских споров, и фактов, входящих в предмет доказывания по данной категории дел, стоит рассмотреть особенности распределения обязанностей по доказыванию в зависимости от категорий авторских споров, опираясь на представленную выше классификацию авторских споров по основанию избранного истцом способа защиты нарушенного права.

Заявляя требование о признании права, истец освобождается от доказывания фактов общего характера, поскольку существует презумпция, что произведение создано творческим трудом автора. Ответчик же должен доказать обратное.

В случае предъявления искового требования о публикации судебного решения о допущенном нарушении авторских прав истец доказывает, что его произведение было незаконно использовано другим лицом, что его требование о публикации судебного решения отвечает принципам добросовестности и разумности. В свою очередь, ответчик доказывает, что он правомерно использовал объект авторского права.

При рассмотрении споров о пресечении действий нарушающих авторские права или создающих угрозу их нарушения истец должен доказать факт неправомерного использования принадлежащего ему объекта авторского права, ответчик, в свою очередь, обязан доказать выполнение им требований гражданского законодательства при использовании объекта авторских прав.

При наличии заявленного требования о компенсации морального вреда за нарушение личных неимущественных прав истцу необходимо доказать наличие следующих юридических фактов: причинение морального вреда, причинно-следственная связь между поведением ответчика и причиненными истцу нравственными страданиями, степень страданий истца и форма их проявления в объективной действительности.

Ответчик освобождается от возмещения морального вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Исходя из вышесказанного ответчик обязан возместить причиненный моральный вред при наличии его вины. Исключением из данного правила выступает ситуация, когда нарушение авторских прав сопровождается распространением сведений, умаляющих честь и достоинство автора. В последнем случае ответчик должен доказать в наличии потерпевшего лица умышленных действий, направленных на причинение вреда⁸⁰.

В заключение стоит отметить, что распределение обязанностей по доказыванию фактов, входящих в предмет доказывания по тому или иному делу, связанному с защитой авторских прав связано с наличием презумпций, которые довольно хорошо упрощают сложный процесс доказывания. К ним можно отнести презумпцию создания произведения творческим трудом автора. Также стоит согласиться с отдельными авторами в вопросе от том, что необходимо использовать такие презумпции как, презумпция причинения морального вреда автору⁸¹.

⁸⁰Эрдеслевский А.М. Компенсация морального прела: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. С. 100.

⁸¹Алькова М.А. Особенности доказывания по авторским спорам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. – Саратовская Государственная юрид академия, Саратов, 2013. С. 121.

4. Исследование и оценка доказательств по авторским спорам

Согласно ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела⁸².

Нормы ГПК РФ строго регламентируют форму, в которую может быть облечена информация об искомых фактах. В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 55 ГПК РФ сведения о фактах, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Использование отдельных видов доказательств при рассмотрении и разрешении дел, связанных с защитой авторских прав имеет свою специфику.

Так, несмотря на то, что в гражданском процессе приоритет отдается использованию письменных доказательств при рассмотрении данной категории дел предоставляются, исследуются и оцениваются другие виды доказательств, предусмотренные нормами ГПК РФ.

Объяснения сторон и третьих лиц по делам о защите авторских прав являются одним из основных источников сведений, подтверждающих творческий характер произведения.

Под объяснениями сторон и третьих лиц следует понимать сообщение сведений, имеющих значение для своевременного и правомерного разрешения дела. Объяснения сторон и третьих лиц могут повлиять на предоставление,

⁸²Гражданский процесс: учеб. 5-е изд. / под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 232. (автор главы - И.В. Решетникова).

исследование и оценку других доказательств, а также оказать влияние на мнение суда⁸³.

Следует отметить, что объяснения сторон делятся на утверждения, то есть сведения, которые соответствуют интересам субъекта доказывания, и признания, то есть сведения, утверждаемые стороной, доказывание которых лежит на другой стороне⁸⁴.

Однако в связи с тем, что данное личное доказательство дается юридически заинтересованными в исходе дела лицами, которые не несут ответственности за дачу ложных показаний и отказ от дачи показаний, объяснения сторон принимаются во внимание в основном в форме признания фактов.

Как уже было сказано чаще всего происходит исследование и оценка письменных доказательств, которые представляют собой «закрепленную человеком на предмете условными знаками мысль, содержание которой составляют сведения, находящиеся в определенной связи с искомыми по делу фактами»⁸⁵.

В качестве доказательства, которым возможно подтвердить авторство определенного лица на практике часто используется свидетельство о депонировании произведения. Депонирование произведения – передача произведения на хранение с последующей выдачей определенного документа, который подтверждает факт передачи объекта авторских прав (свидетельство о депонировании, сертификат). Данное средство доказывания в случае возникновения спора относительно авторства может свидетельствовать о временном приоритете создания данного произведения определенным лицом. Экземпляр произведения, переданный на хранение может рассматриваться судом, как вещественное доказательство.

⁸³Медведев И.Р. Влияние учета объяснений сторон на законность судебного акта // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / под ред. Л.Ф. Леснической, М.А. Рожковой. М.: Статут, 2008. С. 184.

⁸⁴Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. М.: Городец, 2007. С. 287. (автор главы - В.В. Молчанов).

⁸⁵Коломынцев В.И. Письменные доказательства по гражданским делам. М., 1978. С. 10.

Обратимся к материалам судебной практики. Гражданин обратился в суд с иском о защите авторских прав. В 2015 году им было получено свидетельство о депонировании на дизайн игрушек для животных. В 2016 г. истец на прилавках магазина обнаружил игрушки со своим дизайном, право на реализацию которого он никому не передавал. В ходе рассмотрения дела суд удовлетворил исковые требования истца. В качестве подтверждения авторства истца на вышеуказанный дизайн суд сослался на презумпцию авторства и свидетельство о депонировании произведения, которое служит доказательством авторства истца⁸⁶.

Исходя из данного определения следует, что отличительным признаком данного вида доказательств является то, что «сведения, необходимые суду для установления искомых обстоятельств дела, воспринимаются из содержания текста»⁸⁷. В качестве дополнительных признаков письменных доказательств в научной литературе выделяют «непреднамеренный характер», то есть возникновение их до судебного процесса⁸⁸. Кроме этого, письменное доказательство создается лицом, как правило, еще не занимающим конкретное процессуальное положение при рассмотрении дела⁸⁹.

В качестве письменных доказательств по авторским спорам могут быть представлены: авторский договор, письма и дневники, которые велись автором при создании произведения, различного рода награды, полученные правообладателем, афиши, билеты, а также свидетельства о праве на наследство⁹⁰.

При защите авторских прав на служебное произведение суду стоит представить такие письменные доказательства, как трудовой договор, должностную инструкцию работника, иные локальные нормативные акты,

⁸⁶ Апелляционное определение Московского городского суда от 10.11.2017 по делу N 33-38862/2017 // СПС «Консультант Плюс».

⁸⁷ Гражданский процесс: учеб. / под ред. М.К. Треушников. М., 2003. С. 294.

⁸⁸ Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. С. 629.

⁸⁹ Короткий С.А. Аудио- и видеозаписи как средства доказывания в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 629.

⁹⁰ Дикарева П.Ф. Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел о защите авторских споров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 21.

бухгалтерскую отчетность, подтверждающую выплату работнику авторского вознаграждения⁹¹.

Подпись лица на экземпляре произведения заверяется в нотариальном порядке. Полученный в результате этого документ также может быть исследован в качестве письменного доказательства⁹².

По делам, связанным с незаконным производством и распространением контрафактной продукции в настоящее время стали использоваться такие доказательства, как кассовый чек и отчет частного детектива.

По отношению к данным явлениям на практике сложилось два противоречивых мнения:

Так, в одних случаях кассовый чек не является доказательством приобретения конкретного товара, поскольку в нем в достаточной степени не указаны данные, свидетельствующие о том, что у конкретного продавца определенным лицом приобретался конкретный товар⁹³.

В других же случаях кассовый чек может признаваться доказательством заключения договора розничной купли-продажи конкретного товара самостоятельно, или же во взаимосвязи с другими доказательствами, такими как, отчет частного детектива, видеозапись продажи товара, свидетельские показания⁹⁴.

Обязанность по обязательному применению всеми организациями и индивидуальными предпринимателями контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов в случаях осуществления деятельности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг установлена нормами федерального закона от 22.05.2003 г. № 54-ФЗ «О

⁹¹Хаметов Р. Предмет доказывания по делам о нарушениях авторских прав // Хозяйство и право. 1997. №9. С. 151.

⁹²Клюев М.А. Доказывание авторства в гражданском судопроизводстве // Юрист. 2005. №1. С. 48.

⁹³Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2007 по делу N А41-К1-8515/07 // СПС «Консультант Плюс»; Постановление ФАС Московского округа от 07.08.2003 по делу № КГ-А40/5295.

⁹⁴Информационное письмо президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 // СПС «Консультант Плюс»; Определение ВАС РФ от 21.04.2011 № ВАС-4272/11 по делу № А40-19446/10-15-130.

применении контрольно - кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и расчетов с использованием платежных карт»⁹⁵

Согласно ст. 1 Закона РФ от 11 марта 1992 г. №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»⁹⁶ частная детективная и охранная деятельность определяется как оказание на возмездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам имеющими специальное разрешение (лицензию), полученную в соответствии с настоящим Законом, организациями и индивидуальными предпринимателями в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов.

На граждан, осуществляющих частную детективную и охранную деятельность, действие законов, закрепляющих правовой статус работников правоохранительных органов, не распространяется.

Граждане, занимающиеся частной детективной деятельностью, не вправе осуществлять какие-либо оперативно-розыскные действия, отнесенные законом к исключительной компетенции органов, которым такое право предоставлено.

Согласно ст. 3 закона частная детективная и охранная деятельность осуществляется для сыска и охраны.

В целях сыска разрешается предоставление следующих видов услуг:

1) сбор сведений по гражданским делам на договорной основе с участниками процесса⁹⁷; Также частные детективы вправе осуществлять деятельность по установлению фактов действий по неправомерному использованию в предпринимательской деятельности товарных знаков и фирменных наименований.

Однако в качестве допустимого доказательства отчет частного детектива можно оценивать только при условии предоставления договора об оказании сыскных услуг при наличии заваренной в установленном законом порядке

⁹⁵Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» от 22.05.2003 N 54-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».

⁹⁶Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11.03.1992 N 2487-1 // СПС «Консультант Плюс».

⁹⁷Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11.03.1992 N 2487-1 // СПС «Консультант Плюс».

копии лицензии частного детектива, срок которой не должен считаться истекшим.

Обратимся к судебной практике. ЗАО обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО, в котором содержались требования о защите исключительных прав на фотографическое произведение и выплате денежной компенсации в сумме 50 000 руб. В ходе разрешения дела в кассационной инстанции суд установил, что отчет частного детектива является письменным доказательством, которое подлежит соответствующей правовой оценке. В случае наличия сомнений в достоверности обстоятельств, изложенных в этом отчете, суд вправе вызвать в качестве свидетеля частного детектива⁹⁸.

В ст. 55 ГПК РФ консультация специалиста не указана в качестве средства доказывания. Но в то же время в силу ч. 1 ст. 157 ГПК РФ суд при рассмотрении дела обязан непосредственно оценить доказательства по делу, среди которых законодатель уже указал консультацию и пояснения специалиста.

Но в то же время в судебной практике консультацию специалиста ряд отдельные суды не признают в качестве средства доказывания, поскольку она не указана в ст. 55 ГПК РФ⁹⁹. Чтобы придать данному средству доказыванию юридическую силу необходимо закрепить в ст. 55 ГПК РФ в качестве доказательства консультацию и пояснения специалиста. Для обеспечения законной деятельности специалиста, связанной с исследованием доказательств необходимо в гражданский процессуальный закон ввести бланкетные нормы об ответственности за дачу заведомо ложных информационных пояснений или за отказ от совершения определенных действий. Данные шаги позволят с наибольшей эффективностью пользоваться действиями специалиста при проведении действий, связанных с исследованием и последующей оценкой доказательств.

⁹⁸Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16 июля 2012 г. N Ф05-6980/12 по делу N А41-28571/2011 // СПС «Консультант Плюс».

⁹⁹Кассационное определение Санкт-Петербургского Городского суда от 20 июня 2012 г. № 33-8794 // СПС «Консультант Плюс».

В качестве средства доказывания в последнее время стал использоваться электронный документ. Электронный документ – это документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно - телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах¹⁰⁰.

Данное средство доказывания можно использовать для подтверждения факта заключения договора, факта заключения соглашения о размере авторского вознаграждения, факта отправки произведения с целью его дальнейшего использования, в том числе опубликования.

В теории возникает вопрос по поводу того, к какому виду доказательств относится электронный документ. Если сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного и своевременного разрешения дела, воспринимаются из текста данного документа, то можно рассматривать данное средство доказывания в качестве письменного доказательства¹⁰¹. Если же для рассмотрения дела важную роль играет факт местонахождения данного доказательства в информационно – коммуникационной сети, то электронный документ является вещественным доказательством¹⁰².

Таким образом, правовая природа электронного документа является двойственной: в зависимости от того что является объектом восприятия суда и позволяет определить к какому виду доказательств относится электронный документ.

По делам, связанным с защитой объектов авторских прав от неправомерно использования используются такие средства доказывания, как аудио – и видеозаписи, по делам, связанными с заимствованием или

¹⁰⁰Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 N 149-ФЗ СПС «Консультант Плюс».

¹⁰¹ Решение Таганского районного суда г. Москвы от 08 декабря 2010 г. по делу №2-2021-10/4. URL:http://tagansky.msk.sudrf.nj/modules.php?name=bsr&op=show_text&srv_num=1&id=77600261101110817582091000057928 (дата обращения 05.04.2011).

¹⁰² Решетникова И.В., Семенова А.В., Царегородцева Е.А. Комментарии судебных ошибок в практике применения АПК РФ. М, 2006. С. 129-130.

копированием произведения нередко исследуются и оцениваются такие средства доказывания, как заключение специалиста или заключение эксперта.

Аудио – видеозаписи входят в перечень средств доказывания, определяемых ст. 64 АПК РФ и ст. 55 ГПК РФ.

Специфика данного средства доказывания проявляется в таком его признаке как, «динамичность звуковой и наглядно-образной информации»¹⁰³. Динамичность информации следует понимать как «непрерывность отображения обстоятельств, имевших место в определенный период времени, то есть отражение, сохранение и последующее воспроизведение, а также восприятие участниками процесса обстоятельств действительности в качественных, количественных и пространственных изменениях, происходивших с людьми и предметами материального мира в течение определенного промежутка времени»¹⁰⁴.

К плюсам данного средства доказывания следует отнести возможность восприятия необходимой для правильного и своевременного рассмотрения дела информации способом, позволяющим увидеть картину произошедших событий в ином ракурсе, чем при исследовании и оценке иных видов доказательств¹⁰⁵.

К минусам данного средства доказывания следует отнести следующие факторы: зависимость ценности и достоверности доказательства от навыков лица, осуществляющего запись (съемку); качество используемого оборудования; возможность умышленного или неумышленного искажения отображаемых на записи событий¹⁰⁶.

¹⁰³Боннер А.Т. Аудио- и видеозаписи как доказательство в гражданском и арбитражном процессе // Законодательство. 2008. №3. С. 81; Алькова М.А. Особенности доказывания по авторским спорам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. – Саратовская Государственная юрид академия, Саратов, 2013 – С. 138 -139.

¹⁰⁴Боннер А.Т. Аудио- и видеозаписи как доказательство в гражданском и арбитражном процессе // Законодательство. 2008. №3. С. 81; Алькова М.А. Особенности доказывания по авторским спорам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. – Саратовская Государственная юрид академия, Саратов, 2013 – С. 138 -139.

¹⁰⁵Алькова М.А. Особенности доказывания по авторским спорам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. – Саратовская Государственная юрид академия, Саратов, 2013 – С. 138 -139.

¹⁰⁶Боннер А.Т. Аудио- и видеозаписи как доказательство в гражданском и арбитражном процессе // Законодательство. 2008. №3. С. 81; Алькова М.А. Особенности доказывания по авторским спорам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. – Саратовская Государственная юрид академия, Саратов, 2013 – С. 138 -139.

В ГПК РФ расположены нормы, регулирующие порядок истребования, хранения и возврата записей, представленных лицами, участвующими в деле и иными заинтересованными лицами. Ст. 77 ГПК устанавливает для лиц, предоставляющих записи, обязанность указать следующие данные: временной промежуток производства записи, дата, лицо, производящее запись, условия производства записи. Под условиями понимаются: основание производства записи, обстановка ее производства, оборудование посредством которого осуществляется запись¹⁰⁷.

Исследование данного доказательства осуществляется посредством воспроизведения записи и указанием в протоколе признаков источников доказательств и времени воспроизведения, а также к возможности привлечения специалиста и назначения экспертизы.

Таким образом, введя новое средство доказывания, законодатель фактически не определил порядок получения из него доказательственного материала¹⁰⁸.

При исследовании данного вида доказательства на практике возникают проблемы, связанные с возможностью полноценного восприятия данных, содержащихся в записи. В связи с этим отдельные авторы предлагают приобщать данное средство доказывания к материалам дела при наличии удостоверенной надлежащим образом «расшифровки» текста аудио- и видеозаписи (субтитры). Действия по предоставлению расшифровки текста следует закрепить в ГПК РФ и АПК РФ в качестве обязанности¹⁰⁹.

Если же такая «расшифровка» отсутствует, то при исследовании записи необходимо дословно отразить в протоколе судебного заседания ту

¹⁰⁷Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: учеб.-практ. пособие. С. 216; Алькова М.А. Особенности доказывания по авторским спорам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. – Саратовская Государственная юрид академия, Саратов, 2013 – С.139.

¹⁰⁸Исаенкова О.В. Нерешенные вопросы доказательств // ЭЖ-Юрист. 2003. №47. С. 8.

¹⁰⁹Алькова М.А. Особенности доказывания по авторским спорам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. – Саратовская Государственная юрид академия, Саратов, 2013 – С. 140.

исследуемых записей, которые имеют значение для правильного и своевременного рассмотрения дела¹¹⁰.

Важное место среди средств доказывания занимает заключение эксперта. Согласно ст. 86 ГПК РФ эксперт дает заключение в письменной форме. Заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение. Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

На время проведения экспертизы производство по делу может быть приостановлено. Причем в процессуальной науке превалирует точка зрения о том, что эксперт должен обладать специальными познаниями именно в области неправового характера, используемыми для достижения определенных юридических целей¹¹¹.

Отсюда следует, что суду не стоит ставить перед экспертом вопросы о том, является ли определенный объект результатом интеллектуальной деятельности, а также поставить вопрос об авторстве, поскольку данные факты должны быть установлены по разрешению гражданского дела. В данном случае эксперт может решить вопрос о наличии заимствований и совпадений в произведении.

Проиллюстрируем данное средство доказывания материалами судебной практики. Так ИП обратился в арбитражный суд к ООО с требованием о запрете использования произведений истца и компенсации морального вреда.

¹¹⁰Короткий С.А. Аудио- и видеозаписи как средства доказывания в гражданском процессе: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. 2010. С. 16.

¹¹¹Сахнова С.В. Экспертиза в гражданском процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1998. С. 23.

Истец сослался на то, что исковые требования по настоящему делу основаны на защите исключительных прав на множество составных произведений.

По мнению истца, право авторства и исключительное право истца подтверждаются предоставленными в материалы дела экземплярами произведений, на которых истец указан в качестве автора, а также авторскими договорами.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в 2010 году партнер истца реализовал ответчику 16 определенное количество экземпляров. Оплатив и получив указанную продукцию, ответчик больше произведений истца не заказывал.

Между тем, как стало известно истцу 25.08.2011 в сети Интернет истцом было обнаружено, что на сайте Издательства детской книги «Стрекоза» по адресу: www.strecoza.ru в интернет-магазине продается серия произведений издательства «Стрекоза».

В подтверждении данного факта истцом в материалы дела представлен протокол осмотра интернет-страниц.

Исходя из изложенного, полагая, что ООО нарушены исключительные права истца на указанные выше произведения, поскольку являются переработкой изданий последнего, предприниматель обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

При рассмотрении настоящего дела, судом была назначена судебная экспертиза, однако результаты экспертного заключения от 27.10.2016, проведенного экспертом не были приняты судом, поскольку, как указал суд, из указанного заключения не представляется возможным установить прямых заимствований или переработки произведений истца ответчиком.

Учитывая недоказанность истцом противоправности ответчика по переработке его произведения, у суда отсутствовали основания для удовлетворения исковых требований¹¹².

Согласно ч.1.1 ст. 16 АПК РФ, специализированный арбитражный суд в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения ученых, специалистов и прочих лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого специализированным арбитражным судом спора, вправе направлять запросы, которые являются обязательными для всех органов, организаций и лиц, которым они адресованы. Следует сказать, что институт запроса введен исключительно для специализированного суда, а именно Суда по интеллектуальным правам, к подсудности которого не относятся отдельные споры.

Отдельные авторы предлагают ввести данный правовой институт в гражданское процессуальное законодательство и закрепить его в главе 6 ГПК РФ, посвященной доказательствам и доказыванию, в статье 57 ГПК РФ посредством указания права суда в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения ученых, специалистов и прочих лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого судом спора о защите авторских прав, направлять запросы, которые являются обязательными для всех органов, организаций и лиц, которым они адресованы¹¹³.

Они обуславливают данное предложение тем, что профессиональное мнение ученых может служить ценным доказательством в определении возможности охраны объекта авторского права в случае оспаривания данного правообразующего факта, заменяя при этом в ряде случаев судебную

¹¹²Постановление Суда по интеллектуальным правам от 16 января 2018 г. № С01-929/2017 по делу N А40-207329/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹³Алькова М.А.. Особенности доказывания по авторским спорам: Дис... канд. юрид. наук. - Саратов.- 2013. – С. 148.

экспертизу. Это, в свою очередь, отразится на повышении эффективности и скорости судебного доказывания по авторским спорам¹¹⁴.

Стоит сказать, что в силу п. 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08 октября 2012 г. №60 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» такой запрос может быть направлен Судом по интеллектуальным правам при рассмотрении им дела в качестве суда любой инстанции и на любой стадии арбитражного процесса до принятия решения. Направление такого запроса специализированным судом при рассмотрении дела в качестве суда кассационной инстанции согласно ч. 1 ст.286 АПК РФ имеет цель подтвердить (опровергнуть) правильности применения судом норм права при рассмотрении дела и принятия обжалуемого судебного акта¹¹⁵.

В заключение, стоит сказать, что в ходе рассмотрения и разрешения дел, связанных с защитой авторских прав используются все средства доказывания, предусмотренные действующим законодательством. (ГПК РФ, АПК РФ). Но при этом собирание, исследование отдельных видов доказательств имеет свои особенные черты. Так определенные письменные доказательства (отчет частного детектива, электронные документы) предполагают ряд условий, которые будут свидетельствовать об их достоверности и допустимости, как доказательств.

В ходе рассмотрения таких дел часто используются такие виды доказательств, как аудио – видео – записи, заключение эксперта. В ряде случаев судом по интеллектуальным правам рассматривается такой вид доказательств, как профессиональное мнение ученых, которое дается по запросу специализированного арбитражного суда.

¹¹⁴ З.Алькова М.А.. Особенности доказывания по авторским спорам: Дис... канд. юрид. наук. - Саратов.- 2013. – С. 151.

¹¹⁵Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08 октября 2012 г. №60 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» // СПС «Консультант Плюс».

Заключение

В заключение стоит остановиться на следующем. В первой главе работы были рассмотрены вопросы, посвященные понятию судебного доказывания в гражданском процессе, а также его структуры. Стоит сказать, что в действующих ГПК РФ и АПК РФ не содержится легального определения судебного доказывания. Таким образом, существует проблема отсутствия легального определения судебного доказывания, которая носит больше теоритический характер, нежели практический.

В связи с вышесказанным можно дать следующее определение судебного доказывания. Судебное доказывание – действия лиц, участвующих в деле, и суда, направленные на установление существования или отсутствия сведений о фактах, имеющих значение для правильного и своевременного рассмотрения дела путем определения фактов, входящих в предмет доказывания, собирания, представления, исследования, оценки доказательств.

Во второй главе работы было рассмотрены особенности правового положения субъектов авторского права.

Перечень субъектов доказывания по делам, связанным с защитой авторских прав является многочисленным, поскольку к ним относятся лица, которые в той или иной степени обладают тем или иным авторским правом, предусмотренным действующим законодательством.

Особое место среди субъектов авторского права занимает автор произведения, который самостоятельно и от своего имени осуществляет защиту своих нарушенных прав. При рассмотрении дел, связанных с защитой авторских прав, стороной в котором выступают соавторы, следует сказать, что в законе в данном случае необходимо установить обязательное соучастие соавторов.

Данный шаг позволит сэкономить время, затрачиваемое на рассмотрение дела, связанного с защитой авторских прав, истцами по которому выступают соавторы, т.е. реализовать принцип процессуальной экономии. К тому же

обязательное соучастие соавторов будет служить дополнительной гарантией надлежащего осуществления защиты их прав и законных интересов.

В рамках правового анализа положения субъектов доказывания по авторским спорам следует сказать пару слов об информационном посреднике. В недавнем времени в силу вступила норма Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» от 02.07.2013 г. № 187-ФЗ. В силу норм данного федерального закона была включена в текст ГК РФ ст. 1253.1 ГК РФ «Особенности ответственности информационного посредника».

В соответствии с законом органом, рассматривающим дела с участием информационных посредников, выступает Московский городской суд, что подтверждается ч.3 ст. 26 ГПК РФ и ст. 28 АПК РФ.

Практическая проблема состоит в том, что данные дела рассматриваются лишь Московским городским судом, что может вызвать сложности у граждан, проживающих на отдаленных от г. Москвы территориях.

В связи с этим следует сказать о необходимости отнесения вышеуказанных дел к подсудности судов субъектов Российской Федерации. Данный шаг позволит увеличить уровень доступности защиты авторских прав, гражданами, проживающими за территорией г. Москвы.

Также к субъектам авторских прав можно отнести наследников и лиц, на которых автор до своей смерти возложил обязанность по охране своих личных неимущественных прав на произведение после своей смерти.

Исходя из нормы абз. 2 п.2 ст. 1267 ГК РФ, становится ясно, что точный круг лиц, который бы носил исчерпывающий характер, на которых автор может возложить охрану личных неимущественных прав не предполагается. Стоит согласиться с тем, что исчерпывающий круг лиц, на который возможно возложить охрану будет способствовать повышению эффективности защиты прав автора после его смерти. Поэтому из абз. 2 п.2 ст. 1267 ГК РФ стоит убрать фразу «и другими заинтересованными лицами». Также следует

закрепить в ст. 1267 ГК РФ возможность передачи полномочий по охране личных неимущественных прав автора организациям, осуществляющим коллективное управление авторскими и смежными правами. Это возможно при изъявлении автором до своей смерти согласия и желания на передачу полномочий по охране личных неимущественных прав на произведение после своей смерти организации, осуществляющей коллективное управление авторскими и смежными правами.

Во второй главе работы были рассмотрены особенности предмета доказывания по делам, связанным с защитой авторских прав, порядку распределения обязанностей по доказыванию отдельных фактов между сторонами. Но в отдельности хотелось бы остановиться на практических проблемах, связанных с исследованием и оценкой отдельных видов доказательств.

По делам, связанным с защитой объектов авторских прав от незаконного использования применяются такие средства доказывания, как аудио – и видеозаписи.

Содержание аудио - и видеозаписей позволяет лицам, участвующим в деле, и судье воспринять информацию в наглядно-звуковой форме, что имеет явные преимущества перед другими видами доказательств.

Однако исследуемое средство доказывания имеет также ряд недостатков. В частности, достоверность информации зависит от профессиональных навыков лица, который производил аудио- или видеозапись, а также от качества технических средств, с помощью которых производилась конкретная запись.

На практике возникают проблемы, связанные с исследованием данного вида доказательства. В отдельных случаях наглядные и звуковые качества данного средства доказывания находятся на довольно низком уровне. Решить данную проблему можно путем предоставления «расшифровки» текста аудио- и видеозаписи (субтитры), поскольку часто необходимую информацию можно обнаружить только в результате многократного просмотра или многократного

прослушивания записи. Данную обязанность лиц, предоставляющих аудио - видеозапись следовало бы закрепить в ст. 77 ГПК РФ, а также в ч. 2 ст. 162 АПК РФ.

В ч.1.1 ст. 16 АПК РФ указано, что специализированный арбитражный суд в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения ученых, специалистов и прочих лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого специализированным арбитражным судом спора, может также направлять запросы, которые являются обязательными для всех органов, организаций и лиц, которым они адресованы.

Проблема данного правового положения заключается в том, что институт запроса введен исключительно для специализированного суда, а именно Суда по интеллектуальным правам, к подсудности которого не относятся отдельные споры.

Данную проблему можно решить путем введения института запроса в гражданское процессуальное законодательство и закрепления его в главе 6 ГПК РФ, посвященной доказательствам и доказыванию. В, частности в ст. 57 ГПК РФ следует указать на право суда в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения ученых, специалистов и прочих лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого судом спора о защите авторских прав, направлять запросы, которые являются обязательными для всех органов, организаций и лиц, которым они адресованы.

Данное предложение обусловлено тем, что профессиональное мнение ученых может служить ценным доказательством в определении возможности охраны объекта авторского права в случае оспаривания данного факта, и, заменяя в ряде случаев

В ст. 55 ГПК РФ консультация специалиста не указана в качестве средства доказывания. Но в то же время в силу ч. 1 ст. 157 ГПК РФ суд при рассмотрении дела обязан непосредственно оценить доказательства по делу, среди которых законодатель уже указал консультацию и пояснения специалиста.

Но в то же время в судебной практике консультацию специалиста ряд отдельные суды не признают в качестве средства доказывания, поскольку она не указана в ст. 55 ГПК РФ. Чтобы придать данному средству доказыванию юридическую силу необходимо закрепить в ст. 55 ГПК РФ в качестве доказательства консультацию и пояснения специалиста. Для обеспечения законной деятельности специалиста, связанной с исследованием доказательств необходимо в гражданский процессуальный закон ввести бланкетные нормы об ответственности за дачу заведомо ложных информационных пояснений или за отказ от совершения определенных действий. Данные шаги позволят с наибольшей эффективностью пользоваться действиями специалиста при проведении действий, связанных с исследованием и последующей оценкой доказательств.

Список использованной литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон 24 июля 2002 N 95-ФЗ (ред. от 25 декабря 2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25 декабря 2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система.– Версия Проф.– Электрон. дан.– М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 4 [Электронный ресурс] : федер. закон 18 декабря 2006 года N 230-ФЗ: (ред. от 27 марта 2019 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система.– Версия Проф.– Электрон. дан.– М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. Закон 14 ноября 2002 N 138-ФЗ: (ред. от 27 марта 2019 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система.– Версия Проф.– Электрон. дан.– М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» [Электронный ресурс] : федер. закон 02.июля.2013 N 187-ФЗ // КонсультантПлюс : справ. правовая система.– Версия Проф.– Электрон. дан.– М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. Закон РФ «О СМИ» [Электронный ресурс] : федер. закон 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 01.03.2020) // КонсультантПлюс : справ. правовая система.– Версия Проф.– Электрон. дан.– М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
6. Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» [Электронный ресурс] закон от 09 июля 1993 N 5351-1 (утратил силу) // КонсультантПлюс : справ. правовая система.– Версия Проф.– Электрон. дан.– М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] : пост–е пленума верх. суда от 23 апреля 2019 // КонсультантПлюс : справ. правовая система.– Версия Проф.– Электрон. дан.– М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» [Электронный ресурс] : пост–е пленума верх. суда 20 декабря 1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) // КонсультантПлюс : справ. правовая система.– Версия Проф.– Электрон. дан.– М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

9. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] : пост–е президиума высшего арбитражного суда 22 апреля 2008 г. №255/08 // КонсультантПлюс : справ. правовая система.– Версия Проф.– Электрон. дан.– М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

10. Постановление Суда по интеллектуальным правам [Электронный ресурс] : постановление суда по интел. правам 16 января 2018 г. № С01-929/2017 по делу N А40-207329/2015 // КонсультантПлюс : справ. правовая система.– Версия Проф.– Электрон. дан.– М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

11. Постановление Суда по интеллектуальным правам [Электронный ресурс]: постановление суда по интел. правам 29 сентября 2014 г. по делу N А60-48473/2013 // КонсультантПлюс : справ. правовая система.– Версия Проф.– Электрон. дан.– М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

12. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа [Электронный ресурс] : постановление федерального арб. Суда Московского округа 01 апреля 2010 г. №КГ-А40/2382-10 по делу №А40-

69677/09-27-553 // КонсультантПлюс : справ. правовая система.– Версия Проф.– Электрон. дан.– М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

13. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа [Электронный ресурс]: постановление федерального арбитражного суда Московского округа 16 июля 2012 г. N Ф05-6980/12 по делу N А41-28571/2011// КонсультантПлюс : справ. правовая система.– Версия Проф.– Электрон. дан.– М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

14. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа [Электронный ресурс] : постановление федерального арбитражного суда Северо-Западного округа 15 декабря 2010 г. №Ф07- 12710/2010 по делу №А56-62462/2009 // КонсультантПлюс : справ. правовая система.– Версия Проф.– Электрон. дан.– М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

15. Кассационное определение Санкт-Петербургского Городского суда [Электронный ресурс] : кассационное определение Санкт-Петербургского Городского суда 20 июня 2012 г. № 33-8794 // КонсультантПлюс : справ. правовая система.– Версия Проф.– Электрон. дан.– М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

16. Апелляционное определение Московского городского суда [Электронный ресурс] : апелляционное определение Московского городского суда 10.11.2017 по делу N 33-38862/2017 // КонсультантПлюс : справ. правовая система.– Версия Проф.– Электрон. дан.– М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

17. Решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2010 г. по делу №2-4544/10. [Электронный ресурс] URL:http://lioroshevbky.msk.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=show_text&srv_num=1&id=77600311103121723077711000052669 (дата обращения 11.11.2019);

18. Решение Таганского районного суда г. Москвы от 08 декабря 2010 г. по делу №2-2021-10/4. [Электронный ресурс] URL:http://tagansky.msk.sudrf.n/modules.php?name=bsr&op=show_text&srv_num=1&id=77600261101110817582091000057928 (дата обращения 05.04.2019);

19. Решение Московского городского суда [Электронный ресурс] : решение Московского городского суда 12 мая 2014 по делу N 3-61/2014 // КонсультантПлюс : справ. правовая система.– Версия Проф.– Электрон. дан.– М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
20. Информационное письмо президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] : инф. письмо президиума Высшего Арбитражного суда 13 декабря 2007 № 122 // КонсультантПлюс : справ. правовая система.– Версия Проф.– Электрон. дан.– М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
21. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда [Электронный ресурс] : постановление Десятого арбитражного апел. суда 21 ноября 2007 по делу N А41-К1-8515/07 // КонсультантПлюс : справ. правовая система.– Версия Проф.– Электрон. дан.– М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
22. Абова Т.Е. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. - 2-е изд. / Т.Е. Абова, М.М. Богуславский, А.Г. Светланов. - М.: Юрайт, 2009. - 903 с.
23. Авдюков М.Г. Принцип законности в гражданском судопроизводстве / М.Г. Авдюков. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1970. - 203 с.
24. Авторы и иные субъекты первоначального авторского права / А.С. Алисов // Отечественная юриспруденция. – 2017. - С. 49-51.
25. Алькова М.А.. Особенности доказывания по авторским спорам: Автореф. Дис... канд. юрид. наук. / М.А. Алькова - Саратов.- 2013. - 17 с.
26. Алькова М.А. Особенности доказывания по авторским спорам: дис. ... канд. юрид. наук: / М.А. Алькова, 2013 - 187 с.
27. Андреев И. Пути и трудности познания. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.twirpx.com/file/2548759> / (дата обращения: 18.11.2019).
28. Антимонов Б.С. Авторское право / Б.С. Антимонов., Е.А. Флейшиц М: Юридическая литература, 1957. - 280 с.

29. Афанасьев С.Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве / С.Ф. Афанасьев. Саратов, 1999. – 136 с.
30. Баулин О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел / О.В. Баулин. - М., 2004.-272 с.;
31. Баскаков Е.Я. Особенности рассмотрения и разрешения авторских споров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.Я. Баскаков. – М., 2004. – 30 с.
32. Право авторства и его защита в рамках нового законодательства об интеллектуальной собственности / Л.Ю. Богатова // Аналитика культурологии. – 2009. – С. 15-17.
33. Болтуев С.Ш. Проблема доказывания в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.Ш. Болтуев. Томск, 1985. – 22 с.
34. Ванеева Л.А. Судебное познание в советском гражданском процессе Учеб. пособие / Под ред. проф. Н. А. Чечиной. - Владивосток, 1972. - 133 с.
35. Викут М.А. Гражданский процесс России. / М.А. Викут, М.:Юристъ, 2003. - 383 с.
36. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве / А.Я. Вышинский. - М., 1941. – 220 с.
37. Публикация решения суда о нарушении интеллектуальных прав / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. - 2011. - №1. - С. 24-30;
38. Гришаев С.П. Интеллектуальная собственность: учебное пособие / С.П. Гришаев, М. : Юристъ, 2009. // КонсультантПлюс : справ. правовая система.– Версия Проф.– Электрон. дан.– М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
39. Экспертиза по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации / Т. Губаева, М. Муратов, Б. Пантелеев // Российская юстиция. - М.: Юридическая литература. – 2002. - № 4. - С. 64-65.

40. Принцип объективной истины советского гражданского процессуального права / М.А. Гурвич // Советское государство и право. - М.: Наука. - 1964. - № 9. - С. 98-107.
41. Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу / под ред. В.Н. Бельдюгина. М.: Изд-во Всесоюзного юрид. заочного ин-та. - 1950. - 198 с.
42. Дикарева Н.Ф. Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел о защите авторских прав: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.Ф. Дикарева. - М., 2003. - 24 с.
43. Звягинцева Л. М., Плюхина М. А. Решетникова И. В. Доказывание в судебной практике по гражданским делам М., 2000. 288 с.
44. Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу / Н.Б. Зейдер. - М.: Юридическая литература, 1966. - 192 с.
45. Иванов О.В. Принцип объективной истины в советском гражданском процессе / О.В. Иванов. - М.: МГУ, 1964. - 77 с.
46. Иванов О.В. Судебные доказательства в гражданском процессе / О.В. Иванов. - Иркутск, 1974. - 120 с.
47. Иск в гражданском судопроизводстве: сборник / О.В. Исаенкова. - М.: Волтерс Клувер, 2009. - 202 с.
48. Калинова Л.Г. Гражданский процесс: Конспект лекций /Л.Г. Калинова. - М., 2003. - 546 с.
49. Калинин А. Г. Письменные доказательства в судебной практике по гражданским делам / А.Г. Калинин. - М., 1966. - 129 с.
50. Канторович Я.А. Авторское право на литературные, музыкальные, художественные и фотографические произведения / Я.А. Канторович. - Пг. - 1916. - 785 с.
51. Защита интеллектуальных прав / Д.Н Кархалев // Нотариус. - 2011. - №2. - С.6-8.
52. Коломынцев В.И. Письменные доказательства по гражданским делам / В.И. Коломынцев. - М., 1978. - 104 с.;

53. Клейман А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе / А.Ф. Клейман. - М., 1996. - 492 с.
54. Доказывание авторства в гражданском судопроизводстве / М.А. Ключев // Юрист. 2005. - №1. - С. 46-49;
55. Ключев М.А. Особенности рассмотрения споров в сфере авторского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.А. Ключев. - М., 2006. - 30 с.;
56. Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии / С.В. Курылев. Минск: Изд-во БГУ им. В.И. Ленина, 1969. – 204 с.
57. Авторское право в правовой системе современного российского государства: проблемы терминологии / В.В. Лебедь (Ефремова) // Труды института государства и права РАН. – Выпуск 1. – 2016. – С. 164-167.
58. Правовое положение автора как субъекта интеллектуальных прав / К.В. Лиджеева, Б.Б. Насунова // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. - №2. - 2011. - С. 88 - 91.
59. Правовой анализ положения информационного посредника в системе авторского права Российской Федерации / Макаренко А.И. // Вестник Краснодарского университета МВД России. - № 3 (21). - 2013. - С. 23- 25.
60. Обнародование решения суда о допущенном нарушении как способ защиты гражданских прав / М.Н. Малеина // Журнал российского права. - 2012. - №2. - С. 17-26;
61. Молчанов В. В. Собираение доказательств в гражданском процессе / В.В. Молчанов. - М.: 1996. - 367 с.
62. Авторское право в издательском бизнесе и СМИ. Практическое пособие / М.А. Невская, Е.Е Сухарев., Е.Н. Тарасов // КонсультантПлюс : справ. правовая система.– Версия Проф.– Электрон. дан.– М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
63. Мусин В.А. Гражданский процесс: Учебник/ В.А. Мусин, Н.А. Чечина, Д.М. Чечет. М., 1996. - 480 с.
64. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: Учебник / Г.Л. Осокина. - 3-е изд., перераб. - М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2013. - 704 с.

65. Правовой статус наследников авторских прав / К.Ю. Рождественская // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2011. – С. 117-122.

66. Решетникова И.В. Комментарий судебных ошибок в практике применения АПК РФ / И.В. Решетникова, А.В. Семенова, Е.А. Царегородникова - М., 2006. - 464 с.

67. Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. М.: Волтерс Клувер, 2006. - 416 с.;

68. Савельева И. В. Правовое регулирование отношений в области художественного творчества / И.В. Савельева. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1986. - 141 с.

69. Сайт судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 11.11.2019);

70. Сахнова Т.В. Регламентация доказательств и доказывания в гражданском процессе / Т.В. Сахнова // Государство и право. 1993. - № 7. - С. 52-60.

71. Сахнова Т.В. Экспертиза в гражданском процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Т.В. Сахнова М., 1998. – 62 с.

72. Свечникова И. В. Авторское право / И.В. Свечникова. - М.: Дашков и К. - 2009. - 208 с.

73. Гражданское право: в 3 т. / Отв. Ред. А.П. Сергеев. - М: Велби: - 2015. – Т. 3. - 848 с.

74. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / И. В. Решетникова - 2-е изд., перераб. – М.: НОРМА, 2005. - 457 с.

75. Степанова А.В. Интеллектуальные права как совокупность имущественных и личных неимущественных прав. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Степанова, Волгоград, 2006. – 23 с.

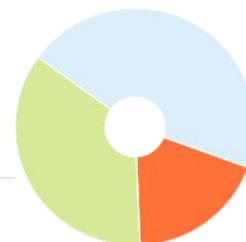
76. Судариков С.А. Авторское право: учеб. / С.А. Судариков. - М.: Проспект, 2010. - 464 с.;

77. Гражданское право в 2 т. / Отв. Ред. Е.А. Суханов в 2 т. М.: Статут, 2008. - Т.1 . – 736 с.
78. Гражданское право. Обязательственное право: учебник. В. 4 т. 3-е изд. / Отв. Ред. Е.А. Суханов., 2006. – Т. 4. – 800 с.
79. Топорник Б.Н. Юридическая энциклопедия / Б.Н. Топорник. - М. - 2001. – 1272 с.
80. Треушников М.К. Гражданский процесс 2-е изд., перераб. и доп / М.К. Треушников. - М.: ОАО «Издательский Дом Городец», 2007. - 784 с.
81. Треушников М. К. Судебные доказательства / М.К. Треушников. - М.: 1997. - 128 с.
82. Треушников М.К.. Хрестоматия по гражданскому процессу / М.К. Треушников. - М., 1996. - 248 с.
83. Треушников М.К. Гражданский процесс: учеб. 2-е изд. / М.К. Треушников. - М.: Городец, 2007. - 784 с.
84. Нарушение авторских и смежных прав: содержание и виды / Н.И. Федоскина //Журнал российского права. 2007. №11. С. 110-120;
85. Предмет доказывания по делам о нарушениях авторских прав/ Р. Хаметов // Хозяйство и право. - 1997. - №9. - С. 149-158;
86. Чертков В.Л. Авторское право в периодической печати / В.Л. Чертков.- М. Юридическая литература. - 1989. – 136 с.
87. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики / А.М. Эрделевский. - М.: Волтерс Клувер, 2004.-320 с.;
88. Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе / К.С. Юдельсон. - М.: Госюриздат, 1951. - 295 с.

Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: trey.roman@yandex.ru / ID: 2918596
Проверяющий: (trey.roman@yandex.ru / ID: 2918596)
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <https://users.antiplagiat.ru>



ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 29
Начало загрузки: 24.04.2020 05:02:13
Длительность загрузки: 00:00:03
Имя исходного файла: Диссертация. Трей
P.A. 06817.pdf
Название документа: Диссертация. Трей
P.A. 06817
Размер текста: 1 кБ
Символов в тексте: 134889
Слов в тексте: 16610
Число предложений: 2018

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 24.04.2020 05:02:17
Длительность проверки: 00:01:31
Комментарии: не указано
Модули поиска: Модуль поиска ИПС "Адилет", Модуль выделения библиографических записей, Сводная коллекция ЭБС, Модуль поиска Интернет плюс, Коллекция РГБ, Модуль поиска переводных заимствований, Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu), Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (KkRu), Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu), Модуль поиска переводных заимствований по интернет (KkRu), Модуль поиска переводных заимствований (KkEn), Коллекция eLIBRARY.RU, Коллекция Гарант, Модуль поиска Интернет, Коллекция Медицина, Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU, Модуль поиска перефразирований Интернет, Коллекция Патенты, Модуль поиска общеупотребительных выражений, Кольцо вузов

ЗАИМСТВОВАНИЯ
18,63%

САМОЦИТИРОВАНИЯ
0%

ЦИТИРОВАНИЯ
35,69%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ
45,68%