

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

Томилова Валерия Сергеевна

ЭТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО (ОБВИНЯЕМОГО)

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР

Д.Ю.Н., доцент

_____ А.С. Князьков
подпись

« _____ » _____ 2020 г.

 Автор работы

_____ В.С. Томилова
подпись

« _____ » _____ 2020 г.

Томск – 2020

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Магистратура

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту _____ Томиловой Валерии Сергеевне _____

Тема выпускной (квалификационной) работы _____
_____ Этические основы допроса подозреваемого (обвиняемого) _____

Утверждена _____

Руководитель работы: _____ д-р юрид. наук, доцент А.С. Князьков _____

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с «____» _____ 20__ г. по «____» _____ 20__ г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «____» _____ 20__ г. по «____» _____ 20__ г.

3). Сбор и анализ практического материала с «____» _____ 20__ г. по «____» _____ 20__ г.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы

с «____» _____ 20__ г. по «____» _____ 20__ г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы

с «____» _____ 20__ г. по «____» _____ 20__ г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее _____

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель _____

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению _____

Аннотация магистерской диссертации
на тему «Этические основы допроса подозреваемого (обвиняемого)»

В рамках данной работы были изучены теоретические и практические вопросы, связанные с этическими аспектами допроса подозреваемого (обвиняемого). Работа посвящена анализу теории и практики использования тактических приемов, при допросе подозреваемого (обвиняемого) с этической стороны, и, в частности, практического аспекта этической составляющей допроса подозреваемого (обвиняемого).

Общий объем магистерской диссертации составил 74 страницы.

Объектом настоящего исследования является практическая деятельность следователя по организации и проведению допроса.

Предметом настоящего исследования выступают закономерности реализации этических норм и принципов в решении следователем тактических задач при организации и проведении допроса.

Целью настоящей работы является изучение этических основ допроса подозреваемого (обвиняемого). В процессе написания данной работы были использованы, как общенаучные методы исследования, такие как индуктивный, аналитический, системный, так и специальные юридические методы - формально-юридический, сравнительно-правовой, а также системный анализ правовых явлений.

Структура настоящей работы определена поставленными целями и задачами и состоит из введения, трех глав, включающих в себя десять параграфов, заключения, литературы и приложения. В библиографическом списке представлены 62 источника по теме исследования.

Во введении работы отражена актуальность выбранной темы, устанавливаются цель, задачи, предмет, объект и методы исследования, также определяется теоретическая основа исследуемой темы.

В первой главе «Сущность и психологические основы допроса подозреваемого (обвиняемого)» изучается понятие и сущность допроса

подозреваемого (обвиняемого), основные положения тактики допроса подозреваемого (обвиняемого), а также психологические основы указанного вида допроса.

Во второй главе «Этические основы допроса» дается общее понятие допроса как общения и этики общения, реализации тактических приемов и тактических комплексов с учетом этического фактора, кроме того указывается на этические требования, предъявляемые к следователю.

В третьей главе «Тактические приемы допроса: этический аспект» акцентируется внимание на понятии тактического приема и системе тактических приемов, а также на этическом аспекте реализации отдельных тактических приемов допроса подозреваемого (обвиняемого).

В работе приводятся примеры из правоприменительной практики, а также мнения исследователей в области уголовного права. Использован практический опыт работы автора магистерской диссертации в качестве следователя Следственного комитета РФ по Новосибирской области.

В заключении работы сформулированы основные выводы по теме исследования, включая результаты проведенного в рамках магистерской диссертации опроса следователей следственных отделов Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области.

Автор работы



В.С. Томилова

Оглавление

Введение.....	6
1 Сущность и психологические основы допроса подозреваемого (обвиняемого)9	
1.1 Понятие и сущность допроса подозреваемого (обвиняемого).....	9
1.2 Общие (базовые) положения тактики допроса подозреваемого (обвиняемого)	12
1.3 Психологические основы допроса подозреваемого (обвиняемого)	18
1.4 Основные приемы следователя, используемые для установления и поддержания психологического контакта с подозреваемым (обвиняемым).....	22
2 Этические основы допроса.....	32
2.1 Допрос как общение. Этика общения	32
2.2 Этические требования, предъявляемые к следователю	36
2.3 Реализация тактических приемов и тактических комплексов с учетом этического фактора	40
3 Тактические приемы допроса подозреваемого (обвиняемого): этический аспект	47
3.1 Понятие и сущность тактического приема.....	47
3.2 Система тактических приемов допроса	51
3.3 Этический аспект реализации отдельных тактических приемов допроса подозреваемого (обвиняемого)	57
Заключение	64
Список использованной литературы.....	66
ПРИЛОЖЕНИЕ А	72
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	73

Введение

Актуальность темы исследования. В настоящее время этическим нормам предварительного следствия уделяется большое внимание, так как при расследовании преступлений соблюдение следователем этических норм и правил представляется залогом успешного раскрытия преступлений.

Следователь – это одна из самых ответственных и трудных профессий, которая требует полной отдачи как духовных и нравственных, так и физических сил. От действий следователя порой зависят судьбы людей, в связи с чем морально-этическая составляющая предварительного расследования приобретает особую значимость.

Так, с одной стороны, отношения следователя с подозреваемым (обвиняемым), защитником подозреваемого (обвиняемого) и иными лицами, участвующими в стадии предварительного следствия, строго регламентируются процессуальными нормами. Вместе с тем, при характеристике этих отношений невозможно обойти их этическую составляющую, реализацию моральных и нравственных норм в ходе предварительного расследования. Особенно важной представляется необходимость соблюдения следователем, а равно и остальными участниками расследования, этических требований при производстве вербальных следственных действий, в первую очередь, допроса.

Объектом настоящего исследования является практическая деятельность следователя по организации и проведению допроса.

Предметом настоящего исследования выступают закономерности реализации этических норм и принципов в решении следователем тактических задач при организации и проведении допроса.

Целью настоящей работы является изучение этических основ допроса подозреваемого (обвиняемого).

Для достижения поставленной цели в настоящей работе необходимо последовательно решить ряд промежуточных задач:

- раскрыть понятие и сущность допроса подозреваемого (обвиняемого);

- исследовать общие (базовые) положения тактики допроса подозреваемого (обвиняемого);
- определить психологические основы допроса подозреваемого (обвиняемого);
- охарактеризовать основные приемы следователя, используемые для установления психологического контакта с подозреваемым (обвиняемым);
- выявить проблемы установления психологического контакта при допросе подозреваемого (обвиняемого);
- проанализировать допрос как общение и рассмотреть этику общения;
- определить этические требования, предъявляемые к следователю;
- исследовать реализацию тактических приемов и комплексов с учетом этического фактора;
- изучить понятие и сущность тактического приема;
- рассмотреть систему тактических приемов допроса;
- охарактеризовать этический аспект реализации отдельных тактических приемов допроса.

Методологию настоящей работы составили как методы общенаучного характера: анализа, дедукции, абстрагирования, синтеза, диалектический, формально-логический, исторический и структурно-функциональный, так и специально-юридические методы: формально-юридический (догматический), герменевтический и сравнительно-правовой.

Теоретической основой исследования явились труды ученых и специалистов в области уголовного, уголовно-процессуального права и криминалистики: М.А. Абрамкиной, Л.Ю. Аксеновой, Л.Е. Ароцкера, В.А. Белана, Р.С. Белкина, В.О. Захаровой, А.С. Князькова, Э.К. Кутуева, И.Т. Кривошеина, С.Г. Любичева, И.И. Малаховой, А.В. Петрушина, Н.И. Порубова, С.Б. Россинского, Е.В. Селиной, В.Е. Суденко, М.С. Строговича, Т.Н. Шихарева, И.Н. Якимова.

Теоретическая значимость исследования состоит в анализе тактико-криминалистических приемов, которые могут быть применены следователем при взаимодействии с допрашиваемыми лицами.

Научная новизна диссертации определяется тем, что в ней исследованы малоизученные либо противоречиво решаемые в литературе теоретические проблемы этики допроса; анализируется практика применения соответствующих норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, особенности реализации в ходе допроса требований морали и нравственности.

Практическая значимость исследования заключается в проблемном анализе правоприменительной практики по вопросу этических основ допроса, кроме того в расширении возможностей по оптимизации управленческой деятельности, преодоления конфликтов и установления психологического контакта в ходе расследования по уголовному делу. При исследовании названных аспектов исследуемой темы в настоящей магистерской диссертации использован практический опыт работы ее автора в качестве следователя Следственного комитета РФ по Новосибирской области.

Структура диссертации. Диссертационное исследование включает в себя введение, три главы, десять параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, приложение.

1 Сущность и психологические основы допроса подозреваемого (обвиняемого)

1.1 Понятие и сущность допроса подозреваемого (обвиняемого)

На протяжении длительного времени понятие допроса, а также его сущности не подвергалось существенным изменениям. Разные авторы давали практически одинаковые определения допроса, делая всего лишь некоторые уточнения, пояснения, выделяя отдельные значимые признаки допроса.

Так, к примеру, М.С. Строгович понимал под допросом следственное действие, при котором следователь получает от допрашиваемого лица факты или сведения, имеющие значение для уголовного дела¹.

Н.И. Порубов дал практически схожее понятие допроса, определяя его также как следственное действие, которое осуществляется в соответствии с установленными нормами закона, однако делая акцент на то, что в ходе допроса следователь получает от допрашиваемого факты, имеющие значение для правильного разрешения дела².

Б.Т. Безлепкин же делает акцент в своем определении на устный характер указанного следственного действия, а также на устный характер получаемых в ходе допросе сведений, имеющих значение для уголовного дела³.

При этом, несмотря на некоторое сходство между приведенными примерами понятия допроса, существуют и некоторые отличия.

Одним из отличий является круг субъектов, которые вправе проводить такое следственное действие как допрос. Согласно нормам уголовно-процессуального закона, допрос вправе проводить следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, начальник органа дознания, а также суд в лице судьи, рассматривающего дела. При этом, допрос определенного участника предварительного расследования или судебного следствия, будь это

¹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2. М., 2014. С.101.

² Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве. М., 2015. С.22.

³ Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. Общая часть и досудебные стадии: курс лекций. М., 2017. С.256.

потерпевший, свидетель, подозреваемый или обвиняемый, может осуществлять не каждый субъект предварительного расследования. Так, например, дознаватель, согласно нормам уголовно-процессуального закона, не вправе осуществлять допрос обвиняемого, так как указанный статус лицо приобретает только после вынесения обвинительного акта (постановления), после чего дознаватель уже не вправе производить какие-либо следственные действия.

Таким образом, хотелось бы отметить, что наиболее точной относительно субъекта, правомочного производить указанное следственное действие, в данном случае будет формулировка «должностные лица, в пределах предоставленных УПК РФ полномочий».

Вторым признаком допроса является круг обстоятельств, которые необходимо следователю установить в ходе допроса. При этом, объем указанных обстоятельств, которые необходимо выяснить в ходе допроса, не регламентируется уголовно-процессуальным законом. На практике нередки случаи, когда протоколы допросов носят формальный характер. Объем истребуемой от допрашиваемого информации устанавливается в каждом индивидуальном случае следователем по своему внутреннему убеждению. Между тем, устанавливаемые в ходе допроса обстоятельства напрямую связаны с совершенным и расследуемым преступлением, кроме того, могут охватывать личную жизнь субъектов преступления до момента совершения преступления, ущерб от причиненного преступления и другие.

В качестве примера формальных допросов можно привести случай, который встретился в практической деятельности автора магистерской диссертации в качестве следователя следственного управления Следственного комитета по Новосибирской области, в производстве которого находилось уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, в отношении гражданина Х. Тогда согласно выводам судебно-медицинской экспертизы причиной смерти потерпевшего Ш. явилось утопление, несмотря на многочисленные телесные повреждения, имеющиеся у потерпевшего. Прямых свидетелей указанного преступления не было, ввиду

того, что в квартире, в которой произошло указанное преступление, были только Х. и Ш. Тогда руководителем следственного органа были даны указания спустя два месяца после событий о допросе соседей Х., в квартире которого и произошло указанное событие. Однако, протоколы допросов соседей не внесли большей ясности по делу, поскольку носили формальный характер, и содержали сведения о том, что никого в момент совершения преступления не было дома, либо сведения о том, что допрашиваемые не слышали шум.

Многие ученые-криминалисты указывают, что допрос – это следственное действие, в ходе которого субъект допроса получает информацию о событии преступления от допрашиваемого. В частности, такой точки зрения придерживается О.Н. Процюк. Однако, по верному замечанию А.В. Дулова и П.Д. Нестеренко, содержание данного понятия только отражает внешнюю форму допроса, в то же время допрос также отражает и психическое состояние самого допрашивающего и допрашиваемого⁴.

Г.Г. Доспулов указывал, что допрос состоит из трех составляющих, а именно уголовно-процессуального закона, допрашиваемого и допрашивающего, при этом, ни одна из названных составляющих допроса не может существовать отдельно друг от друга, они существуют во взаимодействии друг с другом⁵.

По мнению Т.Ф. Рзаева, для вербальных следственных действий, основным из которых является допрос, характерно не только получение, но и передача информации допрашиваемому, в связи с чем, рассмотрение указанного следственного действия, как процесса информационного взаимодействия, является органичным и обоснованным⁶.

Таким образом, допрос представляет собой следственное действие, в ходе которого происходит взаимодействие уполномоченного в соответствии с УПК РФ должностного лица с допрашиваемым, когда допрашиваемое лицо сообщает

⁴ Дулов А.В., Нестеренко П.Д. Тактика следственных действий. М., 2014.С.57.

⁵ Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. М., 2015. С.30.

⁶ Рзаев Т.Ф. Современные проблемы теории и практики допроса: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С.214.

сведения о совершенном преступлении, имеющие значение для уголовного дела, что фиксируется в протоколе допроса.

1.2 Общие (базовые) положения тактики допроса подозреваемого (обвиняемого)

Эффективность расследования и раскрытие преступлений зависит от того, насколько следователь владеет информацией по уголовному делу и известны ли ему личностные характеристики допрашиваемого. Индивидуальный подход к личности допрашиваемого показывает уровень профессионализма допрашивающего.

Изучение личности допрашиваемого перед производством допроса играет важную роль. Ведь изучив личность допрашиваемого лица, следователь может предугадать поведение допрашиваемого во время допроса, его реакцию на некоторые поставленные следователем вопросы. В процессе изучения материалов уголовного дела, применения метода общения независимых характеристик (исследования личности по результатам данных, полученных из ряда независимых друг от друга источников) может быть сделан предположительный вывод об уровне конфликтности и степени контактности изучаемой личности будущего участника следственного действия (допрашиваемого).

Степень контактности отражает положение данной личности в континууме «коммуникабельность – замкнутость».

О степени контактности можно судить исходя из исследования структуры и динамики референтной для данной личности группы. Так, в психологии доказано, что лидеры группы более свободны и наименее преданы интересам референтной общности. Как отмечает Л.Д. Столяренко: «Индивиды с более высоким статусом в группе (лидеры) способны довольно сильно сопротивляться мнению группы, ведь лидерство связано с некоторыми отклонениями от групповых шаблонов. Наиболее подвержены групповому

давлению индивиды со средним статусом, лица полярных категорий более способны сопротивляться групповому давлению»⁷.

Таким образом, следовательно, изучающему личность будущего участника процессуального действия сквозь призму его статуса в референтной группе и дающему на основе такого исследования оценку степени контактности, необходимо учитывать целый ряд обстоятельств. Лидеры наименее зависимы от групповых норм, а значит наиболее экстраверсивны и общительны.

Лидеры более раскованы и общительны, тогда как конформисты со средним статусом, как правило, менее контактны. Кроме того, необходимо помнить, что лица, занимающие наиболее низкую в данной корпоративной стратификации позицию, так же как и лидеры, менее других зависят от группового давления. Анализ американской социальной психологии, предпринятый П.Н. Шихаревым, позволил сделать ему следующее обобщение: «Человек подчиняется или ведет себя определенным образом потому, что он либо боится наказания, либо уступает социально узаконенному авторитету, либо «обменивает» свое поведение на вознаграждение»⁸. Здесь речь идет о трех типах власти, которые применяются в малой группе именно лидером или активной частью группы.

При выборе очередности допросов членов преступной группы следовательно необходимо придерживаться последовательности, при которой в первую очередь необходимо допрашивать лиц, в меньшей степени склонных давать ложные показания. При этом, изучение уголовных дел показало, что лидеры, как правило, более контактны, но в тоже время они в большей степени конфликтны по сравнению с другими членами преступной группы. Так, если лидеры преступных групп занимали позицию противодействия расследованию в 73% случаев, то остальные – только в 32,4% случаев. К данному выводу пришли В.К. Гавло и В.В. Алешин: «Из официальных характеристик и характеристик, данных близкими и знакомыми, следует, что большинство из

⁷ Столяренко Л.Д. Основы психологии. М., 2013. С.255.

⁸ Шихарев Т.Н. Современная социальная психология США. М., 2015. С.150.

рядовых осужденных отличаются от лидеров большей совестливостью, честностью, подверженностью чужому влиянию»⁹.

Это обстоятельство еще раз доказывает необходимость различать уровни конфликтности и степень контактности.

Для достижения полного взаимопонимания между следователем и допрашиваемым лицом, перед началом допроса следователю необходимо составить представление об уровне конфликтности и степени контактности, а также ознакомиться с родом занятий, с основными чертами характера допрашиваемого лица, его увлечениях.

Перед допросом лица, обладающего специальными познаниями в области науки, литературы, техники и других областей знаний, следователю необходимо изучить ту область познания, которой владеет допрашиваемое лицо. Это необходимо для того, чтобы правильно отобразить в протоколе следственного действия информацию, сообщаемую допрашиваемым, дабы исключить искажение истины по делу.

При этом, общение на понятном для обоих лиц, как для допрашивающего, так и для допрашиваемого, необходимо не только при допросе лица, обладающего специальными познаниями, но также приветствуется и при допросе лица, который в своем лексиконе использует так называемые воровские жаргонные слова, тогда следователю необходимо быть готовым к такому допросу, чтобы верно отобразить весь смысл передаваемой допрашиваемым информации. В этой связи трудно не согласиться с Н.И. Кулагиным и Н.И. Порубовым, которые пишут: «Знание воровских жаргонов не означает необходимость их применения следователем. Но к этому следует добавить, что в некоторых случаях, например, когда следователю будет известно, что допрашиваемый считает его непосвященным человеком,

⁹ Гавло В.К., Алешин В.В. Расследование преступлений, сопряженных с отчуждением жилья граждан: учеб. пособие. М., 2014. С.32.

неспособным понять преступника, следовательно нужно показать знание его образа жизни и мыслей, но делать это следует тактично...»¹⁰.

В психологической литературе встречаются рекомендации по общению с использованием жаргона, как основы взаимопонимания в какой-либо области, при этом под жаргоном понимают «совокупность специализированного лексикона и идиом, употребляемых людьми одной профессии, одного рода занятий и т.д.»¹¹.

Следует отметить, что использование следователем жаргонных слов, в том числе воровского жаргона, не приветствуется и представляет следователя не с лучшей стороны по этическим соображениям. Кроме того, это будет противоречить воспитательным целям уголовного судопроизводства.

Вместе с тем, нецелесообразность использования воровского жаргона не лишает следователя возможности изучения указанной темы, хотя бы для того, чтобы в случае использования допрашиваемым лицом указанных слов, следователь мог достоверно отразить в протоколе допроса сведений, сообщаемых допрашиваемым.

В процессе установления психологического контакта и открытого общения у следователя с допрашиваемым лицом, которому могут быть известны сведения, имеющие значение для уголовного дела, могут возникнуть барьеры (препятствия). Для преодоления указанных барьеров следователю может помочь исследование личности допрашиваемого.

В психологической науке такие барьеры (препятствия), возникающие на пути к эффективному общению подразделяют на две категории:

1) барьеры, имеющие в основе сугубо психологические причины (нереальные цели, неверное представление о своих возможностях, непонимание характера и отношения партнера и пр.);

2) трудности, имеющие социально-психологическое происхождение (барьеры, связанные с различной социальной и этнической принадлежностью

¹⁰ Кулагин Н.И., Порубов Н.И. Организация и тактика допроса в условиях конфликтной ситуации. (Для служебного пользования). М., 2014. С.34.

¹¹ Патриксон Д.Р. Люди сделают то, что нужно вам. М., 2013. С.96.

общающихся лиц, их членство в противоборствующих социальных группах и пр.).

К барьерам, имеющим социально-психологическое происхождение, следует отнести и разницу в образовании, в этнической принадлежности следователя и допрашиваемого (подозреваемого или обвиняемого).

Поэтому знание не только русского, но и других государственных языков республик в составе России является совершенно необходимым и целесообразным в целях оптимизации коммуникативной деятельности следователя в процессе расследования уголовного дела. Безусловно, живое общение на родном языке не может быть заменено беседой посредством перевода. В наше время большая редкость встретить следователя, который свободно владеет иностранными языками. В связи с чем, при производстве следственных действий следователю приходится обращаться за помощью к переводчику.

На основании вышесказанного, можно выделить три условия вербального общения в зависимости от качества понимания сообщаемой информации:

- 1) эффективное общение (разговор на общем для взаимодействующих сторон языке);
- 2) условно-эффективное общение (коммуникатор не всегда использует знакомую реципиенту терминологию, например, жаргонные слова);
- 3) диссонансное взаимодействие (полное отсутствие взаимопонимания)¹².

Условно-эффективное общение может стать по уровню взаимопонимания выше, если следователь будет достаточно подготовлен. Однако не все выбранные средства могут составлять «общий язык». В данном случае речь идет об этических и психологических нормах.

В литературе на основе анализа воровского жаргона делается справедливое обобщение о том, что «жаргонные слова обладают яркой экспрессивной окраской и в этом смысле очень агрессивны»¹³. Безоговорочное

¹² Психология межличностного общения: учеб. пособие. М., 2014. С.61.

¹³ Леонтьев А.А., Шахнарович А.М., Батов В.И. Речь в криминалистике и судебной психологии. М., 2013. С.56.

использование в речи следователем жаргонных слов, таким образом, не только причиняет вред авторитету сотрудников правоохранительных органов, но также будет свидетельствовать об отсутствии доброжелательности, поскольку жаргонные слова по своей сути носят агрессивный характер. Следовательно, такое поведение вряд ли будет способствовать установлению психологического контакта.

Кроме того, следователь должен устранить какие-либо «мелочи», как казалось во время допроса, а именно телефонные звонки, либо периодическое прерывание допроса, так как это также может негативно сказаться на установленном психологическом контакте. Также большое значение следует придавать и внешнему облику следователя. В данном случае все играет существенное значение, и одежда, и обстановка в кабинете, в котором проводится допрос.

В качестве примера можно привести опыт автора магистерской диссертации, когда в первом случае следователь проводил допрос, будучи одетым в спортивный костюм. Допрос проводился по месту жительства допрашиваемого. Какого-либо доверия у допрашиваемого следователь не вызвал, а вовсе допрашиваемое лицо высказалось о том, что это не следователь, а мошенник и отказалось давать какие-либо показания по уголовному делу. В качестве второго примера можно привести случай, когда следователь, одетый в форму следователя Следственного комитета России, пришел к тому же лицу и получил необходимые показания по уголовному делу. Теперь указанный допрос носил не формальный характер, а его результаты имели существенное значение для установления истины по делу.

Следующим этапом в установлении психологического контакта между следователем и допрашиваемым лицом является то, что следователю необходимо задать вопросы, которые позволили бы вовлечь допрашиваемое лицо в беседу, которые бы подвигли бы его давать правдивые показания.

Первые вопросы и рефлексивные замечания играют огромную роль в достижении состояния готовности к общению. Кроме формулировок вопросов

в плане следственного действия следователю при непосредственном контакте необходимо задавать вопросы в эмпатийном тоне, который наиболее отвечает сопереживанию и рефлексии. Под эмпатией в психологической литературе понимают переживание сходных с чувствами собеседника эмоций, а также предлагается в качестве необходимого фактора, обеспечивающего эффективность межличностного общения, «эмпатическое условие взаимопонимания: нельзя понять другого человека, не вступив с ним в личностные отношения, не проявив эмпатию к нему»¹⁴.

Иными словами, следователь должен настроиться на волну собеседника, разговаривая с ним на общем языке и проявляя эмпатию. Тем не менее, и эмоциональная, и рациональная стороны в общении настолько тесно взаимосвязаны, что не следует искать успеха только лишь в эмоциональной настроенности. Психологический контакт представляет собой готовность к общению, которая может включать в себя как эмоциональную настроенность, так и рациональное намерение.

Рациональный элемент вводной части беседы должен быть направлен на создание убежденности в необходимости общения. От содержания первых вопросов зависит начальный этап формирования сознательного намерения к обмену имеющейся информацией.

Таким образом, все вышеперечисленное необходимо учитывать при подготовке к допросу для установления психологического контакта с допрашиваемым, а именно личность допрашиваемого, препятствия (барьеры), которые могут возникнуть при допросе, внешний вид самого следователя и обстановка в месте проведения допроса.

1.3 Психологические основы допроса подозреваемого (обвиняемого)

В ходе подготовки и проведения процессуальных действий при расследовании преступлений нередко возникает необходимость в установлении

¹⁴ Знаков В.В. Психология понимания в познании и общении: дис. в виде науч. доклада ... д-ра психолог. наук. М., 1995. С.51.

психологического контакта между участвующими в его производстве лицами. В этой связи особую значимость приобретает необходимость адаптировать к нуждам расследования по уголовному делу современные психологические исследования в области межличностных отношений.

В следственной практике проблема установления психологического контакта занимает одно из ведущих положений. От коммуникативных способностей следователя во многом зависит успешность проведения целого ряда процессуальных действий.

В криминалистической и иной научной литературе психологический контакт понимается далеко не однозначно. Соотношение категории «процесса установления психологического контакта» и понятия «преодоления конфликта» находится в континууме научных концепций от полного отождествления, до достаточно аргументированных различий.

В исследованиях криминалистов и психологов даются различные определения психологического контакта. Ю.В. Чуфаровский определяет психологический контакт как «процесс установления, развития и поддержания взаимного тяготения общающихся»¹⁵. Данное определение не совсем четко определяет суть психологического контакта, отождествляя его с процессом установления, развития и поддержания взаимного тяготения.

Психологический контакт представляет собой не процесс, а состояние или ситуацию, в которой находятся общающиеся. Процессом здесь выступает достижение и поддержание такого рода взаимодействия. Категория «взаимное тяготение общающихся» требует дополнительного научного объяснения.

Отдельные авторы рассматривают данное состояние как «общую эмоциональную настроенность на основе единых целей и интересов»¹⁶, либо как эмоциональное доверие к следователю¹⁷. Н.И. Порубов считает, что психологический контакт представляет собой «особого рода взаимоотношения

¹⁵ Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология. М., 2015. С.73.

¹⁶ Еникеев М.И., Черных Э.А. Психология допроса. М., 2015. С.73.

¹⁷ Соловьев А.Б. Допрос свидетеля и потерпевшего. М., 2014. С.42.

следователя с участниками уголовного процесса, характеризующиеся стремлением следователя поддержать общение в целях получения правдивых, полных и достоверных показаний, имеющих отношение к делу»¹⁸. Р.С. Белкин видит в процессе установления психологического контакта «создание такой атмосферы допроса, при которой допрашиваемый проникается уважением к следователю, пониманием его задач и обязанностей, исключает всякие личные мотивы в действиях, осознает необходимость способствовать своими показаниями установлению истины»¹⁹.

Нельзя не отметить, что каждое из приведенных определений дополняет друг друга. Вместе с тем, представленный обзор показывает, что среди ученых нет единства мнений по поводу принципиальной научной категории – «психологический контакт».

Сужение понятия психологического контакта до эмоциональной настроенности не отражает емкости этой научной категории, поскольку здесь не принимается во внимание рациональный элемент данного состояния общения. Определение Н.И. Порубова также является односторонним, поскольку состояние психологического контакта в данной дефиниции целиком зависит от воли следователя. Однако в дальнейшем Н.И. Порубов очень точно передает сущность психологического контакта, отмечая, что данный уровень взаимоотношений не является средством разрешения всех противоречий, а лишь способствует преодолению отчужденности и созданию обстановки, при которой люди могут и хотят воспринимать информацию, исходящую друг от друга²⁰.

С определением профессора Р.С. Белкина также сложно согласиться в полной мере, поскольку подобное понимание психологического контакта выводит за рамки криминалистических исследований скрытый конфликт. Во многом со взглядами Р.С. Белкина по данному вопросу схожа теоретическая концепция А.Н. Васильева и Л.М. Карнеевой, которые считают, что контакт

¹⁸ Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии. М., 2013. С.41.

¹⁹ Лифшиц Е.М., Белкин Р.С. Тактика следственных действий. М., 2013. С.100.

²⁰ Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии. С.41.

между следователем и допрашиваемым предполагает намерение последнего дать правдивые показания²¹. Знак равенства между преодолением конфликта и достижением психологического контакта ставит также Ф.В. Глазырин, который считает необходимым составляющим элементом психологического контакта готовность допрашиваемого давать правдивые показания²². Подобной точки зрения придерживается также А.А. Закатов, который пишет, что психологический контакт представляет собой «прочно установившееся состояние деловой обстановки и доверия... к допрашивающему, включающее готовность допрашиваемого сообщать все известное ему по делу, и готовность следователя эффективно использовать в рамках уголовно-процессуального закона тактические методы и приемы получения и фиксации показаний»²³.

Представляется, что подобная позиция игнорирует скрытый (латентный) конфликт, который существует в условиях психологического контакта (например, допрашиваемый испытывает готовность к общению со следователем для введения последнего в заблуждение, создавая иллюзию бесконфликтности).

В этой связи нельзя не согласиться с Л.Я. Драпкиным и В.Н. Долининым, которые очень точно отразили ситуацию скрытого конфликта: «В то же время следователь должен иметь в виду, что допрашиваемый может умело создать мнимо бесконфликтную ситуацию и использовать доверие следователя»²⁴. Поэтому для полноты разработки проблемы целесообразно рассматривать процесс установления психологического контакта отдельно от рекомендаций по преодолению конфликта, не забывая, однако, об их взаимосвязях, поскольку психологический контакт, как отмечает Л.Л. Каневский, представляет собой «такое состояние, при котором участники следственного действия проявляют интерес и готовность к общению и восприятию информации, исходящей друг

²¹ Васильев А.Н., Карнеева Л.М. Тактика допроса при расследовании преступлений. М., 2014. С.76.

²² Глазырин Ф. В. Психология следственных действий. М., 2014. С.58.

²³ Закатов А.А. Тактика допроса потерпевшего на предварительном следствии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Одесса, 1971. С.22.

²⁴ Драпкин Л. Я., Долинин В. Н. Тактика отдельных следственных действий. Следователь: теория и практика деятельности. М., 2014. С.19.

от друга»²⁵. Как готовность к общению рассматривает психологический контакт также Д.И. Лосев²⁶.

Таким образом, установление психологического контакта еще не гарантирует бесконфликтности. Но и не следует проводить резкую грань между процессом установления психологического контакта и этапами преодоления конфликта. Эти процессы тесно взаимосвязаны, так как следователь, устанавливая психологический контакт, нередко добивается преодоления конфликта.

Психологический контакт представляет собой такое состояние общения, при котором коммуникатор и реципиент проявляют готовность к обмену и восприятию информации, исходящей друг от друга.

Состояние психологического контакта не статично, а напротив, подвержено постоянным изменениям. Поэтому достижение психологического контакта является прологом к его поддержанию и закреплению. В.Г. Лукашевич определяет сам процесс установления психологического контакта следующим образом: «Установление психологического контакта – это целенаправленная планируемая деятельность следователя по организации и управлению движением информации в процессе расследования, направленная на создание условий, обеспечивающих развитие общения с участниками процессуальных действий для достижения поставленной цели, которая осуществляется непрерывно на всем протяжении расследования»²⁷.

1.4 Основные приемы следователя, используемые для установления и поддержания психологического контакта с подозреваемым (обвиняемым)

²⁵Каневский Л.Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних. М., 2015. С.112.

²⁶ Лосев Д.И. Некоторые аспекты проблемы психологического контакта при допросе несовершеннолетнего // Проблема правового статуса личности в уголовном процессе / под ред. Р.И. Красновой. М., 2014. С.152.

²⁷ Лукашевич В.Г. Основы теории профессионального общения следователя: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Киев, 1993. С.36.

Особую роль в установлении психологического контакта между следователем и допрашиваемым играет их первое впечатление друг о друге. Для допрашиваемого большую роль играет не только внешний вид следователя и порядок в его кабинете, но также смысл и содержание первых контактных реплик. Немаловажную роль играет также расположение общающихся в кабинете в свете современных психологических исследований.

В криминалистической литературе уже встречаются разработки, связанные с определением оптимального расстояния между общающимися. Так, Г.А. Зорин пишет: «Представляется, что расстояние между собеседниками должно быть 120-140 см, что позволяет следователю использовать стереотип общения, характерный для знакомых людей»²⁸.

Следователь при первой же встрече должен очень тактично предложить место допрашиваемому, где бы последний мог свободно разместиться, не испытывая никаких неудобств. Следователь должен указать место, на котором он предлагает расположиться допрашиваемому. Здесь следователь как бы решает двойственную задачу: во-первых, таким способом целесообразно выбрать оптимальную дистанцию между общающимися, а во-вторых, следователь проявляет заботу о допрашиваемом, для которого характерна нерешительность в выборе своего места в незнакомом кабинете.

Оптимальная дистанция в 120-140 см не является абсолютно неизменяемой. Как показали последние психологические исследования, для наилучшего общения целесообразно корректировать это расстояние в пределах (1,2-2,8 м), поскольку это наиболее подходящее расстояние для формальных контактов. Поэтому необходимо выбирать дистанцию строго индивидуально, но если будет нарушено оптимальное расстояние, то собеседник «может отвернуться, однако перед этим, он, вероятно, будет долго ерзать на месте, метаться, избегать взгляда, сутулиться или опускать голову»²⁹. Подобное нарушение дистанции следователь должен немедленно устранить, отдалившись

²⁸ Зорин Г.А. Психологический контакт при производстве допроса. М., 2014. С.36.

²⁹ Вилсон Г., Макклафлин К. Язык жестов - путь к успеху. М., 2014. С.72.

от допрашиваемого человека. В противном случае эффективное общение будет поставлено под угрозу.

Перед началом беседы целесообразно выразить признательность в том, что допрашиваемый пожертвовал своим временем и явился для дачи показаний. В процессе фиксации в протоколе данных о личности допрашиваемого следует одновременно вести беседу на интересующие допрашиваемого темы (о семье, близких, работе). В противном случае сугубо формальное получение конкретных данных может быть воспринято допрашиваемым как безразличие со стороны следователя. Кроме того, разговор на интересующие собеседника темы способствует сближению, установлению психологического контакта. Следователь, интересующийся взаимоотношениями подследственного в семье, в трудовом коллективе, среди друзей, имеет четырехкратное преимущество при установлении психологического контакта перед следователем, который этого не делает. Не столь существенное, но все же весьма значимое преимущество при достижении психологического контакта имеют следователи, которые интересуются чертами характера подозреваемого (обвиняемого).

При этом возникают такие ситуации, когда не целесообразно будет вести подобного рода беседы с допрашиваемым (подозреваемым или обвиняемым). Тогда в таких случаях все будет зависеть, прежде всего, от личности самого человека, а именно его поведения, характера совершенного им преступления и обстановки допроса. То есть, в некоторых случаях, все-таки эффективнее будет именно проведение формального допроса.

Несмотря на различие во взглядах, культурном уровне, образовании, следователь должен определить лучшие качества личности допрашиваемого и относиться к нему непредвзято. Обращение к лучшим качествам личности допрашиваемого является одним из основных тактических приемов по установлению психологического контакта. Напротив, осуждение, упреки не способствуют сближению, поскольку отражают рассогласование ценностных позиций. Несдержанность следователя в оценке поступков допрашиваемого

может вылиться в вербальную агрессию, которая вызовет лишь ответные контрмеры.

Известные психологи Р. Бэрн, Д. Ричардсон писали, что «убийственные комментарии и едкие замечания могут ранить едва ли не больше чем прямое физическое воздействие»³⁰. Отрицательный эффект такого поведения следователя в значительной степени усиливается, если вербальная агрессия направлена на унижение личности допрашиваемого. В ряде случаев все же невозможно избежать определенных оценок преступных и иных аморальных поступков допрашиваемого, но даже в этом случае подобные высказывания должны соответствовать критерию такта, а осуждение, тем не менее, должно быть подчинено необходимости установления психологического контакта. В этой связи весьма показательна рекомендация, предложенная Л.Л. Каневским, который писал, что основу контакта должна составлять, прежде всего «правдивая характеристика положения, показ того ущерба, который причинен общественно опасными действиями подростка, и предложение подумать вместе, как исправить причиненное зло, порвать с прошлым, облегчить совесть»³¹.

Следователь не только должен говорить на языке, понятном для допрашиваемого лица, но и не допускать грубости. Демонстративные замечания по поводу неправильности постановки ударения при произношении того или иного слова, высказывания недовольства темпом речи, использование слов и выражений, смысл которых допрашиваемому не ясен – это только лишь некоторые примеры бестактного поведения. Здесь о коммуникабельности и эффективности общения речи быть не может.

Не только доброжелательный тон речи может быть методом рефлексивного управления. Официальная строгая речь вполне допустима и целесообразна, например, при допросе несовершеннолетних, которые отличаются особой дерзостью. Тем не менее, следователь обязан сделать все

³⁰Бэрн Р., Ричардсон Д. Агрессия / пер. с англ. С. Меленевская, Д. Викторова, С. Шпак, М., 2014. С.137.

³¹Каневский Л.Л. Организация расследования и тактика следственных действий по делам несовершеннолетних: учеб. пособие. М., 2014. С.49.

для того, чтобы избежать конфронтации. Установление психологического контакта во многом может способствовать этому.

Л.Я. Драпкин и Г.А. Кокурин считают основными приемами установления психологического контакта коммуникабельное поведение сотрудников правоохранительных органов, снятие негативного отношения к органам внутренних дел, обывательского настроения, гарантирование конфиденциальности беседы³². Данная схема приемов является наиболее общей и универсальной, а значит, имеет право на существование в любой сфере криминалистической деятельности, где возникает необходимость в установлении психологического контакта.

В целом следователь должен организовать процесс общения таким образом, чтобы достичь максимального количества «точек соприкосновения». В систему тактических приемов, направленных на установление психологического контакта, входит подсистема методов определения и активизации факторов сближения. К факторам межличностной привлекательности психологи относят: сходство установок, адекватное восприятие положительных и отрицательных личностных черт, сходство главных и различие второстепенных качеств «Я – концепций», положительный фон отношений («приятное» поведение другого), условия сотрудничества. Данные факторы необходимо задействовать при установлении и поддержании психологического контакта³³.

В процессе анализа личностных черт можно более точно установить степень контактности допрашиваемого при непосредственной беседе о круге его знакомых. В психологической науке широта круга общения, определяющаяся количеством лиц, с которыми человек вступает в различные системы действий, признана важнейшим показателем коммуникативных

³² Драпкин Л.Я., Кокурин Г.А. Организационные и тактические основы поисковой деятельности в расследовании преступлений: учеб. пособие. М., 2014. С.29.

³³ Обозов Н.Н. Психология межличностных отношений. М., 2013. С.83.

возможностей личности³⁴. Характер контактов и положение в референтной группе допрашиваемого также дадут информацию о степени контактности.

Через определение широты круга общения следователь может выяснить характер увлечений допрашиваемого, поскольку, как правило, привязанности не всегда носят сугубо индивидуальный характер, а напротив являются отражением интересов референтной группы. Увлечения допрашиваемого могут стать сближающим фактором, в случае если следователю удастся найти общие взгляды и установки относительно данных пристрастий. Однако делать это необходимо искренне и очень тактично, в противном случае допрашиваемый осознает «фальшь», что может привести к потере доверия.

Разговор на интересующие допрашиваемого темы не должен и не может выглядеть как слепое согласие следователя со всем, что скажет его собеседник, поскольку в данной ситуации важен элемент воспитательного воздействия. Иными словами, следователю необходимо находить главные качества «Я – концепций», схожие взгляды и установки, акцентируя внимание на общественно значимые ценности.

Положительный фон отношений подчеркнет вежливое обращение к допрашиваемому по имени и отчеству. Такое обращение не только привлечет внимание собеседника, но и необходимо для установления и поддержания психологического контакта. Следовательно, необходимо запомнить имя и отчество допрашиваемого и без затруднений по мере необходимости использовать их в вежливых обращениях, предваряющих ключевые вопросы, а также вопросы, ответу на которые необходимо уделять особое внимание.

Итак, к числу сугубо психолого-тактических приемов установления психологического контакта следует отнести следующие основные методы:

1) беседа на интересующие допрашиваемого темы (о семье, о бытовых проблемах, об увлечениях и пристрастиях и пр.);

³⁴ Волошина Т.В. Психологические механизмы повышения уровня активности общения: дис. ... канд. психол. наук. Новосибирск, 1996. С.51.

2) подчеркивание значимости даваемых показаний и конфиденциальности разговора;

3) поиск и использование схожих основных качеств «Я – концепций», установок и взглядов;

4) поддерживание положительного фона отношений. Бесспорно, данный перечень не может носить закрытого характера.

Следующим этапом в динамике развития психологического контакта принято считать его поддержание. Однако разграничение приемов установления и методов поддержания психологического контакта может носить весьма условный характер. Создание положительного фона отношений необходимо не только для установления психологического контакта. Данный прием целесообразно применять и при поддержании психологического контакта. Искренний интерес к личности собеседника следовательно необходимо проявлять не только в целях достижения состояния готовности к общению, но и для поддержания психологического контакта.

Этап поддержания психологического контакта заключается в организации оптимальной активности общения. Кроме того, необходимым условием поддержания психологического контакта является умение следователя слушать. Следовательно также придется в целях поддержания готовности к общению избегать неверных шагов, которые на первый взгляд кажутся не столь опасными для существования психологического контакта, но в действительности являются методами, которые направлены на конфронтацию.

Вербальная сторона коммуникативной деятельности следователя в целях поддержания и укрепления психологического контакта должна соответствовать двум основным требованиям: 1) слова и фразы должны звучать так, чтобы не вводить допрашиваемого в заблуждение, не выглядеть как угроза, и не «диктовать свою волю» (т.е. недопустимы шантаж, обман, угрозы и иные методы вербального психического насилия); 2) смысл произносимых слов и

фраз должен быть понятен допрашиваемому (недопустимо, например, употребление неизвестных допрашиваемому юридических терминов).

Невербальная сторона в коммуникативной деятельности следователя должна соответствовать современным психологическим рекомендациям, которые активизируют внимание собеседника и располагают его к общению. Психологи выделяют следующие методы использования средств невербальной коммуникации в целях достижения эффективного общения:

1) следует принять положение «равного уровня», включающее взгляд, направленный непосредственно на слушателя, (необходимо сохранение контакта глаз собеседников в течение 60% всего времени общения), а также не напряженную, сконцентрированную и целеустремленную позу;

2) необходимо использовать невербальное одобрение и речевое выражение знаков внимания (доброжелательный тон речи, утвердительное покачивание головой, контакт глаз, прикосновение к руке говорящего и пр.);

3) целесообразно обратить внимание на выражение лица, поскольку улыбка, заинтересованный вид, другие проявления позитивного отношения побуждают слушателя к дальнейшему общению;

4) необходимо до минимума свести знаковые признаки негативного отношения;

5) следует использовать в каждом удобном случае для поддержания доверительных отношений активное слушание-сопереживание³⁵.

Таким образом, умение следователя слушать включает в себя не только способность адекватно воспринимать получаемую вербальную и невербальную информацию, но и возможность контролировать и корректировать свое коммуникативное поведение. Поэтому «умение слушать» является весьма условным термином, поскольку в систему восприятия получаемой информации включаются не только слуховые рецепторы.

В умении слушать необходимо выделить ряд составных элементов:

³⁵ Беркли Ален М. Забытое искусство слушать. С.188.

1) способность адекватно и достоверно понимать и фиксировать получаемую информацию;

2) способность проявлять эмпатию, умение настроиться на "эмоциональную волну" собеседника;

3) умение контролировать и координировать свою речь и жесты в целях расположения к общению, а также поддержания психологического контакта (умение слушать информацию, исходящую от самого себя);

4) способность использования «общего» с собеседником языка в коммуникативной деятельности.

Думается, что наиболее широкое понимание «умения слушать» в психологии не противоречит и криминалистическим научным положениям. Поэтому предлагаемые рекомендации, направленные на выработку навыка умения слушать, существенно помогут следователям в процессе их профессионального общения.

В криминалистической науке в рамках достижения тактической задачи установления и поддержания психологического контакта умение следователя слушать необходимо понимать как профессиональный навык, основанный на следовании психолого-криминалистическим рекомендациям по организации процесса эффективного общения.

Следующей стадией динамики развития психологического контакта следует признать его закрепление, которое представляет собой создание намерения у сторон общения вступить в контактное взаимодействие в дальнейшем.

Следователям нередко удастся добиться успешного закрепления состояния готовности вступить в общение в дальнейшем. Безусловно, положительное эмоциональное подкрепление является существенным фактором, сказывающимся на закреплении психологического контакта даже в условиях конфликтного поведения подозреваемого (обвиняемого).

Следует отметить, что положительный эмоциональный фон отношений не гарантирует психологического контакта в дальнейшем. Однако наиболее

длительной по возможности актуализации запомнившегося является, согласно новейшим психологическим исследованиям, эмоциональная память. В психологических исследованиях было установлено, что «эмоциональная память в известном смысле может оказываться сильнее других видов памяти»³⁶.

Среди приемов психологического контакта не найти ни одного, который одновременно не был бы направлен на поддержание готовности к общению. Создание благоприятного эмоционального фона общения (эмпатийность взаимоотношений), выражение признательности и уделение искреннего внимания достоинствам личности, использование открытых жестов (открытые ладони, периодический контакт глаз общающихся и др.) – вот далеко не полный перечень тех методов, которые как в ходе всего общения, так и в завершающей его стадии способствуют закреплению состояния психологического контакта.

Завершая допрос или иное «коммуникативное процессуальное действие», следовательно необходимо выразить признательность в том, что участник следственного действия проявил готовность в оказании помощи расследованию, пожертвовав своим личным временем.

³⁶ Петровский А.В., Брушлинский А.В., Зинченко В.П. и др. Общая психология: учебник / под ред. А.В. Петровского. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С.300.

2 Этические основы допроса

2.1 Допрос как общение. Этика общения

Одной из философских наук является этика. При этом, объектом изучения этики является мораль. Этика изучает влияние морали на общественную жизнь, исследует проблемы моральных ценностей, существующих в обществе, проблемы нравственного сознания человека.

Допрос – это самостоятельное следственное действие, которое заключается в опросе того или иного участника процесса относительно информации, которой он владеет, и получении ответов на ряд поставленных вопросов. Допрос является одним из наиболее важных и распространенных следственных действий, без которого трудно представить расследование и раскрытие уголовного дела, поскольку именно во время допроса собираются основные материалы, необходимые доказательства по уголовному делу, которые способствуют всестороннему и правильному разрешению уголовного дела.

Этика допроса выражена с двух сторон. Первая сторона – это моральные основы, содержащиеся в нормах закона, а вторая – в моральных аспектах деятельности следователя при допросе. Если говорить о моральном аспекте, то допрос с психологической стороны – это разговор. Его порядок и условия регулируются законом, и собеседник находится в явно неравном положении, когда один имеет право спрашивать, определяя предмет и методы разговора (беседы), а другой обязан, как правило, отвечать на поставленные вопросы правдиво.

При этом, средством допроса является психологическое воздействие, которое друг на друга оказывают участники рассматриваемого следственного действия. Для каждого из данных лиц, а именно следователя и допрашиваемого лица, психологическое воздействие, как средство допроса, выполняет различные функции. Например, для следователя оно служит средством

получения необходимой информации по уголовному делу. А вот для допрашиваемого выступает как средство защиты.

Некоторые авторы считают, что неправомерно применять к допрашиваемому психологическое воздействие. При этом, целесообразнее считать неправомерным применение лишь некоторых приемов психологического воздействия. А именно, УПК РФ четко регламентирует приемы психологического воздействия, которые недопустимо применять к лицу, независимо от его процессуального положения. К ним относятся: угроза и шантаж; физическое и психологическое воздействие; иные незаконные меры, регламентируемые ст. 164 УПК РФ.

При этом, любые действия следователя по отношению к допрашиваемому должны соответствовать не только принципу законности, но и остальным принципам, закрепленным в уголовно-процессуальном законе.

УПК РФ в числе принципиальных положений содержит запрет на применение насилия, пыток, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращение. Также необходимо отметить, что не могут считаться законными любые действия участников уголовного судопроизводства, которые создают опасность для здоровья и жизни.

Кроме того, психологическое воздействие не может быть основано на религиозных чувствах, невежестве и предрассудках допрашиваемого лица.

Говоря о моральных аспектах деятельности, следователь несет личную моральную ответственность за выполнение задач предварительного следствия, свой профессиональный долг. Он должен быть объективным, беспристрастным, справедливым, гуманным, бдительным. В своем официальном сообщении следователь должен прежде всего соблюдать выдержку, уравновешенность и правильность.

При проведении любых следственных действий, в том числе допросов, нормы права и морали не должны нарушаться. Действия следователя при допросе, выборе тактики и хронологии поведения также не должны выходить

за рамки этих принципов. Поэтому, изучение сущности морали и нравственности при проведении допросов является актуальным и важным.

Сфера обязанностей, а именно профессиональная и моральная обязанность следователя заключается в неукоснительном соблюдении норм законодательства, которые в свою очередь определяют порядок, права и обязанности допрашиваемых лиц. Во время допроса следователь вступает в определенные отношения с допрашиваемыми, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и моральными нормами. Следует отметить, что уголовно-процессуальный закон содержит нормы, обязывающие человека соблюдать требования морали и нравственности, и, как правило, такие нормы выражаются в виде запретов, например, это выражается в том, что допрос в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих срочности (часть 3 статьи 164 УПК). Существует запрет на получение доказательств с помощью насилия, угроз или других незаконных мер. Это положение закона также несет моральную основу.

Пронизаны нравственностью и моралью нормы закона, возлагающие на следователя обязанность по принятию мер к сохранению тайны данных личности свидетеля, если он допрашивается в условиях, исключающих его визуальное наблюдение, личной тайны лица, если дело касается интимной жизни личности или, если в деле фигурируют обстоятельства, которые составляют государственную тайну, либо иную охраняемую законом тайну.

Закон предусматривает, что свидетеля могут допрашивать о любых обстоятельствах, имеющих отношение к делу. К таким лицам могут относиться друзья, близкие родственники потерпевших и обвиняемых. В то же время следователь должен понимать, что дружеские и семейные отношения могут повлиять на поведение допрашиваемого лица, в связи с чем существует риск того, что допрашиваемый даст ложные показания. Следует подчеркнуть, что следует избегать допроса таких лиц, чтобы исключить причинение каких-либо моральных страданий таким субъектам, на этом основании следователь должен

подходить к такому допросу с особой осторожностью и предусмотрительностью.

Говоря об этических составляющих допроса следует помнить о таком важнейшем положении закона, как ответственность свидетеля и потерпевшего по уголовному делу за дачу ложных показаний. В связи с этим положением у указанных лиц возникает обязанность давать правдивые показания в ходе предварительного следствия. С подозреваемым (обвиняемым) ситуация обстоит иначе, а именно дача показаний является не обязанностью, а правом. Так уголовно-процессуальным законом предусмотрено право подозреваемого или обвиняемого отказаться от дачи показаний и повторный допрос по тому же подозрению или обвинению может быть проведен только по заявлению, содержащего просьбу о допросе, самого подозреваемого или обвиняемого.

Перед началом, как и в ходе самого допроса, следовательно необходимо создать подходящую обстановку, в том числе все необходимые условия, чтобы допрашиваемое лицо (подозреваемый или обвиняемый) дало правдивые показания по существу уголовного дела. Следователь должен создавать впечатление лица, не заинтересованного в исходе уголовного дела, стремящегося к всестороннему установлению всех обстоятельств и истины. При проведении допроса нередко происходят конфликтные ситуации, когда допрашиваемое лицо, а в особенности подозреваемый или обвиняемый, начинает вести себя агрессивно, допускает некорректные высказывания в адрес следователя. Без сомнения, следователю нельзя поддаваться на такого рода провокации и, в крайних случаях, следует прекратить допрос или перенести на другое время. Такая отсрочка может быть использована, в частности, для обдумывания следователем дальнейшей тактики предварительного расследования. Таким образом, поведение следователя, сказанные им слова в адрес допрашиваемого в случае возникновения конфликтной ситуации, играет значительную роль в установлении психологического контакта с ним³⁷.

37 Россинский С.Б. Об этических проблемах допроса на предварительном следствии // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 4. С. 113.

Под психологическим воздействием следует понимать влияние одного человека (в нашем случае следователя) на психику, чувства другого человека, а именно на допрашиваемое лица (в нашем случае на подозреваемого или обвиняемого). На сегодняшний день среди ученых-криминалистов остается дискуссионным вопрос о допустимости применения «следственных ловушек» или «следственных хитростей» при проведении допроса следователем. Существуют различные виды воздействия, которое может быть оказано участниками общения друг на друга: произвольное и непроизвольное, непосредственное и опосредованное и многие другие. Важно понимать, что каким бы ни было воздействие следователя на допрашиваемого, к какому бы виду оно ни относилось, такое воздействие не должно выходить за определенные рамки. Каждый из перечисленных видов воздействия может быть рассмотрен, как минимум, с двух позиций. Так, с правовой точки зрения, воздействие должно отвечать нормам закона; с этической точки зрения, не ущемлять честь и достоинство личности. Кроме того, существует также тактическая сторона воздействия: оно должно соответствовать положениям криминалистической тактики.

Подводя итог, следует отметить, что установление психологического контакта при допросе не должно служить основанием для достижения целей должностного лица, а должно соответствовать требованиям правомерности, кроме того оно должно использоваться для установления благоприятных доверительных отношений между допрашиваемым и допрашивающим с целью получения правдивых и истинных показаний.

2.2 Этические требования, предъявляемые к следователю

Активная и принципиальная позиция в установлении правды при расследовании преступлений, объективности и беспристрастности, гуманности, справедливости, высокой культуры общения предъявляет наиболее важные

моральные требования к следователю и реализации этих стандартов в этике следствия.

Не только нормами уголовно-процессуального законодательства регулируются отношения участников предварительного следствия, также такие отношения определяются и нормами этики.

Как выше уже было обозначено, одной из актуальных тем для научных исследований в области криминалистической тактики остается соотношение рекомендаций следственной тактики, правовых и этических норм.

При осуществлении своей деятельности следователю необходимо руководствоваться принятыми для всего общества этическими нормами. Эти нормы базируются, в частности, на общечеловеческих представлениях о добре и зле. Добро – это нравственная ценность сама по себе. Зло – её противоположность. Однако эти категории чаще фигурируют в бытовом, чем научном языке, как синонимы противоположностей «хорошо – плохо», «можно – нельзя», «нравственно – безнравственно». «Добродетель» – это направленность воли на то, что с точки зрения морали является добром. Добродетель является одной из фундаментальных этических ценностей.

Мир без человека сам по себе ни добр, ни зол. Явления мира приобретают таковые характеристики по отношению к человеку, как существу с чувствами и потребностями, определяющими отношение человека к миру. В связи с этим, добро зачастую трактуется как то, что способствует удовлетворению человеческих потребностей, а зло как то, что причиняет ему вред.

Человек не может существовать без общения с другими людьми. Однако в общественной жизни цели, ценности и потребности индивидов часто расходятся. При таких разладах возникают конфликты, из осмысления которых возникли понятия «справедливость» и «несправедливость». Справедливость – это нравственно-ценностное равновесие во взаимоотношениях между субъектами. Без установленного понятия справедливости невозможна связь индивида с обществом.

Древнейший тип справедливости – уравнивающий. Однако этот принцип далеко не всегда применим. Он был возможен только в первобытном обществе, когда племя состоит лишь из нескольких семей, где все друг другу почти родственники. Уравновешивающий тип справедливости возможен только в обществе, где отсутствует частная собственность (впоследствии на этом факте была выстроена марксистско-ленинская утопия). Люди рождаются равноправными, но не равносильными. Поэтому исторически возникший тип справедливости – воздающий по труду. В широком смысле слова – в соответствии с тем, что каждый может и берётся делать и, что реально получается. Суть этого типа сохранилась и в современном обществе.

Именно соблюдение прав всех участников предварительного расследования, порядка производства всех следственных действий, является свидетельством того, что следователь обладает таким качеством, как высокая правовая культура.

Совость – нравственное чувство, дающее человеку способность оценивать собственные поступки. Часто совесть определяется просто как нравственное сознание. Способность к оценке своих действий с точки зрения морали на деле весьма различна у разных людей, у некоторых она предельно минимальна, но всё же в той или иной степени присуща каждому человеку³⁸.

Стоит особо обратить внимание, что этика – один из фундаментальных разделов философской науки о ценностях – аксиологии. Этика занимается нравственными ценностями – то есть ценностями «субъект-субъектных» отношений. Сама по себе любая ценность – это особый смысл, которым люди наделяют предметы и явления, представляющих первичное по важности значение – то, что превыше всего. При этом, как правило, происходит отсылка к сферам должного, идеального, священного, прекрасного.

Отличительные черты морали заключаются в том, что это правила неписанные – они являются предписаниями, исполнение которых,

38 Абрамкина М.А. Этика допроса и её содержание // Тенденции развития науки и образования. 2018. № 44-3. С. 58.

обеспечивается не государством, а самим обществом. Санкции за нарушение таких норм не применяет никакой государственный орган. Мораль опирается на нравы – то есть на соглашения людей, стремящихся соотнести свои интересы с интересами других людей. Нормы морали возникают в исторически сложившемся процессе сохранения определенных правил поведения, которые принято трактовать как обязательные для членов данного общества. Поэтому, сила морали обуславливается её длительным существованием, но в этом же заключается и её слабость.

Другая сфера общественной жизни, непосредственно связанная с моралью – право. Мораль иногда называют естественным правом. Между моралью и правом много общего. Они представляют собой формы ценностного сознания, служат единой цели – обеспечивают внутреннюю безопасность общества, обусловлены социальным, культурными, политическими и экономическими факторами жизни общества.

Между тем, мораль и право – не одно и то же. Мораль намного старше права и возникла задолго до появления государства, ещё в первобытном обществе. Право же возникает только вместе с государством и не существует без него. Сфера морали гораздо шире, чем сфера тех отношений, которые регулируются правом: вся частная жизнь людей подлежит моральной, а не правовой регуляции (за исключением тоталитарных политических режимов). Можно поступить аморально, но остаться невиновным перед законом. Правовые нормы предельно конкретны, не допускают двусмысленности и разнообразия трактовок. Моральные требования отличаются более широким смыслом и допускают разный подход к истолкованию. Наконец, гарантом морали являются совесть и общественное мнение, а права – закон.

Таким образом, следует отметить, что к следователям предъявляются нравственные требования, которые, хотя и могут, в известной мере, получить свое отражение в нормативных и рекомендательных документах, кроме того вырабатываются в процессе получения каждым следователем своего личного профессионального опыта. Нравственные требования, предъявляемые к

следователю, как и к любому иному должностному лицу, которое выступает представителем государства, складывается из уважения чести и достоинства личности, отношении к человеку, как к наивысшей ценности в государстве, защиты прав и свобод человека, профессионализма, мужества, беспристрастности и честности, преследования цели в установлении истины по уголовному делу и восстановлении социальной справедливости.

2.3 Реализация тактических приемов и тактических комплексов с учетом этического фактора

Речевое воздействие позволяет эффективно использовать достижения этики для установления объективной истины по уголовному делу и преодоления защитных барьеров, устанавливаемых допрашиваемым, в условиях конфликтного допроса. Использование при допросе подозреваемых (обвиняемых) вербальных методов воздействия позволяет расширить арсенал приемов следственных работников и склонить допрашиваемых к даче правдивых показаний по уголовным делам.

В настоящее время, в век информационных технологий существует множество способов получения доказательств по уголовному делу, включая использование технических средств. Между тем, допрос остается одним из самых результативных следственных действий, который позволяет установить не только объективную картину совершения преступления, но и выяснить у допрашиваемого лица мотивы и цели совершения преступления.

Следует остановиться на допросе подозреваемого (обвиняемого). В данном случае подозреваемый или обвиняемый – это лицо, которое в наибольшей степени осведомлено о совершенном и расследуемом преступлении, поэтому именно допрос указанного лица носит ключевое значение в собирании доказательств по уголовному делу.

При производстве предварительного расследования следователь должен преследовать цель установления объективной истины по уголовному делу, но

никак не собирания доказательств виновности определенного человека, так как именно при допросах лица могут искажать события и преуменьшать свою виновность в совершенном им деянии.

В криминалистике остается дискуссионным вопрос применения отдельных тактических приемов при допросе подозреваемого (обвиняемого) для того, чтобы им были даны правдивые показания.

В современных условиях все большее число ученых склоняется к мысли, что «убеждение является единственно допустимым методом психологического воздействия»³⁹.

При допросе подозреваемого (обвиняемого) нередки случаи возникновения конфликтных ситуаций, когда допрашиваемое лицо дает заведомо для него лживые показания, тогда следователю необходимо предпринять все методы и приемы для установления психологического контакта.

В данном случае следователь применяет методы речевого воздействия на допрашиваемое лицо. Ему разъясняется о необходимости давать именно правдивые показания, до сведения допрашиваемого доносится идея о том, что в случае дачи им правдивых показаний он «очистится, понеся заслуженное наказание за совершенное деяние»⁴⁰.

В качестве примера можно привести следующий пример из следственной практики автора магистерской диссертации. Так, было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, по факту обнаружения трупа гражданки Ш. с признаками насильственной смерти в одной из квартир города Новосибирска. Тогда на месте совершения преступления был задержан гражданин Н., ранее не судимый и приходившийся потерпевшей сыном. Именно он обнаружил труп своей матери и вызвал сотрудников полиции, скорую помощь. В ходе предварительной беседы

³⁹ Безризов А. Г. Проблемы допустимости тактических приемов, используемых при допросе свидетелей // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2014. Вып. 9. С. 123.

⁴⁰ Селина Е.В. Нравственные начала уголовного судопроизводства // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11. № 4. С. 795.

следователя с указанным гражданином последний придерживался нижеследующей версии. В день предполагаемого убийства утром он покинул квартиру, оставив свою мать Ш. одну, при этом, дверь указанной квартиры они никогда не закрывали, так как к его матери часто приходят соседи. После чего, вернувшись вечером домой, он обнаружил свою мать на кухне с гематомой в области головы. Кроме того, он отрицал свою причастность в совершенном преступлении, ссылаясь на то, что он приходился сыном обнаруженной женщины, что ранее каких-либо конфликтов у него с матерью не было. После продолжительной беседы, которая длилась около 6 часов с гражданином Н., после разъяснения всех положений уголовно-процессуального закона, озвучивания наказания за совершенное преступление и упоминая о совести, о положительных качествах сына, гражданин Н. начал давать признательные показания, рассказав следователю обо всех обстоятельствах совершения им преступления в отношении матери.

Такой метод, как прием компромисса также используется при допросе подозреваемого (обвиняемого). Между следователем и допрашиваемым лицом могут сложиться как доверительные отношения, но также нередки случаи возникновения неприязненных отношений.

При этом, компромисс должен выражаться в так называемой гармонии отношений между допрашиваемым и допрашивающим, в сглаживании всех противоречий, возникающих между ними. При этом, одно лицо должно не только брать, но и отдавать. Только в таком случае и будет достигнут компромисс.

В производстве следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области находилось уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в отношении гражданина Д., М. и З. При этом, только гражданин З. был готов давать показания. Тогда для установления объективной картины совершенного преступления Д., М. и З. необходимы были показания одного из подозреваемых, а именно гражданина З. Однако, он всячески отказывался

давать показания, в связи с тем, что следователь только требовал сообщить обо всех обстоятельствах преступления и всех соучастниках, однако не шел на уступки в виде заключения досудебного заключения с подозреваемым З. Но после согласования позиции с руководителем следственного органа с указанным гражданином было заключено досудебное соглашение, в рамках которого гражданин З. дал признательные показания, а также показания, изобличающие граждан Д. и М. в совершении указанного преступления.

Следующим приемом является прием упреждающей аргументации. Указанный прием заключается в том, что следователь перехватывает инициативу и в ходе допроса задает подозреваемому (обвиняемому) вопрос, ответ на который сразу показывает всю несостоятельность показаний допрашиваемого.

Примером использования указанного приема служит ситуация, возникшая при проведении очной ставки между подозреваемой Т. и потерпевшей А. по уголовному делу о невыплате заработной платы. Тогда в ходе дачи показаний потерпевшая А. сообщила, что размер ее заработной платы составлял 35 000 рублей, однако подозреваемая Т. не согласилась с данными показаниями, назвав иную сумму. После чего, следователем был задан вопрос подозреваемой Т. о том, в связи с чем она указала сумму в размере 25 000 рублей, хотя ранее в ходе проведения доследственной проверки ею были предоставлены кассовые ордера, где была указана сумма, которую сообщила потерпевшая А. Подозреваемая по настоящему уголовному делу не смогла объяснить данные противоречия, что и было зафиксировано в протоколе очной ставки.

Прием сопоставления и сравнения также используется многими следователями в своей практической деятельности и, как правило, в уголовных делах с двумя и более соучастниками. В данном случае происходит сопоставление показаний, данных всеми соучастниками. При этом за основу следователь условно берет показания одного из соучастников, которым в наибольшей степени доверяет, после чего сопоставляет все имеющиеся

показания, из которых складывается целостная картина совершенного преступления.

Дезинформация является одним из спорных приемов, так как может быть расценено подозреваемым (обвиняемым) как введение его в заблуждение, обман, к которому прибегает следователь для получения правдивых показаний. При этом, спорным указанный прием является постольку, поскольку рано или поздно подозреваемый (обвиняемый) может узнать о том, что сообщенные следователем сведения не соответствуют действительности. Это в существенном роде подорвет авторитет и доверие к следователю и к государственным органам в целом. Но в тоже время дезинформация считается эффективным приемом, так как может способствовать-таки даже правдивых показаний, которые в окончательном итоге могут стать ключевыми при собирании доказательственной базы по уголовному делу.

Прием уклона является менее спорным, нежели прием дезинформации. Сущностью указанного приема является сообщение следователем подозреваемому (обвиняемому) в ходе допроса сведений, выгодных при данных обстоятельствах, однако в умолчании ряда моментов не выгодных для разглашения.

В качестве примера следует привести следующий случай, с которым столкнулся автор магистерской диссертации. В производстве автора было уголовное дело по признакам составов преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111, п. «а, в» ч. 2 ст. 126 УК РФ. Тогда с целью обнаружения трупа потерпевшего по настоящему уголовному делу одному из соучастников были сообщены сведения о том, что место захоронения трупа было обнаружено благодаря базовым станциям сотовой связи мобильных телефонов всех соучастников, в связи с чем необходимо дать показания по существу имеющегося подозрения, всячески способствовать органам предварительного следствия, что более молчать не нужно, так как труп и так уже обнаружен, пока этого не сделали остальные соучастники. Также хотелось бы отметить, что фактически место захоронения трупа обнаружено не было, был только

установлен определенный квадрат кладбища Новосибирской области, где располагалось место предположительного захоронения. Тогда, узнав от следователя о том, что труп потерпевшего обнаружен, подозреваемый дал признательные показания с указанием точного места захоронения трупа потерпевшего с указанием конкретной могилы, в которую был похоронен потерпевший на кладбище, установленном ранее правоохранительными органами.

Следующим приемом является пристрастная селекция аргументов, при использовании которого следователем сообщаются некоторые факты (сведения), ставшие ему известными при допросе потерпевшего или свидетелей. При этом, необходимо подобрать такие слова, которые показали бы допрашиваемому, что следователь доверяет именно этим показаниям.

В качестве примера применения указанного приема можно привести из опыта автора магистерской диссертации, когда у него в производстве было уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ, в отношении несовершеннолетних граждан Л. и С. В ходе допроса подозреваемого Л. им заведомо для следователя были сообщены недостоверные сведения относительно совершения им и гражданина С. преступления в отношении потерпевшего. При этом, следователем были установлены и допрошены свидетели, которые подтвердили причастность Л. и С. Тогда следователем в ходе допроса подозреваемого Л. приведены аргументы, ставшие следователю известные при допросе свидетелей, что побудило подозреваемого к даче правдивых показаний.

Маскировка и дробление информации является еще одним приемом, используемым в ходе допроса подозреваемого (обвиняемого). При использовании указанного приема следователь сообщает допрашиваемому какой-то единичный факт, часть информации, которая ему известна. Возможно, на данном этапе следователь обладает исключительно этими данными. Однако при этом, у подозреваемого (обвиняемого) должно сложиться впечатление, что следователь обладает информацией в полном объеме.

Под искажением истинных масштабов событий и явлений понимается такое преувеличение или преуменьшение последствий от совершенного подозреваемым (обвиняемым) деяния, как правило, в части социальной оценки совершенного преступления.

Таким образом, применяя тот или иной тактический прием или тактический комплекс, следователь, прежде всего, должен учитывать такие моральные требования, как справедливость, уважение, и охрану чести и достоинства личности, неприкосновенность жизни, здоровья и имущества граждан, невмешательство в их частную жизнь и другие. В то же время названные требования предъявляются и к самому следователю при осуществлении им предварительного расследования.

3 Тактические приемы допроса подозреваемого (обвиняемого): этический аспект

3.1 Понятие и сущность тактического приема

Тактический прием – важнейшее, определяющее понятие следственной тактики. Интерес к понятию, сущности, предназначению тактического приема как ядра тактики ведения следствия (следственных действий) возник в середине прошлого столетия. Представляется, что прежде чем определиться с понятием тактического приема, нужно выяснить его сущность. Собственно, работы многих авторов начинаются с попыток дать определение тактического приема, критически обобщая имеющиеся наработки других исследователей.

Для определения понятия этого важнейшего аспекта следственной тактики важно выяснить источники формирования тактических приемов, их принципы, содержание, признаки, предназначение, основы и субъекты применения, функции, в общем, все то, что представляет сущность какого-либо явления⁴¹.

Сущность тактического приема связана, прежде всего, с его целями, его содержанием и предназначением, а также с субъектами его применения. Выбор того или иного тактического приема определяется интересами тактики и задачами следствия, является важнейшим элементом общей части следственной тактики и стержнем ее специальной части.

В зависимости от назначения тактических приемов следственную тактику условно можно разделить на следующие подсистемы:

1. Изобличающая тактика (допущение легенды, косвенный допрос).
2. Корректирующая тактика (выявление и преодоление произвольных ошибок в показаниях, оказание помощи в припоминании забытых фактов).
3. Переговорная тактика (убеждение в необходимости отказа от противодействия расследованию, оказания помощи в раскрытии преступления).

⁴¹ Тактика следственных действий : учеб. пособие / под ред. В. И. Комиссарова. Саратов, 2000.С. 101.

Важнейшими элементами следственной тактики являются тактические приемы и состоящие из них тактические комбинации. Под тактическим приемом будем понимать линию поведения сотрудника следствия или способ воздействия на кого-либо в целях эффективного сбора и использования информации при расследовании преступлений.

Тактические приемы следственных и иных действий в сочетании с оперативно-разыскными, организационно-техническими и иными мероприятиями с неперенным учетом интересов следствия составляют тактические комбинации, простые и сложные.

Термин «тактическая операция» предложен Р.С. Белкиным в 1979 году. Иногда в криминалистике такие комбинации называют «оперативно-тактическими»⁴². Представляется, что правомерно также использовать предложенный А.В. Дуловым в 1972 году термин «тактическая операция». Разработка и проведение тактических комбинаций – процесс творческий, в ходе которого следователю приходится учитывать все возникающие следственные ситуации, их многообразие.

Требования быстроты и полноты расследования обязывают следователя, сотрудников розыска использовать в определенных случаях тактические «хитрости» и психологические «ловушки». Необходимо заметить, что подобное воздействие не следует отождествлять с психологическим насилием. Известно, что на практике не редко встречаются весьма сомнительные приемы воздействия. Они не только в невыгодном свете представляют органы расследования, но и являются следствием беспомощности, а не изобретательности и находчивости.

Это вовсе не психологические «ловушки», а следственная тактика ни в коем случае не будет рекомендовать их к применению. Далеко не всякий способ решения задач, которые стоят перед следствием, правомерен и разрешен в уголовном процессе. Существует ряд критериев допустимости применения

⁴² Актуальные вопросы криминалистической тактики: научно-практ. пособие / под общ. ред. проф. И.М. Комарова. М., 2018. С. 102.

тактического приема. Отметим, что практически всегда можно избежать обмана, просто утаив некоторую информацию, определенные сведения.

Многое зависит от профессионализма оперативного сотрудника, его нравственных установок, которые позволяли бы избегать конфликтов, соблюдать законность и этичность производства следственных действий. Рассматриваемые тактические приемы не несут в себе ни лжи, ни психического насилия, если их использовать грамотно и осторожно, и они вполне допустимы в деятельности сотрудника следствия. Считаем, что правомерность и допустимость тактических приемов, различных методов психологического воздействия должны определяться, прежде всего, точным соответствием букве закона. Использование тактических приемов не должно противоречить ряду статей Конституции Российской Федерации (например, ст. 17, 18, 23, 24, 29, 45, 49, 51).

Кроме того, в нормах УПК РФ учтены и определенные нравственные аспекты. В связи с этим отметим ст. 184 УПК РФ. Весьма показательным, что проведение личного обыска возможно только лицами одного пола с обыскиваемым. Это требование относится также к присутствующим понятым и судебным медикам⁴³.

Статья 181 УПК РФ содержит сведения о целях и самом проведении следственного эксперимента. При этом отмечается, что его производство не допустимо, если при его проведении возможно создание опасности здоровью лиц, участвующих в нем. Отличительной чертой обыска является его принудительность.

В то же время следователю необходимо принимать меры к тому, чтобы выявленные в ходе обыска обстоятельства частной жизни лиц, в помещении которых производилось данное следственное действие, не были преданы

⁴³ Малютин М.П. Тактические приемы в расследовании преступлений. М., 2009.С. 55.

огласки. Это касается сведений о личной и семейной тайне, а также обстоятельств частной жизни (ст. 182 УПК РФ)⁴⁴.

В то же время относительно использования приемов в следственной тактике показательно высказывание бывшего начальника Московской сысковой полиции и заведующего уголовным розыском Российской империи начала 20 века А. Ф. Кошко: «Конечно, с этической стороны некоторые из применявшихся мною способов покажутся качества сомнительного; но в оправдание общепринятой тут практики напому, что борьба с преступным миром, нередко сопряженная со смертельной опасностью для преследующего, может быть успешной лишь при условии употребления в ней оружия, если и не равного, то все же соответствующего «противнику».

Да и вообще, можно ли серьезно говорить о применении требований строгой этики к тем, кто, глубоко похоронив в себе элементарнейшие понятия морали, возвели в культ зло со всеми его гнуснейшими проявлениями?»⁴⁵.

Тактические приемы используются в деятельности по расследованию преступлений любой категории тяжести. При этом они не должны нести в себе ни каких-либо форм психического насилия, ни порочащей сотрудника следствия лжи. В свое время основоположник отечественной школы судебной психологии профессор А.Р. Ратинов решительно отвергал провокации и вероломство, злоупотребление доверием, фальсификацию.

Тем не менее он замечал, что «для маскировки обстоятельств, которые на том или ином этапе расследования из тактических соображений необходимо скрыть от заинтересованных лиц, следовательно нет нужды прибегать к ложным утверждениям. Даже правду можно изложить так, что ей не поверят, а в распоряжении следователя имеется неограниченный запас таких средств, как прямой отказ в сообщении данных, которые хотят выведать заинтересованные лица, умолчание, реплики и заявления, допускающие многозначное толкование,

⁴⁴ Луценко О.А., Бочарова Н.Н. Особенности психологической составляющей тактических приемов // Северо-Кавказский юридический вестник. 2017. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-psihologicheskoy-sostavlyayushey-takticheskikh-priemov> (дата обращения: 12.05.2020).

⁴⁵ Кошко А. Ф. Очерки уголовного мира царской России: 20 рассказов. Ростов н/Д, 1990.С. 4.

создание ситуаций, скрывающих действительное положение дел, разнообразные вопросы, способные породить те или иные догадки у обвиняемого, в результате которых он избирает приемлемую для следователя линию поведения»⁴⁶.

Исходя из изложенного, полагаем, что использование тактических приемов – во многом процесс творческий. Следовательно необходимо учитывать и своеобразие следственной ситуации в настоящий момент следствия, и личность конкретного человека, с которым приходится общаться в рамках расследования уголовного дела. На первое место всегда выходят указанные выше профессионально-нравственные качества сотрудника следствия. Очевидно, что психологическое воздействие, которое в процессе расследования уголовного дела всегда трансформируется в тактические приемы, должно быть подчинено демократическим принципам судопроизводства.

3.2 Система тактических приемов допроса

Эффективность проведения следственных действий как процессуального способа сбора, проверки, оценки и использования доказательств является основой результативного предварительного расследования. Допрос является не только самым распространенным, но и самым эффективным и необходимым во всех случаях предварительного расследования действием. В данном следственном действии следователь играет ключевую роль.

Его обязанностью является грамотная оценка обстановки, личности допрашиваемого, моменты, которые, на первый взгляд, не имеют значения, но на самом деле могут кардинально изменить процессуальное положение лица⁴⁷.

При проведении допроса следователь сочетает в себе навыки психолога и педагога: важно завоевать доверие допрашиваемого, найти к нему подход,

⁴⁶ Кошко А. Ф. Очерки уголовного мира царской России: 20 рассказов. Ростов н/Д, 1990.С. 205.

⁴⁷ Егоров Н. Н. Криминалистика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко. М., 2015.С. 120.

чтобы лицо предоставило всю известную ему информацию по уголовному делу. Значимость допроса состоит в том, что только это следственное действие позволяет обнаружить обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела: во время допроса подозреваемый или обвиняемый может, например, озвучить информацию, которая докажет его вину, раскроет соучастников преступления, станет дополнительным доказательством по делу или, наоборот, убедит следователя в невиновности допрашиваемого. Процессуально правила допроса регламентированы статьями 187-191 УПК РФ.

Однако, если уголовно-процессуальное законодательство предусматривает лишь общие требования к допросу, то разработка тактических приемов его осуществления – задача криминалистики. В литературе допрос трактуется как следственное действие, заключающееся в непосредственном получении и фиксации уполномоченным лицом показаний участников уголовного судопроизводства об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела⁴⁸.

Криминалистическая наука выработала принципы проведения допроса: активность, целеустремленность, объективность и полнота. Любой допрос состоит из 3 этапов: подготовительного, непосредственного производства допроса и фиксации результатов.

Подготовительный этап заключается в предварительном изучении материалов уголовного дела, изучении личности допрашиваемого, составлении плана допроса, подготовке доказательств с целью их предъявления допрашиваемому.

Второй этап начинается с разъяснения лицу положений ст.51 Конституции РФ, прав и обязанностей, предусмотренных УПК РФ. Затем лицу предоставляется возможность в свободной форме рассказать об известных ему обстоятельствах совершенного преступления. После свободного рассказа следователь может перейти к вопросно-ответной форме беседы.

⁴⁸ Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2005.С. 485.

Заключительный этап представляет собой фиксацию полученных показаний в соответствующей процессуальной форме.

В ходе проведения следственных мероприятий по уголовным делам и рассмотрения их в судебном порядке органы дознания сталкиваются с различными последствиями совершенного преступления.

Преступные последствия во всем своем объеме дают возможность следственным органам, судьям представлять все элементы события, которое произошло, очертить круг лиц, принимавших непосредственное участие в нем или же участвовавшие как свидетелями. Судебное разбирательство требует наличия полноты и всеобъемлющего подхода к рассмотрению. От этого во многом зависит эффективность осуществления следствия по уголовным делам на предварительном этапе⁴⁹.

Чтобы достичь полного и в полной мере объективного расследования большое значение имеет допрос. Данное следственное действие является многосторонним, которое требует значительных умений, навыков в различных сферах. Допрос может рассматриваться с точки зрения уголовно-процессуальной, судебно-психологической и криминалистической литературы.

Исходя из особенностей каждого из направлений дается собственное определение данному понятию. Допрос представляет собой регулируемой с точки зрения уголовно-процессуального законодательства взаимных действий следователя и допрашиваемого лица. Данное взаимодействие осуществляется с целью получения информации, которая будет иметь значение для ведения конкретного дела, влиять на его восприятие.

Безусловно, сущностную часть допроса необходимо рассматривать не в качестве отдельных элементов, а в целом.

Формальный подход к допросу может привести к негативному отношению со стороны допрашиваемого и затруднению всего процесса расследования в ближайшей перспективе⁵⁰.

⁴⁹ Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2005. С. 489.

⁵⁰ Образцов В.А., Богомолова С.Н. Криминалистическая психология: Учеб. пособие для вузов. М., 2002. С. 306.

Этапы подготовки к допросу и его непосредственного проведения имеют свои особые тактические приемы, которые и необходимо проанализировать в рамках данной статьи. В зависимости от характера преступления, тяжести его последствий, личности подозреваемого (обвиняемого) и других факторов лицу, проводящему расследование по уголовному делу, следует руководствоваться нижеприведенными рекомендациями:

1. Перед началом допроса тщательно проанализировать имеющиеся в деле материалы, доказывающие вину подозреваемого (обвиняемого);
2. Уделить внимание как обвиняющим, так и оправдывающим обстоятельствам, сообщаемым допрашиваемым лицом, исключая, таким образом, какую бы то ни было предвзятость в отношении него;
3. Уделить особое внимание невербальному поведению лица: реакции на отдельные вопросы, предъявляемые доказательства, а также на эмоциональное состояние лица в целом;
4. Контролировать свое эмоциональное состояние в процессе допроса.

На втором этапе следователю важно выстроить линию допроса таким образом, чтобы подозреваемый (обвиняемый), несмотря на отсутствие обязанности давать показания, предоставили в распоряжение следователя всю имеющуюся у них информацию. Кроме того, следователь должен дать понять, что эти показания не ухудшат положение лица, а будут расценены как содействие расследованию, что в дальнейшем будет учтено судом⁵¹. То есть именно на указанном этапе допроса следователем происходит выбор нужного тактического приема или приемов ведения допроса.

В криминалистической литературе нет точного определения системы тактических приемов допроса, в особенности допроса подозреваемого (обвиняемого). При этом, исходя из специфики расследуемого дела, психологических особенностей подозреваемого или обвиняемого, а также иных условий, выбирается соответствующая тактика проведения допроса, в результате которой будет полученная полезная для расследования информация.

⁵¹ Там же С. 310.

При этом, все тактические приемы, используемые при допросе можно назвать общим понятием «система». А.С. Бергман определяет систему как совокупность элементов произвольной природы, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которая образует определённую целостность. Указанное определение считается наиболее подходящим, которое можно положить в основу определения системы тактических приемов допроса. Исходя из указанного понятия системы, данным А.С. Бергманом, под системой тактических приемов допроса следует понимать совокупность тактических приемов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которые в своей совокупности образуют определённую целостность.

При этом, как и любая другая система, система тактических приемов допроса должна отвечать общим требованиям.

- 1) законность;
- 2) соответствие этическим нормам и принципам;
- 3) использование знаний и достижений современной науки;
- 4) целесообразность;
- 5) продуманность и эффективность;
- 6) свобода в выборе конкретного тактического приема.

Во время допроса подозреваемого (обвиняемого) нередко случаи возникновения конфликтных ситуаций. Порой подозреваемый (обвиняемый) сам преднамеренно стремится ее создать. Тактическим приемом, применяемым в таких случаях, будет являться ровный, спокойный тон. Хотя гнев и презрение, испытываемые следователем при допросе, как отмечается в литературе, абсолютно естественны, он не вправе опуститься до унижения, оскорбления допрашиваемого лица, а тем более до применения физической силы.

Еще одним вариантом поведения на допросе является проявление следователем своего отношения к подозреваемому (обвиняемому) и им содеянному: допрашиваемое лицо может увидеть в следователе не «сухого чиновника», а живого человека, для которого расследование преступлений – не

просто служебная обязанность. Иногда допрос внешне может выглядеть бесконфликтно, но на самом деле являться мнимо бесконфликтным.

Подозреваемый (обвиняемый) дает признательные показания по интересующим следователя вопросам с целью усыпить его бдительность. Впоследствии следователь прекращает более тщательное расследование (сбор новых доказательств, изобличение иных соучастников, обнаружение новых преступлений, совершенных этим лицом), а обвиняемое лицо в судебном заседании отказывается от этих показаний, что в свою очередь является негативным показателем предварительного следствия.

Иными тактическими приемами, используемыми следователем во время допроса, могут быть:

- 1) Побуждение к раскаянию, разъяснение его положительных последствий;
- 2) Взывание к положительным чертам характера допрашиваемого;
- 3) Предъявление доказательств, изобличающих лицо в совершении преступления;
- 4) Создание ложного впечатления об осведомленности следователя о событии преступления;
- 5) Демонстрация возможностей расследования и другие.

Подводя итог, следует отметить, что допрос подозреваемого (обвиняемого) – это важнейшее следственное действие, в результате которого возможно получение новой важной для расследования информации.

При этом тактические и психологические приемы допроса весьма разнообразны, поскольку в их качестве могут выступать самые разнообразные виды и формы проявления активности следователя. Следует помнить о критерии допустимости: не всякий способ решения задач допроса может рассматриваться как правомерный и допустимый в уголовном процессе. Все приемы должны соответствовать нормам закона, не противоречить этическим нормам и правилам, быть безопасным для жизни и здоровья участников следственного действия.

3.3 Этический аспект реализации отдельных тактических приемов допроса подозреваемого (обвиняемого)

В юридической, в том числе и в криминалистической литературе, можно встретить много различных тактических приёмов, используемых при допросе подозреваемого (обвиняемого), а именно используются такие приемы как беседа, использование положительных качеств личности допрашиваемого, несмотря на то, что это подозреваемый или обвиняемый, выжидание, допущение легенды, внезапность вопроса или предъявления доказательства, повторность допроса и многие другие.

Необходимо остановиться на некоторых наиболее важных и часто используемых следователями на практике, как показывает проведенный опрос, более подробно рассмотрев их в разрезе использования норм морали и нравственности следователем при допросе подозреваемого (обвиняемого).

Первым приемом является беседа, которая предшествует любому допросу, будь это допрос потерпевшего, свидетеля или подозреваемого (обвиняемого). Основной целью беседы является оказание необходимого психологического воздействия на допрашиваемое лицо. На наш взгляд, особенно важно это при допросе подозреваемого (обвиняемого), ведь именно данное лицо в наибольшей степени осведомлено обо всех деталях и мелочах совершения им или его соучастниками преступления. Наибольшую актуальность это приобретает в ситуациях, когда в ходе предварительного следствия получены лишь косвенные доказательства виновности лица, а прямых доказательств нет. Кроме того, беседа, как тактический прием, используемый при допросе подозреваемого (обвиняемого) необходима для того, чтобы следователю были понятны намерения лица, его позиция, которую, как правило, до допроса подозреваемый (обвиняемый) уже обсудил со своим защитником. При этом, в ходе беседы следователь и допрашиваемое лицо находятся в относительно равноправных позициях, в отличие от формального допроса, когда следователь является управляющим лицом, а подозреваемый

(обвиняемый) управляемым. Следовательно при беседе раскрывается допрашиваемому как человек, личность, способная понять мотивы, цели, жизненные обстоятельства, подтолкнувшие лицо совершить преступление. Следовательно должен быть при этом максимально осторожным, учитывая, что формально он остается должностным лицом, ведущим предварительное расследование, лицом, которое должно восстановить социальную справедливость. Используя такой тактический прием, как беседа, следовательно, проникаясь рассказом допрашиваемого, должен быть с ним как можно более открытым, дать понять, что органы предварительного следствия выполняют не только обвинительную функцию, но и стремятся установить все обстоятельства, факты и причины совершения преступления. Между тем, беседа как тактический прием может занять значительное количество времени и нередко с трудом может быть вписана в жесткие временные рамки, отведенные следователем для допроса при планировании своей деятельности. Немаловажным обстоятельством, определяющим отказ многих следователей от использования приема беседы при допросе, является их эмоциональная неготовность к проявлению своих общечеловеческих качеств при допрашиваемом. Кроме того, следователи усматривают тактический риск в том, что при дальнейшем расследовании факт состоявшейся неформальной беседы с подозреваемым (обвиняемым) может им помешать при принятии процессуальных решений по уголовному делу.

Вторым, максимально широко, как показывает опрос, используемым следователями приемом является использование положительных качеств личности допрашиваемого. Для эффективной реализации указанного тактического приема, особенно при допросе подозреваемого (обвиняемого), крайне важны моральные и нравственные аспекты. Так, при допросе подозреваемого (обвиняемого) по данным опроса следователей в 9 из 10 случаях можно встретить, как допрашиваемое лицо дает лживые, неправдоподобные показания, тем самым, пытаясь ввести следствие в заблуждение. Следовательно необходимо, в первую очередь, проявить все свои

моральные качества, а именно выдержанность, тактичность, вежливость и уважение к допрашиваемому. При этом, установка допрашиваемого лица на дачу ложных показаний может быть вполне очевидной для следователя. Для того, чтобы склонить допрашиваемое лицо на свою сторону, как можно более сгладить все противоречия, которые имеются в его показаниях, следователю необходимо, вразрез с возможными негативными ожиданиями со стороны допрашиваемого лица, акцентировать внимание на его положительных качествах. Из числа таковых можно вспомнить о его достижениях, привести примеры допросов его друзей, коллег, которые положительно отзываются о нем. Нередко встречается такой типаж подозреваемых (обвиняемых), которые твердо настаивают на своих показаниях, давая, хотя последовательные, но лживые показания, заученный со своим защитником текст. Тем не менее, подозреваемых (обвиняемых), которые сожалеют о совершенном преступлении, признающих и желающих искупить свою вину, намного больше, в связи с чем многие следователи указывают на указанный тактический прием, как на наиболее часто используемый ими при допросах указанных лиц.

В настоящее время такой тактический прием, как выжидание, в чистом виде встречается все реже и применяется следователями обычно при допросе свидетелей, особенно тех, которые состоят в близких дружеских отношениях, или даже родственников, с подозреваемыми (обвиняемыми). Но встречаются и случаи применения указанного приема и при допросе подозреваемого (обвиняемого). В ходе реализации этого приема следователю необходимо вызвать у допрашиваемого своего рода сомнения в даче им ложных, лживых показаний, а также склонить допрашиваемого в сторону дачи правдивых показаний. При этом не допускается прибегать к угрозам, запугиванию, либо унижению человеческого достоинства подозреваемого (обвиняемого). Следователь должен проявить всю свою тактичность в беседе с ним, приоткрывая ему завесу некоторых деталей расследования, показывая, тем самым, что следователь осведомлен по делу. Допрашиваемый при этом осознает, что следователь воспринимает его показания как ложные, и что

впоследствии это будет расценено судом, как непризнание вины, повлечет назначение более строго наказания. После этого, следователю необходимо дать время допрашиваемому обсудить это со своим защитником, то есть дать время допрашиваемому лицу принять правильное для следователя решение, то есть давать правдивые показания по существу подозрения или предъявленного обвинения, тем самым выжидать. Правильно подобранные слова следователя играют при применении указанного приема значительную роль, но выбор все же должен остаться у допрашиваемого лица.

Еще одним, как видится, тактическим приемом, в котором прослеживаются этические нормы, используемым при допросе подозреваемого (обвиняемого) является инерция. Суть указанного тактического приема заключается в том, что следователь начинает разговаривать с подозреваемым (обвиняемым), при этом сохраняя ровный, спокойный тон. Темы для разговора могут быть различными, но они должны быть, прежде всего, отвлеченными. При этом, следователь должен быть вежливым с допрашиваемым, спокойным и уравновешенным, несмотря на то, что подозреваемый (обвиняемый) может провоцировать следователя на различные негативные эмоции, проговаривая нелестные высказывания в его сторону. Тогда следователь должен сделать замечание допрашиваемому и попытаться расположить его к себе, склонить к конструктивному диалогу. И когда наступит момент, когда подозреваемый (обвиняемый) отвлечется от темы допроса, успокоится, будет «успокоен» монотонной и размеренной беседой со следователем, то именно в этот момент допрашиваемый может дать правдивый ответ на поставленный следователем вопрос. Важно не упустить нужный момент и правильно воспользоваться случаем.

Еще одним тактическим приемом допроса подозреваемого (обвиняемого), на который стоит обратить внимание, ввиду того, что опрошенные следователи указывают на него, как на тактический прием, который они считают наиболее уязвимым с точки зрения следственной этики, является создание преувеличенного представления об осведомленности следователя. При

использовании следователями указанного тактического приема делается сообщение допрашиваемому (подозреваемому или обвиняемому) каких-либо сведений о частных обстоятельствах событий, например, о личных данных лиц, известных допрашиваемому, либо о каком-либо месте, о котором могло быть известно только определенному кругу лиц. При этом указанные сведения должны быть связаны с осуществлением предварительного расследования, но не затрагивать главное событие преступления или отдельные его стороны. Сущностью указанного тактического приема является то, что допрашиваемое лицо информацию связанную с событием преступления и сообщенную следователем, и умолчание о важных сторонах преступления, подозреваемый или обвиняемый может принять за осведомленность следователем не только сообщенных допрашиваемому фактов, но и всех обстоятельств совершенного преступления, в связи с чем допрашиваемый захочет дать признательные подробные показания по имеющуюся в отношении него подозрения или по существу предъявленного обвинения. При этом, применительно к этической составляющей указанного тактического приема, следует сказать, что следователь должен тактически грамотно с учетом следственной ситуации его использовать, не в коем случае не вводить подозреваемого или обвиняемого в заблуждение, прибегать к обману, так как это является не только нарушением уголовно-процессуального закона, но и следственной этики. Неверные, с точки зрения этики, действия следователя, могут в дальнейшем значительно усложнить взаимодействие между следователем и подозреваемым (обвиняемым), вплоть до получения отказа со стороны последнего давать показания по уголовному делу, участвовать в следственных действиях, подписывать процессуальные документы.

Подводя итоги, следует отметить, что в рамках настоящей работы проведен опрос 20 следователей следственных отделов Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области по вопросам, касающимся применения ими различных тактических приемов допроса подозреваемого (обвиняемого) в контексте этики следственной деятельности.

Проведенный опрос показал, что 50 % опрошенных следователей ответили, что чаще прочих используют при допросе подозреваемого (обвиняемого) такой тактический прием как беседа, 30 % следователей используют положительные качества личности допрашиваемого, а 20 % – снятие напряжения. Кроме того, больше половины (65 %) опрошенных следователей считают, что такой тактический прием как выжидание является наиболее эффективным в типичных ситуациях допроса подозреваемого (обвиняемого), 5 % следователей указывают на пресечение лжи, 4 % следователей на использование положительных качеств личности допрашиваемого, 15 % на внезапность вопроса или предъявления доказательства, 10 % на повторность допроса. Примечательно, что допущение легенды не было названо в числе таких тактических приемов ни одним опрошенным следователем. Как показал опрос, в ситуациях тактического риска следователи отдают предпочтение таким тактическим приемам, как инерция (90 % опрошенных следователей). Приемы «отвлечение внимания» и «демонстрация возможностей расследования» выбрало незначительное количество опрошенных следователей – 5 %.

С наибольшей трудностью следователи столкнулись при выборе тактического приема, который является, по их мнению, наиболее уязвимым, с точки зрения этики следственной деятельности. На открытый вопрос анкеты (следователям предлагалось самостоятельно сформулировать наименование приема) 15 % следователей не смогли дать ответа, 40 % указали на создание преувеличенного представления об осведомленности следователя; 5 % на демонстрацию возможностей расследования, 20 % на повторность допроса, а по 10 % набрали такие тактические приемы как использование положительных качеств личности допрашиваемого и предъявление доказательств.

Таким образом, опрос показал, что среди следователей следственных отделов Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области наиболее распространённым тактическим приемом считается беседа, наиболее эффективным в типичных ситуациях при допросе – выжидание, наиболее эффективным в ситуациях тактического риска – инерция, наиболее

уязвимым, с этической точки зрения, – создание преувеличенного представления об осведомленности следователя.

Заключение

Допрос является одним из самых сложных следственных действий. Хотя уголовно-процессуальным законом данное следственное действие подробно регламентировано, нельзя забывать и об этических требованиях его проведения.

Соблюдение прав и свобод личности следователями при расследовании преступлений – это главным образом, недопущение действий, способных нарушить права и свободы, правомерное и эффективное использование профессиональных обязанностей, поскольку данные лица правомочны применять различные меры принуждения в отношении всех лиц, которые так или иначе привлечены к следствию. Наделение такими правомочиями не исключает требования соблюдения и уважения, неотъемлемых прав и свобод личности, закреплённых в Конституции Российской Федерации.

Поэтому проблемы нравственности и морали в организации работы следователя и характера взаимоотношений между участниками процесса на предварительном следствии всегда имели огромное значение.

Именно по этой причине к следователю предъявляются определенные этические требования при допросе. А именно безупречная честность, важнейшим условием которой является убежденность справедливости того, что делаешь, принципиальность – строгое и неукоснительное подчинение всей своей служебной, внеслужебной деятельности и личного поведения принципам морали, гуманизм, понимаемый как человеческое, уважительное и бережное отношение к личности и его интересам, вежливость – внешнее проявление внутренней культуры, а именно уважительное отношение к человеку.

Совокупность перечисленных важнейших нравственных качеств образует основу структуры личности следователя.

Наряду с моральными качествами, следователь должен обладать и профессиональными качествами, такими как коммуникабельность,

организаторские способности. Следует также отметить, что степень развития моральных и профессиональных качеств у разных следователей различна.

В следственной этике наиболее важными и сложными являются вопросы о нравственных критериях допустимости тех или иных приемов, методов, средств, используемых следователем при производстве такого следственного действия как допрос.

В рамках магистерской диссертации проведен опрос следователей следственных отделов Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области, по результатам которого наиболее распространённым тактическим приемом является беседа, наиболее эффективным в типичных ситуациях при допросе – выжидание, наиболее эффективным в ситуациях тактического риска – инерция, а вот как на наиболее уязвимый следователи указали на такой тактический прием как создание преувеличенного представления об осведомленности следователя.

Подводя итог, приходим к выводу, что в современных условиях роль нравственных начал в обеспечении законности не ослабевает. Общество все больше предъявляет повышенные требования к профессиональной подготовке, нравственным качествам и культуре поведения следователя.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенар. Голосованием 12 дек. 1993 г.// КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Интернет.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 18.12.2001 N 174 (ред. от 24.04.2020) .// КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Интернет.
3. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Науч. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство «Юрайт», 2012. – 1371 с.
4. Приговор Советского районного суда г. Волгограда № 1-303/2015 от 19 октября 2015 г. по делу № 1-303/2015. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/tjgR5tPNbpWC/>, дата обращения: 10.01.2020.
5. Приговор Судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда № 22-4396/2016 от 1 ноября 2016 г. по делу № 22-4396/2016. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/PiXrJT9gNm6/>, дата обращения: 10.01.2020.
6. Постановление Кемеровского областного суда № 44У-55/2016 4У-491/2016 от 28 марта 2016 г. по делу № 44У-55/2016. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/B02ql1D1N6ZR/>, дата обращения: 10.01.2020.
7. Приговор Октябрьского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики № 1-55/2017. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://sud-praktika.ru/precedent/262270.html>, дата обращения: 10.01.2020.
8. Абрамкина М.А. Этика допроса и её содержание // Тенденции развития науки и образования. – 2018. – № 44-3. – С. 58-60.

9. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С. Криминалистика. Учебник для вузов. – М.: Норма, 2004. – 900 с.
10. Аксенова Л.Ю. Тактические и психологические аспекты допроса / Л.Ю. Аксенова // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2019. – Т. 24. – № 1 (76). – С. 111-117.
11. Ароцкер Л.Е. Тактика и этика судебного допроса. – М.: Юрид. лит., 1969. – 120 с.
12. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. Общая часть и досудебные стадии: курс лекций. – М.: Изд-во Междунар. ун-та Бизнеса и Управления, 1998. – 600 с.
13. Белан В.А. Принципы и тактика допроса при изобличении во лжи подозреваемых в совершении преступлений // Национальное здоровье. – 2018. – № 2. – С. 173-176.
14. Бойков А.Д. Этика профессиональной защиты по уголовным делам. – М.: Юрид. лит., 1979. – 172 с.
15. Бондаренко А. Н. Этика обвинения в суде: Дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2004. – 204 с.
16. Власов П.Е. Криминалистические особенности производства допроса в ходе расследования преступления, предусмотренного ст. 203 УК РФ, совершенного работником частной охранной организации // СПС «КонсультантПлюс», 2014.
17. Вологина Е.В. Психология допроса подозреваемых и обвиняемых // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. – 2015. - №1. – С. 264-268.
18. Галимов О.Х. Малолетние лица в уголовном судопроизводстве. – СПб.: Питер, 2001. – 224 с.
19. Глушков А.И., Головкин Н.В. Процессуальные и тактические проблемы допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей // Российский следователь. – 2015. - №3. – С. 12-15.

20. Горский Г.Ф., Кокарев Л.Д., Котов Д.П. Судебная этика. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1973. – 271 с.
21. Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. – М.: Юрид. лит, 1976. – 240с.
22. Дулов А.В., Нестеренко П.Д. Тактика следственных действий. – Минск: Высшейш. шк., 1971. – 356с.
23. Зархин Ю.М. Нравственные основы предварительного следствия в советском уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1974. – 16 с.
24. Захарова В.О. Правовые и нравственные аспекты продолжительности допроса на предварительном следствии // Российский следователь. – 2017. – № 12. – С. – 22-24.
25. Захарова В.О. Этические проблемы производства допроса // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2017. – № 3 (17). – С. 123-126.
26. Калюжный А.Н., Чаплыгина В.Н. Производство допроса: процессуальные основы и тактические особенности // Адвокатская практика. – 2015. – №5. – С. 33-38.
27. Каневский Л.Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1991. – 288 с.
28. Князьков А. С. Концептуальные положения тактического приема. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2012. – 213 с.
29. Князьков А.С. Криминалистика: Курс лекций / Под ред. проф. Н.Т. Ведерникова. – Томск: ТМЛ – Пресс, 2008. – 1126 с.
30. Князьков А.С. Правовые и психологические аспекты этики производства допроса // Сборник материалов криминалистических чтений. – Барнаул: Барнаул. юрид. ин-т МВД России, 2018. – № 15. – С. 40-41.

31. Комиссаров В.И. Криминалистическая тактика: история, современное состояние и перспективы развития. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 191 с.
32. Кривошеин И.Т. О сущности допроса // Актуальные вопросы правоведения в период совершенствования социалистического общества: Сб. ст. / Отв. ред. В.Ф. Волович. – Томск, 1988. – С. 213.
33. Кутуев Э.К. Некоторые особенности обеспечения гарантий морали и нравственности при проведении допроса // Мир юридической науки. – 2018. – № 1. – С. 46-48.
34. Лебедев Н.Ю. Тактика поведения адвоката – представителя потерпевшего в ходе предварительного расследования // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2016. – № 14. – С. 94-95.
35. Леоненко В.В. Профессиональная этика участников уголовного судопроизводства. – Киев: Наук. думка, 1981. – 163 с.
36. Лившиц Е.М. Тактика следственных действий / Е.М. Лившиц, Р.С. Белкин. – М.: Новый Юрист, 1997. – 176 с.
37. Луценко О.А. Критерии допустимости использования тактических приемов при проведении следственных действий // Криминалистические и процессуальные проблемы, возникающие во время проведения следственных действий – Украина, Донецк: Донецкий юридический институт Луганского государственного университета внутренних дел, 2006. – Режим доступа: http://www.skags.ru/doc/kriterii_dopust_pravo.doc (дата обращения 14.05.2019).
38. Любичев С.Г. Этические основы следственной тактики. – М.: Юрид. лит., 1980. – 96 с.
39. Макарова З.В. Профессиональная защита подозреваемых, обвиняемых. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2008. – 440 с.
40. Малахова Л.И. Нравственные начала допроса как следственного действия // Судебная власть и уголовный процесс. – 2017. – № 4. – С. 98-101.

41. Манцуров Д.Ю., Манцурова Л.А. Тактическое обеспечение допроса, предшествующего предъявлению для опознания // Российский следователь. – 2016. – №13. – С. 3-6.
42. Матвеев С.В. К вопросу о процессуальном оформлении (фиксации) показаний несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве // Научные труды МГЮА. – 2010. – №3. – С. 568-580.
43. Найденов Б.В. Советский следователь. – М.: Юрид. лит., 1980. – 112 с.
44. Неупокоева И.А. Тактика допроса по делам об организации незаконной миграции // Законодательство и практика. – 2015. – №2. – С. 16-20.
45. Никулина О.А. Тактика допроса несовершеннолетнего // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. - 2017. – №3-1. – С. 281-284.
46. Пашин С.А. Содержательные аспекты допроса в уголовном судопроизводстве // Юридическая психология. - 2012. – №3. – С. 12-16.
47. Питерцев С.К. Тактические приемы допроса: учеб. пособие / С.К. Питерцев, А. А. Степанов. – 4-е изд., перераб. – СПб., 2006. – 56 с.
48. Петрушин А.В. Этические аспекты предварительного следствия // Тенденции развития науки и образования. – 2018. – № 44-3. – С. 43-45.
49. Питерцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса. – СПб.: Питер, 2001. – 120с.
50. Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном процессе. – Минск: Выш. шк., 1973. – 274 с.
51. Процюк О.Н. Характеристика допроса несовершеннолетнего подозреваемого: понятие, задачи и границы // Государственный советник. – 2014. – № 1. – С. 13.
52. Рзаев Т.Ф. Современные проблемы теории и практики допроса: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2003.

53. Ривлин А.Л. Предмет допроса в советском уголовном процессе // Харьковский юридический институт. Ученые записки. – Харьков: Харьк. юрид. ин-т, 1940. – Вып. 2. – С. 101-112.
54. Россинский С.Б. Об этических проблемах допроса на предварительном следствии // Судебная власть и уголовный процесс. – 2017. – № 4. – С. 113-119.
55. Садрашев Ч.В. Понятие допроса, его предмет и принципы // Новая наука. Современное состояние и пути развития. – 2016. – № 12. – С. 209.
56. Селина Е.В. Нравственные начала уголовного судопроизводства // Всероссийский криминологический журнал. – 2017. Т. 11. – № 4. – С. 794-804.
57. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – М.: Наука, 1970. – 450с.
58. Строгович М.С. Проблемы судебной этики. – М.: Наука, 1974. – 272 с.
59. Суденко В.Е. Этические вопросы при производстве следственных действий // Транспортное право и безопасность. – 2018. – № 1 (25). – С. 33-40.
60. Тетюев С.В. Допрос несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства в России и Украине // Вопросы ювенальной юстиции. – 2014. – №4. – С. 14-18.
61. Федан М. Злоупотребление правом при применении отдельных тактических приемов в ходе проведения следственных действий // Мировой судья. – 2009. – №11. – С.14-18.
62. Якимов И.Н. Допрос. Практическое пособие для допрашивающих / И.Н. Якимов, П.П. Михеев. – М.: Изд-во НКВД, 1930. – 84 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

АНКЕТА

ФИО _____

Должность _____

Стаж работы в должности _____

А) Назовите тактические приемы, которые чаще других Вы используете при допросе подозреваемого (обвиняемого):

1. Беседа.
2. Снятие напряжения.
3. Использование положительных качеств личности допрашиваемого.
4. Иное _____

Б) Назовите тактические приемы, наиболее эффективные, с Вашей точки зрения, в ситуации умолчания допрашиваемого об отдельных обстоятельствах расследуемого события:

1. Пресечение лжи.
2. Выжидание.
3. Допущение легенды.
4. Использование положительных качеств допрашиваемого.
5. Внезапность постановки вопроса или предъявления доказательства
6. Проведение повторного допроса.
7. Иное _____

В) Назовите тактические приемы, которые Вы считаете наиболее эффективными в ситуациях тактического риска:

1. Инерция.
2. Демонстрация возможностей расследования.
3. Отвлечение (переключение) внимания.
4. Иное _____

Г) Какой тактический прием допроса, на Ваш взгляд, является наиболее уязвимым, с точки зрения этики следственной деятельности?

ПРИЛОЖЕНИЕ Б
ТАБЛИЦА РЕЗУЛЬТАТОВ АНКЕТИРОВАНИЯ

№	Тактический прием	Количество следователей, отметивших тактический прием	Процентный показатель
Тактические приемы, которые следователи чаще всего используют при допросе подозреваемого (обвиняемого)			
1.	Беседа	10	50 %
2.	Снятие	6	30 %
3.	Использование положительных качеств личности допрашиваемого	4	20 %
Тактические приемы, наиболее эффективные в ситуации умолчания допрашиваемого об отдельных обстоятельствах расследуемого события			
1.	Пресечение лжи	1	5 %
2.	Выжидание	13	65 %
3.	Допущение легенды	0	0 %
4.	Использование положительных качеств допрашиваемого	1	5 %
5.	Внезапность постановки вопроса или предъявления доказательства	3	15 %
6.	Проведение повторного допроса	2	10 %
Тактические приемы, признаваемые наиболее эффективными в ситуациях тактического риска			
1.	Инерция	18	90 %
2.	Демонстрация возможностей расследования	1	5 %
3.	Отвлечение (переключение) внимания	1	5 %
Тактический прием допроса, наиболее уязвимый, с точки зрения этики следственной деятельности			
1.	Отвлечение (переключение) внимания	3	15 %
2.	Создание преувеличенного представления об осведомленности следователя	8	40 %

3.	Демонстрация возможностей расследования	1	5 %
4.	Проведение повторного допроса	4	20 %
5.	Использование положительных качеств личности допрашиваемого	2	10 %
6.	Внезапность постановки вопроса или предъявления доказательства	2	10 %