

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

Струк Михаил Александрович

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО
ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО СОВРЕМЕННОМУ ПРАВУ РОССИИ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР
канд. юрид. наук, доцент
_____ Н.Д. Титов
«20» мая 2020 г.

Автор работы

_____ М.А. Струк

Томск–2020

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Магистратура

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту Бруку Михаилу Александровичу

Тема
выпускной (квалификационной) работы Обеспечение исполнения арбитражно-
правового обязательства по современному праву России

Утверждена _____

Руководитель
работы: К.Ю.И. доцент Титов И.Д.

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с «11» 10 2018г. по «15» 11 2018г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «01» 11 2018г. по «20» 01 2019г.

3). Сбор и анализ практического материала с «26» 08 2019г. по «15» 09 2019г.

Картогда арбитражный дем. Банк решает арбитражные споров.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы

с «23» 01 2020г. по «27» 01 2020г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы

с «19» 01 2020г. по «15» 05 2020г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее _____

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель _____

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению Брук Михаил Александрович

Аннотация

магистерской диссертации

на тему: «Обеспечение исполнения гражданско-правового обязательства по современному праву России»

Диссертация посвящена исследованию института способов обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств. В настоящей работе проведен анализ теоретического материала по заданной теме, положений нормативно-правовых актов, регулирующих применение способов обеспечения исполнения обязательств, а также правовых позиций высших судов, арбитражных судов различных инстанций. Кроме того, были выявлены проблемы, существующие в законодательстве по вопросам применения способов обеспечения исполнения обязательств, предложены меры по совершенствованию законодательства с целью устранения существующих неопределенностей при применении способов обеспечения исполнения обязательств. Также в работе обращено внимание на присутствующие в науке дискуссии в сфере обеспечения исполнения обязательств.

Объем основного содержания работы составил 73 страницы. В процессе написания работы было использовано 164 источника.

Объектом исследования выступают правоотношения, складывающиеся между сторонами при заключении соглашения об обеспечении исполнения обязательства.

Предметом исследования являются нормы гражданского законодательства, регулирующие отношения в сфере применения способов обеспечения исполнения обязательств, положения доктринальных исследований по изучаемой теме, правовые позиции, отраженные в правоприменительной практике.

Целями работы являются: рассмотрение особенностей способов обеспечения исполнения обязательств как гражданско-правовой категории,

определение их юридической сущности, значения в гражданских правоотношениях.

Структура работы определена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, три главы, которые составляют восемь параграфов, заключение и список использованных источников и литературы.

В первой главе «Общая характеристика способов обеспечения исполнения обязательств» обращено внимание на такие положения, как понятие, правовая природа, сущность и значение, роль способов обеспечения исполнения обязательств в гражданских правоотношениях. Приведены существующие подходы к пониманию способов обеспечения исполнения обязательств, а также основания их классификации. Кроме того, в первой главе отражена дискуссия о выполняемых способами функциях.

Вторая глава посвящена неустойке как способу обеспечения исполнения обязательства. В частности, обращено внимание на понятие, правовую природу неустойки, особенности ее обеспечительного действия и возможность снижения размера неустойки. Приведены цели установления неустойки.

Третья глава раскрывает особенности задатка и обеспечительного платежа, как способов обеспечения исполнения обязательства. В работе рассмотрены понятие задатка, выполняемые им функции, цели использования задатка, юридическая сущность соглашения о задатке. Проведено разграничение задатка со смежными правовыми конструкциями. Рассмотрено использование задатка в предварительном договоре, на торгах.

Во втором параграфе проанализированы особенности обеспечительного платежа. В частности, уделено внимание предмету, объекту обеспечительного платежа, осуществляемым им функциям, основанию возникновения. Кроме того, представлены отличия обеспечительного платежа от иных способов обеспечения исполнения обязательств.

В работе приводятся правовые позиции высших судебных инстанций, точки зрения специалистов в области гражданского права. Кроме того, магистерская диссертация содержит примеры из правоприменительной

практики, в том числе приведены различные позиции судов по тем или иным вопросам в зависимости от изменения законодательства.

В заключении представлены краткие выводы по теме исследования.

Автор работы

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized, overlapping loops and lines, positioned between the author's name and the name of the author.

Струк М.А.

Оглавление

Введение	7
1. Общая характеристика способов обеспечения исполнения обязательств	10
1.1. Общие положения об обеспечении исполнения обязательств и способах обеспечения исполнения обязательств	10
1.2. Сущность и значение способов обеспечения исполнения обязательств...	21
1.3. Роль способов обеспечения исполнения обязательств в гражданских правоотношениях	23
2. Неустойка как способ обеспечения исполнения обязательства	26
2.1. Понятие, правовая природа неустойки	26
2.2. Особенности обеспечительного действия неустойки	35
2.3. Снижение размера неустойки	37
3. Задаток и обеспечительный платеж как способы обеспечения исполнения обязательства	43
3.1. Задаток как способ обеспечения исполнения обязательства	43
3.2. Обеспечительный платеж как способ обеспечения исполнения обязательств	60
Заключение	75
Список использованных источников и литературы	78

Введение

Актуальность исследовательской работы заключается в том, что участники гражданских правоотношений в процессе своей деятельности довольно часто вынуждены прибегать к обеспечению обязательств. Объясняются данные действия в первую очередь нежеланием субъектов нести риск неблагоприятных имущественных последствий, связанных с неисполнением контрагентами своих обязательств. Не смотря на наличие в гражданском праве таких механизмов, как принуждение к исполнению обязательства в натуре, взыскание убытков, не редки ситуации, когда кредитор не может удовлетворить свой имущественный интерес в виду отсутствия у должника достаточного имущества.

Также проблемы могут возникнуть у кредитора при доказывании убытков и причинно-следственной связи между ними и неисполнением обязательства. Трудности могут возникнуть и при определении размера причиненных убытков.

В связи с названными проблемами, для сторон в Гражданском кодексе предусмотрена возможность заключить соглашение об обеспечении основного обязательства. В таком соглашении предусматриваются дополнительные (акцессорные) обязательства, налагающие на должника определенные негативные последствия имущественного характера, при неисполнении основного (обеспечиваемого) обязательства.

Указанные дополнительные обязательства именуются способами обеспечения исполнения обязательств.

Цели работы состоят в анализе особенностей способов обеспечения исполнения обязательств как гражданско-правовой категории, принимая во внимание существующие в науке дискуссии в исследуемой области; определении их юридической сущности, значения в гражданских правоотношениях.

Для достижения указанных целей были поставлены следующие задачи:

1) ознакомиться с работами специалистов, проводивших исследования в области обеспечения исполнения обязательств;

2) проанализировать положения нормативно-правовых актов, регулирующих применение способов обеспечения исполнения обязательств;

3) рассмотреть толкование и применение нормативных положений судебными органами;

Объектом исследования выступают правоотношения, складывающиеся между сторонами при заключении соглашения об обеспечении исполнения обязательства.

Предметом исследования являются основные положения способов обеспечения исполнения обязательств (их сущность, значение, роль в гражданских правоотношениях), рассмотрение особенностей отдельных способов обеспечения – неустойка, задаток, обеспечительный платеж.

Методологическую базу исследования составляют как общенаучные методы (анализ, синтез, дедукция, индукция), так и специально-юридические методы – формально-юридический, сравнительный, а также толкование нормативно-правовых актов.

Теоретическую основу исследования составили труды таких авторов, как Белов В.А, Брагинский М.И., Витрянский В.В., Гонгало Б.М., Иоффе О.С., Хаскельберг Б.Л., Сергеев А.П., Суханов Е.А., Сорокина С.Я., Хохлов В.А., Харитонов Ю.С., Шершеневич Г.Ф., Илларионова Т.И., Ровный В.В., Куликов Е.С., Акинфиева В.В. и др.

Нормативную основу исследования представляют Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» и другие нормативно-правовые акты.

В процессе написания работы были использованы также материалы судебной практики, в частности, позиции Конституционного суда, Верховного суда, арбитражных судов Российской Федерации.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы и предложения в определенной степени

уточняют и углубляют существующие теоретические представления по вопросам обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств в Российской Федерации.

Практическая значимость исследования заключается в том, что основные положения и выводы могут быть использованы: в процессе совершенствования гражданского законодательства о способах обеспечения исполнения обязательств, в правоприменительной деятельности судов и практической деятельности участников гражданского оборота; в учебном процессе образовательных организаций при преподавании курсов «Гражданское право», «Обязательственное право» и соответствующих спецкурсов, в дальнейших научных исследованиях, связанных со способами обеспечения исполнения обязательств.

Структура работы соответствует целям и задачам исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

1. Общая характеристика способов обеспечения исполнения обязательств

1.1. Общие положения об обеспечении исполнения обязательств и способах обеспечения исполнения обязательств

Обеспечение исполнения обязательств занимает важное место в российском обязательственном праве.

Ученые по-разному подходили к изучению данной категории. Так, Б. И. Пугинский различал меры имущественного обеспечения исполнения обязательств (залог, задаток, поручительство, гарантия) и меры оперативного воздействия (отказ от принятия ненадлежащего или просроченного исполнения и др.)¹. Е. В. Бриных, изучая природу мер оперативного воздействия, подчеркивал, что «они стимулируют надлежащее исполнение договорных обязательств и обеспечивают защиту хозрасчетных прав и интересов социалистических организаций»². В. С. Константинова выделяла среди способов обеспечения исполнения обязательств специальные обеспечительные меры: аккредитивную форму расчетов, предоплату по контракту³.

Легального определения понятия обеспечения исполнения обязательств и способов обеспечения исполнения обязательств в законе не закреплено.

Б. М. Гонгало отмечает, что термин «обеспечение исполнения обязательств» является условным, поскольку ряд мер, названных законом в качестве таковых, не имеют отношения к исполнению основного обязательства, а предназначены для защиты имущественного интереса кредитора в случае неисправности должника (речь идет о поручительстве и независимой гарантии)⁴.

В действующей редакции Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – «ГК РФ») в результате масштабных изменений, вступивших

¹ Пугинский Б. И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М., 1984. С. 91.

² Бриных Е. В. Оперативные санкции – форма гражданско-правовой ответственности // Советское государство и право. 1969. № 6. С. 65.

³ Константинова В. С. Правовое обеспечение хозяйственных обязательств. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та. 1987. С. 31–32.

⁴ Гонгало Б. М. Учение об обеспечении обязательств. Вопросы теории и практики. М.: Статут. 2004. С. 9–10.

в силу с 1 июня 2015 г., перечень способов обеспечения исполнения обязательств был изменен и дополнен.

В пункте 1 ст. 329 ГК РФ перечислены следующие способы обеспечения исполнения обязательств: неустойка, залог, удержание вещи должника, поручительство, независимая гарантия, задаток и обеспечительный платеж. Этот перечень не носит исчерпывающего характера. Исполнение обязательства может обеспечиваться и другими способами. Так, обязательство может обеспечиваться такими неупомянутыми способами, как обеспечительная передача вещи в собственность, которая предполагает передачу кредитору в качестве обеспечения его требования право собственности на вещь. Также иным способом обеспечения выступает обеспечительная уступка требования, в результате которой должник в целях уступает кредитору свое требование к третьему лицу с целью обеспечения исполнения своего обязательства⁵. В случае, если должник допускает невыполнение своих обязательств, кредитор имеет право на реализацию переданной ему вещи или требование и удержание вырученной суммы в качестве удовлетворения. При превышении этой суммой размера обеспеченного обязательства, разница подлежит возврату лицу, предоставившему такое обеспечение. Если обеспеченное обязательство исполняется надлежащим образом, то получивший обеспечение обязан возвратить право своему контрагенту по обеспечительной сделке.

Еще одним примером непоименованных способов обеспечения исполнения обязательств выступает валютная оговорка. Применяя валютную оговорку, стороны устанавливают размер платежа в зависимости от курса иностранной валюты или условной единицы. Возможность предусмотреть в договоре такое условие закрепляется в ст. 317 ГК РФ. Она представляет из себя условие договора, предусматривающее снижение потенциальных валютных рисков, связанных с несовпадением курса валюты на дату согласования

⁵ Сергеев А.П. Гражданское право: учебник. 2-е изд. в 3-х т. Т. 1., М.: Проспект, 2018. С. 440.

условий сделки с курсом на дату платежа по ней⁶. Как правило, валютная оговорка используется при заключении договоров поставки или комиссии на закупку импортных товаров, договоров займа, договоров аренды на длительный срок. Она также может служить для защиты от девальвации национальной валюты, для уменьшения риска инфляции, в том числе в договорах с длительным сроком действия⁷. Определение валютной оговорки содержится в Положении ЦБ РФ от 22.12.2014 № 446-П, согласно которому под валютной оговоркой понимают «условие о том, что требование и (или) обязательство подлежат исполнению в оговоренной валюте, то есть в валюте обязательства, но в сумме, эквивалентной определенной сумме в другой валюте, то есть в валюте-эквиваленте, или условных единицах по согласованному курсу⁸».

Обеспечение, как правило, устанавливается по соглашению между участниками обеспечиваемого обязательства или между кредитором по этому обязательству и третьим лицом. В некоторых случаях обеспечительные права возникают в силу прямого указания закона. Так, абз. 2 ст. 532 ГК РФ предписывает, что заказчик по договору поставки товаров для государственных или муниципальных нужд признается поручителем по обязательству покупателя оплатить товары, также примером будет являться залог имущества при продаже товара в кредит, рассрочку (ст. ст. 488, 489 ГК РФ).

В науке существует концепция, которая допускает существование двух групп мер принудительного характера по отношению к охране обязательств:

- 1) общие меры, применяемые в большинстве случаев (например, возмещение убытков, присуждение к исполнению обязанности в натуре);
- 2) дополнительные меры, которые носят специальный характер и применяются по соглашению сторон, либо установлены законом.

⁶ Зуева Е. Валютная оговорка прямая и косвенная [Электронный ресурс]: ЭЖ-Юрист. 2017. № 40 // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJL&n=108701#06268897526985193>.

⁷ Шенгелия И. Валютная оговорка: последствия и риски [Электронный ресурс]: ЭЖ-Юрист. 2017. № 38. // Гарант: информационно-правовое обеспечение. URL: <http://base.garant.ru/77716814/>.

⁸ О порядке определения доходов, расходов и прочего совокупного дохода кредитных организаций [Электронный ресурс]: Положение Банка России от 22.12.2014 № 446-П // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172982/.

В понимании указанной концепции способами обеспечения исполнения обязательств является вторая группа мер.⁹

В литературе сформулированы следующие основные подходы к пониманию способов обеспечения исполнения обязательств:

1. Функциональный подход. Суть его в том, что при определении способов обеспечения исполнения обязательств решающая роль отводится функциям, которые выполняет соответствующая правовая конструкция¹⁰.

Дискуссионным является вопрос о том, какие именно функции выполняют способы обеспечения исполнения обязательств. Сорокина С.Я. выделяет две функции: стимулирующую (до нарушения права) и защитную (после нарушения)¹¹. По мнению Илларионовой Т.И., способы обеспечения исполнения обязательств выполняют пресекательную, обеспечительную, компенсационную, штрафную функции¹². Хохлов В.А. считает, что способы обеспечения выполняют стимулирующую, восстановительно-компенсационную, карательно-штрафную и обеспечительную функции¹³. С позиции Константиновой В.С., способы обеспечения исполнения обязательств осуществляют принудительную функцию (для должника), компенсационную (для кредитора), восстановительную (для всех)¹⁴. И.И. Пустомолотов выделяет карательную, компенсационную, социально-экономическую, регулятивную и стимулирующую функции¹⁵.

Проанализировав различные точки зрения по указанному вопросу, можно справедливо утверждать, что способам обеспечения исполнения обязательств присущи две основные функции:

⁹ Иоффе О. С. Обязательственное право. М.: Юридическая литература, 1975. С. 154—156

¹⁰ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 2005. С. 479

¹¹ Сорокина С.Я. Способы обеспечения гражданско-правовых обязательств между социалистическими организациями и их эффективность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1980. С. 7 - 8.

¹² Илларионова Т.И. Проблема охранительных функций гражданского права // XXVI съезд КПСС и проблемы совершенствования гражданского права: Межвуз. сб. науч. трудов / под ред. О.А. Красавичкова. Свердловск: СЮИ. 1982. С. 65.

¹³ Хохлов В.А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву. Тольятти: ТолПИ, 1997. С. 237.

¹⁴ Константинова В.С. Правовое обеспечение хозяйственных обязательств. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1987. С. 18 - 19.

¹⁵ Пустомолотов И.И. Средства обеспечения обязательств как формы гражданско-правовой ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Тула, 2002. С. 40.

1) стимулирующая функция – стимулирование должника к надлежащему исполнению обязательства;

2) защитная функция – защита имущественного интереса кредитора в случае нарушения обязательства должником.

Неустойка и задаток главным образом направлены на стимулирование должника к исполнению обязательства. Защитная функция в большей степени присуща поручительству и независимой гарантии. Что касается залога, удержания и обеспечительного платежа, то они в разной мере сочетают в себе обе функции.

С учетом этого под функциями обеспечительного платежа следует понимать основные направления его воздействия на обеспечиваемые обязательственные правоотношения.

В понимании данного подхода способы обеспечения исполнения обязательств определяются как установленные законом или договором дополнительные меры имущественного характера, которые либо стимулируют должника к надлежащему исполнению обязательства, либо гарантируют защиту имущественного интереса кредитора в случае нарушения обязательства должником, либо выполняют обе эти функции.

2. Представители второго подхода, рассуждая не с точки зрения действующего закона, а с позиций желаемого законодательного регулирования, приходят к выводу, что к способам обеспечения исполнения обязательств следует относить только те правовые конструкции, которые выполняют защитную функцию за счет создания отдельного от основного обязательства источника удовлетворения интересов кредитора. Гринь О.С. назвал данный подход концепцией «внешнего источника исполнения»¹⁶.

По мнению Рассказовой Н.Ю., обеспечительное обязательство является гражданско-правовой мерой имущественного характера, создающей для кредитора внешний источник исполнения основного обязательства¹⁷.

¹⁶ Долинская В.В., Слесарев В.Л. Гражданское право: общее положение об обязательствах. М.: Проспект, 2017. С. 57.

¹⁷ Рассказова Н. Ю. Вопросы общей теории обеспечительных обязательств // Правоведение. 2004. № 4. С. 43.

Таким образом, Н.Ю. Рассказова не относит к способам обеспечения исполнения обязательств неустойку и задаток, то есть те, которые выполняют стимулирующую функцию.

По мнению О.М. Свириденко, по своей правовой природе неустойка не является способом обеспечения исполнения обязательства, поскольку не содержит компенсационного характера и формально имеет характер имущественной ответственности¹⁸.

3. Третий подход определяет способы обеспечения исполнения обязательств через понятие особого субъективного права. Данное право кредитор может реализовать при нарушении должником основного обязательства.

Среди отечественных сторонников этого подхода можно выделить А. В. Латынцева.

Под обеспечением исполнения договорных обязательств Латынцев А.В. понимает «направленный на защиту интересов кредитора (обеспеченной стороны) от нарушений должником обеспеченных обязательств специальный правовой механизм, суть которого состоит в наделении обеспеченной стороны либо уполномоченных ее лиц помимо основных прав по обеспеченному обязательству дополнительными правами, которыми она либо ее уполномоченный могут воспользоваться в случае нарушения должником обеспеченного обязательства либо в иных случаях, указанных в законе либо договоре¹⁹».

Недостатком данного подхода является то, что отождествляет понятие обеспечения исполнения обязательств с понятием мер ответственности.

Д.А. Гришин определяет способы обеспечения исполнения обязательства как совокупность мер, которые принимаются сторонами или устанавливаются в законе для обеспечения имущественных интересов кредитора, предотвращения

¹⁸ Свириденко О.М. Законодательство о валютном регулировании и валютном контроле: проблемы правоприменительной практики // Вестник Арбитражного суда города Москвы. 2007. № 2. С. 3.

¹⁹ Латынцев А. В. Система способов обеспечения исполнения договорных обязательств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 7.

либо уменьшения размера негативных последствий, возможных вследствие нарушения (неисполнения или ненадлежащего исполнения) обязательств контрагентом²⁰.

Трезубов Е.С. считает, что применение способов обеспечения исполнения обязательства представляет собой закрепление сторонами согласованной компенсации взамен надлежащего исполнения²¹.

Шляпникова С.А. понимает способы обеспечения исполнения обязательств как применяемые при неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязательства меры, создающие дополнительное обременение для должника²²».

В доктрине способы обеспечения исполнения обязательств классифицируются по различным основаниям.

По критерию зависимости обеспечивающего и основного обязательств, допустимо выделить зависимые способы обеспечения исполнения обязательств и независимые способы (независимая гарантия).

Способы могут быть классифицированы и по такому основанию, как их нормативное правовое оформление (прямо предусмотрены в законодательстве или нет). Это способы, которые выработались в гражданском обороте (непоименованные способы обеспечения исполнения обязательств) и прямо закреплены в ГК, а также иных федеральных законах (поименованные способы обеспечения исполнения обязательств).

В.А. Белов предлагает классифицировать способы обеспечения по функциям, которые они выполняют²³:

- 1) стимулирующие способы (неустойка, задаток);
- 2) гарантирующие способы – ответственность за нарушение обязательства может возлагаться помимо должника и на третье лицо (поручительство, независимая гарантия, залог имущества третьего лица, страхование ответственности);

²⁰ Брагинский М.И. Актуальные проблемы гражданского права. Вып. 2. М.: Статут, 2000. С. 124.

²¹ Трезубов Е.С. К вопросу о правовой природе обеспечительных обязательств // Вестник Кемеровского гос. унив-та. 2015. № 2 (62). С. 211.

²² Шляпников С.А. Обязательственное право: краткий курс. М.: Приор. 1998. С. 32.

²³ Белов В.А. Поручительство. Опыт теоретических конструкций и обобщения арбитражной практики. М.: ЮрИнфоР, 1998. С. 68.

3) универсальные способы – предоставляют дополнительные гарантии удовлетворения требований кредитора путем стимулирования должника к надлежащему исполнению, а также наделяют кредитора правом удовлетворить собственные требования за счет обособленного имущества должника (залог, удержание, условная продажа имущества должника, право зачета).

Существует также классификация способов по механизму действия. Первую группу образуют способы, которые несут для должника главным образом последствия материального характера при ненадлежащем исполнении им своего обязательства (неустойка, задаток, удержание вещи должника и пр.), в другом случае устанавливают альтернативный источник исполнения основного обязательства (залог, поручительство, независимая гарантия и пр.)²⁴.

Быков А.В.²⁵, Харитонов Ю.В.²⁶ придерживаются позиция, согласно которой среди способов обеспечения исполнения обязательств следует различать гражданско-правовые и предпринимательско-правовые способы обеспечения. Объясняется это тем, что предпринимательские способы в силу закона неразрывно связаны с пониманием предпринимательской деятельности как рискованной.

К предпринимательско-правовым способам обеспечения исполнения обязательств они относят такие правовые конструкции, как секьюритизация, ковенанты, синдицированное кредитование и другие. Данные способы главным образом направлены на обеспечение исполнения предпринимательских обязательств.

Как указывал Занковский С.С.: «конечный смысл выделения этих договоров из общей массы договорных обязательств состоит в том, чтобы обеспечить для них отвечающее их специфике правовое регулирование, что

²⁴ Дерхо Д.С. Исполнение обязательств [Электронный ресурс]: Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2020 // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=103020#048989133780684413>.

²⁵ Быков А.Г. Человек, Ученый, Учитель. Отв. ред. Е.П. Губин. М.: Стартап, 2013. С. 71 - 103.

²⁶ Харитонов Ю.С. Предпринимательские способы обеспечения исполнения обязательств // Предпринимательское право. 2018. № 1. С. 28.

позволило бы отграничить такие договоры от обязательств бытового характера²⁷».

В добавление к вышеизложенному важно обратить внимание на юридические свойства способов обеспечения исполнения обязательств.

Такие отличительные черты способов обеспечения исполнения обязательства, как имущественный характер и связь с нарушением обязательства, присущи также и мерам гражданско-правовой ответственности. Поэтому данные свойства являются общими.

Обеспечение исполнения обязательства образуют два правоотношения: основное (обеспечиваемое) обязательство и дополнительное (обеспечительное), в нем выражается соответствующий способ обеспечения исполнения обязательства.

Фундаментальной особенностью способов обеспечения является их акцессорность по отношению к основному обязательству, означающая правовую зависимость от обеспечиваемого обязательства²⁸. Проявляется акцессорность следующим образом:

1) способ обеспечения не может существовать в отсутствие основного обязательства.

В случае, если залогом обеспечивается обязательство, которое возникнет в будущем, то залог возникнет не раньше основного обязательства (п. 3 ст. 341 ГК РФ);

2) объем обеспечительного обязательства не может превышать объем основного.

Например, в силу абз. 2 п. 3 ст. 334 ГК РФ если сумма, вырученная в результате обращения взыскания на заложенное имущество, превышает размер обеспеченного залогом требования, разница возвращается залогодателю, а соглашение об отказе залогодателя от права на получение указанной разницы ничтожно. В соответствии с п. 1 ст. 363 ГК РФ поручитель отвечает перед

²⁷ Занковский С.С., Дятко Г.В. О понятии предпринимательского договора // Предпринимательское право. 2016. № 3. С. 5.

²⁸ Бевзенко Р.С. Акцессорность обеспечительных обязательств. М.: Статут, 2013. С. 7.

кредитором в том же объеме, как и должник, если иное не предусмотрено договором поручительства;

3) прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства (п. 4 ст. 329 ГК РФ);

4) срок исковой давности по дополнительному требованию считается истекшим, если он истек по основному требованию (проценты, неустойка и др.). Это правило применимо и в том случае, если дополнительные требования возникли после истечения срока исковой давности по основному требованию. Кроме того, срок исковой давности по дополнительным требованиям считается истекшим в случае пропуска срока предъявления к исполнению исполнительного документа по главному требованию (ст. 207 ГК РФ);

5) права, возникающие из дополнительного обязательства, следуют за правами кредитора по основному обязательству при переходе, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 1 ст. 384 ГК РФ).

Классическим проявлением акцессорности признавалась связь основного и дополнительного обязательства по свойству их действительности — недействительность основного обязательства влекла недействительность дополнительного.

С изменениями в ГК РФ, вступившими в силу с 1 июня 2015 г., данное правило было скорректировано. В силу пункта 3 ст. 329 ГК РФ при недействительности соглашения, из которого возникло основное обязательство, обеспеченными считаются связанные с последствиями такой недействительности обязанности по возврату имущества, полученного по основному обязательству (то есть обеспечение сохраняется и распространяется на реституционные отношения).

Напротив, недействительность соглашения об обеспечении исполнения обязательства не влечет недействительности соглашения, из которого возникло основное обязательство (п. 2 ст. 329 ГК РФ).

Однако, акцессорность не является универсальным свойством, так как оно присуще не всем способам обеспечения исполнения обязательств. В

частности, не является акцессорным обязательство из независимой гарантии (ст. 370 ГК РФ). И способов, не закрепленных в главе 23 ГК РФ не акцессорным является обязательство авалиста (вексельного поручителя). Данное правило закреплено в п. 32 Положения о переводном и простом векселе: «Авалист отвечает так же, как и тот, за кого он дал аваль. Его обязательство действительно даже в том случае, если то обязательство, которое он гарантировал, окажется недействительным по какому бы то ни было основанию, иному, чем дефект формы²⁹».

В дополнение к вышеизложенному стоит отметить, что в науке также выделяется такое свойство способов обеспечения, как стадийность развития обеспечительного правоотношения. Обеспечительное правоотношение составляют две стадии: 1) до нарушения основного обязательства; 2) после нарушения. На первой стадии обеспечительное право реализовать нельзя, на данной стадии лишь гарантируется возможность его использования кредитором в случае нарушения обязательства. На второй стадии обеспечительное правоотношение становится классическим обязательством, у кредитора появляется право требовать у должника исполнения обеспечительной обязанности (п. 1 ст. 307 ГК РФ)³⁰.

С учетом изложенных позиций, способы обеспечения исполнения обязательств можно определить, как закрепленные в законе или договоре дополнительные меры, гарантирующие защиту имущественного интереса кредитора, направленные на предотвращение либо уменьшение размера негативных последствий в случае нарушения обязательства должником, а также стимулирующие должника к надлежащему исполнению обязательства, применяемые по соглашению сторон, либо возникающие в силу закона.

²⁹ О введении в действие Положения о переводном и простом векселе [Электронный ресурс]: Постановление ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 N 104/1341 // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_13715/855e06afb21e825a493f150c98dcb061ab7bd59/

³⁰ Гринь О. С. Стадии развития правоотношений, возникающих из обеспечительных сделок // Судья. 2014. № 5. С. 61.

1.2. Сущность и значение способов обеспечения исполнения обязательств

Гонгало Б.М. определяет способы обеспечения обязательств, как «установленные законом или договором меры имущественного характера, существующие в виде акцессорных обязательств, стимулирующие должника к исполнению обязательства и (или) иным образом гарантирующие защиту имущественного интереса кредитора в случае неисправности должника». Исходя из данного определения, значение способов обеспечения исполнения обязательств состоит в том, чтобы создать такие условия, при которых обязательства исполнялись бы надлежащим образом и (или) гарантировался бы имущественный интерес кредитора.

Непосредственной направленностью именно на эту цель способы обеспечения обязательств отличаются от иных гражданско-правовых обеспечительных мер.

Витрянский В.В. считает целью способов обеспечения «предотвращение и уменьшение размера негативных последствий, которые могут наступить в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения должником своего обязательства, а также стимулирование должника к точному и неуклонному исполнению обязательства³¹».

По мнению Свириденко О.М., способы обеспечения исполнения обязательств предназначены для снижения рисков кредитора³².

Для того, чтобы лучше понять сущность и значение способов обеспечения исполнения обязательств нужно рассматривать их как правовые средства. В данном случае способы будут выступать определенным набором правовых инструментов, с помощью которых участники правоотношений смогут решать стоящие перед ними правовые задачи.

Для понимания сущности правового обеспечения необходимо прежде всего рассмотреть направленность их воздействия.

³¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая. 3-е изд., стер.: в 2 т. Т. 1. 2011. С. 384.

³² Свириденко О.М. Обеспечение кредитных обязательств. М.: Филинь, 1999. С. 12.

В период государственно-плановой экономики в науке преобладало мнение, что способы обеспечения направлены на неуклонное исполнение субъектами возложенных на них обязанностей³³.

Суханов Е.А. отстаивает следующую позицию. По его мнению, применение государственно-принудительных мер воздействия во многих случаях недостаточно для удовлетворения имущественных интересов кредитора. Так, решение суда о принудительном взыскании долга может оказаться неисполнимым ввиду отсутствия у должника какого-либо имущества³⁴.

Объясняя суть способов обеспечения исполнения обязательств, Суханов Е.А. приходит к выводу, что данные способы представляют собой соглашение между кредитором и должником о дополнительных гарантиях, выданных должником. По условиям данного соглашения для обеспечения исполнения обязательства должник либо привлекает третье лицо, которое также становится ответственным перед кредитором (личный кредит), либо обязуется выделить из имущества определенную его часть (реальный кредит).

По утверждению В.А. Белова, «способы обеспечения представляют собой такие дополнительные правоотношения, устанавливаемые с целью пущего обеспечения обязательственных прав (требований) кредитора, функция которых состоит либо в стимулировании должника к исполнению, либо в установлении кредитором дополнительных имущественных гарантий на случай нарушения, либо же и в том и в другом вместе³⁵».

Говоря о способах обеспечения исполнения обязательств, важно отметить, что они применяются сторонами диспозитивно. Как пишет Маньковский И.А., «стороны могут по своему усмотрению, например, закреплять или не закреплять в договоре условие о неустойке, а также то, что потерпевшая сторона может заявлять или не заявлять требование о неустойке

³³ Пустомолов И.И. Меры ответственности и способы обеспечения Обязательств в гражданском праве // Известия ТулГУ. 2013. № 5-2. С 111.

³⁴ Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. II: Обязательственное право. Под ред. Суханова Е.А. М.: Статут. 2010. С. 78.

³⁵ Белов В.А. Гражданское право: Особенная часть: Учебник. М., 2004. С. 405

либо предъявить указанное требование не полностью³⁶». Данное правило имеет исключение – есть случаи, когда обязанность обеспечить обязательство закреплена непосредственно в законе. Так, В.П. Камышанский приводит пример, что «согласно императивной норме п. 3 ст. 93.2 Бюджетного кодекса РФ, бюджетный кредит может быть предоставлен только при условии предоставления заемщиком обеспечения исполнения своего обязательства по возврату указанного кредита, уплате процентных и иных платежей, предусмотренных соответствующим договором (соглашением), за исключением случаев, когда заемщиком является РФ или субъект РФ³⁷».

Таким образом, в гражданско-правовых обязательствах обеспечение направлено не на соблюдение точного исполнения предписанных законом или договором действий, а на сохранение экономических интересов сторон правоотношений.

На основании вышеизложенного справедливо утверждать, что сущность способов обеспечения исполнения обязательств заключается в создании таких условий, при которых обязательства исполнялись бы надлежащим образом и гарантировался бы имущественный интерес кредитора в случае, если первая задача оказывается невыполнима.

1.3. Роль способов обеспечения исполнения обязательств в гражданских правоотношениях

Основываясь на ранее изложенных положениях, роль способов обеспечения исполнения обязательств можно определить следующим образом.

Как уже ранее было указано, меры принудительного характера, направленные на взыскание с должника убытков или исполнение обязательства в натуре, не всегда могут дать желаемый результат. В связи с чем, законом

³⁶ Маньковский И.А. Принцип диспозитивности в системе принципов гражданского права // Современные проблемы права и управления: сборник докладов. Тула, 2015. С. 89.

³⁷ Гражданское право. В 2 ч. Ч. 1. Под ред. Камышанского В.П., Коршунова Н.М., Иванова В.И. М., 2012. С. 113.

предусмотрены специальные обеспечительные меры, которые могут быть применены независимо от причинения убытков и от наличия имущества у должника, на которое может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

Их роль, прежде всего в том, что они стимулируют должника к надлежащему поведению и тем самым дают кредитору более или менее надежную гарантию осуществления его прав. Гарантия заключается в том, что кредитор наделяется дополнительными правами, использование которых призвано предотвратить, устранить, уменьшить последствия, вызванные нарушением должником своих обязательств.

Реализация этих прав кредитора осуществляется путем: возложения на должника дополнительных обременений в виде уплаты неустойки или задатка, привлечения к исполнению обязательства или к ответственности за его неисполнение третьих лиц (поручительство, независимая гарантия), предварительного выделения имущества для возможного принудительного удовлетворения требования кредитора (залог, задаток)³⁸.

Кроме стимулирующей, способы обеспечения выполняют и другие функции. Неустойка одновременно представляет собой способ обеспечения исполнения обязательства и меру гражданско-правовой ответственности. С помощью задатка, обеспечительного платежа можно удостоверить факт заключения договора.

Трезубов Е.С. отмечает, что «при всей многочисленности указанных способов все они представляют собой обязательство, направленное на формирование уверенности кредитора в возможности защиты своих имущественных интересов, хотя и не согласованным надлежащим способом исполнения обязательства должником, но иным образом, третьим лицом за него в натуре или в денежном эквиваленте³⁹».

³⁸ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. По изданию 1907 г. М.: Спарк, 1995. С. 183.

³⁹ Трезубов Е.С. Указ. соч. С. 213.

Из указанного автор делает вывод, что целевая направленность обеспечительных обязательств в частноправовых отношениях – «укрепление основного обязательства».

В силу законодательного закрепления норм главы 23 ГК РФ предметом обеспечения в обязательственных правоотношениях выступает именно исполнение обязательства, а не само обязательство.

Основное назначение способов обеспечения исполнения обязательств – обеспечивать в первую очередь интересы кредитора. Однако, они также наделяют определенными правами должника и третьего лица⁴⁰. Так, лицо, внесшее задаток может требовать его в двойном размере, в случае, если договор неисполнен по вине кредитора. Должник, на котором лежит обязанность уплатить неустойку, имеет право заявить о ее уменьшении в случае ее несоразмерности с последствиями нарушения обязательства. Поручитель вправе возражать против требования кредитора, даже если должник от них отказался или признал свой долг.

Таким образом, интересы кредитора в определенной мере согласовываются с интересами должника и третьего лица.

На основании вышеизложенного, способы обеспечения в гражданских правоотношениях призваны стимулировать надлежащее исполнение обязательства должником путем возложения на него риска несения неблагоприятных имущественных последствий, а также гарантировать кредитору дополнительные права по предупреждению или устранению неблагоприятных последствий на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

⁴⁰ Гонгало Б. М. Обеспечение исполнения обязательств. М.: Спарк, 2006. С. 146.

2. Неустойка как способ обеспечения исполнения обязательства

2.1. Понятие, правовая природа неустойки

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Буковский, Боровиковский и Мандро определяют неустойку как «штраф или пеню в размере известной денежной суммы, которую одна сторона обязана уплатить другой в случае неисправности в исполнении обязательства⁴¹».

Другой позиции придерживается Мейер Д.И. – он считает, что неустойкой является не только денежное обязательство, но и передача определенного имущества или совершение в пользу кредитора какого-либо действия⁴². Данная точка зрения опровергается положением п. 1 ст. 330 ГК РФ. Однако стоит заметить, в п. 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее по тексту – «Постановление № 7») установлено, что если в качестве неустойки в соглашении сторон названо иное имущество, определяемое родовыми признаками, то с учетом того, что в силу положений ст. 329 ГК РФ перечень способов обеспечения исполнения обязательств не является исчерпывающим, к подобному способу обеспечения исполнения обязательства в силу аналогии закона применяются правила статей 329 – 333 ГК РФ.

⁴¹ Коровяковский Д.Г. Неустойка как способ обеспечения исполнения обязательств. // Бухгалтер и закон. 2006. № 1(85). С. 23.

⁴² Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая. 3-е изд., стер.: в 2 т. – М.: Статут. 2011. С. 392.

Неустойка, как способ обеспечения исполнения обязательства, является мерой, порождающая наступление негативных последствий для лица, в отношении которого она применяется. Данная мера носит компенсационно-превентивный характер. Это проявляется в том, что с помощью неустойки возможно как возместить стороне убытки, возникшие в результате просрочки исполнения обязательства, так и предотвратить неисполнение (просрочки исполнения) обязательства контрагентом в будущем.

Кравец Д.В. и Слесарев В.Л., рассматривая сущность неустойки отмечают, что «гражданско-правовая неустойка является категорией как регулятивного, так и охранительного правоотношения. Этот подход выражается прежде всего в том, что отношения, связанные с неустойкой, регулируются гражданским правом отдельно, как мера обеспечения и как мера ответственности⁴³». А. Фишкина полагает, что неустойка является самой распространенной мерой гражданско-правовой ответственности⁴⁴.

В отечественной правовой доктрине преобладает позиция о двойственной природе неустойки. С одной стороны, неустойка как способ обеспечения исполнения обязательств выполняет стимулирующую функцию. С другой стороны, являясь мерой гражданско-правовой ответственности она играет роль инструмента, компенсирующего потери кредитора.

В частности, Шершеневич Г.Ф. пишет, что неустойка имеет двоякое значение: является средством обеспечения обязательства, а также способом определить размер вознаграждения за «отступление от обязательства».

По мнению Шершеневича Г.Ф., неустойка призвана: 1) побудить должника исполнить обязательство под страхом невыгодных последствий (штраф за неисправность);

2) заранее определить размер причиненного ущерба (возмещение ущерба)⁴⁵».

⁴³ Слесарев В.Л., Кравец Д.В. Неустойка как категория регулятивного и охранительного и охранительного правоотношения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 10. С. 81.

⁴⁴ Фишкина А. Компенсации по договору поставки [Электронный ресурс] // Приоритет: юридическая компания. URL: <https://www.uk-prioritet.ru/presscenter/articles/kompensaczii-po-dogovoru-postavki/>.

⁴⁵ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. По изданию 1907 г. – М.: Спарк. 1995. С. 293.

Суды также указывают на двойственный характер неустойки. В частности, это следует из толкования Седьмым арбитражным апелляционным судом пункта 1 ст. 330 ГК РФ. В Постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 № 07АП-10715/2014 по делу № А27-15725/2014 суд устанавливает, что природа неустойки двойственна - это мера ответственности и способ обеспечения исполнения обязательства. В том случае, когда имело место ненадлежащее исполнение обязательства (в данном деле обязательство ответчиком исполнено с нарушением срока), взыскание неустойки уже не имеет цели стимулирования должника к исполнению взятых на себя обязательств⁴⁶.

Согласно ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке. Таким образом, даже если основное обязательство подлежит нотариальному удостоверению или государственной регистрации, данное требование не распространяется на форму соглашения о неустойке.

Из вышеизложенного также следует, что в случае отсутствия письменного соглашения о неустойке в ее взыскании будет отказано. В подтверждении данного обстоятельства существует множество примеров из судебной практики.

В частности, в определении от 30 марта 2016 года № 306-ЭС16-3369 по делу № А55-10985/2015 Верховный суд РФ установил, что размер неустойки сторонами в договоре не согласован, соглашение о неустойке в письменной форме сторонами не достигнуто, на основании чего сделал вывод об отсутствии нарушений норм материального и процессуального права судами нижестоящих инстанций и принял решение об отказе в передаче кассационной жалобы для

⁴⁶ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 № 07АП-10715/2014 по делу № А27-15725/2014 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=310793350699669652470079&cacheid=F60DB2B600F0B0A7FBE40DF08A9F26D2&mode=splus&base=RAPS007&n=77529&rnd=BDB30F167A715EF1CF44A738E3CBEF06#6g6h7yf25o>.

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам⁴⁷.

Кроме того, суд также может отказать во взыскании неустойки, если из соглашения невозможно определить ее размер. В постановлении Арбитражного суда Московского округа от 16 июня 2017 года № Ф05-7389/2017 по делу № А40-111339/2016 суд кассационной инстанции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, который установил, что представленный истцом расчет неустойки является неправомерным, поскольку не соответствует согласованному сторонами в письменной форме соглашению о неустойке, письменное соглашение сторон о неустойке, изложенное в договорах ответственного хранения, не позволяет определить размер неустойки, подлежащей начислению⁴⁸.

Поэтому соглашение о неустойке не должно содержать обтекаемых и неточных формулировок.

Необходимо отметить следующие характерные особенности неустойки:

- predeterminedность размера ответственности за нарушение обязательства, о котором стороны знают уже на момент заключения договора;
- возможность взыскания неустойки за сам факт нарушения обязательства, отсутствует необходимость доказывать наличие убытков и их размер;
- стороны вправе по своему усмотрению формулировать условие договора о неустойке (за исключением законной неустойки).

Виды неустойки закреплены в ст. 394 ГК РФ. В зависимости от соотношения с убытками в законодательстве различаются четыре вида как договорной, так и законной неустойки: зачетная (убытки взыскиваются в части,

⁴⁷ Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2016 № 306-ЭС16-3369 по делу № А55-10985/2015 [Электронный ресурс]: // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=177664041508965620365806444&cacheid=7C026F46085E50FF2726FE7677D281AB&mode=splus&base=ARB&n=457276&rnd=5C01CF52BA2EC4ABB5D6D27C5E1CA9A2#2pn2iel2r7g>.

⁴⁸ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2017 № Ф05-7389/2017 по делу № А40-111339/2016 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=177664041508965620365806444&cacheid=0481C36196A31C617ABAE550C4D1B74D&mode=splus&base=AMS&n=270437&rnd=5C01CF52BA2EC4ABB5D6D27C5E1CA9A2#ijw78uf5m2>.

непокрытой неустойкой), штрафная (допускается взыскание убытков в полной сумме сверх неустойки), исключительная (взысканию подлежит только неустойка) и альтернативная (стороны вправе предусмотреть в договоре возможность взыскать или неустойку, или убытки).

Говоря о двойственной природе неустойки, Петухова И.Э. пишет, что «понятие неустойки содержится в главе 23 Гражданского кодекса РФ «Обеспечение исполнения обязательств» и в главе 25 Гражданского кодекса РФ «Ответственность за нарушение обязательств». Таким образом, данное обстоятельство свидетельствует о признании законодателем двойственной правовой природы неустойки⁴⁹».

Данная позиция нашла отражение в решениях Конституционного Суда РФ: «гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательства и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение⁵⁰».

Гапанович А.В. напротив рассматривает неустойку исключительно как меру ответственности. В ее работе указывается, что «денежная сумма, предусмотренная пунктом 1 статьи 308.3 ГК РФ, фактически представляет собой меру ответственности за неисполнение должником тех действий, которые его обязал совершить суд в пользу кредитора⁵¹».

Что касается судебной неустойки, суды отмечают, что ей не свойственен компенсационный характер. К примеру, в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 16 августа 2018 года по делу № А40-96333/16 замечено, «что основной целью взыскания денежных средств за неисполнение решения суда является побуждение к своевременному исполнению судебного акта по неденежному требованию. В результате такого присуждения исполнение

⁴⁹ Петухова И.Э. Проблемы применения законной неустойки за нарушение сроков передачи объектов недвижимости // Юрист. 2016. № 13. С. 36.

⁵⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 14 декабря 1999 г. № 228-О [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=177664041508965620365806444&cacheid=3DDB8AE4DB5E3B51A26D2F29E0DAC534&mode=splus&base=ARB&n=52&rnd=5C01CF52BA2EC4ABB5D6D27C5E1CA9A2#59qxxzrx5n0>.

⁵¹ Гапанович А.В. Обзор дополнительных гарантий прав государственных (муниципальных) заказчиков при нарушении обязательств контрагентом в свете последних изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации // Право и экономика. 2015. № 7. С. 34.

судебного акта должно для ответчика оказаться более выгодным, чем его неисполнение. При этом подлежащая взысканию сумма не носит компенсационного характера за уже допущенное нарушение и по своей правовой природе является дополнительным способом понуждения к исполнению судебного акта⁵²».

Однако, стоит обратить внимание, что гражданско-правовая ответственность не всегда носит компенсационный характер. Например, при взыскании всего полученного по сделке в доход государства в силу ст. 169 ГК РФ «недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности».

Судебная неустойка также является мерой имущественной ответственности, поскольку она направлена на отчуждение части имущества у должника. При этом возможность применения иных мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства свидетельствует лишь о неискключительности судебной неустойки. Более того, в Постановлении № 7 сделан вывод о штрафном (применительно к убыткам) характере неустойки, в частности сказано, что «сумма судебной неустойки не учитывается при определении размера убытков, причиненных неисполнением обязательства в натуре: такие убытки подлежат возмещению сверх суммы судебной неустойки⁵³».

Важно заметить, что, в отличие от обеспечительной, стимулирующую функцию неустойка выполняет не всегда. В случае, если в договоре неустойка предусмотрена в виде твердого штрафа, то при неисправности должника кредитор может взыскать этот штраф независимо от дальнейшего поведения

⁵² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2018 № Ф05-12693/2018 по делу N А40-96333/16 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=177664041508965620365806444&cacheid=C028846CD94D386B6EAEF248F12F7DCF&mode=splus&base=AMS&n=300528&rnd=5C01CF52BA2EC4ABB5D6D27C5E1CA9A2#9qr3gzxrz5s>.

⁵³ Майфат А.В. Судебная неустойка: некоторые вопросы теории и правоприменения // Российский юридически журнал. 2017. № 5 (116). С. 137.

должника, в связи с чем стимулирующее значение неустойки может быть снижено или потеряно вовсе⁵⁴.

Таким образом, взыскание неустойки в виде пени не лишает ее стимулирующей функции за счет постоянного увеличения задолженности, а уплата фиксированного штрафа при взыскании с должника снижает стимулирующую роль неустойки.

Юридическое основание установления неустойки состоит в закреплении ее в законе или наличии соответствующего условия в договоре, фактическим основанием взыскания неустойки является неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником.

Предметом неустойки является определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Одной из главных особенностей неустойки является возможность ее уменьшения, режим которой определен ст. 333 ГК РФ.

Целями установления неустойки выступают: стимулирование должника к исполнению обязательства надлежащим образом и предупреждение нарушения обязательства, предостережение должнику, в случае неисполнения обязательства, взыскания с него определенной денежной суммы в пользу потерпевшего-кредитора⁵⁵.

В науке также существует мнение, что неустойка не является способом обеспечения исполнения обязательств. В частности, Пучковская И.И. определяет неустойку, как штраф, который, выступая имущественным наказанием для должника, частично компенсирует потери кредитора, вызванные нарушением обязательства. С момента установления неустойки и до ее уплаты (взыскания) неустойка является мерой гражданско-правовой

⁵⁴ Карапетов А. Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. – М.: Статут. 2005. С. 117.

⁵⁵ Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. II: Обязательственное право. / Под ред. Суханова Е.А. – М.: Статут. 2010. С. 27 - 28.

ответственности, которая применяется исключительно при нарушении договорного обязательства⁵⁶.

Относительно правовой природы неустойки в науке нет единого мнения. В настоящий момент можно выделить следующие точки зрения на этот счет:

- 1) неустойка является акцессорным, дополняющим основное требование, обязательством;
- 2) неустойка является самостоятельным обязательством;
- 3) неустойка не является ни самостоятельным, ни дополнительным обязательством.

Доминирующей точкой зрения является отнесение неустойки к акцессорным (дополнительным) обязательствам, что прямо вытекает из ее юридической сущности – побуждать, гарантировать надлежащее исполнение основного обязательства.

Приверженцы второй точки зрения считают, что неустойка – это полностью самостоятельное обязательство, хотя соглашение о неустойке заключается во исполнение другого обязательства, неустойка вовсе не является акцессорным по отношению к нему⁵⁷.

Цивилисты, придерживающиеся такой позиции утверждают, что соглашение о неустойке должно быть заключено в письменной форме независимо от формы основного обязательства, а несоблюдение такой формы влечет недействительность соглашения о неустойке (ст. 331 ГК РФ), недействительность соглашения о неустойке не влечет недействительности основного обязательства (п. 2 ст. 329 ГК РФ), по требованию об уплате неустойки кредитор не должен доказывать причинение ему убытков неисполнением или ненадлежащим исполнением основного обязательства (п. 2 ст. 330 ГК РФ).

Ученые, утверждающие, что неустойка не является ни самостоятельным, ни дополнительным обязательством, определяют ее как «часть-санкцию»

⁵⁶ Пучковская И. И. Неустойка не является способом обеспечения исполнения обязательств // Юрист. 2013. № 7. С. 37.

⁵⁷ Маликова Э.М. Методология изучения неустойки: Учебное пособие. – Уфа: Изд-во БГУ. 1999.С. 47-48.

основного обязательства, т. е. ее вообще нельзя рассматривать отдельно от основного обязательства⁵⁸.

Говоря о правовой природе соглашения о неустойке, необходимо иметь в виду, что оно является средством, призванным обеспечить должное исполнение основного обязательства.

Вопрос места неустойки в системе гражданского права также является дискуссионным.

Гришин Д.А.⁵⁹, Аблезгова О.В.⁶⁰ считают неустойку институтом обязательственного права. Граве А.К. относил договорную неустойку к отдельным институтам гражданского права⁶¹, а В.А. Хохлов рассматривал неустойку только как меру ответственности за нарушение обязательств⁶².

Не смотря на большое количество норм, регулирующих различные аспекты неустойки, подотрасль гражданского права они также не составляют. Прежде всего потому, что совокупность этих норм не обладает самостоятельным предметом правового регулирования.

Правовой институт направлен на регулирование одной однородной по содержанию группы общественных отношений⁶³. В связи с тем, что нормы о неустойке содержатся в различных подотраслях и институтах гражданского права, а также в иных отраслях права: жилищном, международном частном праве и др., имеющих собственный предмет правового регулирования, институтом гражданского права неустойку назвать нельзя.

Справедливой в данном случае является точка зрения Вятчина В.А. Он определяет неустойку, как субинститут гражданского права. Субинститутом, по его мнению, является совокупность однородных норм, опосредующих

⁵⁸ Коровяковский Д.Г. Указ. соч. С. 24.

⁵⁹ Гришин Д.А. Неустойка: современная теория. В кн. Актуальные проблемы гражданского права Вып. 2 / под ред. М.И. Брагинского. – М. 2000. С. 105–106;

⁶⁰ Аблезгова О.В. Способы обеспечения исполнения обязательств. – М.: Альфа-Пресс. 2005. С. 17.

⁶¹ Граве К.А. Договорная неустойка в советском праве. – М.: Гос. изд-во юрид. лит. 1950. С. 22–25.

⁶² Хохлов В.А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву. – Тольятти: ТолПИ. 1997. С. 168–173.

⁶³ Алексеев С.С. Структура советского права: монография. – М.: Юридическая литература. 1975. С. 121.

отношения между сторонами в процессе реализации ими прав и обязанностей в нескольких разновидностях правоотношений⁶⁴.

Таким образом, нормы о неустойке, регулирующие различные виды общественных отношений, входящих в предмет гражданского права, образуют собственную систему – субинститут неустойки, который с расширением сферы правового регулирования, возникновением новых общественных отношений гражданско-правовой направленности, совершенствованием методов правового регулирования приобретает все большую значимость среди известных отечественному законодательству правовых средств.

2.2. Особенности обеспечительного действия неустойки

Эффективность неустойки, ее широкое применение в целях обеспечения договорных обязательств в предпринимательстве объясняются прежде всего тем, что она представляет собой удобное средство компенсации потерь кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своих обязательств⁶⁵.

Обеспечительный характер неустойки означает, что она выступает дополнительной санкцией за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства помимо общей санкции в форме возмещения убытков⁶⁶.

Он проявляется в том, что, во-первых, размер неустойки заранее известен сторонам уже в момент возникновения обязательства.

Во-вторых, кредитор может ее взыскать за сам факт нарушения обязательства независимо от факта причинения ему убытков и без необходимости подтверждения их размера (п. 1 ст. 330).

В-третьих, стороны вправе по своему усмотрению (с учетом ограничений, установленных для законной неустойки, п. 2 ст. 332 ГК РФ) определять ее размер, порядок исчисления и соотношения с ней права на возмещение убытков

⁶⁴ Вятчин В.А. Неустойка в системе гражданского права. // Вестник СГЮА. 2016. № 4 (111). С. 164.

⁶⁵ Коровяковский Д.Г. Указ. соч. С. 23.

⁶⁶ Суханов Е.А. Указ. соч. С. 89.

(ст. 394 ГК РФ), что в свою очередь подстраивает ее под конкретные правоотношения сторон и усиливает ее воздействие.

Воздействие неустойки проявляется в том числе через ее штрафную и компенсационную составляющую. В доктрине ставится под сомнение необходимость отдельно выделять штрафную и компенсационную функции.

Разногласия по поводу того, выполняет ли неустойка штрафную функцию, обусловлены разным пониманием термина «штраф».

Иоффе О.С. отождествлял понятие штрафа и штрафной неустойки. Штрафной элемент неустойки проявляется в том, что «взыскание неустойки есть прямое следствие правонарушения», на случай которого она установлена⁶⁷.

Райхер В.К. также приравнивал неустойку к штрафу, определял ее как наказание имущественного характера⁶⁸.

Илларионова Т.И. считает неустойку исключительно штрафной мерой, исключая ее обеспечительный характер⁶⁹.

Что касается выделения отдельно штрафной и компенсационной функции неустойки, то необходимость данного выделения разделяют не все представители юридической науки.

В частности, Коровяковский Д.Г. придерживается позиции, согласно которой штрафная и компенсационная функции неустойки являются проявлениями обеспечительной функции, но не самостоятельными функциями неустойки⁷⁰.

По мнению Гонгало Б. М.⁷¹ и Райхера В. К., неустойке изначально присущ штрафной характер, так как ее взыскание производится независимо от взыскания убытков⁷².

Представляется справедливым вывод, что лучше всего штрафной характер проявляется в штрафной неустойке, так как она выплачивается сверх

⁶⁷ Иоффе О.С. Обязательственное право. – М.: Юрид. лит. 1975. С. 166.

⁶⁸ Райхер В.К. Штрафные санкции в борьбе за договорную дисциплину // Сов. гос-во и право. 1955. № 5. С. 74.

⁶⁹ Илларионова Т.И. Механизм действия гражданско-правовых охранительных мер: учебное пособие. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та. 1980. – С. 70.

⁷⁰ Коровяковский Д.Г. Указ. соч. С. 25.

⁷¹ Гонгало Б. М. Обеспечение исполнения обязательств. – М.: Спарк. 1999. С. 8

⁷² Райхер В.К. Правовые вопросы договорной дисциплины в СССР. – Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та. 1958. С. 180.

возмещения убытков. В альтернативной, зачетной, исключительной неустойке сильнее проявляется компенсационный характер, так как их выплата в той или иной мере пересекается с возмещением убытков.

По мнению Малеина Н. С., «штрафной характер неустойки в полной мере проявляется лишь когда правонарушение не повлекло за собой никакого имущественного ущерба, когда же такой ущерб был, налицо компенсационная природа неустойки⁷³».

Новицкий И. Б. и Лунц Л. А. выделяют как отдельную функцию то обстоятельство, что неустойка облегчает кредитору доказывание убытков⁷⁴.

Таким образом, обеспечительный характер неустойки проявляется в том, что соглашение о неустойке оказывает стимулирующее воздействие на должника, побуждает его к надлежащему и своевременному исполнению основного обязательства, и является надежной гарантией для кредитора получить имущественную компенсацию за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства независимо от наличия убытков.

2.3. Снижение размера неустойки

Уменьшение неустойки предусмотрено ст. 333 ГК РФ. Согласно данной статье, уменьшение неустойки это право суда. Суд вправе уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Данная норма позволяет суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения⁷⁵.

⁷³ Малеин Н. С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. – М.: Наука. 1968. С. 38-39.

⁷⁴ Новицкий И. Б., Лунц Л. А. Общее учение об обязательстве. – М.: Госюриздат. 1950. С. 237-238.

⁷⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2016 № 1363-О [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=177664041508965620365806444&cacheid=C9EA83B784AFF78BFE1543D69D0AC343&mode=splus&base=ARB&n=467342&rnd=5C01CF52BA2EC4ABB5D6D27C5E1CA9A2#2amqiwk9cjn>.

Существует мнение, что статья 333 ГК РФ идет в противоречие с диспозитивным методом и принципами гражданско-правового регулирования отношений⁷⁶.

Свирин Ю.А. считает, что положения ст. 333 ГК РФ дают возможность суду пренебречь принципом свободы договора, свести к минимуму значение договорной ответственности⁷⁷.

Довольно категоричную позицию на этот счет занимает Гришин Д.А.: «...принцип обязательности для сторон заключенного договора не имеет отношения к праву суда уменьшать размер установленной ими неустойки, он связывает стороны, а не суд⁷⁸».

В. В. Витрянский отмечает, что в данном случае конструкция ст. 333 ГК РФ противоречит процессуальному принципу состязательности сторон⁷⁹.

Основным поводом для снижения неустойки Конституционный суд РФ определяет не соразмерность последствиям нарушения обязательства, а злоупотребление правом со стороны кредитора. Бремя доказывания наличия злоупотребления правом, исходя из позиции КС РФ, возлагается на должника. В случае наличия достаточных доказательств, неустойка может быть снижена⁸⁰.

М.И. Брагинский и В.В. Витрянский в своей работе также указывают на то, что взыскание неустойки в части, превышающей возможные убытки кредитора, может квалифицироваться судом как злоупотребление гражданским правом⁸¹.

Конституционный суд РФ в своем Определении от 15.01.2015 г. № 7-О указал, что возможность уменьшения размера неустойки судом является одним из правовых способов защиты от злоупотребления правом свободного

⁷⁶ Сеницын С.А. Право суда на снижение взыскиваемой неустойки: правовая природа, условия и область практического применения в современных условиях // Адвокат. 2015. № 6. С. 20.

⁷⁷ Свирин Ю.А. Правомерность снижения неустойки судом // Современное право. 2018. № 12. С. 77.

⁷⁸ Гришин Д. А. Неустойка: теория, практика, законодательство. – М.: Статут. 2005. С. 110.

⁷⁹ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Указ. соч. С. 482.

⁸⁰ Определение КС РФ от 16.07.2013 № 1087-О [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=177664041508965620365806444&cacheid=AE96D3B08A47C65EAB2830A6EB356D30&mode=splus&base=ARB&n=345156&rnd=5C01CF52BA2EC4ABB5D6D27C5E1CA9A2#1jd8tjo67jq>.

⁸¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ. соч. С. 492.

определения размера неустойки. Уменьшение неустойки выступает способом реализации положения ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц⁸².

Вопросы, связанные с уменьшением размера неустойки, детально рассмотрены в Постановлении Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее по тексту – «Постановление № 7»).

По правилам, установленным в п. 71 Постановления № 7, снижение размера неустойки судом допускается лишь только по обоснованному заявлению должника, которое может быть выражено в любой форме, при этом заявление ответчика о очевидной непропорциональности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не свидетельствует о признании долга либо факта нарушения обязательства.

Уменьшение неустойки при отсутствии заявления ответчика служит основаниями для отмены в кассационном порядке судебного акта в данной части.

Однако, при взыскании неустойки с лиц, не упомянутых в первом абзаце п. 71 Постановления № 7, суд вправе по собственной инициативе применить положения ст. 333 ГК РФ, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Заранее установленные договором правила о неприменении или ограничении применения ст. 333 ГК РФ являются ничтожными.

В п. 73 Постановления № 7 закреплён перечень аргументов, которые не могут приниматься во внимание судами при разрешении вопроса об

⁸² Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 № 7-О [Электронный ресурс]: // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=177664041508965620365806444&cacheid=29D2138DE07FB095FCA18B32028033D2&mode=splus&base=LAW&n=124604&rnd=5C01CF52BA2EC4ABB5D6D27C5E1CA9A2#2bnjmb6dbe1>.

уменьшении размера неустойки. Верховный суд приводит следующие возможные доводы должника:

- тяжелое финансовое положение,
- наличие задолженности перед другими кредиторами,
- наложение ареста на денежные средства или иное имущество ответчика,
- отсутствие бюджетного финансирования,
- неисполнение обязательств контрагентами,
- добровольное погашение долга полностью или в части на день рассмотрения спора,
- выполнение ответчиком социально значимых функций,
- наличие у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами.

Согласно п. 75 Постановления № 7, в качестве подтверждения обоснованности размера неустойки ответчику предлагается предоставить данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам по месту нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Определяя пропорциональность неустойки последствиям нарушения обязательства, рассчитывая величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут руководствоваться двукратной учетной ставкой Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

В самых исключительных случаях допускается понижение ниже однократной учетной ставки Центрального банка. По общему правилу не допускается уменьшение неустойки ниже учетной ставки, поскольку тогда она перестает обеспечивать соразмерную компенсацию кредитору за просрочку уплаты денежных средств. Данное положение также подтверждается в судебной практике.

Так, в постановлении ФАС Дальневосточного округа № Ф03-3310/2011 от 01.08.2011 суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции. Судом было установлено следующее: «ставка рефинансирования, по существу, является минимальным размером платы за пользование денежными средствами в российской экономике. В связи с чем уменьшение неустойки ниже ставки рефинансирования имеет место только в исключительных случаях, а по общему правилу не должно допускаться, поскольку такой размер неустойки не может являться явно несоразмерным последствиям просрочки уплаты денежных средств⁸³».

Согласно п. 77 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате стороне, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Как разъяснено в п. 73 Постановления № 7, непропорциональность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что предполагаемый размер убытков кредитора, к которым могло привести нарушение обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Иногда критерии соразмерности указаны непосредственно в законе. Так, согласно п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей сумма взысканной потребителем неустойки (пени) за несоблюдение сроков выполнения работ (оказания услуг) не быть больше цены отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общей цены заказа.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ наделение суда правом в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства уменьшить ее размер не может рассматриваться как снижение степени защиты столь специфического нематериального блага, охраняемого

⁸³ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 01.08.2011 N Ф03-3310/2011 по делу N A73-14469/2010 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=177664041508965620365806444&cacheid=F99EB19D9AEC885ED1EB08992961D5C3&mode=splus&base=ADV&n=56768&rnd=5C01CF52BA2EC4ABB5D6D27C5E1CA9A2#8iacwni1uz4>.

Конституцией РФ, каковым является здоровье человека, и не ограничивает право потерпевшего на полное возмещение вреда, причиненного здоровью, возмещение морального вреда и убытков⁸⁴.

В пункте 3 ст. 333 ГК РФ сформулировано положение о допустимости одновременного применения к должнику правил об уменьшении его ответственности по установленным законом основаниям и правил об уменьшении неустойки; а также положение о том, что возможность уменьшения неустойки не исключает права кредитора на взыскание убытков в части, не покрытой неустойкой либо сверх неустойки.

Относительно первого положения в пункте 81 Постановления № 7 разъяснено, что, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства случилось по вине обеих сторон либо кредитор намеренно или по неосторожности способствовал увеличению размера неустойки, либо действовал недобросовестно, размер ответственности должника может быть снижен судом с учетом этих обстоятельств в соответствии со статьей 404 ГК РФ, что в дальнейшем не исключает применение статьи 333 ГК РФ.

На основании вышеизложенного, неустойка может быть уменьшена по следующим основаниям:

1) когда размер неустойки явно не соответствует последствиям нарушения обязательства и при ее взыскании кредитор получит необоснованную выгоду (ст. 333 ГК РФ);

2) когда неустойка взыскивается за ненадлежащее исполнение, в котором виновны обе стороны обязательства (п. 1 ст. 404 ГК РФ);

3) когда взыскание неустойки обусловлено умышленными или неосторожными действиями (бездействием) кредитора, которые привели к увеличению размера ответственности должника (п. 1 ст. 404 ГК РФ).

⁸⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 10.01.2002 № 11-О [Электронный ресурс]: // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=177664041508965620365806444&cacheid=FF55094F16727A3DCE5814C373D733E1&mode=splus&base=LAW&n=35807&rnd=5C01CF52BA2EC4ABB5D6D27C5E1CA9A2#1kl57t1xhip>.

3. Задаток и обеспечительный платеж как способы обеспечения исполнения обязательства

3.1. Задаток как способ обеспечения исполнения обязательства

Легальное определение задатка содержится в ст. 380 ГК РФ. Согласно п. 1 ст. 380 ГК РФ, задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения.

Как отмечает Е.С. Куликов «задаток – достаточно древний институт договорного права. Можно предположить, что задаток появился в гражданском (торговом) обороте стран Ближнего Востока как обычай, закрепляющий договор между сторонами, не позволяющий сторонам просто так (без ответственности) отказаться от договора, как они могли бы это сделать до передачи задатка⁸⁵».

Применение задатка сторонами обусловлено следующими целями:

- 1) предотвращение неисполнения обязательств,
- 2) подтверждение наличия денежных средств у обязанного лица производить платежи по договору,
- 3) подтверждение факта наличия договорных отношений между лицами.

Задаток обеспечивает стороны дополнительными правовыми возможностями в гражданском обороте, выступает важным средством защиты их имущественного положения. В этом проявляется функциональное назначение задатка⁸⁶.

В науке доминирует точка зрения, согласно которой задаток как способ обеспечения исполнения обязательства выполняет следующие функции:

⁸⁵ Куликов Е.С. Соглашение о задатке в гражданском праве России: монография. – М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 12.

⁸⁶ Новикова С.В. Функции задатка в предварительном договоре. // Научный журнал КубГАУ. 2014. № 100 (06). С. 1.

1) Платежную – задаток уплачивает та сторона в обязательстве, на которой лежит обязанность выплаты денежных средств. Сумма задатка выдается в счет будущих платежей. Денежные средства вносятся еще до передачи товара, выполнения работ, оказания услуг. Следовательно, при последующем исполнении договора и расчете между сторонами сторона, выдавшая задаток, имеет право зачесть его размер из причитающихся с него платежей. Таким образом, выдачу задатка можно считать частичным исполнением договорного обязательства. В этом суть платежной функции задатка⁸⁷.

2) Доказательственную – задаток является доказательством заключения основного договора. Как указано в п. 2 ст. 380 ГК РФ, соглашение о задатке обязательно должно иметь письменную форму независимо от его суммы. В случае несоблюдения письменной формы, стороны не могут ссылаться на свидетельские показания в подтверждение выдачи задатка (ст. 162 ГК РФ). В тех случаях, когда основной договор заключен устно и возникает спор по факту его заключения, письменное доказательство заключения соглашения о задатке доказывает и факт заключения главного обязательства. Следовательно, если договор не заключен, то не возникло обязательство между сторонами в смысле ст. 380 ГК РФ, т.е. обязательство, которое может быть обеспечено задатком, а денежная сумма, переданная для обеспечения его исполнения, не является задатком⁸⁸.

3) Обеспечительную

Основная назначение задатка состоит в обеспечении исполнения главного обязательства. Обеспечительное действие задатка заключается в том, что в случае неисполнения обязательства той или другой стороной наступают отрицательные имущественные последствия. При неисполнении обязательства по вине стороны, давшей задаток, он остается у другой стороны, по вине

⁸⁷ Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. II: Обязательственное право. / Под ред. Суханова Е.А. – М.: Статут. 2010. С. 91.

⁸⁸ Гришаев С.П., Богачева Т.В., Свит Ю.П. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая. [Электронный ресурс]: Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2019. С. 449. // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18870#09553413859502893>.

стороны, получившей задаток, он возвращается в двойном размере. Кроме того, сторона, ответственная за неисполнение договора, обязана возместить другой стороне убытки с зачетом суммы задатка, если в договоре не предусмотрено иное.

В цивилистике некоторые авторы, такие как С.В. Нарушкевич⁸⁹, Т.А. Фаддеева⁹⁰, выделяют еще и четвертую функцию задатка — компенсационную. Она представляет собой ответственность, которую несет сторона, не исполнившая или не надлежащим образом исполнившая договор, в виде возмещения контрагенту убытков. С необходимостью выделения данной функции трудно согласиться, поскольку возмещение убытков уже закреплено в обеспечительной функции.

Проанализировав ст. 380 ГК РФ, можно также выделить следующие особенности задатка:

Характерной чертой задатка является то, что он обеспечивает исполнение договорных обязательств. Из этого следует то, что он не может быть использован для обеспечения исполнения обязательств, возникших вследствие причинения вреда, неосновательного обогащения.

Задатком может быть обеспечено исполнение только денежного обязательства. Таким образом, если стороны не используют денежные средства в качестве средства платежа, нормы о задатке не могут быть применены к их правоотношениям.

Еще одной особенностью задатка как способа обеспечения исполнения обязательства считается характер последствий, которые наступают при несоблюдении сторонами принятых на себя обязательств. Статья 381 ГК РФ содержит два варианта последствий в зависимости от наличия или отсутствия вины сторон.

⁸⁹ Гражданское право России: курс лекций: в 3 ч. Ч. 1. / под ред. А.А. Мохова. Волгоград: Волгоградское научное изд-во, 2004. С. 330.

⁹⁰ Толстой Ю.К., Сергеев А.П. Гражданское право: Учебник: в 3 т. 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект. 2005. С 535.

В п. 1 ст. 381 ГК РФ говорится о последствиях, имеющих место при отсутствии вины сторон, а именно: прекращение обязательства до начала его исполнения по соглашению сторон либо вследствие невозможности исполнения. При указанных обстоятельствах, задаток возвращается давшей его стороне.

Второй пункт статьи 381 ГК РФ закрепляет последствия неисполнения обязательства при наличии вины стороны правоотношения. В случае, если за несоблюдение условий договора несет ответственность сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны. Если за неисполнение договора ответственна сторона, получившая задаток, она обязана уплатить другой стороне двойную сумму задатка.

Необходимо отметить, что задатком не может обеспечиваться обязательство, возникновение которого имеет вероятностный характер, так как возникающее на основе соглашения о задатке обязательство может существовать лишь при условии действия основного обязательства. Обязательство из соглашения о задатке является акцессорным, в связи с чем оно производно и зависимо от основного обязательства. Данное утверждение находит отражение в судебной практике.

В частности, при рассмотрении апелляционной жалобы, Третий арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что при отсутствии заключенного между сторонами предварительного или основного договора аренды недвижимости, полученная кредитором сумма по смыслу статьи 380 Гражданского кодекса Российской Федерации не может быть признана задатком, как средством обеспечения заключения между сторонами договора в будущем, в связи с чем подлежит возврату должнику в качестве аванса⁹¹.

В п. 8 Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» установлена возможность уменьшения судом размера денежной

⁹¹ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20 января 2014 г. по делу № А33-10091/2013 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS003&n=31241#042937952171400906>.

суммы, оставляемой у задаткополучателя или выплачиваемой задаткодателю сверх возвращаемой суммы задатка. Таким образом, при взыскании двойной суммы задатка со стороны, ответственной за несоблюдение договора, суд вправе по ее заявлению снизить размер половины указанной суммы в соответствии с положениями статьи 333 ГК РФ⁹².

Использование задатка на практике сопряжено с рядом проблемных ситуаций.

Во-первых, стоит заметить, что норма абз. 1 п. 2 ст. 381 ГК РФ применяется в случае неисполнения обязательства стороной. Таким образом, в случае, если обязательство исполняется ненадлежащим образом, когда нарушаются лишь отдельные условия договора, но в целом обязательство сохраняется, положение п. 2 ст. 381 ГК РФ не применяется. Возможность использования задатка ограничивается лишь случаями, когда должник не исполняет обязательство в целом⁹³.

В качестве примера применения судами п. 2 ст. 381 ГК РФ можно привести следующий судебный акт:

Постановлением ФАС Уральского округа от 12.05.2012 № Ф09-1743/12 по делу № А76-9076/2010 в удовлетворении требования о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности, составляющей двойную сумму задатка по договору купли-продажи, было отказано. Основанием для для отказа во включение в реестр послужил установленный судом факт частичной передачи товара, а в таком случае оснований для возврата двойной суммы задатка не имеется⁹⁴.

Во-вторых, существует проблема разграничения задатка и аванса. Сложность квалификации состоит в том, что аванс, как и задаток,

⁹² О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_124675/.

⁹³ Удалова Н.М. Задаток как способ обеспечения исполнения обязательств // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 1 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2014/01/30594>.

⁹⁴ Постановление ФАС Уральского округа от 12.05.2012 № Ф09-1743/12 по делу № А76-9076/2010 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=53639885108565737404478813&cacheid=AF1E6F19D0782994DAE904C651287628&mode=splus&base=AUR&n=127634&rnd=1C8F44E7A1D9D613D8F8DDA9FE6DB725#6fg6ts0o318>.

засчитывается в счет будущих платежей. Таким образом авансу также присуща платежная функция.

В п. 3 ст. 380 ГК РФ установлена презумпция, согласно которой в случае сомнения относительно того, является уплаченная вперед сумма задатком или авансом, ее следует считать авансом.

Аванс также выполняет доказательственную функцию. Есть точка зрения, согласно которой платежная является единственной функцией аванса⁹⁵.

Считаю, что с данным утверждением нельзя согласиться в связи со следующим.

Как указано в п. 3 ст. 438 ГК РФ, акцептом считается совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (в частности, уплаты соответствующей суммы) если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Таким образом, внесение аванса может рассматриваться как акцепт оферты и, следовательно, будет являться доказательством заключения договора.

В отличие от задатка, аванс не выполняет обеспечительной функции, сторона, выдавшая аванс, вправе требовать его возвращения во всех случаях неисполнения договора. Сторона же, получившая аванс, ни при каких условиях не может быть обязана возратить его в большем размере.

Задаток и аванс можно разграничить также по цели их передачи. Цель задатка – обеспечение исполнения договора между сторонами в будущем. Аванс в свою очередь является исполнением обязательства, предусмотренного договором. Таким образом аванс передаётся только в качестве исполнения обязательства, но не как форма обеспечения договора.

Данный вывод также подтверждается правовой позицией Верховного суда Российской Федерации. В определении Судебной коллегии по

⁹⁵ Серветник А.А. Соотношение задатка и аванса: практика применения // Вестник СГЮА. 2017. № 4 (117). С. 106.

гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.06.2016 № 37-КГ16-6 суд указал, что «основная цель задатка — это предотвращение неисполнения договора⁹⁶». Суть спора заключалась в том, что истец требовал возврата суммы аванса. Судом установлено, что между сторонами было заключено соглашение, из которого следовало, что стороны обязались заключить договор купли-продажи квартиры, а указанная денежная сумма передавалась в счет дальнейших платежей в доказательство заключения договора купли-продажи квартиры и в обеспечение его исполнения. При этом установлено, что основной договор купли-продажи не был заключен по вине истца, в связи с его отказом от заключения в одностороннем порядке. Задатком в данной ситуации обеспечивалось обязательство из предварительного договора заключить основной договор купли-продажи квартиры в определенный срок.

На основании изложенного, Верховный Суд РФ правомерно посчитал, что переданная сумма является не авансом, а задатком.

Также стоит заметить, что для задатка законом предусмотрена обязательная письменная форма (п. 2 ст. 380 ГК РФ), что нехарактерно для аванса.

Для того, чтобы избежать неправильной квалификации судом внесенной суммы, видится правильным указать в соглашении содержание п. 2 ст. 381 ГК РФ.

Вышеизложенные особенности позволяют провести различие между авансом и задатком. Наличие обеспечительной функции является главным критерием отнесения задатка к способам обеспечения исполнения обязательств. Квалифицируя внесенный платеж как аванс или задаток, суды уделяют большое внимание установлению данной функции, на основе чего определяют характер спорных денежных средств.

Что касается соглашения о задатке, стоит обратить внимание на его основные характеристики.

⁹⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.06.2016 № 37-КГ16-6 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система.

Соглашение о задатке – это, прежде всего, двусторонняя сделка, служащая предпосылкой возникновения обязательства по передаче суммы задатка. Предметом и существенным условием данной сделки является сумма задатка. Правоотношение, вытекающее из соглашения о задатке, имеет относительный характер – распространяет свое действие исключительно на стороны этого соглашения.

Двусторонний характер проявляется в том, что на одна сторона обязуется передать задаток другой стороне. На этом правоотношение не прекращается, так как обеспечительный характер задатка подразумевает наступление ответственности, при неисполнении обязательства. Ответственность составляет неотъемлемую часть основного обязательства.

Таким образом, из соглашения о задатке возникают два правоотношения – обязательство по передаче задатка и ответственность за неисполнение основного обязательства⁹⁷.

На это также указывает Безик К.С. – «внесение задатка всегда предшествует исполнению контрагентом по договору своего обязательства, из чего следует, что исполнение обязательства задаткополучателем по основному договору является встречным по отношению к исполнению обязательства задаткодателя предоставить задаток⁹⁸».

Вопрос о том, является ли соглашение о задатке реальной или консенсуальной сделкой, в науке является дискуссионным.

Ровный В.В. считает, что соглашение о задатке является консенсуальным⁹⁹. По его мнению, эта модель задатка дает возможность избежать многие теоретические и практические проблемы. Реальная модель соглашения о задатке может привести к тому, что недобросовестный задаткодатель может сослаться на отсутствие задатка, в случае если он не полностью выплатит его сумму. В конечном итоге добросовестный

⁹⁷ Куликов Е.С. Указ. соч. С. 50.

⁹⁸ Безик К.С. Рецензия на кн.: Ровный В.В. Задаток: теоретический очерк // Сибирский юридический вестник. 2013. № 1 (60). С. 128.

⁹⁹ Ровный В.В. Задаток: теоретический очерк. Иркутск: ИГУ, 2012. С. 40.

здаткополучатель остается без обеспечения исполнения обязательства должника. При консенсуальной модели задаток существует и выполняет обеспечительную функцию даже при неполной выплате его суммы. При этом обеспечительную функцию будет осуществлять фактически внесенная часть суммы задатка.

Куликов Е.С. тоже придерживается данной точки зрения¹⁰⁰. По его мнению, соглашение о задатке порождает обязательственное правоотношение, в котором главной обязанностью выступает действие по передаче суммы задатка. Передав сумму задатка, задаткодатель исполнит обязанность по соглашению. Таким образом, исполнение данной обязанности представляет собой действие в рамках соглашения о задатке.

Существует противоположная позиция. Соломкина Д.Я.¹⁰¹, Акинфиева В.В.¹⁰², Ермошкина М.Ф.¹⁰³ используя метод толкования норм, определяют соглашение о задатке как реальную сделку. В п. 1 ст. 380 ГК РФ задаток определяется как «определенная денежная сумма, выдаваемая одной из сторон в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения». Как считают вышеуказанные авторы, данная формулировка указывает на то, что соглашение о задатке является реальной сделкой.

Формулировка, содержащаяся в п. 1 ст. 380 ГК РФ, применяется к понятию «задаток», но не к «соглашению о задатке». При этом, данные понятия не являются тождественными. Задаток – это определенная денежная сумма, соглашение о задатке – это двусторонняя сделка, выступающая неким базисом возникновения правоотношения по передаче размера задатка¹⁰⁴.

Позиция Куликова Е.С. основывается на концепции, выдвинутой Брагинским М.И. о, так называемой, легальной презумпции консенсуального

¹⁰⁰ Куликов Е.С. Указ. соч. С. 61.

¹⁰¹ Соломкина Д.Я. Задаток по российскому гражданскому праву: дис. канд. юрид. наук. Самара. 2007. С. 15. [Электронный вывод]: disserCat – электронная библиотека диссертаций. URL: <https://www.dissercat.com/content/zadatok-po-rossiiskomu-grazhdanskomu-pravu>.

¹⁰² Акинфиева В.В. Обеспечительный платеж как способ обеспечения исполнения обязательств в российском гражданском праве: монография. – М.: Статут. 2019. С. 43.

¹⁰³ Ермошкина М.Ф. Задаток: понятие, правовая квалификация, отдельные виды и сфера применения. М.: Статут. 2008. С. 82.

¹⁰⁴ Куликов Е.С. Указ. соч. С. 60.

договора: «Возникновение этой презумпции обосновывается тем, что консенсус – необходимый минимум для договора, а передача вещи – лишь дополнение к нему, необходимое для конкретных видов договоров¹⁰⁵».

Исходя из анализа п. 1, п. 2 ст. 380 ГК РФ, более предпочтительной является точка зрения о реальной модели соглашения о задатке. Обеспечительный механизм действует лишь при условии передачи предмета задатка. Так, само соглашение о задатке не обладает обеспечительным действием, поскольку законодатель прямо закрепляет – только когда задаток выдан другой стороне, лишь тогда начинают действовать его обеспечительные механизмы¹⁰⁶.

Вопрос о том, может ли задаткополучатель требовать задаток в принудительном порядке является спорным в науке. Позиции авторов главным образом опираются на определение ими соглашения о задатке как реальной или консенсуальной сделки.

Так, Куликов Е.С., Ровный В.В. считают, что по соглашению о задатке задаткополучатель может требовать выплаты суммы задатка. С их позиции, задаток обеспечивает заключение основного договора, при условии, что «основной договор подчинен реальной модели, причем необходимой для его заключения передачей имущества является выдача денежной суммы (которую, опираясь на договор о задатке, можно потребовать)¹⁰⁷».

В свою очередь, Соломкина Д.Я. утверждает, что «соглашение о задатке не порождает у задаткодателя обязанности его выдачи, следовательно, у задаткополучателя отсутствует право требовать выдачи задатка¹⁰⁸». Указанный вывод прямо связан с реальным характером соглашения. В связи с изложенным, задаткополучатель не сможет взыскать сумму задатка в судебном порядке в случае неисполнения соглашения о задатке.

¹⁰⁵ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 1. 3-е изд., стер. — М.: Статут, 2011 С. 392.

¹⁰⁶ Гражданское право: Актуальные проблемы теории и практики: учебник. / А. Б. Бабаев, С. А. Бабкин, Р. С. Бевзенко и др. Юрайт Москва, 2007. С. 717.

¹⁰⁷ Ровный В.В. Указ. соч. С. 34.

¹⁰⁸ Соломкина Д.Я. Указ. соч. С. 77.

Безик К.С. также считает, что задаткополучатель не вправе принудительно истребовать задаток у задаткодателя. Он указывает, что задаток выдается в счет последующих по договору платежей, вносится всегда до исполнения другой стороной по договору своего обязательства, в противном случае его удостоверительная функция была бы лишена смысла. Из этого он делает вывод, что «исполнение обязанности задаткополучателя по основному договору выступает встречным по отношению к исполнению обязательства задаткодателя внести сумму задатка¹⁰⁹».

Обязанность задаткополучателя уплатить двойной размер задатка имеет ряд особенностей, в отличие от обязательства задаткодателя по предоставлению задатка. Она наступает при наличии определенного фактического состава, который составляют юридические факты:

- 1) заключение соглашения о задатке;
- 2) выдача суммы задатка;
- 3) нарушение задаткополучателем главного обязательства.

Обязательство по уплате суммы задатка в двойном размере является охранительным, так как данная обязанность представляет собой меру ответственности.

Отдельно стоит упомянуть также иной способ применения задатка: использование задатка в ходе заключения договора на торгах. Задаток, заключенный на торгах, наделен рядом особенностей. В частности, он вносится в отсутствие заключенного договора и, главным образом, обеспечивает его заключение, а не исполнение).

В данном случае задаток вносят участники аукционов и конкурсов. Правила применения данной правовой конструкции закреплены в ст. 448 ГК РФ.

Задаток в понимании ст. 448 ГК РФ не тождественен задатку, закрепленному в ст. 380 ГК РФ. Задаток, вносимый участниками торгов, не

¹⁰⁹ Безик К.С. Указ. соч. С. 128.

осуществляет функций, присущих задатку, который содержится в главе 23 ГК РФ.

Так, он не может осуществлять доказательственную функцию, потому что договор между сторонами еще не заключен. Важным является уточнение, что договор будет заключен лишь с победителем торгов, в связи с чем обязательство по основному договору у участника торгов ставится в зависимость от его победы на торгах. По этой же причине данный задаток не обладает и платежной функцией. Задаток возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их.

Обеспечительная характер задатка, закрепленного в статье 448 ГК РФ раскрывается иным образом. Из содержания статьи 380 ГК РФ отчетливо прослеживается, что обеспечительная функция задатка состоит в стимулировании должника к исполнению обязательства под угрозой наступления неблагоприятных имущественных последствий. Таким образом цель задатка в ст. 380 ГК РФ – предотвратить неисполнение договора контрагентом¹¹⁰.

Внесение задатка участниками торгов призвано подтвердить намерение участника торгов заключить договор. В связи с чем, данный задаток стимулирует участника торгов к заключению договора, если он выиграет торги, под угрозой потери суммы внесенного задатка¹¹¹.

На основе вышеизложенного, справедливо указать, что данные разновидности задатка различны по своему назначению и не могут отождествляться.

В п. 4 ст. 380 ГК РФ предусмотрено правило о допустимости использования задатка в предварительном договоре. Это правило является новеллой, введенной Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ.

¹¹⁰ Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. П.В. Крашенинникова. Статут. 2011. С.236.

¹¹¹ Крашенинников П.В. Указ. соч. С. 237.

В предварительном договоре необходимо предусмотреть все существенные условия основного договора, а также срок заключения основного договора.

Объектом правоотношения в предварительном договоре выступают действия его сторон по заключению основного договора (вступление в будущем в договорные правоотношения) в срок и на условиях, указанных в нем.

По своей правовой природе предварительный договор выступает юридическим фактом, а именно правомерным действием, направленным на возникновение договорного правоотношения. Отсюда следует, что предварительный договор относится к «правопорождающим» юридическим фактам¹¹².

В научной доктрине имеет место довольно обширная дискуссия о возможности у сторон применять задаток для обеспечения предварительных договоров. Некоторые авторы полагают, что использование задатка в предварительном договоре не отвечает его юридической сущности.

Мазавина А. пишет, что «предварительный договор порождает обязанность заключить основной договор. Соглашение сторон о задатке на этапе предварительного договора не отвечает требованиям параграфа 7 главы 23 Гражданского кодекса, а уплаченная сумма задатком не является, так как Гражданский кодекс не содержит обязательств платежа по предварительному договору¹¹³».

Из похожих доводов исходят Е. И. Мелихов и П. М. Пермякова.

По мнению Мелихова Е.И., в предварительном договоре платежная функция задатка не может быть реализована, потому что предварительный договор «не порождает имущественных, а тем более денежных

¹¹² Гасников К. Д. Предварительный договор и меры гражданско-правовой ответственности за его неисполнение // [Электронный ресурс]: Юридический портал «Center Bereg». URL: <https://center-bereg.ru/b4109.html>.

¹¹³ Мазавина А. Обеспечение предварительных договоренностей // Юридический справочник руководителя. 2007. № 11.

обязательств¹¹⁴». Даже условие о том, что сумма, внесенная при заключении предварительного договора, идет в счет платежей по основному договору сути не меняет, ведь основной договор еще не заключен.

По мнению Пермякова П.М., статьей 429 ГК РФ прямо не предусмотрено, что предварительный договор обуславливает возникновение денежных обязательств, а значит – платежная функция задатка в предварительном договоре не может быть реализована. В связи с этим, внесенная одной из сторон денежная сумма в обеспечение исполнения предварительного договора, не может быть рассматриваться как задаток¹¹⁵.

Судебная практика исходила из похожих суждений ранее. В частности, ФАС Московского округа в Постановлении от 12 марта 2010 г. № КГ-А40/14547-09¹¹⁶ установил, что применение задатка в предварительном договоре, как обеспечения исполнения обязательства, возникающего из него, невозможно. Суд определил задаток как денежную сумму, выдаваемую одной из сторон договора в счет причитающихся с нее платежей другой стороне, в подтверждение заключения договора и обеспечение его исполнения. Таким образом, из содержания указанной нормы следует, что задатком может обеспечиваться исполнение сторонами денежного обязательства по заключенному между ними договору, должником по которому является или будет являться сторона, передавшая задаток.

Похожие доводы привел в своем Постановлении от 21 ноября 2006 г. по делу № Ф04-6926/2006(27635-А70-9) ФАС Западно-Сибирского округа¹¹⁷. Суд указал, что в силу п. 1 ст. 380 ГК РФ задаток уплачивается в счет

¹¹⁴ Мелихов Е. И. Предварительный договор и задаток // Юрист. 2003. № 4.

¹¹⁵ Пермякова П.М. Использование задатка как способа обеспечения исполнения обязательства по предварительному договору // Lex Russica. 2006. № 1. С. 167.

¹¹⁶ Постановление ФАС Московского округа от 12.03.2010 № КГ-А40/14547-09 по делу N А40-15925/09-59-115 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=1550624655011135030168763116&cacheid=855BF305E7EBC297B46BCF11811A739E&mode=splus&base=AMS&n=124227&rnd=BDB30F167A715EF1CF44A738E3CBEF06#80pvlo8m048>.

¹¹⁷ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21.11.2006 № Ф04-6926/2006(27635-А70-9) по делу N А70-2925/9-2006 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=310793350699669652470079&cacheid=F37860BE70D13139B6E90DF8470296A8&mode=splus&base=AZS&n=46111&rnd=BDB30F167A715EF1CF44A738E3CBEF06#16yuc5p2vbg>.

причитающихся по договору платежей и осуществляет обеспечительную функцию в денежных обязательствах. Как указано в статье 429 ГК РФ, по предварительному договору стороны обязуются заключить основной договор в будущем. Однако, предварительный договор не порождает имущественных (денежных) обязательств. Руководствуясь условием предварительного договора, закрепляющим обязанность произвести оплату в счет будущих платежей, суд признал наличие платежной, но не обеспечительной функции.

Пленум Верховного суда Российской Федерации в постановлении от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора¹¹⁸» в п. 26 разъяснил, что допускается обеспечение исполнения предварительного договора неустойкой, задатком за отказ от заключения основного договора. Задаток, выданный в обеспечение обязательств по предварительному договору лицом, обязанным совершить платеж (платежи) по основному договору, зачисляется в счет цены по заключенному основному договору (пункт 1 статьи 380 ГК РФ). Если задаток выдан по предварительному договору лицом, которое не обязано внести платеж по основному договору, то по заключению основного договора у него возникнет обязанность вернуть задаток, если иное не предусмотрено законом или договором, или не следует из существа обязательства.

В науке есть и иная точка зрения. Так, Ермошкина М.Ф. допускает использование задатка для обеспечения предварительных договоров.¹¹⁹ Из толкования пункта 1 статьи 380 ГК РФ ею сделан вывод о том, что задаток выдается:

- а) в обеспечение исполнения договора;
- б) в счет причитающихся платежей по договору.

¹¹⁸ О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314779/

¹¹⁹ Ермошкина М. Ф. Указ. соч. С. 142.

Трудно отрицать возможность применения задатка в предварительном договоре. Проанализировав содержание статьи 429 ГК РФ можно сделать вывод, что предварительный договор является соглашением, на которое в том числе распространяются все правила, установленные для гражданско-правовых договоров.

Суханов Е.А. справедливо утверждает, что «предварительные договоры можно считать «завершенными» и «окончательными» с позиции того, что они порождают конкретные гражданско-правовые обязательства»¹²⁰.

Пермяковой П.М. считает, организационный характер обязательств из предварительного договора составляет их сущность¹²¹.

Несмотря на то, что организационные отношения обеспечивают нормализацию и обслуживание имущественных отношений, они, тем не менее, имеют самостоятельное значение в предмете гражданского права¹²².

Обязанность в предварительном договоре заключить основной договор дополняется условиями, на которых контрагенты обязуются заключить его. Уже само наличие предварительного договора выполняет доказательственную функцию, являясь доказательством заключения будущего основного договора¹²³.

Еще до принятия Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ, которым был введен п. 4 ст. 380 ГК РФ о допустимости использования задатка в предварительном договоре, Верховный суд РФ сформировал правовую позицию, из которой следует, что задатком гарантируется обязательство из предварительного договора заключить основной договор — договор купли-продажи конкретной квартиры на согласованных условиях в определенный срок. При этом денежным являлось одно из обязательств покупателя по основному договору купли-продажи квартиры, в зачет которого и поступила бы

¹²⁰ Суханов Е.А. Указ. соч. С. 143.

¹²¹ Пермякова П.М. Указ. соч. С. 167.

¹²² Гражданское право: Учебник: В 3 т. / Под ред. А.П. Сергеева. М., 2010. Т. 1. С. 24 - 25.

¹²³ Волкова М. А. Задаток как способ обеспечения исполнения предварительных договоров // Юрист. 2011. № 22.

внесенная сумма задатка в случае его заключения¹²⁴. Таким образом, задаток выполнял и платежную функцию.

Что касается ситуации, когда обязательство по предварительному договору не исполняется – то в данном случае сторона, права которой нарушены, имеет право взыскать сумму задатка по предварительному договору. В качестве подтверждения данной позиции, можно привести вывод Верховного суда РФ.

Верховный суд РФ в Определении от 03.02.2020 № 310-ЭС19-24991 по делу N А35-8384/2018 установил, что суды признали обоснованными требования об обязанности ответчика возратить истцу уплаченный задаток, а также уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга, поскольку основной договор купли-продажи доли в уставном капитале общества не был заключен, отсутствуют правовые основания для удержания ответчиком спорной суммы, истец направил ответчику требование о возврате задатка, расчет процентов не оспорен¹²⁵.

До введения новеллы п. 4 ст. 380 ГК РФ суды исходили из аналогичных правил при разрешении подобных дел. Это подтверждается Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2010 г. по делу № А41-8892/09¹²⁶, в котором апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции о том, что так как основной договор между сторонами заключен не был, следовательно, обязательства из предварительного договора прекратились, что в свою очередь влечет возвращение задатка в связи с тем, что обязательство прекратилось вследствие невозможности его исполнения (ст. 416 ГК РФ).

¹²⁴ Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22 июля 2008 г. № 53-В08-5 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=85163#01950893571009238>.

¹²⁵ Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2020 № 310-ЭС19-24991 по делу N А35-8384/2018 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=317289439036036964041411257&cacheid=48E6C6ECD90E115427E4E27F94729CDC&mode=splus&base=ARB&n=616976&rnd=130DAB47192C96896A6CB5BE49903835#bp0ttv37dnk>.

¹²⁶ Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2010 г. по делу № А41-8892/09 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=317289439036036964041411257&cacheid=1924E12E8399DB55209CE071EADA3F5E&mode=splus&base=MARB&n=154905&rnd=130DAB47192C96896A6CB5BE49903835#1jqubmowcb>.

3.2. Обеспечительный платеж как способ обеспечения исполнения обязательств

Обеспечительный платеж как способ обеспечения исполнения обязательства был закреплен Федеральным законом от 08.03.2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации¹²⁷».

По большей части, данное нововведение получило одобрение от представителей юридической науки. Диденко А.А. выразил точку зрения о том, что возникновение в ГК РФ отдельной нормы об обеспечительном платеже способствует более широкому применению этого способа обеспечения исполнения обязательств, в том числе и для гарантии исполнения предварительных договоров¹²⁸».

Голубцов В.Г. подчеркнул, что нововведения в ГК РФ несомненно являются значимыми для гражданского права¹²⁹».

Правило об обеспечительном платеже, установленное в ст. 381.1 ГК РФ, применяется к денежным обязательствам, уплате неустойки в случае нарушения условий договора, а также к обязательствам о возмещении убытков.

Обеспечительный платеж применим и к обязательствам, возникшим по основаниям пункта 2 статьи 1062 ГК РФ. Главным образом это относится к исполнению обязательств, возникающих из таких сделок, как: форвардный, фьючерсный, опционный контракты. В сделках подобного рода обеспечительный платеж может гарантировать оплату соответствующих платежей, если таковые в результате изменения цен на товары, ценные бумаги,

¹²⁷ О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176165/.

¹²⁸ Диденко А.А. Новые правила ГК РФ о способах обеспечения исполнения обязательств // Власть Закона. 2016. №1. С. 65.

¹²⁹ Голубцов В.Г. Обеспечительный платеж в системе способов обеспечения гражданско-правовых обязательств // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 29. С. 51.

курса соответствующей валюты будут причитаться с внесшей такой платеж стороны¹³⁰.

Стоит заметить, что согласно п. 3 ст. 381.1 ГК РФ стороны вправе предусмотреть в договоре обязанность соответствующей стороны восполнить сумму обеспечительного платежа либо возратить его частично при наступлении конкретных обстоятельств. Данное положение применимо к ситуациям, когда, несмотря на то, что кредитор при возникновении убытков реализовал свое право удержать обеспечительный платеж, договорные отношения между сторонами сохраняются и в договоре содержится условие о восполняемом характере обеспечительного платежа. В таком случае кредитор имеет право потребовать от должника восполнить размер обеспечительного платежа на случай, если неблагоприятные обстоятельства возникнут снова. Напротив, если объем обязательств контрагента по договору уменьшается, и в договоре есть соответствующее условие о частичном возврате обеспечительного платежа, то у стороны внесшей такой платеж возникает право требовать уменьшения размера обеспечения и возврата его части.

Важно отметить особенности обеспечительного платежа как способа обеспечения исполнения обязательств:

По общему правилу, денежные средства выступают предметом обеспечительного платежа. Они вносятся одной стороной в пользу другой для обеспечения любых денежных обязательств, которые могут возникнуть в будущем. Размер обязательств заранее не определен.

Степанченко А.В. справедливо утверждает, что только денежное обязательство может являться объектом обеспечительного платежа. В случае, если стороны используют конструкцию обеспечительного платежа для обеспечения недежного обязательства, то суд с большой вероятностью

¹³⁰ Гришаев С.П., Богачева Т.В., Свит Ю.П. Указ. соч. С. 563.

квалифицирует данный способ обеспечения как иной, непоименованный в главе 23 способ обеспечения, но не как обеспечительный платеж¹³¹.

Основанием возникновения обеспечительного платежа может являться только соглашение сторон. Это может быть, как отдельный документ, так и дополнение уже существующего договора условиями об обеспечительном платеже. Вместе с тем в законе не установлена форма и содержание такого соглашения. Если исходить из того, что сумма обеспечительного платежа должна засчитываться в счет исполнения договорного обязательства, а если обязательство не наступило, то обеспечительный платеж подлежит возврату – сумма обеспечительного платежа должна быть зафиксирована письменно. В противном случае, удостоверить факт заключения соглашения об обеспечительном платеже будет довольно проблематичным для сторон¹³².

Сделки, которыми обеспечивается основное обязательство делятся на две группы в зависимости от обеспечиваемого интереса: прокредиторские и паритетные¹³³.

Прокредиторскими сделками являются сделки, направленные главным образом на обеспечение интересов кредитора. К паритетным относятся те сделки, которые ставят своей целью в равной мере обеспечить интересы как кредитора, так и должника.

Большая часть способов обеспечения исполнения обязательства, закрепленных в главе 23 ГК РФ являются прокредиторскими сделками, потому как обеспечение интересов кредитора выступает их главной целью. Примером паритетной обеспечительной сделки выступает задаток, так как он предусматривает ответственность в том числе и кредитора¹³⁴.

¹³¹ Степанченко А.В. Обеспечительный платеж: некоторые вопросы теории и правоприменения // Частное право. Преодолевая испытания. К 60-летию Б.М. Гонгало / М.В. Бандо, Р.Б. Брюхов, Н.Г. Валеева и др. М.: Статут, 2016. С. 130.

¹³² Ершов О.Г. Обеспечительный платеж и смежные юридические конструкции // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 2. С. 24.

¹³³ Акинфиева В.В. Указ. соч. С. 26.

¹³⁴ Кулаков В.В. Обязательственное право: проблемы совершенствования и правоприменения // Шестой Пермский конгресс ученых-юристов: Избранные материалы / Отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2016. С. 248 - 249.

Обеспечительный платеж напротив является прокредиторской сделкой. Цыбуленко З.И. также на это указывает, отмечая, что значение данного способа обеспечения обязательства в том, что «он дает возможность кредитору возместить убытки, получить неустойку при наступлении предусмотренных договором обстоятельств без участия суда¹³⁵».

Исходя из анализа ст. 381.1 ГК РФ, можно прийти к справедливому выводу о том, что обеспечительный платеж является сделкой, совершенной под отлагательным условием.

К такому же выводу приходит Овсянников С.В.: «обеспечительным должен признаваться платеж, поступающий кредитору в счет обязательства, наступление которого не зависит от воли сторон¹³⁶». Данную позицию также разделяет Бражников В.¹³⁷

В правоприменительной практике был сделан следующий вывод о сути обеспечительного платежа: «суть обеспечительного платежа сводится к тому, что должник, который по договору обязан уплатить (или периодически уплачивать) денежную сумму, а также должник, который в случае нарушения обязательства будет обязан уплатить неустойку и (или) возместить убытки, предварительно вносят кредитору денежную сумму (осуществляют платеж) в размере, установленном договором. При нарушении должником обязанности по оплате из данной денежной суммы удерживается соответствующая часть. В иных случаях из указанного платежа удерживаются суммы неустойки и (или) убытков. Как правило, в договорах устанавливается обязанность должника восстановить размер платежа до величины, предусмотренной договором, в случае, когда кредитор прибегает к удержанию части денежной суммы обеспечительного платежа¹³⁸».

¹³⁵ Цыбуленко З.И. Модернизация норм Гражданского кодекса РФ об обеспечении исполнения обязательств // Власть Закона. 2015. № 4. С. 54.

¹³⁶ Овсянников С.В. Влияние реформы гражданского законодательства на налоговые отношения // Арбитражные споры. 2016. № 1. С. 104.

¹³⁷ Бражников В. Обеспечение исполнения обязательств: второе дыхание // ЭЖ-Юрист. 2015. № 16. С. 6.

¹³⁸ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 декабря 2016 г. № Ф05-19569/2016 по делу № А40-244444/2015 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=163763810207316007909038529&cacheid=90654FF00D75>

Возвратность также является основополагающим признаком обеспечительного платежа¹³⁹. По общему правилу обеспечительный платеж подлежит возврату, в случае если не наступили обстоятельства, при которых кредитор вправе за счет обеспечительного платежа удовлетворить требования к должнику. В связи с этим, обеспечительный платеж подлежит возврату, если должник исполняет свои обязательства по договору надлежащим образом. В случае, если кредитор из суммы обеспечительного платежа удержал только в части, то подлежит возврату остальная часть обеспечительного платежа. Данное правило находит отражение в правовой позиции Верховного суда в п. 29 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд¹⁴⁰».

Кредитор обязан вернуть обеспечительный платеж также и в случае прекращения обеспеченного обязательства.

Гасников К.Д. выделяет два основополагающих признака обеспечительного платежа: во-первых, это удовлетворение кредитором своих требований за счет обеспечения при нарушении обязательства должником; во-вторых, зависимый характер предоставленного обеспечения от основного обязательства.¹⁴¹

Допустимо применение обеспечительного платежа для обеспечения будущего обязательства. В данном случае конструкция обеспечительного платежа закрепляется в предварительном договоре¹⁴². Если основной договор не будет заключен по вине стороны, внесшей обеспечительный платеж, то этот платеж остается у другой стороны. В случае если основной договор не будет

ABFA044F3A45421F97E6&mode=splus&base=AMS&n=259598&rnd=8694EE88DAECF15E7A75F0483F34E898#4la4wp0zotc.

¹³⁹ Санникова Л.В. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательного права» / Под ред. Л.В. Санниковой. – М.: Статут. 2016. С. 119.

¹⁴⁰ Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд [Электронный ресурс]: утвержден Президиумом ВС РФ 28.06.2017 г. // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_218867/.

¹⁴¹ Гасников, К. Д. Правовая природа обеспечительного платежа и применения неустойки и убытков в рамках предварительного договора // [Электронный ресурс]: Портал «Мудрый Юрист». URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/84274-pravovaya-priroda-obespechitel'nogo-platezha-primenenie-neustojki-ubytkov>.

¹⁴² Санникова Л.В. Указ. соч. С. 117.

заключен по вине контрагента стороны, внесшей платеж, то последняя вправе требовать его возврата.

Обеспечительный платеж подлежит возврату лицу его внесшему, если обязательства из предварительного договора прекратились не по вине плательщика. В частности, при уклонении получателя обеспечительного платежа от заключения основного договора, при заключении основного договора, если предварительный договор не содержит существенных условий основного договора¹⁴³. В противном случае у получателя обеспечительного платежа возникнут обязательства из неосновательного обогащения.

Несмотря на то что обеспечительный платеж является законодательной новеллой, он уже давно и широко применяется в гражданском обороте. Наиболее широкое распространение в гражданском обороте он получил благодаря арендным правоотношениям, а также найму жилых помещений. Суть его применения сводилась к внесению арендатором (нанимателем) арендодателю (наймодателю) определенной денежной суммы на тот случай, если он нарушит условие об оплате, откажется в одностороннем порядке от исполнения договорного обязательства, а также уклонится от заключения основного договора.

Раньше суды относили его к непоименованным способам, указывая в судебных актах, что резервируемый денежный обеспечительный взнос в силу статьи 329 ГК РФ может быть отнесен к иным способам обеспечения обязательства. В качестве примера можно привести Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15 августа 2013 г. № Ф01-9785/13 по делу N А43-24042/2012. При разрешении данного дела, суд устанавливает: «так как Гражданский кодекс Российской Федерации допускает любые предусмотренные законом или договором способы обеспечения

¹⁴³ Гасников К.Д. Применение обеспечительных платежей в рамках отдельных гражданско-правовых обязательств: теоретические и практические аспекты. // Журнал Российского права. 2016. № 10. С. 48.

обязательств в силу положений статьи 329 Кодекса, спорный обеспечительный взнос может быть отнесен к иным способам обеспечения обязательства¹⁴⁴».

У обеспечительного платежа можно выделить следующие функции:

Обеспечительная функция.

Данная функция главным образом указывает на обеспечительное действие правовой конструкции обеспечительного платежа.

Цель данной функции – повышение договорной дисциплины недобросовестной стороны в обязательстве, а также защита прав добросовестных участников гражданского оборота¹⁴⁵.

Гасников К.Д. отмечает, что «обеспечительный платеж не является неустойкой, сочетающей в себе способ обеспечения и форму гражданско-правовой ответственности. Он выполняет обеспечительную функцию именно до момента нарушения должником основного обязательства. После наступления факта нарушения основного обязательства обеспечительный платеж либо подлежит возврату, либо может быть удержан кредитором для покрытия подлежащей взысканию неустойки или убытков, но только в том случае, когда это предусмотрено соответствующим соглашением сторон¹⁴⁶».

Сущность обеспечительной функции заключается в том, что кредитор наделяется возможностью зачесть денежные средства, полученные им в качестве обеспечительного платежа, в счет исполнения перед ним денежных обязательств должника в случаях, предусмотренных соглашением сторон¹⁴⁷. К таким случаям могут относиться незаключение основного договора; просрочка должника, повлекшая возникновение убытков либо обязанность уплатить неустойку; причинение ущерба имуществу кредитора и т.д.

Таким образом, внесение заблаговременно денежных средств одной из сторон соглашения об обеспечительном платеже значительно увеличивает

¹⁴⁴ Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15 августа 2013 г. № Ф01-9785/13 по делу N А43-24042/2012 [Электронный ресурс]: ГАРАНТ.РУ: справ. прав. система. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/39528079/#ixzz6LZEekLjc>

¹⁴⁵ Васючкова О.А. Новые правила о способах обеспечения исполнения обязательств в гражданском законодательстве РФ // Власть Закона. 2016. № 1. С. 180.

¹⁴⁶ Гасников К.Д. Применение обеспечительных платежей в рамках отдельных гражданско-правовых обязательств: теоретические и практические аспекты. // Журнал Российского права. 2016. № 10. С. 53.

¹⁴⁷ Санникова Л.В. Указ. соч. С. 117.

шансы удовлетворения требований к контрагенту, внесшему обеспечительный платеж.

Платежная функция.

Особенность проявления этой функции у обеспечительного платежа заключается в том, что ее реализация зависит от обстоятельств, предусмотренных договором. Таким образом, если указанные обстоятельства не наступят, то обеспечительный платеж подлежит возврату, что исключает реализацию платежной функции. Напротив, в случае, если необходимые условия будут удовлетворены, то обеспечительный платеж засчитывается в счет платежей по договору, выполняя тем самым платежную функцию.

В п. 2 ст. 381.1 ГК РФ установлено, что в случае ненаступления в предусмотренный договором срок обстоятельств, указанных в абзаце втором пункта 1 настоящей статьи, или прекращения обеспеченного обязательства обеспечительный платеж подлежит возврату, если иное не предусмотрено соглашением сторон. Так, законодатель закрепил, что по общему правилу обеспечительный платеж подлежит возврату, а значит, платежная функция по общему правилу не реализуется.

Существует точка зрения, согласно которой обеспечительный платеж платежной функцией не обладает, и в момент поступления он не может выступать в качестве оплаты по договору. Он может обеспечивать будущие убытки, но способом оплаты на момент поступления не является¹⁴⁸.

Доказательственная функция.

В случае, если договор заключен в устной форме, обеспечительный платеж будет являться доказательством заключения такого договора, из-за чего недобросовестная сторона не сможет отрицать заключение основного договора¹⁴⁹.

¹⁴⁸ Овсянников С.В. Указ. соч. С. 104.

¹⁴⁹ Гражданское право: учебник / Под ред. С.П. Гришаева. М.: Юрист, 1998. С. 157 - 158.

Страховая функция.

Данная функция в некоторой степени схожа с обеспечительной функцией. Однако главным образом страховая функция направлена на обеспечение возмещения возможных убытков в будущем, вызванных ненадлежащим исполнением обязательства должником¹⁵⁰.

Для наглядности проявления страховой функции можно привести следующий пример из судебной практики:

Стороны заключили договор субаренды нежилых помещений, по условиям которого субарендатор вносит арендатору сумму равной размеру двухмесячной арендной платы, которая обозначена сторонами как страховой депозит. Данный страховой депозит был квалифицирован судом как обеспечительный платеж. Таким образом, в данном случае обеспечительный платеж послужил гарантией сохранности помещения, оборудования и имущества арендатора и своевременности оплаты всех платежей¹⁵¹.

Компенсационная функция.

Эта функция выражается при наличии у должника обязанности возместить убытки или уплатить неустойку. Таким образом, обеспечительный платеж является своего рода источником средств, необходимых для возмещения убытков, понесенных стороной вследствие нарушения условий договора, а также расторжения договора в одностороннем порядке другой стороной договора. Данное утверждение находит отражение в судебной практике¹⁵².

Точное понимание признаков, функций рассматриваемого способа обеспечения исполнения обязательства должно предопределять верную квалификацию возникших отношений в случае спора субъектов, а также способствовать правильному применению гражданско-правовых норм.

¹⁵⁰ Акинфиева В.В. Указ. соч. С. 12.

¹⁵¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 декабря 2016 г. № Ф05-18006/2016 по делу № А40-195943/2015 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система.

¹⁵² Постановление ФАС Московского округа от 2 декабря 2013 г. № Ф05-14925/2013 по делу № А40-19611/13-6-186 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система.

Кроме того, правильной квалификации способствует определение сходств и различий между обеспечительным платежом и другими способами обеспечения исполнения обязательств. В связи с чем, необходимо провести разграничения между обеспечительным платежом и иными способами обеспечения исполнения обязательств.

Обеспечительный платеж и задаток.

И обеспечительному платежу, и задатку присущи следующие черты:

В основе возникновения данных способов обеспечения исполнения обязательств лежит соглашение (договор).

Соглашения об обеспечительном платеже и задатке являются реальными сделками.

Как отмечают Ровный В.В. и Хаскельберг Б.Л., при определении характера сделки необходимо исходить из буквального толкования текста ГК РФ. На реальность обеспечительной сделки, по их мнению указывает использование в определении договора глагола в форме настоящего времени – «передает¹⁵³». Таким образом, исходя из буквального толкования ст. ст. 381.1, 380 ГК РФ можно сделать вывод, что обеспечительные сделки, содержанием которых выступают обеспечительный платеж, задаток являются реальными.

Необходимость обличения в письменную форму.

В соответствии со ст. 380 ГК РФ задаток надлежит заключать в письменной форме. Что касается обеспечительного платежа, то с учетом ранее изложенной позиции на этот счет, для обеспечительного платежа также необходима письменная форма.

Обеспечительному платежу и задатку присущи схожие функции. Оба способа выполняют обеспечительную и доказательственную функцию.

Обеспечение предварительного договора возможно как обеспечительным платежом так и задатком.

¹⁵³ Хаскельберг Б.Л., Ровный В.В. Консенсуальные и реальные договоры в гражданском праве: 2-е изд. испр. М.: Статут, 2004. С. 19.

Ранее в ст. 380 ГК РФ четко не была выражена такая возможность, в результате чего судебная практика по данному вопросу не имела единого направления. С введением п. 4 ст. 380 ГК РФ стало очевидным право использовать задаток в качестве обеспечения предварительного договора.

О возможности предусмотреть обеспечительный платеж в предварительном договоре свидетельствуют примеры из судебной практики. Предварительный договор заключенный, между арендодателем и арендатором, содержал положение о намерении в будущем передать в аренду нежилое помещение. Арендодатель удерживает обеспечительный взнос в размере арендной платы за один месяц, уплачиваемый арендатором, в период срока действия договора без начисления процентов¹⁵⁴.

Таким образом, и задаток и обеспечительный платеж могут обеспечивать обязательство по заключению основного договора на условиях, предусмотренных предварительным договором.

В отличие от задатка, в качестве обеспечительного платежа можно вносить не только денежные средства, но также и родовые вещи; по общему правилу не выполняет платежной функции; выступает «прокредиторской» сделкой (задаток обеспечивает интересы как должника, так и кредитора);

Обеспечительный платеж также имеет характерные отличия от неустойки:

а) при несоблюдении письменной формы в случае неустойки соглашение недействительно, при обеспечительном платеже, напротив, возникает сложность в доказывании, но это не влечет недействительность;

б) обеспечительный платеж вносится стороной еще до нарушения обязательства, неустойка, напротив, подлежит взысканию только при наличии ненадлежащего исполнения и в размере, определенном соглашением сторон или законом. Таким образом, различие здесь в моменте уплаты денежной суммы;

¹⁵⁴ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12 января 2017 г. N Ф02-7457/2016 по делу № А19-16085/2015 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система.

в) при неустойке характер процентов штрафной, их уплата представляет собой реализацию штрафной функции гражданско-правовой ответственности; при обеспечительном платеже проценты носят компенсационный, так как подлежат взысканию при правомерном поведении должника.

Общее между ними то, что они могут быть установлены письменным соглашением сторон и предусматривать проценты на сумму денежного обязательства.

От залога обеспечительный платеж отличается тем, что «объект обеспечительного платежа однороден объекту обеспечиваемого обязательства¹⁵⁵», и в отличие от объекта залога может вноситься только в денежном эквиваленте либо в виде облигаций, акций, других ценных бумаг или вещей, определенных родовыми признаками, подлежащих передаче по обеспечиваемому обязательству. Соответственно, залоговый режим, предполагающий для удовлетворения требований залогодержателя проведение процедуры обращения взыскания на объект залога, здесь просто неприменим.

Обеспечительный платеж отличается и от аванса несмотря на то, что также вносится в счет будущих платежей. В отличие от обеспечительного платежа аванс не выполняет обеспечительной функции. Он вносится одним лицом в пользу такого другого лица, которое (как и при внесении задатка) должно совершить в пользу него конкретные действия: передать имущество, выполнить работы, оказать услугу. При этом независимо от того, какая из сторон несет ответственность за невыполнение обязательства, сторона, выдавшая аванс, вправе требовать его возвращения во всех случаях неисполнения договора. Обеспечительный же платеж, как уже отмечалось, вносится не за товар, работы или услуги, а на покрытие лишь возможных, вероятных денежных обязательств внесшего такой платеж лица.

Вероятностный характер возникновения самого основания для оплаты, в том числе обязанности возместить убытки или уплатить неустойку в случае

¹⁵⁵ Гришаев С.П., Богачева Т.В., Свит Ю.П. Указ. соч. С. 452.

нарушения договора, как и в случае с задатком, препятствует признанию таких денежных средств авансом.

В отличие от суммы гарантийного удержания обеспечительный платеж, во-первых, не представляет собой части платы за совершенные контрагентом определенные действия, его внесением обеспечивается покрытие лишь возможных, вероятных, потенциальных денежных обязательств внесшего такой платеж лица; во-вторых, как неоднократно отмечалось, он вносится заранее, т.е. до наступления обстоятельств, предусмотренных в договоре в качестве основания для платежа кредитору, а не удерживается из причитающихся кредитору сумм.

Гарантийное удержание представляет собой часть денежной суммы, которая причитается к выплате одной стороне договора за предоставленное ею исполнение и удерживается ее контрагентом в качестве способа обеспечения исполнения обязательств. Если свои обязательства такая сторона договора выполняет в полном объеме, сумма гарантийного удержания подлежит перечислению в сроки, установленные таким договором. В противном случае из суммы гарантийного удержания могут быть произведены удержания в счет удовлетворения требований о возмещении убытков, взыскании неустойки и иных выплат¹⁵⁶.

Обеспечительный платеж применяется кредитором по большей части для компенсации образовавшихся убытков и неустойки, и лишь в специально оговоренных случаях его можно использовать как средство платежа.

В связи с этим, Акинфиева В.В. высказала мнение, что возникновение обеспечительного платежа является результатом реформирования гражданского законодательства – усилением компенсационной функции гражданско-правовой ответственности¹⁵⁷.

В силу ст. 381.2 ГК РФ правила об обеспечительном платеже применяются также в случаях, если в счет обеспечения вносятся подлежащие

¹⁵⁶ Копылов О.Б. Гарантийное удержание как обеспечение качества выполненных подрядчиком работ по договору строительного подряда // Юрист. 2012. № 22. С. 23.

¹⁵⁷ Акинфиева В.В. Указ. соч. С. 8.

передаче по обеспечиваемому обязательству акции, облигации, иные ценные бумаги или вещи, определенные родовыми признаками. При этом стоит заметить, что в качестве обеспечения исполнения обязательства могут быть переданы не любые вещи, определенные родовыми признаками, а именно подлежащие передаче по обеспечиваемому обязательству.

Указанное дополнение означает, что иное имущество может служить обеспечительным платежом при условии тождества объектов обеспечиваемого и обеспечительного обязательства¹⁵⁸. На это, в частности, указывает п. 1 ст. 381.1 ГК РФ, предусматривающий, что денежное обязательство обеспечивается определенной денежной суммой – обеспечительным платежом.

Тождественность предметов основного и дополнительного обязательств также является примером проявления страховой функцией обеспечительного платежа, которая дает кредитору гарантию на тот случай, если при возникновении определенных обстоятельств у должника не будет достаточного количества имущества для удовлетворения требования кредитору¹⁵⁹.

Кроме того, в ст. 381.2 ГК РФ закреплён приоритет специальных норм в случае, если в качестве обеспечения исполнения обязательства вносятся ценные бумаги. Таким образом, особенности обеспечительного платежа, установленные законами о ценных бумагах, применяются преимущественно перед нормами параграфа 8 главы 23 ГК РФ.

В соответствии с п. 4.1 ст. 3 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» если в качестве обеспечения обязательств клиента перед брокером, в том числе по предоставленным брокером займам, предоставляются ценные бумаги, такие ценные бумаги должны соответствовать критериям ликвидности, установленным нормативными актами Банка России¹⁶⁰.

¹⁵⁸ Гришаев С.П., Богачева Т.В., Свит Ю.П. Указ. соч. С. 454.

¹⁵⁹ Акинфиева В.В. Указ. соч. С. 15.

¹⁶⁰ О рынке ценных бумаг [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10148/.

Из указанного следует, что в отношении обеспечительного платежа может применяться различный правовой режим в зависимости от предмета платежа.

Таким образом, анализ конструкции обеспечительного платежа как способа обеспечения исполнения основного обязательства позволяет утверждать о ее самостоятельности. Внесение обеспечительного платежа способно снять или снизить соответствующий риск того контрагента, кто готов осуществить первый шаг: предоставить сырье, материалы для выполнения работ, дорогостоящее оборудование для его монтажа и пр.

Заключение

Проделанная работа позволяет утверждать о важности института способов обеспечения исполнения обязательств в гражданских правоотношениях. В результате рассмотрения особенностей обеспечения исполнения обязательств были сформулированы следующие выводы:

Способы обеспечения исполнения обязательств выступают специальными мерами, которыми кредитор может воспользоваться независимо от причинения ему убытков и наличия у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, призванными главным образом гарантировать защиту интересов кредитора и стимулировать должника к добросовестному исполнению обязательств.

Функции способов обеспечения исполнения обязательств в конечном итоге призваны восстановить имущественное положение кредитора, в случае неисправности должника.

Способы обеспечения исполнения обязательств обладают имущественным характером, так как обеспечивают удовлетворение имущественных интересов кредитора, которые возникают из гражданско-правового договора.

Отличительным признаком обеспечительного обязательства является его акцессорный характер по отношению к основному обязательству. Таким образом, между должником и кредитором создается дополнительное (акцессорное) обязательственное отношение, имеющее своей целью содействовать исполнению обязательства, оказавшегося причиной его возникновения.

Без норм о неустойке в самом деле не обходится практически ни один нормативный акт, входящий в систему гражданского законодательства, и с очевидностью прослеживается тенденция к дальнейшему расширению применения неустойки в гражданском законодательстве. Неустойка является универсальное правовым средством, от чего широко применяется в других

отраслях как публичного, так и частного права. Тем не менее, нормы о неустойке из публичных отраслей права не тождественны гражданско-правовой неустойке.

Целями неустойки выступают предупреждение нарушения обязательства и побуждение должника к надлежащему исполнению обязательства.

Юридическим основанием применения неустойки является соответствующая норма закона или условие договора, противоправное поведение должника является фактическим основанием взыскания неустойки.

Неустойка обладает двойственной природой – может рассматриваться как способ обеспечения исполнения обязательств и как вид имущественной ответственности должника.

Обеспечительный платеж представляет собой акцессорное обязательственное правоотношение, обладающее следующими признаками: 1) предметом выступает денежная сумма, передаваемая в наличной или безналичной форме или (при условии совпадения предметов основного и обеспечительного обязательств) иные вещи, определенные родовыми признаками; 2) основанием возникновения является договор; 3) объектом являются договорные денежные обязательства (существующие или будущие денежные обязательства).

Задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне и в обеспечение заключения и (или) исполнения договора. Задаток обеспечивает заключение и исполнение основного договора, а также может использоваться для обеспечения исполнения преддоговорных обязанностей; является частью платежа по основному обязательству; стимулирует стороны к исполнению договора.

Способами обеспечения исполнения обязательств обеспечивается обязательственное правоотношение в целом, кредитору должна гарантироваться возможность получения за счет обеспечения всех допустимых компенсаций, в том числе и возмещения убытков.

Способы обеспечения различаются между собой инструментами воздействия на должника и по методам достижения конечной цели обеспечения – побудить должника исполнить обязательство надлежащим образом.

Выбор исследования указанных способов объясняется их общей направленностью на стимулирование должника к исполнению обязательства надлежащим образом и предупреждение нарушения обязательства, восстановительный характер, а также необходимостью обращения внимания на проблемы применения одних из наиболее используемых способов обеспечения исполнения обязательства.

Результат проведенного анализа нормативных правовых актов, теоретической литературы и правоприменительной практики наглядно показал наличие целого ряда существующих проблем, препятствующих развитию институтов задатка и обеспечительного платежа.

К таким в частности относятся проблема разграничения рассмотренных способов обеспечения исполнения обязательства со смежными правовыми конструкциями, проблема определенности в правовой природе задатка, обеспечительного платежа и осуществляемых ими функций.

Для устранения названных проблем видится правильным более детально раскрыть сущностные характеристики обеспечительного платежа и задатка в Гражданском кодексе РФ. В частности, закрепить обязательную письменную форму соглашения об обеспечительном платеже, что усилит его доказательственную функцию, а также его обеспечительный характер при обеспечении им обязательства, которое возникнет в будущем.

Кроме того, видится правильным закрепление определения способа обеспечения исполнения обязательства в ГК РФ, которое возможно устранил неопределенность в понимании его юридической сущности.

Важность всесторонней регламентации правоотношений, вытекающих из задатка и обеспечительного платежа необходима для построения четкого и адекватного комплексного механизма их применения во избежание дальнейшего роста проблем в данной сфере.

Список использованных источников и литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. URL: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_5142/.
2. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176165/.
3. О рынке ценных бумаг [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10148/.
4. О порядке определения доходов, расходов и прочего совокупного дохода кредитных организаций [Электронный ресурс]: Положение Банка России от 22.12.2014 № 446-П // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172982/.
5. О введении в действие Положения о переводном и простом векселе [Электронный ресурс]: Постановление ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 N 104/1341 // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_13715/855e06afbf21e825a493f150c98dcb061ab7bd59/.
6. Определение Конституционного Суда РФ от 14 декабря 1999 г. № 228-О [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=177664041508965620365806444&cacheid=3DDB8AE4DB5E3B51A26D2F29E0DAC534&mode=splus&base=ARB&n=52&rnd=5C01CF52BA2EC4ABB5D6D27C5E1CA9A2#59qxxzrx5n0>.
7. Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2016 № 1363-О [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL:

- <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=177664041508965620365806444&cacheid=C9EA83B784AFF78BFE1543D69D0AC343&mode=splus&base=ARB&n=467342&rnd=5C01CF52BA2EC4ABB5D6D27C5E1CA9A2#2amqiwk9cjn>.
8. Определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2013 № 1087-О [Электронный ресурс]: // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=177664041508965620365806444&cacheid=AE96D3B08A47C65EAB2830A6EB356D30&mode=splus&base=ARB&n=345156&rnd=5C01CF52BA2EC4ABB5D6D27C5E1CA9A2#1jd8tjo67jq>.
 9. Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 № 7-О [Электронный ресурс]: // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=177664041508965620365806444&cacheid=29D2138DE07FB095FCA18B32028033D2&mode=splus&base=LAW&n=124604&rnd=5C01CF52BA2EC4ABB5D6D27C5E1CA9A2#2bnjm6edbe1>.
 10. Определение Конституционного Суда РФ от 10.01.2002 № 11-О [Электронный ресурс]: // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=177664041508965620365806444&cacheid=FF55094F16727A3DCE5814C373D733E1&mode=splus&base=LAW&n=35807&rnd=5C01CF52BA2EC4ABB5D6D27C5E1CA9A2#1kl57t1xhip>.
 11. О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314779/.
 12. О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: Постановление Пленума

- ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 // КонсультантПлюс: справ. прав. система.
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_124675/.
13. Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд [Электронный ресурс]: утвержден Президиумом ВС РФ 28.06.2017 г. // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_218867/.
14. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.06.2016 № 37-КГ16-6 [Электронный ресурс] // legalacts.ru «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации». URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-28062016-n-37-kg16-6/>.
15. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22 июля 2008 г. № 53-В08-5 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=85163#01950893571009238>.
16. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22 июля 2008 г. № 53-В08-5 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=85163#01950893571009238>.
17. Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2020 № 310-ЭС19-24991 по делу № А35-8384/2018 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=317289439036036964041411257&cacheid=48E6C6ECD90E115427E4E27F94729CDC&mode=splus&base=ARB&n=616976&rnd=130DAB47192C96896A6CB5BE49903835#bp0ttv37dnk>.

18. Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2016 № 306-ЭС16-3369 по делу № А55-10985/2015 [Электронный ресурс]: // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=177664041508965620365806444&cacheid=7C026F46085E50FF2726FE7677D281AB&mode=spplus&base=ARB&n=457276&rnd=5C01CF52BA2EC4ABB5D6D27C5E1CA9A2#2pn2iel2r7g>.
19. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 01.08.2011 № Ф03-3310/2011 по делу № А73-14469/2010 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=177664041508965620365806444&cacheid=F99EB19D9AEC885ED1EB08992961D5C3&mode=splus&base=ADV&n=56768&rnd=5C01CF52BA2EC4ABB5D6D27C5E1CA9A2#8iacwni1uz4>.
20. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 № 07АП-10715/2014 по делу № А27 15725/2014 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=310793350699669652470079&cacheid=F60DB2B600F0B0A7FBE40DF08A9F26D2&mode=splus&base=RAPS007&n=77529&rnd=BDB30F167A715EF1CF44A738E3CBEF06#6g6h7yf25o>.
21. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2018 года по делу № А40-96333/16 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=177664041508965620365806444&cacheid=34253107CF8608FC9046EE0E3F100735&mode=splus&base=AMS&n=300528&rnd=5C01CF52BA2EC4ABB5D6D27C5E1CA9A2#9bgbdotcays>.
22. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2017 № Ф05-7389/2017 по делу № А40-111339/2016 [Электронный ресурс] //

- КонсультантПлюс: справ. прав. система: URL:
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=177664041508965620365806444&cacheid=0481C36196A31C617ABAE550C4D1B74D&mode=splus&base=AMS&n=270437&rnd=5C01CF52BA2EC4ABB5D6D27C5E1CA9A2#ijw78uf5m2>.
23. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20 января 2014 г. по делу № А33-10091/2013 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL:
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS003&n=31241#042937952171400906>.
24. Постановление ФАС Уральского округа от 12.05.2012 № Ф09-1743/12 по делу № А76-9076/2010 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL:
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=53639885108565737404478813&cacheid=AF1E6F19D0782994DAE904C651287628&mode=splus&base=AUR&n=127634&rnd=1C8F44E7A1D9D613D8F8DDA9FE6DB725#6fg6ts0o318>.
25. Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2010 г. по делу № А41-8892/09 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL:
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=317289439036036964041411257&cacheid=1924E12E8399DB55209CE071EADA3F5E&mode=splus&base=MARB&n=154905&rnd=130DAB47192C96896A6CB5BE49903835#1jqubmowc6>.
26. Постановление ФАС Московского округа от 12.03.2010 № КГ-А40/14547-09 по делу N А40-15925/09-59-115 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL:
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=1550624655011135030168763116&cacheid=855BF305E7EBC297B46BCF11811A739E&mode=>

splus&base=AMS&n=124227&rnd=BDB30F167A715EF1CF44A738E3CBE
F06#80pvlo8m048.

27. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21.11.2006 № Ф04-6926/2006(27635-А70-9) по делу N А70-2925/9-2006 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=310793350699669652470079&cacheid=F37860BE70D13139B6E90DF8470296A8&mode=splus&base=AZS&n=46111&rnd=BDB30F167A715EF1CF44A738E3CBEF06#16уус5р2vbg>.
28. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 декабря 2016 г. № Ф05-19569/2016 по делу № А40-244444/2015 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=163763810207316007909038529&cacheid=90654FF00D75ABFA044F3A45421F97E6&mode=splus&base=AMS&n=259598&rnd=8694EE88DAECF15E7A75F0483F34E898#4la4wp0zotc>.
29. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15 августа 2013 г. № Ф01-9785/13 по делу № А43-24042/2012 [Электронный ресурс]: ГАРАНТ.РУ: справ. прав. система. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/39528079/#ixzz6LZEekLjc>.
30. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 декабря 2016 г. № Ф05-18006/2016 по делу № А40-195943/2015 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система.
31. Постановление ФАС Московского округа от 2 декабря 2013 г. № Ф05-14925/2013 по делу № А40-19611/13-6-186 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система.
32. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12 января 2017 г. № Ф02-7457/2016 по делу № А19-16085/2015 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. система

- 33.Аблезгова О.В. Способы обеспечения исполнения обязательств / О.В. Аблезгова. – М.: Альфа-Пресс. 2005. 157 с.
- 34.Акинфиева В.В. Обеспечительный платеж как способ обеспечения исполнения обязательств в российском гражданском праве: монография. / В.В. Акинфиева. – М.: Статут. 2019. 131 с.
- 35.Алексеев С.С. Структура советского права: монография / С.С. Алексеев. – М.: Юридическая литература. 1975. – 264 с.
- 36.Гражданское право: Актуальные проблемы теории и практики: учебник. / А. Б. Бабаев, С. А. Бабкин, Р. С. Бевзенко и др. — Юрайт Москва, 2007. — 993 с.
- 37.Бевзенко Р.С. Акцессорность обеспечительных обязательств / Р.С. Бевзенко. – М.: Статут. 2013. – 92 с.
- 38.Безик К.С. Рецензия на кн.: Ровный В.В. Задаток: теоретический очерк // Сибирский юридический вестник. – 2013. – № 1 (60). – С. 127 – 131.
- 39.Белов В.А. Поручительство. Опыт теоретических конструкций и обобщения арбитражной практики / В.А. Белов. – М.: ЮрИнфоР. 1998. – 234 с.
- 40.Белов В.А. Гражданское право. Особенная часть: учебник / В.А. Белов. – М.: ЮрИнфоР. 2004. – 767 с.
- 41.Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая. 3-е изд., стер.: в 2 т. / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2011. – Т. 1. – 623 с.
- 42.Брагинский М.И. Актуальные проблемы гражданского права. Вып. 2 / М.И. Брагинский. – М.: Статут. 2000. – 222 с.
- 43.Бражников В. Обеспечение исполнения обязательств: второе дыхание // ЭЖ-Юрист. – 2015. – № 16.
- 44.Бриных Е. В. Оперативные санкции — форма гражданско-правовой ответственности // Советское государство и право. – 1969. – № 6. – С. 65 – 70.

- 45.Быков А.Г. Человек, Ученый, Учитель / отв. ред. Е.П. Губин. – М.: Стартап. 2013. – 413 с.
- 46.Васючкова О.А. Новые правила о способах обеспечения исполнения обязательств в гражданском законодательстве РФ // Власть Закона. – 2016. – № 1.
- 47.Волкова М. А. Задаток как способ обеспечения исполнения предварительных договоров // Юрист. – 2011. – №. 22.
- 48.Вятчин В.А. Неустойка в системе гражданского права // Вестник СГЮА. – 2016. – № 4 (111). – С. 155 –166.
- 49.Гапанович А.В. Обзор дополнительных гарантий прав государственных (муниципальных) заказчиков при нарушении обязательств контрагентом в свете последних изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации // Право и экономика. – 2015. – № 7. – С. 32 – 36.
- 50.Гасников К. Д. Правовая природа обеспечительного платежа и применения неустойки и убытков в рамках предварительного договора // [Электронный ресурс]: Портал «Мудрый Юрист». URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/84274-pravovaya-priroda-obespechitel'nogo-platezha-primenenie-neustojki-ubytkov>.
- 51.Гасников К.Д. Применение обеспечительных платежей в рамках отдельных гражданско-правовых обязательств: теоретические и практические аспекты // Журнал Российского права. – 2016. – № 10. – С. 46 – 55.
- 52.Гасников К. Д. Предварительный договор и меры гражданско-правовой ответственности за его неисполнение // [Электронный ресурс]: Юридический портал «Center Bereg». URL: <https://center-bereg.ru/b4109.html>.
- 53.Голубцов В.Г. Обеспечительный платеж в системе способов обеспечения гражданско-правовых обязательств // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2016. – № 29. – С. 47 – 52.

54. Гонгало Б.М. Учение об обеспечении обязательств. Вопросы теории и практики / Б.М. Гонгало. – М.: Статут. 2004. – 222 с.
55. Гонгало Б.М. Обеспечение исполнения обязательств: монография / Б.М. Гонгало – М.: Спарк. 2006. – 152 с.
56. Граве К.А. Договорная неустойка в советском праве: монография / К.А. Граве. – М.: Гос. изд-во юрид. лит. 1950. – 136 с.
57. Гринь О.С. Стадии развития правоотношений, возникающих из обеспечительных сделок // Судья. – 2014. – № 5. – С. 60 – 62.
58. Гражданское право: учебник / Т. В. Богачева, Л. И. Глушкова, С. П. Гришаев и др.; под ред. С. П. Гришаева. – М.: Юристъ. – 1998. – 484 с.
59. Гришаев С.П., Богачева Т.В., Свит Ю.П. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая. [Электронный ресурс]: Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2019. – 522 с. // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18870#09553413859502893>.
60. Гришин Д.А. Неустойка: теория, практика, законодательство. / Д.А. Гришин. – М.: Статут. 2005. – 172 с.
61. Гришин Д.А. Неустойка: современная теория. В кн. Актуальные проблемы гражданского права Вып. 2 / под ред. М.И. Брагинского. – М. 2000. С. 103-140.
62. Дерхо Д.С. Исполнение обязательств [Электронный ресурс]: Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2020 // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=103020#048989133780684413>.
63. Диденко А.А. Новые правила ГК РФ о способах обеспечения исполнения обязательств // Власть Закона. – 2016. – №1. – С. 63 – 72.

64. Долинская В.В., Слесарев В.Л. Гражданское право: общее положение об обязательствах. / под ред. В.В. Долинской, В.Л. Слесарева. – М.: Проспект. 2017. – 161 с.
65. Ермошкина М.Ф. Задаток: понятие, правовая квалификация, отдельные виды и сфера применения: монография. / М.Ф. Ермошкина. – М.: Статут. 2008. 224 с.
66. Ершов О.Г. Обеспечительный платеж и смежные юридические конструкции // Вестник Омской юридической академии. – 2016. – № 2. – С. 24 – 27.
67. Занковский С.С., Дятко Г.В. О понятии предпринимательского договора // Предпринимательское право. – 2016. – № 3. – С. 4 - 6.
68. Зуева Е. Валютная оговорка прямая и косвенная [Электронный ресурс]: ЭЖ-Юрист. 2017. № 40 // КонсультантПлюс: справ. прав. система. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=108701#06268897526985193>.
69. Илларионова Т.И. Проблема охранительных функций гражданского права // XXVI съезд КПСС и проблемы совершенствования гражданского права: Межвуз. сб. науч. трудов / под ред. О.А. Красавичкова. Свердловск: СЮИ. 1982. – С. 60 – 67.
70. Илларионова Т.И. Механизм действия гражданско-правовых охранительных мер: учебное пособие / Т.И. Илларионова. – Свердловск: Изд-во Урал. унив-та. 1980. – 76 с.
71. Иоффе О.С. Обязательственное право / О.С. Иоффе. – М.: Юридическая литература. 1975. – 880 с.
72. Камышанский В.П. Гражданское право. В 2 ч. / под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2012. – Ч. 1. – 543 с.

73. Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве / А.Г. Карапетов. – М.: Статут. 2005. – 286 с.
74. Константинова В.С. Правовое обеспечение хозяйственных обязательств / В.С. Константинова. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та. 1987. – 117 с.
75. Копылов О.Б. Гарантийное удержание как обеспечение качества выполненных подрядчиком работ по договору строительного подряда // Юрист. – 2012. – № 22. – С. 20 – 23.
76. Коровяковский Д.Г. Неустойка как способ обеспечения исполнения обязательств // Бухгалтер и закон. – 2006. – № 1(85). – С. 23 – 27.
77. Крашенинников П.В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут. 2011. – 1326 с.
78. Кулаков В.В. Обязательственное право: проблемы совершенствования и правоприменения // Шестой Пермский конгресс ученых-юристов: Избранные материалы / Отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут. 2016. – С. 248 – 249.
79. Куликов Е.С. Соглашение о задатке в гражданском праве России: монография. / Е.С. Куликов. – М.: Волтерс Клувер. 2011. – 101 с.
80. Латынцев А. В. Система способов обеспечения исполнения договорных обязательств: автореф. дис. ... к. ю. н. / А.В. Латынцев. – М., 2002. – 38 с.
81. Мазавина А. Обеспечение предварительных договоренностей // Юридический справочник руководителя. – 2007. – № 11.
82. Майфат А.В. Судебная неустойка: некоторые вопросы теории и правоприменения // Российский юридический журнал. – 2017. – № 5 (116). – С. 136 – 144.
83. Малеин Н.С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях / Н.С. Малеин. – М.: Наука. 1968. – 207 с.
84. Маликова Э.М. Методология изучения неустойки: Учебное пособие / Э.М. Маликова. – Уфа: Изд-во БГУ. 1999. – 208 с.

85. Маньковский И.А. Принцип диспозитивности в системе принципов гражданского права // 5-я Международная научная конференция. Современные проблемы права и управления: сборник докладов. Тула. – 2015.
86. Мелихов Е. И. Предварительный договор и задаток // Юрист. – 2003. – № 4.
87. Мохов. А.А. Гражданское право России: курс лекций: в 3 ч. Ч. 1. / под ред. А.А. Мохова. – Волгоград: Волгоградское научное изд-во. 2004. – 397 с.
88. Новицкий И. Б., Лунц Л. А. Общее учение об обязательстве / И.Б. Новицкий, Л.А. Лунц. – М.: Госюриздат. 1950. – 416 с.
89. Новикова С.В. Функции задатка в предварительном договоре // Научный журнал КубГАУ. – 2014. – № 100 (06). – С. 1 – 10.
90. Овсянников С.В. Влияние реформы гражданского законодательства на налоговые отношения // Арбитражные споры. – 2016. – № 1.
91. Пермякова П.М. Использование задатка как способа обеспечения исполнения обязательства по предварительному договору // Lex Russica. – 2006. – № 1. – С. 166 – 169.
92. Петухова И.Э. Проблемы применения законной неустойки за нарушение сроков передачи объектов недвижимости // Юрист. – 2016. – № 13. – С. 33 – 37.
93. Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях / Б.И. Пугинский. – М.: Юрид. лит. 1984. – 224 с.
94. Пустомолов И.И. Средства обеспечения обязательств как формы гражданско-правовой ответственности: дис. ... канд. юрид. наук / И.И. Пустомолов. – Тула, 2002. – 185 с.
95. Пустомолов И.И. Меры ответственности и способы обеспечения обязательств в гражданском праве // Известия ТулГУ. – 2013. – № 5-2. – С. 110 – 116.

96. Пучковская, И.И. Неустойка не является способом обеспечения исполнения обязательств // Юрист. – 2013. – № 7. – С. 36-40.
97. Райхер В.К. Штрафные санкции в борьбе за договорную дисциплину // Сов. гос-во и право. – 1955. – № 5. – С. 73 – 81.
98. Райхер В.К. Правовые вопросы договорной дисциплины в СССР / В.К. Райхер. – Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та. 1958. – 267 с.
99. Рассказова Н.Ю. Вопросы общей теории обеспечительных обязательств // Правоведение. – 2004. – № 4. – С. 41 – 59.
100. Ровный В.В. Задаток: теоретический очерк: монография. / В.В. Ровный. – Иркутск: ИГУ. 2012. – 82 с.
101. Санникова Л.В. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательного права» / Под ред. Л.В. Санниковой. – М.: Статут. 2016. – 622 с.
102. Свириденко О.М. Законодательство о валютном регулировании и валютном контроле: проблемы правоприменительной практики // Вестник Арбитражного суда г. Москвы. – 2007 – № 2. – С. 3 – 4.
103. Свириденко О.М. Обеспечение кредитных обязательств / О.М. Свириденко. – М.: Филинь. 1999. – 144 с.
104. Свирин Ю.А. Правомерность снижения неустойки судом // Современное право. 2018. – № 12. – С. 74 – 79.
105. Серветник А.А. Соотношение задатка и аванса: практика применения // Вестник СГЮА. – 2017. – № 4 (117).
106. Сергеев А.П. Гражданское право: учебник: в 3-х т. / А.П. Сергеев. – М.: Проспект. 2018. – Т. 1. – 1040 с.
107. Сеницын С.А. Право суда на снижение взыскиваемой неустойки: правовая природа, условия и область практического применения в современных условиях // Адвокат. – 2015. – № 6. – С. 18 – 29.
108. Слесарев В.Л., Кравец Д.В. Неустойка как категория регулятивного и охранительного правоотношения // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 10. – С. 78 – 86.

109. Соломкина Д.Я. Задаток по российскому гражданскому праву: дис. канд. юрид. наук. Самара. 2007. 194 с. [Электронный ресурс]: disserCat – электронная библиотека диссертаций. URL: <https://www.dissercat.com/content/zadatok-po-rossiiskomu-grazhdanskomu-pravu>.
110. Сорокина С.Я. Способы обеспечения гражданско-правовых обязательств между социалистическими организациями и их эффективность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / С.Я. Сорокина. – Томск, 1980. – 262 с.
111. Степанченко А.В. Обеспечительный платеж: некоторые вопросы теории и правоприменения // Частное право. Преодолевая испытания. К 60-летию Б.М. Гонгало / М.В. Бандо, Р.Б. Брюхов, Н.Г. Валеева и др. – М.: Статут. 2016. – С. 128 – 143.
112. Суханов Е.А. Российское гражданское право: учебник. В 2 т. / Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2011. – Т. 2. – 1208 с.
113. Толстой Ю.К., Сергеев А.П. Гражданское право: Учебник: в 3 т. 6-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Сергеева А. П., Толстого Ю. К. – М.: Проспект. 2005. – Т. 1. — 776 с.
114. Трезубов Е.С. К вопросу о правовой природе обеспечительных обязательств // Вестник Кемеровского гос. унив-та. – 2015. – № 2 (62). – С. 211 – 214.
115. Удалова Н.М. Задаток как способ обеспечения исполнения обязательств // Современные научные исследования и инновации. –2014. – № 1. [Электронный ресурс] // URL: <http://web.snauka.ru/issues/2014/01/30594>.
116. Фишкина А. Компенсации по договору поставки [Электронный ресурс] // Приоритет: юридическая компания. URL: <https://www.uk-prioritet.ru/presscenter/articles/kompensaczii-po-dogovoru-postavki/>.

117. Харитонова Ю.С. Предпринимательские способы обеспечения исполнения обязательств // Предпринимательское право. 2018. – № 1. – С. 27 – 30.
118. Харитонова Ю.С. Проблемы защиты прав предпринимателей по обязательствам, присужденным к исполнению в натуре // Предпринимательское право. – 2016. – № 3. – С. 18 – 20.
119. Хаскельберг Б.Л., Ровный В.В. Консенсуальные и реальные договоры в гражданском праве: 2-е изд. испр. / Б.Л. Хаскельберг, В.В. Ровный. – М.: Статут. 2004. – 124 с.
120. Хохлов В.А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву / В.А. Хохлов. – Тольятти: ТолПИ. 1997. – 318 с.
121. Цыбуленко З.И. Модернизация норм Гражданского кодекса РФ об обеспечении исполнения обязательств // Власть Закона. – 2015. – № 4. С. 50 – 54.
122. Шенгелия И. Валютная оговорка: последствия и риски [Электронный ресурс]: ЭЖ-Юрист. 2017. № 38. // Гарант: информационно-правовое обеспечение. URL: <http://base.garant.ru/77716814/>.
123. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. По изданию 1907 г. / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Спарк. 1995. – 556 с.
124. Шляпников, С.А. Обязательственное право: краткий курс / С.А. Шляпников. – М.: Приор. 1998. – 64 с.

Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: Struk Mikhail strukm90@gmail.com / ID: 7977608
 Проверяющий: Struk Mikhail (strukm90@gmail.com) / ID: 7977608

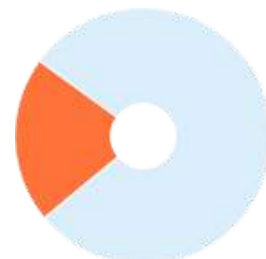
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://users.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 16
 Начало загрузки: 08.06.2020 11:05:53
 Длительность загрузки: 00:02:54
 Имя исходного файла: ВКР Струк М.А..pdf
 Название документа: ВКР Струк М.А.
 Размер текста: 1 кБ
 Символов в тексте: 137929
 Слов в тексте: 16893
 Число предложений: 1818

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
 Начало проверки: 08.06.2020 11:08:48
 Длительность проверки: 00:00:15
 Комментарии: не указано
 Модули поиска: Модуль поиска Интернет



ЗАИМСТВОВАНИЯ

20,84%

САМОЦИТИРОВАНИЯ

0%

ЦИТИРОВАНИЯ

0%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

79,16%

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
 Самоцитирования — доля фрагментов текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.

Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общепотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.

Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.

Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.

Заимствования, самоцитирования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска
[01]	5,11%	https://shelly.kpfu.ru/e-ksu/docs/DISSERTATION/F1044186176/DissertaciyaA...	https://shelly.kpfu.ru	15 Дек 2018	Модуль поиска Интернет
[02]	3,45%	Основные подходы к пониманию способов обеспечения исполнения о...	https://yandex.ru	01 Ноя 2018	Модуль поиска Интернет
[03]	0,23%	https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/ru/ru156ru.pdf	https://wipo.int	08 Июнь 2019	Модуль поиска Интернет

Еще источников: 17
 Еще заимствований: 12,04%