

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
Юридический институт  
Магистратура

Сафияров Айдын Нураддин оглы

ИЗМЕНЕНИЕ КАТЕГОРИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание степени магистра

по направлению подготовки

40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР  
канд. юрид. наук, доцент

\_\_\_\_\_ Н.В. Ольховик  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

Автор работы

\_\_\_\_\_ А.Н. Сафияров

Томск – 2020

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Магистратура

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту Сафиярову Айдыну Нураддин оглы, группы № 06884

Тема выпускной (квалификационной) работы: Изменение категории преступления

Утверждена: 28 сентября 2018 года

Руководитель работы: кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Н.В. Ольховик

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

- 1) Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы с «25» сентября 2018г. по «16» ноября 2018г.
- 2) Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «07» ноября 2018г. по «13» февраля 2018г.
- 3) Сбор и анализ практического материала с «11» февраля 2019г. по «20» мая 2019г.

---

- 4) Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с «10» мая 2019г. по «21» мая 2019г.
- 5) Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с «20» сентября 2019г. по «15» марта 2020г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее

---

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель \_\_\_\_\_

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению \_\_\_\_\_

## АННОТАЦИЯ

к выпускной квалификационной (магистерской) диссертации на тему:  
«Изменение категории преступления»

**Актуальность темы исследования.** Одним из генеральных направлений уголовной политики нашего государства на современном этапе его развития является осуществляемая законодателем дифференциация уголовной ответственности. При этом к числу важнейших средств дифференциации ответственности в уголовном законе относится изменение категории преступлений или категоризация преступлений, поскольку применение значительного числа уголовноправовых норм Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), а также целого ряда норм Особенной части УК РФ. Главным предназначением норм о категоризации преступлений выступает градация ответственности в УК РФ и, как следствие, обеспечение эффективного применения уголовного закона и назначения справедливого наказания. Поэтому указанные нормы должны носить ясный, непротиворечивый и обоснованный характер, что при анализе УК РФ наблюдается, к сожалению, далеко не всегда. При этом общепризнано, что категоризация преступлений выступает одним из индикаторов уголовной политики государства. За время действия УК РФ модель категоризации преступлений оставалась неизменной – четырехчленной, менялось лишь количественное соотношение категорий в уголовном законе. Первоначально (1997 г.) преступления небольшой тяжести составляли 32,5 % от общего числа преступлений, закрепленных в УК РФ, преступления средней тяжести – 34,2 %. В настоящее время преступления небольшой тяжести занимают лидирующее место – 36,1 %, преступления средней тяжести составляют 26 %. При этом число тяжких и особо тяжких преступлений увеличилось (23,3 % и 10 % первоначально; 25,5 % и 12,4 % – в ныне действующей редакции). Указанные данные отражают современные направления проводимой в России уголовной политики: гуманизацию за счет увеличения преступлений

небольшой тяжести, усиление пенализации, декриминализацию некоторых преступлений средней тяжести криминализацию тяжких и особо тяжких деяний. Вместе с тем перераспределение категорий преступлений не всегда носит обоснованный характер: зачастую законодатель недооценивает уровень общественной опасности тех или иных деяний, или, наоборот, преувеличивает значимость преступных поступков при конструировании наказаний, предусмотренных за их совершение. Нуждается в дальнейшем совершенствовании, как представляется, ныне существующая четырехчленная модель категоризации преступлений, которая не позволяет оптимально градировать уголовную ответственность. В связи с этим актуализируется вопрос о целесообразности введения в закон уголовного проступка. Данная идея вызывает неоднозначную реакцию в доктрине, что обуславливает необходимость ее дополнительного обсуждения, в том числе и с позиции учения о дифференциации ответственности. Кроме того, отсутствует системность в вопросах учета категоризации преступлений в процессе дифференциации уголовной ответственности. Так, в ряде норм Общей части УК РФ значение категорий преступлений выражено не всегда последовательно и полно, в других нормах оно недооценено вовсе. Что касается Особенной части УК РФ, то и в ней законодателем не в полной мере использован потенциал категоризации преступлений как средства дифференциации ответственности. Наконец, в последние годы положения ст. 15 УК РФ стали объектом внимания сначала Верховного Суда РФ, а затем и законодателя. Так, 15 мая 2018 г. Пленумом Верховного Суда РФ было издано постановление, специально посвященное применению ч. 6 ст. 15 УК РФ<sup>2</sup>. Несмотря на удачное решение в данном акте ряда сложных вопросов, отдельные разъяснения Пленума представляются небесспорными, равно как и сама норма о возможности изменения судом категорий преступлений. В свою очередь Федеральным законом от 17 июня 2019 г. № 146-ФЗ были пересмотрены законодательные пределы наказуемости неосторожных преступлений средней тяжести, и, кроме того, «реанимированы» известные

первой редакции УК РФ неосторожные тяжкие преступления. С учетом всего изложенного исследование проблем категоризации преступлений и ранжирования с ее помощью ответственности в УК РФ представляется весьма актуальным и значимым.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА 1 ОСНОВАНИЯ ИЗМЕНЕНИЯ КАТЕГОРИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ	
1.1 Фактические обстоятельства преступления.....	9
1.2 Степень общественной опасности преступления.....	12
1.3 Судебная практика, связанная с изменением категории преступления.....	16
1.4 Роль суда в изменении категории преступления.....	25
ГЛАВА 2 ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ КАТЕГОРИЙ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В РОССИИ	
2.1 Российское законодательство в части преступлений до XIXв .....	27
2.2 Категории преступных деяний советского периода.....	33
2.3 Категории преступлений в действующих нормах Общей части Уголовного кодекса РФ.....	43
ГЛАВА 3 КАТЕГОРИЗАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ	
3.1 Законодательная система англосаксонских стран.....	66
3.2 Законодательство стран континентальной системы права .....	71
3.3 Правовая система мусульманских стран.....	75
3.4 Законодательство бывших советских республик.....	77
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	86
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	88

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования.

Преступление - это нарушения закона, за совершение которого личность подлежит уголовной ответственности. Ведётся неизменная борьба с преступностью, и данная борьба имеет возможность быть действенной лишь только в таком случае, если она исполняется на крепкой правовой базе, центральное пространство в которой занимает уголовный кодекс.

Уголовный закон (ст.15 Уголовного кодекса Российской Федерации) различает 4 категории преступных деяний. Правонарушениями небольшой тяжести являются умышленные и неосторожные действия, за совершение которых предусмотрено наказание не выше трех лет лишения свободы. Преступлениями средней тяжести определяются умышленные действия, за совершение которых максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные действия, за совершение которых определяется санкция более трех лет лишения свободы. Определяются тяжкие умышленные действия, за совершение которых максимальное наказание не превышает срока десяти лет лишения свободы. Особо тяжкими преступлениями признаются такие, за совершение которых учтено наказание лишения свободы на срок более десяти лет или даже более строгое наказание. Изменение категории преступления считается очень непростым вопросом, например как находится в зависимости от множеств факторов, которые нужно принимать во внимание. Сложность вызывают еще определение причин, важных для конфигурации категории правонарушения.

Таким образом, целью предоставленной работы считается определение причин конфигурации и категории правонарушения.

Для достижения установленной цели, нужно решить ряд задач:

- 1) изучить вопрос, касающийся фактических событий преступления;
- 2) проанализировать уровень социальной угрозы преступления;

- 3) изучить судебную практику, связанную с сменой категории преступления.
- 4) проанализировать навик категоризации иностранных государств

## Глава 1. Основания изменения категории преступления

### 1.1 Фактические обстоятельства преступления

Категория преступлений - это дифференциация преступлений в зависимости от характера и степени их общественной опасности<sup>1</sup>.

Статья 15 УК РФ предусматривает 4 категории преступлений:

- 1) небольшой тяжести;
- 2) средней тяжести;
- 3) тяжкие;
- 4) особо тяжкие.

С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд вправе изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления при условии, что за совершение преступления, указанного в части третьей ст. 15 УК РФ, осужденному назначено наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение преступления, указанного в части четвертой ст. 15 УК РФ, осужденному назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение преступления, указанного в части пятой ст. 15 УК РФ, осужденному назначено наказание, не превышающее семи лет лишения свободы<sup>2</sup>. Определение точных обстоятельств преступления является одним из оснований изменения категорий преступления, но вопрос возникает в том, что существует неясность в том, о каких именно обстоятельствах идет речь.

Изменение категории преступления ведет к тому, что все дальнейшие уголовно-правовые последствия его совершения должны

---

<sup>1</sup> Большая юридическая энциклопедия. – 2-е изд., перераб., И доп.- М., 2010, с. 234-235.

<sup>2</sup> «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018).

соответствовать новой, более мягкой категории. Это приводит к улучшению положения в части вида и режима колонии, оснований его условно-досрочного освобождения, сроков погашения судимости и других.

Из этого следует, что если лицо впервые совершило особо тяжкое преступление, которое приговором суда в последующем было изменено на тяжкое, то оно должно отбывать наказание в колонии общего режима, судимость будет погашена не через 8, а через 6 лет, меняются в лучшую сторону основания для его условно-досрочного освобождения. Более снисходительные правовые последствия последуют для осужденного и во всех иных вариантах изменения категории совершенного им преступления на менее тяжкую. Но изменение судом категории преступления не влияет на решение вопроса об освобождении от уголовной ответственности на основании ст.ст.75, 76, 78, 90 УК РФ. Невозможно освободить от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием или в связи с примирением с потерпевшим и при этом назначить наказание. Сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности устанавливаются на момент привлечения его к уголовной ответственности, а потому зависят от категории преступления, которую определил законодатель, а не судья<sup>3</sup>. По мнению Ю.Е. Пудовочкина, понятие «фактические обстоятельства преступления» не имеет ни нормативной, ни однозначной доктринальной трактовки<sup>4</sup>.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда о практике применения положений Уголовного кодекса об изменении категории преступления на менее тяжкую, к фактическим обстоятельствам преступления следует относить способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, вид умысла либо вид

---

<sup>3</sup>[Электронный ресурс] - URL: [[https://bashprok.ru/the\\_prosecutor\\_explained/27.02.2014.php](https://bashprok.ru/the_prosecutor_explained/27.02.2014.php)].

<sup>4</sup>Пудовочкин Ю.Е. О грядущих изменениях уголовного закона // URL: [[http://sartraccs.ru/i.php?oper=read\\_file&filename=Pub/pudovochkin\(09-11-11\).htm](http://sartraccs.ru/i.php?oper=read_file&filename=Pub/pudovochkin(09-11-11).htm)].

неосторожности, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, а также другие фактические обстоятельства преступления. Суд, при изменении категории преступления учитывает данные фактические обстоятельства. Однако, о каких именно фактических обстоятельствах идет речь, является до сих пор спорным вопросом<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Разъяснение ВС судам основания и порядка изменения категории преступления. URL: [https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-razyasnil-sudam-osnovaniya-i-poryadok-izmeneniya-kategorii-prestupleniya/].

## 1.2 Степень общественной опасности преступления

Что следует понимать под степенью общественной опасности преступления? Ответ на этот вопрос содержится в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 29 октября 2009 года «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания». Согласно п. 1 постановления степень общественной опасности преступления определяется в зависимости конкретных обстоятельств содеянного, в частности размера вреда и тяжести наступивших последствий, степени осуществления преступного намерения, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, наличия в содеянном обстоятельстве, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части УК РФ<sup>6</sup>.

Деление преступлений на категории в зависимости от степени их общественной опасности влияет на решение многих вопросов уголовной ответственности. Например, определение вида рецидива, наказуемость приготовления к преступлению, определение признаков преступного сообщества, а также возможность назначения некоторых видов наказаний, освобождения от уголовной ответственности и наказания, погашения судимости и другие обстоятельства<sup>7</sup>.

Законодатель фактически установил, что общественная опасность совершенного деяния зависит от назначенного наказания, что представляется абсурдным. Например, одному лицу по ч. 2 ст. 131 УК РФ назначено наказание в виде восьми лет лишения свободы, а другому – по ч. 3 ст. 131 УК РФ такое же наказание. Можно ли считать, что совершенные преступления равны по общественной опасности, так как назначены равные наказания? Нет. По ч. 2 ст. 131 УК РФ наказание близко к максимальному пределу, а по ч. 3 ст. 131 УК

---

<sup>6</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. N 20 "О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания URL: [<http://base.garant.ru/1792924/#ixzz5aFKC9Xrk>].

<sup>7</sup>URL: [[http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=577](http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=577)].

РФ назначено минимальное наказание. Аналогичным образом будет отличаться общественная опасность неосторожного преступления и умышленного при условии назначения за них одинакового наказания, например, семи лет лишения свободы. И относиться они будут к разным категориям преступлений. Само по себе окончательное наказание не отражает общественной опасности совершенного преступления. Ведь общественная опасность последнего не включает в себя понятие личности виновного и не отражает общественной опасности данной личности. Кроме того, наказание назначается, чтобы достичь установленных в законе целей и при этом учитываются различные принципы, в том числе принцип гуманизма, который применяется вне зависимости от общественной опасности преступления.

В практике Конституционного Суда РФ неоднократно ставился вопрос о критерии отнесения преступления к определенной категории. При этом указывалось, что в качестве формального критерия для отнесения преступления к той или иной категории используется размер максимального наказания, указанный в санкции соответствующей статьи Особенной части данного Кодекса, а не размер наказания, фактически назначенного подсудимому <sup>8</sup>. Назначаемое судом наказание за конкретное преступление отражает не только характер и степень общественной опасности содеянного, но и ряд других критериев (общественную опасность личности, гуманизм, цели наказания и т.д.).

Следовательно, считать назначенное наказание мерилом характера и степени общественной опасности совершенного преступления нельзя, как и нельзя определять категорию преступления в зависимости от назначенного наказания. Критикуя ч. 6 ст. 15 УК РФ, следует, тем не менее, признать, что законодательная категоризация преступлений, закрепленная в ч. 2–5 этой же

---

<sup>8</sup>Определение Конституционного Суда РФ от 27 мая 2010 г. № 658-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Капитонова Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

статьи, далека от совершенства. Она не позволяет учесть общественную опасность неоконченных преступлений, преступной деятельности подстрекателя, пособника, соисполнителя в групповых преступлениях и т.д.<sup>9</sup>.

Выделяя общественную опасность в качестве критерия классификации, Л.Н. Кривоченко отмечает, что общественная опасность не может быть понята однозначно, а по этому необходима «разработка формальных критериев классификации в дополнение к основному, материальному»<sup>10</sup>. В ст. 15 УК РФ все преступления на четыре группы : преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления. Слово «тяжесть» содержит в себе количественно-качественную характеристику явления. Например, преступления небольшой тяжести отличаются от тяжких преступлений не только «количеством» вреда, причинённого интересам личности, общества и государства, но и качеством вреда. Именно это акцентирует законодатель, когда подразделяет преступления в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления.

Причинение вреда конкретному объекту или создание угрозы причинения такого вреда, как правило, рассматривается в качестве проявления общественной опасности. Однако причинение вреда охраняемым уголовным законом объектам - это её не общественная опасность, а только её предпосылка. Реальным вредом от конкретного преступления является то, из чего произрастает общественная опасность. В причинении вреда охраняемым уголовным законом объектам выражается общественная вредность преступления, лежащая в плоскости уголовного права.

Н.Д. Дурманов определял преступление в качестве общественно опасного деяния, как «вредоносное посягательство на жизненные условия

---

<sup>9</sup> Ларина Л.Ю. К вопросу об изменении судом категории преступления // Юридическая наука. 2013. № 2. С.3.

<sup>10</sup> Кривоченко Л.Н. Классификация преступлений. Харьков, 1983. С.49.

общества»<sup>11</sup>. Именно вредоносность как отличительная особенность содержательной стороны общественной опасности подчёркивается и другими авторами, предлагающими определение в преступления в её контексте. Она предполагает повышенную вредность, причинение существенного вреда охраняемым законом интересам. Общественная опасность выражается не только в причинении вреда охраняемым уголовным законом различным объектам, но и в создании угрозы наступления вредных последствий.

Общественную опасность, как правильно отмечает М.И. Ковалёв, необходимо искать за пределами уголовного права, в социальной действительности<sup>12</sup>. Всякое преступление, причинившее вред охраняемому объекту, таит в себе дальнейшую опасность<sup>13</sup>.

При формировании тех или иных норм УК РФ широко используется категория «общественная опасность». Категория общественной опасности используется законодателем опосредованно через категоризацию преступлений, в основу деления которых положены характер и степень общественной опасности. В результате общественной опасности того или иного деяния приходится судить, исходя из категории преступления, при решении таких важных вопросов, как рецидив преступлений (ст. 18 УК) ; определение вида исправительного учреждения (ст. 58 УК) ; освобождение от уголовной ответственности (гл. 11 УК) и наказания (гл. 12 УК), в том числе и несовершеннолетних (гл. 14 УК) ; погашение судимости (ст. 86 УК). Упор сделан на степень общественной опасности ввиду того, что она является изменяющейся, не постоянной характеристикой, в отличие от характера общественной опасности, которая всегда определяется объектом посягательства.

---

<sup>11</sup>Дурманов Н.Д. Понятие преступления. М.: Изд-во ААН СССР, 1948. С.88.

<sup>12</sup>Ковалев М.И. Понятие преступления в советском уголовном праве. Свердловск, 1987. С. 59.

<sup>13</sup>Лютов. К. Содержание понятия «общественной опасности» // Вопросы уголовного права стран народной демократии. М., 1963. С. 233.

### **1.3 Судебная практика, связанная с изменением категории преступления**

Для того, чтобы глубже разобраться в вопросе, связанным с основаниями изменения категории преступления следует также коснуться практики его применения.

1) Приговором Иркутского районного суда М., М2., Ш, К. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ, и каждому из них назначено наказание в виде лишения свободы в следующих размерах: М. сроком на 3 года; М., Ш. и К. - сроком на 2 года 6 месяцев каждому. Категория преступления, за совершение которого осуждены М., М., Ш., К., на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ судом была изменена и отнесена к средней тяжести. При вынесении такого решения суд сослался на обстоятельства, характеризующие поведение подсудимых после совершения преступления (их явки с повинной, активное содействие следствию, признание вины, раскаяние в содеянном, а в отношении М. еще и возмещение в полном объеме ущерба, причиненного в результате преступления), данные об их личностях (подсудимые социально адаптированы, имеют место жительства, семьи и малолетних детей на своем иждивении), а также совокупность имеющихся смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих.

Однако апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда приговор был изменен. При этом судебная коллегия пришла к выводу, что суд не указал, какие данные, свидетельствующие о меньшей степени общественной опасности преступления, явились основанием для принятия решения о снижении категории преступления, в приговоре не привел надлежащие мотивы в обоснование вывода о наличии оснований для изменения категории преступления. По мнению суда апелляционной инстанции, выводы суда первой инстанции содержали общие суждения о том, что фактические

обстоятельства совершенного преступления и степень его общественной опасности позволяют изменить категорию преступления.

Судебная коллегия указала, что выводы суда о снижении категории преступления противоречат установленным судом фактическим обстоятельствам дела, поэтому признала доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы представителя потерпевшего о незаконности применения ч. 6 ст. 15 УК РФ и снижении категории преступления с тяжкой на категорию средней тяжести подлежащими удовлетворению, указание о снижении категории преступления на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ - подлежащим исключению из приговора.

2) Иркутский районный суд, постановляя приговор в отношении Б. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (хищение из дома соседей карты «Т» с находящимися на ней денежными средствами), изменил категорию с тяжкой на средней тяжести, что позволило суду назначить наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей и освободить Б. от наказания, применив к нему принудительную меру воспитательного воздействия в виде предупреждения. В обоснование решения об изменении категории преступления суд указал, что отягчающих наказание обстоятельств суд не установил, в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал несовершеннолетний возраст подсудимого, признание вины, раскаяние в содеянном, добровольное возмещение ущерба, мнение потерпевшей. Ленинский районный суд г. Иркутска при постановлении приговора также изменил категорию преступления со средней тяжести на преступление небольшой тяжести при осуждении П. по ч. 2 ст. 273 УК РФ. Уголовное дело рассмотрено в особом порядке. Свое решение суд мотивировал отсутствием отягчающих наказание обстоятельств - тем, что П. вину признал полностью, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления, возместил ущерб, имеет на иждивении ребенка. П. было назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

3) Приговором Киренского районного суда изменена категория преступления с тяжкого на среднюю тяжесть при осуждении Д. по п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ. Формально воспроизведя формулировку ч. 6 ст. 15 УК РФ, суд сослался на отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и наличие ряда смягчающих наказание обстоятельств: признание вины в нанесении телесных повреждений потерпевшей, компенсация вреда за причинение телесных повреждений, молодой возраст, проблемы со здоровьем, аморальность поведения потерпевшей (употребившей алкогольные напитки в чрезмерном количестве). Вместе с тем суд первой инстанции оставил без внимания, что Д. вину в совершении инкриминируемого ему преступления не признал, преступление совершил в состоянии алкогольного опьянения и в период испытательного срока при условном осуждении Киренским районным судом по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, что суд не признал в качестве отягчающего наказание обстоятельства. Изменив категорию преступления, суд назначил наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком в 5 лет, сохранив условное осуждение по приговору. По апелляционному представлению государственного обвинителя апелляционным определением приговор изменен. Суд второй инстанции исключил из приговора указание об изменении категории преступления, отменил условное осуждение по приговору районного суда, назначив наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы сроком на 5 лет. Исключая изменение категории преступления, суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что суд первой инстанции формально воспроизвел норму закона, не приведя законных оснований для принятия такого решения. Следует также отметить, что резолютивная часть данного приговора в отличие от других вышеприведенных приговоров не содержала указания об изменении категории преступления.

Вышеприведенные примеры свидетельствуют о том, что суды области испытывают затруднения при разрешении вопроса о том, следует ли указывать об изменении категории преступления в резолютивной части приговора либо

достаточно суждений суда на этот счет в описательно-мотивировочной части приговора<sup>14</sup>.

Верховный Суд РФ, отвечая на поступившие из судов вопросы (ответ на 18 вопрос) по применению федеральных законов от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», рекомендовал решение по предусмотренному п. 6.1 ч. 1 ст. 299 УПК РФ вопросу об изменении категории преступления отражать в описательно-мотивировочной части приговора (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2012 года)<sup>15</sup>.

4) 4 суда области: Бежецкий городской, Бельский районный, Рамешковский районный и Торопецкий районный суды (4 уголовных дела) изменили категорию преступления на менее тяжкую при рассмотрении уголовных дел по существу. Анализ поступивших на обобщение приговоров свидетельствует о том, что суды неправильно применяют положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, необоснованно изменяя категорию преступления.

В приговорах не приведены надлежащие мотивы в обоснование вывода о наличии оснований для изменения категории преступлений, выводы суда содержат общие суждения о том, что фактические обстоятельства совершенного преступления и степень его общественной опасности позволяют изменить категорию преступления.

В качестве примера можно привести приговор Бежецкого городского суда Тверской области от 13 апреля 2012 года в отношении двух лиц,

---

<sup>14</sup> Гриненко А. Категоризация преступлений и положения Общей части Уголовного кодекса РФ в свете гуманизации законодательства// Уголовное право. 2012. №5. С.46-49.

<sup>15</sup> Обобщение судебной практики применения положений ч. 6 ст. 15, ч. 5 ст. 72, ст. 96 УК РФ при рассмотрении уголовных дел районными (городскими) судами Иркутской области за период 2016 год, первое полугодие 2017 года. URL: [[https://oblsud--irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo](https://oblsud--irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo)]

признанных виновными в растрате вверенного имущества с использованием служебного положения и служебном подлоге, а также – в пособничестве в растрате.

Согласно установленным судом обстоятельствам виновные осуждены за растрату федеральных бюджетных средств, предназначенных для оплаты расходов колледжа, в том числе командировок сотрудникам учреждения. Растроченные денежные средства в размере 7900 рублей были израсходованы виновными на цели, не связанные со служебной деятельностью, – оплату носящего частный характер мероприятия в честь празднования нового года. Изменяя категорию преступления с тяжкого на преступление средней тяжести, суд указал, что фактические обстоятельства совершения растраты, характер и степень общественной опасности данного преступления, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, наличие смягчающих обстоятельств позволяют суду применить положения ч. 6 ст. 15 УК РФ. Таким образом, суд в приговоре изложил лишь общие суждения в обоснование своих выводов, не конкретизировал, какие именно фактические обстоятельства совершенного преступления позволили изменить категорию преступления. Суд также не указал, какие данные, свидетельствующие о меньшей степени общественной опасности преступления, явились основанием для принятия такого решения.

Что следует понимать под степенью общественной опасности преступления. Ответ на этот вопрос содержится в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 29 октября 2009 года «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания». Согласно п. 1 постановления степень общественной опасности преступления определяется в зависимости конкретных обстоятельств содеянного, в частности размера вреда и тяжести наступивших последствий, степени осуществления преступного намерения, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, наличия в содеянном обстоятельстве, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части УК РФ. Следует отметить, что ни в одном из представленных на обобщение

приговоров не содержалась надлежащие мотивы в обоснование выводов о наличии оснований для изменения категории преступления. Из изложенных в судебных решениях обстоятельств дела не следовало, что имелись основания для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ. Надлежащие мотивы не содержались и в приговоре Бельского районного суда Тверской области от 09 февраля 2012 года. Виновная была осуждена за кражу музыкального центра с колонками с незаконным проникновением в жилище на сумму 1000 рублей. Данное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства. Суд первой инстанции счел возможным в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ с учетом фактических обстоятельств преступления, степени его общественной опасности изменить категорию преступления, поскольку установил смягчающие наказание обстоятельства, позволяющие назначить виновной наказание ниже пяти лет лишения свободы.

Этот пример также свидетельствует о том, выводы суда об изменении категории преступления содержат формальные суждения суда о наличии условий и оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ.

В 2012 году при рассмотрении 4 уголовных дел Торопецким районным судом изменена категория совершенных осужденными преступлений.

Так, приговором от 08 августа 2012 года виновная была осуждена по ч. 3 ст. 160 УК РФ за растрату вверенного ей имущества с использованием своего служебного положения. В результате преступных действий осужденной юридическому лицу причинен материальный ущерб в размере 80035 рублей 79 коп.

Суд изменил категорию преступления и указал в приговоре, что подсудимая совершила преступление, относящееся к категории тяжких, в ее действиях отсутствуют обстоятельства, отягчающие ответственность, поэтому имеются основания для изменения категории преступления в связи со вступлением в силу ФЗ от 7 декабря 2011 года «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты РФ».

Какие ошибки допустил суд, принимая такое решение. Во-первых, суд не указал основания

для изменения категории преступления: такие фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности, которые позволяют сделать такой вывод. Во-вторых, эта формулировка не содержит условий для применения ч. 6 ст.15 УК РФ - наличие смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. В-третьих, суд не обсудил вопрос о назначении наказания, не превышающего предусмотренного законодателем в ч. 6 ст.15 УК РФ для определенной категории преступления.

Законодатель установил пределы назначенного осужденному соответствующего вида наказания для определенной категории преступления, позволяющие с учетом именно фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности при наличии смягчающих наказание обстоятельств и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую.

Таким образом, не наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, которые следует рассматривать как условия, а фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности являются основаниями для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Между тем, степень общественной опасности инкриминируемого осужденного преступления судом не оценена. Оснований для учета категории преступления не имелось, однако суд ее принимает во внимание. Приговорами Торопецкого районного суда от 13 марта 2012 года в отношении в отношении осужденных за преступление, предусмотренное ч. 1 ст.318 УК РФ, также изменена категория преступления на менее тяжкую. При этом суд назначил виновным наказание за содеянное без учета изменения категории преступления, то есть неправильно применил уголовный закон. Суд не принял во внимание положения ч. 1 ст. 56 УК РФ о недопустимости назначения наказания в виде лишения свободы лицам, впервые совершившим преступление небольшой тяжести при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств.

Осужденным назначено наказание за совершенное им преступление в виде лишения свободы условно. Поскольку указанные лица

впервые совершили преступление небольшой тяжести, отягчающих наказание обстоятельств не имелось, санкция ч. 1 ст. 318 УК РФ предусматривает наряду с лишением свободы наказание в виде штрафа, в силу ч. 1 ст. 56 УК РФ им не могло быть назначено наказание в виде лишения свободы.

В результате изучения практики применения ч. 6 ст. 15 УК РФ установлено, что вывод об изменении категории преступления содержится в резолютивной части приговора, что является правильным.

При приведении приговоров в соответствие с требованиями ст. 10 УК РФ также необходимо разрешать вопрос о наличии либо отсутствии оснований для изменения категории преступления. Однако в отдельных постановлениях, законность и обоснованность которых проверяется в кассационном порядке, этот вопрос не обсуждается. Этот недостаток необходимо устранить.

Пересматривая приговоры по ходатайствам осужденных, суд не изменяют категорию преступлений и в обоснование своих выводов приводят такие же мотивы, как и при рассмотрении уголовных дел по существу. Однако постановлением Ржевского городского суда от 18 мая 2012 года категория совершенных осужденным преступлений была изменена. При этом, приводя состоявшиеся по делу судебные решения в соответствие со ст. 10 УК РФ, суд переквалифицировал содеянное виновным на уголовный закон, улучшающий его положение, и снизил назначенное наказание. Кроме этого, в описательно-мотивировочной части постановления указано, что суд изменяет категорию преступления не менее тяжкую по тем основаниям, что осужденному было назначено наказание без учета правил, предусмотренных ч. 2 ст. 68 УК РФ. Если проанализировать это решение, то можно прийти к выводу, что суд неправильно применил Общую часть УК РФ. Более того, можно говорить о небрежности при составлении постановления. Назначение наказания судом при рассмотрении дела по существу без учета правил рецидива преступлений не является основанием для изменения категории преступления.

Применяя положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, следует учитывать, что

изменение категории преступления влечет весьма значимые юридические последствия, которые, в частности, могут выражаться в назначении другого вида исправительного учреждения, в ином исчислении сроков погашения судимости, изменении условий для условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, необходимости применения положений ч. 1 ст. 56 УК РФ. Лишь исключительные обстоятельства могут являться основанием для изменения категории преступления. (Судья Тверского областного суда: В.В. Павлова)<sup>16</sup>.

---

<sup>16</sup>Анализ судебной практики применения судами области положений ч. 6 ст. 15 УК РФ об изменении категории преступления. URL: [<https://pravo163.ru/analiz-sudebnoj-praktiki-primeneniya-sudami-oblasti-polozhenij-ch-6-st-15-uk-rf-ob-izmenenii-kategorii-prestupleniya/>].

#### 1.4 Роль суда в изменении категории преступления

Анализируемая норма ч. 6 ст. 15 УК РФ расширяет пределы судебного усмотрения и дает суду право, принимая во внимание фактические обстоятельства преступления и степень его публичного риска при наличии смягчающих обстоятельств и при отсутствии отягчающих обстоятельств, превращение категории преступления в менее серьезное, но уже не существующее в качестве категории преступлений, чтобы изменить, который подлежит соответствующей норме назначения. Как заявил Верховный Суд Российской Федерации в своем официальном ответе на законопроект, это правило имеет серьезные правовые последствия для осужденного.<sup>17</sup>.

Верховный суд отметил, что изменение категории преступлений включало в себя расчет срока давности, определение характера рецидива, изменение тюремного заключения и освобождение от уголовной ответственности, связанной с примирением с жертвой. Отсюда следует, что Верховный Суд Российской Федерации предоставляет возможность применять все перечисленные статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, если суд изменяет категорию правонарушений. Поскольку категория преступления не только влияет на наложение наказаний и применение других уголовных мер, но и определяет деяния преступления, передача полномочий сотрудникам правоохранительных органов по изменению категории преступления означает, что преступность действия имеет зависимость от судебного усмотрения. Преступление из-за ч. 1 предмет 3 УК РФ устанавливается только в соответствии с уголовным законодательством. Суд, изменяя категорию преступления, определяет содержание уголовного закона, что не допустимо.

Возможность изменения судом категории преступления меняет основание категоризации преступлений и переносит это

---

<sup>17</sup> Официальный отзыв Верховного Суда РФ № 1/общ-1583 на проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

понятие в разряд субъективных. Суд, традиционно выполнявший лишь функцию индивидуализации наказания, теперь наделен нетипичным полномочием его дифференциации<sup>18</sup>. В таких условиях невозможно обеспечить эффективную реализацию задач уголовного закона по охране перечисленных в ст. 2 УК РФ объектов и предупреждению преступлений.

В отсутствие четких критериев применения ч. 6 ст. 15 УК РФ «основным критерием возможности суда понизить категорию преступлений все же будет являться размер назначаемого наказания в виде лишения свободы на определенный срок. Именно в нем и будет отражаться оценка фактических обстоятельств совершенного преступления»<sup>19</sup>.

Таким образом, роль суда в изменении категории преступления велика, однако это лишь право суда.

---

<sup>18</sup>Джагрунов А.А. Изменение категории преступления: проблемы и противоречия// Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. №8. С.81.

<sup>19</sup> Епихин А.Ю. Расширение полномочий суда на понижение категории преступления: уголовно-правовой и уголовнопроцессуальный аспекты // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2012. № 2. С. 107.

## **ГЛАВА 2 ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ КАТЕГОРИЙ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В РОССИИ**

### **2.1 Российское законодательство в части преступлений до XIX в**

Категории преступлений в истории России и российского уголовного права определялись по-разному. Необходимо сказать, что законодательное отражение они нашли лишь в XIX веке. Само понятие «преступление» появилось только во времена правления Петра I и рассматривалось как нарушение норм закона. Данная тенденция была влиянием западноевропейского течения. Ранее в Русской Правде существовало только такое деяние как «обида»<sup>20</sup>. Тем не менее в комментарии редакции Русской Правды выделялось то, что убийство в разбое есть особо тяжелое, а ущерб, нанесенный холопом, более значим. Учитывая это разграничение ответственности определялось ввиду изменения размеров наказания, то есть насилие над боярином наказывается штрафом в 4 раза больше. Так же в Псковская Судная грамота выделяла преступлениями, которые представляли собой значительную опасность являлись такие преступления, как разбой, грабеж, наход, но наиболее опасными являлись преступления: измена, кража, кримская кража, конокрадство, поджог. Судебник 1497 года определял понятие «лихое дело», которое означало любое деяние, которое наносит вред господствующему классу. Все же самыми тяжкими деянием являлись убийство, государственные преступления, разбой, поджог<sup>13</sup>, татьба. Судебник 1550 года назначал смертную казнь за такие преступления, как государственное убийство, ведомо лихому человеку<sup>14</sup>, татю. В свою очередь предусматривалось наиболее исключительное наказание за преступления против интересов господствующего класса, а так же интересов церкви (церковная татьба, убийство крестьянином владельца)<sup>21</sup>. Нельзя не сказать и

---

<sup>20</sup> См.: Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси / под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1984. С. 47-48.

<sup>21</sup> См.: Кобзева Е.В. О социальных и правовых предпосылках создания отечественных уголовно-правовых актов в X-XVI вв. // Право. Законодательство. Личность. 2015. № 2 (21). С. 111. <sup>16</sup> Там же. С. 81, 261. <sup>17</sup> См.: Там же. С. 277, 279.

о Соборном уложении, изданном в 1649 году, которое начиналось с уголовно-правовых

норм и определяло наиболее опасными государственные преступления, преступления, направленные против церкви, к примеру «злое дело, как преступление, выражавшееся в оскорблении верховной власти»<sup>16</sup>. В комментариях данного акта сказано то, что измена, убийство и изнасилование представлялись как тягчайшие преступления, за совершение которых предусмотрена смертная казнь<sup>17</sup>. Соборное уложение 1649 года разделяло деяние на государственные, против религиозно-нравственных норм, так же деяния против частных лиц. Из всех данных актов не ясно, что понималось под деяниями преступление или другое правонарушение.

В литературе отмечается, что деятельность Петра I в законодательной части, а именно в области уголовного права была чрезвычайно интенсивной<sup>22</sup>. Артикул воинский назначал смертную казнь за такие преступления, как убийство, сон на карауле<sup>19</sup> и богохульство. Отмечалось, что более опасными признавались такие деяния, как похищение казны, имущественные преступления, возмущение, бунт, изготовление фальшивых печатей, документов, также воинские преступления: неосновательная тревога, поднятая после развода караула и отбоя, отказ солдат от выполнения работы, которая необходима для вооруженных сил, изменнические действия во время войны и дезертирство.

Уставе благочиния изданный в 1782 году обозначал, что лица, совершившие незначительные нарушения, решение принимала полиция, а в случае совершения более значительного правонарушения наказание определял суд. Необходимо указать, что до разработки данного Устава Екатерина II в дополнении к Наказу Уложенной комиссии 1767 года указывала, что «не надобно смешивать великого нарушения законов с

---

<sup>22</sup> Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма / под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1986. С. 314. <sup>19</sup> См.: Там же. С. 323.

простым нарушением установленного благочиния: сих вещей в одном роду ставить не должно»<sup>23</sup>.

В 1804 году создана Комиссия составления законов, которой руководил М.М. Сперанский. Данная комиссия представила доклад, который содержал разделение преступлений на категории «исключительно по степени опасности, определяемой признаками объективной стороны». Чуть позже в проекте Уголовного уложения 1813 года, который был разработан Комиссией, был обозначен ряд критериев дифференциации, которыми выступали род и предмет посягательства, форма вины, мера участия. Надо отметить, что Уложение так и не было принято, но оно имело огромное значение для дальнейшего развития уголовного законодательства<sup>24</sup>.

Позже во времена правления Николая I было разработано кодифицированное законодательство, а именно Свод законов Российской империи 1832 года. Том XV данного акта разделял преступления и проступки в зависимости от тяжести наказания: «Под преступлением понималось деяние, запрещенное под страхом наказания, под проступком – под страхом легкого телесного наказания или полицейского исправления»<sup>25</sup>. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных изданное в 1845 году разграничивало уже по другим критериям, а именно деяние посягающее на неприкосновенность прав власти или на права или безопасность общества, частных лиц, именовалось преступлением, а проступком считалось посягательство на общественную или личную безопасность. Следовательно, в Уложении критерием разграничения выступал именно сам объект посягательства. Разграничение проводилось так же и по роду назначаемого наказания, проступки карались только исправительными наказаниями. Таким

---

<sup>23</sup> Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 8. Законодательство первой половины XIX века / под общ.

ред. О.И. Чистякова. М., 1991. С. 386.

<sup>24</sup> См.: Безверхов А.Г., Коростелев В.С. Проект Уголовного уложения Российской империи 1813 года. Самара, 2013. С. 13.

<sup>25</sup> Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века / под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1988. С. 310.

образом при подготовке Уложения рассматривался вопрос о выделении именно двух кодексов таких, как о преступлениях и о проступках целью было четкое разграничение. В литературе отмечается то, что многие преступления и проступки, направленные против имущества и против доходов казны, являлись административными правонарушениями, об этом свидетельствует существование исправительных наказаний<sup>26</sup>.

В 1857 году Уложение было включено в том XV указанного свода, в результате отличия между проступком и преступлением по объекту было упразднено. Спустя некоторое время из Уложения были изъяты 652 статьи о маловажных преступлениях и проступках, многие из которых в дальнейшем были перенесены в Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями изданное в 1864 году, предусматривающий ответственность только за проступки. При этом Уложение 1866 года уже не содержало определений указанных категорий, что привело к размытию границ между ними. Более того, проступки, которые закреплены в Уставе, носили преступный характер, и лица, совершившие их, являлись осужденными. За совершение таких деяний предусматривались такие наказания как выговоры, внушения и замечания, денежные взыскания не превышающие 300 рублей, арест сроком до 3-х месяцев, заключение в тюрьме на срок до 1 года<sup>27</sup>. Что касается сроков давности привлечения к ответственности, они были короткими не такими, как в Уложении.

Уголовное уложение 1903 года сделало шаг вперед и закрепило трехчленную категоризацию преступных деяний, критерием выступал вид наказания<sup>28</sup>. Тяжкими преступлениями являлись деяния, наказанием для которых предусматривалась каторга, ссылка на поселение, а высшим наказанием являлась смертная казнь. Совершение преступлений каралось заключением в исправительном доме, тюрьме, крепости. В свою очередь

---

<sup>26</sup> См.: Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 6. С. 168.

<sup>27</sup> См.: Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 8. С. 395.

<sup>28</sup> См.: Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 9. Законодательство первой половины XIX века / под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1994. С. 275.

арест, пеня назначались за деяния, которые являлись проступками. Рассмотрев Уложение приходим к выводу, что категоризация приобретала важное уголовноправовое значение. От категорий преступных деяний зависели следующие факты: виновность, стадии совершения преступления, вид соучастия, сроки давности, ответственность несовершеннолетних.

В итоге, тяжкими преступлениями признавались лишь умышленные деяния, то есть преступления наказывались при наличии умысла, в случаях, предусмотренных законом-неосторожность, а проступки несли за собой наказание при наличии умысла, а также неосторожности. Покушение на проступок было не наказывалось, а вот покушение уже на тяжкое преступление наказывалось в любом случае, покушение на преступление наказывалось, в случаях, предусмотренных законом. За совершение проступка наказывались следующие лица: исполнитель, подстрекатель и пособник они несли ответственность за совершение проступка только в случаях, установленных законом. Если же тяжкое преступление совершал несовершеннолетний, то он мог быть заключен в помещение при тюрьме или арестном доме, при совершении же менее тяжкого деяния мог быть отдан под надзор родителей или попечителей. Сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности составляли:

- 15 лет в случае тяжкого преступления, приводило к смертной казни,
- 10 лет - другим тяжким преступлениям,
- 8 лет - в случае совершения преступлений, по которым предусмотрено заключение в тюрьме,
- 3 года - в отношении других преступлений,
- 1 год - из-за проступка

Необходимо отметить, что в то время еще не существовало административно-деликтного права.

## **2.2 Категоризация преступных деяний в законодательстве советского периода.**

Категоризация преступных деяний получила свое дальнейшее развитие в законодательстве советского периода. Уголовный кодекс РСФСР 1922 года впервые в ст. 27 использовал такой термин, как «категория преступления»<sup>29</sup>. Данный акт разграничил такие преступления, как посягающие на основания нового правопорядка или признававшиеся наиболее опасными, и другие. За совершение деяния относящегося к первой группе лицу могло быть назначено наказание, верхняя граница которого в законе не предусматривалась. Лица, которые совершили деяние, относящееся ко второй группе, суд был ограничен верхними рамками наказаний. Из чего следует, что критерий разграничения преступлений был не точен. Таким образом указанные категории не оказывали дифференцированного влияния на установление уголовно-правовых последствий. Следует обратить внимание на тот факт, что в проекте этого кодекса выделялись категории преступлений<sup>30</sup>, но никак не преступников.

В основополагающих принципах уголовного права Союза Советских Социалистических Республик и Союзных Республик в 1924 г. в ст.2 выделены наиболее опасные преступления против основ советской системы, созданной в СССР по воле рабочих и крестьян (самая низкая Для их совершения был установлен предел, и никакая мера социальной защиты не могла быть установлена ниже этого предела), и все другие преступления были зафиксированы с назначенным верхним пределом. Последствия в соответствии с уголовным законодательством различаются не в зависимости от категории правонарушений, а от уровня предполагаемых наказаний. Например, уголовное преследование не может быть возбуждено, если с момента совершения преступления прошло 10 лет, за что уголовное законодательство предусматривает не менее 5 лет лишения свободы; если с момента совершения преступления прошло 5 лет, для которых лишение

---

<sup>29</sup> См.: Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // СПС «Консультант Плюс».

<sup>30</sup> См.: Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. В 10 т. Т. V. Понятие преступления. Состав преступления / под ред. Н.А. Лопашенко. М., 2016. С. 219 (автор главы о классификации преступлений – Н.Г. Кадников).

свободы составляет не менее 1 года; за все другие преступления, если прошло 3 года с момента их совершения. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года предусматривал такое же разделение. В результате в Советской России был выбран курс для различения всех преступлений по объектам. Поскольку люди, совершившие преступления в первой группе, вмешивались в основы советской системы, верхний предел наказания за такие действия не был установлен.

В одном из первых изданий Основ уголовного права СССР и союзных республик 1958 г. в ст. 7 говорится о разделении преступлений на две группы, которые мешают советскому общественному или государственному устройству: социалистической экономической системе, социалистической собственности, личности, Политика, трудовые, имущественные и другие права граждан, а также другие преступления, которые мешают социалистическому правопорядку<sup>31</sup>. Следует отметить, что в статье 10, посвященной ответственности несовершеннолетних, упоминается преступление, которое не представляет большой общественной опасности, но характеристики которого не определены законом. Постановление Президиума Верховного Совета СССР от 13 августа 1981 года касалось субъектов, в которые были совершены преступления первой группы: «Преступление является общественно опасным деянием (актом или бездействием), которое предусмотрено в уголовном праве и вмешивается в социальную систему СССР, его политическую и экономическую систему, социалистическую собственность, личность, политические, трудовые, имущественные и другие права и свободы граждан»<sup>32</sup>.

В 1972 году указом Президиума Верховного Совета СССР содержалось ст. 7, в котором серьезное преступление было признано умышленным,

---

<sup>31</sup> См.: Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. // СПС «Консультант Плюс».

<sup>32</sup> Указ Президиума Верховного Совета СССР от 13 августа 1981 г. № 5446-Х «О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» // СПС «Консультант Плюс».

представляло повышенную общественную опасность и содержало закрытый список действий, относящихся к этой категории, в частности особо опасных государственных преступлений, грабежа, бандитизма, захвата заложников, взяточничества и других. Людям, совершившим такие преступления, была назначена более строгая тюрьма. Как правило, они не могут быть освобождены от уголовной ответственности. Если человек был признан виновным в совершении тяжкого преступления, лицо с военным или специальным званием может быть ограблено решением суда этого звания. В то же время следует отметить, что категории преступлений не оказали адекватного влияния на дифференциацию преступных последствий, поскольку применение стандартов для незаконченных преступлений, для вынесения приговора, условного осуждения, условного освобождения, условно-досрочного освобождения, содержания под стражей несовершеннолетних и срока давности зависит от конкретных видов преступлений и сумма наложенных штрафов.

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 8 февраля 1977 года в целях более точного разграничения ответственности ст. 43 была направлена на рассмотрение вопроса освобождения от уголовной ответственности и наказания, так же были включены такие деяния, которые содержали признаки преступлений, не представляющие большой общественной опасности, но все же их сущность не раскрывалась, отсутствовал и перечень<sup>33</sup>. В статьях 22, 23 Основ были упомянуты и особо тяжкие преступления, совершение которых каралось смертной казнью к примеру такие преступления, как умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, лишение свободы на срок не свыше 15 лет, но им не было отведено место в отдельной статье, не выделены и их признаки.

---

<sup>33</sup> См.: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 08 февраля 1977 г. № 5199-IX «О внесении изменений и дополнений в уголовное законодательство Союза ССР» // СПС «Консультант Плюс».

УК РСФСР 1960 года так же, как и Основы закреплял такие же группы преступных деяний<sup>34</sup>: особо тяжкие преступления, за совершение которых предусматривалась смертная казнь или наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет, но не более пятнадцати лет (ст. 23, 24); тяжкие преступления. В частности, особо опасные государственные, бандитизм, контрабанда, массовые беспорядки, квалифицированные кражи, грабежи, мошенничества, убийство, изнасилование, вымогательство, похищение человека, получение взятки. М.И. Ковалев обозначал такие критерии, которые относят преступления к данной категории<sup>35</sup>. Во-первую очередь объектом посягательства выступали наиболее значимые общественные отношения. Во-вторых, деяния, которые изначально не являлись тяжкими, при наличии квалифицирующих обстоятельств, значительно повышающими их опасность, считались таковыми. Н.Ф. Кузнецова отмечала, что исходя из самого характера общественной опасности все без исключения тяжкие преступления являлись умышленными особо опасными и наказывались не менее чем пятью годами лишения свободы<sup>36</sup>;

1) другие преступления, не относящиеся к группе тяжких преступлений, а именно простое воровство, грабеж, подделка документов и другие. Некоторые полагают, что их существование исходило из закона и называло их менее серьезными преступлениями, потому что они не мешали ценные вещи, и когда они это сделали, они нанесли небрежный ущерб результат<sup>37</sup>. Н.Ф. Кузнецова так же выделяла то, что данной категории относились неосторожные преступления, которые причинили большой ущерб, и умышленные преступления без отягчающих и смягчающих обстоятельств, при этом лица, их совершившие, карались лишением свободы

---

<sup>34</sup> См.: Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. // СПС «Консультант Плюс».

<sup>35</sup> См.: Ковалев М.И. Преступление. Уголовное право. Часть Общая. В 2 т. Т. 1. Екатеринбург, 1991. С. 114.

<sup>36</sup> См.: Кузнецова Н.Ф. Преступление и преступность. М., 1969. С. 145.

<sup>37</sup> См.: Уголовное право России. Часть Общая: учебник для бакалавров / отв. ред. Л.Л. Кругликов. М., 2013. С. 100 (автор главы о понятии преступления – Л.Л. Кругликов).

на срок не ниже двух лет<sup>38</sup>. Необходимо обратить внимание и согласиться с мнением других авторов, которые полагали, что «выделявшаяся наукой уголовного права категория менее тяжких преступлений в законе отражения не находила»<sup>39</sup>. Следовательно, исходя из формального критерия стоит говорить не о менее тяжких преступлениях, а о группе иных преступных деяний;

2) деяния показывающие признаки преступления, которое не представляет серьезной общественной угрозы (выделено в статьях 50, 51, 52 об освобождении от уголовной ответственности и наказания). «Четкие критерии для формирования этой категории нападений не были установлены законом, но на практике предполагалось, что наказание за их совершение не превышало 2-3 лет лишения свободы или допускало другое, более мягкое наказание»<sup>40</sup>.

Поэтому в Уголовном кодексе РСФСР 1960 года не было отдельной статьи, в которой были бы выделены категории преступлений, поскольку категории преступлений были распределены в нормах, касающихся понятия преступность, осуждение, освобождение от уголовной ответственности и наказания. Не было списка четких критериев для их различения.

Основы уголовного права Союза Советских Социалистических Республик и республик 1991 года не вступили в силу и установили специальное правило, посвященное классификации преступлений (статья 9). В зависимости от типа и степени общественной опасности все правонарушения подразделяются на незначительные публичные угрозы (правонарушения), менее серьезные, тяжкие и, в частности, тяжкие преступления. Категория 1 включает в себя умышленные преступления, за которые законом предусмотрено тюремное заключение на срок более двух

---

<sup>38</sup> См.: Кузнецова Н.Ф. Преступление и преступность. С. 146.

<sup>39</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2008. С. 67 (автор параграфа о категориях преступлений – А.В. Корнеева).

<sup>40</sup> Уголовное право России. Часть общая / под ред. Л.Л. Кругликова. М., 2005. С. 51 (автор главы о понятии преступления – В.П. Малков).

лет, более мягкое наказание и правонарушения, совершенные по неосторожности и за которые максимальный срок составляет пять лет. более мягкое наказание. Преднамеренные действия были менее серьезными, вплоть до тюремного заключения на срок до пяти лет, а неразумные действия сопровождались тюремным заключением на срок более пяти лет. Серьезные и, в частности, тяжкие преступления были преднамеренными, следует отметить, что совершение первого приговорило к максимальному тюремному заключению сроком на 10 лет, а последнему - к более чем 10 годам или даже предусматривало смертную казнь.

Первый проект УК РФ учел положения Основ 1991 года и выделил категории преступлений<sup>41</sup>. Как и в действующем УК РФ, критерием их разграничения выделялась общественная опасность, то есть характер и степень, но по факту руководствовались формой вины и наказанием. За совершение преступлений, не имеющих большой общественной угрозы (уголовных проступков), к которым относились умышленные и неосторожные деяния, предусматривалось более снисходительное наказание, чем лишение свободы. Менее тяжкие преступления определялись такие, как умышленные деяния, за совершение которых размер предстоящего наказания был менее пяти лет лишения свободы, а также преступления, совершенные по неосторожности, имеющие возможность назначения лишения свободы без указания в ст. 10 проекта границ минимального срока или максимального такого наказания. Умышленные действия определялись, как тяжкие за совершение которых был установлен срок лишения свободы на срок превышающий пять лет, но в тоже время не выше десяти лет. Совершение особо тяжких преступлений, которые были только умышленными, предусматривался срок лишения свободы свыше 10 лет или смертная казнь.

---

<sup>41</sup> См.: Уголовный кодекс Российской Федерации (проект) // Специальный выпуск журнала «Закон» – нового приложения к газете «Известия». М., 1992. С. 1.

Проект второй, который именуется, как «проект Б.Н. Ельцина» 1992 года учел данные положения<sup>42</sup>.

Третий проект Уголовного кодекса РФ исключил категории уголовного проступка и в зависимости от характера и степени общественной угрозы действия выделял такие преступления, как преступления небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие<sup>43</sup>. Наказание в виде лишения свободы сроком в два года предусматривалось за совершение действий небольшой. К преступлениям средней тяжести относились умышленные и неосторожные действия, за совершение которых максимальное наказание не превышало срока пяти лет лишения свободы. Тяжкими преступлениями определялись умышленные и неосторожные действия за совершение которых назначался срок, не превышающий 10 лет лишения свободы. К особо тяжким преступлениям относились умышленные действия, за совершение которых был установлен наивысший срок лишения свободы превышающий 10 лет или предусматривалось более тяжкое наказание.

Первой редакция Уголовного кодекса РФ подразделяла все преступления на группы, которые зависели от степени общественной опасности и характера деяния. Несмотря на это размеры наказуемости в зависимости от формы вины не отличались. По итогу за совершение преступлений небольшой тяжести назначалось наказание, которое не превышало двух лет лишения свободы, за совершение преступлений средней тяжести – срок был не превышающий пяти лет лишения свободы, за совершение тяжких преступлений назначался срок – десять лет, за совершение особо тяжких преступлений назначался срок свыше десяти лет лишения свободы. При этом учитывалось, что особо тяжкие преступления являлись только умышленными.

---

<sup>42</sup> См.: Уголовный кодекс Российской Федерации (проект) // Юридический вестник. Всероссийская правовая газета. М., 1992. № 20 (22). С. 1.

<sup>43</sup> См.: Уголовный кодекс Российской Федерации (проект) // Российская газета. М., 1995. № 302. С. 14.

Федеральным законом от 09 марта 2001 года № 25-ФЗ было внесено изменение в статью 15 Уголовного кодекса РФ, был установлен дифференцированный размер наказуемости в части 3 в зависимости от формы вины<sup>44</sup>. В следствии чего, преступлениями средней тяжести стали признаваться умышленные деяния, совершение которых определяло максимальное наказание в виде пяти лет лишения свободы, а также неосторожные деяния, максимальное наказание за совершение которых предусмотрен срок более двух лет лишения свободы. В последствии чего неосторожные тяжкие преступления были исключены из уголовного закона. Необходимо обозначить, что предложения о таком исключении высказывались ранее в уголовно-правовой литературе<sup>45</sup>.

Далее Федеральным законом от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ в ст. 15 УК РФ было внесено сразу ряд изменений, направленных на гуманизацию уголовного законодательства<sup>46</sup>. Так, максимальный предел преступлений небольшой тяжести в виде двух лет лишения свободы, который являлся нижней границей неосторожных деяний средней тяжести был приравнен к 3 годам лишения свободы<sup>47</sup>. Пояснительная записка поясняла, что - это позволит ограничить

действие предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации карательных мер, которые не могут быть применены к лицам, совершившим преступления небольшой тяжести<sup>48</sup>. Введения данного

---

<sup>44</sup> См.: Федеральный закон от 09 марта 2001 г. № 25-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 11. Ст. 1002.

<sup>45</sup> См.: Кадников Н.Г. Классификация преступлений по уголовному праву России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 13.

<sup>46</sup> См.: Гриненко А.В. Категоризация преступлений и положения Общей части Уголовного кодекса РФ в свете гуманизации уголовного законодательства // Уголовное право. 2012. № 5. С. 46.

<sup>47</sup> См.: Федеральный закон от 07 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

<sup>48</sup> Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 559740-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/3041868/> (дата обращения: 01.09.2019).

положения был уточнен критерий разделения преступлений небольшой и средней тяжести и, как итог, изменена дифференциация ответственности за преступления, наказуемые в диапазоне от 2 до 3 лет лишения свободы.

Учитывая это количество преступлений средней тяжести в Уголовном кодексе РФ было сокращено за счет расширения круга преступлений небольшой тяжести. Я считаю, что это привело к необоснованному, появлению преступлений небольшой тяжести, общественная опасность которых указывает о необходимости отнесения их к категории тяжких деяний. Такого рода деяния, следует отнести причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих обязанностей (ч. 2 ст. 109 Уголовного кодекса РФ), умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ), деяния, определяемые в ч. 2 ст. 169 УК РФ и ч. 2 ст. 198 УК РФ, квалифицированный вандализм (ч. 2 ст. 214 УК РФ), а также деяние, предусмотренное ч. 3 ст. 340 УК РФ. В этом смысле положительным примером могут служить следующие нормы: ч. 2 ст. 143 Уголовного кодекса РФ (до принятия данных изменений за совершение этого деяния назначалось лишение свободы на срок до трёх лет, после изменений – на срок до четырёх лет), ч. 2 ст. 165 УК РФ (до изменений предусматривалось наказание сроком до трех лет лишения свободы, после изменений – до пяти); ч. 2 ст. 291 УК РФ (до декабря 2011 года устанавливалось лишение свободы сроком не превышающим 3 лет, после – до 5).

Как следовало из Пояснительной записки «в целях индивидуализации наказания и вынесения справедливых приговоров» в ст. 15 Уголовного кодекса РФ была введена новая норма (ч. 6), которая дала возможность суду при определенных обстоятельствах изменять саму категорию преступления в сторону понижения. Но все же частого применения данная норма не получила.

Одни из последних изменений в ст. 15 УК РФ были внесены Федеральным законом от 17 июня 2019 года № 146-ФЗ, который более точно

обозначил размеры наказуемости за совершение неосторожных преступлений средней тяжести (для них предусматривалось не свыше 10 лет лишения свободы), а также вернулся к выделению неосторожных тяжких преступлений (наказание назначалось не выше 15 лет лишения свободы).

Подводя итог приходим к выводу, что ст. 15 УК РФ как одна из базовых норм уголовного закона редактировалась несколько раз, не всегда изменения были корректными, что подтверждает тезис Т.В. Кленовой об излишней активности уголовноправотворческой деятельности<sup>49</sup>.

---

<sup>49</sup> См., например: Кленова Т.В. Общие и специальные принципы уголовного права, их соотношение // Legal Concept. 2017. № 1. С. 195.

## **2.3 Категории преступлений в действующих нормах Общей части Уголовного кодекса РФ**

Ст. 15 УК РФ непосредственно раскрывает категории преступлений. Само разделение на категории несет важный смысл в построении многих норм Общей части УК РФ, тем самым приводя к наиболее краткому изложению нормативных предписаний и назначая последствия совершения преступлений. Разбор уголовного закона указывает, что категории преступлений упоминаются в 30-ти статьях Общей части УК РФ. Взяв во внимание данный факт необходимо отметить, что категории преступлений обязательны для более точного построения институтов уголовного права, необходимы для основательного построения самых важных институтов уголовного права.

Но в свою очередь всплывает вопрос: «Должны ли категории преступлений определяться только в зависимости от наказания в санкции статьи Особенной части или должно взяться во внимание положение Общей части Уголовного кодекса РФ?» Одни авторы отвечая на этот вопрос с положительной точки зрения, указывают, что ст. 15 УК РФ не дает учитывать преступления, которые являются неоконченными, обладающие пониженной общественной угрозой, а также преступные действия разных соучастников. Указывается, что так как закон устанавливает другие санкции за совершение неоконченных преступлений чем за оконченные, то должна изменяться классификационная принадлежность деяния. В свою очередь авторы, которые относятся к этому тезису отрицательно руководствуются тем, что в такой ситуации во внимание принимаются данные, характеризующие пониженную степень общественной опасности, а преступления классифицируются и в зависимости от характера общественной опасности.

Изменяя санкции статей, ст. 66 УК РФ определяет максимальные пределы назначаемого наказания за приготовление или покушение. В то же время, согласно статье 15 УК РФ категории преступлений определяются исходя из максимального наказания, предусмотренного Уголовным кодексом

РФ. Точное изложение указанной нормы позволяет говорить о том, что при определении категории преступления в первую очередь должна учитываться совокупность норм, как Общей, так и Особенной части Уголовного кодекса РФ. Все же на практике ст. 15 УК РФ излагается ограничительно, т.е. берется во внимание только санкция статьи именно Особенной части УК РФ. В свою очередь Конституционный Суд РФ не раз указывал в своих определениях на то, что «в качестве формального критерия для отнесения преступления к той или иной категории используется размер максимального наказания, указанный в санкции соответствующей статьи Особенной части»<sup>50</sup>.

Я считаю, данный метод необходимо поменять и определять категории неоконченных преступлений исходя из максимального наказания, закрепленного в ст. 66 УК РФ, так как степень реализации преступного намерения значительно изменяет уровень общественной опасности, выступающей критерием категоризации. Возьмем к примеру такое преступление, как за кража в крупном размере, за это предусмотрено лишение свободы на срок до 6 лет (ч. 3 ст. 158 УК РФ), но в то же время максимальное наказание за приготовление к такой краже составляет 3 года лишения свободы, что по сути своей не логично. Необходимо отметить, что в самой практике все же были редкие случаи, когда категория преступления определялась исходя из размера назначенного за неоконченное преступление наказания<sup>51</sup>. Более того, в ч. 2 ст. 69 УК РФ законодательство фактически ставит на равне неоконченные тяжкие и особо тяжкие преступления и преступления небольшой и средней тяжести.

---

<sup>50</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21 октября 2008 г. № 489-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Крупещкого С.Л. на нарушение его конституционных прав статьей 15 УК РФ» // СПС «Консультант Плюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 19 февраля 2009 г. № 90-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кривчикова Ю.И. на нарушение его конституционных прав статьей 15 УК РФ» // СПС «Консультант Плюс».

<sup>51</sup> См.: Постановление Президиума Тульского областного суда от 31 марта 2015 г. по делу № 44у-28/2015 // СПС «Консультант Плюс».

В ст. 62, 65 УК РФ, так же как и в ст. 66 УК РФ, правомерно установлены сокращенные размеры наказаний. Так же, указанные в этих нормах обстоятельства не характеризуют характер и степень общественной угрозы преступления, применение данных норм зависит от положительного постпреступного поведения личности, субъективной точки зрения присяжных заседателей, следовательно ст. 62, 68 УК РФ не могут влиять на определение категории преступления.

Преступления, совершенные в соучастии, ставятся в зависимость от усмотрения суда, поэтому категория преступления не может исходить из назначенного судом наказания.

Предложение о том, чтобы учитывать положение Общей части УК РФ при определении категории преступления не распространяются на правила назначения наказания при совершении рецидива, так как в ст. 68 УК РФ говорится о нижней границе наказания.

Исходя из выше изложенного считаю нужным внести изменение, в п. 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58, посвященного назначению наказания, поясняя это тем, что «при применении судом статьи 66 Уголовного кодекса РФ категории преступлений определяются на основании максимально возможного с учетом положений данной статьи наказания»<sup>52</sup>.

В Общей части категории преступлений имеют ключевую роль при определении: обратной силы уголовного закона; видов рецидива; приготовления к преступлениям; признаков преступного сообщества (преступной организации); определенных видов наказаний; видов исправительных учреждений; ряда общих и специальных начал назначения

---

<sup>52</sup> Анкетирование выявило, что большинство респондентов среди ученых (57 %) не разделяют такого подхода, в то время как 53 % практиков поддерживают данную идею (см.: Приложения 1, 2 к настоящей работе). Думается, такой подход ученых обуславливается мнением о недопустимости двойного смягчения участи лиц, совершивших неоконченные преступления (которое в данном случае фактически отсутствует).

наказания; некоторых видов освобождения от уголовной ответственности и наказания; особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних; сроков погашения судимости. Необходимо так же учитывать, что уголовно-правовое влияние категорий преступлений имеет по содержанию более широкое понятие, чем дифференцирующее значение категоризации преступлений. Это касается значений категорий преступлений на определение обратной силы уголовного закона, видов рецидива, приготовления к преступлению (ч. 2 ст. 30 Уголовного кодекса РФ), признаков преступного сообщества (ч. 4 ст. 35 Уголовного кодекса РФ). Вместе с тем положения ст. 18 УК РФ в совокупности со ст. 68 УК РФ должны оказывать эффект на дифференциацию уголовной ответственности, ч. 2 ст. 30 УК РФ влияет на применение ст. 66 УК РФ, а ч. 4 ст. 35 УК РФ – на применение ст. 210 УК РФ.

1. Значение категорий преступлений для установления обратной силы. Если в результате изменений сокращаются сроки наказания, установленные в санкциях статей Особенной части УК РФ, в связи с чем меняется сама категория преступления, в этом случае новый закон будет распространяться на лиц, которые совершили такие действия до окончательного вступления его в силу. В тоже время в порядке пересмотра лицу будут установлены более лояльные последствия. Такая же ситуация случается, если изменения вносятся в ст. 15 УК РФ. в 2011 г. Был повышен предел категорий небольшой тяжести до трех лет, что повлекло пересмотр приговоров.

2. Категории преступления имеют важное значение и для института рецидива. Категория преступления несет важное значение в части определения опасного и особо опасного рецидива наряду с количеством судимостей и назначенным наказанием.

В то же время законодательное определение видов рецидива является не точным. Учитывая ,что в п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ влияние общественной

опасности ранее совершенных преступлений различных категорий приравнено, потому что рецидив признается опасным, если лицо совершило тяжкое преступление, а до этого было имело судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление. Во-вторых, к простому рецидиву относится случай в котором лицо, ранее судимое за 2 и более преступления средней тяжести, совершило особо тяжкое деяние. Так же опасным рецидивом считается, если это лицо совершило тяжкое преступление (п. «а» ч. 2 ст. 18 УК РФ). В-третьих, по смыслу закона рецидив признается простым, в том случае, если лицо, до этого судимое за тяжкое преступление, совершает особо тяжкое преступное деяние. Совершение этим лицом тяжкого преступления считается опасным рецидивом, хотя довольно ясно, что в первом случае общественная опасность вновь совершенного преступления более высокая. Вместе с тем Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 58 допустил обширное толкование, которое, как я считаю не следует из ст. 18 УК РФ: «Совершение особо тяжкого преступления лицом, имеющим судимость за тяжкое преступление, за которое он отбывал лишение свободы, образует опасный рецидив преступлений». Необходимо учитывать, что в первоначальной редакции Уголовного кодекса РФ данная разновидность считалась особо опасным рецидивом.

Ключевое значение должно быть изучено при разграничении видов рецидива необходимо принимать общественную опасность вновь совершенных деяний. Взяв во внимание все вышесказанное необходим ряд изменений в ч. 2, 3 ст. 18 УК РФ.

Наиболее опасный рецидив должен включать:

- 1) совершение лицом тяжкого преступления, если до этого оно было осуждено за два и более преступления средней тяжести или же за тяжкое преступление;

2) совершение лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за два и более тяжких преступления или за особо тяжкое преступление.

К особо опасному рецидиву необходимо включить:

1) совершение лицом особо тяжкого преступления, если до этого оно было осуждено за два и более преступления средней тяжести или за тяжкое преступление;

2) совершение лицом особо тяжкого преступления, если до этого оно было осуждено за два и более тяжких преступления или за особо тяжкое преступление.

В настоящее время от видов рецидива зависит лишь определение исправительного учреждения (п. «в», «г» ч. 1, ч. 2 ст. 58 УК РФ), установление срока зачета предварительного заключения (ч. 3<sup>2</sup> ст. 72 УК РФ) и возможность применения условного осуждения (п. «в» ч. 1 ст. 73 УК РФ). Первичная редакция УК РФ в этой части была лучше, потому что устанавливала дифференцированные размеры максимального наказания в зависимости от вида рецидива. Следовательно, срок наказания при совершении простого рецидива не мог быть ниже половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, при опасном рецидиве преступлений – не менее двух третей, а при особо опасном рецидиве преступлений – не менее трех четвертей. Федеральным законом от 08 декабря 2003 г. № 162-ФЗ эти размеры были упразднены, и ст. 68 УК РФ стандартизировала правила назначения наказания – срок наказания при любом виде рецидива не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания<sup>53</sup>.

Наука предлагает вернуться к дифференцированным размерам наказаний в зависимости от вида рецидива. Данный подход сегодня

---

<sup>53</sup> См.: Федеральный закон от 08 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

реализован в такой стране, как Республика Беларусь, а также в других странах. Е.В. Благов довольно точно отмечает, что виды рецидива зависят от категоризации, поэтому обладают различной типовой общественной угрозой, что должно найти отражение в ст. 68 УК РФ<sup>54</sup>. При простом рецидиве предлагается определять наказание не ниже одной четверти наиболее строгого наказания, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ, при этом одну четверть исчислять путем прибавления к нижнему пределу наказания поделенной на четыре разницы между верхним и нижним пределами. При опасном рецидиве должно быть не ниже одной трети, а при особо опасном рецидиве – не ниже половины наиболее строгого наказания.

Установленное в ст. 68 УК РФ правило часто приводит к определению срока наказания ниже установленного минимального предела. К примеру, санкция ч. 3 ст. 162 УК РФ предусматривает лишение свободы на срок от семи до двенадцати лет, то есть потенциальный срок наказания за совершение данного действия при рецидиве составляет не менее четырех лет, что ниже минимального предела наказания, обозначенной в санкции статьи. Законодательство в таком случае предписывает назначение наказания в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ. Кажется, что в таком случае не берется во внимание правило ч. 5 ст. 18 УК РФ которое говорит о том, что рецидив преступлений влечет более строгое наказание.

Из выше сказанного можно отметить, что виды рецидива различаются между собой общественной угрозой, в следствии чего, необходимо провести разграничение ответственности в этой части. При этом возвращение к правилам, закрепленным ранее в Уголовном кодексе РФ, не исчерпывает проблему минимального предела наказания. Возьмем наказание в ч. 5 ст. 131 УК РФ, которое устанавливает срок от 15 до 20 лет лишения свободы, то есть половина от этого срока составит 10 лет лишения свободы при простом рецидиве, следовательно, минимальный срок наказания при рецидиве будет

---

<sup>54</sup> См.: Благов Е.В. Применение уголовного права (теория и практика). СПб., 2004. С. 439-440.

меньше нижнего предела типового наказания. Необоснованными по этой же причине выглядят и точки зрения сторонников определения размеров, исчисляемых исходя из максимального предела наказания.

В связи с этим, кажется, что исчислять сроки наказаний при разных видах рецидива следует путем добавки к нижнему пределу поделенной на такие размеры как 4, 3, 2 (соответствуют простому, опасному, особо опасному рецидиву) разницы между верхним и нижним пределами. Таким образом, минимальный срок наказания при простом рецидиве за совершение преступления, которое предусмотрено ч. 3 ст. 150 УК РФ, составит три года лишения свободы; при опасном рецидиве за совершение неклассифицированного изнасилования (ч. 1 ст. 131 УК РФ) минимальный срок будет 4 года лишения свободы; при особо опасном рецидиве за совершение квалифицированного убийства (ч. 2 ст. 105 УК РФ) минимальный срок будет 14 лет лишения свободы. Введение данной системы, как мне кажется разрешит выделенную выше проблему и приведет к более точной дифференциации уголовной ответственности.

В данное время в силу ст. 18 УК РФ по сравнению с первичной редакцией Уголовного кодекса РФ при установлении рецидива не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести. Наличие указанного правила имеет изъян именно технического характера, он заключается в том, что законодательство не должно определять форму вины в части преступлений небольшой тяжести, потому что при определении рецидива во внимание принимаются только умышленные преступные действия.

3. Разграничение категорий преступлений имеет отношение и к институту неоконченных преступлений. К уголовной ответственности приводит приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлению. В литературе существует точка зрения о закреплении в самом кодексе уголовной ответственности за приготовление к преступлениям небольшой и средней

тяжести, но с соответствующим наказанием<sup>55</sup>. Иные же авторы считают, что необходимо в данном случае установить административную ответственность. Кажется, что приготовление к преступлениям небольшой и средней тяжести не несет существенной угрозы для общественных отношений, но, действительно, заслуживает внимания в виде установления административной ответственности.

4. Категории преступлений также являются одним из важных критериев установления самого опасного группового объединения. Таким образом, преступление считается совершенным преступной группой, если ее участники объединены с целью совместного совершения одного или более тяжких или особо тяжких преступлений. Совместно с этим, целью совершения этих преступлений согласно ч. 4 ст. 35 УК РФ является получение финансовой выгоды, которая получается в результате преступных деяний в части экономических преступлений и устанавливаются, как небольшой, так и средней тяжести.

5) Категории преступлений оказывают значение в установлении некоторых наказаний. Следовательно, отзыв особого, военного, почетного звания, классного звания, государственных наград (статья 48 Уголовного кодекса Российской Федерации) имеет право применяться в таком, если лицо было осужденным за тяжкое или особо тяжкое преступление. Большинство авторов считают, что применение статьи 48 Уголовного кодекса Российской Федерации не должно зависеть от категории преступлений, поскольку при назначении такого наказания учитываются обстоятельства конкретного преступления<sup>56</sup>.

---

<sup>55</sup> См.: Гревцева А.Ю. Классификации преступлений, их роль и значение: дис. ... канд. юрид. наук. С. 92-93.

<sup>328</sup> См.: Некрасов В.Н. К вопросу о дифференциации ответственности за неоконченное преступление // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). Ярославль, 2017. Вып. 6. С. 98.

<sup>56</sup> См.: Щупленков В.П. Лишение воинских и других званий, а также орденов, медалей и почетных званий // Наказания, не связанные с лишением свободы. М., 1972. С. 86–87; Михлин А.С. Понятие наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград и его исполнение // Российский следователь. 2001. № 3. С. 25; Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы. СПб., 2006. С. 649.

Следует согласиться с указанной выше точкой зрения. Имеется положительный опыт похожего регулирования в уголовном законодательстве Республики Казахстан. Данный вид наказания не упоминается ни в одной из наказаний статей Особенной части УК РФ, что свидетельствует о том, что это средство индивидуализации ответственности. Напротив, множество примеров подтверждают такую идею, что суд должен применять ст. 48 УК РФ учитывая обстоятельства совершенного действия независимо от категории преступления. К примеру заслуженный врач РФ не оказал должной помощи больному (ч. 1, 2 ст. 124 УК РФ – преступления небольшой и средней тяжести), заслуженный научный деятель РФ нарушил авторские права (ч. 1, 2 ст. 146 УК РФ – преступления небольшой тяжести), заслуженный преподаватель РФ совершил развратные действия в отношении ученика (ч. 1 ст. 135 УК РФ – преступление небольшой тяжести), капитан полиции превысил должностные полномочия (ч. 1 ст. 286 УК РФ – преступление средней тяжести) и т.д. Ограничение этого вида наказания категориями тяжких и особо тяжких преступлений значительно снижает возможность использования на практике.

Ограничение свободы за преступления небольшой и средней тяжести назначается в рамках, установленных ст. 53 УК РФ, на срок от 2 месяцев до 4 лет в качестве основного вида наказания. Работы принудительного характера могут применяться только за преступления небольшой, средней тяжести и тяжкие преступления, совершенные впервые (ч. 1 ст. 53 УК РФ). Такое наказание, лишение свободы определяется в отношении лица совершившего преступление небольшой тяжести только с учетом особых обстоятельств (ч. 1 ст. 56 УК РФ). Максимальное наказание в виде пожизненного заключения или же смертной казни устанавливается только при особо тяжких преступлениях. (ч. 1 ст. 57, ч. 1 ст. 59 УК РФ).

5. Категории преступлений вместе с другими критериями, которые определяют общественную угрозу лица назначают вид исправительного учреждения, конечно же, чем преступление является более опасным и тяжким,

тем строже исправительное учреждение. Это так же находит отражение и в абз. 2 п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 9: «При назначении вида исправительного учреждения необходимо учитывать предусмотренные в статье 58 УК РФ критерии: категорию преступлений, форму вины...»<sup>57</sup>. Следует обратить внимание на то, что ранее Уголовный кодекс РФ не давал такого разграничения, что имело отрицательно сказывалось на исправлении осужденных.

б. Значимость определения категорий преступлений при использовании общих и специальных основ назначения наказания. Статья 61 Уголовного кодекса РФ считает смягчающим обстоятельством совершение в первый раз преступления небольшой или средней тяжести, что было следствием стечения случайных обстоятельств. Следует указать, что ранее такое смягчающее обстоятельство имело силу только при совершении преступления небольшой тяжести.

При установлении наказания с учетом совокупности преступлений от категоризации зависит использование способа (поглощение; сложение) установление окончательного наказания (ч. 2, 3 ст. 69 УК РФ).

Список преступлений, закрепленный в ч. 1 ст. 73 УК РФ, среди которых есть преступления, относящиеся к разным категориям, имеет место быть при применении условного осуждения. Следует воспринимать правильным то, что казуистический способ изложения ч. 1 ст. 73 Уголовного кодекса РФ является не лучшим, потому что отрицательно сказывается на пробельности и не берет во внимание ряд других общественно опасных преступных действий<sup>58</sup>. Конечно, запрет обходят стороной особо тяжкие преступления против жизни, преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, организованная

---

<sup>57</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» // СПС «Консультант Плюс».

<sup>58</sup> См.: Иванчин А.В. Антикоррупционные законодательные инициативы 2016 года (реализованные в УК РФ и обсуждаемые): теоретико-прикладной анализ // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2016. № 4. С. 61. <sup>332</sup> См.: Орешкина Т.Ю. Категории преступлений. Изменения последних лет // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XII Междунар. науч.-практ. конф. М., 2015. С. 186-187.

преступность, преступления против основ конституционного строя и безопасности государства, против мира и безопасности человечества.

Одни из авторов полагают правильным установление данной зависимости от категорий преступлений и упразднить условное осуждение тем, кто совершил особо тяжкие преступления<sup>332</sup>. В первую очередь, это приводит к гуманизации уголовного законодательства и экономия мер уголовной репрессии не должны ущемлять неотвратимость наказания, а также права потерпевших лиц. Во-вторых, при ограничении применения условного осуждения стоит учитывать общественную опасность совершенных деяний, которая выступает критерием категоризации преступлений и выражается в санкции нормы.

Я считаю, что особая тяжесть преступления является препятствием для использования искусства. 73 УК РФ, чтобы разграничить обязанности условно-досрочного освобождения, необходимо ввести запрет на его использование в отношении лиц, совершивших особо тяжкие преступления. Такие действия должны иметь самые серьезные криминальные последствия, среди которых нет места условно. Это положение также применяется к уголовному законодательству Республики Беларусь, Туркменистана, Республики Узбекистан и Республики Молдова, как обсуждалось в первой главе данной работы.

Следует отметить, что Пленум Верховного суда СССР в пункте 2 решения от 4 марта 1961 года № 1 определил, что условное наказание применяется к лицам, виновным в совершении тяжких преступлений, только в тех случаях, когда второстепенная роль этих лиц и наличие данных. Характеристика личности преступника и обстоятельства, в которых было совершено преступление, являются причинами, по которым он считает нецелесообразным изолировать осужденного от общества. В то время как Модельный Уголовный кодекс 1996 года для государств-участников СНГ (далее именуемый Модельный кодекс СНГ) в части 2 ст. 73 включает запрет

на применение условного приговора к лицу, совершившему тяжкое или особо тяжкое преступление<sup>59</sup>.

Категории преступлений влияют на установление такого уголовноправового последствия как отмена условного осуждения<sup>60</sup>. Так, в случае совершения осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, вопрос о сохранении условного осуждения решается судом (ч. 4 ст. 74 УК РФ). Если же им было совершено умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление, то решение вопроса об отмене примененного условного осуждения является императивным (ч. 5 ст. 74 УК РФ). С точки зрения правил законодательной техники указанные положения имеют недостатки. Во-первых, преступления небольшой и средней тяжести являются как умышленными, так и неосторожными, поэтому указание на форму вины излишне. Во-вторых, внося изменения в 2019 году в ст. 15 УК РФ, о которых говорилось выше, законодатель не привел в соответствии с ними ч. 4, 5 ст. 74 УК РФ, поскольку в данных нормах нет упоминания о неосторожном тяжком преступлении.

8. Виды освобождения от уголовной ответственности так же определяются, учитывая категории преступлений. Необходимым условием для освобождения в связи с активным раскаянием, примирением с потерпевшим и штрафом является совершение преступления, совершенного впервые, преступлений небольшой или средней тяжести. Исходя из этой формулировки, на первый взгляд вывод заключается в том, что условие «впервые» не распространяется на лицо, совершающее тяжкое и особо тяжкое преступление. Кажется, что такое ограничительное толкование недопустимо.

---

<sup>59</sup> См.: Модельный Уголовный кодекс для государств-участников СНГ (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 17 февраля 1996 г.) // СПС «Гарант».

<sup>60</sup> См.: Каплин М.Н. Виды уголовно-правовых последствий преступления // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). Ярославль, 2019. Вып. 8. С. 67.

Нет необходимости освобождать человека от уголовной ответственности, если он совершил предыдущие и более серьезные преступления. В то же время первоначальная версия Уголовного кодекса Российской Федерации в этой части была менее гуманной, поскольку одним из условий освобождения было совершение преступлений небольшой тяжести.

В настоящее время подавляющее большинство всех правонарушений составляют небольшой и средней тяжести (62,1%), что позволяет применять нормы стимулирования, предусмотренные в ст. 75, 76, 762 УК РФ. К примеру, в гл. 31 УК РФ содержится 30 составов преступлений небольшой тяжести (54 %), 12 – средней тяжести (22 %), 12 – тяжких (22 %) и 1 – особо тяжкое преступление (2 %). Из чего напрашивается вывод, что категории небольшой и средней тяжести составляют 76 %. Так же предлагаются предложения об освобождении от ответственности лиц в связи с совершением ими впервые некоторых тяжких преступлений (например, предусмотренных ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 131, ч. 3, 4 ст. 158, ч. 1, 2 ст. 162 УК РФ)<sup>61</sup>. На мой взгляд, такая позиция является небесспорной. Во-первых, не следует превращать освобождение от ответственности как исключительную привилегию в правило. Во-вторых, использование норм стимулирования не оправдано с точки зрения справедливости из-за возросшего социального риска таких действий, как тяжкие и особо тяжкие преступления неоправданно с позиции справедливости.

В части 2 статья 75 Уголовного кодекса Российской Федерации содержит положение, согласно которому лицо, совершившее преступление другой категории (тяжкое или особо тяжкое), освобождается от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных Особой частью.

Эти случаи закреплены в комментариях к статьям, анализ которых позволяет говорить об освобождении от уголовной ответственности за

---

<sup>61</sup> См.: Владимирова О.А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2015. С. 19.

преступления небольшой и средней тяжести (ч. 1, 2 ст. 122, ч. 1 ст. 126, ч. 1 ст. 178, ч. 1 ст. 184, ст. 198 УК РФ и др.). В связи с этим кажется, что из ч. 2 ст. 75 Уголовного кодекса РФ следует убрать формулировку «иной категории», не «привязывая» специальный вид деятельного раскаяния к категории преступления.

Необходимым условием освобождения от уголовной ответственности в связи с наложением штрафа является, среди прочего, совершение преступления небольшой или средней тяжести. В то же время отсутствует градация максимальной суммы штрафа, которая не предусмотрена санкцией статьи особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, указана лишь общая цифра – 250 тысяч рублей (ч. 1 ст. 104<sup>5</sup> УК РФ). Похоже, что в целях разграничения ответственности размеры должны варьироваться в зависимости от категории преступления. В связи с этим, за совершение подавляющей части преступлений небольшой тяжести предусмотрен штраф в размере до 300 тысяч рублей, предлагаю закрепить в ч. 1 ст. 104<sup>5</sup> УК РФ максимальный судебный штраф в размере 150 тысяч рублей (за совершение преступлений средней тяжести максимум будет равен, как и в настоящее время, 250 тысячам рублей).

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности зависит от категории правонарушения, тогда как классификация этих сроков происходит по нарастающей- 2, 6, 10, 15 года. (такие же правила установлены с освобождением от отбывания наказания в связи с истечением срока давности).

Закон содержит особый вид освобождения от уголовной ответственности для несовершеннолетних (статья 90 Уголовного кодекса Российской Федерации). Одним из условий такого освобождения является совершение преступления небольшой или средней тяжести, при этом на лицо обязано следовать установленным законом мер воспитательного воздействия, срок применения которых зависит от категории преступления. Если эти меры

не будут соблюдены, уголовное преследование может быть возобновлено, но это не тот тип освобождения, который заключается в освобождении человека от бремени, т.е. За исчезновение уголовной ответственности. Аналогичный комментарий относится к уплате судебного штрафа. По сравнению с данным видом освобождения ст. 75, 76 УК РФ наиболее лояльным для несовершеннолетнего, потому что являются безусловными.

Классификация преступлений играет важную роль в введении освобождения от наказания. Условно-досрочное освобождение или замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания применяется только после того, как осужденный фактически отбыл определенную часть наказания, в зависимости от категории совершенного преступления - чем серьезнее преступление, тем дольше фактический тюремный срок. Модельный кодекс стран СНГ в ст. 78 определяет правило, по которому может применяться этот тип освобождения лишь после фактического отбытия осужденным: не менее половины срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести; не менее двух третей срока наказания, назначенного за тяжкое преступление; не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено.

Следует отметить, что законодатель руководствовался этим законом при разработке Уголовного кодекса Российской Федерации, и первая редакция содержала такие же сроки. Позже они были изменены путем смягчения с одной стороны (не менее одной третьей срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести; не менее половины – за совершение тяжких преступлений; не менее двух третей – за особо тяжкое преступление или наказания, назначенного лицу, в отношении которого условно-досрочное освобождение было отменено), а с другой стороны более строго (не менее трех четвертей срока наказания за преступления против

половой неприкосновенности несовершеннолетних, за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные ст. 205, 205<sup>1</sup>, 205<sup>2</sup>, 205<sup>3</sup>, 205<sup>4</sup>, 205<sup>5</sup>, 210, 361 УК РФ; не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14-летнего возраста).

Очевидно, что в пункте «а» часть 3 ст. 79 УК РФ устраняет разницу между преступлениями небольшой и средней тяжести. По моему мнению, положения статьи 79 Уголовного кодекса должны в основном зависеть от категорий преступлений, поскольку условие запрета на применение статьи 79 Уголовного кодекса с конкретным перечнем преступлений является казуистическим, а не оптимальным, как упомянуто выше в отношении условного предложения. Нелогично расставлять приоритеты в отношении определенных преступлений и игнорировать другие действия, связанные с той же категорией преступлений.

Принимая во внимание эти предложения и положения Модельного кодекса стран СНГ в части 3 статьи 79 Уголовного кодекса Российской Федерации, представляется целесообразным сформулировать так, что это условие освобождения может быть применено только после фактического отбытия осужденным не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой тяжести; не менее половины – за преступление средней тяжести; не менее двух третей – за тяжкое преступление; не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление.

Использование условно-досрочного освобождения по отношению лица, которое совершило преступления будучи в несовершеннолетнем возрасте, обуславливается на принципе гуманизма, в силу которого установлены сокращенные сроки, обозначенные в ст. 93 Уголовного кодекса РФ. В п. «а» ст. 93 Уголовного кодекса РФ преступления небольшой, средней тяжести и

тяжкие уравниваются в силе влияния на минимально возможные сроки отбытия лицом наказания при условно-досрочном освобождении. В то время как в изначальной версии определены более дифференцированные сроки (не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести, не менее половины – за тяжкое, не менее двух третей – за особо тяжкое преступление). Похоже, что в отношении несовершеннолетних, выравнивание этих сроков необходимо углубить: условно-досрочное освобождение от отбывания наказания следует применить к лицам после фактического отбытия не менее одной четверти срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой тяжести; не менее одной трети – за преступление средней тяжести; не менее половины – за тяжкое преступление; не менее двух третей – за особо тяжкое преступление.

Следует отметить, что в статье по вопросу о том, следует ли заменить незаслуженную часть приговора более мягким видом наказания (статья 80 Уголовного кодекса Российской Федерации), также должны быть предусмотрены минимальные условия, при которых такая замена может иметь место, из вышеперечисленных предложений следует изменить.

Освобождение от наказания, связанного с изменением ситуации (статья 80 Уголовного кодекса Российской Федерации), также зависит от категорий правонарушений и может быть применено только в том случае, если лицо впервые совершает небольшой или средней тяжести правонарушение. В то же время следует установить, что преступление или человек больше не являются социально опасными из-за изменившейся ситуации. Законодательный орган по праву не указывает на тяжкое и особо тяжкие преступления, а также указывает знак «впервые», поскольку человек обычно обязан нести ответственность в виде наказания в качестве наказания.

Категоризация в некоторой степени влияет на отсрочку приговора, так как последний не применяется в случаях совершения лицами, указанными в статье 82 Уголовного кодекса Российской Федерации и лицами, виновными в

совершении тяжких или особо тяжких преступлений против личности, тюремное заключение на срок более 5 лет. Однако применение этого правила также зависит от таких критериев, как срок назначенного наказания и перечень преступлений.

Несовершеннолетние могут быть освобождены от наказания за совершение преступлений небольшой или средней тяжести с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 91 УК РФ) и при осуществлении преступления средней тяжести или тяжкого с направлением в специальное учебно-воспитательное учреждение (ч. 2 ст. 91 УК РФ). На мой взгляд, у этих норм есть перспективы по поводу улучшения. Во-первых, причины такого освобождения не приводятся. Во-вторых, применяются те же меры, что и для освобождения от уголовной ответственности. Это кажется нелогичным, поскольку эти институты имеют различную природу и поэтому должны иметь качественно разные эффекты.

Категории уголовных преступлений также влияют на применение амнистии к отдельным лицам, так как решения Государственной Думы Российской Федерации об объявлении амнистии указывают на возможность освобождения от наказания, например, некоторых лиц, которые впервые осужденных к лишению свободы за совершение преступлений небольшой или средней тяжести, или на возможность прекращения уголовных дел о преступлениях определенных категорий.

9. Категории преступлений играют важную роль в установлении судимости, поскольку срок погашения за преступления легкой или средней тяжести составляет 3 года, за тяжкие преступления - 8 лет, за особо тяжкие преступления - 10 лет. В.В. Питецкий вносит предложение определить в определении срока судимости от размера наказания<sup>62</sup>. Стоит отметить, что такую позицию представлял Уголовный кодекс РСФСР в 1960 году. Данный

---

<sup>62</sup> См.: Питецкий В.В. Судимость в уголовном праве // Законность. 2006. № 4. С. 51.

подход является спорным, поскольку судебные решения и приговоры различаются по своей правовой природе. Похоже, что предупреждение преступности является универсальным критерием для достижения цели установления судимости. Например, абсурдно, если человек в виде 15-летнего тюремного заключения приговорен к убийству, и еще через 15 лет после его отбытия над его лицом висит «дамоклов меч». В связи с этим зависимость судимости от категорий преступлений представляется оправданной, но не оптимальной. Легкие и средние тяжести преступления компенсируются влиянием на определение этих терминов. Следовательно, судимость за умеренное преступление должна быть указана в отдельном параграфе, чтобы он соотносился с другими периодами (например, 5 лет).

Согласно п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость в отношении лиц, осужденных к более мягким, чем лишение свободы, наказаниям, погашается по истечении 1 года. Вместе с тем возникает вопрос, как исчислять срок в случае замены лишения свободы более мягким видом. На мой взгляд, следует исходить из первоначально назначенного приговором суда наказания, поскольку меняется лишь наказание, но не категория преступления. В случае возникновения обратной ситуации, когда в силу злостного уклонения от отбывания наказания оно заменяется другим более строгим, например, лишением свободы, суду следует действовать аналогичным образом.

Представляется, что суд должен иметь определенные руководящие принципы при отмене судимости, которая должны зависеть от категорий преступлений. На мой взгляд, для того, чтобы соответствовать системному подходу к разработке уголовного закона, должны быть приняты аналогичные минимальные условия для фактического освобождения от условно-досрочного срока, которые я предложил выше: не менее одной трети срока погашения судимости в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой тяжести; не менее половины срока погашения судимости в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за

преступления средней тяжести; не менее двух третей срока погашения судимости в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления; не менее трех четвертей срока погашения судимости в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за особо тяжкие преступления.

10. Определение деталей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних также зависит от категорий преступлений. Лишение свободы не может быть назначено лицам, не достигшим 16 лет, которые впервые совершили легкое или средней тяжести преступления, или любому несовершеннолетнему, который совершил преступления впервые. Кажется, что существование такого ограничения полностью соответствует принципу гуманизма.

После части 6 ст. 88 Уголовного кодекса Российской Федерации лица, не достигшие 16-летнего возраста, наказываются за совершение преступлений низкой, средней и тяжкой тяжести с максимальным наказанием в виде 6 лет лишения свободы. Для лиц, совершивших особо тяжкие преступления в возрасте до 16 лет и за преступления любой категории от 16 до 18 лет, максимальное наказание не может превышать 10 лет лишения свободы (часть первая статьи 88 Уголовного кодекса Российской Федерации). В то же время законодательный орган не дифференцировал размер и условия других мер наказания в зависимости от возраста лица и не упоминал условий, при которых несовершеннолетний может быть лишен права осуществлять определенные виды деятельности. Следует отметить, что модельный кодекс государств СНГ не предусматривает лишение несовершеннолетних свободы за совершение мелких правонарушений. За преступления средней тяжести максимальный срок составляет 3 года. Несовершеннолетние в возрасте до 16 лет, совершившие серьезное или особо тяжкое преступление, могут быть приговорены к максимальному сроку наказания в 7 лет, тогда как для лиц в возрасте от 16 до 18 лет, совершившим серьезное или особо тяжкое

преступление, максимальное наказание составляет 10 лет лишения свободы (ст. 96). Очевидно, что этот кодекс предлагает более глубокую дифференциацию в уголовной ответственности несовершеннолетних, чем в национальном законодательстве. Представляется, что Уголовный кодекс Российской Федерации требует аналогичного уровня ответственности, принимая во внимание положения статьи 15 Уголовного кодекса и модели 96 кодекса стран СНГ. В случае преступления малой тяжести, совершенного в отношении несовершеннолетних в возрасте до 16 лет, максимально возможный срок тюремного заключения составляет 1 год, средне тяжкие - 3 года, тяжкие - 5 лет и особо тяжкие преступления - 7 лет. В случае лица в возрасте от 16 до 18 лет максимально возможный срок содержания под стражей должен быть определен на основании вышеизложенного, а также с учетом ограничений, установленных в статье 4. 15 УК РФ. Например, максимальное наказание за совершение тяжкого преступления лицом в возрасте от 16 до 18 лет должно быть приравнено к максимальному наказанию за совершение преступления средней тяжести лицом в возрасте до 16 лет. Или максимальный предел для лица, совершающего особо тяжкое преступление, для лица в возрасте от 16 до 18 лет соответствует максимальному наказанию для лица, не достигшего возраста 16 лет за серьезное преступление. В то же время наказание за совершение преступления малой или средней тяжести лицом в возрасте от 16 до 18 лет должно быть меньше, чем в статье 15 Уголовного кодекса. Таким образом, предлагаю определить данные максимумы при совершении лицом в возрасте от 16 до 18 лет в виде 2, 4, 7 и 10 лет соответственно. Например, у гражданина, совершившего квалифицированное убийство в возрасте 15 лет, установлен нижний предел наказания согласно ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (с 8 до 20 лет) будет сокращено до 4 лет (с учетом положений части 61 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации), верхний, согласно моему толкованию, будет приговорен к 7 годам лишения свободы. Возникает вопрос о том, как люди в возрасте до 18 лет могут быть наказаны за незаконченные

преступления. Полагаю, что срок или размер наказания за подготовку или судебное разбирательство должны рассчитываться не из размера наиболее строгого вида наказания, который закреплен в статье специального раздела Уголовного кодекса Российской Федерации, а из максимального предела, предназначенного для каждой категории. Меняем вышеуказанную ситуацию с 15-летним человеком и представим, что он готовился к квалифицированному убийству. В этом случае максимальный срок содержания под стражей составляет не более 3,5 лет (половина от максимального тюремного заключения в виде 7 лет лишения свободы). Этот период ниже нижнего предела в 4 года лишения свободы. В этом контексте полагаю установить правило, согласно которому продолжительность наказания за попытку или подготовку в этом случае рассчитывается не только из верхнего, но и из нижнего предела. В моем примере наказан 15-летний гражданин, пределы которого варьируются от 2 (половина из 4 лет) до 3,5 лет лишения свободы.

Поэтому классификация преступлений, которые служат основным средством разграничения ответственности, играет важную роль в построении многих норм Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации: норм о рецидивах, незаконченных преступлениях, некоторых видах наказания, условном освобождении и т. Д. В то же время криминальные последствия категорий преступлений в ряде общих частей норм не всегда полностью, четко и единообразно определены. Это относится, в частности, к неоптимальному определению типов повторения и их влияния на осуждение, отсутствию запрета на вынесение условных приговоров лицам, совершившим особо тяжкие преступления, и классификации сроков по категориям в соответствии по истечении которых лицо может претендовать на условно досрочное освобождение.

## **ГЛАВА 3 КАТЕГОРИЗАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ**

### **3.1 Законодательная система англосаксонских стран**

Как вы знаете, в Англии нет кодифицированного закона, поскольку основными правовыми источниками являются прецеденты и статуты<sup>63</sup>. До 1967 года (года принятия уголовного закона) особо опасные преступления классифицировались по законам Англии в зависимости от степени вредности. (felonies) и измена (treason) и менее опасные – мисдиминоры (misdemeanors)<sup>64</sup>. Преступления (фелонии) вели к принудительной конфискации имущества. Это включает в себя тяжкие и простые убийства, грабежи и кражи имущества, многоженство и изнасилования. Измена классифицировалась на государственную (high treason) (покушение на самого короля или члена королевской семьи, фальшивомонетничество и подделка королевской печати, убийство канцлера или судьи) и малую (petty treason) (убийство женой мужа или слугой своего хозяина). За совершение мисдиминоров лицо не могло быть приговоренным к смертной казни, а конфискация не являлась обязательной (мошенничество, кража, лжесвидетельство, обман и другие). С 1967 г. фелонии и мисдиминоры перестали существовать.

Английский уголовный закон в настоящее время предусматривает измену и «другие» преступления в зависимости от степени опасности. Эта классификация не играет главной роли в разграничении ответственности. Ключевое значение придается процессуальной классификации, которая различает действия, которые преследуются по обвинительному акту (проверяются присяжными), суммарные (проверяются судьями в упрощенном порядке) и смешанные (по выбору обвиняемого или после предъявления обвинения или в упрощенном порядке)<sup>65</sup>. Необходимо указать, что

---

<sup>63</sup> См.: Крылова Н.Е., Серебренникова А.В. Уголовное право современных зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии): учебное пособие. М., 1997. С. 41 (автор тезисов лекции – Н.Е. Крылова).

<sup>64</sup> См.: Уголовное право зарубежных государств. Общая часть / под ред. И.Д. Козочкина. М., 2003. С. 20 (Н.А. Голованова – автор главы об уголовном праве Англии).

<sup>65</sup> См.: Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. М., 2018. С. 717-718.

существуют «арестные» и «неарестные» преступления, направленные на определение возможности ареста без ордера суда<sup>66</sup>.

В Соединенных Штатах действует Типовой уголовный кодекс, статья 1.04, который отражает разбивку всех преступлений на фелонии, мисдиминоры, мелкие мисдиминоры и нарушения<sup>65</sup>. Преступления (фелонии) включают в себя деяния, которые предназначены для лишения свободы на срок более одного года, а также деяния, прямо указанные в настоящем Кодексе. Кроме того, преступления (фелонии) имеют три степени (стих 6.01). Минимальное наказание за совершение преступлений первой степени составляет от 1 года до 10 лет, максимальное наказание - пожизненное заключение к примеру, тяжкое убийство. Совершения преступлений второй степени минимальный срок содержания под стражей устанавливается в диапазоне от 1 года до 3 лет, максимальный срок наказания составляет 10 лет к примеру, простое убийство. Преступления третьей степени наказываются лишением свободы на срок от 1 года до 2 лет, а максимальное наказание - 5 лет к примеру, убийство по неосторожности. Если закон не классифицирует фелонию как одну из степеней, она по умолчанию является преступлением третьей степени.

Статья 6.08 предусматривает, что срок лишения свободы за совершение преступления (мисдиминоры) не превышает 1 год к примеру, обман кредиторов, а в случае совершения мелкого мисдиминора – 30 суток к примеру, вызывание раздражения со стороны другого лица. В этом случае суд может продлить вышеуказанные условия совершения преступлений определенной категории, если в статье 7.03, 7.04, указан один или несколько из перечисленных: профессионализм преступника, хронический алкоголизм, проституция, ненормальное состояние психики лица, совершение нескольких

---

<sup>66</sup> См: Рогова Е.В. Учение о дифференциации уголовной ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 106. <sup>65</sup> См.: Примерный уголовный кодекс США // URL: <http://constitutions.ru/?p=5849> (дата обращения: 01.09.2019).

посягательств лицом, преступная деятельность которого имела широкие масштабы. Нарушения либо прямо указаны в Кодексе, либо наказываются за их совершение в виде штрафа, конфискации имущества или другого гражданско-правового наказания.

Американское уголовное право характеризуется тем, что помимо примерного уголовного права, каждый штат имеет соответствующий акт. В уголовном кодексе штата Нью-Йорк в § 10.00 есть пункты о таких посягательствах как дорожные проступки, преступления и нарушения, то есть мисдиминоры и фелонии<sup>67</sup>. Дорожные проступки разрешаются в соответствии с Дорожно-транспортным законом. Срок, установленный судом для совершения нарушений, не должен превышать 15 дней. Мисдиминоры являются нарушениями, за которые может быть назначено тюремное заключение на срок от 15 дней до 1 года, в то время как преступления (фелонии) наказываются лишением свободы на срок более 1 года. § 55.05 определяют «для целей наказания» фелонии классов А, В, С, D, Е. Фелонии класса А, разделяются на два подкласса. Присвоение фелоний определенному классу или подклассу обычно прямо указано в кодексе.

Любое нарушение, которое закон квалифицирует как преступление (фелония), не относящееся к классу или для которого предусмотрен тюремный срок более одного года, считается преступлением (фелонией) класса Е. В соответствии с § 70.00 Преступления (фелония) класса А - это действия, которые приводят к пожизненному заключению или смертной казни. Класс В наказывается лишением свободы на срок до 25 лет, класс С - наказанием на срок до 15 лет, класс D - 7 лет и класс Е - 4 года тюрьмы. Кроме того, когда эти действия предпринимаются несовершеннолетними, эти ограничения снижаются. Минимальные сроки заключения также установлены. Мисдиминоры делятся на два класса: А или В (§ 70.15). Если закон объявляет

---

<sup>67</sup> См.: Уголовный кодекс штата Нью-Йорк // URL: <http://constitutionallaw.ru/?p=1337> (дата обращения: 01.09.2019).

мисдиминор без отнесения его к классу или не предусматривает наказания за его совершение (не классифицируется), это считается правонарушением класса А. Максимальное наказание за совершение преступления класса В составляет 3 месяца тюрьмы. Наказание за несекретное правонарушение определяется судом в соответствии с законом или постановлением, регулирующим посягательство.

Интересно, что американский законодательный орган по-разному подходит к определению категорий уголовных преступлений, поскольку характерной чертой уголовного закона США является наличие в нем стандартной санкции, если мера наказания не указана в статье, в которой один или другой состав преступления установлен, а в норме о категоризации<sup>68</sup>. Вот так, в ст. 210.2 Уголовного кодекса США говорится, что убийство является преступлением (фелонией) первой степени, и условия и способ наказания не установлены.

Кроме того, наказуемость заговора с целью совершения преступления и покушения, а также срок давности и размер штрафа зависят от категории преступления. В соответствии с Примерным уголовным кодексом Соединенных Штатов лицо осуждено за сговор с целью совершения деяния, которое не является преступлением первой или второй степени, только в том случае, если можно доказать, что явное деяние было совершено (статья 5.03). Попытка, подстрекательство и заговор, как правило, подпадают под ту же категорию, что и категория преступления, в отношении которого была предпринята попытка, в отношении которого было совершено подстрекательство, или для целей заговора (статья 5.05). В то же время попытка совершить преступление первой степени, спровоцировать или совершить заговор с целью получения первой степени - это вторая степень. На мой взгляд, модель, по которой определяется категория преступления с учетом

---

<sup>68</sup> См.: Конаровский А.М. Категории преступлений в зависимости от их тяжести и вопросы уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 46.

положений Общей части Уголовного кодекса, в частности с учетом нормы о незаконченном преступлении, должна быть заимствована. Срок давности для уголовного преследования за преступление (фелония) первой степени составляет 6 лет, для другой фелонии - 3 года, для мисдиминора - 2 года, для незначительного мисдиминора или нарушения - 6 месяцев (статья 1.06). За совершение фелонии первой или второй степени лицо может быть оштрафовано на максимум до 10 000 долларов США, если его признают виновным в совершении фелонии третьей степени - до 5000 долларов США за мисдиминор в размере 1000 долларов США. Мелкий мисдиминор в размере 500 долларов США (ст.6.03). Раздел 6.12 Уголовного кодекса США устанавливает способность суда изменять категорию преступления (фелонии), в частности, превращать преступление в менее серьезное или мисдиминор, исходя из характера и обстоятельств преступления, личности обвиняемого. Как уже упоминалось, во внутреннем уголовном праве существует аналогичная норма (статья 15, часть 6 Уголовного кодекса Российской Федерации).

### 3.2 Законодательство стран континентальной системы права

Во французском Уголовном кодексе 1810 года все преступления были разделены на три категории – преступления (contravention), проступки (delict) и нарушения (crime)<sup>69</sup>. Их критерием дифференциации было наказание (тип и размер), которое соответствовало типу и степени тяжести деяния<sup>70</sup>. В настоящем уголовном праве Франции установлено такое же деление, а в виде критерия выступает тяжесть деяния, уточненная формой вины и санкциями<sup>71</sup>. Преступления являются преднамеренными, а проступки - преднамеренными или неосторожными (если они защищены законом) Трехуровневая градация является обязательным условием для построения штрафов. Преступления включают уголовные санкции, такие как лишение свободы или тюремное заключение сроком на 10 лет или пожизненное заключение. За проступки предусмотрены штрафы: тюремное заключение на срок до 10 лет, штраф, штрафные дни, бесплатные общественные работы, лишение или ограничение определенных прав. Нарушения приводят к штрафам со стороны полиции: штрафам, лишению или ограничению прав (конфискация оружия, запрет на использование транспортного средства и другие). В то же время нарушения подразделяются на пять классов, в зависимости, например, от градуированных штрафных размеров (статьи 131-13).

Французский законодательный орган различает юрисдикцию в зависимости от категории преступления, что в основном проявляется в незаконченных преступлениях, соучастии и назначениях по давности. Попытки совершить преступления всегда связаны с ответственностью, попытки неправомерного поведения включают ответственность, когда это

---

<sup>69</sup> См.: Уголовное право зарубежных государств. Указ. соч. С. 275 (Н.Е. Крылова – автор главы об уголовном праве Франции).

<sup>70</sup> См.: Головки Л.В. Границы уголовного права: от формального к функциональному подходу // Библиотека криминалиста. 2013. № 2. С. 82-83.

<sup>71</sup> См.: Уголовный кодекс Франции / науч. ред. Л.В. Головки, Н.Е. Крылова. СПб., 2002. С. 72.

прямо указано в законе, а попытки совершить нарушения не включают уголовную ответственность. Участие в совершении уголовных преступлений и проступков всегда наказуемо, а в совершении нарушений - только в случаях, определенных уголовным законодательством. Срок давности для исполнения наказания за преступление составляет 20 лет, за проступок 5 лет, за нарушения 2 года. Кроме того, категоризация влияет на состав состава преступления и играет важную роль в уголовном процессе (в институте реабилитации при выборе формы предварительного обследования и процедуры). В то же время в специальном разделе Уголовного кодекса Франции предусмотрены абсолютно определенные санкции (например, изнасилование наказывается лишением свободы на срок до 30 лет, если оно приводит к смерти жертвы), которые плохо совместимы с идеей индивидуализации ответственности.

В уголовном законодательстве Германии известно деление всех преступных деяний на правонарушения и проступки, причем критерием различия является минимальное наказание. Ранее в Уголовном кодексе ГДР проводилось четкое разграничение между проступками и преступлениями, которое основывалось на предмете нападения и форме вины. (неосторожными были только проступки)<sup>72</sup>. В настоящее время преступление в Уголовном кодексе Германии 1871 года (в которое в настоящее время вносятся поправки в Федеративной Республике Германии) преступление, является преступным деянием, проступок в свою очередь противоправным деянием. Преступление наказывается лишением свободы на срок от 1 года и более суровым наказанием. Совершение проступка влечет назначение тюремного заключения на срок до 1 года либо штраф<sup>73</sup>. Попытка совершить преступление в Германии всегда наказуема и только в случаях, предусмотренных законом.

---

<sup>72</sup> См.: Лумпова И.А. О мерах административной ответственности в уголовном праве // Совершенствование правовых основ уголовного судопроизводства: вопросы охраны прав граждан в сфере борьбы с преступностью: сб.

науч. тр. / под ред. Л.Л. Кругликова. Ярославль, 1988. С. 44.

<sup>73</sup> См.: Уголовный кодекс ФРГ

Однако большинство уголовных последствий зависит от предполагаемого или наложенного наказания. Таким образом, дифференциация юрисдикции в зависимости от различных категорий преступлений является очень точной.

Австрийский законодатель обеспечивает двухчленную категоризацию преступлений – преступления и проступки. Преступления - это преднамеренные нападения, которые наказываются лишением свободы на срок более 3 лет и пожизненным заключением. Проступки относятся ко всем другим деяниям. Разграничение обязанностей в австрийском уголовном праве в отношении осуждения, применения условного осуждения и других положений основывается не на категоризации, а на действиях, основанных на приговоре, предусмотренного за их совершение<sup>74</sup>.

Особый интерес представляет Уголовный кодекс Испании 1995 года, в котором все преступления были разделены к 2015 году на тяжкие преступления, следом шли менее тяжкие преступления и проступки<sup>75</sup>. Суровое наказание предусмотрено за тяжкие преступления (особенно тюремное заключение на срок более 3 лет) и менее суровое наказание за менее тяжкие преступления (лишение свободы на срок от 6 месяцев до 3 лет), за проступки – мягкая мера наказания, которая не связанная с лишением свободы. Эти категории преступлений были приняты во внимание в таких институтах, как давность, соучастие, наказание, освобождение от ответственности. В 2015 году основной закон от 31 марта 2015 года в кодексе были приняты изменения<sup>76</sup>. Испанский законодательный орган исключил проступки из сферы уголовного права, поскольку полагал, что они не представляют достаточной общественной угрозы. 10 УК 1995 г. указаны только преступления.

---

<sup>74</sup> См.: Гревцева А.Ю. Классификации преступлений, их роль и значение: дис. ... канд. юрид. наук. Орел, 2010. С. 48-49.

<sup>75</sup> См.: Органический закон Испании 1995 г.

<sup>76</sup> См.: Органический закон Испании 2015 г.

В Бельгии преступления включают в себя преступления (которые наказываются уголовным наказанием), проступки (наказуемые наказания) и нарушения со стороны полиции (для их определений используются полицейские наказания). Следовательно, критерием для классификации преступлений является тип наказания. Категоризация оказывает существенное влияние на дифференциацию уголовной ответственности, в частности на признание незавершенного деяния (покушение на проступок наказывается только в случаях, определенных законом). Увеличить ответственность в случае рецидива (за совершение преступления после осуждения по уголовному делу лицо может быть приговорено к наказанию, которое в два раза превышает юридический максимум за это проступок); определить совокупность правонарушений (лицо, совершившее несколько полицейских правонарушений, будет наказано за каждое из них; лицо, совершившее преступление и проступок или полицейское правонарушение, будет наказано только за правонарушение назначен); определить степень соучастия наказания (наказание соучастников преступления не должно превышать двух третей наказания, предусмотренного субъектом). В последней позиции мне кажется есть рациональное ядро, поскольку оно позволяет нам дифференцировать ответственность соучастников в преступлении.

Уголовный кодекс Республики Польша различает тяжкие умышленные преступления, наказание за которые будет лишением свободы на срок не менее 3 лет и проступок умышленным и неосторожным, содержание которого под стражей наказывается более чем на месяца<sup>77</sup>.

---

<sup>77</sup> См.: Цатуриян Т.В. Проблемы классификации преступлений в уголовном праве РФ: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2004. С. 119-120.

### 3.3 Правовая система мусульманских стран

Прогрессивное уголовное законодательство ряда мусульманских стран имеет модель категоризации преступлений, аналогичную римско-германской. В Бахрейне, Иордании, Сирии, Ливане и Кувейте преступления делятся на преступления и проступки и нарушения<sup>78</sup>. В других мусульманских странах (Йемен, Объединенные Арабские Эмираты, Судан, Иран и т. Д.) Все преступления делятся на три категории: Худу, Кисас и Тазир. Они классифицируются в зависимости от таких фактов, как на чьи права посягают, и где закрепляются<sup>79</sup>. Преступления с использованием худу являются самым серьезным нарушением прав Аллаха. Поэтому наказание за их совершение неизбежно и неизменно. Суд не может увеличивать, уменьшать или задерживать их. К ним относятся, например, вероотступничество, прелюбодеяние, воровство, пьянство<sup>80</sup>. Преступления «кисас» нарушают индивидуальные права, поэтому назначение и даже исполнение окончательного приговора зависит от мнения жертвы или родственников погибшего, в то время как его характер однороден с совершенным деянием. Эти действия включают убийство и умышленное причинение вреда здоровью различной степени. Целью этих двух категорий криминальных нападений являются «основные ценности ислама», и поэтому такие действия наказуемы в соответствии с Кораном и смертной казнью сунны, или наказанием за причинение вреда самому себе. Только преступления категории Тазир представляют собой посягательство на государственные и частные интересы, за которые не было наложено никаких конкретных санкций в Коране или

---

<sup>78</sup> См.: Петровский А.В. Мусульманское уголовное право и особенности уголовного законодательства мусульманских государств. Краснодар, 2013. С. 51.

<sup>79</sup> См.: Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. Т. V. С. 54 (автор раздела о понятии преступления – Г.А. Есаков).

<sup>80</sup> См.: Рогова Е.В. Учение о дифференциации уголовной ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук. С. 111.

Сунне. К ним относятся такие преступления, например, мошенничество, взяточничество, шпионаж<sup>81</sup>.

Уголовное законодательство Афганистана делит преступления на наиболее серьезные (джинаят), наиболее серьезные (джанха) и наименее серьезные (кабохат) преступления. Наиболее серьезными являются действия, которые приводят к смерти или к длительному тюремному заключению (от 5 до 20 лет). серьезные - действия, которые приводят к тюремному заключению (от 3 месяцев до 5 лет) или штрафам; слишком менее строгий - наказывается лишением свободы на короткий срок или небольшим размером штрафа<sup>82</sup>. Такая оценка влияет на обнаружение рецидива, применение probation и некоторые другие последствия.

В целом, мусульманское уголовное право имеет большое количество абстрактных правил и характеризуется небольшой дифференциацией ответственности в зависимости от категорий преступлений<sup>83</sup>.

---

<sup>81</sup> См.: Козлихин И.Ю. Мусульманское право // Правоведение. 2011. № 3. С. 255-256.

<sup>82</sup> См.: Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. С. 724-725.

<sup>83</sup> См.: Рогова Е.В. Учение о дифференциации уголовной ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук. С. 113.

### 3.4 Законодательство бывших советских республик

Законодательство в этих странах, как и в России, относится к римско-германской правовой системе, но традиционно рассматривается как независимый тип правовой системы с учетом множества особенностей.

Уголовный кодекс Республики Беларусь предусматривает модель четырех преступлений: преступления, которые не представляют серьезной общественной опасности, менее серьезные, серьезные и особенно серьезные преступления (ст. 12)<sup>86</sup>. К первой категории относятся умышленные и безжалостные преступления, за которые требуется лишение свободы на срок не более двух лет или какое-либо иное мягкое наказание. За менее тяжкие умышленные преступления максимальный срок составляет 6 лет лишения свободы и тюремное заключение на срок более 2 лет за безрассудные действия, связанные с этой категорией преступлений. Предусматриваются тяжкие и особо тяжкие преступления, наказание, назначенное за совершение первого предложения, составляет не более 12 лет, а за последнее наказание назначается на срок более 12 лет, пожизненное заключение или смертную казнь. Кроме того, подготовка к преступлениям, которые не представляют большой общественной опасности, не является уголовным преступлением. Такая классификация преступлений влияет на определение типов рецидивов, определение типа исправительного учреждения, определение наказаний (в частности, лишение воинских или специальных званий, конфискация), других мер уголовной ответственности (осуждение с задержкой Исполнение приговоров, осуждение с условным неприменением наказания) и виды освобождения от уголовной ответственности и наказание в виде сроков погашения судимости с целью определения особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних и составления состава преступления.

По моему мнению, стоит позитивно оценить подход белорусского законодателя к определению дифференцированных наказаний за различные виды рецидивов, которые юридически определены Уголовным кодексом

Республики Беларусь (статья 65). Этот стандарт запрещает условное неприменение наказания к лицу, совершившему особо тяжкие преступления (статья 78). Освобождение от уголовной ответственности по критерию «тяжкие или особо тяжкие преступления» (статья 399), а также ответственность за размещение тяжких преступлений в части 1 статьи 405 вместе с ответственностью за совершение особо тяжких преступлений. В уголовном законодательстве Туркменистана<sup>84</sup>, Республики Таджикистан и Республики Казахстан<sup>85</sup> имеются такие же наименования категорий преступлений, что и в российском кодексе, различаются лишь установленные сроки наказаний за их совершение. Особенностью классификации преступлений, закрепленной в Уголовном кодексе Туркменистана, является наличие двух критериев разделения преступления (степень тяжести и форма вины), хотя наказуемость не зависит от формы вины, что оправдывает с точки зрения единства основы разделения появляется. Например, за умышленные и безрассудные преступления низкой тяжести максимальный срок в виде лишения свободы на срок не более 2 лет; за умышленные и безрассудные преступления средней тяжести - не более 8 лет; за умышленные и безрассудные тяжкие преступления - до 15 лет (ст. 11). Категоризация уголовных преступлений в уголовном праве этих стран также служит важным средством разграничения ответственности. В частности, Уголовный кодекс Туркменистана устанавливает дифференцированные размеры минимально возможных наказаний в зависимости от вида рецидива, который определяется с учетом категорий преступлений (статья 62). На мой взгляд, этот подход заслуживает поддержки и отражения в уголовном праве России. Также многообещающим является принятие нормы, запрещающей назначение условных приговоров совершившим особо тяжкие преступления (ст. 68) и

---

<sup>84</sup> См.: Уголовный кодекс Туркменистана

<sup>85</sup> См.: Уголовный кодекс Республики Казахстан

введение уголовной ответственности за укрывательство тяжких преступлений (ст. 210).

Законодательство Республики Таджикистан определяет категории правонарушений при определении рецидива, подготовке, определении и назначении наказаний, определении типа исправительного учреждения, а также освобождении от ответственности и наказания, а также установлении сроков погашения. сведения о судимости и подробности уголовной ответственности несовершеннолетних при оформлении корпуса *Delicti*. Отмечу, что в уголовном кодексе этих стран, а также в Республике Беларусь и Туркменистане установлена уголовная ответственность за сокрытие тяжких преступлений (статья 347 Уголовного кодекса Республики Таджикистан).

В Уголовном кодексе Республики Казахстан наряду с такими категориями, как преступления небольшой, среднего, тяжкого и особо тяжкого преступлений, проводится различие между преступлением и формой преступления. Последняя категория появилась в казахстанском законодательстве с принятием нового кодекса в 2015 году, так как предыдущий код, как упоминалось выше, «нуждался в радикальном пересмотре»<sup>86</sup>. Во втором разделе обобщены преступления и преступления с различной степенью общественной опасности. «Уголовные правонарушения»<sup>87</sup>. В вышеупомянутом акте уголовное преступление понимается как «преступление, которое не представляет собой серьезной общественной опасности, причиняет незначительный ущерб или представляет собой опасность для лица, организации, компании или государства, за совершение которого налагается штраф, штраф или участие в общественных работах наказывается, арест, выдворение иностранца или лица без

---

<sup>86</sup> Akimzhanov T., Seralieva A. Some legal, theoretical, social and economic preconditions of developments of the current legislation of the Republic of Kazakhstan // European Journal of Law and Political Sciences. 2015. No 1. P. 84.

<sup>87</sup> См.: Уголовный кодекс Республики Казахстан

гражданства из Республики Казахстан. «Однако легко видеть, что формулировка «не представляет большой опасности для общественности», а «незначительный ущерб» является оценкой.

К категории преступных проступков относятся некоторые тяжкие преступления (избиения, незначительный вред здоровью, инфекции, передаваемые половым путем и т. д.), Ряд административных правонарушений (разглашение медицинской тайны, разглашение личной жизни человека, отравление несовершеннолетнего и т. д.)<sup>88</sup>. Таким образом, в кодексе проводится различие между уголовными преступлениями и преступными проступками, поскольку последние представляют меньшую общественную угрозу, чем уголовные преступления, но в большей степени являются административными нарушениями и не приводят к уголовным осуждениям.<sup>89</sup> За совершение преступления наложены пониженные штрафы (штрафы, исправительные и гражданские услуги), это влияет на правила осуждения, является одним из условий освобождения от уголовной ответственности и наказания (срок давности 1 год), это конструктивный признак составов преступления (Статья 419 устанавливает уголовную ответственность за умышленное искажение преступления, а статья 433 - ответственность за преднамеренную защиту преступления до регистрации).

Уголовный кодекс Республики Казахстан определяет различные уголовные последствия в зависимости от категории правонарушений. Ст. 49 Уголовного кодекса, в котором применение такого наказания, как снятие специального, военного или почетного звания, классового звания, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных

---

<sup>88</sup> См.: Рогова Е.В. Перспективы закрепления категории уголовного проступка в законодательстве некоторых стран ближнего зарубежья // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XII Междунар. науч.-практ. конф. М., 2015. С. 507-508.

<sup>89</sup> См.: Ахметова Л.Е. Институт уголовного проступка в новом Уголовном кодексе Республики Казахстан // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XIV Междунар. науч.-практ. конф. М., 2017. С. 593.

наград от различна от применения в России и во многих других постсоветских странах (например, отклоняется от Уголовного кодекса Республики Беларусь). Туркменистан и др.).

Грузинское законодательство подразделяется на три категории: менее тяжкие, тяжкие и, в частности, тяжкие преступления, которые включают в себя обнаружение рецидива, выбор тюрьмы, вынесение приговора, освобождение от ответственности и наказания, исчисление срока исковой давности и истечение срока действия. Судебные записи связаны. Кроме того, статья 12 Уголовного кодекса Грузии гласит, что критерием классификации категорий является не тип и уровень общественной опасности преступления, а максимальное наказание в виде лишения свободы. Наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет за умышленное и безрассудное, менее тяжкое преступление; не более 10 лет для умышленных жалоб и не более 5 лет для безрассудных жалоб; За совершение особо тяжких преступлений, которые носят только умышленный характер, предусмотрено лишение свободы на срок более 10 лет или неограниченный срок лишения свободы. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики, а также менее суровые (для их проверки установлен максимальный срок тюремного заключения не более 7 лет). Тяжкие преступления (максимальный срок наказания - 12 лет максимум), особенно тяжкие преступления (которые наказываются лишением свободы на срок более 12 лет) - это действия, которые не представляют серьезной угрозы для общественности (максимальный срок наказания 2 года и более). нежное наказание) (ст. 15)<sup>90</sup>. Как и в Уголовном кодексе Туркменистана, наказания для данной категории не варьируются в зависимости от формы вины, что обеспечивает единую основу для разделения. Кроме того, Уголовный кодекс Азербайджанской Республики устанавливает дифференцированные правила

---

<sup>90</sup> См.: Уголовный кодекс Азербайджанской Республики

осуждения за рецидив (статья 65) и уголовной ответственности за ранее обещанное укрывательство тяжкого преступления (статья 307).

Уголовный кодекс Республики Узбекистан содержит аналогичную четырехчленную категоризацию, но наказания для каждой из категорий отличаются от тех, которые предусмотрены в Уголовном кодексе Азербайджанской Республики, некоторые из которых четко определены. Например, закон предусматривает лишение свободы на срок более 3 лет, но не более 5 лет за совершение умышленных, менее тяжких преступлений, и наказание в виде тюремного заключения на срок более 5, но не более 10 лет за совершение тяжких преступлений (статья 15)<sup>91</sup>. Введение предельно четких наказаний позволяет исключать участников из взаимной категоризации. Уголовный кодекс Республики Узбекистан, как и многие из рассмотренных выше деяний, включает запрет на условное наказание лица, совершившего особо тяжкое преступление (статья 72), а также предусматривает уголовную ответственность за сокрытие тяжкого преступления (статья 241).

Уголовное право Кыргызской Республики представляет большой интерес. Согласно Уголовному кодексу, который действовал до 1 января 2019 года, все преступления классифицировались как преступления малой тяжести в зависимости от типа и степени общественной опасности (преднамеренно с максимальным сроком наказания в 2 года и по неосторожности сроком до 5 лет), менее тяжкие (преднамеренно с максимальным лишением свободы в виде 5 лет и по неосторожности с тюремным заключением на срок более 5 лет), тяжкие (преднамеренные действия, за которые предусмотрено лишение свободы на срок более 5 лет, но не более 10 лет) и особо тяжкие преступления (умышленные действия с лишением свободы на срок более 10 лет)<sup>92</sup>.

1 января 2019 года был принят Кодекс поведения, и в уголовное законодательство Кыргызской Республики был введен отдельный стандарт

---

<sup>91</sup> См.: Уголовный кодекс Республики Узбекистан

<sup>92</sup> См.: Уголовный кодекс Кыргызской Республики 1997 г.

классификации преступлений, в котором признается, что единственным критерием классификации преступлений является не общественный риск, а непосредственно максимальная продолжительность содержания под стражей. В настоящее время в Уголовном кодексе предусмотрены менее серьезные правонарушения (за которые назначено наказание, не связанное с тюремным заключением или сроком не более 5 лет), серьезные (наказание на срок 5, но не более 10 лет), и особо тяжкие преступления (лишение свободы на срок более 10 лет) (ст. 19)<sup>93</sup>.

Под проступком имеется ввиду «преступление, совершенное субъектом правонарушения, противоправное деяние (действие или бездействие), которое причиняет вред или представляет опасность для лица, компании или государства, наказание которых предусмотрено настоящим Кодексом»<sup>94</sup>. Отмечу, что, по моему мнению, это определение не отражает специфику проступка, поскольку оно лишь указывает на классические признаки преступления: вина, несправедливость, опасность, наказуемость. Кроме того, Закон о неправомерных действиях дублирует многие положения уголовного закона: о принципах, безумии, вине, соучастии, обстоятельствах, которые исключают незаконность деяния, о наказании и его назначении. Основным отличием между правонарушением и менее серьезным правонарушением является формальная особенность, то есть запрещение деяния определенной частью Уголовного кодекса или Кодекса проступках. Считается, что этот тип противоправного деяния может занять свое место в уголовном праве. Соответственно, следует отметить, что эта категория была включена в институты Общей части Уголовного кодекса (незаконченные преступления, наказание, освобождение от ответственности, сроки давности, судимости), а состав неправомерных действий определен в специальном разделе, поскольку проступки и правонарушения - это разные виды преступлений.

---

<sup>93</sup> См.: Уголовный кодекс Кыргызской Республики 2017 г.

<sup>94</sup> Кодекс Кыргызской Республики о проступках

В Уголовном кодексе Латвийской Республики, помимо менее тяжких, тяжких и особо тяжких преступлений, предусмотрены правонарушения, за которые предусмотрено не более двух лет лишения свободы или более мягкая санкция<sup>95</sup>. Попытка совершения таких преступлений не наказуема, срок давности привлечения к уголовной ответственности в некоторых случаях составляет 6 месяцев, а в других - 2 года. Фактически, время, отведенное для условно досрочного освобождения лица, составляет как минимум половину штрафа, назначенного за совершение преступления. Классификация преступлений в Латвийской Республике представляет собой четкое отделение одной категории от другой путем установления минимальных и максимально возможных пределов наказания в статье о классификации преступлений. Например, за совершение менее тяжких умышленных преступлений предусмотрено лишение свободы на срок более 2 лет, но не более 5 лет; Такой законодательный подход устраняет неопределенность в понимании категорий и показывает полноту содержания каждой категории<sup>97</sup>.

Положения статьи 291 Уголовного кодекса Латвийской Республики об ответственности за наложение несправедливого наказания в сочетании с обвинением лица, совершившего серьезное или особо тяжкое преступление, начиная с действующей редакции статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации Федерация не оценивает ответственность в зависимости от такой характеристики. Интересно и искусство. 313 Уголовного кодекса Латвийской Республики, который устанавливает дифференцированную ответственность за совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

Литовский законодатель также устанавливает границы категорий умышленных преступлений, но различает небольшой (максимальный срок лишения свободы не более 3 лет), средней тяжести (максимальный срок

---

<sup>95</sup> См.: Уголовный кодекс Латвийской Республики

<sup>97</sup> Зубкова В.И. Уголовное законодательство европейских стран. С. 84.

лишения свободы 3 года, но не более 6 лет), тяжкие (максимальный срок наказания превышает 6 лет лишения свободы, но не более 10 лет) и особо тяжкие преступления (максимальный срок тюремного заключения более 10 лет) (статья 11 Уголовного кодекса Литовской Республики) и правонарушения (статья 12). Последний вариант - это акт, за который наложен штраф, который, кроме ареста, не связан с лишением свободы<sup>98</sup>. Уголовное проступок является одним из условий освобождения от уголовной ответственности, приводит к уменьшению наказаний (особенно штрафов, арестов), влияет на отсрочку исполнения наказаний и срок исковой давности. В то же время безжалостные преступления не относятся ни к одной из этих категорий, хотя в специальном разделе Уголовного кодекса Литовской Республики есть состав преступления, предусматривающий неосторожную форму вины.

Кодексу Эстонской Республики выделяет преступления и проступки<sup>99</sup>. Преступления подразделяются на две категории (два уровня тяжести - статья 4 Уголовного кодекса Эстонской Республики). За совершение преступления первой тяжести предусмотрено срочное тюремное заключение на срок более 5 лет или пожизненное заключение. Приговор за преступления второй степени - максимум 5 лет лишения свободы и наказание для этой категории. Каждая из этих категорий включает как преднамеренные, так и безрассудные действия, что представляется сомнительным, поскольку в число наиболее опасных преступлений вряд ли входят действия, совершенные с неосторожной формой вины. Основные наказания за проступки устанавливаются в виде штрафа, ареста или лишения права на управление транспортным средством. Если человек совершает преступление и проступок, он несет ответственность только за преступление.

---

<sup>98</sup> См.: Уголовный кодекс Литовской Республики // URL: [http://www.pravo.vuzlib.su/book\\_z794\\_page\\_8.html](http://www.pravo.vuzlib.su/book_z794_page_8.html) (дата обращения: 01.09.2019).

<sup>99</sup> См.: Пенитенциарный кодекс Эстонской Республики // URL: <https://v1.juristaitab.ee/ru/zakonodatelstvo/penitenciarnyy-kodeks> (дата обращения: 01.09.2019).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог можно прийти к выводу, что необходимо улучшение Уголовного кодекса Российской Федерации и практике его применения. Исторический анализ национальных норм по категориям преступлений и их влияние на разграничение обязанностей показал, что доминирующей тенденцией в улучшении российского уголовного права стало усиление роли категорий преступлений в разграничении обязанностей. Представляется, что эту тенденцию следует сохранить, чтобы соответствовать принципам законности и справедливости, а также другим базовым принципам российского уголовного права. В то же время модель категоризации уголовных преступлений в отношении разграничения ответственности, которая закреплена в Уголовном кодексе Российской Федерации, хотя она закрепила нормативные достижения последних лет, демонстрирует значительные возможности для совершенствования. Анализ зарубежного опыта классификации уголовных преступлений показал, какие положения могут быть приняты во внимание при совершенствовании российского уголовного законодательства или которые заслуживают критической оценки. Существует много классификаций уголовных преступлений во внутреннем уголовном праве, среди которых особый интерес представляет классификация преступлений. Под этим следует понимать уголовное деление всех правонарушений на различные преступные последствия группы в зависимости от характера и степени их социального риска, что отражено в санкциях статей специального раздела Уголовного кодекса Российской Федерации и положениях статьи 66 Уголовного кодекса РФ. Вид, размер санкций, выраженных в санкциях, образуют формальную основу для классификации правонарушений по категориям, поскольку они нормативно отражают тип и степень социального риска правонарушения. Кроме того, классификация преступлений состоит из множества элементов, которые связаны общим критерием, и представляет собой систему. Таким образом, я отмечаю, что тема

этой диссертации имеет перспективы для дальнейшего развития в рамках докторской степени. Таким образом, имеются резервы для более подробного изучения материально-правовых и формальных критериев классификации преступлений, для изучения законодательства других стран о категориях преступности, для рассмотрения этой темы с точки зрения криминологического подхода и для изучения межсекторальных аспектов (особенно в отношении наименее тяжких преступлений). , Также многообещающим является разработка научной методологии, согласно которой законодатели могут четко отнести социально опасный акт к той или иной категории преступлений и определить наиболее дифференцированные криминальные последствия совершения преступлений в зависимости от их категорий.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята 12 декабря 1993 г.). // Российская газета. – 1993. – 25 декабря (с поправками).
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 1999 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции» // СПС «Консультант Плюс».
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2011 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект» // СПС «Консультант Плюс».
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2013 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ФЗ «О внесении изменений в КоАП РФ и ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э.В. Савенко» // СПС «Консультант Плюс».
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 мая 2014 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 3 статьи 31 УПК РФ в связи с жалобой гражданина В.А. Филимонова» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 22. – Ст. 2920.
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2017 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 2121 Уголовного Кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» // СПС «Консультант Плюс».

7. Определение Конституционного Суда РФ от 21 октября 2008 г. № 489-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Крупецкого 197 С.Л. на нарушение его конституционных прав статьей 15 УК РФ» // СПС «Консультант Плюс».
8. Определение Конституционного Суда РФ от 19 февраля 2009 г. № 90-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кривчикова Ю.И. на нарушение его конституционных прав статьей 15 УК РФ» // СПС «Консультант Плюс».
9. Определение Конституционного Суда РФ от 23 октября 2014 г. № 2503-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гвоздилова А.П. на нарушение его конституционных прав частью 6 статьи 15 УК РФ» // СПС «Консультант Плюс».
10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954 (с изм. и доп.).
11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (часть I). – Ст. 4921 (с изм. и доп.).
12. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (часть I). – Ст. 1 (с изм. и доп.).
13. Федеральный закон от 09 марта 2001 г. № 25-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовнопроцессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 11. – Ст. 1002.
14. Федеральный закон от 08 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».
15. Федеральный закон от 07 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и

отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 50. – Ст. 7362. 198

16. Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 258-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях» // СПС «Консультант Плюс».

17. Федеральный закон от 03 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС «Консультант Плюс».

18. Федеральный закон от 07 февраля 2017 г. № 8-ФЗ «О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

19. Федеральный закон от 17 июня 2019 г. № 146-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2019. – № 25. – Ст. 3166.

20. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 26 мая 2000 г. № 398-3 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 22. – Ст. 2286.

21. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 18 декабря 2013 г. № 3500-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 51. – Ст. 6820.

22. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 17. – Ст. 2542.

23. Постановление Правительства от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов 199 нормативных правовых актов» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 10. – Ст. 1084.
24. Особое мнение судьи Конституционного Суда РФ Арановского К.В. «По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» // СПС «Консультант Плюс».
25. Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 352918-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления ответственности за неправомерное завладение государственным регистрационным знаком транспортного средства)» // СПС «Консультант Плюс».
26. Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 559740-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/3041868/>.
27. Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 612292-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» // СПС «Консультант Плюс».
28. Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 685843-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».
29. Официальный отзыв Верховного Суда РФ от 07 апреля 2011 г. № 1/общ1583 «На проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные акты Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».
30. Официальный отзыв Правительства Российской Федерации от 24 июля 2018 г. № 5690п-П4 на проект Федерального закона «О внесении изменений в

Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный 200 кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» // СПС «Консультант Плюс».

31. Официальный отзыв Правительства Российской Федерации от 09 апреля 2019 г. № 3040п-П4 на проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

32. Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик от 02 июля 1991 г. № 2281-1 // СПС «Консультант Плюс».

33. Кодекс уголовных проступков: проект. – М., 1974. – 120 с.

34. За что и как будут судить в России... Новый Уголовный кодекс (проект) // Специальный выпуск журнала «Закон» – нового приложения к газете «Известия». – М., 1992.

35. Уголовный кодекс Российской Федерации (проект) // Юридический вестник. Всероссийская правовая газета. – М., 1992. – № 20 (22).

36. Уголовный кодекс Российской Федерации (проект) // Российская газета. – М., 1995. – № 302.

37. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 30 ноября 2010 г. // СПС «Консультант Плюс».

38. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 03 декабря 2015 г. // СПС «Консультант Плюс».

39. Органический закон Испании 1995 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1247923>.

40. Органический закон Испании 2015 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file\\_id=379327](http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=379327).

41. Пенитенциарный кодекс Эстонской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://v1.juristaitab.ee/ru/zakonodatelstvo/penitenciarnyykodeks>.

42. Примерный уголовный кодекс США [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://constitutions.ru/?p=5849>.

43. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/m/document/?doc\\_id=30420353#sub\\_id=150000](https://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=30420353#sub_id=150000). 201
44. Уголовный кодекс Бельгии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.litres.ru/grigoriy-machkovskiy/ugolovnyy-kodeks-belgii/chitatonlayn/page-2/>.
45. Уголовный кодекс Испании / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Ф.М. Решетникова. – М.: Зерцало, 1998. – 218 с.
46. Уголовный кодекс штата Нью-Йорк США [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://constitutionallaw.ru/?p=1337>.
47. Уголовный кодекс Кыргызской Республики 1997 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=233](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=233).
48. Уголовный кодекс Кыргызской Республики 2017 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=94723](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=94723).
49. Кодекс Кыргызской Республики о проступках [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111529?cl=ru-ru>.
50. Уголовный кодекс Латвийской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.pravo.lv/likumi/07\\_uz.html](http://www.pravo.lv/likumi/07_uz.html).
51. Уголовный кодекс Литовской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.pravo.vuzlib.su/book\\_z794\\_page\\_8.html](http://www.pravo.vuzlib.su/book_z794_page_8.html).
52. Уголовный кодекс Республики Армения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.parliament.am/legislation.php?ID=1349&sel=show&lang=rus#3>.
53. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275>.
54. Уголовный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31575252](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575252).
55. Уголовный кодекс Республики Молдова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lex.justice.md/ru/331268/>.

56. Уголовный кодекс Республики Таджикистан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30397325#pos=191;](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325#pos=191;) – 54.
57. Уголовный кодекс Туркменистана [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31295286](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31295286). 202
58. Уголовный кодекс Республики Узбекистан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30421110](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110).
59. Уголовный кодекс Франции / науч. ред. Л.В. Головкин, Н.Е. Крылова. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. – 650 с.
60. Уголовный кодекс ФРГ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://constitutions.ru/?p=5854>. 61. Модельный Уголовный кодекс для государств-участников СНГ (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 17 февраля 1996 г.) // СПС «Гарант».

### **Монографии**

61. Актуальные проблемы уголовного права: учебник для магистрантов / отв. ред. И.А. Подройкина. – М.: Проспект, 2015. – 560 с.
62. Бабаев, М.М., Пудовочкин, Ю.Е. Проблемы российской уголовной политики / М.М. Бабаев, Ю.Е. Пудовочкин. – М.: Проспект, 2014. – 296 с.
63. Безверхов, А.Г., Коростелев, В.С. Проект Уголовного уложения Российской империи 1813 года / А.Г. Безверхов, В.С. Коростелев. – Самара: Изд-во Самарский университет, 2013. – 192 с.
64. Благов, Е.В. Замечания на Общую часть проекта нового Уголовного кодекса Российской Федерации / Е.В. Благов. – Ярославль: Изд-во Яросл. гос. ун-та, 1992. – 44 с.
65. Благов, Е.В. Назначение наказания (теория и практика) / Е.В. Благов. – Ярославль: Яросл. гос. ун-т, 2002. – 187 с.
66. Благов, Е.В. Освобождение от уголовной ответственности (размышления о проблемах и их преодолении) / Е.В. Благов. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 224 с.

67. Благов, Е.В. Применение уголовного права (теория и практика) / Е.В. Благов. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – 505 с.
68. Благов, Е.В. Уголовный закон и преступление / Е.В. Благов. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 216 с.
69. Бражник, С.Д. Актуальные проблемы совершенствования законодательства в сфере компьютерной информации / С.Д. Бражник. – Ярославль: МуБиНТ, 2007. – 159 с.
70. Власов, И.С., Голованова, Н.А. и др. Криминализация и декриминализация как формы преобразования уголовного законодательства / И.С. Власов, Н.А. Голованова; отв. ред. В.П. Кашепов. – М.: ИЗИСП, Контракт, 2018. – 280 с. 71.
72. Галиакбаров, Р.Р. Уголовное право. Общая часть / Р.Р. Галиакбаров. – Краснодар: КГАУ, 2005. – 512 с. Епифанова, Е.В. Общественная опасность как научная категория, законодательная дефиниция: история и современность / Е.В. Епифанова. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 152 с.