

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
Юридический институт  
Магистратура

УДК 343.352.4


Рахматова Эльвина Фарходовна

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА  
МЕЛКОГО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание степени магистра  
по направлению подготовки  
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР  
Доцент, к.ю.н. \_\_\_\_\_ Н.В.Ольховик  
« » \_\_\_\_\_ 2020 г.

Автор работы  
 \_\_\_\_\_ Э.Ф.Рахматова

Томск–2020



## Аннотация

### магистерской диссертации

на тему: «Уголовно-правовая и криминологическая характеристика  
мелкого взяточничества»

В рамках данной работы была рассмотрена уголовно-правовая и криминологическая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 291.2 Уголовного кодекса РФ. Работа посвящена анализу объективных и субъективных признаков состава данного преступления, изучению состояния и динамики мелкого взяточничества, выявлению детерминант мелкого взяточничества, рассмотрению основных характеристик лиц, осужденных за данное преступление, а также изучению социально-правовых последствий введения ст. 291.2 в УК РФ.

Объем работы составил 86 страниц, для ее написания было использовано 75 источников.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе совершения, квалификации, а также расследования такого деяния как мелкое взяточничество.

Предметом исследования является уголовно-правовые нормы, регулирующие уголовную ответственность за взяточничество; практика их применения, а также результаты научных исследований по проблемам квалификации деяний, связанных с мелким взяточничеством.

Диссертационное исследование содержит анализ специальной литературы, законодательства и судебной практики.

Цель данного исследования состоит в изучении уголовно-правовой характеристики мелкого взяточничества; изучении криминологической характеристики мелкого взяточничества; установлении социальной обусловленности и социально-правовых последствий введения указанного состава преступления

Уголовный кодекс Российской Федерации; выработке предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства в данном аспекте.

Для достижения поставленных целей ставятся и решаются следующие задачи:

- 1) рассмотреть особенности мелкого взяточничества;
- 2) проанализировать основные признаки, характеризующие объективную сторону преступления, предусмотренного статьей 291.2 УК РФ;
- 3) определить признаки, отграничивающие мелкое взяточничество от иных смежных составов;
- 4) изучить и проанализировать состояние и динамику мелкого взяточничества;
- 5) выявить детерминанты мелкого взяточничества;
- 6) рассмотреть основные характеристики лиц, осужденных за мелкое взяточничество;
- 7) проанализировать социальные предпосылки введения состава мелкого взяточничества в сферу антикоррупционных преступлений;
- 8) изучить социально-правовые последствия введения ст. 291.2 в УК РФ.

Методологическую основу исследования составляет использование общенаучных и частно - научных методов: анализ имеющихся в научной литературе точек зрения в отношении преступления, связанного с мелким взяточничеством, индукция и дедукция при определении сущности мелкого взяточничества, а также абстрагирование, системно-структурный, сравнительно-правовой, логический методы в процессе выявления особенностей мелкого взяточничества.

Структура работы состоит из введения, трех глав, состоящих из десяти параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

Во введении магистерской диссертации отражается актуальность избранной темы исследования, устанавливаются цели и задачи исследования, предмет,

объект и методы исследования, определяется теоретическая основа исследуемой тематики.

В первой главе («Уголовно-правовая характеристика мелкого взяточничества») рассматривается понятие, объект и предмет мелкого взяточничества; субъект, субъективная и объективная сторона данного преступления, а также отграничение мелкого взяточничества от смежных составов.

Во второй главе («Криминологическая характеристика мелкого взяточничества») рассматриваются система и динамика мелкого взяточничества; детерминанты и профилактика мелкого взяточничества, а также характеристика лиц, осужденных за взяточничество.

В третьей главе («Социальная обусловленность и социально-правовые последствия введения статьи 291.2 в УК РФ») изложены основные критерии общественной опасности преступления, предусмотренного статьей 291.2 УК РФ, а также социально-правовые последствия введения статьи 291.2 в УК РФ.

В работе приводятся примеры из правоприменительной практики, а также мнения исследователей в области уголовного права.

В заключении представлены краткие выводы по теме исследования.

Автор работы

Рахматова Э.Ф.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1 Социальная обусловленность и социально-правовые последствия введения статьи 291.2 в УК РФ .....	7
1.1 Общественная опасность преступления, предусмотренного статьей 291.2 УК РФ .....	7
1.2 Социальная обусловленность введения в уголовный закон состава преступления, предусмотренного ст. 291.2 УК РФ .....	12
1.3 Социально-правовые последствия введения в уголовный закон состава преступления, предусмотренного ст. 291.2 УК РФ .....	16
2 Уголовно-правовая характеристика мелкого взяточничества .....	21
2.1 Понятие, объект и предмет мелкого взяточничества.....	21
2.2 Субъект мелкого взяточничества .....	30
2.3 Субъективная и объективная сторона мелкого взяточничества.....	32
2.4 Отграничение мелкого взяточничества от иных смежных составов .....	35
3 Криминологическая характеристика мелкого взяточничества .....	44
3.1 Состояние и динамика мелкого взяточничества.....	44
3.2 Детерминанты и предупреждение мелкого взяточничества .....	53
3.3 Характеристика лиц, совершивших мелкое взяточничество .....	70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	76
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ .....	81

## ВВЕДЕНИЕ

В современном мире весьма часто встречается тема взяточничества. Существует определенный пласт людей, считающих, что деньги могут купить все, что угодно, равно как и пласт людей, которые готовы преступать свои полномочия (или откровенно нарушать их) за определенную плату. Проблема взяточничества, несмотря на все усовершенствования государством правовых механизмов противодействия этому, проявляется все более в изощренных и продуманных формах. Актуальность нашего исследования заключается как раз в том, что тема взяточничества, как одного из самых распространенных преступлений в области коррупции, считается опаснейшим криминальным явлением, которое не только позволяет некоторым личностям или организациям нарушать действующее законодательство, но и подрывает авторитет государства в глазах населения.

Вопрос касательно мер, которые принимаются для прекращения коррупционных деяний в России остается актуальным на протяжении многих лет, однако, до сих пор, преступным деяния такого рода уделяется особое внимание в законодательстве. После того, как 03.07.2016 года был принят ФЗ №324-ФЗ, глава 30 Уголовного Кодекса Российской Федерации была дополнена статьей 291.2 - мелкое взяточничество. Норма, которая была описана в данной статье, объединяет в себе два состава преступного деяния: дача взятки (самостоятельно или через посредника) и получение взятки. Отличительной чертой вышеуказанной нормы можно назвать размер взятки — не более 10 тысяч рублей. Такая коррупция называется «бытовой». Это — самый распространенный вид коррупционных деяний, и самый опасный, поскольку многие люди даже не понимают, что это — преступление, ведь несколько тысяч рублей — это, по их мнению, небольшая благодарность за оказание какой-либо услуги.

Если же говорить о практическом применении вышеуказанного

документа, то в России данная статья уже активно применяется в судебных разбирательствах. Несмотря на то, что «бытовая» коррупция в государственной статистике не выделяется отдельно, и без понятия, что чаще всего происходит именно она. Можно назвать общий уровень бытовой коррупции, количество обращений граждан по факту совершения коррупционных преступлений, показатели прокурорского реагирования на заявления о совершении коррупционных преступлений в социальной сфере, динамику и структуру мелкого взяточничества, субъектный состав коррупционных преступлений и средний размер взятки (коммерческого подкупа). Являясь составной частью уголовно наказуемой коррупции, она подчинена основным криминологическим трендам ее развития.

Научная новизна работы заключается в проведении исследования основных форм проявления коррупции в современном российском обществе на основе современного уголовно законодательства, подвергнутого существенным изменениям в 2016 году.

Целью данной работы является изучение уголовно-правовой характеристики мелкого взяточничества; изучение криминологической характеристики мелкого взяточничества; установление социальной обусловленности и социально-правовых последствий введения указанного состава преступления в Уголовный кодекс Российской Федерации; выработка предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства в данном аспекте.

Для достижения поставленных целей необходимо решить несколько основных задач:

- 1) рассмотреть особенности мелкого взяточничества;
- 2) проанализировать основные признаки, характеризующие объективную сторону преступления, предусмотренного статьей 291.2 УК РФ;
- 3) определить признаки, отграничивающие мелкое взяточничество от иных смежных составов;



- 4) изучить и проанализировать состояние и динамику мелкого взяточничества;
- 5) выявить детерминанты мелкого взяточничества;
- 6) рассмотреть основные характеристики лиц, осужденных за мелкое взяточничество;
- 7) проанализировать социальные предпосылки введения состава мелкого взяточничества в сферу антикоррупционных преступлений;
- 8) изучить социально-правовые последствия введения ст. 291.2 в УК РФ.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе совершения, квалификации, а также расследования такого деяния как мелкое взяточничество.

Предметом исследования является уголовно-правовые нормы, регулирующие уголовную ответственность за взяточничество; практика их применения, а также результаты научных исследований по проблемам квалификации деяний, связанных с мелким взяточничеством.

Диссертационное исследование содержит анализ специальной литературы, законодательства и судебной практики.

Методологическую основу исследования составляет использование общенаучных и частно научных методов: анализ имеющихся в научной литературе точек зрения в отношении преступления, связанного с мелким взяточничеством, индукция и дедукция при определении сущности мелкого взяточничества, а также абстрагирование, системно-структурный, сравнительно-правовой, логический методы в процессе выявления особенностей мелкого взяточничества.

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные законы и законы субъектов Российской Федерации, нормы Уголовного кодекса РФ, ведомственные и межведомственные правовые акты, постановления и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретической базой послужили исследования ряда видных ученых юристов настоящего времени, посвященные вопросам мелкого взяточничества, а именно труды ученых Анощенкова С.В., Геворкян С.С., Герасимова Е.С., Кирпичников А.И., Третьякова М. М., Чуклина Э.Ю. и др.

Эмпирическую базу исследования составляют данные, полученные в результате анализа и обобщения десяти приговоров, апелляционных и кассационных решений судов общей юрисдикции по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 291.2 УК РФ; официально опубликованная практика Верховного Суда РФ; статистическая отчетность МВД РФ; данные, полученные в результате изучения информационных ресурсов (сети Интернет). Наряду с этим, в диссертации задействованы эмпирические данные, полученные в результате криминологических и уголовно-правовых исследований, проводимых другими учеными.

Практическая значимость исследования. Сформулированные в работе выводы и предложения могут быть использованы при разработке законопроектов в целях восполнения пробелов и устранения существующих на сегодняшний день противоречий. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке методических и учебных пособий.

Структура диссертации. Диссертационное исследование включает в себя введение, три главы, десять параграфов, заключение, список использованных источников и литературы.

1 Социальная обусловленность и социально-правовые последствия введения статьи 291.2 в УК РФ

1.1 Общественная опасность преступления, предусмотренного статьей 291.2 УК РФ

Если следовать логике законодателей, то мелкое взяточничество не является серьезной степенью общественной опасности. В статье 20.1 Кодекса об административных правонарушениях РФ существуют и менее масштабные и значимые правонарушения, которые относятся к административной, а не уголовной юрисдикции.

Если определить общественную опасность как «свойство деяния причинять вред или создавать угрозу причинения вреда охраняемым законом объектам<sup>1</sup>, то возникает вопрос о том, каким образом можно объективно измерить опасность бытовой коррупции.

В качестве критериев, которым можно определять уровень, выделяют: наличие или отсутствие дополнительного объекта, общественно-опасные последствия, способ совершения, время, место и пр.

Кроме того, учитываются и криминологические данные: спектр распространения преступления, отсутствие возможности противодействовать без изменений в системе мер наказания, а также осознанная обществом необходимость в усилении или послаблении наказания. Также важным критерием можно назвать вид и размер наказания, которое определено законодательством для конкретного состава преступного деяния.

Таким образом, тяжесть наказания, которая прописана в статьях УК, является одним из критериев, по которым выявляется уровень общественной опасности преступления.

---

<sup>1</sup> Иванова М.Д. МЕЛКОЕ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ // Студенческий [Электронный ресурс]: электрон. научн. журн. 2018. № 23(43). URL: <https://sibac.info/journal/student/43/123573> (дата обращения: 28.02.2020).

Однако, в настоящее время касательно единого подхода к определению факторов, которые влияют на степень общественной опасности и характер преступления, не существует — лишь споры, как касательно теоретических исследователей, так и среди практиков.

Однако, нельзя продолжать считать бытовую коррупцию незначительным преступлением. Несмотря на свой размер, она все равно является коррупцией, поэтому обладает той же общественной опасностью. К тому же, нельзя забывать о том, что практически всегда пути нарушения закона начинаются с малого — но, однажды преступив черту закона, остановиться бывает очень трудно.

Тем не менее, на данный момент, действующее законодательство обращает внимание на размер взятки (менее 10 тысяч рублей), что является для законотворцев существенным отличием, которое может повлиять на факт того, что мелкое взяточничество будет официально считаться менее общественно опасным, нежели другие формы коррупции.

Как уже было сказано выше, при условии умаления общественной опасности мелкого взяточничества, существует риск того, что подобное преступление повторится тем же лицом, даже после получения наказания. Кроме того, недостаточно серьезное отношение к бытовой коррупции со стороны законодательства и правоохранительных органов также чреваты ростом динамики преступлений. Ранее мы уже писали, что, порой, взятки даются лишь потому, что «ничего страшного не случиться», так считает население. Чувство безнаказанности и пониженного контроля создает желание совершения нового преступления. Именно в этом заключается основная общественная опасность бытовой коррупции — ее не воспринимают, как что-то серьезное, поэтому не слишком пытаются с ней бороться. Разумеется, с такими серьезными преступлениями, как убийство или ограбление банка, однако, именно такого рода преступления имеют свойства глубже проникать в подсознание, что будет гораздо сложнее исправить.

Кроме того, общественная опасность мелкого взяточничества заключается в том, что, в настоящее время, не существует ни одной сферы жизнедеятельности, в которой бы его не было. Даже в органах, которые призваны бороться с коррупцией, периодически возникают случаи из ряда вон. Конечно, оно не одинаково, проявляется везде по-разному, однако, остается таким же опасным и трудно уловимым.

Приведем пример из практики. Гражданин И был признан виновным районным судом города Ижевска в дачи взятки должностному лицу<sup>2</sup>. Для передачи предмета взятки было использовано место общего пользования (морозильная камера холодильника, расположенного в общем коридоре помещения, в котором располагался органов государственной власти, должностному лицу которого предназначалась взятка). Если судить по факту, то невозможно было определить, кто именно являлся получателем взятки в данном примере, поскольку место имело статус «общего пользования». Подобный статус имеются у подвесных потолков<sup>3</sup>, колес автомобилей общественного транспорта<sup>4</sup>, а также тайники, расположенные в общественных местах<sup>5</sup>.

Соответственно, передача взятки таким образом приводит к сокрытию самого факта бытовой коррупции, что говорит о еще одном аспекте опасности такого рода преступления. Речь идет о латентности, поскольку дача и получение взятки была выгодна обеим сторонам, поэтому и заявлять о ней никому не было выгодно. В итоге получается, что мелкие,

---

<sup>2</sup>Решение по делу 5-946/2017 [Электронный ресурс] от 12.07.2017 // РосПравосудие URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebny-uchastok-3-oktyabrskogo-rajona-izhevskaj-udmurtskoj-respubliki-s/act-239294324/> (дата обращения: 02.03.2020).

<sup>3</sup>Решение по делу 22-6586/2017 [Электронный ресурс] от 26.09.2017 // РосПравосудие URL: <https://rospravosudie.com/court-moskovskij-oblastnoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-559464/> (дата обращения: 02.03.2020).

<sup>4</sup>Решение по делу 3/10-55/2017 [Электронный ресурс] от 13.09.2017 // РосПравосудие URL: <https://rospravosudie.com/court-groznenskij-garnizonnyj-voennyj-sud-chechenskaya-respublika-s/act-5594322/> (дата обращения: 02.03.2020)

<sup>5</sup>Решение по делу 3/12-3/2017 [Электронный ресурс] // РосПравосудие URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-kabardino-balkarskoj-respubliki-kabardino-balkarskaya-respublika-s/act-556425/> (дата обращения: 02.03.2020).

но систематичные взятки образуют такие коррупционные проявления, которые наносят ущерб общественным отношениям, не меньше, чем взятки, предусмотренные ст. 290, 291 УК РФ<sup>6</sup>. Это является еще одним аргументом в пользу слов о том, насколько много форм у взяточничества. Фантазия преступников могла бы восхищать, если бы не осознание того, насколько опасны их деяния.

В. Н. Кудрявцев в качестве основного показателя уровня общественной опасности преступления называл «тяжесть возможных последствий»<sup>7</sup>. Именно это является основным аспектом, привлекающим внимание.

Последствия могут быть следующие:

- государство не добьется поставленных перед ним задач, поскольку его «доверенные лица» в лицах чиновников и должностных лиц, путем принятия взяток в мелком масштабе (или в других масштабах) будут выполнять свою работу не так, как следует.
- Из-за определенных личностей полностью теряется доверие ко всем органам власти и правопорядка. Это особо ярко отражается в разного рода юмористических направлениях — существует очень большое количество шуток о чиновниках и взятках, что, на деле, поэтому у большинства населения все реже возникает желание обращаться к «продажным бюрократам» за помощью.
- Демократия определяется как «равноправная власть народа». Однако, если в стране все будет решаться не людьми, а легко подкупаемыми (и легко меняющими свое мнение из-за подкупов) людьми, то и доверие к стране и политическому строю страны полностью подрывается.
- Персонал, который выполняет работу под воздействием взяток, никогда

---

<sup>6</sup> Иванова М.Д. МЕЛКОЕ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ [Электронный ресурс] // Студенческий: электрон. научн. журн. 2018. № 23(43). URL: <https://sibac.info/journal/student/43/123573> (дата обращения: 02.03.2020).

<sup>7</sup> А.И. Рясков Характер и тепень общественной опасности преступного деяния для наказания при множественности преступлений [Электронный ресурс] URL: [https://superinf.ru/view\\_helpstud.php?id=2947](https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=2947) (дата обращения: 02.03.2020).

не будет ставить приоритетнее интересы государства, нежели свои. Таким образом, чиновники, получающие взятки, никогда не будут беспокоиться о том, в каком состоянии экономика и другие сферы жизни страны — только о себе.

– Коррупция разрушает аппарат службы — как государственной, так и негосударственной. Особенно ярко это заметно при условии жизни чиновников: честный чиновник, видя, как его коррумпированный коллега живет чудесной жизнью, ни в чем себе не отказывая, вряд ли долго продержится — особенно, если увидит, что его коллега не несет никакого наказания.

– Полностью теряется смысл правосудия, поскольку правым в таковом суде оказывается то лицо, которое смогло судье (и не только) заплатить больше.

– Прием за взятки в престижные государственные вузы лишает общество значительной части интеллектуального потенциала, не позволяя получить высшее образование талантливым молодым людям, приводит к искаженной ориентации интеллектуальную элиту общества, ориентируя ее не на творческие достижения, а на достижения имущественного успеха любой ценой.

Если судить по размеру взятки, то преступное деяние, которое описывается статьей 291.2 УК РФ, является, по факту, менее опасным, нежели его «старшие братья» - например, преступления, описанные статьями 290 и 291 УК РФ. Однако, именно в этом и заключается его большая опасность — преступник может даже не понимать, что он совершает преступление, поскольку мелкое взяточничество в принципе весьма «малозначительно» - как для преступников, так и для правоохранительных органов. Это же является причиной, по которой ситуацию касательно данного преступления оставляют без внимания, предпочитая раскрытие «более важных» дел. Несомненно, не стоит бросать все силы на поимку коррумпированных чиновников, но контроль,

несомненно, быть должен, поскольку, чем безнаказаннее остается преступное деяние, тем сильнее его хочется повторить — особенно, если деяние связано с материальной наживой.

## 1.2 Социальная обусловленность введения в уголовный закон состава преступления, предусмотренного ст. 291.2 УК РФ

Анализ негативных и позитивных процессов, определяющих саму необходимость принятия или изменения законодательства (или практики его применения) является ключевой предпосылкой правотворческой деятельности любого рода<sup>8</sup>. От данных процессов зависит наполнение законопроекта, а также вариативность его изменений, перспективы развития в данной области. Деятельность по созданию новой правовой формы должна быть максимально актуальной и приближенной к действительности. Законотворцы отслеживают происходящее в стране и приходят к какому-либо выводу касательно того, какого нормативно-правового акта в законодательстве на данный момент не хватает. Их содержание соответствует общественному сознанию населения, в первую очередь - принципам нравственности и уровню правосознания<sup>9</sup>. В противном случае существует возможность и вероятность того, что устаревшие или неактуальные нормы могут быть безболезненно исключены из законодательства<sup>10</sup>.

Федеральным законом от 03 июля 2016 № 324-ФЗ в УК РФ была введена статья 291.2 «Мелкое взяточничество». Указанный закон регламентирует ответственность за взяточничество, которое включает в себя

---

<sup>8</sup>Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность. М.: Наука, 1986. С. 100.

<sup>9</sup> Яковлева О.А. Правотворчество как форма реализации уголовно-правовой политики (теоретико-правовой аспект) // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 5, Юриспруд. 2014. № 4 (25). С. 65-66.

<sup>10</sup> Архипов А. В. Мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ): уголовно-правовая характеристика: дисс. ... канд. юрид. наук. Томск. 2016. С. 194- 197; Южин А.А. Мошенничество и его виды в российском уголовном праве: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва. 2016. С. 198-207.



получение или дачу взятки (самостоятельно или через посредника) в размере менее 10 тысяч рублей. В пояснительной записке к проекту данного федерального закона было дано обоснование необходимости введения новой статьи в УК РФ.

Новая статья в Уголовном кодексе должна была уменьшить сроки делопроизводства по делам, которые попадают под определение «мелкое взяточничество»<sup>11</sup>. Так, предварительное расследование по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 291.2 УК РФ<sup>12</sup>, осуществляется дознавателями ОВД. В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 151 УПК РФ, дела о преступлениях, предусмотренных ст. 291.2 УК РФ находятся в подсудности мирового судьи.

Исследователи А. П. Алексеева и А. С. Иванов писали, что вполне логично было бы изменить уже имеющиеся статьи УК, чем вводить еще одну, выделяя тем самым мелкое взяточничество в отдельную статью<sup>13</sup>. Не соглашусь с данным мнением, поскольку выше мы несколько раз упоминали о том, что мелкое взяточничество, порой, и за преступное деяние у населения не считается. Выделение его в отдельную статью Уголовного кодекса РФ может поспособствовать тому, что население наконец поймет, насколько данное преступление общественно опасно. Об общественной опасности было подробно упомянуто в предыдущем параграфе.

Также в законопроекте указывалось, что «учитывая небольшую общественную опасность преступлений, предусмотренных ст. 291.2 УК РФ и принимая во внимание необходимость реализации принципа справедливости при назначении уголовного наказания за эти деяния,

---

<sup>11</sup> Иванова М.Д. МЕЛКОЕ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ [Электронный ресурс] // Студенческий: электрон. научн. журн. 2018. № 23(43). URL: <https://sibac.info/journal/student/43/123573> (дата обращения: 03.03.2020).

<sup>12</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020). Электрон. версия печат. публ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс»

<sup>13</sup> Алексеева А.П., Иванов А.С. Обзор изменений в антикоррупционном законодательстве: Вестник института МВД России. 2016. № 3. С. 92.

предлагается в ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации установить уголовную ответственность за дачу или получение взятки, размер которых не превышает 10 тысяч рублей.» Однако, при этом проект предлагает в санкционных действиях установить более щадящую меру наказания, чем полагаются за коррупционные деяния более крупных размеров<sup>14</sup>. Это кажется вполне целесообразным предложением, но лишь с точки зрения того, что мелкое взяточничество будет выделено в отдельную преступную структуру. Об этом мы упоминали чуть выше<sup>15</sup>.

Таким образом, была создана статья 291.2 УК РФ, которая имеет вполне высокие показатели в практическом применении.

Позитивным аспектом появления данной статьи можно назвать:

- невозможность для органов правопорядка создавать видимость деятельности касательно противодействия коррупции, прикрывая это поимкой мелких взяточников. Вполне очевидно, что теперь вопросы бытовой коррупции выделяются в отдельную графу в подсчете статистики.
- Делопроизводство имеет куда более быстрый темп, поскольку оно передано в полномочия органов дознания, равно как и факт того, что мелким взяточничеством занимаются мировые судьи, помогают разгрузить суд для процессов по более тяжелым и общественно опасным преступлениям.
- Более мягкие санкции позволяют более справедливую дифференциацию наказаний<sup>16</sup>.

Однако, исследователи приняли новшества не так позитивно, как

---

<sup>14</sup>Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента РФ URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/51981> (дата обращения: 03.03.2020).

<sup>15</sup> Официальный отзыв Верховного Суда РФ от 11.05.2016 N 3-ВС-3381/16 «На проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : информ.- правовое обеспечение. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>16</sup> Чулкина Э.Ю. Выделение уголовной ответственности за мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ): критический взгляд [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : информ.- правовое обеспечение. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

ожидалось. Они подробно описали все негативные стороны выделения мелкого взяточничества в отдельную статью УК РФ. Те же А. П. Алексеева и А. С. Иванов спрашивают, есть ли необходимость считать мелкое взяточничество преступлением, если оно имеет «небольшую общественную опасность»?<sup>17</sup>.

А такие исследователи, как Д. Ю. Гончарова и Ж. Е. Зырянова считают, что данному правонарушению не место в Уголовном Кодексе — этим должен заниматься Кодекс об административных правонарушениях. При этом авторы советуют сократить размер максимальной взятки в десять раз — до 1 тысячи рублей. А вот взятку до 10 тысяч рублей нужно, по их мнению, внести в область коррупции средней тяжести, изменив уже существующие статьи УК РФ, а не вводя в него новые<sup>18</sup>.

Еще одним существенным недостатком можно назвать факт того, что наказание, которое несут за совершение такого рода преступления, одинаково и для того, что получил взятку, и для того, кто ее дал (в том числе, и для посредников). Это несправедливо, на мой взгляд, поскольку противоречит мнению о том, что взяточничество — очень опасное социально-общественное деяние.

Таким образом, анализируя недостатки, перечисленные выше, можно предположить, что некоторые авторы видят в новом законопроекте лишь стремление ответить на запрос, но не решить проблему по-настоящему. «Поскольку руководители правоохранительных органов при анализе показателей уголовной статистики отмечают небольшой размер сумм, фигурирующих в большинстве преступлений, квалифицированных как коммерческий подкуп, дача или получение взятки. Однако общие сведения о совершенных преступлениях формируются в основном по статье, по которой квалифицировано деяние. Группировать эти преступления в

---

<sup>17</sup> Алексеева А.П., Иванов А.С. Обзор изменений в антикоррупционном законодательстве // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 3. С. 94.

<sup>18</sup> Гончаров Д.Ю., Зырянова Ж.Е. Мелкое взяточничество как одно из проявлений бытовой коррупции // Виктимология. 2016. Том . №4 (10). С.48.

зависимости от сумм довольно затруднительно, что не позволяет в полной мере демонстрировать результаты работы в этом направлении. Поэтому, прикрываясь «практической потребностью» в этих сведениях, законодатель принял решение об отделении данных преступлений в статьи 204.2 и 291.2 УК РФ, что никак не соответствует принципам юридической техники»<sup>19</sup>.

Об этом уже шла речь ранее — население заметно снизило уровень своего доверия к государству, поскольку подвержено стереотипам (вероятно, вполне правдивым, если рассматривать количество имущества у государственных чиновников) о том, что никто и ничего не будет делать для народа — все делается лишь для их собственной выгоды. К сожалению, таких мнений достаточно много, поэтому невозможно не брать их в расчет при анализе социальной обусловленности введения новой нормы в Уголовный кодекс РФ. Достижение положительных результатов в борьбе с проявлениями бытовой коррупции возможно при условии дальнейшего совершенствования института ответственности за мелкие общественно вредные деликты.

### 1.3 Социально-правовые последствия введения в уголовный закон состава преступления, предусмотренного ст. 291.2 УК РФ

Статья 291.2 УК РФ была введена в действующее законодательство в качестве дополнения уже существующих норм. Однако, ее введение было весьма оправданным, поскольку, как минимум, подтвердило достаточно высокую общественную опасность данного преступного деяния, даже если речь идет об относительно небольших суммах.

Применяя данный состав, можно вполне успешно раскрывать преступления, связанные с бытовой коррупцией. Однако, некоторые исследователи считают<sup>20</sup>, что излишняя поспешность при введении данной

---

<sup>19</sup> Алексеева А.П., Иванов А.С. Указ. раб. С. 94.

<sup>20</sup> Анощенкова С.В., Геворкян С.С. Взятничество мелкое - вопросы крупные //

нормы является более негативным, чем позитивным опытом.

Итак, одним из самых серьезных негативных аспектов стала необходимость пересматривания большей части судебной практики на предмет несоответствия новому законодательству. Верховный Суд РФ, информируя суды разных субъектов РФ касательно применения Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ – 326-ФЗ, указал, что подлежат пересмотру и приведению в соответствие с новым уголовным законом на основании статьи 10 УК РФ вступившие в законную силу приговоры в отношении лиц, осужденных за преступления, предусмотренные частями 1–4 статьи 204, частями 1, 3, 4, 5 статьи 290, частями 1, 3, 4 статьи 291 УК РФ (в редакциях, действовавших до 15 июля 2016 года), если предмет коммерческого подкупа или размер взятки составлял сумму, не превышающую десяти тысяч рублей<sup>21</sup>.

Рассмотрим реальные примеры. Так, суд Приморского края изменил приговор в отношении Л. В. Романовой, осужденной за получение в роли должностного лица взятки в размере 1 тысячи рублей за незаконное бездействие, совершенное группой лиц по предварительному сговору и за преступление, такое как получение взятки в размере 2 тысячи рублей, за незаконное бездействие, совершенное группой лиц по предварительному сговору (п. а ч. 5 ст. 290 УК РФ) к 7 годам 9 месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности федеральной государственной службы в государственных органах на срок 2 года 6 месяцев со штрафом в размере 130000 рублей<sup>22</sup>. Однако, в случае применения новой нормы права, ее дело подлежало апелляции и приговор был изменен на шесть месяцев

---

Законность. 2017. № 3. С. 43.

<sup>21</sup> Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ – 326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности [Электронный ресурс] : Президиум Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2016 года.

<sup>22</sup> Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 9 ноября 2016 г. по делу № 22-6302/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/CSmIcu56DFmv/>

исправительных работ, с удержанием 10% заработной платы в доход государства. Вполне очевидна разница в назначенной уголовной ответственности. Однако, учитывая, что в совершенном преступлении ничего не изменилось, получается, что либо законодательство стало гуманнее, либо ранее было излишне репрессивным. И то, и другое весьма отрицательно действует на принцип справедливости и обеспечения прав и свобод человека и гражданина страны. Многие ученые в принципе отрицательно высказались насчет подобной либерализации, поскольку это, по их мнению, не сочетается с задачами текущей политики, борющейся с коррупцией. Невозможно победить коррупцию, смягчая наказания за нее»<sup>23</sup>.

Кроме того, выделение мелкого взяточничества в отдельную стезю весьма ощутимо повлияло на уже сложившуюся практику расследования подобных преступлений. Так, большинство дел о взяточничестве базируется на данных, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий <sup>24</sup>. В качестве оперативно-розыскных мероприятий подразумеваются наблюдение, оперативный эксперимент, прослушивание телефонных разговоров, обследование помещений, зданий, участков, опрос населения и др.

Однако, проведение оперативного эксперимента, прослушивание телефонных и иных разговоров, согласно ч. 3 ст. 8 ФЗ от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» разрешается лишь в случае раскрытия преступных деяний средней тяжести <sup>25</sup>. Поскольку мелкое взяточничество теперь причислено к преступлениям небольшой тяжести, то оперуполномоченные более не могли применять данные мероприятия для расследования дел, касающихся бытовой коррупции. Кроме того, что

---

<sup>23</sup> Гончаров Д.Ю., Зырянова Ж.Е. Указ. раб. С. 50.

<sup>24</sup> Карагодин В. Н. Правовые и криминалистические аспекты расследования некоторых видов коррупционных преступлений: учебное пособие. М.: Проспект, 2016. С. 229.

<sup>25</sup> Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (последняя редакция).

весьма сложно, в случае не совсем ясного состава преступления, определить его тяжесть (если о преступлении не было заявлено напрямую после его свершения), это еще и значительно выходит за «зону комфорта» оперативников, достаточно долгое время использующих именно эксперимент и прослушивание в качестве основных мероприятий в делах, касающихся коррупции<sup>26</sup>.

Подводя итоги, можно сказать, что, в настоящее время существует некоторая межотраслевая коллизия между уголовным и оперативно-розыскным законодательством, итогом которой появилась норма, описывающая состав такого преступного деяния, как мелкое взяточничество. Однако, нет разработанного правового инструментария, который бы являлся специализированным именно для данного преступления, что лишь наводит лишнюю суматоху и понижает эффективность раскрытия преступлений. С.В. Мурин предлагает для разрешения обозначенной проблемы внести изменения в ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», разрешив оперативным работникам проводить столь необходимые ОРМ и по преступлениям небольшой тяжести<sup>27</sup>.

Таким образом, можно сказать, что, после введения статьи 291.2 в Уголовном кодексе РФ, мнения разделились на несколько фронтов: одни отреагировали на новую норму негативно, подозревая государство в том, что введенная поправка была лишь в качестве ответа на «запрос», однако, не в качестве реального инструмента борьбы с бытовой коррупцией; другие отреагировали позитивно, поскольку считают, что мелкое взяточничество является не слишком тяжелым видом преступного

---

<sup>26</sup> Чуклина Э.Ю. Выделение уголовной ответственности за мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ): критический взгляд [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : информ.-правовое обеспечение. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>27</sup> Мурин С.В. Коллизии правового инструментария как проблема квалификации мелкого взяточничества // Юридическая техника. 2017. № 11 // КонсультантПлюс : информ.-правовое обеспечение. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

деяния, чтобы равнять его с взятками в средних, крупных и особо крупных размерах. Также есть пласт исследователей, которые считают, что стоит вообще отделить мелкое взяточничество от уголовной ответственности, передав его под юрисдикцию КоАП РФ. Для того, чтобы уменьшить количество вопросов, связанных с пробелами в данном законодательстве, необходимо продолжать изучение — именно так можно найти общее решение, которое может обеспечить максимально действующую тактику борьбы с коррупцией в нашей стране.



## 2 Уголовно-правовая характеристика мелкого взяточничества

### 2.1 Понятие, объект и предмет мелкого взяточничества

Прежде чем приступить к уголовно - правовой характеристике мелкого взяточничества, которое появилось значительно недавно, следует коснуться немного истории появления взяточничества, как одного из основных проявлений коррупции.

«Коррупция - глубочайшая проблема со времен появления государства. Коррупция развивается и существует по своим временным и национальным законам, и государство, провозглашая как лозунг борьбу с ней, заботится о том, чтобы она не исчезла, потому что использует коррупцию в интересах своего аппарата»<sup>28</sup>. Учитывая реалии наших дней, а также множество изобличений должностных лиц регионального и федерального уровней, эти слова остаются актуальными по сей день.

Взяточничество — это одно из самых первых ветвей коррупции. По словам В. Н. Ширяева, «Как только появились носители власти, облеченные особыми полномочиями, так одновременно с этим появилось и взяточничество»<sup>29</sup>.

Согласно действующему законодательству, взяточничество — это корыстное преступление, происходящее в служебной деятельности. Сущность взяточничества заключается в том, что служебное (должностное) лицо получает от других (лиц или организаций) материальное вознаграждение (изначально незаконное). Взамен на вознаграждение упомянутое выше лицо либо обязуется предоставить какие-либо услуги, противоречащие его должности, либо, наоборот, не делать никаких действий по отношению к деятельности лица или органа,

---

<sup>28</sup>Кирпичников А.И. Российская коррупция. 3-е изд., испр. и доп. - СПб., 2004. С. 7.

<sup>29</sup>Ширяев В. Н. Ширяев В.Н. Взяточничество и лиходательство в связи с общим учением о должностных преступлениях. [Электронный ресурс]: Ярославль, 1916. С. 3. URL: <http://www.bibliotekar.ru/ugolovnoe-pravo-3-2/27.htm> (дата обращения: 9.11.2018).

если, например, им нужно воспрепятствовать. Данного рода преступное деяние возникло чуть позже, чем появились управляющие лица (князья, вожди), и действовало в качестве средства воздействия на их объективность и добросовестность в случае решения вопросов, вызывающих споры.

«Русская правда», охватывающая большую часть ветвей древнерусского права, в том числе и уголовную, на данный момент является одним из самых важных исторических источников<sup>30</sup>. Согласно «Русской правде», князья выступали в качестве законодателя, верховного судьи и сборщика податей. Кроме того, управление на местах — например, в деревнях, принадлежащих княжеству — осуществлялось приближенными князя. Зачастую это были его родственники, либо просто приближенные. Что примечательно, так это факт того, что получить необходимую власть от князя также можно было путем взяточничества. Однако, даже если это было не всегда так, местные органы, как правило, получали ресурсы для жизнедеятельности через систему кормлений, от населения. Кроме системы кормлений князья устанавливали систему налогов, дани. Изначально определенного размера дани не устанавливалось. В связи с этим, процесс сбора дани превращался в чрезмерные поборы. То есть, размеры дани по сути определялись потребностями князя, которые не поддавались учету.

Исторические процессы развития феодализма повлекли отмирание Древнерусского государства, которое в последствии распалось на мелкие княжества.

Наибольший интерес представляют Новгород и Псков, для которых характерны некоторые особенности общественного строя и феодальных отношений. Особенности общественно-политического строя отражены в статьях Новгородской и Псковской Судных грамот. Статья 26 Новгородской Судной грамоты закрепляла: «А докладчикам от доклада посула не

---

<sup>30</sup>Российское законодательство X-XX веков. Т.1. М., 1984. С.28.

взять...». Слово «посул» имело два значения. Первое означало, что «посул» это законная плата судье от участников судебного процесса. А второе значение сводится к тому, что «посул» это и есть взятка. То есть, данная статья запрещает брать взятки сторонам, участвующим в деле<sup>31</sup>.

Статья 4 Псковской Судной грамоты запрещает брать взятки князю и посаднику. «А тайных посулов не имати ни князю, ни посаднику»<sup>32</sup>. С этого времени слово «посульник» начали воспринимать как взяточник<sup>33</sup>. Однако, следует сказать, что никакой ответственности по данным нормам предусмотрено не было.

На местном уровне в период феодальной раздробленности также происходили изменения. Представители центра, которые стояли во главе отдельных административных единиц, обладали полным набором полномочий: ведали административными, финансовыми, судебными органами. Отчисляли часть сборов с местного населения себе. Эти должностные лица содержались за счет местного населения, получая от него дань. Их интересы сводились к их личному обогащению за счет законных и не законных поборов местного населения.

Однако, превращение нашей страны в сословно-представительную монархию потерпело изменения во время образования Русского централизованного государства, что ярко выразилось в значительно усилившейся классовой борьбе.

Впервые на законодательном уровне взяточничество было запрещено в Судебнике 1497 года. В статье 33 было прописано, что «надельщикам нельзя брать посулы как в свою пользу, так и в пользу судей»<sup>34</sup>.

Именно таковы были исторические истоки взяточничества, как одной из форм проявления коррупции, которое было направлено против

---

<sup>31</sup>Толковый словарь В. Даля. Т.3. М: Мысль 1980.С.319.

<sup>32</sup>Российское законодательство X-XX веков... С.348.

<sup>33</sup>Срезневский И.И. Материалы для словаря древнерусского языка. СПб., Т.11. С. 1274-1275.

<sup>34</sup> Памятники русского права: Памятники права периода образования русского централизованного государства / под ред. Е.И. Черепнина, М., 1995. Вып. 3. С. 326.

интересов правосудия и равенства на Руси.

Судебник 1550 году первой же статьей запрещал взятки: «Всякому судье посулов в суде не имати». Именно в этой версии этого документа появилось первый состав такого преступления, как взятка. Соответственно, была установлена материальная и уголовная ответственность за взяточничество для судей. В данном документе впервые на законодательном уровне была прописана граница между образами коррупции: «лихоимством» и «мздоимством». «Мздоимство», в понимании этого документа, это выполнение действий по службе, которое лицо выполнило, пользуясь своими служебными полномочиями, вопреки правосудию из-за полученного вознаграждения. А под «лихоимством» понималось получение должностным лицом судебных органов разрешенных законом пошлин свыше нормы, установленной в законе<sup>35</sup>.

Последующее развитие норм об уголовной ответственности за получение взятки прослеживались в Соборном Уложении 1649 года. Усложнилась система преступлений. На первом месте выступали наиболее опасные для феодального общества деяния: должностные преступления (преобладали «лихоимство» и «мздоимство»)<sup>36</sup>.

10 глава Соборного Уложения «О суде» рассматривала взяточничество как преступление, которое направлено кем-либо против правосудия. Статьи 5 и 7 данного документа регламентировали несение уголовной ответственности за принятие вознаграждения судьей. 6 статья расширяла список должностных лиц, которым грозила уголовная ответственности, прописанная в 5 и 7 главах — теперь не только судья мог получить наказание за взятку, отныне прописывалось, что никто, имеющий доступ к правосудию, не имел брать вознаграждение за свою незаконную деятельность. Пусть сейчас это кажется логичным, однако раньше

---

<sup>35</sup> Кабанов П.А. Коррупция и взяточничество в России: исторические, криминологические и уголовно-правовые аспекты. Нижнекамск. 1995. С. 10.

<sup>36</sup> Российское законодательство X-XX веков... С.61.

пришлось уточнить.

Наша страна придерживалась подобной тенденции вплоть до правления Петра I. В этот период взяточничество имело тенденцию к росту. А чиновники в свою очередь использовали свое должностное положение для извлечения наживы. Однако, Петр I привнес свои изменения в законодательство, как и во все остальные сферы жизни и деятельности государства. Особый интерес представляет воинский Артикул 1715 года, который также к числу должностных преступлений относит взяточничество. Взяточничество в данном документе выделяется в отдельный состав (ранее оно относилось к группе преступных деяний против правосудия и судопроизводства). Однако, как было сказано ранее, взяточничество процветало при данном правителе — это было весьма предсказуемо, поскольку Петр I стремился сократить разрыв в развитии нашей страны с развивающейся Европой. Именно поэтому некоторые его проекты, несмотря на то, что были они прогрессивными, были немного не доработанными — и их дорабатывали уже его последователи.

Например, большое внимание борьбе со взяточничеством уделялось во время правления государством Екатерины II. Екатерина II большое внимание уделяла обеспечению принципа неотвратимости наказания за совершение корыстных злоупотреблений по службе. Если раньше существовала тенденция, при которой чем выше был чин у лица, тем меньшее он получал наказание, то теперь наказания за взяточничество были суровыми и беспощадными.

Комитет «для соображения законов о лихоимстве и положения предварительного заключения о мерах к истреблению сего преступления» был учрежден в 1826 году Николаем I. Лихоимство, или взятки, по мнению Комитета, являются «преступлением, которое совершает общественное (или казенное) лицо через вынуждение лично или посредством других, от тех, кои зависят или подвергаются его власти или большей платы, нежели какая определена ему по закону, или подарка, или

награды, или посула, или обещания за совершение по должности своей или званию какого-либо действия»<sup>37</sup>.

Уже в 1845 году был принят новый закон «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных». Его отличительной чертой был факт того, что законодательство в нем было изменено и дополнено, вводя новые нормы ответственности за взяточничество и другие виды коррупции. Предмет же взятки в данном законе описывался по-разному: «подарок или же неустановленная законом плата, или ссуда или же какая-либо услуга, прибыль или иная выгода».

В статье 405 вышеуказанного документа содержался перечень объективных признаков взяточничества. Это было впервые, и теперь, по сути своей, невозможно было отрицать факт взятки, если происходящее подходило под описание. Например, в качестве одного из признаков, был описан способ получения взятки. Кроме того, в настоящем документе был определен временной конечный момент, в который преступления считалось свершенным — это был момент, когда должностное лицо соглашалось на принятие подарка<sup>38</sup>.

Таким образом, мы видим, что взяточничество берет свои истоки с самого начала существования нашего государства. Оно развивалось одновременно с обществом, его традициями и становлением.

Можем вывести следующее определение. Итак, под определением взяточничества понимается злоупотребление своими служебными полномочиями и положением, который выражается в коммерческом подкупе должностного лица, которое, в свою очередь, в обмен на подкуп, использует свое положение вопреки законным интересам общества в целях собственной выгоды<sup>39</sup>.

---

<sup>37</sup>Существующие доселе законы о лихоимстве к искоренению оною // Чистые руки. - 1999. - № 2. - С. 91 - 94.

<sup>38</sup>Приговоры уголовного кассационного департамента Сената [Электронный ресурс]: Спб., 1889. №892. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.11.2018).

<sup>39</sup>Федеральный закон «О противодействии коррупции» [Электронный ресурс]: от

В настоящее время, касаясь темы борьбы с коррупцией, информация слишком натянута. По словам бывшего главы администрации Президента РФ, «на федеральном уровне с этим все более-менее, а на региональном - никаких серьезных работ и не проводилось. Принимаются меры и на законодательном уровне»<sup>40</sup> - это, в частности, касается деклараций, подарков чиновников. Однако, сложно представить, как может решиться вопрос с коррупцией в стране, где в порядке вещей «благодарность» лицам, имеющим доступ к власти, в виде денежного или материального вознаграждения. Причем, зачастую этим занимаются обычные люди, которые, оправдывая сами себя, говорят о том, что иначе нельзя. Невозможно решить эту проблему, пока население не поймет - «иначе» не просто можно, «иначе» - нужно.

УК РФ в 2016 году претерпел существенные изменения, реализовывая одну из задач Национальной стратегии противодействия коррупции. Так, Федеральным законом Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» УК РФ был дополнен статьей 291.2, которая выводит такое понятие, как «мелкое взяточничество». Данное понятие ограничивает размер взятки — не более 10 тысяч рублей<sup>41</sup>. И, несмотря на то, что существует эта норма всего несколько лет, случаи ее применения уже имеются. Данный закон был принят достаточно быстро — только в конце мая он был внесен в Государственную Думу на рассмотрение в качестве законопроекта, а уже в начале июля был подписан Президентом РФ<sup>42</sup>.

---

25.12.2008 N 273-ФЗ (последняя редакция).

<sup>40</sup>Сергей Иванов: В регионах в борьбе со взятками «конь не валялся» [Электронный ресурс]: URL: <https://rg.ru/author-TatianaZamahina/> (дата обращения: 09.11.2018).

<sup>41</sup>Официальный сайт Администрации [Электронный ресурс]: URL: [http://arhiv.nadezhdinsky.ru/prokuror-informiruet/novosti/prokuratura-nadezhdinskogo-rayona-informiruet\\_1689.htm](http://arhiv.nadezhdinsky.ru/prokuror-informiruet/novosti/prokuratura-nadezhdinskogo-rayona-informiruet_1689.htm) (дата обращения: 25.11.2018).

<sup>42</sup>Герасимова Ю. С. Значение состава преступления, предусмотренного ст. 291.2 УК РФ [Электронный ресурс]: теоретические и практические аспекты // Молодой ученый. -2017.- №17. - С. 160-163. - URL <https://moluch.ru/archive/151/42874/> (дата обращения: 25.11.2018).

Статья 291.2 УК «мелкое взяточничество», включает в себя две части и примечание. Первая часть раскрывает само понятие «мелкого взяточничества», а вторая часть регламентирует ответственности для взяточников за «те же деяния, совершенные лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных статьями 290, 291, 291.1 УК РФ (квалифицированный состав). Таким образом, деяния, попадающие под описание первой части, наказуемы штрафом в размере до 200 тысяч рублей (или размером заработной платы), или назначением исправительных работ на срок до одного года, или же ограничением свободы на срок до 2-х лет (домашний арест), или же лишением свободы на срок до 1 года. Часть 2 предусматривает штраф в размере до одного миллиона рублей или заработную плату, или другой доход осужденного на срок до одного года, или исправительные работы на срок до трех лет, или ограничение свободы на срок до четырех лет, или тюремное заключение на срок до трех лет. В примечании к статье 291.2 УК РФ, содержатся обстоятельства освобождения от уголовной ответственности: «лицо, совершившее дачу взятки в размере, указанном в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки, либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело о даче взятки»<sup>43</sup>.

Говоря об объекте и предмете мелкого взяточничества, можно увидеть, что они практически полностью совпадают с предметом и объектом дачи и получения взятки. Различается лишь размер. В качестве объекта выступают общественные отношения, которые обеспечивают нормальное функционирование государства и его ветвей власти.

---

<sup>43</sup>Третьякова М. М. Мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ) [Электронный ресурс]: особенности квалификации // Новый юридический вестник.-2018.-№4.- С. 46-49.- URL:<https://moluch.ru/th/9/archive/98/3428/> (дата обращения: 25.11.2018)



Предметом же преступления является сама взятка. На законодательном уровне понятие взятки дано в ч. 1 ст. 290 УК, на уровне судебного толкования - в п. 9 Постановления N 24. Предметом взяточничества (статьи 290, 291 и 291.1 УК РФ) и коммерческого подкупа (статья 204 УК РФ), наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, могут быть незаконное оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

В качестве незаконного оказания услуг, связанных с имуществом, подразумеваются предоставление должностному лицу любых имущественных выгод в качестве взятки, в том числе выгод, освобождающих его от имущества.

Переданное в качестве подкупа или взятки имущество, а также любые оказанные имущественные услуги, должны пройти финансовую оценку на основании доказательств, предоставленных сторонами, в том числе (при необходимости) с привлечением эксперта<sup>44</sup>.

Деньги, которыми дана (получена) взятка — это денежные знаки из бумаги и (или) металла, имеющие номинал в любой существующей валюте, и находящиеся в экономическом обращении на момент преступного деяния.

Ценные бумаги — это документ, согласно статье 142 ГК РФ, который удостоверяет имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении: облигация, вексель, чек, сертификат и т. д.<sup>45</sup>.

Под «иным» имуществом подразумеваются любое движимое и недвижимое имущество, имеющее ценность и значимость, измеряемую в

---

<sup>44</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] от 9 июля 2013 г. N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (извлечение) // Гарант : информ.-правовое обеспечение. – Судебная практика.

<sup>45</sup> Гражданский Кодекс Российской Федерации Часть 1 [Электронный ресурс] : от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018). Система Гарант : информ.-правовое обеспечение. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

денежном эквиваленте.

Однако, напомним, что стоимость всего вышеперечисленного не может превышать 10 тысяч рублей.

Таким образом, минимальные размеры взяток, согласно УК РФ, таковы:

- до 10 тысяч рублей (наивысший предел мелкого взяточничества);
- более 25 тысяч рублей (минимальный предел для уголовной ответственности за получение или дачи взятки);
- более 150 тысяч рублей (крупный размер);
- более 1 миллиона рублей (особо крупный размер).

Минимальный размер законодательством в настоящее время не прописан.

## 2.2 Субъект мелкого взяточничества

Согласно положениям Уголовного кодекса РФ, субъект преступления, предусмотренного статьей 291.2 УК РФ, тождественен субъекту преступлений, предусмотренных статьями 290 и 291 УК<sup>46</sup>. Соответственно, субъект мелкого взяточничества обладает теми же признаками, как и субъект взяточничества в среднем, крупном и особо крупном размерах. Диспозиция ст. 291.2 УК РФ объединяет два противоположенных действия - получение взятки и дачу взятки лично, так и через посредника. За получения мелкой взятки, отвечают лица, относящиеся к специальным субъектам в смысле содержания примечаний к ст. 285 УК, ч. ч. 1 - 4 ст. 290 УК и примечания 2 к ст. 290 УК.

---

<sup>46</sup> Постановление Президиума ВС РФ [Электронный ресурс] от 28.09.2016 по применению ФЗ от 03.07.2016 года № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и от 03.07.2016 года № 326-ФЗ. URL: <https://pravo163.ru/postanovlenie-prezidiuma-vs-rf-ot-28-09-2016-po-primeneniyu-fz-ot-03-07-2016-goda-323-fz-o-vnesenii-izmenenij-v-ugolovnyj-kodeks-rf-i-ugolovno-processualnyj-kodeks-rf-po-voprosam-sovershenstvovaniy/> (дата обращения: 05.10.2018).

Много раз упоминаемое определение «должностное лицо» - это лицо, которое обладает полномочиями (постоянно или временно) осуществлять функционал представителя власти, а также выполнять в государственных учреждениях функции организатора, распорядителя, административно-хозяйственные и т. д. Касательно лиц, занимающих государственные должности, подразумеваются граждане, которые занимают должности, установленные действующим российским законодательством во главе с Конституцией.

Под определением «лицо, занимающее государственную должность субъекта РФ», значатся физические лица, которые занимают должности, которые установлены действующими нормативно-правовыми актами субъектов РФ, которые осуществляют непосредственное исполнение полномочий госорганов. Следует уточнить, что госслужащие, равно как и муниципальные служащие, не относятся к числу должностных лиц, поэтому они несут уголовную ответственность за взяточничеством в случаях, которые специально предусмотрены статьями главы 30 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

В качестве иностранного должностного лица определяется любое лицо, занимающее любую должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе другого государства, получившее эту должность путем выборов или назначения, а также выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе — для публичного ведомства или мероприятия<sup>47</sup>.

За дачу мелкой взятки отвечает общий субъект, т.е. вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет<sup>48</sup>. Им может быть должностное или любое частное лицо, заинтересованное в получении

---

<sup>47</sup>Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>48</sup> Дача взятки (ст.291 УК РФ) [Электронный ресурс]: состав преступления URL:<https://www.advo24.ru/uslugi/dacha-vzyatki-st-291-uk-rf-sostav-prestupleniya.php> (дата обращения: 05.10.2018).

каких-либо преимуществ как для себя лично, так и для представляемых лиц. Субъектом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 291.2 УК, выступает как специальный, так и общий субъект. Особенность состоит в наличии у такого субъекта судимости за любое из преступлений, указанных в этой части (ч. 2 ст. 291.2 УК). Данный квалифицирующий признак предусматривает специальный рецидив.

Квалифицирующих признаков преступления, ставящие степень его общественной опасности в зависимость от статуса субъекта, не предусмотрено. Согласно примечания к ст. 291.2 УК РФ, лицо, совершившее дачу взятки в размере, указанном в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки, либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки. То есть, речь идет о позитивном посткриминальном поведении лица, которое способствует раскрытию и расследованию преступления.

### 2.3 Субъективная и объективная сторона мелкого взяточничества

Субъективные стороны взяточничества весьма похожи между собой, независимо от того, в каких масштабах было совершено преступное деяние. А вот объективная его сторона весьма интересна для исследователей. Она включает в себя не только основные признаки, которые характеризуют преступление, но и разного рода дополнительные описания, которые, порой, присущи именно мелкому взяточничеству. С точки зрения правосудия, правильно выделенная характеристика объективной стороны деяния отделяет мелкое взяточничество от других видов подобного проступка — среднего, крупного и особо крупного взяточничества.

Объективная сторона мелкого взяточничества содержит в себе следующее:

1) одну из двух форм деяния (получение или дача взятки лично или с помощью посредника);

2) основания для передачи или приема взятки (действия или бездействие в пользу или вред лиц, участвующих в преступлении);

3) пособничество действию или бездействию взяточничеству в мелком размере со стороны должностных лиц, равно как и покровительство такого рода преступлений<sup>49</sup>.

Субъективная сторона обозначается прямым умыслом, что означает, что виновные лица осознают, что участвуют в преступном деянии. Под преступным деянием в данном случае подразумевается, что он(а) понимает, что незаконным образом передает или получает не предусмотренное законом вознаграждение на сумму не более 10 тысяч рублей, в обмен на действия или бездействие, которое нарушает объективность какого-либо процесса в пользу взяткодателя или предоставляемых им лиц, а также желает данного действия.

Мотивы и цели мелкого взяточничества различаются, поскольку подкупающее лицо, когда передает незаконное вознаграждение, может руководствоваться любыми мотивами (если учесть, что речь идет о мелком взяточничестве, то любой бытовой повод может являться мотивом), тогда как подкупаемое лицо руководствуется корыстными побуждениями.

Отдельно стоит отметить, что если подкупающий дает взятку для того, чтобы искусственно создать материалы для последующего шантажа или другого преступного деяния, то к нему применяются нормы 304 статьи Уголовного Кодекса РФ, что означает, что дело переходит под юрисдикцию

---

<sup>49</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] от 9 июля 2013 г. N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» Система Гарант : информ.-правовое обеспечение. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2013. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

провокации коммерческого подкупа.

Если коснуться темы уголовной ответственности, наступающей за факт взяточничества в мелких размерах, то, согласно ст.291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации “предусматривается наказание в виде штрафа в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо исправительные работы на срок до одного года, либо ограничение свободы на срок до двух лет, либо лишение свободы на срок до одного года». Те же деяния, совершенные лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных статьями 290, 291, 291.1 Уголовного Кодекса либо ст. 291.2, «наказываются штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо исправительными работами на срок до трех лет, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет». В примечании к ст. 291.2 УК предусмотрена возможность освобождения от уголовной ответственности за мелкое взяточничество, однако, только в случае, если сам факт взятки помогал расследованию преступного деяния, либо, если в отношении к лицу было применено вымогательство взятки, либо о добровольном сообщении о факте взятки в органы, занимающиеся такого рода вопросами.

Составители закона, судя по примечанию, предполагали, что нужно оставить небольшую возможность совершения мелкого взяточничества, для того, чтобы использовать это в пользу раскрываемости преступных деяний. Кроме того, мелкий размер взятки является свидетельством особого отношения к ней, в отличие от более крупных размеров.

Согласно законодательству, рецидив также возможен, но частично. 2 часть статьи 291.2 УК говорит о том, что имеется повышенная уголовная ответственность для гражданина, которые имеет судимость за все формы взяточничества, тогда как в 1 части данной статьи установлены лишь две

формы — это получение и дача, без посредничества. Вновь возникает вопрос о том, считается ли криминальным посредничество в случае взятки мелкого масштаба. В связи с этим представляется, что более действенной мерой превенции мелкого взяточничества мог бы выступить запрет на применение условного осуждения лиц, имеющих судимость за преступления, обозначаемые как «взяточничество».

Несложно заметить и существенную разницу между максимальными размерами штрафа в ч. ч. 1 и 2, что обусловлено степенью общественной опасности специального рецидива. Кроме того, сам по себе штраф не предусмотрен как мера дополнительного наказания к лишению свободы, что, обычно, является дополнительным напоминанием преступникам о том, что нарушать закон — деяние совершенно не выгодное.

Проанализировав все данные, указанные выше, мы можем прийти к следующим выводам:

1. Понятие взяточничества описано в статьях 290, 291, 291.1 и 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

2. Вполне правильно, что мелкое взяточничество является уголовно наказуемым деянием, однако не совсем понятно, почему его выделили в отдельную статью, поскольку от других видов взятки она отличается лишь размером (до 10 тыс. руб.).

3. В случае разрешения дел, связанных с мелким взяточничеством, могут возникнуть проблемы, связанные с применением закона к лицам, которые совершили данное преступное деяние при отягчающих обстоятельствах.

4. Необходимо в срочном порядке решить вопрос с тем, является ли посредничество в мелком взяточничестве криминальным деянием.

#### 2.4 Отграничение мелкого взяточничества от иных смежных составов

Мелкое взяточничество на практике является наиболее часто

встречающимся преступлением. При анализе статей 291.2 и 290, 291 УК РФ, и опираясь на судебную практику, можно сделать вывод о том, кого можно считать субъектом мелкого коммерческого подкупа (статья 204.2 УК РФ) и мелкого взяточничества (статья 291.2 УК РФ), Верховный Суд Российской Федерации указал на то, что «субъект преступления, предусмотренного статьей 291.2 УК РФ, полностью совпадает с субъектом преступлений, предусмотренных статьями 290 и 291 УК РФ, а субъект мелкого коммерческого подкупа - с субъектом коммерческого подкупа (статья 204 УК РФ)»<sup>50</sup>.

Отличия выявляются при анализе части 2 данной нормы, где указано: «Те же деяния, указанные в части 1 статьи 291.2 УК РФ, совершенные лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных статьями 290, 291, 291.1 УК РФ либо настоящей статьей». Так как статья 291.2 УК РФ не содержит в себе специальных требований предъявляемых к субъектам преступления, в отличие от смежных составов, то можно считать, что данное основание является отягчающим обстоятельством при условии, что лицо совершившее преступление уже ранее привлекалось по данным статьям.

В отличие от статей 290, 291, 291.1 УК РФ, которые предусматривают отдельные составы преступлений, мелкое взяточничество (статья 291.2 УК РФ) содержит в себе два состава, закрепленных в них, это: получение взятки и дача взятки лично или через посредника, - и дополнительный (главный) признак: размер взятки до десяти тысяч рублей. Основанием выделения уголовной ответственности за мелкое взяточничество, как следует из Пояснительной записки к

---

<sup>50</sup>Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов [Электронный ресурс] от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ - 326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности (вступили в силу с 15 июля 2016 года). Утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 28 сентября 2016 г. Текст ответов официально опубликован не был // СПС Гарант-Сервис.URL:file:///C:/Users/Samsung/Downloads/melкое-vzyatochnichestvo-kak-odno-iproyavleniy-bytovoy-korrupsii.pdf (дата обращения: 28.11.2018).



законопроекту, является преобладание уголовных дел, возбужденных в период 2011-2015 гг., по факту получения или дачи взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей<sup>51</sup>.

Поэтому, факт разграничения ответственности в зависимости от размера дачи или получения взятки в данном случае кажется целесообразным. Это, на первый взгляд, отвечает принципам справедливости и дифференциации наказания. Интересным представляется определение законодателем таких деяний с использованием прилагательного «мелкое» и отнесение его к преступлениям, в то время как другие «мелкие» деликты (мелкое хищение, мелкое хулиганство), в силу небольшой общественной опасности, относятся к административным правонарушениям. Представляется, что исторически последовательным было бы институт мелкого взяточничества разместить в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, определив при этом мелкое взяточничество, как «получение или дачу взятки в размере, не превышающем 1 000 рублей». Что касается взятки в размере, не превышающем 10 000 рублей, то, целесообразнее было бы внести изменения в уже имеющиеся статьи УК РФ, предусматривающие ответственность за дачу и получение взятки соответственно, нежели, вводить в УК РФ новые статьи. Такой точки зрения придерживаются А.П. Алексеева и А.С. Иванов<sup>52</sup>. Также нельзя не обратить внимания на то, что законодатель впервые уравнил ответственность за дачу и получение взятки, что в корне не отвечает принципу справедливости наказания, в связи с тем, что степень общественной опасности взяточполучателя всегда выше. Следует сказать, что степень общественной опасности получения взятки стоит исчислять не столько из размера взятки, сколько из обусловленности

---

<sup>51</sup>Пояснительная записка к проекту федерального закона [Электронный ресурс] «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Официальный сайт Президента РФ URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/51981> (дата обращения: 14.12.2018 года).

<sup>52</sup> Алексеева А.П., Иванов А.С. Обзор изменений в антикоррупционном законодательстве // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 3. С. 91–96.

действий должностного лица и наступивших последствий взяткой или ее обещанием<sup>53</sup>.

Исходя из данных, предоставленных Судебным департаментом при Верховном суде РФ, за последние 5 лет большая часть лиц была осуждена за взяточничество, совершенное в небольших суммах, как: от 1000 до 10000 рублей (1 место, наибольшее количество); от 500 до 1000 рублей (2 место); до 500 рублей (3 место). Таким образом, данный состав преступления не относится к категории тяжких преступлений и несет иные правовые последствия, в отличие от смежных составов (ст. 290, 291, 291.1 УК РФ).

В данном случае хотелось бы привести пример из практики по уголовному делу: гр. А находясь за рулем автомобиля марки Mercedes Benz Vito 112 CDI за государственными регистрационными знаками 62 ВН 567, на 472 километре федеральной автодороги «Махачкала-Астрахань» около 17 часов 39 был остановлен командиром 4 взвода ОБ ДПС ГИБДД МВД по РД старшим лейтенантом полиции. В ходе проверки документов выяснилась, что у гр. А нет полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО). Сотрудник полиции Надирбегов Р.М. сказал гр.А пересест в служебный автомобиль в целях составления протокола о совершенном им административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ. После чего гр. А попросил Надирбегова Р.М. не составлять в отношении него протокол об административном правонарушении и предложил за это в качестве взятки деньги в сумме 500 рублей. Однако Надирбегов Р.М. отказался получить у гр.А взятку и разъяснил, что за дачу взятки должностному лицу он может быть привлечен к уголовной ответственности. Тем не менее, гр. А, вновь предложил и пытался передать Надирбегову Р.М. в качестве взятки деньги

---

<sup>53</sup>Чуклина Э.Ю. Выделение уголовной ответственности за мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ): критический взгляд // Экономика, социология и право. 2016. № 10. С. 95–100.

в сумме 500 рублей и положил одну 500 рублевую купюру возле ручки коробки передач. Но по независящим обстоятельствам гр. А довести свой умысел на дачу взятки должностному лицу до конца не смог, так как сотрудник полиции отказался от получения у него денег, и своевременно сообщил о незаконных действиях гр.А в правоохранительные органы.

С предъявленным обвинением гр.А был согласен и заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке принятия судебного решения.

Обвинение, с которым согласилась подсудимый, подтверждается материалами дела и суд квалифицирует его действия по ч. 3 ст. 30 - ч. 1 ст. 291.2 УК РФ как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Действия гр. А органами следствия квалифицированы по ч. 3 ст. 30 - ч.3 ст.291 УК РФ как покушение на дачу взятки должностному лицу за совершение заведомо незаконных действий. Федеральный закон «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ» от 03.07.2016г. № 324-ФЗ введена в Уголовный кодекс РФ статья 291.2 «Мелкое взяточничество» гласит, что уголовная ответственность по ч.1 ст. 291.2 УК РФ наступает при даче взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

В связи с тем, что в соответствии с ч.1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, то действия гр.А необходимо переквалифицировать на ч. 3 ст. 30 - ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, в связи с тем, что улучшается его положение указанным законом, принятым после совершения им уголовно-наказуемого деяния, в соответствии со ст. 10 УК РФ.

При назначении гр.А наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, тяжесть совершенного преступления,

отнесенного к небольшой тяжести, личность подсудимого, влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи. Гр. А ранее не судим, преступление совершил впервые, в содеянном раскаялся.

Учитывая вышеизложенное, суд считает исправление подсудимого возможным, назначив ему наказание в виде штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

Таким образом, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд приговорил признать гр. А виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 - ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей<sup>54</sup>.

Еще один пример из практики: 13.03.2014 года, находясь в помещении дежурной части отдела Министерства внутренних дел России по Бабушкинскому району г. Москвы гражданин Хакимов Ш., действуя в интересах знакомого ему гр. Б, задержанного ранее за нарушение режима пребывания в Российской Федерации, понимая что он совершил административное правонарушение и опасаясь привлечения его к административной ответственности по ч. 3 ст. 18.8 КоАП, принял решение о даче взятки должностному лицу в целях сокрытия выявленного правонарушения и не составления в отношении него протокола об административном правонарушении по ч. 3 ст. 18.8 КоАП, а также за обеспечение последующего уклонения последним от установленной законом ответственности путем его освобождения<sup>55</sup>.

В целях исполнения своего умысла Хакимов Ш., 13.03.2014, в период времени с 16 час. 40 мин. до 19 час. 50 мин., находясь в помещении класса службы ОМВД России по району Бабушкинский г. Москвы, вместе с начальником дежурной части ОМВД России по Бабушкинскому району г.

---

<sup>54</sup> Приговор [Электронный ресурс] от 27 июля 2016 г. по делу № 1-478/2016 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/L7gpylb7tjNX/> (дата обращения: 14.12.2018).

<sup>55</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 28.11.2018). Система Гарант : информ.-правовое обеспечение. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Москвы, понимая, что последний, обладает большим объемом полномочий и прав является представителем власти и должностным лицом, находится при исполнении служебных обязанностей. и в силу своего служебного обязан выявлять и раскрывать преступления, выявлять причины преступлений и административных правонарушений и условия, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устранению, в ходе беседы с начальником ОМВД, предвидя, что гр.Б может быть привлечен к административной ответственности, путем уговоров пытался склонить последнего к совершению действий по сокрытию выявленного указанного выше административного правонарушения, совершенного гр.Б и не составления в отношении последнего протокола об административном правонарушении по ч. 3 ст. 18.8 КоАП, а также обеспечению последующего уклонения гр.Б от установленной законом ответственности путем ее освобождения, предложил начальнику ОМВД взятку в виде денег в размере 6000 рублей за совершение указанных выше действий.

Далее он (Хакимов Ш.), в продолжение своего преступного умысла, 13.03.2014, в период времени с 16 час. 40 мин. до 19 час. 50 мин., находился в помещении дежурной части ОМВД России по Бабушкинскому району г. Москвы, и в процессе разговора с начальником дежурной части, достал имеющиеся при нем денежные средства, в размере 6 000 рублей, после чего, положил их на рабочий стол, расположенный в дежурной части, однако начальник дежурной части отказался от получения взятки в виде денег в указанном размере, а Хакимов Ш. был задержан сотрудниками правоохранительных органов с предметом взятки на месте происшествия.

Подсудимый Хакимов Ш. с предъявленным обвинением согласился, виновным себя признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал свое ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Действия подсудимого Хакимова Ш. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ - как дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

При назначении наказания Хакимову Ш. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится к категории небольшой тяжести, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия его жизни, данные о личности подсудимого, который вину по предъявленному обвинению полностью признал и раскаялся в содеянном, положительно характеризуется по месту жительства, имеет на иждивении мать - инвалида 2 группы.

Полное признание подсудимым вины по предъявленному обвинению, его раскаяние в содеянном, положительную характеристику и наличие на иждивении матери – инвалида 2 группы - суд в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признает в качестве смягчающих наказание обстоятельств.

С учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, суд пришел к выводу о возможности назначить Хакимову Ш. наказание в виде штрафа.

Вещественные доказательства по делу:

-денежные средства в размере 6 000 рублей 2 (двумя) купюрами: одна купюра достоинством в 1 000 рублей СБ 1963359 и вторая купюра достоинством в 5 000 рублей ГТ 6825473, хранящиеся в сейфовой ячейке Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве, — по вступлении приговора в законную силу обратить в доход государства.

-компакт-диск марки «Verbatim» № 8063112VD32614 с аудиозаписью разговора, состоявшегося 13.03.2014 между начальником ДЧ ОМВД России по Бабушкинского району г. Москвы капитаном полиции и гражданином Киргизстана Хакимовым Ш.А., в помещении класса службы

ОМВД России по Бабушкинскому району города Москвы - по вступлении приговора в законную силу хранить при деле.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд приговорил признать Хакимова Ш. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении осужденному Хакимову Ш. оставить прежней до вступления приговора в законную силу<sup>56</sup>.

Итак, исследование показало, что за рассматриваемое преступное деяние законодатель предусматривает: во-первых, более легкое наказание по сравнению со статьями 290, 291 и 291.1 уголовного кодекса; второе - относится к преступлениям незначительной тяжести, поскольку срок лишения свободы в части 1 статьи 291.2 уголовного кодекса не превышает одного года, а часть 2 - три года, что является юридически значимым обстоятельством при определении степени общественной опасности совершенного деяния, выбора примитивных мер против подозреваемого (обвиняемого), а также вынесения приговора<sup>57</sup>.

---

<sup>56</sup> Приговор [Электронный ресурс] от 08.06.2017 по уголовному делу № 1-17/2017 URL:<https://advokat15ak.ru> (дата обращения 14.12.2018).

<sup>57</sup>Третьякова М. М. Мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ) [Электронный ресурс]: особенности квалификации // Новый юридический вестник. - 2018. - №4. - С. 46-49. - URL:<https://moluch.ru/th/9/archive/98/3428/> (дата обращения: 14.12.2018).

### 3 Криминологическая характеристика мелкого взяточничества

#### 3.1 Состояние и динамика мелкого взяточничества

Одним из направлений борьбы со взяточничеством является изучение его криминологической характеристики, которая может позволить правильно определить приоритеты предупредительного воздействия на данный вид преступлений.

Виды преступности традиционно начинают исследовать с изучения его количественных и качественных характеристик. Именно значительное количество, равно как и многообразие форм бытовой коррупции делает ее весьма интересной для изучения<sup>58</sup>.

Чем пользуются исследователи для изучения данных о преступности? В качестве основных источников информации считаются:

1) статистика — официальная, о том, сколько было совершено такого рода преступлений.

2) Данные, предоставляемые МВД России и прочих органов правопорядка (отчеты о преступных деяниях, отчеты о лицах, которые совершили преступление и т. д.); данные, полученные от судов и органов юстиции (отчет о работе судов, отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и мерах уголовного наказания и т.д.)<sup>59</sup>.

3) Карточки первичного учета со статистикой.

4) Основные показатели социально-экономической статистики (и других ее видов). Например, статистика касательно количества населения, которая помогает посчитать процент возможности совершения мелкого взяточничества.

5) Данные касательно иных правонарушений, которые могут быть

---

<sup>58</sup> Гребенюк Роман Анатольевич. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика взяточничества : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 : Ставрополь, 2004. С. 81.РГБ ОД, 61:05-12/528.

<sup>59</sup> Долгова А. И., Евланова О. А. Методика анализа организованной преступности. М., 2005.



связаны с мелким взяточничеством (практически любое преступное деяние может быть с ним связано).

б) Материалы, касающиеся знаний общественной психологии и правового сознания, которые помогают определить возможные мотивы и цели мелкого взяточничества.

7) Данные социологических опросов разных групп населения.

8) Данные, полученные путем наблюдений криминологов.

9) Результаты разного рода экспериментов (в случае, если они были проведены).

Таким образом, учет данного преступления складывается из совокупности всех вышеперечисленных материалов. Однако, к сожалению, для того, чтобы статистика была собрана и опубликована, нужно некоторое время, поэтому данные часто запаздывают, а то и бывают собраны не полностью.

Итак, первый показатель (форма № 1 МВД РФ) – число совершенных преступлений. Он отражается не в полной мере в связи с тем, что многие преступления совершаются в условиях неочевидности, путем сокрытия следов преступления. Число зарегистрированных преступлений зачастую не отражает истинного числа совершенных преступлений.

Статистика преступлений показывает лишь те преступления, данные о которых были полностью предоставлены статистам: преступные деяния, которые были полноценно зарегистрированы и все данные о них были максимально доступны. Однако, вполне очевидно, что далеко не все совершаемые преступления подлежат огласке — некоторые из них теряются в общем массиве, некоторые просто отражаются в документах не должным образом.

Вторым интересующим нас показателем является число лиц, которые совершили преступление. Статистика, как и в случае предыдущего показателя, отражает лишь те данные, которые сформированы должным образом и открыты для исследования.

Число указанных лиц делятся на 2 категории:

1) лица, миновавшие уголовной ответственности в силу реабилитирующих обстоятельств;

2) лица, подлежащие уголовной ответственности, чьи дела переданы в суд. Сюда относятся как осужденные, так и оправданные лица, а также те, чьи дела в итоге судом были прекращены или отправлены на дорасследование.

В качестве третьего показателя берется число потерпевших.

Четвертым показателем является количество нанесенного материального ущерба.

К сожалению, как уже было сказано выше, не все преступления полноценно отражаются в статистике, поэтому учет преступлений нуждается в серьезных доработках. Не совсем ясно на данный момент, возможно ли это, поскольку, например, в органах правоохранения в какой-нибудь небольшой деревне невозможно выделить отдельного человека, который бы занимался статистическими данными — особенно, если там всего один человек в штате. На данный момент стоит вопрос о создании одной единой базы данных, касательно разных видов преступных деяний. Криминологов считают, что лучше всего будет, если формироваться данная база будет из статистических карточек, которые обрабатываются на данный момент только в регионах — заполняются и отправляются в федеральные органы. Однако, на данный момент, это лишь разработки и размышления<sup>60</sup>.

Кроме того, как и в любой статистике, в изучении преступности используются два вида относительных переменных: коэффициенты и удельный вес (доли). В первой относительной идет исчисление путем отношения сведений о количестве преступных деяний к данным о населении, проживающим в данном местоположении. Именно с помощью коэффициента происходит сравнение данных статистики между регионами и странами, а также между одним и тем же регионом, но в разные

---

<sup>60</sup> Криминология под ред. Долговой А.И Учебник 2005. 3-е изд. С.97.

временные периоды.

Отдельный интерес представляет собой динамика преступности, так как это самый яркий показатель того, как работают не только правоохранительные органы, но и те, кто ответственен за депопулязацию преступности (социальные институты, СМИ, законодательство и т. д.). Динамика делится на анализ текущей ситуации, в котором отражены данные за текущий (закончившийся) год в соотношении с предыдущими; на систематический анализ, где преступность выделяется в периоды, которые соответствуют количеству совершенных деяний, или которые соответствуют сопутствующим этапам общественной жизни; и на анализ сезонных колебаний, которые отражаются на преступности, если речь идет о регионе или времени, когда данный фрагмент анализа считается необходимым.

Изучая преступность в динамике вычисляются темпы прироста. Темп прироста отражается в процентах и показывает, на сколько процентов увеличилось или уменьшилось число зарегистрированных преступлений или иное число по сравнению с базовым<sup>61</sup>.

Сравнивая состояние и динамику преступности коррупционной направленности в период за 2014-2016 год можно наблюдать следующее:

Таблица 1 - состояние и динамику преступности коррупционной направленности в период за 2014-2016 год

Годы	2014	2015	2016
Количество сообщений о преступлении	41030	38367	35040
Возбуждено уголовных дел	25489	24773	23050
Отказано в возбуждении уг. дел	13624	11921	9945

Таким образом, в приведенной выше статистике можно увидеть, что, в период с 2014 по 2016 годы количество преступлений, касающихся

---

<sup>61</sup>См. там же. С.98.

коррупции и взяточничества как ее части, было значительно меньше. Все показатели приведенной таблицы сократились на 20-25%.

Опираясь на приведенную выше статистику, можно сделать вывод о том, что в данный период времени было сокращено количество преступлений, связанных с коррупцией. Однако, можно сказать, что связано это сокращение было с общим сокращением количества преступлений. В целом, за 2016 год можно наблюдать, что динамика преступной деятельности значительно снижена.

Следует также проанализировать состояние коррупционной преступности отдельно и за 2017 - 2020 года. Так, по итогам 2017 года показатели преступности коррупционной направленности составило 29 634. В системе коррупционной преступности основную часть составляет взяточничество это 60, 6%. При этом, из числа данных преступлений, мелкое взяточничество (ст.291.2 УК РФ) на тот период составило 19,7%<sup>62</sup>.

Состояние коррупционной преступности за 2018 год по анализу Генеральной прокуратуры РФ составило 30 495 зарегистрированных преступлений, что на 3 % больше по сравнению с 2017 годом. Доля же мелкого взяточничества в 2018 году в системе коррупционной преступности снизилась до 5 437 (5841) преступлений, однако общее число выявленных случаев взяточничества увеличилось на 3, 4 % (с 12 111 до 12 527)<sup>63</sup>.

Состояние преступности в РФ за январь - декабрь 2019 года: зарегистрировано коррупционных преступлений – 30 991(1,5%) (из числа всех зарегистрированных преступлений), раскрыто – 28 175 (90,9%); из

---

<sup>62</sup>Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации и расчетные варианты ее развития : аналитический обзор / Ю. М. Антонян, Д. А. Бражников, М. В. Гончарова и др. – М. : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018. С.40.

<sup>63</sup> Национальный портал по охране и безопасности [Электронный ресурс] "ГардИнфо" URL: <http://guardinfo.online/2019/03/22/generalnoj-prokuraturuj-rf-proanalizirovano-sostoyanie-korruptcionnoj-prestupnosti-po-itogam-2018-goda/> (дата обращения: 15.05.2020).

них, связанных со взяточничеством зарегистрировано – 13 867 (44,7%), раскрыто – 11 946 (86,1%); мелкого взяточничества зарегистрировано – 5 408 (17,%), раскрыто – 5068 (93,7%).

И наконец, всего зарегистрировано преступлений коррупционной направленности за январь - март 2020 год 10 055 (из числа зарегистрированных преступлений всех категорий, составляющих 510 510 преступлений), а раскрыто 7 566 (из числа раскрытых преступлений всех категорий 266 036). Из них, связанных со взяточничеством зарегистрировано - 4 737 (47,1%) преступлений, раскрыто - 3 197 (67,4%). Доля мелкого взяточничества в этот период составила: зарегистрированных преступлений – 1 650 (16,4%); раскрыто – 1 358 (82,1%)<sup>64</sup>.

Таким образом, следуя из приведенных показателей статистики, можно сделать вывод, что раскрываемость мелкого взяточничества весьма высока.

Отдельно необходимо рассмотреть динамику касательно привлечения в рамках прокурорской деятельности к дисциплинарной, административной ответственности должностных лиц, которые были «пойманы» за коррупционные действия в период с 2007 по 2020 годы, поскольку именно данные касательно прокурорского надзора являются основным источником информации об исполнении законодательства о противодействии коррупционным действиям в России.

Прокуроры выявляют большое количество нарушений, которые встречаются в ходе проведения антикоррупционных проверок. Эти нарушения в большинстве своём связаны с неисполнением чиновниками своих непосредственных обязанностей, а так же определенного рода

---

<sup>64</sup> Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации 2020, МВД России [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/20016032/> (дата обращения: 15.05.2020).

запретов.

В период с 2007 по 2017 год органами прокуратуры РФ обнаружено более 3 млн нарушений законодательства о противодействии коррупции. В 2007 году подобного рода нарушений насчитывалось 106,5 тысяч, а уже в 2008 году – 208 тысяч. К 2016 году количество нарушений выросло до 325 тысяч. В результате принятых органами прокуратуры мер, к дисциплинарной ответственности было привлечено 560 тысяч. Все прогрессивней чиновников увольняют со служб по причине утраты доверия. Более 86 тысяч лиц за период с 2007 по 2017 год по постановлению прокуроров были привлечены к административной ответственности.

Конечно, статистические данные касательно данного вопроса не отражают весь массив реально совершенных деяний. Об этом свидетельствует латентность данного рода преступлений. За период с 2015 по 2017 год около 4,5 тысяч должностных лиц правоохранительных органов были осуждены за совершение коррупционных преступлений. А так же, за этот же отрезок времени были вынесены приговоры по коррупционным преступлениям в отношении свыше 400 депутатов представительных органов регионального и муниципального уровня, и около 3 тысяч должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления (МСУ).

При осуществлении надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции за 2017 год к дисциплинарной и административной ответственности было привлечено – 934 человека, возбуждено уголовных дел – 32, а за 2018 год привлечено – 975 человек, возбуждено уголовных дел – 50.

По данным СК России в 2019 году среди обвиняемых за коррупционные преступления было выявлено 50 адвокатов, 120 глав муниципальных образований, 6 судей, 752 сотрудника МВД России, 181 сотрудник ФСИН, 34 сотрудника ФТС России, 84 сотрудника ФССП, 476

представителей органов МСУ и т.д.

В России ведется реестр лиц уволенных в связи с утратой доверия, который находится в открытом доступе. Так, по состоянию с 12 сентября 2018 года по 30 апреля 2020 года в реестре числится 2099 человек<sup>65</sup>.

Анализируя данную статистику, вполне очевидно, что показатели дисциплинарного наказания для чиновников и прочих представителей власти остались практически неизменными, что означает, что динамика раскрываемости такого рода преступных деяний была практически прямой линией (если представить график). Риск коррупции весьма велик в субъектах РФ. Отсюда можно сделать вывод, что именно в субъектах РФ очень развита бытовая коррупция — или мелкое взяточничество, мотивом которой, как мы считаем, может быть предоставление какой-либо бюрократической услуги.

Отдельно следует упомянуть о латентной коррупции. Г. Булатов определяет латентность как «совокупность преступлений, оставшихся неизвестными органам полиции. Латентность преступности проявляется в неполноте ее официальной регистрации: в совокупности преступлений, совершенных в конкретном государстве (либо административно-территориальной единице) за определенный период времени, не выявленных правоохранительными органами и соответственно не нашедших отражения в уголовной статистике»<sup>66</sup>. Кроме того, вполне вероятно, что в случаи латентной коррупции, особенно в случае мелкого взяточничества, можно отнести так называемые «подарки» чиновникам — дорогие спиртные напитки, шоколад, цветы и конфеты. Как правило, это тоже может считаться взяточничеством — не говоря уже о том, когда

---

<sup>65</sup> Реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия [Электронный ресурс] URL: <https://gossluzhba.gov.ru/reestr> (дата обращения: 15.05.2020).

<sup>66</sup> Криминология и предупреждение преступлений [Электронный ресурс]: учебник для среднего профессионального образования / В. И. Авдийский [и др.]; под редакцией В. И. Авдийского. — Москва: Издательство Юрайт, 2015. — 351 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-9916-4601-7. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/382594> (дата обращения: 27.02.2020).

«благодарность» выражается купюрами.

Таким образом, мелкое взяточничество активно сотрудничает с исполнительной властью, поэтому вполне можно сказать, что ее уровень находится в соотношении 1 к 50. То есть, на один случай полноценно раскрытого дела о бытовой коррупции приходится 50 случаев реально совершенных деяний. Весьма ужасающая статистика! Однако, существуют и иные показатели.

Итак, одни исследователи считают, что средний коэффициент латентности коррупционных преступлений находится в границах  $10 \cdot 3^{67}$ , в других работах —  $100 \cdot 4^{68}$ ; в третьих — в пределах  $2000 \cdot 5^{69}$ . Тем не менее, несмотря на то, что уровень согласно статистике все еще достаточно велик, есть основания полагать, что количество бытовой коррупции значительно сокращается за счет активного роста экономического взяточничества.

Анализируя коррупцию, следует отметить информацию, которая была опубликована Судебным департаментом при Верховном суде России статистики по делам коррупционной направленности. Данная статистика содержит в себе данные о приговорах судов. Собственно, согласно этим данным, самым большим процентом свершения обладает мелкое взяточничество. За 2018 год «по статье о получении взятки осуждено 2 167 человек, а по статье о мелком взяточничестве – 3 722 человека (восемь из них ранее были судимы за аналогичные преступления). За 2019 год – осуждено по ст. 291.2 УК РФ – 2677 человек.

Статья 291.2 УК РФ «Мелкое взяточничество» не предусматривает наказание больше одного года заключения, предусмотрены также альтернативные виды наказания. Так, в 2018 году 48 мелких взяточников приговорены к лишению свободы, 35 из них «отделались» условными

---

<sup>67</sup> Бородин С. В. Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы. М., 2014. С. 249.

<sup>68</sup> Воронин Ю. А. Коррупционная преступность в системе государственной и муниципальной службы // Чиновник. 2006. № 2. С. 12.

<sup>69</sup> Преступность в России. Аналитическое обозрение. М., 2007. С. 3.



сроками , 44 ограничены в свободе и 1987 человек оштрафованы»<sup>70</sup>.

Если смотреть динамику, охватывающую 2018 и 2019 годы, то в последнем число выявленных взяточничеств выросло на 10%. В целом, за прошлый год в РФ зарегистрированы и раскрыты 13 867 преступлений, которые связаны с коррупционными деяниями. Самой массовой оказалась статья о мелком взяточничестве (до 10 тыс. рублей). За год таких преступлений выявлено 5 408, что на 0,5% меньше, чем годом ранее<sup>71</sup>.

### 3.2 Детерминанты и предупреждение мелкого взяточничества

Для того, чтобы противостоять мелкому взяточничеству, прежде всего, нужно изучить ее сущность и детерминанты. Без знаний этой части взяточничества невозможно найти методы борьбы с ней, которые действительно будут действовать. Национальный план противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы гласит, что одним из важнейших тенденций исследования должно быть изучение о том, как противодействуют в России коррупции и том, как действующее законодательство работает в области снижения уровня мелкого взяточничества <sup>72</sup> . Данное исследование не лишено смысла, так как, зная причины, гораздо проще не только устранить последствия, но и предотвратить преступление. Таким образом, итогом исследования должна стать четкая стратегия, в которой будет прописан алгоритм борьбы с мелким взяточничеством, что, в итоге, станет причиной для значительного снижения ее динамики.

В настоящее время достаточно большое многообразие факторов, которые положительно влияют на развитие коррупции в России. В качестве

---

<sup>70</sup> Данные судебной статистики по делам коррупционной направленности [Электронный ресурс]: за 2018 год URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=150> (дата обращения: 27.02.2020).

<sup>71</sup> Генеральная прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс]: URL: <http://whoiswho.dp.ru/cart/company/87357/> (дата обращения: 27.02.2020).

<sup>72</sup> Указ Президента РФ [Электронный ресурс]: от 01.04.2016 № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016–2017 годы // «Российская газета». 13.04.2016. № 78.

подобных факторов отмечены и развитая теневая экономика («черная» и «серая» зарплаты), и чувство безнаказанности («все так делают и ничего»), и плохо организованный государственный и общественный контроль за деятельностью чиновников, и, во главе всего — несовершенство российского действующего законодательства, которое содержит в себе массу пробелов, которыми можно оправдаться. Один из них мы уже упоминали — отсутствие минимального порога, при котором «подарок» становится взяткой<sup>73</sup>.

Если выделять классификацию факторов по содержанию, то можно выделить следующие: 1) экономические; 2) правовые; 3) организационно-управленческие; 4) воспитательные; 5) идеологические; 6) социально-экономические; 7) нравственно-психологические; 8) др. причины и условия<sup>74</sup>. Далее рассмотрим каждый из них более подробно.

Первая группа факторов, названная как «экономические», связана с построенными в стране и обществе экономическими отношениями — то есть, с рыночной экономикой. Весьма емко об этом говорила Е. А. Кравцова: «в странах с рыночной экономикой преступность не только велика, но и опасна своей организованностью»<sup>75</sup>. Кроме того, отдельно стоит выделить политические причины — такие, как отсутствие политкультуры, отчуждение общества от власти и пр.

Правовая группа факторов сводится к проблемам, связанным с качеством регулирования госслужбы и проблемам, связанным с качеством в нормативно-правовых актов, регламентирующий различные виды деятельности. Отдельно рассматриваются также проблемы, связанные с упущениями в нормативно-правовых актах, которые регламентируют

---

<sup>73</sup> Головкин С.А. Противодействие коррупционной преступности в России: ретроспектива, современность и перспективы: дис. ... к. ю. н. — Тюмень, 2006. — С. 132

<sup>74</sup> Кабанов П.А., Газимзянов Р.Р. Коррупция в России: понятие, сущность, причины, противодействие. — Наб. Челны, 2003. — С. 24.

<sup>75</sup> Кравцова Е.А. О некоторых результатах борьбы с коррупционной преступностью в России // Юридический мир. — 2014. — № 6. — С.27.

работу и содержание коррупционных деяний<sup>76</sup>.

О хаосе в нормативно-правовой базе следует сказать отдельно, поскольку большая часть негативных влияний связана с ним. Речь идет о:

– нарушениях в подборе и расстановке кадров, что подразумевает доверие полномочий лицам, доверия не заслуживающим либо некомпетентным, оттого и невнимательным.

– Нарушения контрольных действий в самой организации. Подразумевается, что организации и сами должны, как минимум, доносить до своих сотрудников, чем чревато участие во взяточничестве, причем, не просто доносить информацию, а следить за тем, чтобы меры пресечения нарушения закона были действенными.

– Нарушения условий для выполнения служебных полномочий и обязанностей, которые являются препятствующими для соблюдения законодательства, касающегося коррупции<sup>77</sup>.

Касательно факторов идеологического характера: они складываются из нравственно-психологического разложения аппарата чиновников, вкупе с восприятием населения чиновничьего аппарата как изначально коррумпированного. Очень часто реальная статистика страдает, поскольку население относится к факту взятки равнодушно — не заявляют об этом в органы правоохранения, даже, порой, сами считают, что лучше дать взятку, не воспринимая это как нарушение закона, поскольку «всегда так было»<sup>78</sup>.

Отдельно и более подробно хочется рассказать о бытовой коррупции в социальной сфере, особенно в сфере образования и здравоохранения. Взяточничество в данной сфере представляет из себя совокупность экономики, социологии и права. Если говорить о сфере здравоохранения,

---

<sup>76</sup>Федеральный закон «О противодействии коррупции» [Электронный ресурс] от 25.12.2008 N 273-ФЗ (последняя редакция) URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82959/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/) (дата обращения: 27.02.2020).

<sup>77</sup> Мусаелян М.Ф., Хатаева М.А. Правовые проблемы противодействия коррупции // Журнал российского права. – 2012. – № 1. – С. 112.

<sup>78</sup> Сверчков В. Актуальные вопросы квалификации коррупционного поведения // Уголовное право. – 2013. – № 5. – С. 102–104.

то здесь имеется в виду мелкая взятка врачам, для того, чтобы разрешить сделать какое-либо действие, не предусмотренное врачебной этикой. Не стоит путать с благодарностью, которую, порой, приносят своему врачу уже вылечившиеся пациенты, хотя, если задуматься, то это можно расценить как взяточничество, поскольку обладает некоторыми его функциями — например, функцией того, что население в большинстве своем действительно считает, что так и должно быть. Однако, это лишь малая и условная часть, тогда как взятки врачам, чтобы они сделали что-то, чего делать не должны (например, поставили «здоров» в медкомиссии, чтобы человек не потерял работу, хотя по его медицинским показаниям он работать там не может), идет вразрез со всеми убеждениями и правилами этики здравоохранения.

Говоря же о бытовой коррупции в сфере образования, также сразу на ум приходит большое количество историй — юмористических и не очень — которые знакомы каждому с самого детства. Анекдоты про продажных преподавателей, подкупах со стороны студентов, не желающих учить заданный материал — если задуматься, то можно лишь с ужасом представлять, как много людей, которые сдавали свои экзамены в обучении при помощи взятки, теперь нас лечат, учат, судят и прочее.

К общим процессам, которые провоцируют преступность в социальной сфере, относятся дефективные формы социально-экономических преобразований, благодаря которым происходит расслоение на «богатых» и «бедных», а также несовершенство действующего законодательства и не всегда активные действия правоохранительных органов в попытках понизить показатели, связанные с коррупцией, в том числе, мелким взяточничеством. Процессов, на самом деле, гораздо больше, и, как правило, они не действуют по одному — в основном, в совокупности.

Таким образом, группа причин и условий, которые являются детерминантами бытовой коррупции в социальной сфере, является прямым

последствием разного рода несовершенства государственной и муниципальной службы.

Вернемся к тому, что можно назвать причинами мелкого взяточничества в сфере здравоохранения:

1. Рынок, на котором существуют государственные медицинские услуги, весьма не определен. Осуществление контроля за ресурсами и эффективностью работы медицинских учреждений весьма слабое, что дает возможность медицинским работникам использовать свое служебное положение в корыстных целях (официальные статистические данные не всегда совпадают с реальной картиной<sup>79</sup>).

2. Сложная система системы здравоохранения<sup>80</sup> является еще более серьезной причиной, поскольку, лица, которые являются ответственными за качественную работу медицинских работников очень часто понятия не имеют, как эта работа должна выполняться. Поэтому население, порой, вынуждено бороться за свою жизнь и здоровье один на один с корыстными медицинскими работниками, понимающими, что выбора у населения особо нет. Даже несмотря на то, что все это лишь утрировано, тенденция «задабривания», чтобы получить более хорошее лечение или направление на процедуру, на которую весьма сложно попасть, существует и активно работает по сей день, хоть и абсолютно внегласно.

3. Отдельно стоит сказать о недостаточном финансировании сферы здравоохранения, которая как раз и порождает большую часть корыстных побуждений медиков. Н.Н. Калмыков и Н.В. Рахтина<sup>81</sup> утверждают, что

---

<sup>79</sup> Бескаравайная Т.А. Заболеваемость среди школьников оказалась гораздо выше официальной статистики [Электронный ресурс] (исследование проводилось Национальным медицинским исследовательским центром здоровья детей в российских общеобразовательных учреждениях и в школах здоровья в девяти субъектах РФ в 2016 году). URL: <https://alev.biz/news/social-problems/problems-of-medicine/zabolevaemost-sredi-shkolnikov-okazalas-gorazdo-vyshe-oficialnoj/> (дата обращения 28.02.2020).

<sup>80</sup> Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Российская газета.

<sup>81</sup> Калмыков Н.Н. Рахтина Н.В. Проблемы и перспективы развития системы здравоохранения в Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://zodorov.ru/problem-i-perspektivi-razvitiya-sistemi-zdravoohraneniya.html> (дата

нельзя рассматривать бытовую коррупцию вне связи с тем, что финансы на развитие и поддержание данной сферы выделяются в немалых объемах<sup>82</sup>. Однако, не стоит забывать, что одной из причин недостатка финансирования является факт того, что деньги выделяются — просто не доходят, по причине уже более крупных форм коррупции. Соответственно, при наличии малого количества мест, например, на определенную процедуру в следствии малого финансирования данной процедуры, и при количестве большого количества нуждающихся в ней, возникает вполне реальная возможность материальной выгоды для медицины — поскольку, как известно, спрос рождает предложение.

4. Отсутствие должного контроля и надзора за деятельностью работников здравоохранения, связанного все с той же причиной «сложности» их работы. К сожалению, далеко не всем должностным лицам хочется по-настоящему разобраться в этой теме, чтобы полностью контролировать ситуацию. Приложить сюда еще большее количество юмористических историй о проверяющих-взяточниках, и все, о каком уже контроле может идти речь? Именно таким образом формируется чувство вседозволенности и безнаказанности — не только у медработников, но и у населения в целом.

5. Отсутствие системы профилактики нарушений, связанных с коррупцией, в данной сфере — именно тех мер, которые действительно будут действовать. Перечень мер по предупреждению коррупции в учреждениях закреплены в ст. 113.3 ФЗ «О противодействии коррупции»<sup>83</sup>, но реализация таких мер зачастую носит формальный характер, направленный на улучшение показателей статистики.

---

обращения: 28.02.2020).

<sup>82</sup>О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов: Федеральный закон от 05.12.2017 № 362-ФЗ (ред. от 29.11.2019) // Российская газета.

<sup>83</sup>Федеральный закон «О противодействии коррупции» [Электронный ресурс] от 25.12.2008 N 273-ФЗ (последняя редакция)URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82959/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/) (дата обращения 28.02.2020).

Отдельно стоит отметить такую причину возникновения бытовой коррупции в здравоохранении по причине незнания гражданами своих прав, касательно получения любого рода услуг в медицине. Государство выделяет достаточно крупные средства на то, чтобы медицина была максимально бесплатной, однако те работники здравоохранения, которые рассчитывают на выгоду, вполне способны на дезинформацию<sup>84</sup>. Таким образом, весьма часто случается ситуация, при которой население вынуждено платить за услуги, которые государство предоставляет им бесплатно по полису обязательного медицинского страхования<sup>85</sup>.

Больше половины медицинских сотрудников, а также две трети опрошенных пациентов согласны с тем, что некоторые медицинские работники весьма недовольны своей работой — тем, что она трудная и тяжелая, поэтому получение взятки они рассматривают как бонус, который «скрасит» эту ситуацию. Однако, вполне очевидно, что пациенты ни в коем случае не виноваты в профессиональном выгорании медицинского работника, и уж точно не должны ему платить для того, чтобы работа ему снова нравилась.

Говоря о том, какие есть причины и условия дачи взятки в сфере здравоохранения — то есть, причины того, почему пациенты дают взятку — также делятся на объективные и субъективные. Если объективные причины вполне совпадают с объективными причинами получения взятки, то субъективные причины следующие:

- низкий уровень правовой активности, в следствие которой пациент не слишком хорошо представляет, какие у него имеются права и обязанности (например, касательно бесплатной медицины), поэтому не может отстаивать их в полной мере. Особенно, если пациент тяжело болен,

---

<sup>84</sup> Сабанин Ю.В., Кузнецова Е.И. Коррупция в здравоохранении: причины и пути предупреждения // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. Т.7. № 16 (109). С.44.

<sup>85</sup> Приказ Минздрава России от 28.02.2019 N 108н «Об утверждении Правил обязательного медицинского страхования» (Зарегистрировано в Минюсте России 17.05.2019 N 54643 ) // Российская газета.

и ему совершенно не противостояния с докторами.

– Нежелание привлекать к ситуации с коррумпированными медицинскими работниками в вышестоящие инстанции или суд — по причине неуверенности в том, что ему помогут, либо по причине угрозы жизни и здоровью со стороны медработников.

– Отсутствие достоверной и полноценной информации, касательно того, что полагается гражданину государством в качестве бесплатной медицинской помощи.

Взяточничество в сфере здравоохранения весьма отягощается в социальном плане, поскольку вымогают взятки у людей, которые имеют проблемы со здоровьем. Чаще всего, факт взятки остается безнаказанным, поскольку для человека, испытывающего боль и страдания от болезни, гораздо проще и быстрее дать медику взятку, чтобы получить лечение, нежели мучиться от боли, пока отстаиваешь свои собственные права. Это абсолютно бесчеловечно и жестоко, идет вразрез всем нормам этики медицинских работников и должно караться гораздо тщательнее и суровее, по моему мнению.

Теперь более подробно рассмотрим причины и условия, при которых возникает мелкое взяточничество в сфере образования. Здесь следует уточнить, что имеет достаточно большое значение уровень образовательного учреждения — детский сад ли это, школа, колледж, университет и т. д. Кроме того, весьма важен факт того, на каком этапе обучения происходит бытовая коррупция — вначале, в процессе или в конце обучения.

Итак, к объективным причинам получения и дачи мелкой взятки в сфере образования можно отнести недостатки нормативно-правовых актов, регламентирующих работу образования. Например, достаточно известная проблема с зачислением в детские сады, сопровождается весьма серьезными недостатками в существующем законодательстве, что влечет за собой большой уровень неопределенности для родителей. Именно на



данной неопределенности могут играть коррумпированные сотрудники образования, вымогая у родителей «материальную помощь» для продвижения в очереди на место в детском саду или школу.

Во время школьного обучения весьма активно развита такой процесс, как посещение репетитора, что, по сути, также является нарушением в законодательстве — чаще всего, репетитором для ребенка становятся те же преподаватели, которые ведут у него занятия в школе. Однако, вместо того, чтобы обучать ребенка бесплатно, за что и платят зарплата педагогу, он приглашает ребенка на занятия за дополнительную плату. Весьма актуальна эта тема для выпускников 9-х и 11-х классов, поскольку им важно подготовиться к предметам, которые они сдают в качестве выпускных экзаменов, а самостоятельно это сделать получается не всегда.

Как уже говорилось ранее, отдельно стоит рассмотреть процветающую бытовую коррупцию в высших и средне-специальных образовательных учреждениях. Весьма часто можно услышать о факте взятки преподавателям от студентов — в качестве благодарности (или пред-благодарности) за сданный экзамен, посещения платных занятий, покупке методических материалов на кафедре, оказания какой-либо помощи — как денежной, так и физической, и многое другое. К сожалению, именно факт коррупции в ВУЗах и СУЗах является весьма печальным, поскольку студенты получают образование, которое определяет их будущую деятельность. И факт того, что, например, студент-медик может спокойно заплатить за свое образование — сначала за получение знаний в школе, потом — за то, что в принципе поступил в ВУЗ, потом — за полученные экзамены, и, в конечном итоге, за диплом, а после отправиться в медицинские учреждения, чтобы лечить здоровье людей — весьма пугающий.

Статистика также подтверждает сказанное выше: 39% опрошенных сотрудников и более 80% опрошенных студентов и их родителей ответили, что знакомы лично с фактом взяточничества в образовательных

учреждениях.

Если говорить о том, какие факторы составляют детерминанту бытовой коррупции в образовании, то это:

- борьба между ВУЗами за получение госзаказа, при которой неуспевающих студентов тянут до последнего, отчисляя их только при острой необходимости.

- Большое количество уже выпущенных специалистов на рынке труда, которое увеличивается с каждым годом, постепенно обесценивая образование. Например, если профессия журналиста ранее была весьма популярной, то сейчас, на фоне большого количества человек с дипломом в этой сфере, она становится все менее и менее востребованной.

- Отсутствие у людей с высоким уровнем развития умственных способностей и образованием большого количества возможности для самореализации, что приводит их к поиску более удобных схем самоутверждения. Весьма часто происходит факт того, что преподаватели уже не занимаются практической работы, которая, вероятно, им весьма нравилась. Кроме того, во многих сферах науки, практика оплачивается гораздо выше, чем преподавание, поэтому данная «несправедливость» толкает педагогов на взяточничество, игнорируя или оправдывая тот факт, что преподавать они пошли, в общем-то, по собственной воле.

- Низкая оплата труда преподавателей, при весьма большом объеме работы. Справедливо сказать, что здесь также повторяется ситуация, приведенная в пример в описании коррупции в сфере здравоохранения — государство выделяет достаточно большие средства для развития обучения и науки, однако средства эти доходят не в полном объеме из-за коррупции в больших объемах.

Говоря о причинах и условиях, по которым население может дать и дает взятку сотрудникам образования, следующие:

- отсутствие полноценной и доступной информации о том, какие существуют правила и права граждан, касающиеся зачисления, обучения и

окончания учебного заведения любого уровня.

– Отсутствие интереса к получению знаний у студентов. В данном случае существует очень большое количество причин, почему студент не желает учиться и сдавать, например, экзамен самостоятельно — по причине собственной незаинтересованности в предмете, по причине того, что предмет некачественно раскрывается преподавателем, по причине других занятий, которые более интересны. Студенты, как правило, не думают об экзаменах с точки зрения проверки знаний — для них это простая формальность, информация, которую необходимо выучить, чтобы после она никогда не пригодилась. К сожалению, преподаватели также порой поддерживают эту схему — например, запрещают готовиться по другим материалам, нежели по их личным методическим разработкам, или не позволяют на самом экзамене высказывать свое собственное мнение. Также взяточничество совершенно не повышает интерес к предмету — зачем учить предмет, если все равно знаешь, что не сдашь его без взятки, поскольку этого не позволит педагог?

Таковы факторы, являющиеся детерминантами бытовой коррупции в сфере здравоохранения и образования, складываясь в удачное (в негативном смысле) сотрудничество социально-экономических, политических, психологических, организационных причин и условий, которые в совокупности формируют среду, позволяющую распространяться этому явлению, и определяют наиболее распространенные виды взяточничества в социально значимых сферах. Сократить взяточничество в данной сфере представляется возможным только при одновременном влиянии на все вышеперечисленные причины и условия.

Таким образом, изучив причины и условия, при которых возникает бытовая коррупция, следует рассмотреть профилактические меры, применимые касательно взяточничества.

Если говорить о том, что представляет из себя предупреждение, то

это, прежде всего, позитивное воздействие, целью которого является недопущение развития коррупции, а также ее количества и качества. Как известно, предупреждение куда лучше, чем устранение последствий, и именно в этом заключается цель профилактики коррупции<sup>86</sup>.

Проанализировав уже имеющуюся информацию, можно выделить несколько положений, которые еще не взяты на вооружение государством, однако вполне могут быть:

- изменение направления стратегических действий государства с интересов господствующих классов на интересы основного массива населения.

- Узаконивание борьбы с коррупцией в России. Имеется в виду, что уже давно недостаточно нескольких глав УК РФ — нужен отдельный документ, в котором необходимо прописать всю информацию, ничего не упустив.

- Меры, которые применяются для наказания взяточников, должны быть адекватным. Порой наказание слишком сурово, а порой — чересчур облегченное, что вызывает подозрения касательно того, что и в судебные процессы, где разбираются подобные проступки, также вмешивается коррупция.

- Непрерывность и комплексность борьбы с коррупцией. Нельзя расслабляться, если динамика постепенно снижается — необходимо сделать все возможное, чтобы такого рода преступных деяний с каждым годом становилось меньше и меньше.

- Координация деятельности правоохранительных органов, а большее внимание на подготовку сотрудников в сфере работы против коррупции.

Если говорить об основных направлениях профилактических действий, то сюда относятся: изучение состояния, структуры и динамики

---

<sup>86</sup> Козлов Т.Л. Профилактика коррупции на военной службе // ЭНИ «Военное право». 2014. – № 3. – С. 21.

коррупции; выявление основных причин, по которым данное деяние было совершено; анализ социальной сферы общества, а также процессов, которые в нем происходят на момент преступления; анализ поведения населения и должностных лиц с целью выявления возможных преступников; правовое воспитание населения; изучение эффективности работы госорганов, а также «работа над ошибками» и постоянное совершенствование такой работы.

Таким образом, анализ социальной сферы и предупреждения факта взяточничества поможет снижению уровня такого рода преступности. Отдельно стоит выделить также информирование населения касательно того, чем чревато мелкое взяточничество — как правило, мало кто желает платить дважды, особенно, если размер взятки был не очень-то велик. Иначе говоря, предупреждение взяточничества является особым видом воздействия на общество.

Элементами системы предупреждения взяточничества являются объекты, субъекты и содержание такого рода деятельности. Объект — это то, на что деятельность направлена, а также на что она воздействует.

В качестве объектов предупреждения бытовой коррупции следует рассматривать:

1) Мелкое взяточничество в качестве негативного социального явления, а также его количественно-качественные характерные особенности.

2) Детерминанты бытовой коррупции в социуме.

3) Общественные отношения, которые охраняются действующим уголовно-процессуальным законодательством РФ, которые обеспечивают нормальное функционирование работу здравоохранения и образования (оговорка – в реальной жизни статистически могут фиксироваться лишь результаты работы по недопущению получения или дачи мелкой взятки путем их предотвращения на стадии приготовления (в достаточно редких случаях) и путем пресечения на стадии покушения);

4) личность мелкого взяточника.

Однако, каждому из объектов должен быть предоставлен соответствующий субъект. Существует достаточно много классификаций субъектов взяточничества, которые имеют разного рода основания — от государственных, до гражданских.

Согласно ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», к системе субъектов профилактики правонарушений в нашей стране относятся органы, имеющие общую специализацию, которые занимаются уголовной политикой государства в сфере профилактики преступных деяний. К данным органам относятся: Президент Российской Федерации; Управление Президента РФ по вопросам противодействия коррупции; Правительство РФ, организующее, направляющее, координирующее и контролирующее деятельность всех центральных федеральных органов исполнительной власти.

Кроме того, в качестве основного подразделения Правительства РФ, которое занимается координированием органов власти касательно вопросов профилактики преступности, выделяется Правительственная комиссия по профилактике правонарушений<sup>87</sup>. Кроме того, необходимо включить в вышеуказанную группу следующие органы: правительство и администрацию субъектов РФ; Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре; Совет по региональному здравоохранению при Совете Федерации ФС РФ; Комитет по безопасности и противодействию коррупции Государственной Думы РФ; Комитет по образованию и науке Государственной Думы РФ; Комитет по охране здоровья Государственной Думы РФ.

Таким образом, все вышеуказанные организации имеют все

---

<sup>87</sup> О Правительственной комиссии по профилактике правонарушений [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 28.03.2008 № 216 (ред. от 15.10.2008) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 14. Ст. 1410.

основания и возможности для воздействия на потенциальных и реальных мелких взяточников. Кроме того, в случае создания отдельного документа, касающегося темы мелкого взяточничества, только совокупная работа всех указанных комитетов и советов может полноценно сформулировать и описать необходимые положения, ничего не упустив.

Кроме того, отдельную нишу профилактики правонарушений занимают такие лица (не являющиеся субъектами профилактики, однако являющиеся лицами, участвующими в ней), как:

- органы социальной защиты населения;
- общественные организации;
- средства массовой информации.

Перечисленные лица, несмотря на то, что они не обладают доступа к законотворчеству, имеют большие шансы на массивную пропаганду экономической несостоятельности мелкого взяточничества как для должностных лиц, так и для граждан: именно они могут заняться такой важной функцией, как правовое информирование<sup>88</sup>.

Также к данной группе субъектов предупреждения мелкого взяточничества следует отнести граждан, которые могут выступать как носители конкретных прав и обязанностей, связанных с исполнением конкретных социальных ролей (родственников, родителей, опекунов, членов специализированных общественных организаций).

Также к числу субъектов вполне можно отнести небольшие отделы контроля, функционирующие в самих сферах социальной жизни населения: отдел по профилактике, предупреждению коррупционных и иных правонарушений Департамента управления делами и кадрами Министерства здравоохранения РФ; Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников, Департамент управления делами Министерства науки и высшего образования РФ; Департамент

---

<sup>88</sup> Государственная система профилактики правонарушений и место в ней органов внутренних дел: учебное пособие / М.Ю. Воронин и др. М.: АУ МВД России, 2018. С.98.

государственной службы и кадров Министерства просвещения РФ<sup>89</sup>.

В качестве субъектов, чьей специализацией является предупреждение мелкого взяточничества в социальной сфере, необходимо выделить органы власти, которые реализовывают меры борьбы с преступности, что и является их главной и единственной функцией. Речь идет о таких органах, как прокуратура, следственный комитет и органы внутренних дел. Антикоррупционные начала деятельности данных органов заложены в Федеральном конституционном законе «О Конституционном суде РФ», федеральных законах «О судебной системе РФ», «О прокуратуре РФ», «О полиции» и т.д.

Несмотря на то, что суд является весьма значимым органом в решении вопросов, связанных с коррупцией, их можно отнести и к мерам общей и специальной профилактики одновременно, поскольку в их полномочия входит применение административного, уголовного и уголовно-правового характера, в том числе меры профилактики. В том числе, основной причиной, почему суд также находится в списке, является факт открытости информации с судебных заседаний и доступность протоколов, что является весьма показательным — население знает, что за наказание существует за коррупцию, в том числе и за мелкое взяточничество.

Также отдельно следует рассмотреть Министерство внутренних дел РФ в качестве субъекта, специализацией которого является предупреждение мелкого взяточничества. В качестве основных подразделений МВД относятся: Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции; Главное управление собственной безопасности; Следственный департамент; Управление по организации дознания; Департамент государственной службы и кадров.

---

<sup>89</sup> Об утверждении Положения о Департаменте государственной службы и кадров Министерства просвещения Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ Минпросвещения России от 30.08.2018 № 17 (ред. от 22.01.2019) (дата обращения: 28.02.2020).



Данные подразделения занимаются выработкой и реализацией полноценных действий для реализации государственной политики и регулирования путем норм и права. В качестве субъектов данной группы также выступают территориальные органы МВД, которые являются эффективным рычагом контроля (полиция, участковые и т.д.)

Несмотря на то, что перечень субъектов, которые занимаются профилактикой мелкого взяточничества, весьма широк, весь спектр самого преступного деяния он по-прежнему не охватывает. На данный момент коррупция продолжает процветать в нашей стране, а жаждущие наживы должностные лица продолжают искать все новые пути получения взяток.

Весьма ожидаемо, что необходимо создание одной единой системы координат субъектов предупреждения бытовой коррупции, что станет весьма эффективным органом борьбы с ней.

Говоря о нормативно-правовых актах, которые обеспечивают профилактические меры бытовой коррупции, следует упомянуть следующее:

1. Разного рода научные исследования, которые будут охватывать все большее количество знаний (а также выявлять новые) о том, какие закономерности, принципы и факторы эффективны при работе с профилактикой взяточничества.

2. Разработка и принятие новых нормативно-правовых актов, охватывающих все больше сфер профилактики взяточничества, а также коррупции в целом. В том числе, речь идет о едином документе, который бы регламентировал все меры по предупреждению, разрешению и профилактикой сего преступного деяния.

3. Изучение и анализирование практической деятельности органов правопорядка с целью «работы над ошибками» и поиска новых решений, а также получения новых знаний и опыта.

4. Официальное толкования нормативно-правовых документов для сферы профилактики бытовой коррупции.

В данной сфере правовое регулирование осуществляется с помощью средств общего и индивидуального воздействия; средства внешнего воздействия, средства правового саморегулирования; правообразующие, правоизменяющие, правопрекращающие и правопрепятствующие<sup>90</sup>.

### 3.3 Характеристика лиц, совершивших мелкое взяточничество

В настоящее время существует достаточно небольшое количество исследований, анализирующих мелкое взяточничество. Это значительно затрудняет практическую работу с ней, поскольку не каждый сотрудник органов правопорядка, особенно, если у него не слишком много опыта, способен прийти к каким-то верным анализам путем только лишь изучения протоколов и статистики — теоретическая база все же должна быть, к тому же, должна постоянно обновляться.

Отдельно следует уделить внимание исследованию личности коррупционеров. В качестве его криминологической характеристики следует опираться на такие аспекты, как:

1. Социальное положение, а также демографическая характеристика, в том числе, информацию о том, где преступник вырос и воспитан, его образование, семейное положение и т.д.

2. Социальные функции личности, в том числе виды деятельности в системе общественных отношений (навыки, умения, знания, образование)<sup>91</sup>.

Отдельно выделяется возрастная характеристика преступника, попадающая под социальные функции, характерные для определенных возрастных групп, специфике возраста и т. п. Кроме того, общеизвестен факт того, что характер людей, их привычки и особенности меняются с

---

<sup>90</sup> Правовые основы предупреждения преступлений: курс лекций / Е. Ю. Титушкина и др. М.: АУ МВД России, 2018. С.120.

<sup>91</sup> Криминология: учебник / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Г.М. Миньковского. М., 1998. С.117.

возрастом<sup>92</sup>.

Отдельное значение также имеет половая принадлежность, поскольку, согласно статистике, большую часть преступных деяний совершают мужчины. Отдельного интереса заслуживают причины, по которым именно мужчины чаще нарушают закон, что дает достаточно большую почву для новых исследований. Тем не менее, уровень женской преступности также растет. Статистика показывает, что в среднем доля женщин среди преступников, получивших коммерческий подкуп и получение взятки, составляет 22,5 %, а совершивших коммерческий подкуп и дачу взятки – 17,4 %. Таким образом, женщины чаще выступают в роли берущих взятки. Это свидетельствует о том, что криминальная активность женщин возрастает.

Вполне закономерно считать, что взяточничеством занимают зрелые люди, которые обладают опытом работы и весомым социальным статусом. Как правило, молодые люди, только начинающие свою трудовую деятельность, весьма педантичны и серьезны в своем негативизме к коррупции: мало того, что еще свежи в памяти все данные касательно того, как это плохо, и чем чревато, так еще и рабочее место терять страшно.

Таким образом, согласно данным официальной статистики Судебного департамента, проанализируем возрастные характеристики преступников.

---

<sup>92</sup> Криминология: учебник для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова. М., 2008. С.86.

ВСЕГО ОСУЖДЕНО лиц			
Осуждено женщин (из гр.1)			
Современная женщины (из гр. 2)	беременными	1	0
	имеющими ребенка в возрасте до 3-х лет	0	0
Возраст осужденных лиц на момент совершения преступления (из гр. 1)	14-17 лет	0	0
	18-24 лет	0	0
	25-29 лет	1	1
	30-49 лет	2	0
	50 лет и старше	0	1
	мужчины, достигшие к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста	0	0
Демографий возраст на момент преступления (из гр. 9)	женщины пенсионного возраста (55 лет и старше)	0	0
	высшее профессиональное	3	2
Образование (из гр. 1)	среднее профессиональное	0	0
	среднее общее	0	0
	основное общее, начальное или нет образования	0	0
	рабочие	0	0
Разгранич. (социальное положение) (из гр. 1)	работники сельского хозяйства	0	0
	государственные и муниципальные служащие	1	0
	служащие коммерческой или иной организации	0	0
	лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность или участвующие в предпринимательской деятельности	0	0
	индивидуальные предприниматели	0	0
	в т.ч. из гр. 27	0	0
	учащиеся и студенты	0	0
	осужденный к лишению свободы, назначенному реально	0	0
	совершили преступление в период отбывания наказания в виде лишения свободы	0	0
	в т.ч. из гр. 30	0	0
	нетрудоспособные (неработающие)	1	0
	трудоспособные лица без постоянного источника дохода	1	1
	безработные трудоспособные (зарегистрированы в службе занятости)	0	0
	в т.ч. из гр. 33	0	0
	военнослужащие по призыву и по контракту	0	0
	адвокаты, нотариусы, аудиторы	0	0
	судьи, работники суда	0	0
	прокуроры, следователи	0	0
	иные сотрудники правоохранительных органов, в том числе органов прокуратуры	0	1
	лица прочих занятий (кроме указанных в графах 23 - 39)	0	0
совершены инвалидами I и II групп (из гр. 1)	0	0	

Рисунок 1- Отчет о демографических признаках, осужденных по ст. 291.2 УК РФ

В приведенной выше таблице («Отчет о демографических признаках, осужденных по ч.1 и ч.2 ст. 291.2 УК РФ») приведены сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 1 полугодие 2019 года.

Весьма важен также вопрос касательно образования личности преступника. Вполне очевидно, что уровень образования и интеллектуальные способности человека напрямую связаны с представлениями о нравственности и культуризме, что означает, что основные интересы и стремления идут вразрез с нарушениями законодательства. Кроме того, высокий уровень образования, как правило, обозначает, что у человека в жизни есть определенные стремления и цели, которых он бы желал достичь. Вполне вероятно, что отбывание уголовного наказания в эти жизненные цели не входит, даже, что вероятнее, может им угрожать. Кроме того, люди, обладающие высоким интеллектом, часто обладают чувством уважительного отношения к закону и обществу. Однако, педагоги и врачи, о которых мы говорили в предыдущем параграфе, также обладают высоким уровнем образованности и интеллекта, что означает, что высокое образование не всегда означает высокий уровень нравственности. Таким образом, можно сказать, что высокий уровень образования позволяет человеку относиться к закону пренебрежительно — в целом, отсюда и рождается мнение «ничего мне не будет», которое лишь подкреплено низким уровнем контроля коррупционных преступлений. Так, согласно данным официальной статистики (см. вышеприведенную табл.) можно сказать о том, что среди лиц, осужденных за получение взятки, доминируют лица с высшим образованием.

Данные о социальном положении и роде занятий также имеют важную криминологическую подоплеку. Данные официальной статистики свидетельствуют о том, что среди осужденных за получение взятки в последнее время преобладают государственные и муниципальные

служащие, а также нетрудоспособные граждане и лица трудоспособные, но не имеющие постоянного источника дохода.

Особенно важно изучать социальное положение и род занятий преступников, чтобы собрать статистические данные касательно структурного состава преступников по трудовой деятельности, что позволит определить, какие из существующих социальных слоев более подвержены коррупции и прочим преступным деяниям.

В качестве структуры личности преступника особенно следует обратить внимание на анализ нравственно-психологических признаков, в которые входит большой спектр внутренних принципов личности, относящихся к различным социальным сферам. В качестве важных интеллектуальных свойств рассматривают: уровень умственного развития, широта (узость) взглядов на разные сферы мироздания, содержание и разнообразие интересов и прочее. Отдельно идут эмоциональные свойства личности, состоящие из силы, глубины и степени эмоциональной возбудимости.

Если говорить о мотивах взяточников, то одним из ведущих побуждений к данному рода преступному деянию ведет желание к самоутверждению и сохранению (или увеличению) своего социального статуса, а также корысть, то есть, стремление улучшить свое материальное или имущественное положение.

Важной в понимании специфики личности преступника является уголовно-правовая характеристика. Среди уголовно-правовых признаков, наибольший криминологический интерес представляют такие, как наличие судимости и мотив преступного поведения.

Таким образом, весьма важно изучить не только социально-демографическую ситуацию в стране, но так же и личность преступника, для того, чтобы влиять на динамику раскрытия такого рода преступлений.

Можно сделать вывод о том, что мелкое взяточничество, как правило — это преступное деяние, которое основано на двух столпах — корысти

должностного лица, получающего взятку, желающего увеличить свое материальное или имущественное положение, и безразличия гражданина, дающего взятку, связанное либо с незнанием, либо с неверием в истину о том, что такого рода преступления наказуемы. На данный момент безразличие население весьма активно — люди не верят в то, что что-то можно изменить, как и в то, что можно решить свои вопросы и проблемы, не прибегая к материальной «благодарности». Все это показывает несовершенство законодательства и норм права, связанных со взяточничеством в нашей стране, которое в срочном порядке требует серьезных доработок.

Кроме того, важна системность — не задержание в общем массиве преступников, а отдельная статистика, отдельные меры пресечения и профилактики. Для этого необходимо, во-первых, большая специализация для сотрудников правоохранительных органов, во-вторых — системная и структурированная работа по сообщению, разрешению и профилактике данного рода преступных деяний.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Коррупция — это одна из самых серьезных угроз общественной безопасности современного мира. Наша страна борется с коррупцией с самого основания государства, а с 2007 года является членом группы стран по борьбе с этим преступлением. Также, на протяжении последних лет Президент РФ в ежегодном Послании еще раз напоминает о необходимости совершенствования политики в этой области. Законодательство, регламентирующее данный вопрос, постоянно обновляется и совершенствуется. Последним, весьма важным шагом в борьбе с коррупцией стало введение в УК РФ статьи 291.2, регламентирующей поведение касательно определения, делопроизводства и наказания такого преступления, как «мелкое взяточничество».

Мнения неравнодушных разделились. Некоторые считают, что данная норма — всего лишь формальность, которая была необходимо, поскольку мелкое взяточничество на данный момент действительно преобладает — и это только согласно статистике, а если учитывать, что данные неполные, то и преобладание увеличится. Другие, наоборот, считают, что именно этой нормы и не хватало, и, что, вероятно, стоило вообще отделить мелкое взяточничество от уголовной ответственности. Тем не менее, сам факт отделения взяточничества от основного массива коррупции, в основном, считают оправданным: во-первых, судя по данным Судебного департамента при Верховном суде, мелкое взяточничество является самым обширным из подобного рода преступлений, поэтому его отделение позволит органам правопорядка решать вопросы с другими формами коррупции (даже если до этого они пытались этого не делать, «прикрывая» свою халатность статистикой, содержащую мелкое взяточничество). Во-вторых, теперь производство по уголовным делам, связанным с данным преступным деянием, значительно упрощено (из-за расследования органами дознания и передачи подсудности в полномочия



мировых судей). И в-третьих, наказание за мелкое взяточничество, что, в конечном итоге, и отделило его от основных форм коррупции.

В ходе нашего расследования, мы также выявили некие трудности, которые могут возникнуть при применении данной нормы. Во-первых, мы не могли не заметить, что не существует минимальной пороговой суммы, которая определяет «мелкое взяточничество». Конечно, согласно логическим заключениям, сумма в 200 рублей весьма несправедлива, чтобы давать за нее уголовное наказание, однако, если должностное лицо, которое согласилось променять свои принципы и правила, регламентирующие его работу, на взятку в размере 200 рублей, то стоит серьезно задуматься о его адекватности, поскольку это все равно будет считаться уголовно наказуемым преступлением. Во-вторых, имеется пробел касательно роли пособника в мелком взяточничестве. В-третьих — это уравнивание наказания за дачу и за принятие взятки.

Выделение мелкого взяточничества в том виде, в котором оно сейчас существует в УК РФ, на мой взгляд, не оправданно. Выводы о невысокой общественной опасности мелкого взяточничества за совершение должностным лицом незаконных действий, считаются неочевидными, а отсутствие учета значимых для дифференциации квалифицирующих признаков, таких как характер действия, за которое передается мелкая взятка, является неправильным.

Нормативно-правовые акты должны изменяться с целью улучшения качества борьбы с преступностью, в том числе — мелким взяточничеством. Однако, выделение взяточничества в отдельную норму весьма спорно, поскольку, вероятнее всего, достаточно было просто уточнения. Посему я считаю, что необходимо тщательно проработать этот момент, а также скорректировать действующее законодательство.

Кроме того, реально положительной динамики невозможно, по моему мнению, достичь, разменивая свое внимание на переделывание нормативно-правовых актов, не нуждающихся в этом. Вместо этого

государству необходимо заняться организацией системы, которая будет специализирована на раскрытие и профилактику дел, связанных с коррупцией.

Касательно детерминант развития взяточничества, сделаем вывод о том, что мелкое взяточничество, в основном, зависит социального наследия, а также сложившихся стереотипах и недоверии к органам власти. Сам факт возможности взятки складывается у населения из двух компонентов: уверенности со стороны взяточполучателя о том, что его деяние останется безнаказанным, а также его равнение на своих коллег, также желающих получить выгоду; и уверенность населения в том, что взятка — это нормальная практика, без которой невозможно существование некоторых форм деятельности, а также о том, что заявлять в соответствующие органы о факте дачи или вымогательства взятки не стоит, поскольку они все равно не окажут помощь.

Криминологическая характеристика личности преступника представляет собой систему черт, которые в своей совокупности характеризуют лицо, совершающее то или иное преступление, различные стороны и проявления его общественного существования и жизненной практики, и которые прямо или косвенно связаны с подобным антиобщественным поведением человека либо помогают понять причины его совершения. Указанная система черт и признаков обычно структурируется криминологами, что позволяет говорить о структуре личности преступника, которую традиционно образуют социально-демографические, уголовно-правовые признаки лица, его нравственно-психологическая характеристика.

Основа борьбы с коррупцией должна быть построена с учетом детерминант ее развития и криминологической характеристики виновных в совершении мелкого взяточничества.

Подводя итоги исследования, сделаем ряд следующих выводов:

1. Статья 291.2 УК РФ вызвало волну неоднозначных мнений, а также стала несколько проблематичной, поскольку не приводит к однозначному мнению касательно того, насколько она соответствует настоящей ситуации, связанной с коррупционными преступлениями в нашей стране. Поэтому необходимо развивать борьбу с коррупцией и дальше, более активно и заинтересованно, чем сейчас. Отдельным моментом хотелось бы отметить для обсуждения возможность передачи такого деяния, как мелкое взяточничество, под юрисдикцию административного законодательства.

2) Мелкое взяточничество складывается из двух отдельных составов преступления — это получение и дача взятки в размере, которые не превышает 10 тысяч рублей. Объективная сторона получения взятки выражена в совершении действий, направленных в пользу взяткодателя, которые предполагают использование или нарушение служебных полномочий. Объективная сторона дачи взятки заключается в действии, при котором происходит передача должностному лицу предмета взятки за совершение тех же действий, что происходят и при получении взятки. Невозможно совершить взяточничеством, совершив лишь одно из перечисленных преступлений. Причем, в случае мелкого взяточничества, наказание за совершение данных деяний одинаково. Кроме того, в данном случае, посредничество не образует отдельный состав преступления.

На сегодняшний день, норма статьи 291.2 УК РФ, предусматривающая ответственность за мелкое взяточничество, только лишь начинает глубоко прорабатываться и анализироваться учеными и правоведами.

Взяточничество — это весьма опасное для общественности деяние. Опасность его заключается не в том, что наносится вред здоровью или жизни, а в том, что оно, сказываясь совершенно безобидным, вполне может вырасти до катастрофических масштабов. В случае с взяточничеством, вероятно, также срабатывает совокупность азарта и жажды наживы. Азарт

заключается в ощущении эйфории и чувства безнаказанности, а жажда наживы — в том, что ради своей материальной выгоды должностное лицо способно поступиться всеми принципами, которыми он обладает по долгу службы.

Как известно, многие пути известных преступников начинались с малого. Взятничество — это как раз подобное, весьма недооцененное «малое», с которого вполне может начаться путь правонарушений. И пока в нашей стране существует недоверие к органам власти, подкрепляемое недостаточно эффективной борьбой с «продажными» должностными лицами, полностью искоренить коррупцию невозможно.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации Часть 1 [Электронный ресурс] : от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018). Система Гарант : информ.-правовое обеспечение. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 28.11.2018). Система Гарант : информ.-правовое обеспечение. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020). Электрон. версия печат. публ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».
4. О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов: Федеральный закон от 05.12.2017 № 362-ФЗ (ред. от 29.11.2019) // Российская газета.
5. Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (последняя редакция).
6. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Российская газета.
7. Указ Президента РФ [Электронный ресурс]: от 01.04.2016 № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016–2017 годы // «Российская газета». 13.04.2016. № 78.
8. О Правительственной комиссии по профилактике правонарушений [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 28.03.2008 № 216 (ред. от 15.10.2008) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 14. Ст. 1410.
9. Об утверждении Положения о Департаменте государственной службы и кадров Министерства просвещения Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ Минпросвещения России от 30.08.2018 № 17 (ред. от 22.01.2019) (дата обращения: 28.02.2020).

10. Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 9 ноября 2016 г. по делу № 22-6302/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/CSmIcu56DFmv/>

11. Генеральная прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс]: URL: <http://whoiswho.dp.ru/cart/company/87357/> (дата обращения: 27.02.2020).

12. Данные судебной статистики по делам коррупционной направленности [Электронный ресурс]: за 2018 год URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=150> (дата обращения: 27.02.2020).

13. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов [Электронный ресурс] от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ - 326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности (вступили в силу с 15 июля 2016 года). Утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 28 сентября 2016 г. Текст ответов официально опубликован не был // СПС Гарант-Сервис. URL: <file:///C:/Users/Samsung/Downloads/melкое-vzyatochnichestvo-kak-odno-iproyavleniy-bytovoy-korruptsii.pdf> (дата обращения 28.11.2018).

14. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ – 326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности [Электронный ресурс] : Президиум Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2016 года.

15. Официальный отзыв Верховного Суда РФ от 11.05.2016 N 3-ВС-3381/16 «На проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : информ.- правовое обеспечение. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] от 9 июля 2013 г. N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (извлечение) // Гарант : информ.-правовое обеспечение. – Судебная практика.

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] от 9 июля 2013 г. N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» Система Гарант : информ.-правовое обеспечение. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2013. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

18. Постановление Президиума ВС РФ [Электронный ресурс] от 28.09.2016 по применению ФЗ от 03.07.2016 года № 323-ФЗ «О внесении

изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и от 03.07.2016 года № 326-ФЗ.

19. URL:<https://pravo163.ru/postanovlenie-prezidiuma-vs-rf-ot-28-09-2016-po-primeneniyu-fz-ot-03-07-2016-goda-323-fz-o-vnesenii-izmenenij-v-ugolovnyj-kodeks-rf-i-ugolovno-processualnyj-kodeks-rf-po-voprosam-sovershenstvovaniy/> (дата обращения: 05.10.2018).

20. Пояснительная записка к проекту федерального закона [Электронный ресурс] «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Официальный сайт Президента РФ URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/51981> (дата обращения: 14.12.2018 года).

21. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента РФ URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/51981> (дата обращения 3.03.2020).

22. Приговор [Электронный ресурс] от 27 июля 2016 г. по делу № 1-478/2016 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/L7gpylb7tjNX/> (дата обращения: 14.12.2018).

23. Приговор [Электронный ресурс] от 08.06.2017 по уголовному делу № 1-17/2017 URL:<https://advokat15ak.ru> (дата обращения: 14.12.2018).

24. Приговоры уголовного кассационного департамента Сената [Электронный ресурс]: Спб., 1889. №892. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.11.2018).

25. Приказ Минздрава России от 28.02.2019 N 108н «Об утверждении Правил обязательного медицинского страхования» (Зарегистрировано в Минюсте России 17.05.2019 N 54643 ) // Российская газета.

26. Решение по делу 22-6586/2017 [Электронный ресурс] от 26.09.2017 // РосПравосудие URL: <https://rospravosudie.com/court-moskovskij-oblastnoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-559464/> (дата обращения: 02.03.2020).

27. Решение по делу 3/10-55/2017 [Электронный ресурс] от 13.09.2017 // РосПравосудие URL: <https://rospravosudie.com/court-groznenskij-garnizonnyj-voennyj-sud-chechenskaya-respublika-s/act-5594322/> (дата обращения 02.03.2020).

28. Решение по делу 3/12-3/2017 [Электронный ресурс] // РосПравосудие URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-kabardino-balkarskoj-respubliki-kabardino-balkarskaya-respublika-s/act-556425/> (дата обращения: 02.03.2020).

29. Решение по делу 5-946/2017 [Электронный ресурс] от 12.07.2017 // РосПравосудие URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebny->

uchastok-3-oktyabrskogo-raiona-izhevskaja-udmurtskoj-respubliki-s/act-239294324/ (дата обращения: 02.03.2020).

30. Федеральный закон «О противодействии коррупции» [Электронный ресурс] от 25.12.2008 N 273-ФЗ (последняя редакция) URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82959/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/) (дата обращения: 28.02.2020).

31. Алексеева А.П., Иванов А.С. Обзор изменений в антикоррупционном законодательстве: Вестник института МВД России. 2016. № 3. с. 92.

32. Анощенко С.В., Геворкян С.С. Взятничество мелкое - вопросы крупные // Законность. 2017. № 3. с. 43.

33. Архипов А. В. Мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ): уголовно-правовая характеристика: дисс. ... канд. юрид. наук. Томск. 2016. с. 194- 197; Южин А.А.

34. Бескаравайная Т.А. Заболеваемость среди школьников оказалась гораздо выше официальной статистики [Электронный ресурс] (исследование проводилось Национальным медицинским исследовательским центром здоровья детей в российских общеобразовательных учреждениях и в школах здоровья в девяти субъектах РФ в 2016 году). URL: <https://alev.biz/news/social-problems/problems-of-medicine/zabolevaemost-sredi-shkolnikov-okazalas-gorazdo-vyshe-oficialnoj/> (дата обращения: 28.02.2020).

35. Бородин С. В. Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы. М., 2014. с. 249.

36. Воронин Ю. А. Коррупционная преступность в системе государственной и муниципальной службы // Чиновник. 2006. № 2. с. 12.

37. Герасимова Ю. С. Значение состава преступления, предусмотренного ст. 291.2 УК РФ [Электронный ресурс]: теоретические и практические аспекты // Молодой ученый. -2017.- №17. - с. 160-163. - URL <https://moluch.ru/archive/151/42874/> (дата обращения: 25.11.2018).

38. Головкин С.А. Противодействие коррупционной преступности в России: ретроспектива, Гончаров Д.Ю., Зырянова Ж.Е. Мелкое взяточничество как одно из проявлений бытовой коррупции // Виктимология. 2016. Том . №4 (10). с.48.

39. Государственная система профилактики правонарушений и место в ней органов внутренних дел: учебное пособие / М.Ю. Воронин и др. М.: АУ МВД России, 2018.с. 98.

40. Гребенюк Роман Анатольевич. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика взяточничества : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 : Ставрополь, 2004. с. 81.РГБ ОД, 61:05-12/528.

41. Дача взятки (ст.291 УК РФ) [Электронный ресурс]: состав преступления URL: <https://www.advo24.ru/uslugi/dacha-vzyatki-st-291-uk-rf-sostav-prestupleniya.php> (дата обращения: 05.10.2018).



42. Долгова А. И., Евланова О. А. Методика анализа организованной преступности. М., 2005.
43. Иванова М.Д. МЕЛКОЕ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ [Электронный ресурс] // Студенческий: электрон. научн. журн. 2018. № 23(43). URL: <https://sibac.info/journal/student/43/123573> (дата обращения: 3.03.2020).
44. Кабанов П.А. Коррупция и взяточничество в России: исторические, криминологические и уголовно-правовые аспекты. Нижнекамск. 1995. с. 10.
45. Кабанов П.А., Газимзянов Р.Р. Коррупция в России: понятие, сущность, причины, противодействие. – Наб. Челны, 2003.– с. 24.
46. Калмыков Н.Н. Рахтина Н.В. Проблемы и перспективы развития системы здравоохранения в Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://zodorov.ru/problemi-i-perspektivi-razvitiya-sistemi-zdravoohraneniya.html> (дата обращения: 28.02.2020).
47. Карагодин В. Н. Правовые и криминалистические аспекты расследования некоторых видов коррупционных преступлений: учебное пособие. М.: Проспект, 2016. с. 229.
48. Кирпичников А.И. Российская коррупция. 3-е изд., испр. и доп. - СПб., 2004.с. 7.
49. Козлов Т.Л. Профилактика коррупции на военной службе // ЭНИ «Военное право». 2014. – № 3. – с. 21.
50. Кравцова Е.А. О некоторых результатах борьбы с коррупционной преступностью в России // Юридический мир. – 2014. – № 6. – с.27.
51. Криминология и предупреждение преступлений [Электронный ресурс]: учебник для среднего профессионального образования / В. И. Авдийский [и др.]; под редакцией В. И. Авдийского. — Москва : Издательство Юрайт, 2015. — 351 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-9916-4601-7. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/382594> (дата обращения: 27.02.2020).
52. Криминология под ред. Долговой А.И Учебник 2005. 3-е изд. с.97.
53. Криминология: учебник / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Г.М. Миньковского. М., 1998. с.117 .
54. Криминология: учебник для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова. М., 2008. с.86.
55. Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность. М.: Наука, 1986. с. 100.
56. Мошенничество и его виды в российском уголовном праве: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва. 2016. с. 198-207.
57. Мурин С.В. Коллизии правового инструментария как проблема квалификации мелкого взяточничества // Юридическая техника.

2017. № 11 // КонсультантПлюс : информ.- правовое обеспечение. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
58. Мусаелян М.Ф., Хатаева М.А. Правовые проблемы противодействия коррупции // Журнал российского права. – 2012. – № 1. – с. 112.
59. Официальный сайт Администрации [Электронный ресурс]: URL: [http://arhiv.nadezhdinsky.ru/prokuror-informiruet/novosti/prokuratura-nadezhdinskogo-rayona-informiruet\\_1689.htm](http://arhiv.nadezhdinsky.ru/prokuror-informiruet/novosti/prokuratura-nadezhdinskogo-rayona-informiruet_1689.htm) (дата обращения: 25.11.2018).
60. Памятники русского права: Памятники права периода образования русского централизованного государства / под ред. Е.И. Черепнина, М., 1995. Вып. 3. с. 326.
61. Правовые основы предупреждения преступлений: курс лекций / Е. Ю. Титушкина и др. М.: АУ МВД России, 2018. с.120.
62. Преступность в России. Аналитическое обозрение. М., 2007. с. 3.
63. Российское законодательство X-XX веков. Т.1. М., 1984. с.28.
64. Рясков А.И. Характер и степень общественной опасности преступного деяния для наказания при множественности преступлений [Электронный ресурс] URL: [https://superinf.ru/view\\_helpstud.php?id=2947](https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=2947) (дата обращения: 02.03.2020).
65. Сабанин Ю.В., Кузнецова Е.И. Коррупция в здравоохранении: причины и пути предупреждения // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. Т.7. № 16 (109). с.44.
66. Сверчков В. Актуальные вопросы квалификации коррупционного поведения // Уголовное право. – 2013. – № 5. – с. 102–104.
67. Сергей Иванов: В регионах в борьбе со взятками «конь не валялся» [Электронный ресурс]: современность и перспективы: дис. ... к. ю. н. – Тюмень, 2006. – С. 132 URL: <https://rg.ru/author-TatianaZamahina/> (дата обращения: 09.11.2018).
68. Срезневский И.И. Материалы для словаря древнерусского языка. СПб., Т.11. с. 1274-1275.
69. Существующие доселе законы о лихоимстве к искоренению оного // Чистые руки. - 1999. - № 2. - с. 91 - 94.
70. Толковый словарь В. Даля. Т.3. М: Мысль 1980.с.319.
71. Третьякова М. М. Мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ) [Электронный ресурс]: особенности квалификации // Новый юридический вестник.-2018.-№4.- с. 46-49.- URL:<https://moluch.ru/th/9/archive/98/3428/> (дата обращения: 25.11.2018).
72. Третьякова М. М. Мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ) [Электронный ресурс]: особенности квалификации // Новый юридический вестник. - 2018. - №4. - с. 46-49. - URL:<https://moluch.ru/th/9/archive/98/3428/> (дата обращения: 14.12.2018).

73. Чуклина Э.Ю. Выделение уголовной ответственности за мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ): критический взгляд // Экономика, социология и право. 2016. № 10. с. 95–100.

74. Ширяев В. Н. Ширяев В.Н. Взятничество и лиходействие в связи с общим учением о должностных преступлениях. [Электронный ресурс]: Ярославль, 1916. с. 3. URL: <http://www.bibliotekar.ru/ugolovnoe-pravo-3-2/27.htm> (дата обращения: 9.11.2018).

75. Яковлева О.А. Правотворчество как форма реализации уголовно-правовой политики (теоретико-правовой аспект) // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 5, Юриспруд. 2014. № 4 (25). с. 65-66.

# Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: favoberg@mail.ru / ID: 7758751  
Проверяющий: (favoberg@mail.ru / ID: 7758751)

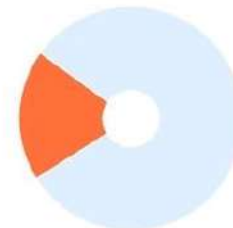
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://users.antiplagiat.ru>

## ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 1  
Начало загрузки: 15.05.2020 11:29:19  
Длительность загрузки: 00:00:03  
Имя исходного файла: Готовая Диссертация Рахматова.pdf  
Название документа: Готовая Диссертация Рахматова  
Размер текста: 1 кБ  
Символов в тексте: 158964  
Слов в тексте: 19429  
Число предложений: 1528

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)  
Начало проверки: 15.05.2020 11:29:23  
Длительность проверки: 00:00:10  
Комментарии: не указано  
Модули поиска: Модуль поиска Интернет



ЗАИМСТВОВАНИЯ  
18,97%

САМОЦИТИРОВАНИЯ  
0%

ЦИТИРОВАНИЯ  
0%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ  
81,03%

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.

Самоцитирования — доля фрагментов текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.

Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.

Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.

Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.

Заимствования, самоцитирования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска
[01]	3,26%	Мелкое взяточничество как одно из проявлений бытовой коррупции	<a href="https://yandex.ru">https://yandex.ru</a>	25 Июл 2018	Модуль поиска Интернет
[02]	0%	Мелкое взяточничество и мелкий коммерческий подкуп, как самостоятельные составы преступлен...	<a href="https://knowledge.allbest.ru">https://knowledge.allbest.ru</a>	08 Июн 2019	Модуль поиска Интернет
[03]	0,95%	Общество и право № 2 2017 (1/3)	<a href="http://crimescience.ru">http://crimescience.ru</a>	15 Сен 2018	Модуль поиска