

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

Музеник Даниил Анатольевич

ПРАВОВАЯ ОХРАНА И ЗАЩИТА АУДИОВИЗУАЛЬНЫХ
ПРОИЗВЕДЕНИЙ В РОССИИ
МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР

к. ю. н.

_____ С. В. Бутенко

«__» мая 2020 г.

Автор работы

_____ Д. А. Музеник

Томск–2020

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Общая характеристика аудиовизуального произведения.	9
1.1 Понятие, правовая природа аудиовизуального произведения и его место в системе объектов авторского права.	9
1.2 Проблема правовой охраны формата аудиовизуального произведения Намеченные предпосылки развития мирового права интеллектуальной собственности формируются через обращение к проблемам охраны прав в новых форматах, в том числе и аудиовизуального произведения.	14
Глава 2. Правоотношения по созданию и использованию аудиовизуальных произведений	17
2.1 Субъекты правоотношений по созданию и использованию аудиовизуальных произведений .	17
2.2. Содержание правоотношений по созданию и использованию аудиовизуальных произведений.	24
2.3. Особенности правового регулирования отношений по и>использованию аудиовизуальных произведений в сети Интернет.	36
Глава 3. Способы защиты и меры ответственности за нарушение исключительного права на аудиовизуальное произведение.....	51
3.1. Общая характеристика гражданских правонарушений в связи с незаконным использованием аудиовизуальных произведений	51
3.2. Способы защиты исключительных прав на аудиовизуальные произведения.	57
3.3. Меры ответственности за нарушение исключительных прав на аудиовизуальные произведения.	69
Список использованных источников и литературы	78
Научная литература.....	79
Судебные акты.....	82

Введение

Актуальность темы. Сейчас наш мир, наше общество сложно представить без аудиовизуальной культуры. Она стала частью искусства, тем что связывает людей не только для творчества но и для образования и т.д. Стремление меняться - это отличительная черта нашего времени. Технологии, экономика, право претерпевают большие изменения на фоне популяризации сферы, культуры экрана.

Авторское право прошло непростой и интересный путь в своем формировании и с каждым годом оно развивается вместе с обществом. Аудиовизуальные произведения в этом контексте являются оригинальным объектом, обладающим неоднородностью состава авторов и других лиц, участвующих в его возникновении, а также многочисленных индивидуальных трудов, содержащихся в нем. Такое своеобразие аудиовизуальных произведений и отличает их от других объектов авторского права и даёт возможность аудиовизуальным произведениям стать одним из самых сложных объектов авторского права, так как создание и использование такого вида творчества нуждается в серьезном правовом регулировании.

Аудиовизуальное произведение создается с учетом и творческой, и предпринимательской деятельности. Также создание аудиовизуального произведения, как процесс, должен быть точно урегулирован с точки зрения права. Именно такой подход сможет обеспечить стабильность правового оборота прав на аудиовизуальное произведение, что поспособствует укреплению и скорому развитию кинематографа и т.п.

Проблема сложных объектов авторского права в правовой литературе изучена недостаточно. Однако появление этого вида исследований обусловлено практической и научной необходимостью. В. А. Дозорцев отметил, что с развитием технического прогресса создаются «сложные объекты» в технической и художественной сфере человеческой деятельности. В. А. Дозорцев заметил, что возможности и условия для правового формирования такого явления находятся на завершающей стадии завершения,

и необходимо сделать понятной и прозрачной данную категорию.

С 1 января 2008 года, вступает в силу 4 часть Гражданского кодекса, занимавшаяся правовыми вопросами регулирования результатов интеллектуальной деятельности, и именно с неё кардинально меняется подход к правовому регулированию в области создания и использования аудиовизуальных произведений, который ставит перед собой новые вопросы, требующие внимания и рассмотрения.

Аудиовизуальное произведение является сложным объект авторского права. Понятие это новое, ведь было введено только в части 4 ГК РФ. Однако понятие сложного объекта авторского права не определено в статье 1240 Гражданского кодекса РФ. Выявление особенностей и детальное определение объекта сложного авторского права является необходимостью как для интенсификации теории права, так и для применений на практике. Таким примером можно назвать заключение авторских соглашений, которые помогут внести ясность в отношения сторон, на этапе создания и использования произведения. А также нивелировать возможность произвольного толкования понятий сторонами.

Объектом исследования являются правовые отношения, зарождающиеся в результате создания и использования аудиовизуальных произведений и являющимися сложными объектами авторского права.

Предметом исследования выступает правовое регулирование отношений, возникающих при создании или использовании аудиовизуальных произведений лицами, принимающими непосредственное участие в их создании. Для достижения целей исследования, изучаются положения закона Российской Федерации, а также ряда зарубежных стран, материалы судебных решений и научные труды специалистов.

Необходимо отметить, что в работе не рассмотрены вопросы, связанные с использованием смежных прав, так как учитывая особенности их возникновения и реализации, они заслуживают отдельного внимания.

Целью исследования является анализ правовых проблем, относящихся

к созданию и использованию аудиовизуальных произведений с учётом современного законодательства Российской Федерации, его применения на практике, разработка новых теоретических тезисов, создание инициатив по модернизации системы правового регулирования.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

- Выявление понятия и признаков аудиовизуального произведения;
- Исследование особенностей аудиовизуального произведения на основе действующего законодательства;

- Определение субъектов прав на аудиовизуальные произведения;
- Анализ правового режима итогов интеллектуальной деятельности, входящей в состав аудиовизуального произведения. Определение наиболее сложных объектов права - музыкальное произведение, персонаж и сюжет.

- Выявление специфики приобретения раскрыть особенности приобретения изготовителем аудиовизуального произведения (продюсером) права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе аудиовизуального произведения;

- Рассмотреть основные проблемы защиты прав правообладателей аудиовизуальных произведений, и выявленные в результате анализа актуальной судебной практики;

- Исследование проблем защиты прав составителя аудиовизуальных произведений, в том числе при их применении в информационно-телекоммуникационных сетях.

- Внесение предложений по улучшению текущего законодательства и практики его применения.

Методологическую основу данной работы составляют общенаучный диалектический метод познания, а также ряд частно-научных методов, прежде всего, метод системного анализа, сравнительный, догматический и традиционные методы научного исследования.

Теоретической базой исследования явились общенаучные труды отечественных ученых-цивилистов, занимающихся разработкой теоретических и практических аспектов. Основные вопросы, поставленные в задачах, были рассмотрены в работах Васильева К.В, Гаврилова Э.П., Жданова В.А, Мышко Ф.Г, Новоселовой Л.А.

Эмпирической базой исследования выступают постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, другие судебные документы, указанные в материалах судебной практики и информация, подвергшаяся анализу специальных периодических и научных изданий.

Новизна заключается в следующих самостоятельных теоретических выводах, полученных по результатам проведенного анализа:

1. Право собственности на аудиовизуальное произведение категорически отличается от собственности на другие виды произведений. В абзаце 2, пункте 4 статьи 1263 ГК РФ значится следующее : изготовителю аудиовизуального произведения принадлежит исключительное право на аудиовизуальное произведение в целом. Данное право корректно только в случаях применения аудиовизуального произведения или его части, фигурирующих в зафиксированной серии изображений, связанных между собой. (пункт 1, статьи 1263 ГК РФ).

Применение всякого итога интеллектуальной деятельности, который стал частью аудиовизуального произведения, отдельно от произведения, а также его последующая обработка не могут происходить без договора, заключенного с автором или правообладателем на итог интеллектуальной деятельности, и в разрешенных границах, обусловленных договором.

Данный заключение формируется из пункта 2 статьи 14 Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений, предусматривающего, что «переделка в любую другую художественную форму кинематографических постановок, созданных на основе литературных или художественных произведений, требует разрешения авторов

оригинальных произведений, вне зависимости от наличия разрешения авторов кинематографических постановок», и 1 пункта статьи 14 Бернской конвенции, в котором указано, что кинематографическое произведение подлежит охране в качестве оригинального «без ущерба авторским правам» примененных при возникновении произведения;

2. В работе обосновывается вывод о возможности выделения продюсера как автора аудиовизуального произведения, с причислением всех иных авторов к категории лиц, итоги творческой деятельности которых относятся к содержанию аудиовизуального произведения (пункт 5 статьи 1263 ГК РФ).

Способ позволит существенно упростить порядок доказательства продюсером принадлежности ему права на аудиовизуально произведение, так как необходимо будет предоставить лишь договор с режиссером-постановщиком произведения.

В то же время практика применения данного способа облегчает систему правовых отношений при создании и использовании аудиовизуальных произведений, что гарантирует стандартизацию и равенство правового положения для всех авторов, занимающихся их созданием.

Способ не вступает в спор с положениями Бернской конвенции о защите художественных произведений, так как согласно её тезисам. установление обладателей на права аудиовизуального произведения «сохраняется за законодательством страны, в которой истребуется охрана» (14 статья Бернской конвенции).

3. Для признания результата интеллектуальной деятельности необходимо соответствие следующим критериям: оригинальный сюжет, реализующимся в форме киносценария; применение специальных кинематографических изобразительных средств; наличие постановочной формы; соглашение авторов; наличие продюсера , а также сложная организация, складывающаяся из множества самостоятельных итогов интеллектуальной деятельности;

4. Обращая внимание на системный характер проблемы в защите прав на аудиовизуальные произведения, выраженный в размере минимальной компенсации, присуждаемой судом при нарушениях исключительных прав на них, предлагается рассматривать данный вид, также, как незаконное использование входящих в них результатов интеллектуальной деятельности.

В соответствии с абзацем 3, пункта 3, статьи 1252 ГК РФ, в случаях, описанных выше, судом должен быть определен размер компенсации за каждый единичный случай результата интеллектуальной деятельности, право и лицензия в отношении которого принадлежит продюсеру или другому лицу, создавшему сложный объект (1 пункт статьи 1240 ГК РФ).

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы, предложения и заключения, содержащиеся в исследовании, могут быть использованы при преподавании дисциплины «Гражданское право», спецкурсов «Обязательственное право» и «Интеллектуальные и цифровые права», а также при подготовке соответствующих учебников и учебно-методической литературы.

Структура работы обусловлена целями и задачами проведенного исследования и состоит из введения трех глав, содержащих в себе 7 параграфов , заключения и списка использованных источников и литературы.

Глава 1. Общая характеристика аудиовизуального произведения.

1.1 Понятие, правовая природа аудиовизуального произведения и его место в системе объектов авторского права.

Аудиовизуальное произведение является одним из тех объектов авторских прав, которому присущи все признаки произведений науки, литературы и искусства относится к категории сложных объектов. В законе не содержится легального определения сложных объектов, вместе с тем законодатель в качестве сложных перечисляет следующие объекты: аудиовизуальное произведение, театрально-зрелищное представление, мультимедийный продукт, базы данных (ст. 1240 ГК РФ).

Особенностью указанных объектов, в отличие, от иных результатов интеллектуальной деятельности является то, что сложными могут быть признаны только такие объекты, которые представляют собой единое целое (т.е. обладают признаком единства) и в то же время имеют сложный состав (структуру), образуемый совокупностью разнородных охраняемых результатов интеллектуальной деятельности. Для сложных объектов организовано особенное определение круга авторов и создание механизмов определения интеллектуальных прав, однако для баз данных круг авторов определяется традиционно¹.

Аудиовизуальным произведениям по российскому законодательству отводится особое место в связи с множеством нюансов, касающихся как статуса самих объектов, так и режима авторских прав на него.

В части 4 ГК РФ дается понятие лексемы «аудиовизуальное произведение». Согласно п. 1 ст. 1263 ГК РФ аудиовизуальным произведением является «произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в

¹ Право интеллектуальной собственности / под общ. ред. Л.А. Новоселовой. – Москва : Статут, 2017. – Т. 2. Авторское право. - С. 88-89.

случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств»². Спецификой данных работ, выделяющих их в системе авторского права, являются следующие:

- при создании аудиовизуального произведения, творческий замысел автора направлен сразу и на зрительное, и на слуховое восприятие со стороны других лиц;

- для рассматриваемого результата интеллектуальной деятельности определяется особый субъективный состав авторов. Взяв во внимание пункт 2 статьи 1263 ГК Российской Федерации, у аудиовизуального произведения сразу три автора.

Статья 1263 ГК РФ включает в себя список типов аудиовизуальных произведений, в которые занесены кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации.

Следовательно аудиовизуальные произведения можно разделить на два типа: кинематографические и работы, созданные с помощью кинематографических средств - например, теле- и видеофильмы.

Такая сепарация на два типа проведена по методу демостранации: для кинематографических произведений это публичный показ, чаще всего в кинозале, имеющим стоимостную оценку, что вытекает из Федерального закона «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» от 22.08.1996 №126-ФЗ³, то теле- и видеофильмы, подлежат трансляции через телевидение.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс. <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.11.2019г.)

³ Федеральный закон от 22.08.1996 № 126-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» // [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс. <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.11.2019г.)

В статье 1263 ГК РФ содержится определение, сообщающее о перечне аудиовизуальных произведений, подлежащих охране авторского права на территории Российской Федерации с предположением о постоянном пополнении списка.

Подобное допущение вполне оправдано, так как технологии передачи информации развиваются с каждым днем, открывая новые методы для обмена данными, в том числе методы воспроизведения и записи аудиовизуальных произведений.

В законе содержится формулировка об аудиовизуальном произведении, по признакам которого можно понять его принадлежность данному объекту авторского права.

1. Активность серии изображений, существование «эффекта движущегося изображения». Состав произведения определяется наличием серии зависящих друг от друга картинок. Они должны иметь общую направленность, единую смысловую нагрузку. Спецификой регулирования таких произведений в России можно назвать факультативность, необязательность звукового сопровождения.

1. Динамичность серии изображений, наличие «эффекта движущегося изображения». Содержание аудиовизуального произведения характеризуется наличием зафиксированной серии связанных между собой изображений. Данные изображения имеют общую направленность, единую идейную смысловую нагрузку. Особенностью регулирования аудиовизуальных произведений в РФ является факультативность (то есть необязательность) такого признака, как звуковое сопровождение.

В литературе встречается точка зрения, согласно которой основным предназначением аудиовизуального произведения признается лишь зрительное восприятие, в результате которого для зрителя возникает эффект реальности движущихся объектов. Это может быть достигнуто и без слухового восприятия. Например, Ф.Г. Мышко, указывает, что

«преимущественным способом восприятия аудиовизуального произведения, является зрительный»⁴.

2. Выражение в объективной форме аналоговой или цифровой видеозаписи, то есть возможность его восприятия с помощью соответствующих технических устройств.

3. Индивидуальный характер произведения, который достигается с помощью кинематографических выразительных средств, дуэта видеоряда и текста, и оригинального монтажа.

4. Сюжет, под определением которого подразумевается структура поведения героев в кадре, оформленная в виде сценария.

5. Соглашение авторов.

6. Существование специальных устройств для воспроизведения работы, так как они являются единственными возможными средствами для воспроизведения.

7. Дуэт внутреннего содержания и внутренней сложной структуры аудиовизуального произведения, результатом которого является комплекс воздействия, которого невозможно достичь простым сложением этих элементов. Неоднозначным остаётся вопрос определения составной части, которая создается режиссером-постановщиком, так как в ней отсутствует объективация. Допущение, что выражение работы режиссера-постановщика находится в самом аудиовизуальном произведении некорректно, так как работа представляет собой цельный объект, созданный с помощью усилий разных лиц и появившийся в результате творческого синтеза итогов интеллектуальной деятельности. Можно давать оценку работе режиссера-постановщика через режиссерский сценарий или постановочный проект. В этом случае можно сделать вывод о наличии объективного результата и участия в творческой и интеллектуальной деятельности.

⁴ Мышко Ф.Г., Васильева К.В. Понятие и признаки аудиовизуального произведения в законодательстве государств СНГ и Балтии // Вестник Московского университета МВД России. -№ 10. – 2015. С. 83

Беря во внимание иные характеристики, описывающие аудиовизуальное произведение, как сложный объект, отмечают субъектный признак: в качестве лиц, организовавших создание сложных объектов, могут выступать как физические, так и юридические лица различных организационно-правовых форм.

Следует выявить лицо, создавшее сложный объект, так как статья 1240 ГК РФ не содержит в себе ответа на этот вопрос. Объяснение нашлось в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с п.44 которого под «лицом, организовавшим создание сложного объекта, понимается лицо, ответственное за организацию процесса создания такого объекта, в частности лицо, взявшее на себя инициативу и ответственность за создание соответствующего объекта (продюсер)»⁵.

Подводя итог, можно сделать допущение о выделении признаков, определяющих объект с формальной точки зрения, не заостряя внимание на содержательной стороне. Также важной является формулировка характеристик, выделяемых из сущности аудиовизуального произведения. Такими тезисами могут являться объект авторского права, и усложненный смысловой объект.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 7, июль, 2019

1.2 Проблема правовой охраны формата аудиовизуального произведения

Намеченные предпосылки развития мирового права интеллектуальной собственности формируются через обращение к проблемам охраны прав в новых форматах, в том числе и аудиовизуального произведения.

Обращая внимание на попытки определить данное правовое явление и режим его охраны нужно признать, что до сегодняшнего момента ни в теории, ни в судебной практике, не было предложено никаких решений. Риски, которые несет в себе правовая неопределенность, сопровождающая формат аудиовизуального произведения, сподвигли нас на рассмотрение родовых и видовых связей, что не может не способствовать углублению понимания сущности данного типа интеллектуальной деятельности (далее - ИИД)

Важно отметить, что феномен «форматизации» телевизионных программ, появившийся в 1 половине XX в., получил активное развитие в западных странах в начале 90-х гг. прошлого века пришёл на российское телевидение.

Не секрет, что популярность российских программ целиком и полностью зависит от иностранных форматов, так как создана на их основе (например - «Последний герой» (Survivor), «Не родись красивой» (Yo soy Betty, la fea), «Голос» (The Voice)).

Формат аудиовизуального произведения предполагает интеллектуальную деятельность и является синергией устойчивых деталей телешоу. Взяв за основу эту конструкцию, можно создать самостоятельную серию с учетом локальной специфики региона. Детали программы могут быть под охраной ИС, а могут не защищены.

Немаловажным остается момент, определяющий охрану формата аудиовизуального произведения как вопрос дискуссии.

В поле правового регулирования формата аудиовизуального произведения, его месте в ряду объектов интеллектуальных прав высказывались российские ученые Е. Шерстобоева, Э. П. Гаврилов, А. В. Горчаков и их иностранные коллеги Р. Медоу, Ш. Лейн, Дж. Мэлбон, А. Моран и др.

Сторонники юридической доктрины усматривают аудиовизуальное произведение объектом авторского права (Дж. Рабин, Л. Бентли, Б. Шерман). Другие считают обязательным усовершенствовать режим охраны (Р. Медоу), третьи предлагают специальный режим на стыке авторского права и права промышленной собственности (Е. Шерстобоева, А. В. Горчаков).

Существуют предложения о необходимости поиска более эффективных путей охраны среди выдающихся результатов иных областей науки (С. Сингх).⁶

Аудиовизуальное произведение, как итог умственной работы человека, выражается в отсутствии объективной формы - например - сценарий, синопсис, дизайн декораций и так далее и похож на некоторые виды охраняемые результатом интеллектуальной деятельности.

Существуют организации, которые способствуют как научному, так и практическому развитию формата аудиовизуального произведения. Например, ассоциация по признанию и защите формата – это международная ассоциация индустрии форматов, занимающаяся их защитой. Также подобным занимается и всем известна Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС).

В работе данных организаций формат аудиовизуального произведения больше используются термины «телеформат», «телевизионный формат» и «формат телепрограммы». Их семантика равно между собой и используется в качестве синонимов.

Приверженность формата к телепрограмме не должна

⁶ Ананьева А. Правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 7.- с. 58

дезинформировать, несмотря на то, что известность формата состоялась именно через телевизионный контент. Но после масштабирования и получения высокой прибыли, последовали нарушения, которые в силу низкой способности отслеживания в иностранных государствах было практически невозможно доказать. Тем не менее, возникло большое количество судебных споров.

Формат - сложное явление, изучение которого только стартовало, поэтому его понимание и осмысление требует большого внимания со стороны научного сообщества.

Глава 2. Правоотношения по созданию и использованию аудиовизуальных произведений

2.1 Субъекты правоотношений по созданию и использованию аудиовизуальных произведений

Субъектами прав на аудиовизуальные произведения могут быть как физические, так и юридические лица. В первом случае речь идет об авторах произведения, список которых дан в п. 2 ст. 1263 ГК РФ.

К тому же, субъектом прав может считаться продюсер – гражданин или юридическое лицо (ст. 1240 ГК РФ).

Автором считается гражданин, творческим трудом которого создана работа (ст. 1228 ГК РФ).

Статья 18 ГК РФ гласит, что права авторов научных, и художественных произведений входит в структуру правоспособности гражданина, возникающую в день рождения и заканчивающаяся в день смерти. Важно заметить, что для признания человека создателем произведения не имеют значения ни количество лет, ни отсутствие дееспособности. Для использования авторских прав необходимо достижение 14-летнего возраста,. Если возраст владельца меньше, то его авторскими правами распоряжаются родители или опекуны. Несовершеннолетние лица от 14 до 18 лет вправе самостоятельно осуществлять права автора произведения науки, литературы или искусства (статья 26 ГК РФ).

С 1995 года Россия является государством-членом Бернской конвенции, следовательно, обязана соблюдать положения конвенции. Согласно ст. 14 BIS конвенции, разрешается свобода определения лиц – владельцев авторского права на кинематографическое произведение сохраняется за законодательством страны, в которой истребуется охрана⁷.

⁷ Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) // [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс. <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.11.2019г.)

В соответствии с п. 2 ст. 1263 ГК РФ, авторами аудиовизуального произведения являются:

- режиссер-постановщик;
- автор сценария;
- композитор, являющийся автором музыкального произведения (с текстом или без текста), специально созданного для этого аудиовизуального произведения.

Данную процедуру в законодательстве РФ называют еще «триумvirатом авторов» аудиовизуального произведения. Все авторы являются физическими лицами, каждый выполняет строго определенную функцию и вносит свой вклад в производство.

Список авторов аудиовизуального произведения является закрытым и не предполагает донесения лиц. При выражении творческого вклада в объективной форме, такие авторы считаются полноправными независимо от того, создана ли работа в процессе съемок или вне. Режиссер-постановщик, как автор аудиовизуального произведения, выполняет функции по руководству постановкой и игрой задействованных актеров, он является центральной фигурой, организующей и возглавляющий творческий процесс создания аудиовизуального произведения. В юридической литературе высказывается такое мнение, что режиссер-постановщик в «триумvirате авторов» аудиовизуального произведения является «первым среди равных»⁸.

Сценарист пишет основу для произведения - сценарий, который может взять за основу любое литературное произведение, независимо от того, существовало ли оно ранее или специально создано для этой работы.

Сценарий должен включать подробное описание действий героев, их диалоги и коммуникации, а также указания по оформлению рабочей площадки

⁸ Михайлова Н.С., Вахитова Ю.И. Режиссер-постановщик как субъект интеллектуальных прав: проблемы определения статуса. // Вестник Пермского университета. - №38. -2017. С.502

и другие нюансы, которые раскрывают суть всего внутреннего содержания.

Композитор – автор музыкального произведения, специально созданного для аудиовизуального произведения. Дуэт видеоряда и музыкального аккомпанемента рождает в голове зрителя цельную картину фильма и музыки, выражающиеся в прямом ассоциативном ряде. Композитор должен быть наделен следующими объектами авторских и смежных прав:

- аудиовизуальным произведением;
- музыкальное произведение, которое может иметь в своем составе текст, созданное для этого аудиовизуального произведения;
- в некоторых случаях, исполнение музыкального произведения/фонограмма.

При этом исполнение указанного музыкального произведения является объектом смежных прав. Права на него принадлежат исполнителю, а права на фонограмму, которая появляется при фиксации и является объектом смежных прав, принадлежат ее изготовителю. Таким образом, производителю необходимо заключить как минимум три договора, связанных с созданием музыки специально для аудиовизуального произведения: заказ на создание музыкального произведения; договоры о передаче прав на исполнение, фонограмму.

Аудиовизуальное произведение - сложный объект, включающий в себя творческий результат множества лиц, но не сводящийся к простому сложению этих вкладов, а представляющий абсолютно новое произведение. Важным будет заострить внимание на факте, что произведения создающиеся во время работы над аудиовизуальным произведением состоят в едином соединении в нем.

Взяв работу художника в качестве примера, создающего её для использования в конкретном произведении при разрыве от произведения потеряет

Можно сделать допущение, что место каждого участника в процессе создания произведения должно быть оценено индивидуально, в зависимости от конкретной ситуации. Применяемый подход в соответствии с п.2 ст. 1263 ГК РФ, подгоняющий любой съемочный процесс и деятельность его участников «под кальку» нельзя считать рациональным.

Данная норма так же противоречит самому принципу диспозитивности, закрепленному в статье 2 ГК РФ, гласившему, что стороны вправе иначе договориться о соглашении, чем это написано в законе.

В каждом отдельном случае возможность субъектов решить проблему с помощью других условий является необходимой. Находит свое обоснованное подтверждение подход к определению авторства в странах континентальной системы авторского права.

Представляется обоснованным юридический подход к определению авторства в странах континентальной системы авторского права. С принятием во Франции Закона об охране литературной и художественной собственности от 11 марта 1957 г. нашла применение «авторская теория». Ее особенность заключается в том, что лица, не указанные в перечне (ст. L113-7 Кодекса Франции), могут претендовать на авторство при условии представления доказательств внесения творческого вклада в создание произведения⁹. Это значит, что авторское право должно быть подтверждено доказательствами. Такой подход признает авторами только тех людей, которые внесли свой вклад в создание произведения. Любой участник съемочного процесса должен обладать правом быть признанным автором аудиовизуального произведения, если предоставит доказательства, что его творческий вклад является значительным.

⁹ Котенко Е.С. Понятие и признаки мультимедийного продукта // Lex Russica. 2013. № 6.

Таким образом, можно сказать, что статья 1263 ГК РФ нуждается в модификации. Пункт 3 следует исключить, а в пункт 2 добавить указание на независимость лиц или на неограниченный круг лиц.

Еще одним субъектом правоотношения по созданию и использованию аудиовизуального произведения является организатор создания аудиовизуального произведения (изготовитель).

Изготовитель аудиовизуального произведения является лицом, осуществляющим создание произведения, принимающее участие в нем и обладающее правами на итоговое произведение.

Согласно ст.3 Федерального закона «О государственной поддержке кинематографии в Российской Федерации» от 22.08.1996 № 126-ФЗ, продюсером фильма является физическое или юридическое лицо, взявшее на себя инициативу и ответственность за финансирование, производство и прокат фильма¹⁰. В соответствии со ст.1263 ГК РФ, изготовителем аудиовизуального произведения (продюсером), является лицо, организовавшее создание такого произведения.

Организатор создания аудиовизуального произведения (изготовитель) – это особый субъект прав на произведение, он не является автором, но в то же время благодаря его организационным усилиям осуществляется создание произведения.

В соответствии с п. 4 ст. 1240, п. 4 ст. 1263 ГК РФ лицо, ответственное за организацию процесса создания сложного объекта, в частности лицо, взявшее на себя инициативу и ответственность за создание соответствующего объекта, не становится ни при каких условиях автором. Законодатель определяет принадлежность ему лишь исключительных прав, которые

¹⁰ Федеральный закон от 22.08.1996 № 126-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» // [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс. <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.11.2019г.)

приобретаются им в определенном объеме по договору об отчуждении исключительных прав либо по лицензионному договору.

За таким лицом остается право указывать свое имя или наименование либо требовать такого указания.

В настоящее время с учетом развития цифровых технологий, производства, практики создания фильмов помимо этих трех лиц необходимо также обратить внимание и на иных ключевых субъектов, в частности продюсера, который играет большую роль в создании итогового результата - сложного объекта.

Вопрос о том, признавать ли лицо, организовавшее создание сложного объекта, автором такого объекта по российскому законодательству, следует решать в первую очередь исходя из анализа особенностей процесса появления сложного объекта в отечественной практике. В. М. Алеников в книге «Свой почерк в режиссуре» затрагивая тему участия продюсера в создании кинофильма, пишет, что зарубежная практика рассматривает продюсера как человека, который связан с проектом кинофильма с самого начала и до конца, процессом его продумывания и осуществления.¹¹

Напротив, в России продюсер принимает только финансовое участие в создании фильма, т.е. занимается в большей части поиском инвесторов. Однако В. М. Алениковым также указывается, что, как и на Западе, в России тоже находятся продюсеры, которые профессионально подходят к своему делу, контролируют съемочный процесс, обсуждают свои идеи с режиссерами, вносят изменения в сюжетные линии.

Нельзя не обратиться к существующей нормативно-правовой базе. Согласно положениям приказа Минтруда России от 08.09.2014 № 610н «Об утверждении профессионального стандарта «Продюсер в области

¹¹ Алеников В. М. Свой почерк в режиссуре. М.: Рипол-Классик, 2017. С. 36—37.

кинематографии»»¹² к трудовым функциям продюсера относятся и инициирование творческих идей художественных проектов в области кинематографии, и определение творческой политики при создании кинофильма.

Таким образом, по формальным признакам продюсер может являться лицом, творческим трудом которого был создан тот или иной сложный объект. Это подтверждается, например, и тем, что некоторые члены Гильдии продюсеров России — режиссеры¹³. Но тем не менее правильным бы было признавать лицо, организовавшее создание сложного объекта, автором такого объекта только при наличии доказательств его абсолютного творческого вклада в создание сложного объекта. Подводя итог необходимо отметить, что законом предусматривается закрытый перечень лиц, обладающими исключительными правами на произведения. Важным будет сепарация, разграничение двух видов прав. Авторские права необходимо оставить за триадой авторов, а исключительными правами необходимо наделить изготовителя произведения.

¹² Приказ Минтруда России от 08.09.2014 № 610н (ред. от 12.12.2016) «Об утверждении профессионального стандарта «Продюсер в области кинематографии» (Зарегистрировано в Минюсте России 10.10.2014 № 34288) // [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс. <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.11.2019г.)

¹³ Гринь С.Е., Алексеева В.А. Организатор создания сложного объекта интеллектуальных прав: проблемы теории и практики // Актуальные проблемы российского права. -№ 7(92). – 2018. С.123-128.

2.2. Содержание правоотношений по созданию и использованию аудиовизуальных произведений.

Правовые отношения в сфере авторского права – это гражданско-правовые отношения, возникающие вместе с произведением. Субъектами правоотношения выступают авторы сложного объекта интеллектуальной деятельности (режиссер-постановщик, автор сценария, композитор) и продюсер.

В соответствии со статьей 1257 ГК РФ автором признается лицо, творческим трудом которого создано произведение. Установление лица, выступающего автором произведения, происходит в соответствии с законодательством, актуальным на момент создания произведения. Действующая редакция закрепляет предположение об авторстве лица, указанного на оригинале или экземпляре произведения. Второй из указанных критериев был подробно рассмотрен нами ранее, поэтому предлагаем обратиться к первому, позволяющему установить лицо, в отношении которого будет решаться вопрос о возможном авторстве.

Отметим, что и гражданин Российской Федерации, и иностранный гражданин, и даже апатрид могут являться (ст.1256 ГК РФ). Исключительные права на создание произведений, в том числе и аудиовизуальные, предоставляется «не гражданам» России на основании международных договоров. Главным соглашением здесь будут Всемирная конвенция об авторском праве (ч.1 ст.2), Бернская конвенция (ч.1 ст.3). Также авторами могут быть граждане, не достигшие возраста 6 лет, 14 лет (малолетние) и недееспособные граждане.

По общему правилу юридические лица авторами произведений быть не могут. Е.А. Павлова отмечает, что подход отечественного законодателя к решению данного вопроса не является универсальным, и в ряде стран, например, в США, допускается авторство юридических лиц.¹⁴

¹⁴ Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) (под ред. П.В. Крашенинникова) М., 2014. С. 13. (автор – Крашенинников П.В.)

В начале данной главы следует разграничить круг таких субъектов как:

- 1) автор,
- 2) соавтор,
- 3) правообладатель.

Автор априори становится правообладателем с момента создания произведения. В одном человеке могут быть и все 3 роли. Например, автор пишет, снимает что-либо вместе с соавтором. от этого он становится и соавтором и правообладателем.

В Кодексе можно найти определения этих субъектов.

Лицо, обладающее правами или правообладатель является гражданином или юридическим лицом, обладающим исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (Статья 1229 ГК РФ).

Автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано (Статья 1257 ГК РФ).

Граждане, создавшие произведение совместным творческим трудом, признаются соавторами независимо от того, образует ли такое произведение неразрывное целое или состоит из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение (Статья 1258 ГК РФ).

Только авторские права составляют содержание авторского правоотношения ¹⁵. Содержание правоотношений по созданию и использованию аудиовизуальных произведений выражается в комплексе имущественных и личных неимущественных прав, защищающих круг интересов авторов произведений.

Авторы произведений, вошедших в состав аудиовизуального произведения, не обладают исключительным правом на него и не могут определять условия его использования, в том числе путем дозволения или запрета. Это также подтверждается судебной практикой: Постановление Суда

¹⁵ Литвинова А.И. О понятии авторского правоотношения // Вестник Пермского университета. - № 2(24). - 2014. - С.84-92.

по интеллектуальным правам от 21 января 2015 г. № С01-1282/14 по делу № А53-21403/2013.

Права имеют особенность, так как аудиовизуальное произведение является сложным объектом, созданным с помощью других лиц. Руководствуясь положением пункта 4, статьи 1228 ГК РФ, соавторство – это «создание результата интеллектуальной деятельности совместным творческим трудом двух и более граждан». Данная норма закрепляет правило о том, что права на результат интеллектуальной деятельности, созданный с помощью третьих лиц, принадлежит участникам этой деятельности совместно.¹⁶

Некоторые объекты интеллектуальных прав могут быть использованы в аудиовизуальном произведении:

1) сценарий аудиовизуального произведения (объект авторского права; первоначальный правообладатель – автор сценария);

2) литературное произведение, положенное в основу сценария (объект авторского права; первоначальный правообладатель: автор произведения и писатель);

3) режиссура аудиовизуального произведения (объект смежных прав; первоначальный правообладатель: режиссер-постановщик);

4) музыкальное произведение, специально написанное для этого аудиовизуального произведения (объект авторского права; первоначальный правообладатель: композитор и поэт (если музыкальное произведение с текстом));

5) музыкальное произведение, вошедшее составной частью в это аудиовизуальное произведение, но созданное ранее и не специально для этого аудиовизуального произведения (объект авторского права; первоначальный

¹⁶ Данилин С.Н., Борисов А.Н. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса РФ (постатейный). М.: Деловой двор, 2015.

правообладатель: поэт (если музыкальное произведение с текстом) и композитор;

б) художественное произведение, специально созданное для этого аудиовизуального произведения (объект авторского права; первоначальный правообладатель: художник/художник-оформитель);

7) художественное произведение, используемое в этом аудиовизуальном произведении (вошедшего составной частью в него), но созданное ранее и не для этого аудиовизуального произведения (объект авторского права; первоначальный правообладатель: художник);

8) исполнение роли, чтение, пение и иное исполнение в этом аудиовизуальном произведении, осуществленное в процессе создания этого произведения (объект смежных прав; первоначальный правообладатель: артист-исполнитель);

9) иные произведения, создаваемые в процессе работы над аудиовизуальным произведением (первоначальные правообладатели: оператор-постановщик, художник-постановщик и др.).

Чтобы субъект правоотношений мог защитить объект, необходимо, чтобы само произведение было создано не только творческим трудом автора, но имело форму. Аудиовизуальное произведение является той самой формой которая должна обладать критерием оригинальности: то есть не должно содержать никаких заимствований, общеизвестных фактов и т.п. К объекту также можно предъявить требование самостоятельности. Только совокупность всех четырёх условий позволяет говорить об отнесении объекта к категории произведений, которые могут участвовать в правоотношениях по созданию и использованию аудиовизуальных произведений. Конечно, если брать каждый объект отдельно, то можно выявить ещё больше критериев. Но в таком случае уже будут прослеживаться специфические особенности таких объектов, и к научной работе они будут иметь посредственное значение. А для если применять такие объекты на судебную практику, то они будут рассматриваться конечно с учетом всех общих и частных обстоятельств.

Авторские права невозможно передать другим способом. Это означает, что отказ от них нереален. (ст. 150 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1255 ГК РФ, все личные неимущественные права (авторства, право автора на имя, на неприкосновенность произведения и его обнародование) принадлежат авторам. Данное положение не подлежит изменению или опровержению. Согласно п. 2 ст. 1251 ГК РФ положения о защите личных неимущественных прав авторов применяются и к изготовителю аудиовизуального произведения. Это не означает, что продюсер в связи с этим становится субъектом тех личных неимущественных прав, которые принадлежат авторам произведения, так как законодатель создал данную правовую конструкцию лишь с целью обеспечения удобного правового механизма защиты прав продюсера.

У продюсера может возникнуть личное неимущественное право, на имя, которое должно быть указано при применении сложного объекта. Согласно п. 4 ст. 1263 ГК РФ изготовитель при любом использовании аудиовизуального произведения вправе указывать свое имя или наименование либо требовать такого указания.

Особенность данного права изготовителя состоит в невозможности его отнесения к категории личных неимущественных прав, потому что оно является очень специфичным. В деятельности нескольких лиц, важное значение имеет индивидуальное творчество каждого под координирующим, чутким руководством.

Личное неимущественное право продюсера нельзя путать с авторским правом на имя в традиционном понимании. Право «указания имени или наименования» не аналогично праву автора на имя. Важно, что этот вид права нельзя объективно назвать авторским, поскольку субъект не является автором произведения, он не внес творческого вклада в его создание, а обеспечил лишь организационную составляющую. В этом случае применение положений о личных неимущественных правах к такому

промышленному праву носит чисто формальный характер в смысле принятия правовых приемов

Если затрагивать тему исключительных прав на аудиовизуальное произведение, то в соответствии с положениями п. 3.4 ст. 1228 ГК РФ исключительное право возникает у лиц совместно, но может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти другим лицам по иным основаниям, установленным законом. Существуют структуры собственности производителя аудиовизуального произведения. Часто они просто принадлежат не авторам произведения, а производителю.

В соответствии с законом этот субъект может иметь совершенно разные исключительные права. С одной стороны, исключительное право на все произведение, целиком, с другой стороны, на предметный итог результат интеллектуальной деятельности, состоящий в объекте.

Так, во втором абзаце пункта 4 статьи 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что изготовитель обладает исключительным правом на аудиовизуальное произведение в целом, если иное не вытекает из договоров, заключенных с авторами аудиовизуального произведения. Данная норма предполагает иные правила договора и носит диалогичный характер. Статья 1240 Гражданского кодекса определяет исключительные права изготовителя аудиовизуального произведения выявляющиеся, которые предусматривают, что лицо, организовавшее создание сложного объекта, включающего несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, приобретает право на применение этих результатов по договорам отчуждения исключительных прав или на основании лицензионных договоров, которые заключены лицом с обладателями исключительных прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности. Следует подчеркнуть, что речь в данном моменте идет о различном, ином результате интеллектуальной деятельности, включенном в аудиовизуальное произведение в целом.

Однако пункт 4 ст. 1263 ГК РФ уточняет, что норма ст. 1240 ГК РФ о владении каким-либо определенным результатом интеллектуальной деятельности применяется только при наличии соглашения с режиссером, сценаристом или композитором. Тогда производитель аудиовизуального произведения не является обладателем исключительного права на произведение в целом, а только права пользования, полученного по лицензии.

Если такой договор не заключен, то изготовитель аудиовизуального произведения по правилам пункта 4 статьи 1263 ГК РФ обладает правом на произведение полностью. Данная норма направлена на укрепление позиции изготовителя (продюсера) как производителя аудиовизуального произведения.

Эта мера полностью обоснована, если соотнести её с предназначением. На основе функций производителя как производителя аудиовизуального произведения можно установить причину, по которой он является субъектом, имеющим исключительные права по умолчанию. Поскольку для организации распространения фильма необходимо заключить лицензионные соглашения на распространение фильма, а также на организацию и предварительное производство аудиовизуального произведения, которое должно быть выполнено продюсером, именно продюсер должен быть владельцем исключительных прав на аудиовизуальное произведение.

Существует другой способ передачи исключительных прав производителю аудиовизуального произведения - в соответствии с правилами на сервисное производство. Согласно пункту 2 статьи 1295 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на работу принадлежит работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное. Это означает, что работодатель имеет имущественные права на работу, а работник - личные неимущественные права. Для того чтобы понять суть и назначение этой нормы, необходимо понять концепцию работы службы. Согласно пункту 1, статьи 1295 ГК РФ, служебная деятельность - это производство науки, литературы и

искусства, созданное в пределах, установленных для работника (автора) трудовых обязанностей. Существует необходимость в трудовых или гражданско-правовых договорах, а сам факт создания произведения может быть подтвержден копиями служебных заданий, копиями договоров об оплате авторского права на использование служебного произведения, копиями свидетельств о передаче и принятии исключительных прав на произведение, копиями договоров авторского заказа и так далее.

Зачастую определить, является ли то или иное произведение официальным, на практике проблематично. Поскольку имеются случаи, когда работа, хотя и создается в рамках трудовых отношений, но фактически работа над ним не входит в сферу трудовой деятельности сотрудника и осуществляется самим сотрудником с целью реализации его собственного творческого плана. Между работником и работодателем возникают споры по этому вопросу, поскольку от решения этого вопроса зависит, кто имеет исключительные права на работу.

Для признания работы должностным лицом в судебной практике необходимо доказать, что она была создана автором во время выполнения работодателем официального задания (с инструкциями, техническим заданием) или в пределах трудовых обязанностей, установленных для работника (автора).

Таким образом, производитель является специфическим субъектом в системе процесса создания произведения и поэтому обладает исключительными правами. Характеристики этих прав даны, как в имущественных правах, так и в праве, которое может быть отнесено к личным неимущественным правам.

Существуют также отличительные особенности владения исключительными правами, выражающиеся в том, каким образом эти права возникают у производителя аудиовизуального произведения, и в самой взаимосвязи между возможным набором исключительных прав.

Правильный выбор юридического оформления исключительного права обеспечивает баланс интересов всех заинтересованных сторон.

В этом аспекте законодатель должен постоянно обращать внимание на условия отношений субъектов прав на аудиовизуальное произведение и, соответственно, совершенствовать правила осуществления этих прав.

Особого внимания заслуживает часть 3 статьи 1263 УПК РФ, которая гласит, что «при публичном исполнении или передаче в эфир на аудиовизуальном произведении либо по кабелю авторы музыкального произведения, использованного в аудиовизуальном произведении, оставляют право на вознаграждение за собой». Это правило считается спорным, поскольку оно дает композиторам преимущество перед другими авторами произведения.

Исходя из буквального толкования пункта 3 статьи 1263 Гражданского кодекса, композитор - автор музыкального произведения, используемого в аудиовизуальном произведении. Понимая это, мы можем предположить, что законодатель обосновал справедливость этой нормы тем, что композитор имеет право на вознаграждение как автор отдельного произведения, которое может существовать отдельно, а не как часть интегрального аудиовизуального произведения. Но само аудиовизуальное произведение - сложный объект, который состоит из разных элементов, образующих единое произведение в целом, и в этом произведении каждый из элементов выполняет свою функцию.

Музыкальное сопровождение фильма усиливает эмоциональные переживания зрителя, а также является дополнением к фильму, что было справедливо замечено И. А. Блинецом и К. Б. Леонтьевым¹⁷. Поскольку звук в фильме обеспечивает целостность всей картины, нечестно присуждать его автору дополнительную награду за публичное воспроизведение в рамках фильма. Такое вознаграждение оправдано только в случае воспроизведения

¹⁷ Блинец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: Учебник. М.: Проспект, 2018. С. 99.

этого музыкального произведения в качестве саундтрека к фильму, но не в составе одного аудиовизуального произведения.

Кроме того, само наличие нормы пункта 3 статьи 1263 ГК РФ идет вразрез с принципом равенства участников. В связи с тем, что аудиовизуальное произведение создается совместными усилиями как сценического режиссера, сценариста, так и композитора, несправедливо ставить композитора в приоритет перед другими авторами, что создает сложную ситуацию для последнего.

Как известно, в создании аудиовизуального произведения, помимо триады авторов, отраженной в пункте 2 статьи 1263 Гражданского кодекса, могут участвовать и другие субъекты, которые вносят творческие замыслы, но не являются авторами. Согласно пункту 5 статьи 1263 Кодекса, каждый автор произведения, участвовавший в аудиовизуальном произведении, сохраняет исключительное право на свое творение. Исключением будут ситуации, когда исключительное право передано изготовителю или другим лицам по иным основаниям, предусмотренным законом.

Эта норма направлена на защиту интересов тех лиц, которые, хотя и участвовали в создании аудиовизуального произведения, не играли значимой роли в создании и из-за этого не могут претендовать на звание автора произведения. Но стоит отметить, что произведение, являющееся основой аудиовизуального произведения, существует для использования в его составе, его автор имеет право использовать его вне произведения.

Аудиовизуальное произведение как единый сложный предмет предполагает различные конструкции исключительного права собственности и методы передачи прав.

Важно, что передачу прав можно осуществить путем заключения договора об отчуждении исключительного права либо лицензионного договора.

Договор передачи права, в соответствии со статьей 1234 ГК РФ, является договором, по которому одна сторона (правообладатель) передает или обязуется передать свое исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации в полном объеме другой стороне (покупателю). В этом случае - передача права на произведение целиком.

По лицензионному договору, обращая внимание на статью 1235 ГК РФ, одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах. В этом случае речь идет о передачи определенных способов использования на срок, указанный в договоре. В качестве примера можно привести заключение лицензионного договор, согласно которому лицензиат (получающий права) получает простую разрешение на использование четких фильмов путем их воспроизведения и распространения, на сроки, указанные в договоре.

Нередки случаи, когда исключительное право не существует лишь в рамках лицензионного договора. Кроме лицензионного соглашения, данный вид договора может включать в себя франчайзинг.

Дополнительно можно рассмотреть схему заключения договора между сторонами на отречение от исключительных прав, переданных и представленных договорами на уступку и договором обеспечения - для примера - договор залога в интеллектуальной собственности.

Широкое распространение получили договоры об оказании услуг на объекты интеллектуальной собственности, для примера - договор об исключительном праве доверительного управления и договор о массовом управлении.

Подводя итог, можно заметить что в гражданском праве существует много методов осуществления исключительных прав.

Специфика аудиовизуального произведения, и его непростое устройство несут в себе необходимость создания данного вида договора разработки управления исключительными правами для каждого отдельного правового отношения с целью учета интересов всех его сторон. Чтобы правильно определить наиболее выгодный вид договора, который должен быть заключен, необходимо учесть комплекс прав на работу, подлежащий предоставлению, а также цель и срок их предоставления.

2.3. Особенности правового регулирования отношений по использованию аудиовизуальных произведений в сети Интернет.

Границы использования интеллектуальной собственности постоянно расширяются в связи с постоянным развитием информационно-технического прогресса. Платформой итогов интеллектуальных трудов становится Интернет. С появлением Интернета возник вопрос в состоятельности охраноспособности цифровых творений. Но уже сегодня представления об интернете кардинально отличается и начинается поиск правовых средств для решения проблемы сохранения авторского права в глобальной сети. Замысел совершенствования гражданского законодательства относится к открытым вопросам, ответы на которые нужно найти в самое ближайшее время, в том числе таким открытым вопросом является регулирование использования произведений в сети Интернет.¹⁸

Средства охраны интеллектуальной собственности должны быть созданы с учетом специфики применения произведения в Интернете.

Тщательное ознакомление и аудит специфики позволит избежать ошибок, несущих за собой нерабочие механизмы защиты, неэффективный метод решения дальнейших вопросов. Особенности применения произведений в интернете выявляет способы и типы охраны авторского права. Передача правовых моделей, использующихся в аналоговой форме без тщательной продуманной структуры ведет к ошибкам и несовершенствам правового регулирования. Серьезный процесс, выражающийся в динамике формирования аудиовизуального подразделения в Интернете говорит о новых методах применения аудиовизуального контента. Они могут быть как правомерными, так и неправомерными. Создание новых методов влечет за собой поиск

¹⁸ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 г.) Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

решений в правовом поле такого применения. Влияние глобальной сети на человечество давно признано в научном кругу, но несмотря на это до сегодняшнего дня не принято универсальное, признанное на международном уровне определение Интернета. В научных исследованиях приведены разные точки зрения на этот процесс. Подавляющее множество ученых считают Интернет компьютерной сетью. Так, Г.Л. Акопов считает, что глобальная сеть является самой мощной и большой компьютерной сетью в мире, и что она объединяет множество сетей по миру для обмена информацией.¹⁹

Как отмечает С.В. Малахов, понимание Интернета как «компьютерной сети» является самым популярным и больше всего подходит для понимания данного вопроса государственными органами.²⁰

Глобальная сеть является компьютерно-информационной платформой, разрешающей передачу, обмен и распространение информации, включая в себя итоги интеллектуального труда. Тут возникает несколько противоречий. Интернет хоть и увеличивает возможности правообладателей, но в то же время выступает возможностью через которую совершаются правонарушения. Приняв во внимание специфику использования аудиовизуальных произведений в Интернете, мы можем заметить некоторые особенности - особую форму выражения аудиовизуального произведения как единственно возможную для применения в сети. В ГК РФ такая форма именуется «цифровой», а в Законе № 35-ФЗ от 12.03.2014 г. используется термин «электронная» форма. Задача новой формы заключается в сохранении итогов интеллектуального усилия с помощью последовательности двоичного кода. Цифровая форма характеризуется форматом для абсолютно любого произведения. Данная форма не изменяет

¹⁹ Акопов Г.Л. Глобальные проблемы и опасности сетевой политики: монография. – Ростов-на-Дону: Ростиздат, 2004. – С. 108.

²⁰ Малахов С.В. Гражданско-правовое регулирование отношений в глобальной компьютерной сети Интернет: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. – С. 32.

суть произведения, а является вариантом форм выражения творческой деятельности.

Стоит обратить внимание на точку зрения Э.П. Гаврилова о том, что «в качестве одного из правомочий, входящих в состав исключительного авторского права, должно быть указано преобразование произведения в электронную форму». Совершение правомочия в этом случае должно быть максимально ранним, а значит должно быть сделано намного раньше других действий с произведением, так как его возникновение в списках методов является необходимым и своевременным.²¹

Еще одной деталью, оказывающей влияние на использование аудиовизуальных произведений в глобальной сети является особый субъектный состав отношений. За пределами Интернета правообладатель может использовать произведение с помощью любого способа и в любой форме, не обращая за помощью к третьим лицам. Специфика технической работы Интернета несет в себе особый субъектный состав лиц, не являющихся правообладателями, но принимающих участие в обмене между пользователями. К числу таких лиц Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» относит оператора связи, собственника сайта, провайдера хостинга.

В ГК РФ используется обобщенное понятие «информационный посредник» для обозначения лица, осуществляющего передачу материала в сети, или предоставляющего возможность размещения материала или информации, необходимой для ее получения с использованием сети или предоставляющего возможность доступа к материалу в этой сети. Данные лица, обеспечивая техническую составляющую вовлечены в реализацию

²¹ Калятин В.О. Интеллектуальная собственность (исключительные права): учебник для вузов. — М.: Норма; Инфра-М, 2000. — С. 96–98.

авторских прав. Само существование таких лиц диктует очерчивание границ, в вопросе ответственности за действия в Интернете.²²

Ключевой особенностью использования произведений в сети будет высокая скорость обмена данными при практическом нивелировании издержек. Глобальная сеть позволяет распространять копии произведения по миру практически бесплатно, что несомненно является главным преимуществом по сравнению с методами более раннего воспроизведения и распространения, требующими значительных материальных и временных ресурсов. Есть и обратная сторона - трудности, возникающие вследствие нарушений прав, так как отслеживание и обеспечение контроля за аудиовизуальным контентом затруднено. Важно отметить, что чаще всего пользователь не имеет намерения делать копию произведения. Создание копии в компьютере пользователя и на компьютере получателя необходимо для верного функционирования сети.

Трасграничность и внетерриториальные особенности сильно отличают использование произведения в сети от использования вовне. Интернет-споры о нарушении авторских прав вызывают проблемы определения юрисдикции, так как воспроизведение творения может происходить в любой точке мира.

Сайт может быть зарегистрирован в доменной зоне одного государства, компания-провайдер в другой, а воспроизведение происходило на территории третьего государства - это сильно осложняет правовой контроль.

Также глобальная сеть позволяет единовременное воспроизведение контента большим количеством лиц, что будет несомненным преимуществом перед кассетами или компакт-дисками, имеющими границы носителя, на котором записано произведение, что делает невозможным открытие единовременного доступа для лиц из любого места и в любое время.

²² Гаврилов Э.П. Право на интеллектуальную собственность: новеллы, внесенные Федеральным законом от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ в главу 70 ГК РФ // Хозяйство и право. 2014. № 9. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

Подводя итог, можно сказать, что произведения в сети Интернет обладают рядом особенностей, которые важно учитывать при создании способов охраны интересов правообладателей и пользователей. Необходимо также подумать над возможной адаптацией имеющихся правовых средств вне системы Интернет.

Принцип исчерпания исключительного права на произведение, является одним из традиционных методов, выраженном в статье 1272 ГК РФ. Зарубежом принцип знают как доктрину первой продажи.²³ Её суть состоит в свободном отчуждении или распространении законным владельцем без дополнительных разрешений правообладателя, что на практике означает, что правообладатель, получивший плату за отчуждение произведения не может в дальнейшем принимать участие в судьбе этого экземпляра своего творения, но с фиксацией исключительного права на само произведение, которое находится на материальном носителе. Понимая специфику использования произведений, открытым остаётся вопрос о распространении данного принципа на процессы, происходящие в сети.

Трудностью будет невозможность распространения произведений посредством отчуждения, так как для этого необходима передача копии произведения вместе с носителем, к примеру - жестким диском компьютера, что представляется невозможным.

Фактически это означает негласное преимущество нецифровых обладателей над цифровыми, так как первые не ограничены в дальнейшем распоряжении файлами.

Переход официального экземпляра от одного лица к другому будет невозможен без платы правообладателю за каждый случай использования.

Покупка фильма в онлайн-кинотеатре означает не саму покупку в прямом значении, а аренду, право на просмотр. Как таковой переход права

²³ Авторское право: абсурд и гениальность: монография/М.С.Дашян.- М.:Волтерс Клувер,2011.- с.56

собственности не происходит.

По нашему мнению, данный подход ограничивает право пользователей в распоряжении приобретенными экземплярами.

Надо полагать, что принцип исчерпания исключительных прав должен использоваться в глобальной сети при соблюдении условий:

1) экземпляр был приобретен официально и правомерно;

2) После передачи прав на экземпляр произведения другому лицу ранее сохраненный первым лицом экземпляр удален из памяти принадлежащих ему технических устройств.

Резюмируя написанное выше, можно сказать, что не все правомочия могут быть использованы в Интернете, что вызвано спецификой формы выражения произведений. Именно специфика в дуэте с техническими характеристиками позволяет неограниченному количеству пользователей получить доступ к произведению. Прослушивание или просмотр творения в сети несет в себе акты воспроизведения и распространения.

Важным является, что структура реализации исключительных прав в сети Интернет довольно упрощена и не охватывает всех деяний по распоряжению произведением.

Примером метода распоряжения исключительным правом можно назвать заявление правообладателя о предоставлении любым лицам возможности безвозмездно использовать принадлежащее ему произведение либо объект смежных прав на определенных правообладателем условиях и в течение указанного им срока (п. 5 ст. 1233 ГК РФ). Такое заявление может быть сделано в отношении любого произведения, а не только размещенного в сети. В то же время указанное заявление является одним из альтернативных механизмов легализации в России свободного лицензирования, направленного в первую очередь на расширение пределов свободного правомерного использования результатов интеллектуальной деятельности именно в сети Интернет. Это означает, что исследование особенностей правового регулирования нового способа распоряжения исключительным правом в

порядке п. 5 ст. 1233 ГК РФ представляется необходимым в рамках исследования особенностей использования аудиовизуального произведения в сети Интернет.

Заявление правообладателя, предусмотренное п. 5 ст. 1233 ГК РФ, по форме представляет собой одностороннюю сделку, в которой находит выражение воля правообладателя, направленная на самоограничение исключительного права на произведение. В литературе указанный способ распоряжения правом рассматривается как компромиссный вариант между исключительным правом и общественным достоянием. Выбор условий и срока вводимого правообладателем «свободного» режима в отношении произведения остается на усмотрение правообладателя. При этом неуказание правообладателем срока и территории действия такого заявления восполняется диспозитивными нормами ГК РФ о пятилетнем сроке и территории РФ, что идет вразрез со спецификой свободных лицензий, территория действия которых носит международный характер и не ограничена сроком. Таким образом, по общему правилу действие такого заявления будет ограничено территорией России, что не соответствует особенностям функционирования сети Интернет, выходящей за пределы территории отдельного государства.²⁴

Право автора или иного правообладателя распоряжаться подобным образом принадлежащим ему исключительным правом ограничено наличием действующего лицензионного договора, предметом которого является исключительная лицензия на использование произведения в тех же пределах. Исключительный характер выданной уполномоченным лицом лицензии в силу пп. 1 п. 1 ст. 1236 ГК РФ сужает правораспорядительные возможности правообладателя, в том числе и в отношении рассматриваемого заявления. При этом наличие исключительной лицензии само по себе не делает заявление правообладателя недействительным, а является основанием для применения

²⁴ Цветков Д. Идем на компромисс // ЭЖ-Юрист. 2014. № 10. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

специальных мер ответственности – возмещения убытков, причиненных лицензиату (абз. 7 п. 5 ст. 1233 ГК РФ). Указанная норма закона направлена в первую очередь на защиту прав пользователей, которым могут быть неизвестны все обязательственно-правовые отношения, связывающие правообладателя, сделавшего заявление.

Осложняет применение рассматриваемого правового механизма особый бюрократический порядок размещения указанных заявлений на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, которым предположительно будет Минкультуры России. Такой способ предоставления неограниченному кругу лиц возможности использования произведения потребует приложения определенных усилий как со стороны правообладателя, размещающего такое заявление, так и со стороны пользователей, которым вряд ли будет удобно каждый раз обращаться в размещенный на сайте реестр в поисках интересующего их произведения. Более того, такой порядок вряд ли будет востребованным среди иностранных пользователей сети Интернет из-за необходимости соблюдения формальностей, отсутствие которых и является главной положительной чертой свободного лицензирования.

Основные опасения противников введения такого способа распоряжения исключительным правом связаны с практической невозможностью применения данного механизма в отношении программных продуктов, подвергающихся постоянным модификациям, заявления о которых трудно отслеживать. Применительно к аудиовизуальным произведениям, переработка которых (озвучивание, перевод, колоризация и т.д.) требует значительных финансовых и временных затрат, данная проблема не столь актуальна. Однако пользователи, привыкшие скачивать интересующие их фильмы непосредственно с сайтов, на которых они размещены, вряд ли озадачатся необходимостью поиска заявления правообладателя, легализующего использование соответствующего аудиовизуального произведения. В этом смысле предоставление прав на аудиовизуальные

произведения путем размещения открытых лицензий, о которых шла речь выше, является более предпочтительным.²⁵

Условия, на которых правообладатель готов предоставить право использования своего произведения, определяются самим лицом, делающим указанное заявление. Ст. 1233 предполагает отказ автора в пользу неограниченного числа лиц от одного, нескольких или от всех полномочий, входящих в исключительное право. В связи с этим возникает вопрос: может ли автор посредством подобного заявления полностью отказаться от принадлежащих ему прав на аудиовизуальное произведение, тем самым установив в отношении произведения режим общественного достояния?

Ответ на выше поставленный вопрос содержится в п.2.ст.9 Кодекса, в котором говорится, что отказ граждан и юридических лиц от осуществления принадлежащих им прав не влечет прекращения этих прав, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Положения части четвертой ГК РФ не предусматривают возможности прекращения исключительных прав по воле правообладателя. Более того, нормы о сроке действия исключительного права (ст. 1230 ГК РФ, ст. 1281 ГК РФ) и о переходе произведения в общественное достояние (ст. 1282 ГК РФ) сформулированы императивно, что исключает возможность правообладателя по своей воле прекратить действие исключительных прав на произведение до истечения срока его действия, предусмотренного законом. В отношении неимущественных прав автора, таких, как право авторства и право автора на имя, возможность отказа прямо исключена п. 1 ст. 1265 ГК РФ, отказ от этих прав ничтожен. Указанные права, наряду с правом на неприкосновенность, охраняются и после перехода произведения в общественное достояние.

Таким образом, переход произведения в общественное достояние является объективным обстоятельством, наступающим по истечении

²⁵ Савельев А.И. Комментарии на предлагаемую в проект изменений в часть 4 ГК РФ концепцию регулирования отношений, возникающих в связи со свободным использованием и распространением объектов авторских прав. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.m-logos.ru/img/kommentarii.pdf> (Дата обращения: 21.03.2020 г.)

предусмотренного законом срока действия исключительного права на произведение, и не может быть ускорен путем отказа правообладателя от принадлежащих ему прав.

Обращает внимание необратимость заявления правообладателя – оно не может быть отозвано в течение срока его действия, а содержащиеся в нем условия использования ограничены.

Возникает проблема обязательности такого заявления для нового правообладателя, к которому перешли права на произведение в течение срока действия заявления. Имеет ли возможность новый правообладатель, считающий бесплатное предоставление права использования аудиовизуального произведения излишне расточительным, отказаться от ранее сделанного прежним уполномоченным лицом заявления? Обращаясь к нормам ст. 10 ГК РФ, п. 5 ст. 1233 ГК РФ подобные действия считаются недопустимыми и могут считаться злоупотреблением правом. Необходимо обратить внимание на безотзывность сделанного правообладателем заявления, такое заявление считается обременением исключительного права, то есть следует судьбе исключительного права и не прекращается со сменой правообладателя. Гарантией защиты прав пользователей будет являться размещение на сайте Министерства культуры Российской Федерации вышеуказанных заявлений, которые могут стать доказательствами правоты в суде.

Безусловно, предусмотренный п. 5 ст. 1233 ГК РФ порядок, отличающийся большим, нежели свободные лицензии, формализмом, имеет и другие положительные стороны, в частности внесет в процедуру предоставления прав на свободное использование произведений определенность и упорядоченность, а также позволит избежать проблемы идентификации лицензиара, предоставляющего право использования произведения. Однако, по мнению А.И. Савельева, государственное регулирование здесь может скорее навредить, чем способствовать развитию подобных отношений, значительную роль, в регулировании которых играют

обычай и саморегулирование. Предусмотренная ГК РФ модель самоограничения права расходится со свободным лицензированием в самом главном – идее упрощенного способа распространения и модификации результатов интеллектуальной деятельности, способствующей расширению диспозитивности правораспорядительных возможностей обладателя исключительного права.²⁶

Таким образом, заявление, сделанное в порядке п. 5 ст. 1233 ГК РФ, можно определить, как одностороннюю сделку правообладателя, направленную на публичное самоограничение принадлежащего ему исключительного права в пользу неограниченного круга лиц, в течение определенного им срока и на условиях, указанных в заявлении.

Как можно было увидеть раньше, чтобы адекватно и эффективно оценить, каким образом свободно и легально распространять аудиовизуальных произведений в сети Интернет, надо вложить много времени. Препятствием на пути к урегулированию механизма служит технологический процесс, который всегда на шаг впереди нормативно-правовой базы. Конечно, такая ситуация влечет свободу передачи и приемки данных, причем выходящих за рамки закона. Среди этих ресурсов наиболее распространенными в настоящее время являются сети совместного использования файлов (peer-to-peer) или пиринговые сети. Эти сайты позволяют участникам обмениваться информацией между собой при минимальных затратах и в короткие сроки.

Не только Российская Федерация занимается вопросом контроля обмена файлами, но и другие страны тоже. Страной с самым большим опытом в данной сфере является США. Последующие места занимают страны Европейского союза. В то же время до сих пор не найдено универсальных средств легализации этих сайтов или их полного исчезновения. Здесь важным

²⁶ Савельев А.И. Свободные лицензии на программное обеспечение в контексте реформы гражданского законодательства // Вестник гражданского права. 2012. № 4. Доступ из справочно-правовой системы "КонсультантПлюс".

моментом является вопрос о том, что большая часть файлов, которые пользователи постоянно друг другу передают являются аудиовизуальными произведениями. И самый большой ущерб, в связи с реализацией нелегального контента, конечно, несут дистрибьюторы фильмов или кинопрокатчики. Вышеизложенное вызывает научный интерес и содвигает обратиться к юридическому аудиту работы файлообменных ресурсов. Таким образом, научный интерес представляет правовой аудит работы файлообменных ресурсов и специфика использования аудиовизуальных произведений на них, что способствует определению роли ресурсов в нарушении авторских прав.

Словосочетание «файлообменная сеть» - собирательное словосочетание, употребляющееся в качестве обозначения совокупности компьютерных сетей, применяемых для общего обмена файлами. На текущий момент синонимами данного словосочетания будут файлообменные, одноранговые и пиринговые сети. Происхождение терминов указывает на равенство и совместное использование ресурсов.

«Баш на баш» - метод работы сети. Пользователь может получить файл, осуществляя передачу своего файла с компьютера иным пользователям сети. Специфика таких ресурсов говорит о совершении файлообмена, посредством двух действий, нарушающих авторские права, что образует незаконное прослушивание/просматривание произведения, согласно пп.1 п.2 статьи 1270 ГК РФ, поэтому действия пользователя попадают под несанкционированное доведения произведения до общего сведения, что квалифицируется статьей 1270 ГК РФ пп. 11 п.2.

Существуют мнения о законности данных операций в условиях нормативно-правовых актов, действующих на территории Российской Федерации. Например, В.В. Симоненко полагает, что в процессе файлообмена не всегда имеет место воспроизведение, а действия пользователя по скачиванию файла могут расцениваться как временная запись в память ЭВМ (пп. 1 п. 2 ст. 1270 ГК РФ) или свободное воспроизведение произведения в

личных целях (ст. 1273 ГК РФ). Согласно авторскому мнению, ограниченность количества пользователей решает вопрос о переквалификации деяния, общедоступность в данном случае ограничена количеством лиц. В поддержку данного мнения выступает тот факт, что пользователь получает разрешение на скачивание только в случае предоставления собственного файла другим пользователям. К тому же, открывая доступ к своей файлу для других пользователей, пользователь делает произведение доступным для общественности.

Квалифицирование действий пользователей и множество существования самих вариантов открывает поле для судебного усмотрения.

В Российской Федерации существует практика привлечения пользователей таких сетей к уголовной ответственности. Необходимо привести примеры того как в литературе предлагается урегулировать данную сферу. Так, А.Е. Герасимова «предлагает закрыть все ныне существующие сайты до момента полной их реконструкции». ²⁷Но это только на первом этапе.

Не соответствующим потребностям современного информационного общества было высказывание О.Ю. Волкова по признанию незаконным распространения произведений через файлообменные сети в принципе, в случае если оно не было разрешено правообладателем.²⁸

Довольно распространена позиция ученых, которые внесли предложение о вводе абонентской платы за использование трекеров, коммерциализировать организацию некоммерческого файлообмена путем размещения рекламы на сайтах торрентов и также выплачивать

²⁷ Герасимова А.Е. Современные подходы к правовому регулированию деятельности торрент-трекеров //Актуальные проблемы российского права. 2011. № 2. С. 396.

²⁸ Волков О.Ю. Способы правового регулирования функционирования файлообменных сетей // Юриспруденция. 2009. № 3(15). С.10.

правообладателям определенный процент от сборов исходя из количества скачиваний.²⁹

Одним из вариантов решения проблемы, всегда являлся метод изучения данного явления сначала. Появление практических средств обмена информацией в онлайн пространстве является естественным, поэтапным, эволюционным процессом, обусловленным, главным образом, техническими и конкурентными преимуществами свободного распространения информации в сети по сравнению с традиционными коммерческими предложениями, неразвитостью или полным отсутствием правовых механизмов, доступных для приобретения прав интеллектуальной собственности.

Последовательное развитие Интернета не может идти рука об руку с заключением традиционных соглашений, охраняющих интересы авторов и обязующее взимать плату за каждый кусочек контента, скаченного из сети. Современные реалии требуют новых методов взаимодействия между правообладателями и пользователями сети.

Одним из таких механизмов являются открытая лицензия (ст. 1286.1 ГК РФ) и заявление правообладателя (п. 5 ст. 1233 ГК РФ). С помощью извлечения прибыли от распространения объектов возможно компенсировать убытки правообладателей. Убытки также могут быть покрыты за счет размещения рекламы, возможности её отключения за дополнительную плату, создание официального онлайн-кинотеатра с низкой стоимостью билета и актуальным контентом.

Развитие информационных технологий не останавливается, поэтому вполне возможно создание общего обменника с предусмотрением размещения своих произведений.

Принципами работы такого обменника должны стать оперативность размещения и высокая скорость доступа к файлам.

Технические средства, направленные на поиск, блокировку и удаления

²⁹ Дарбинян С.С. Копирайт против торрентов: цифровая эра авторских прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2009. № 10. С. 34.

контента должны будут сыграть ключевую роль и охране интересов обладателей авторского права. На сегодняшний день подобные технологии реализуются в видеосервисе YouTube, принадлежащему компании Google. Он разрешает автору заявить о своих правах на видео и удалить с хостинга все его копии, а также предусматривает возможность блокировки повторной загрузки видео на ресурс.

Важно понимать, что прослушивание/просмотр аудиовизуальных произведений попадает в правовое поле. Методы охраны авторских прав в Интернете обладают определенной спецификой. Всякое использование аудиовизуального произведения ограничено техническими возможностями, которые предлагает сеть. Технические возможности, в свою очередь, далеко не всегда находятся в рамках права. Сопrotивляясь новому методу обмена информацией, государство рискует ухудшить/обострить ситуацию между правообладателем и пользователем. Важно понимать, что сеть не укладывается в жесткие рамки правового регулирования, так как в связи со стремительным развитием информационной среды свое развитие получают все новые методы обхода права. Это важно понимать при создании полной системы правового регулирования, происходящей в глобальной сети. Для формирования критериев защиты права в цифровом пространстве необходимо руководствоваться принципами эффективности и универсальности.

Глава 3. Способы защиты и меры ответственности за нарушение исключительного права на аудиовизуальное произведение

3.1. Общая характеристика гражданских правонарушений в связи с незаконным использованием аудиовизуальных произведений

Основанием наступления гражданско-правовой ответственности является состав гражданского правонарушения, т.е. совокупность предусмотренных законом или договором условий наступления ответственности. К условиям, которые предусматриваются законом относятся противоправность деяния, имущественный вред, наступивший в результате такого деяния, прямая причинно-следственная связь между правонарушением и ущербом, вина нарушителя. Этот набор условий образует общую структуру гражданского правонарушения, применимый и к сфере защиты интеллектуальных прав. Так, в п. 3 ст. 1250 ГК РФ прямо указано на возможность применения предусмотренных кодексом мер ответственности за нарушение интеллектуальных прав только при наличии вины нарушителя.

Согласно п. 3 ст. 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. То есть возникает в силу закона при наличии соответствующего фактического состава. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может быть передано другим лицам на других основаниях, установленных законом.

Автор произведения или иной правообладатель имеет исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 Кодекса в любой форме и любым способом, не противоречащим закону (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 этой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение (пункт 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации). Использование произведения, независимо от того, предпринимаются ли соответствующие действия с целью получения

прибыли или без такой цели, рассматривается, в частности, для распространения произведения посредством продажи или другого отчуждения его оригинала или копий (пп. 2 п. 2 ст. 1270 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 5 статьи 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации каждый автор произведения, являющегося неотъемлемой частью аудиовизуального произведения, как ранее существовавшего (автор произведения, лежащий в основе сценария, так и другие), и созданное в процессе работы над ним (режиссер фотографии, художник-режиссер и др.), сохраняет исключительное право на свое произведение, за исключением случаев, когда это исключительное право было передано производителю (изготовителю) или другим лицам по иным причинам, предусмотренным законом.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. По общему правилу отсутствие запрета не является разрешением. Никто не имеет права использовать результаты интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя. Хотя в структуре данной нормы указание на распоряжение выделено отдельно: «Правообладатель может распоряжаться исключительным правом...», а формула «Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование...» включена в отдельный абзац, эти правомочия тесно взаимосвязаны.

Положения статьи 1250 ГК РФ предусматривают, что интеллектуальные права защищены средствами, предусмотренными Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права. Методы защиты интеллектуальных прав, предусмотренные Кодексом, могут применяться по требованию правообладателей, меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав применяются в случае виновности

нарушителя, если иное не предусмотрено Кодексом. Отсутствие вины доказывает лицо, нарушившее интеллектуальные права³⁰.

Разрешение правообладателя на использование результата интеллектуальной деятельности как раз и является случаем распоряжения своим правом. запрет на использование демонстрирует абсолютный характер исключительного права; даже если прямой запрет отсутствует, все третьи лица не могут использовать результат интеллектуальной деятельности, а нарушение этого правила влечет ответственность.

Есть исключение из правила указанного выше. Под ним понимается указанная в а.3 п.3 ст.1250 ГК РФ ответственность, независимая от вины за нарушение интеллектуальных прав, допущенное при осуществлении предпринимательской деятельности. Эта норма была введена в 12.03.2014 г. Законом № 35-ФЗ. Это этого момента была дискуссия по поводу ответственности лиц, нарушивших интеллектуальные права при осуществлении предпринимательской деятельности. Одним из таких дискуссионных вопросов был п. 23 Постановления Пленума № 5/29 от 26.03.2009 г. Ответственность за нарушение интеллектуальных прав согласно данному пункту наступает применительно к ст. 401 ГК РФ. Проблема заключалась в том, что применяя данное положение, к ответственности за нарушение интеллектуальных прав привлекались предприниматели при отсутствии их вины. И ещё тогда в литературе можно было найти мнение о том, что невозможно применить к таким отношениям ст.401 ГК РФ по аналогии. Помимо этого были высказаны предложения о включении в закон прямого указания исключения из принципа вины.

С другой стороны прямое упоминание безвиновной ответственности предпринимателей при нарушении интеллектуальных прав, которое в последствии все же появилось является с определенной мере спорным. Учитывая, что речь идет именно о внедоговорном вреде, причиненном

³⁰ Голованов Н. М. Способы защиты интеллектуальных прав и ответственность за их нарушение //Издано по заказу Комитета по науке и высшей школе. – 2016. – С. 455.

нарушением исключительного права абсолютного характера. Целесообразно указать на отношения основываясь на общих принципов внедоговорной ответственности за нарушения гражданских прав, которые строятся на началах вины. И если остановиться на п. 3 ст. 401 ГК РФ необходимо отметить, что в данном пункте речь идет об ответственности за нарушение обязательств, допущенных в рамках договора и аналогия недопустима. Более того, указанная норма представляется чрезмерно строгой в части возложения на предпринимателей дополнительных рисков именно в сфере интеллектуальной собственности.

Гражданский кодекс предусматривает возмещение морального вреда в качестве меры ответственности за нарушение личных неимущественных прав в аудиовизуальном произведении. Нравственный ущерб, который по своей природе не является собственностью, возмещается в денежной или иной материальной форме. Этот метод охраны не применяется в случае нарушения исключительного права, что подчеркивается в пункте 1 Обзора судебной практики по делам, связанным с урегулированием споров, касающихся охраны прав интеллектуальной собственности. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23 сентября 2015 г.).

также надо отметить, что может повлечь нравственные и физические страдания авторов, любое нарушение личных неимущественных прав на аудиовизуальное произведение. В этом случае основанием для применения данного способа защиты, который также служит, как правило, мерой ответственности, необходим общий состав гражданского правонарушения, а именно:

- 1) противоправное поведение;
- 2) вред, выраженный в виде физических и нравственных страданий автора или продюсера;
- 3) причинно-следственная связь между противоправным поведением и наступившим вредом;
- 4) вина причинителя вреда.

Единственным исключением является лишь случай, когда нарушение личных неимущественных прав автора на аудиовизуальное произведение одновременно представляет собой распространение сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию автора (ст. 1100 ГК РФ).

Юридические лица и индивидуальные предприниматели в процессе защиты исключительных прав, нарушившие их, часто привлекаются к имущественной ответственности. Также и они защищаются при помощи своих исключительных прав. Будучи одним из способов защиты прав, гражданско-правовая ответственность выражается в применении к нарушителю прав принудительных мер имущественного воздействия, оказывающих дополнительное негативное воздействие на его имущественную сферу.

Принудительные меры, применяемые к нарушителям, обычно именуют санкциями. Санкция приобретает характер гражданско-правовой ответственности, если она, во-первых, носит имущественный характер и, во-вторых, ухудшает имущественное положение нарушителя. Формами ответственности служат возмещение убытков (либо уплата компенсации) и уплата неустойки (штрафа, пени), т.е. специально установленной законом или договором на случай нарушения денежной суммы.

Как разъясняется в пункте 89 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», использование произведения науки, литературы и искусства любыми способами, как указанными, так и не указанными в подпунктах 1 - 11 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ, независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, допускается только с согласия автора или иного правообладателя, за исключением случаев, когда Гражданским кодексом Российской Федерации допускается свободное использование произведения.

Каждый способ использования произведения представляет собой самостоятельное правомочие, входящее в состав исключительного права, принадлежащего автору (иному правообладателю). Право использования

произведения каждым из указанных способов может быть предметом самостоятельного лицензионного договора (подпункт 2 пункта 6 статьи 1235 ГК РФ).³¹

Незаконное использование произведения каждым из упомянутых в пункте 2 статьи 1270 ГК РФ способов представляет собой самостоятельное нарушение исключительного права.

В судебной практике факт нарушения исключительного права на произведение автором является редкостью. Однако в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2018 N 15АП-18752/2017 по делу N А32-44777/2016 указано, что неправомерна ссылка апелланта на факт исполнения произведений самим автором³². Автор произвел отчуждение исключительного права на спорные произведения, а лицензиар предоставил соответствующее право лицензиару по исключительной лицензии. Далее суд выражается еще более конкретно: ответчик ошибочно полагает права указанного лица (правообладателя) не нарушенными в связи с исполнением произведений самим автором.

³¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 7, июль, 2019

³² Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2017 N 15АП-4813/2017 по делу N А32-40520/2015 Требование: Об отмене определения об отказе в передаче дела по подсудности. // Документ опубликован не был

3.2. Способы защиты исключительных прав на аудиовизуальные произведения.

Аудиовизуальное произведение, как объект авторского права, имеет сложную структуру с учетом его специфики, как единого сложного объекта, а также сложного состава субъектов-правообладателей³³. Существование субъекта, такого, как производитель аудиовизуального произведения, предполагает необходимость установления баланса между интересами этого конкретного предмета и интересами авторов в традиционном смысле. Кроме того, учитывая тот факт, что работа была в соавторстве, необходимо также поддерживать баланс между интересами триады авторов: всё они выполняют разные функции, но поощрять чью-то роль законом представляется несправедливым, поэтому, например, видно, что норма п. 3 ст. 1263 ГК РФ нуждается в корректировке.

Правообладатели в настоящее время очень часто подвергаются нарушениям исключительных прав. Характер этих нарушений варьируется от однозначного незаконного использования аудиовизуальных произведений до непреднамеренного превышения лимита свободного использования. Что касается этих нарушений, то для защиты правообладателей разрабатываются различные средства и меры. Однако не все из них являются максимально эффективными, что требует разработки комплекса мер по защите правообладателей, включая как административные и гражданские механизмы, так и меры уголовной ответственности. Способы защиты интеллектуальных прав включают в себя:

1) способы (меры) защиты, в рамках которых реализуются меры ответственности. Применение мер ответственности влечет для нарушителя дополнительные имущественные санкции. К таким способам доктрина и судебная практика относят взыскание убытков, возмещение морального вреда, взыскание компенсации.

³³ Домовская Е. В. Способы создания сложных объектов авторского права и распоряжения правами на них //Актуальные проблемы российского права. – 2018. – №. 7 (92).

Такая мера ответственности, как возмещение морального вреда применяется только для защиты личных неимущественных прав.

К мерам ответственности можно также отнести принудительную ликвидацию юридического лица и прекращение деятельности индивидуального предпринимателя в связи с нарушением исключительных прав, поскольку такая мера применяется при наличии вины нарушителя;

2) способы (меры) защиты, не являющиеся мерами ответственности (не влекут дополнительных санкций для нарушителя). К таковым можно отнести требования:

- о прекращении нарушения интеллектуальных прав;
- о публикации решения суда о допущенном нарушении;
- о пресечении действий, нарушающих право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации либо создающих угрозу нарушения такого права; – об изъятии и уничтожении контрафактных носителей и уничтожении оборудования, главным образом используемого для нарушения исключительных прав.³⁴

В ст. 1252 ГК РФ отражен общий перечень способов защиты исключительных прав³⁵. Перечень методов, установленных этой статьей, не является исчерпывающим. Правообладатель может использовать как общие методы защиты, перечисленные в ст. 12 ГК РФ, так и конкретно предусмотренные законом методы защиты нарушенных исключительных прав на определенные результаты интеллектуальной деятельности.

Исключительные права могут быть защищены с использованием следующих общих способов защиты:

- признание права;

³⁴ Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2017. – с.449

³⁵ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301,

– пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;

– возмещение убытков.

К специальным способам защиты исключительных прав относятся:

– публикация решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя;

– изъятие и уничтожение материального носителя, в котором незаконно выражен результат интеллектуальной деятельности (контрафактный материальный носитель).

– изъятие и уничтожение оборудования и иных средств, главным образом используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав;

– ликвидация юридического лица и прекращение деятельности индивидуального предпринимателя;

– взыскание компенсации.

В случае нарушения исключительного права не может применяться такой способ защиты, как компенсация морального вреда. Как все случаи возмещения морального вреда, не связанные с нарушением личных неимущественных прав гражданина или иных принадлежащих ему нематериальных ценностей, Должно быть прямо предусмотрено законом (ст.151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу особой природы интеллектуальных прав неприменимы вещно-правовые способы защиты (иск о защите владения (виндикационный) и иск об устранении помех владению (негаторный). Но есть и другая точка зрения.

Если посмотреть на российскую юриспруденцию с точки зрения истории, то можно сравнить виндикационную модель искового требования о защите прав владельцев несертифицированных ценных бумаг, которые были незаконно списаны со счета собственника, и о защите исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности.

Бывший председатель Высшего арбитражного суда РФ на Конференции, посвященной способам защиты от неправомерного захвата корпоративного контроля, сообщал, что виндикационный иск избирается судами как защитное средство на случай неправомерной сепарации акций. Такое решение принято потому, что доктрина, предлагая иск не может удовлетворить практические потребности, которые нашли свое применение в в судах, обеспечивая защиту обладателям бездокументарных ценных бумаг. /Теория и позитивное право не смогли разработать специальные методы , охраняющие обладателей ценных бумаг..³⁶ Важным является текст статьи 128 ГК РФ, который разрешает отнесение всякого рода ценных бумаг к вещам, что явилось объяснением аналогии винисдикции к бездокументарным ценным бумагам.

Противники отказа в переуступке права собственности на способы охраны исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности, а также на бездокументарные ценные бумаги, основываются на том, что объект собственности является лишь материальной вещью.³⁷

Перечень способов защиты, содержащийся в Гражданском кодексе РФ, не является исчерпывающим, поэтому могут применяться другие способы, не противоречащие закону и учитывающие характер нарушения. Так, в случае нарушения личных неимущественных прав автора при размещении информации в сети Интернет, автор имеет право потребовать удаления соответствующей информации, а также опровержения размещенной с нарушениями информации таким образом, чтобы опровержение было доведено до сведения пользователей сети Интернет.

Данные меры защиты могут рассматриваться и как способы восстановления положения, существовавшего до нарушения права и

³⁶ Из выступления А.А. Иванова на Конференции, посвященной способам защиты от неправомерного захвата корпоративного контроля «Закон». - Июль 2006. - с. 84.

³⁷ Д.В.Мурзин Осуществление исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности: допустимость аналогии норм о праве собственности [Электронный ресурс]: Интернет-сайт журнала Суда по интеллектуальным правам. – URL: <http://ipcsmagazine.ru/legal-issues/exercising-the-exclusive-right-to-the-results-of-intellectual-activity-the-admissibility-of-the-analogy-of-the-rules-on-ownership> (Дата обращения: 15.05.2020 г.)

пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. В целях предотвращения использования незаконного контента по требованиям правообладателя на лицо, предоставляющее возможность его размещения, может возлагаться обязанность установить технические средства, предотвращающие или позволяющие отслеживать такое использование.

В пункте 2 ст. 1252 ГК РФ содержатся общие нормы об обеспечительных мерах, принимаемых по делу о нарушении исключительного права. Данный пункт предусматривает, что «в порядке обеспечения иска по делу о нарушении исключительного права могут быть приняты соразмерные объему и характеру правонарушения обеспечительные меры, установленные процессуальным законодательством»³⁸. Такие меры принимаются соразмерно объему и характеру правонарушения (введено в пункт Законом 2014 г. № 35-ФЗ).

В качестве возможных обеспечительных мер в этом пункте конкретно говорится о запрете действий в информационно-телекоммуникационных сетях и конфискации материальных носителей, оборудования и материалов. Этот пункт, в частности, определяет условия введения таких мер - если такие материальные носители, оборудование и материалы или действия нарушают исключительное право на результат интеллектуальной деятельности.

Согласно ч. 1 п. 3 ст. 1252 ГК РФ, компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения.

Существуют три вида компенсации:

- в твердой денежной сумме от 10 тысяч до 5 миллионов рублей;
- двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров;
- двукратном размере стоимости простой неисключительной лицензии.³⁹

³⁸ Болдырев С. И. Авторские права в новой цифровой среде: тенденции и перспективы гражданско-правового регулирования //ACTUAL PROBLEMS OF MODERN SCIENCE «Law and enforcement» section Collected materials of the international scientific-practical conference. Lipetsk, May 25, 2016. – 2016. – С. 442.

³⁹ Новоселова Л.А. Право интеллектуальной собственности. Том 1. Общие положения: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. С. 478-482.

Выбор способа расчета компенсации законодатель предоставил непосредственно правообладателю. Конкретный размер компенсации определяется судом с учётом, в частности, характера допущенного нарушения, срока незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степени вины нарушителя, наличия ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятных убытков правообладателя; и принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Особого внимания заслуживает способ определения компенсации в случае так называемой «мультипликации», когда одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности. По общему правилу, закреплённому в п. 3 ст.1252 ГК РФ, если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности, размер компенсации определяется судом за каждый неправомерно используемый объект. В свою очередь, когда речь идёт о множественности нарушений прав на результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащих одному правообладателю, общий размер компенсации может быть снижен судом, меньше нижнего предела, но не менее 50 процентов суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения.

Несмотря на закрепление законодателем случая снижения размера компенсации меньше нижнего предела, судебная практика выявила недостатки соответствующей нормы права. Основной из них состоит в том, что суммы взыскиваемой компенсации оказываются несоразмерно большими и не соответствуют тяжести и характеру правонарушения. Именно данный недостаток стал причиной для обращения Арбитражного суда Алтайского края с запросом в Конституционный суд (далее - КС РФ), в результате рассмотрения которого было принято Постановление КС РФ № 28-П от 13 декабря 2016 г. «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515

Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края».

Конституционный суд рассмотрел возможность снижения размера компенсации в случае наличия нескольких фактов нарушения исключительных прав одного правообладателя на один объект интеллектуальной собственности ниже минимального предела, т.е. ниже 10 тыс. рублей, в том числе, когда общий размер взыскиваемой компенсации составит менее пятидесяти процентов суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения (в настоящее время установлен запрет на взыскание компенсации в размере менее пятидесяти процентов суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения – ч. 3 ст. 1252 ГК РФ).

В результате КС РФ пришёл к следующим выводам:

- размер компенсации может быть снижен судом меньше нижнего предела без учёта ограничений, предусмотренных п. 3 ст. 1252 ГК РФ, однако с учетом требований, изложенных в вышеназванном постановлении КС;

- с применением такого вида гражданско-правовой ответственности, как компенсация, должны приниматься во внимание тяжесть содеянного, размер ущерба и иные обстоятельства;

- применяется только по отношению к индивидуальным предпринимателям.⁴⁰

В дополнение к вышеназванному Постановлению КС РФ Верховным судом Российской Федерации (далее - ВС РФ) было принято Определение № 305-ЭС16-13233 по делу № А40-131931/2014 от 25 апреля 2017 г., в котором были дополнены выводы КС РФ.

Основные выводы Верховного Суда РФ:

⁴⁰ Постановление Конституционного суда 28-П от 13 декабря 2016 г. «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края» // СПС «Гарант»

- уменьшение общего размера компенсации ниже минимального предела может быть применено не только к индивидуальным предпринимателям, но и к юридическим лицам;

- снижение размера компенсации возможно не по инициативе суда, а при наличии заявления ответчика и при соблюдении условий, названных в Постановлении Конституционного Суда РФ 28-П7.

Данные судебные акты не только подтвердили необходимость реформирования соответствующих положений ГК РФ об уменьшении размера компенсации, но и изменили судебную практику.

В настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе находится внесенный Правительством Российской Федерации проект Федерального закона "О внесении изменения в статью 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации", подготовленный во исполнение решения Конституционного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2016 г. № 28-П. Данный законопроект предусматривает снижение размера компенсации ниже пределов, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации, в случае нарушения права на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие одному или нескольким правообладателям. Однако минимальный размер такого сокращения не указан, поэтому может возникнуть реальная угроза чрезмерного сокращения компенсации. Таким образом, пробел в законодательстве может быть восполнен только Верховным Судом РФ путем формулирования теста для расчета точной суммы компенсации.

В результате следует отметить, что реформа п. 3 ст. 1252 ГК РФ в отношении нарушений прав на результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащих одному правообладателю, возможна следующими способами:

- Установление минимального размера уменьшения компенсации в виде единовременного возмещения компенсации;

- Определение судом размера компенсации за нарушение прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности с учетом характера и последствий нарушения с разумной степенью достоверности.

Какой из этих методов будет полезен законодательным органам для применения на практике - со временем мы сможем научиться.

В то же время предусмотрено, что правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Эти положения отмечены в пункте 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 г. № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" о том, что иск о возмещении носит имущественный характер. Хотя размер компенсации, подлежащей взысканию, определяется по усмотрению суда, в иске обязательно должна быть указана цена иска в конкретном размере. При этом сумма будет определена только за фиксированную компенсацию в пределах 5 миллионов, двойная компенсация суд не вправе уменьшать по своему усмотрению, если ответчик не заявляет о каких-либо существенных обстоятельствах. Исходя из размера искового требования, определяется государственная пошлина, подлежащая уплате. Если истец не уточняет размер требуемой компенсации (цену иска), суд принимает решение оставить соответствующий иск без изменения (ст. 136 УПК РФ, ст. УПК РФ, ст. 128)⁴¹.

Согласно ч. 3 ч. 2 ст. 1252 ГК РФ, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела, с учетом требований разумности и справедливости, но в пределах, установленных ГК РФ, суд определяет размер компенсации только в том случае, если она не является двойной (альтернативной) компенсацией. Принятие во внимание этих условий 3 р. 62 Управления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 23.04.2019 N 10 «На применении Части четвертой Гражданского кодекса Российской

⁴¹ "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс. <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.04.2020г.)

Федерации» объяснено, что размер компенсации, который будет восстановлен, должен быть оправдан судом. При определении размера компенсации суд должен учитывать характер совершенного нарушения, Термин незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, Степень вины нарушителя, наличие нарушений исключительного права этого правообладателя, совершенных ранее лицом, вероятные потери правообладателя. Решение принимается на основе принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Последствия ситуаций, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, транспортировка или хранение материальных сред, в которых выражен результат интеллектуальной деятельности, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или средства, определяются в пункте 4 статьи 1252 СКРФ. Согласно этой статье, такие осязаемые носители считаются контрафактными и подлежат изъятию из оборота и уничтожению без компенсации, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом.

Контрафактным материальным носителем является предмет материального мира, в котором выражен результат интеллектуальной деятельности или использовано средство индивидуализации (в том числе экземпляры произведения), изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение которых приводят к нарушению исключительного права на указанный результат или средство.

Рассматриваемые способы защиты сочетают в себе их компенсаторную и реституционную ориентацию для устранения последствий нарушения интеллектуальных прав без наложения на нарушителя дополнительных неблагоприятных последствий в виде гражданско-правовых санкций.

Что же касается отношений по использованию результатов интеллектуальной деятельности? Закон всегда ограничивал материальные вещи и результаты интеллектуальной деятельности (ст. 128 ГК РФ). Помимо

этого, законодатель в п. 3 ст. 1227 ГК РФ специально подчеркивает, что к интеллектуальным правам не применяются положения раздела 2 Кодекса, если иное не установлено правилами раздела. Таким образом сторонники широкого толкования права собственности могут столкнуться с проблемами понимания норм закона.

Но если подходить к данной ситуации с другого пути можно увидеть, все предпринятые меры по однозначности терминов и жесткому отграничению права собственности от иных абсолютных отношений не могут сами по себе запретить аналогию закона (ст. 6 ГК РФ). Для этого аналогия и существует, чтобы гибко решать подобные задачи.

Аналогию с правом собственности, в первую очередь, навевают вопросы о возможности сохранения исключительного права за добросовестным приобретателем (на основании аналогии нормы статьи 302 ГК РФ) и о возможности применения правил об общей собственности к совместному осуществлению исключительного права на аудиовизуальные произведения. Рассмотрим эти случаи.

Существует неослабный интерес к фигуре добросовестного приобретателя. В сфере оборота интеллектуальных прав этот интерес связан с вопросом, должна ли учитываться субъективная добросовестность приобретателя исключительного права (т.е. приобретателя, который не знал и не должен был знать о том, что приобрел право у лица, не являющегося правообладателем).⁴²

Из этого следует, что аналогия потребности в использовании к отношениям интеллектуальной собственности обнажает потребность в признании значения общего права некоторых проявлений субъективных деяний. Это находит свое отражение в статье 302 ГК РФ. Так, к нарушителю при отсутствии его вины могут применяться и такие методы защиты, как признание права, восстановление ситуации,

⁴² Гаврилов Э.П. Совместное владение авторскими правами // Патенты и лицензии. 2003. № 4.

существовавшей до нарушения, изъятие и уничтожение орудий, оборудования или других средств, в первую очередь используемых или предназначенных для нарушения исключительных прав. Во избежание правовой неопределенности считаем целесообразным закрепить в законе прямое указание на возможность применения вышеуказанных методов защиты вне зависимости от вины нарушителя, дополнив часть 5 статьи 1250 ГК РФ.

3.3. Меры ответственности за нарушение исключительных прав на аудиовизуальные произведения.

Раскрывая данный вопрос необходимо ещё раз остановиться на сравнении и разделении понятий «способ защиты» и «мера ответственности».

В цивилистике стало традиционным разделять способы защиты гражданских прав на меры защиты в узком смысле слова и меры гражданской ответственности. Их отличие заключается в ряде существенных особенностей обеих категорий. Прежде всего, следует отметить, что меры защиты и меры гражданско-правовой ответственности применяются на разных стадиях защитных правоотношений и выполняют разные функции. Меры защиты направлены на предупреждение и пресечение (превентивные, пресекающие функции) совершенного правонарушения (оспаривание или нарушение субъективного гражданского права), а меры ответственности возлагают на виновного в причинении вреда вредного воздействия (функция компенсации и восстановления) за совершенное им правонарушение (нарушенное субъективное право).

Как указывает А.П. Сергеев, отличие мер ответственности является их применение по общему правилу лишь к виновному нарушителю субъективных прав и выражение в виде лишения правонарушителя определенных прав или возложении на него дополнительных обязанностей.⁴³ По мнению Е. Лукьянчиковой, юридическое содержание мер защиты заключается в восстановлении права без возложения дополнительных обременений на нарушителя, в то время как меры ответственности характеризуются возложением на нарушителя дополнительных обязанностей или лишением его субъективных прав.⁴⁴

⁴³ Комментарий к ГК РФ. Часть первая: учебно-практический комментарий / Е.Н. Абрамова [и др.]; под ред. А.П. Сергеева. – М.: Проспект, 2010. – С.66 (автор текста – А.П. Сергеев).

⁴⁴ Лукьянчикова Е. Меры защиты и меры ответственности, применяемые при нарушении интеллектуальных прав // Право интеллектуальной собственности. Авторское право и смежные права. 2011. № 5. С. 24.

Таким образом, "средства защиты" и "меры ответственности". Интеллектуальные права на аудиовизуальные произведения должны пониматься как состояние законной реализации уполномоченными субъектами своих прав на указанные объекты. Защита - это осуществление активных мер, направленных на пресечение правонарушений, которые нарушают или угрожают нарушением прав интеллектуальной собственности, а также на восстановление этих прав. Ответственность является элементом реализации механизма защиты и заключается в применении к нарушителю интеллектуальных прав мер воздействия, связанных с его противоправным поведением, возложении на него дополнительных обязанностей по отношению к потерпевшему. Меры защиты прав интеллектуальной собственности носят регуляторный характер, меры защиты носят восстановительный характер, меры ответственности носят карательный характер.

Кроме того, меры защиты, в отличие от мер гражданско-правовой ответственности, не налагают дополнительного имущественного бремени на нарушителя в силу закона или договора. Меры гражданско-правовой ответственности налагают на нарушителя обязанность возместить причиненный ему вред и имущественные убытки потерпевшей стороны. Наконец, меры гражданско-правовой ответственности имеют существенные отраслевые особенности, присущие только этому виду правовой ответственности, в то время как некоторые меры защиты могут носить сквозной характер.⁴⁵

После разделения понятий "меры защиты" и "меры ответственности" в науке гражданского права традиционные меры гражданской ответственности включают компенсацию убытков, а именно пункт 4 статьи 1250, подпункт 4 этой статьи. 3 р. 1 искусство. 1252, р. 1 искусство. 1269 Гражданского кодекса

⁴⁵ Е.А. Позднякова Право интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]:- Студии. Учебные материалы для студентов: – URL: https://studme.org/163924/pravo/grazhdansko_pravovaya_otvetstvennost_narushenie_intellektualnyh_prav#827 (дата обращения: 23.04.2020)

Российской Федерации), взимание штрафов (штрафы, предоставленные контрактом распоряжения автора, заплачены автором в случае дефолта или неподходящего исполнения контракта, искусства. 330, и. 2 ст. 1290 ГК РФ), возмещение морального вреда (только за нарушение личных неимущественных прав автора, ст. 151, и. 1 ст. 1251 ГК РФ). Этот перечень общих мер гражданской ответственности должен быть дополнен некоторыми специальными мерами, распространяющимися на сферу гражданско-правовых отношений в отношении прав интеллектуальной собственности.

В частности, выплата компенсации за нарушение исключительного права, например: пункт 3 статьи 1252, статьи 1301, 1311 Гражданского кодекса Российской Федерации), опубликование решения суда о нарушении (пункт 5 статьи 1250, подпункт 1 пункта 1 статьи 1251). 5 и. 1 ст. 1252 ГК РФ), пресечение действий, нарушающих исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации либо создающих угрозу нарушения такого права (п. 5 ст. 1250, п. 1 ст. 1251, п. 1 ст. 1251 ГК РФ), опубликование решения суда о нарушении (п. 5 ч. 5 ст. 1250, п. 1 ст. 1251 ГК РФ), опубликование решения суда о нарушении (п. 5 ч. 1 ст. 1250 ГК РФ), опубликование решения суда о нарушении (п. 5 ч. 1 ст. 1251 ГК РФ), опубликование решения суда о нарушении (п. 1 ч. 3 ст. 1301, 1311 ГК РФ), опубликование решения суда о нарушении (п. 5 ст. 1250, п. 1 ст. 1251 ГК РФ). 2 п. 1 ст. 1252 ГК РФ), изъятие и уничтожение носителей контрафактных материалов (п. 5 ст. 1250, п. 5 ст. 1250, п. 1 ст. 1251), изъятие и уничтожение носителей контрафактных материалов (п. 5 ст. 1250, п. 2 ст. 1252 ГК РФ), изъятие и уничтожение носителей контрафактных материалов (п. 5 ст. 1250, п. 1 ст. 1251, п. 2 ст. 1252 ГК РФ), изъятие и уничтожение носителей контрафактных материалов (п. 5 ст. 1250, п. 1 ст. 1250, п. 1 ст. 1251, п. 2 ст. 1252 ГК РФ). 4 и. 1 и. 4 статья 1252 ГК РФ).

Изменения в части взыскания компенсации за нарушение исключительных прав с судов после принятия Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2019 г. № 23 "О

применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" в основном базируются на пункте 62 Постановления. Используется специальное положение о том, что в случаях возмещения ущерба суд в целом определяет размер возмещения в пределах, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации (ч. 2 ст. 3, п. 1252). Примером может служить Постановление Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашия от 27 мая 2019 года по делу № А79-2738/2019.

Суды также ссылаются на разъяснения, содержащиеся в пунктах 59, 61, 62 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 23.04.2019 г., компенсация подлежит взысканию, если факт нарушения доказан, а правообладатель не обязан доказывать факт нанесения ущерба и его размер. Примером может служить дело № А27-4405/2019 по иску анимационной студии "Мельница" к индивидуальному предпринимателю о возмещении ущерба за нарушение исключительных прав.

Все эти действия осуществляются за счет нарушителя, что дает основания говорить о причастности этих действий к мерам гражданско-правовой ответственности. Однако в четвертой части ГК РФ термин "мера ответственности" применяется только к возмещению и выплате компенсаций, а иные действия не содержат указания на тот или иной или групповой способ защиты прав интеллектуальной собственности. Из этих допущений следует, что некоторые меры носят неопределенный правовой характер и могут рассматриваться как меры защиты в узком смысле, так и как меры гражданско-правовой ответственности. Все зависит от сущности конкретной меры и возмещаемого характера ее исполнения - за счет нарушителя.

Заключение

Подводя итог вышесказанному, необходимо сосредоточиться на ключевых моментах исследования.

В законодательстве не существует юридического определения сложных объектов, в то же время идет перечисление следующих объекты как сложных: аудиовизуальное произведение, театрально-зрелищное представление, мультимедийный продукт, базы данных (ст. 1240 ГК РФ).

Аудиовизуальные произведения по российскому законодательству занимают особое место в связи со многими нюансами, касающимися как статуса самих объектов, так и режима охраны авторского права.

В ч. 4 ГК РФ дано значение термина "аудиовизуальное произведение". Согласно ч. 1 ст. 1263 ГК РФ аудиовизуальным произведением является "произведение, состоящее из неподвижных связанных между собой картинок, предназначенных для человеческого восприятия не без помощи специальных технических средств.

Темой данных произведений, выделяющими их в системе авторского права, являются:

- Во-первых, при создании аудиовизуального произведения творческий замысел автора направлен как на визуальное, так и на слуховое восприятие другими лицами;

- Во-вторых, для рассматриваемого результата интеллектуальной деятельности определяется особый субъективный состав авторов. Пункт 2 статьи 1263 ГК РФ сообщает, что аудиовизуальное произведение имеет сразу трех авторов.

Статья 1263 ГК РФ содержит перечень типов произведений, в том числе кинематографических, а также всех произведений, созданных при помощи средств, являющимися самостоятельными, не имея влияния на метод их фиксации.

Из значения термина аудиовизуального произведения, приведенного в законе, можно выделить параметры аудиовизуального произведения.

1. Динамичность серии изображений, наличие «эффекта движущегося изображения».

2. Выражение в объективной форме аналоговой или цифровой видеозаписи, то есть возможность его восприятия с помощью соответствующих технических устройств.

3. Индивидуальный характер произведения, который достигается с помощью кинематографических выразительных средств, дуэта видеоряда и текста, и оригинального монтажа.

4. Сюжет, под определением которого подразумевается структура поведения героев в кадре, оформленная в виде сценария.

5. Соглашение авторов.

6. Существование специальных устройств для воспроизведения работы, так как они являются единственными возможными средствами для воспроизведения.

7. Дуэт внутреннего содержания и внутренней сложной структуры аудиовизуального произведения, результатом которого является комплекс воздействия, которого невозможно достичь простым сложением этих элементов.

В работе будет поднят вопрос правовой охраны формата аудиовизуального произведения-одного из направлений развития не только отечественного, но и зарубежного законодательства об интеллектуальной собственности. Несмотря на многочисленные попытки дать единообразное определение этому правовому явлению и правовому режиму его защиты, до настоящего времени не было предложено ни одной доктрины или судебной практики.

Также был определен формат аудиовизуального произведения. Она раскрывается в результате интеллектуальной деятельности и представляет собой уникальный набор устойчивых элементов телевизионного шоу, на основе может быть создана индивидуальная, самостоятельная серия, с учетом местной специфики. Возможна защита элементов правами. Сами элементы

могут быть защищены или не защищены правами интеллектуальной собственности.

Отмечается, что вопрос о правовой охране формата аудиовизуального произведения, включая его уместность и способы, является предметом обсуждения.

Субъектами прав на аудиовизуальные произведения могут быть как физические, так и юридические лица. В первом случае это авторы произведения, перечень которых приведен в пункте 2 ст. 1263 ГК РФ.

Кроме того, субъектом прав может быть производитель - гражданин или юридическое лицо. Автор - это гражданин, чье произведение создано его трудом.

В соответствии с пунктом 2 ст. 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации авторами аудиовизуального произведения являются::

- директор по производству;
- сценарист;

Является композитором, автором музыкального произведения (с текстом или без текста), специально созданного для этого аудиовизуального произведения.

Российское законодательство также называет это явление "триумфатором авторов" аудиовизуального произведения. Все авторы - это отдельные личности, каждый из которых выполняет строго определенную функцию и вносит свой вклад в производство фильма.

В настоящее время, учитывая развитие цифровых технологий, производства и практики кинопроизводства, помимо этих трех лиц, необходимо обратить внимание на продюсера, который играет главную роль в создании конечного результата - сложного объекта.

Имущественные и личные неимущественные права в аудиовизуальных произведениях специфичны в том смысле, что само аудиовизуальное произведение является единым сложным объектом, созданным соавтором.

В работе представлен перечень независимых объектов интеллектуальных прав, которые могут быть использованы в аудиовизуальных произведениях.

Кроме того, единственное личное неимущественное право, которое возникает для производителя - право на имя по отношению к его указаниям при использовании этого сложного объекта.

Рассмотрен вопрос об использовании результата интеллектуальной деятельности без согласия владельца.

Использование результата интеллектуальной деятельности, если такое использование осуществляется без согласия, является незаконным и влечет ответственность, установленную кодексом и иными законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности лицами, не владеющими правами и не являющимися владельцем права, допускается без согласия владельца.

Рассмотрен пункт 89 постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", Использование произведений науки, литературы и искусства любыми средствами, которые могут быть описаны в подпунктах 1 - 11 п. 2 ст. 1270 ГК РФ, самостоятельно от того, осуществляются ли соответствующие действия с целью получения прибыли или без такой цели, Допускается только с согласия автора или другого обладателя прав, за опусканием случаев допущения Гражданским кодексом РФ использование результата творческой активности или методов индивидуализации людьми или компаниями, не являющимися правообладателями.

Перечень методов защиты, установленный статьей 1252 Гражданского кодекса, не является исчерпывающим. Владелец права может использовать как общие методы защиты, перечисленные в ст. 12 ГК РФ, так и специально предусмотренные законом методы защиты нарушенных исключительных прав на определенные результаты интеллектуальной деятельности.

Рассматриваемые методы защиты сочетают в себе их компенсационную и восстановительную направленность для устранения последствий нарушения интеллектуальных прав без наложения на нарушителя дополнительных негативных последствий в виде гражданского наказания.

В конце работы поясняется, какие меры ответственности возникают при различных способах использования аудиовизуальных произведений.

Список использованных источников и литературы

Нормативно-правовые акты

1) "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс. <http://www.consultant.ru>

2) Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) // [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс. <http://www.consultant.ru>

3) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс. <http://www.consultant.ru>

4) Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 г.) Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

5) Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2017 N 15АП-4813/2017 по делу N А32-40520/2015 Требование: Об отмене определения об отказе в передаче дела по подсудности.

6) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 7, июль, 2019

7) Постановление Конституционного суда 28-П от 13 декабря 2016 г. «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края» // СПС «Гарант»

8) Приказ Минтруда России от 08.09.2014 № 610н (ред. от 12.12.2016) «Об утверждении профессионального стандарта «Продюсер в области кинематографии» (Зарегистрировано в Минюсте России 10.10.2014 № 34288) // [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс. <http://www.consultant.ru>

9) Федеральный закон от 22.08.1996 № 126-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» // [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс. <http://www.consultant.ru>

Научная литература

10) Абрамова Е.Н. [Комментарий к ГК РФ. Часть первая: учебно-практический комментарий / и др.]; под ред. А.П. Сергеева. – М.: Проспект, 2010.

11) Акопов Г.Л. Глобальные проблемы и опасности сетевой политики: монография. – Ростов-на-Дону: Ростиздат, 2004.

12) Алеников В. М. Свой почерк в режиссуре. М.: Рипол-Классик, 2017. С. 36—37.

13) Ананьева А. Правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 7 .- с. 58

14) Близнац И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: Учебник. М.: Проспект, 2018.

15) Болдырев С. И. Авторские права в новой цифровой среде: тенденции и перспективы гражданско-правового регулирования // ACTUAL PROBLEMS OF MODERN SCIENCE «Law and enforcement» section Collected materials of the international scientific-practical conference. Lipetsk, May 25, 2016. – 2016.

16) Волков О.Ю. Способы правового регулирования функционирования файлообменных сетей // Юриспруденция. 2009. № 3(15).

17) Гаврилов Э.П. Право на интеллектуальную собственность: новеллы, внесенные Федеральным законом от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ в главу 70 ГК РФ // Хозяйство и право. 2014. № 9. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

18) Гаврилов Э.П. Совместное владение авторскими правами // Патенты и лицензии. 2003. № 4.

19) Герасимова А.Е. Современные подходы к правовому регулированию деятельности торрент-трекеров //Актуальные проблемы российского права. 2011. № 2.

20) Голованов Н. М. Способы защиты интеллектуальных прав и ответственность за их нарушение //Издано по заказу Комитета по науке и высшей школе. – 2016.

21) Гринь С.Е., Алексеева В.А. Организатор создания сложного объекта интеллектуальных прав: проблемы теории и практики // Актуальные проблемы российского права. -№ 7(92). – 2018.

22) Данилин С.Н., Борисов А.Н. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса РФ (постатейный). М.: Деловой двор, 2015.

23) Дарбинян С.С. Копирайт против торрентов: цифровая эра авторских прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2009. № 10.

24) Дашян М.С.Авторское право: абсурд и гениальность: монография/.- М.:Волтерс Клувер,2011.

25) Домовская Е. В. Способы создания сложных объектов авторского права и распоряжения правами на них //Актуальные проблемы российского права. – 2018. – №. 7 (92).

26) Дозорцев В.Л. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей. М., Издательство 2005.

27) Жданов В.А. Регулирование использования аудиовизуальных произведений по праву ВТО // Международное публичное и частное право. 2013. № 2.

28) Иванов А.А. Из выступления на Конференции, посвященной способам защиты от неправомерного захвата корпоративного контроля «Закон». - Июль 2006.

29) Калятин В.О. Интеллектуальная собственность (исключительные права): учебник для вузов. — М.: Норма; Инфра-М, 2000. — С. 96–98.

30) Котенко Е.С. Понятие и признаки мультимедийного продукта // Lex Russica. 2013. № 6.

31) Крашенинникова П.В. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) М., 2014. С. 13.

32) Литвинова А.И. О понятии авторского правоотношения // Вестник Пермского университета. - № 2(24). -2014..

33) Лукьянчикова Е. Меры защиты и меры ответственности, применяемые при нарушении интеллектуальных прав // Право интеллектуальной собственности. Авторское право и смежные права. 2011. № 5.

34) Новоселова Л.А.. Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф.– М.: Статут, 2017.

35) Новоселова Л.А. Право интеллектуальной собственности Т. 2/ под общ. ред. – Москва : Статут, 2017. – Авторское право. -Статут, 2017.

36) Малахов С.В. Гражданско-правовое регулирование отношений в глобальной компьютерной сети Интернет: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2001.

37) Михайлова Н.С., Вахитова Ю.И. Режиссер-постановщик как субъект интеллектуальных прав: проблемы определения статуса. // Вестник Пермского университета. - №38. -2017.

38) Мурзин Д.В. Осуществление исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности: допустимость аналогии норм о праве собственности [Электронный ресурс]: Интернет-сайт журнала Суда по интеллектуальным правам. – URL: <http://ipcmagazine.ru/legal-issues/exercising-the-exclusive-right-to-the-results-of-intellectual-activity-the-admissibility-of-the-analogy-of-the-rules-on-ownership>

39) Мышко Ф.Г., Васильева К.В. Понятие и признаки аудиовизуального произведения в законодательстве государств СНГ и Балтии // Вестник Московского университета МВД России. -№ 10. – 2015. С. 83

40) Савельев А.И. Комментарии на предлагаемую в проект изменений в часть 4 ГК РФ концепцию регулирования отношений, возникающих в связи со свободным использованием и распространением объектов авторских прав. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.m-logos.ru/img/kommentarii.pdf>

41) Савельев А.И. Свободные лицензии на программное обеспечение в контексте реформы гражданского законодательства // Вестник гражданского права. 2012. N 4. Доступ из справочно-правовой системы "КонсультантПлюс".

42) Позднякова Е.А. Право интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]:- Студми. Учебные материалы для студентов: – URL: https://studme.org/163924/pravo/grazhdansko_pravovaya_otvetstvennost_narushenie_intellektualnyh_prav#827

43) Цветков Д. Идем на компромисс // ЭЖ-Юрист. 2014. № 10. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Судебные акты

44) Определение № 305-ЭС16-13233 по делу № А40-131931/2014 от 25 апреля 2017 г

45) Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21 января 2015 г. № С01-1282/14 по делу № А53-21403/2013.

46) Постановление Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашия от 27 мая 2019 года по делу № А79-2738/2019.

47) Решение Арбитражный суд Кемеровской области 13 мая 2019 года дело № А27-4405/2019