

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

УДК 343.79

Кошель Анастасия Степановна

СЛЕДОВАТЕЛЬ КАК УЧАСТНИК СО СТОРОНЫ ОБВИНЕНИЯ В
УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР

канд. юрид. наук, доцент

_____ Мезинов Д.А.

«4» июля 2020 года.

Автор работы

 _____ Кошель А.С.

Томск – 2020

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТОМСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МАГИСТРАТУРА

ЗАДАНИЕ

по подготовке магистерской диссертации

Магистранту Кочель Анастасия Степановна
Тема магистерской диссертации Сирователь как участник со-
сференого обвинения в уголовном процессе
Утверждена 5 октября 2018 г.
Научный руководитель: Мужиков Дмитрий Анатольевич

Сроки подготовки магистерской диссертации работы:

- 1) Составление предварительного плана и графика написания магистерской диссертации с « 20 » 10 2018 г. по « 21 » 10 2018 г.
- 2) Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с « 01 » 11 2018 г. по « 19 » 02 2020 г.
- 3) Сбор и анализ практического материала с « 1 » 03 2020 г. по « 4 » 04 2020 г.
- 4) Составление окончательного плана магистерской диссертации с « 1 » 04 2018 г. по « 2 » 04 2020 г.
- 5) Написание и оформление диссертации с « 1 » 04 2020 г. по « 1 » 05 2020 г.
- 6) Подготовка и опубликование тезисов по теме магистерской диссертации с « 1 » 05 2020 г. по « 15 » 05 2020 г.
- 7) Публичное освещение основных положений магистерской диссертации (тезисов) / участие в плановой научно-практической конференции с « _____ » _____ 20 г. по « _____ » _____ 20 г.
- 8) Подготовка реферата магистерской диссертации с « 15 » 05 2020 г. по « 20 » 05 2020 г.

Встречи диссертанта с научным руководителем – ежемесячно
(последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель _____

С Положением о порядке организации и оформления ВКР ознакомлен,
задание принял к исполнению А. Кош

АННОТАЦИЯ
магистерской диссертации
на тему: «Следователь как участник со стороны обвинения в уголовном процессе»

Тема моей диссертации «Следователь как участник со стороны обвинения в уголовном процессе».

Актуальность вышеуказанной темы бесспорна, так как и на сегодняшний день существует множество проблем и пробелов в реформе предварительного следствия. В данной теме будет уделено особое внимание такой проблеме, как правовой статус следователя.

Объектом данного исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, содержанием которых выступает деятельность следователя по осуществлению возложенных на него законом полномочий посредством его статуса, участие его в уголовном процессе и историко-процессуальное развитие и видоизменение его статуса.

Предметом исследования является современное законодательство, регламентирующее процессуальное положение следователя в рамках уголовного судопроизводства, а также законодательство прошлых лет, утратившее ныне силу.

Целями диссертационной работы являются: комплексное историко-правовое исследование возникновения и функционирования в российской системе судопроизводства статуса следователя; комплексное правовое исследование процессуального статуса следователя в современном уголовном процессе; комплексное правовое исследование процессуальных полномочий следователя, направленных на реализацию функции уголовного преследования и их реализации в современном уголовном судопроизводстве.

Для достижения поставленных в настоящей работе целей и задач применялись общенаучные и частно-научные методы познания.

Объем основной работы составил 91 страница, было использовано 119 источников.

Автор работы

 / Кошель А.С.

Оглавление

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| 1 Историческое развитие статуса следователя как участника со стороны обвинения в уголовном процессе России | 7 |
| 1.1 Становление института судебных следователей в Российской Империи..... | 7 |
| 1.2 Процесс развития статуса следователя в советский период..... | 17 |
| 1.3 Становление процессуального статуса следователя в российском законодательстве с 1991 по 2007 год | 28 |
| 2 Процессуальный статус следователя как участника уголовного судопроизводства | 33 |
| 2.1 Понятие процессуального положения и статуса следователя как участника уголовного судопроизводства..... | 33 |
| 2.2 Функции следователя как участника уголовного судопроизводства, проблемы, вытекающие из реализации этих функций и пути их решения | 37 |
| 3 Полномочия следователя как участника стороны обвинения в уголовном процессе..... | 53 |
| 3.1 Понятие процессуальных полномочий следователя | 53 |
| 3.2 Полномочия следователя направленные на реализацию функции уголовного преследования..... | 62 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 79 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ..... | 82 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В данной работе будет затронута одна из наиболее важных проблем современной уголовно–процессуальной науки, а именно проблема определения процессуального места следователя в уголовном судопроизводстве. Несмотря на, казалось бы, вполне достаточное закрепление процессуального статуса следователя законодателем, в последнее время появляются новые концепции правового статуса следователя в уголовном судопроизводстве, которые несколько отличаются от той, которой придерживается законодатель.

В настоящее время реализация полномочий следователя является важной составляющей нормального функционирования деятельности правоохранительной системы в целом.

Объектом данного исследования выступают общественные отношения, возникающие по поводу исторического развития статуса следователя, его непосредственного участия в уголовном процессе и реализации полномочий следователя посредством данного статуса.

Предмет исследования составили нормы действующего и утратившего силу законодательства, которые регламентировали процессуальный статус следователя в уголовном процессе.

Цели и задачи исследования. Целями диссертационной работы являются: комплексное историко-правовое исследование возникновения и функционирования в российской системе судопроизводства статуса следователя; комплексное правовое исследование процессуального статуса следователя в современном уголовном процессе; комплексное правовое исследование процессуальных полномочий следователя, направленных на реализацию функции уголовного преследования и их реализации в современном уголовном судопроизводстве.

Цель исследования обусловила постановку и разрешение следующего комплекса задач:

1. Анализ нормативно-правовых актов прошлого, ныне утративших силу.
2. Выявление особенностей статуса следователя на каждом этапе его развития.
3. Комплексный анализ причин изменения статуса следователя на каждом последующем этапе.
4. Изучение нормативно – правовых актов, регламентирующих процессуальный статус следователя в современном уголовном процессе.
5. Анализ научной литературы, посвященной данной проблеме определения процессуального статуса следователя.
6. Комплексный анализ проблемы процессуального статуса следователя как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения и пути ее решение.
7. Определение понятия процессуальных полномочий следователя.
8. Определение процессуальных полномочий следователя.
9. Комплексное изучение и анализ реализации полномочий следователя, направленных на реализацию функции уголовного преследования на досудебном этапе уголовного судопроизводства.

Диссертационное исследование содержит: анализ специальной научной литературы; анализ современного уголовно-процессуального законодательства и уголовно-процессуального законодательства прошлого, ныне утратившего силу; анализ современной уголовной судебной практики за 2018-2019 гг. Томского районного суда Томской области.

Первая глава посвящена изучению этапов исторического развития статуса следователя как участника со стороны обвинения в уголовном процессе.

Вторая глава посвящена непосредственно анализу процессуального статуса следователя как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Было дано понятие процессуального положения и статуса

следователя и разобраны функции следователя и выделены проблемы, вытекающие из реализации этих функций.

Третья глава была посвящена полномочиям следователя, а именно было дано понятие полномочий следователя как участника со стороны обвинения в уголовном процессе и выделены непосредственно полномочия, направленные на реализацию функции уголовного преследования.

В заключении представлены краткие выводы по теме исследования.

Методологическую основу данного исследования составили базовые положения диалектического метода познания, позволяющие отразить взаимосвязь теории и практики; конкретно-исторический метод помогает изучить зарождение и развитие проблемы процессуального статуса следователя на разных этапах времени; сравнительно-правовой метод применяется для комплексного изучения функций, статуса и процессуального положения следователя.

Теоретической основой исследования явились труды ученых и специалистов в области уголовно-процессуального права, таких как: Аксенов В.В., Александров А.С., Андреева О.И., Андреев В.А., Арсеньев К.К., Бастрюкин А.И., Белкин А.Р., Белозеров Ю.Н., Бойков А.Д., Бразоль Б.Л., Блинов И.А., Быков В.М., Витрук Н.В., Воронцов С.А., Гессен И. В., Гуляев А.П., Григорьев В.Н., Даневский В.П., Дармаева В.Д., Долгушин А.В., Духовской М.В., Журавлев А.Г., Загорский Г.И., Калиновский К.Б., Кальницкий В.В., Кариева Л.М., Карпец И.И., Качабеков К.Т., Козлов А.Е., Кокорев Л.Д., Корнуков В.М., Королев Г.Н., Коротких М.Г., Кузнецова С.М., Куцева Э.Ф., Лавдаренко Л.И., Ломов В.С., Лупинская П.А., Масленникова Л.Н., Марфицин П.Г., Матузов Н.И., Махов В.Н., Мизулина Е.Б., Мицкевич А.В., Олисов Р.Ю., Петрухин И.Л., Пиюк А.В., Победкин А.В., Рожков А.С., Румянцева М.О., Рябоконт В.В., Случевский В.К., Смирнов А.В., Собилева Н.В., Сорокина Ю.В., Стельмах В.Ю., Стрёмовский В.А., Строгович М.С., Тыричева И.В., Химичева Г.П., Чистякова В.С., Шагиева З.Х., Шадрин В.С., Шимановский В.В., Шейфер С.А., Якимович Ю.К., Ясельская В.В., Яшин В.Н.

Нормативная база включает в себя Конституцию РФ, уголовно-правовое и уголовно-процессуальное законодательство РФ, федеральные законы, постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирической базой явились архивные материалы уголовных Томского районного суда Томской области

Научная новизна состоит в том, что в данном исследовании проведен полный анализ уголовно-процессуального законодательства прошлого и настоящего, раскрывается проблема, которой недостаточно уделено внимание в уголовно-процессуальной науке, которая также недостаточно раскрыта и изучена специалистами, предложен путь решения данной проблемы.

Практическая значимость исследования. Сформулированные в работе выводы и предложения могут быть использованы при разработке законопроектов в целях восполнения пробелов, уточнения места следователя в уголовном судопроизводстве и устранения существующих противоречий на практике.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке методических и учебных пособий по дисциплине «Уголовный процесс» и специальных курсов, таких как «Актуальные проблемы уголовного процесса», а также в дальнейших научных исследованиях уголовно - процессуальных проблем деятельности правоохранительных органов.

Структура диссертации. Диссертационное исследование структурно состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

1 Историческое развитие статуса следователя как участника со стороны обвинения в уголовном процессе России

1.1 Становление института судебных следователей в Российской Империи

Функцию расследования преступлений в Древней Руси обычно выполняли представители администрации – князь или наместник, а в период образования централизованного Русского государства согласно Судебнику 1550 года – Боярская дума «по государеву приказу» рассматривала наиболее важные дела.¹

Становление органов, осуществляющих расследование взаимосвязано и взаимообусловлено с введенными Петром I нововведениями, благодаря которым в начале 18 века создан полицейский орган, ведущий расследования.

В тот период времени, это первый раз, когда был создан орган, отделенный от судебных и административных органов—полиция. Первоначально полиция возникла в Российской столице того времени—Петербурге (Указ Петра 1 от 20 мая 1715 г.).²

При Петре I впервые была сформирована концепция вневедомственного предварительного следствия. В соответствии с ней следственный аппарат рассматривался как правоохранительное ведомство, специализирующееся исключительно на расследовании наиболее опасных преступлений, посягающих на интересы государства, и наделенное, в связи с этим широкими процессуальными полномочиями, самостоятельностью и организационной независимостью от других органов государственной власти.³

Смерть царя вызвала упразднение учрежденных при его правлении органов, о которых на долгое время забыли.

¹ История [Электронный ресурс] Следственный комитет Российской Федерации. Электрон. дан. М. 2018. URL: http://sledcom.ru/sk_russia/calendar (дата обращения 01.12.2018).

² Мулукаев Р.С., Малыгин А.Я., Епифано А.Е. История отечественных органов внутренних дел. Учебник для вузов. — М.: NOTA BENE Медиа Трейд Компания. 2005. С.16.

³ История [Электронный ресурс] Следственный комитет Российской Федерации. Электрон. дан. М. 2018. URL: http://sledcom.ru/sk_russia/calendar (дата обращения 01.12.2018).

Согласно ч. 2 т. 15 Свода законов Российской империи, до 1860 г. расследование преступлений входило в круг обязанностей полиции⁴. Роль следователей исполняли квартальные надзиратели.⁵

Реформа следственной части в Российской империи началась с издания Императором Александром II именного указа Правительствующему Сенату об Учреждении судебных следователей от 8 июня 1860 г. Туда же прилагались законы: Учреждение Судебных Следователей⁶, Наказ Судебным Следователям⁷ и Наказ полиции о производстве дознаний по происшествиям, могущим заключать в себе преступление или проступок.⁸

Как писал по этому поводу Б. Л. Бразоль (судя по имеющимся в литературе сведениям, на момент издания работы - военный следователь), в юбилейном сборнике, посвящённом 50-летию Судебных уставов, учреждение судебных следователей находилось в тесной связи с крестьянской реформой, поскольку обновлению крестьянского строя, по мнению Императора Александра II, должна была предшествовать реформа полиции.⁹ Вышеприведенное находит свое подтверждение в тексте именного указа, в котором было сформулировано следующее: «Из желания предоставить полиции больше средств для лучшего исполнения ими своих обязанностей, которые важны для порядка и спокойствия всех жителей, и определить более точный круг ее полномочий, Мы находим за благо отделить от полиции производство следствий по преступлениям и проступкам, подлежащих рассмотрению судами».

Издание именного указа от 1860 г. было вызвано такой потребностью, как неудовлетворительная работа органов расследования того времени. Помимо этого, возникла необходимость отделения административной от судебной власти не терпящая отлагательств.

⁴ История Правительствующего Сената за 200 лет (1711-1911 г) т. 3. СПб., 1911.С. 542.

⁵ Там же. С. 542.

⁶ Полное собрание законов Российской Империи Собрание второе Том XXXV Отделение первое 1860 г. СПб: В Типографии II отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии 1862. 48 т.

⁷ Там же.

⁸ Там же.

⁹ Бразоль Б.Л Следственная часть // Судебные уставы 1864 г за пятьдесят лет Том II. Петроград, 1914. С. 66-67.

В связи с этим, Всероссийским императором в 1861 году учреждена комиссия. Создание ее было обусловлено потребностью в разработке принципов и направлений деятельности по реализации насущной судебной реформы. Комиссия состояла из квалифицированных специалистов, среди которых были такие ученые правоведы как Ровинский Д.А., Даневский К.П., Н. И. Стояновский и многие другие существенно повлиявшие на ее создание.

Монументальным трудом, представленным комиссией, выступили «Соображения Государственной канцелярии по вопросам уголовного и гражданского судопроизводства, а также судоустройства». Положения «Соображений» содержали в своих истоках основные принципы и направления разработки судебной реформы, которые базировались на английском, немецком и французском уголовном и уголовно-процессуальном опыте.

Арсеньевым К.К. замечено: «Выступая позже других государств на поприще судебной реформы, это естественно, что Россия воспользовалась их примером и что не могла не избежать некоторых ошибок, ими сделанных или делаемых. Есть целые отделы судопроизводства, которые стоят у нас ничуть не выше, даже гораздо ниже иностранных образцов (предварительное следствие, предание суду, особый порядок производства дел о политических преступлениях, и др.)»¹⁰

Перед Комиссией ставилась сложная правовая задача, состоявшая в коллаборации зарубежного опыта с применимой к российской правовой действительности идейной концепции. Квалифицированный состав комиссии полагался при выборе заимствования многозначных институтов исключительно исходя потребностей российского общества.¹¹

К концу 1862 г. Госсовет представил императору окончательный вариант для утверждения, в котором базировались основные положения о судебном преобразовании. В положении акцентировалось внимание, что Комиссия при их разработке руководствовалась, как законами, действующими на тот момент, так

¹⁰ Арсеньев К.К. Судебное следствие. Сборник практических заметок. - СПб., 1871. - С.3.

¹¹ Коротких М.Г. Судебная реформа 1864 года в России: (Сущность и социально-правовой механизм формирования): - С. 98.

и научными положениями, в число которых входил проанализированный опыт зарубежных стран. Кроме того, отмечалось влияние на становление указанных положений и замечания «опытных и сведущих» лиц.¹²

Императору пришлось «по душе» утвержденные и принятые Основные положения, которые в последующем опубликовались в печати. Огромная заслуга «Основных положений» выражалась в полном отделении власти исполнительной от судебной.

«Основные положения» закрепили в себе подобную норму: «Никто не может быть наказан за преступления или проступки, не подлежащие ведомству судебных мест, не быв присужден к наказанию приговором надлежащего суда, вошедшим в законную силу, власть судебная принадлежит судам... без всякого участия властей административных».¹³ Таким образом, административно – исполнительная власть больше не имела силы в судебных прениях сторон.

Стоит отметить, что «Основные положения» в своей основе укоренили принципы предстоящего устройства и производства судов, закрепив соответствующие положения в ст. ст. 91 и 157 Основных положений.

Сыгравшие не малую роль Основные положения определяли разграничение не только административной и судебной власти, включающее рассмотрение дел без административных органов, но и обвинительное изъятие о судебной власти. Подобная новелла дала толчок для развития органов, осуществляющих обвинительную функцию.

Институт судебной власти включал в себя в том числе судебных следователей.

Положения закрепили четкий перечень оснований, в связи с которыми следователь мог приступать к следственным действиям, сохранившим элементы инквизиционного процесса. В число оснований для производства следственных действий входили:

- собственное усмотрение следователя;

¹² Блинов И.А. Ход судебной реформы 1864 г. Составление проектов Судебных Уставов // Судебные уставы 20 ноября 1864 г. за 50 лет. – Т. 1. – Пг., 1914. – С. 190.

¹³ Гессен И.В. Судебная реформа. - СПб., 1905. - С. 59-60.

- требования прокурора;
- сообщения должностных лиц;
- обвинения и жалобы частных лиц¹⁴.

В соответствии с проведенным анализом статей Основных положений судебными следователями самостоятельно и собственноручно проводилось предварительное следствие, включающее все необходимые для его производства действия. Контролирующим органом за их деятельностью в соответствии со ст. 47 Положения выступали органы прокуратуры, осуществляющие надзор.¹⁵

Изменения повлияли на следственную систему в целом. Теперь Губернатор не имел влияния на итог уголовного дела, тем самым органы следствия самостоятельно и беспрепятственно стали осуществлять свой круг полномочий. Однако законодателем было введено некоторое исключение, включающее в себя редкую возможность принятия участия административными органами при раскрытии, расследовании и разрешении уголовного дела в части командования.

В своих трудах И.В. Гессеном отмечено, что: «Губернаторы вмешиваются в производство следствий без всякого основания и, признавая всякое дело особо важным, дают предписания об учреждении комиссии и командируют своих чиновников, которые из желания угодить своему начальнику затягивают и затемняют дело».¹⁶

Положения предусмотрели разделение деятельности органов дознания и следствия. Функции первых исполняла полиция, а вторых – следователи.¹⁷

Основные положения не обошли стороной и известные нам сегодня конституционные права личности. К таковым стоит отнести предусмотренные в тексте Положений институты защиты, служащие гарантом личностных прав.

¹⁴ Основные положения о преобразовании судебной части в России от 29.09.1862 г. // ПСЗ РИ. – Собр. 2. - Т. XXXVII. - № 38761.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Гессен И.В. Судебная реформа. - СПб., 1905.- С. 89.

¹⁷ Основные положения о преобразовании судебной части в России от 29.09.1862 г. // ПСЗ РИ. – Собр. 2. - Т. XXXVII. - № 38761.

Обвиняемый имел расширительные права, в число которых в соответствии со ст. 41- 45 Основных положений включены:

- право ходатайствовать об отводе судебного следователя;
- ограниченный срок (одни сутки) допроса задержанного с момента поимки;
- производство следственных действий проводилось с участием понятых, в т.ч. обыск, выемка, осмотр и т.д.
- право требования обвиняемым и защитником по окончании следственных действий копию обвинительного акта (заключения);
- право на ознакомление обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела.¹⁸

В том же году Александр II передал разработку судебной реформы Государственной канцелярии. Положения судебной реформы, в число которых должны были войти Устав уголовного судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства и Закон о судопроизводстве базировались на разработанных Основных положениях.

В связи с этим была учреждена специальная комиссия во главе с В.П. Бутковым. Специальная комиссия состояла из 3 отделений согласно утвержденным, подлежащим принятию, актам.

Специальной комиссии потребовался год для разработки вышеперечисленных проектов Уставов, а также разработан проект Учреждения судебных мест, внесенные в Государственный совет на обсуждения.

Основные положения, легшие в основу разработки Уставов, воздвигали фундаментальные демократические принципы. Тем самым, задумка законодателя выражалась в неукоснительном, строгом и обязательном применении и руководстве ими. Учитывая положительный и отрицательный опыт предыдущих лет, сложившейся в практике, Комиссией выдвинуто решение о необходимости изменения отдельных положений, касающихся предварительного следствия.

¹⁸ Там же.

Комиссия приняла большее количество итоговых актов по результатам своей деятельности, рассмотренные на Госсовете и утвержденные Александром II. Такие акты как: Устав об уголовном судопроизводстве, Устав о наказаниях, Устав об учреждении судебных мест, а также Устав о гражданском судопроизводстве послужили отправной точкой проведенной Судебной Реформы 1864 года.

Говоря о временном диапазоне, стоит отметить, что начавшаяся в 1860 году реформа следственной части завершилась с утверждением 20 ноября 1864 г. Устава уголовного судопроизводства, в котором следственной части посвящен раздел второй «О предварительном следствии» книги второй «Порядок производства в общих судебных местах».¹⁹ В юридической литературе тех лет вопросы предварительного следствия, в том числе и его недостатки, были предметом достаточно активного обсуждения.²⁰

В Уставе уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. (далее – УУС) в ст. 249 закреплялось, что предварительное следствие о преступлениях и проступках, подсудных окружным судам, производится судебными следователями при содействии полиции и при наблюдении прокуроров и их товарищей. В ст. ст. 250-261 конкретно регламентировано участие полиции в производстве предварительного следствия. Из анализа данных положений, можно справедливо прийти к выводу о том, что полиция так же, как и следователь была наделена функцией розыска и дознания. Далее, в ст. ст. 262-277 подробно регламентируются существо обязанностей и степень власти судебных следователей. Из данных положений, можно сделать вывод, что следователь наделен определенной функцией, а именно - производство следствия.²¹

Современные правоведы отмечают процессуальную самостоятельность следователя того времени: «Судебный следователь предпринимает собственной

¹⁹ Судебные уставы 20 ноября 1864 г., с изложением рассуждений, на коих они основаны. В 5 частях. Часть вторая СПб: Издание Государственной Канцелярии, 1866. С. 110-182.

²⁰ Даневский В.П. предварительное следствие, его недостатки и реформа. М, 1895. С. 26-29.

²¹ Устав уголовного судопроизводства // Судебные уставы 20 ноября 1864 г. Издание Государственной Канцелярии. СПб., 1864. Ст.ст. 249-277.

властью все меры, необходимые для производства следствия, за исключением тех, в которых власть его положительно ограничена законом» (ст. 264 УУС). Решения о многих действиях, сопутствующих предварительному следствию и которые также были необходимы для него, следователь принимал сам. Среди сопутствующих предварительному следствию действий, произведенных самостоятельно следователем, отмечались: возбуждение дела и предъявления по нему обвинения, допросы, осмотры и выемки, производство очных ставок и назначение экспертиз. Кроме того, следователь сам определял меры пресечения, в т.ч. арест и другие следственные действия. Таким образом, прослеживается полная самостоятельность следователя в выборе тактических действий при расследовании уголовного дела.

Ограничения состояли лишь в реализованном органами прокуратуры надзоре и входящими в компетенцию судебных органов полномочиями по прекращению уголовного дела и наложением имущественного ареста на обвиняемое лицо.

В тот период времени следователю были свойственны сразу две процессуальные функции - обвинения и защиты, но самая основная, как мы полагаем, в первую очередь, это функция расследования преступления. Он был «обязан с полным беспристрастием приводить в известность как обстоятельства, уличающие обвиняемого, так и обстоятельства, его оправдывающие» (ст. 265 УУС). Существовала также возможность отвода следователя частным обвинителем или гражданским истцом и даже обвиняемым. Данные вопросы были подведомственны окружным судам.

Решение о привлечении лица в качестве обвиняемого, можно было принять только при наличии достаточных оснований полагать, что данное лицо совершило преступление. Достаточность оснований означает, что у следователя есть достаточное количество доказательств относительно вины обвиняемого. Когда происходило привлечение обвиняемого, выносилось особое постановление следователя, где далее приглашалось лицо для предъявления

обвинения. Обвиняемый мог быть подвергнут приводу, а знания и чины не имели для уголовного дела никакого значения.

Также как и по УПК РФ - Уголовно - процессуальному кодексу Российской Федерации ²², уполномоченное должностное лицо – следователь, объявлял участвующим в деле лицам об окончании следствия, и направлял уголовное дело прокурору или его товарищу для проверки, составления обвинительного акта и передачи в окружной суд. Надо заметить, что по действующему УПК РФ прокурор никаких обвинительных актов сейчас не составляет. Такие документы, как: обвинительное заключение, обвинительный акт и прекращение дознания в сокращенной форме составляются самими следователем и дознавателем.

Образовавшаяся в 19 веке проблема разграничения полномочий между органом дознания (полицией) и следственными органами (судебными следователями) имела огромное значение.

Подобный вопрос не находил своего законодательного урегулирования. К подобной проблеме призывал в своих трудах М.В. Духовской, который указывал: «При строгом проведении обвинительного начала можно было бы провести и твердое разграничение между деятельностью полиции и следователя. Последняя, то есть деятельность следователя, должна бы начинаться только при вчинении против кого-либо обвинения, а чтобы это сделать надо, прежде всего удостовериться, во-первых, совершилось ли преступление; нередки случаи, что совершилось что-то недоброе; исчез из деревни человек, народная молва высказывает опасение, не убит ли он... Во-вторых, для того чтобы вчинить обвинение против определенного лица надо также приобрести некоторые основания, собрать некоторые данные. Все это можно сделать путем негласного розыска, а розыскная деятельность есть дело полиции. В законе судебная деятельность следователя не была отграничена этими чертами от розыска, и обе указанные обязанности полиции поручены в

²² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017)// Ведомости Федерального Собрания РФ, 01.01.2002, N 1, ст. 1.

то же время и следователю».²³ Он подметил и тот факт, что законодатель переложил розыскную функцию полиции на плечи следственных органов. Это, по его справедливому замечанию, сделано из-за перегрузки иными полицейскими обязанностями. Не стоит умалять то обстоятельство, что на органы полиции возложены и функции судебного органа.²⁴

Смешанность характера уголовного процесса, включающего некоторые инквизиционные элементы, выражалась в том, что обвинительные функции осуществлялись судебным следователем, который выступал в роли главного инквизитора процесса.

Многие ученые процессуалисты того времени отмечали недостаток в инквизиционных началах стадии предварительного следствия

В.П. Даневский относительно данного факта отмечал, что: «Принципиальный недостаток предварительного следствия коренится в инквизиционном начале, проникающем в эту стадию процесса, противоречащему состязательному принципу, который проходит весьма заметно через окончательную стадию уголовного судопроизводства».²⁵

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что судебные уставы, появившиеся в Российской Империи в 1864 г. сделали институт предварительного следствия совершеннее, которое находилось в весьма плохом состоянии. При разработке судебных уставов учитывалась вся практика сложившаяся к тому времени, как положительная, так и отрицательная, как отечественный, так и опыт зарубежных стран. Судебные следователи, по новому законодательству, были чиновниками судебного ведомства. Действия судебных следователей на тот период времени были регламентированы Уставом уголовного судопроизводства 1864 г.

Справедливо стоит предположить, что в тот период исторического развития Российской Империи, где действовала абсолютная монархия, также данному государству был свойственен сословный строй, вся политическая

²³ Духовской М.В. Русский уголовный процесс / -М. 1910- С. 267.

²⁴ Там же. - С. 268.

²⁵ Даневский В.П. Наше предварительное следствие: его недостатки и реформа. - Киев, 2003.- С. 26.

власть была сосредоточена в руках дворян-помещиков, а бюрократический аппарат имел иерархическую подчиненность, в связи с этим законодатель не смог произвести более радикальные изменения всего судопроизводства, а особенно института предварительного следствия. Как было отмечено нами выше, хоть законодательно и был закреплен смешанный порядок уголовного процесса, предварительное следствие по-прежнему носило инквизиционный характер. Но стоит отметить и революционность данных нововведений, впервые дознание было отделено от следствия. Хотя и в последующие годы сей факт был предметом активных дискуссий.

1.2 Процесс развития статуса следователя в советский период

В результате событий, произошедших в Октябре 1917 г. институт судебных следователей был упразднен. Согласно декрету от 24 ноября 1917 г. N 1 «О суде»²⁶ производство предварительного следствия временно было возложено на народных судей. В результате произошла ликвидация института судебных следователей, также были упразднены следственные комиссии, которые образовывались сразу же Советами рабочих, крестьянских и солдатских депутатов.²⁷

Следственные комиссии, учреждаемые по вышеприведенному декрету городскими или губернскими Советами, занимались расследованием политических и других особо опасных преступлений, которые были подсудны революционным трибуналам.²⁸

В марте следующего года Всероссийская Центральная Исполнительный Комитет принял Декрет № 2 «О суде». В Декрете нашли отражения положения о подсудности в связи с огромным количеством дел, в частности в нем говорилось о том, что если предварительное следствие превышало подсудность местного суда, то в данном случае следствие возлагалось на следственные

²⁶ Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде»// СУ РСФСР. 1917. N 4. Ст. 50.

²⁷ Материалы НКЮ, вып. II. – М., 1918. – С. 103-104.

²⁸ Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде»// СУ РСФСР. 1917. N 4. Ст. 50.

комиссии. Следственные комиссии, состоявшие из 3 человек, образовывались благодаря городским и уездным Советам.²⁹

Каждое дело находилось в ведении одного из членов Следственной комиссии. Однако, решения по существенным вопросам и следственным действиям, таким как прекращение уголовного дела, обыски и выемка решались коллегиально всеми членами. Подобный орган не был бесконтрольным. Поступающие на их действия жалобы были обращены в Народный суд, решавший вопрос о прекращении уголовного дела в том числе.

Таким образом, следственные комиссии имели как и следственные органы свой контролирующий орган в виде Народного суда.

В Декрете также излагалось, что все следственные комиссии, которые существовали на тот период - упразднялись, а их полномочия и дела переходили к вновь учрежденным при Советах следственным комиссиям. Далее в Декрете говорилось, что «...судопроизводство, как по гражданским, так и по уголовным делам происходит по правилам Судебных уставов 1864 года постольку, поскольку таковые не отменены декретами Центрального Исполнительного Комитета Рабочих, Солдатских, Крестьянских и Казачьих Депутатов и Совета Народных Комиссаров и не противоречат правосознанию трудящихся классов»³⁰.

Декретом Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета 1921 г. утверждено Положение о народном суде РСФСР³¹. В положениях Декрета отражен институт судебных следователей, действовавший в пределах установленных участков, состоявших и подсудных Совету народных судей. НКЮ РСФСР - Народный комиссариат юстиции РСФСР и отделы юстиции предусматривали следователей по важнейшим делам.

Стоит учитывать, что на тот период времени, народные следователи, которые были назначены на данную должность, они не обладали важными

²⁹ Декрет ВЦИК от 07.03.1918 N 2 «О суде»// СУ РСФСР. 1918. N 26. Ст. 410.

³⁰ Декреты Советской власти. Т. 1. – М., 1957. – С. 125-126.

³¹ Декрет ВЦИК от 21.10.1920 "Положение о Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики"// СУ РСФСР. 1920. N 83. Ст. 407.

теоретическими знаниями, которые были необходимы для данной работы и в связи с этим НКЮ РСФСР принял в 1920 г. Инструкцию народным следователям по производству предварительных следствий.³² В данной Инструкции были изложены ответы на основные вопросы, которые имели отношение к производству по делу. В ней были изложены основные задачи, цели и принципы предварительного следствия, статус органов следствия, изложен порядок производства отдельных следственных действий, перечислены права и процессуальные гарантии участников предварительного следствия, регламентировано процессуальное положение следователя.

Как отмечал нарком юстиции того времени РСФСР Д.И. Курский, коллегиальность предварительного следствия была неизбежной, так как в то время не было подготовленных кадров юристов из среды пролетариата. Благодаря коллегиальности было легче разобраться в сложных вопросах следствия, а также это служило началом формирования самостоятельных следователей. Все это формировало переход к единоличному институту следователей, которые в дальнейшем способны были самостоятельно вести дела.

Мы согласны с утверждением В.В. Шимановского, что для собирания, закрепления и оценки собранных доказательств по делу следователям необходима процессуальная самостоятельность проведения предварительного следствия, поэтому, когда произошел переход к единоличной форме предварительного следствия - это благоприятно сказалось на работе следствия³³. Народный комиссариат юстиции соглашался и поддерживал тот факт, что работа следователей, которые расследуют особо опасные преступления, представляется ответственной, имеющей важное политическое значение. В связи с этим, следователю необходима процессуальная независимость и самостоятельность при расследовании уголовных дел³⁴.

³² Инструкция народным следователям по производству предварительных следствий. – М., 1920. п.п.4-11.

³³ Шимановский В.В. Правовое положение следователя в советском уголовном процессе: дисс ...канд. юрид. наук. – Л., 1965. - С. 28-30.

³⁴ Материалы НКЮ. Вып. XI-XII. – М.,1921. - С.15-26.

В мае 1922 г. ВЦИК было утверждено Положение о прокурорском надзоре³⁵, в котором прокуратура наделялась полномочиями по непосредственному наблюдению за деятельностью следственных органов в области раскрытия преступлений. С того момента следователь оказался в двойном подчинении – суду и прокуратуре.

В ст. 121 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1922 г.³⁶ нашло отражение положение о закрепившейся за прокурором надзорной функции, подлежащей обязательному исполнению в части указаний при ее осуществлении. Однако, это касалось лишь в части незаконных действий следователя и избрании мер пресечения, так как в остальных решениях принимались судебным органом. Кроме того, следователи находились в подчинении суда и могли обжаловать в суд постановления прокурора.

Постановление ВЦИК и СНК РСФСР «Об изменении Положения о судостроительстве РСФСР»³⁷ 1928 г., согласно которому следственный аппарат передавался в полное подчинение прокуратуры. «Сущность такого расследования состояла в том, что прокурор стал руководить следствием, давая обязательные для исполнения указания, санкционируя многие действия и решения следователя, осуществляя надзор за ним... Создалось парадоксальное положение: следователь в значительной мере оказался исполнителем воли прокурора на предварительном следствии, а прокурор практически стал осуществлять надзор за самим собой»³⁸.

Во времена Великой Отечественной войны статус следователя приобрел особые корректировки в своем регулировании. Указом Президиума Верховного Совета СССР «О военном положении» и Положением «О военных трибуналах» от 22 июня 1941 г. в местностях, которые были объявлены на военном

³⁵ Положение о прокурорском надзоре: Постановление ВЦИК от 28 мая 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. N 36. Ст. 425.

³⁶ Об Уголовно-Процессуальном Кодексе (вместе с Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.): Постановление ВЦИК от 25 мая 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. N 20 - 21. Ст. 230.

³⁷ Об изменении Положения о судостроительстве РСФСР: Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 3 сентября 1928 г. // СУ РСФСР. 1928. N 52. Ст. 733.

³⁸ Журавлев А.Г. Следователь в уголовно-процессуальном законодательстве советского периода // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2009. N 1. С. 34.

положении, расследование уголовных дел переходило в компетенцию органов военной юстиции³⁹. Согласно приказу Прокурора СССР, который был издан в тот же день, следствие по таким делам проводилось в срок от 5 до 15 суток.

В дальнейшем Основы уголовного судопроизводства СССР⁴⁰, которые были приняты 25 декабря 1958 г., и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР⁴¹ 1960 г. (далее - УПК РСФСР) наделяли правом производства предварительного следствия только следователей прокуратуры и госбезопасности. Следственный аппарат милиции ликвидировался. Все предварительное расследование преступлений перешло в компетенцию следователей прокуратуры, в производстве которых находилось огромное количество уголовных дел. Между тем, органы милиции, ранее занимавшиеся расследованием и имевшие квалифицированных специалистов с необходимым опытом и профессиональной подготовкой, по закону могли теперь выполнять лишь отдельные поручения следователя и не имели права вести следствие в полном объеме, а проводили только дознание. В этих условиях милиция фактически продолжала выполнять функции предварительного следствия и передавала возбужденные уголовные дела в прокуратуру, когда основной объем работы по ним был выполнен.

Принятый в 1960 г. УПК РСФСР наделил прокурора такими полномочиями, что он непосредственно руководил следствием.

В соответствии со ст. 125 УПК РСФСР предварительное следствие по уголовным делам производилось следователями прокуратуры, а также следователями органов государственной безопасности.

При каждом случае обнаружения совершившегося преступления следователь был обязан возбуждать уголовное дело (ст. ст. 3, 109). Производство предварительного следствия было обязательно по большинству

³⁹ Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР. 1938 г. — июль 1956 г. / под ред. к. ю. н. Мандельштам Ю. И. — Москва: Государственное издательство юридической литературы, 1956. — С. 213—215

⁴⁰ Об утверждении Основ законодательства о судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик: закон СССР от 25 декабря 1958 г. // Ведомости ВС СССР, 1958, N 1, ст. 12

⁴¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР, 1960, N 40, ст. 592.

уголовных дел. По остальным делам предусматривалось дознание, однако по указанию суда или прокурора следователь мог расследовать и их (ст. 126).

Статья 127 УПК РСФСР 1960 г. следующим образом определяла полномочия следователя: «При производстве предварительного следствия все решения о направлении следствия и производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции прокурора, и несет полную ответственность за их законное и своевременное проведение».

Следователь по расследуемым им делам вправе давать органам дознания поручения и указания о производстве розыскных и следственных действий и требовать от органов дознания содействия при производстве отдельных следственных действий. Такие поручения и указания даются в письменном виде и являются для органов дознания обязательными. Кроме того, ст. 71 УПК РСФСР 1960 г. устанавливала, что следователь оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом и «социалистическим правосознанием».

Как уже отмечалось ранее, следователь был наделён правом самостоятельного принятия решения по таким вопросам как:

1. возбуждение или отказ в возбуждении уголовного дела;
2. задержание подозреваемого;
3. избрание меры пресечения;
4. привлечение в качестве обвиняемого;
5. окончание предварительного следствия;
6. и по иным вопросам.

При этом на плечи следователя ложилась вся полнота ответственности за законность и обоснованность принимаемых решений.

Однако стоит заметить, что и тут были свои исключения, например, в случаях, когда для совершения конкретного действия требовалась санкция

прокурора. Обращаясь к первоначальной редакции УПК РСФСР, санкция прокурора требовалась при наличии особых обстоятельств, которые были прямо предусмотрены законом.

Вопрос о характере и содержании взаимоотношений следователя и прокурора является основополагающим для определения процессуального статуса следователя того или иного государства и той или иной системы права. Так, анализируя положения гл.18 УПК РСФСР 1960г. «Надзор прокурора за исполнением законов при производстве дознания и предварительного следствия» в совокупности с ранее упомянутыми полномочиями прокурора не позволяет нам утверждать о том, что это был исключительно надзор, поскольку невозможно надзирать за собственной деятельностью. В этом случае действия прокурора можно охарактеризовать как фактическое руководство предварительным следствием и активное участие в нем.

Следует отметить, что до настоящего времени нет единой точки зрения о том, осуществлял ли следователь по УПК РСФСР функцию обвинения. Некоторые ученые, сходятся во мнении на том, что «на стадии предварительного расследования, вообще не имеет смысла разделять субъектов, в зависимости от выполняемой ими функции, по причине того, что следователь, наравне с прокурором и лицом, производящим дознание, осуществляли одновременно и функцию защиты, и функцию обвинения»⁴².

Вторая точка зрения заключается в соединении в руках следователя «полномочий по осуществлению всех трех процессуальных функций (защиты, обвинения и рассмотрения дела по существу)»⁴³.

Существует и третья точка зрения, мнения которой придерживался, например, М.С. Строгович, согласно которой, «в качестве некой альтернативы предлагается выделять самостоятельную уголовно-процессуальную функцию следователя – предварительное расследование уголовного дела»⁴⁴.

⁴² Строгович М. С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. М.: 1951, С. 56.

⁴³ Стрёмовский В.А. Содержание предварительного следствия в советском уголовном процессе. Краснодар, 1971. С. 98.

⁴⁴ Строгович М. С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. М.: 1951, С. 56.

Следует отметить обвинительные, по своей природе, полномочия следователя по УПК РСФСР 1960 г.: следователь возбуждает уголовное дело или принимает к своему производству (ст. 129), привлекает лицо в качестве обвиняемого (ст. 142), выносит мотивированное постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого (ст. 143), предъявляет обвиняемому постановление о привлечении в качестве обвиняемого (ст. 148) и допрашивает его (ст. 150), составляет обвинительное заключение (ст. 199) . Также следователь проводит следственные и иные процессуальные действия, а именно: дает органам дознания поручения и указания о производстве розыскных и следственных действий и требует от органов дознания содействия при производстве отдельных следственных действий (ст. 127), выносит постановления по находящимся в его производстве уголовным делам в соответствии с законом, которые обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами (ст. 127), широко использует помощь общественности для раскрытия преступлений и для розыска лиц их совершивших (ст. 128), допрашивает свидетелей и потерпевших (ст.ст. 155-161), производит очную ставку (ст. 162), осуществляет предъявление для опознания (ст. 164), производит выемку, обыск, наложение ареста на имущество (ст.ст. 167-177), осмотр и освидетельствование (ст.ст. 178-183), составляет постановление о производстве экспертизы (ст. 184). Данные мероприятия, как правило, проводились с целью изобличения обвиняемого (или подозреваемого).

После наделения органов внутренних дел правом производства предварительного следствия Указом Президиума Верховного Совета СССР от 6 апреля 1963г. «О предоставлении права производства предварительного следствия органами охраны общественного порядка», руководство следователями осуществлялось начальниками следственных подразделений, однако, законодательного закрепления своих полномочий эти руководители не получили.

Процессуальный статус руководителю предварительного следствия был придан Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 14 декабря 1965 г.⁴⁵, когда ст. 34 УПК РСФСР была дополнена п. «ба», в котором формулировалось понятие начальника следственного отдела, а в ст. 127.1 были регламентированы его полномочия: осуществление контроля за своевременностью действий следователей по раскрытию и предупреждению преступлений, принятие мер к наиболее полному и объективному производству предварительного следствия. Начальник следственного отдела был вправе проверять уголовные дела, давать указания следователю (о привлечении в качестве обвиняемого, квалификации преступления и объеме обвинения, о направлении дела, о производстве отдельных следственных действий), передавать дело от одного следователя другому, поручать расследование дела нескольким следователям, а также участвовать в производстве предварительного следствия и лично производить его, пользуясь при этом полномочиями следователя. Указания начальника следственного отдела по уголовному делу давались следователю в письменной форме и были обязательны для исполнения.

Тем самым, исходя из положений УПК РСФСР, начальник следственного отдела обладал организационными полномочиями в отношении подчиненных ему следователей, а также полномочиями по процессуальному руководству расследованием, которые в свою очередь не были столь многочисленными. Полномочия по процессуальному руководству расследованием дела все также оставались за прокурором. Множество ученых – процессуалистов выражали свое несогласие с положением начальника следственного отдела и в 60 – 70-х гг. прошлого столетия ими активно предлагались возможные варианты о совершенствовании процессуального положения начальника следственного отдела. Так, многие высказывались за то, чтобы ряд полномочий прокурора по руководству расследованием были переданы начальнику следственного отдела, а также полномочия по разрешению вопросов отвода следователя, отстранения

⁴⁵ О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: указ Президиума ВС РСФСР от 14 декабря 1965 г.// Ведомости ВС РСФСР, 1965, N 50, ст. 1243

следователя от производства по уголовному делу, возможность отменены постановлений следователя и т.д.⁴⁶

Однако были и противники таких предложений, которые считали, что наделение начальника следственного отдела такими полномочиями – есть нарушение процессуальной самостоятельности следователя, а также превращение начальника следственного отдела в «суррогат прокурорского надзора»⁴⁷.

Таким образом, вопрос о совершенствовании процессуального статуса следователя породил немало дискуссий о необходимости такой фигуры в уголовном процессе.

Подводя итог вышеизложенному, можно прийти к выводу, что в истории развития предварительного расследования в советский период отечественной истории ярко выделяются три этапа.

Образование органов предварительного следствия молодого Советского государства составило первый этап их истории, который длился, по оценкам ученых – историков 8 – 9 месяцев – с первых дней установления Советской власти до середины 1918 г. Однако, стоит отметить в данном временном промежутке два периода:

Первый – с 25 октября 1917 г. и до момента издания декрета Совнаркома о суде от 22 ноября 1917 г. Данный период охарактеризовался тем, что по инициативе местных Советов были организованы следственные комиссии, которые по своей природе являлись временными следственными органами. При этом такие следственные комиссии отличались большим организационным разнообразием.

Второй период – с момента вступления в законную силу Декрета о суде в части, относящейся к регламентации предварительного следствия. Так, исходя из положения данного декрета, следственные органы учреждались повсеместно

⁴⁶ Ураков Л. О процессуальном положении работников следственных отделов органов охраны общественного порядка // Социалистическая законность. 1964. N 7. С. 16.

⁴⁷ Чистякова В.С. Органы предварительного расследования преступлений и разграничение компетенции между ними: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1964. С. 19.

и на постоянной основе. Такие следственные органы характеризовались единым правовым статусом, а что касается временных следственных комиссий, то они реорганизовывались либо упразднялись⁴⁸.

Рассматривая первый период существования Советской власти, институт судебных следователей, несмотря на провозглашение того, что такой институт впредь отменен, так упразднен и не был, поскольку полномочия по производству предварительного следствия были переданы судье народного суда. Как указывалось в решении III Всероссийского съезда деятелей советской юстиции (июнь 1920 г.) народные следователи получили набор тех же прав, каким ранее обладали следственные комиссии⁴⁹.

Второй этап советского периода развития предварительного расследования начинается с принятия в 1928 г. Постановления ВЦИК и СНК РСФСР «Об изменении Положения о судеустройстве РСФСР» суть которого заключалась в том, что следственный аппарат был отдан в полное подчинение прокуратуры.

Третий этап развития предварительного расследования в советский период характеризуется принятием Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и УПК РСФСР 1960 г.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод, что уже на данном этапе статус следователя вызывал острые дискуссии. На основе предложенных научных точек зрения о статусе следователя, мы приходим к выводу о том, что считается возможным определить, что по уголовно-процессуальному законодательству РСФСР, в отличие от действующего УПК РФ, следователь не отнесен к субъектам уголовно-процессуальных отношений, осуществляющим функцию обвинения. На данном этапе он теряет свою процессуальную независимость, как правильно заметил Александров А.С.: «УПК РСФСР 1960 г. был построен на понимании «роли прокурора как высшего независимого и беспристрастного органа надзора за законностью предварительного

⁴⁸ Ломов В.С. Создание органов предварительного следствия Советского государства.– Волгоград, 1978. – С. 3-4.

⁴⁹ Найденов В.В. Советский следователь. - М., 1980. - С. 13.

расследования», а следователь, теперь и по закону, окончательно стал своего рода «агентом прокурорского надзора»⁵⁰.

Сложившаяся в 60-х годах система органов предварительного расследования без существенных изменений просуществовала до прекращения существования СССР в 1991 г.

1.3 Становление процессуального статуса следователя в российском законодательстве с 1991 по 2007 год

В 1992 г. в Российской Федерации была принята Концепция судебной реформы. Согласно данной Концепции: «Следователи прокуратуры могут быть только вспомогательными работниками при прокуроре, обязанными способствовать последнему в обосновании обвинения. Процессуальный статус следователя ОВД еще более низок. Он - заложник оперативных служб. При таком положении нельзя обеспечить должного качества расследования, и надзор за его законностью»⁵¹.

В отличие от предыдущей, исходной редакции, где предварительное следствие по уголовным делам производилось следователями прокуратуры и следователями органов государственной безопасности, в УПК РСФСР 1960г. в редакции от 1993 г.⁵² полномочиями по предварительному следствию, помимо уже указанных выше органов, наделяются следователи органов внутренних дел (ст. 125). В данной редакции функции следователя остаются такими же, что и в исходной редакции.

В последующей же редакции функцией предварительного следствия наделены следователи органов федеральной службы безопасности и следователи федеральных органов налоговой полиции, помимо следователей

⁵⁰ Александров А.С. Каким не быть предварительному следствию // Государство и право. 2001. N 9. С. 58.

⁵¹ Концепция судебной реформы Российской Федерации. - М., 1992.-С.26.

⁵² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 27.08.1993), // Свод законов РСФСР, т.8, с. 613.

прокуратуры и следователей органов внутренних дел (ст. 125)⁵³. Понятие следователей органов государственной безопасности данный кодекс уже не содержит.

В редакции УПК РСФСР 1960 г. от 20.03.2001 г. полномочия следователя в сфере применения следственных действий в целях изобличения обвиняемого или подозреваемого расширены возможностью следователя выносить мотивированное постановление о возбуждении перед судом ходатайства о контроле и записи переговоров подозреваемого, обвиняемого и других лиц, которые могут располагать сведениями о преступлении либо иными сведениями, имеющими значение для уголовного дела (ст. 174.1).

В период проведения судебной реформы велась активная дискуссия по определению места и роли следователя в уголовном судопроизводстве. Однако даже принятие и вступление в действие с 1 июля 2002 года УПК РФ⁵⁴ не поставили точку в данном вопросе, а еще более активизировали его обсуждение. В действующем законодательстве значительно снижены рамки процессуальной самостоятельности следователя, что негативно отражается на ходе предварительного расследования, а соответственно и достижении задач уголовного судопроизводства.

Многие ученые-процессуалисты подвергали критике факт определения следователю функции обвинения.

В соответствии с УПК РФ в изначальной редакции предварительное следствие производится: следователями прокуратуры, следователями федеральной службы безопасности, следователями органов внутренних дел и следователями органов налоговой полиции. То есть, данное положение ничем не отличается от УПК РСФСР 1960 г. в последней редакции (ст. 151).

Нельзя не отметить обвинительные функции следователя и на данном этапе. В соответствии с УПК РФ следователь: выносит постановление о

⁵³ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 17.12.1995), // Свод законов РСФСР, т. 8, с. 613.

⁵⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 18.12.2001). Ведомости Федерального Собрания РФ, 01.01.2002, N 1, ст. 1.

привлечении лица в качестве обвиняемого (ст. 171), объявляет лицу постановление о привлечении в качестве обвиняемого (ст. 172), допрашивает обвиняемого (ст. 173), составляет обвинительное заключение (ст. 220). Осуществляет ряд мероприятий по изобличению обвиняемого, подозреваемого: производит осмотр, освидетельствование и следственный эксперимент (ст.ст. 176-181), осуществляет производство обыска, выемки, наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров (ст.ст. 182-186), осуществляет допрос, очную ставку, опознание и проверку показаний (ст.ст. 187-194), выносит постановление о назначении судебной экспертизы (ст. 195). Можно сделать справедливый вывод о том, что функции следователя идентичны тем функциям, которые он выполнял и по УПК РСФСР 1960 г.

В последующей редакции функцию предварительного следствия утрачивают такие органы как следователи органов налоговой полиции, а такие органы как следователи по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ приобретают (ст. 151).

УПК РФ 2001 г., больше ограничил процессуальную самостоятельность следователя, так как отныне требовалось обязательное согласие прокурора на возбуждение следователем уголовного дела⁵⁵.

Вышерассмотренный уголовный закон в таком виде просуществовал вплоть до 2007 г. С принятием Федерального закона от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»⁵⁶ и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»⁵⁷ произошли изменения относительно прокурорской деятельности.

Согласно вышеприведенным законам прокурор лишался таких полномочий связанных с участием в уголовном преследовании на досудебной

⁵⁵ Смирнов А. В. Эволюция исторической формы советского уголовного процесса и предварительное расследование // Советское государство и право. – 1990. – № 12. – С. 53-62.

⁵⁶ О внесении изменений в Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации: фед. закон от 6 июня 2007 г. N 90-ФЗ// Российская газета, N 123, 09.06.2007.

⁵⁷ О прокуратуре Российской Федерации: фед. закон от 17 января 1992 г. N 2202-1 (ред. от 29.07.2017)// Собрание законодательства РФ, 20.11.1995, N 47, ст. 4472.

стадии уголовного процесса, а также лишился процессуального руководства предварительного следствия.

Однако самым главным нововведением было то, что следственный аппарат органов прокуратуры стал самостоятельным ведомством. Учрежден новый правоохранительный орган «Следственный комитет при Прокуратуре РФ», председатель которого являлся первым заместителем генерального прокурора Прокуратуры РФ, а работники – оставались сотрудниками прокуратуры.

Одним из результатов реформы досудебного производства 2007 года в уголовном процессе стало установление жесткого разделения компетенций между органами предварительного следствия и прокурором:

возбуждение уголовного дела и производство по нему предварительного расследования было отнесено к исключительной компетенции органов предварительного расследования (раньше органы предварительного расследования делили эти полномочия с прокурором);

поддержание государственного обвинения осуществляется исключительно должностными лицами органов прокуратуры (до принятия Федерального закона от 5 июня 2007 г. №87-ФЗ УПК РФ, допускалось поддержание государственного обвинения в суде также дознавателем и следователем).

На основе вышеизложенного можно прийти к выводу, что влияние советского периода по-прежнему отражалось на процессуальном статусе следователя. Функции следователя с принятием нового УПК РФ не подверглись существенному изменению, несмотря на отнесение его к стороне обвинения. До 2007 года он не обладал процессуальной самостоятельностью. В 2007 году законодатель предпринял попытку наделить следователя процессуальной самостоятельностью - компетенция прокурора и следователя была разграничена (ст. ст. 37-38 УК РФ). УПК РФ в редакции уже 2007 года продолжает классифицировать следователя как участника уголовного процесса со стороны обвинения.

Стоит отметить состояние современного института следствия, а конкретно деятельности следователя. На наш взгляд современная деятельность следователя, очевидно, носит обвинительный уклон (что будет проанализировано нами далее). Мы отмечаем достоинства института судебного следователя и в соответствии с этим выступаем за реорганизацию современного следствия. Реорганизация, на наш взгляд, должна проходить с учетом опыта зарубежных стран и дореволюционной России. Возрождение института судебного следователя придало бы современной деятельности следователя более демократический характер и лишило бы его деятельность обвинительного уклона.

2 Процессуальный статус следователя как участника уголовного судопроизводства

2.1 Понятие процессуального положения и статуса следователя как участника уголовного судопроизводства

Принятие современного Уголовно – процессуального Кодекса Российской Федерации⁵⁸ (далее – УПК РФ), который носит охранительный, а не карательный характер, имеет такое последствие, как изменение уголовно-процессуального положения следователя, который является одним из основных участников уголовного судопроизводства.

Исследуя и анализируя процессуальное положение следователя, считаем целесообразным определить понятие данного термина. Многие ученые отождествляют понятия процессуального положения и процессуального статуса. Так, например, в словаре С.И. Ожегова статус определяется как правовое положение⁵⁹. Слово статус латинского происхождения и означает положение, состояние⁶⁰. В широком виде правовой статус определяется как юридически закрепленное положение личности в государстве и в обществе⁶¹.

В данной работе процессуальный статус следователя будет рассматриваться исходя из общетеоретического понятия «статус субъекта права».

По мнению некоторых ученых, под статусом субъекта понимается его правовое состояние, характеризуемое комплексом (системой) юридических прав и обязанностей, что в итоге позволяет рассматривать понятия «правовой статус» и «правовое положение» как синонимы⁶².

Под правовым статусом следователя стоит понимать урегулированное нормами права положение гражданина, выступающего в качестве

⁵⁸ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 04.11.2019): [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁹ Ожегов СИ. Словарь русского языка. - М., 1978. - С. 175.

⁶⁰ Советский энциклопедический словарь. - М.: Советская энциклопедия, 1984. - С. 1263.

⁶¹ Козлов А.Е. Конституционное право: Учебник. Издательство БЕК, - М., 1996. - С. 57.

⁶² Ямпольская Ц.А. Субъекты советского административного права : автореф. дис. ... д – ра юрид. наук. М., 1958 г. С.5.

правоохранительного органа. Данное определение можно назвать определением в широком смысле, так как оно характеризует правовое положение следователя как гражданина и как члена правоохранительного органа. Для обеспечения системного подхода к изучению проблем процессуального положения следователя, следует вывести понятие процессуального статуса следователя в более узком смысле, т.е. через элементы его структуры.

Уголовно – процессуальный статус представляет собой один из видов отраслевого статуса личности, который определен уголовно-процессуальным законодательством.

Исследуя отраслевой уголовно – процессуальный статус личности, В.М. Корнуков определял его как закрепленное нормами уголовно-процессуального права положение гражданина в уголовном судопроизводстве, в котором выражаются типичность процессуального положения всех участвующих в деле лиц, проявляющиеся в признаках гражданства, правоспособности, дееспособности, в правах, законных интересах, обязанностях, гарантиях осуществления прав и исполнения обязанностей, ответственности⁶³.

Л.Д. Кокорев, рассматривая уголовно – процессуальный статус, включал в его понятие процессуальные права и обязанности, законные интересы, процессуальную право- и дееспособность, систему различных гарантий субъективных уголовно-процессуальных прав⁶⁴.

Приведенные выше определения раскрывают содержание правового статуса лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве с целью защиты своих прав и законных интересов. К иной категории участников уголовного судопроизводства относятся государственные органы, участвующие в судопроизводстве в связи с исполнением возложенных на них обязанностей. Правовой статус государственных органов и должностных лиц в науке уголовно- процессуального права изучен недостаточно.

⁶³ Корнуков В.М. Теоретические и правовые основы положения личности в уголовном судопроизводстве. дисс. ... докт. юр. наук. - Саратов, 1987. - С. 48.

⁶⁴ Кокорев Л.Д. Положение личности в советском уголовном судопроизводстве. Автореф. дисс. ... докт. юр. наук. - Л-д, 1975. – С.7-8.

Другие ученые возражают против отождествления понятий правовой статус и правовое положение⁶⁵. По мнению Н.В. Витрука правовое положение есть обобщающая категория, которая охватывает все стороны закрепленного в праве положения личности в классовом обществе, а правовой статус как система юридических прав, обязанностей и законных интересов личности составляет ядро, основной элемент ее правового положения.

По мнению других авторов попытки отыскания различий в данных понятиях бесперспективны⁶⁶. В данной работе нами будет избрана именно данная точка зрения.

Согласно ст. 38 УПК РФ следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной уголовно-процессуальным кодексом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу. На сегодняшний день ученые-правоведы не смогли выработать согласованную позицию по доктринальному толкованию понятия «должностное лицо».

Следователи, осуществляющие предварительное следствие:

1. Следователи Следственного комитета РФ,
2. органов федеральной службы безопасности,
3. органов внутренних дел РФ.

Подследственность уголовных дел ведомствам закреплена в УПК РФ, в статье 151.

Правовую основу уголовно – процессуального статуса следователя составляют положения Конституции РФ⁶⁷, устанавливающие основы функционального содержания деятельности государственных органов, УПК РФ и иные нормативно – правовые акты.

⁶⁵ Витрук Н.В. Основы правового положения личности в социалистическом обществе. -М.,1979. С.28.

⁶⁶ Корнуков В.М. Теоретические и правовые основы положения личности в уголовном судопроизводстве: Автореф. дисс.докт. юрид. наук. - Саратов, 1987. - С. 12.

⁶⁷ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)//Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

В науке и практике уголовного процесса постоянно ведется поиск путей повышения эффективности предварительного следствия. Предварительное следствие является основной формой предварительного расследования и одним из ключевых этапов досудебного производства. Ведь для справедливого разрешения уголовного дела в суде, суду необходимо полно и всесторонне исследовать доказательства, полученные на данной стадии уголовного процесса. Суд нуждается в предварительном сборе всех материалов, относящихся к уголовному делу, а также выяснении всех обстоятельств совершенного преступления.

Одним из направлений повышения эффективности деятельности предварительного следствия, на наш взгляд, является разрешение вопроса уголовно-процессуального положения следователя, определение его функций, задач и полномочий.

Главным элементом процессуального статуса следователя, определяющим его роль и назначение в системе правоохранительных органов, является компетенция.

В настоящее время существуют различные точки зрения по вопросу о том, что представляет собой компетенция правоохранительного органа в целом и следователя в частности. Все авторы единодушно понимают под ней права и обязанности, а в числе прочих составляющих указывают следующий круг подведомственных данному органу вопросов: возложенные на него функции; территория его деятельности; ответственность⁶⁸.

В данной работе мы будем придерживаться концепции Б.А. Страшуна, в соответствии с которой компетенция государственного органа включает в себя конкретные функции и полномочия (права и обязанности) в отношении определенных предметов ведения⁶⁹.

Устанавливая компетенцию следователя, УПК РФ точно разграничивает функции и полномочия. При этом уголовно-процессуальные функции

⁶⁸ Мицкевич А.В. Субъекты советского права. - М., 1962. - С. 120.

⁶⁹ Конституционное (государственное право) зарубежных стран: в 4 т. Т. 1-2. Часть общая: Учебник. - М.: Изд-во БЕК, 1999. - С. 256.

представляют собой регламентированные законом отдельные стороны или направления деятельности, в которых реализуется процессуальное положение, назначение и круг деятельности участников уголовного судопроизводства⁷⁰. В нашей ситуации непосредственно следователя. Полномочия же показывают, что конкретно он может или должен сделать в ходе осуществления закрепленных за ним законодателем функций.

Следует учесть то, что в отличие от других участников уголовного судопроизводства, таких как: потерпевший, свидетель и т.д., которые могут делать все, что не запрещено законом, следователь лишь совершает те действия, которые предусмотрены и на которые он уполномочен непосредственно самим УПК РФ.

Таким образом, на основе вышеизложенного, в данной работе под процессуальным статусом следователя нами будет пониматься закрепленное нормами уголовно-процессуального права положение указанного участника уголовного судопроизводства, проявляющееся в его функциях, полномочиях, задачах, правах и обязанностях.

В данном исследовании нами более детально будут рассмотрены и проанализированы непосредственно сами функции следователя, как участника уголовного судопроизводства, которые и в настоящее время являются предметом острых дискуссий в науке и практике уголовного процесса.

2.2 Функции следователя как участника уголовного судопроизводства, проблемы, вытекающие из реализации этих функций и пути их решения

Как было обозначено выше, действующий УПК РФ, в отличие от предыдущего кодекса, является кодексом охранительного типа, а не карательного и современное уголовное судопроизводство ставит своей

⁷⁰Олисов Р.Ю. Соотношение процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора в отечественном досудебном производстве. Автореф. дисс.... канд. юр. наук. - Нижний Новгород, 2006. - С. 13.

основной целью – защиту прав и интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения.

Следственная функция должна быть адресована непосредственно на реализацию основополагающей цели судопроизводства по уголовным делам. Исходя из того, что цель уголовного судопроизводства является всеобъемлющей и главенствующей, а функция следователя направлена на ее реализацию, то в этой связи представляется обязательным наделением подобной функцией уполномоченного должностного лица - следователя.

Прежде чем обратиться к исследованию непосредственно процессуальных функций самого следователя, следует уточнить какие функции выделяются в уголовно – процессуальной науке.

В современной теории мнения специалистов о процессуальной функции следователя не имеют единого понимания и располагаются в достаточно широком диапазоне. Концепции представителей современного определения уголовно-процессуальной функции следователя можно разделить на два подхода: первый – следователь осуществляет исключительно обвинительную функцию⁷¹, второй – следователь осуществляет функцию расследования⁷².

Одной из ключевых фигур досудебной стадии уголовного судопроизводства является следователь. Анализируя функции указанного уполномоченного лица, предоставляется возможность детального изучения его деятельности в целом.

В соответствии с вышеуказанными тезисами, нами был приведен довод, что элементарной составляющей его статуса является функция. Исходя из этого, следует, что от нее зависят присущие следователю полномочия, благодаря которым осуществляется реализация и достижение целей и задач, установленных уголовным судопроизводством.

⁷¹ Кузнецова С.М. Следователь в состязательном досудебном производстве по уголовному делу : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2005. С. 7.

⁷² Лавдаренко Л.И. Функция следователя в российском уголовном процессе: проблемы реализации, перспективы развития : дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2001. С. 9.

Большинство теоретиков, а также некоторые практики уделяют огромное значение процессуальным функциям. Это связано с тем, что, по их мнению – ученых процессуалистов, зависит вид уголовного производства.

К.Б. Калиновский в своих трудах излагает мысль, касающуюся определения типа процесса в зависимости от возможных отношений и соотношений личности, ее свободы, государства, а также публичных и частных начал уголовного процесса. В случае преобладания публичного над частным уголовный процесс относится к розыскному, а если наоборот, то к обвинительному. Соотношение же первых трех критериев выражено в положении участников уголовного процесса, т.е. лиц, являющихся носителями защитной, обвинительной и разрешительной функцией⁷³.

В настоящее время, с принятием современного Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, законодателем переменялось направление вектора развития в сторону построения состязательного процесса.

Стоит перечислить признаки, подтверждающие утверждение о состязательности.

Во-первых, в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, суд выступает как пассивная сторона. Он не является активным участником в собирании доказательств, а также председательствующий не может наравне со сторонами участвовать в исследовании доказательств. Тем самым, суд лишь создает необходимые условия для сторон, реализующие свои процессуальные права и обязанности.

Во-вторых, состязательному процессу характерно отсутствие у суда полномочий по установлению истины в деле. Председательствующий имеет право только на удостоверение вынесенного присяжными вердикта о признании виновным или невиновным обвиняемого в преступлении⁷⁴.

Характерными чертами, присущими состязательному процессу являются:

- наличие сторон и их равное положение в процессуальных правах;

⁷³ Калиновский К.Б. Законность и типы уголовного процесса: Автореф. дис. ... к.ю.н. Санкт-Петербург, 1999. - С. 48-49.

⁷⁴ Махов В.Н. К вопросу о формах (типах) уголовного процесса. «Российский судья», 2016 г. №9. С.8 –9.

- разделение функций обвинения, защиты и разрешения дела;
- спор является источником движения уголовного процесса;
- особенности положения обвиняемого;
- свободная оценка доказательств, основанная на внутреннем убеждении⁷⁵.

В современном уголовно-процессуальном законодательстве установлено разделение уголовно-процессуальных функций. Согласно ч. 2 ст. 15 Уголовно - процессуального законодательства РФ функции защиты, обвинения и разрешения не могут возлагаться на одно лицо и один орган, а также подлежат обязательному разделению.

Подобное положение дел связано с выполнением всех перечисленных функций самостоятельно и разными органами. Таким образом, адвокат или следователь не может выполнять функцию обвинения и защиты одновременно.

Так обвинительная функция, претворяемая следователем и дознавателем в уголовном процессе носит выдвижение обвинительного тезиса, который должен быть обоснован доказательствами, имеющимися и собранными уполномоченными лицами, а также представлен перед судом. В свою очередь защитная функция, выполняемая стороной защиты (адвокатом, законным представителем) предполагает выдвижение и обоснование защитных тезисов или оправдательных по своей природе. Функцию разрешения дела реализует суд в общем виде, направленную на разрешение дела совместно с производимой проверкой и оценкой доказательств. Подобное разделение представляет собой яркий пример принципа состязательности в уголовном процессе.

Стоящая острой гранью в настоящее время проблема функций приобрела огромное значение, вследствие развития в уголовном процессе состязательных начал. Классическим примером состязательного процесса являются стороны, которые имеют противоположный, совершенно непохожий друг на друга интерес. К состязательной форме применимы положения характерные в

⁷⁵ Долгушин А.В. Развитие процессуальных условий реализации принципа состязательности: автореф. дис. ...к.ю.н. М., 1995 – С.12.

отделении функций обвинения и судебного расследования, рассмотрения и разрешения дел, которые достигаются благодаря отделению органов, осуществляющих уголовное преследование от органов, осуществляющих правосудие.

Отмечая большое значение функций, А.П. Гуляев писал, что познание функций в деятельности следователя «позволяет наиболее полно представить роль следователя в выполнении задач уголовного судопроизводства, содержание его деятельности, определить закономерности и потребности правового регулирования данного вида деятельности»⁷⁶.

На сегодняшний день анализ научной литературы показывает, что вопрос о функции деятельности следователя довольно дискуссионный. Некоторые авторы полагают, впрочем, вопреки действующему УПК РФ, который относит следователя именно к стороне обвинения (п. 57 ст. 5 УПК РФ), что следователь не должен относиться к стороне обвинения.

Так, известный процессуалист профессор С.А. Шейфер, объясняя, почему следователь не должен выступать в уголовном процессе на стороне обвинения, указывает, что следователь «не может не испытывать состояния внутренней раздвоенности, сознавая себя, с одной стороны, субъектом уголовного преследования, обязанным собирать уличающие обвиняемого (подозреваемого) доказательства, а с другой - исследователем, вынужденным опровергать самого себя, устанавливая обстоятельства, несовместимые с обвинением»⁷⁷.

Другой автор, А. В. Пиюк, также считает, «что положения УПК РФ об отнесении следователя к стороне обвинения нелогичны»⁷⁸. Еще один автор, В.И. Зажицкий, полагает, что следователь, только формирующий предмет судебного спора, не может быть стороной в уголовном процессе, а особенности

⁷⁶ Гуляев А.П. Совершенствование правового регулирования деятельности следователя: Дисс... д. ю. н. - М., 1988. - С. 85.

⁷⁷ Шейфер С.А. Российский следователь - исследователь или преследователь? // Российская юстиция. 2010. N 11. С. 35.

⁷⁸ Пиюк А.В. Правовое положение следователя в современном уголовном процессе России // Российская юстиция. 2011. N 3. С. 36

процессуальной деятельности следователя не дают права называть его стороной в уголовном процессе⁷⁹.

Но существуют и противоположные точки зрения.

Л.Д. Масленникова придерживается той точки зрения, что вся деятельность должностных лиц, которые осуществляют досудебное производство, должна осуществляться в рамках функции обвинения. Обязанность данных должностных лиц обеспечения обвиняемому возможности использования всех прав для защиты, не означает того факта, что данные лица осуществляют функцию защиты. Также, когда уголовное дело прекращается по тем или иным основаниям, означает, что установление данных оснований осуществлялось в пределах функции обвинения, а не защиты⁸⁰.

Подобная позиция нашла свое отражение в уголовно-процессуальном законе, определив его положения. Уголовно-процессуальным кодексом РФ в отличие от Уголовно-процессуального кодекса РСФСР содержится понятие сторон судопроизводства. Кроме того, установлены положения на какой стороне находится тот или иной участник (обвинения или защиты). В соответствии со ст. 5 УПК РФ, имеющей в своем содержании основные понятия, следователь, как и прокурор, потерпевший и частный обвинитель представляет сторону обвинения. Помимо этого, в силу статьи 21 УПК РФ следователь уполномочен осуществлять уголовное преследование от имени государства.

Указанные обстоятельства в части предписания следователю функции обвинения вызывает недовольства и возражения в ученых кругах. Помимо этого, в самом УПК имеются некие противоречия на этот счет. Так в п. 41 ст. 5 УПК РФ следователь — это должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные законом.

⁷⁹ Зажицкий В.И. О процессуальном положении следователя // Государство и право. 2011. N 6. С. 46- 47.

⁸⁰ Масленникова Л.Н. Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России: Дисс. .докт. юрид. наук. - М., 2000. С. 398-399.

В своих трудах А.Р. Белкина вызывающе комментирует подобные нормы, обращая внимание на то, что государство пытается самоустраниться от защитной функции. «В настоящий момент функция защиты, функция доказывания невиновности полностью перекладывается на адвоката, который не является представителем государства и не уполномочен государством для установления судебной истины. Возможности и полномочия у адвоката в досудебном производстве ощутимо уступают таковым у следователя, так что говорить о состязательности сторон по-прежнему не приходится, и освобождение следователя от обязанности поиска истины по делу (с выполнением при необходимости и функции защиты) лишь усугубляет это неравенство»⁸¹.

Среди ученых процессуалистов следует заметить и противоположные высказывания на этот счет. Так, П.А. Лупинская наоборот считает необоснованными укор в адрес того, что законодатель при отнесении следователя к лицам, осуществляющим обвинительную функцию, предполагает, что его деятельность однобока и направлена лишь на преследование и обвинение. «Такое мнение находится в противоречии со ст. 73 УПК РФ, включающей такой круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, который обязывает всесторонне выяснять обстоятельства дела»⁸² - пишет она.

Проанализировав и изучив отечественное законодательство прошлых столетий, можно прийти к справедливому выводу о том, что следствие носило всегда обвинительный уклон. Так, в советский УПК РСФСР к следователям предъявлялось лишь требование о всестороннем, объективном и полном исследовании обстоятельств, не закрепляющий выполнения определенных функций. Разрешая все эти поставленные государством задачи, следователь должен был обвинять, защищать, а также разрешать уголовное дело по

⁸¹ Белкин А.Р. Новый УПК и проблемы доказывания. / Роль и значение деятельности профессора Р.С. Белкина в становлении и развитии современной криминалистики: Материалы международной научно-практической конференции. - М., 2002. - С. 39.

⁸² Лупинская П.А. Доказательственное право в УПК РФ // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового УПК РФ. - М., 2002. - С.80-81.

существо. Но реально все эти функции не выполнялись в полном объеме и на деле следователи осуществляли лишь функцию обвинения.

В разное время предпринимались попытки исправить ситуацию, принимались меры против проявлений обвинительного уклона при производстве предварительного следствия. Причину безрезультативности таких действий А. С. Александров видит в том, что «несмотря на перманентную борьбу против «обвинительного уклона» в следственной работе, сама логика уголовного преследования заставляет следователя выполнять функцию обвинения⁸³.

В.Д. Дармаева считает, что, еще до принятия УПК РФ, следователь фактически осуществлял функцию обвинения. Реорганизация следственного аппарата, подчинение органам исполнительной власти, а также усиление стороны защиты на досудебной стадии окончательно определили роль следователя. Хотя, на ее взгляд, если отойти от традиционного содержания функции обвинения, то деятельность следователя представляется не только обвинительной. Следователь, как и ранее при производстве по уголовному делу, наряду с обстоятельствами виновности лица и отягчающими наказание, должен устанавливать обстоятельства, исключаящие преступность и наказуемость деяния, и те, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (п. п. 5 и 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Поэтому, установив основания для прекращения уголовного преследования или уголовного дела, он принимает такое решение, и в этом нет выхода за пределы функции обвинения. Также в ходе расследования следователь решает вопрос о предоставлении обвиняемому защитника, разъясняет его права и выполняет иные действия, которые некоторые авторы относят к осуществлению функции защиты. Но в том и другом случае следователь исполняет свои полномочия, предоставленные в рамках осуществления функции обвинения⁸⁴.

⁸³ Александров А.С. Каким не быть предварительному следствию // Государство и право. – 2001. – № 9. – С. 54–62.

⁸⁴ Дармаева В.Д. Уголовно-процессуальный статус следователя: Дис. ... к.ю.н. Москва, 2003. - С. 62-63.

Е.Б. Мизулина отмечает промежуточность процессуального положения следователя, так как он не является основным участником стороны обвинения и сохраняет полномочия, связанные с доказательствами защиты⁸⁵.

Как мы видим, точек зрения относительно функций следователя много, но единой нет.

На наш взгляд считается целесообразным отметить, что приведенные в данной работе авторы, которые считают, что следователя не должно быть в уголовном процессе со стороны обвинения, не указывают относительно того, а кто тогда будет выполнять процессуальную функцию обвинения вместо следователя?

Стоит согласиться с точкой зрения В.М. Быкова, который считает, что следователь на досудебных стадиях уголовного процесса в настоящее время выполняет такие процессуальные функции, как: расследование преступлений, обвинение и разрешение уголовного дела (прекращение следователем уголовного дела)⁸⁶.

Стоит поподробнее остановиться именно на функции обвинения и конкретно на том, какой смысл вкладывает в нее законодатель. В п. 22 ст. 5 УПК РФ указывается, что обвинение — это утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном УПК. В соответствии со ст. 171 следователь формулирует обвинение вначале в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, а затем, после окончания предварительного следствия, в обвинительном заключении (ст. 220 УПК). Но это только один из смыслов понятия обвинения — обвинение в данном контексте рассматривается как обвинительный тезис.

В науке и законе понятие обвинения употребляется в двух смысловых значениях: во-первых, в процессуальном смысле как обвинительной

⁸⁵ Мизулина Е.Б. Выступление на научно-практической конференции «Идеология и практика реформирования уголовного правосудия» // Материалы конференции. Информационный бюллетень № 5. Часть 2. - М.-Магнитогорск. 3-4 апреля 2003 г., 2003. - С.41.

⁸⁶ Быков В.М. Процессуальные функции следователя в уголовном процессе России // Право и политика. 2011. N 6. С. 952 - 958.

деятельности, которая получила свое закрепление в ст.16 УПК РФ и, во-вторых, в материально – правовом смысле как выдвинутого органами, ведущими процесс, утверждения (тезиса) о совершении определённым лицом преступления, которое закреплено в ч.22 ст. 5, ст.171 УПК РФ.

Обвинительной деятельностью в науке принято называть, по мнению М. С. Строговича, «...совокупность процессуальных действий, направленных на то, чтобы изобличить совершившее преступление лицо и обеспечить применение к нему заслуженного наказания»⁸⁷.

В тоже время, понимая обвинение в материально – правовом смысле, В. Андреев обоснованно пишет, что «под обвинением в том смысле, который вкладывает в него законодатель, необходимо понимать утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, формулирование, обоснование и отстаивание которого осуществляется субъектами обвинения в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом РФ»⁸⁸.

Как отметила относительно понятия обвинения З.Х. Шагиева, «основанием для формулирования обвинения по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения является совокупность достоверных доказательств, которая однозначно свидетельствует о виновности обвиняемого в совершении преступления»⁸⁹.

Реально следователь начинает осуществлять свою процессуальную функцию обвинения только с появлением в уголовном деле фигуры подозреваемого или обвиняемого, то есть только после того, как появляются основания для формулирования в той или иной форме обвинительного тезиса.

⁸⁷ Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. С. 190.

⁸⁸ Андреев В.А. Обвинение в российском уголовном процессе: понятие, сущность, значение и теоретические проблемы реализации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. С. 7.

⁸⁹ Шагиева З.Х. Функция обвинения в современной модели российского уголовного процесса: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2007. С. 9 - 10.

«До этого момента, - как правильно пишет В. Божьев, - следователь реализует лишь функцию расследования преступления»⁹⁰.

На основе вышеизложенного, можно прийти к выводу о том, что законодателем следователь отнесен к стороне обвинения и реализует деятельность, присущую этой стороне, но остается спорным момент начала следователем этой деятельности. Фактически же предварительное следствие традиционно носит обвинительный уклон, с чем тоже нельзя поспорить. Данный факт подтверждается множеством точек зрения ученых - процессуалистов. Причин для данного факта множество: это может быть и историческое прошлое, и законодательно закрепленный приписанный факт следователя к стороне обвинения, что также непосредственно воздействует на самих субъектов, которые принимают участие в уголовном процессе, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты. Дальше больше, данные причины порождают новые проблемы в уголовном процессе, например, выражающиеся в нарушении принципа состязательности процесса. В частности, проявляется данное нарушение в том, что защитник не может предоставлять доказательства, он может лишь собирать сведения, а уже следователь непосредственно решает приобщать данные сведения к уголовному делу в качестве доказательств или нет. И, если деятельность следователя изначально носит обвинительный уклон, то есть приобщение доказательств со стороны защиты весьма затруднительно. И это только одна из основных проблем. Стоит отметить и другую, как то, что данная неопределённость в функциях на практике тормозит работу самого следователя. Поэтому стоит переместить внимание на решение данных проблем, выработанных и предлагаемых уголовно-процессуальной наукой.

В.С. Шадрин и Г.В. Овчинникова пишут, что современный следователь в российском уголовном процессе - не следственный судья и даже не судебный следователь, действовавший в отечественном уголовном процессе согласно

⁹⁰ Божьев В.П. Конституционные принципы уголовного процесса // Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / Под ред. В.П. Божьева. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Спарк, 2004. С. 89.

Уставу уголовного судопроизводства 1864 г., почти до конца 1917 г. Существование института судебного следователя себя не оправдало, так как практика выявила и подтвердила его приверженность функции уголовного преследования, что спустя полвека после принятия указанного Устава констатировали правоведаы. В послереволюционный период следователь не только фактически, психологически и организационно, но по своему процессуальному статусу занял положение представителя обвинительной власти или, иначе говоря, исполнителя функции уголовного преследования⁹¹.

Решение проблемы освобождения следователя от функции обвинения, некоторые ученые процессуалисты⁹² видят в возрождении института судебных следователей. Так, И.Л. Петрухин находил, что необходимо «учреждение судебного следователя, который должен объективно и полно собирать и исследовать доказательства без всякого обвинительного или оправдательного уклона»⁹³. В состязательном предварительном следствии «функцию обвинения выполнял бы прокурор, защиты - обвиняемый и адвокат, а следователь осуществлял бы исследование обстоятельств дела и принимал решения под контролем судебной власти»⁹⁴.

Характеризуя функции судебного следователя, дореволюционные процессуалисты сходились в том, что он соединял в себе одновременно функции «обвинения, защиты и собственно судейские»⁹⁵.

Представляется целесообразным рассмотреть вопрос о возможности восстановления в российском уголовном судопроизводстве института судебного следователя. При этом учитывая, что судебный следователь не может являться стороной в досудебном производстве, целесообразно перенять исторический опыт дореволюционной России и современный зарубежный опыт

⁹¹ Шадрин В.С., Овчинникова Г.В. Актуальные проблемы создания нового УПК и роль прокурора в уголовном процессе // Труды Санкт-Петербургского юридического института генеральной прокуратуры РФ. СПб. 2000. - С.29-30.

⁹² Махов В.Н. В стадии предварительного расследования на сторону обвинения возложены обязанности, которые порой невозможно выполнить // Государство и право. 2002. № 9. - С. 111.

⁹³ Петрухин И.Л. Судебная власть и расследование преступлений // Государство и право. 1993. №7.-С. 82-83.

⁹⁴ Петрухин И.Л., Куцева Э.Ф. О концепции уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации // Государство и право. 1992. К» 12. - С. 83.

⁹⁵ Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Введение. Ч.1 Судостройство. - М., 2008. - С.302.

о том, что судебный следователь не должен ни предъявлять обвинение, ни составлять по окончанию расследования обвинительного заключения. Вместо этого он должен вынести постановление об окончании предварительного следствия и направлении уголовного дела прокурору, который, как представитель стороны обвинения должен предъявить подозреваемому обвинение и направить дело в суд.

На наш взгляд, функции расследования и обвинения, которые осуществляет следователь в настоящее время трудно разъединить, поскольку между ними существует тесная связь. Однако, выполняя одни и те же действия, следователь одновременно осуществляет две различные функции: функции расследования и функцию обвинения. Возбуждая уголовное дело в отношении конкретного лица (п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ), следователь начинает вести расследование и одновременно ставит лицо в положение подозреваемого, поскольку в постановлении о возбуждении уголовного дела формулируется и подозрение в совершении преступления конкретным лицом.

Исследуя исторические формы уголовного судопроизводства, А.В. Смирнов писал, что «...следователь должен заниматься не уголовным преследованием, а исследованием фактов, высказывать сугубо предварительное суждение о причастности лица к совершению преступления...»⁹⁶.

В настоящее время следователь полноценно занимает место среди участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Мы согласны с тем, что дабы смягчить обвинительный уклон деятельности следователя законодателю следует кардинально пересмотреть его положение в современном уголовном процессе. На наш взгляд, следует обратиться к опыту дореволюционной России. Именно в то время, в ходе реформ 1860-х годов была предусмотрена фигура судебного следователя. Мы находим целесообразным ввести фигуру судебного следователя в современный уголовный процесс. Введение данной фигуры кардинально бы изменило положение следователя. Судебный следователь стал бы занимать особое место, поскольку круг его

⁹⁶ Смирнов А.В. Об исторической форме советского уголовного процесса // Правоведение. 1989.№5.-С. 60.

процессуальных полномочий был бы подвергнут изменению. Круг процессуальных полномочий следователя сводился бы к:

1. Полномочия, которые отнесены к началу следствия. Судебный следователь был уполномочен при наличии законных поводов «приступить к следствию», расспрашивать обвинителя или жалобщика об обстоятельствах происшествия или об известных ему признаках преступного деяния, принимать явку с повинной, проверять, отменять и дополнять действия полиции по произведённому ею первоначальному исследованию, сообщать прокурору об отсутствии достаточных оснований к производству следствия и т.д.

2. Полномочия, отнесенные к ведению следствия. Судебный следователь был уполномочен самостоятельно производить осмотры и освидетельствования, участвовать в осмотре и освидетельствовании через врачей, производить обыски и выемки в домах, собирать и сохранять вещественные доказательства, призывать и приводить обвиняемого к следствию, допрашивать обвиняемого, избирать в отношении обвиняемого способы предотвращения уклонения от следствия, допрашивать свидетелей, производить на месте дознание через окольных людей, давать поручения полиции, составлять протоколы предварительного следствия.

3. Полномочия, связанные с заключением следствия. Судебный следователь был уполномочен по окончании предварительного следствия, предъявив обвиняемому результаты следственного производства, спрашивать его: не желает ли он представить что-либо еще в свое оправдание, проверять новые обстоятельства, на которые укажет обвиняемый, объявлять участвующим в деле лицам о том, что следствие закончено, и отсылать все производство к Прокурору и его Товарищу, испрашивать через Прокурора разрешение Окружного суда на прекращение следствия⁹⁷.

По смыслу Устава уголовного судопроизводства, при осуществлении вышеизложенных полномочий судебный следователь, должен был

⁹⁷ Судебные уставы императора Александра Второго. - СПб., 1883. - С.38.

беспристрастно расследовать преступление, устанавливать виновное лицо, решить вопрос о дальнейшем направлении дела.

Важной особенностью процессуального статуса судебного следователя, как участника уголовного судопроизводства, было не столько установление лица совершившего преступление, предъявления ему подозрения и обвинения, сколько включение его в следствие, а равно наделение его соответствующими правами и обязанностями. Сам факт вовлечения лица в следствие не разделял его на подозреваемого, обвиняемого. В материалах уголовного дела содержались бы сведения о таких лицах без обозначения их процессуального статуса.

На основе произведенного анализа вышеприведенного института считаем целесообразным отметить, что к данной концепции законодателю стоит стремиться, но мы не можем полностью согласиться с учеными, которые полагают, что ее можно реализовать в полной степени и в том виде в настоящий момент. Мы выступаем за поэтапное возвращение института судебных следователей с адаптацией к нынешним условиям современных реалий. На данный же момент стоит принять факт того, что следователь непосредственно осуществляет функцию обвинения, что находит отражение и во всей его последующей деятельности.

В связи с вышеизложенным, нельзя отрицать того, что обвинительный уклон присутствует во всей деятельности следователя, что ведет к нарушению такого процессуального принципа как равенство и состязательность уголовного судопроизводства, что было отражено в работе Ясельской В.В. и Рожкова А.С.⁹⁸, где было пояснено, что особенно это нарушение находит отражение в ограничении возможности предоставления доказательств стороной защиты. Трудности непосредственно происходят при сборе сведений, которые только в последствии могут быть признаны доказательствами. Относительно этой проблемы лучше будет, полноценно закрепив за следователем функцию

⁹⁸ Ясельская В.В., Рожков А.С. Требования состязательности и равенства процессуальных возможностей сторон и участие стороны защиты в доказывании: что делать с материалами, представляемыми стороной защиты? // Уголовная юстиция. 2016. №1 (7). С. 106.

обвинения, больше расширить права по сбору доказательств стороне защиты, предоставив сторонам равные возможности при сборе доказательств. И помимо этого мы выступаем за реорганизацию современного института следствия с учетом опыта дореволюционной России. Дабы лишить деятельность следователя обвинительного уклона, стоит возродить институт судебного следователя.

3 Полномочия следователя как участника стороны обвинения в уголовном процессе

3.1 Понятие процессуальных полномочий следователя

Понятие «полномочия следователя» на сегодняшний день неоднозначно понимается учеными и практическими работниками. Есть несколько точек зрения по данному поводу.

Одни вкладывают в понятие полномочия следователя узкий смысл, рассматривая полномочия следователя только как совокупность его прав⁹⁹.

Другие же ученые включают в понятие полномочия следователя не только совокупность определенных прав, но также и его обязанности¹⁰⁰.

Полномочия следователя представляют собой систему его процессуальных прав и обязанностей, необходимых и достаточных для разрешения сообщений о преступлениях, установления наличия или отсутствия обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и соответственно обеспечения надлежащих условий для рассмотрения и разрешения судом уголовного дела по существу, освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, либо реабилитации невиновного¹⁰¹.

Полномочия следователя как совокупность прав и обязанностей рассматриваются многими учеными, такими как: Божьев В.П.¹⁰², Рахунов Р.Д.¹⁰³, Эйсман А.А.¹⁰⁴ и многими другими. Нами же избрана точка зрения, где мы полностью солидарны с вышеприведенными учеными.

Изучив и проанализировав уголовно – процессуальные нормы, можно прийти к справедливому выводу о том, что Уголовно – процессуальный кодекс

⁹⁹ Советский уголовный процесс: Учебник/Под ред. Л.М. Карнеевой, П.А. Лупинской, И.В. Тыричева. - М., 1980. - С.239

¹⁰⁰ Руководство для следователей / Под общ. ред. В.В. Мозякова. М.: Экзамен, 2005. С.52.

¹⁰¹ Там же. С.52.

¹⁰² Божьев В.П. Состязательность на предварительном следствии // Законность. 2004.№1.С. 27.

¹⁰³ Рахунов Р.Д. Участники уголовно – процессуальной деятельности по советскому праву. М., 1961. С. 155.

¹⁰⁴ Эйсман А.А. Логика доказывания . М.: Юридическая литература. 1971. С.88.

Российской Федерации (далее – УПК РФ)¹⁰⁵ не дает определенной системы процессуальных полномочий следователя в уголовном судопроизводстве.

В самом общем виде полномочия следователя приведены в ст. 38 УПК РФ. В данной же статье, указано, что следователь осуществляет и «иные полномочия, предусмотренные УПК РФ». Далее нами были перечислены данные полномочия на основе анализа действующего УПК РФ. Согласно ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен:

1) принимать и проверять сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). При этом в случаях, если имеются все основания для принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела, но оно не подследственно данному следователю, руководителю следственного органа, то следователь принимает следующие виды процессуальных решений: а) в соответствии с ч. 3 ст. 146 УПК РФ принимает процессуальное решение о возбуждении уголовного дела, но уголовное дело в этом случае должно быть направлено прокурору для определения подследственности; б) в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ принимает процессуальное решение о передаче сообщения по подследственности, руководствуясь ст. 151 УПК РФ, а по уголовным дела частного обвинения - в суд;

2) возбуждать уголовное дело в порядке, установленном настоящим Кодексом. В этом случае в соответствии с ч. 1 ст. 156 УПК РФ следователь должен вынести постановление о принятии уголовного дела к своему производству. Кроме того, следователь вправе при наличии указаний руководителя следственного органа передавать его руководителю для направления по подследственности. Следовательно, также имеет право отказа в возбуждении уголовного дела при наличии определенных условий (ч.1 ст. 148 УПК РФ);

¹⁰⁵ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 04.11.2019): [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

3) отказывать в возбуждении уголовного дела (ч. 1 ст. 148 УПК РФ);

4) принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного органа для направления по подследственности, при этом выносятся соответствующее постановление;

5) осуществлять уголовно-процессуальную деятельность в форме предварительного следствия либо дознания. Кроме того, следователь может осуществлять предварительное следствие самостоятельно либо в составе следственной группы. При этом следователь самостоятельно направляет ход расследования. УПК РФ не дает прямого ответа на вопрос, что понимать под направлением хода расследования или направлением расследования. Скорее всего, речь в данном случае идет о совершении процессуальных действий, связанных с квалификацией преступлений, определения, в соответствии с методикой расследования преступлений, обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, определения первоначального и дальнейшего хода расследования. Кроме того, следователь самостоятельно принимает ряд процессуальных решений, связанных с производством процессуальных действий, применяет в установленных законом случаях меры уголовно-процессуального принуждения, и т.д. Доказательства, собранные в процессе производства предварительного расследования, следователь оценивает по внутреннему убеждению, основанному на законе;

6) заявлять самоотвод при наличии обстоятельств, исключающих его участие в производстве по делу (ст. 62 УПК РФ);

7) принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с законом требуется получение судебного решения или согласие руководителя следственного органа (п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ);

8) возбуждать перед судом с согласия руководителя следственного органа ходатайство об избрании меры пресечения или о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения (ч. 1 ст. 165 УПК РФ);

- 9) задерживать лицо по подозрению в совершении преступления (ст. 91 УПК РФ);
- 10) в пределах своих полномочий избирать обвиняемому или подозреваемому меру пресечения (ст. 97 УПК РФ);
- 11) принимать меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества, меры к неразглашению данных предварительного расследования (ст. ст. 160, 161 УПК РФ);
- 12) составлять протокол о неисполнении участниками производства по делу своих процессуальных обязанностей и направлять его в суд для наложения на нарушителя денежного взыскания (ст. 118 УПК РФ);
- 13) давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-разыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении (п. 4 ч. 2 ст. 38, ч. 7 ст. 164, ст. 210 УПК РФ);
- 14) самостоятельно принимать процессуальное решение о выделении из уголовного дела в отдельное производство другого уголовного дела (ст. 154 УПК РФ), а также материалов, содержащих сведения о новом преступлении, не связанном с расследуемым (ст. 155 УПК РФ);
- 15) рассматривать ходатайства участников предварительного следствия с вынесением постановления в случае отказа (ст. 159 УПК РФ);
- 16) привлекать лицо в качестве обвиняемого и предъявлять ему обвинение в порядке, предусмотренном гл. 23 УПК РФ;
- 17) приостанавливать и возобновлять предварительное следствие (гл. 28 УПК РФ);
- 18) прекращать уголовное дело по основаниям, предусмотренным ст. ст. 24 – 28.1 УПК РФ и др.;

19) представить письменные возражения руководителю следственного органа при несогласии с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия (ч. 3 ст. 38);

20) обжаловать с согласия руководителя следственного органа в порядке, установленном ч. 4 ст. 221 УПК РФ, решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков;

21) обжаловать указания руководителя следственного органа, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 39, руководителю вышестоящего следственного органа. В случае обжалования следователем указаний руководителя следственного органа вышестоящему руководителю в соответствии с ч. 3 ст. 39 УПК РФ их исполнение не приостанавливается. Исключением являются случаи, когда они касаются изъятия уголовного дела и передачи его другому следователю, привлечения лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объема обвинения, избрания меры пресечения, производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению, а также направления дела в суд или его прекращения (ч. 3 ст. 39);

22) оканчивать производство предварительного следствия, дознания и направлять уголовное дело с обвинительным заключением, обвинительным актом (обвинительным постановлением) прокурору в порядке, предусмотренном гл. 30, 32, 32.1 УПК РФ;

23) вносить запрос компетентным органам или должностным лицам иностранного государства о производстве процессуальных действий на территории иностранного государства в соответствии с международным договором РФ, международным соглашением или на основе принципа взаимности (ч. 1 ст. 453 УПК РФ).

Следователь, являясь участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения, реализует функцию уголовного преследования по уголовному делу.

Уголовное преследование – процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (п. 55 ст. 5 УПК). Из данного определения вытекает, что уголовное преследование – это деятельность, связанная с преследованием конкретного лица, уже поставленного в положение подозреваемого и обвиняемого.

При реализации своих полномочий следователи демонстрируют обвинительный уклон, в чем мы убедились, когда анализировали судебную практику из архива Томского районного суда Томской области. Так, преобладающее количество дел было возбуждено в отношении конкретных лиц, обвиняемых в совершении преступлений. Также нами не было обнаружено ни одного уголовного дела, которое бы было прекращено по реабилитирующим основаниям, что также подтверждает обвинительный уклон.

Дело в том, что, являясь участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения, он должен осуществлять деятельность только в рамках изобличения лиц (лица), виновного в совершении преступления, являясь, тем самым, двигателем состязательного процесса. В то же время, следователь, устанавливая в обязательном порядке все обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, вправе, в соответствии с ч. 2 ст. 6 УПК РФ, и отказаться от уголовного преследования при производстве по уголовному делу. Данное полномочие в той же мере отвечает назначению уголовного судопроизводства, осуществляемого следователем, как само уголовное преследование¹⁰⁶.

¹⁰⁶ «Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации» (постатейный)//под науч. ред. Г.И. Загорского. Проспект, 2016.: [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

При реализации конкретных полномочий следователя при производстве по уголовному делу необходимо согласие суда, тогда следователь возбуждает определенное ходатайство перед судом, перед этим согласовав его с руководителем следственного органа. Свое процессуальное решение следователь реализует, вынося соответствующее постановление. Кроме того, он совместно с прокурором участвует в судебном заседании при рассмотрении заявленных ходатайств. Кроме того, следователь ходатайствует перед судом о продлении срока заключения под стражу, домашнего ареста, запрета определённых действий, при рассмотрении которых вправе участвовать в судебном заседании (ст. 109 УПК РФ). Такие же по своей правовой природе постановления следователь выносит в следующих случаях: о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности (ст. 114 УПК РФ), о наложении ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ), о наложении ареста на ценные бумаги (ст. 116 УПК РФ). В тех случаях, когда кем-либо из участников уголовного судопроизводства не исполняются процессуальные обязанности на досудебной части уголовного судопроизводства, предусмотренные УПК РФ, следователь составляет протокол о данных нарушениях, который направляет в соответствующий районный либо гарнизонный военный суд для его рассмотрения и принятия соответствующего процессуального решения.

Для производства ряда следственных и иных процессуальных действий на досудебной части уголовного судопроизводства необходимо получить согласие суда. В этих случаях следователь возбуждает ходатайство перед судом о необходимости производства, соответствующего следственного или процессуального действия. Данное процессуальное решение оформляется соответствующим постановлением следователя, которое должно быть согласовано с руководителем следственного органа. Кроме того, он участвует в судебном заседании при рассмотрении заявленных ходатайств. Суд принимает соответствующее процессуальное решение о производстве следующих следственных и иных процессуальных действий, в случае заявленного ходатайства об их производстве следователем:

- разрешение производства осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц (ст. 177 УПК РФ);
- разрешение извлечения трупа (эксгумация) в случае возражения родственниками или близкими родственниками покойного на проведение эксгумации (ч. 3 ст. 178 УПК РФ);
- производство выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард (ч. 3 ст. 183 УПК РФ);
- производство обыска (выемки) в жилище (ст. ст. 182, 183 УПК РФ);
- производство личного обыска подозреваемого или обвиняемого (ст. 184 УПК РФ);
- наложение ареста на почтово-телеграфные отправления и производство их осмотра и выемка (ст. 185 УПК РФ);
- производство контроля и записи телефонных и иных переговоров (ст. 186 УПК РФ);
- получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК РФ);
- в других случаях, связанных с ограничением конституционных прав и свобод граждан.

Кроме того, следователь в исключительных случаях, таких как производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложения ареста на имущество, которые связаны с обстоятельствами, не терпящими отлагательства, в течение 24 часов должен уведомить об этом судью (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

Дополнительные полномочия у следователя имеются при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности по уголовным делам в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии

невменяемости, или лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение. Кроме того, имеются дополнительные полномочия следователя по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

К числу иных полномочий следователя, не указанных в приведенной выше статье, следует отнести и его обязанность разъяснять права и обязанности участникам уголовного судопроизводства, обеспечивать возможность их осуществления посредством проведения отдельных следственных действий, составления процессуальных документов и т.д.

Вышеперечисленные полномочия в соответствии с п. 40.1 ст. 5 УПК РФ распространяются на следователя-криминалиста. Также он наделен и дополнительными полномочиями при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности в ходе производства по уголовному делу. Исходя из положений п. 40.1 ст. 5 УПК РФ следователь-криминалист не принимает уголовное дело к своему производству, но участвует самостоятельно в производстве ряда следственных и иных процессуальных действий при производстве по уголовному делу. Так, Судебная коллегия ВС РФ признала, что возбуждение уголовного дела следователем-криминалистом не противоречит уголовно-процессуальному законодательству. В материалах дела усматривается, что оно было возбуждено следователем-криминалистом, который входил в следственную группу¹⁰⁷. Кроме того, в системе СК РФ уголовно-процессуальная деятельность следователя-криминалиста, в том числе и его полномочия, регламентированы в Приказе Председателя Следственного комитета РФ от 11 августа 2011 г. N 124 «Об организации работы следователей-криминалистов в системе Следственного комитета Российской Федерации»¹⁰⁸.

¹⁰⁷Определение Судебной коллегии ВС РФ N 50-АПУ3-5 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б – ки Том. гос. ун - та.

¹⁰⁸Приказ Председателя Следственного комитета РФ от 11 августа 2011 г. N 124 «Об организации работы следователей-криминалистов в системе Следственного комитета Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б – ки Том. гос. ун - та.

Некоторые полномочия следователя в системе Следственного комитета РФ более детально регламентированы в некоторых Приказах Председателя Следственного комитета РФ, в частности, от 15 января 2011 г. N 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации»¹⁰⁹, № 2 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации»¹¹⁰, N 4 «Об установлении юрисдикции специализированных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации»¹¹¹ и др.

Таким образом, обобщая и подводя итог вышеизложенному, следует охарактеризовать процессуальные полномочия следователя как совокупность прав и обязанностей, при помощи которых следователь реализует главным образом функцию уголовного преследования, поскольку его деятельность и полномочия, учитывая отнесение следователя к стороне обвинения, носят обвинительный уклон.

3.2 Полномочия следователя направленные на реализацию функции уголовного преследования

Прежде чем полноценно раскрыть тему данной главы следует оговориться, что среди полномочий следователя есть такие полномочия, которые по своей изначальной сути предназначены для реализации функции уголовного преследования.

Обвинение, как было обозначено ранее, отнюдь не синонимично обвинительному уклону, при котором субъект доказывания целенаправленно

¹⁰⁹ Приказ Председателя Следственного комитета РФ от 15 января 2011 г. N 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б – ки Том. гос. ун - та.

¹¹⁰ Приказ Следственного комитета Российской Федерации от 09.01.2017 № 2 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б – ки Том. гос. ун - та.

¹¹¹ Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 N 4 «Об установлении юрисдикции специализированных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б – ки Том. гос. ун - та.

собирает только доказательства виновности конкретного лица, игнорируя данные о его непричастности к преступлению. «Раскрыть преступление» означает не «назначить виновного», а установить лицо, реально совершившее соответствующее деяние, и привлечь именно его к уголовной ответственности за фактически содеянное. Достижение этой цели объективно обуславливает обязанность следователя прекращать уголовное преследование всех лиц, ошибочно привлеченных к уголовной ответственности¹¹².

Согласно ч. 1 ст. 21 УПК РФ следователь обязан осуществлять от имени государства уголовное преследование по делам публичного и частно-публичного обвинения¹¹³.

Как было отмечено Ю.К. Якимовичем уголовное преследование отвечает назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных¹¹⁴.

Хотелось бы остановиться на этом понятии поподробнее. Во-первых, уголовное преследование- это процессуальная деятельность, которая представляет собой систему процессуальных действий, прямо закрепленных законом, осуществляемая всеми участниками уголовного процесса. Во-вторых, данная деятельность осуществляется стороной обвинения. В данном случае к стороне обвинения согласно УПК относится следователь, руководитель следственного органа и т.д. В-третьих, цель - изобличение подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Иными словами высшая цель уголовного преследования – установить лицо, совершившее преступление и подвергнуть его ответственности, установленной уголовным законодательством.

Уголовное преследование непосредственно относится к обвинительной деятельности следователя. Это деятельность, направленная на изобличение лица, совершившего преступление. Многие ученые классифицируют

¹¹² Стельмах В.Ю. Следователь как участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения//Вестник Уральского юридического института МВД России. №2. 2018. С.39.

¹¹³ Руководство для следователей / Под общ. ред. В.В. Мозякова. М.: Экзамен, 2005. С. 502.

¹¹⁴ Якимович Ю.К. Понятие, назначение, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства. – Томск: Изд-во Том. Ун-та, 2015. С.40.

полномочия следователя, относя их к тем или иным категориям. Например, В.В. Мозяков выделяет отдельную категорию полномочий следователя, которые отнесены именно к уголовному преследованию, а именно: привлечение лица в качестве обвиняемого; розыск скрывшегося подозреваемого или обвиняемого; применение к обвиняемому меры пресечения; составление обвинительного заключения и направление уголовного дела прокурору для передачи по подсудности¹¹⁵.

К.Т. Качабеков также отмечает, что уголовное преследование в деятельности следователя находит свое выражение при возбуждении уголовного дела, при собирании доказательств виновности лица, при формулировании и обосновании вывода о совершении данным лицом преступления, при составлении обвинительного заключения¹¹⁶.

Итак, рассмотрим отдельные полномочия следователя, непосредственно (исходно) предназначенные для реализации функции уголовного преследования.

Говоря о стадии возбуждения уголовного дела, Ю. Н. Белозеров и П. Г. Марфицин обоснованно полагают, что «она является важным этапом в уголовно-процессуальной деятельности органов дознания, следователя, прокурора и суда»¹¹⁷.

Согласно ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела служат: заявление о преступлении, явка с повинной, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

¹¹⁵ Руководство для следователей / Под общ. ред. В.В. Мозякова. М.: Экзамен, 2005. С.53.

¹¹⁶ Качабеков К. Т. Функции следователя в современном уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. — 2018. — №48. — С. 147-149. — URL <https://moluch.ru/archive/234/54286/> (дата обращения: 14.02.2020).

¹¹⁷ Белозеров Ю.Н., Марфицин П.Г. Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела. Учебное пособие. М., 1994.С.4

Таким образом, основание возбуждения может рассматриваться с юридической и фактической стороны. Юридическая обусловлена наличием признаков преступления, фактическая выражается в достаточности данных¹¹⁸.

В законе отсутствует определение понятия признаков преступления. Согласно ст. 14 УК РФ «преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания». Следовательно, к признакам преступления относятся: общественная опасность деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость¹¹⁹.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено при отсутствии в деянии состава преступления. Представляется, для возбуждения уголовного дела необходимо установить признаки состава преступления¹²⁰.

Как известно, состав преступления включает в себя объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону. Но требуется ли установление на стадии возбуждения уголовного дела всех элементов состава преступления? Вряд ли правильно считать, что при разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела необходимо устанавливать все элементы состава преступления в совокупности или каждый из признаков, характеризующих отдельные элементы состава преступления.

Предварительное расследование никоим образом не может быть заменено проверкой, в связи с чем, не должна возникать необходимость в установке всех общеобязательных признаков преступного деяния. Как указывает Г.П. Химичева, «для решения вопроса о возбуждении уголовного дела достаточно иметь достоверное знание об общественной опасности и противоправности деяния. Виновность лица и его наказуемость устанавливаются, как правило, на стадии предварительного расследования, хотя данные об отсутствии этих

¹¹⁸ Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н., Аксенов В.В. Проверка сообщения о преступлении как форма уголовно-процессуального доказывания: Монография. М.: Моск. ун-т МВД России, 2004. С.55.

¹¹⁹ Румянцева М.О. Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы: монография. Юстиционформ. 2019. С. 50.

¹²⁰ Там же. С.50.

признаков преступления могут быть выявлены и на первой стадии уголовного процесса»¹²¹.

Но на стадии возбуждения уголовного дела, как правило, нет конкретных субъектов, подвергаемых уголовному преследованию. Уголовное дело может возбуждаться как по факту, так и в отношении конкретного лица. В то же время, мы считаем справедливым полагать, что такое полномочие, как возбуждать уголовное дело, направлено на дальнейшее установление вины лица, совершившего преступление, следовательно, данное полномочие носит обвинительный характер.

При осуществлении функции уголовного преследования следователь наделен полномочиями осуществлять ряд следственных действий, которые рядом ученых понимаются неоднозначно. Как справедливо подмечает в своих трудах С.А. Шейфер, ученые в сфере процессуального права традиционно трактуют подобный термин или в абсолютно широком смысле, который охватывает все следственные действия, осуществляющиеся в рамках или в узком под которыми понимаются только действия следователя в познавательной сфере, включающие допросы, осмотры и подобного типа способы¹²²».

Относительно содержания понятия «следственное действие» в науке уголовного процесса существует множество точек зрения. С. А. Шейфер определяет следственные действия как «комплекс регламентированных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых следователем (судом) поисковых, познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации»¹²³. Аналогичной точки зрения придерживаются Ю. Н. Белозеров и В. В. Рябоконт¹²⁴. В. В. Кальницкий, верно,

¹²¹ Химичева Г.П. Рассмотрение милицией заявлений и сообщений о преступлении: Учеб. пособие. М., 1997. С.46.

¹²² Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юридическая литература. 1981. С.5.

¹²³ Шейфер С.А. Собираение доказательств в советском уголовном процессе: (Методологические и правовые проблемы). Саратов. 1986.С. 104

¹²⁴ Белозеров Ю.Н., Рябоконт В.В. Производство следственных действий. М., 1990.С.3

указывает, что «основное предназначение следственных действий - собирание доказательств», при этом главный выделяет признак следственного действия — «познавательную направленность»¹²⁵.

По мнению Н. В. Собилевой, «что традиционно вкладывают в понятие «собирание доказательств», является первоначальным элементом не доказательственной деятельности следователя..., а познавательной». В этой связи представляется, что доказательственную деятельность следователя возможно рассматривать с позиции уголовно-процессуального познания, при этом, «чтобы обнаружить доказательства и исследовать их, следователю нередко приходится выходить за рамки следственных действий»¹²⁶.

Изучив и проанализировав разные точки зрения ученых - процессуалистов, мы также приходим к мнению, что следственные действия, направленные на сбор доказательств, нельзя отнести непосредственно к обвинительной деятельности, так как это именно те действия, которые направлены на сбор информации о совершенном преступлении.

Между тем, проявление функции уголовного преследования обусловлено, прежде всего, обнаружением признаков преступного деяния. В этой связи следователю необходимо принять все меры, в том числе провести следственные действия, направленные на изъятие потенциальных вещественных доказательств, а также фиксацию информации о следах, последствиях преступных действий.

В процессе осуществления уголовного преследования важное место занимает назначение и производство судебной экспертизы. Согласно ч. 1 ст. 196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить: 1) причины смерти; 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью и т.д. Результаты судебной экспертизы также позволяют установить значимые для уголовного дела обстоятельства (время, место, способ совершения преступления, вменяемость подозреваемого,

¹²⁵ Кальницкий В.В. Следственные действия. Учебно-методическое пособие. Омск. 2001. С. 14

¹²⁶ Собилева Н.В. Допустимость доказательств в советском уголовном процессе. Киев. 1990. С.7.

обвиняемого, его возраст и т.д.), которые учитываются и в дальнейшем отражаются в постановлении о привлечении данного лица в качестве обвиняемого, обвинительном заключении и входят в содержание функции уголовного преследования, позволяя предварительно квалифицировать деяние, установить механизм совершения преступления, а также выявить дальнейшую необходимость изобличения конкретного лица. Трудно переоценить значение судебных экспертиз при расследовании преступления, но важно отметить, что во многих случаях (обнаружение выделений, микрочастиц и т.д.) именно благодаря заключениям судебных экспертиз следователю удается разобраться в сложных следственных ситуациях при доказывании виновности лица.

Стоит также рассмотреть полномочие следователя, которое ставит лицо в положение подозреваемого.

Законодатель признает подозреваемым лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, установленными в гл. 20 УПК РФ; которое задержано в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ; к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со ст. 100 УПК РФ (ч. 1 ст. 46 УПК РФ).

На стадии возбуждения уголовного дела статус подозреваемого лицо приобретает в том случае, если оно задержано по подозрению в совершении преступления. Законодателем не урегулирован механизм возбуждения уголовного дела в случае, если лицо задержано на месте совершения преступления, в связи с чем в отношении него осуществляется задержание по подозрению в совершении преступления. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 91 УПК РФ лицо по подозрению в совершении преступления может быть задержано следователем, когда оно застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения. Согласно ч. 1 ст. 92 УПК РФ «после доставления подозреваемого в орган дознания, к следователю или прокурору в срок не более трех часов должен быть составлен протокол задержания». Это означает, что с момента задержания на месте преступления по подозрению в его совершении лицо приобретает статус подозреваемого. Поэтому при

наличии указанного основания для признания лица подозреваемым можно говорить о том, что данный участник появляется на стадии возбуждения уголовного дела.

Другим основанием, по которому лицо может приобрести статус подозреваемого, когда в отношении него следователем избирается мера пресечения до предъявления обвинения. Данное основание применяется тогда, когда уголовное дело было возбуждено по факту совершения преступления и собрана достаточная совокупность доказательств, позволяющая подозревать лицо в совершении преступления, но еще недостаточная для предъявления ему обвинения. В целях обеспечения надлежащего поведения принимается решение об избрании в отношении него одной из мер пресечения, о чем выносится постановление. С этого момента лицо приобретает статус подозреваемого.

Далее, предположение о совершении подозреваемым преступления в процессе его избличения может усилиться и создать необходимость выдвижения обвинения, как одного из результатов осуществления функции уголовного преследования. Усилить осуществляемое подозрение может совокупность доказательств, собранных путем производства следственных и иных процессуальных действий. При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого, что является одним из важнейших полномочий в процедуре привлечения лица в качестве обвиняемого.

Привлечение в качестве обвиняемого означает наличие достаточных доказательств для обвинения лица в совершении преступления. Это обстоятельство дает возможность для применения к обвиняемому мер пресечения на длительные сроки¹²⁷.

Исходя из ч. 2 ст. 171 УПК РФ в постановлении о привлечении данного лица в качестве обвиняемого должны быть указаны: описание преступления с

¹²⁷ Ефимичев С.П. Привлечение к уголовной ответственности в качестве обвиняемого — этап стадии предварительного расследования // Правоведение. 1985. N 5. С. 28.

указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пунктами 1-4 части первой статьи 73 настоящего Кодекса, а также другие обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. Вместе с тем, исходя из положений указанных пунктов статьи 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; 3) Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением. Таким образом, информация, которую необходимо отразить в данном постановлении может быть получена в процессе расследования преступления путем производства следственных и иных процессуальных действий. Несомненно, что процесс формирования убеждения следователя в виновности лица в совершении преступления не может осуществляться без наличия обвинительных доказательств, достаточных для выдвижения обвинения. Однако, помимо обвинительных доказательств, следователем также учитываются и иные доказательства, в том числе при предъявлении первоначального обвинения.

Важно отметить, что предъявление обвинения на предварительном следствии включает в себя комплекс совершаемых в строгой последовательности следующих процессуальных действий, базирующихся на постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого: а) письменное извещение обвиняемого о дне предъявления обвинения и разъяснение ему юридических вопросов, связанных с приглашением или назначением защитника; б) объявление обвиняемому и его защитнику постановления о привлечении в качестве обвиняемого и разъяснение сущности предъявленного обвинения, а также прав обвиняемого; в) вручение обвиняемому и его защитнику копии постановления о привлечении к уголовной ответственности в качестве обвиняемого; г) направление копии данного постановления прокурору.

После предъявления первоначального обвинения начинается процесс избличения обвиняемого. Следователь также производит следственные и иные процессуальные действия, в том числе по ходатайству участников уголовного процесса со стороны защиты. Все показания подозреваемого, обвиняемого должны быть уточнены и проверены следователем.

Окончательный «предмет уголовного преследования» сформулированный на основе сведений, полученных путем производства следственных и иных процессуальных действий, отражается в обвинительном заключении, которое является одной из форм окончания предварительного расследования, его общим условием. В отличие от постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого, обвинительное заключение имеет свою более детальную структуру и обладает свойством окончательности выводов, подводя один из итогов осуществления функции уголовного преследования.

В обвинительном заключении, согласно п. п. 5 и 6 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, следователь также указывает перечень доказательств, подтверждающих обвинение, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты. В этой связи Пленум Верховного Суда РФ в ч. 13 Постановления от 5 марта 2004 г. №1 указал, что «под перечнем доказательств, подтверждающих обвинение, а также под перечнем доказательств, на которые ссылается сторона защиты, понимается не только ссылка в обвинительном заключении на источники доказательств, но и приведение в обвинительном заключении или обвинительном акте краткого содержания доказательств»¹²⁸. Содержание собранных по делу доказательств позволяет следователю обосновать совершенное преступление.

Чтобы подтвердить наличие таких участников уголовного процесса как подозреваемый или обвиняемый, нужна определенная доказательственная база. Производство задержания подозреваемого или привлечения данного лица в качестве обвиняемого в качестве иных процессуальных действий,

¹²⁸ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 5 марта 2004 г. №1 «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»//Бюллетень Верховного Суда РФ.2004. N 5.

взаимосвязано с наличием доказательств, полученных посредством производства следственных действий. В свою очередь, определенная совокупность доказательств позволяет следователю начать осуществление уголовного преследования подозреваемого или обвиняемого. Таким образом, следственное действие является составной частью уголовно-процессуального доказывания, важным элементом, на основе которого формируются и результаты осуществления функции уголовного преследования. В результате полученная информация устанавливает значимые для уголовного дела обстоятельства, которые отражаются в материалах уголовного дела, обвинительном заключении и являются результатом осуществления функции уголовного преследования. При составлении обвинительного заключения анализ имеющихся в материалах уголовного дела доказательств позволит следователю детально оценить их и в соответствии со своим внутренним убеждением сформулировать более убедительный вывод о совершении преступления обвиняемым.

Исходя из изложенного, следователь реализует обвинение как осуществление функции уголовного преследования, но, как было указано выше, нельзя путать обвинение с обвинительным уклоном. Уголовное преследование – деятельность, направленная на изобличение виновного в совершении преступления. Вышеприведенный анализ полномочий следователя свидетельствует о том, что есть определенные полномочия, непосредственно направленные на осуществление функции уголовного преследования, но нельзя смело утверждать, что все из приведенных выше полномочий, которые отнесены нами к данной функции, носят обвинительный характер. Например, для возбуждения уголовного дела необходима достаточность данных о том, что преступление было совершено, также следует обратить внимание, что на данной стадии нет необходимости установления всех признаков состава преступления, но так как данное полномочие направлено для дальнейшего поиска виновного лица, нами был сделан вывод о том, что оно носит обвинительный характер. Относительно полномочий следователя

направленных на производство следственных действий, мы согласны с учеными – процессуалистами, которые считают, что данные полномочия не отнесены к обвинительной деятельности, так как мы считаем, что данные действия носят в первую очередь познавательный характер, но которые от этого приобретают еще большую значимость, так как следственные действия, например, такие как судебная экспертиза помогают разобраться в запутанных следственных ситуациях при доказывании наличия вины лица. Такие полномочия, как привлечение лица в качестве подозреваемого, обвиняемого носят непосредственно обвинительный характер, так как уже направлены на изобличение конкретного человека. Полномочие вынесения обвинительного заключения, как мы считаем, говорит уже само за себя, несомненно, данное полномочие носит обвинительный характер, так как само обвинительное заключение содержит окончательные выводы о виновности лица.

Таким образом, можно подвести итог вышеизложенному, справедливо сделав вывод о том, что функция уголовного преследования содержит в себе такие полномочия как: возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица, следственные действия, направленные на сбор доказательств о совершенном преступлении, вынесение постановления о привлечении лица в качестве подозреваемого (обвиняемого), предъявление обвинения, и вынесение обвинительного заключения. Правда нельзя утверждать, что все полномочия следователя носят исключительно обвинительный характер. Нами было отдельно выделено производство следственных действий, направленных на сбор доказательств о совершенном преступлении, которые в первую очередь носят познавательный характер, но которые от этого не менее важны, так как именно благодаря данным следственным действиям возможно разрешение сложных запутанных следственных ситуаций, что необходимо для формирования убеждения следователя в виновности того или иного лица. То есть, все рассмотренные полномочия следователя, тесно взаимосвязаны и без какого –либо конкретного полномочия осуществление функции уголовного преследования невозможно.

При написании магистерской диссертации были использованы архивные материалы Томского районного суда Томской области (60 уголовных дел 2018-2019 гг.) Данные дела были отнесены к деятельности следователей разных ведомств: следователям Следственного комитета Российской Федерации и к следователям МВД Российской Федерации. Нами были отобраны дела по следующим категориям дел: преступления против собственности (ст. ст. 158, 159, 160, 161, 162, 166, 167 УК РФ); преступления связанные с незаконным оборотом наркотических средств (ст. ст. 228, 228.1, 232); преступления против личности (ст. ст. 105, 111 УК РФ); нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, в т. ч. повлекших по неосторожности смерть (ст. 264 УК РФ); преступления против общественной безопасности и общественного порядка (ст. 260 УК РФ); преступления против правосудия и порядка управления (ст. ст. 306, 327 УК РФ).

По результатам изучения практики и ее обобщения были получены следующие данные:

Таблица А1. Количество уголовных дел, которые были возбуждены по факту и в отношении конкретных лиц, соотношение

| | Количество (абсолютный показатель) | Количество (относительный показатель) |
|--|--|---|
| Уголовные дела, которые были возбуждены в отношении конкретного лица | 51 | 85% |
| Уголовные дела, которые были возбуждены по факту | 9 | 15% |

Анализ данных отражаемых в таблице показывает, что большинство уголовных дел в Томской области были возбуждены в отношении конкретного лица.

Таблица А2. Количественный анализ уголовных дел возбужденных в отношении конкретных лиц

| | Количество (абсолютный показатель) | Количество (относительный показатель) |
|---|--|---|
| Уголовные дела, возбужденные по явке с повинной | 26 | 50, 98% |
| Уголовные дела, возбужденные по иным поводам | 25 | 49, 02% |

На основе вышеприведенных анализов мы наблюдаем, что более половины рассмотренных дел, возбужденных в отношении конкретных лиц были возбуждены по явке с повинной. В большинстве случаев лица сами шли на сотрудничество со следствием, способствуя оперативному раскрытию совершенного преступления.

Таблица А3. Статистические показатели рассмотрения уголовных дел

| | Количество (абсолютный показатель) | Количество (относительный показатель) |
|---|--|---|
| Количество уголовных дел, которые были прекращены | 6 | 10% |
| Количество уголовных дел, которые были окончены вынесением приговора | 54 | 90% |

Вышеприведенные показатели отражают, какое количество дел были прекращены по тем или иным основаниям. Можно смело отметить их немногочисленность.

Таблица А4. Статистические показатели прекращённых уголовных**дел**

| | Количество (абсолютный показатель) | Количество (относительный показатель) |
|--|--|---|
| Количество уголовных дел, которые были прекращены в силу примирения сторон | 4 | 66% |
| Количество уголовных дел прекращенных в связи с истечением сроков исковой давности | 1 | 17% |
| Количество уголовных дел в связи со смертью обвиняемого | 1 | 17% |
| Количество уголовных дел прекращенных по реабилитирующим основаниям | 0 | 0% |

Подводя итог вышеприведенным данным можно однозначно отметить, что деятельность следователя носит обвинительный уклон. В большинстве своем следователь возбуждает уголовные дела в отношении конкретных лиц, так как большинство из них приходит с явкой с повинной, при этом не исключены случаи, когда следователь возбуждает уголовные дела уже по факту совершенного преступления. Изучение данных судебной практики показало, что большинство возбужденных дел рассматриваются в особом порядке уголовного производства в связи с явкой с повинной лиц, которые совершили эти преступления. По большей части рассмотрение таких дел оканчивается вынесением судебного приговора. Но нельзя не отметить, тот факт, что дела могут быть прекращены по тем или иным основаниям, однако, в проанализированной нами практике не было ни одного дела, прекращенного по реабилитирующим основаниям.

На основании изучения законодательства, работ по теме диссертации, отраженного в настоящей справке практического материала, мы считаем возможным сделать следующие выводы и предложения.

Современный институт предварительного следствия требует реорганизации с учетом опыта дореволюционной России, в соответствии с которым стоит возродить институт судебного следователя. Данный институт придаст деятельности следователя более демократический характер и ограничит его обвинительный уклон.

Кроме того, обвинительный уклон деятельности следователя ведет к нарушению такого важного процессуального принципа как состязательность сторон (включая равенство сторон) в досудебном производстве. Поэтому в целях уравнивания процессуальных возможностей сторон и в досудебном производстве, стоит предоставить возможность представлять и приобщать к уголовному делу стороне защиты доказательства, а не сведения, а уже их относимость и прочие признаки позднее будет оценивать суд.

Помимо всего вышеизложенного, мы считаем, что к претендентам, желающим стать в дальнейшем следователями, следует предъявлять определенные требования, которым они должны соответствовать. На наш взгляд, данные требования должны быть сопоставимы с требованиями, которые предъявляются к кандидатам, которые претендуют на должность судьи, так как должность следователя не менее важна в уголовном процессе- от следователя зависят судьбы других людей. Считаем, что следователь должен обладать такими качествами как стрессоустойчивость, беспристрастность, объективность, не должен быть связан предрассудками о расовой, религиозной, половой принадлежности лица находящегося под следствием, помимо этого следователь должен обладать сильными волевыми и высокими моральными качествами, чтобы добросовестно исполнял свой служебный долг.

Как было уже замечено в нашем анализе и изучении истории института следствия, дознание и следствие на протяжении длительного исторического развития были тесно взаимосвязаны. Нередко большую часть предварительного

следствия осуществляли органы дознания, а следователи получали уже практически завершенное уголовное дело. Например, данные действия имели место быть в советский период. Относительно дореволюционной России еще на протяжении долгого времени существовали острые дискуссии относительно того, что деятельность следователя и дознания было крайне сложно разграничить. Поэтому, на наш взгляд, было бы справедливым предъявить вышеприведенные требования и к лицам, осуществляющим дознание. Так как, мы считаем, что деятельность дознания и предварительного следствия, а также служба в правоохранительных органах - весьма ответственна. Ведь именно от деятельности данных субъектов зависят человеческие жизни, судьбы, а также возможность реализации гражданами своих уголовно-процессуальных прав и гарантий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение и анализ приведенных в данном исследовании нормативных актов и литературы позволяет сделать вывод о том, что институт следствия в России возник с реформами введенными императором Александром II. В данный период законодатель предпринял попытку перехода к состязательному уголовному процессу.

И по сей день не утихают споры и научные дискуссии относительно процессуального положения, которое занимает следователь в современном уголовном судопроизводстве.

В настоящее время многими учеными-процессуалистами понятия процессуальное положение и процессуальный статус уравниваются. В настоящей работе под процессуальным статусом следователя понимается закрепленное нормами уголовно-процессуального права положение указанного участника уголовного судопроизводства, проявляющееся в его функциях, полномочиях, задачах, правах и обязанностях.

Относительно функций, которые осуществляет следователь, единой точки зрения на сегодняшний день не выработано. На наш взгляд, законодательно за следователем закреплена функция обвинения, а также фактически деятельность следователя носит обвинительный уклон. Также, как и деятельность по осуществлению уголовного преследования, которая включает в себя такие полномочия, как: возбуждение уголовного дела, следственные действия, направленные на собирание доказательств с целью установления событий преступления, а в дальнейшем и доказывания вины подозреваемого (обвиняемого), привлечение лица в качестве подозреваемого (обвиняемого), предъявление обвинения, вынесение обвинительного заключения—иная деятельность носит обвинительный характер.

В данной диссертационной работе нами были проанализированы различные точки зрения ученых-процессуалистов разных исторических

периодов и времен касательно функций, которые должен осуществлять следователь.

Мы считаем, что законодатель, закрепив за следователем функцию обвинения, тем самым узаконил обвинительный уклон всей его деятельности.

На наш взгляд, достойна внимания идея о возрождении института судебных следователей, которые существовали в дореволюционной России. По смыслу Устава уголовного судопроизводства 1864 г., при осуществлении полномочий судебный следователь, не выполняя ни обвинительных, ни защитных функций, должен был беспристрастно расследовать преступление, устанавливать виновное лицо, решить вопрос о дальнейшем направлении дела. Закрепив за следователем функцию расследования, это бы позволило более полно, всесторонне, объективно и беспристрастно осуществлять следователю предварительное следствие. Важной особенностью процессуального статуса судебного следователя, как участника уголовного судопроизводства, было не столько установление лица совершившего преступление, предъявления ему подозрения и обвинения, сколько включение его в следствие, а равно наделение его соответствующими правами и обязанностями. Сам факт включения лица в следствие не разделял его на подозреваемого, обвиняемого. В материалах уголовного дела содержались бы сведения о таких лицах без обозначения их процессуального статуса. Считаем целесообразным отметить, что к данной концепции законодателю стоит стремиться, но мы не можем полностью согласиться с учеными, которые полагают, что ее можно реализовать в полной степени и в том же виде в настоящий момент. Мы выступаем за поэтапное возвращение института судебных следователей с адаптацией к нынешним условиям современных реалий. На данный же момент стоит принять факт того, что следователь непосредственно осуществляет функцию обвинения, что находит отражение и во всей его последующей деятельности.

Поэтому мы выступаем за реорганизацию современного института предварительного следствия и за то, чтобы законодатель учёл практику дореволюционной России и был учрежден, а точнее, возрожден институт

судебного следователя, что придало бы современному предварительному следствию демократический характер и ограничило бы его обвинительный уклон.

В связи с вышеизложенным, обвинительный уклон деятельности следователя ведет к нарушению такого важного процессуального принципа как состязательность сторон (включая равенство сторон) в досудебном производстве. Поэтому в целях уравнивания процессуальных возможностей сторон и в досудебном производстве, стоит предоставить возможность представлять и приобщать к уголовному делу стороне защиты доказательства, а не сведения, а уже их относимость и прочие признаки позднее будет оценивать суд.

Стоит прийти к справедливому выводу о том, что вопрос процессуальной функции следователя до сих пор носит актуальный характер и требует дальнейшего изучения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : (ред. от 1 апр. 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. О прокуратуре Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1 : (ред. от 6 февр. 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2007. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 5 марта 2004 г. № 1 : (ред. от 1 июня 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
6. Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации [Электронный ресурс] : приказ Председателя Следственного комитета РФ от 15 янв. 2011 г. № 2 // КонсультантПлюс: справ.

правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2011. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

7. Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации [Электронный ресурс] : приказ Председателя Следственного комитета Рос. Федерации от 9 янв. 2017 г. № 2 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

8. Об установлении юрисдикции специализированных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] : приказ Председателя Следственного комитета Рос. Федерации от 15 янв. 2011 г. № 4 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2011. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

9. Определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации № 50-АПУ3-5 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

10. О федеральных органах налоговой полиции : закон Рос. Федерации от 24 июня 1993 г. № 5238-1 : (ред. от 31 дек. 2002) // Российская газета. – 1993. – 15 июля. – (№ 134). – Утратил силу.

11. Об организации работы следователей-криминалистов в системе Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] : приказ Председателя Следственного комитета Рос. Федерации от 11 авг. 2011 г. № 124 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2011. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.

12. Декреты Советской власти. – М. : Госполитиздат, 1957. – Т. 1. 620 с.

13. Инструкция народным следователям по производству предварительных следствий. – М., 1920. – 16 с.

14. Материалы Народного комиссариата юстиции. – М. : Изд. Нар. Комиссариата юстиции. – 1918. – Вып. 2. – 104 с.
15. Материалы Народного комиссариата юстиции. – М. : Изд. Нар. Комиссариата юстиции, 1921. – Вып. 10. – 56 с.
16. Материалы Народного комиссариата юстиции. – М. : Изд. Нар. комиссариата юстиции, 1921. – Вып. 11-12 : Протоколы III Всероссийского съезда деятелей советской юстиции. – 104 с.
17. Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР (1938 г. – июль 1956 гг.) / сост.: М. И. Юмашев, Б. А. Жалейко. – М. : Гос. изд-во юрид. лит., 1956. – 500 с.
18. О суде : декрет Совета народных комиссаров РСФСР от 24 нояб. 1917 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1917. – № 4. – № 4. Ст. 50. – Утратил силу.
19. Положение о Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики : декрет ВЦИК от 21 окт. 1920 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1920. – № 83. – Ст. 407. – Утратил силу.
20. Об Уголовно-процессуальном кодексе (вместе с Уголовно-Процессуальным Кодексом РСФСР) : постановление ВЦИК от 25 мая 1922 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1922. – № 20-21. – Ст. 106. – Утратил силу.
21. Об изменении Положения о судеустройстве РСФСР : постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 3 сент. 1928 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1928. – Ст. 733. – Утратил силу.
22. Об утверждении Основ законодательства о судеустройстве Союза ССР, союзных и автономных республик : закон СССР от 25 дек. 1958 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1958. – № 1. – Ст. 12. – Утратил силу.
23. Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР (вместе с Уголовным кодексом РСФСР) : закон РСФСР от 27 окт. 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591. – Утратил силу.
24. О предоставлении права производства предварительного следствия органам охраны общественного порядка : указ Президиума Верховного Совета

СССР от 6 апр. 1963 г. № 1237-VI // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1963. – № 16. – Ст. 181. – Утратил силу.

25. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 14 дек. 1965 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1965. – № 50. – Ст. 1243. – Утратил силу.

26. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : (утв. Верховным Советом РСФСР 27 окт. 1960 г.) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592. – Утратил силу.

27. О суде : декрет ВЦИК от 7 марта 1918 г. № 2 // Собрание узаконений РСФСР. – 1918. – № 26. – Ст. 420. – Утратил силу.

28. Положение о прокурорском надзоре : постановление ВЦИК от 28 мая 1922 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1922. – № 36. – Ст. 424. – Утратил силу.

29. Основные положения о преобразовании судебной части в России от 29.09.1862 г. // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание второе. – СПб., 1862. – Т. 37. – № 38761.

30. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание второе. – СПб. : Тип. II отд-я Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1862. – Т. 35 : Отделение первое : 1860. – 961 с.

31. Судебные уставы 20 ноября 1864 г., с изложением рассуждений, на коих они основаны : в 5 ч. – СПб. : Изд. Гос. Канцелярии, 1866. – Ч. 2. – 764 с.

32. Судебные уставы императора Александра II. – СПб., 1914. – 1280 с.

33. Устав уголовного судопроизводства // Судебные уставы 20 ноября 1864 г. – СПб. : Изд. Гос. Канцелярии, 1864. Ст. 249–277.

34. Устав уголовного судопроизводства от 20.11.1864 г. // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание второе. – СПб., 1830. – Т. 39. – № 41476.

35. Александров А. С. Каким не быть предварительному следствию // Государство и право. – 2001. – № 9. – С. 54–62.
36. Андреев В. А. Обвинение в российском уголовном процессе: понятие, сущность, значение и теоретические проблемы реализации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В. А. Андреев. – Екатеринбург, 2009. – 28 с.
37. Арсеньев К. К. Судебное следствие : сб. практ. заметок / К. К. Арсеньев. – СПб. : Тип. В. Демакова, 1871. – 369 с.
38. Бастрыкин А. И. Лекция: История следственных органов в России [Электронный ресурс] // Санкт-Петербургская академия следственного комитета Российской Федерации. – Электрон. дан. – СПб., 2017. – URL: <http://skspba.ru/lecture/> (дата обращения: 01. 12. 2018).
39. Белкин А. Р. Новый УПК и проблемы доказывания. // Роль и значение деятельности профессора Р. С. Белкина в становлении и развитии современной криминалистики : материалы междунар. науч.-практ. конф. – М., 2002. – С. 44–55.
40. Белозеров Ю. Н. Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела : учеб. пособие / Ю. Н. Белозеров, П. Г. Марфицин. – М. : Учеб. метод. центр при ГУК МВД РФ, 1994. – 75 с.
41. Белозеров Ю. Н. Производство следственных действий / Ю. Н. Белозеров, В. В. Рябоконь. – М. : Моск. ун-т МВД Рос. Федерации, 1990. – 239 с.
42. Блинов И. А. Ход судебной реформы 1864 г. Составление проектов Судебных Уставов // Судебные уставы 20 ноября 1864 г. за 50 лет. – Петроград, 1914. – Т. 1. – С. 252–285.
43. Божьев В. П. Состязательность на предварительном следствии // Законность. – 2004. – № 1. – С. 27–39.
44. Бойков А. Д. Курс советского уголовного процесса / А. Д. Бойков, И. И. Карпец. – М. : Юрид. лит., 1989. – 605 с.

45. Бразоль Б. Л. Следственная часть // Судебные уставы 1864 г за пятьдесят лет. – Петроград, 1914. – Т. 2. – С. 66–67.
46. Быков В. М. Процессуальные функции следователя в уголовном процессе России // Право и политика. – 2011. – № 6. – С. 954–960.
47. Витрук Н. В. Основы правового положения личности в социалистическом обществе / В. В. Витрук. – М. : Наука, 1979. – 229 с.
48. Воронцов С. А. Взаимоотношения религиозных и политических систем: философско-правовой анализ / С. А. Воронцов. – Ростов нД. : Донское кн. изд-во, 2013. – 192 с.
49. Гессен И. В. Судебная реформа / И. В. Гессен. – СПб. : Книгоизд-во П. П. Гершунина, 1905. – 267 с.
50. Государственная политика противодействия коррупции и теневой экономике в России / под ред. С. С. Сулакшин [и др.] : монография : в 2 т. – М. : Науч. эксперт, 2009. – Т. 2. – 304 с.
51. Гуляев А. П. Совершенствование правового регулирования деятельности следователя : дис. ... д-ра юрид. наук / А. П. Гуляев. – М., 1988. – 432 с.
52. Даневский В. П. Наше предварительное следствие, его недостатки и реформа / В. П. Даневский. – М. : т-во скоропечат. А. А. Левенсон, 1895. – 89 с.
53. Дармаева В. Д. Уголовно-процессуальный статус следователя : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В. Д. Дармаева. – М., 2003. – 218 с.
54. Долгушин А. В. Развитие процессуальных условий реализации принципа состязательности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А. В. Долгушин. – М., 1995. – 24 с.
55. Духовской М. В. Русский уголовный процесс. Издание для студентов / М. В. Духовской. – М. : Тип. А. П. Поплавского, 1910. – 448 с.
56. Ефимичев С. П. Привлечение к уголовной ответственности в качестве обвиняемого – этап стадии предварительного расследования // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1985. – № 5. – С. 25–31.

57. Журавлев А. Г. Следователь в уголовно-процессуальном законодательстве советского периода // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2009. – № 1. – С. 105–109.
58. Зажицкий В. И. О процессуальном положении следователя // Государство и право. – 2011. – № 6. – С. 46–47.
59. История [Электронный ресурс] // Следственный комитет Российской Федерации. – Электрон. дан. – М. 2018. – URL: http://sledcom.ru/sk_russia/calendar (дата обращения: 01.12.2018).
60. История Правительствующего Сената за 200 лет, 1711-1911 гг. – СПб., 1911. – Т. 3. – 740 с.
61. Калиновский К. Б. Законность и типы уголовного процесса : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / К. Б. Калиновский. – СПб., 1999. – 27 с.
62. Кальницкий В. В. Следственные действия : учеб.-метод. пособие / В. В. Кальницкий. – Омск : Ом. акад. МВД России, 2001. – 104 с.
63. Качабеков К. Т. Функции следователя в современном уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. – 2018. – № 48. – С. 147–149.
64. Козлов А. Е. Конституционное право : учебник / А. Е. Козлов. – М. : БЕК, 1996. – 464 с.
65. Кокорев Л. Д. Положение личности в советском уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Л. Д. Кокорев. – Л., 1975. – 39 с.
66. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Электронный ресурс] / под науч. ред. Г. И. Загорского. – М. : Проспект, 2016. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
67. Конституционное (государственное право) зарубежных стран : в 4 т. : учебник. – М. : БЕК, 1999. – Т. 1-2 : Часть общая. – 778 с.
68. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С. А. Пашин. – М. : Республика, 1992. – 110 с.

69. Корнуков В. М. Теоретические и правовые основы положения личности в уголовном судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / В. М. Корнуков. – Саратов, 1987. – 415 с.
70. Королев Г. Н. Прокурорское уголовное преследование в российском уголовном процессе : монография / Г. Н. Королев. – М. : Юрлитинформ, 2006. – 357 с.
71. Коротких М. Г. Судебная реформа 1864 года в России (сущность и социально-правовой механизм формирования) : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / М. Г. Коротких. – Воронеж, 1989. – 401 с.
72. Кузнецова С. М. Следователь в состязательном досудебном производстве по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук / С. М. Кузнецова. – Барнаул, 2005. – 205 с.
73. Лавдаренко Л. И. Функция следователя в российском уголовном процессе: проблемы реализации, перспективы развития : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Л. И. Лавдаренко. – Владивосток, 2001. 215 с.
74. Ломов В. С. Создание органов предварительного следствия Советского государства : учеб. пособие / В. С. Ломов. – Волгоград : ВСШ, 1978. – 54 с.
75. Лупинская П. А. Доказательственное право в УПК РФ // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового УПК РФ. – М., 2002. – С 70–81.
76. Лупинская П. А. Уголовный процесс : учеб. для вузов / П. А. Лупинская. – М. : Юристъ, 1995. – 544 с.
77. Масленникова Л. Н. Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Л. Н. Масленникова. – М., 2000. – 555 с.
78. Матузов Н. И. Правовая система и личность / Н. И. Матузов. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1987. – 293 с.

79. Махов В. Н. В стадии предварительного расследования на сторону обвинения возложены обязанности, которые порой невозможно выполнить // Государство и право. – 2002. – № 9. – С. 111–112.
80. Махов В. Н. К вопросу о формах (типах) уголовного процесса // Российский судья. – 2016. – № 9. – С. 8–11.
81. Мизулина Е. Б. Выступление на научно-практической конференции // Идеология и практика реформирования уголовного правосудия : материалы конф., Магнитогорск, 3-4 апр. 2003 г. – М., 2003. – Ч. 2. – С. 100–102.
82. Мицкевич А. В. Субъекты советского права / А. В. Мицкевич. – М. : Госюриздат, 1962. – 211 с.
83. Мулукаев Р. С. История отечественных органов внутренних дел : учеб. для вузов / Р. С. Мулукаев, А. Я. Малыгин, А. Е. Елифанов. – М. : NOTA BENE : Медиа Трейд Компания, 2005. – 336 с.
84. Найденов В. В. Советский следователь / В. В. Найденов. – М. : Юрид, лит., 1980. – 112 с.
85. Олисов Р. Ю. Соотношение процессуальной самостоятельности следователя и прокурорского надзора в отечественном досудебном производстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Р. Ю. Олисов. – Н. Новгород, 2006. – 22 с.
86. Петрухин И. Л. О концепции уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации / И. Л. Петрухин, Э. Ф. Куцева // Государство и право. – 1992. – № 12. – С. 84–91.
87. Петрухин И. Л. Судебная власть и расследование преступлений // Государство и право. – 1993. – № 7. – С. 91–98.
88. Пиюк А. В. Правовое положение следователя в современном уголовном процессе России // Российская юстиция. – 2011. – № 3. – С. 33–37.
89. Проверка сообщения о преступлении как форма уголовно-процессуального доказывания : монография / В. Н. Григорьев [и др.]. – М. : Моск. ун-т МВД России, 2004. – 191 с.

90. Рахунов Р. Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву / Р. Д. Рахунов. – М. : Госюриздат, 1961. – 277 с.
91. Руководство для следователей / под общ. ред. В. В. Мозякова. – М. : Экзамен, 2005. – 912 с.
92. Румянцева М. О. Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы : монография / М. О. Румянцева. – М. : Юстиционформ, 2019. – 148 с.
93. Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса. Введение / В.К. Случевский. – М. : Зерцало, 2008. – Ч. 1 : Судоустройство. – 373 с.
94. Смирнов А. В. Об исторической форме советского уголовного процесса // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1989. – № 5. – С. 80–89.
95. Собилева Н. В. Допустимость доказательств в советском уголовном процессе / Н. В. Собилева. – Киев : УМКВО, 1990. – 66 с.
96. Советский уголовный процесс : учебник / под ред.: Л. М. Кариевой, П. А. Лупинской, И. В. Тыричева. – М. : Юрид лит., 1980. – 463 с.
97. Советский энциклопедический словарь. – М. : Сов. энцикл., 1984. – 1632 с.
98. Сорокина Ю. В. Реформа следственного аппарата и предварительного расследования в России 1860-1864 гг. (Механизм разработки и реализации законодательства) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Ю. В. Сорокина. – СПб., 1994. – 207 с.
99. Статус // Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – М., 1978. – С. 175.
100. Статус // Советский энциклопедический словарь. – М., 1984. – С. 1263.
101. Стельмах В. Ю. Следователь как участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2018. – № 2. – С 37–40.

102. Стремовский В. А. Участники предварительного следствия в советском уголовном процессе / В. А. Стремовский. – Ростов н/Д. : Изд-во Рост. ун-та, 1966. – 260 с.
103. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса / М. С. Строгович. – М. : Наука, 1968. – Т. 1 : Основные положения науки советского уголовного процесса. – 470 с.
104. Строгович М. С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе / М. С. Строгович. – М. : Изд-во Акад. наук СССР, 1951. – 191 с.
105. Уголовный процесс : учеб. для бакалавриата / О. И. Андреева [и др.] ; под ред.: О. И. Андреевой [и др.]. – Ростов н/Д. : Феникс, 2015. – 445 с.
106. Уголовный процесс : учеб. для студентов вузов / под ред. В. П. Божьева. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Спарк, 2004. – 900с.
107. Ураков Л. О процессуальном положении работников следственных отделов органов охраны общественного порядка // Социалистическая законность. – 1964. – № 7. С. 16–17.
108. Химичева Г. П. Рассмотрение милицией заявлений и сообщений о преступлении : учеб. пособие / Г. П. Химичева. – М., 1997. – 138 с.
109. Чистякова В. С. Органы предварительного расследования преступлений и разграничение компетенции между ними : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. С. Чистякова. – М., 1964. – 17 с.
110. Шагиева З. Х. Функция обвинения в современной модели российского уголовного процесса : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / З. Х. Шагиева. – Ижевск, 2007. – 28 с.
111. Шадрин В. С. Актуальные проблемы создания нового УПК и роль прокурора в уголовном процессе / В. С. Шадрин, Г. В. Овчинникова // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2000. – № 2. – С. 24–30.
112. Шейфер С. А. Российский следователь – исследователь или преследователь? // Российская юстиция. – 2010. – № 11. – С. 34–36.

113. Шейфер С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма / С. А. Шейфер. – М. : Юрид. лит., 1981. – 128 с.

114. Шейфер С. А. Собираание доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы : монография / С. А. Шейфер. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1986. – 172 с.

115. Шимановский В. В. Правовое положение следователя в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Шимановский. – Л., 1966. – 16 с.

116. Эйсман А. А. Логика доказывания / А. А. Эйсман. – М. : Юрид. лит., 1971. – 112 с.

117. Якимович Ю. К. Понятие, назначение, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства / Ю.К. Якимович. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2015. – 168 с.

118. Ямпольская Ц. А. Субъекты советского административного права : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Ц. А. Ямпольская. – М., 1958. – 38 с.

119. Ясельская В. В. Требования состязательности и равенства процессуальных возможностей сторон и участие стороны защиты в доказывании: что делать с материалами, представляемыми стороной защиты? / В. В. Ясельская, А. С. Рожков // Уголовная юстиция. – 2016. – № 1. – С. 105–108.