

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

УДК 342.9

Костырин Артем Игоревич

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР
канд. юрид. наук, доцент
_____ А.А. Трынченков
« ___ » _____ 2020 г.

Автор работы

_____ А.И. Костырин

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. Административная ответственность: общая характеристика	8
1.1 Административная ответственность как вид юридической ответственности.....	8
1.2 Особенности института административной ответственности	10
1.3 Цели, функции и задачи административной ответственности.....	21
1.4 Принципы административной ответственности	23
1.5 Общие правила привлечения к административной ответственности	26
Глава 2. Юридический состав административного правонарушения	29
2.1 Административное правонарушение: понятие и признаки	29
2.2 Объект административного правонарушения.....	34
2.3 Объективная сторона административного правонарушения.	37
2.4 Субъект административного правонарушения.	38
2.5 Субъективная сторона административного правонарушения.....	41
Глава 3. Понятие и система административных наказаний.	47
3.1 Понятие и признаки административного наказания	47
3.2 Система административных наказаний	49
3.3 Характеристики отдельных видов наказаний	56
4. Наложение административных наказаний	62
4.1. Порядок наложения административных наказаний	62
4.2 Цели и принципы назначения административных наказаний.....	67

4.3 Давностные сроки назначения административных наказаний и срок их погашения	69
Заключение	72
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	77
И НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ:.....	77

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы заключается в том, что административно-правовая ответственность – это одна из самых распространенных форм публично-правовой юридической ответственности потому, что она является универсальной и имеет межотраслевой характер.

Административная ответственность является очень многогранной, и именно поэтому требует расширенного изучения. Необходимость этого обусловлена следующими факторами:

1. Административная ответственность является одной из разновидностей государственного принуждения, в связи с чем она регулируется административно-правовыми нормами. Основой функций административного права является умение соотносить меры административной ответственности с другими видами административно-правового принуждения.
2. Правовые нормы, которые регулируют меру этой административной ответственности, состав ее правонарушения, регламентируют порядок применения мер административной ответственности, являются отдельной частью административного права, которая является институтом административной ответственности.
3. После того, как вступил в силу КоАП РФ, административное законодательство претерпело следующие изменения. Например, федеральное и региональное законодательство было разделено. К субъектам административной ответственности стали относиться юридические лица в целях обеспечения единообразия правоприменения были закреплены отдельные правовые принципы,

дефиниции и презумпции, а также предоставил особые права судьям в области административных наказаний.

4. Административная ответственность проявляет себя в делах об административных правонарушениях в совокупности с должностными лицами и органами власти, судьями и местным самоуправлением. Административное производство стоит в одном ряду с уголовными, арбитражными и гражданскими процессами, и, как следствие, появляется необходимость всестороннего его изучения с целью обособление его от иных процессуальных действий.

Степень научной разработанности диссертационного исследования.

В научной литературе исследование вопросов об административной ответственности и административного наказания нашли свое отражение в трудах А.П.Алехина, Ю.М.Козлова, А.А.Кармолицкого, Д.Н. Бахрах, Э.Л.Манохина, Е.В. Додин, Л.Л. Попова, А.Б. Агапова, Э.Г. Липатова, С.Е. Чаннова, И.Л. Честнова, К.С. Бельский, В.С. Четверихова, А.Н. Борисова, А.А. Кармолицкий, Д.И. Черкаева и многих других известных ученых-правоведов. Наиболее полное изучение проблем административной ответственности и наказания было проверено Б. В. Россинским, П. И. Кононовым, В. А. Юсуповым, А. В. Симухиным и др.

Объектом исследования данной диссертации – общественные отношения в области административной ответственности.

Предметом исследования являются правовые нормы, которые регулируют данные отношения.

Целью моего диссертационного исследования является рассмотрение административной ответственности как вида юридической ответственности; определить юридический состав административного правонарушения и

сформулировать понятие, систему административных наказаний и их порядок наложения.

Исходя из сформулированной мной цели можно выделить следующие **задачи** данного диссертационного исследования:

1. Сформулировать понятие административной ответственности, указать ее черты, задачи, цели и функции;
2. Исследовать ее принципы;
3. Рассмотреть правила привлечения к административной ответственности;
4. Выделить элементы состава административного правонарушения;
5. Рассмотреть и изучить особенности административных наказаний, их понятие и признаки;
6. Проанализировать административные наказания, а также порядок их наложения.

Методологическая основа диссертационного исследования базируется на нескольких методах научного познания:

1. Всеобще-философский (диалектический метод);
2. Общенаучный (исторический, логический, статистический и т.д.);
3. Специально-юридический (формально-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой, системно-функциональный).

Нормативная база диссертационного исследования основывается на Конституции РФ, КоАП РФ, подзаконных актах, постановлениях Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, региональных законах об административной ответственности.

Научная новизна диссертации заключается в анализе исходного материала исследования, что дает возможность социально-правовой характеристики административной ответственности с новых сторон.

С учетом социально-экономических реалий в России в диссертации рассматривается концепция административной ответственности, показана ее роль в социуме и ее соотношение с иными видами юридической ответственности. С учетом федерального и регионального законодательства сформулированы критерии оценки мер ее практического применения.

В работе обосновывается необходимость формирования и реализации административной политики РФ с целью противодействия административным правонарушениям.

Данная работа включает в себя введение, четыре главы, шестнадцать параграфов, заключение и список источников и литературы.

1. Административная ответственность: общая характеристика

1.1 Административная ответственность как вид юридической ответственности

Административная ответственность — это один из видов юридической ответственности. Административная ответственность, которая содержит все признаки юридической ответственности, проявляется в применении уполномоченным органом (должностным лицом) административного наказания к лицу, которое совершило административное правонарушение.

Основные черты административной ответственности:

1. Административная ответственность – составная часть административного принуждения, обладающая всеми качествами государственного принуждения (например, с помощью органов государственной власти, местного самоуправления и т.п.);
2. В основе административной ответственности лежит административное правонарушение;
3. Административная ответственность регулируется нормами административного права, которые не только содержат перечни административных правонарушений, но и регулируют этот процесс;
4. Субъектами административной ответственности являются физические и юридические лица;
5. Отличительной чертой процедуры привлечения к административной ответственности является ее простота и оперативность (по сравнению с иными видами юридической ответственности);

6. Административное наказание выносится органом (должностным лицом) на неподчиненных ему субъектов, в отличии от дисциплинарной ответственности;
7. Административное наказание может выноситься широким кругом уполномоченных субъектов (Глава 23 КоАП РФ устанавливает 58 видов несудебных органов, а также судей);
8. Административное наказание не несет за собой судимость, что сближает ее с дисциплинарной ответственностью, но отличает от уголовной.

Не смотря на отличие административной ответственности, объединяющим фактором для всех видов юридической ответственности является тот или иной вид правонарушения.

Можно выделить следующие факторы, которые влекут за собой административную ответственность:

1. Нормативное основание (наличие норм права);
2. Фактическое основание (действие или бездействие конкретного лица);
3. Процессуальное основание (правоприменительный акт о назначении административного наказания).

Административное принуждение – это применение уполномоченными органами исполнительной власти принудительных мер (в соответствии с установленными нормами административного права) без обращения в суд.

Административное принуждение – разновидность государственного принуждения, но оно имеет некоторые особенности:

- 1) Реализуется в рамках внеслужебного подчинения;
- 2) распространяется как на отдельных лиц, так и на коллективы;

- 3) Множественность субъектов применения (различные органы и категории должностных лиц);
- 4) Регулируется административно-правовыми нормами.

В настоящий момент среди ученых-административистов отсутствует единая точка зрения относительно классификации мер административного принуждения.

Проведя сравнительный анализ различных точек зрения ученых административистов по представленному вопросу, можно выделить следующие меры административного принуждения:

- 1) административное предупреждение правонарушений;
- 2) административное пресечение правонарушений (включая меры процессуального обеспечения производства);
- 3) административное наказание (административная ответственность).

1.2 Особенности института административной ответственности

Юридические лица - субъекты административной ответственности.

Административная ответственность юридических лиц была закреплена в 1993 году в таможенном кодексе (ст. 230). В нем было определено такое понятие, как нарушение таможенных правил. Данное нарушение рассматривалось как разновидность административного правонарушения. Но в таможенном кодексе не было сформулировано такого признака правонарушения, как вина. Соответственно, вина юридического лица «как субъективная сторона» не играло никакой роли и, как следствие, доказыванию не подлежало. Позднее административная ответственность также была введена в налоговое и иное

законодательство. Принятие КоАП РФ позволил изменить ситуацию в рассмотрении этого вопроса и ситуация стала одинаковой во всей стране.

В итоге в законодательстве установилось 2 варианта виновности:

- 1) Объективный;
- 2) Субъективный.

Такой подход известен как принцип двусубъектности ответственности. То есть административное наказание юридического лица не освобождает от административной ответственности виновное физическое лицо. И наоборот, привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности юридическое лицо. Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, вина юридического лица устанавливается через вину физических лиц.

Административной ответственности юридических лиц заключается в применении к тем или иным организациям, обладающим соответствующей административной правосубъектностью, административных наказаний за неисполнение или ненадлежащее исполнение норм, стандартов, правил, которые установлены государством¹.

Ст. 2.10 КоАП РФ определяет принципы административной ответственности юридических лиц. Юридические лица привлекаются к административной ответственности в случаях, которые обозначены статьями Особенной части КоАП РФ (или законами субъектов РФ об административных правонарушениях).

Если не указано, к кому именно применяются нормы в статьях разделов I, III, IV, V КоАП РФ, то они действуют как в отношении физического, так и в

¹ Административное право: Учебник / Под ред. Л.Л. Попова. М., 2002. С. 349-350.

отношении юридического лица, кроме тех случаев, когда эти нормы могут быть применены только к физическому лицу.

При слиянии 2 и более юридических лиц к административной ответственности привлекается вновь образованное юридическое лицо. Когда одно юридическое лицо присоединяется к другому, то присоединившее юридическое лицо присоединяется к административной ответственности, если происходит разделение юридического лица, административную ответственность несет юридическое лицо, взявшее на себя права и обязанности по имуществу и сделкам. Когда происходят преобразования юридического лица, то административному правонарушению привлекается вновь созданное юридическое лицо. Таким образом, административная ответственность за то или иное правонарушение наступает даже в том случае, что данное лицо не знало о самом факте административного правонарушения.

Должностные лица как субъекты административной ответственности. Согласно статье 2.4 КоАП РФ в случае ненадлежащего исполнения должностными лицами своих служебных обязанностей, они привлекаются к административной ответственности.

Согласно КоАП РФ, должностное лицо – это лицо, которое осуществляет функции представителя власти (временно или постоянно), т.е. наделенными в установленном законом порядке полномочиями по отношению к тем лицам, которые не находятся в служебной зависимости от него.

Понятие «должностное лицо» впервые было сформулировано в КоАП РФ в 2001 году. Должностные лица несут в полной мере административную ответственность (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ) несут административную ответственность (если закон не предусматривает иное) наряду с руководителями и работниками иных организаций, которые совершили административное правонарушение в ходе выполнения организационно-

распорядительных (административно-хозяйственных) обязанностей, как и лица, которые ведут предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Под понятием организации подразумеваются как коммерческие организации (хозяйственные товарищества, производственные кооперативы, государственные и муниципальные предприятия), так и некоммерческие (общественные, религиозные организации, потребительские кооперативы)².

В нормах Особенной части КоАП РФ обозначены конкретные должностные лица, которые выступают субъектами административной ответственности.

Наделение должностных лиц правом совершать действия властного характера определяет особенности их административной ответственности, которая может наступить как за их собственные противоправные действия (бездействия), так и за бездействия в части необеспечения соблюдения правил и норм другими лицами, если это является их служебной обязанностью. Как показывает практика, противоправное поведение должностных лиц несет больший вред по сравнению с аналогичным поведением обычных граждан. Именно поэтому законодатель установил более суровые размеры административных штрафов для должностных лиц. Оплачиваться данные штрафы должны из собственных средств данных лиц. Нельзя списывать штрафы на должностных лиц на счет соответствующих предприятий.

Особенности административной ответственности военнослужащих и иных лиц, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов.

Статьей 2.5 КоАП РФ установлены особенности административной

² ст. 50 [Электронный ресурс]: "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020)

ответственности военнослужащих и иных лиц, которые попадают под действие дисциплинарных уставов. В категории «иных лиц» включены только сотрудники органов внутренних дел, таможенных органов, органов уголовно-исполнительной системы, а также федеральных органов налоговой полиции.

Те лица (военнослужащие), которые несут кадровую военную службу в Вооруженных Силах РФ, наряду с теми гражданами, которые призваны на военные сборы, несут ответственность за административные правонарушения согласно дисциплинарному уставу. В то время, как сотрудники органов уголовно-исполнительной системы, органов внутренних дел, а также сотрудники федеральных органов налоговой полиции и таможни несут ответственность за административные правонарушения согласно нормативным правовым актам, которые регламентируют порядок прохождения службы в этих органах. Также в КоАП РФ перечислены те административные нарушения, за совершение которых вышеупомянутые лица и военнослужащие несут административную ответственность на общих основаниях.

Например, следующие правонарушения:

1. в сфере законодательства о выборах и референдумах;
2. в области обеспечения санитарно-эпидемиологического безопасности населения;
3. в области ПДД и в области соблюдения требований пожарной безопасности вне места службы;
4. в части законодательства об охране окружающей природной среды;
5. в сфере нарушения таможенных правил, режимов Государственной границы, пограничного режима, а также режима в пунктах пропуска через Государственную границу РФ;
6. в области налогов, сборов и финансов;

7. невыполнение законных требований представителей органов государственной власти (прокурора, следователя, дознавателя или лица, которое осуществляет производство по делу об административном правонарушении).

Если военнослужащими и иными указанными лицами было совершено правонарушение, которое попадает под действие дисциплинарного устава, то на них не распространяется административное наказание в виде административного ареста. В свою очередь, к военнослужащим, которые проходят военную службу по призыву, не может быть применено наказание в виде административного штрафа.

Особенности административной ответственности иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц. Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации определяется нормами Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», Иностранец — это физическое лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и имеющее доказательства наличия гражданства (подданства) иностранного государства, а лицо без гражданства — это физическое лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и не имеющее доказательств наличия гражданства (подданства) иностранного государства. Иностранцем же юридическим лицом следует считать юридическое лицо, учредителем которого являются иностранные граждане или иностранные организации. Правовое положение иностранных юридических лиц в Российской Федерации определяется как нормами внутреннего российского законодательства, так и положениями международных договоров России с другими государствами.

Действующее законодательство³ основывается на том, что гражданская правоспособность, вопросы создания, организационно-правовая форма, реорганизации и ликвидации (включая в себя вопросы правопреемства), порядок приобретения юридическим лицом гражданских прав и принятия на себя гражданских обязанностей определяются по праву той страны, в которой учреждено юридическое лицо.

Основываясь на положении ст. 2.6 КоАП РФ, иностранные граждане, иностранные юридические лица, а также лица без гражданства, которые совершили то или иное административное правонарушение на территории РФ, привлекаются к административной ответственности на общих основаниях.

Иностранцы граждане, иностранные юридические лица и лица без гражданства, которые совершили административное правонарушение на континентальной материковой отмели РФ, также привлекаются к административной ответственности на общих основаниях.

Исключением из вышесказанного правила является ч. 3 ст. 2.6 КоАП РФ, в которой административная ответственность иностранного гражданина, обладающего иммунитетом от административной юрисдикции РФ, разрешается через нормы международного права.

Обстоятельства, исключающие административную ответственность.

В теории права также есть условия исключения и освобождения от юридической ответственности. Главным их различием между друг другом является либо всё также наличие административной ответственности при совершении правонарушения, либо абсолютное её отсутствие, на что влияет ряд факторов.

³ ст. 1202 [Электронный ресурс]: "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019)

Факторы, исключающие административную ответственность:

- 1) физическое лицо находится в невменяемой состоянии
- 2) присутствуют обстоятельства, благодаря которым общественная опасность деяния отсутствует.
- 3) В совершенном деянии нет признаков юридического состава административного правонарушения.
- 4) Инцидент

Одной из характеристик субъекта правонарушений является вменяемость лица, которое привлекается к административной ответственности. В связи с этим правильность указания невменяемости лица как самостоятельный критерий вызывает недоверие. Однако на практике это фактор существует во многих законах (например, ст. 2.8 КоАП РФ), а зачастую теория и практика довольно противоречивы друг другу.

Существует два критерия невменяемости: медицинский и юридический.

Медицинский критерий невменяемости опирается на различные виды расстройств психической деятельности человека:

- 1) хроническое психическое расстройство (такое как эпилепсия, шизофрения и т.д.);
- 2) временное психическое расстройство (такое как алкогольный психоз (или по-другому «белая горячка»);
- 3) слабоумие (врожденное или приобретенное);
- 4) другое болезненное состояние психики.

Суть юридического критерия невменяемости в том, что лицо не способно к осознанию противоправности своих действий, а также находится не в состоянии управлять ими.

Обстоятельствами непреодолимой силы – это факторы, на которые лицо не в силах повлиять и не в силах преодолеть и которые ведут его к совершению правонарушения (аварии, природные явления и т.д.)

Необходимая оборона и крайняя необходимость — это характеристики, которые в большинстве случаев зависят от факторов определенного правонарушения.

Необходимая оборона — это меры по защите гражданином своих прав и законных интересов, в том числе прав и законных интересов другого лица, общества или государства от противоправного покушения.

Крайняя необходимость — это вред, причиненный лицом охраняемым законом интересам с целью ликвидации угрозы, которая может нанести вред как отдельно взятому лицу (лицам), так и государству и обществу. Наличие факторов крайней необходимости признается уполномоченным органом (должностным лицом) и при совершении противоправного деяния юридическим лицом.

Правонарушение — это умышленное деяние. Однако неосторожная вина и невинное причинение вреда – два разных понятия. В последнем юридическая ответственность не наступает или исключается, так как лицо не могло предугадать последствия своих действий (в том числе ДТП).

Основываясь на принципе законности, юридическая ответственность накладывается на конкретное лицо лишь в том случае, когда в его действиях (или бездействии) обнаруживаются наличие определенных признаков состава конкретного правонарушения. Для застрахования людей, а также коллективов, от неоправданных обвинений в совершении правонарушений в демократических странах (сюда же относится и Россия) существует принцип неответственности, который называется презумпцией невиновности.

Принцип презумпции невиновности - конституционный (ст. 49 Конституции РФ) и устанавливает, что каждое обвиняемое в совершении преступления лицо (а также организация, государство и т.д.) считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана. При этом обвиняемый не должен доказывать свою невиновность.

Представленный выше принцип распространяется не только на физические, но и на юридические лица, которые привлечены к административной ответственности. Также обвиняемое лицо считается невинным даже при наличии фактических обстоятельств правонарушения до тех пор, пока не будет доказано обратное. При этом предоставить такие обстоятельства должны органы обвинения, а не само лицо.

Возможность освобождения от административной ответственности.

Если происходит деяние, которое содержит все признаки нарушения, наступает юридическая ответственность. Но при наличии обстоятельств, которые исключают противоправность деяния, исключается и юридическая ответственность.

Лицо может освободиться от ответственности только в том случае, если он совершил противоправное действие, которое влечет за собой административную ответственность. Необходимая оборона и крайняя необходимость не являются основаниями освобождения от юридической ответственности, так как в них нет состава правонарушения, то есть отсутствует общественная опасность деяния как признак правонарушения. Непреодолимая сила, отсутствие вины должника, умысел потерпевшего, неменяемость также не являются основаниями для освобождения от юридической ответственности потому, что в них отсутствует противоправность деяния.

Отдельно стоит сказать о малозначительных правонарушениях. «Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности»⁴. Критерии малозначительности в уголовном законе не определены. Они зависят от степени общественной опасности. В этом случае то или иное деяние не признается преступлением, соответственно уголовная ответственность исключается.

Но в КоАП РФ подход к этому вопросу несколько отличается. «При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием»⁵. Здесь ответственность не исключается, а происходит освобождение от нее, если правоприменитель считает данное правонарушение незначительным. Применение этого права обосновывается материалами дела.

Есть и другие основания освобождения от административной ответственности. Закон предусматривает истечение сроков давности привлечения к административной ответственности⁶. В этом случае, с процессуальной точки зрения, лицо, совершившее правонарушение, освобождается от административной ответственности.

При применении ст. 1.7 КоАП РФ возникают некоторые вопросы. Согласно этой статье, лицо, которое совершило административное правонарушение, несет ответственность в соответствии с законом, который

⁴ Ст. 14 [Электронный ресурс]: "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 08.06.2020)

⁵ Ст. 2.9 [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

⁶ Ст. 4.5 [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

действовал в то время, когда было совершено административное правонарушение.

В то же время, закон, тем или иным образом смягчающий или отменяющий административную ответственность, имеет и обратную силу. Иными словами, он распространяется и на того, кто совершил административное правонарушение (до вступления закона в силу), и на лицо, в отношении которого постановление об административном наказании не исполнено.

1.3 Цели, функции и задачи административной ответственности

Цель административной ответственности напрямую связана с теми функциями, которые она выполняет.

Выделяются следующие функции административной ответственности:

- Предупредительно-воспитательная;
- Репрессивная (штрафная);
- Сигнализационная.

Все они взаимосвязаны между собой и являются неотъемлемой частью юридической ответственности.

Предупредительно-воспитательная функция осуществляет профилактику правонарушений. Она призвана воспитывать уважительное отношение к закону и предотвращать противоправное поведение.

Репрессивная функция выражается в тех санкциях, которые направлены на правонарушителя по причине совершенного им противоправного деяния.

Сигнализационная функция отражается в характеристике правонарушителя. Если правонарушитель продолжает свое противоправное поведение, игнорируя требования уполномоченных на то лиц о его прекращении, или в течении года правонарушитель совершает повторное правонарушение, то это является обстоятельствами, отягчающее административную ответственность⁷. Эти обстоятельства сигнализируют о том, что необходимо применить более строгие меры административного наказания к правонарушителю.

Цели административной ответственности можно сформулировать не только через функции, но и через цели административного наказания, так как именно они имеют однозначную предупредительную и профилактическую направленность согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ: «Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами». В современное время предупредительно-воспитательной функции административной ответственности отводится наиболее важное место.

Если рассматривать административную ответственность как функцию, которая имеет охранительное значение, можно сделать вывод, что это правоотношение имеет свои стадии развития. За основу этих стадий юридической ответственности необходимо учитывать соотношение степени познания того или иного правонарушения государственными органами и должностными лицами, наделенными соответствующими полномочиями и тех

⁷ Ст. 4.3 [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

изменений, которые происходят в правовом статусе лица, совершившего правонарушение.

Исходя из вышеперечисленного, можно сделать вывод о преобладании задач охранительного характера, которые обеспечивают порядок общественной жизнедеятельности, но также административная ответственность направлена на поддержание и других функций, которые связаны с предупреждением административных правонарушений. Например, проведение воспитательных бесед с правонарушителями с целью продемонстрировать им неизбежность наказания за противоправное поведение.

Административная ответственность за нарушение норм, которые определены нормативными актами субъектов РФ, устанавливаются законами этих субъектов в виде кодекса, единого неcodифицированного законодательного акта, закона об административных правонарушениях.

1.4 Принципы административной ответственности

Под принципами административной ответственности подразумевается ее основные правовые начала, которые характеризуют ее суть, смысл и назначение:

- 1) юридическое равенство всех перед судом и законом;
- 2) административная ответственность наступает исключительно за противоправное поведение, а не за мысли;
- 3) административная ответственность наступает только при наличии вины в действиях (или бездействии) правонарушителя;
- 4) привлечение к административной ответственности должно быть законно;

- 5) справедливость административной ответственности и ее индивидуализация;
- 6) своевременность ответственности;
- 7) принцип целесообразности привлечение к административной ответственности
- 8) принцип неотвратимости наказания за совершение административных правонарушений.

Первый принцип является продолжением общеправового принципа формального юридического равенства всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ). Кодексом РФ об административных правонарушениях закреплено, что все лица, совершившие административные правонарушения, равны перед законом, что касается как физических, так и юридических лиц.

Принцип ответственности за противоправное деяние, а не за мысли, устанавливает, что лицо, привлекаемое к административной ответственности за совершение какого-либо административного правонарушения, может быть наказано за мысли исключительно в том случае, когда они нашли пути для реализации. Во всех остальных случаях для привлечения лица к административной ответственности необходимо наличие его противоправных действий (или в некоторых случаях – бездействие). Опираясь на вышесказанное, возникает вывод о том, что само намерение не несёт за собой административной ответственности, однако совершение каких-либо действий в сторону реализации своего намерения безусловно влекут за собой ответственность, которая предусмотрена в ст. 16.1 КоАП РФ.

Принцип наступления ответственности только при наличии вины в действиях правонарушителя гласит о том, что без наличия самой вины вести дискуссию об административном правонарушении (и, как следствие, ответственности за него) не имеет смысла.

Под принципом законности привлечения к ответственности подразумевается наступление ответственности за правонарушение только в тех случаях, когда соблюдены все требования правовых норм. Гарантии законности привлечения к административной ответственности предусмотрены действующим законодательством.

Наравне с законностью в качестве самостоятельного принципа юридической ответственности также используют и принцип *pop bis in idem* («не дважды за одно»), в котором сказано о том, что никто не должен дважды нести административную, уголовную или иную ответственность за одно и то же правонарушение. Данный принцип приписывается к применению штрафных санкций и в то же время не противоречит применению к правонарушителю восстановительных санкций.

Однако принцип *bis in idem* нельзя противопоставлять принципу двусубъектности ответственности, который в свою очередь означает, что у одного правонарушения может быть несколько субъектов ответственности.

Справедливость, с точки зрения принципа юридической ответственности, — это мера административной ответственности, которая должна соответствовать степени тяжести совершенного административного правонарушения с учетом всех его обстоятельств.

Индивидуализация наказания представляет собой принудительное воздействие на правонарушителя со стороны государства только за совершенные им деяния (в том числе соучастие).

Под целесообразностью (с точки зрения юридической ответственности) понимается соразмерность выбранной к правонарушителю меры государственного принуждения к его социальным качествам.

Целесообразность как принцип административной ответственности проявляется также и в наличии предусмотренной законом⁸ юридической возможности для правоприменителя освободить лицо, которое совершило административное правонарушение от административной ответственности, если совершенный поступок не принес большого вреда и является не особо значимым.

Суть неотвратимости (как принципа административной ответственности) заключается в том, что любое административное правонарушение не должно оставаться безнаказанным. Осуществление приведенного принципа показывает не только качество работы всей правоохранительной и правоприменительной деятельности, но и эффективность борьбы с различными видами правонарушений.

1.5 Общие правила привлечения к административной ответственности

Основой наступления юридической ответственности считается единство юридического (нормативного) и фактического основания.

В основе юридического (нормативного) основания лежит правовая норма, которая устанавливает юридическую ответственность за правонарушения. В основе фактического основания – факт правонарушения. В том случае, когда ответственность не установлена (нет юридического основания) или действие субъекта не попадает под то или иное

⁸ ст. 2.9 [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

правонарушение (нет фактического основания), то такой субъект не подвергается юридической ответственности.

Таким образом, для наступления юридической ответственности обязательно присутствие всех 3 указанных основания (норма права, противоправное деяние, акт о мере ответственности).

Активные правовые действия уполномоченных на то лиц с целью выполнения санкции представляют собой привлечение к юридической ответственности, а также определение степени ответственности. При этом, реализация той или иной санкции конкретизируется соответственно конкретного факта правонарушения в виде определенной меры юридической ответственности того или иного лица с учетом всех обстоятельств дела по существу.

Существуют различные основания классификации юридической ответственности. Например, основанием классификации может служить отраслевая принадлежность правовых норм. В зависимости от этого можно различать конституционную, административную, уголовную, гражданско-правовую, а также дисциплинарную ответственность. Как особая разновидность юридической ответственности выделяется материальная ответственность.

Административная ответственность является одним из видов юридической ответственности. Она выражается в применении уполномоченным органом (должностным лицом) административного наказания к лицу, которое совершило административный проступок.

Таким образом, хочу подвести итоги вышесказанного. Административная ответственность является разновидностью юридической ответственности, которая, имея свои уникальные особенности, сохраняет все основные признаки общего понятия юридической ответственности. С другой стороны, административная ответственность является составной частью административного принуждения и обладает всеми его качествами (осуществляется субъектами исполнительной власти в рамках внеслужебного подчинения и др.)⁹. Административное же принуждение, хоть и является разновидностью государственного принуждения, но при этом также имеет свои особенности. Субъектами административной ответственности могут быть физические, должностные и юридические лица. На мой взгляд, в законодательстве должно быть дано четкое определение понятия должностного лица, обязательное для всех отраслей права.

Цели административной ответственности раскрываются через ее функции, а именно: превентивная, репрессивная и сигнализационная, также дополнительную – компенсационную. Также хочу отметить, что эти функции тесно взаимосвязаны между собой. Задачи же административной ответственности, сформулированные в КоАП РФ, имеют больший уклон на охранительную часть и направлены в большей степени на обеспечение порядка общественной жизнедеятельности. Принципы представляют собой саму суть административной ответственности, ее смысл и назначение, поэтому не удивительно, что в большинстве своем они являются продолжением принципов, закрепленных в Конституции РФ. Основанием привлечения к административной ответственности выступает наличие двух составляющих: юридического и фактического. Классификация же юридической ответственности имеет множество взглядов, различных оснований и т.д., но основным же принято считать разделением по отраслевой принадлежности.

⁹ Агапов А.Б. Административная ответственность: Учебник. - М.: Статут, 2000 – с. 93

Следует отметить, что административное право за последние годы претерпело существенные изменения. Зарождение и развитие в нашей стране рыночных отношений, разделение власти, возникшая необходимость дальнейшего укрепления государственности, а также выстраивание правового государства привело к необходимости установления новых административно-процессуальных норм в сфере управленческой деятельности.

Институт административной ответственности также претерпел существенные изменения. Они затрагивают права, свободы, интересы граждан, с связи с чем являются важнейшим элементом правового статуса гражданина. Процессуальные, как и материальные нормы, составляют институт административной ответственности. Данные нормы тесно связаны между собой и, как следствие, составляют достаточно сложный, но единый институт административного права.

Глава 2. Юридический состав административного правонарушения

2.1 Административное правонарушение: понятие и признаки

С ходом истории в правовой науке и в законодательстве сформировалось два варианта понимания административных правонарушений.

Из-за того, что в конце XIX века количество административных актов, которые объективно нарушали права индивидов, существенно возросли, развитым государствам пришлось себя ответственными за действия своей администрации. В связи с этим появилась потребность в законном и обоснованном разрешении споров между гражданами и представителями власти. По такому принципу был основан институт административной

юстиции, главной целью которого являлось общественный контроль над деятельностью администраций. Такой принцип заложил основу построения административного законодательства в таких странах, как Франция, Англия и США.

Второй подход, который условно называют карательным, первоначально, до возникновения понятия административных правонарушений в собственном смысле, доминировал в Германии в XVIII - XIX вв. Проступки, за которые наступала ответственность, назывались *exekutivstrafen*, позднее - полицейскими, или фискальными, деликтами. Они представляли собой уголовные проступки. Лица, их совершившие, несли уголовную ответственность. В целом законодательством Пруссии, а затем Германии закреплялось административное усмотрение на уголовное принуждение. Таким образом, сложилось иное понимание административных правонарушений - как неисполнение населением административных предписаний государственной власти либо совершение таких действий, наказания за которые назначались в административном порядке. Целью подобных наказаний было не восстановление нарушенного права, а наказание за ослушание. В настоящее время в Германии взыскания, устанавливаемые в административном порядке, предназначаются для обеспечения выполнения административных постановлений, а не для кары и применяются достаточно редко, поскольку карательные нормы содержатся в основном в уголовном законодательстве¹⁰.

В связи с этим, понятие административного правонарушения в законодательстве РФ и правовой науке в большей степени связано с карательным характером административной ответственности.

Административным правонарушением (проступком) считается посягающее на любой из видов собственности, права и свободы граждан,

¹⁰ Административное право. Курс лекций. Учебное пособие для вузов / Под ред. Э.Г. Липатова, С.Е. Чаннова. М., 2006. С. 281 - 282.

действие (бездействие), влекущее за собой административную ответственность.

Сущность административного правонарушения определяется путём анализа его общественной опасностью. Государство закрепляет в нормах государственного правила обязательные к исполнению правила поведения, и тем самым предоставляет возможность применения государственного принуждения за их нарушение.

Любое административное правонарушение, которое покушается на установленный порядок, так или иначе причиняет ему вред, нарушая гармоничность и упорядоченность управленческих отношений. При всем этом нежелательный результат может быть представлен как в виде реального вреда, так и в формировании условий для наступления вреда.

Такое понятие как «государственный порядок», упомянутое в КоАП, акцентирует внимание на том, что объектом противоправного покушения являются не только личные, но и общегосударственные интересы.

Ключевые аспекты «общественного порядка»:

1) полномочий органов государственной власти (особенно исполнительной и судебной) расширяются при одновременном ограничении правомочий общественных организаций

Однако следует отметить, что наделение общественных организаций, а также их органов, государственно-властными полномочиями – это явление нечастое.

2) «общественный порядок» — это определенный свод правил, который характеризует поведение субъекта. Эти правила не всегда совпадают с нормами, зафиксированными законом.

Однако расширение правомочий общественных институтов в 1917 - 1991

гг. в сфере гос. управления в настоящее время теряет свою правовую значимость.

Моральные, то есть нравственные, правила могут существовать вместе с общегосударственными установлениями исключительно тогда, когда они не являются противоправными органами законодательной власти, которые издали соответствующий закон.

Большим влиянием на общественный порядок обладают органы исполнительной власти, а также исполнительно-распорядительные органы местного самоуправления.

Исполнительная власть (всех уровней) активно вмешивается в сферу частноправовых интересов граждан: выдача и аннулирование лицензии, квотирование и другими методами государственной разрешительной политики.

Именно исполнительная власть осуществляет законодательные нормы, предписывающие правила поведения людей, однако в некоторых неотложных ситуациях, еще до издания закона, самостоятельно утверждает порядок поведения в обществе.

Исходя из вышесказанного, порядок поведения юридических лиц и нормы общественного бытия физических лиц осуществляется уполномоченными народом государственными органами.

Признаки административного правонарушения:

- противоправность;
- виновность;
- наказуемость

Рассмотрим их более подробно. В юридической литературе обычно

выделяют четыре признака административного правонарушения. Три из них, как уже указывалось выше, заложены в определении административного правонарушения, имеющемся в законодательстве. Четвертый признак характеризует негативное воздействие административного правонарушения на конкретные общественные отношения, и ситуация с ним является несколько более сложной. В отличие от понятия преступления¹¹, при определении административного правонарушения законодатель не посчитал нужным воспользоваться признаком общественной опасности.

Любое административное правонарушение обладает признаком общественной опасности, т.к. нарушение определенных общеобязательных правил зачастую порождает риск появления негативных последствий для общества. Особенностью административных правонарушений является не наступление этих последствий, а всего лишь создание как таковой угрозы. Однако сами последствия после их реализации в силах нанести даже больший вред, чем большинство уголовных преступлений. И из-за того, что совершение таких правонарушений может поставить под угрозу жизнь и здоровье большого количества людей, отрицание общественной опасности административных правонарушений не базируется на реальной ситуации.

Второй признак административного правонарушения - противоправность. Противоправность устанавливает обязательное нарушение нормы права путем совершения данного деяния (действия или бездействия), и если нормы права нарушены не были, то ни одно деяние не может считаться административным нарушением, а за его совершение не может наступить административная ответственность.

В статье 1.5 КоАП РФ говорится о том, что лицо привлекается к административной ответственности исключительно за те административные

¹¹ ч. 1 ст. 14 [Электронный ресурс]: "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 08.06.2020)

правонарушения, в отношении которых доказана его вина, а в п. 3 ст. 26.1 КоАП РФ сказано о том, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

Наказуемость деяния предусматривает собой административную ответственность за совершенное деяние. Однако за некоторые проступки законодательством предусмотрена иная ответственность (уголовная, дисциплинарная и т.д.) либо ответственность не установлена вовсе. В таком случае, несмотря на виновность и противоправность, деяние не может считаться административным правонарушением.

Однако стоит отметить, что не за каждое деяние, даже которое содержит все вышеназванные признаки, будет предусматриваться административная ответственность. Если в деянии отсутствует состав административного правонарушения, то лицо, которое его совершило, к административной ответственности привлечено быть не может.

2.2 Объект административного правонарушения

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения, которые регулируются и охраняются нормами административного права в сферах исполнительной власти, предусматривающими применение видов административного наказания¹².

Также в качестве объекта можно обозначить тот порядок, который установлен правовыми актами в различных сферах общественных отношений.

¹² ст. 32 [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

Общественные отношения, которые регулируются нормами права, и охраняются мерами административной ответственности, являются объектом административного правонарушения (они перечислены в ст. 1.2 КоАП РФ).

Задачи законодательства в области административных правонарушений основываются на принципах, которые провозглашены в Конституции Российской Федерации и прописаны в ее нормах.

Одним из важнейших среди принципов демократического правового государства является приоритет прав и свобод человека и гражданина, которые определяют смысл, содержание и применение законов. Поэтому задачей законодательства об административных правонарушениях определяется защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина. Эта задача получает свою конкретизацию в закрепленных в разделе I Кодекса принципах равенства перед законом лиц, совершивших административные правонарушения, обеспечения законности при применении мер административного принуждения, презумпции невиновности, языка производства, открытого рассмотрения дел. Защита прав и свобод граждан отражена в нормах Кодекса, регулирующих статус лица, привлекаемого к административной ответственности, потерпевшего и других лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении. Одной из важнейших гарантий прав граждан и юридических лиц является предусмотренное Кодексом право на судебное обжалование постановлений по делам об административных правонарушениях.¹³

Основной задачей законодательства в области административных правонарушений провозглашена охрана здоровья граждан, а также санитарно-эпидемиологическое благополучие населения. Другими задачами является защита общественной нравственности и охрана окружающей среды. Поэтому

¹³ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. 5-е изд., перераб. и доп. Под общ. ред. Е. Н. Сидоренко. – «Проспект», 2006 г. С. 34.

большая часть норм Особенной части Кодекса связана с обеспечением прав граждан в данных сферах и их защиту. В главах Особенной части Кодекса перечислены те административные правонарушения, которые посягают на здоровье граждан. Также предусмотрено и административная ответственность должностных лиц за факты нарушения санитарно-эпидемиологических норм при эксплуатации как жилых, так и общественных помещений, а также норм к питьевой воде, к питанию, обучению и воспитанию населения. Административной деятельностью запрещена пропаганда психотропных и наркотических средств. В главе 8 Особенной части Кодекса прописана защита прав граждан и защита их здоровья.

Защита экономических интересов юридических и физических лиц, общества и государства от административных правонарушений связана также с задачами охраны собственности. Многие нормы КоАП РФ решают задачу ответственности за нарушение требований промышленной безопасности и т.п.

Законодательство об административных правонарушениях должно способствовать предупреждению административных правонарушений. Эта задача также нашла отражение в нормах Кодекса, которые предусматривают открытость производства по делам об административных правонарушениях, рассмотрение дел о правонарушениях, совершенных лицами от 16 до 18 лет, комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав с применением мер воспитательного воздействия. Предусмотрена также возможность освобождения от административной ответственности лица при малозначительности совершенного им административного правонарушения¹⁴.

¹⁴ ст. 2.9 [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

2.3 Объективная сторона административного правонарушения.

С объективной точки зрения, административное правонарушение определяется характером действия или бездействия.

Объективная сторона административного правонарушения — это система предусмотренных нормами административного права признаков, характеризующих его внешние проявления. Важнейший среди них тот, который определяет само деяние (хищения, торговля, хранение, уклонение и т.д.), разновидностями которого могут быть действие и бездействие¹⁵.

В данном случае действия — это активное невыполнение предусмотренных норм и правил или нарушение запрета. А в свою очередь бездействие рассматривается как пассивное невыполнение обязанности. Таким образом, нормы и правила могут быть нарушены не только действием, но и бездействием. А деяние является той основой, на базе которой формируются признаки объективной стороны.

При рассмотрении административного правонарушения учитывается способ его совершения, т.е. тот порядок, ту форму, те приемы, которые использовал нарушитель. Так, подделка документа, удостоверяющего личность, подтверждающего наличие у лица права или освобождение его от обязанности, а равно подделка штампа, печати, бланка, их использование, передача¹⁶ как раз и характеризует способ административного правонарушения, образуя состав правонарушения.

¹⁵ Борисов А. Н. Административные правонарушения. - [Электронный ресурс]: Система ГАРАНТ, 2005 г. С.48.

¹⁶ ст. 19.2 [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

2.4 Субъект административного правонарушения.

Физические лица и юридические лица считаются субъектами административного правонарушения. А именно:

- 1) Лица, достигшие к моменту совершения административного правонарушения возраста 16 лет¹⁷;
- 2) юридические лица, предусмотренные статьями раздела II Особенной части Кодекса или законами субъектов РФ об административных правонарушениях ст. 2.10 КоАП РФ.

Виды административных правонарушений со стороны юридических лиц:

- нарушения земельного законодательства;
- экологические правонарушения;
- нарушения в сфере строительства и производства стройматериалов;
- нарушения таможенных правил;
- нарушения налогового законодательства;
- незаконное осуществление банковской деятельности;
- нарушения антимонопольного законодательства;
- нарушения пожарной безопасности;
- нарушения санитарных и природоохранных правил;
- нарушения законодательства о применении контрольно-кассовых машин (ККМ);
- валютные правонарушения¹⁸.

¹⁷ ч. 1 ст. 2.3 [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

Должностные лица в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей¹⁹;

Иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица, совершившие на территории России административные правонарушения. Они подлежат административной ответственности на общих основаниях²⁰.

Физические лица разделяются на граждан России (туда входят руководители юридических лиц, муниципальные служащие, должностные лица и пр.), иностранных граждан, на лиц без гражданства, а также иные категории физических лиц, которые являются субъектами административного права.

Те физические лица, которые относятся к первой категории, попадают под действие дополнительных оснований, которые усиливают меру административной ответственности. Это, например, водители работники торговли, должностные лица и пр. Так, должностное лицо может стать субъектом административной ответственности, если оно не соблюдает те правила, которые входят в их служебные обязанности. В то же время, они несут административную ответственность не только за свои действия или бездействия, но и за действия или бездействия подчиненных лиц.

Вторая категория физических лиц включает военнослужащих и призванных на военные сборы граждан, беременных женщин, женщин, имеющих малолетнего ребенка, инвалидов I и II групп, несовершеннолетних

¹⁸ Черкаев Д. И. Административная ответственность юридических лиц // Законодательство. 2001. № 11. С.13.

¹⁹ ст. 2.4 [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

²⁰ ст. 2.6 [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

(не достигших 18 лет). Для этой группы существует законодательное ограничение мер применения административной ответственности²¹.

Субъект административного правонарушения не всегда подлежит административной ответственности. Военнослужащие срочной службы за ряд административных правонарушений привлекаются к дисциплинарной ответственности²². Таким образом можно сделать вывод о том, что субъекты административного правонарушения и субъекты административной ответственности не совпадают.

Согласно ч. 1 ст. 2.3 КоАП РФ, к административной ответственности может быть привлечено лицо, которому в момент совершения административного правонарушения исполнилось 16 лет. В противном случае, такой признак, как субъект отсутствует в административном правонарушении.

Часть 2 ст. 2.3 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от административной ответственности лица, совершившего административное правонарушение в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет: такое лицо с учетом данных о нем и конкретных обстоятельств дела может быть освобождено комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав от административной ответственности с применением к нему меры воздействия, предусмотренной федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних. Следует отметить, что в ч. 2 ст. 2.3 КоАП РФ речь идет об освобождении от административной ответственности, но не о невозможности производства по делу об административном правонарушении²³.

²¹ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. Под ред. Ю. М. Козлова. – «Юристъ», 2008 г. С. 34.

²² ст. 2.5 [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

²³ Борисов А. Н. Административные правонарушения - [Электронный ресурс]: Система ГАРАНТ, 2005 г. С. 56.

2.5 Субъективная сторона административного правонарушения.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется психическим отношением субъекта административного правонарушения к его противоправному действию или бездействию, а также характеризуется его последствиями к действию или бездействию (умысел или неосторожность). Форма вины является обязательным признаком административного правонарушения²⁴. Таким образом, то лицо, которое совершило то или иное противоправное действие или бездействие с умыслом или по неосторожности, признается виновным в его совершении.

Под виной подразумевается психическое отношение лица к противоправному действию или бездействию.

Виновность деяния означает, что правонарушение совершено лицом умышленно или по неосторожности. Наличие вины является обязательным признаком административного правонарушения, но для административной ответственности этого признака недостаточно, т. к. субъект административной ответственности включает такие необходимые характеристики, как возраст и дееспособность лица.

Таким образом, субъективная сторона включает в себя не только вину лица, совершившего правонарушение, но еще и мотив и цель деяния.

Согласно ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

²⁴ ст. 2.2 [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

Как определено ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. При этом лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица²⁵.

Этот вывод подтверждается и судебной-арбитражной практикой. Так, в Постановлении Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10 июня 2003 г. по делу № А10-12/03-20-Ф02-1635/03-С1 установлено, что для привлечения конкретного лица к административной ответственности за неприменение контрольно-кассовой машины необходимо наличие в совершении названного противоправного деяния его вины, как субъективной стороны состава административного правонарушения²⁶. В Кодексе нетрадиционно законодатель квалифицирует вину юридического лица, т. к.

²⁵ ст.1.5 [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

²⁶ Пархачева М. А., Каминская Н. Л., Шеленков С. Н. Контрольно-кассовая техника: новый порядок применения. - Система ГАРАНТ, 2003 г. С. 56.

вина обычно считалось как психическое отношение лица, совершившего административное правонарушение к результатам своего деяния²⁷.

Юридическое лицо будет признано виновным в совершении административного правонарушения (ст. 2.1 КоАП РФ) в том случае, если будет доказано, что возможность соблюдения правил и норм имелась, но не было принято достаточно мер для соблюдения правил и норм за нарушения которых предусмотрена КоАП-ом РФ административная ответственность.

Согласно правовой позиции КС РФ, выраженной в определении от 21 апреля 2005 г. № 119-О, положения ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, предусматривающие основания, при обязательном наличии которых юридическое лицо может быть признано виновным в совершении административного правонарушения, направлены на обеспечение действия презумпции невиновности²⁸, имеют целью исключить возможность привлечения юридических лиц к административной ответственности при отсутствии их вины и сами по себе не нарушают конституционные права и свободы заявителя. Там же КС РФ указал, что установление того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, а также проверка доказательств, свидетельствующих о наличии или отсутствии его вины (умышленной или неосторожной) связаны с исследованием фактических обстоятельств дела, что является прерогативой судов общей и арбитражной юрисдикции и не входит в компетенцию КС РФ, определенную ст. 125 Конституции РФ и ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»²⁹.

²⁷ Кизилев В. В. Административная ответственность организаций-налогоплательщиков за налоговые правонарушения: теория и судебная практика. - "Издательство Саратовского университета", 2005 г. С. 32.

²⁸ ст. 1.5 [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

²⁹ Черкаев Д. И. Административная ответственность юридических лиц // Законодательство. 2001. № 11. С.14.

Если вина юридического лица не доказана, то административная ответственность к нему не применяется. Остановимся на самом термине «вина юридического лица».

Понимание данного термина включает в себя объективный и субъективный подход. Таким образом, объективная вина – это вина юридического лица в зависимости от самого характера того или иного противоправного деяния, либо совершившего, либо (или) не предотвратившего противоправные действия. Следовательно, это вина, которая обусловлена объективной стороной состава противоправного действия.

В свою очередь субъективная вина определяется как отношение организации (в лице представителя) к противоправному действию, которое совершено ей.

Определение субъективной и объективной вины зависит от специфики правоотношений, которая может быть обусловлена невозможностью привлечения к ответственности при понимании вины в аспекте субъективном.

Так, согласно таможенным правонарушениям, возникает необходимость учитывать множественность субъектного состава таких нарушений. Поэтому нужно четко разграничить саму специфику доказывания вины в отношении субъектов таможенных отношений (собственников товаров, транспортных средств и т.д.) Очень часто возникает проблема выбора объективного или субъективного подхода к вине при нарушении таможенных правил юридическим лицом.

Таким образом нужно отметить, что в данном случае понимание вины в субъективном аспекте (согласно НК РФ) не может быть применено полностью, так как в этом случае налогоплательщик должен выполнить налоговую

обязанность (уплатить налог, самостоятельно, если иное не предусмотрено налоговым законодательством³⁰).

Таким образом, субъективный подход к вине можно рассмотреть с той точки зрения, что правоспособность юридического лица реализуется через его органы³¹. Это значит, что если юридическое лицо – это фикция (юридическая), соответственно и вина юридического лица тоже юридическая фикция.

Исходя из вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

Основным параметром для характеристики признака правонарушения является такое понятие, как деяние, которое представляет из себя акт волевого поведения и состоит из двух факторов, а именно, действие или бездействие.

Действие – это самое активное невыполнение обязанности через законные требования (либо нарушение запрета). Например, нарушение права охоты и т.п.

В свою очередь, под бездействием подразумевается пассивное невыполнение обязанности. Например, правил пожарной безопасности. Таким образом, обязанности нарушаются не только действием, но и бездействием.

По своей сути деяние имеет антиобщественное значение, которое наносит вред не только гражданам, но и обществу и государству в целом. Законодательством определено, какое деяние относится в рамках административной ответственности к антиобщественным. Таким образом, не каждое антиобщественное деяние является административным правонарушением.

³⁰ п.1 ст.45 [Электронный ресурс]: "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 01.04.2020)

³¹ п.1 ст.53 [Электронный ресурс]: "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 01.04.2020)

Если деяние нарушает нормы права, можно говорить о его противоправности. Данные нормы могут относиться, помимо административного, и к другим отраслям права (конституционного, финансового и пр.) Деяние, которое не относится к противоправным, не образует административного правонарушения и, как следствие, не влечет за собой административную ответственность.

Если виновность деяния признается, это означает, что оно было совершено либо умышленно, либо по неосторожности. Таким образом, наличие вины является неотъемлемым признаком административного правонарушения. А отсутствие вины не позволяет признать деяние административным правонарушением, даже если имеет место быть формальная противоправность. Например, правила, которые распространяются на пешеходов, нарушает невменяемый гражданин.

Нужно уметь отличать признаки административного правонарушения от юридического состава административного правонарушения. Это имеет главным образом практическое значение. Даже при наличии всех признаков, состав административного правонарушения может отсутствовать. А это, в свою очередь, исключает возможность и законность привлечения к административной ответственности. В качестве примера можно рассмотреть нарушение ПДД лицом, которое не достигло 16-летнего возраста. Имеется факт административного правонарушения, но так как это лицо не подлежит административной ответственности, значит в его действии нет состава административного правонарушения, так как его субъектом признаются только лица, старше 16 лет.

Чтобы отграничить административное правонарушение от частично совпадающих преступлений, необходимо понимание состава административного правонарушения. Это отграничение производится по юридическим критериям. Так как в законодательстве понятие состава

административного правонарушения не определено, но именно содержанием этого понятия характеризуется его правомерность и сущность.

Глава 3. Понятие и система административных наказаний.

3.1 Понятие и признаки административного наказания

В административном кодексе РФ (2002 г.) законодательно установлены административные наказания за те или иные административные правонарушения в соответствии с целями правового государства.

Административное наказание – это мера ответственности, применяемая в установленном законом порядке к лицу, совершившему административное правонарушение³².

Через административное наказание государство выражает свою оценку (отрицательную) совершенного правонарушения. Административное наказание несет и воспитательную функцию, так как его применение предупреждает совершение последующих правонарушений. В то же время, данный вид наказания не должен унижать человеческое достоинство и наносить вред репутации для юридического лица.

По своей сути административные наказания можно охарактеризовать как карательные, так как очень часто в результате их применения происходят ограничения прав. Нарушитель, в качестве наказания, может лишиться какого-либо субъектного права (не может управлять ТС) либо могут накладываться

³² п.1 статьи 3.1. [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

различные виды штрафов. Административное наказание несет в себе функцию административного принуждения (ст. 3.2 – 3.11 КоАП РФ).

Не относится к административным наказаниям следующие меры: закрытие пожароопасного производства, запрет на транспортировку продуктов питания органами санитарно-эпидемиологической службы, отзыв лицензии и пр. Административные наказания применяются во всех отраслях права.

В случае применения административного наказания издается спец акт. Такая мера побуждает лицо, совершившее административное правонарушение, в последующем не нарушать закон.

КоАП РФ выделил 62 субъекта федерального уровня. Такое количество субъектов административной юрисдикции является следствием возросшего количества административных правонарушений. В административном кодексе существует 414 статей административных правонарушений. Также при необходимости могут создаваться административные комиссии либо другие региональные, коллегиальные органы, в т.ч. органы дополнительные органы в учреждениях исполнительной власти субъектов РФ. Они вправе рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с законами субъектов РФ.

Дела об административных правонарушениях (ст. 22.1 КоАП РФ) рассматривается судьями, комиссиями по делам несовершеннолетних, федеральными органами исполнительной власти, Банком России, органов уголовно-исполнительной системы, гос. учреждениями, органами исполнительной власти.

Административное наказание отличается от административного принуждения, так как создает «состояние наказанности» и является элементом воспитательного воздействия. Перечень наказаний в законе строго определен (от менее к более суровому).

На данный момент часть норм об ответственности перенесена в КоАП РФ из НК РФ. Таким образом встает вопрос о природе юридической ответственности в части исполнения НК РФ. Что такое административная (налоговая) ответственность? Для ответа на этот вопрос сравним административное правонарушение и налогового правонарушения. Налоговое правонарушение – это противоправное нарушение (деяние) законодательства о налогах и сборах, которое влечет за собой налоговую ответственность, установленную НК РФ. Соответственно, основное различие административного и налогового правонарушения заключается в указании различных кодифицирующих актов. Таким образом, налоговое правонарушение является разновидностью административного правонарушения.

Именно в КоАП РФ впервые административно-карательные санкции названы «наказанием» (ранее - административные взыскания). Смысл этого заключается в следующем:

1. Сделан акцент на карательном содержании;
2. Обозначена связь с мерами уголовной ответственности;
3. Закреплены их общие черты.

Исходя из вышесказанного, можно дать следующее определение административного наказания. Это мера ответственности, которая применяется в соответствии с законом к лицу, которое совершило административное правонарушение.

3.2 Система административных наказаний

Система наказаний представляет собой целостный инструмент административно-правового воздействия. Она не сводится к простому перечню видов наказания.

Законодатель, принимая КоАП РФ, стремится создать набор мер наказания, который, по мнению законодателя, позволил бы:

- 1) Учитывать различия преступного поведения, личность правонарушителя;
- 2) Выбирать наиболее подходящие к типовым ситуациям виды наказания; обеспечивать эффективность наказания, восстанавливая правовой мир и порядок в соответствии с интересами общества, чувством социальной справедливости.

В статье 3.2. КоАП РФ закреплены следующие административные наказания:

- 1) предупреждение;
- 2) административный штраф;
- 3) возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- 4) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- 5) лишение специального права, предоставленного физическому лицу; административный арест;
- 6) административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- 7) дисквалификация;
- 8) административное приостановление деятельности;
- 9) обязательные работы;

10) административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Все десять названных наказаний тесно связаны между собой и образуют единую систему. Их прежде всего объединяет общая цель: защита правопорядка, воздействие на лиц, совершивших административные нарушения, предупреждение совершения новых нарушений. По содержанию каждое наказание является карой, мерой ответственности, назначаемой за административные деликты; применение любого означает наступление административной ответственности, влечет неблагоприятные юридические последствия.

Указанные в статье 3.2. КоАП РФ виды наказания образуют систему видов наказания, позволяющую суду на основе закона с учетом опыта судебной практики, общественного правосознания и научных рекомендаций рационально и по возможности эффективно использовать различные меры воздействия на правонарушителя, сочетая имущественные лишения, ограничения собственно личных неимущественных неотъемлемых прав и интересов, воздействие на психологическую структуру личности, ограничения использования своих профессиональных возможностей в будущем.

Свойства системы административных наказаний, так или иначе, раскрываются на протяжении всей истории существования административного наказания судебной практикой и осмысливаются административно-правовой наукой. Следует выделять общие свойства, присущие любой системе видов наказания, и особенные или специфические свойства, присущие отдельным (национальным) системам видов наказания.

Общие и специфические свойства, в свою очередь, могут иметь нормативный, юридико-правовой и ненормативный, социальный характер, т.е.

отражать административно-правовые и социальные основания системы наказаний. Судебная практика, ориентируясь на закон, традиции, правосознание, иные факторы, определяет собой реальное соотношение отдельных видов наказания в системе, выявляет их действительные связи.

Вид наказания, чаще назначаемый на практике, очевидно, и занимает первенствующее положение в системе наказаний, как сочетаются на практике основные и дополнительные виды наказаний, так и осуществляется их реальное взаимодействие. Правда, при этом юристы осознают, что практика назначения наказания имеет существенные недостатки. Она зачастую не использует достаточно эффективно возможности системы наказаний. Но, как бы то ни было, практика назначения наказания есть социальный феномен, существующий реально. Можно стремиться совершенствовать судебную практику, но вначале ее нужно изучить.

По действующему КоАП РФ система видов наказания в целом и каждый отдельный вид наказания содержат в себе комплекс различных средств воздействия на виновного. Предписания о видах наказания в данной статье представляют собой действующее право, т.е. легитимную волю государства. Они подлежат неуклонному исполнению при сохранении возможности научной критики. Мнение о мягкости или жестокости существующей системы наказания не может оправдывать попытки принятия незаконных решений.

В соответствии со статьёй 72 Конституции Российской Федерации, частью 3 статьи 3.2. КоАП РФ, все наказания можно поделить на устанавливаемые централизованно и децентрализованно. Централизованно может быть установлено любое из 10 наказаний, а децентрализованно – актами субъектов Федерации – предупреждение, административное приостановление деятельности, административный штраф, обязательные работы.

По действующему кодексу об административных правонарушениях входящие в нормативный перечень виды наказания по юридическому значению могут быть подразделены на:

- а) основные,
- б) дополнительные,
- в) наказания, которые могут быть основными и дополнительными.

Среди административных наказаний по содержанию карательного воздействия можно выделить:

- 1) морально-правовое (предупреждение³³, обязательные работы³⁴);
- 2) имущественные (административный штраф³⁵, возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения³⁶, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения³⁷);
- 3) ограничивающие личные свободы физических лиц (административный арест³⁸, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица

³³ статья 3.4. [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

³⁴ статья 3.13 [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

³⁵ статья 3.5. [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

³⁶ статья 3.6. [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

³⁷ статья 3.7. [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

³⁸ статья 3.9. [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

без гражданства³⁹, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения⁴⁰);

4) организационные (лишение специального права, предоставленного физическому лицу⁴¹, дисквалификация⁴², административное приостановление деятельности⁴³).

Отмечу, что назначение восьми из десяти предусмотренных КоАП РФ видов наказаний находится в юрисдикции судей. К наказаниям, которые может назначать только судья, относятся: возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения; конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; административный арест; административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства; дисквалификация, административное приостановление деятельности, обязательные работы, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения. Эти наказания назначаются судьями по всем составам правонарушений, за совершение которых они предусмотрены. В административном порядке КоАП РФ разрешает применять только предупреждение и административный штраф, а в отдельных случаях – административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства.

³⁹ статья 3.10. [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

⁴⁰ статья 3.12 [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

⁴¹ статья 3.8. [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

⁴² статья 3.11. [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

⁴³ статья 3.14 [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

В статье 3.3. КоАП РФ говорится:

Предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, административный арест, дисквалификация, административное приостановление деятельности и обязательные работы могут устанавливаться и применяться только в качестве основных административных наказаний.

Возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения, а также административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства может устанавливаться и применяться в качестве, как основного, так и дополнительного административного наказания.

За одно административное правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание из наказаний, указанных в санкции применяемой статьи Особенной части настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административной ответственности.

Важный принцип административной ответственности, базирующийся на принципе, присущем юридической ответственности в целом, - недопустимость удвоения ответственности. Согласно статье 4.1. КоАП РФ никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение. За одно правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание из установленных в Особенной части КоАП РФ или закона субъекта РФ об административной ответственности. Назначение двух основных

административных наказаний неправомерно, поскольку в этом случае ответственность удваивается. Назначение двух дополнительных наказаний без основного также неправомерно.

При совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

Судьи, органы и должностные лица, исполняющие наказание, обязаны считаться с волей законодателя и принимать все необходимые меры для ее наиболее эффективной реализации на основе уважения к действующему закону.

3.3 Характеристики отдельных видов наказаний

Предупреждение является мерой административного наказания. Оно всегда выносится в форме письменного постановления. В обязательном порядке оно (или копия) вручается лицу, которое привлекается к данному виду административного наказания с целью официального порицания. Юридические последствия предупреждения такие же, как и у административного наказания. В течении года предупреждение влияет на лицо, которое привлекалось к административной ответственности (может повлиять на размер наказания при повторном правонарушении). По своей функции, предупреждение является морально-правовым воздействием.

Если правонарушение незначительное, лицо, совершившее правонарушение, может быть освобождено от административной ответственности. Данный вид административного наказания (предупреждение) исполняется судьей или иным должностным лицом.

Еще одним видом административного наказания является административный штраф, который, по своей сути, является денежным начетом на юридическое или физическое лицо, которое совершило то или иное правонарушение. В силу имущественного характера, административный штраф достаточно эффективен. Он является самой распространенной мерой воздействия. Он применяется как основное административное наказание. Данный вид штрафа используется во всех частях особенной части КоАП РФ.

Административный штраф может соответствовать размеру МРОТ, стоимости предмета административного правонарушения, совокупности неуплаченных сумм налогов или сборов, а также сумме неуплаченного ранее административного штрафа.

Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из стоимости предмета административного правонарушения, а также исходя из суммы неуплаченных налогов, сборов, не может превышать трехкратного размера стоимости соответствующего предмета, сумме неуплаченных налогов, сборов.

Постановление-квитанция составляется в двух экземплярах и подписывается должностным лицом, назначившим административное наказание, и лицом, привлеченным к административной ответственности. В случае неуплаты физическим лицом административного штрафа на месте совершения административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении осуществляется в общем порядке, предусмотренном КоАП РФ.

Исключением является взимание административного штрафа без составления протокола об административном правонарушении за нарушения в области дорожного движения. В этом случае постановление о назначении штрафа оформляется на месте совершения нарушения, а сумма штрафа вносится или перечисляется в банк или иную кредитную организацию.

Лишение специального права, предоставленного физическому лицу. Если физическое лицо совершило грубое, систематическое нарушение, то к нему может быть применено данное наказание (ст. 3.8. КоАП РФ). Например, лишение права управления ТС, права на охоту и т.п.

Таким образом, сейчас законодательством реально предусмотрены административные наказания в виде лишения специального права, только в отношении права на охоту и права на управления транспортными средствами.

Данный вид наказания можно применить только к тому физическому лицу, у которого имеется специальное право.

Физическое лицо может лишиться специального права на срок не менее 1 месяца и более 2 лет (например, статья 8.37 КоАП РФ).

Лишить же специального права может только судья.

Когда срок лишения специального права истекает, все документы, которые были изъяты, возвращаются.

Если лицо, которое было лишено специального права, уклоняется от сдачи соответствующих документов, то срок лишения специального права пересматривается.

Административный арест предусматривает изоляцию нарушителя от общества. Данный вид административного наказания применяется в исключительных случаях. КоАП РФ предусматривает 10 видов административных правонарушений, которые влекут за собой административный арест.

В настоящее время КоАП РФ предусматривает возможность назначения административного ареста за совершение 10 видов административных правонарушений.

Административный арест предусматривает ограничение свободы до 15 суток. Или до 30 суток, в случае нарушения режима ЧС.

Административный арест также назначается судьей.

Административный арест назначается судьей.

Административный штраф (в повышенном размере) может выступать альтернативой аресту.

Дисквалификация. Смысл ее в том, что физическое лицо лишается права занимать руководящие должности, осуществлять предпринимательскую деятельность и т.п. на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Только судья может вынести такой вид административного наказания, как дисквалификация.

Административное приостановление деятельности. Смысл данного наказания состоит во временном прекращении деятельности юридических лиц (их филиалов, структурных подразделений, лиц, которые осущ. предпринимательскую деятельность. Срок административного приостановления не должен превышать 90 суток. Минимальный же срок приостановки не определен.

Обязательные работы. Смысл их состоит в том, что физическое лицо, которое совершило административное правонарушение, в свободное от основной работы время, выполняет бесплатно общественно-полезные работы. Назначаются эти работы судьей на срок от 20 до 200 часов, но не более 4 часов в день.

При уклонении физического лица от обязательных работ, приставом-исполнителем составляется протокол административного правонарушения.

Административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения (ст. 3.14 КоАП РФ). Данный вид административного наказания влечет за собой временный запрет на посещение таких мест, когда там проводятся официальные спортивные мероприятия. Назначается административный запрет судьей на срок от 6 месяцев до 7 лет⁴⁴.

Данный вид административного наказания является как основным, так и дополнительным административным наказанием (ст. 20.31 КоАП РФ).

Особенности административного запрета: установленные правила могут нарушаться только зрителями, наказание применяется только к лицам, которые являются зрителями, данное нарушение имеет место быть только при проведении спортивных мероприятий

Дела по данным правонарушениям рассматривают мировые судьи (ч. 3. ст. 23.1 КоАП РФ).

Учет лиц, на который наложен административный запрет, возложены на органы внутренних дел (ст. 32.11) проведения⁴⁵. Во время проведения официальных спортивных соревнований сотрудниками ОВД проводится проверка документов на предмет выявления граждан, у которых имеется административное наказание в виде административного запрета (Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»⁴⁶). К сожалению, на практике существует ряд правовых пробелов в части реализации данного вида наказания. В связи с этим есть необходимость внесения изменений в статью 3.14 КоАП РФ.

⁴⁴ постановление Правительства РФ [электронный документ] от 16.12.2013 № 1156 «Об утверждении Правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований».

⁴⁵ Государственная служба в органах внутренних дел. Курс лекций / под ред. канд. юрид. наук, проф. С.Н. Бочарова. М., 2015. Ч. 2. С. 13.

⁴⁶ Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

Возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения. Смысл данной меры заключается в принудительном изъятии и дальнейшей реализации орудия совершения (предмета) административного правонарушения. Сумма, вырученная после реализации, передается бывшему собственнику за минусом расходов на его реализацию.

Специфика возмездного изъятия состоит в том, что оно может быть обращено только на те предметы, которые являлись непосредственно орудием совершения административного правонарушения. Только к собственнику данных вещей может быть применено данное изъятие. Возмездное изъятие может выступать как основным, так и дополнительным видом административного наказания. На практике данный вид административного правонарушения применяется очень редко. Поэтому эта мера предусмотрена только в ч. 2 и 3 ст. 20.8 КоАП РФ. Статьей 3.6. КоАП РФ прописано, что такое изъятие может быть назначается только судьей в том случае, если должностное лицо, которое ведет дело о таком правонарушении, передав его по своему усмотрению на рассмотрение судье.

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения. Смысл данного административного наказания состоит в принудительном, безвозмездном обращении в федеральную собственность (либо в собственность субъекта РФ), тех вещей, которые не были изъяты из оборота. Таким образом, производится конфискация строго определенных вещей (в отличии от уголовного законодательства). В более чем в пятидесяти статьях Особенной части КоАП РФ предусмотрен данный вид конфискаций. Конфискация орудий совершения административного правонарушения используется как дополнительный вид административного наказания. Круг тех предметов, которые могут быть конфискованы, достаточно широк (сырье,

алкоголь, денежные средства, ТС и т.п.) Конфискация орудия или предмета совершения правонарушения назначается исключительно судьей.

Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства. Смысл данного административного наказания состоит в принудительном, а также контролируемом перемещении указанных групп граждан за пределы РФ. Данное наказание относится только к иностранным гражданам, а также к лицам без гражданства (ч. 3 ст. 62 Конституции РФ; ст. 3.10 КоАП РФ).

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что наказание является волевым актом, который побуждает человека к добровольному соблюдению тех или иных правил. В совокупности с юридической ответственностью, усиливается негативная юридическая оценка. Таким образом наказание – это не только государственное принуждение в части исполнения нарушенной обязанности, но и пробуждение персональной ответственности в каждом человеке.

4. Наложение административных наказаний

4.1. Порядок наложения административных наказаний

Предусматривающее административное наказание за совершенное деяние может быть назначено в рамках КоАП РФ (а также законом Российской Федерации), которое в свою очередь назначает допустимые размеры наказания и само наказание.

Ограничения уполномоченных лиц на рассмотрение дел об административной ответственности:

- 1) выбор одного из представленных основных наказаний, которые указаны в санкции статьи;
- 2) применение (неприменение) специального наказания, которое будет назначено поверх основного;
- 3) индивидуализация наказания в рамках его максимальных и минимальных размеров.

Во время процесса назначения административного наказания физическому лицу в рассмотрении участвует огромный спектр различных обстоятельств, факторов и положений, включая идентификацию личности и рассмотрение условий смягчения (отягчения) административной ответственности.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность⁴⁷.

Факторы, смягчающими административную ответственность, обозначены в ст. 4.2 КоАП РФ.

В то время как к отягчающим административную ответственность относятся:

- 1) Не прекращение противоправного поведения, несмотря на требование прекратить его, уполномоченных на то лиц;
- 2) Совершение одно и того же правонарушения повторно, с учетом уже имеющегося назначения административного наказания за

⁴⁷ П. 3 статьи 4.1. [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

данное деяние, когда предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ срок не истек.

- 3) Привлечение несовершеннолетнего лица к участию (соучастию) в административном правонарушении;
- 4) совершение административного правонарушения группой лиц;
- 5) совершение административного правонарушения в условиях ЧС;
- 6) совершение административного правонарушения под воздействием каких-либо веществ, препаратов, напитков, способных вызвать неадекватное поведение.

Тот, кто выполняет процесс назначение административного наказания в праве не признавать данную ситуацию отягчающей, если на то есть объективные причины.

Наиболее опасными правонарушениями считаются групповые правонарушения, особенностью которых является объединение усилий для нанесения дальнейшего вреда.

Совершенное в условиях ЧС административное правонарушение, значительно уменьшает шансы правоохранительных органов в ликвидации незаконного поведения.

Конкретный перечень отягчающих обстоятельств (перечисленный в ст. 4.3 КоАП РФ) считается полным и утвержденным, в связи с чем никакие другие условия нельзя определять в качестве таковых. Данные обстоятельства несут за собой возможность усилить административную ответственность, указанную в рамках санкции определённой статьи.

Но следует отметить, что вышеупомянутые обстоятельства, являющиеся в то же время рекомендуемыми признаками административного правонарушения, не может считаться отягчающим. Например, совершение административного правонарушения при чрезвычайных обстоятельствах не признается обстоятельством, отягчающим административную ответственность за нарушение требований режима чрезвычайного положения⁴⁸.

С лица, которое на момент совершения административного правонарушения находилось в состоянии невменяемости по тем или иным причинам (или не могло давать отчеты о своих действиях и управлять ими), административная ответственность снимается.

Административная ответственность также снимается с тех лиц, которые совершили правонарушение из крайней необходимости.

Условия крайней необходимости:

- 1) объективность опасности и отсутствие её абстрактности
- 2) устранение опасности иными способами, без нанесения вреда, невозможно
- 3) оказанный вред по объективным оценкам является менее значительным, чем предотвращённый.

Судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, в праве ограничиться лишь устным замечанием, если на то существуют обоснованные причины. Одним из условий, при котором правонарушение можно считать малозначительным, является отсутствие видимых опасностей для государства, социума или отдельно взятых лиц.

⁴⁸ статья 20.5. [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

Стоит отметить, что иностранные граждане, лица без гражданства, а также иностранных юридических лиц привлекаются к административной ответственности на общих условиях, кроме споров, регулирующийся нормами международного права.

Базируясь на ст. 4.1 КоАП РФ, ни одно лицо не может быть привлечено к административной ответственности повторно за одно и то же административное правонарушение.

Если лицо совершило два и более правонарушений, оно обязано понести наказание за каждое совершенное деяние по отдельности.

Для того, чтобы правильно назначить административное наказание, необходим разбор темы «множественность поступков», которая означает ситуацию, в которой каждое отдельно взятое правонарушение создает состав правонарушения. В данном вопросе речь идет про те правонарушения, за совершение которых лицу не было назначено административное наказание (а также сроки которых истекли).

Множественность административных правонарушений обладает двумя формами: совокупностью, а также повторностью.

Совокупность – это осуществление одним лицом сразу нескольких деяний до момента привлечения к ответственности. При наличии у одного лица двух и более правонарушений, лицо обязано понести наказание за каждое из содеянных. При этом стоит отметить, что наказание может назначаться в пределах исключительно одной санкции.

В ранее существовавшем КоАП РСФСР было наличие отдельного пункта, в котором четко и ясно сообщалось о возможности присоединения к основному наказания дополнительной санкции, которая была предусмотрена

специальными статьями. В настоящее время такой возможности в КоАП РФ нет.

Повторность – это осуществление нового деяния после привлечения этого же лица к ответственности за предыдущее административное правонарушение. Во время процедуры проведения назначения административного наказания только что приведенный фактор может стать причиной, чтобы считать его отягчающим обстоятельством. Следовательно, лицу, которое привлекается к административной ответственности за одно и то же деяние, в том числе которое уже было привлечено к наказанию за совершенный проступок, назначается повышенная административная ответственность.

Порядок проведения процедуры наложения административного наказания за то или иное правонарушение строго зафиксировано в законодательстве.

4.2 Цели и принципы назначения административных наказаний

Согласно статье 3.1 КоАП РФ целью административного наказания является предупреждения новых правонарушений не только нарушителями, но и другими лицами. Цели административного наказания, на мой взгляд, необходимо рассматривать как итоговый результат, к которому стремится государство, наказывая в той или иной степени виновного за административные правонарушения. Цель наказания напрямую связана с содержанием наказания.

Применение всех рассмотренных выше административных взысканий можно свести к следующим целям: воспитательная и предупредительно-профилактическая. Профилактическая направленность относится к тем лицам, по отношению к которым наказание не применялось. Предупредительная функция административных взысканий заключается в воздействии на правонарушителя, в следствии чего в будущем он не будет совершать новых правонарушений, даже в силу страха перед наказанием.

Во все времена наказание использовалось как средства устрашения тех лиц, которые способны на правонарушения. Также следует отметить, что предупредительное воздействие наказания большей частью связано с его неотвратимостью. Неотвратимость наказания является важным фактором предупредительного воздействия. Следует отметить, что в профилактике правонарушений важным моментом является воспитание в обществе позитивной морали.

Можно выделить такие принципы административного наказания, как: его законность и справедливость, индивидуализация наказания, невозможность правонарушителя уклониться от исполнения данной обязанности по исполнению административной ответственности, невозможность назначения за одно и то же правонарушение административного наказания дважды, допустимость того, что административное наказание может быть одновременно назначено как юридическому, так и физическому лицу за одно и то же административное правонарушение.

Административное наказание должно соответствовать тяжести административного правонарушения, его характеру, а также степени угрозы. Немаловажным фактором является справедливость административного наказания, т.е. соответствие наказания характеру противоправного деяния.

Принцип индивидуализации административного наказания, в отличие от принципа его справедливости, заключается в том, что при назначении административного наказания в первую очередь учитываются субъективные особенности лица, совершившего конкретное деяние, его поведенческие установки при совершении деяния и после его совершения, степень вины нарушителя, его имущественное (финансовое) положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность⁴⁹.

Особо можно отметить тот факт, что при выборе административного наказания учитываются индивидуальные особенности лица, которое совершило противоправное деяние, степень его вины, его финансового и имущественного положения, а также смягчающие или отягчающие обстоятельства.

4.3 Давностные сроки назначения административных наказаний и срок их погашения

Во время назначения правонарушителю административного наказания, в особое внимание берутся давностные сроки назначения административного наказания. Условия гласят о том, что это наказание по истечению срока в два месяца (со дня совершения административного правонарушения) назначено быть не может. Если речь идет о длительных правонарушениях, то наказание также не может быть назначено в течение двух месяцев со дня его постановления.

⁴⁹ Суворова Ю.В. Система, принципы и цели административных наказаний // Российская юстиция. 2012. № 12. С. 14.

Однако данный пункт имеет исключения согласно ст. 4.5 КоАП РФ, где ясно изложено о нераспространении данного условия на налоговые, валютные, таможенные и некоторые другие ситуации.

При административных правонарушениях, которые влекут за собой дисквалификацию, как вид наказания, лицу, совершившему данное деяние, может быть назначено административная ответственность в срок не позднее одного календарного года (с момента совершения деяния), а при длящемся административном правонарушении – также одного календарного года, но уже с момента обнаружения.

Если лицо в течение одного календарного года (со дня истечения срока о последнем административном наказании при его наличии) не совершило новых административных правонарушений, то данное лицо следует считать не подвергавшимся административному наказанию. Логичным выводом только что сказанного, является следующее: данный аспект не может рассматриваться как отягчающее обстоятельство и так или иначе привести к юридическим последствиям.

Деляя вывод из вышесказанного, можно отметить, что наложение административного наказания может производиться только с соблюдением общих требований и норм, перечень которых устанавливается Кодексом РФ.

Опираясь на прописанный мною материал, можно подвести небольшой итог: административное наказание представляет собой ключевую и заключительную меру административной ответственности, которая относится к лицу, совершившему то или иное деяние. Мера и тяжесть наказания определяется характером совершенного административного правонарушения с учетом всех обстоятельств происшествия.

Административное наказание ставит перед следующей целью: предостережение совершения последующих деяний как правонарушителями, так и иными лицами. Не вызывает также сомнений и то, что указанные в законе цели административного наказания являются взаимосвязанными и взаимообусловленными. Федеральный законодатель, руководствуясь принципом гуманизма юридической ответственности, и в частности административной, недвусмысленно указал на то, что административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица⁵⁰.

⁵⁰ ч. 2 ст. 3.1 [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020)

Заключение

Таким образом, хочу подвести итоги по моей диссертационной работе. Административная ответственность является одним из основных средств обеспечения правопорядка в сфере государственного управления. Значение института административной ответственности в механизме обеспечения правопорядка за последние годы резко возросло.

Задачей института административной ответственности является создание условий, а также предпосылок для формирования и дальнейшего развития не только материально-правовых, но и процессуальных отношений. Баланс административной противоправности с объективной стороной состава административного правонарушения положительным образом отражается на правопорядке. Таким образом, можно сказать, что институт административной ответственности – это правовой механизм, который способен противостоять неправомерному поведению цивилизованным способом.

В теории права административной ответственности отводится важное место, однако до сих пор отсутствует общепринятое определение ее понятия. Представление об административной ответственности в административном праве отражает основные подходы к пониманию признаков и особенностей юридической ответственности, сформировавшихся в работах по общей теории права.

В действующем законодательстве об административных правонарушениях отсутствует определение административной

ответственности, что нельзя признать позитивным. Можно уверенно констатировать то, что административная ответственность, будучи одной из разновидностей юридической ответственности, обладает всеми признаками последней и в то же время своей определенной особенностью.

Проблематика административной ответственности, несомненно, зависит от качества регулирования этого института. Также можно говорить о том, что проблематика отталкивается от того, как определяется сама конструкция норм административного права.

Основания административной ответственности классифицируются на следующие виды:

- 1) нормативное основание - нарушение административно-правового запрета;
- 2) фактическое основание - совершение административного правонарушения;
- 3) процессуальное основание - издание правоприменительного акта.

Принципами административной ответственности являются: законность; целесообразность ответственности; ответственность за вину; неотвратимость наказания при привлечении к административной ответственности; индивидуальный подход к мерам ответственности; а также гуманизм и гласность.

В связи со всем вышеизложенным, присоединюсь к мнению о том, что административная ответственность является ключевой, также как административные правонарушения, а также административные наказания. Поэтому есть необходимость привнести в КоАП РФ следующие изменения:

«Статья 2.2.1. Административная ответственность.

Административная ответственность — это вид государственного принуждения, реализуемого в предусмотренной настоящим Кодексом процессуальной форме и отражающего такое правовое состояние лица, при котором оно претерпевает неблагоприятные последствия морального, личного, имущественного или организационного характера в результате государственного осуждения совершенного им административного правонарушения».

Деяние, которое признается административным правонарушением, является антиобщественным деянием. Данный вид деяния выступает в качестве дезорганизующее силы в области общественных отношений, но не относится к опасным деяниям (в отличии от преступления). В связи с этим при формировании состава административных правонарушений, достаточно четко устанавливается граница между степенью пагубности административного проступка и степенью опасности преступления.

Если правильно произведена квалификация состава административного правонарушения, то это значительно облегчает работу по разграничению его, например, от преступления. В основе такого отграничения лежат юридические критерии.

Соответственно, на законодательном уровне есть необходимость, чтобы подходы к вине юридического лица были унифицированы потому, что суть административной ответственности остается единой, вне зависимости от тех сфер, где она применяется. Прежде всего, унифицировать нужно субъективные основания ответственности ЮЛ. Это происходит в следствии разных правовых подходов Конституционного Суда РФ и законодателя к вине ЮЛ.

Таким образом, административное наказание является мерой ответственности, которая используется в установленном порядке к лицу, которое совершило то или иное административное правонарушение. В

административном наказании сосредоточена негативная оценка государством того или иного правонарушения. Несмотря на то, что административные наказания – это принудительная мера, оно включает воспитательную цель, а также предупредительно-профилактическую цель. Исходя из вышесказанного, административное наказание не ставит своей целью унижения достоинства ФЛ, которое совершило то или иное административное правонарушение, а также не должно наносить ущерб репутации ЮЛ.

Без сомнения, наказание – это не просто гос. принуждение, но и волевой акт, который побуждает то или иное лицо придерживаться общепринятых правил. Вместе с юридической ответственностью усиливается негативная юридическая оценка.

Мною были рассмотрены и общие правила, а также порядок наложения административных наказаний. Административное наказание назначается в пределах, установленных законом, который предусматривает ответственность за конкретные противоправные деяния. При назначении административного наказания учитывается характер совершённого правонарушения, а также личность правонарушителя и его имущественное положение. Важную роль при назначении наказания играют и обстоятельства, смягчающие (например, раскаяние, состояние сильного душевного волнения или при стечении тяжёлых обстоятельств) и отягчающие административную ответственность (например, совершение правонарушения группой лиц, в условиях стихийного бедствия или в состоянии алкогольного опьянения).

Также хочу обратить внимание на некоторые проблемы, возникающие в процессе наложения административных наказаний. В частности, во-первых, правовыми исследователями отмечается, что в КоАП РФ «лишение специального права» у юридических лиц не предусматривается. Во-вторых, остается открытым вопрос, касающийся «выдворения за пределы РФ иностранных граждан или лиц без гражданства». Зачастую, при назначении

данного вида административного наказания, судьями не учитывается факт наличия несовершеннолетних детей, не являющихся гражданами РФ у лица, в отношении которого применяется данная мера, что, на мой взгляд, является не совсем верным и требует соответствующего урегулирования на нормативном уровне.

Также следует отметить, что вводя новое административное наказание «административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения» законодатель не совсем удачно детерминировал само анализируемое административное наказание. Полагаю, что данное наказание следовало бы обозначить как «административный запрет на посещение официальных спортивных соревнований», а указания на места проведения таких соревнований и на запрет на посещение мест их проведения именно в дни проведения таких соревнований «скрыв» уже в самой формулировке диспозиции ч. 1 ст. 3.14 КоАП РФ, сформулировав ее примерно следующим образом: «Административный запрет на посещение официальных спортивных соревнований заключается во временном запрете гражданину на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения и устанавливается за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований». Так как нет единых требований к заполнению карточек на тех лиц, по которым есть решения о данном наказании, а также нет единых указаний по поводу формирования и дальнейшего использования единой федеральной базы учета таких лиц, то это негативным образом должно сказаться на конкретной реализации запрета в различных регионах России. Было бы целесообразно в части реализации постановления правительства № 1156 «Об утверждении Правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований» подготовить ведомственный приказ, в котором бы регламентировалось поведение полиции в части выполнения запрета на посещение спортивных мероприятий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ:

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Справочно-правовая система: КонсультантПлюс. Версия Проф. - Последнее обновление 01.04.2020;
2. Федеральный конституционный закон [Электронный ресурс]: от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (в редакции от 30 октября 2018 г.) «О судебной системе Российской Федерации»;
3. Кодекс об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020);
4. Уголовный Кодекс РФ [Электронный ресурс]: "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 08.06.2020);
5. Федеральный закон [Электронный ресурс]: от 21 июля 1997 г. № 117-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации» Российская газета. 1997;

6. Федеральный закон [Электронный ресурс]: от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3032.60;
7. Федеральный закон [Электронный ресурс]: от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ (в редакции от 24.04.2020 г.) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»;
8. Дисциплинарный устав таможенной службы Российской Федерации [Электронный ресурс]: утвержденный Указом Президента РФ от 16 ноября 1998 г. № 1396 Собрание законодательства РФ. 1998. № 47. Ст. 5742 (в ред. От 30.09.2012);
9. Постановлением Совета Министров - [Электронный ресурс]: Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 // "Собрание актов Президента и Правительства РФ", 22.11.1993, N 47, ст. 4531 (в ред. От 26.03.2020);
10. Налоговый кодекс Российской Федерации - [Электронный ресурс]: " от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 01.04.2020);
11. Бюджетный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 08.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020);
12. Гражданский кодекс Российской Федерации - [Электронный ресурс]: от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019);
13. Трудовой кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 25.05.2020);
14. Федеральный закон РФ [Электронный ресурс]: от 5 марта 1999 г. № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»,

в ред. от 01.04.2020. // Собрание законодательства РФ. 1999. № 10. Ст. 1163; Российская газета. 1999. 11 марта;

15. Федеральный закон РФ [Электронный ресурс]: от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», в ред. от 26.07.2019 г. // Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1650; Российская газета;

16. Федеральный закон РФ [Электронный ресурс]: от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», в ред. от 28.11.2018. // Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270; Российская газета. 1998;

17. Федеральный закон РФ [Электронный ресурс]: от 1 апреля 1993 г. № 4730-I «О государственной границе РФ», в ред. от 27.12.2019 г. // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1993. № 17. Ст. 594;

18. Закон РСФСР [Электронный ресурс]: от 22 марта 1991 г. № 948-I «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», в ред. от 7 марта 2005 г. // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 16. Ст. 499;

19. Федеральный закон [Электронный ресурс]: от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда», в ред. от 27.12.2019г. // Собрание законодательства РФ. 2000. № 26. Ст. 2729; Российская газета. 2000. 21 июня.

Специальная литература:

20. Авдеенкова М.П. Особенности развития административно-правовой ответственности в российском праве // "Современное право", 2008, N 3.
21. Агапов А.Б. Административная ответственность: Учебник. - М.: Норма, 2000.
22. Агапонов А.К. Власть и ответственность (региональный аспект). Ростовн/Д, 2002. С. 10—36.
23. Административное право: учебник (издание второе, переработанное и дополненное) / под ред. Л.Л. Попова. М., 2005
24. Алехин. А П. Административное право Российской Федерации. Учебник М., 2008.
25. Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации. Учебник. М., 2010
26. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность. Красноярск, 2005.
27. Бахрах Д.Н. Административная ответственность: Учебное пособие. М., 2008
28. Белов А.А. Административное принуждение в деятельности Государственной инспекции безопасности дорожного движения: Автореф. диссертации ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000.
29. Додин, Е.В. Основания административной ответственности [Текст]:// Ученые записки. Выпуск 1 (18). Додин, Е.В. - М.: Норма, 2006.
30. Ефремова О.Н. Понятие административной ответственности // "Административное право", 2008, N 4.

32. Заднепровская М.В. Осуществление юридической ответственности и социалистическая законность: Диссертация на соискание ученой степени канд. юрид. наук. М., 1984. С. 68, 89.
33. Звоненко Д.П., Малумов А.Ю., Малумов Г.Ю. Административное право:
 34. учебник. М., 2007.
 35. Козлов Ю.М., Попов Л.Л. Административное право России. М., 2000.
 36. Кононов П.И. Административно-процессуальное законодательство и проблемы его кодификации: Диссертация ... доктора юрид. наук. М., 2001.
 37. . Коренев А.П. Административное право России. Учебник: В 3 ч. М., 2010.
 38. Максимов И.В. Административные понятия, правовое содержание и их система / Под общ. ред. д.ю.н., проф. И.М. Конины. Саратов, 2003
 39. Масленников М.Я. Производство по делам об административных правонарушениях. М., 1994
 40. Попов Л.Л., Овсянко Д.М. Административное право: Учебник / Под ред. Л.Л. Попова. М.: Юристъ, 2002
 41. Родионова Е.В. Административная ответственность // "Транспортное право", 2007, N 3
 42. Тихоненко И.Н. Основания освобождения от юридической
 43. ответственности: Диссертация на соискание ученой степени канд. юрид. наук. М., 1995
 44. Трегубова Е.В. Правовой запрет в механизме реализации административной ответственности // "Административное и муниципальное право", 2008, N 10.
 45. Шиндяпина М.Д. Стадии юридической ответственности. М., 1998.
 46. Административное право. Курс лекций. Учебное пособие для вузов / Под ред. Э.Г. Липатова, С.Е. Чаннова. М., 2006.
 47. Алехин А. П., Кармолицкий А. А., Козлов Ю. М. Административное право Российской Федерации: Учебник. – М.: ЗЕРЦАЛО, 2004.

48. Бельский К.С., Елисеев Б.П., Кучеров И.И. Полицейское право как подотрасль административного права // Гос. и право. 2001. N 12.
49. Борисов А. Н. Административные правонарушения. - Система ГАРАНТ, 2005 г.
50. Кизиллов В. В. Административная ответственность организаций-налогоплательщиков за налоговые правонарушения: теория и судебная практика. - "Издательство Саратовского университета", 2005 г.
51. Пархачева М. А., Каминская Н. Л., Шеленков С. Н. Контрольно-кассовая техника: новый порядок применения. - Система ГАРАНТ, 2003 г.
52. Черкаев Д. И. Административная ответственность юридических лиц // Законодательство. 2001. № 11.
53. Честнов И.Л. Институт административных правонарушений в системе права: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1994.
54. Четвериков В. С. Административное право: Учебник. – М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2005.
55. Агапов А.Б. Административная ответственность. – М., 2000. 349 с.
56. Административное право / Коллектив авт-в – М., 2003. 376 с.
57. Административное право / Под ред. Насонова В.Я. – М., Academia, 2003. 208 с.
58. Административное принуждение и административная ответственность / Сборник нормативных актов, сост. Стариков Ю.Н. – М., 1998. 814 с. 16.
59. Бахрах Д.Н. Административная ответственность: учебное пособие. М., 1999. 284 с.
60. Бахрах Д.Н. Административное право России. – М.: Норма, 2000. 312 с.
61. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право. – М., 2005. 800 с.
62. Бельский К.С. Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура // ГиП, №12. 1999. С. 12.
63. Бровко Н.В. Административное право. – Ростов на Дону, 2003. 365 с.

64. Винокуров А. Реализация КоАП РФ // Законность. 2003. № 3. С. 25.
65. Габричидзе Б.Н. Административное право. – М., 2003. 477 с.
66. Габричидзе Б.Н. Российское административное право. – М., 1998. 607с.
67. Дихтиевский П.В. Теоретические проблемы определения административно-правового принуждения в сфере обеспечения личной безопасности // Журнал Российского права. 2004. № 11. С. 18.
68. Кикоть В.Я Административное право. – М., Юнити, 2003. 507 с.
69. Козлов Ю.М. Административное право. – М., 1999. 319 с.
70. Комментарий к ГК РФ. Постатейный научно-практический / Под ред. А.Б. Борисова. – М., 2002. 1013 с.
71. Котельникова Е.А. Административное право. – Ростов на Дону, 2003. 319
72. Переладов А. Дисквалификация за нарушение трудовых прав // Законность. 2004. № 12. С. 11.
73. Россинский Б.В. Административная ответственность. – М.: Норма, 2004. 448 с.
74. Сорокин В.Д. Комментарий избранных мест Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Юридическая мысль. 2002, № 4 (10). С. 8.
75. Сорокина Е. Административная ответственность юридических лиц // Законность. 2005. № 1. С. 45.
76. Стариков Ю.Н. Курс общего административного права. – М., 2002. 711 с.
77. Студеникина М.С. К проекту кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // ЖРП, №6, 1998. С. 14.
78. Студеникина М.С. Что такое административная ответственность. – М., 1990. 128 с.

