

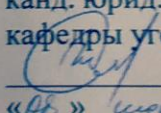
Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

Ивлев Иван Всеволодович

ПРИМЕНЕНИЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР
канд. юрид. наук, доцент
кафедры уголовного права
 Н.В. Ольховик
«06» июня 2020 г.

Автор работы
_____ И.В. Ивлев

Томск – 2020

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

Согласовано
Зав. Магистратурой ЮИ НИ ТГУ

«__» _____ 2020 г.

ЗАДАНИЕ

По подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

Студенту: Ивлеву Ивану Всеволодовичу

Тема выпускной квалификационной (магистерской) работы: «Применение судебного штрафа»

Утверждена: зав. Кафедрой уголовного права С.А. Елисевым

Руководитель работы: доцент, к.ю.н. Н.В. Ольховик

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

- 1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы с «15» сентября 2018г. по «20» ноября 2018г.
- 2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «30» ноября 2018 г. по «21» декабря 2018г.
- 3). Сбор и анализ практического материала с «28» декабря 2018г. по «30» сентября 2019 г.
- 4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с «30» сентября 2019 г. по «28» декабря 2019 г.
- 5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с «29» декабря 2019г. по «14» мая 2020г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее _____.

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель С.А. Елисов

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению _____.

АННОТАЦИЯ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования; определяются объект и предмет исследования, освещаются теоретико-правовые, эмпирические и методологические основы исследования.

Глава первая – «История возникновения и развития уголовного наказания в виде штрафа в России».

Для правильного и точного понимания сущности судебного штрафа важно иметь представление о возникновении, законодательном развитии и совершенствовании данного правового института.

Стоит полагать, что институт судебного штрафа прошел длительный путь развития. Появление и развитие данного института обусловлено потребностями общества в урегулировании правоотношений. При этом каждую ступень развития общества отражают правила, определяющие общественные отношения на данном этапе.

Штраф является интересным и значимым правовым явлением, с точки зрения предупреждения преступности. Целью данной главы является изучение истории возникновения и развития наказания в виде штрафа в России на разных этапах развития общества и российского законодательства.

Для того что бы осуществить поставленную цель, в данной главе выполняются следующие задачи:

- 1 рассмотреть возникновение и развитие уголовного наказания в виде штрафа в России до 1917 года;
- 2 изучить развитие уголовного наказания в виде штрафа в России советского и постсоветского периода;
- 3 раскрыть развитие уголовного наказания в виде штрафа по УК РФ 1996 года в России.

Следует учесть, что данная тема уже выступала предметом научного анализа у различных авторов в учебниках, монографиях, периодических изданиях и в интернете. Эти источники будут использованы мною в данной работе.

Данная глава состоит из трех подразделов.

Глава вторая - «Понятие штрафа по российскому и зарубежному законодательству».

Штраф имеет длительную историю в Российском государстве. Штраф как вид наказания был известен в первых источниках права, например, в законах Хаммурапи, Солона, Законе XII таблиц. Данное наказание в римском праве предусматривалось за все

преступления, кроме тяжких. Первое упоминание о штрафе в древнерусских источниках права содержалось таких как договоры с Византией князя Олега (911 год) и Игоря (944 год).

Претерпев большое количество изменений, российское уголовное законодательство создало действенную альтернативу реальному лишению свободы через усиление роли имущественного наказания — в виде штрафа. Была расширена сфера применения наказания в виде штрафа, сокращение сферы применения лишения свободы, в особенности, совершение правонарушений в сфере экономики. Таким образом, штраф действительно стал альтернативой лишению свободы.

Почти во всех странах мира штраф — это универсальное наказание и назначается как в качестве основного, так и дополнительного. Значительно реже штраф является единственно возможным наказанием.

Единое понятие штрафа как вида наказания существует в большинстве стран мира. В отдельных государствах законодательно предусматриваются различные виды уголовных штрафов.

Что касается зарубежных стран, то понятие штрафа каждой из стран сформулировано достаточно схоже, если не одинаково. Существенные различия данного вида наказания в различных странах заключаются в исчислении суммы штрафа, его видов и размеров.

В законодательстве одних стран штраф включён только в перечень дополнительных видов наказания, в других в перечень основных. Также большое количество стран, которые применяют наказание в виде штрафа в качестве как основного, так и дополнительного наказания.

Несмотря на различия в видах, размерах, исчислении штрафа, а также в разновидностях замены штрафа на другие виды наказания, данный вид уголовного наказания предусмотрен уголовным законодательством практически во всех странах мира.

Предметом исследования в данной главе служит понятие штрафа в российском и зарубежном законодательстве. Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере возникновения и развития в России уголовного наказания в виде штрафа.

Основная цель работы изучение понятия «штраф» в законодательстве различных стран. Для достижения поставленной цели предполагается решить задачи следующего содержания:

- 1 рассмотреть возникновение и развитие понятия «штраф» по российскому законодательству;

2 рассмотреть возникновение и развитие понятия «штраф» по законодательству различных зарубежных стран.

Данная тема широко освещается в работах ученых. Так же в данной работе будут использованы отечественные нормативно-правовые акты и судебная практика.

Структурно глава состоит из двух параграфов.

Глава третья - «Содержание судебного штрафа по Уголовному кодексу Российской Федерации и характеристика лиц, к которым применяли судебный штраф».

Уголовный кодекс 1996 года воспринял идею об увеличении количества уголовно правовых норм с санкциями в виде штрафа, значительно расширив их число по сравнению с прежним законодательством. Однако, несмотря на то, что в нем широко предусматривается штраф в альтернативе с другими видами наказания, судебная практика свидетельствует, что число случаев применения именно этой меры наказания в общем объеме сравнительно невелико. Такое положение вряд ли можно признать соответствующим современным потребностям борьбы с преступностью.

Практика показывает, что угроза помещения в исправительные учреждения, несомненно, является фактором, сдерживающим преступность, однако подобный сдерживающий эффект минимален. Отбывание наказания в колонии или тюрьме оказывает воздействие как на лиц, совершивших преступление, так и на общество в целом. Данные учреждения являются своеобразной «школой», где преступные навыки только совершенствуются, а отсутствие системы реабилитации и адаптации после освобождения не способствует возвращению в общество.

Таким образом, целью данной работы является комплексное теоретическое исследование наказания в виде штрафа и анализ эффективности его применения. Реализация указанных целей предполагает решение следующих задач:

- рассмотреть содержание наказания в виде штрафа по Уголовному кодексу Российской Федерации;
- дать характеристику лиц, подвергнутым наказанию в виде штрафа.

Структура данной главы состоит из двух параграфов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	7
1 ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ШТРАФА В РОССИИ	11
1.1 Возникновение и развитие уголовного наказания в виде штрафа в России до 1917 года	11
1.2 Развитие уголовного наказания в виде штрафа в России советского и постсоветского периода	16
1.3 Развитие уголовного наказание в виде штрафа в УК РФ 1996 года	21
2 ПОНЯТИЕ ШТРАФА ПО РОССИЙСКОМУ И ЗАРУБЕЖНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ	28
2.1 Понятие штрафа по российскому законодательству	28
2.2 Понятие штрафа по зарубежному законодательству	30
ГЛАВА 3 ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА И ЕГО ПРИМЕНЕНИЕ	37
3.1 Понятие и содержание судебного штрафа по Уголовному кодексу Российской Федерации	37
3.2 Применение судебного штрафа	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	52

ВВЕДЕНИЕ

Естественной реакцией государства на совершённое преступление является наказание. Предусмотренные уголовным законом наказания различны по содержанию и тяжести. Помещены виды наказаний в Уголовный кодекс в определённом порядке и образуют собой систему наказаний.

В свою очередь статья 44 Уголовного кодекса Российской Федерации содержит следующий перечень наказаний:

- штраф;
- лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью;
- лишение специального, воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград;
- обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе;
- ограничение свободы;
- принудительные работы;
- арест;
- содержание в дисциплинарной воинской части;
- лишение свободы на определённый срок;
- пожизненное лишение свободы;
- смертная казнь.

Данный перечень является исчерпывающим и суд не вправе назначить не предусмотренное законодательством наказание.

Прежний вариант Уголовного кодекса содержал значительно меньшее количество санкций за совершение преступлений. Вместе с тем, в нем присутствовал штраф как альтернатива другим видам наказания.

Судебная практика указывает на то, что применение штрафа является недостаточно распространённым, в сравнении с другими видами наказания, в том числе и с лишением свободы.

Несомненно, отправление осуждённого в исправительное учреждение любого режима играет важную роль в сдерживании преступности, но его эффективность недостаточна. Отбывание наказания в местах лишения свободы воздействует не только на осуждённых, но и на общество. Исправительные учреждения являются местом, где осуждённые зачастую совершенствуют преступные навыки, отсутствует качественная, отработанная система их ресоциализации.

Таким образом, следует сделать вывод, что штраф является интересным и значимым правовым явлением, с точки зрения предупреждения преступности. С этой точки зрения, законодателю и учёным-правоведам просто необходимо более детально и углублённо изучить данную тему, и принять к сведению, те данные и те показатели, которые будут повествовать о целесообразности применения штрафа. Это и обуславливает актуальность магистерской диссертации по данной теме.

В свою очередь уголовное законодательство не стоит на месте. Судебный штраф появился в Уголовном кодексе Российской Федерации в 2016 году Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности».

Глава 15.2 предусматривала возможность избежать наказание за совершенное преступление при определённых условиях, получив судебный штраф. Законодатель стремился различать последствия деяний в зависимости от большого количества факторов, в частности, от личности человека.

Эту интенсивность нужно изучать в полной мере и в полном объёме, для предупреждения преступлений в объективной реальности и перспективе

их развития. А так же для нормального функционирования института банкротства в нашей стране. Все это и обуславливает

Целью исследования является выявление проблем в применении судебного штрафа.

Для достижения указанной цели необходимо разрешить ряд задач:

— рассмотреть историю возникновения и развития уголовного наказания в виде штрафа в России;

— раскрыть понятие «штраф» по российскому и зарубежному законодательству;

— изучить содержание судебного штрафа по Уголовному кодексу Российской Федерации;

— дать характеристику лиц, к которым применяли судебный штраф.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере возникновения и развития в России уголовного наказания в виде штрафа и судебного штрафа.

Предметом исследования является становление и развитие применения судебного штрафа.

В ходе исследования использовались общенаучные методы, в частности: анализ и синтез, частнонаучные методы, в частности, статистический метод, и частноюридические методы - формально-юридический и сравнительно-правовой.

Теоретическую основу магистерской диссертации составляют научные труды по уголовному праву, уголовному процессу, истории становления судебного штрафа, изучение зарубежного опыта в применении судебного штрафа.

Правовую основу магистерской диссертации составляют УК РФ, УПК РФ, и зарубежное законодательство в области применения судебного штрафа.

Результаты исследования основаны на анализе статистических данных, опубликованных на сайте Судебного департамента при Верховном Суде

Российской Федерации и сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а также на анализе приговоров, имеющих в ГАС РФ «Правосудие».

Следует учесть, что данная тема была предметом исследования в трудах Благова Е.В. , Юшкова С.В., Сизова А.А., Науменко Е.А., Мокринского С.П., Коробеева А.И., Чучаева А.И., Гусейновой С.Э. и других авторов.

Теоретическая значимость работы состоит в предлагаемых в ней изменениях законодательства, требующих формирования дальнейшей теоретической базы. Практическая значимость работы состоит в том, что на её основе можно внести изменения в законодательство.

Магистерская диссертация состоит из введения, трёх глав с подразделами, заключения, приложений и списка использованных источников и литературы.

1 ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ШТРАФА В РОССИИ

1.1 Возникновение и развитие уголовного наказания в виде штрафа в России до 1917 года

Такая уголовно-правовая категория как наказание является естественной реакцией государства на совершённое преступление. Предусмотренные уголовным законом наказания различны по содержанию и тяжести. Помещены виды наказаний в Уголовный кодекс в определённом порядке и образуют собой систему наказаний.

Так, статья 44 Уголовного кодекса Российской Федерации содержит следующий перечень наказаний: штраф, лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, лишение специального, воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определённый срок, пожизненное лишение свободы и смертная казнь. Данный перечень является исчерпывающим и суд не вправе назначить не предусмотренное законодательством наказание.

В российском уголовном праве действует принцип *«nulla poena sine lege significans»* – «нет наказания без указания о том в законе»¹. Формирование системы наказаний в любом государстве не носит произвольный характер, обусловлено множеством факторов. К таким факторам следует отнести социальные, экономические, политические

1

условия развития общества и государства в определённый период, уровень правовой культуры и правосознания населения, состояние преступности².

Для рассмотрения данной уголовно-правовой категории необходимо в начале определить, что такое наказание и штраф вообще. Так, в самом общем виде под наказанием понимается мера государственного принуждения за совершённое преступление. М. Д. Шаргородский под уголовным наказанием понимал применяемую государством меру принуждения со стороны судебных органов к лицам, за совершенное преступление. Он считал, что наказание является отрицательной оценкой действий преступника и заключается в лишении его каких-либо благ и имеет своей целью предупреждение рецидивной преступности, а также неустойчивых членов общества³.

Кроме того, важно понимать, что наказание и кара понятия не тождественные. Кара – это всегда реакция в виде осуждения, порицания, укора виновному за совершённый им поступок. Уголовным наказанием является внешнее проявление кары, одна из форм, в которой кара реализуется⁴. С точки зрения философии наказание – это «возмездие за непослушание законодателю, назначаемое в целях защиты общества⁵».

В толковом словаре Сергея Ивановича Ожегова под штрафом понимается денежное взыскание в наказание за что-то⁶. Штраф имеет

²

Васильева Т.В. Социальная и правовая природа уголовного наказания в виде штрафа // Вестник Калужского университета. 2016. № 3 (32). С. 15.

³

Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Издательство ленинградского университета, 1973. С. 18.

⁴

Велиев С. А. Принципы назначения наказания. М.: Пресс, 2017. С. 117.

⁵

Рагимов И.М. Философия преступления и наказания. Монография. М.: Юридический центр-Пресс, 2013. С. 17.

⁶

длительную историю в Российском государстве. Как вид наказания штраф упоминается со времён первоисточников права. Речь идёт о законах Солона и Хаммурапи, Законе 12 таблиц и др. В римском праве штраф применялся как наказание за все преступления, кроме тяжких.

Первое упоминание о штрафе в древнерусских источниках права содержалось таких как договор византийского правителя и князя Олега в 911 году, а также его договор с князем Игорем в 944 году. Некоторые их положения содержали наказание за нанесение телесных увечий в виде штрафа⁷.

Появление в правовых нормах такого денежного наказания как штраф в византийском праве дало толчок для российского законодательства в части расширения перечня наказаний. В одном из положений договора князя Олега с Византией говорилось следующее: «кто ударит другого мечом или каким предметом, да заплатит пять литр серебра⁸». Из данного положения видно, что штраф в то время уже был довольно широко используемым видом наказания, например, за преступления имущественного характера - разбой, кража, грабёж⁹.

В Русской правде была двойная система штрафов – вира и головничество (за убийство), а также урок и продажа (за другие преступления). Цель взимания виры – фискальная. В пользу князя¹⁰.

Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., дополненное. М.: ООО «ИТИ Технологии», 2003. С. 901.

7

Юшков С. В. История государства и права России (IX-XIX вв.). Ростов н/Д, 2014. С. 145.

8

Памятники русского права. Вып.1. -М.,1952. С. 7.

9

Уткина С.С. Уголовное наказание в виде штрафа. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Томск, 2004. С. 84-89.

10

Российское законодательство X-XX веков. М., 1984. Т. 1. С. 64.

Головничество (12 гривен) выплачивался родственникам убитого¹¹. Урок – выплачивался в пользу пострадавшего.

Продажа (штраф 12 и 3 гривны) за преступления, посягающие на собственность, оскорбления и нанесение побоев. Следовательно, в данный период развития уголовного наказания в виде штрафа в уголовном законодательстве России имело целью возмездие за совершенное преступление, компенсацию ущерба, а также способ пополнения государственной казны.

Такие памятники уголовного российского законодательства как Двинская (1397 г.) и Псковская судная грамота (1467 г.) были посвящены вопросам судостроительства и содержали некоторые вопросы уголовного права.

В них наиболее развиты имущественные наказания, в сравнении с Русской Правдой. В Двинской уставной грамоте величина штрафа определялась как кровавая рана, а статья 1 Псковской судной грамоты предусматривала штраф за кражу, разбой, грабёж и нападение¹². Немаловажно отметить, что именно эти грамоты закрепили принцип индивидуализации назначения денежных взысканий.

Судебник Ивана IV 1550 года содержал наказание в виде штрафа за бесчестие в размере от 1 до 50 рублей, а также в размере 2 рублей за нарушение порядка оформления договоров купли-продажи лошадей¹³. Штраф мог назначаться в качестве как основного (за оскорбление), так и дополнительного наказания (к телесным наказаниям). Указом 1680 года

¹¹

Сизов А. А. Штраф в системе уголовных наказаний дореволюционной и советской России // Инновации, качество и сервис в технике и технологиях Сборник научных трудов 6-ой Международной научно-практической конференции. Курск, 2016. С. 264.

¹²

Новгородские и псковские судные грамоты: тексты с предисл. и крат.объясн. слов. / сост.

А.Б. Гинцбург. - СПб., 2008. С. 11.

¹³

Российское законодательство X-XX веков. М., 1985. Т. 2. С. 62.

предписывалось взимать штраф в размере пяти рублей за порчу межей и границ и присылать деньги в Москву в Поместный приказ¹⁴.

Царская Россия в качестве штрафа использовала денежную пеню. Проект Уголовного уложения 1813 года в перечне уголовных наказаний придерживался деления на семь родов. Основа данного деления – мера важности преступления, а также обстоятельства увеличивающие вину лица, его совершившего. Различались следующие роды наказаний в двадцать третьем параграфе указанного уложения:

- наказанием первого рода было лишение свободы;
- наказание второго рода – политическая смерть, лишение гражданских прав;
- наказание третьего рода – лишение чести и свободы;
- наказания четвёртого рода – позорные наказания (например, срезать женщине волосы);
- наказание пятого рода – телесное, либо лишение свободы;
- наказание шестого рода, как раз таки, денежные пени;
- седьмого рода наказание заключалось в церковном покаянии.

Денежные пени, наказание шестого рода, устанавливались за вред, который был причинён государству, установленному в нем общественному порядку или конкретному лицу. Наказание состояло в обязательном денежном вознаграждении или лишении прав, привилегий, которые приносили пользу лицу, совершившему преступление, но которые были употреблены во вред другим лицам. Наказание применялось как основное, так и как дополнительное.

Денежная пеня в те времена была двух видов: за нарушение общественного порядка и для удовлетворения потерпевшей стороны взамен причинённого ей вреда. Денежная пеня за нарушение общественного порядка

¹⁴

взималась в пользу «благоугодных заведений» и определялась законодательно. А денежная пеня в качестве возмещения ущерба определялась соразмерно имущественному положению преступника и состоянию потерпевшего.

В случае невозможности уплаты в установленный срок или после изучения его имущественного положения придёт к выводу о том, что его недостаточно для уплаты пени, то тогда виновному присуждается к временному лишению свободы¹⁵.

Уложение 1845 года в качестве штрафа предусматривало денежное взыскание: штрафы, поступающие в казну и пени, поступающие на улучшение мест лишения свободы. Те денежные взыскания, что не имели целевого назначения, отправлялись в доход государства. В случае отсутствия у лица возможности уплаты штрафа предусматривались общественные работы как замена наказания¹⁶.

В период Российской империи, особенно в законодательстве Петра I, денежные взыскания в большинстве случаев назначались в качестве дополнительных. С принятием Указа о наказаниях была расширена сфера их применения, в особенности штрафов размером свыше трёхсот рублей¹⁷.

В Своде законов Российской империи так же содержалось данное наказание в статьях 30, 41-42¹⁸.

¹⁵

Проект Уголовного Уложения Российской Империи. Санкт-Петербург: напечатано в Сенатской Типографии. 1813. Часть I(Основания уголовного права). С. 29.

¹⁶

Исаев И. А. История государства и права России: курс лекций. М., 2014. С. 9.

¹⁷

Лемперт И. Н. Правовая характеристика штрафа как вида уголовного наказания :Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Красноярск,2004. С. 8.

¹⁸

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных // Свод законов Российской Империи в пяти книгах. С-Петербург: Печ. Графического института, Бр. Лукшевиц, 1885. Книга пятая. Том XV.

Уголовное уложение 1903 года денежные пени определяло рублями и полтинами. Но также существовали и случаи определения особого порядка исчисления¹⁹.

Пеня имела предельные верхние и нижние границы. Нижняя граница составляла 10 рублей, верхняя 100 рублей. Кроме того, была предусмотрена отсрочка или рассрочка уплаты, но не более чем на один год со дня вступления в силу приговора суда.

1.2 Развитие уголовного наказания в виде штрафа в России советского и постсоветского периода

В 1917-1919 годах штраф был одним из наиболее распространённых мер государственного принуждения. В первых советских нормативных правовых актах штраф был отправной точкой системы наказаний²⁰.

С. П. Мокринский писал, что согласно декретам революционной России штраф зачастую заменяли бесплатными общественными работами принудительного характера²¹. Начало 1918 года ознаменовалось применением штрафов в 54 % случаев, а во втором полугодии 1918 года в 57 %. В то время существовало классовое назначение штрафа, так как налагался он так, чтобы

¹⁹

Уголовное уложение // Прилож. к Собр. узак. и расп. прав. за 1903 г., № 58, отд. 1, ст. 416. Содержание ст. 24.

²⁰

Постановление НКЮ РСФСР от 18 декабря 1917г. «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний // Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. 1917-1952., 1953. С. 19-20.

²¹

Мокринский С.П. Принудительные работы без содержания под стражей в советском праве // Проблемы преступности. М.1927. С. 213.

мог выполнить как функцию пополнения казны государства, так и карательную функцию наказания.

В 1922 году был введён Уголовный кодекс РСФСР, содержащий следующее понятие штрафа: денежное взыскание, налагаемое на осуждённого судом в соответствии с имущественным положением осуждённого²². Уклонение от уплаты штрафа приводило к его замене принудительными работами. Размер штрафа определялся Особенной частью Уголовного кодекса.

Так, за несоблюдение закона и запрета на провоз за границу товаров предусматривался штраф в размере 300 рублей, за самовольное осуществление действительного или предполагаемого права, которое связано с нарушением такого права, он мог устанавливаться размером в 500 рублей золотом (статья 103 Уголовного кодекса РСФСР 1922 года).

На практике положения данного кодекса о штрафе занимали особое место: штраф назначался примерно к 50 % осуждённых. Кодекс предусматривал штраф исключительно как денежное взыскание, в тот период он взимался не только в твёрдой денежной сумме, однако, так как страна испытывала продовольственный кризис, его можно было уплатить продуктами.

Постановлением Всероссийского центрального исполнительного комитета 1926 года ввели следующий Уголовный кодекс РСФСР, который предусматривал в системе наказаний денежный штраф, который применялся в качестве дополнительного наказания и налагался судом. Кроме того, он являлся ещё и мерой судебно-исправительного характера²³. При его применении суд учитывал имущественное положение осуждённого и в

²²

Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

²³

Собрание кодексов РСФСР 4-е изд., 1927. С. 651 -705.

случае неуплаты заменял принудительными работами (100 рублей = 1 месяц принудительных работ).

Сходство двух Уголовных кодексов в том, что оба они содержали регулирование величин штрафа в Особенной их части. Так, был предусмотрен штраф в размере двухсот рублей за нарушение учёта военнообязанных, до пятисот за публичное оскорбление представителя власти согласно статье 64²⁴.

Процент применения наказания в виде штрафа в то время достаточно снизился за счёт широкого применения основных видов наказания в виде лишения свободы и принудительных работ. В дальнейшем он применялся также редко: лишь к 31 % осуждённых в 1928 году до 6,1% за шесть месяцев 1934 года.

В годы Великой Отечественной войны применение денежного взыскания в качестве меры наказания было обусловлено особенностями военных лет и поэтому тоже было довольно скудным. Так, с 1941 по 1944 год к штрафу было приговорено только 5% осуждённых²⁵.

В Основах уголовного законодательства СССР 1959 года также содержался штраф в качестве уголовного наказания (ст. 27). Применялся штраф в качестве как основного, так и дополнительного наказания. Отличительной особенностью является то, что замена штрафа лишением свободы и лишения свободы штрафом не допускалось.

Кодекс 1960 года, также содержал наказание в виде штрафа. Однако, в отличие от двух предыдущих кодексов данный закон регулировал величину штрафа в Общей части. Величина штрафа определялась в зависимости от степени тяжести преступления и имущественного положения осуждённого: от пятидесяти до тысячи рублей.

²⁴

²⁵ Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

Тадевосян З.А. Штраф как мера наказания. Ереван. АрмССР. 1978. С. 24.

За исключением, в отдельных случаях, устанавливались более высокие размеры штрафа. За злостное уклонение от уплаты была предусмотрена замена штрафа исправительными работами на срок не более двух лет (1 месяц – 20 рублей). Была предусмотрена и возможность освобождения от уплаты штрафа, загладив вред другим образом²⁶.

В Основы уголовного законодательства СССР 1991 года в статье 29 говорилось, что штраф есть денежное взыскание, налагаемое судом в случаях и пределах, установленных законом. Предельные размеры штрафа устанавливались уголовными кодексами республик. Замена штрафа лишением свободы и лишения свободы штрафом, так же как в Основы уголовного законодательства 1959 года, не допускалось.

Федеральным законом от 18 июля 1995 года № 109-ФЗ Уголовный кодекс РСФСР был дополнен положением, предусматривающим увеличение размера штрафа до 500 МРОТ за существенное нарушение трудового законодательства, правил охраны труда, санитарных норм на производстве, которые повлекли за собой наступление несчастного случая или другие тяжёлые последствия²⁷.

Таким образом, штраф в отечественной карательной системе занимал довольно значительное место и его применение во многом зависело от социально-экономических и политических условий, которые складывались в тот или иной исторический период. Как вид наказания штраф из самостоятельного вида наказания перешёл в разряд дополнительного, а также из гражданского в уголовное право.

Высокий уровень инфляции практически повалил систему штрафов, которые выражались в денежном эквиваленте²⁸. Затем, в 1992 году был

²⁶

Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

²⁷

Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 30. Ст. 2865.

²⁸

изменён принцип исчисления штрафов. Так, штраф стал исчисляться в МРОТ, из расчёта 100 рублей = 1 МРОТ²⁹.

В советский (постсоветский) период развития уголовного законодательства санкции, предусматривающие штраф, стали все чаще подвергаться изменениям.

Значительноросло количество уголовно-правовых норм, предусматривающих штраф: в УК РСФСР 1926 года 31 %, 1960 года - 18 %. Как правило, во всех санкциях штраф предусматривался как альтернатива лишению свободы: в 1926 году 7% от общего числа санкций, а в 1960 году – 9 %.

Советский период характеризовался незначительным, несерьёзным значением штрафа как средства борьбы с преступностью в качестве вида уголовного наказания. Практически все современные страны применяют штраф очень широко.

Вместе с тем, стремление российского законодателя к наибольшему распространению применения наказания в виде штрафа вело к девальвации штрафа как меры наказания как следствие нищеты 1990 годов XX века. Наиболее остро это проявилось после принятия Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года.

Говоря об уголовном законодательстве советского периода можно сказать о том, что штраф как вид уголовного наказания был закреплён в законодательстве на протяжении всего существования права. С вступлением в законную силу каждого последующего Уголовного кодекса возрастал уровень нормативного правового регулирования штрафа.

Кроме того, количество норм, предусматривающих штраф, каждый раз возрастало и наиболее чётко устанавливалась процедура исполнения этого вида наказания, а также определялись правовые последствия неуплаты.

Порок бедности //Российская газета. 2003. 17 окт.

29

Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. №47. Ст. 2664.

1.3 Развитие уголовного наказания в виде штрафа в УК РФ 1996 года

Штраф, как вид уголовного наказания, необходим ввиду существования мало опасных преступлений, за совершение которых назначение даже низшего предела срока лишения свободы является чрезмерно тяжёлым. В период с 1996 года по настоящее время число санкций, включающих штраф, увеличилось более чем в 2 раза по сравнению с Уголовным кодексом РСФСР 1960 года (до 57,9%).

В России он относится к традиционным видам наказания, хотя его распространённость в законодательстве и судебной практике, размеры, способы исчисления, основания и условия применения, назначения и исполнения не были неизменными и определялись, в итоге, социально-экономическими, политическими, криминологическими и правовыми факторами конкретных исторических периодов³⁰.

Часть 1 статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации содержит легальное определение понятия штраф. Так, штрафом признаётся денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации. Некоторые учёные не согласны с данным определением и считают, что «штраф следует определить, как имущественное взыскание, так как его карательная сущность сопряжена с поражением имущественных интересов осуждённого³¹» или «имущественное

³⁰

Сагирова А.Р. Штраф как вид наказания по уголовному праву Российской Федерации // Юридические и социально-педагогические аспекты профилактики правонарушений несовершеннолетних и молодежи. Елабуга, 2015. С. 152.

³¹

Грицай О.В. Актуальные проблемы применения штрафа как меры имущественного взыскания, установленной приговором суда // Российская юстиция. 2008. № 10. С. 67.

взыскание, выраженное в денежной форме», апеллируя тем, что при назначении осуждённому наказания, последний будет лишён возможности пользоваться и распоряжаться какими-то индивидуально определёнными вещами³².

Кроме того, штраф оказывает психологическое воздействие на осуждённого и влечёт существенные материальные последствия, которые могут остановить преступника совершать те или иные преступления имущественного характера.

Часть 2 статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливает штраф в размере от 5000 до 1 000 000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от 2 недель до 5 лет, либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки. Несовершеннолетним штраф назначается в размере от 1000 до 50 000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода за период от 2 недель до 6 месяцев.

Назначен штраф несовершеннолетнему может быть только при наличии у него собственного заработка или иного дохода, так как в случае уплаты штрафа родителями утрачивается индивидуальный характер наказания и его воспитательная роль. Так, С. В. Чубраков писал: «указанная норма, прежде всего не имеет механизма реализации (поскольку нет каких-либо правил, устанавливающих меры принуждения к родителям, отказавшимся после дачи согласия выплачивать штраф)³³».

По мнению Л. М. Прокументова, Н. В. Ольховика и Д. В. Карелина штраф назначаемый несовершеннолетним, заключается в реализации денежного взыскания в доход государства. Авторы считают, что можно от

³²

Сыдыкова Л.Ч. Теоретические проблемы системы и видов наказаний по уголовному праву Кыргызской Республики: Алматы. 2000.С.281.

³³

Чубраков С.В. Наказание по уголовному законодательству России и Германии: сравнительно-правовые аспекты Курс лекций. Томск: STT, 2007. С. 33.

части согласиться с применением наказания в виде штрафа к несовершеннолетним, которые имеют самостоятельный заработок или имущество, на которое можно обратить взыскание. Однако, практика применения штрафа к несовершеннолетним показывает, что последние самостоятельного заработка как правило не имеют³⁴.

Каждый третий несовершеннолетний в России проживает в семье с одним родителем, чаще с матерью. Как правило, такие семьи испытывают материальные трудности³⁵. Позже законодатель изменил положение о применении штрафа за счёт несовершеннолетних, не имеющих самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, наложив обязанность по уплате на родителей или одного из них, а также законных представителей с их согласия.

Таким образом, законодатель предусмотрел следующие способы исчисления штрафа:

1. фиксированный в рублях;
2. фиксированный в виде размера заработной платы или иного дохода осуждённого;
3. кратно стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки (только в рамках статей 204 Коммерческий подкуп, 204.1 Посредничество в коммерческом подкупе, 204.2 Мелкий коммерческий подкуп, 290 Получение взятки, 291 Дача взятки, 291.1 Посредничество во взяточничестве и 291.2 Мелкое взяточничество Уголовного кодекса Российской Федерации);

34

Прокументов Л.М., Ольховик Н.В., Карелин Д.В. Эффективность наказаний и иных мер, предусмотренных уголовным законом для несовершеннолетних, совершивших преступление // Всероссийский криминологический журнал. 2020. Т. 14, № 2. С. 308.

35

Целуйко В.М. Психология неблагополучной семьи / В.М. Целуйко. М.: Владос-Пресс, 2004. С. 115-129, 166-171.

4. сумме незаконно перемещённых денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов³⁶.

Под денежными инструментами понимаются дорожные чеки, векселя, чеки (банковские чеки), а также ценные бумаги в документарной форме, удостоверяющие обязательство эмитента (должника) по выплате денежных средств, в которых не указано лицо, которому осуществляется такая выплата (статья 200.1 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Важно отметить, что согласно пункту 2 постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при любом способе исчисления штрафа он должен быть определён в виде денежного взыскания³⁷.

Как известно, виды уголовного наказания в Уголовном кодексе Российской Федерации расположены в определённой последовательности: от менее сурового к более суровому. Штраф, среди всех видов наказаний, расположен на первом месте, с него начинается лестница наказаний, предусмотренных в статье 44 Уголовного кодекса Российской Федерации. Следовательно, штраф расценивается законодателем как самое мягкое наказание.

Кроме того, штраф можно расценивать как самое мягкое наказание, так как другие его виды ограничивают или лишают гражданина конституционных прав и свобод и, следовательно, являются более суровыми наказаниями. Б. Х. Агноков считает иначе, по его мнению, существует более мягкое наказание – исправительные работы. Он объясняет это тем, что некоторым гражданам проще оказывается уплатить от 5 до 20% из

³⁶

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)

³⁷

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»

заработной платы в течении срока от 2 недель до 2 лет, чем штраф в размере заработной платы от 2 недель до 5 лет³⁸.

По мнению М. П. Журавлева, штраф оказывает эффективное воздействие на лиц, совершивших менее опасные преступления, поэтому его применение целесообразно тогда, когда исправление осуждённого возможно без применения мер наказания, связанных с лишением или ограничением свободы³⁹. Так же, существует мнение о том, что штраф является «откупом от правосудия⁴⁰». Да и ущерб, который может быть причинён в результате совершения преступлений, явно не соответствует размеру штрафа, установленного в качестве уголовного наказания за эти преступления⁴¹.

В настоящее время к штрафу осуждается примерно каждый четвёртый, совершивший такое преступление. Штраф как наказание, связанное с воздействием на имущественные интересы осуждённых, действительно является целесообразным в данном случае. Но обращают на себя внимание размеры штрафа, установленного законодателем за совершение преступлений в сфере экономической деятельности: до 100 000 рублей (3 % санкций), до 200 000 рублей (19 % санкций), до 300 000 рублей (37 % санкций), до 500 000 рублей (35 % санкций), до 1 000 000 рублей (6 % санкций).

38

Агноков Б.Х. Штраф как вид наказания по действующему уголовному законодательству : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д. 2007. С. 10-11.

39

Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / М.П. Журавлев [и др.]; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2014. С. 207.

40

Гаджимагомедова С.О. Проблемы развития штрафа как уголовного наказания в Российском уголовном праве // Юридический вестник ДГУ. Махачкала. №2.2014 .С.91-92.

41

Непомнящая Т.В. Штраф как вид уголовного наказания: проблемы законодательной регламентации и применения на практике // Вестник Омского университета. Серия: право. 2013. № 3 (36). С. 193.

В случае неуплаты штрафа, назначенного в качестве основного осуждённый, в отношении которого суд принял решение о рассрочке уплаты штрафа, в установленный срок и независимо от причин неуплаты, осуждённый признается злостно уклоняющимся от уплаты штрафа. В таком случае судебный пристав-исполнитель не ранее 10, но не позднее 30 дней со дня истечения предельного срока уплаты, направляет в представление о замене штрафа другим видом наказания в соответствии с частью 5 статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Это наказание заменяется ему другим наказанием, предусмотренным санкцией статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой он осуждён.

В случае неуплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, в установленный срок независимо от причин такой неуплаты суд на основании приговора суда о назначении гражданину наказания в виде штрафа направляет судебному приставу-исполнителю исполнительный документ (исполнительный лист) для принудительного взыскания штрафа. На основании исполнительного листа, в трёхдневный срок со дня поступления, судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство.

В целях обеспечения взыскания штрафа судебный пристав-исполнитель вправе произвести опись имущества и наложить на него арест. Опись имущества утверждается судьёй. Опись имущества производится в пределах, необходимых для взыскания суммы штрафа. В том случае, когда личного имущества, осуждённого оказывается недостаточно для взыскания суммы штрафа, в опись включается имущество, находящееся в общей собственности осуждённого с другими лицами.

Взыскание штрафа может быть обращено на:

- 1) имущество осуждённого путём наложения ареста и продажи имущества;
- 2) заработную плату, пенсию, стипендию и иные виды дохода, осуждённого;

3) денежные суммы и имущество осуждённого, находящиеся у других лиц.

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что такой вид уголовного наказания как штраф в российской системе наказаний существовал во всех периодах развития общества и государства. Вводя штраф во вновь принимаемый законодательный акт круг деяний, за которые он предусматривался, подвергался постоянному расширению. В один он был исключительно основным видом уголовного наказания, в других только в качестве дополнительного, а в третьих мог сочетать оба этих качества.

Штраф как вид уголовного наказания не требует для его исполнения никаких существенных затрат, но вместе с тем эффективность его применения полностью зависит от состояния уголовно-правовых и уголовно-исполнительных норм, регулирующих его назначение и исполнение.

Среди уголовных наказаний, применявшихся в России на протяжении всего исторического развития, штраф всегда играл важную роль. В целом штраф как альтернативная мера лишению свободы имеет ряд преимуществ:

- снижение уровня переполненности исправительных учреждений;
- является экономически эффективным для государственного бюджета;
- позволяет индивидуализировать наказание в зависимости от имущественного благосостояния осуждённого;
- не требует создания специальной исполнительной системы, а, следовательно, материальных затрат со стороны государства.

Недостатком штрафа как вида уголовного наказания, в современном уголовном праве, признается то, что он затрагивает только экономическую сферу жизнедеятельности осуждённого, следовательно, он может оказать воздействие лишь на тех лиц, для кого эта сторона жизни является важной, кто ценит своё имущество, дорожит своей материальной независимостью и репутацией. Для тех же, кто не видит для себя существенной ценности в материальных благах, штраф как вид наказания вряд ли станет средством

позитивного воздействия на их дальнейшее поведение. Несмотря на все преимущества число осуждённых к этому виду наказания в нашей стране незначительно.

2 ПОНЯТИЕ ШТРАФА ПО РОССИЙСКОМУ И ЗАРУБЕЖНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

2.1 Понятие штрафа по российскому законодательству

По мнению ряда авторов, нельзя называть штраф имущественным наказанием ввиду того, что это не является достаточно чётким, непосредственное воздействие оказывается скорее на финансовые интересы осуждённого.

Однако, с таким мнением достаточно трудно согласится, так как пункт 2 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации гласит: Вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом. Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе.

В действующем Уголовном кодексе Российской Федерации штраф определяется как «денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных настоящим кодексом (ч.1 ст. 46 УК РФ)».

Некоторые учёные не согласны с данным определением и считают, что «штраф следует определить, как имущественное взыскание, так как его карательная сущность сопряжена с поражением имущественных интересов осуждённого⁴²» или «имущественное взыскание, выраженное в денежной

42

форме», апеллируя тем, что при назначении осуждённому наказания, последний будет лишён возможности пользоваться и распоряжаться какими-то индивидуально определёнными вещами⁴³.

Кроме того, штраф можно расценивать как самое мягкое наказание, так как другие его виды ограничивают или лишают гражданина конституционных прав и свобод и, следовательно, являются более суровыми наказаниями. Так же, существует мнение о том, что штраф является «откупом от правосудия⁴⁴».

Нельзя не отметить тот факт, что применение наказания в виде штрафа так или иначе влияет на имущественное положение осуждённого. А. Л. Цветинович считает, что штраф — это наказание, ограничивающееся правом собственности, потому что государство изымает часть принадлежащего гражданину имущества в денежной форме⁴⁵.

В соответствии с частью 1 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица».

Если провести анализ вышеуказанных норм, то можно сделать вывод о том, что юридическое содержание штрафа состоит не в лишении, а в

Грицай О.В. Актуальные проблемы применения штрафа как меры имущественного взыскания, установленной приговором суда // Российская юстиция. 2008. № 10. С. 67.

⁴³

Сыдыкова Л.Ч. Теоретические проблемы системы и видов наказаний по уголовному праву Кыргызской Республики: Алматы. 2000. С. 181.

⁴⁴

Гаджимагомедова С.О. Проблемы развития штрафа как уголовного наказания в Российском уголовном праве // Юридический вестник ДГУ. Махачкала. №2.2014 .С. 91-92.

⁴⁵

Преступления и наказания в Российской Федерации : Популярный комментарий к Уголовному кодексу РФ / Отв. ред. А. Л. Цветинович, А. С. Горелик. М. : Бек, 1997. С. 378.

ограничении имущественных прав виновного посредством умаления его имущества.

Претерпев большое количество изменений российское Уголовное законодательство создало действенную альтернативу реальному лишению свободы через усиление роли имущественного наказания — в виде штрафа. Была расширена сфера применения наказания в виде штрафа, сокращение сферы применения лишения свободы, в особенности, совершение правонарушений в сфере экономики. Таким образом, штраф действительно стал весомой альтернативой лишению свободы.

2.2 Понятие штрафа по зарубежному законодательству

Почти во всех странах мира штраф — это универсальное наказание и назначается как в качестве основного, так и дополнительного. Значительно реже штраф является единственно возможным наказанием.

Единое понятие штрафа как вида наказания существует в большинстве стран мира. В отдельных государствах законодательно предусматриваются различные виды уголовных штрафов.

В некоторых странах, например, в Азербайджане, Беларуси, Грузии, Казахстане, Киргизии, Молдове, Туркменистане, Украине штраф может назначаться судами как дополнительное наказание только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса. В таких государствах, как Германия, Дания, Италия, Парагвай, Польша назначение штрафа дополнительно к лишению свободы рассматривается как исключение из правила и допускается только в случае совершения корыстных преступлений.

В США это, наоборот, широко распространённая практика. В Нидерландах и Норвегии штраф может быть наложен как дополнительное

наказание, даже если он не предусмотрен санкцией соответствующей статьи уголовного кодекса⁴⁶.

В Уголовном кодексе Испании штраф предусматривается в случае, если после вынесения приговора материальное положение осуждённого сильно ухудшается. Суд или трибунал в исключительных случаях, а также после исследования экономических возможностей осуждённого может ограничить размер штрафа (статья 51)⁴⁷.

Уголовные кодексы Германии и Парагвая предусматривают штраф денежный и штраф имущественный. В частности, согласно § 40 УК ФРГ денежный штраф назначается в дневных ставках – минимум пять, максимум триста шестьдесят, – размер которых определяет суд с учётом личного и материального положения лица, совершившего деяние. В соответствии с § 43а УК ФРГ имущественный штраф заключается в выплате назначаемой судом денежной суммы, размер которой ограничен стоимостью имущества виновного.

Имущественный штраф может назначаться только наряду с пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок свыше двух лет⁴⁸. Имущественный штраф на практике применяется редко и его рассматривают как новый вид денежного штрафа. Он представляет собой определённую сумму, не превышающую стоимость имущества преступника, которую он обязан уплатить по приговору суда.

46

Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть: монография / под общ.и науч. ред. д-ра юрид. наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ С.П. Щербы. М., 2009. С. 216.

47

Борсученко С.А Система наказаний по Уголовному кодексу Испании // Уголовно-исполнительное право. 2017. № 3. С. 338-339.

48

Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии / науч. ред. и вступ. ст. д-ра юрид. наук, проф. Д.А. Шестакова; предисловие д-ра права Г.Г. Йешека; пер. с нем. Н.С. Рачковой. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 118-119.

Минимальный размер дневной ставки 2 евро, а максимальный – 10000 евро. Если осуждённый не выплачивает денежный штраф в срок, то штраф заменяется лишением свободы. В данном случае одной дневной ставке соответствует один день лишения свободы.

В Эстонии основными видами наказаний, применяемыми за проступки, являются штраф и арест. В уголовном законодательстве Эстонии различаются понятия «штраф» и «денежное взыскание». Первый назначается за проступки, второе – за преступления. Различия также касаются размеров и порядка исчисления.

Согласно статье 28 УК Эстонии штраф есть денежное взыскание, которое суд может назначить в размере до девятисот дневных ставок. Дневная ставка штрафа исчисляется на основании среднего дневного дохода осуждённого после вычета налогов, с учётом его семейного и имущественного положения⁴⁹.

В Японии штраф является одним из основных видов наказания. Приговором суда в большинстве случаев назначается именно штраф. Он делится на два вида:

- 1) денежный штраф;
- 2) малый штраф.

Такой вид наказания устанавливается за публичные непристойные действия, распространение порнографических предметов, азартные игры, оскорбление, погребение человека умершего неестественной смертью, нанесение телесных повреждений и т. д. Денежный штраф составляет от 10000 иен и более, однако при смягчении наказания он может быть сокращён до менее 10000 иен. Малый штраф устанавливается в сумме от 1000 иен до 10000 иен⁵⁰.

49

Уголовный кодекс Эстонии. Принят 1 августа 2001 г. СПб., 2001. С. 37.

50

Уголовный кодекс Японии. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. С. 201.

Уголовные кодексы Японии и Южной Кореи предусматривают уголовный штраф и малый уголовный штраф, которые различаются только по размеру.

В Уголовном кодексе Италии в качестве отдельных наказаний фигурируют крупный и малый штрафы⁵¹. Наказание в виде штрафа по УК Италии заключается в уплате в доход государства денежной суммы. Интересной особенностью УК Италии является возможность применения штрафа в случаях, когда такое наказание не предусмотрено статьёй Особенной части⁵².

Во Франции штраф является самым распространённым имущественным видом наказания. Он может назначаться судом за такие преступления, как:

- кража;
- вымогательство;
- злоупотребление доверием;
- терроризм;
- незаконный оборот наркотиков и т. д.

В уголовном праве Франции различают два вида штрафа:

- 1) обычный денежный штраф,
- 2) штрафо-дни.

В соответствии с Уголовным кодексом Франции штраф или штрафо-дни не могут быть назначены вместе с каким-либо из наказаний, лишающих некоторых прав или их ограничивающих, а также наказание в виде штрафа

⁵¹

Казанов М.Х. Штраф как уголовное наказание в уголовном праве зарубежных стран // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 2. Юридические науки. 2017. № 4 (13). С. 63, 65.

⁵²

Уголовный кодекс Италии. Общая часть и преступления против государства. М., 1991.

или штрафо-дней не может быть назначено вместе с наказанием в виде работы в общественных интересах⁵³.

В новом УК Франции ст. 131-5 предусматривает возможность назначения вместо тюремного заключения штрафа в виде штрафо-дней. В данном случае осуждённый обязуется внести в казну сумму, равную размеру ежедневного взноса, умноженному на определённое количество дней. Число штрафо-дней устанавливается с учётом доходов и обязательств подсудимого, но не может быть больше трёхсот шестидесяти. Исходя из этих же обстоятельств определяется размер каждого штрафо-дня⁵⁴.

В Норвегии при наложении штрафа учитывается финансовое положение осуждённого и сколько он предположительно может заплатить в сложившихся обстоятельствах, какие-либо размеры штрафа не устанавливаются, а полностью остаются на усмотрение суда⁵⁵.

В Уголовном кодексе Китая штраф, также как и в Уголовном кодексе Российской Федерации, определяется как денежное взыскание⁵⁶. Согласно Уголовному кодексу КНР, наказания делятся на основные и дополнительные. Штраф в данном случае выступает в качестве дополнительного вида наказания. Наказания в виде штрафа предусмотрены за такие преступления, как:

- преступления против собственности;
- преступления против порядка социалистического рынка;
- против общественного порядка и порядка управления.

53

54 Уголовный кодекс Франции. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. С. 192-198.

55 Там же.

56 Уголовное законодательство Норвегии: пер. с норвежского. С. 40.

Коробеев А.И., Чучаев А.И. Уголовный кодекс Китая: общая характеристика (к 20-летию со дня принятия) // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 2 (87). С. 152-153.

Наказание в виде штрафа назначается в определённой форме в соответствии с обстоятельствами дела⁵⁷. По приговору суда уплата штрафа должна быть внесена один раз в течение установленного срока либо в рассрочку. Если по истечении установленного срока штраф не был уплачен, то его взыскивают в принудительном порядке. Если осуждённый находится в тяжёлом материальном положении, то суд может уменьшить размер штрафа или освободить от него.

В уголовном праве Англии наказания не делятся на основные и дополнительные. Санкции бывают абсолютно определёнными и относительно определёнными. Штраф входит в группу относительно определённых санкций и может назначаться как единственный вид наказания, так и одновременно с тюремным заключением⁵⁸. Сумма штрафа определяется путём умножения двух элементов:

- 1) число единиц штрафа, которое зависит от общественной опасности преступления;
- 2) сумма чистого недельного дохода правонарушителя.

Также штраф как вид уголовного наказания предусмотрен в Уголовном кодексе Польши. Штраф назначается как дополнительный вид наказания вместе с лишением свободы, если виновный совершил преступление с целью получения имущественной выгоды. Минимальный размер штрафа составляет 100 злотых, а самый высокий – 1080000 злотых. Штраф в этой стране назначается следующим образом: количество ставок умножить на размер одной ставки (наименьшее количество ставок 10, максимальное – 540)⁵⁹. Дневная ставка не может быть ниже 10 злотых или

⁵⁷

Уголовный кодекс Китайской Народной Республики. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. 303 с.

⁵⁸

Кузнецова Н. Ф., Тяжкова И. М. Курс уголовного права: в 5 т. М.: Зерцало, 2002. Т. 2.

⁵⁹

выше 2000 злотых. В случае совершения нескольких преступлений максимальный размер штрафа составляет 1620000 злотых.

В Финляндии штраф также является дополнительным видом наказания. За каждый проступок назначаются «штрафо-дни условного заключения», и за каждый такой день платится сумма, определяемая личным доходом. Штраф назначается в размере от 850 до 850000 евро. Самое распространённое преступление, за которое назначается штраф, – это за недопустимо высокую скорость⁶⁰.

Таким образом, несмотря на различия в видах, размерах, исчислении штрафа, а также в разновидностях замены штрафа на другие виды наказания, данный вид уголовного наказания предусмотрен уголовным законодательством практически во всех странах мира, в том числе и в России.

Сравнительный анализ российского уголовного законодательства даёт нам понять, что штраф как уголовное наказание присутствовал во всех уголовных законах. По мере вступления в законную силу каждого нового уголовного кодекса, повышался и уровень нормативного регулирования штрафа, происходил рост «штрафных санкций», более чётко определялись процедура исполнения штрафа и правовые последствия его неуплаты и главное, его понятие.

Штраф в российской системе уголовного законодательства всегда занимал довольно значительное место и его применение во многом зависело от социально-экономических и политических условий, которые складывались в тот или иной исторический период. В современных условиях под штрафом понимается денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных УК РФ.

Уголовный кодекс Республики Польша. СПб.: Юридический центрПресс, 2001. С. 39-40.

⁶⁰

Науменко Е.А. Штраф как вид уголовного наказания в зарубежных странах // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы. 2018. С. 55-59.

Что касается зарубежных стран, то понятие штрафа каждой из стран сформулировано достаточно схоже, если не одинаково. Существенные различия данного вида наказания в различных странах складываются из исчисления суммы штрафа, его видов и размеров.

В законодательстве одних стран штраф включён только в перечень дополнительных видов наказания, в других в перечень основных. Также большое количество стран, которые применяют наказание в виде штрафа в качестве как основного, так и дополнительного наказания.

ГЛАВА 3 ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА И ЕГО ПРИМЕНЕНИЕ

3.1 Понятие и содержание судебного штрафа по Уголовному кодексу Российской Федерации

Уголовный кодекс 1996 года воспринял идею об увеличении количества уголовно правовых норм с санкциями в виде штрафа, значительно расширив их число по сравнению с прежним законодательством. Однако, несмотря на то, что в нем широко предусматривается штраф в альтернативе с другими видами наказания, судебная практика свидетельствует, что число случаев применения именно этой меры наказания в общем объёме сравнительно невелико. Такое положение вряд ли можно признать соответствующим современным потребностям борьбы с преступностью.

Практика показывает, что угроза помещения в исправительные учреждения, несомненно, является фактором, сдерживающим преступность, однако подобный сдерживающий эффект минимален. Отбывание наказания в колонии или тюрьме оказывает воздействие как на лиц, совершивших преступление, так и на общество в целом. Данные учреждения являются своеобразной «школой», где преступные навыки только совершенствуются, а отсутствие системы ресоциализации после освобождения не способствует возвращению в общество.

Вопрос о правовой природе судебного штрафа является весьма неоднозначным.

И. Э. Звечаровский, полагает, что судебный штраф не является уголовным наказанием, так как его применяют после освобождения лица от

уголовной ответственности, а также он не имеет оснований применения. Автор считает, что судебный штраф применяется «неизвестно за что»⁶¹.

В. В. Кальницкий определяет судебный штраф как «наказуемое» освобождение от уголовной ответственности⁶², аргументируя это тем, что оно связано с признанием лица виновным в совершении преступления.

Т. В. Трубникова считает, что признание факта совершения преступления в отношении лица, совершившего данное преступление, представляет собой разрешение вопроса виновности лица и назначение ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа⁶³.

Содержание наказания имеет следующие свойства:

- оно есть воздействие на личность;
- воздействие будет праволишающим и/или правоограничивающим, т.е. направленным на причинение личностных тягот, ограничений, возможно, стадий, физических, имущественных, моральных;
- оно обладает определённой целевой направленностью и предположительным потенциалом воздействия на личность, её поведение и положение.

Все данные свойства образуют меру наказания, т.е. они должны:

- проявляться в конкретном выражении и сочетании;

⁶¹

Звечаровский И.Э. О юридической природе судебного штрафа (ст. 76.2, 104.1 УК РФ) [Элек-тронный ресурс]/ И.Э. Звечаровский// Уголовное право. 2016. № 6. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=103356#07507788577046204>, доступ СПС «Консультант плюс».

⁶²

Кальницкий В.В. Порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением судебного штрафа [Электронный ресурс] / В. В. Кальницкий// URL: <http://www.iuaj.net/node/2101>. (дата обращения 27.04.2020)

⁶³

Трубникова Т.В. Производство о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа : сущность и гарантии от злоупотребления правом / Т.В. Трубникова // Современное уголовно-процессуальное право России : уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. Орёл :ОрЮИ МВД России, 2016. С. 367.

— иметь качественную и количественную характеристики. Это значит, что применённый в Уголовном кодексе Российской Федерации термин «мера» по отношению к наказанию устанавливает, что оно будет:

— специфическим действием, определённым способом воздействия на личность;

— указанной в законе частью воздействия, т.е. тем, что законодатель вначале определил, а суд на данной основе конкретизировал, обдумал для конкретного лица, совершившего преступление⁶⁴.

Юридическое значение такого понимания содержания наказания состоит по сути в том, что:

— каждое наказание должно назначаться и исполняться как мера, т.е. способ, строго регламентированный уголовным законом; незаконным будет отклонение от способа воздействия, регламентированного в УК РФ;

— мера воздействия на личность, в каких бы сопутствующих закону праволишениях или правоограничениях она ни заключалась, должна соответствовать как основаниям назначения наказания, так и целям наказания.

В содержание наказания в связи с вышесказанным следует включать правовые формы, виды воздействия, условия их претерпевания, лишения.

Правовые формы включают:

— права и обязанности субъектов назначения и исполнения наказания, включая права на использование основных средств исправления;

— обязанности и права лиц, которым назначено наказание;

— правоотношения, реализуемые в процессе назначения, исполнения и отбывания наказания;

— гарантии поддержания наказания в законных рамках.

Виды воздействия подразделяются на:

64

- 1) физические;
- 2) информационные;
- 3) имущественные;
- 4) статусные и др.

Условиями претерпевания (воздействия, принуждения) является: время, в том числе срок; место, установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим) и так далее.

Лишения - это утрата имущества, ограничения в выборе профессии, изоляция, особые условия быта, труда и прочие меры. Исходя из этого, содержание наказания регламентируется в уголовном законе так, чтобы:

— не нарушалось исключительное право суда на назначение наказания; исполнительные органы по действующему закону не были вправе выходить за пределы наказания, назначенного судом; могли его смягчать или усиливать только в связи с новыми правонарушениями, допущенными осужденным;

— действия органов, исполняющих наказания, лица, отбывающего наказание либо подвергающегося ему, и отношения между ними носили строго правовой характер, были предсказуемыми, справедливыми и законными;

— суд, назначая наказание, знал его потенциал и избрал вид, тяжесть наказания, исходя из этого⁶⁵.

При определении содержания наказания возникает проблема разграничения сфер действия уголовного и уголовно-исполнительного права. Ее решение должно исходить из того, что уголовное право во всяком случае определяет нижнюю и верхнюю границы и основные параметры содержания уголовного наказания и его видов.

65

Именно такая роль уголовного права нашла своё отражение и в уголовно-правовой науке.

Полемика о содержании наказания прямо или косвенно она велась постоянно и ведётся в настоящее время юристами, особенно при обсуждении роли и функций наказания в обществе. Обсуждаемые вопросы иногда носят чисто теоретический, даже сугубо лингвистический характер. Чаше, однако, споры о содержании наказания имеют глубокое практическое значение. Формирующиеся позиции ложатся в основу определения внешних свойств наказания, его интенсивности, тяжести, сферы применения⁶⁶.

Важно заметить, что одной из наиболее острых проблем, дискутировавшихся в советской и российской правовой литературе применительно к содержанию наказания, было отношение к каре. Обсуждалось понятие кары, которую рассматривали либо как принуждение к страданию (Б.С. Никифоров), либо как принуждение с целью вызвать страдание (И.С. Ной), а также её связь, соотношение с наказанием в целом и его содержанием.

Сегодня законодатель отказался от понятия «кара». Важно знать, что больше оно в уголовном законе не употребляется. Вместе с тем из закона вытекает, что любой способ воздействия на личность, являющийся принудительным, т.е. противоречащим воле данной личности, так или иначе причиняет определённой личности различные страдания, лишения, тяготы. Иногда они легко преодолеваются личностью либо даже не осознаются ею. Но природа, содержание наказания от этого не меняются. Обусловленное и целенаправленное обязывание к перенесению страданий и тягот всегда присутствует в наказании. Поэтому кара присуща наказанию.

Понятием данным следует обозначать основную часть наказания - воздействие на личность путём лишения и ограничения прав и свобод. Такой

66

подход позволит целостно оценивать наказание по характеру и степени (интенсивности) кары как реакции на характер и степень общественной опасности деяния.

Существенные споры вызывал также вопрос о возможности включения в содержание наказания средств исправления осуждённого, в особенности общественно полезного труда.

Спор этот имеет исторические корни и ведётся на международном уровне. Стоит заметить, что он связан с практикой использования труда заключённых для решения хозяйственных задач, а не как средства исправления.

Законодатель действительно должен исключить подобные злоупотребления. Общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка, в целом установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим) должны быть направлены на исправление личности, а не на причинение страданий и тягот. Стоит заметить, что они не могут быть ответом на совершение преступления. При этом реально, в своём фактическом выражении они так или иначе воздействуют на личность, меняют условия её существования, жизненные планы и объективно входят в содержание наказания.

Количественные параметры содержания наказания. Стоит отметить - они по понятным причинам чрезвычайно важны и должны определяться только уголовным законом. К ним относятся сроки наказания, которые определяются применительно к отдельным видам срочных наказаний; размеры имущественных, включая денежные, взысканий либо изъятий. Закон может содержать и иные количественные параметры наказания.

Последствия наказания продолжают действие наказания за пределами его срока. В соответствии с действующим УК РФ последствия наказания пробудут в судимости. Исключая выше сказанное, последствия наказания пробудут при: а) назначении осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения (ст. 58 УК), назначении наказания при

рецидиве преступлений (ст. 68 УК), назначении наказания по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ) и в ряде других случаев.

Наказание также может порождать негативные последствия иного, не уголовно-правового характера. В частности, лицо, имеющее судимость, не вправе занимать ряд должностей, например, руководителя банка, работника правоохранительных органов. В ряде распространённых ситуаций осуждённый несёт определённые потери в том, что касается его деловой репутации.

Правовая природа судебного штрафа неоднозначна. Речь идёт о том, что судебный штраф по своей сути очень схож с элементами такого наказания, как штраф. К иным мерам уголовно-правового характера законодатель относит принудительные меры медицинского характера, конфискацию имущества и судебный штраф. Судебный штраф является иной мерой уголовно-правового характера, так как не назначается вместе с уголовным наказанием, а применяется исключительно в рамках института освобождения от уголовной ответственности.

Отличительной особенностью судебного штрафа от штрафа-наказания является то, что его применение не влечёт судимости и всех связанных с её наличием уголовно-правовых и общеправовых последствий. В. М. Брагин и С. М. Степашин считают, что судебный штраф не обладает признаками, присущими остальным иным мерам уголовно-правового характера, а представляет собой уголовное наказание в виде штрафа, применяемое в упрощённой форме и не влекущее судимости⁶⁷.

С. А. Корнеев предполагает, что в будущем в Уголовном кодексе Российской Федерации конфискация имущества вновь будет отнесена к системе уголовных наказаний, а судебный штраф исключат из института

67

Брагин В. М., Степашин В. М. Иные меры уголовно-правового характера и судебный штраф // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2019. №3. С. 127.

иных мер уголовно-правового характера по причине его дублирования в уголовном наказании⁶⁸.

О. Л. Комарницкий относил судебный штраф к гуманным формам наказания⁶⁹, а И. Ю. Прокопенко указывал на то, что помимо гуманного характера судебного штрафа он обладает ещё таким экономическим фактором как снижение затрат на содержание осуждённого в тюрьме⁷⁰.

И. Б. Степанова рассматривает судебный штраф как реальную альтернативу уголовному наказанию⁷¹, в то время как В. В. Ченцов считает его наказанием⁷².

А. Ю. Коврига относит судебный штраф к иным мерам уголовно-правового характера указывая на такие отличительные особенности как отказ государства от публичного порицания, осуждения и наказания лица, совершившего преступление и размер. Так, применение судебного штрафа осуществляется без привлечения лица к уголовной ответственности, в отличие от штрафа, а его размер не должен превышать половину

⁶⁸

Корнеев С.А. Институт иных мер уголовно-правового характера в уголовном законодательстве РФ // Вопросы российского и международного права. 2019. № 1-1. С. 178.

⁶⁹

Комарницкий О. Л. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера // ЮристъПравоведъ. 2017. № 4 (83). С. 79.

⁷⁰

Прокопенко И. Ю. Особенности применения судебного штрафа в России на современном этапе// Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2017. № 4 (31). С. 184-185.

⁷¹

Степанова И.Б. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Научный поиск. 2017. № 4.1. С. 56.

⁷²

Ченцов В. В. Производство по уголовному делу с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: проблемы правоприменения // Труды Академии управления МВД России. 2018. № 3 (47). С. 135.

максимального размера штрафа, закреплённого в соответствующих статьях Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации⁷³.

3.2 Применение судебного штрафа

Согласно Обзору судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа судебный штраф в 2017 году был назначен 20639 лицам, в 2018 году – 33329 лицам.

Изучение судебных решений показало, что в большинстве случаев в ходе предварительного расследования выяснялось мнение потерпевших о возможности освобождения лица от уголовной ответственности, которое оформлялось либо в виде ходатайств от потерпевшего на прекращение уголовного дела в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, либо в виде письменного согласия на прекращение уголовного дела. Однако, согласие потерпевшего не имеет определяющего значения. Суд учитывает, приняты ли обвиняемым все меры к возмещению ущерба или заглаживанию причиненного преступлением вреда иным образом⁷⁴.

Число осужденных, которым было назначено наказание в виде штрафа, как дополнительного наказания, стремительно росло до 2017 года и стало снижаться в период с 2017 до 2019 года, что видно из таблицы 1.

Таблица 1 – Наказание в виде штрафа в 2003-2019гг.

Год осуждения	Число осужденных
---------------	------------------

⁷³

Коврига А.Ю. Ограничение судебного штрафа от штрафа как уголовного наказания //

MODERN SCIENCE. 2020. № 3-1. С. 214.

⁷⁴

Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ). Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июля 2019 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrp.ru/> (дата обращения: 25.04.2020).

2003	1 115
2004	2918
2005	3087
2006	3687
2007	4207
2008	8030
2009	9997
2010	9629
2011	9989
2012	10195
2013	9851
2014	11538
2015	13783
2016	13341
2017	12166
2018	10690
2019	9794

Размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода (ч.2 ст. 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации). Суд должен будет при этом учитывать характер и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения, личность подозреваемого (обвиняемого), смягчающие и отягчающие обстоятельства, уменьшение степени общественной опасности лица после заглаживания вреда и т. д.

Личность человека, совершившего преступление, является объектом пристального изучения многих наук криминалистического профиля, в том числе и криминологии. Криминологическое изучение лиц, которым назначено уголовное наказание в виде штрафа, — это прежде всего установление социально-психологических данных об их личности, необходимых для анализа состояния преступности, а также обобщение внутренних, социально обусловленных причин совершения преступлений и

выявления закономерностей, которые могут характеризовать преступность в целом⁷⁵.

В теории криминологии основными чертами структуры личности являются:

1) социальный статус, включающий совокупность признаков, отражающих место человека в системе общественных отношений (пол, возраст, семейное положение, уровень образования, принадлежность к социальной группе и др.);

2) социальные функции, выраженные посредством показателей реальных проявлений личности в основных сферах деятельности (профессионально-трудовой, социально-культурологической, социально-бытовой);

3) нравственно-психологические установки, отражающие отношение человека к основным видам собственной деятельности (своим общегражданским обязанностям, труду, семье), а также к государственным органам, закону, правопорядку, к культурным ценностям и т. д.

В результате анализа правоприменительной деятельности судебных приставов-исполнителей по принудительному исполнению приговоров судов о назначении уголовного наказания в виде штрафа, а также материалов уголовных дел отдела дознания и административной практики можно выявить определенные криминологические характеристики личности лица, осужденного к уголовному наказанию в виде штрафа.

По половому признаку основное число лиц, которым назначено уголовное наказание в виде штрафа:

1) мужчины, причем каждый третий из них принадлежит к возрастной группе от 14 до 20 лет;

2) каждый шестой — к возрастной группе от 28 до 40 лет;

75

3) доля осужденных несовершеннолетних лиц растет.

Согласно материалам исполнительных производств основной размер штрафа, наложенного на осужденных, составляет от 1000 до 5000 руб. Штраф налагается в основном по ст. 158 и ч. 1 ст. 116 УК РФ. Среди лиц, на которых налагался штраф, с начальным и средним образованием было 80%, с высшим и незаконченным высшим — 20%. В большинстве случаев лица, на которых был наложен штраф, ранее не привлекались к ответственности по статьям УК РФ⁷⁶.

С бытовой и производственной стороны это были лица, которые ранее привлекались к ответственности за нарушение трудовой дисциплины и к административной ответственности — за нарушение общественного порядка. Изменение судом вида уголовного наказания со штрафа на иные виды наказания в связи с уклонением лица от исполнения наказания наблюдалось очень редко⁷⁷.

С. Г. Спивак изучив личностные характеристики и материалы некоторых уголовных дел классифицировал личности осужденных к штрафу в зависимости от устойчивости к антиобщественным мотивациям и по количеству судимостей на такие типы, как:

1) активный криминальный тип (как правило, лица, осужденные по статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, ранее судимые за совершение подобных преступлений);

2) неустойчивый криминальный тип (осужденные по статьям 115, 116, 165 Уголовного кодекса Российской Федерации);

⁷⁶

Баженков О.Н. Личностные характеристики виновных, осужденных к штрафу // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2013. №2. С. 235.

⁷⁷

Калегов Р.В. Криминологическая характеристика лица, в отношении которого назначено уголовное наказание в виде штрафа (по материалам УФССП по Томской области) // Российское правоведение: Трибуна молодого ученого: Сборник статей. Томск: ТМЛ-Пресс, 2010, Вып. 10. С. 191.

3) деморализованный криминальный тип (положительно характеризующиеся осужденные, но не исполняющие обязанности по воспитанию и содержанию своих несовершеннолетних детей или нетрудоспособных родителей)⁷⁸.

Большинство осужденных лиц к штрафу, по мнению И. В. Ярлыкова и М. А. Кириллова, имеют позитивные нравственно-психологические особенности, которые непременно должны быть учтены при проведении профилактической работы⁷⁹.

Таким образом, из вышесказанного можно сделать вывод о том, что лица, к которым применяли судебный штраф криминологическое изучение лиц, которым назначено уголовное наказание в виде штрафа позволяет сделать вывод, что в основном оно применяется к мужчинам в возрасте от 14 до 40 лет, причем доля среди них несовершеннолетних неуклонно растет из года в год.

⁷⁸

Спивак С.Г. Проблемы исполнения наказания в виде штрафа // Исполнительное право. 2014. № 2. С. 3–5.

⁷⁹

Ярлыков И.В., Кириллов М.А. Личность осужденного к уголовному наказанию в виде штрафа // Современное состояние и тенденции развития законодательства Российской Федерации в сфере государственной службы, в правосудии и бизнесе. 2018. С. 436. (С. 433-436.)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В Российской Федерации наказание в виде штрафа по Уголовному кодексу считается самым мягким видом наказания, которое может быть применено судом в отношении лица, совершившего преступление.

Штраф имеет длительную историю в Российском государстве. Штраф как вид наказания был известен в первых источниках права, например, в законах Хаммурапи, Солона, Законе XII таблиц. Уголовное наказание в виде штрафа в российском законодательстве появился еще в 911 году. Недостатком штрафа как вида уголовного наказания признается то, что он затрагивает только экономическую сферу жизни осуждённого, следовательно, он может оказать воздействие лишь на тех лиц, для кого эта сторона жизни является важной, кто ценит своё имущество, дорожит своей материальной независимостью и репутацией.

Для тех, кто не видит для себя существенной ценности в материальных благах, штраф как вид наказания вряд ли станет средством позитивного воздействия на их дальнейшее поведение. Несмотря на все преимущества число осуждённых к этому виду наказания в нашей стране незначительно.

В современных условиях в российской системе права под штрафом понимается денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации. В зарубежных странах понятие штрафа сформулировано достаточно схоже. Существенные различия складываются из исчисления суммы штрафа, его видов и размеров. В законодательстве одних стран штраф включён только в перечень дополнительных видов наказания, в других в перечень основных. Также большое количество стран применяют наказание в виде штрафа в качестве как основного, так и дополнительного наказания (как и в Российской Федерации).

Вопросы о правовой природе судебного штрафа, о фактических основаниях его назначения при прекращении уголовного преследования, о его соотношении с наказанием. Лица, к которым применяли судебный штраф криминологическое изучение лиц, которым назначено уголовное наказание в виде штрафа позволяет сделать вывод, что в основном оно применяется к мужчинам в возрасте от 14 до 40 лет, причем доля среди них несовершеннолетних неуклонно растет из года в год. Изменение судом вида уголовного наказания со штрафа на иные виды наказания в связи с уклонением лица от исполнения наказания наблюдалось очень редко.

Вместе с тем, осужденные к штрафу как правило по 158 статье Уголовного кодекса Российской Федерации, и ранее судимые за совершение подобных, однородных преступлений, а также лица, которые по каким-либо причинам не исполняют обязанности по воспитанию и содержанию своих несовершеннолетних детей или нетрудоспособных родителей.

Таким образом, применение судебного штрафа в Российской Федерации несущественно повысило эффективность борьбы с преступлениями небольшой и средней тяжести. Несмотря на то, что данный вид освобождения от уголовной ответственности применяется судами это породило ряд весьма серьёзных вопросов, касающихся научного осмысления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учётом поправок, внесённых законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – Вып. 16. – Ст. 2440.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – Вып. 16. – Ст. 2445.

4. Агноков Б.Х. Штраф как вид наказания по действующему уголовному законодательству : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д. 2007. – 23 с.

5. Адельханян Р.А. Уголовное право России. Практический курс: учебник / под общ.ред. и науч. ред. А.В. Наумова. – М.: ВолтерсКлувер, 2010. – 800 с.

6. Алешина Е. Э. Понятие и содержание штрафа // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2006. №S22. С. 69-70.

7. Ангархаева Е.И. Эволюция уголовного наказания в виде штрафа // Научное сообщество студентов: междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. XXXII междунар. студ. науч.- практ. конф. № 21(32). С. 52-54.

8. Баженов О.Н. Личностные характеристики виновных, осужденных к штрафу // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2013. №2. С. 234-236.

9. Борсученко С.А Система наказаний по Уголовному кодексу Испании // Уголовно-исполнительное право. 2017. № 3. С. 336-341.

10. Брагин В. М., Степашин В. М. Иные меры уголовно-правового характера и судебный штраф // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2019. № 3. С. 121-131.

11. Васильева Т.В. Социальная и правовая природа уголовного наказания в виде штрафа // Вестник Калужского университета. 2016. № 3 (32). С. 15-17.

12. Велиев С. А. Принципы назначения наказания. М.: Пресс, 2017. – 382 с.

13. Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

14. Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. №47. Ст. 2664.

15. Гаджимагомедова С.О. Проблемы развития штрафа как уголовного наказания в Российском уголовном праве // Юридический вестник ДГУ. Махачкала. №2.2014. С. 91-92.

16. Грицай О.В. Актуальные проблемы применения штрафа как меры имущественного взыскания, установленной приговором суда // Российская юстиция. 2008. № 10. С. 66-71.

17. Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть: монография / под общ.и науч. ред. д-ра юрид. наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ С.П. Щербы. – М., 2009. – 448 с.

18. Исаев И.А. История государства и права России: курс лекций. – М., 2014. – 432 с.

19. Казанов М.Х. Штраф как уголовное наказание в уголовном праве зарубежных стран // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 2. Юридические науки. 2017. № 4 (13). С. 63-66.

20. Калегов Р.В. Криминологическая характеристика лица, в отношении которого назначено уголовное наказание в виде штрафа (по материалам УФССП по Томской области) // Российское правоведение:

Трибуна молодого ученого: Сборник статей. – Томск: ТМЛ-Пресс, 2010, Вып. 10. С. 191.

21. Коврига А.Ю. Отграничение судебного штрафа от штрафа как уголовного наказания // MODERN SCIENCE. 2020. № 3-1. С. 212-216.

22. Комарницкий О. Л. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера // ЮристПравоведъ. 2017. № 4 (83). С. 79–83.

23. Кононыхин С.Ю. Штраф как альтернативный вид уголовного наказания: возможность применения опыта зарубежных стран в Российской Федерации // Социально-экономические явления и процессы. 2010. № 5 (21). С. 153-155.

24. Корнеев С.А. Институт иных мер уголовно-правового характера в уголовном законодательстве РФ // Вопросы российского и международного права. 2019. № 1-1. С. 174-180.

25. Коробеев А.И., Чучаев А.И. Уголовный кодекс Китая: общая характеристика (к 20-летию со дня принятия) // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 2 (87). С. 151-199.

26. Кузнецова Н. Ф., Тяжкова И. М. Курс уголовного права: в 5 т. – М.: Зерцало, 2002. Т. 2.

27. Лемперт И.Н. Правовая характеристика штрафа как вида уголовного наказания :Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2004. – 23 с.

28. Малков В.П. Штраф как уголовное наказание по законодательству царской, советской и постсоветской России // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2013. №11. С. 56-62.

29. Мелюханова Е.Е. Использование методов теории полезности при назначении наказания в виде штрафа // Вестн. Том.гос. ун-та. Право. 2018. №27. С. 38-45.

30. Мокринский С.П. Принудительные работы без содержания под стражей в советском праве // Проблемы преступности. – М. 1927. С. 212-230.

31. Насиров Немэт Интигам Оглы Штраф как вид уголовного наказания: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты // Уголовно-исполнительное право. 2014. №1 (17). С. 24-27.

32. Науменко Е.А. Штраф как вид уголовного наказания в зарубежных странах // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы. 2018. С. 55-59.

33. Непомнящая Т.В. Штраф как вид уголовного наказания: проблемы законодательной регламентации и применения на практике // Вестник Омского университета. Серия: право. 2013. № 3 (36). С. 190-195.

34. Новгородские и псковские судные грамоты: тексты с предисл. и крат. объясн. слов. / сост. .Б. Гинцбург. - СПб., 2008. – 534 с.

35. Павлов И.Н. Социально-правовые аспекты назначения уголовного наказания в виде штрафа // Ведомости УИС. 2019. №8 (207). С. 36-40.

36. Памятники русского права. Вып.1. – М., 1952. – 303 с.

37. Постановление НКЮ РСФСР от 18 декабря 1917г. «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний // Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. 1917-1952., 1953.

38. Порок бедности //Российская газета. 2003. 17 окт.

39. Преступления и наказания в Российской Федерации : Популярный комментарий к Уголовному кодексу РФ / Отв. ред. А. Л. Цветинович, А. С. Горелик. – М. : Бек, 1997. – 720 с.

40. Проект Уголовного Уложения Российской Империи. – Санкт-Петербург: напечатано в Сенатской Типографии. 1813. Часть I (Основания уголовного права). – 123 с.

41. Прозументов Л.М., Ольховик Н.В., Карелин Д.В. Эффективность наказаний и иных мер, предусмотренных уголовным законом для несовершеннолетних, совершивших преступление // Всероссийский криминологический журнал. 2020. Т. 14, № 2. С. 305–312.

42. Прокопенко И. Ю. Особенности применения судебного штрафа в России на современном этапе // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2017. № 4 (31). С. 183–185.

43. Рагимов И.М. Философия преступления и наказания. Монография. - М.: Юридический центр-Пресс, 2013. – 288 с.

44. Развитие русского права второй половины XVII-XVIII вв. / Отв. ред. проф. Е.А. Скрипилев. – М., 1992. – 310 с.

45. Российское законодательство X-XX веков. – М., 1984. Т. 1. – 432 с.

46. Российское законодательство X-XX веков. – М., 1985. Т. 2. – 520 с.

47. Рыбакова Е.Г. История возникновения и развития уголовного наказания в виде штрафа в законодательстве русского государства (IX-XII вв.) // Пробелы в российском законодательстве. 2011. №1. С. 217-219.

48. Сагирова А.Р. Штраф как вид наказания по уголовному праву Российской Федерации // Юридические и социально-педагогические аспекты профилактики правонарушений несовершеннолетних и молодежи. Елабуга, 2015. С. 152-154.

49. Сагитдинова З.И. Штраф - самое мягкое наказание за преступление? // Правовое государство: теория и практика. 2018. №4 (54). С. 138-145.

50. Сизов А.А. Штраф в системе уголовных наказаний дореволюционной и советской России // Инновации, качество и сервис в технике и технологиях Сборник научных трудов 6-ой Международной научно-практической конференции. – Курск, 2016. С. 264-267.

51. Собрание кодексов РСФСР. – 4-е изд., 1927.

52. Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 15.

53. Степанова И.Б. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Научный поиск. 2017. № 4.1. С. 56–59.

54. Степашин В.М. Условность уголовного наказания (на примере штрафа) // Правоприменение. 2018. №3. С. 135-141.

55. Сыдыкова Л.Ч. Теоретические проблемы системы и видов наказаний по уголовному праву Кыргызской Республики. – Алматы. 2000. – 281 с.
56. Тадевосян З.А. Штраф как мера наказания. Ереван. Арм ССР. 1978. – 98 с.
57. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: ООО «ИТИ Технологии», 2003. – 944 с.
58. Трубникова Т.В. Производство о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа : сущность и гарантии от злоупотребления правом / Т.В. Трубникова // Современное уголовно-процессуальное право России : уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. – Орёл :ОрЮИ МВД России, 2016. С. 366–372.
59. Целуйко В.М. Психология неблагополучной семьи / В.М. Целуйко. – М.: Владос-Пресс, 2004. – 272 с.
60. Уголовное законодательство Норвегии: пер. с норвежского. С. 40.
61. Уголовный кодекс Италии. Общая часть и преступления против государства. – М., 1991.
62. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 303 с.
63. Уголовный кодекс Республики Польша. – СПб.: Юридический центрПресс, 2001. – 234 с.
64. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии / науч. ред. и вступ. ст. д-ра юрид. наук, проф. Д.А. Шестакова; предисловие д-ра права Г.Г. Йешека; пер. с нем. Н.С. Рачковой. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 524 с.
65. Уголовный кодекс Франции. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 648 с.
66. Уголовный кодекс Эстонии. Принят 1 августа 2001 г. – СПб., 2001.

67. Уголовный кодекс Японии. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 226 с.
68. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / М.П. Журавлев [и др.]; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2014. – 784 с.
69. Уголовное уложение // Прилож. к Собр. узак. и расп. прав. за 1903 г., № 58, отд. 1, ст. 416. Содержание ст. 24.
70. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных // Свод законов Российской Империи в пяти книгах. – СПб: Печ. Графического института, Бр. Лукшевиц, 1885. Книга пятая. Том XV.
71. Уголовный кодекс Эстонии. Принят 1 августа 2001 г. - СПб., 2001
72. Уткин В.А. Парадоксы штрафа // Уголовная юстиция. 2014. №2 (4). С. 9-12.
73. Уткина С.С. Уголовное наказание в виде штрафа. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Томск, 2004. – 194 с.
74. Ченцов В. В. Производство по уголовному делу с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: проблемы правоприменения // Труды Академии управления МВД России. 2018. № 3 (47). С. 133–136.
75. Чубраков С.В. Наказание по уголовному законодательству России и Германии: сравнительно-правовые аспекты Курс лекций. Томск: STT, 2007. – 229 с.
76. Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Издательство ленинградского университета, 1973. – 115 с.
77. Юшков С.В. История государства и права России (IX-XIX вв.). – Ростов н/Д, 2014. – 736 с.

