

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

УДК 351.82

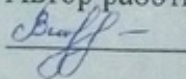
Жукова Валентина Андреевна

«Актуальные проблемы административной ответственности за нарушение правил
осуществления предпринимательской деятельности»

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР
зав. кафедры, к.ю.н.,
доцент
_____ С.В. Ведяшкин
«__» _____ 2020 г.

Автор работы
 _____ В.А. Жукова

Томск - 2020

Аннотация магистерской диссертации

Магистерская диссертация на тему «Актуальные проблемы административной ответственности за нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности» состоит из введения, трех глав, пяти параграфов, заключения, списка использованных источников.

Целью магистерской работы является изучение понятия и содержания административной ответственности, выявление признаков и особенностей административной ответственности, изучение института административной ответственности при привлечении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за совершение административных правонарушений в области предпринимательской деятельности, а также выявление основных проблем, возникающих в правоприменительной практике, и нахождении путей их решения.

Во введении обосновывается выбор темы и ее актуальность, степень ее разработанности, определяются предмет и объект, цели и задачи, метод исследования, практическая и теоретическая значимость работы.

В первой главе «Сущность административной ответственности и ее особенности за нарушение осуществления предпринимательской деятельности», состоящей из двух параграфов, исследованы основные понятия института административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в области предпринимательской деятельности, выявлены некоторые проблемы, возникающие при применении административной ответственности за правонарушения в области осуществления предпринимательской деятельности, найдены пути решения выявленных проблем, а также исследована роль и влияние института административной ответственности в повседневной жизни российской общества.

Во второй главе «Отдельные составы административных правонарушений в области осуществления предпринимательской деятельности», состоящей из трех параграфов, исследовано понятие предпринимательской деятельности, выявлены и рассмотрены некоторые проблемы по привлечению субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности за совершение административных правонарушений в отдельных составах, проанализирована судебная практика по отдельным составам административных правонарушений в области предпринимательской деятельности, а также найдены пути решений некоторых выявленных проблем в

отдельных составах административных правонарушений в области предпринимательской деятельности.

В третьей главе «Проблемы, возникающие на практике, при привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за административные правонарушения в области предпринимательской деятельности на территории Томской области», состоящей из двух параграфов, рассмотрена и проанализирована судебная практика по отдельным составам административных правонарушений, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в области предпринимательской деятельности на территории Томской области, а также выявлены некоторые проблемы в области применения мер административной ответственности правоприменителями к субъектам предпринимательской деятельности за нарушения законодательства Российской Федерации в области предпринимательской деятельности на территории Томской области.

В заключении изложены итоги проведенного исследования, делаются обобщения и выводы, формулируются предложения по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации в области привлечения лиц к административной ответственности за совершение административных правонарушений в сфере предпринимательской деятельности.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 Сущность административной ответственности и ее особенности за нарушение осуществления предпринимательской деятельности	9
1.1 Понятие и признаки административной ответственности, и ее место в системе видов юридической ответственности	9
1.2 Административная ответственность за нарушения предпринимательской деятельности (основания, особенности).....	16
2 Отдельные составы административных правонарушений в области осуществления предпринимательской деятельности	26
2.1 Административная ответственность за нарушение требований правил продажи товаров (правил оказания услуг, правил выполнения работ) юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями	26
2.2 Административная ответственность за нарушение законодательства о рекламе, за незаконное использование товарного знака, за недобросовестную конкуренцию	35
2.3 Осуществление предпринимательской деятельности без образования юридического лица и юридического лица, специального разрешения (лицензии), в случаях, когда такая лицензия обязательна (ст. 14.1 КоАП РФ)	49
3 Проблемы возникающие на практике при привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за административные правонарушения в области предпринимательской деятельности	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	70
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	75

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время на территории Российской Федерации становление и интенсивное развитие рыночной экономики возможно только при соблюдении законности и правопорядка, что служит одним из важнейших условий, определяющим развитие страны.

В большинстве случаев, правонарушения в экономической сфере совершаются исходя из корыстных мотивов.

В период перестройки происходило становление рыночной экономики, от развития которой зависела дальнейшая жизнь населения страны. Соответственно, новая экономическая сфера жизни общества требовала законодательного регулирования не только в области установления прав и обязанностей субъектов предпринимательской деятельности, но и в области наделения их ответственностью за нарушения установленных законом прав и обязанностей.

Таким образом, в переходный период становления рыночных отношений была установлена административная ответственность юридических лиц, появилась новая категория субъектов административной ответственности в виде индивидуальных предпринимателей – лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также политические общественные объединения.

По мере дальнейшего развития и становления рыночных отношений стали появляться новые правонарушения, совершаемые субъектами предпринимательской деятельности, которые также требовали необходимой правовой регламентации в действующем законодательстве Российской Федерации.

Особенностью данной работы является изучение нового института Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹ (далее – КоАП РФ) – административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

В современный период развития российского общества большое внимание уделяется негосударственной предпринимательской деятельности, так как она способствует росту экономики страны, ее экономическому развитию, росту благосостояния населения.

Также государство обеспечивает соблюдение законов и иных нормативно-правовых актов в сфере предпринимательской деятельности, чтобы не допустить

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

неблагоприятных последствий от результатов ее осуществления, которые могут причинить вред здоровью населения, правам и свободам человека и гражданина, экологии и государству.

При этом, современная ситуация в области обеспечения законности и правопорядка в рыночной экономике является весьма сложной, в связи с тем, что возникают многочисленные вопросы и проблемы при привлечении к административной ответственности субъектов предпринимательской деятельности ввиду отсутствия единого понимания сущности административной ответственности за нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности.

Особое внимание уделяется вопросу о понятии административной ответственности, так как до сих пор по данному вопросу продолжаются дискуссии, и нет единого мнения о том, что представляет собой административная ответственность.

Кроме того, в большинстве случаев возникают вопросы, связанные с понятием и содержанием административной ответственности и вины субъектов предпринимательской деятельности, а также трактовки самого состава административного правонарушения при применении мер административной ответственности за нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности.

Актуальность работы заключается в том, что при применении мер административной ответственности к субъектам предпринимательской деятельности возникает огромное количество вопросов и проблем, требующих скорейшего разрешения, так как без их разрешения невозможно говорить о правильном применении мер административной ответственности к субъектам предпринимательской деятельности, а также о справедливом вынесенном наказании.

Целью данной работы является рассмотрение основных понятий института административной ответственности, выявление и рассмотрение проблем, возникающих при применении мер административной ответственности за нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности и их реализации субъектами предпринимательской деятельности, а также нахождение путей решения выявленных проблем.

Задачи магистерской диссертации заключаются в:

1. раскрытии понятия и содержания административной ответственности;
2. определении места административной ответственности за нарушение осуществления предпринимательской деятельности в системе видов юридической ответственности;
3. раскрытии понятия административного правонарушения и его структуры;

4. рассмотрении оснований и особенностей административной ответственности за нарушение осуществления предпринимательской деятельности;

5. рассмотрении основных проблем применения административной ответственности за совершение административных правонарушений в отдельных составах, а также проблем по реализации примененных мер административной ответственности к субъектам предпринимательской деятельности;

6. рассмотрении понятия предпринимательской деятельности;

7. рассмотрении и анализе судебной практики по отдельным составам административных правонарушений в области предпринимательской деятельности;

8. нахождении путей решения выявленных проблем в отдельных составах административных правонарушений в области предпринимательской деятельности.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих при привлечении субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности за совершение правонарушений в области предпринимательской деятельности, предусмотренных КоАП РФ.

Предметом исследования являются правовая природа, сущность и особенности административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности и связанные с ним проблемы как теоретического, так и практического характера.

Методами исследования, используемыми в работе, являются:

1. исторический метод, используемый при рассмотрении различных точек зрения по определению и содержанию понятия «административная ответственность»;

2. сравнительно-правовой метод, используемый при раскрытии понятия и содержания административной ответственности, изучении и анализе судебной практики по отдельным составам административных правонарушений в области предпринимательской деятельности и рассмотрении проблем по привлечению субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности за совершение административных правонарушений в отдельных составах, а также при рассмотрении проблем по реализации примененных мер административной ответственности к субъектам предпринимательской деятельности;

3. формально-юридический метод, используемый при анализе и толковании текстов нормативно-правовых актов, обеспечивающих реализацию общественных отношений, возникающих в связи с привлечением субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности за нарушения правил осуществления предпринимательской деятельности.

В диссертационном исследовании применялись также другие методы научного познания, такие как метод анализа и синтеза, метод изучения документов, метод системно-структурного анализа, логический метод и другие.

Научная новизна работы заключается в выявлении и решении проблем, которые возникают на практике при привлечении субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности за нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности.

Практическая значимость исследования обусловлена тем, что магистерская работа выявляет недоработки действующего законодательства Российской Федерации, существующие в институте административной ответственности за нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации.

Теоретическая значимость исследования связана с тем, что в магистерской работе проанализирован ряд источников, которые с различных сторон отражают проблемы, возникающие на практике при привлечении субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности за нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности. В связи с этим, данные, представленные в указанной работе, можно использовать для проведения дальнейших теоретических исследований в этом направлении.

Теоретическая база исследования обусловлена тем, что наиболее значимые вклады в исследование проблем рассматриваемой темы внесены Николаем Игнатьевичем Матузовым, Александром Васильевичем Малько, Константином Степановичем Бельским, Борисом Вульфовичем Россинским, Демьяном Николаевичем Бахрахом, Иваном Владимировичем Тимошенко, Лидией Александровной Тереховой, Еленой Геннадьевной Ивановой, Людмилой Степановной Аистовой и другими учеными-теоретиками и лицами, занимающимися исследованием административной ответственности за нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности.

Эмпирическая база исследования в работе заключается в обоснованности представленных выводов, которые подтверждены и доказаны эмпирическими данными, полученными в процессе изучения ежегодных докладов Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области, а также изучения и обобщения общедоступной судебной практики. Судебная практика, которая легла в основание диссертационного исследования, рассмотрена за период с 2009 года по 2019 год.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, пяти параграфов, заключения и списка использованных источников.

1 Сущность административной ответственности и ее особенности за нарушение осуществления предпринимательской деятельности

1.1 Понятие и признаки административной ответственности, и ее место в системе видов юридической ответственности

Юридическая ответственность является одним из наиболее важных институтов любой правовой системы государства, одним из сущностных признаков права, необходимым элементом механизма его действия.

В настоящее время среди ученых ведутся различные дискуссии о том, что следует понимать под юридической ответственностью.

В юридической литературе существует огромное количество подходов к определению понятия юридической ответственности, но в данном случае можно остановиться на подходе, предлагаемым Николаем Игнатьевичем Матузовым и Александром Васильевичем Малько. Они под юридической ответственностью понимают «способ реагирования государства на правонарушение, осуществление предусмотренных законом санкций». При этом привлечение лица к ответственности за совершение противоправного деяния является одной из форм реализации права, выражающейся в его применении, так как в данном случае достигается та цель на которую рассчитывал законодатель вводя ответственность – предупреждение совершения новых противоправных деяний.

В практическом понимании юридическая ответственность может выражаться для лица, совершившего противоправное деяние, в виде наступления негативных последствий материального, физического, морального, организационного, личного характера².

Данный подход представляется наиболее правильным, так как он наиболее полно отражает сущностную сторону юридической ответственности.

Традиционно юридическую ответственность подразделяют на 4 вида: уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную. Стоит отметить, что КоАП РФ не закрепляет в себе легального понятия административной ответственности³.

В юридической литературе понятие «административная ответственность» начало формироваться еще с середины XX века. В этом вопросе можно обозначить три исторических периода:

² Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права: Учебник. М.: Юрист, 2004. С. 215.

³ Никулина О. В. Административная ответственность: понятие и цель // Вестник БелЮИ МВД России, 2007. №2. С. 33-34.

1. период до принятия в 1980 году Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях⁴ (далее – Основы);
2. период после принятия Основ, а затем и соответствующих кодексов союзных республик в 1984-1985 гг.;
3. современный период, который ознаменовался принятием в декабре 2001 года и вступлением с 1 июля 2002 года ныне действующего КоАП РФ.

Проанализировав первый из указанных периодов, можно прийти к выводу о том, ученые-юристы, при изучении вопросов административной ответственности, сформулировали подходы к пониманию и сущности понятия административной ответственности опираясь на фундаментальное положение теории права того периода о том, что «ответственность – это применение и реализация санкций в случае правонарушения. Из факта правонарушения возникает ряд отношений между органами государства, с одной стороны, и правонарушителем – с другой, отношений, складывающихся в процессе расследования дела, определения меры государственного воздействия, подлежащей применению, назначения и реализации этой меры. Эти отношения в совокупности и охватываются общим понятием «ответственность»⁵.

В этой связи одни ученые-юристы определяли административную ответственность как реализацию мер административного взыскания⁶ или «административных санкций»⁷, вторые ученые-юристы понимали под административной ответственностью «реализацию мер взыскания и восстановительных мер в административном праве»⁸, третьи ученые-юристы определяли административную ответственность как применение мер административного пресечения и реализация мер взыскания^{9,10}, четвертые ученые-юристы понимали под административной ответственностью реализацию мер взыскания, мер пресечения и восстановительных мер»¹¹.

⁴ Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях (приняты ВС СССР 23.10.1980 №3145-X) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵ Лейст О. Э. Санкции в советском праве. М.: Госюриздат, 1962. С. 16.

⁶ Ямпольская Ц. А. Об убеждении и принуждении в советском административном праве // В сб.: Вопросы советского административного и финансового права. М., 1952. С. 167-169.

⁷ Якуба О. М. Административная ответственность. М.: Юрид. лит., 1972. С. 71.

⁸ Лунев А. Е. Административная ответственность за правонарушения. М.: Госюриздат, 1961. С. 90-94.

⁹ Попова В. И. Основные проблемы совершенствования законодательства об административной ответственности // Ученые записки ВНИИСЗ. Вып. 5. М., 1965. С. 5.

¹⁰ Додин Е. В. Основание административной ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1965. С. 5.

¹¹ Манохин В. М., Адушкин Ю. С. Административная ответственность в СССР. Саратов.: Изд. Саратовского университета, 1988. С. 15.

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что ученые-юристы указанного периода отождествляли в той или иной степени административную ответственность с административным принуждением.

Необходимо отметить, что термин «административная ответственность» является более широким понятием, чем термин «административное принуждение», так как административная ответственность, помимо административного принуждения, включает в себя такие признаки юридической ответственности, как противоправность совершенного деяния, наличие субъекта (лица), совершившего противоправное деяние, наличие санкций за совершенное противоправное деяние и так далее.

Второй период формирования понятия административной ответственности был ознаменован принятием в 1980 году Основ. В ходе этого периода стали появляться новые подходы к определению понятия административной ответственности.

Василий Михайлович Манохин и Юрий Степанович Адушкин понимали под административной ответственностью «институт административного принуждения, который состоял в претерпевании лицами, совершившими административные правонарушения, различных административных взысканий, закрепленных в перечне статьи 12 Основ»¹².

Кроме того, понятию административной ответственности присущи все признаки юридической ответственности, а именно административная ответственность:

1. выступает в качестве одного из видов государственного принуждения;
2. выражает состояние лица, совершившего противоправное деяние, заключающееся в претерпевании неблагоприятных последствий имущественного или личного характера;
3. наступает в результате применения санкций к лицам, признанных виновными в совершении противоправного деяния;
4. воплощается в процессуальной форме.

В настоящее время большая часть ученых-юристов придерживается мнения, сформулированного профессором Константином Степановичем Бельским¹³: «Отсутствие определения административной ответственности в КоАП РФ обедняет его содержание, лишает стержневой направленности содержащихся в нем правовых норм, позволяет правоприменителю трактовать нормы КоАП РФ произвольно, при желании в соответствии со своим видением»¹⁴.

¹² Манохин В. М., Адушкин Ю.С. Указ. соч. С. 23

¹³ Тимошенко И. В. Указ. соч. С. 76.

¹⁴ Бельский К. С. Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура // Государство и право. 1999. № 12. С. 12.

По результатам проведенного анализа данных точек зрения о том, что следует понимать под административной ответственностью, возникает вопрос о причинах отсутствия понятия административной ответственности в КоАП РФ в качестве нормы – дефиниции.

Причиной отсутствия понятия административной ответственности в действующем законодательстве Российской Федерации может являться недостаточность научной разработанности данной правовой категории, а также многообразие подходов к определению понятия административной ответственности, что не позволяет прийти к его нормативному закреплению в КоАП РФ и единому пониманию о том, что следует понимать под административной ответственностью.

Профессор Иван Владимирович Тимошенко проанализировав ряд положений статьи 2.9, статьи 24.5, статьи 29.9 КоАП РФ считает, что приравнивая понятия «административная ответственность» и «административное правонарушение» друг к другу законодателем не учтен тот факт, что данные термины закреплены в КоАП РФ в качестве самостоятельных понятий¹⁵.

Кроме того, Константин Степанович Бельский считает, что термин «наказание» и термин «ответственность» выступают в качестве двух разных понятий, отождествление которых приводит к неправильному восприятию сущности административной ответственности. Он обосновывает необходимость его нормативного закрепления посредством его рассмотрения через объективную и субъективную стороны.

С объективной стороны под административной ответственностью понимается вид правоохранительной деятельности, обладающий рядом особенных черт, которая включает в себя действия уполномоченных органов (должностных лиц), выражающих реакцию со стороны органов государственной власти на совершенные субъектами административного правонарушения противоправного деяния, которые имеют негативные последствия для лица, совершившего такое правонарушение, выражающиеся в виде применения к нему соответствующего административного наказания¹⁶.

На основе данного подхода к понятию административной ответственности профессор Борис Вульфович Россинский сформулировал следующее понятие административной ответственности: «Административная ответственность – это вид юридической ответственности, которая выражается в назначении органом или

¹⁵ Тимошенко И. В. Указ. соч. С. 77.

¹⁶ Бельский К.С. Указ. соч. С. 12-13.

должностным лицом, наделенным соответствующими полномочиями, административного наказания лицу, совершившему административное правонарушение»^{17,18}.

Андрей Борисович Агапов под административной ответственностью понимает «меры принудительного воздействия, применяемые к лицу, виновному в совершении административного правонарушения, ограничивающие имущественные (неимущественные) права нарушителя либо устанавливающие его дополнительные обязанности»¹⁹.

С субъективной стороны под административной ответственностью понимается специфическое положение правонарушителя который «наряду с претерпеванием административно – принудительных мер, реализует процессуальные права на дачу объяснения по существу нарушения, справедливую и объективную оценку компетентным органом совершенного деяния и корректное с правовой и моральной точек зрения применение к нему административного наказания»²⁰.

Исходя из проведенного анализа представленных учеными-юристами мнений и подходов по определению понятия «административная ответственность», можно прийти к выводу о том, что понятие административной ответственности необходимо определять через призму понятия и признаков юридической ответственности, так как административная ответственность является одним из видов юридической ответственности.

Таким образом можно прийти к выводу о том, что под административной ответственностью следует понимать один из видов юридической ответственности, выражающийся в претерпевании лицами, признанными виновными в совершении административного правонарушения, негативных последствий путем применения к ним и реализацией в отношении них уполномоченными органами государственной власти Российской Федерации и их должностными лицами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и их должностными лицами, мер взыскания, мер пресечения и восстановительных мер.

Что касается определения места административной ответственности в системе видов юридической ответственности, то здесь можно привести позицию Демьяна Николаевича Бахраха: «административной ответственности присущи все признаки юридической ответственности. Она регулируется нормами права, состоит в официальном

¹⁷Росинский Б. В. Административное право: Учебно-методическое и практическое пособие. М.: Изд. Право и Закон, 2001. С. 399.

¹⁸ Росинский Б. В., Гончарова Н. Г. Административное право: Практикум. М., 2006. С. 354.

¹⁹ Агапов А. Б. Административная ответственность: Учебник. 3-е изд., перераб. и дополн. М., 2007. С. 13.

²⁰ Бельский К. С. Указ. соч. С.20.

осуждении за правонарушение лица и применении к нему в процессуальной форме санкций правовых норм уполномоченными на то субъектами власти.

Указанные родовые признаки ответственности воплощаются в правовых нормах и конкретизируются в зависимости от ее вида.

К признакам административной ответственности можно отнести следующие признаки:

1. наличие в федеральных законах и законах субъектов Российской Федерации норм административного права;
2. совершение административного правонарушения является основанием для ее применения;
3. она состоит в применении к виновным административных наказаний;
4. субъектами могут быть физические лица (граждане, должностные лица, индивидуальные предприниматели и др.), а также юридические лица;
5. порядок привлечения к административной ответственности урегулирован законодательством, регламентирующим производство по делам об административных правонарушениях.

Юридическая ответственность имеет три основания: нормативное, фактическое, процессуальное.

Нормативной и фактической предпосылкой юридической ответственности является тот факт, что в законодательных актах закреплены нормы, устанавливающие деяние и ответственность за их совершение.

На основе данных норм выносится акт (постановление, решение, приговор, приказ) о привлечении лица к ответственности, и только после вступления в законную силу акта наступает реальная юридическая ответственность. Таким образом, необходимо одновременное наличие всех трех оснований для наступления реальной юридической ответственности.

То есть для установления нормативного основания административной ответственности необходимо, чтобы норма, устанавливающая определенную обязанность по ее соблюдению и санкцию за ее неисполнение, была закреплена в законодательном акте.

В случае закрепления такой нормы в законодательном акте может возникнуть фактическое основание административной ответственности, заключающееся в совершении лицом административного правонарушения. При наличии нормы и противоправного деяния, уполномоченное лицо имеет право привлечь к

административной ответственности в установленном законом порядке лицо путем вынесения соответствующего акта»²¹.

С данным мнением о месте административной ответственности в системе видов юридической ответственности соглашается профессор Иван Владимирович Тимошенко, так как по его мнению административная ответственность обладает всеми признаками юридической ответственности, и имеет при этом свои специфические черты.

На основе признаков юридической ответственности, предложенных Демьяном Николаевичем Бахрахом, профессор Иван Владимирович Тимошенко предложил свое определение административной ответственности: «административная ответственность – это вид государственного принуждения, реализуемого в предусмотренной законом процессуальной форме и отражающего специфическое правовое состояние лица, при котором оно претерпевает неблагоприятные последствия морального, личного, имущественного или организационного характера в результате государственного осуждения совершенного им административного правонарушения»²².

Мария Павловна Авдеенкова считает, что административная ответственность обладает следующими особенностями, которые отличают ее от других видов юридической ответственности:

1. в отличие от уголовной ответственности, административная ответственность не влечет судимости лица, совершившего противоправное деяние, что указывает на ее менее суровый характер;

2. административная ответственность выражается в наложении особого взыскания на лицо, признанного виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ и закона, кодексами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях;

3. лиц, совершивших административные правонарушения вправе только привлекать уполномоченные органы (должностные лица). При этом необходимо иметь ввиду, что указанные лица не могут находиться в подчинении у уполномоченного органа (должностных лиц);

4. применение мер административной ответственности к нарушителям осуществляется в более упрощенном и быстром порядке, в отличие от уголовного процесса²³.

²¹ Бахрах Д. Н., Российский Б. В., Старилов Ю. Н. БЗО Административное право: Учебник для вузов. — 2-е изд., изм. и доп. — М.: Норма, 2005. С. 517.

²² Тимошенко И. В. Указ. соч. С. 79.

²³ Авдеенкова М. П. Система юридической ответственности в современной России / М.П. Авдеенкова // Государство и право. 2007. №7. С. 25-32.

Значение административной ответственности выражается в предупреждении совершения новых административных правонарушений как лицами, совершившими их, так и лицами, которые не привлекались не только к административной ответственности, но и к иным видам юридической ответственности ²⁴.

Назначение административной ответственности состоит в защите и охране прав и свобод человека и гражданина, защите общественной нравственности, охране окружающей среды, общественного порядка и общественной безопасности, защите санитарно-эпидемиологического благополучия населения, установленного порядка осуществления государственной власти, защиты общества и государства от административных правонарушений и так далее²⁵.

Необходимо отметить, что отсутствие легального определения понятия «административная ответственность в КоАП РФ», которое бы позволяло отграничить административную ответственности от других видов юридической ответственности, не всегда приводит к правильному пониманию со стороны правоприменителей о том, что следует понимать под административной ответственностью. Правоприменитель может только догадываться о том, что следует понимать под административной ответственностью исходя из анализа общих положений, предусмотренных в разделе I КоАП РФ.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что административная ответственность является одним из наиболее важных институтов административного права, регулирующим административно-правовые отношения при совершении административного правонарушения, так как именно от установления ее сущности, правильного понимания ее применения зависит динамика предупреждения совершения новых административных правонарушений.

1.2 Административная ответственность за нарушения предпринимательской деятельности (основания, особенности)

В науке административного права существуют три основания административной ответственности: юридическое, фактическое и процессуальное. Отсутствие любого из

²⁴ Никулина О. В. Указ. соч. С. 33-34.

²⁵ Эбзеев Б. С. Административное право. Общая часть: Учебник / Под ред. В. А. Юсупова, В. Д. Симухина. - М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003. С. 250.

указанных оснований исключает вопрос о привлечении лица к административной ответственности того или иного субъекта.

Юридическое основание административной ответственности — это ее предусмотренность за конкретные правонарушения в действующем законодательстве.

Необходимо отметить, что совершение административного правонарушения порождает наступление неблагоприятных последствий для лица, совершившее его, которые выражаются в виде наступления административной ответственности.

В современной юридической науке выделяют два основания юридической ответственности и административной ответственности в частности:

1. закон как правовое, формально-нормативное основание;
2. правонарушение как основание фактическое, которое приводит в движение весь правоприменительный механизм юридической ответственности²⁶.

Фактическим основанием административной ответственности является совершенное лицом административное правонарушение.

Процессуальным основанием административной ответственности является составленный уполномоченным должностным лицом протокол об административном правонарушении, совершенным субъектом административной ответственности.

Административным правонарушением как фактическим основанием административной ответственности является противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность в соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП РФ. Административное правонарушение обладает следующими обязательными признаками:

1. административное правонарушение — это совершенное лицом деяние, выражающееся в действие или бездействие лица;
2. административное правонарушение — деяние, посягающее на любой из общих родовых объектов посягательств, перечисленных в статье 1.2 КоАП РФ;
3. административным правонарушением всегда признается только виновное деяние, и отсутствие вины в действиях (бездействии) физических и юридических лиц полностью исключает возможность квалификации их поведения в качестве административного правонарушения;

²⁶ Манохин В. М., Адушкин Ю. С. Российское административное право: Учебник. 2-е изд., испр. и доп. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Сарат. гос. академия права», 2003. С. 125.

4. административное правонарушение является деянием, которое носит противоправный характер, и за совершение которого действующим законодательством Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

Условиями привлечения к административной ответственности (или исключающими ее) является наличие или отсутствие следующих обстоятельств:

1. умышленная или неосторожная форма вины – статья 2.2 КоАП РФ;
2. возраст, по достижении которого наступает административная ответственность – статья 2.3 КоАП РФ;
3. соблюдение давностных сроков привлечения к административной ответственности – статья 4.5 КоАП РФ;
4. состояние крайней необходимости – статья ст. 2.7 КоАП РФ;
5. невменяемость правонарушителя – статья 2.8 КоАП РФ;
6. смягчающие и отягчающие обстоятельства привлечения к административной ответственности – статья 4.2, 4.3 КоАП РФ, а в некоторых составах административных правонарушений также причинная связь между противоправными действиями и наступившими последствиями²⁷.

Рассмотрев общие основания и особенности привлечения лиц, совершивших административное правонарушение, к административной ответственности, можно перейти к рассмотрению института привлечения лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность на территории Российской Федерации, к административной ответственности.

В отечественной науке административного права по рассмотрению вопросов привлечения к административной ответственности за нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности юридических лиц посвящено огромное количество научных трудов ученых-юристов.

В настоящее время между учеными-юристами по некоторым вопросам, связанных с привлечением юридических лиц к административной ответственности за нарушения правил осуществления предпринимательской деятельности ведутся многочисленные споры и дискуссии²⁸.

²⁷ Конин М. Н. Административное право России в вопросах и ответах.: Учебное пособие – 3-е изд., перераб. И доп. – М.: Проспект, 2005. С. 130.

²⁸ Терехова Л. А. Особенности административной ответственности юридических лиц // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2014. №4 (41). С. 89.

В соответствии с пунктом 1 статьи 48 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)²⁹ юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать или осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Законодательством Российской Федерации также предусмотрена возможность привлечения к административной ответственности организаций, которые не имеют статуса юридического лица. В части 1 статьи 3.12 КоАП РФ сказано, что административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Проанализировав данную норму можно прийти к выводу о том, что в качестве субъектов административной ответственности выступают организации, обладающие статусом юридического лица и индивидуальные предприниматели, организации, не обладающие статусом юридического лица. К последним можно отнести например, общественные объединения³⁰, религиозные группы³¹, чьи уставы не зарегистрированы в установленном законом порядке, филиалы и представительства юридических лиц.

Представляется, что такая позиция законодателя противоречит основополагающим теоретическим положениям в части установления административной ответственности

²⁹Гражданский Кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 №51-ФЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³⁰ Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³¹ Федеральный закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

коллективных субъектов³², так как например филиал или представительство юридического лица не несет ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации ввиду того, что филиал и представительство являются обособленными подразделениями юридических лиц, то есть входят в его структуру, и исходя из положений гражданского права юридическое лицо несет ответственность за деятельность филиалов и представительств, так как они являются его обособленными подразделениями.

При этом, тот факт, что филиал и представительство входят в структуру юридического лица, не означает то, что указанные обособленные подразделения являются юридическими лицами. Кроме того, нормы гражданского законодательством гласят о том, что филиалы и представительства не являются юридическими лицами.

При указанных обстоятельствах, часть 1 статьи 3.12 КоАП РФ требует корректировки положений в части установления административной ответственности в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Также возникает огромное количество вопросов при привлечении к административной ответственности иностранных юридических лиц или иных иностранных организаций, так как в большинстве иностранных государствах, например в Великобритании, понятие «юридическое лицо» не закреплено в части в законодательных актах.

Следовательно, при привлечении к административной ответственности иностранных организаций правоприменителю каждый раз необходимо обращаться к нормам международного права в целях определения их статуса, что естественно вызывает затруднения³³.

Действующее законодательство Российской Федерации не закрепляет в себе легального понятия административной ответственности юридического лица.

Лидия Александровна Терехова сформировала понятие административной ответственности юридических лиц основываясь на базовом определении юридической ответственности. Согласно позиции, изложенной ей, под административной ответственностью юридических лиц понимается одна из разновидностей юридической ответственности, выражающаяся в применении уполномоченным органом или

³² Стахов А. И. Степень вины как специальный критерий индивидуализации ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей // Вестник Омской юридической академии. 2017. Т. 14. № 4. С. 89-93.

³³ Телегин А. С. Административная ответственность юридических лиц: некоторые проблемы применения // Вестник Прикамского социального института. 2018. № 2 (80). С. 50-53.

должностным лицом административного взыскания к юридическому лицу, совершившему правонарушение. С данным мнением можно согласиться, так как:

1. административная ответственность является одним из видов юридической ответственности;

2. сущность административной ответственности состоит в том, что лицо, совершившее административное правонарушение, претерпевает негативные последствия;

Таким образом, данное определение подпадает под все признаки присущие административной ответственности, но при этом имеет свои определенные специфические черты, которые заключается в том, что может распространяться и применяться только в отношении юридических лиц.

Необходимо отметить, что исходя из анализа положений части 2 статьи 2.1 КоАП РФ виновными деяниями признаются любые совершенные правонарушения юридическими лицами, предусмотренные в КоАП РФ и в законах, кодексах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом основаниями, исключающим ответственность юридических лиц, совершивших противоправное деяние, могут служить обстоятельства непреодолимой силы, то есть те действия, осуществления которых не зависят от чье-либо воли.

При указанных обстоятельствах законодателю предлагается при установлении сущности вины юридического лица использовать комплексный подход при ее определении, согласно которому вина юридического лица зависит от вины его представителей, чьи противоправные действия привели к привлечению юридического лица к административной ответственности (субъективный критерий).

Кроме того, при установлении случая превышения должностных полномочий представителя юридического лица (должностного лица), то субъективный критерий в данном случае перестает действовать. В этой ситуации вина юридического лица исключается, так как предполагается, что оно предприняло всевозможные меры для предотвращения совершения противоправного деяния, закрепленного в КоАП РФ и законах, кодексах об административных правонарушениях (объективный критерий)³⁴.

Представляется справедливым, что предприниматели, зарегистрированные в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации, при нарушении правил осуществления предпринимательской деятельности должны нести ответственность не только перед контрагентами, но и перед неограниченным кругом лиц, которым был причинен вред в результате противоправных действий со стороны

³⁴ Якупов В. Р. Основные подходы к определению вины юридических лиц в административном праве // Вестник Южно-Уральского университета. Серия «Право». 2011. № 19 (236). Вып. 26. С. 102-107.

предпринимателей, в частности посредством установления и применения административной ответственности³⁵.

Кроме особенностей установления вины юридических лиц, можно выделить следующие специфические черты административной ответственности юридических лиц:

1. согласно части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Данное правило обусловлено принципом справедливости: каждое лицо должно нести ответственность в зависимости от степени своей вины³⁶;

По мнению Елена Валентиновны Трегубовой административные наказания за совершение административных правонарушений в сфере предпринимательской деятельности имеют достаточно строгий характер и не всегда соответствуют степени адекватности их применения со стороны уполномоченного органа (должностного лица), так как применения таких наказаний может привести субъекты предпринимательской деятельности к банкротству³⁷.

Необходимо отметить, что данное замечание относится и к мерам административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации юридическим лицом в иных сферах.

Федеральным законом от 03.07.2016 № 316 - ФЗ «О внесении изменений в КоАП РФ»³⁸ в КоАП РФ были внесены изменения, в части его дополнения статьей 4.1.1, которая в части 1 предусматривает замену административного штрафа на предупреждения для субъектов малого и среднего предпринимательства, в случае если правонарушение было совершено ими впервые, за исключением случаев, установленных частью 2 статьи 4.1.1. КоАП РФ.

Таким образом, рассмотрев особенности и основания привлечения юридических лиц к административной ответственности можно сделать вывод о том, что юридическое лицо выступает особым субъектом административной ответственности, так как обладает

³⁵ Газетдинов Е. В. Вина субъектов правонарушений в области предпринимательской деятельности // Общество и право. 2006. №2 (12). С. 118-120.

³⁶ Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / под ред. В. В. Черникова. – М., 2002. С. 34.

³⁷ Трегубова Е. В. К вопросу о модернизации законодательства об административных правонарушениях в области предпринимательской деятельности (принципы, запреты, ограничения и ответственность) // Административное и муниципальное право. 2011. № 10. С. 63-73.

³⁸ Федеральный закон от 03.07. 2016 № 316 – ФЗ «О внесении изменений в КоАП РФ» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

определенными особенностями при привлечении его к административной ответственности за совершение с его стороны противоправного деяния, что порождает немало проблем по установлению его вины и применению к нему справедливого и разумного наказания.

Рассмотрев институт привлечения к административной ответственности юридических лиц, можно рассмотреть институт привлечения к административной ответственности индивидуальных предпринимателей, в котором также существует немало проблем, требующих разрешения.

Необходимо отменить, что правовой статус индивидуальных предпринимателей как самостоятельных субъектов административно – деликтных отношений до сих пор не определен в действующем законодательстве Российской Федерации, за исключением несколько статей КоАП РФ³⁹.

Ученые-юристы, занимающиеся рассмотрением и решением проблем административной ответственности, не рассматривают проблемы института привлечения к административной ответственности индивидуальных предпринимателей, а именно не затрагивают такие вопросы как установление административно-правового статуса индивидуальных предпринимателей при их привлечении к административной ответственности.

В своем курсе лекций Борис Вульфович Россинский указывает на существование огромного количества споров по включению лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в определение понятия «должностное лицо», которое указано в примечании к статье 2.4 КоАП РФ

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

Борис Вульфович Россинский также отмечает, что за административные правонарушения, предусмотренные главой 16 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица несут ответственность не как должностные лица, а как юридические лица⁴⁰.

Согласно части 1 примечания к статье 16.1 КоАП РФ за административные правонарушения, предусмотренные главой 16, лица, осуществляющие

³⁹ Ремизов П. В. Административная ответственность индивидуальных предпринимателей: юридические коллизии и ошибки // Юридическая техника. 2017. №11. С. 551-553.

⁴⁰Россинский Б. В. Административная ответственность. Курс лекций / Россинский Б. В. М.: Норма, 2004. С. 357-370.

предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.

Таким образом, возникает некое противоречие между положениями, изложенных в примечаниях статьи 2.4 и статьи 16.1 КоАП РФ относительно административно-правового статуса индивидуальных предпринимателей. С правовой точки зрения противоречий нет, так как для 16 главы КоАП РФ предусмотрен специальный порядок привлечения лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, к административной ответственности за совершение ими противоправных деяний, предусмотренных указанной главой. Проблематика в данном случае кроется в неопределенности административно-правового статуса лиц, осуществляющих деятельность без образования юридического лица, так как исходя из положений КоАП РФ, указанное лицо может нести ответственность как должностное лицо, и как юридическое лицо. При этом необходимо отметить, что санкции применяемые к должностным лицам и юридическим лицам, исходя из проведенного анализа многочисленных статей КоАП РФ, значительно разнятся между собой.

Кроме того, Борис Вульфович Россинский отмечает, что глава 18 КоАП РФ также устанавливает привлечение к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица как юридических лиц, но с определенными особенностями. В силу примечания статьи 18.1 КоАП РФ за административные правонарушения, предусмотренные статьей 18.1 КоАП РФ и иными статьями главы 18 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими указанной деятельности несут административную ответственность как юридические лица, за исключением случаев, если в соответствующих статьях настоящей главы установлены специальные правила об административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, отличающиеся от правил об административной ответственности юридических лиц.

Исходя из проведенного анализа положений, закрепленных в примечаниях статей КоАП РФ в плане определения административно-правового статуса лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, к которым также относятся индивидуальные предприниматели, можно отметить нарушение принципа справедливости, равенства в отношении указанного лица, при применении к нему мер административной ответственности, ввиду отсутствия единого административно-правового статуса, который учитывал бы все характеристики такого субъекта (например финансовое состояние, объемы производства какой-либо

деятельности, уровень развития такого лица на российском и мировом рынке, конкурентоспособность и так далее).

При указанных обстоятельствах выделение единого административно-правового статуса индивидуального предпринимателя в самостоятельную категорию, решило бы проблему правоприменителей при привлечении к административной ответственности данного субъекта, что послужило бы основанием для вынесения справедливого, законного решения со стороны правоприменителя.

Таким образом, проанализировав административное законодательство Российской Федерации в области установления административной ответственности за совершение административных правонарушений индивидуальными предпринимателями можно сделать вывод о том, что институт применения административной ответственности к индивидуальным предпринимателям в настоящее время достаточно неразвит, в силу своей научной неразработанности, упущением законодателем правовых коллизий, возникающих при применении норм КоАП РФ в области привлечения к административной ответственности индивидуальных предпринимателей.

2 Отдельные составы административных правонарушений в области осуществления предпринимательской деятельности

2.1 Административная ответственность за нарушение требований правил продажи товаров (правил оказания услуг, правил выполнения работ) юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями

Ответственность за совершение административных правонарушений в сфере торговли, выполнении работ, оказании услуг установлена в основном главой 14 «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности» КоАП РФ.

В указанной главе представлены виды административных правонарушений в сфере торговли, выполнении работ, оказании услуг. Наиболее распространенными видами правонарушений, совершаемых субъектами предпринимательской деятельности являются следующие административные правонарушения:

1. осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии) – статья 14.1 КоАП РФ;
2. осуществление предпринимательской деятельности в области транспорта без лицензии – статья 14.1.2 КоАП РФ;
3. осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами без лицензии – статья 14.1.3. КоАП РФ;
4. незаконная продажа товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена – статья 14.2 КоАП РФ;
5. продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных законодательством Российской Федерации требований – статья 14.4 КоАП РФ;
6. продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг при отсутствии установленной информации либо неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники – статья 14.5 КоАП РФ;
7. нарушение правил продажи отдельных видов товаров – статья 14.15 КоАП РФ;
8. нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции – статья 14.16 КоАП РФ;
9. нарушение требований к производству или обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции – статья 14.17 КоАП РФ;

10. незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции физическими лицами – статья 14.17.1 КоАП РФ;

11. злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке – статья 14.31 КоАП РФ;

12. нарушение правил организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках – статья 14.34 КоАП РФ;

13. нарушение обязательных требований в отношении оборонной продукции (выполняемых работ, оказываемых услуг) - статья 14.49 КоАП РФ;

14. нарушение установленных федеральным законом требований по предоставлению информации об условиях заключения договора поставки продовольственных товаров при осуществлении торговой деятельности – статья 14.41 КоАП РФ;

15. нарушение установленных федеральным законом требований к условиям заключения договора поставки продовольственных товаров при осуществлении торговой деятельности – статья 14.42 КоАП РФ;

16. неисполнение обязанностей и требований при осуществлении внешнеторговых бартерных сделок – статья 14.50 КоАП РФ;

17. несоблюдение ограничений и нарушение запретов в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями – статья 14.53 КоАП РФ.

Также административная ответственность за правонарушения в сфере торговли предусмотрена и другими главами КоАП РФ, а именно главами 15, 20 КоАП РФ:

1. производство или продажа товаров и продукции, в отношении которых установлены требования по маркировке и (или) нанесению информации, без соответствующей маркировки и (или) информации, а также с нарушением установленного порядка нанесения такой маркировки и (или) информации – статья 15.12 КоАП РФ;

2. нарушение правил производства, приобретения, продажи, передачи, хранения, перевозки, ношения, коллекционирования, экспонирования, уничтожения или учета оружия и патронов к нему, а также нарушение правил производства, продажи, хранения, уничтожения или учета взрывчатых веществ и взрывных устройств, пиротехнических изделий, порядка выдачи свидетельства о прохождении подготовки и проверки знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием или медицинских заключений об отсутствии противопоказаний к владению оружием – статья 20.8 КоАП РФ;

3. незаконные изготовление, продажа или передача пневматического оружия – статья 20.10 КоАП РФ;

4. продажа механических распылителей, аэрозольных и других устройств, снаряженных слезоточивыми или раздражающими веществами, электрошоковыми устройствами либо искровыми разрядниками, без соответствующей лицензии – статья 20.15 КоАП РФ;

5. нарушение правил производства, хранения, продажи и приобретения специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации – статья 20.23 КоАП РФ.

6. производство или продажа товаров и продукции, в отношении которых установлены требования по маркировке и (или) нанесению информации, без соответствующей маркировки и (или) информации, а также с нарушением установленного порядка нанесения такой маркировки и (или) информации – статья 15.12 КоАП РФ;

7. нарушение правил производства, приобретения, продажи, передачи, хранения, перевозки, ношения, коллекционирования, экспонирования, уничтожения или учета оружия и патронов к нему, а также нарушение правил производства, продажи, хранения, уничтожения или учета взрывчатых веществ и взрывных устройств, пиротехнических изделий, порядка выдачи свидетельства о прохождении подготовки и проверки знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием или медицинских заключений об отсутствии противопоказаний к владению оружием – статья 20.8 КоАП РФ;

8. незаконное изготовление, продажа или передача пневматического оружия – статья 20.10 КоАП РФ;

9. продажа механических распылителей, аэрозольных и других устройств, снаряженных слезоточивыми или раздражающими веществами, электрошоковыми устройствами либо искровыми разрядниками, без соответствующей лицензии – статья 20.15 КоАП РФ;

10. нарушение правил производства, хранения, продажи и приобретения специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации – статья 20.23 КоАП РФ.

Некоторыми учеными – административистами были проведены многочисленные исследования в области совершения административных правонарушений в сфере торговли (выполнении работ, оказании услуг) юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. В результате проведенных исследований были выявлены особенности квалификации ряда составов административных правонарушений в сфере торговли и проблемы привлечения к административной ответственности юридических

лиц и индивидуальных предпринимателей за совершение административных правонарушений в данной сфере, а также найдены пути их решения.

Самыми сложными проблемами в науке административного права являются проблемы, связанные с привлечением к административной ответственности в сфере торговли (выполнения работ, оказания услуг) юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Такие проблемы возникают при квалификации различных составов административных правонарушений в указанной сфере, а также в связи с применением статей, которыми введены новые составы.

Предпринимательские отношения развиваются в зависимости от развития научно-технического прогресса, а также различных политических, экономических, социальных, духовных явлений и процессов, происходящих в обществе.

При этом, в условиях современного ритма жизни, предпринимательство научилось быстро адаптироваться под быстроизменяющиеся условия, извлекая при этом прибыль из всевозможных источников, нередко прибегая даже к незаконным методам, а именно совершая противоправные деяния, что приводит к появлению негативных процессов в обществе и государстве, которые требуют скорейшего устранения. Одним из таких путей устранения негативных процессов является совершенствование действующего законодательства Российской Федерации в сфере предпринимательской деятельности⁴¹.

Следовательно, названные причины порождают ряд многочисленных проблем в области привлечения к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Так, например, статья 14.4 КоАП РФ устанавливает ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных законодательством Российской Федерации требований.

Объект правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере продажи товаров, выполнения работ и оказания услуг населению.

Объективной стороной указанного административного правонарушения является продажа товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг.

⁴¹ Глухова М.В. О некоторых проблемах законодательства Российской Федерации, устанавливающего порядок привлечения к административной ответственности юридических лиц в области предпринимательской деятельности // Вестник Воронежского государственного университета. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 2014. № 1 (16). С. 81-82.

Требования к качеству товаров, выполнения работ либо оказание услуг населению устанавливаются на основании Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании»⁴², Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»⁴³, а также указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, ратифицированных международных договоров.

Как правило, технические регламенты, устанавливающие обязательные требования по соблюдению качества товаров, выполнения работ либо оказание услуг населению, должны содержать в себе требования, которые гарантируют их безопасность, а также требования о соответствии предоставленной информации о них.

В целях осуществления разработки таких технических регламентов Правительством РФ утверждается программа по их разработки, которая должна ежегодно уточняться и опубликовываться.

Субъектом данного административного правонарушения являются граждане, юридические лица, а также должностные лица.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной в форме умысла.

Согласно статье 23.49 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных данной статьей, рассматривают уполномоченные должностные лица органов, осуществляющих функции по контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей и потребительского рынка.

При этом согласно части 2 статьи 23.1 КоАП РФ в случае, если должностное лицо придет к выводу о необходимости назначения административного наказания в виде конфискации товаров либо об административном приостановлении деятельности субъектов предпринимательской деятельности за совершение деяний, предусмотренных данной статьей, такое дело передается на рассмотрение судье.

При привлечении субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности судьям необходимо руководствоваться пунктом 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О

⁴² Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁴³ Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части КоАП»⁴⁴, согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.2, 14.4, 14.5 и 14.16 КоАП РФ, судьям необходимо выяснить, имеются ли в материалах дела доказательства, подтверждающие факт реализации товаров (например, акт контрольной закупки). При этом необходимо учитывать, что выставление в местах продажи (например, на прилавках, в витринах) товаров, продажа которых является незаконной, образует состав административного правонарушения при условии отсутствия явного обозначения, что эти товары не предназначены для продажи.

Таким образом, юридические лица и индивидуальные предприниматели могут привлекаться к административной ответственности по указанной статье только в случае установления факта реализации товара ненадлежащего качества, выполнения работы, оказания услуги ненадлежащего качества. То есть правонарушение считается оконченным с момента выполнения действия по реализации указанного товара, выполнения работы, оказания услуги, а не выставления товара на продажу, предложения услуги, или предложения выполнения определенной работы.

Кроме того, необходимо отметить, что на практике может осуществляться продажа образцов товара, которые были изначально предназначены не для продажи, и не обладающие характеристиками, соответствующими нормативным правовым актам Российской Федерации, при учете того факта, что на товаре может быть указано такое обозначение как «Образец», «Не предназначено для продажи», в связи с чем, возникает вопрос по какой статье КоАП РФ необходимо квалифицировать данное деяние при учете того, что оно подпадает под статью 14.4 КоАП РФ, но в тоже время изначально товар не был предназначен для продажи.

Исходя из проведенного анализа состава данного административного правонарушения можно прийти к выводу о том, что указанные действия можно квалифицировать по статье 14.4 КоАП РФ, так как товар изначально не был предназначен для продажи, и учитывая тот факт, что данный товар не обладает характеристиками, соответствующими требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

Также необходимо отметить, что продажа товаров (выполнения работ, оказания услуг) не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов,

⁴⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг может осуществляться в равной степени как юридическими лицами, так и индивидуальными предпринимателями. При этом размер ответственности для них может существенно различаться⁴⁵.

Согласно части 1 статьи 14.4 КоАП РФ продажа товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.4.2 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В силу части 2 статьи 14.4 КоАП РФ, повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой; на юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой.

Исходя из проведенного анализа установленных санкций в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, можно заметить, что действительно размер санкций, установленный в отношении указанных лиц, существенно различается.

Таким образом, установленные санкции в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и юридических лиц, не соответствуют основополагающим принципам справедливости, равенства при привлечении к административной ответственности, так как противоправная деятельность по продаже товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнению работ и оказанию услуг может осуществляться как лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, так и юридическим лицом.

⁴⁵ Газетдинов Е. В. Проблемы применения административной ответственности за некоторые правонарушения в области предпринимательской деятельности // Юрист. 2006. № 11. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

При изложенных обстоятельствах представляется обоснованным предложение увеличить размер административного штрафа, налагаемого в соответствии с частью 2 статьи 14.4 КоАП РФ на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, до размера штрафной санкции, предусмотренной этой же нормой для юридических лиц⁴⁶.

То есть, необходимо уравнивать санкции за совершение административных правонарушений в области предпринимательской деятельности для лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица и юридических лиц, так как причинение одинакового размера ущерба, степень общественной опасности при совершении одного и того же правонарушения указанными лицами тождественна друг другу.

При анализе законодательства субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях также можно увидеть, что санкции за совершение одного и того же административного правонарушения в разных субъектах Российской Федерации значительно отличаются друг от друга.

Например, минимальный размер административного штрафа за торговлю в неотведенных для этого местах установлен для юридических лиц в Томской области - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей⁴⁷, в Мурманской области – от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей⁴⁸, в Санкт-Петербурге - от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей⁴⁹, и так далее.

Аналогичная ситуация наблюдается и в связи с установлением административной ответственности за нарушение дополнительных ограничений по розничной продаже алкоголя.

Так, например, размер административного штрафа для юридических лиц за данное правонарушение в Пермском крае составляет от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей⁵⁰,

⁴⁶ Носков Б. П., Новикова К. В. Некоторые проблемы реализации административной ответственности в сфере предпринимательской деятельности // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2012. №1. С. 430.

⁴⁷ Ст. 11.1 Кодекса Томской области об административных правонарушениях от 26.12.2008 № 295 - ОЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁴⁸ Ст. 13 Закона Мурманской области от 06.06.2003 № 401-01-ЗМО «Об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁴⁹ Ст. 44 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵⁰ Ст. 9. 2 Закона Пермского края от 06.04.2015 №460 - ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

в Курской области - в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей⁵¹, в Брянской области - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей⁵², и так далее.

По мнению Марины Евгеньевны Глуховой, в неравном положении между собой могут находиться несколько юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения, осуществляющих свою деятельность на территориях разных субъектов Российской Федерации, так как размеры административного штрафа могут варьироваться между собой, и может получиться так, что минимально налагаемый размер административного штрафа на одно юридическое лицо может в несколько раз превышать размер налагаемого административного штрафа на другое юридическое лицо, расположенного и осуществляющего предпринимательскую деятельность в другом субъекте Российской Федерации. Следовательно, установление различных санкций за совершение однородного административного правонарушения в различных субъектах Российской Федерации приводит к нарушению основополагающих принципов справедливости, равенства при привлечении лиц к административной ответственности за совершение административных правонарушений⁵³.

С данной точкой зрения можно частично согласиться, так как с точки зрения права, варьирование размеров санкций за административные правонарушения в области торговли в различных регионах Российской Федерации, действительно нарушает принцип справедливости, соразмерности, равенства лиц при привлечении к административной ответственности.

Но если посмотреть с точки зрения «реальности», то можно увидеть, что варьирование размеров санкций за одно и то же административное правонарушение не означает, что в различных регионах страны нарушается принцип справедливости, соразмерности, равенства лиц.

Экономическое развитие любого региона зависит от его географического положения, климатических условий, населения территории. Эти факторы влияют на развитие промышленности, торговли, а соответственно и на уровень получаемых доходов от такой деятельности. Уровень цен на ту или иную продукцию, выполнения работ, оказания услуг, прожиточный минимум, размер заработной платы, в различных регионах

⁵¹ Ст. 53. 6 Закона Курской области от 04.01.2003 № 1-ЗКО «Об административных правонарушениях в Курской области» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵² Ст. 14.1 Закона Брянской области от 15.06.2007 № 88-З «Об административных правонарушениях на территории Брянской области» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵³ Глухова М.В. Указ. соч. С. 86.

также варьируется. Поэтому размер санкций за совершение административных правонарушений не только в области торговли, но и в других областях, имеет существенное различие, так как уровень экономического развития в различных регионах существенно отличается.

Таким образом, при установлении санкции за административные правонарушения в сфере торговли в конкретном регионе, необходимо учитывать уровень его экономического развития, финансовое состояние юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, и так далее. Только при учете таких факторов не будет нарушаться принцип справедливости, соразмерности, равенства лиц при привлечении их к административной ответственности.

2.2 Административная ответственность за нарушение законодательства о рекламе, за незаконное использование товарного знака, за недобросовестную конкуренцию

В настоящее время одной из актуальных проблем в сфере административного права является проблема разграничения сфер действия норм КоАП РФ, устанавливающих ответственность за незаконное использование товарного знака, за недобросовестную конкуренцию, и за нарушение законодательства о рекламе⁵⁴. Данная проблема связана с разной квалификацией правоприменителями совершенных однородных деяний субъектами предпринимательской деятельности, о чем свидетельствует многочисленная судебная практика по данным вопросам.

В целях нахождения путей решения проблем, возникающих в правоприменительной практике при привлечении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности за незаконное использование товарного знака, за недобросовестную конкуренцию, и за нарушение законодательства о рекламе, необходимо рассмотреть составы административных правонарушений, предусмотренных статьей 14.3, статьей 14.10, статьей 14.33 КоАП РФ.

За нарушение законодательства о рекламе, статьей 14.3 КоАП РФ установлена административная ответственность в виде штрафа для граждан, должностных лиц и юридических лиц.

⁵⁴Иванова Е.Г. Административная ответственность за незаконное использование товарного знака, недобросовестную конкуренцию и нарушение законодательства о рекламе // Имущественные отношения в РФ. 2011. №10. С. 111.

Объектом данного административного правонарушения являются отношения, возникающие в сфере рекламы. Лицо, привлекаемое к административной ответственности по статье 14.3 КоАП РФ, помимо того, что нарушает административное законодательство, оно также нарушает ГК РФ, Федеральный закон «О рекламе»⁵⁵, Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей»⁵⁶ и другие нормативные правовые акты.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, состоит в том, лицо его совершившее:

1. осуществляет действия (бездействие) или деятельность нарушающие законодательство о рекламе. При этом он:

1) может использовать рекламу для дезинформирования любых лиц о тех или иных товарах, услугах, работах, идеях;

2) зачастую использует ложную информацию, что может выражаться в частности:

а) в недобросовестной рекламе, предназначением которой является введение в заблуждение потребителей о рекламируемых товарах, услугах, работах, идеях с помощью их подделывания и имитирования.

б) в недостоверной рекламе, под которой понимается предоставление потребителям недостоверных сведений о характеристиках, качествах, свойствах, составах, места происхождения, товаров, работ, услуг, идей;

в) в скрытой рекламе, под которой может пониматься введение в заблуждение третьих лиц путем использования информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», теле-, радио- вещании, кинопродукции, распространении которой оказывает неосознаваемое воздействие на восприятие истинных свойств товара, работы, услуги (пункт 9 статьи 5 Федерального закона «О рекламе»);

3) распространяет ложную информацию относительно товаров, работ, услуг, идей и их изготовителей исполнителей, продавцов, авторов.

2. отказывается от опровержения ненадлежащей рекламы, распространяемой в целях ликвидации последствий ненадлежащей рекламы.

Наступление каких-либо негативных последствий в результате совершения указанного в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ противоправного деяния остается за его рамками, и тем самым отличается от объективной стороны состава преступления,

⁵⁵ Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵⁶ Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

предусмотренного в статье 165 Уголовного Кодекса Российской Федерации⁵⁷ (далее – УК РФ), устанавливающей уголовную ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, в том числе путем сообщения заведомо ложных сведений, информации относительно товаров, работ, услуг, об их изготовителях, продавцах и т.п., совершенное с корыстной целью и причинившее ущерб потребителю.

Объективная сторона административного правонарушения предусмотренного в:

1) части 2 статьи 14.3 КоАП РФ состоит в том, что виновный нарушает установленный порядок прерывания рекламой теле-, радиопередач (программ), либо нарушает установленный порядок их совмещения. Кроме того, объективная сторона данного административного правонарушения охватывает случаи превышения допустимого объема рекламы, а равно случаи распространения рекламы по радио и телевидению в дни траура, объявленного на территории всей Российской Федерации;

2) части 3 статьи 14.3 КоАП РФ состоит в том, что виновный превышает допустимый объем рекламы в периодических печатных изданиях (например, в газетах, журналах, бюллетенях и т.п.);

3) части 4 статьи 14.3 КоАП РФ состоит в том, что виновный прерывает рекламой (допускает совмещение с рекламой) передачи, фильмы, трансляции и тому подобное в случаях исчерпывающим образом перечисленных в самой части 4 любым способом (в том числе способом «бегущей строки») наложения рекламы на кадр фильма, программы, передачи.

Указанные административные правонарушения могут быть совершены только в форме действий и считаются оконченными с момента начала прерывания (наложения, совмещения) рекламой⁵⁸.

4) части 5 статьи 14.3 КоАП РФ состоит в том, что виновный нарушает установленные законодательством о рекламе требования к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок.

5) части 6 статьи 14.3 КоАП РФ состоит в том, что кредитная организация распространяет рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа,

⁵⁷Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵⁸ Гув А.Н. Комментарий к Кодексу об административных правонарушениях. - Специально для системы ГАРАНТ, 2010 г. Раздел II. Особенная часть (ст.ст. 5.1 - 21.7) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

пользованием им и погашением кредита или займа, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания всех остальных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа) для заемщика и влияющих на нее.

Субъектами данных административных правонарушений могут быть граждане (только по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ), должностные и юридические лица.

При этом указанные лица должны быть задействованы в сфере рекламы.

Субъективная сторона анализируемого правонарушения выражается в прямом либо косвенным умысле.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента его совершения. Оно может быть совершено как в форме действия (например, распространении ненадлежащей рекламы), так и бездействия (например, отказ опровергнуть ложную рекламу).

Наказание по статье 14.3 КоАП РФ назначается в виде административного штрафа.

Статьей 14.10 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения на граждан, должностных лиц, юридических лиц, за незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг).

Объектом данного административного правонарушения является организация предпринимательской деятельности.

Объективная сторона анализируемого правонарушения состоит в том, что лицо, совершившее административное правонарушение:

- 1) незаконно использует исключительные права лиц на принадлежащие им товарные знаки, а также иные средства индивидуализации. Например, не заключает лицензионный договор или договор коммерческой концессии на использование товарных знаков и иных средств индивидуализации;

- 2) посягает на исключительные права, на такие средства индивидуализации, как товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара, услуги, других обозначений (фирменное наименование)⁵⁹.

Необходимо отметить, что КоАП РФ не содержит конкретной формы вины, при которой индивидуальный предприниматель может быть привлечен к административной

⁵⁹ Гусев А.Н. Указ соч.

ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ.

Указанное административное правонарушение может быть совершено не только умышленно, но и по неосторожности⁶⁰.

Оконченным данное противоправное деяние считается с момента совершения в форме действий.

Указанное административное правонарушение отличается объективной стороной от состава преступления, предусмотренного в статье 180 УК РФ, устанавливающей уголовную ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, наименования происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб.

Субъектами этого правонарушения могут быть:

- 1) граждане;
- 2) должностные лица;
- 3) юридические лица;
- 4) индивидуальные предприниматели.

Субъективная сторона данного административного правонарушения выражается в прямом либо косвенном умысле.

По статье 14.10 КоАП РФ могут назначаться следующие виды административных наказаний:

- 1) основное наказание – административный штраф;
- 2) одновременно (и обязательно) – дополнительное административное наказание - конфискация предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака и т.п.;

Необходимо отметить, что административный штраф, и конфискация предметов назначаются судьей⁶¹.

При привлечении лица к административной ответственности по данной статье возникает немало вопросов относительно объективной стороны преступления.

По мнению помощника судьи Арбитражного суда Ивановской области Елены Геннадьевны Ивановой, понятие «незаконное использование», содержащееся в статье 14.10 КоАП РФ, не раскрывается⁶².

⁶⁰ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁶¹ Иванова Е.Г. Указ. соч. С.111

⁶² Иванова Е.Г. Указ. соч. С.111.

Для того, чтобы сделать вывод о содержании данного понятия, она проанализировала нормы статей 1484 и 1515 ГК РФ. С учетом указанных правовых норм, формами незаконного использования товарного знака выступают размещение его на товарах, этикетках, упаковках, размещение при выполнении работ, оказании услуг, на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот, в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе, в сети Интернет, в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Далее, Елена Геннадьевна Иванова приходит к выводу о том, что одной из форм незаконного использования товарных знаков является использование указанных средств индивидуализации в рекламе.

Возникает вопрос, относится ли подобное правонарушение к сфере действия статьи 14.10 КоАП РФ? – Елена Геннадьевна Иванова считает что нет, так как в КоАП РФ включена статья 14.3, посвященная нарушению законодательства о рекламе. Указанная статья устанавливает ответственность рекламодателя, рекламопроизводителя или рекламораспространителя за нарушение законодательства о рекламе. Основой законодательства о рекламе является Федеральный закон «О рекламе».

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Что касается объектов рекламирования, то в соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» под объектами рекламирования понимаются товары, средства индивидуализации юридического лица и (или) товары, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Из статьи 1477 ГК РФ следует, что к числу объектов рекламирования относятся средства индивидуализации товара, то есть товарные знаки.

При попытке определения сфер действия статей 14.10 и 14.3 КоАП РФ складывается весьма сложная ситуация. Обе правовые нормы являются бланкетными: статья 14.3 КоАП РФ содержит ссылку на законодательство о рекламе, основу которого составляет Федеральный закон «О рекламе».

Статьей 14.10 КоАП РФ не установлена отсылка на нормы действующего законодательства Российской Федерации, но с практической точки зрения применения данная норма находится во взаимосвязи с нормами статей 1484 и 1515 ГК РФ.

При рассмотрении объектов интеллектуальных прав, а именно сферы товарных знаков, то в данной сфере статья 14.10 КоАП РФ имеет значительно более широкую область применения, так как объективная сторона данной статьи сформулирована очень широко. Под незаконным использованием товарных знаков можно понимать практически любое действие, которое подпадает под неправомерное использование чужих товарных знаков либо под неправомерное использование товарных обозначений, сходных с ними до степени смешения.

Что касается статьи 14.3 КоАП РФ, то при учете норм статьи 5 Федерального закона «О рекламе» она может быть охарактеризована как частный случай незаконного использования средства индивидуализации товара.

С мнением Елены Геннадьевны Ивановой можно согласиться, так как действительно одной из форм незаконного использования товарных знаков является использование указанных средств индивидуализации в рекламе, и действительно, данное правонарушение относится к статье 14.3 КоАП РФ в силу следующего:

Объективная сторона часть 1 статьи 14.3 КоАП РФ состоит в нарушении рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе.

Согласно статье 4 Федерального закона «О рекламе» законодательство Российской Федерации о рекламе состоит из Федерального закона «О рекламе».

В содержание объективной стороны данного правонарушения входит недобросовестная реклама.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», недобросовестной признается реклама, которая представляет собой рекламу товара, реклама которого запрещена данным способом, в данное время или в данном месте, если она осуществляется под видом рекламы другого товара, товарный знак или знак обслуживания которого тождествен или сходен до степени смешения с товарным знаком или знаком обслуживания товара, в отношении рекламы которого установлены соответствующие требования и ограничения, а также под видом рекламы изготовителя или продавца такого товара.

То есть реклама товара, осуществляемая под видом рекламы другого товара, товарный знак или знак обслуживания которого тождествен или сходен до степени смешения с товарным знаком или знаком обслуживания товара, в отношении рекламы

которого установлены соответствующие требования и ограничения, а также под видом рекламы изготовителя или продавца такого товара, является объективной стороной административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Объективную сторону статьи 14.10 КоАП РФ составляет незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров.

Возникает вопрос в соотношении понятий «использование товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара» и «реклама товаров», то есть будет ли являться использование товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара рекламой товаров.

В абзаце 3 пункта 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02. 2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» сказано, что способы использования товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара в силу статей 1484 и 1519 ГК РФ не ограничиваются лишь размещением перечисленных средств индивидуализации. Правообладателю принадлежит исключительное право использования товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара любым не противоречащим закону способом.

С учетом изложенного положения статьи 14.10 КоАП РФ также охватывают, помимо прочих нарушений, такие нарушения как введение товара в гражданский оборот на территории Российской Федерации на котором содержится незаконное воспроизведение средства индивидуализации, а также ввоз на территорию Российской Федерации такого товара с целью его введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Следовательно, под использованием товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара понимается их размещение на товаре и внедрение этого товара в гражданский оборот, то есть происходит реализация товаров с указанными товарными знаками, знаком обслуживания, наименованием места происхождения товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», реклама является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке;

В силу пункта 2 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама;

Глава 76 ГК РФ к средствам индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий относит фирменное наименование, товарный знак и знак обслуживания, право на наименование и место происхождения товара, право на коммерческое образование.

Так как реклама подразумевает распространение информации любым способом, следовательно, она может распространяться путем размещения на товаре средств индивидуализации, так как средства индивидуализации являются объектом рекламирования.

Следовательно, использование товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара является рекламой товаров.

Таким образом, объективная сторона статьи 14.10 КоАП РФ является одной из форм объективной стороны статьи 14.3 КоАП РФ, в связи с чем, у судов нередко возникают проблемы в разграничении сфер действия указанных статей.

Так, сотрудниками Управления внутренних дел по Ивановской области при проведении проверки в магазине «Ароматный мир», арендуемом обществом с ограниченной ответственности «Коллекция» (далее – Общество), выявлен факт незаконного использования зарегистрированных товарных знаков «Ароматный мир» и «АМ» в виде наружной рекламы. По результатам проверки в отношении Общества был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ, на основании которого Управление внутренних дел по Ивановской области обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности по указанной статье.

Суд в своем Определении указал то, что указанные действия Общества образуют объективную сторону правонарушения, предусмотренного статьей 14.3 КоАП РФ.

В обоснование своей позиции суд приводит следующую правовую позицию: «Общество допустило факт незаконного использования зарегистрированного товарного знака «Ароматный мир» и «АМ» в виде наружной рекламы, а не на вывеске. Пунктом 5 статьи 2 Федерального закона «О рекламе» установлено, что закон не распространяется на вывески и указатели, не содержащие сведений рекламного характера.

Пунктом 18 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.1998 № 37 разъяснено, что указание юридическим лицом своего наименования (фирменного наименования) на вывеске в месте нахождения не является рекламой. В данном случае, использование товарных знаков «Ароматный мир» и «АМ» не является наименованием (ни фирменным наименованием) Общества, а следовательно является рекламой, а не вывеской»⁶³.

В то же время в судебной практике отмечается и иной подход к квалификации подобного рода деяний.

Арбитражным судом Ивановской области рассмотрено дело, возбужденное по заявлению Управления внутренних дел по Ивановской области о привлечении к административной ответственности по статье 14.10 КоАП РФ общества с ограниченной ответственностью «Ивановская Нефтяная Компания» (далее – ООО «Ивановская Нефтяная Компания»). В обоснование требований заявитель указал на выявленный в ходе проверки факт реализации ООО «Ивановская Нефтяная Компания» горюче-смазочных материалов с незаконным использованием в виде наружной рекламы на вывеске автозаправочной станции зарегистрированных товарных знаков «ТНК» или сходных с ними до степени смешения. По итогам рассмотрения дела суд пришел к выводу о том, что незаконно помещая на вывеске и иных местах автозаправочной станции зарегистрированные товарные знаки без разрешения правообладателя, реализуя однородные товары, ООО «Ивановская Нефтяная Компания» совершает правонарушение, ответственность за которое установлена статьей 14.10 КоАП РФ⁶⁴.

Так как в апелляционном суде данное дело не рассматривалось, и на указанное решение правонарушителем была подана кассационная жалоба. Постановлением Арбитражного суда кассационной инстанции Решение арбитражного суда было отменено⁶⁵.

В обоснование своей позиции суд сослался на правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении по

⁶³ Определение Арбитражного суда Ивановской области от 17.06.2010 по делу № А17-2377/2010 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁶⁴ Решение Арбитражного суда Ивановской области от 07.08.2019 по делу № А17-3211/2009 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁶⁵ Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.10.2009 по делу № А17-3211/2009 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

делу № 10458/08 от 03.02.2009 г. (далее – Постановление)⁶⁶. Согласно Постановлению, использование товарного знака без разрешения правообладателя, не связанное с незаконным воспроизведением данного знака на товаре, не образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что статья 14.10 КоАП РФ будет применяться в том случае, если средства индивидуализации товаров будут размещены непосредственно на товаре.

Но как уже выше отмечалось, объективная сторона статья 14.10 КоАП РФ является одной из форм объективной стороны статьи 14.3 КоАП РФ.

При введении данных норм, законодателем не были проанализированы и правильно соотнесены нормы Федерального закона «О рекламе», в связи с чем, на практике у судов возникает немало проблем при применении данных статей к лицам, привлекаемых к административной ответственности за совершение деяний, предусмотренных данными статьями.

За недобросовестную конкуренцию, статьей 14.33 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц и юридических лиц.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона «О защите конкуренции»,⁶⁷ под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Объектом правонарушения выступают общественные отношения, складывающиеся в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами в целях обеспечения свободы экономической деятельности.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ составляет недобросовестная конкуренция, в случае, если осуществление таких действий не содержат уголовно наказуемого деяния.

⁶⁶ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.02.2009 по делу № 10458/08 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁶⁷ Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, составляет недобросовестная конкуренция, которая выражается во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

Возникает вопрос в разграничении объективной стороны, предусмотренной в статье 14.10 КоАП РФ и части 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Помощник судьи Суда по интеллектуальным правам Авак Наполеонович Оганесян в своей работе «Некоторые особенности применения в судебно-арбитражной практике части 2 статьи 14.33 КоАП РФ» указывает на то, что часть 1 статьи 14.10 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, часть 2 статьи 14.10 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за производство в целях сбыта товара либо реализация товара с незаконным воспроизведением указанных обозначений. При этом по смыслу данной статьи производство и реализация товара с незаконным воспроизведением соответствующих средств индивидуализации включается в более широкое понятие «использование».

Часть 2 статьи 14.33 КоАП РФ устанавливает ответственность за введение в оборот товара с незаконным использованием средств индивидуализации с нарушением норм действующего антимонопольного законодательства Российской Федерации.

При этом «введение в оборот» также включается в понятие «использование», что с учетом особенностей совершенного деяния может свидетельствовать о незаконном использовании средств индивидуализации по смыслу статьи 14.10 КоАП РФ, то есть охватываться нормой данной статьи⁶⁸.

С данным мнением можно согласиться, так как в абзаце четвертом пункта 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» сказано, что статья 14.10 КоАП РФ охватывает в числе прочих такие нарушения, как введение товара, на котором (а равно на этикетках, упаковке, документации которого) содержится незаконное воспроизведение средства индивидуализации, в гражданский оборот на территории Российской Федерации,

⁶⁸ Оганесян А.Н. Некоторые особенности применения в судебно-арбитражной практике ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ // Журнал Суда по интеллектуальным правам. № 2. 2013. С. 65.

а также ввоз на территорию Российской Федерации такого товара с целью его введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Часть 2 статьи 14.33 КоАП РФ устанавливает ответственность за введение в оборот товара с незаконным использованием средств индивидуализации.

Таким образом, введение товара в оборот с незаконным использованием средств индивидуализации является одной из форм объективной стороны правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ, и объективной стороной правонарушения, предусмотренной частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Следовательно, существуют две тождественные друг другу объективные стороны, предусмотренные разными составами административных правонарушений, указанных в главе 14 КоАП РФ. В связи с чем, возникает огромное количество проблем и сложностей при применении к лицам, совершившим административные правонарушения по данным статьям, норм на практике судами, а именно по аналогичным делам суды выносят решения, применяя разные объективные стороны статьи указанных правонарушений, и соответственно варьирующиеся в размерах санкции к лицам, совершившим в данной области административные правонарушения, что лишает указанных лиц конституционного права на справедливое судебное разбирательство.

Согласно Постановлению Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2012 по делу № А52-4884/2011⁶⁹, суды признали нарушением части 2 статьи 14.33 КоАП РФ незаконное размещение товарного знака «Ford» на вывеске с элементами рекламы на здании магазина «Все для Ford» и рекламного макета услуг в газете «Из рук в руки».

В Постановлении Федерального Арбитражного Суда Центрального округа от 13.03.2012 по делу № А08-6025/2011⁷⁰ суд отказал в привлечении к административной ответственности предпринимателя по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ, указав на то, что его действия следует квалифицировать по статье 14.10 КоАП РФ, указав, что несмотря на незаконное использование на фасаде магазина вывески «КРОШка» с использованием вместо буквы «О» одного из логотипов товарного знака «Смешарики» в виде зайца в форме шара голубого цвета не может рассматриваться как введение товара в оборот, в связи с чем, данное деяние подпадает под признаки объективной стороны административного правонарушения статьи 14.10 КоАП РФ.

⁶⁹ Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2012 по делу № А52-4884/2011 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁷⁰ Постановление Федерального Арбитражного Суда Центрального округа от 13.03.2012 по делу № А08-6025/2011 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Таким образом, исходя из проведенного анализа судебной практики, можно прийти к выводу о том, что суды неоднозначно осуществляют толкование статьей 14.3, 14.10, 14.33 КоАП РФ, и тем самым по разному квалифицируют однородные деяния, осуществляемые субъектами предпринимательской деятельности по указанным статьям.

Как уже выше отмечалось, объективная сторона статьи 14.10 КоАП РФ является одной из форм объективной стороны статьи 14.3 КоАП РФ. Следовательно, объективная сторона части 2 статьи 14.33 КоАП РФ является одной из форм объективной стороны статьи 14.3 КоАП РФ.

Законодателю следовало бы исключить статью 14.10, часть 2 статьи 14.33 из КоАП РФ, так как они нередко ставят суды в затруднительное положение при рассмотрении дел о незаконном использовании средств индивидуализации.

В качестве субъекта административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ может выступать юридическое лицо, а также руководители и другие работники такого юридического лица, ненадлежащее исполнение обязанностей которых обусловлено совершением административного правонарушения.

Субъективная сторона правонарушения выражается в прямом, либо косвенном умысле.

Также необходимо отметить, что в результате совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, существенный вред может быть причинен правам и законным интересам других лиц, в связи с чем, данное административное правонарушение может быть сопряжено с незаконным извлечением дохода в значительном размере.

С учетом изложенного санкция части 2 статьи 14.33 КоАП РФ предусматривает наложение на юридических лиц административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, который не может быть меньше 100 тысяч рублей.

В силу статьи 24.38 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.33 КоАП РФ, рассматриваются должностными лицами федерального антимонопольного органа, а также должностными лицами его территориальных органов.

Необходимо отметить также, что согласно части 2, части 3 статьи 23.1 КоАП РФ должностное лицо антимонопольного органа, к которому поступило дело об

административном правонарушении в отношении субъекта предпринимательской деятельности, вправе передать его на рассмотрение судье арбитражного суда⁷¹.

Подводя итог, можно прийти к выводу о том, что в настоящее время существуют многочисленные проблемы при разграничении сфер действия статей 14.3, 14.10 и 14.33 КоАП РФ, а именно возникают проблемы при понимании и разграничении объективной стороной данных правонарушений, что на практике приводит к нарушению большинства конституционных прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на справедливое судебное разбирательство, равенство в правах.

2.3 Осуществление предпринимательской деятельности без образования юридического лица и юридического лица, специального разрешения (лицензии), в случаях, когда такая лицензия обязательна (ст. 14.1 КоАП РФ)

Законодатель определяет государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей как акт уполномоченного органа.

Согласно статье 1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»⁷², государственная регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей определяется как акты уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемые посредством внесения в государственные реестры сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иных сведений о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях в соответствии с данным законом.

При этом, результатом государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей является внесение в государственные реестры сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иных

⁷¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 11 - 18. Постатейный научно-практический комментарий (под общ. ред. Б.В. Россинского) («Библиотечка «Российской газеты», 2014) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁷² Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

сведений о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях. Внесение указанных сведений в государственные реестры осуществляется налоговыми органами в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регистрации, состоящими из ГК РФ, Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и издаваемых в соответствии с ними иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации.

В связи с этим под термином «государственная регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» следует понимать не только сам юридический акт внесения записи в государственный реестр, но также и всю совокупность действий регистрирующих органов по совершению данного акта.

Следовательно, под государственной регистрацией следует понимать определенную совокупность действий, а также проведение определенной процедуры, осуществляемой в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, и ведущей к достижению определенного результата⁷³.

Ответственность за нарушение порядка государственной регистрации, а также за неправомерные действия в данной сфере, установлена Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», ГК РФ, УК РФ, КоАП РФ, Трудовым Кодексом Российской Федерации⁷⁴.

Наиболее интересным представляется исследование реализации административной ответственности за нарушение законодательства о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Согласно статье 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица, а также с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), влечет к привлечению к административной ответственности.

В случае осуществления предпринимательской деятельности лицом, не зарегистрированным в едином государственном реестре юридических лиц или едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, то есть не прошедшего установленную действующим законодательством Российской Федерации процедуру, осуществление данной деятельности не может быть лишена характера

⁷³Деменкова Н. Г., Игнатова М. С. Административная ответственность как способ обеспечения надлежащего осуществления процедуры государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2010. №25 (201). С. 91- 92.

⁷⁴Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

предпринимательской, но при этом делает ее незаконной, влекущей предусмотренную законом юридическую ответственность.

В целях установления факта совершения административного правонарушения по указанной статье 14.1 КоАП РФ, необходимо рассмотреть его состав.

Родовым объектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.1 КоАП РФ, является установленный действующим законодательством Российской Федерации порядок осуществления предпринимательской деятельности, а именно утвержденный порядок регистрации и получения разрешения (лицензии) на осуществление такой деятельности⁷⁵.

Государственная регистрация осуществляется только в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации и только уполномоченным государственным органом, которым является Федеральная налоговая служба Российской Федерации (далее – ФНС России), и его территориальные органы⁷⁶.

Таким образом, непосредственным объектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.1 КоАП РФ, выступает обязательное прохождение государственной регистрации субъектами предпринимательской деятельности.

В то же время, действующее гражданское законодательство Российской Федерации определяет, что для занятия отдельными видами предпринимательской деятельности, помимо государственной регистрации, необходимо получить специальное разрешение (лицензию). Основные положения о лицензировании содержатся в Федеральном законе «О лицензировании отдельных видов деятельности»⁷⁷.

Действие Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» не распространяется на виды деятельности, которые лицензируются на основании отдельных Федеральных законов, постановлений Правительства Российской Федерации и многих других нормативных правовых актах. К таким нормативным правовым актам можно отнести Федеральный закон «О банках и банковской деятельности»⁷⁸, Федеральный закон «О государственном регулировании производства и

⁷⁵ Постатейный комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Д. С. Валиева [и др.]; под ред. Э. Г. Липатова, С. Е. Чаннова. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁷⁶ Постановление Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁷⁷ Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁷⁸ Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»⁷⁹ и другие, к постановлениям Правительства Российской Федерации можно отнести постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.1995 № 333 «О лицензировании деятельности предприятий, учреждений и организаций по проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны»⁸⁰, и так далее, к другим нормативным документам относятся: Приказ Министерства Внутренних Дел Российской Федерации от 12.04.1999 № 288 «О мерах по реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814» (вместе с «Инструкцией по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации») (Зарегистрировано в Минюсте России 24.06.1999 № 1814)⁸¹, и другие.

Таким образом, объектом правонарушения по части 2, части 3, части 4 статьи 14.1 КоАП РФ является наличие у индивидуального предпринимателя или юридического лица специального разрешения (лицензии) на осуществление предпринимательской деятельности определенного вида.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная частью 1 статьи 14.1 КоАП РФ, выражается в осуществлении предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, выражается в осуществлении предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

⁷⁹ Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁸⁰ Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.1995 № 333 «О лицензировании деятельности предприятий, учреждений и организаций по проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁸¹ Приказ Министерства Внутренних Дел Российской Федерации от 12.04.1999 № 288 «О мерах по реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814» (вместе с «Инструкцией по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации») (Зарегистрировано в Минюсте России 24.06.1999 № 1814) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, выражается в осуществлении предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ, выражается в осуществлении предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Необходимо отметить некоторые специфические черты осуществления предпринимательской деятельности без государственной регистрации и (или) специального разрешения (лицензии).

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Исходя из пункта 1 статьи 23 ГК РФ, гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Аналогичное положение, в соответствии с которым юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе, содержит пункт 1 статьи 51 ГК РФ.

Порядок государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей регулируется Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Кроме того, из положений статьи 23 и статьи 49 ГК РФ следует, что отдельными видами деятельности, перечень которых определяется Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности», юридические лица и индивидуальные предприниматели без образования юридического лица могут заниматься только на основании специального разрешения (лицензии)⁸².

В то же время, согласно абзацу второму пункта 1 статьи 23 ГК РФ в отношении отдельных видов предпринимательской деятельности законом могут быть предусмотрены условия осуществления гражданами такой деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

⁸² Казаков С. В. Указ. соч. С. 109.

С учетом абзаца второго пункта 1 статьи 23 ГК РФ и норм Налогового кодекса Российской Федерации (статья 83, статья 217)⁸³ (далее – НК РФ), такими случаями выступает самозанятость граждан, которая на федеральном уровне включает всего четыре вида деятельности⁸⁴.

Статья 2 Федерального закона от 27.12.2018 № 546-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации»⁸⁵, гласит о том, что физические лица, осуществляющие виды деятельности, предусмотренные пунктом 70 статьи 217 НК РФ, вправе осуществлять такие виды деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя при условии соблюдения требований, указанных в пункте 70 статьи 217 НК РФ.

Положения указанных законов свидетельствуют о том, что осуществление предпринимательской деятельности самозанятыми гражданами, то есть без прохождения установленной действующим законодательством Российской Федерации процедуры государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, является законной. В тоже время, положения статьи 14.1 КоАП РФ носят императивный характер и не предусматривают в качестве исключения, освобождение от административной ответственности самозанятых граждан.

При указанных обстоятельствах, в статью 14.1 КоАП РФ необходимо внести изменения в части установления положения о том, что нормы статьи 14.1 КоАП РФ не распространяют свое действие на самозанятых граждан.

В связи с чем, в статью 14.1 КоАП РФ необходимо внести изменения, предусмотрев в статье 14.1. «Примечание 3», изложив его в следующей редакции: «Положения части 1 настоящей статьи не распространяют свое действие на правоотношения, возникающие при осуществлении предпринимательской деятельности самозанятыми гражданами».

Незаконное предпринимательство, причинившее крупный ущерб гражданам, организациям или государству, а равно сопряженное с извлечением дохода в крупном размере, влечет уголовную ответственность по статье 171 УК РФ⁸⁶.

⁸³Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 146-ФЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁸⁴ Попов А. В. К вопросу о составе административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 КоАП РФ (незаконное предпринимательство) // Сибирское юридическое обозрение. 2018. №2. С. 213.

⁸⁵ Федеральный закон от 27.12.2018 № 546-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁸⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 11 - 18. Постатейный научно-практический комментарий (под общ. ред. Б.В. Россинского) («Библиотечка «Российской газеты»,

Согласно Примечанию к статье 170.2 УК РФ, за исключением статьи 169, частей третьей - шестой статьи 171.1, и иных статей, предусмотренных данным примечанием, крупным размером, крупным ущербом, доходом либо задолженностью в крупном размере признаются стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным - девять миллионов рублей.

Таким образом, уголовная ответственность по части 1 статьи 171 УК РФ, может наступить при осуществлении лицом предпринимательской деятельности без государственной регистрации или специального разрешения (лицензии), в случаях, когда такое разрешения (лицензия) обязательно, если размер причиненного ущерба гражданам, организациям или государству превысит два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей, либо осуществление лицом предпринимательской деятельности без государственной регистрации или специального разрешения (лицензии), в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно и сопряжено с извлечением дохода в крупном размере.

Ответственность по части 2 статье 171 УК РФ может наступить в том случае, если организованная группа осуществляла предпринимательскую деятельность без государственной регистрации или специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такая лицензия обязательна и причинила крупный ущерб в результате осуществления такой деятельности гражданам, организации, государству, либо лицо, осуществляла предпринимательскую деятельность без государственной регистрации или специального разрешения (лицензии) и с извлекла доход в особо крупном размере, превышающем девять миллионов рублей.

Алексей Викторович Попов считает, что при отсутствии обязательного требования по наступлению общественно вредных последствий деяния, предусмотренного частью 1 статьей 14.1 КоАП РФ, данное правонарушение отграничивается от смежного состава преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ, который образуется только при причинении крупного ущерба или извлечении дохода в крупном (особо крупном) размере⁸⁷.

С данным мнением можно согласиться, так как частью 1 статьи 14.1 КоАП РФ не предусмотрено причинение ущерба гражданам, организациям и государству. То есть лицо, признанное виновным в совершении данного правонарушения, может быть привлечено к административной ответственности только за невыполнение регистрационных действий в едином государственном реестре юридических лиц или в едином государственном реестре

2014) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁸⁷ Попов А. В. Указ. соч. С. 216.

индивидуальных предпринимателей, а также за невыполнение действий по получению специального разрешения (лицензии) для осуществления предпринимательской деятельности, в случаях, когда такое разрешение (лицензия) является обязательным.

Также, Людмила Степановна Аистова указывает на то, что осуществление предпринимательской деятельности без регистрации будет иметь место, в том числе в случаях, когда в едином государственном реестре юридических лиц и едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей отсутствует запись о создании такого юридического лица или приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя⁸⁸.

С данным мнением можно согласиться, так как регистрирующим органом юридических лиц и индивидуальных предпринимателей является ФНС России, которая вносит в единый государственный реестр юридических лиц и единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи об их образовании и ликвидации. Подтверждением о том, что лицо зарегистрировано в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя, либо ликвидировано, является выписка из единого государственного реестра юридических лиц или выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется прямым и косвенным умыслом.

Состав правонарушения – формальный, так как само по себе отсутствие прибыли не влияет на квалификацию правонарушений, предусмотренных статьей 14.1 КоАП РФ, поскольку извлечение прибыли является целью предпринимательской деятельности, а не ее обязательным результатом⁸⁹.

Субъектами данного административного правонарушения по части 1 статьи 14.1 КоАП РФ могут быть только граждане, по части 2, части 3, части 4 статьи 14.1 КоАП РФ, индивидуальные предприниматели, должностные и юридические лица⁹⁰.

Таким образом, при привлечении лиц к административной ответственности по статье 14.1 КоАП РФ необходимо руководствоваться понятием предпринимательской деятельности, которое дано в статье 2 ГК РФ, а также положениями Федеральных законов

⁸⁸ Аистова Л. С. Теоретические и практические проблемы квалификации незаконного предпринимательства – ст. 171 УК РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. С. 13.

⁸⁹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁹⁰ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 11 - 18. Постатейный научно-практический комментарий (под общ. ред. Б.В. Россинского) («Библиотечка «Российской газеты», 2014) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

«О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и «О лицензировании отдельных видов деятельности» и издаваемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами, нормами НК РФ, так как не все лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица будут нести ответственность за незаконное предпринимательство.

3 Проблемы возникающие на практике при привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за административные правонарушения в области предпринимательской деятельности

Если рассматривать динамику совершения административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 14.1. КоАП РФ на территории Томской области, то следует отметить, что большая часть правонарушений по указанной статье совершается в сфере транспортных перевозок. Как отмечается в одном из докладов Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области, одной из основных проблем в сфере транспортных перевозок является осуществление незаконной предпринимательской деятельности на территории Томской области, так как значительное количество лиц, осуществляющих деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, не зарегистрированы в качестве предпринимателей в установленном порядке, не имеют лицензии на осуществление услуг по перевозке пассажиров⁹¹.

Еще одной важной проблемой в сфере транспортных перевозок на территории Томской области является проблема расчета и установления тарифа на перевозку пассажиров. Данный расчет в Томской области осуществляется в соответствии с Методическими рекомендациями по формированию тарифов на перевозку пассажиров и багажа автомобильным общественным транспортом на территории Томской области, утвержденными распоряжением администрации Томской области от 03.02.2006 №34-ра.

При этом, исходя из положений раздела 3.2 «Общий порядок формирования цен, тарифов на работы и услуги субъектов ценового регулирования, а также иных цен, тарифов» Положения о тарифной политике муниципального образования «Город Томск», утвержденного постановлением администрации Города Томска от 09.11.2011 № 1230 (далее – Положение) установление, пересмотр тарифов на товары, работы, услуги производится на основании соответствующего обращения заинтересованного лица в администрацию Города Томска⁹². Для того, чтобы внести изменения в тарифы по перевозке, субъект ценового регулирования (заинтересованные лица) должны обратиться

⁹¹ Доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области в 2014 году [Электронный ресурс]. – URL: http://omb-biz.tomsk.ru/static/files/texts/omb-biz_doklad_2015.pdf (дата обращения: 26.04.2019)

⁹²Постановление администрации Города Томска от 09.11.2011 № 1230 «Об утверждении Положения о тарифной политике муниципального образования «Город Томск» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

в отраслевой орган администрации Города Томска с приложением пакета документов, предусмотренных Положением.

Таким образом перевозчики, осуществляющие предпринимательскую деятельность не имеют право самостоятельно изменять тарифы по осуществлению перевозки в целях регулирования уровня цен по перевозке.

В целях увеличения размера тарифа на осуществление перевозки пассажиров, перевозчику, осуществляющего предпринимательскую деятельность, необходимо предоставить в уполномоченный орган, устанавливающий тарифы, определенный Положением пакет документов, в том числе и мониторинг цен на оказываемые платные услуги по перевозке пассажиров.

Как показывает практика, перевозчику зачастую достаточно сложно предоставить все необходимые документы в целях обоснования увеличения цен на оказываемые ими услуги по перевозке пассажиров, так как большую часть документов, которые необходимо предоставить, составляют документы, подтверждающие проведение ими расходов по оказанию данных услуг.

При этом необходимо учитывать, что причинами непредоставления таких документов является используемый перевозчиком режим налогообложения и ведение бухгалтерского учета в упрощенном порядке, заключение договоров субподряда с индивидуальными предпринимателями, осуществляющими перевозки пассажиров, в связи с чем, перевозчики практически не могут отследить всевозможные доходы и расходы водителей.

Таким образом, при существовании фактической обоснованности повышения стоимости перевозки пассажиров, перевозчики не могут предоставить пакет документов, подтверждающий обоснованность увеличения размера тарифов на оказываемые ими услуги по перевозке пассажиров.

Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Томской области были проведены следующие мероприятия, направленные на решение данной проблемы:

1. было организовано совещание в департаменте транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области с участием представителей Томского Автотранспортного Союза и департамента тарифного регулирования Томской области;
2. принято участие в расширенном собрании с представителями исполнительной власти Томской области, Томского Автотранспортного Союза, предпринимателями в сфере пассажирских перевозок, и Президентом Российского Автотранспортного Союза

Старовойтовым Олегом Игоревичем. В настоящее время вопросы, касающиеся сферы транспортных перевозок в Томской области, находятся в активной стадии решения⁹³.

Помимо нарушений в сфере перевозок, привлечение физических лиц по части 1 статьи 14.1 КоАП РФ происходит в связи с незаконной продажей алкогольной продукции.

Так, судья Советского районного суда г. Томска Рита Николаевна Мацкевич квалифицировала действия «осуществление розничной продажи спиртосодержащей жидкости с объемным содержанием этилового спирта 6% по цене 100 рублей за литр в общем количестве 1,5 литра без государственной регистрации» по части 1 статьи 14.1 и части 1 статьи 14.17.1 КоАП РФ⁹⁴.

Судья Первомайского районного суда Томской области Тимофей Геннадьевич Каракулов квалифицировал действия: «осуществление розничной продажи спиртосодержащей жидкости с объемным содержанием этилового спирта 45%, произведённой в домашних условиях, не имея государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя» исключительно по части 1 статьи 14.17.1 КоАП РФ, поскольку посчитал, что часть 1 статьи 14.17.1 КоАП РФ является специальной по отношению к части 1 статьи 14.1 КоАП РФ⁹⁵. При этом судья прекратил производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, так как не мог переквалифицировать деяния правонарушителя с части 1 статьи 14.1 КоАП РФ на часть 1 статьи 14.17.1 КоАП РФ.

Судья Первомайского районного суда Томской области Станислав Николаевич Литвинович квалифицировал действия: «осуществление розничной продажи спиртосодержащей продукции, произведенной в домашних условиях, с объемным содержанием этилового спирта /иные данные/%, свободная реализация которой запрещена законодательством, по цене /иные данные/ рублей за 0.5 л» по части 1 статьи 14.1, части 1 статьи 14.2 КоАП РФ⁹⁶.

Судья Октябрьского районного суда г. Томска Татьяна Николаевна Федина квалифицировала действия: «осуществление розничной продажи спиртосодержащей жидкости с объёмом содержания спирта 43% по цене 200 рублей за 1 литр в общем

⁹³ Доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области в 2014 году.

⁹⁴ Постановление Советского районного суда г. Томска № 5-509/2017 от 23.10.2017 по делу № 5-509/2017 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁹⁵ Постановление Первомайского районного суда Томской области от 29.09.2017 по делу № 5-43/2017 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁹⁶ Постановление Первомайского районного суда Томской области от 22.08.2017 по делу № 5-39/2017 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

количестве 1 480 мл без государственной регистрации» исключительно по части 1 статьи 14.1 КоАП РФ⁹⁷.

Таким образом, в разных судах общей юрисдикции на территории Томской области, квалификация действия по розничной продаже спиртосодержащей продукции квалифицируется по-разному, что представляет собой большую проблему в правоприменении.

На основании анализа решений Арбитражного суда Томской области по привлечению к административной ответственности индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в соответствие с частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, можно сделать вывод, что значительная часть нарушений осуществляется в области розничной торговли алкогольной спиртосодержащей продукции и реализации лекарственных средств без соответствующей лицензии. При этом стоит сразу отметить, что существует разная практика по квалификации деяния: осуществление розничной продажи алкогольной продукции в отсутствие лицензии и без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность ее производства и оборота. Так, судья Арбитражного суда Томской области Ирина Николаевна Сенникова квалифицировала деяние: продажа одной бутылки водки «Золото славян» объемом 0,25 литра, крепостью 40%, по цене 128 рублей в совокупности с фактом обнаружения приготовленной к продаже алкогольной продукция различного наименования по части 2 статьи 14.1 и части 2 статьи 14.16 КоАП РФ⁹⁸.

При этом судья Арбитражного суда Томской области Наталья Викторовна Панкратова квалифицировала деяние: продажа одной бутылки водки «Белая береза» объемом 0,5 литра, с содержанием спирта 40%, стоимостью 200 рублей за бутылку в совокупности с фактом обнаружения приготовленной к продаже алкогольной продукции по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ⁹⁹.

Таким образом, схожая объективная сторона правонарушения квалифицируется судьями Арбитражного суда по-разному и соответственно тяжесть наказания изменяется в соответствии с квалификацией деяния.

В указанных решениях оба индивидуальных предпринимателя ранее привлекались к административной ответственности, но в первом случае индивидуальному

⁹⁷ Постановление Октябрьского районного суда г. Томска от 30.05.2017 по делу № 5-780/2017 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁹⁸ Решение Арбитражного суда Томской области от 14.06.2017 по делу № А67-3365/2017 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁹⁹ Решение Арбитражного суда Томской области от 18.12.2017 по делу № А67-9559/2017 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

предпринимателю был назначен штраф в размере 11 000 рублей, а во втором – 4 500 рублей.

Правонарушение, предусмотренное статьей 14.10 КоАП РФ, на территории Томской области совершается юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в области продажи товаров и оказания услуг, также как и в других регионах.

Стоит отметить, что довольно часто по указанному правонарушению к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Томской области обращаются субъекты малого и среднего предпринимательства, не имеющие финансовой возможности получить квалифицированную юридическую помощь как при формировании правовой позиции по делу и подготовке процессуальных документов, так и непосредственно в ходе судебного заседания.

В 2016 году к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Томской области обращались субъекты предпринимательской деятельности об оказании помощи в связи с их привлечением к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ. Во всех случаях просматривался одинаковый сценарий: сотрудники полиции в ходе плановых рейдов по рынкам и торговым центрам г. Томска и районов области обращались к предпринимателям с требованием предъявить лицензионные соглашения с правообладателями известных брендов («Adidas», «Nike», «Lacoste», «Reebok», «Chanel» и т.д.) на реализуемые товары. В связи с отсутствием у предпринимателей такого соглашения, уполномоченные сотрудники полиции конфисковали товар, а в отношении продавцов, реализуемых указанные товары, возбуждали дела об административных правонарушениях по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ. В дальнейшем дела для разрешения по существу передавались в Арбитражный суд Томской области.

Предприниматели поясняли, что допускали нарушение закона ненамеренно, а в силу незнания законодательства Российской Федерации об охране интеллектуальной собственности. Однако в связи с высокими санкциями, предусмотренными частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ, выражали обеспокоенность, что после оплаты штрафов (обычно выявлялось 4-5 товаров под разными брендами, штраф за каждый бренд – 50 000 рублей) у них не останется финансовых ресурсов для продолжения торговой деятельности, включая приобретение нового товара взамен конфискованного, и они будут вынуждены ликвидировать свой бизнес и встать на учет в службу занятости.

Понимая, что вина обратившихся предпринимателей к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Томской области в совершении административных

правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ, очевидна и не может быть оспорена, Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Томской области были разработаны шаблоны процессуальных документов для предпринимателей — ходатайств о применении судом отдельных положений закона, позволяющих назначить наказание ниже низшего предела с учетом материального положения правонарушителя, а в отдельных случаях — о признании нарушения малозначительным и прекращения производства по делу. В результате, к примеру, предпринимателю, которому грозило 5 административных штрафов на общую сумму 250 000 рублей, было назначено 2 штрафа на общую сумму 50 000 рублей¹⁰⁰.

В другом случае к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Томской области обратился индивидуальный предприниматель И., в отношении которого было составлено 4 протокола об административном правонарушении по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ: производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака.

Предприниматель также признал, что допустил правонарушение из-за незнания действующего законодательства Российской Федерации, касающегося защиты интеллектуальных прав. Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Томской области предпринимателю была оказана помощь в подготовке ходатайств о признании допущенных правонарушений малозначительными или о снижении штрафа. В результате по двум протоколам суд признал нарушение малозначительным и отказал в назначении штрафа, по двум другим снизил размер штрафа в 2 раза¹⁰¹.

Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Томской области также проводились профилактические беседы с предпринимателями о недопустимости совершения подобных административных правонарушений в дальнейшей их деятельности, а также предпринимателям были разъяснены положения законодательства о защите интеллектуальной собственности¹⁰².

Стоит отметить некую противоречивость судей в подходах к разрешению того или иного дела. Так, в решении Арбитражного суда Томской области по делу № А67-9650/2019 судья Леонид Михайлович Ломиворотов, установив, что индивидуальный предприниматель Терехова Наталья Георгиевна, осуществляла продажу товаров,

¹⁰⁰ Доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области в 2017 году [Электронный ресурс]. – URL: <http://omb-biz.tomsk.ru/static/files/texts/doklad-2017-tomskaya-oblast.pdf> (дата обращения: 26.04.2020).

¹⁰¹ Доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области в 2016 году [Электронный ресурс]. – URL: http://omb-biz.tomsk.ru/static/files/texts/doklad_2016_omb-biz-tomsk-ru.pdf (дата обращения: 26.04.2020)

¹⁰² Доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в 2017 году.

маркированных товарным знаком «Reebok» (спортивная обувь в количестве 5 пар) без лицензионного соглашения с правообладателем товарного знака «Reebok», пришел к выводу о том, что указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о недостижении противоправного поведения индивидуальным предпринимателем уровня общественной опасности, необходимой для применения мер государственного воздействия в виде штрафа, и о возможности достижения целей превенции без назначения административного наказания¹⁰³.

В решении Арбитражного суда Томской области от 14.11.2018 г. по делу № А67-11882/2018 суд также отказал в удовлетворении заявления о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя ввиду малозначительности совершенного им деяния¹⁰⁴.

В другом решении Арбитражного суда Томской области № А67-10208/2019 судья Леонид Михайлович Ломиворотов, установив, что факт предложения индивидуальным предпринимателем Яо Цзин к продаже товаров (кроссовки в количестве 5 пар), маркированных товарным знаком «Reebok», без лицензионного соглашения с правообладателем товарного знака «Reebok», пришел к выводу, что применение к предпринимателю административного наказания в виде штрафа в размере 25 000 рублей отвечает общим конституционным принципам справедливости наказания, его индивидуализации, соразмерности конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, разумности и является достаточным для реализации превентивного характера. Оснований для применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ и замены административного штрафа на предупреждение арбитражным судом не установлено¹⁰⁵.

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что судебная практика по привлечению к административным правонарушениям субъектов предпринимательской деятельности за совершение одних и тех же деяний, весьма разнообразна. В связи с этим, размеры штрафов, накладываемые на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, за совершение одних и тех же деяний, квалифицированных по разным статьям, значительно отличаются друг от друга. Следовательно, можно говорить о нарушении принципов законности, равенства и справедливости, при назначении

¹⁰³ Решение Арбитражного суда Томской области от 08.10.2019 по делу № А67-9650/2019 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁰⁴ Решение Арбитражного суда Томской области 14.11.2018 по делу №А67-11882/2018 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁰⁵ Решение Арбитражного суда Томской области от 10.10. 2019 по делу № А67-10208/2019 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

наказания субъектам предпринимательской деятельности, так как нередко судьи подменяют при рассмотрении дела об административном правонарушении одну объективную сторону другой, тем самым неверно толкуя нормы материального права.

Данная проблема имеет глобальный характер, и требует скорейшего разрешения путем внесения изменений и поправок в КоАП РФ, так как в первую очередь страдает экономический сектор региона, а в след за ним и уровень экономической и социальной жизни страны.

В практике реализации административной ответственности за совершение правонарушений в области предпринимательской деятельности на территории Томской области является актуальным вопрос о том, насколько эффективно достигается цель административного наказания, предусмотренная частью 1 статьей 3.1 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Для разрешения данного вопроса необходимо провести анализ реализации административной ответственности за нарушения в области предпринимательской деятельности на территории Томской области.

Статья 14.2 КоАП РФ устанавливает ответственность за незаконную продажу товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена, по которой суд решает вопрос об изъятых вещах, которыми правонарушитель не вправе был распоряжаться.

В пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» указано, что так как изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, изъятых из оборота и подлежащих обращению в доход государства или уничтожению, не является конфискацией, то судья при принятии решения о привлечении лица к административной ответственности лица, в соответствии со статье й 29.10 КоАП РФ должен решить вопрос об этих вещах¹⁰⁶.

Судьи Арбитражного суда Томской области выносят в основном решение об уничтожении вещей, в частности, алкогольная продукция уничтожается в порядке,

¹⁰⁶ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

определенном Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.09.2015 № 1027 «О реализации мер по пресечению незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»¹⁰⁷.

Уничтожение алкогольной продукции является наиболее эффективным средством предупреждения совершения повторного такого правонарушения, так как субъекту предпринимательской деятельности достаточно сложно будет вновь его совершить, ввиду того, что создание или покупка алкогольной продукции, реализация которой запрещена или ограничена, требует значительных финансовых затрат, что существенно ставит в крайне неблагоприятное финансовое положение субъекта предпринимательской деятельности.

Санкция части 1 статьи 14.1. КоАП РФ представлена в виде штрафа в размере от 500 до 2 000 рублей. При этом подпунктом 6 пункта 1 статьи 333.33 НК РФ за государственную регистрацию физического лица в качестве индивидуального предпринимателя установлена государственная пошлина в размере 800 рублей.

Таким образом, положения КоАП РФ в части установления санкций за совершение указанных противоправных деяний не стимулируют регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя. Единственным решением указанной проблемы Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Томской области видит в увеличении штрафных санкций за нелегальное осуществление предпринимательской деятельности¹⁰⁸.

Совершение деяния, предусмотренного частью 2 статьи 14.1. КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 2000 до 2500 рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на должностных лиц – от 4000 до 5000 рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

При этом в нескольких решениях Арбитражного суда Томской области в качестве наказания за совершения указанного административного правонарушения был назначен только административный штраф в качестве основного вида наказания.

¹⁰⁷ Постановление Правительства Российской Федерации от 28.09.2015 № 1027 «О реализации мер по пресечению незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁰⁸ Доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области в 2014 году.

Кроме того, применение административного штрафа к лицам, нарушивших положения КоАП РФ, законов и кодексов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, является неэффективным средством для предупреждения совершения новых административных правонарушений.

Можно согласиться с утверждением кандидата политических наук Галины Владимировны Лукьяновой, которая указывает на затруднительную реализацию наказаний, в связи с тем, что лицо, совершившее административное правонарушение, может оказаться неплатежеспособным, в связи с чем, цель административного наказания не представляется возможным достигнуть¹⁰⁹.

Также необходимо отметить, что зачастую лица, которые подверглись данному виду наказания, не исполняют его в установленный законом срок. Законодатель на этот данный случай предусмотрел отдельную санкцию, предусмотренную статьей 20.25 КоАП РФ «Уклонение от исполнения административного наказания». В указанной статье закреплено, что неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

При этом согласно постановлению Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2018 № 49-АД18-19 оплата административного штрафа, назначенного постановлением должностного лица не является основанием для освобождения общества от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ¹¹⁰.

Необходимо отметить, что на практике статья 20.25 КоАП РФ может быть реализована только при условии, если известно место нахождения правонарушителя. В случае истечения сроков давности административное производство прекращается. Несовершенство данного вида наказания некоторых исследователей наталкивает на мысль о проведении комплексной реформы административной ответственности в целях должной реализации принципа неотвратимости наказания¹¹¹.

¹⁰⁹ Лукьянова Г. В. Административный штраф как вид административных наказаний [Электронный ресурс]: автореф. дис... канд. юрид. наук. СПб., 2007. – <http://www.dslib.net/admin-pravo/administrativnyj-shtraf-kak-vid-administrativnyh-nakazaniy.html> (дата обращения: 26.04.2020)

¹¹⁰ Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2018 № 49-АД18-19 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹¹¹ Репьев А.Г., Васильков К.А. Проблемы реализации отдельных видов административного наказания на современном этапе [Электронный ресурс]// Вестник Уральского юридического института МВД России. №4.

В практике Арбитражного суда Томской области часто применяется такая мера как замечание. Согласно статье 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹¹² и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в мотивировочной части решения¹¹³.

Устное замечание по своей природе является видом общественного порицания¹¹⁴.

Стоит отметить, что замечание не указано в системе административных наказаний (статья 3.2 КоАП РФ). Объявление устного замечания, в отличие от назначения наказания в виде письменного предупреждения, не влечет для нарушителя никаких юридических последствий.

В данном случае проблема заключается в том, что субъект предпринимательской деятельности совершил правонарушение, которое не подпадает под признаки административного правонарушения, и носит малозначительный характер. Но все же, он совершил правонарушение, и должен понести наказание даже при малозначительном характере совершенного противоправного деяния, так как противоправное деяние – это деяние, совершенное вопреки закону. Лицо, за любое нарушение закона должно понести ответственность, то есть претерпевать какие-либо негативные последствия в целях

2017. – URL: https://mvd.ru/upload/site139/folder_page/009/723/671/Vestnik_2017-4.pdf (дата обращения: 26.04.2020).

¹¹² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹¹³ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹¹⁴ Постатейный комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (часть вторая) [Электронный ресурс] / под ред. Л.В. Чистяковой// КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

предупреждения совершения новых административных правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Так как устное замечание не является наказанием, следовательно, для лица, совершившего правонарушение, имеющее малозначительный характер, не наступает никаких негативных последствий. Тем самым, нарушается часть 2 статьи 15 Конституции Российской Федерации, которая гласит о том, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы. По смыслу данной статьи, можно прийти к выводу о том, что в случае нарушения лицом своего обязательства по соблюдению Конституции Российской Федерации и законов, лицо подлежит установленной законом ответственности.

Таким образом, устное замечание является неэффективным средством для достижения цели предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, так как по факту лицо, совершившее правонарушение, то есть нарушившее закон, не несет ответственности за него. Это значит, что лицо может снова нарушить закон, так как с его стороны он не претерпевал никакие негативные последствия.

В данном случае, законодателю необходимо ввести ответственность за совершение правонарушений, имеющих малозначительный характер, закрепив виды наказаний в соответствующих нормативно-правовых актах. Например, устное замечание заменить предупреждением, так как по факту правовое назначение у устного замечания и предупреждения одно – порицание за совершенное деяние. Тем не менее, предупреждение как мера наказания, более эффективно чем устное замечание, так как лицо, при совершении повторного правонарушения, несет более строгую ответственность. При этом, лицом движет страх понести более строгое наказание за совершенное противоправное деяние, и именно страх, в данном случае, является эффективным средством предупреждения совершения новых правонарушений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев и проанализировав понятие, признаки, основания, особенности института административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в условиях становления и развития в рыночной экономики Российской Федерации, а также проблемы, возникающие на практике при привлечении субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности за нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности и проблемы по ее реализации указанными субъектами, можно сказать о том, что административная ответственность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей является одним из важнейших институтов административного права, регулирующим административно-правовые отношения при совершении административного правонарушения.

Так как действующим законодательством Российской Федерации понятия «административная ответственность», «административная ответственность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» не закреплены, то любое понятие административной ответственности, представленное в магистерской диссертации, применимо к пониманию административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

В тоже время, в целях полного и четкого отражения всех особенностей института административной ответственности в понятии административной ответственности, под административной ответственностью предлагается понимать один из видов юридической ответственности, выражающийся в претерпевании лицами, признанными виновными в совершении административного правонарушения, негативных последствий путем применения к ним и реализацией в отношении них уполномоченными органами государственной власти Российской Федерации и их должностными лицами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и их должностными лицами, мер взыскания, мер пресечения и восстановительных мер.

Что касается особенностей привлечения юридических лиц к административной ответственности, то наиболее ярким и дискуссионным вопросом выступает понятие вины юридического лица за совершение административного правонарушения в сфере предпринимательской деятельности, а у индивидуальных предпринимателей – определение его административно-правового статуса.

Значение административной ответственности заключается в том, что она выполняет профилактическую роль в предупреждении и совершении административных правонарушений, так как в основном объект посягательства в административных

правонарушениях один: права и свободы граждан, собственность, общественный порядок, порядок управления и другие административно-правовые отношения.

Юридические лица и индивидуальные предприниматели подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ или кодексами, законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

При привлечении субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности по статьям 14.3, 14.10, 14.33 КоАП РФ на практике возникают проблемы.

Объективная сторона статьи 14.10 КоАП РФ является одной из форм объективной стороны статьи 14.3 КоАП РФ. При введении данных норм, законодателем не были проанализированы и правильно соотнесены нормы Федерального закона «О рекламе» с вводимыми нормами, в связи с чем, практика судов по привлечению субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности за одно и то же деяние по указанным статьям, значительно разнится.

Также, возникает вопрос в разграничении объективной стороны, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ и частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ. Введение товара незаконным использованием средств индивидуализации является одной из форм объективной стороны правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ, и объективной стороной правонарушения, предусмотренной частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ. Следовательно, существуют две тождественные друг другу объективные стороны разных правонарушений, предусмотренных главой 14 КоАП РФ. В связи с чем, возникают сложности при применении данных норм на практике судами, а именно по аналогичным делам суды также выносят решения, применяя разные статьи указанных правонарушений.

При этом объективная сторона статьи 14.10 КоАП РФ является одной из форм объективной стороны статьи 14.3 КоАП РФ. Следовательно, объективная сторона статьи 14.33 КоАП РФ является одной из форм объективной стороны статьи 14.3 КоАП РФ.

Такая путаница в нормах не всегда приводит к вынесению судьей правильного, справедливого решения, что нарушает право граждан на справедливое судебное разбирательство.

Законодателю следовало бы исключить статью 14.10, часть 2 статьи 14.33 из КоАП РФ, так как они нередко ставят суды в затруднительное положение при рассмотрении дел о незаконном использовании средств индивидуализации.

При привлечении лиц к административной ответственности по статье 14.1 КоАП РФ необходимо обращаться к понятию предпринимательской деятельности, которое дано

в статье 2 ГК РФ, а также положениями Федеральных законов «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», «О лицензировании отдельных видов деятельности» и издаваемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами, а также нормами НК РФ, так как не все лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и юридические лица будут нести ответственность за незаконное предпринимательство.

Часть 1 статьи 14.1 КоАП РФ, определяет формальный характер данного правонарушения, тем самым отграничивая его от смежного состава преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ, так как часть 1 статьи 14.1 КоАП РФ о причинении ущерба гражданам, организациям и государству умалчивает. То есть ответственность наступает по данной статье лишь за невыполнение лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, регистрационных действий в едином государственном реестре юридических лиц или в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, а также за невыполнение действий по получению специального разрешения (лицензии) для осуществления предпринимательской деятельности, в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно.

Осуществление предпринимательской деятельности без регистрации будет иметь место в том числе в случаях, когда в едином государственном реестре юридических лиц и едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей отсутствует запись о создании такого юридического лица или приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя, так как регистрирующим органом юридических лиц и индивидуальных предпринимателей является ФНС России, которая вносит в единый государственный реестр юридических лиц и единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи об их образовании и ликвидации.

В некоторых составах административных правонарушений, установленные санкции в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и юридических лиц, не соответствуют основополагающим принципам справедливости, равенства при привлечении указанных лиц к административной ответственности, так как противоправная деятельность по продаже товаров, не соответствующих образцам по качеству, а также выполнении работ и оказании услуг, может осуществляться как лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, так и юридическим лицом. В связи с чем, необходимо уравнивать санкции за совершение административных правонарушений в области предпринимательской деятельности для

лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица и юридических лиц, так как причинение одинакового размера ущерба, степень общественной опасности при совершении одного и того же правонарушения указанными лицами тождественна друг другу.

Также, необходимо отметить, что в некоторых составах административных правонарушений, санкции за совершение одного и того же административного правонарушения в разных субъектах Российской Федерации значительно разнятся. Данный факт вполне объясним. Если посмотреть с точки зрения «реальности», то можно увидеть, что варьирование размеров санкций за одно и то же административное правонарушение в различных регионах не нарушает принцип справедливости, соразмерности, равенства лиц.

Таким образом, при установлении санкции за административные правонарушения в сфере торговли в конкретном регионе, необходимо учитывать уровень его экономического развития, финансовое состояние юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, и так далее. Только при учете таких факторов не будет нарушаться принцип справедливости, соразмерности, равенства лиц при привлечении их к административной ответственности.

На территории Томской области по части 1 статьи 14.1 КоАП РФ привлекают в основном физических лиц, которые занимаются розничной продажей алкогольной продукции либо осуществлять перевозку пассажиров и багажа.

При этом стимула зарегистрироваться в установленном законом порядке для указанной категории лиц нет. Поскольку госпошлина для рассмотрения заявления о государственной регистрации больше, чем административный штраф за осуществление незаконной предпринимательской деятельности, не упоминая о налогах, которые последуют за такой регистрацией.

В судебной практике на территории Томской области отсутствует единообразие в отношении применения частей 1, 2 статьи 14.1, статьи 14.6 и части 1 статьи 14.17.1. КоАП РФ в сфере розничной продажи спиртосодержащей и алкогольной продукции индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами. Проблема заключается в том, что в некоторых случаях судьи квалифицируют схожие по своей объективной стороне противоправные деяния либо по одной статье КоАП РФ, либо вменяют несколько правонарушений, предусмотренных разными частями одной статьи либо разными статьями КоАП РФ. При этом санкции указанных правонарушений разные и соответственно влекут менее или более тяжкие последствия для правонарушителя.

В отношении рассматриваемых правонарушений судьи судов общей юрисдикции и Арбитражного суда Томской области выносят решения о привлечении субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности в виде наложения административного штрафа. Причем в отношении правонарушителей, которые ранее не привлекались к административной ответственности, за аналогичные правонарушения судьи применяют статью 2.9 КоАП РФ, согласно которой суд может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, что исключает претерпевание негативных последствий лицом, совершившим правонарушение, в связи с чем, устное замечание является неэффективным средством для достижения цели предупреждения совершения новых административных правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, так как по факту лицо, совершившее правонарушение не несет ответственности за него. Использование данной нормы при вынесении наказания означает, что лицо может снова нарушить закон, так как с его стороны оно не претерпевало какие-либо негативные последствия.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в настоящее время, в науке административного права законодателем уделяется мало внимания решению указанных проблем, в связи с чем, на практике существует множество проблем при привлечении субъектов предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации к административной ответственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 146-ФЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
8. Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
9. Федеральный закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

10. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
11. Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
12. Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
13. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
14. Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
15. Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
16. Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
17. Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
18. Федеральный закон от 03.07.2016 № 316 – ФЗ «О внесении изменений в КоАП РФ» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

19. Федеральный закон от 27.12.2018 № 546-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

20. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

21. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04. 1995 № 333 «О лицензировании деятельности предприятий, учреждений и организаций по проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

22. Постановление Правительства РФ от 19.01.1998 № 55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

23. Постановление Правительства Российской Федерации от 30. 09. 2004 № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

24. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.09.2015 № 1027 «О реализации мер по пресечению незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

25. Приказ Министерства Внутренних Дел Российской Федерации от 12.04.1999 № 288 «О мерах по реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814» (вместе с «Инструкцией по организации работы органов

внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации») (Зарегистрировано в Минюсте России 24.06.1999 № 1814) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

26. Закон Курской области от 04.01.2003 № 1-ЗКО «Об административных правонарушениях в Курской области» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

27. Закон Мурманской области от 06.06.2003 № 401-01-ЗМО «Об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

28. Закон Брянской области от 15.06.2007 № 88-З «Об административных правонарушениях на территории Брянской области»

29. Кодекс Томской области об административных правонарушениях от 26.12.2008 № 295 - ОЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

30. Закон Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

31. Закон Пермского края от 06.04.2015 №460 - ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

32. Постановление администрации Города Томска от 09.11.2011 № 1230 «Об утверждении Положения о тарифной политике муниципального образования «Город Томск» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

33. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях (приняты ВС СССР 23.10.1980 № 3145-X) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020 – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

34. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

35. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

36. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

37. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

38. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]: // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

39. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

40. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2018 № 49-АД18-19 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

41. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.02.2009 по делу № 10458/08 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс:

справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

42. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.10.2009 по делу № А17-3211/2009 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

43. Постановление Федерального Арбитражного Суда Центрального округа от 13.03.2012 по делу № А08-6025/2011 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

44. Определение Арбитражного суда Ивановской области от 17.06. 2010 по делу № А17-2377/2010 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

45. Решение Арбитражного суда Ивановской области по делу от 07.08.2019 № А17-3211/2009 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

46. Решение Арбитражного суда Томской области от 14.06.2017 по делу № А67-3365/2017 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

47. Решение Арбитражного суда Томской области от 18.12.2017 по делу № А67-9559/2017 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

48. Решение Арбитражного суда Томской области от 14.11 2018 по делу № А67-11882/2018 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

49. Решение Арбитражного суда Томской области от 08.10.2019 по делу № А67-9650/2019 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

50. Постановление Октябрьского районного суда г. Томска от 30.05.2017 по делу № 5-780/2017 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

51. Постановление Первомайского районного суда Томской области от 22.08.2017 по делу № 5-39/2017 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
52. Постановление Первомайского районного суда Томской области от 29.09.2017 по делу № 5-43/2017 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
53. Постановление Советского районного суда г. Томска № 5-509/2017 от 23.10.2017 по делу № 5-509/2017 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
54. Доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области в 2014 году [Электронный ресурс] – URL: http://omb-biz.tomsk.ru/static/files/texts/omb-biz_doklad_2015.pdf.
55. Доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области в 2016 году [Электронный ресурс] – URL: http://omb-biz.tomsk.ru/static/files/texts/doklad_2016_omb-biz-tomsk-ru.pdf.
56. Доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Томской области 2017 [Электронный ресурс] – URL: <http://omb-biz.tomsk.ru/static/files/texts/doklad-2017-tomskaya-oblast.pdf>.
57. Авдеенкова М. П. Система юридической ответственности в современной России / М. П. Авдеенкова // Государство и право. – 2007. – №7. С. 25 – 32.
58. Агапов А. Б. Административная ответственность: Учебник. 3-е изд., перераб. и дополн. М., 2007. – 400 с.
59. Аистова Л. С. Теоретические и практические проблемы квалификации незаконного предпринимательства – ст. 171 УК РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. – 23 с.
60. Бахрах Д. Н., Российский Б. В., Старилов Ю. Н. БЗО Административное право: Учебник для вузов. — 2-е изд., изм. и доп. — М.: Норма, 2005. — 800 с.
61. Бельский К. С. Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура // Государство и право. – 1999. – № 12. – С. 12-20.
62. Брокгауз Ф. А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. Современная версия. М., 2002. – 672 с.

63. Газетдинов Е.В. Вина субъектов правонарушений в области предпринимательской деятельности // Общество и право. – 2006. – № 2 (12). – С. 118-120.
64. Газетдинов Е. В. Проблемы применения административной ответственности за некоторые правонарушения в области предпринимательской деятельности // Юрист. – 2006. – № 11. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
65. Глухова М.В. О некоторых проблемах законодательства Российской Федерации, устанавливающего порядок привлечения к административной ответственности юридических лиц в области предпринимательской деятельности // Вестник Воронежского государственного университета. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та. – 2014. – № 1 (16). – С. 81-95.
66. Гувев А.Н. Комментарий к Кодексу об административных правонарушениях. - Специально для системы ГАРАНТ, 2010 г. Раздел II. Особенная часть (ст.ст. 5.1 - 21.7) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
67. Деменкова Н. Г., Игнатова М. С. Административная ответственность как способ обеспечения надлежащего осуществления процедуры государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. – 2010. – №25 (201). – С. 91-94.
68. Додин Е. В. Основание административной ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1965. – 15 с.
69. Иванова Е.Г. Административная ответственность за незаконное использование товарного знака, недобросовестную конкуренцию и нарушение законодательства о рекламе // Имущественные отношения в РФ. – 2011. – №10. – С. 111-115.
70. Иоффе О. С., Шаргородский М. Д. Вопросы теории права. М., 1961 – 380 с.
71. Казаков С. В. Юридическая природа статьи 14. 1. КоАП РФ // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. – №7. – С. 108-110.
72. Конин М. Н. Административное право России в вопросах и ответах.: Учебное пособие – 3-е изд., перераб. И доп. – М.: Проспект, 2005. – 256 с.
73. Лейст О. Э. Санкции в советском праве. М.: Госюриздат, 1962. – 238 с.
74. Лукьянова Г. В. Административный штраф как вид административных наказаний [Электронный ресурс]: автореф. дис... канд. юрид. наук. СПб., 2007. – URL:

<http://www.dslib.net/admin-pravo/administrativnyj-shtraf-kak-vid-administrativnyh-nakazaniy.html>.

75. Лунев А. Е. Административная ответственность за правонарушения. М.: Госюриздат, 1961. – 187 с.
76. Манохин В. М., Адушкин Ю.С. Административная ответственность в СССР. Саратов.: Изд. Саратовского университета, 1988. – 166 с.
77. Манохин В. М., Адушкин Ю. С. Российское административное право: Учебник. 2-е изд., испр. и доп. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Сарат. гос. академия права», 2003. – 496 с.
78. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права: Учебник. М.: Юристъ, 2004. – 512 с.
79. Николаева Л. А. Административная ответственность как охранительное правоотношение // В сб.: Административная ответственность: вопросы теории и практики / Отв. ред. Н. Ю. Хаманеева. М., 2004. – С. 24-27.
80. Никулина О. В. Административная ответственность: понятие и цель // Вестник БелЮИ МВД России. – 2007. – №2. – С. 33-34.
81. Носков Б. П., Новикова К. В. Некоторые проблемы реализации административной ответственности в сфере предпринимательской деятельности // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2012. – №1. – С. 429-437.
82. Оганесян А.Н. Некоторые особенности применения в судебно-арбитражной практике ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2013. – №2. – С. 65-68.
83. Попова В. И. Основные проблемы совершенствования законодательства об административной ответственности // Ученые записки ВНИИСЗ. Вып. 5. М. – 1965. – С. 3-22.
84. Попов А. В. К вопросу о составе административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14. 1 КоАП РФ (незаконное предпринимательство) // Сибирское юридическое обозрение. – 2018. – № 2. – С. 212-221.
85. Ремизов П. В. Административная ответственность индивидуальных предпринимателей: юридические коллизии и ошибки // Юридическая техника. – 2017. – №11. – С. 551-553.
86. Репьев А.Г., Васильков К.А. Проблемы реализации отдельных видов административного наказания на современном этапе [Электронный ресурс] // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2017. – № 4. – URL: https://mvd.ru/upload/site139/folder_page/009/723/671/Vestnik_2017-4.pdf.

87. Россинский Б. В. Административное право: Учебно-методическое и практическое пособие. М.: Изд. Право и Закон, 2001. – 687 с.
88. Россинский Б. В. Административная ответственность. Курс лекций / Россинский Б. В. - М.: Норма, 2004. – 448 с.
89. Россинский Б. В., Гончарова Н. Г. Административное право: Практикум. М.: Изд-во Эксмо, 2006. – 576 с.
90. Стахов А. И. Степень вины как специальный критерий индивидуализации ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей // Вестник Омской юридической академии. – 2017. – Т. 14. – № 4. – С. 89-93.
91. Телегин А. С. Административная ответственность юридических лиц: некоторые проблемы применения // Вестник Прикамского социального института. – 2018. – № 2 (80). – С. 50-53.
92. Терехова Л. А. Особенности административной ответственности юридических лиц // Вестник ОмГУ. Серия. Право. – 2014. – №4 (41). – С. 89-93.
93. Тимошенко И. В. Понятие административной ответственности // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2009. – № 2. – С. 74-79.
94. Трегубова Е. В. К вопросу о модернизации законодательства об административных правонарушениях в области предпринимательской деятельности (принципы, запреты, ограничения и ответственность) // Административное и муниципальное право. – 2011. – № 10. – С. 63-73.
95. Эбзеев Б. С. Административное право. Общая часть: Учебник / Под ред. В. А. Юсупова, В. Д. Симухина. - М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003. – 312 с.
96. Якуба О. М. Административная ответственность. М.: Юрид. лит., 1972. – 152 с.
97. Якупов В. Р. Основные подходы к определению вины юридических лиц в административном праве // Вестник Южно-Уральского университета. Серия «Право». – 2011. – № 19 (236). – Вып. 26. – С. 102-107.
98. Ямпольская Ц.А. Об убеждении и принуждении в советском административном праве // В сб.: Вопросы советского административного и финансового права. М., 1952. – С. 167-169.
99. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под ред. В. В. Черникова. – М., 2002. – 900 с.
100. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (постатейный) (Амелин Р.В., Бевзюк Е.А., Волков Ю.В., Воробьев Н.И., Вахрушева Ю.Н., Жеребцов А.Н., Корнеева О.В., Марченко

Ю.А., Степаненко О.В., Томтосов А.А.) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2014) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

101. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 11 - 18. Постатейный научно-практический комментарий (под общ. ред. Б.В. Россинского) («Библиотечка «Российской газеты», 2014) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

102. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Д. С. Велиева [и др.] ; под ред. Э. Г. Липатова, С. Е. Чаннова. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

103. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (часть вторая) [Электронный ресурс] / под ред. Л.В. Чистяковой // КонсультантПлюс: справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.