

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

Дьяконова Яна Владимировна

ВЫДАЧА ЛИЦА ДЛЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ИЛИ
ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР
канд. юрид. наук, доцент
_____ С.Л. Лонь
« 25 » мая 2020 г.

Автор работы
_____ Я.В. Дьяконова

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Магистратура

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту Дьяковой Лие Владимировне

Тема
выпускной(квалификационной)работы Выдача мита для уголовного
преследования или установления приговора.

Утверждена
Руководитель
работы: Ломь Сергей Леонтьевич

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с « 01 » 10 2018 г. по « 01 » 12 2018 г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с « 02 » 12 2018 г. по « 01 » 02 2019 г.

3). Сбор и анализ практического материала с « 01 » 06 2019 г. по « 01 » 07 2019 г.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы

с « 10 » 02 2020 г. по « 20 » 02 2020 г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы

с « 20 » 02 2020 г. по « 01 » 05 2020 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель _____

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению Ломь (Дьякова Л.В.)

Аннотация

магистерской диссертации

на тему: «Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора»

В рамках данного научного исследования был рассмотрен институт выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, история его формирования, его особенности, а также процесс его реализации и направления в развитии.

Объем основного содержания работы составил 69 страницы, было использовано 55 источников.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся в процессе деятельности компетентных государственных органов и должностных лиц в связи с выдачей лица для осуществления уголовно-правового преследования или исполнения приговора в рамках международного сотрудничества в уголовном судопроизводстве.

Предметом данной работы международные договоры и соглашения, нормы уголовно-процессуального права Российской Федерации, регулирующие процесс выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, а также правоприменительная практика в соответствующей части.

Цель исследования заключается в формировании концептуального представления об институте выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора - о его сущности, значении, исторического формирования, практики.

Для достижения поставленных в настоящей работе целей и задач применялись общенаучные и частно - научные методы познания.

Структура работы определена поставленными целям и задачам и включает в себя введение, три главы, приложения, заключение и список использованной литературы и источников.

Первая глава посвящена возникновению и развитию института выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора в Российской Федерации, месту данного института в системе права и особенностям его нормативно-правового регулирования.

Вторая глава посвящена непосредственной выдаче лица Российской Федерацией по запросу иностранного государства. Состоит данная глава из трех параграфов: в первом, раскрывается содержание этапов процедуры выдачи, во втором параграфе раскрывается содержание первого этапа выдачи: проверка правовых оснований и условий выдачи, здесь же исследуется практика Прокуратуры Томской области, обсуждается имеющаяся проблематика в части условий выдачи и действующего УК РФ. Третий параграф посвящен экстрадиционной проверке: раскрываются существенные признаки понятия и процесс реализации.

Третья глава посвящена организации направления запроса о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства. Исследуется письменное обязательство Генпрокурора РФ как основание для направления запроса, особое внимание уделяется пределам уголовной ответственности лица, выдаваемого иностранным государством в Российскую Федерацию, используется практика и опыт Прокуратуры Томской области в данном вопросе.

В работе приводятся примеры из правоприменительной практики на мировом, всероссийском уровне и на уровне субъекта - Томской области.

В заключении представлены выводы по теме исследования.

В приложениях А,Б находится практика Томской области по выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора.

Автор работы



Дьяконова Я.В.

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	6
1. Понятие и значение выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора.....	9
1.1 Возникновение и развитие института выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора в Российской Федерации.	15
1.2 Место выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора в системе права.	26
1.3 Особенности нормативно правового регулирования института выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора.	28
2. Уголовно-процессуальные основания, условия и порядок выдачи лица, находящегося на территории Российской Федерации по запросу иностранного государства.	36
2.1 Этапы проведения процедуры выдачи лица для уголовного преследования	36
2.2 Проверка правовых оснований, условий выдачи и отказа в выдаче лица для уголовного преследования из Российской Федерации.....	37
2.3. Экстрадиционная проверка	47
Приложение А	51
3. Организация направления запроса о выдачи лица, находящегося на территории иностранного государства.....	53
3.1. Направление запроса о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства	53
3.2 Нормативно-правовая основа направления запроса в иностранное государство с просьбой о выдаче.	54
3.3 Требования к запросу о выдаче.....	59
3.4 Пределы уголовной ответственности лица, выданного иностранным государством по запросу Российской Федерации в целях уголовного преследования или исполнения приговора.....	60
Приложение Б	64
ВЫВОД.....	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Институт выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, бесспорно, является ведущей формой международного сотрудничества в сфере оказания правовой помощи по уголовным делам.

Сотрудничество государств в данной области осуществляется на основе двусторонних и многосторонних договоров, вопросы выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора также могут регулировать различные международные конвенции. Нельзя не учитывать роль национального законодательства по вопросам организации осуществления выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора. Исходя из вышесказанного, делаем вывод, что институт выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора представляет собой комплексное правовое явление, в его основании заложены две правовые системы: межгосударственное и национальное право, которые применяются во взаимодействии.

Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора - самостоятельное направление в сфере уголовного судопроизводства. Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора - сложная и объемная по своему содержанию процессуальная деятельность, которая проводится уполномоченными на то органами и должностными лицами. Ежегодно увеличивается количество запросов о выдаче, которые рассматривает Генеральная прокуратура РФ для выдачи лица в иностранные государства, а также увеличивается количество запросов в иностранные государства.

Что же касается международной нормативно-правовой базы сотрудничества, то ежегодно Российская Федерация увеличивает кол-во двухсторонних договоров, регулирующие выдачу лица для уголовного преследования или исполнения приговора.

Проблемы выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора актуальны на протяжении долгого времени: проблеме понятия выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, ее правовой природы были посвящены работы таких ученых, как А.И. Бастрыкин, П.Н. Бирюков, И.П. Блищенко, А.И. Бойцов, Р.М. Валеев, Ю.Г. Васильев, В.М. Волженкина, Л.Н. Галенская, В.К. Звирбуль, И.И. Карпец, К.Е. Колибаб, И.И. Лукашук, А.В. Наумов, В.П. Панов, Ю.А. Решетов, Н.А. Сафаров, В.П. Шупилов и другие.

Прежде всего, определенный интерес представляют само возникновение и развитие института выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, а также такие теоретические проблемы, как понятие выдачи и ее основания; преступления, влекущие выдачу; объем уголовного преследования выданного лица; отказ в выдаче и его основания и другие вопросы.

Объект исследования. Уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между компетентными государственными органами и должностными лицами по поводу выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора .

Предмет исследования. Международно-правовые нормы (договоры и соглашения), нормы уголовно-процессуального права России по вопросу выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, с использованием данных практического характера.

Теоретическая база исследования состоит из научной литературы уголовно-процессуального права и международного права по вопросам осуществления выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора.

Эмпирическую базу работы составляет анализ практики выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора на территории Российской Федерации и в Томской области.

Цель данной работы: сформировать концептуального представления об институте выдачи лица для уголовного преследования или исполнения

приговора - о его сущности, значении, исторического формирования, практики.

Цель работы предопределила необходимость постановки и решения следующих задач:

1. Определить термин «выдачи» лица для уголовного преследования или исполнения приговора через его основные характеристики, выяснить сущность и особенности данного института;

2. Произвести исторический анализ формирования института выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора в России;

3. Выявить основные проблемы практического применения института выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора.

Новизной данной работы является системный подход к изучению выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, выявление основных практических, а также теоретических аспектов при применении норм по вопросам данного института, изучение и анализ практики не только общероссийской, но и на территории Томской области.

Практическая значимость заключается в возможности использования полученных в работы выводов в работе правоприменительных органов и судов.

1. Понятие и значение выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора.

Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора является частью международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. Понятие "выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора" содержится в уголовно процессуальном законе, начиная с гл.54 УПК РФ, которая именуется аналогично, но в ней не раскрывается его содержание.

В научной литературе существует ряд мнений о том, что же стоит понимать под "выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора", основные позиции можно разделить на 4 группы:

- 1) Это передача такого лица государству, на территории которого совершено преступление или против интересов которого преступление было направлено или государству гражданской принадлежности лица, совершившего преступное деяние (профессор М.Д. Шаргородский).¹
- 2) Это акт правовой помощи, осуществляемый в соответствии с положениями специальных договоров и норм национального уголовного и уголовно-процессуального законодательства, заключающийся в передаче преступника другому государству для суда над ним или для приведения в исполнение вынесенного приговора (ученые В.К. Звирбуль и В.П. Шупилов)². Профессор Р.М. Валеев также поддерживает данную позицию.³
- 3) Это возвращение лица, совершившего преступление, государством, на территории которого оно находится, запрашивающему государству, на территории которого им было совершено преступление или гражданином которого оно является, в целях осуществления в отношении его расследования и правосудия, а также предшествующие передаче розыск, задержание и арест данного обвиняемого или подозреваемого (профессор Т.Н. Москалькова).⁴

¹ Гришин А.С. К вопросу о понятии выдачи лиц в целях осуществления уголовного преследования или исполнения приговора (экстрадиции) //Matters of Russian and International Law. – М. : Изд-во Аналитика Родис, 2014. - №1-2. – С. 30-49.

² Звирбуль В.К., Шупилов В.П. Понятие выдачи преступников // Выдача уголовных преступников . - М.: Издание, 1974. - С. 6, 11.

³ Валеев Р.М. Понятие выдачи преступников // Выдача преступников в современном международном праве . - Казань.: Из-во казан. унив-та, 1976. - С. 19.

⁴ Гришин А.С. К вопросу о понятии выдачи лиц в целях осуществления уголовного преследования или исполнения приговора (экстрадиции) //Matters of Russian and International Law. – М. : Изд-во Аналитика Родис, 2014. - №1-2. – С. 30-49.

4) Это процедура, согласно которой государство, под чьей уголовной юрисдикцией преследуется лицо, запрашивает и получает это лицо из страны, где оно скрывалось, с целью последующего привлечения к уголовной ответственности или для обеспечения исполнения приговора (кандидат юридических наук В.М. Волженкина).⁵

Каждое определение раскрывает выдачу с определенной стороны, не охватывая всей его характеристики, поэтому будет целесообразно выделить существенные признаки понятия "выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора", которые позволят раскрыть его сущность.

Во-первых, отношения по выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора возникают по требованию, по просьбе одного из государств.

Действительно, объективно отношения по выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора возникают только при наличии требования (просьбы) о выдаче. Данную позицию поддерживают А.Г.Кучерина, У.Махмудова и Ш.Самедова, С.Т. Кучухидзе и так далее.

Во-вторых, субъектами выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора выступают государства, одно из которых является запрашивающим, а другое запрашиваемым (в последующем, если принято удовлетворительное решение - выдающим).

Статья 465 УПК РФ закрепляет: "Российская Федерация может направить иностранному государству запрос о выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора на основании международного договора Российской с этим государством или письменного обязательства Генерального прокурора Российской Федерации выдавать в будущем на основе принципа взаимности этому государству лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации". В таком случае Российская Федерация является "запрашивающей стороной".⁶

⁵ Смирнов М.И. Понятие и правовая природа выдачи (экстракции) // Современное право – М. : Изд-во Новый индекс, 2007. - №3. – С. 27.

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. : по состоянию на 1 фев. 2020 г. – М. : Норматика, 2020. – С. 271.

ст. 462 УПК РФ гласит, что Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации и на основе принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего, запрос о выдаче. Тогда Российская Федерация является стороной выдающей.⁷

Таким образом, состав субъектов выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора содержит в себе две стороны, запрашивающую и запрашиваемую, каждая из которых является по своей природе государством.

Как правило, запрашиваемым государством выступает в том случае, когда лицо, которое непосредственно будет объектом выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, находится на ее территории. Запрашивающим же является государство: 1) если на ее территории было совершено преступление; 2) если лицо ее гражданской принадлежности совершил преступление; 3) если преступление было направлено против интересов данного государства.

Конкретным должностным лицом, определяющим выдавать лицо или нет, направлять запрос или нет в Российской Федерации является Генеральный прокурор (или его заместитель), компетентное должностное лицо (орган) иностранного государства определяется договором или соглашением. Но важно заметить, что он выступает от имени всего российского государства, действует в публичных интересах.

В-третьих, объект выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора - лицо, в отношении которого направляется запрос о выдаче, должен являться субъектом уголовного процесса: вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого или в отношении него

⁷ Там же.

должен иметься приговор, вступивший в законную силу. Данное подтверждает ст.460 УПК РФ ч.4 ⁸

В-четвертых, деяние из-за которого осуществляется выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора должно быть наказуемым по уголовному закону России и по законодательству иностранного государства.

В-пятых, важное значение для возможности выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора является срок наказания для лица, в отношении которого начата процедура выдачи.

Уголовно-процессуальным законом устанавливается срок наказания, как определяющий фактор возможности выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора: 1) год лишения свободы или более тяжкое наказание при уголовном преследовании; 2) если выдаваемое лицо осуждено на срок не менее 6 месяцев или к более тяжкому наказанию.⁹ Минская конвенция 1993 г. в ст.56 также утверждает, что выдача для привлечения к уголовной ответственности производится за такие деяния, которые по законам запрашивающей и запрашиваемой стороны являются наказуемыми и за совершении которых предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не менее 1 года или более тяжкое, для приведения приговора в исполнение лицо выдается, если было приговорено к лишению свободы на срок не менее 6 месяцев или к более тяжкому наказанию. ¹⁰

В - шестых, основанием для процедуры выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора выступают - международный договор или принцип взаимности.

Действительно, Российская Федерация может направить иностранному государству запрос о выдаче ей лица для уголовного преследования или исполнения приговора на основании международного договора между Российской Федерацией и иностранным государством, письменное

⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. : по состоянию на 1 фев. 2020г. – М. : Норматика, 2020. – С. 271.

⁹ Там же.

¹⁰ О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам [Электронный ресурс]: Конвенция от 22 янв. 1993г. (с изм., внесенными Протоколом от 28 марта 1997 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. –М.,2020.– Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

обязательство Генпрокурора РФ выдавать в будущем на основе принципа взаимности, в случаях, когда Россия является стороной запрашивающей или заверения иностранного государства, из которых можно ожидать, что в аналогичной ситуации по запросу России будет произведена выдача, в случаях когда Российская Федерация является стороной выдающей.¹¹ П.Р.Измайлова к основаниям выдачи относят также внутригосударственное законодательство. В.К.Звирбуль и В.П.Шузпилов пишут, что основаниями являются положения специальных договоров, норм национального уголовного и уголовно процессуального законодательства.¹²

В-седьмых, выдача для уголовного преследования или исполнения приговора собственных граждан недопустима.

В Российской Федерации имеется конституционная гарантия о том, что выдача для уголовного преследования или исполнения приговора граждан РФ не допускается. ст. 61 Конституции: Гражданин Российской Федерации не может быть выслан за пределы Российской Федерации или выдан другому государству.¹³ Поэтому, выдаваемым лицом на территории России может быть лицо, которое по своему статусу является иностранным лицом или лицом без гражданства. Относительно иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших преступление вне пределов Российской Федерации и находящихся на территории РФ, вопрос может решаться по-разному. Не подлежат выдаче другому государству его граждане, преследуемые за политические убеждения либо совершившие на территории государства или на территории РФ правонарушающее действие (бездействие), не признаваемое в России преступлением. Согласно ч. 2 ст. 14 УК: "Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, то есть не

¹¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. : по состоянию на 1 фев. 2020г. – М. : Норматика, 2020. – С. 271.

¹² Гришин А.С. К вопросу о понятии выдачи лиц в целях осуществления уголовного преследования или исполнения приговора (экстрадиции) //Matters of Russian and International Law. – М. : Изд-во Аналитика Родис, 2014. - №1-2. – С. 30-49.

¹³ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 30 дек. 2008 г. № 6–ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7–ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2–ФКЗ, от 21. июля 2014 № 11–ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. 6–ки Том. гос. ун–та

причинившее вреда и не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу или государству".¹⁴ Иностранцы граждане и лица без гражданства, совершившие преступления вне пределов РФ и находящиеся на территории РФ, согласно ст.13 УК могут быть выданы иностранному государству для привлечения к уголовной ответственности или отбывания наказания в соответствии с международным договором РФ. Процедура выдачи этих лиц для уголовного преследования или исполнения приговора предусмотрена нормами уголовного законодательства РФ, а также договорами о правовой взаимопомощи, заключенными Россией со странами ближнего и дальнего зарубежья.

В-восьмых, цель выдачи состоит в уголовном преследовании или исполнении приговора.

Таким образом, исходя из вышеперечисленных признаков под выдачей лица для уголовного преследования или исполнения приговора следует понимать - урегулированный нормами национального и международного законодательства вид правовой помощи между иностранными государствами, заключающийся в передаче лица (не являющегося гражданином запрашиваемого государства), по своему уголовно-процессуальному статусу являющегося обвиняемым или осужденным (в запрашивающем государстве), территориально находящегося в пределах территории запрашиваемого государства, на основании международного договора или принципа взаимности, в целях уголовного преследования или исполнения приговора за уголовное преступление, являющегося общим для государства возбуждающего процесс выдачи - запрашивающим и государством, рассматривающим запрос о выдаче - запрашиваемым.

¹⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации : принят Государственной Думой 24 мая 1996 г. : по состоянию на 7 апр. 2020 г. – М. : Норматика, 2020. – С. 30.

1.1 Возникновение и развитие института выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора в Российской Федерации.

Наличие преступности и необходимости борьбы с ней объединяла государства через оказание взаимной помощи друг другу за долго до формирования цивилизации. Так, зарождение и появление института выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора историки-правоведы относят к Древней Руси.

Дошедшим до наших дней первым договором, содержащим норму о выдаче лица, исследователи определяют Договор киевского князя Олега с Византией (911г.). Согласно этому договору русские, совершившие преступления в Византии, должны быть выданы для наказания отечеству, а греки - отосланы в Византию¹⁵. Упоминаются также договоры с греками князей Игоря (945г.) и Святослава (971 г.). В Договоре с Греками князя Игоря говорится о возвращении русских и греков: "Если раб Греческий бежит к Россиянам с покражею, то они должны возвратить его и снесенное им в целости: за что получают в награждение два золотника; когда уйдет невольник из Руси в Грецию, или от гостей, живущих у Св. Мамы, Русские да ищут и возьмут его".¹⁶ Причем выдача была на возмездной основе: "Когда Русские приведут в Царьград пленников Греческих, то им за каждого брать по десяти золотников, если будет юноша или девица добрая, за середовича восемь, за старца и младенца пять. Когда же Русские найдутся в неволе у Греков, то за всякого пленного давать выкупа десять золотников, а за купленного цену его, которую хозяин объявит под крестом (или присягою)."¹⁷

Также, анализируя документы 12-13 веков, дошедших до нашего времени, можно сделать вывод, что шло постепенное развитие: формировались нормы международного права: Ст. 10 Краткой редакции Русской Правды 1136 г. – это первая на Руси норма, посвященная статусу иностранца на территории Руси. Он (иностранец) именовался «варяг» и «колбьяк». По своему

¹⁵ Владимирский-Буданов М.Ф. // Хрестоматия по истории русского права. -Ярославль.: Изд-во: Тип. С.В.Кульженко,1871. - С. 320.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Там же.

статусу они не находились на равне с местными жителями, а вину доказывали через личную присягу. Также стоит обратить внимание на Пространную Правду Ярославичей начала XII века ст.5 посвящена выдаче лица, совершившего убийство, ответственность такой выдачи лежала на верви (сельской общине). За общиной была закреплена обязанность осуществить розыск, выдачу и уплата штрафа.¹⁸

Отношения по выдаче на длительное время исторически были преданы забвению из-за татарского нашествия.

Таким образом, в Древней Руси отношения по выдаче имели специфическую оболочку. Процесс выдачи происходил между княжествами по заключенному договору. Однако объект выдачи - был раб, совершивший преступление, круг преступлений либо не был обговорен, либо включал только кражу. Также спецификой является, то, что выдача была на возмездной основе т.е. принимающая сторона должна была заплатить за выдаваемого. Иностранные лица - это все, кто не русские и именовались "варяг", "колбьяк".

В 16-17 веках по прежнему оставался не очерчен круг преступлений, за которые лица подлежали суду, однако право наказывать за преступления, совершенные как в государстве виновника, так в иностранном активно применялось и было возможно, если виновный находился в их власти.

В 1649 г. на Земском соборе было принято Соборное, в котором был установлен процессуальный статус иностранца (гл. X). Дела о совершенных ими преступлениях суды рассматривали в общем порядке. Развитие получили и нормы о порядке выкупа пленных (гл. VIII).¹⁹

Соборное Уложение 1649 г. создало правовую основу для сотрудничества с другими странами по вопросам выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора. Получили развитие нормы о порядке выкупа пленных. На основе данных норм формировалось законодательство о выдаче.²⁰

¹⁸ Смирнов А.В.: История возникновения и становления института экстрадиции: учебное пособие // Международное сотрудничество в борьбе с преступностью. -М. : Изд-во: МЮИ., 2012. -С.158.

¹⁹ Тихомиров М.Н. , Епифанов П.П. : Соборное уложение 1649 г. - М. : Изд-во: Моск. ун-та., 1961. - С. 89-90.

²⁰ Там же.

Особое внимание было уделено выдаче пленных: все они приобретали статус «преступников», а преступление «государственным», несмотря на суровое наказание – смертная казнь, была возможность выкупа. В практике было два вида выкупа пленных: частный и государственный, в последующем он определял положение субъекта: заключенный или раб. Государственный выкуп, естественно, осуществлялся за счет населения, был введен спецналог-полояничные деньги. В настоящее время, мы конечно, не имеем специального названия налога для целей выдачи лица, однако капитал с помощью которого такая выдача возможна, формируется за счет населения.

До 18-19 века выдача осуществлялась в отношении политических преступников, а не общеуголовных; выдача продолжает носить возмездный характер, однако это касается только пленных. Вопросы по выдаче лиц носили государственный характер, поэтому непосредственно ими занимались правители государств (либо по их поручению посольства). На развитие законодательства о выдаче лиц повлияли правовые акты о возврате владельцам беглых крестьян и холопов в эпоху крепостничества в России.

До рассвета развития данного института, очень близкого в целом по структуре с настоящим времени, предшествовало время поиска путей осуществления выдачи, формирование законодательства по данному вопросу.

Наибольшей активности сотрудничество Российской империи по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора достигло в XIX веке. К концу XIX века имелась большая практика договорных отношений с иностранными государствами, что создало возможность взаимодействия на базе универсальных норм. Взаимодействие между странами приобретало стабильный характер, повышая эффективность такого сотрудничества.

На данном этапе расширяется количество преступлений, общие для выдачи в обоих государствах, уже можно говорить, о том, что взаимодействие происходило как на базе международного договора, так и на условиях взаимности. Важное значение придавалось генеральному правилу об охране суверенитета сторон и приоритету их национальных законов.

Большинством международных договоров специально оговаривалось взаимное соблюдение законов обеих стран, относящихся к оценке преступлений, регламентированию порядка выдачи обвиняемых, подсудимых и осужденных. Этот ключевой момент позволял договаривающимся государствам применять специальное внутреннее законодательство о выдаче и отражать в договорах свои национальные интересы. Практически все западноевропейские государства в XIX веке имели специальные национальные законы, которые регламентировали взаимодействие в сфере уголовной юстиции с другими странами, в том числе и о выдаче. Закон о выдаче в Российской империи был принят только в 1912 г. и воплотил практически все общие правила процедур, но сохранил и специфику принципов национального законодательства. Глава 12 регламентировала процедуру выдачи, основания, условия. Выдаче подлежали иностранцы, учинившие вне пределов России преступное деяние, влекущее за собою по уголовным законам как России, так и государства, требующего выдачи наказание не ниже заключения в тюрьму. Выдача осуществлялась на основании договора с иностранным государством или принципа взаимности.²¹ По своему объему он составлял 25 статей, составивших в Своде законов Российской империи отдельную главу, включенную в Устав уголовного судопроизводства по тем же названием, что и сам закон, и получивших соответственно двойную нумерацию.²²

Особенностью 19 века является участие России в картельных конвенциях о выдаче военных дезертиров, это было актуально ввиду действующих наполеоновских войн, и торговых конвенциях, посвященных выдаче морских дезертиров.

Россия заключила большое количество таких конвенций, к примеру с Австрией (1808,1815,1834гг), Швецией, Пруссией (1804,1816,1830 гг) и т.д.²³ Однако стоит заметить, что несмотря на это, процесс двустороннего

²¹ О выдаче преступников по требованиям иностранных государств [Электронный ресурс] : одобренный государственным советом и государственной думой от 15 дек. 1911 // Известия министерства иностранных // Наука права : элек-ая б-ка. -Электрон.дан. - М.,2020.- URL: <https://naukaprava.ru/catalog/1386/1912/33911> (дата обращения 12.02.2020).

²² Там же.

²³ Гуськов И.Ю. Возникновение и становление института экстрадиции // Российский следователь. – М. : Изд-во Юридическая пресса, 2016. - №5. – С. 30.

сотрудничества в России протекал медленнее, чем в Европе. В 1803 г. между Россией и Пруссией была подписана Карательная конвенция, статья 15 которой определяла необходимость выдачи любого лица, за исключением собственных подданных, совершившего уголовное преступление или подозреваемого в его совершении. В них предусматривалась выдача лиц, неправомерно покинувших ряды армии (дезертиров), а позже и лиц, уклоняющихся от действительной военной службы, которые также считались дезертирами. Примечательно, что в связи с различием уголовных законов России и Пруссии правительства обеих стран после длительных переговоров решили отражать в основном тексте Конвенции порядок выдачи политических преступников, зафиксировав эти положения в Секретной декларации от 17 марта 1830 г. Согласно этому документу Россия и Пруссия "будут уважать требования о выдаче за совершение такого рода преступных деяний" и рассматривать вопрос о выдаче применительно к каждому конкретному случаю.²⁴ Важным шагом в развитии отношений по выдаче является принятие Манифеста 1834 г. между Российской империей и Австрией с Пруссией, предусматривавшего выдачу государственных преступников. Манифест включал следующие преступления: государственная измена, оскорбление Величества, вооруженный бун, злоумышления против Престола и Правительства. На данном этапе целью выдачи было не международное сотрудничество, а преследование тех групп лиц, которые представляли угрозу правлению правящей власти.

Со Швецией также продолжают развиваться отношения по вопросам выдачи, так в 1810 году была подписана конвенция о выдаче, где субъектами стали: убийцы, поджигатели, разбойники и воры.

До середины 19 века не было новых специальных соглашений по выдаче, еще хуже европейские государства испытывают недоверие к национальному праву, что порождает избегание заключений обязательств.

Таким образом, Россией находится в положении необходимости

²⁴ Колотов М.Б. Антитеррористический потенциал экстрадиции в Российской империи // Противодействие терроризму : исторический опыт. - М. : Изд-во МГЮА., 2018. - № . - С 117-128.

реформирования национального права. Первым документом, так сказать, шагом к реформированию стало Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845г., здесь впервые в отечественной законодательной практике были закреплены материальные и правовые основы выдачи. Так, согласно ст.171 Уложения русские подданные, совершившие на территории Российской империи преступление и бежавшие за границу, подлежат выдаче "как по трактатам, так и без них, на основании взаимности".²⁵ Причем, важной особенностью было, что в некоторых случаях для нормативного закрепления условия взаимности создавался специальный международный договор.

На развитие института выдачи в 19 веке особое влияние оказала судебная реформа 1861г. Нужно заметить, что до реформы соглашения о выдаче, в которых участвовала Россия, касались в основном дезертиров. Однако после судебной реформы Российской империей было заключено большое количество соглашений о выдаче, что стало следствием решения проблемы недоверия к российскому правосудию²⁶ После всех правовых изменений второй половины 19 века: отмена крепостного права, развитие правовой доктрины, проведение правовых реформ, считается, что институт выдачи окончательно формируется и обособляется. С этих времен государственные отношения активно развиваются и расширяются, удалось ликвидировать отставание от мирового уровня правовой регламентации выдачи лица.

По вопросам выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора в России действовали международные договоры с Данией 1866 и 1909 гг., Великим Герцогством Гессенским 1869 г., Баварией 1869 и 1885 гг., Италией 1871 г., Бельгией 1833, 1872 и 1974 гг. и Декларация 1874 г., Швейцарией 1873, 1892 и 1908 гг., Австро-Венгрией 1874 г., Картельный договор 1822 г., Испанией 1877 г. и 1888 г., Монако 1883 г., Португалией 1887 г., Великим Герцогством Люксембургским 1892 г., Северо-

²⁵ Струк Ю.Б. История формирования института выдачи лиц, совершивших преступление // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.Г.Герцена. – Сп.б. : Изд-во РГПУ им.А.И.Герцена, 2007. - № 3 – С. 30-38.

²⁶ Бойцов А.И. Выдача преступников //Правовая регламентация экстрадиции : история и современность – СПб. : Изд-во Юридический центр Пресс, 2004. - С. 9-22.

Американскими Штатами 1887 (дополнительный протокол 1893 г.), Нидерландами 1893 г., Великобританией 1886 г., Аргентиной 1883 г., Конго 1886 г., Перу 1886 г., Японией 1911 г. и рядом других государств.²⁷

Во всех договорах закрытый перечень преступлений, которые могут повлечь выдачу, состав разный, и каждый более поздний договор содержит в себе большее количество преступлений, влекущих выдачу. Также каждое государство по-своему понимает понятие "подданные", выдача которых не допускается. Стоит учесть, что постепенно устанавливаются сроки наказания за совершенное преступление, как условие возможности выдачи.

В 19 веке институт выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора формально сформировался, такое взаимодействие между развитыми государствами стал частым явлением, в том числе и средством реализации уголовной политики.²⁸

Таким образом, к 20 веку было следующее: выдача осуществлялась в отношении лиц, совершивших общеуголовные преступления, происходит заметный рост нормативной базы сотрудничества (причем хорошо проработанных), утверждение и признание основания- принципа взаимности, прорабатывается процесс сношений государств, начала невыдачи собственных граждан и так далее. Примечательностью, данного периода Ф.Ф. Мартенс считает реальное стремление государств к сотрудничеству, что становится "обязанностью и актом судебной помощи в области международного общения".

К началу XX в. В России сформировалась целая правовая система реализации выдач лица; теоретические идеи в дальнейшем применяемые на практике и использованные в последующих нормативно-правовых актах были заложены в Уголовном Уложении 1903 г.. В соответствии с Уложением 1903 г. основаниями для применения ответственности были: 1) наличие преступления или тяжкого преступления; 2) деяние наказуемо в иностранном

²⁷ Смирнов А.В.: История возникновения и становления института экстрадиции: учебное пособие // Международное сотрудничество в борьбе с преступностью. -М. : Изд-во: МЮИ., 2012. -С.158.

²⁸ Волженкина В.М. К истории института выдачи // Выдача в российском уголовном процессе – М. : Изд-во Юрлитинформ, 2002. - С. 45-46.

государстве.²⁹ Иностранцы несли ответственность, если действие тяжкое или направлено на посягательство на права российских подданных или затрагивает интересы казны и имущества России, а также должно быть наказуемо по международному договору между странами. Важно учесть, что обязательным было одновременное соблюдение условий.

Далее важно выделить период, когда отношения по выдаче приостановились – с 1910-1957 гг.: международное сотрудничество не осуществлялось в принципе. Россия стала союзной республикой и вошла в состав нового государства - СССР, соответственно не могла и перестала быть субъектом международного права и обязана была лишь исполнять международные обязательства.

Влияние на дальнейшее развитие института оказала война: в уставе Международного военного трибунала 1945 г. (ст. 6) впервые был дан перечень международных преступлений, влекущих обязательную выдачу, выделенных из преступлений общего характера: здесь преступления, за нарушение ведения войны и преступления против человечества.

Все функции по международному сотрудничеству одушевляло министерство иностранных дел СССР – это был единственный уполномоченный орган.

Нельзя не отметить, что была сформирована новая правовая база на основе «социалистического права», отступив от общемировой практики. Важное место в ней занимают договоры о правовой помощи. Между СССР (впоследствии РФ) и другими странами были заключены многочисленные договоры о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам. В этих договорах имеются главы или разделы, регулирующие вопросы оказания правовой помощи по уголовным делам, в том числе и вопросы выдачи.

В СССР до 1956 г. вопросы оказания правовой помощи по уголовным делам, и следовательно вопросы выдачи, не были достаточно урегулированы в отношениях с зарубежными государствами. Первая группа таких договоров

²⁹ Смирнов А.В.: История возникновения и становления института экстрадиции: учебное пособие // Международное сотрудничество в борьбе с преступностью. -М. : Изд-во: МЮИ., 2012. -С.158.

относится к концу 50-х годов. Имевшиеся к тому времени соглашения об оказании правовой помощи создавали права и обязанности по выдаче только для некоторых государств. Однако в последующем количество таких договоров постоянно возрастало с учетом растущих потребностей в сотрудничестве по уголовно-правовым вопросам.

Так, в 1957 г. был заключен договор между СССР и Польской Народной Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, где в разделе "Правовая помощь и правовые отношения по уголовным делам", вопросы выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора получили широкое освещение. Вопросы выдачи лиц, совершивших преступление были также подробно регламентированы и в целом ряде договоров об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенных Советским Союзом с другими государствами, например с КНДР в 1957 г., с Народной Республикой Албанией в 1958 г., с Румынской Народной Республикой в 1958 г., с Венгерской Народной Республикой в 1958 г., с Республикой Вьетнам в 1981 г., с Греческой Республикой в 1981 г., с Алжирской Народной Демократической Республикой в 1982 г., с Республикой Кипр в 1984 г. и т.д.³⁰ Все эти договоры содержали в себе традиционно включаемые положения: основания и условия выдачи, основания отказа выдачи, пределы преследования лиц. Содержание норм указывало на общую цель - борьба с преступностью. Важной чертой данного периода было то, что для сотрудничества выбирались страны по идеологическому принципу, СССР связывалось экстрадиционными обязательствами со странами так называемого «социалистического лагеря».

С распадом СССР в 1991 г. Российская Федерация стала правопреемником по его международным обязательствам - стороной международных соглашений о правовой помощи, участником которых был СССР.³¹ И, конечно же, было возрождено сотрудничество с «враждебными»

³⁰ Бойцов А.И. Выдача преступников // Правовая регламентация экстрадиции : история и современность – СПб. : Изд-во Юридический центр Пресс, 2004. - С. 9-22.

³¹ Бойцов А.И. Выдача преступников // Правовая регламентация экстрадиции : история и современность – СПб. : Изд-во Юридический центр Пресс, 2004. - С. 9-22.

странами. Ряд договоров о выдаче были заключены с Китаем, Индией, Бразилией, Республикой Анголы, произошло обновление некоторых ранее заключённых договоров. Большое значение имело подписание многосторонней Конвенции о правовой помощи по и правовых отношениях по гражданским, семейным, уголовным делам (Минская конвенция 1993г.). В результате ее подписания удалось установить универсальные нормы института выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора. Дальнейшим важным шагом была ратификация в 1999г. Европейской конвенции о выдаче 1957г., в целом России успешно присоединилась и к другим конвенциям.

Все преобразования пошли на пользу и развитию национальному законодательству: появилась отдельная статья в Уголовном Кодексе РФ, в Уголовно-процессуальном Кодексе появился целый раздел, посвященный международному сотрудничеству.

На сегодняшний день Российская Федерация является участницей следующих конвенций, регулирующих вопросы выдачи³²: Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма от 13 апреля 2005 г. (статья 11), Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 г. (статья 44), Конвенция против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г. (статья 16), Конвенция по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств при проведении международных деловых операций от 21 ноября 1997 г. (статья 10), Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20 декабря 1988 г. (статья 6), Конвенция Совета Европы о предупреждении терроризма от 16 мая 2005 г. (статьи 18, 19, 20), Европейская конвенция о пресечении терроризма от 27 января 1977 г., Европейская конвенция о выдаче 1957 г., Дополнительный протокол к Европейской конвенции о выдаче от 15 октября 1975 г., Второй дополнительный протокол к Европейской конвенции о выдаче от 17 марта

³² О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда от 14.06.2012 №11 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

1978 г., Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г. (Раздел IV), Протокол к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года., Конвенция Шанхайской организации сотрудничества против терроризма от 16 июня 2009 г. (статья 11). Также Российская Федерация является участницей 58 двухсторонних договоров, регулирующих вопросы выдачи и действующих в наше время³³.

Изученный исторический опыт формирования института выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в России во многом объясняет специфику и особенного данного института в наше время. Предпосылки формирования института начались еще в 9-10 веках, и постепенно наращивая темп институт выдачи окончательно формируется к 19 веку.

³³ Перечень международных договоров Российской Федерации по вопросам правовой помощи и правовых отношений по гражданским, семейным, уголовным и иным делам [Электронный ресурс] // Министерство юстиций Российской Федерации : официальный сайт. - Электрон. дан. -М., [2011 - 2020] .- URL: <http://minjust.ru/ru/perechen-mezhdunarodnyh-dogovorov-rossiyskoy-federacii-po-voprosam-pravovoy-pomoshchi-i-pravovuyh-28> (дата обращения 08.03.2020г.)

1.2 Место выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора в системе права.

Правовая природа выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, место данного института в системе права – дискуссионный вопрос.

В. М. Волженкина говорит, что теоретики «до сих пор не определились, к какой отрасли права относить выдачу: к уголовному, уголовно- процессуальному или она предмет административной деятельности исполнительной власти». Ценность понимания такого места выдачи лица для уголовного преследования заключается в следующем: оно влияет на формирование нормативно-правовой базы, определяет дальнейшее развитие института, задает его сущность и особенность.

Существует мнение, что данный институт относится к уголовно- процессуальному праву, его сторонники аргументируют тем, что в Уголовно- процессуальном кодексе РФ данному институт посвящена глава, что задает место данного института именно в уголовно- процессуальной отрасли. Данный факт, конечно, неоспорим, но данный подход узок, не позволяет выделить особенности, да и если бы при реализации выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора использовали бы только УПК РФ, то ни одно лицо не было бы выдано ни Российской Федерации, ни иностранному государству, как минимум потому что, данный институт затрагивает интересы второго государства, общее и индивидуальное законодательство которого нельзя не учитывать .

Многие авторы остановились на междисциплинарном характере данного института, который мы поддерживаем, но в настоящее время он требует более детального рассмотрения. Так, еще М. Д. Шаргородский отмечал, что вопрос о выдаче преступников является «смежным для международного, государственного и уголовного права». При этом четко обозначал, что такой государственный акт не в коем случае не является ни судебным, ни административным. Выдача осуществляется дипломатическим

путем, так как установлена в законах и договорах. ³⁴

Р. М. Валеев в своем понимании делит международное право на – материальное право и процессуальное право, утверждает : «Вопросы выдачи преступников следует отнести к области процессуального права». Его поддерживает и В. И. Степаненко. На наш взгляд данный подход не охватывает полностью институт выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, не учитывает все его особенности.

Мы считаем, что деятельность по выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора включает в себя следующие институты права : уголовное, уголовно-процессуальное, международное, государственное. Институт затрагивает права личности, независимость государств, власть и политику, общественные и личные отношения. Собственно, только взаимодействие международного и национального права обеспечивают полноценную реализацию выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора. Например, без международного права невозможна будет реализация международных отношений (их возникновение, изменения, прекращение), нельзя исключать влияние политического фактора -лицу, в отношении которого ведется процедура выдачи, придается статус преследуемого по политическим мотивам – как следствие лицо совершившее преступление избегает уголовного ответственности. Причем последнее - насущная проблема наших реалий, об этом мы обязательно будем говорить в работе, но уже можно сказать, что борьба с необоснованным причислением преступления к ряду «политического» обособляется индивидуальным восприятием правоприменителя при решении наличия политической подоплеки.

³⁴ Евсичева Л.Л. Экстрадиция, выдача и передача как институты международного сотрудничества (сравнительно правовой аспект) . // Человек: преступление и наказание. – Рязань. : Изд-во ФКОУВО АП и УФСИН, 2013. - С.109-112.

1.3 Особенности нормативно правового регулирования института выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора.

Особенности нормативно-правового регулирования института выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора объясняется межотраслевой природой данного института. Полисистемность института выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора означает, что с одной стороны правовая система запрашиваемого государства, а с другой система запрашивающего государства, и именно между ними правовое регулирование выдачи.

Таким образом, рассматривая правовое регулирование выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора целесообразно выделить 3 блока :

- 1) международно-правовое регулирование выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, включающее в себя: двусторонние и многосторонние договоры о выдачи, включая договоры о правовой помощи по уголовным делам, международные договоры о борьбе с международными преступлениями, международные договоры о борьбе с преступлениями международного характера;
- 2) внутригосударственное регулирование выдачи (Конституция РФ, УПК РФ, федеральные конституционные и федеральные законы РФ);
- 3) нормативные правовые акты специальных ведомств.

В Российской Федерации выдача лиц для уголовного преследования или исполнения приговора регулируется международными договорами, которые были ратифицированы и опубликованы. В настоящее время Россия имеет обширную международную правовую базу, регламентирующие вопросы выдачи, основные из них, создающие системы международных соглашений являются: Минская конвенция 1993г. - со странами СНГ, а Европейская конвенция 1957г. соответственно со странами членов Совета Европы. Обе конвенции предоставляют чрезвычайную важность при сотрудничестве

Российской Федерации и иностранного государства, но в одной части сами по себе взаимодополняют друг друга, а в другой создают конкуренцию норм.

По данным предоставленным прокурором управления экстрадиции Генпрокуратуры РФ свыше 90% запросов о выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора приходится на страны СНГ, что показывает важность, актуальность, частоту применения Минской Конвенции 1993 г. и в целом, такое тесное сотрудничество государств – следствие того исторического пути формирования уголовного и уголовно-процессуального права в данных странах в 20 веке.³⁵ Рассмотрим применение данной Конвенции при выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора **на примере Томской области: 2012г. -100%, 2013 - 87,5%, 2014 - 75%.**³⁶ Данная статистика применения подтверждает общероссийскую тенденцию, являющуюся следствием исторического пути формирования института выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора.

Можно заметить высокие показатели применения Минской Конвенции, но мы не желаем, умалять важность Европейской Конвенции 1957г. и ее дополнительных протоколов 1975г. и 1978г. соответственно. Именно данная конвенция помогает сотрудничать, реализовывать выдачу лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также направлять запросы о такой выдаче странам Европейского союза, причем данная Конвенция применяется при сотрудничестве с Украиной.

На 2019 год между Россией и иностранными государствами заключено 58 двусторонних договоров³⁷, регулирующие вопросы оказания правовой помощи по уголовным делам в том числе и выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, более подробно, учитывая внутреннюю специфику договаривающихся стран. Как правило данные

³⁵ Малов А. Сотрудничество генеральной прокуратуры РФ с компетентными органами зарубежных государств в вопросах экстрадиции // Законность. – 2012. – №12. – С. 23-26.

³⁶ Дело №№ 81-108-2012, 81-111-2012, 81-113-2012, 81-116-2012, 81-119-2012, 81-121-2012, 81-110-2012, 81-105-2012, 81-118-2013, 81-101-2013, 81-104-2013, 81-105-2013, 81-106-2013, 81-111-201381-114-2013, 81-117-2013, 81-120-2013, 81-38-08 (2014), 81-102-2014, 81-105-2014, 81-116-2014 //Архив прокуратуры Томской области

³⁷ Перечень международных договоров Российской Федерации по вопросам правовой помощи и правовых отношений по гражданским, семейным, уголовным и иным делам [Электронный ресурс] // Министерство юстиций Российской Федерации : официальный сайт. - Электрон. дан. -М., [2011 - 2020] .- URL: <http://minjust.ru/ru/perechen-mezhdunarodnyh-dogovorov-rossiyskoy-federacii-po-voprosam-pravovoy-pomoshchi-i-pravovuyh-28> (дата обращения 08.03.2020г.)

договоры заключены со странами, которые не входят ни в СНГ, ни в Европейский союз: Китай, Ангола, Бахрейн и другие. Однозначно сфера сотрудничества Генпрокуратуры РФ с другими странами расширяется - это долгий, сложный процесс, но данному явлению присуща тенденция роста.

Уровень национального регулирования выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора чрезвычайно важен. Государство суверенное и всегда исходит из своих интересов, соответственно право отказать в выдаче неумолимо, как и возможность осудить лицо по своим законам. Так, Российская Федерация при ратификации Конвенции оставила за собой права определения круга преступлений по которым выдача не может быть произведена.³⁸

Таким образом, национальные предписания по вопросам выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора во многих случаях служат основой для заключения международных договоров о выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора, ограничивая действие последних соответствующими ссылками.³⁹

Особую роль играет национальное законодательство в урегулировании выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора на началах взаимности.⁴⁰

На внутригосударственном уровне нормы о выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора содержатся в конституциях, в уголовных и уголовно-процессуальных законах или в специальных законах. Законодательство России по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора :

1) Конституция РФ

Определяет основное положение гражданина России при реализации выдачи, а именно запрещает выдачу граждан России другому государству и гарантирующей им защиту и покровительство за ее пределами, а также ст. 63,

³⁸ О ратификации Европейской конвенции о выдаче, дополнительного протокола и второго дополнительного протокола к ней [Электронный ресурс] : федеральный закон от 25 окт.1999г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. –Электрон. дан. –М.,2020.– Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

³⁹ О выдаче [Электронный ресурс] : Конвенция от 13 дек. 1957г. (с ред., от15 окт.1975г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. –Электрон. дан. –М.,2020 Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

⁴⁰ Бойцов А.И. Выдача преступников //Правовая регламентация экстрадиции – СПб. : Изд-во Юридический центр Пресс, 2004. - С. 9-22.

не допускающей выдачу иных лиц, преследуемых за политические убеждения либо за деяния, не признаваемые в России преступлением, и предписывающей выдачу лиц, обвиняемых в совершении преступления, на основе федерального закона или международного договора.⁴¹

Задаёт общие правила по взаимодействию национального и международного права: общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры России являются составной частью ее правовой системы.⁴²

В период особого внимания к соблюдению прав и свобод человека и гражданина, а также в период высокой культуры по отношению к данным положениям в мире в Конституции признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права.⁴³

Следование общемировым стандартам обеспечения прав человека в сфере выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора данное конституционное предписание означает, что лицу, независимо от наличия у него того или иного гражданства, должны быть гарантированы такие общепризнанные и закрепленные Конституцией права любого человека как:

- право на равенство перед законом и судом независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств;
- право быть свободным от пыток, насилия и другого жесткого или унижающего человеческое достоинство обращения или наказания;
- право требования, чтобы его арест, заключение под стражу и содержание под стражей были допущены только по судебному решению;

⁴¹ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 30 дек. 2008 г. № 6–ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7–ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2–ФКЗ, от 21. июля 2014 № 11–ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та

⁴² Там же.

⁴³ Там же.

- право на пользование родным языком и свободный выбор языка общения;
- право на медицинскую помощь;
- право на судебную защиту прав и свобод;
- право на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения;
- право обвиняемого в совершении преступления считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законе порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда;
- право быть свободным от повторного осуждения за одно и тоже преступление;
- право каждого осужденного за преступление на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания;
- право не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и и близких родственников и так далее;

Также, осуществляя выдачу, в руках компетентных органах лежит вопрос по защите выдаваемого лица: всегда должна рассматриваться возможность нарушения прав выдаваемого лица в государстве, направившего запрос о такой выдаче.

2) Уголовный кодекс РФ

Потенциал конституционного регулирования недостаточен для решения многих конкретных вопросов выдачи. Поэтому, возникает потребность в детальном регламентировании в процессуальных актах.

В России Уголовный кодекс содержит в себе положение о недопустимости выдачи граждан Российской Федерации, а также цели выдачи иностранных граждан и лиц без гражданства - для привлечения к уголовной ответственности или отбывания наказания.⁴⁴ Важность уголовного кодекса

⁴⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации : принят Государственной Думой 24 мая 1996 г. : по состоянию на 04 апр. 2020 г. – М. : Норматика, 2020. – С. 30.

все-таки в большей степени опосредовано, что в нем обозначен круг преступлений, влекущих выдачу лица.

3) Уголовно-процессуальный кодекс РФ

Часть 5 УПК РФ посвящена международному сотрудничеству в сфере уголовного судопроизводства, а специальная гл. 54 данной части - выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора. В ней регламентируются весь спектр возможного сотрудничества в рамках уголовно-процессуальных отношений. Такие как: направление запроса о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства, пределы уголовной ответственности выданного лица, выданного Российской Федерации, исполнение запроса о выдаче лица, находящегося на территории Российской Федерации, транзитная перевозка выданных лиц, обжалование решения о выдаче лица и судебная проверка его законности и обоснованности, Отказ в выдаче лица, отсрочка в выдаче лица и выдача лица на время, избрание или применение избранной меры пресечения для обеспечения возможной выдачи лица, передача выдаваемого лица, передача предметов.⁴⁵

Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора носит публичный характер, который проявляется в том что Российская Федерация в лице специально уполномоченных органов направляет иностранному государству запрос о выдачи ей лица для уголовного преследования или исполнения приговора, решение о выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора принимается Генеральным прокурором или его заместителем.⁴⁶

Вся деятельность по выдаче основывается на принципе законности, где каждый субъект обязан действовать так как предписывает ему закон.

4) Ведомственные нормативные акты

Генеральная прокуратура напрямую взаимодействует с компетентными органами других государств, заключает международные соглашения по

⁴⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. : по состоянию на 7 апр. 2020 г. – М. : Норматика, 2020. – С. 271.

⁴⁶ Там же. - С.272.

вопросам правовой помощи и борьбы с преступностью.⁴⁷ Поэтому особенностью института выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора в нормативно-правовом регулировании является то, что базу такого регулирования в большей степени составляют именно акты Генеральной прокуратуры. В Российской Федерации действуют следующие акты Прокуратуры РФ: Приказ от 12 марта 2009 года N 67 «Об организации международного сотрудничества органов прокуратуры Российской Федерации», Указание Генеральной прокуратуры РФ от 5 марта 2018 г. N 116/35 "О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора", Указание Генеральной прокуратуры РФ от 16 января 2020 г. N 23/35 «О порядке организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам оказания правовой помощи по уголовным делам»⁴⁸.

В целом уровень ведомственного регулирования вопросов выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора включает в себя приказы и указания Генерального прокурора, министров юстиции и внутренних дел РФ, а также иные подзаконные акты, регулирующие отдельные процедурные вопросы.

Таким образом, особенности нормативно-правового регулирования являются следствием того, что институт выдачи лица для уголовного преследования связан с различными отраслями права, соответственно у каждой свой определенный нормативный объем. Применение выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора взаимосвязано с обязательным учетом положений разных отраслей права и нормами в консолидированных актах.

Важную и большую часть составляет международное законодательство, как в содержании договоренностей по вопросам выдачи, так и в том что,

⁴⁷ О прокуратуре [Электронный ресурс] : федеральный закон от 17 янв. 1992г. : (в ред. от 06 фев. 2020 г. № 427-ФЗ, с изм. от 17 фев. 2015г. № 2 –П) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та

⁴⁸ О порядке организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам оказания правовой помощи по уголовным делам [Электронный ресурс] : приказ Генеральной прокуратуры от 16 янв. 2020г. №23/35 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М.,2020.– Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

наличие договора выступает основанием для выдачи, при этом имеется взаимовлияние международного, национального прав, а также практики. Еще одной важной чертой является то, что именно сотрудники Прокуратуры РФ играют в вопросах выдачи главную роль, то большая конкретизация основных положений, процесса содержится именно в их ведомственных актах.

2. Уголовно-процессуальные основания, условия и порядок выдачи лица, находящегося на территории Российской Федерации по запросу иностранного государства.

2.1 Этапы проведения процедуры выдачи лица для уголовного преследования .

Процедура по своей природе, всегда сопряжена с определёнными последовательными действиями субъекта, ее осуществляющего; совокупность действий на каждом конкретном промежутке образует этап, который выделяется, исходя из микро-целей данного промежутка и времени, и субъектов принимающих участие в организации и выполнении этих целей.

Процедуру выдачи лица для уголовного преследования можно разделить на следующие этапы: 1) Проверка правовых оснований и условий выдачи и отказа в выдаче лица для уголовного преследования из Российской Федерации; 2) Экстрадиционная проверка; 3) Фактическая реализация выдачи лица для уголовного преследования иностранному государству.

Особенностью отношений по выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора является то, что закончится, прерваться они могут как на первом этапе, так и на втором этапах, соответственно, не доходя до фактической реализации выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, ну и конечно, для реализации третьего этапа (фактической выдачи) обязательно необходимо прохождение предыдущих этапов.

2.2 Проверка правовых оснований, условий выдачи и отказа в выдаче лица для уголовного преследования из Российской Федерации.

Генеральная прокуратура РФ обрабатывает более **2 тыс. запросов о выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора в год**⁴⁹. Нормативно-правовые основания и условия выдачи лиц, находящихся на территории РФ, для привлечения к уголовной ответственности закреплены в ст.ст. 15,61, 63 Конституции РФ, в ст.12, 13 и 59 УПК РФ, а также в международных договорах РФ по выдаче граждан государств-участников СНГ (в ст.60-62 Минской конвенции 1993г и Протокола к ней 1997 по выдаче иностранных граждан и лиц без гражданства, проживающих на территории государств-членов совета Европы, в Европейской конвенции о выдаче 1957 г. с учетом оговорок, перечисленных в Федеральном законе от 25.10.1999г.

Россия в соответствии с ч.1 ст.462 УПК на основании международного договора РФ или принципа взаимности может выдать иностранному государству его гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории РФ, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону РФ и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Международный договор понимается как, международное соглашение, заключенное между государствами в письменной форме и регулируемое международным правом, независимо от того, содержится ли такое в одном документе , в двух или в несколько связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования.⁵⁰

Согласно Федеральному закону «О международных договорах Российской Федерации»⁵¹, международный договор по вопросам выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, одной из сторон которого выступает Российская Федерация, будет применяться при наличии

⁴⁹ Малов А. Сотрудничество генеральной прокуратуры РФ с компетентными органами зарубежных государств в вопросах экстрадиции // Законность. – 2012. – №12. – С. 23-26.

⁵⁰ О праве международных договоров [Электронный ресурс] : венская конвенция от 23 май 1969г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М.,2020.– Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵¹ О международных договорах Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 15 июль 1995г. (в ред. 12.03.2014 г. №29-ФЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

всех условий одновременно: наличие согласия представителей российской стороны на обязательность для нее данного соглашения, само подписание соглашения, между сторонами должен произойти обмен документами и ратификация.

На сегодняшний день Генпрокуратура РФ сотрудничает более с 80 государствами мира.⁵² Со всеми остальными государствами, с которыми нет договоров о выдаче, об оказании помощи по уголовным делам, применяется принцип взаимности.

Принцип взаимности применяется в случаях, если государство-партнер, которое направило запрос о выдаче лица, заверило, что в будущем, при аналогичной ситуации, оно так же даст удовлетворительный ответ. В этом случае процедуры выдачи, передачи лица иностранному государству регулируются национальным правом России и кругом международных актов, участником которых является Россия. Для применения принципа взаимности важно учесть 2 момента, а точнее ответить на вопросы: 1) будет ли иметь место взаимность, 2) реальная возможность выдачи лица (соблюдение оснований, условий). Международная вежливость, встречное право - все это синонимы принципа взаимности, наличие в сотрудничестве между странами данного принципа показывает степень (качество) сотрудничества данных стран на началах равноправия, совместных выгод и обязательств.

Принцип взаимности – это мост к диалогу между государствами, при отсутствии соглашений о выдаче лица, принцип создает возможность в будущем формально закрепить отношения данных стран через договор. Как бы ни идеализировали данный принцип, но следует понимать, что у каждого государства свои интересы и вряд ли взаимность может быть идентичной идеальной модели, вряд ли будут совпадать деяния (состав преступлений, терминология, процесс процедур. Данное понимание позволяет отнести данный принцип к области политики.⁵³

⁵² Международное сотрудничество [Электронный ресурс] // статистика Главного управления международно-правового сотрудничества от март. 2020. – Электрон. дан. – М., [2003– 2020]. – URL: <http://www.genproc.gov.ru/ms/> (дата обращения 20.03.2020).

⁵³ Там же.

Организация работы по рассмотрению и исполнению запросов о выдаче, а также общий контроль за ее осуществлением возложена на Главное управление международно-правового сотрудничества в Генеральной прокуратуре РФ⁵⁴, а именно на управление экстрадиции.⁵⁵ Запросы компетентных органов рассматривают сотрудники первого и второго отделов управления экстрадиции в соответствии с зонально-территориальным принципом. При поступлении из иностранных государств запросов по выдаче Главное управление международно-правового сотрудничества отвечает за проверку документов из иностранного государства на соответствие требованиям международных соглашений и законов РФ, выясняет наличие или отсутствие препятствий к удовлетворению запросов в целях принятия законных обоснованных решений.⁵⁶ При неполноте представленных сведений оно просит компетентное учреждение иностранного государства направить дополнительные сведения.

Условия выдачи лица – это собранность установленных требований, закрепленных в международном и национальном законодательствах к каждому поступившему запросу по выдаче лица, совершившего преступление, цель которых состоит в реализации правомерной выдачи лица. Отсутствие условия делает выдачу невозможной.⁵⁷

Условия для выдачи лица предусмотрены ч.3 ст.462 УПК РФ⁵⁸:

1) если уголовный закон предусматривает за совершение деяния наказание в виде лишения свободы на срок свыше 1 года или более тяжкое наказание, когда выдача лица производится для уголовного преследования;

⁵⁴ О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора [Электронный ресурс] : приказ Генеральной прокуратуры от 05 март 2018г. №116/35 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М.,2020.– Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵⁵ О главном управлении международно-правового сотрудничества [Электронный ресурс] : положение, утверждено Генеральным прокурором РФ Ю. Я. Чайкой от 15 фев. 2007г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М.,2020.– Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵⁶ О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора [Электронный ресурс] : приказ Генеральной прокуратуры от 05 март 2020г. №116/35 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М.,2019.– Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵⁷ Джигирь А. И. Институт выдачи лиц, совершивших преступление: проблемы уголовно-правовой регламентации : дис. ... канд. юр. наук / А. И. Джигирь. – Краснодар 2008. – 209 с.

⁵⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. : по состоянию на 7 апр 2020 г. – М. : Норматика, 2020. – С. 271.

2) если лицо, в отношении которого направлен запрос о выдаче, осуждено к лишению свободы на срок не менее 6 месяцев или к более тяжкому наказанию;

3) когда иностранное государство, направившее запрос, может гарантировать, что лицо, в отношении которого направлен запрос о выдаче, будет преследоваться только за преступление, которое указано в запросе, и после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания сможет свободно покинуть территорию данного государства, а также не будет выслано, передано либо выдано третьему государству без согласия Российской Федерации.

В статье 56 Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года установлены аналогичные условия для выдачи лица. В то же время в ст. 2 Европейской конвенции о выдаче 1957 года для удовлетворения запроса о выдаче лица установлен более краткий минимальный срок отбывания наказания в виде лишения свободы — 4 месяца.

В научной литературе обсуждается проблема невозможности выдачи лица для уголовного преследования в связи с отменой минимальных сроков лишения свободы по некоторым статьям УК РФ так как наличие первого условия для выдачи (лишение свободы на срок свыше 1 года) выяснить не представляется возможным. На рассматриваемую проблему первым указал известный ученый, один из ведущих специалистов по вопросам международного сотрудничества в области уголовного процесса, профессор МГИМО А.Г. Волеводз. Профессор привел следующий пример, когда по запросу о выдаче в Украину гражданки Б., обвиняемой украинскими правоохранительными органами в совершении мошенничества, Судебной коллегией по уголовным делам ВС РФ кассационным определением от 31 января 2013 г. N 4-О13-1 было принято решение об отказе в ее экстрадиции и освобождении из-под стражи. Такое решение было обусловлено тем, что деяние, совершенное Б., подпадало под действие ч. 1 ст. 159.4 УК РФ,

наказание в виде лишения свободы по которой не превышает одного года.⁵⁹ Решение абсолютно законное. Но противоречащее здравому смыслу, интересам России и ее граждан. И как представляется - "политическое", но со знаком минус. Ибо оно появилось в силу отсутствия в России здоровой, продуманной и научно обоснованной уголовной политики. Такое положение-фактическое открытие в России "тихой гавани" для преступников.⁶⁰

На протяжении более 6 лет данная проблема имеет место быть, и пока никаких кардинальных решений по ней принято не было. На наш взгляд, изменения по отмене минимальных сроков наказания должны были повлечь изменения в УПК РФ в части 3 ст. 462.

Основания для отказа в выдаче лица подразделяются на безусловные, когда в выдаче лица всегда должно быть отказано, и применимые к отдельным ситуациям, когда в выдаче лица может быть отказано по усмотрению.

Препятствия, при которых выдача не допускается или в ней может предусмотрены УПК РФ ст.465: выдача лица не допускается, если⁶¹:

1) лицо, в отношении которого поступил запрос иностранного государства о выдаче, является гражданином Российской Федерации;

2) лицу, в отношении которого поступил запрос иностранного государства о выдаче, предоставлено убежище в Российской Федерации в связи с возможностью преследований в данном государстве по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или по политическим убеждениям;

3) в отношении указанного в запросе лица на территории Российской Федерации за то же самое деяние вынесен вступивший в законную силу приговор или прекращено производство по уголовному делу;

⁵⁹ Баренбойм П., Хазиев Ш. Незаконная практика экстрадиций // Новая адвокатская газета . -М. : Изд-во Адвокатская инициатива , 2013. - № 12. - С.10-12.

⁶⁰ Волеводз А.Г. Россия становится тихой гаванью для иностранных преступников [Электронный ресурс] // Viperson: электрон. библиотечка публикаций / рук. проекта А.И. Подберезкин. – Электрон.дан. – М., [2014]. – URL: <http://viperson.ru/wind.php?ID=661334> (дата обращения: 22. 03.2020).

⁶¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. : по состоянию на 7 апр 2020 г. – М. : Норматика, 2020. – С. 271.

4) в соответствии с законодательством Российской Федерации уголовное дело не может быть возбуждено или приговор не может быть приведен в исполнение вследствие истечения сроков давности или по иному законному основанию;

5) имеется вступившее в законную силу решение суда Российской Федерации о наличии препятствий для выдачи данного лица в соответствии с законодательством и международными договорами Российской Федерации;

6) деяние, послужившее основанием для запроса иностранного государства о выдаче, в соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации не является преступлением.

Также предусмотрены условия, когда в выдаче лица может быть отказано, если⁶²:

а) деяние, в связи с которым направлен запрос о выдаче, совершено на территории Российской Федерации или против интересов Российской Федерации за пределами ее территории;

б) за то же самое деяние в Российской Федерации осуществляется уголовное преследование лица, в отношении которого направлен запрос о выдаче;

в) уголовное преследование лица, в отношении которого направлен запрос о выдаче, возбуждается в порядке частного обвинения.

По данным Генпрокуратуры РФ наиболее популярными основаниями в отказе выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора являются: наличие у лица гражданства РФ или статуса беженца, истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, ненаказуемость деяния по законодательству РФ.

В Томской области чаще всего основания отказа аналогичные. Так, прокуратурой Томской области проводилась проверка в отношении Завайдуллаева О.И. выдача которого была невозможна Узбекистану так как последний получил гражданство Российской Федерации.⁶³ Акопян В.А. не

⁶² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. : по состоянию на 7 апр 2020 г. – М. : Норматика, 2020. – С. 271.

⁶³ Дело № 81-121-2012 // Архив прокуратуры Томской области

был выдан правоохранительным органам Армении по причине того, что истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности.⁶⁴

Также могут быть и другие препятствия, частные, которые устанавливаются в международных нормативно-правовых актах, например Европейской Конвенцией о выдаче установлено : «Выдача не осуществляется, если преступление, в отношении которого она запрашивается, рассматривается запрашиваемой стороной в качестве политического преступления или в качестве преступления, связанного с политическим преступлением» или «в выдаче отказывается если за преступление по законам запрашивающей стороны наказывается смертной казнью, а по законам Российской Федерации смертная казнь за данное преступление не предусмотрена, если запрашивающая сторона не предоставит гарантий того, что смертный приговор не будет приведен в исполнение. Кроме этого, ряд таких оснований обобщен в пп. 10—14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2012 года № 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания». Например, в качестве таких оснований могут рассматриваться исключительные обстоятельства, свидетельствующие о том, что выдача повлечет опасность для жизни и здоровья лица, в том числе с учетом его возраста и физического состояния (ст. 9 УПК РФ, ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года).

Довольно понятно отрегулированы основания и условия отказа в выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора, но на практике могут быть «внештатные» ситуации, которые случаются как и в крупном городе, где такое явление как «выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора» измеряется в сотнях запросах, так и в маленьких городах, как, например, Томск. Довольно проблемной ситуацией на наш взгляд является ситуация, когда выдаваемый субъект женщина, родившая на территории России ребенка, который после рождения

⁶⁴ Дело №81-106-2013 // Архив прокуратуры Томской области

стал гражданином Российской Федерации, а отец отсутствует. Рассмотрим данную ситуацию с формальной точки зрения: запрос о выдаче и экстрадиционная проверка проходят в отношении матери, являющейся гражданкой иностранного государства, выдача ребенка не запрашивается, да и невозможна так как он является гражданином РФ (выдача собственных граждан запрещена), получается ребёнок остаётся на территории РФ (с последующей передачей на государственное попечение), а субъекта выдаем. Разлучение матери и ребенка грозит последнему сильной психологической травмой: у детей, насильно разлученных с родителями, развиваются депрессивные расстройства, умственная отсталость, наблюдается задержка физического развития. Часто начинается регресс — дети, недавно научившиеся ходить и говорить, теряют эти навыки.⁶⁵ Передача же ребенка вместе с матерью в страну гражданином, которой она является, может позволить ребенку остаться в кругу семьи и не терять связь с матерью. Так же, возможно, оптимальным вариантом может быть отсрочка выдачи (до достижения ребенком определенного возраста) или же рассмотрение возможности получения гражданства РФ или же, последующая помощь в воссоединении матери и ребенка, после исполнения приговора. Очевидно, что данный вопрос требует большего изучения и законодательного решения.

Подробнее бы хотелось остановиться на таком основании отказа в выдаче, когда «сторона, которая получила запрос о выдаче, имеет существенные основания полагать, что просьба о выдаче в связи с обычным уголовным преступлением была сделана с целью судебного преследования или наказания лица в связи с его расой, религией, национальностью или политическими убеждениями, или что положению этого лица может быть нанесен ущерб по любой из этих причин».⁶⁶ В практике сотрудникам российских правоохранительных органов достаточно стандартных заверений со стороны иностранного государства особенно с кем имеется договор о сотрудничестве

⁶⁵ Тачмамедова Ж.К. «Изыятие детей из семьи»: выступление в Общественной палате РФ [Электронный ресурс] // ИА Красная весна: официальный сайт. – Электрон. дан. – М., [2020]. – URL : <https://rossaprimavera.ru/news/ekspert-psiholog-samaya-zhestokaya-travma-razluchenie-rebenka-s> (дата обращения 20.03.2020).

⁶⁶ О выдаче [Электронный ресурс]: Конвенция от 13 дек. 1957г. (с ред., от 15 окт. 1975г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020 Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

и положительная динамика сотрудничества. Но практика Европейского суда сложилась иначе. Так, в 2018 году Президиумом Верховного Суда Российской Федерации было возобновлено производство по трем делам о выдаче ввиду новых обстоятельств и ранее состоявшиеся по данным делам судебные решения отменены (постановления от 05.09.2018- П18, от 03.10.2018 № 142-П18 и от 17.10.2018 №121-П18)⁶⁷. Указанные решения Президиумом Верховного Суда Российской Федерации приняты с учетом постановлений Европейского суда по правам человека по жалобам «Аллазарова против России от 14.02.2017»⁶⁸, «Назаров против России»⁶⁹, «Уринов против Российской Федерации»⁷⁰. Генеральной прокуратурой данные запросы о выдачи были удовлетворены, но после принятия решений и вступления их в законную силу, Европейский Суд в своих постановлениях признал что выдача данных лиц будет являться нарушением ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950г., и как следствие является основанием при котором выдача невозможна.

В отношении Аллазаровой суд указал, что в Туркменистане не достигнуто существенных изменений в области защиты от риска подвергнуться пыткам или жестокому обращению для лиц, задержанных по подозрению в совершении уголовно наказуемого деяния. Представленные Генпрокуратурой Туркменистана гарантии соблюдения прав обвиняемой являются ненадежными и следовательно, не позволяют устранить реальный риск жестокого обращения в случае выдачи в Туркменистан. Поэтому выдача повлечёт нарушение ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950г..

В отношении Назарова и Уринова суд указал, что привлечение данных лиц к ответственности за совершение преступлений по религиозным и

⁶⁸ Постановление ЕСПЧ «Дело «Аллазарова против Российской Федерации» от 14.02.2017. по жалобе № 46721/15 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁶⁹ Постановление ЕСПЧ «Дело «Назаров против Российской Федерации» от 13.12.2016. по жалобе № 17614/08 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁷⁰ Постановление президиума Верховного суда «О возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств от 17.10.2018 № 121-П18 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

политическим мотивам входят в уязвимую группу лиц и поэтому имеют реальный риск быть подвергнуты в Узбекистане обращению, нарушающему ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950г..

Ссылки российских судов на гарантии узбекских властей на соблюдение прав обвиняемых и доверие к этим гарантиям несмотря на то, что данные гарантии были изложены с использованием стандартных формулировок, по мнению Европейского суда являются неубедительными.

Европейский суд при рассмотрении вопроса о наличии реальной угрозы жестокого обращения в Узбекистане, суд отметил, что из независимых источников (докладов правозащитных организаций) либо в ранее вынесенных постановлениях и решениях нет никаких свидетельств указывающих на позитивные изменения в системе уголовного права либо на конкретные примеры обращения с лицами, которым предъявлены обвинения в совершении преступлений религиозного или политического характера.

На наш взгляд перед российской стороной стоит главная обязанность в обеспечении неотвратимости ответственности и наказания лиц, совершивших преступление, создание реальных гарантий соблюдения ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950г., как со стороны иностранного государства, так может быть и со стороны российской может положительно сказаться на практике Европейского суда и уменьшить отмену положительный решений о выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора.

2.3. Экстрадиционная проверка

В формальных источниках термина «экстрадиционной проверки» нет. В науке, понятие экстрадиционная проверка состоит из следующих существенных принципах: 1) это система процессуальных действий в совокупности с организационными, 2) всегда экстрадиционная проверка проводится спецуполномоченными органами, 3) компетентные органы, проводящие такую проверку, это органы запрашиваемой стороны 4) главная цель: установить фактические обстоятельства, которые оказывают влияние на итог решения.

В российском процессе, субъектами, осуществляющими данную проверку, являются система органов Прокуратуры РФ. Однако, естественно, при сотрудничестве с рядом других органов, оказывающие пособнические функции для получения нужной информации.

Главное, важно знать, что по своей сути такая проверка направлена на проверочные действия, нельзя говорить о следственных или административных действиях так как лицо на территории РФ не привлекается ни к уголовной, ни к административной ответственности, а задержано порядке международного розыска. Все действия направлены на проверку оснований и условий выдачи.

Главное управление международно-правового сотрудничества в неотложном порядке направляет прокурорам субъектов Российской Федерации копии запросов о выдаче, поступивших из компетентных органов иностранных государств.

После задержания лица, разыскиваемого компетентным органом иностранного государства в целях выдачи для уголовного преследования прокуроры районного звена должны в течении 24 часов заполнить лист экспресс-опроса задержанного и по каналам быстрой связи направить этот документ в Главное международно-правовое управление, а также в Главную военную прокуратуру.⁷¹ Лист экспресс-опроса задержанного или

⁷¹ О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора [Электронный ресурс] : приказ Генеральной прокуратуры от 05 март 2018г. №116/35 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М.,2020.– Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

установленного по межгосударственному(международному) розыску содержит в себе информацию о задержанном лице, например, имя задержанного, информацию о месте рождения, о паспортных данных, о целях прибытия в Россию, о привлечении к уголовной ответственности в России, как объясняет причины его уголовного преследования и так далее. Заполненный лист экспресс-опроса по каналам быстрой связи направляется в Главное управление международно-правового сотрудничества.

Далее, в случае отсутствия на момент задержания данных, исключаящих выдачу задержанных лиц иностранному государству, прокуроры городов и районов, обязаны обеспечить их задержание на 48 часов⁷²

При подтверждении инициаторами розыска намерения направить запрос о выдаче таких лиц и представление постановлений о заключении их под стражу, просьбы о временном задержании, о взятии под стражу до представления запроса о выдаче прокуроры в пределах своей компетенции принимают меры к заключению задержанных под стражу в порядке ст.108УПК РФ, на основании соответствующего ходатайства прокурора. В случае если перечисленные документы не поступили в указанный срок, прокуроры районного звена должны немедленно освободить задержанных лиц, уведомив об этом прокурора субъекта.⁷³ Прокурор субъекта проверяет законность каждого решения об освобождении лица.

В ходе экстрадиционных проверок уполномоченные на то прокуроры должны⁷⁴:

- 1) получать у задержанных лиц объяснения о цели их прибытия в Россию, месте, времени проживания и регистрации, гражданстве, наличии или намерении получить статус беженца, временное или политическое убежище на территории Российской Федерации, об обстоятельствах и мотивах уголовного преследования или осуждения в иностранном государстве;

⁷² Там же.

⁷³ О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора [Электронный ресурс] : приказ Генеральной прокуратуры от 05 март 2018г. №116/35 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М.,2020.– Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁷⁴ Там же.

- 2) выяснять у задержанного или установленного лица сведения о гражданстве его родителей с учетом положений ст.9 ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»;
- 3) устанавливать личность и гражданство задержанного, проверять достоверность имеющихся у него документов, истребовать заключение соответствующих подразделений ОВД субъекта, где проживало и находилось задержанное лицо, и консульских учреждений МИД России о принадлежности задержанных к гражданству Российской Федерации;
- 4) проверять наличие и подлинность данных с учетом которых в выдаче лица может быть отказано или выдача может быть отсрочена;

После завершения экстрадиционной проверки соответствующие материалы и заключение об обоснованности задержания, о гражданской принадлежности задержанных лиц и возможности их выдачи прокуроры районного звена обязаны в течение трех суток после задержания представлять прокурорам субъекта.⁷⁵

Прокуроры субъекта должны давать оценку полноте и достоверности проверок, проведенных нижестоящими прокуратурами, в том числе обоснованности и выводов компетентных органов России о принадлежности к российскому гражданству лиц, выдачу которых запросило иностранное государство. Заключение о возможности выдачи вместе с материалами в отношении задержанного лица, полученными от нижестоящих прокуроров, в течении трех суток прокуроры субъекта обязаны представлять в Главное управление международно-правового сотрудничества.⁷⁶

Количество проведенных экстрадиционных проверок для выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора **в Томской области** областной прокуратурой Томской области представлено в Приложении А (стр.52). , где видно, что выдача лиц для уголовного преследования или

⁷⁵ Там же.

⁷⁶ О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора [Электронный ресурс] : приказ Генеральной прокуратуры от 05 март 2018г. №116/35 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М.,2019.– Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

исполнения приговора ведется ежегодно, но как правило, **не более 9 случаев в год.**

Контроль за соблюдением органами прокуратуры Российской Федерации международных договоров, национального законодательства и указаний Генпрокурора РФ при проведении экстрадиционных проверок возложено на Главное управление международно-правового сотрудничества. Главное управление международно-правового сотрудничества дает поручения прокурорам субъектов при проведении экстрадиционной проверки, после проведенной прокурорами субъектов экстрадиционной проверки Главное управление международно-правового сотрудничества проверяет обоснованность выводов по результатам проверки и представляет руководителю Генпрокуратуры РФ проект решения по поступившему запросу. Решение о выдаче иностранного гражданина или лица без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, обвиняемых в совершении преступления принимается Генеральным прокурором или его заместителем.

Прокурор субъекта при получении из Генеральной прокуратуры сообщений о решении выдать лицо иностранному государству для уголовного преследования обеспечивает передачу данному лицу через подчиненных прокуроров в течении 3 дней под роспись соответствующего письменного уведомления и копии решения Генерального прокурора или его заместителя.

Приложение А

Таблица А. 1 – Статистические данные о количестве поступивших в прокуратуру Томской области запросов (переданных из Генпрокуратуры РФ) для проведения экстрадиционной проверки за период с 2012 года по 2019 года.⁷⁷

Год	Количественные данные
2019	8
2018	3
2017	4
2016	1
2015	6
2014	4
2013	9
2012	8

Представим более наглядно данные об проведенных экстрадиционных проверках прокуратурой Томской области:



⁷⁷ Данные статистики о проведенных экстрадиционных проверках в Томской области 2012-2019г.г. // Отдел правового обеспечения прокуратуры Томской области

Таблица А. 2 - Статистические данные о количестве экстрадиционных проверок по результатам которых приняты следующие решения : о возможности / о невозможности выдачи лица, в отношении которого такая проверка проводилась за период с 2012 года по 2019 год. ⁷⁸

ГОД	Количество заключений по результатам Экстрадиционной проверки о <u>возможности</u> выдачи лица, в отношении которого такая проверка производилась	Количество заключений по результатам Экстрадиционной проверки о <u>невозможности</u> выдачи лица, в отношении которого такая проверка производилась
2019	2	6
2018	1	2
2017	3	1
2016	1	-
2015	5	1
2014	3	1
2013	6	3
2012	7	1



⁷⁸ Данные статистики о проведённых экстрадиционных проверках в Томской области 2012-2019г.г. // Отдел правового обеспечения прокуратуры Томской области

3. Организация направления запроса о выдачи лица, находящегося на территории иностранного государства.

3.1. Направление запроса о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства

Российская Федерация может направить иностранному государству запрос о выдаче ей лица для уголовного преследования или исполнения приговора на основании международного договора Российской Федерации или письменного обязательства генерального прокурора Российской Федерации выдавать в будущем на основе принципа взаимности этому государству лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации.⁷⁹ Направление запроса - это процессуальная процедура, инициирующая начало выдачи.

В данном случае Российская Федерация является запрашивающей стороной, а запрос касается лиц, находящихся на территории иностранного государства, причем следует учесть, что к ее территории могут быть отнесены другие объекты, которые по международному праву относятся к территории данной страны (например, открытое море).

Цели выдачи – возбуждение уголовного преследования в отношении лица, выдача которого запрашивается или для исполнения приговора.

По данным прокуратуры **Томской области** в 2018 году проведены проверки в отношении 7 граждан РФ и 3 иностранных граждан, совершивших преступление на территории Российской Федерации и скрывшихся от правоохранительных органов на территории иностранного государства . В 2017 году в отношении 7 лиц, в 2016 году в отношении 7 лиц. По окончательному итогу рассмотрения запросов иностранными государствами в 2018 выдано в Российскую Федерацию два лица, в 2017 ни одного, в 2016 один субъект.

⁷⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. : по состоянию на 7 апр 2020г. – М. : Норматика, 2020. – С. 271.

3.2 Нормативно-правовая основа направления запроса в иностранное государство с просьбой о выдаче.

Нормативную базу для направления запроса в иностранного государство можно представить как пазл, состоящий из уголовного и уголовно-процессуального законодательства России, где закреплён «скелет» порядка сотрудничества уполномоченных органов с иностранными государствами, а также огромное количество международных соглашений с правилами по сотрудничеству в рамках выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора.

Вторым основанием для направления запроса в иностранные государства является принцип взаимности или письменное обязательство Генпрокурора в будущем также выдать данному государству запрашиваемые лица. Здесь действуют также все положения которые относятся к принципу взаимности, когда запрашивающим государством является Россия.

В науке нет единого мнения по классификации международных актов.

Обратимся к классификации международных актов принадлежащей Е.В. Курушина, основание классификации: их правовая направленность: 1) акты основополагающего значения (здесь общепризнанные международные нормы, а также обеспечивающие международную защиту прав и законных интересов участников процесса РФ, универсальные международные акты, международные региональные конвенции, многосторонние соглашения и договоры между РФ и другими государствами; 2) многосторонние и двусторонние конвенции и соглашения, регламентирующие область уголовно-процессуальных отношений, в которых регламентируются общие вопросы борьбы с уголовными преступлениями международного характера; взаимодействие уполномоченных правоохранительных органов и зарубежных государств, оказание взаимной международной правовой помощи в процессе возбуждения уголовного преследования, расследования преступлений судебного производства и исполнения приговоров.⁸⁰

⁸⁰ Францифоров Ю.В, Несмачная Н.В. Нормативная база международного сотрудничества по выдаче лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора // Пробелы в российском законодательстве. -М., 2014. -№1. -С. 217-220.

Другие авторы (Мазаева Н.Н., В.В. Щербаков) классифицируют договоры по видам международного сотрудничества, по видам конкретных преступлений. Узкий аспект, который не позволяет обобщить все имеющиеся акты в одну классификацию.⁸¹⁸²

Наиболее полной классификацией, наш взгляд является классификация Несмачной Н.В. и Францифорова Ю.В.,⁸³ являющейся более универсальной:

- 1) международные договоры соглашения, регламентирующие порядок деятельности органов между собой;
- 2) двусторонние международные договоры содержащие обязательства государств-участников по вопросам выдачи лица и уголовного преследования или исполнения приговора в отношении видов преступлений;
- 3) межправительственные соглашения регулирующие международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства с отдельными государствами (интересы которых в большей мере совпадают с целями международного сотрудничества Российской Федерации)
- 4) межведомственные договоры и соглашения касающиеся взаимодействия судов, прокуроров, следователей, органов дознания с соответствующими органами иностранных государств в сфере уголовного судопроизводства;
- 5) принципы международного права, регулирующие институт выдачи лица и уголовного преследования или исполнения приговора;
- 6) российское законодательство регулирующее международное сотрудничество в рамках института выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора.

Таким образом, говоря о правовом регулировании, мы всегда учитываем две ступени законодательства : международную и государственную.

Международную ступень составляют: договоры о выдаче с участием 3 и более стран, двусторонние договоры о выдаче, договоры о правовой помощи по уголовным делам, международные договоры о борьбе с международными преступлениями международного характера, договоры и соглашения межправительственного и межведомственного характера, локальные

⁸¹ Там же.

⁸² Францифоров Ю.В, Несмачная Н.В. Нормативная база международного сотрудничества по выдаче лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора // Пробелы в российском законодательстве . -М., 2014. -№1. -С. 217-220.

⁸³ Там же.

конвенции о передачи осужденных лиц; общие международные договоры о борьбе с конкретными преступлениями, которые содержат положения в отношении экстрадиции. Государственная ступень состоит из: Конституции-основополагающий документ у большинства государств, уголовно процессуальные кодексы, спец.законы о выдаче, Уголовные кодексы, а также ведомственные нормативные акты.

В частности, основополагающими многосторонними договорами, в которых учувствует Российская Федерация являются: Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. (Минская Конвенция) и Протокола к ней. В указанной конвенции выдаче посвящен раздел 4 «правовая помощь и правовые отношения по уголовным делам», Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 апреля 1959 г. и Европейская конвенцией о выдаче от 13 декабря 1957 г. Европейская конвенция О выдаче 1957 года – в ней закреплён принцип приоритета данной конвенции по отношению к другим двусторонним соглашениям (за исключением случаев, когда выдача каждым из государств-участников таких соглашений осуществляется на основе унифицированных норм). Следует отметить, что эти документы включают положения, относящиеся к вопросам передачи уголовного судопроизводства, однако детально их не регламентируют. Ратификация Российской Федерацией Европейской конвенции о передаче судопроизводства по уголовным делам от 15 мая 1972 г. и вступление ее в силу для России 27 сентября 2008 г. предоставляют государствам – ее участникам дополнительные правовые основания для успешного взаимодействия в указанной сфере. В настоящее время Россия взаимодействует в рамках данной Конвенции с 25 европейскими государствами и 3 странами – участницами СНГ.

Минская Конвенция, по мнению правоприменителей, высоко юридически проработанный, в части уголовного преследования и выдаче в ней нет принципиальных противоречий или проблем, однако некоторым ученым (Волобуев В.П., Чекулаев Д.П) видятся следующие пути усовершенствования:

упразднение различий в уголовном процессуальном законодательстве государств – участников СНГ, недопущение нарушений при истребовании документов, не входящих в перечень обязательных для возбуждения ходатайства, более оперативное рассмотрение этих ходатайств и решение вопроса о продлении избранной меры пресечения для обеспечения.

Из многосторонних соглашений часто применяются: Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него 1948г, Конвенция о борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции третьими лицами 1948г, Конвенция о пресечении преступления апартеида и наказания за него 1973г., Конвенция о борьбе с захватами заложников 1979г., Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988г. и др.

Межправительственные соглашения заключены с США, Финляндией, Ирландией, Великобританией, Египтом и другие.

Российская Федерация является стороной, следующих договоров, регулирующие вопросы только выдачи, например, с Индией, КНР, ФРГ, Бразилии, Ангола и др..

Говоря о внутригосударственном правовом регулировании выдачи лица, следует сказать, что также как и при выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора, направление запроса регулируется теми же положениями: невыдача собственных граждан, недопущение выдачи лиц за политические преступления и др..⁸⁴

Аналогично обстоят дела с Уголовно-процессуальным в главе 53 УПК РФ закреплен порядок сотрудничества и совместной работы судов, прокуроров, следователей с иностранным коллегами, направлению запроса в иностранное государство посвящена глава 54 УПК РФ. Если раскрыть ее содержание по интересующим нас положениям, получится следующее: 1) правила направления запроса о выдаче и его исполнении, 2) пределы уголовной ответственности выдаваемого лица, 3) предусмотрены основания

⁸⁴ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 30 дек. 2008 г. № 6–ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7–ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2–ФКЗ, от 21. июля 2014 № 11–ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та

для отказа определены должностные лица полномочные принять решение о выдаче либо отказать в удовлетворении и так далее .

Следует обратить внимание, что ведущую роль по осуществлению выдачи (а в частности, по формированию документов, направления запроса) выполняет Генеральная прокуратура РФ и ее подразделения в Субъектах Федерации, а потому указанные органы прокуратуры при осуществлении своих обязанностей кроме положений международных договоров и внутригосударственного законодательства Российской Федерации, в своей практической деятельности руководствуются также ведомственными документами: Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 12 марта 2009 г. № 67 «Об организации международного сотрудничества органов прокуратуры Российской Федерации», приказы Генерального прокурора РФ от 3 июля 1993 г. «Об объявлении Соглашений о правовой помощи и сотрудничестве»; от 26 января 1996 г. «Об объявлении Соглашений о правовой помощи и сотрудничестве»; от 26 сентября 2007 г. «Об объявлении Соглашения о сотрудничестве генеральных прокуратур (прокуратур) государств-участников Содружества Независимых Государств в борьбе с коррупцией», Указание Генпрокуратуры РФ от 5 марта 2018 г. № 116/35 «О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора» Указание Генеральной прокуратуры РФ от 16 января 2020 г. N 23/35 «О порядке организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам оказания правовой помощи по уголовным делам».

Следующий компонент, важный, для успешной реализации данной процедуры и переход этой процедуры в процедуру "выдачи" являются требования к запросу (такие требования устанавливает государство- запрос в которую направляется) Общие правила также есть и у нас, в национальном законодательстве, частично могут быть изменения - все зависит от условий, установленных в договорах между Россией и другим, запрашиваемым государством.

3.3 Требования к запросу о выдаче

Запрос о выдаче содержит свои формальные требования, УПК РФ для направления запросы о выдаче лица в иностранное государство устанавливает следующие: ⁸⁵:

- 1) наименование и адрес запрашивающего органа;
- 2) полное имя лица, в отношении которого направлен запрос о выдаче, дату его рождения, данные о гражданстве, месте жительства или месте пребывания и другие данные о его личности, а также по возможности описание внешности, фотографию и другие материалы, позволяющие идентифицировать личность;
- 3) изложение фактических обстоятельств и правовую квалификацию деяния, совершенного лицом, в отношении которого направлен запрос о выдаче, включая сведения о размере причиненного им ущерба, с приведением текста закона, предусматривающего ответственность за это деяние, и обязательным указанием санкций; 4) сведения о месте и времени вынесения приговора, вступившего в законную силу, либо постановления о привлечении в качестве обвиняемого с приложением заверенных копий соответствующих документов.

К запросу о выдаче для уголовного преследования должна быть приложена заверенная копия постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу. К запросу о выдаче для исполнения приговора должны быть приложены заверенная копия вступившего в законную силу приговора и справка о не отбытом сроке наказания.

Подлинность запроса и прилагаемых к нему документов удостоверяется гербовой печатью. Запрос подписывается Генеральным прокурором РФ или его заместителем. Верность перевода удостоверяется переводчиком, при этом каждая страница перевода заверяется гербовой печатью Генпрокуратуры России.

⁸⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. : по состоянию на 04 нояб 2019г. – М. : Норматика, 2019. – С. 271.

3.4 Пределы уголовной ответственности лица, выданного иностранным государством по запросу Российской Федерации в целях уголовного преследования или исполнения приговора.

Синоним «пределы» связан с понятием «объем уголовной ответственности» и в настоящее время для выдачи имеет особенно значение, так как его соблюдение – это гарантия, которую дают государства в запросе при необходимости выдачи лица. Еще, с другой стороны, важность именно в гарантии соблюдения прав лица, запрашиваемого и выдаваемого в последующем.

Общепризнанное международное правило «специализации» закреплено и в УПК РФ закрепляет, что лицо, выданное иностранным государством не может быть задержано, привлечено в качестве обвиняемого, осуждено без согласия государства, его выдавшего, а также передано 3 государству за преступление, не указанное в запросы о выдаче.⁸⁶ То есть пределы уголовной ответственности, выданного иностранным государством по запросу Российской Федерации в целях уголовного преследования и ли исполнения приговора – это установленные рамками запроса запрашиваемого лица сведения о преступлениях, согласованные с запрашиваемым государством, за которые лицо будет подвержено уголовному преследованию или исполнению приговора на территории Российской Федерации.

Ограничение пределов выдачи — это следствие суверенитета государств, участвующих в выдаче. Для установления запрашивающим государством юрисдикцией над субъектом выдаче, необходимо сотрудничать с государством, которое осуществляет выдачу так как именно за ним закреплено правило отказа в выдаче, а значит, и право запретить выдачу по каким-либо преступлениям.

Выход за рамки требования о выдачи в отношении уголовного преследования лица без согласия выдавшего его государства мог бы привести к нарушению фундаментальных основ выдачи, таких, в частности, как

⁸⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. : по состоянию на 04 нояб 2019г. – М. : Норматика, 2019. – С. 271.

исключение «политических преступлений». Запрашивающее государство, не соблюдающее специализацию, может получить возможность преследовать лицо за деяние, не являющегося преступлением по законодательству запрашиваемого государства, либо обвинить его в совершении деяний, имеющих политический характер.

Пределы выдачи лица выполняют важную защитную функцию-ограничивают властей государства, в которое осуществляется выдача, от неправомерного привлечения к уголовной ответственности.

Вместе с тем пределы уголовной ответственности могут измениться без согласия выдаваемого государства в исключительных случаях, установленных УПК РФ: 1) выданное лица в течении 44 суток со дня окончания уголовного преследования, отбытия наказания или освобождения от него по любому законному основанию не покинуло территорию Российской Федерации, 2) выданное лицо покинуло России, но затем добровольно вернулось в Российскую Федерацию. Европейская Конвенция⁸⁷ предусматривает срок в течении 45 суток и Минская Конвенция срок 1 месяц⁸⁸.

На практике нарушение требований ст. 461 УПК РФ имеет место быть так Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в своем определении кассационной инстанции по делу №№ 4-УД15-13; 4-УД15-14 от 19 августа 2015 года отменила приговор Московского областного суда в части осуждения, на которое не было согласия иностранного государства, в результате производство по делу в данной части прекращено в связи с нарушение порядка выдачи лица для уголовного преследования.⁸⁹

В Томской области также имеются примеры спорных ситуаций по пределам привлечения к уголовной ответственности лиц, которые были выданы в Российскую Федерацию иностранными государствами⁹⁰: так, дело

⁸⁷ О выдаче [Электронный ресурс]: Конвенция от 13 дек. 1957г. (с ред., от15 окт.1975г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. –Электрон. дан. –М.,2018.– Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁸⁸ О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам [Электронный ресурс]: Конвенция от 22 янв. 1993г. (с изм., внесенными Протоколом от 28 марта 1997 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. –М.,2019.– Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁸⁹ Определение кассационной инстанции . Дело 4-УД15-13; 4-УД15-14 // Верховный суд Российской Федерации. – Электрон. дан. – М., 2020. – URL: [://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1362408](http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1362408) (дата обращения 12.04.2020)

⁹⁰ Дело №81-103-2016 // Архив прокуратуры Томской области

№81-103-2016 Абрамовская О.А. была выдана правоохранительными органами Казахстана в Российскую Федерацию за совершение преступления по ч.1 ст.318 УК РФ. По сообщению прокуратуры Томской области Абрамовская О.А. осуждена Томским районным судом 05.09.2016 по ч.1 ст.318 УК РФ к 1 году лишения свободы. Этим же судебным решением в соответствии с ч.4 ст.74 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения не отбытой части наказания по приговору Томского районного суда Томской области от 13.12.2012, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года. Согласие на присоединение не отбытой части наказания по приговору от 13.12.2012 за преступление, совершенное Абрамовской О.А. до ее выдачи, не запрашивалась и ее осуждения, без согласия выдавшего ее государства, является нарушением ст.66 Конвенции о правовой помощи и правовых сношениях по гражданским, семейным, уголовным делам от 22.01.1993 и ст.461 УПК РФ, в соответствии с которыми, выданное лицо нельзя подвергнуть наказанию за совершенное до ее выдачи преступление, за которое оно не было выдано. Президиум Томского областного суда рассмотрел материалы дела по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на приговор Томского районного суда Томской области от 05 сентября 2016 года и апелляционное постановление Томского районного суда от 31 октября 2016года в котором постановил оставить кассационное представление заместителя Генерального прокурора без удовлетворения а обжалуемый приговор без изменения. Позиция президиума Томского областного суда была следующей: « Абрамовская О.А. запрашивалась для привлечения к уголовной ответственности по ч.1 ст.318 УК и после ее выдачи была осуждена за именно за это деяние. По приговору Томского районного суда Томской области от 13.12.2012г. Абрамовская О.А. была осуждена по пп. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года. Таким образом, еще до совершения нового преступления и незаконного выезда в Республику Казахстан Абрамовская О.А. уже была привлечена к

уголовной ответственности и подвергнута наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев, которое на основании ст.73 УК РФ постановлено считать условным. Приговор уже исполнялся, а значит исполнение этого наказания не может быть поставлено в зависимость от обстоятельств, не предусмотренных международным правом и уголовным законодательством Российской Федерации. Согласно ч. 4 ст.74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течении испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом. Рассматривая конкретное дело Абрамовской О.А. суд не найдя оснований для сохранения условного осуждения, применил положения ст.74 УК РФ, т.е. в отношении Абрамовской О.А. лишь был изменен порядок отбывания наказания, назначенного ей про приговору от 13.12.2012 года еще до направления запроса о ее выдачи.»

На наш взгляд данная ситуация, свидетельствует о том что выход за рамки запроса был, а значит, были нарушены согласованные правила, регламентирующие выдачу, что привело к неправомерному увеличению объема уголовного преступления Абрамовской О.А.. Данная история является последствием неоднозначности толкования правоприменителем норм международного и национального права, а так же правовая неурегулированность условного осуждения в контексте выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, а именно «принципа специализации».

Важно добавить, что за нарушение государством, в лице судов, пределов уголовной ответственности ответственность не предусмотрена, единственной мерой защиты может быть обжалование приговора в суде высшей инстанции причём самим субъектом.

Приложение Б

Таблица А. 3 – Статистические данные о количестве запросов о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, которые инициировала прокуратура Томской области за период с 2012 года по 2019 год.⁹¹

Год	Количественные данные
2019	2
2018	10
2017	7
2016	7
2015	0
2014	0
2013	3
2012	4

Представим более наглядно данные о количестве запросов о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, которые инициировала прокуратура Томской области за период с 2012 года по 2019 год.



⁹¹ Данные статистики о количестве запросов о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, инициируемые прокуратурой Томской области 2012-2019г.г. // Отдел правового обеспечения прокуратуры Томской области

ВЫВОД

Институт выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора формировался на протяжении 11 веков, чтобы стать целым направлением международного сотрудничества в уголовном процессе в 21 веке. Конечно, рассвет развития данного института начинается с 19 века, тогда начинают формироваться понятия, элементы и их особенности, процесс реализации. Основательно на институт выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора повлияло развитие данного института в период существования СССР: это и общая международная база, и близость (схожесть) национального законодательства, что существенно упрощает процесс выдачи между союзными странами.

Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора достаточно сложная категория, объемная, где каждый элемент составляет неотъемлемую часть и является сущим признаком, поэтому объединив все признаки и лаконично их сформулировав мы пришли к следующему понятию - урегулированный нормами национального и международного законодательства вид правовой помощи между иностранными государствами, заключающийся в передаче лица (не являющегося гражданином запрашиваемого государства), по своему уголовно-процессуальному статусу являющегося обвиняемым или осужденным (в запрашивающем государстве), территориально находящегося в пределах территории запрашиваемого государства, на основании международного договора или принципа взаимности, в целях уголовного преследования или исполнения приговора за уголовное преступление, являющегося общим для государства возбуждающего процесс выдачи - запрашивающим и государством, рассматривающим запрос о выдаче - запрашиваемым.

Институт выдачи представляет собой комплексный институт, это объясняет его особенности нормативно-правового регулирования, где содержатся нормы национального и международного права, причем в практической реализации выдачи лица всегда применяющиеся.

Мы рассмотрели институт выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора с двух сторон, в одном случае Российская сторона - запрашиваемая, и тогда мы говорим о выдаче лица иностранному государству, во втором - запрашивающая, где исследуем направление запроса о выдаче лица и обязательства, которые должна соблюдать российская сторона после удовлетворения запроса.

Ежегодно Прокуратура РФ рассматривает 2 тысячи запросов от иностранных государств с просьбой о выдаче, прокуратура Томской области, как показала, собранная нами практика, не более 9 запросов в год. Весь процесс выдачи происходит в 3 этапа. Первый этап: проверка правовых оснований и условий выдачи и отказа в выдаче лица для уголовного преследования – важнейший этап, который определяет состоится ли экстрадиционная проверка в отношении запрашиваемого лица и последующая выдача. Данный этап четко регламентирован законодательством в части такого основания выдачи как международный договор. Спорные моменты в литературе и на практике вызывает «принцип взаимности», который не подвластен регулированию и зависит от международной политики между государствами. Условия выдачи предусмотрены в УПК РФ, и здесь нет четкой согласованности в следующем моменте: так, одно из условий выдачи – уголовный закон за совершенное деяние должен предусматривать наказание в виде лишения свободы на срок свыше 1 год, после того, как по некоторым статьям УК РФ упразднили нижний предел, выдача по данным составам с точки зрения закона «незаконна», на практике был запрос, который Генеральная прокуратура РФ удовлетворила, однако выдача не состоялась так как решение было обжаловано. Не ясно, почему нет решения данного вопроса на протяжении многих лет, почему изменения в УК РФ не повлекли изменения в УПК РФ, а также формируем ли мы у себя в стране пристанище для преступников или это так называемое «привлечение капитала».

В целом практика отказов в выдаче на всероссийском уровне, соответствует практике отказов в выдаче в Томской области, а все по следующим основаниям: наличие у лица гражданства РФ или статуса беженца,

истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, ненаказуемость деяния по законодательству РФ.

Процесс проведения экстрадиционной проверки- второго этапа выдачи, достаточно качественно регламентирован, его сущность в том, что это комплекс проверочных мероприятий и процессуальных действий, осуществляется в четко ограниченные сроки, соблюдение на практике бывает сложно. По итогу такой проверки составляется проект решения о выдаче.

Когда Российская Федерация является стороной – запрашивающей в данном вопросе, то Прокуратура РФ осуществляет организацию направления запроса о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства. Важной составляющей является гарантия пределов уголовной ответственности лица, выданного иностранным государством в Российскую Федерацию. Нарушение данного принципа ведет к нарушению фундаментальных основ выдачи, нарушению прав человека. К сожалению, и на федеральном, и на уровне субъекта имеются прецеденты, когда такое нарушение было, но ответственность за это не установлена, да и как ее установить, если Прокуратура РФ и Верховный суд РФ по разному интерпретируют закон.

Международное сотрудничество по выдаче лиц представляет собой сложное системное явление, поэтому необходимо продолжать проведение фундаментальных научных исследований с использованием опыта России, иностранных государств и международных организаций, а также обобщения судебной практики и практики выполнения международных договоров, для выработки конкретных форм и программ совместных действий, устранения проблем, который имеются в настоящее время. Подводя итог, скажем, что видим несколько перспективных направлений в развитии данного института в будущем:

- создания реальных гарантий соблюдения прав выдаваемых из Российской Федерации лиц для привлечения к уголовной ответственности или исполнения приговора в иностранных государствах, приоритетно в тех государствах, где, по складывающейся практике и выводам Европейского

суда, такие нарушения носят систематический характер, что влечет невозможность выдачи и отмену уже принятых решений Генерального прокурора;

- формирование механизма проверки соблюдения пределов привлечения к уголовной ответственности лиц, выданных из России в иностранные государства;

- устранение противоречия между формальными условиями выдачи в УПК РФ и Уголовным кодексом РФ (с уголовными деяниями по которым отсутствует минимальный размер наказания, являющийся обязательным условием выдачи);

- решение дискуссионного вопроса по пределам привлечения к уголовной ответственности лиц в Российской Федерации, выданных из иностранного государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно - правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 30 дек. 2008 г. № 6–ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7–ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2–ФКЗ, от 21. июля 2014 № 11–ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та
2. О выдаче [Электронный ресурс] : Конвенция от 13 дек. 1957г. (с ред., от 15 окт. 1975г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020 Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.
3. О праве международных договоров [Электронный ресурс] : венская конвенция от 23 май 1969г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.
4. О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам [Электронный ресурс]: Конвенция от 22 янв. 1993г. (с изм., внесенными Протоколом от 28 марта 1997 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.
5. О международных договорах Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 15 июль 1995г. (в ред. 12.03.2014 г. №29–ФЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.
6. О прокуратуре [Электронный ресурс] : федеральный закон от 17 янв. 1992г. : (в ред. от 06 фев. 2020 г. № 427–ФЗ, с изм. от 17 фев. 2015г. № 2 –П) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. –

Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та

7. О ратификации Европейской конвенции о выдачи, дополнительного протокола и второго дополнительного протокола к ней [Электронный ресурс] : федеральный закон от 25 окт.1999г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. –Электрон. дан. –М.,2020.– Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

8. Уголовный кодекс Российской Федерации : принят Государственной Думой 24 мая 1996 г. : по состоянию на 7 апр. 2020 г. – М. : Норматика, 2020. – С. 30.

9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. : по состоянию на 1 фев. 2020 г. – М. : Норматика, 2020. – С. 271.

10. О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора [Электронный ресурс] : приказ Генеральной прокуратуры от 05 март 2018г. №116/35 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М.,2020.– Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

11. О порядке организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам оказания правовой помощи по уголовным делам [Электронный ресурс] : приказ Генеральной прокуратуры от 16 янв. 2020г. №23/35 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М.,2020.– Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

12. О главном управлении международно–правового сотрудничества [Электронный ресурс] : положение, утверждено Генеральным прокурором РФ Ю. Я. Чайкой от 15 фев. 2007г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М.,2020– Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

13. О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда от 14.06.2012 №11 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Научная литература:

14. Адельханян Р., Наумов А. Принципы экстрадиции и квалифицирующие обстоятельства совершения преступления // Российская юстиция . – М., : Изд-ва Юрист, 2004. - № 3. – С. 51-52.

15. Баренбойм П., Хазиев Ш. Незаконная практика экстрадиций // Новая адвокатская газета . -М. : Изд-во Адвокатская инициатива , 2013. - № 12. - С.10-12.

16. Бойцов А.И. Выдача преступников // Правовая регламентация экстрадиции – СПб. : Изд-во Юридический центр Пресс, 2004. - С. 9 -22.

17. Бирюков П.Н. Международное право // Основные принципы международного права. – М., 2011. – С. 60-67.

18. Быкова Е.В., Выскуб В.С. Политическая мотивированность решений об отказе в выдаче как противодействие международному сотрудничеству в борьбе с преступностью // Законы России: опыт, анализ, практика . – М., Изд-во: Буквовед, 2012. -№ 8. – С. 94-98.

19. Волеводз А.Г. Россия становится тихой гаванью для иностранных преступников [Электронный ресурс] // Viperson: электрон. библиотечка публикаций / рук. проекта А.И. Подберезкин. – Электрон.дан. – М., [2014]. – URL: <http://viperson.ru/wind.php?ID=661334> (дата обращения: 22. 03.2020).

20. Валеев Р.М. Понятие выдачи преступников // Выдача преступников в современном международном праве . - Казань.: Из-во казан. унив-та, 1976. - С. 19.

21. Владимирский-Буданов М.Ф. // Хрестоматия по истории русского права. -Ярославль.: Изд-во: Тип. С.В.Кульженко,1871. - С. 320.

22. Волженкина В.М. К истории института выдачи // Выдача в российском уголовном процессе – М. : Изд-во Юрлитинформ, 2002. - С. 31-33.
23. Гришин А.С. К вопросу о понятии выдачи лиц в целях осуществления уголовного преследования или исполнения приговора (экстрадиции) //Matters of Russian and International Law. – М. : Изд-во Аналитика Родис, 2014. - №1-2. – С. 30-49.
24. Гуськов И.Ю. Возникновение и становление института экстрадиции // Российский следователь. – М. : Изд-во Юридическая пресса, 2016. - №5. – С. 30.
25. Джигирь А. И. Институт выдачи лиц, совершивших преступление: проблемы уголовно-правовой регламентации : дис. ... канд. юр. наук / А. И. Джигирь. – Краснодар 2008. – 209 с.
26. Евсичева Л.Л. Экстрадиция, выдача и передача как институты международного сотрудничества (сравнительно правовой аспект) . // Человек: преступление и наказание. – Рязань. : Изд-во ФКОУВО АП и УФСИН, 2013. - С.109-112.
27. Звирбуль В.К., Шупилов В.П. Понятие выдачи преступников // Выдача уголовных преступников . - М.: Изд-во Издание, 1974. - С. 6, 11.
28. Ижнина Л.П. Соотношение терминов «правовая помощь по уголовным делам», «выдача преступников» и «экстрадиция» // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2008. – № 1. – С. 369–372.
29. Колотов М.Б. Антитеррористический потенциал экстрадиции в Российской империи // Противодействие терроризму : исторический опыт. - М. : Изд-во МГЮА., 2018. - № 1. - С 117-128.
30. Коняхин В. Институт экстрадиции: уголовно-правовая регламентация // Законность. -М. : Изд-во АНО «Ред. журн. «Законность»» ., 2005. – №1. – С. 17–19.
31. Косарева А.Е. Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юр. наук / А.Е.Косарева – Сп.б., 2005. – 255 с.

32. Косарева А.Е. Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора в российском уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... к-та юр. наук / А.Е.Косарева – Сп.б., 2005. – 28 с.

33. Лазутин Л.А. Правовая помощь по уголовным делам: которые дискуссионные вопросы // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». – Екб.: Изд-во Рос. Юрид. Журнал., - №6. , 2017., - С. 78-80.

34. Малов А. Сотрудничество генеральной прокуратуры РФ с компетентными органами зарубежных государств в вопросах экстрадиции // Законность. -М.: Изд-во: АНО «Ред. журн. «Законность»» ., 2012. – №12. – С. 23-26.

35. Марченко А.В. Международное сотрудничество в уголовном процессе по выдаче преступников: правовое регулирование и практика : автореф. дис. ... к-та юр. наук / А.В.Марченко – Сп.б., 2004. – 25 с.

36. Международное сотрудничество [Электронный ресурс] // статистика Главного управления международно–правового сотрудничества от март. 2020. – Электрон. дан. – М., [2003– 2020]. – URL: <http://www.genproc.gov.ru/ms/> (дата обращения 20.03.2020).

37. О выдаче преступников по требованиям иностранных государств [Электронный ресурс] : одобренный государственным советом и государственной думой от 15 дек. 1911 // Известия министерства иностранных // Наука права : элек-ая б-ка. -Электрон.дан. - М.,2020.- URL: <https://naukaprava.ru/catalog/1386/1912/33911> (дата обращения 12.02.2020г.)

38. Перечень международных договоров Российской Федерации по вопросам правовой помощи и правовых отношений по гражданским, семейным, уголовным и иным делам [Электронный ресурс] // Министерство юстиций Российской Федерации : официальный сайт. - Электрон. дан. -М., [2011 - 2020] .- URL: <http://minjust.ru/ru/perechen-mezhhdunarodnyh-dogovorov-rossiyskoj-federacii-po-voprosam-pravovoy-pomoshchi-i-pravovyh-28> (дата обращения 08.03.2020г.)

39. Постановление ЕСПЧ «Дело «Аллазарова против Российской Федерации» от 14.02.2017. по жалобе № 46721/15 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

40. Постановление ЕСПЧ «Дело «Назаров против Российской Федерации» от 13.12.2016. по жалобе № 17614/08 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

41. Постановление президиума Верховного суда «О возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств от 17.10.2018 № 121-П18 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

42. Прокофьева Д.Е. Экстрадиционная проверка // Законность. – М., 2010. - №12. – С. 47-50.

43. Сафаров Н. А. Экстрадиция в международном уголовном праве проблемы теории и практики // Пределы уголовно преследования лица выданного лица: правило «специализации» - М: Wolters Kluwer ., 2005. – С. 62-68.

44. Смирнов А.В.: История возникновения и становления института экстрадиции: учебное пособие // Международное сотрудничество в борьбе с преступностью. -М. : Изд-во: МЮИ., 2012. -С.158.

45. Смирнов М.И. Понятие и правовая природа выдачи (экстрадиции) //Современное право – М. : Изд-во Новый индекс, 2007. - №3. – С. 27.

46. Строгонова А.К. Экстрадиция в уголовном процессе Российской Федерации : автореф. дис. ... к-та юр. наук / А.К.Строгонова – М., 2005. – 181 с.

47. Струк Ю.Б. История формирования института выдачи лиц, совершивших преступление // Известия Российского государственного

педагогического университета им. А.Г.Герцена. – Сп.б. : Изд-во РГПУ им.А.И.Герцена, 2007. - № 3. – С. 30-38.

48. Сухарев А.Я. Большой юридический словарь / под редакцией А.Я. Сухарева, В.Е. Крутетских – М.: Право, 2003. – 418 с.

49. Татарина Л.Ф., Алаева К.Т. К вопросу о правовой характеристике института выдачи преступников (экстрадиции) // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – М. : Изд-во НИИЦ АПГЕН, 2016. - №10-2. -С.68-73.

50. Тачмамедова Ж.К. «Изъятие детей из семьи» : выступление в Общественной палате РФ [Электронный ресурс] // ИА Красная весна: официальный сайт. – Электрон. дан. – М., [2020]. – URL : <https://rossaprimavera.ru/news/ekspert-psiholog-samaya-zhestokaya-travma-razluchenie-rebenka-s> (дата обращения 20.03.2020).

51. Тихомиров М.Н. , Епифанов П.П. : Соборное уложение 1649 г. - М. : Изд-во: Моск. ун-та., 1961. - С. 89-90.

52. Томин В.Т. , Поляков М.П. Комментарий к Уголовно– процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) 2–е изд. перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2006. – 1124 с.

53. Францифоров Ю.В, Несмачная Н.В. Нормативная база международного сотрудничества по выдаче лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора // Пробелы в российском законодательстве . -М., 2014. -№1. -С. 217-220.

54. Чермит А.К. Институт экстрадиции в Российской Федерации: конституционно-правовые основы : автореф. дис. ... к-та юр. наук / А.К.Чермит – М., 2004. – 193с.

55. Шаталов А.С. Правовой механизм международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства // Право. Журнал Высшей школы экономики. – М., Изд-во: НИУ ВШЭ., 2015. -№1. – С. 126-149.