

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

УДК 343.79

Донская Александра Валерьевна

ТАКТИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДОПРОСА
ПОДОЗРЕВАЕМОГО С УЧАСТИЕМ АДВОКАТА-ЗАЩИТНИКА

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР
канд. юрид. наук, доцент
_____ Н.С. Дергач
« _____ » _____ 2020 г.

Автор работы:

 _____ А.В. Донская

Томск–2020

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Магистратура

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту Донской Александр Валерьевич, Российская
Федерация, ф. о.б.н.

Тема
выпускной(квалификационной)работы тактико-психологические основы
допроса подозреваемого с участием адвоката-защитника

Утверждена
Руководитель
работы: к.ю.н., доцент Дербат Николай Сергеевич

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

- 1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы
с «17» 10 2018г. по «11» 12 2018г.
- 2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «17» 10 2018г. по «14» 03 2019г.
- 3). Сбор и анализ практического материала с «22» 03 2019г. по «25» 01 2020г.
- 4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы
с «04» 02 2019г. по «28» 02 2019г.
- 5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы
с «04» 03 2019г. по «03» 02 2020г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее _____

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель _____

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению 17.10.2018 Донской Александр Валерьевич

Аннотация

магистерской диссертации

на тему: «Тактико-психологические основы допроса подозреваемого с участием адвоката-защитника»

В рамках данной работы были рассмотрены тактико-психологические основы допроса подозреваемого с участием адвоката-защитника.

Объем работы составил 70 страниц, было использовано 54 источника.

Структура работы представлена введением, тремя главами, заключением, списком литературы и приложениями.

Во введении определена актуальность исследования, заключающаяся в том, что допрос с участием адвоката-защитника в процессуальном и тактическом плане является одним из наиболее сложных процессуальных действий для следователя.

В предмет исследования входят организационные, психологические, тактические и уголовно-процессуальные аспекты взаимоотношений следователя и адвоката защитника при производстве допроса подозреваемого.

Целью диссертационной работы является изучение различных тактических приемов допроса подозреваемого с участием адвоката-защитника, применение которых будет способствовать получению полных и достоверных сведений по расследуемому уголовному делу.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

1. Определить понятие и криминалистическую сущность допроса, его этапы и стадии, рассмотреть способы фиксации хода и результата допроса, а также выявить их криминалистическое значение.

2. Изучить систему тактических приемов, характерных для допроса подозреваемого с участием адвоката-защитника, определить особенности установления психологического контакта с адвокатом-защитником, изучить тактические приемы выявления и разоблачения лжи при допросе подозреваемого с участием адвоката-защитника.

Глава первая «Понятие и криминалистическая сущность допроса» состоит из двух параграфов, в которых рассматривается и раскрывается понятие, сущность и виды допроса, описываются этапы и стадии допроса.

Вторая глава посвящена изучению правовых аспектов участия адвоката-защитника при допросе подозреваемого, тактических приемов допроса подозреваемого при участии адвоката-защитника, подготовки к допросу подозреваемого, тактики установления психологического контакта с подозреваемым, а также его адвокатом-защитником. Данная

глава состоит из четырех параграфов. В первом параграфе раскрываются основные права и обязанности адвоката на стадии предварительного расследования при проведении допроса. Второй параграф освещает особенности установления психологического контакта с адвокатом-защитником. При этом успешное установление психологического контакта может побудить адвоката к сотрудничеству со следствием. В третьем параграфе рассматриваются тактические приемы допроса подозреваемого с участием адвоката-защитника, также делается акцент на том, что не все тактические приемы могут быть применены при проведении допроса с профессиональным участником уголовного судопроизводства в виде адвоката. Рассматривается алгоритм действий следователя при возникновении конфликтных и бесконфликтных следственных ситуаций.

В четвертом параграфе, раскрывающем тактико-психологические приемы выявления и разоблачения лжи, рассматриваются следующие тактические приемы изобличения ложных показаний: приемы направленные на проверку достоверности получаемых показаний путем повторного допроса, акцентирование внимания на выяснении фактов, которые в показаниях не затрагивались, проверка показаний на месте, очная ставка, следственный эксперимент, убеждение в неправильности занятой позиции и другие.

В третьей главе изложены средства фиксации результатов допроса, которые в свою очередь, подразделяются на основное средство фиксации – допрос, и дополнительные – видео-аудиозапись, фотографирование и иные.

В работе приводится анализ изучения материалов уголовных дел по изучаемой теме.

В заключении представлены краткие выводы по теме исследования.

Автор работы



А.В. Донская

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 Понятие и криминалистическая сущность допроса	6
1.1 Понятие, сущность и виды допроса	6
1.2 Этапы и стадии допроса	13
2 Правовые, тактические и психологические аспекты участия адвоката-защитника при допросе подозреваемого	24
2.1 Полномочия адвоката-защитника при допросе подозреваемого на стадии предварительного расследования	24
2.2 Особенности установления психологического контакта с адвокатом-защитником	32
2.3 Тактические приемы допроса подозреваемого с участием адвоката-защитника	36
2.4 Тактико-психологические приемы выявления и разоблачения лжи при допросе подозреваемого с участием адвоката-защитника	42
3 Фиксация хода и результата допроса	54
3.1 Основное средство фиксации хода и результата допроса	54
3.2 Дополнительные средства фиксации	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	64
ПРИЛОЖЕНИЕ А	70
ПРИЛОЖЕНИЕ Б	71

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Подозреваемый¹ является ключевой фигурой досудебной стадии расследования преступления, поэтому невозможно себе представить всестороннее и полное расследование без проведения с ним такого следственного действия как допрос.

Согласно ст. 46 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее-УПК РФ) подозреваемым является лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, либо которое задержано, либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения, либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления, в установленном ст. 223.1 УПК РФ порядке.

Следователь должен допросить подозреваемого немедленно после его задержания, либо применения в отношении его меры пресечения, либо не позднее 24 часов с момента фактического задержания или возбуждения уголовного дела.

Допрос, являясь одним из наиболее распространённых следственных действий, относится к числу вербальных, то есть осуществляемых в форме беседы, общения между следователем (дознавателем, прокурором, судьей) и допрашиваемым. В ходе допроса уполномоченное на то лицо получает информацию, то есть сведения и данные, имеющие значение для уголовного дела, и позволяющую полно и всесторонне расследовать преступление. Именно возможность получения большого объема информации, а также простота проведения и быстрота получения результата делают допрос таким распространенным.

Допрос имеет большое значение как с точки зрения способа получения доказательства, так и с точки зрения проверки относимости, допустимости и достоверности доказательств, полученных в ходе производства иных

¹ Здесь и далее будут изучаться особенности тактики допроса подозреваемого. Это связано с тем, что в тактике допроса обвиняемого и подозреваемого много общего, поэтому в виду равнозначности основных тактических проблем, связанных с участием адвоката-защитника в допросе как подозреваемого, так и обвиняемого, далее нет необходимости повторять обе разновидности допрашиваемого.

следственных действий, таких как, например, осмотр места происшествия, обыск, освидетельствование и другие.

Одним из самых сложных в процессуальном и тактическом плане для следователя является допрос подозреваемого с участием адвоката-защитника. Причем присутствие адвоката значительным образом может повлиять на показания, которые дает подозреваемый. В связи с этим большое значение будет нести возможность налаживания психологического контакта не столько с самим подозреваемым, сколько с его защитником.

Не менее важным для следователя при допросе подозреваемого является умение выявить дачу ложных показаний и, используя соответствующие тактические приемы, разоблачить ложь. В юридической литературе подробно разработаны тактические приемы разоблачения и выявления ложных показаний.

Актуальность рассматриваемой темы заключается в необходимости определения особенностей использования тактических приемов при допросе подозреваемого с участием адвоката-защитника. Исследование вопроса об особенностях допроса подозреваемого при участии в нем адвоката имеет большое практическое значение, как с научной точки зрения, так и в практике, особенно для работников правоохранительных органов, которые производят различные следственные действия.

Объектом исследования являются закономерности деятельности следователя и адвоката-защитника на стадии предварительного расследования при производстве следственного действия – допроса подозреваемого.

Предмет исследования составляют уголовно-процессуальные, организационные, психолого-тактические аспекты взаимоотношений следователя и адвоката-защитника при производстве допроса подозреваемого.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационной работы является изучение различных тактических приемов допроса подозреваемого с участием адвоката-защитника, применение которых будет способствовать получению полных и достоверных сведений по расследуемому уголовному делу.

Для достижения этой цели необходимо решить следующие задачи:

1. Определить понятие и криминалистическую сущность допроса, его этапы и стадии, рассмотреть способы фиксации хода и результата допроса, а также выявить их криминалистическое значение.

2. Изучить систему тактических приемов, характерных для допроса подозреваемого с участием адвоката-защитника, определить особенности установления психологического контакта с адвокатом-защитником, изучить тактические приемы выявления и разоблачения лжи при допросе подозреваемого с участием адвоката-защитника.

Эмпирическую базу образуют изученные и проанализированные материалы уголовных дел из архива следственного отдела Следственного комитета РФ по Новосибирской области в г. Бердске за 2018-2020 гг.

Теоретическую базу работы составила литература уголовно-процессуальной и криминалистической направленности, а источниками этой теоретической информации стали учебные пособия, монографии, авторефераты диссертаций, научные статьи и другие печатные материалы. Также основу диссертационного исследования составляют труды известных ученых-криминалистов: Белкина Р.С., Ведерникова Н.Т., Доспулова Г.Г., Дулова А.В., Князькова А.С., Порубова Н.И и ряда других авторов.

Правовой основой работы являются Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации направлены на повышение эффективности тактики допроса подозреваемого с участием адвоката-защитника и могут быть использованы в дальнейшем для разработки комплекса практических рекомендаций, главным образом тактического характера.

1 Понятие и криминалистическая сущность допроса

1.1 Понятие, сущность и виды допроса

Законодательного определения понятия допрос в УПК РФ не дано, вместе с тем оно достаточно подробно разрабатывается современной доктриной. Так, например, некоторые ученые определяют допрос как «совокупность познавательных и удостоверительных операций, выполняемых следователем, дознавателем (прокурором, начальником следственного отдела) по находящемуся в производстве уголовному делу либо в связи с выполнением отдельного поручения (в порядке осуществления прокурорского надзора или процессуального руководства предварительным следствием) с целью получить и зафиксировать показания об обстоятельствах, имеющих значение для расследуемого дела»². Однако эта дефиниция затрудняет понимание термина допрос, так как определение его через совокупность операций является неправильным и не соответствует процессуальному законодательству, в соответствии с которым допрос в первую очередь является следственным действием.

Другие авторы определяют допрос как процессуальное действие, «закключающееся в получении органом расследования в соответствии с правилами, установленными уголовно-процессуальным законодательством, показаний от допрашиваемого об известных ему фактах, входящих в предмет доказывания по делу»³.

Указанное определение сформулировано точнее, чем предыдущее, вместе с тем оно не отражает важной составляющей, присущей любому следственному действию, это процессуальное закрепление результата допроса.

²Криминалистика: учебник / под ред. д.ю.н., профессора Е.П. Ищенко. – М. : Юрид. фирма «КОНТРАКТ» : ИНФРА-М, 2010. – С. 398

³Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии / Н.И. Порубов. – М., 1998. С. 19.

Другие авторы определяют допрос как следственное действие, которое «состоит в получении следователем от допрашиваемого лица устных сведений, имеющих значение для дела, с занесением показаний в протокол»⁴.

Таким образом, допрос можно сформулировать как следственное действие, направленное на получение полной и достоверной информации от допрашиваемого лица по обстоятельствам расследуемого уголовного дела, с последующим закреплением показаний в протоколе.

Что касается сущности допроса, то, являясь одним из самых распространённых следственных действий, он направлен на взаимодействие следователя, дознавателя и допрашиваемого лица. При этом неверно утверждение тех авторов⁵, которые в качестве сущности допроса указывают, на то, что она заключается в побуждении лица дать показания по обстоятельствам расследуемого уголовного дела, ведь это не сущность допроса, а его главная цель – получить сведения, чтобы в дальнейшем использовать их в качестве доказательства по уголовному делу.

Предмет допроса составляет круг обстоятельств, подлежащих выяснению в ходе проведения допроса. К числу таких обстоятельств, в частности, относятся сведения, относящиеся к событию преступления, и именно способ, время, место совершения преступления, обстоятельства, устанавливающие или опровергающие виновность допрашиваемого или иных лиц, мотивы совершенного преступления и другие⁶. Таким образом, в предмет допроса входят любые данные, значимые для установления истины по расследуемому уголовному делу.

⁴Ахмедшин Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий / Р.Л. Ахмедшин; науч. ред. Н.Т. Ведерников. – Томск : Изд-во Дом ТГУ, 2014. – С. 9

⁵Руководство по расследованию преступлений: учеб. пособие / рук. авт. колл. д. ю. н. А. В. Гриненко. – М.: Изд-во НОРМА (Издательская группа НОРМА–ИНФРА-М), 2002. – С. 212

⁶Криминалистика: учебник / Савельева М.В., Смушкин А.Б. – М.: Издательский дом "Дашков и К". - 2009. – С. 358

Задачей допроса является «получение полных и достоверных сведений о расследуемом событии, т.е. таких сведений, которые соответствуют действительности»⁷.

При этом необходимо раскрыть, что включают в себя понятия «полный» и «достоверный» в контексте проведения такого следственного действия как допрос.

Как отмечается некоторыми авторами⁸, в целях получения достоверных сведений от допрашиваемого лица следователю необходимо:

- зафиксировать в протоколе правдивые и достоверные показания;
- вскрыть возможное добросовестное заблуждение допрашиваемого лица и оказать ему помощь в правильном воспроизведении ранее воспринятых обстоятельств;
- изобличить во лжи лицо, умышленно скрывающего правду, и добиться получения от него правдивых и достоверных показаний.

Вместе с тем, до момента внесения достоверных показаний в протокол необходимо определить, являются ли они таковыми или нет.

Основным и главным средством проверки и оценки достоверности показаний является их сопоставление с уже имеющимися в деле достоверно установленными фактами. Прежде всего, это сопоставление содержащихся в показаниях фактов с фактами, установленными иными следственными действиями, и сопоставление фактов, содержащихся в показаниях этого же допрашиваемого⁹.

Вместе с тем, для определения и получения полной информации по предмету допроса, необходимо знать процесс формирования показаний допрашиваемого. Процесс формирования показаний – это «отражение в сознании человека события преступления и иных обстоятельств, имеющих

⁷ Криминалистика: учебник/ Балашов Д.Н., Балашов Н.М., Маликов С.В. – М.: ИНФРА-М. – 2005. – С. 280

⁸ Криминалистика: учебник/ Балашов Д.Н., Балашов Н.М., Маликов С.В. – М.: ИНФРА-М. – 2005. – С. 280

⁹ Кертэс И. Тактика и психологические основы допроса / Под общ. ред. проф. А.И. Винберга. – М.: Юрид.литература. – 1965. – С. 6

значение для уголовного дела, а также последующее воспроизведение их на допросе»¹⁰.

Как правило, выделяют три стадии формирования показаний допрашиваемого. Первым этапом является восприятие информации, то есть непосредственное отражение явлений и предметов окружающего мира на органы чувств. На данном этапе на полноту и точность восприятия оказывают влияние субъективные и объективные факторы. К субъективным факторам можно отнести жизненный опыт допрашиваемого, неудовлетворительное психофизиологическое состояние (усталость, нервозность, нахождение в состоянии алкогольного или наркотического опьянения и т.д.), состояние органов чувств, их возможная деформация. К объективным же факторам, препятствующим полному и качественному восприятию, относятся: неблагоприятные погодные условия (снег, дождь, туман и т.д.), особенности освещения, наличие или отсутствие преград (деревьев, зданий и т.д.) и другие факторы.

Следующей стадией формирования показаний является запоминание и сохранение информации. На качество запоминания влияют такие факторы, как время, истекшее с момента восприятия, возраст, впечатление, полученное в момент восприятия информации. На запоминание, как и на восприятие, может оказывать влияние психофизиологическое состояние допрашиваемого. Некоторые авторы¹¹ также выделяют произвольное (преднамеренное) запоминание, когда допрашиваемое лицо, предвидя в будущем возможность допроса, пытается запомнить как можно больше, и произвольное (непреднамеренное), что чаще всего и встречается на практике.

И последней, заключительной стадией процесса формирования показаний, реализация которой осуществляется непосредственно при взаимодействии допрашиваемого со следователем, является воспроизведение

¹⁰ Криминалистика: учебник / под ред. д.ю.н., профессора В.Д. Зеленского и д.ю.н., профессора Г.М. Меретукова. – СПб: Изд-во «Юридический центр». – 2015. – С. 273

¹¹ Криминалистика: учебник/ Балашов Д.Н., Балашов Н.М., Маликов С.В. – М.: ИНФРА-М. – 2005. – С. 282

информации. На данной стадии излагается воспринятая и запомненная информация, имеющая значение для дела.

Таким образом, знание следователем закономерностей процесса формирования показаний будет способствовать получению полной информации.

Для проведения эффективного допроса следователю необходимо учитывать определенные требования¹²:

Во-первых, это объективность допроса, которая выражается в непредвзятом отношении следователя к допрашиваемому и ходу допроса, а также недопущении субъективного уклона при допросе.

Во-вторых, полнота допроса, суть которой заключается в получении всей информации относительно предмета допроса от допрашиваемого лица, независимо от того, согласуется ли это с основной версией следователя или нет.

В-третьих, целеустремленность допроса, то есть осознание проведения допроса с определенной целью, а именно получение полной и достоверной информации, имеющей значение для дела.

В-четвертых, активность допроса, означает, что следователь ведет допрос инициативно, держит ситуацию под контролем и активно использует необходимые тактические приемы.

Переходя к классификации допроса, необходимо отметить, что оснований для классификации в криминалистической науке существует большое количество. Некоторые из них взяты из уголовно-процессуального права. Так, например, в зависимости от процессуального положения допрашиваемого лица выделяют допрос свидетеля, допрос потерпевшего, допрос подозреваемого, допрос обвиняемого, допрос эксперта, специалиста.

В зависимости от возраста допрашиваемого лица допрос подразделяется на допрос несовершеннолетнего и совершеннолетнего. При этом некоторые

¹² Криминалистика: учебник/ Балашов Д.Н., Балашов Н.М., Маликов С.В. – М.: ИНФРА-М. – 2005. – С.

авторы¹³ по этому основанию предлагают подразделять его на допрос малолетнего, несовершеннолетнего, зрелого, пожилого. Однако такое дробление не имеет криминалистического значения, так как существенно не влияет на выбор тактики допроса при допросе, например, зрелого и пожилого допрашиваемого лица.

Следующим основанием для классификации является последовательность проведения допроса. В соответствии с данным основанием классификации выделяют: первоначальный, повторный и дополнительный допрос. При первоначальном допросе выясняются обстоятельства расследуемого дела, которые могут быть известны допрашиваемому лицу. Повторный допрос может проводиться в целях детализации ранее полученных показаний, а целью дополнительного допроса является выяснение обстоятельств, о которых ранее не шла речь.

Вместе с тем, в правоприменительной практике возникают затруднения в правильности толкования и использования на практике указанных понятий. Причиной этого служит смешение классификационных оснований указанных понятий. Некоторыми авторами¹⁴ справедливо отмечается, что дополнительный и повторный допрос имеют разные классификационные категории, за счет чего не могут выделяться в рамках одной классификационной группы. Так, разница между обычным допросом, который всегда выступает в качестве основного, и дополнительным заключается в объеме получаемой информации. Тогда как повторный допрос сопоставляется с первоначальным, и в основе разграничения лежит признак последовательности.

В связи с чем, наиболее правильным было бы определить следующую классификацию допроса.

В зависимости от объема получаемой информации допрос делится на основной и дополнительный. В первом случае исследуется весь предмет

¹³ Ахмедшин Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий / Р.Л. Ахмедшин; науч. ред. Н.Т. Ведерников. – Томск : Изд-во Дом ТГУ. – 2014. – С. 12

¹⁴ Питерцев С. К., Степанов А. А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб. – 2001, С. 12

допроса, а в случае необходимости восполнения отдельных фактов, не выясненных при проведении основного допроса, проводится дополнительный допрос. Он, в свою очередь, направлен не на предмет допроса в целом, а на отдельные обстоятельства, конкретные сведения, которые были упущены. Таким образом, «дополнительный допрос вторичен по отношению к основному, произведен и является вспомогательным»¹⁵.

В зависимости от последовательности допроса его можно разделить на первоначальный и повторный. Повторным будет являться любой последующий допрос одного и того же лица. Повторный допрос может быть, как основным, так и дополнительным. Основной задачей повторного допроса является исчерпание предмета допроса, после чего он становится основным.

Итак, подведем итоги. Дополнительный допрос направлен на восполнение недостающих сведений, он не направлен на предмет допроса, а является вторичным по отношению к нему. Повторный же допрос, наоборот, преследует целью вновь исследовать предмет допроса, рассмотрев его с начала и до конца. Если же целью проведения допроса является конкретизация отдельных вопросов, то он будет дополнительным, но никак не повторным допросом.

В зависимости от лиц, участвующих в допросе выделяют допрос без участия третьих лиц и допрос с участием третьих лиц, таких как защитник, специалист, эксперт, педагог, психолог, представитель.

В зависимости от характера следственной ситуации выделяют допрос в конфликтной и бесконфликтной ситуации. Бесконфликтная ситуация характеризуется совпадением интересов следователя и допрашиваемого лица, обычно это допрос потерпевшего или свидетеля. В конфликтной ситуации же наоборот, допрашиваемое лицо не желает давать правдивые показания и оказывать какое-либо содействие следователю.

¹⁵ Питерцев С. К., Степанов А. А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб. – 2001, С. 12

На основании вышеизложенного, допрос – это следственное действие, направленное на получение и фиксацию в установленной уголовно-процессуальной форме показаний, содержащих данные, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела¹⁶.

Сущность допроса необходимо отличать от целей допроса. Так сущность допроса состоит не в получении сведений, имеющих значение для дела, а во взаимодействии допрашиваемого лица со следователем, в результате которого могут быть получены необходимые сведения.

Также с целью получения достоверных и полных сведений необходимо знать факторы, которые могут повлиять на восприятие и запоминание информации, и учитывать их при производстве допроса.

1.2 Этапы и стадии допроса

Допрос, с криминалистической точки зрения, можно разделить на два этапа. Первый этап – это подготовка к допросу. Качественная подготовка следователя к предстоящему допросу имеет большое значение для последующего этапа, так как на данном этапе следователь выполняет определенный комплекс действий, направленный на получение в дальнейшем полных и достоверных сведений от допрашиваемого лица.

Вместе с тем, анализ материалов уголовных дел, в частности протоколов допросов, показывает, что зачастую следователи пренебрегают подготовкой допроса, что в свою очередь негативно влияет на дальнейшее расследование, так как приходится повторно проводить допросы, что замедляет и усложняет рассмотрение дела (см. Приложение А).

Первоначальным действием перед допросом является определение предмета предстоящего допроса. В предмет допроса должны входить обстоятельства, по поводу которых требуется получение необходимых

¹⁶ Криминалистика: учебник / Савельева М.В., Смушкин А.Б. – М.: Издательский дом "Дашков и К". - 2009. - С. 148

сведений. Так, например, это могут быть обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу или сведения, с помощью которых можно выявить доказательства по делу, а также иные сведения, которые хоть и не будут иметь доказательственного значения, но могут играть важную тактическую роль¹⁷.

Далее не менее важным элементом этапа подготовки к допросу является изучение личности допрашиваемого лица. Необходимость изучения личности допрашиваемого лица связана с тем, что «непосредственно перед допросом у следователя должно быть сформировано представление об образе допрашиваемого»¹⁸, что позволит следователю выбрать правильную стратегию проведения допроса, спрогнозировать возможные варианты поведения допрашиваемого и подобрать, соответственно, необходимые тактические приемы. Можно выделить такие методы изучения личности допрашиваемого, как:

- беседа, то есть получение информации от лица в процессе общения;
- наблюдение, например, в ходе производства следственного действия следователь будет обращать внимание на поведение интересующих его лиц;
- экспериментальный метод, может применяться при производстве следственного эксперимента с целью определения способности лица воспринимать то или иное явление;
- «биографический» метод, то есть сбор сведений о фактах и событиях, имеющих социально-психологическое значение в жизни человека;
- анализ результатов деятельности, данный метод чаще всего применяется к разыскиваемым преступникам, с целью изучения его преступной деятельности, определение степени общественной опасности содеянного и другие методы¹⁹.

¹⁷ Тактические приемы допроса: учеб. пос. / С. К. Питерцев, А. А. Степанов. – 4-е изд., перераб. – СПб., 2006. – С. 10

¹⁸ Ахмедшин Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий / Р.Л. Ахмедшин; науч. ред. Н.Т. Ведерников. – Томск : Изд-во Дом ТГУ, 2014. – С. 65

¹⁹ Юридическая психология: учеб. – М.: Юристъ. – 1988. – С. 59-60

Вместе с тем остается неясным, на сколько глубоко должна быть изучена личность допрашиваемого. Так, по мнению некоторых авторов, пределы изучения личности должны определяться путем составления конкретного перечня сведений²⁰.

Профессор Н. Т. Ведерников справедливо отмечает, что каждый человек индивидуален, поэтому составление исчерпывающего перечня сведений просто невозможно²¹. А значит, следователю необходимо самостоятельно определять личностные характеристики допрашиваемого лица.

Определившись с объемом изучения личности, возникает другая проблема, связанная с источником получения информации о допрашиваемом. В юридической литературе часто говорится о том, что получить сведения о личности можно путем получения характеристики от близких ему лиц. Однако такая характеристика будет иметь оценочный характер, так как, если отношения с допрашиваемым лицом хорошие, то будет опускаться отрицательная составляющая его личности и наоборот, если отношения носят негативный характер, то освещаться будут только отрицательные свойства личности, а положительные будут умалчиваться. Большое распространение получил биографический метод познания личности допрашиваемого, основной смысл которого сводится к тому, что «на протяжении всей своей жизни личность каждого допрашиваемого будет нести на себе следы всех тех обстоятельств, явлений, событий и людей, с которыми данный допрашиваемый сталкивался. И именно поиск таких следов и позволит выявить сформировавшиеся под их воздействием и влиянием черты и свойства допрашиваемого²².

²⁰ Коршик М., Степичев С. Объем и методы изучения личности обвиняемого // Социалистическая законность. 1965. № 3. С. 43-45; Степичев С.С., Яковлев А.М. Изучение личности обвиняемого и осужденного // Вопросы методики изучения и предупреждения преступлений. М., 1962. С. 59; Лейкина Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность. М., 1968. С. 127-128

²¹ Ведерников Н.Т. О проблеме предела изучения личности преступника в криминалистике // Вестник Том. гос. ун-та. – 2014. – № 385. – С. 137

²² Юань В.Л. Биографический метод как базовый метод изучения личности допрашиваемого перед допросом // Проблемы использования криминалистических знаний в правоприменительной деятельности. Томск : Издательский дом ТГУ. – 2014. – С. 113

Вместе с тем, как показал анализ материалов уголовных дел изучение личности допрашиваемого, в частности, подозреваемого, сводится практически к запросам в ИЦ, ГИАЦ МВД, психо- и наркодиспансеры, характеристик места жительства и работы (учебы), которые носят формальный, малосодержательный характер и не отражают особенности личности подозреваемого.

Дополнительно на этапе подготовки к допросу необходимо упомянуть об особенностях допроса ранее судимого допрашиваемого. Такой подозреваемый чаще всего хорошо знаком с процедурой проведения допроса, знает возможные тактические приемы. Поэтому это следует иметь в виду при подготовке следователя к допросу. Ориентиром для следователя могут служить данные, взятые из архивных уголовных дел, а именно о позиции, которую он занимал, о его личности и связях, реакции на предъявление доказательств, подтверждающих его вину.

На основании изложенного, изучение личности допрашиваемого имеет большое значение для продуктивного проведения допроса.

Следующим действием на этапе подготовки к допросу является составление письменного плана, в котором определяется примерный перечень вопросов, последовательность постановки вопросов, прогнозирование вероятных ответов на поставленные вопросы.

Готовясь к допросу необходимо изучить протоколы проведенных следственных действий – протокол осмотра места происшествия, осмотра вещественных доказательств, заключения экспертиз. Подбираются и подготавливаются все те доказательства, которые могут быть предъявлены допрашиваемому в ходе допроса.

Не менее важным является разрешение вопроса технического обеспечения допроса и обеспечение безопасности при проведении допроса. Что касается технического обеспечения, то следователю необходимо подготовить несколько бланков протоколов допроса, пишущих принадлежностей, подготовить аудио- и видеоаппаратуру, исключить по возможности

воздействие на допрашиваемое лицо внешних раздражителей. Обеспечение безопасности выражается в исключении в пределах допрашиваемого лица объектов, которые могут быть использованы в качестве орудия, наличии средств самообороны у следователя и провести другие необходимые действия, направленные на обеспечение безопасности участников допроса.

Также можно отметить, что на подготовительном этапе следователю необходимо определить время и место проведения допроса, порядок вызова и продолжительность допроса и решить иные вопросы.

Следующим этапом является непосредственно проведение самого допроса. Данный этап в свою очередь подразделяется на несколько стадий. В правовой доктрине классически выделяются следующие стадии допроса: подготовительная (вступительная) стадия, стадия свободного рассказа и стадия ответов на вопросы. В тоже время предлагаются и иные подходы к определению стадий допроса. Так, некоторые ученые, помимо названных стадий предлагают добавить стадию снятия психологического напряжения и стадию выхода из общения²³. При этом, как отмечает автор, снятие напряжения может происходить как в начале, в середине допроса или же может реализовываться в конце указанного следственного действия. Стадия выхода из общения предполагает постановку допрашиваемому вопросов на отвлеченную тему, с целью прекращения тем самым общения.

Другие же авторы в качестве факультативной стадии выделяют стадию дополнительных вопросов, целью которой является «выяснение значимой информации, которая ранее не была сообщена следователю либо в силу недобросовестности, либо в силу заблуждения допрашиваемого»²⁴.

Разберем теперь каждую стадию подробнее.

²³ Подшибякин А.С. Допрос как разновидность общения // Актуальные проблемы криминалистики на современной этапе: Материалы всерос. науч.-практ. конф. Краснодар. – 2002. – С. 94

²⁴ Ахмедшин Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий / Р.Л. Ахмедшин; науч. ред. Н.Т. Ведерников. – Томск : Изд-во Дом ТГУ. – 2014. – С. 126

Подготовительная (вступительная) стадия, некоторые авторы ее называют анкетной стадией²⁵, представляет собой стадию допроса, на которой устанавливается личность допрашиваемого лица, его анкетные данные, разъясняются права и обязанности, также выясняется необходимость участия в допросе третьих лиц, например, переводчика. Основной целью данной стадии допроса является создание необходимых условий для дачи правдивых показаний. Ряд авторов на данной стадии предлагают сначала беседовать с допрашиваемым на отвлеченные, общие темы, чтобы снять напряжение и волнение²⁶.

Вместе с тем, в случае допроса подозреваемого, это не всегда будет давать результат, на который первоначально было направлено проведение такой беседы. Во-первых, необходимо учитывать, что допрашиваемое лицо может быть не склонно к ведению таких разговоров, и от этого оно еще больше замкнется. Во-вторых, чтобы общение было результативным, следовательно необходимо найти общую тему с допрашиваемым лицом, выяснить его интересы. Возникает вопрос, каким образом он должен находить эту общую тему? Возможно, необходимо выяснить это у самого допрашиваемого лица. Но не воспримет ли допрашиваемый данные действия со стороны следователя за попытку запутать, чтобы в итоге можно было внушить информацию, выгодную для следователя. Ведь может показаться странным, что следователь начинает интересоваться у лица, вызываемого на допрос в качестве подозреваемого, вещами, которые никак не связаны с предстоящим допросом.

Возможно, беседы на отвлеченные темы будут иметь большую результативность при допросе с потерпевшим, свидетелем или же при допросе несовершеннолетнего. Иначе это может привести к бесполезной трате времени, в результате которой следователь не получит желаемого результата.

²⁵ Ахмедшин Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий / Р.Л. Ахмедшин; науч. ред. Н.Т. Ведерников. – Томск : Изд-во Дом ТГУ. – 2014. – С. 84

²⁶ Криминалистика: учебник / под ред. д.ю.н., профессора Е.П. Ищенко. – М. : Юрид. фирма «КОНТРАКТ» : ИНФРА-М. – 2010. – С. 400

Вместе с тем, правильно проведенная вступительная стадия имеет большое значение, так как на ней следователь может установить психологический контакт с лицом, вызванным на допрос. В ходе общения следователь также получает дополнительные сведения о допрашиваемом, изучает особенности речи, мимику, жесты, в дальнейшем это может оказать помощь в выборе тактических приемов. Однако, как верно отмечают некоторые авторы, основная работа следователя по изучению личности должна проводиться в процессе подготовки к допросу, а на первоначальной стадии «должно происходить уточнение информации о личности допрашиваемого, полученной ранее, а самое главное – установление психологического контакта»²⁷. При этом, под психологическим контактом следует понимать установление психологической связи между допрашиваемым и следователем, при которой допрашиваемое лицо готово сотрудничать и говорить правдивую информацию о событии преступления.

На стадии свободного рассказа следователь предлагает лицу, вызванному на допрос, в свободной форме рассказать известные ему сведения об обстоятельствах, имеющих значение для расследования и разрешения уголовного дела.

Некоторыми авторами выделяются виды свободного рассказа: хронологический – изложение показаний в той последовательности, в какой происходили события; по эпизодам – освещаются интересующие следователя эпизоды; по отдельным эпизодам; по отдельным местам происшествий; по лицам²⁸.

Следователь должен при этом внимательно слушать рассказ допрашиваемого, не перебивая его и не вставляя негативные реплики в его повествование. Даже если допрашиваемое лицо будет лгать, то, увидев, что его рассказ контролируется со стороны следователя, ему будет сложнее следить за

²⁷ Князьков А.С. Криминалистика: Курс лекций / Под ред. Проф. Н.Т. Ведерникова. – Томск: Изд-во «ТМЛ-Пресс» . – 2008. – С. 588

²⁸ Аверьянова Т. В.С. Криминалистика: учеб. / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин и др. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма. – 2008. – С. 361

правдивостью своих показаний и лицо, в конце концов, придет к выводу о бесполезности лжи²⁹.

В тоже время следователь может делать краткие записи, касающиеся пропуска допрашиваемым лицом каких-либо обстоятельств, неточности изложения, появление в ходе рассказа логических противоречий. Однако перед началом допроса следователь «должен объяснить, что такие пометки не свидетельствуют о необходимости лица прерывать показания либо об убеждении следователя в неискренности допрашиваемого лица»³⁰. Если допрашиваемое лицо начинает уходить в своем рассказе от основной темы разговора, то следует предупредить лицо о необходимости давать показания по существу расследуемого уголовного дела.

Если же допрашиваемый скрывает важные события или же иным способом пытается запутать следователя, то тогда необходимо переходить на стадию ответов на вопросы.

Криминалистическое значение данной стадии допроса проявляется в том, что на данной стадии, во-первых, лицо может сосредоточиться и вспомнить подробно события, которые интересуют следователя, во-вторых, свободный рассказ дает возможность следователю получить целостное представление о его личности, в-третьих, следователь узнает о степени осведомленности лица о тех или иных обстоятельствах, по поводу которых проводится допрос, в-четвертых, свободный рассказ лишает допрашиваемого возможности узнать о степени осведомленности следователя, и какие именно обстоятельства его интересуют.

Доктор юридических наук А.С. Князьков выделяет также формы свободного рассказа: изложение событий в хронологическом порядке, по отдельным эпизодам деяния, по отдельным периодам времени, по отдельным местам происшествия, изложение относительно поведения других лиц и иные

²⁹ Руководство по расследованию преступлений: учеб. пособие / рук. авт. колл. д. ю. н. А. В. Гриненко. – М.: Изд-во НОРМА (Издательская группа НОРМА–ИНФРА-М) . – 2002. - С. 215

³⁰ Князьков А.С. Криминалистика: Курс лекций / Под ред. Проф. Н.Т. Ведерникова. – Томск: Изд-во «ТМЛ-Пресс» . – 2008. – С. 592

виды³¹. Причем та или иная форма изложения определяется либо следователем, либо допрашиваемым лицом в зависимости от конкретных обстоятельств.

После стадии свободного рассказа следователь переходит на стадию ответов на вопросы. Эта стадия направлена на получение дополнительных сведений о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для расследуемого дела, а также на устранение неточностей и противоречий в показаниях.

Еще на этапе подготовки допроса следует заранее решить, в какой последовательности будут задаваться вопросы, чтобы один вопрос вытекал из другого, так как иначе у допрашиваемого лица может сложиться впечатление, что следователь либо не готовился к допросу, либо не умеет вести допрос вовсе. Формулируемые вопросы должны быть корректными, краткими, понятными, не допускающими двойственного толкования. Следует избегать вопросов, на который можно дать односложный ответ («да», «нет», «конечно» и т.д.), так как в первую очередь задача данной стадии состоит в том, чтобы выяснить как можно больше информации, которую допрашиваемый может скрывать. Из задаваемого вопроса не должен следовать необходимый, предполагаемый ответ, так как в таком случае он будет считаться наводящим. Согласно ч. 2 ст. 189 УПК РФ задавать наводящие вопросы запрещается. В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса. Также отмечается, что «при постановке вопросов недопустимо использование тактических приемов, связанных с обманом, шантажом, физическим или психическим насилием, унижением чести и достоинства допрашиваемого, понуждением к даче ложных показаний или иное давление со стороны следователя»³².

Можно выделить следующие виды вопросов³³:

³¹ Князьков А.С. Криминалистика: Курс лекций / Под ред. Проф. Н.Т. Ведерникова. – Томск: Изд-во «ТМЛ-Пресс» . – 2008. – С. 592

³²Криминалистика: учебник / под ред. Д.Ю.н., профессора Е.П. Ищенко. – М. : Юрид. фирма «КОНТРАКТ» : ИНФРА-М. – 2010. – С. 402

³³ Князьков А.С. Криминалистика: Курс лекций / Под ред. Проф. Н.Т. Ведерникова. – Томск: Изд-во «ТМЛ-Пресс» . – 2008. – С. 594

- побуждающие вопросы, которые стимулируют изложение необходимых сведений;

- направляющие вопросы, целью которых является возвратить лицо к изложению обстоятельств, являющихся предметом допроса в случае, если он уклонился от сути рассказа;

- детализирующие вопросы направлены на раскрытие содержания излагаемой информации с целью получения более подробных сведений;

- уточняющие вопросы направлены на конкретизацию сообщаемых допрашиваемым лицом сведений, например, размера, расстояния, количество, цвет и др.

- напоминающие сведения, целью которых является оживление в памяти допрашиваемого лица ранее воспринятых явлений.

- контрольные вопросы, позволяющие оценить правдивость изложения допрашиваемым лицом тех или иных обстоятельств.

Согласно ч. 2 ст. 189 УПК РФ задавать наводящие вопросы запрещается. В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса. Наводящий вопрос – это вопрос, который может подтолкнуть допрашиваемое лицо к ожидаемому следователем варианту ответа. Также отмечается, что при постановке вопросов недопустимо использование тактических приемов, связанных с обманом, шантажом, физическим или психическим насилием, унижением чести и достоинства допрашиваемого, понуждением к даче ложных показаний или иное давление со стороны следователя³⁴. Вопросы должны быть понятно сформулированными, без использования сложных конструкций, точными, конкретными, не должны иметь многосмысловое значение.

По завершении допроса обязательно составляется протокол.

Анализ материалов уголовных дел показал, что следователи чаще всего пренебрегают указанным рекомендациям и в ходе допроса не разделяют стадию свободного рассказа и стадию ответов на вопросы, при этом фиксация

³⁴Криминалистика: учебник / под ред. Д.ю.н., профессора Е.П. Ищенко. – М.: Юрид. фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2010. – С. 402

показаний идет по ходу вопросов следователя. Это отчетливо прослеживается при анализе структуры протоколов допросов (см. Приложение Б).

Подводя итог, можно сделать следующие выводы. Допрос – это процессуальное действие, направленное на получение сведений по обстоятельствам произошедшего события с обязательным занесением хода и результата допроса в протокол. Основная цель допроса заключается в получении от допрашиваемого лица необходимых следователю сведений для дальнейшего расследования уголовного дела.

Допрос можно разделить на два этапа: подготовительный этап и этап непосредственного допроса, то есть рабочий этап.

На подготовительном этапе следователь изучает личность допрашиваемого лица, определяет план допроса, в котором предусматривается примерный перечень вопросов, последовательность их оглашения и возможные варианты ответов на указанные вопросы. Также определяется время и место проведения допроса, его длительность и проводятся иные необходимые действия, направленные на подготовку к допросу.

Второй, рабочий этап, заключающийся в непосредственном взаимодействии следователя с допрашиваемым лицом, в свою очередь можно разделить на несколько стадий. Традиционно выделяют подготовительную стадию, стадию свободного рассказа и стадию ответов на вопросы. На подготовительной стадии выясняются анкетные данные лица, и налаживается психологический контакт, с целью получения правдивых показаний.

На стадии свободного рассказа лицо в свободной форме повествует об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для дела. Свободный рассказ позволяет следователю определить объем известной допрашиваемому лицу информации. На стадии ответов на вопросы восполняются пробелы, выявленные на предыдущей стадии. С помощью вопросов следователь может проверить полученную от лица информацию на достоверность.

2 Правовые, тактические и психологические аспекты участия адвоката-защитника при допросе подозреваемого

2.1 Полномочия адвоката-защитника при допросе подозреваемого на стадии предварительного расследования

Адвокат как профессиональный участник правоотношений обладает достаточно широкими полномочиями при осуществлении своих обязанностей, связанных с защитой и представительством граждан и организаций.

Полномочия адвоката-защитника по представлению интересов доверителя в уголовном судопроизводстве обобщенно закреплены Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и конкретизируются в статье 53 УПК РФ.

Для начала, с целью обозначения исчерпывающих полномочий адвоката-защитника на стадии предварительного расследования, необходимо определиться, что включает в себя само понятие «полномочие».

Словарь Ожегова определяет полномочие как «официально предоставленное кому-нибудь право какой-нибудь деятельности, ведения дел»³⁵.

В юридической литературе данное понятие раскрывается по-разному.

Так, некоторыми авторами полномочие рассматривается исключительно в государственно-правовой сфере, определяя его как «предоставление государственному служащему (должностному лицу) в соответствии с занимаемой должностью права и возложение соответствующей юридической обязанности для совершения юридически значимого действия»³⁶.

Более верным представляется определение, согласно которому полномочие представляется как «комплекс прав и обязанностей,

³⁵ Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка [Текст] : 72500 слов и 7500 фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова; Российская АН, Ин-т рус. яз., Российский фонд культуры. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Азъ, 1994. - С.554

³⁶ Элементарные начала общей теории права. Учебное пособие / Под общ. ред.: Червонюк В.И. - М.: КолосС, 2003., 544с.

предоставленный субъекту в соответствии с занимаемой должностью для разрешения какого-либо вопроса»³⁷.

В качестве основных полномочий адвоката-защитника на стадии предварительного расследования в соответствии со ст. 56 УПК РФ выделяются следующие:

1) иметь с подозреваемым свидания в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 46 и п. 9 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, то есть наедине и в условиях конфиденциальности, без ограничения числа таких свиданий;

Частью 4 статьи 92 УПК РФ регламентирована продолжительность свидания подозреваемого и его защитника. Таким образом, законодатель, с одной стороны, укрепил право подозреваемого на квалифицированную юридическую помощь, а с другой стороны дал возможность стороне обвинения, при необходимости проведения следственных действий, ограничить время свидания адвоката с подзащитным с их предварительным уведомлением.

Достаточно проблемным является вопрос об определении значения слова «конфиденциальность» при свидании с подзащитным. Несомненно, «при заявлении соответствующего ходатайства следователь (дознаватель) обязан создать защитнику и подозреваемому такие условия, при которых они могли бы остаться наедине вдвоем в определенном помещении (в кабинете, в камере ИВС, СИЗО и т.п.) или ином помещении для обсуждения возникших вопросов, выработки единой позиции по делу»³⁸.

Таким образом, обеспечение права на свидание с подзащитным «не может быть поставлено в зависимость от предварительного допроса обвиняемого или подозреваемого либо производства других следственных действий»³⁹.

³⁷ Теория государства и права в 2 т. Том 2. Особенная часть : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / А. П. Альбов [и др.] ; под общей редакцией С. В. Николюкина. — М.: Изд-во Юрайт, 2019. — 336 с. — URL: <https://biblio-online.ru/bcode/434355/p.331> (дата обращения: 31.01.2020).

³⁸ Гармаев Ю.П. Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве. Средства предупреждения и нейтрализации: Монография. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 25

³⁹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; Науч.ред. В.П. Божьев. М., 2002. С. 123

2) собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном ч. 3 ст. 86 УПК РФ;

Согласно указанной норме защитник вправе собирать доказательства путем получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Спорным является вопрос о том, относится ли адвокат-защитник к числу субъектов доказывания. По общему правилу, субъектами доказывания является следователь, дознаватель, прокурор и суд. Вместе с тем, в соответствии со ст. 85 УПК РФ доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Исходя из смысла ст.ст. 86-88 УПК РФ можно сделать вывод, что адвокат вправе только собирать доказательства, из чего следует, что защитник хоть и не осуществляет проверку и оценку доказательств, при этом имеет достаточно широкие полномочия по собиранию доказательств, что делает его субъектом доказывания, хоть и в части.

Помимо способов собирания доказательств, указанных в ч. 3 ст. 86 УПК РФ, адвокат-защитник также вправе, например, заявлять ходатайства об участии в доказывании (п. 8 ч. 1 ст. 53, ст. 119, ч. 3, 4 ст. 88, ч. 5 ст. 234, 235 УПК РФ)

3) привлекать специалиста в соответствии со статьей 58 УПК РФ;

Указанное полномочие является весьма важным для адвоката, так как эффективная защита прав своего подзащитного порой не может обойтись без привлечения лиц, имеющих специальные познания в определенной области в плане изыскания смягчающих вину обстоятельств.

4) присутствовать при предъявлении обвинения;

5) участвовать в допросе подозреваемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника в порядке, установленном УПК РФ;

6) знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому;

7) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

8) заявлять ходатайства и отводы;

9) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

10) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении судом;

11) использовать иные не запрещенные УПК РФ средства и способы защиты.

Далее более подробно рассмотрим полномочия адвоката-защитника при допросе подозреваемого на стадии предварительного расследования.

В соответствии с ч. 1 ст. 11, ст. 16 УПК РФ Следователь обязан обеспечить подозреваемому право на защиту, в том числе возможность защищаться с помощью защитника. При нарушении этого конституционного права все показания задержанного и результаты следственных действий,

проведенных с его участием, суд рассматривает как доказательства, полученные с нарушением закона⁴⁰.

Право на защиту должно обеспечиваться реально, а не формально, то есть следователь обязан разъяснить права и обязанности таким образом, чтобы они были понятны лицу. В частности, следователь обязан разъяснить права подозреваемого в случае его задержания, перед проведением допроса, перед предъявлением обвинения. Нарушение норм уголовно-процессуального законодательства влечет за собой признание недопустимыми полученные таким образом доказательства (ст. 7 УПК РФ).

Чем добросовестней следователь выполняет свою процессуальную обязанность по разъяснению прав подозреваемому, тем более «явно выражается объективность и беспристрастность следователя по выполнению своих профессиональных обязанностей»⁴¹. В связи с чем нельзя согласиться с мнением авторов, которые предлагают переложить обязанность по разъяснению прав и обязанностей на адвоката-защитника⁴².

Правильное и полное использование адвокатом своих процессуальных прав повышает эффективность выполнения защитником своих функций. Особенно большое значение имеет реализация права адвоката участвовать при допросе подозреваемого. Имея возможность уже на стадии предварительного расследования влиять законными средствами на ход допроса, защитник «создает условия для обеспечения прав своего подзащитного, что, в свою очередь служит более полному и объективному проведению расследования»⁴³.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ предоставляет защитнику право на участие в допросе подозреваемого. Значимость такого участия состоит в том, чтобы «обеспечить полноту и всесторонность производимого следственного

⁴⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» от 30 октября 1995г. № 8 // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 1, 1996 С. 46

⁴¹ Зайцева И.А. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого, проводимого при участии защитника : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.А. Зайцева. – Саратов. – 2002. – С. 20

⁴² Копылов И. Нужна ли состязательность? // Законность. 1998. № 9. С. 27

⁴³ Гаврилов С.Н. Адвокат в уголовном процессе: учебно-методическое пособие / под ред. Проф. Лупинской П.А. . – М.:Юристь, 1996. С. 21.

действия с точки зрения защиты»⁴⁴. Участие защитника в допросе подозреваемого может заключаться в получении и фиксации необходимой для защиты информации, предотвращении нарушения прав подозреваемого при производстве допроса, в наблюдении за правильностью и полнотой фиксации результатов допроса⁴⁵.

Участие адвоката-защитника при проведении следственных действий, в том числе и при допросе, исходя из смысла п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК РФ является правом адвоката, которое он реализует в интересах своего подзащитного. Адвокат-защитник может воспользоваться своим правом на участие в допросе подозреваемого в случае, если:

- есть основания сомневаться в том, что подзащитный при проведении допроса способен самостоятельно защищать свои права и законные интересы;
- если появляются опасения, что при проведении допроса его подзащитному понадобится квалифицированная юридическая помощь;
- есть основания опасаться влияния другого обвиняемого, свидетеля, потерпевшего или других присутствующих при проведении следственного действия⁴⁶.

Вместе с тем, участие адвоката-защитника при производстве допроса будет полезным не только для подозреваемого, но и для следователя или дознавателя. Во-первых, участие защитника позволит избежать наличие неточностей в протоколе допроса, а во-вторых, наиболее важно, что позволит избежать признание протокола допроса недопустимым доказательством, на основании п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, то есть в случае, когда подозреваемый в суде не подтвердил показания, данные им в ходе досудебного производства в отсутствие защитника.

⁴⁴ Савицкий В.М. Право обвиняемого на защиту в социалистическом уголовном процессе / В.М. Савицкий. – М., 1983 С. 200

⁴⁵ Милова И.Е. Участие адвоката-защитника в собирании доказательств на предварительном следствии : дис. ... канд. юрид. наук / И.Е. Милова. – Самара, 1998, С.55

⁴⁶ Насонова И.А. Участие адвоката-защитника на стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. - Волгоград, 1998. С. 25-26

Эффективная реализация прав адвоката-защитника зависит в том числе и от создания реальных условий со стороны следователя для осуществления этих прав, которые могут выражаться в «заблаговременном уведомлении защитника о предстоящем допросе подозреваемого, предоставить защитнику рабочее место, выделить место, помещение для свидания защитника с подзащитным наедине»⁴⁷.

Справедливо замечание тех авторов, которые считают необходимым закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве помимо прав адвоката, так же и обязанности, как в ходе проведения допроса, так и для любого другого следственного действия⁴⁸.

Проблемным является вопрос об определении права адвоката задавать вопросы своему подзащитному во время допроса. Ст. 53 УПК РФ такое право не закрепляет, в статье 186 УПК РФ «Общие вопросы допроса» тоже об этом не упоминается. Из чего напрашивается вывод, что адвокат во время проведения допроса не вправе задавать вопросы своему подзащитному.

Вместе с тем п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ регламентирует, что защитник имеет право использовать другие не запрещенные законом средства и способы защиты.

Отсутствие четкого регулирования данного вопроса может повлечь возникновение конфликтных ситуаций между следователем и адвокатом. Именно поэтому важно соблюдение как со стороны адвоката, так и со стороны следователя профессионализма и этичности во взаимоотношениях друг с другом.

В связи с тем, что момент постановки вопросов защитником в законе не указан, на практике могут возникнуть ситуации, при которых будет нарушаться ход допроса и нарушаться выбранная следователем тактика допроса. Поэтому представляется, что правильным в данном случае будет до начала допроса

⁴⁷ Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М. 1986 С. 76-77

⁴⁸ Копытов И. Адвокат должен иметь не только права, но и обязанности// Рос.юстиция. 1990. № 10. С.

следователем разъяснить адвокату момент, в который он сможет задать интересующие его вопросы подзащитному.

Некоторыми авторами, не без оснований, отмечается, что, «не смотря на то, что защитник самостоятельно определяет свою позицию по делу и свободен в выборе тех средств и методов, которые необходимы для выполнения функции защиты»⁴⁹, при этом защитник не имеет права выполнять ряд определенных действий, которые должны признаваться недопустимыми:

- ложь как средство осуществления защиты, то есть использование заведомо ложных доказательств;

- фальсификация защитником доказательств, в частности документов, и представление их следователю, или устранение вещественных доказательств, которые в действительности подтверждают подозрение. Вызывает вопрос отнесение данного положения к «недопустимым» действиям, так как такие действия являются уголовно-наказуемыми.

- ответы защитника вместо подзащитного, подсказывание ему ответа, который по мнению защиты, является более благоприятным.

- грубое злоупотребление правом заявлять ходатайства и задавать вопросы, путем постановки наводящих вопросов или требовать свидания на допросе, тем самым нарушая ход допроса. Такие действия со стороны адвоката немедленно должны пресекаться следователем и заноситься в протокол допроса.

- побуждение подзащитного к оговору невиновных лиц, а также к обвинению других виновных лиц, но в большем объеме, чем это соответствует их фактической вине.

- препятствование сознательному и свободному желанию подзащитного признать свою вину в совершении преступления.

- необоснованно подрывать авторитет следователя.

⁴⁹ Зайцева И.А. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого, проводимого при участии защитника : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.А. Зайцева. – Саратов. – 2002. – С. 32

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что адвокат-защитник является гарантом защиты прав и законных интересов подзащитного. Несмотря на то, что в настоящее время адвокат наделяется достаточно большими полномочиями по оказанию квалифицированной юридической помощи при расследовании преступления, данные полномочия не имеют достаточной правовой регламентации, что, в свою очередь, на практике создает проблемы в их реализации.

С целью проведения эффективного допроса подозреваемого следователю (дознавателю) необходимо до начала допроса разъяснить адвокату-защитнику порядок и ход допроса и сообщить в какой момент допроса можно подать ходатайства, например, о постановке вопросов своему подзащитному. Также следователь должен до проведения допроса сообщить о том, что свидание с подзащитным возможно только до или после проведения допроса. Все эти требования необходимо обязательно закреплять в протоколе допроса.

2.2 Особенности установления психологического контакта с адвокатом-защитником

В ходе расследования преступлений, следователь на протяжении всей своей деятельности вступает во взаимодействие с лицами, участвующими в уголовном процессе. В связи с этим перед следователем стоит важная задача – найти подход к каждому из них, чтобы дальнейшее общение проходило в бесконфликтной ситуации.

С целью продуктивного взаимодействия следователя и иных участников следственного действия необходимо установление между ними психологического контакта. Однако стоит помнить, что «установление такого контакта не может заведомо являться залогом успеха на пути достижения намеченной цели»⁵⁰.

⁵⁰ Следственные действия: психология, тактика, технология: учеб. пособие / М.И. Еникеев, В.А. Образцов, В.Е. Эминов. – М.: Изд-во Проспект, 2011. – С. 12

Разбираясь с понятием «психологический контакт» можно прийти к выводу, что в юридической литературе нет единого мнения по этому поводу. По мнению Н.И. Порубова, психологический контакт – это «система взаимодействия людей между собой в процессе общения, основанного на доверии»⁵¹. Некоторые авторы под психологическим контактом понимают целенаправленную, планируемую деятельность по созданию условий, обеспечивающих развитие общения в нужном направлении и достижении его целей.⁵²

Доспулов Г.Г. определял психологический контакт как «согласованное деловое взаимоотношение следователя со свидетелем, потерпевшим, подозреваемым или обвиняемым, которое возникает на основе правильной позиции следователя и поведения допрашиваемого, соответствующего или не противоречащего задачам уголовного судопроизводства»⁵³.

Вместе с тем, наиболее правильным и полным будет следующее определение. Психологический контакт следователя с защитником на допросе – это согласованное деловое взаимодействие в форме сотрудничества и взаимопонимания с учетом психологических качеств следователя и защитника в целях организации и оптимизации их деятельности с соблюдением процессуальных и этических норм, а также законных средств защиты со стороны защитника⁵⁴.

Формирование нравственно благоприятной обстановки во время проведения следственных действий особое значение имеет при общении следователя с адвокатом-защитником. Установление психологического контакта при допросе подозреваемого с участием защитника необходимо начинать именно с адвоката, так как чаще всего перед началом допроса подозреваемый и защитник оговаривают общую тактику поведения на допросе.

⁵¹ Порубов Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии / Н.И. Порубов. - Минск, 1978. - С. 43

⁵² Дулов А.В. Судебная психология / А.В. Дулов. - Минск., 1973. С. 107

⁵³ Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии./ Г.Г. Доспулов. - М., 1976. С. 12

⁵⁴ Зайцева И.А. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого, проводимого при участии защитника : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.А. Зайцева. – Саратов. – 2002. – С 16

Поэтому устанавливать психологический контакт с адвокатом рекомендуется еще до начала первого свидания с его подзащитным⁵⁵. Нельзя не согласиться с данным утверждением, так как при первой беседе адвоката и его подзащитного также устанавливается психологический контакт, вырабатывается единая линия защиты.

Участие при допросе адвоката—защитника значительно усложняет деятельность следователя по установлению психологического контакта.

При допросе подозреваемого успешное установление психологического контакта с адвокатом может побудить последнего к сотрудничеству со следователем. Именно следователю необходимо создать условия, побуждающие адвоката сотрудничать.

Эффективность установления контакта с защитников зависит от профессиональной подготовки следователя, опыта, он должен обладать «достаточно высоким уровнем инициативы и активности, опытом и навыками организаторской деятельности»⁵⁶.

В зависимости от ситуации следователь может вызвать у защитника заинтересованность в бесконфликтном общении со следователем в процессе их совместной работе. В данном случае необходимо разъяснить, что деловое сотрудничество будет взаимовыгодным как для следствия, так и для его подзащитного.

Но не стоит забывать, что, как и следователь, адвокат является профессионалом в своей сфере и не хуже следователя осведомлен о возможных тактических комбинациях следователя. И если с начала составления диалога, а именно на первоначальном этапе допроса, адвокат не настроен на сотрудничество, то в таком случае следователю не имеет смысла тратить время на установление психологического контакта с адвокатом.

⁵⁵ Яблоков Н.П., Маевский С.С. Общетаكتические основы взаимодействия следователей с защитниками при проведении следственных действий в разных ситуациях // Вестн. Моск. ун-та. сер. 11. Право. 2010. № 2. С. 43

⁵⁶ Порубов Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии / Н.И. Порубов. - Минск, 1978. - С. 55

В таком случае возможно развитие следующих вариантов установления взаимопонимания. Так, при наличии весомых доказательств, уличающих подозреваемого в совершении преступления, следует обратиться к здравому смыслу, к логике адвоката⁵⁷, так как избранная стратегия защиты в данных условиях представляется бессмысленной, что только может усугубить их дальнейшие взаимоотношения. Если же доказательств еще недостаточно, то важно показать защитнику, что следователь не противопоставит его подзащитному, а лишь выполняет те обязанности, которые ему даны уголовно-процессуальным законодательством.

Вместе с тем не всегда возможно установление психологического контакта, так как не стоит забывать, что следователь и адвокат – это две противоборствующие силы, интересы которых зачастую не совпадают. Как отмечает Д.А. Солодов, если же цели следователя и защитника налицо противоположны друг другу, то в этих условиях достижение взаимодействия и сотрудничества полностью исключается или же способно существенно затруднить достижение цели, которую ставила перед собой одна из сторон⁵⁸.

Общение следователя с защитником должно представлять собой способ организации и оптимизации их совместной деятельности, способствующий решению основных задач расследования, который должен выступать в качестве необходимого средства обеспечения эффективности деятельности следователя.

Необходимо помнить, что эффективное установление взаимозаинтересованного контакта с защитником во много раз облегчит установление психологического контакта с его подзащитным.

⁵⁷ Зайцева И.А. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого, проводимого при участии защитника : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.А. Зайцева. – Саратов. – 2002. – С 17

⁵⁸ Солодов Д.А. Профессиональные взаимодействия следователя: сущность и система // Вестник СГАП. 2001. №5. С. 21

2.3 Тактические приемы допроса подозреваемого с участием адвоката-защитника

Одним из самых сложных с тактической точки зрения процессуальных действий является допрос подозреваемого при участии адвоката-защитника. Сложность проведения такого допроса заключается в том, что следователь во многом ограничен в выборе тактических приемов. Как известно, в обычном допросе присутствуют только два участника – следователь и подозреваемый. Такая обстановка позволяет установить с допрашиваемым особый психологический контакт, в результате которого возможно проведение доверительной беседы и получение от подозреваемого необходимой для следователя информации. Участие в допросе помимо допрашиваемого другого лица вносит определенные трудности, особенно когда в качестве такого третьего лица выступает профессиональный субъект – адвокат. Наличие на допросе защитника может серьезно помешать установлению наиболее благоприятных для получения полных показаний взаимоотношений с допрашиваемым лицом⁵⁹. Естественно, адвокат представляет интересы отнюдь не следствия, а лица, которое подозревается в совершении преступления. В связи с этим от следователя требуется дополнительная процессуально-тактическая подготовка. При этом необходимо помнить, что наряду с выработкой определенных тактических приемов, следователь при этом должен предвидеть возможные варианты реагирования со стороны защитника. Нужно быть очень осторожным, чтобы «не быть прочитанным» адвокатом и преждевременно не раскрыть доказательственную базу по делу.

В связи с этим следователю, например, приходится отказываться от некоторых действенных при обычном допросе тактических приемов, направленных на эмоциональное воздействие допрашиваемого лица.

Еще до начала допроса, на этапе подготовки к допросу следователю необходимо выяснить некоторые обстоятельства процессуального плана,

⁵⁹ Лейнова О.С., Бруевич М.Ю. Тактические приемы допроса подозреваемого // Журнал правовых и экономических исследований. СПб. – 2017, №1. С. 70

например, не является ли участие защитника обязательным по основаниям, предусмотренным в ст. 51 УПК РФ. Следователю также необходимо помнить объем полномочий защитника с момента вступления его в уголовное дело, чтобы не допустить злоупотреблений со стороны защитника. В процессе подготовки важно получить какую-либо информацию о защитнике, необходимую для установления психологического контакта, изучить его профессиональные и личные качества. Необходимо также смоделировать вероятное поведение защитника на допросе в зависимости от позиции, которую занял подозреваемый.

На рабочем этапе следователь разъясняет адвокату под расписку недопустимость разглашения данных предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с осуществлением защиты, предупреждает о неприемлемости вмешательства в ход допроса, подсказывать допрашиваемому необходимые ответы, адвокат может давать лишь краткие консультации подзащитному. Адвокат может задавать вопросы допрашиваемому лицу только с согласия следователя.

При подготовке и производстве допроса подозреваемого с участием защитника могут возникать различные следственные ситуации. В учебной литературе в обобщенном виде следственная ситуация рассматривается как совокупность условий, в которых в данный момент происходит расследование преступления. По мнению И.Ф. Герасимова следственная ситуация – это сложившаяся на определенный момент расследования совокупность характеризующих расследование фактов и их оценка, которая обуславливает основные направления расследования, принятие решений и выбор способов действия⁶⁰. Другие авторы определяли следственную ситуацию как

⁶⁰ Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. / И.Ф. Герасимов. - Свердловск, 1975. С. 173.

совокупности данных, характеризующих обстановку, в которой следователю надлежит действовать⁶¹.

Наиболее правильное определение дано Белкиным Р.С., который под следственной ситуацией понимал совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование, то есть та обстановка, в которой протекает процесс доказывания⁶².

В криминалистической литературе предлагаются различные виды и классификации следственных ситуаций. Однако наибольшее значение для рассмотрения вопроса об особенностях допроса подозреваемого при участии адвоката-защитника имеет классификация, в основе которой лежит характер отношений, складывающийся между следователем и другими участниками процесса. На основании указанной классификации следственные ситуации подразделяются на конфликтные и бесконфликтные.

Данные следственные ситуации формируются исходя из интересов участников допроса к установлению истины. Так, если интересы расходятся, то возникает конфликтная ситуация, которая обуславливает тактическую борьбу сторон за достижение своих целей⁶³. И наоборот, если интересы совпадают, то допрос проходит в условиях бесконфликтной ситуации.

И так, начнем с самой часто возникающей следственной ситуации, которая появляется в результате несовпадения интересов сторон – конфликтная ситуация.

На стадии свободного рассказа следователю, заслушивая показания подозреваемого, необходимо при этом обращать внимание на адвоката, так как защитник может с помощью вербальных и невербальных способов скорректировать даваемые его подзащитным показания. Вследствие чего

⁶¹ Шиканов В.И. Разработка теории тактических операции - важнейшее условие совершенствования методики расследования преступлений // методика расследования преступлений (общие положения): Материалы научно-практической конференции. М., 1976. С. 157.

⁶² Курс криминалистики / Белкин Р.С. Учеб. пособие для вузов в 3-х томах. 3-е изд., дополненное, 2001.- С. 96

⁶³ Тактические приемы допроса: учеб. пос / С.К. Питерцев, А.А. Степанов. 4-е изд., перераб. СПб., 2006. С. 44

следователю необходимо вовремя выявить данные неправомерные действия и потребовать от адвоката прекратить вмешиваться в рассказ подозреваемого.

Необходимо помнить, что основным тактическим средством борьбы защитника выступает постановка вопросов. Поэтому, когда начинается ответно-вопросная стадия проведения допроса, адвокат начинает задавать вопросы своему подзащитному с целью перехватить у следователя, как основного субъекта ведения допроса, инициативу и сосредоточить его ведение в выгодном для него направлении.

Вместе с тем адвокаты иногда используют и другие уловки. Так, например, если следователь задает тактически невыгодный вопрос для подзащитного, то адвокат в нужный ему момент вмешивается в ход допроса под видом необходимости прокомментировать допрашиваемому смысл вопроса следователя. На самом же деле адвокат, путем сложного перефразирования итак понятного вопроса следователя, вносит в свои комментарии дополнительную информацию, наводящую допрашиваемого на выгодный для обоих ответ⁶⁴. Следователю в данном случае необходимо незамедлительно пресекать такие попытки со стороны адвоката и предупреждать его о недопустимости нарушения процедуры допроса.

Наиболее сложная ситуация во время проведения допроса возникает в результате отказа подозреваемого от дачи показаний. При этом следователю необходимо убедить как самого допрашиваемого, так и его адвоката в целесообразности для дальнейшего расследования дела дачи показаний, убеждать в необходимости сотрудничества со следствием и иными способами пытаться обосновать подозреваемому рациональность дальнейшего их взаимодействия.

В зависимости от направления хода расследования следователь определяет наиболее подходящие тактические приемы допроса подозреваемого при участии адвоката-защитника.

⁶⁴ Питерцев С.К. Тактические приемы допроса: учеб. пос / С.К. Питерцев, А.А. Степанов. 4-е изд., перераб. СПб., 2006. С. 47

При производстве допроса следователь может использовать такой тактический прием как преувеличенное представление у допрашиваемого лица об объеме имеющихся доказательств у следователя. При этом, упоминая данные доказательства, не следует ссылаться на них как на уже установленные, так как адвокат, как профессиональный юрист, разбирающийся в процессе получения доказательств и производства тех или иных экспертиз, осознает, что на самом деле у следователя на данном этапе расследования таких доказательств быть не может. Такой обман со стороны следователя может повлиять на установление контакта между следователем и допрашиваемым, а также его адвокатом.

Вместе с тем, возможно, применить и иной тактический прием. Так, следователь до определенного момента скрывает доказательства, уличающие лицо в совершении преступления, а приводит лишь те, которые касаются его косвенно. Адвокат с подзащитным, считая, что у следователя не имеется веских аргументов, которые могли бы коренным образом повлиять на ход расследования, занимают пассивную тактику, не делаясь имеющейся у них информацией. Далее, следователь предоставляет подозреваемому доказательства, уличающие его в причастности к преступлению и, используя возникший момент растерянности, приступает к вопросно-ответной стадии допроса. Данный тактический прием может дать положительный результат, так как подозреваемый может прийти к выводу о нецелесообразности в дальнейшем отстаивать свои ложные показания или же, например, может дать признательные показания.

Также стоит помнить, что не следует предъявлять на допросе при участии адвоката-защитника непроверенные доказательства или доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального закона⁶⁵.

Нужно иметь в виду, что получение информации, имеющей значение для расследуемого уголовного дела, является не только целью следователя, но и

⁶⁵ Зайцева И.А. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого, проводимого при участии защитника : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.А. Зайцева. – Саратов. – 2002. – С. 22

подозреваемого и его защитника. Их интересует объем известных следователю сведений, например, знает ли он о соучастниках, о других эпизодах преступной деятельности и другие обстоятельства расследуемого уголовного дела. Поэтому, когда адвокат или его подзащитный пытаются получить указанные данные, то следователю необходимо давать многозначительные ответы. Это необходимо, во-первых, чтобы не раскрыть, как обстоит дело в действительности, а, во-вторых, чтобы не нарушить установленный психологический контакт, так как со стороны допрашиваемого категоричный отказ может стать свидетельством, что такие данные следователю еще неизвестны, или что следователь настроен враждебно.

Немного легче проведение допроса в условиях бесконфликтной ситуации, когда подозреваемый и его адвокат готовы сотрудничать со следствием. В таком случае, когда подозреваемый подтверждает выдвинутое в отношении его подозрение, большое внимание нужно акцентировать на получение полных, детализированных показаний обо всех обстоятельствах совершенного преступления. При этом требуется тщательно анализировать получаемые сведения, так как допрашиваемый может как сознательно, так и неосознанно умалять свою роль в совершенном им преступлении или представить себя в более выгодном свете. Поэтому не следует без необходимости на вопросно-ответной стадии допроса акцентировать внимание подозреваемого на противоречивость его показаний⁶⁶, так как бесконфликтная ситуация тем самым может перерасти в конфликтную. При этом, несомненно, любая предоставленная информация от допрашиваемого должна быть тщательно проверена, с целью исключения самоговора лица или выявления возможного сокрытия фактов, которые имеют существенное значение для расследуемого дела.

Адвокат-защитник, участвуя в допросе, может «выдвигать свои версии произошедшего события и поведения подозреваемого, в основе которой лежит

⁶⁶ Лейнова О.С., Брусевич М.Ю. Тактические приемы допроса подозреваемого // Журнал правовых и экономических исследований. СПб. – 2017, №1. С. 68

оценка материалов уголовного дела, отличная от той, что дал следователь»⁶⁷. Поэтому следователь должен принимать такие предположения к проверке, выдвинутые защитником, с целью всестороннего, полного и объективного исследования имеющихся по делу доказательств, выявление как уличающих, так и оправдывающих обстоятельств.

Однако благоприятно складывающаяся атмосфера между следователем, адвокатом и его подзащитным может оказаться лишь прикрытием и попыткой ввести следователя в заблуждение относительно установившейся бесконфликтной ситуации. Поэтому, не стоит забывать, что установление психологического контакта еще не гарантирует бесконфликтности, так как конфликт может быть скрытым⁶⁸. Наличие такого скрытого конфликта может привести к неосмотрительности со стороны следователя, что, в свою очередь, послужит причиной утраты следователем тактического контроля над ситуацией. В этом случае защитник может использовать тактические промахи следователя с целью затруднения установления истины по делу⁶⁹.

Поэтому, следователю важно очень внимательно анализировать предоставляемую ему информацию и своевременно выявлять, где истинные, где ложные показания, не допускать самоговора подозреваемого.

2.4 Тактико-психологические приемы выявления и разоблачения лжи при допросе подозреваемого с участием адвоката-защитника

Допрос помимо процессуально-криминалистического значения имеет и ряд психологических особенностей. В связи с чем допрос с психологической

⁶⁷ Пермяков С.В. Тактика участия адвоката в проведении допроса подзащитного // Российский юрид. журнал. – Екатеринбург. - №3. – 2015. – С. 182

⁶⁸ Полстовалов О.В. Основы профессионального общения следователя / О.В. Полстовалов. - Уфа, 2005. С. 3.

⁶⁹ Яблоков Н.П., Маевский С.С. Общетаكتические основы взаимодействия следователей с защитниками при проведении следственных действий в разных ситуациях // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11. - Право. - 2010. - № 2. - С. 45

точки зрения можно определить, как «психологическое воздействие друг на друга допрашивающего и допрашиваемого»⁷⁰.

Само по себе психоэмоциональное состояние допрашиваемого не имеет какого-либо доказательственного значения, но правильная интерпретация реакции на определенные вопросы может направить следователя на более подробное выяснение конкретных обстоятельств дела.

Любую информацию об эмоциональном состоянии подозреваемого следователь должен использовать с большой осторожностью, так как не следует забывать, что «подозрения в отношении конкретного лица могут возникнуть в силу неблагоприятного стечения обстоятельств, ошибки, заблуждения, оговора»⁷¹.

Главной целью для следователя является сбор данных, позволяющих достоверно определить причастность подозреваемого к расследуемому событию.

Дача ложных показаний подозреваемым является естественным психологическим механизмом защиты. Если свидетелям предусмотрен запрет дачи ложных показаний, в результате нарушения которого предусмотрена соответствующая ответственность, то для подозреваемого такого запрета нет.

Поэтому необходимо выявлять и пресекать попытки дачи ложных, недостоверных показаний.

Мотивы ложных показаний и сокрытия истины со стороны подозреваемого могут быть различными. В частности, к таким мотивам можно отнести боязнь оказаться разоблаченным в совершении преступления, опасения мести со стороны соучастников преступления, негативное отношение к следователю и к его работе, стремление к самоутверждению, противопоставление себя окружающим. Не менее важным в формировании мотивов лжи является деятельность самого адвоката. Так как зачастую конфликтные ситуации между допрашиваемым и следователем возникают в

⁷⁰ Питерцев С. К., Степанов А. А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб. – 2001, С. 9

⁷¹ Психология следственных действий: учеб.-практ. пособие. – М.: Проспект. – 2013. – С. 166

результате подрывания адвокатом авторитета органов уголовного преследования.

Отличить правдивые показания от ложных для следователя с большим опытом работы не вызовет затруднений. Ложные показания, которые заготавливаются заранее, всегда структурированные, последовательные, без лишних пробелов и информации, в отличие же от правдивых показаний, в которых часто имеются пробелы, которые в дальнейшем могут быть восполнены на стадии ответов на вопросы. При этом после уточнения отдельных частей показаний выявляются противоречия, несовпадение каких-либо деталей события и другие.

Вместе с тем, не достаточно выявить недостоверность показаний, необходимо их еще и разоблачить, применяя все доступные законные для следователя средства, в качестве которых и выступают тактические приемы выявления и разоблачения ложных показаний.

Как было рассмотрено ранее, в ходе допроса подозреваемого с участием адвоката-защитника может складываться конфликтная и бесконфликтная следственная ситуация. Наличие нескольких возможных вариантов поведения подозреваемого при допросе предполагает и наличие различных приемов выявления и разоблачения лжи при допросе.

Бесконфликтная следственная ситуация возникает, когда подозреваемый признает свою вину и активно сотрудничает со следствием.

Между тем, в случае признания вины допрашиваемым, следователю необходимо быть особенно внимательным и не забывать, что для адвоката главная цель – это защита своего клиента, всеми возможными способами. Поэтому признание себя виновным может быть связано с тем, что, признав вину в менее тяжком преступлении, подозреваемый тем самым пытается скрыть свое участие в более тяжком преступлении.

В данном случае речь идет о самооговоре. Признаками самооговора могут быть «навязчивые уверения в «честности» признания, схематичность,

заученность показаний, неспособность сообщить факты, которые обязательно должны быть известны лицу, совершившему преступление»⁷².

Как верно отмечается в юридической литературе, «кажущаяся на первый взгляд виновность лица, подозреваемого в результате самоговора в совершенном преступлении, состояние психической напряженности, сопровождающее его «признание», ослабляют контроль следователя за ситуацией, вызывают иллюзорное ощущение успешно осуществляемой познавательной деятельности, в связи с чем возникает переоценка следователем своих возможностей и личных качеств. Из-за этого подсознательно формируется психическая установка по отношению к своему мнению как непогрешимому, единственно правильно отражающему действительность»⁷³.

При наличии данных, свидетельствующих о самоговоре подозреваемого, следователю необходимо:

- тщательно проанализировать материалы уголовного дела, показания подозреваемого, делая акцент на противоречиях, несовпадениях с материалами уголовного дела;

- если допрос проводился несколько раз, то провести анализ таких протоколов, сопоставляя их друг с другом, выявлять признаки характерные для самоговора: «чрезмерное словесное совпадение показаний данных на разных допросах; слишком общий характер, схематичность показаний; обилие противоречий между показаниями, в том числе данных на разных допросах»⁷⁴;

- изучить дополнительные характеристики личности подозреваемого, которые можно почерпнуть из писем, отзывов родственников, друзей, заключения судебно-психиатрической и судебно-психологической экспертиз, если таковые проводились;

- провести повторный допрос с соблюдением иной последовательности изложения события преступления;

⁷² Психология следственных действий: учеб.-практ.пособие. – М.: Проспект. – 2013. – С. 168

⁷³ Юридическая психология : Учебник. – М.: Юристъ, 1998. – С. 418

⁷⁴ Аверьянова Т. В. Криминалистика: учеб. / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин и др. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма. – 2008. – С. 588

- узнать, что явилось основанием для самоговора.

Тактическими приемами изобличения самоговора являются приемы «направленные на проверку достоверности получаемых показаний путем повторного допроса, акцентирование внимания на выяснении фактов, которые в показаниях не затрагивались»⁷⁵, проверка показаний на месте, очная ставка, следственный эксперимент. Повторный допрос можно провести после совершения с подозреваемым определенных процессуальных действий, например, после проверки показаний на месте, опознания и других следственных действий, в результате которых выясняются обстоятельства, опровергающие ранее данные показания. В ходе повторного допроса необходимо сделать акцент на детализации показаний, а также дачи показаний в иной последовательности, так как вымышленные события будет сложнее воспроизвести в другой очередности.

Что же касается второго варианта, а именно наличие конфликтной ситуации при допросе, то в данном случае тактические приемы направлены на противодействие ложным показаниям. В этом случае допрашиваемый активно противодействует установлению истины по делу, что связано с наличием внутренних психологических установок допрашиваемого.

Следователю в данном случае необходимо найти такие механизмы психологического воздействия, которые смогли бы преодолеть этот барьер. Причем такое воздействие не должно противоречить требованиям закона.

Условно можно выделить две формы психологического воздействия – эмоциональное и логическое.

Эмоциональное воздействие на допрашиваемого выражается в приемах, связанных с использованием нравственных категорий общественного и индивидуального сознания, как то - взывание к чести, долгу, ответственности. Эмоциональное воздействие будет эффективным только в том случае, если следователь подробно изучит личность допрашиваемого, проанализирует

⁷⁵ Криминалистика: учебник / под ред. д.ю.н., профессора Е.П. Ищенко. – М. : Юрид. фирма «КОНТРАКТ» : ИНФРА-М, 2010. – С. 418

характеристики с места работы и жительства, положительные черты. Все это позволит найти подход к той эмоциональной составляющей на которую необходимо осуществлять воздействие.

Логическое же воздействие включает в себя использование конкретных доказательств в качестве веских аргументов, обличающих его вину, тем самым указывая на несостоятельность доводов допрашиваемого, изобличая его в совершении преступления. Таким образом подозреваемый встает перед выбором, либо признать свою вину и дать правдивые показания, либо вновь выдумать ложную версию события, что потребовало бы подтверждения объективными данными, которых у него нет.

С целью недопущения получения ложных показаний следователю необходимо знать основные тактические приемы их изобличения.

Выбор конкретного тактического приема должен отталкиваться от личности допрашиваемого лица, данные о которой следователь получает при подготовке к допросу.

Однако ряд авторов предпринимают попытки разделить тактические приемы выявления и разоблачения лжи на следующие группы: тактические приемы эмоционального воздействия, приемы логического воздействия и тактические комбинации⁷⁶. Вместе с тем, указанная классификация является условной и не имеет какого-либо практического применения, так как, не смотря на такое разделение, разными авторами данные группы включают различные тактические приемы, а на практике они часто переплетаются друг с другом.

Как верно отмечается в юридической литературе, при даче подозреваемым ложных показаний для следователя является важным еще до закрепления в протоколе с помощью тактического воздействия попытаться их пресечь и добиться правдивых показаний. В первую очередь это связано с тем, что после закрепления ложных показаний в протоколе в дальнейшем допрашиваемому будет сложнее от них отказаться.

⁷⁶ Россинская Е.Р. Криминалистика: учеб/ Е.Р. Россинская. – М. : Норма ИНФРА-М, 2017. – С 281-283, Юридическая психология : Учебник. – М.: Юристъ, 1998. – С. 231-232

Тактическими приемами, направленным на изобличение ложных показаний могут быть следующие:

- убеждение в неправильности занятой позиции. При этом убеждение может быть направлено как на подозреваемого, так и на адвоката-защитника, путем разъяснения защитнику о наличии достоверных доказательств по уголовному делу;

- взывание к положительным свойствам допрашиваемого, которое может подвигнуть допрашиваемого к честным и открытым показаниям;

- ответы на неожиданные вопросы следователя или по-другому – использование фактора неожиданности. Если подозреваемому нечего скрывать, и он действительно готов давать правдивые показания, то на такие неожиданные вопросы допрашиваемый ответит незамедлительно. В противном же случае, подозреваемый будет обдумывать, какое отношение задаваемый вопрос имеет к делу и какой ответ целесообразнее в таком случае дать. Поэтому для следователя тактически важно отмечать исчезновение уверенности в показаниях, появлении пауз, тщательную подборку слов, что может сигнализировать о скрывании определенных обстоятельств и нежелании их раскрывать. Данный тактический прием не будет иметь значения в начале допроса. Перед тем как задавать такой вопрос, «необходимо понижение уровня волевой мобилизации у допрашиваемого»⁷⁷, что означает создать имитацию, например, скорого завершения допроса, в результате которой подозреваемый расслабится и после предложения ответить на такой неожиданный вопрос, лицо испытает затруднения⁷⁸.

Используя фактор неожиданности в допросе следователю не обходимо помнить, что такой «внезапны допрос должен всегда опираться не на голую следственную интуицию, не на оперативные данные, не закреплённые процессуальным путем, а на какие – либо доказательства. Таким образом в

⁷⁷ Ахмедшин Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий / Р.Л. Ахмедшин; науч. Ред. Н.Т. Ведерников. – Томск: Изд-во Дом ТГУ, 2014. – С. 157

⁷⁸ Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Котов Д.П. Судебная этика. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1973. С. 10.

любом случае следователь не попадет в неудобное положение. Даже если внезапно вопрос «не прошел», следователь всегда может объяснить подозреваемому, почему этот вопрос был задан, «сославшись на доказательства, которые лежали в основе вопроса»⁷⁹.

Одновременно следователю необходимо помнить об установлении психологического контакта с допрашиваемым, так как «добросовестный допрашиваемый, будь то обвиняемый или свидетель, воспримет это как проявление недоверия к его показаниям, а иногда и как обман, что может вызвать настороженность и нарушение психологического контакта»⁸⁰.

Вместе с тем, фактор неожиданности нельзя отождествлять только с постановкой каких-либо вопросов следователем. Внезапность может также проявляться при озвучивании решения следователя о необходимости проведения после допроса какого-либо следственного действия, проведение которого ранее считалось подозреваемым невозможным, в силу неосведомленности следователя об определенных обстоятельствах дела. Например, решение следователя провести обыск в месте, про которое следователь не должен был знать и о котором сам подозреваемый ничего не говорил.

- использование аудио-видеозаписи⁸¹ допроса является эффективным средством эмоционального воздействия на допрашиваемое лицо. Так как в результате такого закрепления информации увеличивается и ее доказательственная ценность.

- варьирование темпа допроса, суть которого заключается в использовании быстрого, форсированного темпа допроса или его замедление. При быстром темпе допроса у подозреваемого не будет много времени на обдумывание ложных показаний. Замедленный же тем допроса необходим в случае, когда сам допрашиваемый пытается форсировать темп. Тогда

⁷⁹ Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Котов Д.П. Судебная этика. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1973. С. 10.

⁸⁰ Васильев А.Н., Карнеева Л.М. Тактика допроса при расследовании преступлений, М., 1970. С. 148

⁸¹ Ахмедшин Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий / Р.Л. Ахмедшин; науч. Ред. Н.Т. Ведерников. – Томск: Изд-во Дом ТГУ, 2014. – С. 158

следователь должен наоборот уточнять, разьяснять определенную информацию более подробно.

Однако при участии адвоката-защитника указанный тактически прием может не дать необходимого результата. Адвокат в любое время может сознательно прервать следователя, даже если до этого следователь разьяснил о недопустимости вмешательства в ход допроса, что приведет к нарушению соответствующей тактической комбинации. Поэтому следователю необходимо внимательно и тщательно подбирать тактические приемы с учетом установленного психологического контакта с адвокатом-защитником.

- создание преувеличенного представления об осведомленности следователя об обстоятельствах дела или создание иллюзии полноты доказательственной базы. Как уже отмечалось ранее данный тактический прием при участии адвоката-защитника не будет имеет такого криминалистического значения, которое в него вкладывается, так как адвокат, как профессиональный субъект, имеет представление какие доказательства к моменту допроса действительно могут быть у следователя.

- последовательное предъявление доказательств по нарастающей силе, данный тактический прием будет имеет значение только в том случае, если на момент допроса у следователя имеются веские доказательства причастности лица к расследуемому уголовному делу. Поскольку, не оказав соответствующего давления на подозреваемого, следователь при этом раскроет все имеющиеся у него доказательства перед адвокатом, что позволит ему выстроить более сильную защиту, направленную на выдвижение ложных объяснений. «Следователь должен предвидеть все то, что может снизить изобличающую силу доказательств, предварительно нейтрализовать все возможные контраргументы»⁸² как со стороны допрашиваемого лица, так и со стороны адвоката.

- детализация показаний. Данный тактический прием имеет большое значение при проверке алиби. Однако адвокат-защитник в первую очередь

⁸² Психология следственных действий: учеб.-практ.пособие. – М.: Проспект. – 2013. – С. 167

будет прорабатывать именно эту линию защиты, уточняя и конкретизируя все детали. Поэтому для следователя, при использовании детализации показаний, необходимо в первую очередь обращать внимание на заученность показаний, автоматичность ответов на вопросы следователя, чрезмерное описание деталей. Все это может сигнализировать о том, что текст был тщательно проработан.

- «создание заполненности», то есть акцентирование внимания подозреваемого на неполноту картины события преступления, при этом у допрашиваемого должно возникнуть желание самому данный пробел устранить. Данный прием очень схож с детализацией показаний, однако путем построения следователем логической цепочки фактов допрашиваемый самостоятельно, по своей инициативе вносит дополнительную информацию.

- пресечение лжи, суть которого заключается в том, что следователь пресекает попытки сообщить ложные сведения, в связи с чем у допрашиваемого складывается ощущение о нецелесообразности дальнейшей лжи. Демонстрация доказательств, которые изобличают подозреваемого во лжи, активизируют эмоциональные переживания допрашиваемого и формируют у него чувство неизбежности установления истины⁸³. «Пресечение лжи – это не словесная остановка ложных показаний... это тактически избранный момент начала изобличения во лжи, момент, когда в ходе изложения допрашиваемым легенды возникает ситуация, наиболее благоприятная для изобличения. В начале допроса она возникнуть никак не может, поскольку легенда еще не изложена»⁸⁴.

- допущение легенды, которое заключается в представлении возможности лицу излагать ложную легенду. Сложно назвать это тактическим приемом, так как по своей сути это стадия свободного рассказа, в процессе которой лицо излагает то, что ему известно в связи с вызовом на допрос. Для того, чтобы данный тактический прием способствовал разоблачению лжи следователь ни при каких обстоятельствах не должен прерывать рассказ или перебивать

⁸³ Психология следственных действий: учеб.-практ.пособие. – М.: Проспект. – 2013. – С. 167

⁸⁴ Белкин Р.С. Курс советской криминалистики: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М.: Юристъ, 1997. – Т. 3. – С. 243.

подозреваемого. При успешном завершении стадии свободного рассказа, следователь приступает к стадии ответов на вопросы, на которой «разбивает» построенную легенду и приступает к выяснению истины. Вместе с тем, по рекомендации адвоката, подозреваемый может отказаться от дачи дальнейших пояснений, что значительно усложнит работу следователя.

- метод косвенных вопросов, согласно которому следователь переводит допрос из одной сферы в другую, задавая вопросы, косвенно относящиеся к существу дела. «Все это предпринимается в расчете на то, что допрашиваемый будет относиться с меньшей осторожностью, небрежнее к тем обстоятельствам, о которых следователю было бы желательно получить более детальную информацию»⁸⁵.

Остальные же методы и приемы разоблачения ложных показаний нивелируются при участии адвоката-защитника, который в любой момент допроса может прервать следователя, так, например, метод инерции, согласно которому с допрашиваемым строится беседа на отвлеченные темы, в результате которой он может проговориться об обстоятельствах дела, не будет эффективным при участии адвоката-защитника, так как со стороны адвоката может поступить претензия, что эти вопросы не относятся к существу допроса, тем самым нарушая процесс.

При проведении допроса не стоит проявлять повышенный интерес к отдельным эпизодам события преступления, так как и подозреваемый и адвокат-защитник могут догадаться об отсутствии соответствующей доказательственной базы и применение в дальнейшем такого тактического приема как, например, создание преувеличенного представления об осведомленности следователя об обстоятельствах дела поставит его в невыгодное положение, в результате которого создастся впечатление о низком профессионализме следователя.

⁸⁵ Филонов Л.Б., Давыдов В.И. Психологические приемы допроса обвиняемого // Вопросы психологии. 1966. № 6. С. 115.

Подводя итог данной главы, можно сделать вывод о том, что применение тактических приемов выявления и разоблачения лжи при допросе подозреваемого с участием адвоката-защитника должно быть аккуратным и обдуманным. Успех применения того или иного тактического приема нельзя заранее спрогнозировать, так как это зависит от множества сопутствующих факторов, в том числе и от личности допрашиваемого, его интеллектуального, психологического уровня, а также от компетентности участвующего при допросе адвоката-защитника. Не следует использовать сразу все методы, достаточно выбрать наиболее эффективные с учетом складывающейся следственной ситуации.

Следователь должен постоянно совершенствовать свой тактический потенциал, изучать тактические приемы допроса, разрабатываемые современными научными трудами и следственной практикой.

3 Фиксация хода и результата допроса

3.1 Основное средство фиксации хода и результата допроса

Выяснить факты на стадии предварительного расследования недостаточно, их необходимо облечь в соответствующую процессуальную форму, чтобы в дальнейшем они могли иметь доказательственное значение. Причем фиксация хода и результата данного следственного действия имеет не только процессуальное, но и криминалистическое значение. Так, составление протокола проведения допроса направлено также на затруднение в последующем отказа от показаний допрашиваемым.

Основным и обязательным средством фиксации любого следственного действия является протокол. В соответствии со ст. 190 УПК РФ ход и результат допроса отображаются в протоколе. Общие требования к протоколу закреплены в ст. 166 и 167 УПК РФ. Так, например, протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвующим в следственном действии.

Протокол допроса состоит из четырех частей:

- анкетной, в которой указываются сведения о личности допрашиваемого лица;
- основной части, в которую вносятся сведения, данные на стадии свободного рассказа;
- записей, поставленных допрашиваемому вопросов и его ответов на них; Целесообразно, чтобы допрашиваемый подписывал ответы на каждый вопрос. Если допрашиваемый отказывается отвечать, следователь должен сделать в протоколе запись: «От ответа отказался»⁸⁶.
- удостоверительной, в которой содержится отметка об ознакомлении допрашиваемого с записью показаний и удостоверение подписью протокола со стороны допрашиваемого, а также иными лицами, участвующими в допросе.

⁸⁶ Криминалистическая тактика: учеб. пособие для академического бакалавриата/под ред. Л.Я. Драпкина, М: Изд-во Юрайт. – 2016. – С. 377

Процессуальные требования по составлению протокола допроса заключаются в следующем: протокол допроса должен полно и объективно отражать то, что говорил допрашиваемый, показания записываются с сохранением индивидуальности речи, языка и стиля изложения, от первого лица и по возможности дословно.

Положение ст. 190 УПК РФ, закрепляющее, что показания допрашиваемого лица должны по возможности записываться дословно, воспринимается в криминалистической литературе по-разному. Некоторые авторы⁸⁷ понимают данную норму буквально и считают, что следователь обязан записывать показания допрашиваемого дословно, сохраняя характерные выражения, обороты речи. При этом, как верно отмечается, многое из того, что говорит допрашиваемый при производстве данного следственного действия не обладает свойством допустимости⁸⁸. Представители противоположной точки зрения, считая невозможным фиксацию в протоколе показаний в полном объеме, обосновывают это тем, что недословная запись может быть компенсирована внесением в протокол поправок, уточнений и дополнений допрашиваемым лицом⁸⁹. Как верно отмечает Н.И. Порубов, протокол допроса ведется следователем, и, по сути, в нем закрепляется пересказ допрашиваемого, который должен представлять собой «не стенограмму допроса, а его конспект, при котором словесная информация не теряется, а лишь уплотняется»⁹⁰.

Стоит обратить внимание, что уголовно-процессуальное законодательство закрепляет, что показания должны записываться дословно, если это возможно сделать, то есть по возможности. Думается, что именно следователь должен определить, возможно ли в каждом конкретном случае записать показания дословно. Так, если допрашиваемый имеет хорошо

⁸⁷ Веселова Ю.А. Протоколирование и другие методы фиксации доказательств в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 12; Смыслов В.И. Свидетель в советском уголовном процессе. М.: Высшая школа. – 1973. – С. 155

⁸⁸ Попова И.А., Попов А.А. Совершенствование норм УПК РФ, закрепляющих способы фиксации показаний в досудебном производстве // Черные дыры в российском законодательстве. – 2015. – № 2. – С. 100

⁸⁹ Белоусов А.В. О степени дословности записи показаний в протоколе допроса // Сибирский юридический вестник. – 2000. – № 2. – С. 33.

⁹⁰ Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве. Минск., 1973. С. 249.

поставленную речь, при рассказе не использует повторяющиеся слова, рассказ такого допрашиваемого не сбивается, и он не перескакивает с одного вопроса на другой, то в таком случае можно говорить о том, что есть возможность записать показания дословно. В случае, же если лицо часто в ходе допроса рассказывает сведения, не относящиеся к расследуемому уголовному делу, либо в силу волнения наблюдается сбивчивая речь, то следователю необходимо отражать только необходимые фактические данные.

В протоколе допроса показания должны фиксироваться в той последовательности, какая имела место в ходе допроса. При этом в протокол заносятся все вопросы, в том числе и те, которые были отведены следователем или на которые отказался отвечать допрашиваемый, с указанием мотивов отвода или отказа (ч. 2 ст. 190 УПК РФ).

Показания могут записываться по окончании допроса, одновременно с ним или же по отдельным эпизодам. Однако как отмечалось выше, предпочтительнее вначале провести допрос, а затем записать показания, так как это может помешать установлению психологического контакта, отвлекать допрашиваемого⁹¹.

По окончании протокол предоставляется для ознакомления допрашиваемому и при необходимости в протокол допроса заносятся имеющиеся дополнения и уточнения. После этого всеми лицами, участвующими в допросе, протокол подписывается.

Составление протокола имеет не только процессуальную, но и тактическую сторону. Тактические приемы составления протокола допроса направлены на то, чтобы затруднить последующий отказ допрашиваемого от ранее данных правдивых показаний, на то, чтобы необходимый психологический контакт с допрашиваемым не был нарушен во время фиксации показаний⁹².

⁹¹ Криминалистическая тактика: учеб. пособие для бакалавров/ под науч. ред. докт. юрид. наук, О.А. Зайцева, М.: Юрлитинформ. – 2013. – С. 65

⁹² Кертэс И. Тактика и психологические основы допроса / Под общ. ред. проф. А.И. Винберга. – М.: Юрид.литература. – 1965. – С. 168

3.2 Дополнительные средства фиксации

Перейдем к факультативным, необязательным способам фиксации хода и результата допроса. Еще на этапе подготовки к допросу следователю нужно принять решение о необходимости применения дополнительных средств фиксации хода и результата данного следственного действия. Однако могут возникнуть некоторые сложности. Во-первых, встает выбор, какое средство фиксации выбрать. Уголовно-процессуальное законодательство закрепляет такие виды факультативных средств фиксации хода и результата допроса, как стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись (ч. 2 ст. 166 УПК РФ). Как видно, выбор хоть и не большой, но в тоже время необходимо учитывать техническую возможность и рациональность использования того или иного средства. Естественно, что фотографирование процесса допроса бессмысленно, что не будет иметь никакого значения с тактической точки зрения. Между тем фотографирование как способ фиксации может быть применен в случае изготовления допрашиваемым в ходе допроса схем, чертежей, рисунков, что, в соответствии уголовно-процессуальным законодательством, допускается.

Во-вторых, необходимо определить целесообразность использования определенного средства фиксации при производстве конкретного допроса. Имеется в виду, необходимо ли применить в данном случае видеозапись или же стоит ограничиться, например, аудиофиксацией.

Вместе с тем, использование средств дополнительной фиксации хода допроса имеет большое тактическое значение, так как создает более полное представление о ходе допроса, о том, как он проводился, какие вопросы задавал следователь, как на эти вопросы реагировал допрашиваемый.

Аудио- и видеозапись побуждает следователя «всесторонне обдумывать круг и содержание вопросов, а допрашиваемого – более вдумчиво и взвешено

давать показания»⁹³, а также обеспечивает полноту и точность фиксации, исключает возможные ошибки в протоколировании.

В свою очередь, на видеозаписи может содержаться информация, которая не может быть закреплена в протоколе, но вместе с тем будет иметь существенное значение для дальнейшего расследования. Так, на ней могут быть запечатлены мимика, жестикуляция, лексические особенности повествования допрашиваемого, а также «паузы в рассказе или при ответах на вопросы, определенным образом характеризующие процесс осмысления и подготовки допрашиваемым ответов на вопросы»⁹⁴. Анализируя такую видеозапись можно тем самым увидеть признаки самоговора лица, либо то, что он дает неправдивые показания. На основании этого следователь может провести дополнительные следственные действия или же, например, вызвать лицо на повторный допрос.

Как отмечает Р.Л. Ахмедшин, «применение технических средств может оградить следователя от недобросовестности со стороны защиты. Например, при допросе подозреваемого с участием адвоката-защитника, в случае заявления адвокатом или его подзащитным о жестоком обращении или давлении со стороны следователя»⁹⁵. Чтобы избежать возникновения такой ситуации, следователю перед началом рабочего этапа допроса необходимо зафиксировать состояние здоровья и психики допрашиваемого с его слов. По окончании допроса отметить наличие или отсутствие претензий подозреваемого или его защитника к следователю.

Вместе с тем, аудио- или видеозапись существенно затрудняет последующее изменение показаний допрашиваемым, хотя и не исключает этого.

⁹³ Сучков Ю.И. Устная речь следователя при осуществлении допросов на предварительном следствии с применением звуко- и видеозаписи (учебно-практическое пособие). - Калининград: Изд-во Калинингр. ун-та. – 1998. – С. 2.

⁹⁴ Питерцев С. К., Степанов А. А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб. – 2001, С. 45

⁹⁵ Ахмедшин Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий / Р.Л. Ахмедшин; науч. ред. Н.Т. Ведерников. – Томск : Изд-во Дом ТГУ. – 2014. – С. 167

Аудиозапись также имеет значение с тактической точки зрения. Так, она может быть использована в качестве сравнительного образца для проведения лингвистической, фоноскопической, психологической или психиатрической экспертизы. Также она может быть использована в качестве сравнительного образца в целях предъявления для опознания, например, по голосу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение работы необходимо отметить следующее:

1) Допрос является коммуникативным следственным действием, направленным на получение сведений, имеющих значение для расследуемого уголовного дела, с последующим закреплением его результатов в протоколе. Сущность допроса заключается во взаимодействии следователя, дознавателя с подозреваемым в процессе проведения допроса. В юридической литературе выработаны разные классификации допросов, многие из которых имеют не только процессуальное, но и криминалистическое значение.

Допрос подозреваемого может быть разделен на два этапа. Первый этап – подготовка к допросу, включающий в себя изучение личности допрашиваемого лица, с целью выбора необходимых тактических приемов, составление плана допроса, в котором должны быть отражены примерный перечень вопросов, определение необходимости и возможности использования дополнительных средств фиксации хода и результата допроса.

Рабочий, второй этап допроса включает в себя:

- подготовительную стадию, на которой уточняются анкетные данные подозреваемого, разъясняются права и обязанности. На данной стадии должно начаться установление психологического контакта с допрашиваемым.

- стадию свободного рассказа, на которой лицо в свободной форме излагает обстоятельства произошедшего события.

- стадию ответов на вопросы, на которой следователь может с помощью вопросов уточнить показания допрашиваемого, либо детализировать отдельные факты из его рассказа. Для оценки правдивости изложения допрашиваемым тех или иных обстоятельств могут быть заданы контрольные вопросы.

2) Участие адвоката-защитника на стадии предварительного расследования является важным фактором для осуществления эффективной защиты, так как именно на этой стадии устанавливается основной объем доказательственной информации. Перед защитником в уголовном процессе

стоят две задачи. Во-первых, защита прав и интересов подозреваемого, во-вторых, оказание подзащитному необходимой квалифицированной юридической помощи.

3) Допрос подозреваемого с участием адвоката-защитника является одним из самых трудоемких следственных действий, как с процессуальной, так и с тактико-криминалистической точки зрения.

Как отмечалось ранее, успешное и бесконфликтное проведение допроса является следствием установления психологического контакта как с подозреваемым, так и с его адвокатом-защитником. Думается, что психологический контакт представляет собой процесс делового взаимодействия следователя и адвоката-защитника, направленный на организацию и оптимизацию их деятельности, с обязательным соблюдением процессуальных и этических норм. Успешное установление психологического контакта с адвокатом и его подзащитным значительно облегчит дальнейшее проведение допроса и последующее их сотрудничество.

Что же касается применения тактических приемов при производстве допроса с участием адвоката-защитника, то необходимо помнить, что наряду со следователем адвокат также применяет различные тактические приемы и, соответственно, может определить, какой тактический прием только что был использован следователем. В связи с этим от следователя требуется высокая степень планирования самого процесса, его организация. При допросе подозреваемого с участием адвоката-защитника не будут иметь тактической значимости приемы, направленные на эмоциональное воздействие на допрашиваемое лицо.

Допрос подозреваемого с участием адвоката-защитника может протекать в условиях конфликтной и бесконфликтной ситуации. При конфликтной ситуации адвокат и его подзащитный отказываются сотрудничать со следствием, умалчивают многие обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения уголовного дела. В такой ситуации адвокат порой вступает в открытый конфликт со следователем, что затрудняет

проведение допроса. Следовательно в такой ситуации необходимо сразу пресекать вмешательство адвоката в процесс допроса. При бесконфликтной ситуации подозреваемый и его адвокат делятся имеющими у них сведениями и не препятствуют ходу проведения допроса. При этом следователь должен помнить, что бесконфликтная ситуация может только казаться такой, а на самом деле существует скрытый конфликт, поэтому все предоставляемые стороной защиты сведения обязательно должны быть тщательно проверены.

Основными тактическими приемами, применяемыми в процессе проведения допроса подозреваемого с участием адвоката-защитника, являются приемы, направленные на создание у подозреваемого и его защитника представления о большей осведомленности следователя, внезапное предъявление подозреваемому уличающих доказательств и другие. Если подозреваемый отказывается от дачи показаний, то необходимо объяснить ему о перспективах сотрудничества со следствием, использовать приемы убеждения, чтобы всячески попытаться вывести его на диалог со следователем.

4) Что касается фиксации хода и результатов допроса, было отмечено, что многими учеными-криминалистами умаляется тактико-криминалистическое значение данного этапа закрепления показаний допрашиваемого. Вместе с тем существует много нюансов, которые необходимо иметь в виду, как при заполнении протокола, так и при использовании дополнительных средств фиксации.

Основным средством фиксации допроса подозреваемого является протокол, который заполняется с учетом требований уголовно-процессуального законодательства. По возможности в протоколе показания записываются дословно, вместе с тем следователь сам должен определять степень такого точного фиксирования показаний, с учетом разговорной речи допрашиваемого лица.

В ходе проведения допроса подозреваемого следователь вправе использовать дополнительные средства фиксации процесса допроса. При этом такие средства фиксации должны определяться с учетом технической

возможности их использования или с учетом целесообразности применения того или иного дополнительного средства фиксации, например, видео-или аудиозаписи или фотографирование.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы. Вопрос о тактике допроса подозреваемого с участием адвоката-защитника, как в следственной, так и в криминалистической практике является одним из сложных, так как связан с участием на противоположной стороне лица, имеющего хорошие знания как уголовно-процессуального, так и криминалистического характера. Данное обстоятельство определенным образом требует от следователя такого же уровня знаний, уверенности в себе, умение правильно организовать процесс, а также найти подход ко всем участникам процесса с целью проведения следственного действия в условиях бесконфликтной следственной ситуации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс] / Консультант. – URL http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (Дата обращения: 19.12.2020)
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [Электронный ресурс] / Консультант. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ / (Дата обращения: 15.10.2020)
3. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ [Электронный ресурс] / Консультант. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945/ (Дата обращения: 27.01.2020)
4. Ахмедшин Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий / Р.Л. Ахмедшин; науч. Ред. Н.Т. Ведерников. – Томск : Изд-во Дом ТГУ, 2014. – 294 с.
5. Баев М.О. Тактические особенности участия адвоката-защитника в производстве следственных действий // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 2. – С. 78 - 84.
6. Баев М.О., Баева Н.А. Тактико-этические начала деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве/ М.О. Баев, Н.А. Баева. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 448 с.
7. Ведерников Н.Т. О проблеме предела изучения личности преступника в криминалистике // Вестник Том. гос. ун-та. – 2014. – № 385. – С. 135–138.
8. Гаврилов С.Н. Адвокат в уголовном процессе: учебно-методическое пособие / С.Н. Гаврилов ; под ред. проф. П.А. Lupинской. – М.: Юристъ, 1996. – 112 с.

9. Гармаев Ю.П. Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве. Средства предупреждения и нейтрализации: Монография. – М.: Юрлитинформ. – 2010. – 440 с.
10. Егоров, Н. Н. Криминалистическая тактика : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко. — М. : Изд-во «Юрайт». – 2017. — 172 с.
11. Дулов А.В. Судебная психология. Учебное пособие / А.В. Дулов. – Минск: Вышэйш. шк., 1973. – 392 с.
12. Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии / Г.Г. Доспулов – М.: Юрид. лит., 1976. – 112 с.
13. Зайцева И.А. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого, проводимого при участии защитника : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.А. Зайцева. – Саратов, 2002. – 25 с.
14. Игнатенко Е.А. Тактика досудебного допроса подозреваемого (обвиняемого) при участии защитника: процессуальные и криминалистические аспекты // Исторические, философ., полит. и юрид. науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики (входит в перечень ВАК) . – Тамбов: Грамота. – 2012. – № 7. – Ч. 1. – С. 88-90.
15. Калюжный А.Н., Чаплыгина В.Н. Производство допроса: процессуальные основы и тактические особенности // Адвокатская практика. – 2015. – № 5. – С. 33 - 38.
16. Кертэс И. Тактика и психологические основы допроса / И. Кертэс : под общ. ред. проф. А.И. Винберга. – М.: Юрид.литература, 1965. – С. 168
17. Князьков А.С. Криминалистика: Курс лекций / А.С. Князьков : под ред. проф. Н.Т. Ведерникова. – Томск: ТМЛ-Пресс, 2008. – 1128 с.
18. Копытов И. Адвокат должен иметь не только права, но и обязанности// Рос.юстиция. – 1990. – № 10. – С. 37-38
19. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова [и др.]. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2008. – 944 с.

20. Криминалистика: учебник/ Балашов Д.Н., Балашов Н.М., Маликов С.В. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 506 с.
21. Криминалистика: учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.Д. Зеленского и д-ра юрид. наук, проф. Г.М. Меретукова. – СПб.: Юридический центр, 2015. – 704 с.
22. Криминалистика: учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Е.П. Ищенко. – М.: Юрид. фирма «КОНТРАКТ» : ИНФРА-М, 2010. – 780 с.
23. Криминалистика: учебник / Савельева М.В., Смушкин А.Б. – М.: Издательский дом «Дашков и К». 2009. – 608 с.
24. Криминалистика для следователей и дознавателей: науч.-практ. пособ. / под общ. ред. генерал-лейтенанта юстиции А.В. Аничина. – М.: Юрид.фирма «КОНТРАКТ» : ИНФРА-М, 2014. – 688 с.
25. Криминалистическая тактика: учеб. пособие для академического бакалавриата / под ред. Л.Я. Драпкина. – М. : Юрайт, 2016. – 228 с.
26. Криминалистическая тактика : учеб. пособие для бакалавров / под науч. ред. д-ра юрид. наук О.А. Зайцева. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 185 с.
27. Курс криминалистики: Общая теория криминалистики : в 3 т. / Р.С. Белкин. – М.: Юристъ, 1997. – Т.1. – 408 с.
28. Лавринюк К.В. Уголовно-процессуальное регулирование допроса по российскому законодательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / К.В. Лавринюк. – СПб, 2004. – 33 с.
29. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции / А.М. Ларин. – М.: Юрид.лит., 1986. – 160 с.
30. Лейнова О.С., Бруевич М.Ю. Тактические приемы допроса подозреваемого // Журнал правовых и экономических исследований. – СПб. – 2017. – №1. – с. 68-71.
31. Милова И.Е. Участие адвоката-защитника в собирании доказательств на предварительном следствии : дис. ... канд. юрид. наук / И.Е. Милова. – Самара, 1998. – 170 с.

32. Насонова И.А. Участие адвоката-защитника на стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 1998. – 246 с.
33. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева; науч.ред. В.П. Божьев. – М, 2002. – 1680 с.
34. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка [Текст] : 72500 слов и 7500 фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова; Российская АН, Ин-т рус. яз., Российский фонд культуры. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Азъ., 1994. – 907 с.
35. Пермяков С.В. Тактика участия адвоката в проведении допроса подзащитного // Российский юрид. журнал. – Екатеринбург. – №3. – 2015. – С. 179-183.
36. Питерцев С. К., Степанов А. А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде / С. К. Питерцев, А. А. Степанов. – СПб: Питер, 2001. – 160 с.
37. Подшибякин А.С. Допрос как разновидность общения // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе: Материалы всерос. науч.-практ. конф. – Краснодар. – 2002. – С. 94
38. Попова И.А., Попов А.А. Совершенствование норм УПК РФ, закрепляющих способы фиксации показаний в досудебном производстве // Черные дыры в российском законодательстве. – 2015. – № 2. – С. 99 -103.
39. Порубов Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии / Н.И. Порубов. – Минск, 1978. – 175с.
40. Порубов Н.И., Порубов А.Н. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты / Н.И. Порубов, А.Н. Порубов. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 304 с.
41. Психология следственных действий: учеб.-практ.пособие. – М.: Проспект, 2013. – 424 с.

42. Россинская Е.Р. Криминалистика: учеб/ Е.Р. Россинская. – М.: Норма ИНФРА-М., 2017. – 464 с. : ил.
43. Руководство по расследованию преступлений: учеб. пособие / рук. авт. колл. д-ра. юрид. наук А. В. Гриненко. – М.: Изд-во НОРМА (Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М), 2002. – 768с.
44. Семенцов В. А. Технические средства фиксации содержания и результатов следственных действий // Вестник ОГУ. – 2006. – №3. – С.157-162
45. Следственные действия: психология, тактика, технология: учеб. пособие / М.И. Еникеев, В.А. Образцов, В.Е. Эминов. – М.: Проспект, 2011. – 216 с.
46. Следственные действия (процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности) / под общ. ред. Б.П. Смагоринского. – М.: УМЦ ГУК МВД России, 1994. – 634 с.
47. Солодов Д.А. Профессиональные взаимодействия следователя: сущность и система / Д.А. Солодов // Вестник Саратовской гос. академии права. – 2001. – №5 (28) . – С. 20-21
48. Тактические приемы допроса: учеб. пос. / С. К. Питерцев, А. А. Степанов. – 4-е изд., перераб. – СПб, 2006. – 56 с.
49. Теория государства и права в 2 т. Том 2. Особенная часть : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / А. П. Альбов [и др.] ; под общ. ред. С. В. Николукина. — М. : Юрайт, 2019. — 336 с. URL: <https://biblionline.ru/bcode/434355/p.331> (дата обращения: 31.01.2020).
50. Шувалов, М. Н. Права защитника на стадии предварительного расследования [Текст] / М. Н. Шувалов, Л. В. Денисов // Вестн.Нижегор. ун-та им. Н. И. Лобачевского. – 2017. – №3. – С. 191 – 195.
51. Шурухнов Н.Г. Криминалистика / Н.Г. Шурухнов. – М.: Юрист, 2011. – 689 с.
52. Юань В.Л. Биографический метод как базовый метод изучения личности допрашиваемого перед допросом // Проблемы использования

криминалистических знаний в правоприменительной деятельности. – Томск : Издательский дом ТГУ. – 2014. – С. 112–114.

53. Юридическая психология : Учеб.. – М.: Юристъ, 1998. – 488 с. : ил.

54. Яблоков Н.П., Маевский С.С. Общетактические основы взаимодействия следователей с защитниками при проведении следственных действий в разных ситуациях // Вестн. Моск. ун-та. сер. 11. Право. – 2010. – № 2. – С. 42-46

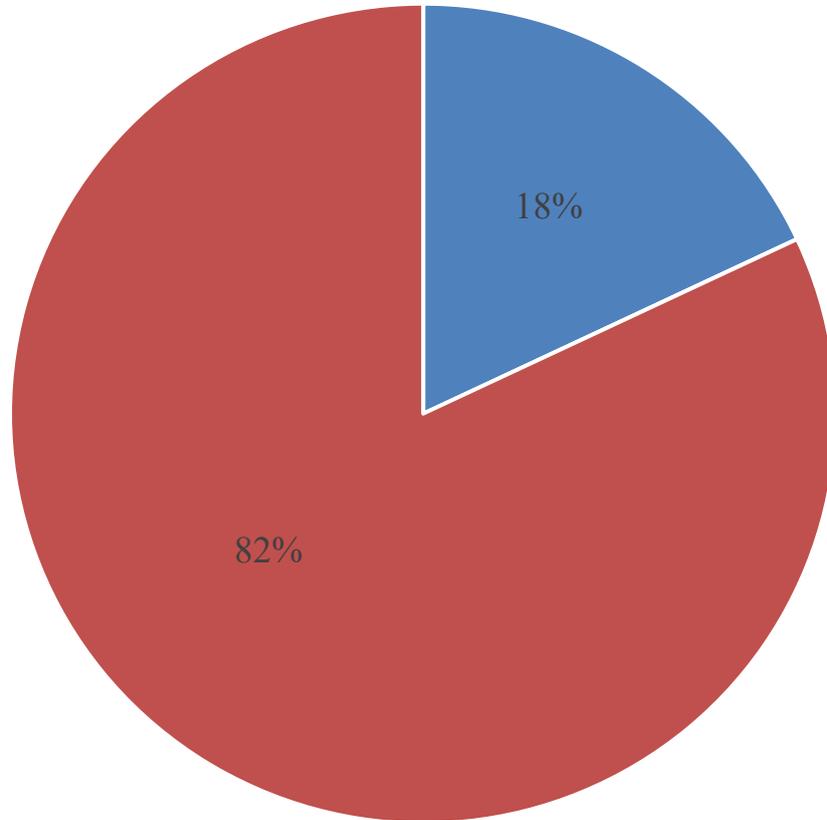
ПРИЛОЖЕНИЕ А

Анализ 70 уголовных дел из архива следственного отдела Следственного комитета РФ по Новосибирской области в г. Бердске показывает, что подавляющая часть следователей не осуществляют в полном объеме подготовку к допросу, а направляют стандартные запросы в информационно-аналитические базы, что приводит к необходимости в дальнейшем проведения повторных допросов с целью выяснения отдельных обстоятельств дела.



ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Анализ структуры протоколов допросов



- протокол допроса имеет все элементы структуры (анкетная, основная, ответно-вопросная и удостоверяющая части)
- протокол допроса не содержит ответно-вопросную часть