

Министерство образования и науки Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

Магистратура

Донова Елена Константиновна

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В  
ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание степени магистра

по направлению подготовки

40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР

д-р юрид. наук, профессор

\_\_\_\_\_ Е. С. Болтанова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2020 г.

Автор работы

 \_\_\_\_\_ Е.К. Донова

Томск – 2020

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
МАГИСТРАТУРА

**ЗАДАНИЕ**  
**по подготовке магистерской диссертации**

магистранту Доновой Елене Константиновне

Тема магистерской диссертации: Проблемы правового регулирования представительства в гражданском праве

Утверждена 12.12. 2018 г.

Научный руководитель работы: д-р юрид. наук, профессор Болтанова Елена Сергеевна

Сроки подготовки магистерской диссертации:

1). Составление предварительного плана и графика написания магистерской диссертации  
с «12» декабря 2018 г. по «26» декабря 2018 г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы

с «27» декабря 2018 г. по «15» января 2020 г.

3). Сбор и анализ практического материала

с «27» декабря 2018 г. по «15» января 2020 г.

4). Составление окончательного плана магистерской диссертации

с «15» января 2020 г. по «30» января 2020 г.

5). Написание и оформление магистерской диссертации

с «31» января 2020 г. по «01» мая 2020 г.

Встречи диссертанта с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Общие требования к оформлению магистерской диссертации размещены на сайте НБ НИ ТГУ: <http://www.lib.tsu.ru/win/produkcija/metodichka/metodich.htm>

Научный руководитель \_\_\_\_\_

подпись, дата

С Положением о порядке организации и оформления ВКР ознакомлен, задание принял к исполнению \_\_\_\_\_ Е.К. Донова

## Аннотация

В магистерской диссертации «Проблемы правового регулирования представительства в гражданском праве» рассматриваются понятие, виды, структура связей при представительстве, этапы развития представительства, а также проанализированы особенности органов и представителей юридического лица, охарактеризованы основания возникновения, способы оформления полномочий представителя и содержание правоотношений представительства, рассмотрены юридические факты, прекращающие полномочия представителя и последствия совершения сделки неуполномоченным лицом. Анализируется правоприменительная практика, касающаяся спорных вопросов, возникающих при применении института представительства в гражданском праве.

Магистерская диссертация структурно включает в себя введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение, список использованной литературы и нормативно-правовых актов.

В первой главе магистерской диссертации рассматриваются подходы к понятию представительства, его сущность, виды представительства, обозначается проблема толкования содержания доверенности, изучаются условия, необходимые для наличия представительства в силу обстановки анализируется отличие представительства от других категорий, а также проблемы, связанные с действиями единоличного исполнительного органа юридического лица в рамках представительства на основе анализа судебной практики.

Во второй главе магистерской диссертации рассматриваются субъекты представительства, выявляется неоднозначность судебной практики в признании неустановленного лица представителем, раскрываются условия действительности доверенности, рассматривается проблема удостоверения доверенности нотариусом. Также изучается содержание правоотношения представительства, анализируется возможность и основания применения

ответственности к представителю перед представляемым, определяется проблема определения категории качества юридических услуг, акцентируется внимание на основаниях прекращения отношений представительства, анализируется алгоритм действий при отмене доверенности организаций, а также вопрос о способе уведомления представителя, определяются пробелы имеющиеся в законодательном регулировании, касающиеся ситуаций, при которых представитель не возвращает доверителю отмененную доверенность, кроме того, рассматриваются особенности применения на практике ст. 183 ГК РФ.

В заключении сформулированы основные выводы, полученные в результате диссертационного исследования.

Автор работы



Е.К. Донова

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1 Представительство как институт гражданского права	7
1.1 Понятие представительства, развитие института представительства в гражданском праве	7
1.2 Отличие представительства от иных видов участия третьих лиц в установлении и осуществлении гражданских прав	23
1.3 Органы и представители юридического лица	30
2 Представительство как правоотношение	42
2.1 Субъекты представительства и способы оформления полномочий представителя	42
2.2 Содержание правоотношения представительства	55
Заключение	77
Список использованной литературы и нормативно-правовых актов	81

## ВВЕДЕНИЕ

В случае невозможности физического либо юридического лица вследствие каких-либо физических (командировка, юридическая безграмотность лица, болезнь и т.д.) или юридических (отсутствие дееспособности и т.п.) причин самостоятельно осуществлять субъективные права и исполнять обязанности, могут возникать отношения по представительству.

Институт представительства имеет немаловажное значение в жизни общества, поскольку дает больше возможностей для осуществления своих прав физическим и юридическим лицам, которые в силу тех либо иных причин не могут выступать в гражданском обороте. Представитель в данном случае выступает с целью обеспечения конституционных гарантий защиты прав и законных интересов представляемого. Помимо прочего, институт гражданско-правового представительства очень важен и для правоприменительной практики. Судебные решения, относительно факта совершения сделки или ее действительности с тем или иным субъектным составом часто зависят от соблюдения норм права о представительстве и доверенности при совершении сделки. Таким образом, существует очевидная необходимость дальнейшего теоретического развития института представительства, единообразного толкования существующих правовых норм и совершенствования действующего законодательства, используемых терминов и устранения существующих пробелов в современной реальности рыночных отношений.

Представителем юридического лица является единоличный исполнительный орган (далее по тексту – ЕИО) (директор, генеральный директор), который без доверенности может действовать от имени общества, включая представление его интересов, совершать сделки от имени соответствующего юридического лица, утверждать штаты, издавать приказы и давать указания, обязательные для исполнения всеми работниками юридического лица. Однако при совершении указанных действий лицо должно

действовать добросовестно и разумно, в противном случае оно несет риск наступления неблагоприятных последствий.

Актуальность темы обусловлена значимостью института представительства, актуальность исследования выражается в том, что в процессе реформирования гражданского законодательства происходит развитие гражданско-правовых отношений в сфере представительства, требующее рассмотрения, а также анализа правоприменительной практики по данному вопросу. Несмотря на внимание, проявляемое к этому институту, некоторые вопросы остаются дискуссионными, например: определение правового статуса представителя, правовой сущности его полномочий и соотношения воли и волеизъявления в рамках данных отношений, разграничение представительства на прямое и косвенное, толковании содержания доверенности, о статусе единоличного исполнительного органа юридического лица, об обоснованности применения института представительства в рамках ст. 65.2 Гражданского кодекса Российской Федерации и другие.

Теоретическую основу данной работы составляют труды таких авторов как: Н.О. Нерсесов, В.А. Рясенцев, Е.А. Суханов, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, Е.Л. Невзгодина, Л.В. Санникова, А.В. Егоров, Ю.В. Байгушева, А.В. Габов, Ю.Б. Носкова, Д.Б. Коротков, П.Н. Дурнева и др.

Объектом исследования являются отношения представительства в гражданском праве.

Предмет исследования - нормы Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее по тексту - ГК РФ), Семейного кодекса Российской Федерации

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 28.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Рос. газ. 2001. № 233; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

Федерации<sup>2</sup> (далее по тексту – СК РФ), Федерального закона «Об опеке и попечительстве»<sup>3</sup> (далее по тексту – ФЗ «Об опеке и попечительстве»), Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»<sup>4</sup> (далее по тексту – ФЗ «Об ООО»), Федерального закона «Об акционерных обществах»<sup>5</sup> (далее по тексту – ФЗ «Об АО»), Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>6</sup> (далее по тексту – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>7</sup> (далее по тексту – АПК РФ), Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>8</sup> (далее по тексту – ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I ч. 1 и ст. 1153 ч. 3 ГК РФ»), Федерального закона «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»<sup>9</sup> (далее по тексту - «О внесении изменений в гл. 4 ч. 1 ГК РФ»).

Целью данной работы является изучение основных теоретических положений представительства в гражданском праве и выявление современных проблем практики применения норм, регулирующих данное отношение. Для

---

<sup>2</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

<sup>3</sup> Об опеке и попечительстве: федер. закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ (ред. от 01.03.2020) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 17. Ст. 1755.

<sup>4</sup> Об обществах с ограниченной ответственностью: федер. закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

<sup>5</sup> Об акционерных обществах: федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

<sup>6</sup> О несостоятельности (банкротстве): федер. закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

<sup>7</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

<sup>8</sup> О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации: федер. закон от 07.05.2013 г. № 100-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 19. Ст. 2327.

<sup>9</sup> О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: федер. закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 19. Ст. 2304.

достижения поставленной цели необходимо в рамках работы решить следующие задачи:

- рассмотреть подходы к понятию представительства, его сущность;
- раскрыть проблему толкования содержания доверенности;
- проанализировать отличия представительства от других категорий;
- обозначить субъектов представительства;
- рассмотреть структуру связей при представительстве;
- обозначить органы и представителей юридического лица;
- рассмотреть правовое положение единоличного исполнительного органа юридического лица;
- рассмотреть обоснованность применения конструкции представительства в ст. 65.2 ГК РФ;
- рассмотреть основания прекращения доверенности;
- рассмотреть последствия совершения сделки неуполномоченным лицом.

## 1 Представительство как институт гражданского права

### 1.1 Понятие представительства, развитие института представительства в гражданском праве

Определение представительства является предметом споров в трудах русских цивилистов XIX века. Именно в то время становится широко распространено деление представительства на виды в зависимости от того, выступает ли лицо от «своего» имени или от «чужого». Появление прямого (или открытого, непосредственного, полного) представительства связывали с договором поручения, согласно которому поверенный действует от имени доверителя и в его интересах. Косвенное (или скрытое, посредственное, одностороннее) представительство, как полагали некоторые ученые, порождается договором комиссии, согласно которому комиссионер заключает сделки в интересах комитента, но от своего имени.

Однако имелась и другая точка зрения. Г.Ф. Шершеневич<sup>10</sup>, например, не относил комиссионное правоотношение к скрытому представительству, поскольку, по его мнению, в нем отсутствует существенный признак представительства – заключение сделки от имени представляемого. Этой же точки зрения придерживался и Н.О. Нерсесов: «если такое посредствующее лицо не есть представитель, то его нельзя назвать и скрытым представителем»<sup>11</sup>.

Именно мнения Г.Ф. Шершеневича и Н.О. Нерсесова преобладали в российской цивилистической доктрине, только иногда в редких работах ученых XX века упоминается о косвенном представительстве (таких как О.С. Иоффе,

---

<sup>10</sup> Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М.: Фирма Спарк, 1995. С. 72.

<sup>11</sup> Нерсесов Н.О. Представительство и ценные бумаги в гражданском праве: избранные труды. М.: Статут, 2005. С. 95.

А.Г. Калпин, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский)<sup>12</sup>, но, так или иначе, косвенное представительство либо вообще не воспринималось и игнорировалось, либо критиковалось. Противники разграничения представительства на прямое и косвенное обращаются, главным образом, к гражданскому законодательству, где указано, что комиссионер действует хотя и в интересах комитента, но от собственного имени, что исключает возможность возникновения отношений представительства (п. 2 ст. 182 ГК РФ).

Представительство в России применялось с раннего средневековья. Как пример представительства, Н. Нерсесов приводил заключение представителем от имени монастыря договора купли-продажи, по которому монастырь приобрел право собственности на проданную ему землю<sup>13</sup>. В дореволюционном гражданском законодательстве России (т. X ч. 1 Свода законов), имелось крайне мало норм, регулирующих представительство (представительство родителей и опекунов, представительство при наследовании). Институт представительства получил значительное развитие в проекте гражданского уложения, который разрабатывался с последней четверти XIX в., определяя обязательное и добровольное представительство, закрепляя его личный характер, устанавливая безвозмездный и возмездный договор поручения (договор доверенности), определяя юридическое значение полномочия и одобрения, пороки воли при осуществлении представительства, а также весьма подробно установлены основания прекращения представительства и правовые последствия его прекращения. Проект так и не стал законом, но в Гражданских кодексах РСФСР 1922 и 1964 гг. было учтено несколько положений: представительство было отделено от иных видов посредничества (в том числе от комиссии) на основании непосредственного правового результата

---

<sup>12</sup> Иоффе О. С. Обязательственное право. М.: Юрид. лит., 1975. С. 522; Калпин А.Г. Гражданское право. Часть вторая: учебник. М.: Юристъ, 2002. С. 445; Брагинский М.И. Договорное право. Книга третья. Договоры о выполнении работ и оказании услуг / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. М.: Статут, 2002. С. 404 - 406.

<sup>13</sup> Нерсесов Н. Понятие добровольного представительства в гражданском праве. М.: Типо-лит. И. И. Смирнова, 1878. С. 166.

юридических действий представителя для представляемого; получили относительно четкое разграничение договор поручения и доверенность.

В теории понятие представительства рассматривается в узком и широком смысле. Понятие представительства в широком смысле охватывает прямое (представитель выступает в интересах и от имени представляемого) и косвенное (представитель действует в интересах другого лица, но от своего имени) представительство. Так, Л.В. Санникова утверждает: «под представительством, в широком значении, следует понимать правоотношение, в силу которого одно лицо (представитель) совершает действия в интересах другого лица (представляемого) от своего имени или от имени представляемого с целью создания для последнего желаемых им правовых последствий»<sup>14</sup>. Под представительством в узком смысле понимаются такие отношения, при которых представитель, вступающий в отношения с третьими лицами от имени и в интересах представляемого, создает правовые последствия для представляемого.

Деление представительства на прямое и косвенное в настоящее время также привлекает к себе внимание ученых. Этому способствует и зарубежный опыт, поскольку в большинстве стран разграничение представительства на прямое и косвенное присутствует. Ввиду этого, деление действий представителя на действия «от чужого имени» и «от собственного имени», свойственное европейским странам, основывается на существовании в континентальном праве различных правовых форм, предопределяющих деятельность «в чужих интересах». При всем том, по справедливому замечанию К. Цвайгерта и Х. Кетца, «правопорядки стран континентальной Европы не столь строго придерживаются этого разграничения»<sup>15</sup>, и допускают, что, например, существуют такие правовые формы, в пределах которых

---

<sup>14</sup> Санникова Л.В. Договоры о представительстве // Журнал российского права. 2004. № 4. С. 57.

<sup>15</sup> Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: в 2 т. Т. 2. М., 1998. С. 149. – Цит. по: Санникова Л.В. Договоры о представительстве / Л.В. Санникова // Журнал российского права. 2004. № 4. С. 54.

представитель может выступать как от своего имени, так и от имени представляемого.

Основываясь на зарубежном опыте, сторонники выделения косвенного представительства, как пример модели косвенного (скрытого) представительства, выделяют отношения комиссии. Помимо того, в качестве примера приводят также агентский договор, которым, как отмечается многими учеными, опосредуются отношения как прямого представительства, так и косвенного. Исходя из этого, в частности, Л.В. Санникова отмечает, что «объединение ряда договоров (договор поручения, комиссии, доверительное управление, агентский договор) под широким термином представительства позволит сформировать отдельную классификационную группу и тем самым познать их правовую природу»<sup>16</sup>.

Похожей позиции придерживается и М.И. Брагинский<sup>17</sup>, тем не менее, его позиция не вполне четко выражена. Это проявляется в том, что сначала он утверждает, что «нет оснований считать представительство понятием «родовым», охватывающим в равной мере два его вида: поручение и комиссию», а позже допускает, что «представительство, с точки зрения сторонников приведенных взглядов, может занимать наряду с его традиционным пониманием, отраженным в законодательстве, и еще одно, более высокое место в классификации соответствующих конструкций, став понятием родовым»<sup>18</sup>.

Вместе с тем, наиболее обоснована позиция, согласно которой косвенное представительство не выделяется, и, вместе с тем не используется понятие «представительство в широком смысле». Думается, что именно такое понимание соответствует современной правовой модели представительства,

---

<sup>16</sup> Санникова Л.В. Договоры о представительстве // Журнал российского права. 2004. № 4. С. 55.

<sup>17</sup> Брагинский М.И. Договорное право. Книга первая. Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. М.: Статут, 2001. С. 117-120.

<sup>18</sup> Брагинский М.И. Договорное право. Книга третья. Договоры о выполнении работ и оказании услуг / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. М.: Статут, 2002. С. 121-123.

что подтверждается также и п. 2 ст. 182 ГК РФ, согласно которому, «не являются представителями лица, действующие хотя и в чужих интересах, но от собственного имени».

Сущность представительства проявляется в том, что сделки, которые совершает представитель в пределах своей компетенции – это юридические факты, порождающие отношения, субъектами которых являются представляемый и третье лицо. Действия, которые осуществляются представителем, порождают юридические последствия для представляемого, а для самого представителя никакие юридические последствия не наступают, поскольку он действует в интересах представляемого лица. Предпосылкой представительства считается относительное правоотношение между представителем и представляемым, в пределах которого и создается правомочие.

Институт представительства строит модель юридической фикции, посредством которой «юридическая личность человека переходит за пределы, очерченные его физической природой»<sup>19</sup>, так как при представительстве (осуществлении полномочия) действует один субъект права, но имеется в виду, что в его лице действует другой – представляемый, иначе говоря: «воля, выраженная одним, признается волею другого», то это позволяет говорить о «фикции воли»<sup>20</sup>.

Н. Нерсесов сформулировал определение представительства как правовой фикции, где представители вступают в место, в степень и права представляемого. Фикции (от лат. *fingerе* - притворяться, придумывать) создаются законодателем, например, такие фикции, как безналичные расчёты, бездокументарные ценные бумаги, юридические лица и т. п. регулируются на законодательном уровне и действуют в правовом поле в течение многих

---

<sup>19</sup> Нерсесов Н. Понятие добровольного представительства в гражданском праве. М., 1876. С. 1.

<sup>20</sup> Брагинский М. Договор поручения // Хозяйство и право. 2001. № 4. Приложение. С. 3.

десятилетий. В ст. 739 Французского гражданского кодекса 1804 г. содержится понятие представительства как правовой фикции и определяется как «представление есть законная фикция, действие которой заключается в том, что представители вступают на место, в степень и в права представляемого».

Таким образом, с точки зрения теории права, представительство это правовая фикция, под которой понимаются такие отношения, при которых представитель, вступающий в отношения с третьими лицами от имени и в интересах представляемого, создает правовые последствия для последнего.

Н.Л. Бондаренко в качестве признаков представительства выделяет следующие:

- а) представитель действует от имени представляемого, а не от своего имени;
- б) действия представителя в пределах его полномочий считаются действиями представляемого и права и обязанности по сделке, заключенной представителем, возникают непосредственно у представляемого;
- в) представитель действует исключительно в рамках предоставленных ему полномочий. Сделка, совершенная представителем с превышением своих полномочий, создает права и обязанности для него самого, а не для представляемого, если последний впоследствии прямо не одобрит эту сделку;
- г) представитель действует от имени представляемого осмысленно и разумно. Поэтому представителем может быть либо дееспособный гражданин, либо юридическое лицо<sup>21</sup>.

В зависимости от оснований возникновения представительства, с наличием которых закон связывает возникновение правоотношений, принято подразделять представительство на: добровольное, обязательное и

---

<sup>21</sup> Бондаренко Н.Л. Гражданское право. Общая часть: ответы на экзаменам вопр. Минск: ТетраСистемс, 2009. С. 47.

представительство, основанное на акте уполномоченных государственных органов и органов местного самоуправления.

Среди видов особо выделяется коммерческое представительство. Оно относится к добровольному представительству и обладает рядом специфических признаков. Во-первых, основанием возникновения коммерческого представительства является соответствующий договор и (или) доверенность<sup>22</sup>. Во-вторых, характеризуется особым субъектным составом, так как представляемыми по нему являются лишь предприниматели. Некоммерческие организации не могут быть субъектами отношений по коммерческому представительству, это подтверждается и судебной практикой, где суд признал необоснованным применение конструкции коммерческого представительства к некоммерческой организации в связи с тем, что она ограничена в осуществлении предпринимательской деятельности<sup>23</sup>. В-третьих, коммерческое представительство имеет место лишь в случае заключения договоров в сфере предпринимательской деятельности. В-четвертых, существенной особенностью является то, что по закону коммерческий представитель может одновременно представлять различные стороны в сделке с их согласия, а также в случаях, предусмотренных законом. Это означает, что закон обязывает получить согласие этих сторон<sup>24</sup> при одновременном коммерческом представительстве разных сторон в сделке, в противном случае одновременное коммерческое представительство не допускается. На форму договора распространяются требования о предпринимательских договорах, то есть общие правила о форме сделок. Коммерческое представительство

---

<sup>22</sup> Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.10.2009 по делу № А33-5671/2009 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 20.10.2019)

<sup>23</sup> Постановление ФАС Дальневосточного округа от 27.04.2004 № Ф03-А51/04-1/854 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.03.2020)

<sup>24</sup> Постановление Арбитражного суда Самарской области от 04.12.2017 г. по делу № А55-534/2017 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 04.12.2019)

возникает в силу договора о коммерческом представительстве, который действует наряду с такими договорами как договор поручения, агентский договор, возмездного оказания услуг и относится к сфере оказания услуг<sup>25</sup>. Договор коммерческого представительства по своей природе является договором поручения<sup>26</sup>. Вопросы, связанные с заключением договора, его условиями, особенностями исполнения и прекращения, регулируются соответствующими главами ГК о договорах поручения, комиссии, агентирования и др<sup>27</sup>.

Обязательное представительство зачастую именуется законным, так как возникает в силу прямого указания закона, при этом воля представляемого не учитывается, то есть для возникновения полномочий у представителя не имеет значения.

В основе законного представительства лежит закон и возникает в случае фактического состава, с которым закон связывает наступление полномочия, даже если воля представляемого лица сыграла определенную роль в образовании этого фактического состава. Для возникновения полномочий родителей необходимы два юридических факта – рождение ребенка и наличие родительской связи между ребенком и лицом, занимающим место его законного представителя<sup>28</sup>. Законными представителями являются, например, родители, усыновители или опекуны (п. 1 ст. 28 ГК РФ, ст. 64 СК РФ). А основанием полномочий лица в отношении усыновленного (удочеренного)

---

<sup>25</sup> Носкова Ю.Б. Представительство и доверенность в гражданском праве России: монография. Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2017. С. 50

<sup>26</sup> Невзгодина Е.Л. Представительство (гражданско-правовой аспект): монография. Омск: из-во Ом.гос. ун-та, 2007. С. 191.

<sup>27</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 6 - 12 / Л.В. Санникова [и др.]. М.: Статут, 2014. С. 309.

<sup>28</sup> Егоров А.В. Представительство: исследование судебной практики / А.В. Егоров, Е.А. Папченкова, А.М. Ширвиндт. М.: ИЦЧП им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, 2017. С. 43.

ребенка является вступление решение суда об установлении усыновления (удочерения)<sup>29</sup>.

Например, в п. 1 ст. 2 ФЗ «Об опеке и попечительстве» указано, что при такой форме устройства как опека, опекуны выступают законными представителями подопечных, то есть, отношения по представительству возникают в силу прямого указания закона. Попечители же таковыми не являются, поскольку они лишь содействуют подопечным в осуществлении ими своих субъективных прав и исполнении обязанностей, а также охраняют несовершеннолетних подопечных от злоупотреблений со стороны третьих лиц и дают согласие на совершение действий подопечными (в порядке, установленном ст. 30 ГК РФ).

Или в силу прямого указания закона (Ст. 40 ФЗ «Об ООО») единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) является законным представителем общества с ограниченной ответственностью.

До вступления в силу ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I ч. 1 и ст.1153 ч. 3 ГК РФ», п. 2 ст. 182 ГК РФ предписывал, что лица, которым доверено управление чужим имуществом, в частности конкурсный управляющий (абз. 26 ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), доверительный управляющий (абз. 1 п. 1 ст.1134 ГК РФ), не являются представителями. Вместе с тем, на практике при совершении сделок с чужим имуществом, управляющие этим имуществом оказываются в качестве законных представителей. А в качестве представляемых выступают лица, которым принадлежит управляемое имущество, то есть соответственно несостоятельный должник, учредитель управления и наследник<sup>30</sup>.

---

<sup>29</sup> Носкова Ю.Б. Представительство и доверенность в гражданском праве России: монография. Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2017. С. 58.

<sup>30</sup> Байгушева Ю.В. Представительство: монография. Ярославль: Филигрань, 2015. С. 47.

Также как и другие представители, которые управляют чужим имуществом, обладают полномочием, то есть правом на совершение сделки от имени и с наступлением последствий для другого лица. Эти доводы подтверждаются законодательством. В частности, говорится о «полномочиях» конкурсного управляющего (абз. 26 ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), о «полномочиях» доверительного управляющего (п. 2 ст. 1022 ГК РФ), о «полномочиях» душеприказчика (п. 1 ст. 1135 ГК РФ).

Основанием установления законного представительства является, помимо всего прочего, решение органов опеки и попечительства. Отношение по представительству возникает между опекуном и детьми, оставшимися без попечения родителей в возрасте до 14 лет, а также опекуном и лицами, признанными в установленном законом порядке недееспособными. Опекун или попечитель должен выразить свое согласие, только после этого он может быть назначен, это условие способствует обеспечению интересов ребенка и достижению целей опеки (попечительства). Это согласие выражается посредством подачи заявления в орган опеки и попечительства. Но, помимо физического лица, которое способно выполнять обязанности опекуна (попечителя), такие обязанности на себя может возложить и соответствующий орган. Так, в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 151.1 СК РФ, это может быть орган опеки и попечительства.

Существует точка зрения, согласно которой представительство недееспособных должно быть исключено из случаев представительства, поскольку не соответствует некоторым его признакам. Во-первых, представитель в данном случае не выражает волю представляемого. Во-вторых, распоряжение опекунами имуществом недееспособных зависит от решения другого вопроса, а именно – кому доверится забота о недееспособном. В-третьих, управление имуществом подопечного является обязанностью

опекуна<sup>31</sup>. Но с этим нельзя согласиться, поскольку представительство недееспособных относится к видам представительства, хоть и обладает рядом специфических признаков, все же опекун в данном случае перед третьими лицами выступает от имени подопечного, соответственно и создает для него правовой результат, наряду с этим осуществляет в его интересах субъективные права и обязанности. Таким образом, представительство недееспособных все же соответствует понятию представительства и как другое понятие его рассматривать не следует.

Отличие данного вида представительства от добровольного в том, что представляемый, в данном случае, не определяет начало возникновения отношений представительства, поскольку правоотношение возникает в силу законного предписания. Таким образом, в случае выполнения условий, необходимых для законного представительства, возникает правоотношение.

При добровольном представительстве полномочие представителя возникает на основе добровольного акта управомочия со стороны представляемого. Существует точка зрения (ее придерживаются Д.Б. Абушенко<sup>32</sup>, Д.Б. Коротков<sup>33</sup>), согласно которой этот вид представительства необходимо называть договорным, что является не совсем точным, ведь правоотношение может возникнуть и в результате совершения односторонней сделки, поэтому добровольное представительство возникает на основании договора или выдаче представляемым представителю доверенности. Отличительной чертой данного вида является то, что личность представителя и объем полномочий, переданных на основании добровольного представительства, определяется представляемым самостоятельно, то есть этот

---

<sup>31</sup> Халфина Р.О. Значение и сущность договора в советском социалистическом гражданском праве. М., 1950. С. 71-74.

<sup>32</sup> Абушенко Д.Б. Проблемы взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права в цивилистическом процессе: монография. Тверь: Издатель Кондратьев А.Н., 2013. С. 18.

<sup>33</sup> Коротков Д.Б. Представительство как гражданское правоотношение. Пермь: ПГНИУ., 2013. С. 40.

вид представительства зависит от воли представляемого и не может возникнуть при ее отсутствии.

Имеется позиция, что основой добровольного представительства считается доверенность. В частности, В.А. Рясенцев понимает доверенность как одностороннюю сделку, и как основание добровольного представительства. Но, в тоже время обращает внимание на то, что «сделка есть действие, направленное на установление, изменение и прекращение гражданских правоотношений. Однако в некоторых случаях она может вызвать указанные юридические последствия не сразу, а лишь при наступлении других юридических фактов. К таким сделкам принадлежит и доверенность. Представитель может и не воспользоваться доверенностью, но она от этого не утрачивает значения юридического факта, необходимого для состава представительства»<sup>34</sup>.

Е.Л. Невзгодина полагает, что этим В.А. Рясенцев признает тот факт, что доверенность сама не зарождает отношения представительства. Она считает, доверенность не может породить отношений добровольного представительства, поскольку она выражает только волю представляемого. Без взаимного волеизъявления представителя правоотношения представительства не осуществимы<sup>35</sup>. Так, если выдача доверенности не сопровождается заключением договора поручения, то для того, чтобы возникло правоотношение, достаточно воли представляемого (однако представительство всегда предполагает волеизъявление представителя). Но, если доверенность выдается на основании заключения договора поручения, то в основе возникновения представительства, в данном случае, лежит воля как представляемого, так и представителя<sup>36</sup>.

---

<sup>34</sup> Гражданское право. Учебник / В.А. Рясенцев [и др.]. М.: Юрид. лит., 1969. С. 232.

<sup>35</sup> Невзгодина Е.Л. Представительство по советскому гражданскому праву / Е.Л. Невзгодина. Томск: изд-во Том. ун-та, 1980. С. 105.

<sup>36</sup> Невзгодина Е.Л. Представительство (гражданско-правовой аспект): монография. Омск: из-во Ом.гос. ун-та, 2007. С. 184.

Согласно п.1 ст. 185 ГК РФ, доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами. Иначе говоря, доверенность – документ, удостоверяющий наличие полномочий у представителя для совершения определенных действий. Доверенность служит для предоставления третьим лицам, с помощью чего полномочия представителя становятся открыты и правомерны. Доверенность, как документ, предназначена для информирования третьих лиц о статусе представителя, содержании и объеме делегированных ему полномочий. Как документ, доверенность гарантирует соблюдение законности полномочий представителя, а также информирует о его статусе перед третьими лицами. Таким образом, доверенность является документом, который для третьих лиц является формой фиксации сообщения о полномочиях<sup>37</sup>.

В доктрине нередко термины «выдача доверенности» и «доверенность» используются в значении юридического факта и как равнозначные. Однако данное утверждение было бы обоснованным, если бы доверенность означала действие, как это, например, имеет место в отношении термина «договор»<sup>38</sup>. Но, термин «доверенность» используется лишь в значении документа, который удостоверяет полномочие на представительство. Поэтому, на наш взгляд, под доверенностью следует понимать лишь документ, содержащий определенные границы полномочий и их содержание.

В связи с этим, возникают некоторые проблемы, связанные с толкованием самого содержания доверенности, так как доверенностью является один из способов выражения содержания полномочий перед третьими лицами, но никак не основание возникновения полномочия, как указывается в п.1 ст. 182 ГК РФ. Вывод о наличии у лица полномочий может лишь подтверждаться

---

<sup>37</sup> Носкова Ю.Б. Представительство и доверенность в гражданском праве России: монография. Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2017. С. 44.

<sup>38</sup> Невзгодина Е.Л. Представительство (гражданско-правовой аспект): монография. Омск: из-во Ом.гос. ун-та, 2007. С. 210.

доверенностью, но их основанием будет выдача доверенности как односторонняя управомочивающая сделка доверителя.

Следует иметь в виду, что отношения представительства, основанного на доверенности, характеризуются двумя признаками: представитель может действовать только от имени представляемого и в интересах представляемого<sup>39</sup>.

Большинство ученых считают, что выдача доверенности является односторонней сделкой, поскольку для этого не требуется согласия представителя. Полномочия, вытекающие из нее, не влияют на его собственные права, но дают право действовать от имени и в интересах представляемого<sup>40</sup>. Односторонней называют сделку, для возникновения которой достаточно волеизъявления одного лица. Выражая волю лишь одного лица, односторонняя сделка не может обязывать иных лиц. Но она может создавать для них обязанности, если это устанавливается законом или соглашением с этими лицами (ст. 155 ГК РФ). Таким образом, односторонняя сделка может создавать у других лиц лишь права, причем эти лица могут отказаться от приобретения таких прав. Так, выдача доверенности выступает односторонней сделкой, поэтому согласия представителя на выдачу не требуется (ст. 185 ГК РФ).

Что касается двусторонней сделки, то она имеет место при выражении согласованного волеизъявления двух сторон (п. 3 ст. 154 ГК РФ). Такие сделки являются результатом соглашения двух сторон и называются договорами. Это позволяет понять, что соотношение терминов «сделка» и «договор» выражается тезисом: «всякий договор есть сделка, но не всякая сделка есть договор». Существуют также многосторонние сделки, отличие от двусторонних заключается в необходимости достижения согласования волеизъявления не двух, а более лиц.

---

<sup>39</sup> Удостоверение доверенностей: метод. рекомендации / утв. решением ФНП от 07 - 08.07.2003. Протокол № 03/03 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2019)

<sup>40</sup> Харсеева В.Л. Правовое регулирование представительства в свете концептуальных изменений гражданского законодательства / В.Л. Харсеева [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.04.2020)

По юридической природе выдача доверенности является односторонней сделкой, в результате совершения которой у лица, на чье имя она выдана, появляется право (но не обязанность) принять доверенность либо отказаться. Принятие доверенности также является односторонней сделкой. Его правовое следствие состоит в том, что лицо, принявшее доверенность, должно реализовать указанные полномочия и выполнить поручение доверителя, действуя в предоставленных ему пределах. С этого момента между представителем и представляемым устанавливаются правовые отношения.

Существует также представительство, основанное на акте уполномоченных органов и органов местного самоуправления. Именно акт уполномоченных государственных органов и органов местного самоуправления указывает одним субъектам представлять интересы других. Данный вид представительства относится к обязательному и характеризуется тем, что устанавливается независимо от воли представляемого. Также обязательным является представительство, основанное на предписаниях закона, и именуется законным представительством. Для возникновения полномочий опекуна (как законного представителя) основополагающим является акт государственного органа или органа местного самоуправления по назначению лица опекуном соответствующего ребенка или недееспособного лица.

Кроме того, российскому праву известен такой вид полномочий, как полномочия в силу обстановки, главная цель которого заключается в защите разумных ожиданий оборота в наличии полномочий у лиц, с которыми его участники вынуждены взаимодействовать. Сегодня экономическая деятельность более или менее крупных субъектов предпринимательства часто осуществляется через иерархическую систему должностных лиц, сотрудников, отделов, часто через большую структуру юридических лиц, что ставит контрагентов в чрезвычайно сложное и ненадежное положение. Для наличия представительства в силу обстановки необходимы три условия: 1) поведение представляемого; 2) поведение представителя; 3) добросовестные ожидания третьих лиц.

В литературе представлены две позиции относительно того, какие условия должны быть соблюдены для возникновения у лица полномочий, основанных на обстановке, в которой оно действует. Согласно первой позиции, лицо должно быть допущено представляемым, чтобы действовать в обстановке, которая создает уверенность у третьих лиц в их полномочиях. Согласно второму мнению, преднамеренный допуск этих лиц не является неотъемлемым условием их полномочий, главное - их присутствие в подходящей обстановке, а не то, как они там оказались. Между тем, основным следствием, главной целью признания законодательством полномочий, вытекающих из обстановки, следует считать защиту интересов добросовестного контрагента, заключившего сделку с представляемым посредством представителя. Это означает, что сделка должна быть признана действительной, если из обстановки ее совершения явствовало полномочия какого-либо лица.

Вторым элементом является поведение представителя, из которого добросовестные третьи лица могут заключить о наличии у него полномочий. Без соответствующего поведения, которое претерпевается представляемым, нельзя говорить и о наличии претерпеваемого полномочия. Субъективный аспект, такой как воля представителя действовать в таком качестве, исследуется лишь в той степени, в какой эта воля объективно распознаваема третьими лицами. Достаточно того, что из общего поведения лица любой разумно рассуждающий контрагент может сделать вывод, что именно представитель обратился к нему, заключающий сделку не от своего, но от чужого имени<sup>41</sup>.

Наконец, третий элемент, который логически следует из первых двух, сводится к обязательному наличию добросовестных ожиданий третьих лиц. Если в зависимости от обстоятельств дела, третье лицо не может объективно полагаться на наличие у представителя полномочий, который обладает такими полномочиями при всех исходных предпосылках «видимого» полномочия,

---

<sup>41</sup> Егоров А.В. Представительство: исследование судебной практики / А.В. Егоров, Е.А. Папченкова, А.М. Ширвиндт. М.: ИЦЧП им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, 2017. С. 64.

последние не возникнут. Например, если лицо, действующее в качестве представителя в силу обстановки, однозначно действует в ущерб представителю, что очевидно для контрагента представителя, несправедливо предоставлять ему защиту. В этом случае следует вести разговор об отсутствии у представителя полномочий или, по крайней мере, о возможности представителя оспорить сделку, которую представитель для него заключил в соответствии со статьей п. 2 ст. 174 ГК РФ.

Таким образом, основанием правоотношения между представителем и представляемым является юридический факт, а на возникновение и объем правомочия оказывают влияние следующие обстоятельства:

- а) волеизъявление представляемого о предоставлении полномочий представителю, выраженное в доверенности или договоре;
- б) акт уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, который предписывает субъектам выступать в качестве представителя других лиц;
- в) факт, которого достаточно в силу закона для возникновения полномочия одного лица быть представителем другого.

1.2 Отличие представительства от иных видов участия третьих лиц в установлении и осуществлении гражданских прав

---

Поскольку представитель действует в интересах и от имени другого лица, соответственно, представителем не может быть лицо, выступающее в чужих интересах, но от своего имени (коммерческие посредники, конкурсные управляющие, душеприказчики и другие уполномоченные лица). Действительно, представительство похоже на другие категории, которые необходимо разграничивать, такие как посыльный (посланник), конкурсный (арбитражный) управляющий, рукоприкладчик, душеприказчик, поскольку данные лица действуют в интересах третьих лиц, но от своего имени или

уполномочены на вступление в переговоры относительно возможных сделок в будущем. Президиум Высшего Арбитражного суда<sup>42</sup> (далее по тексту - ВАС РФ) указывал, что представитель и лицо, выступающее от имени юридического лица, также имеют аналогичное положение, поскольку и орган юридического лица, и представитель действуют от имени соответствующего лица, создавая для него права и обязанности. Именно по причине схожести представительства с другими понятиями необходимо рассмотреть их разграничение.

Институт представительства имеет сходство с некоторыми гражданско-правовыми институтами, опосредующими различные виды юридически значимого посредничества, такими как: поручительство, комиссия и агентирование. Ниже рассмотрим принципиальные различия этих институтов.

На сходство представительства и поручительства обращал внимание А. Гордон, отметив, что «вытекающая из представительства ответственность одного лица за юридические действия другого придает институту этому некоторое внешнее сходство с поручительством»<sup>43</sup>. Однако, в остальном это абсолютно разные институты, имеющие множество различий. При поручительстве поручитель основного должника несет ответственность за полное или частичное выполнение последним своих обязательств, иными словами, выполнение поручителем обязательства вместо должника является исполнением ранее заключенного соглашения с кредитором. В случае представительства, направленного на выполнение обязательства должника (представляемого) представителем, не существует предварительного соглашения, опосредующего такое исполнение, между представителем и третьим лицом. Реализации представительства, в том числе деятельности представителя по выполнению обязательств представляемого, может предшествовать заключение соглашения о добровольном представительстве, но

---

<sup>42</sup> Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 № 162 // Вестник ВАС РФ. 2014. № 2.

<sup>43</sup> Гордон А. Представительство в гражданском праве. СПб., 1879. С. 236-237.

это соглашение не создает имущественного обязательства представителя по отношению к третьему лицу: оно связывает стороны внутренних правовых отношений представительства - представляемого и представителя.

В соответствии с договором поручительства, поручитель несет ответственность перед кредитором, но с немедленными юридическими последствиями для должника, однако, в отличие от представителя, делает это от своего имени. Посредством соответствующих действий, поручитель выполняет свое собственное обязательство перед кредитором в соответствии с договором поручения, в отличие от представителя, который всегда выполняет обязанности другого лица. И поручитель, в отличие от представителя, объективно действует в интересах кредитора, а не основного должника<sup>44</sup>.

Четкое разграничение представительства от поручительства позволяет надлежащим образом решить вопрос, кому кредитору предъявлять требования, если должник не выполняет своего обязательства. Если имеет место поручительство, то поручитель и основной должник несут ответственность перед кредитором как солидарные должники, если только закон или договор не предусматривает субсидиарную ответственность по договору поручительства (п. 1 ст. 363 ГК РФ). При исполнении обязательства представителем, должник не обязан исполнять обязанности перед кредитором, последний имеет право не принимать ненадлежащее исполнение от представителя, и он имеет право требовать исполнения только по отношению к представляемому.

Вместе с тем, указанное выше разграничение позволяет правильно определить объем требований кредитора при исполнении обязательства представителем или поручителем. Поручитель несет ответственность перед кредитором в той же степени, что и должник, включая проценты, возмещение судебных издержек на взыскание задолженности и другие убытки кредитора, вызванные неисполнением или ненадлежащим исполнением должником

---

<sup>44</sup> Невзгодина Е.Л. Представительство, поручительство, комиссия и агентирование по гражданскому праву РФ // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2009. № 2 (19). С. 57.

обязательства, если иное не предусмотрено договором поручительства. Представитель же не подотчетен кредитору представляемого лица (не несет самостоятельной ответственности), и объем предлагаемого им исполнения зависит только от содержания полномочия.

Что касается соотношения представительства и комиссии, то тут следует отметить, что договор комиссии регулируется в гл. 51 ГК РФ и определяется в пункте 1 ст. 990 ГК РФ в качестве договора, по которому одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. В сделке, осуществленной комиссионером с третьим лицом, комиссионер приобретает права и становится обязанным, даже если комитент был назван в сделке или имел прямые отношения с третьим лицом по исполнению сделки.

Если лицо действует поручению другого, но от своего имени, это особенности договора комиссии (или агентирования), который имеет много общего с представительством: представитель и комиссионер совершают сделки с третьими лицами в интересах и для другого лица, которое наделяет полномочиями на их совершение. Комиссию иногда называют косвенным представительством, но в этом случае мы можем говорить о представительстве только с экономической точки зрения, но не в смысле п. 2 ст. 182 ГК РФ, в котором говорится, что представителями не являются лица, действующие хотя и в интересах других, но от собственного имени<sup>45</sup>. Разница между ними заключается в том, что комиссионер действует от своего имени, соответственно, для него возникает юридический результат его действий (п. 1 ст. 990 ГК РФ), хотя это не влияет на его имущество.

Существование комитента для третьего лица не имеет юридического значения. Кроме того, поскольку комиссионер по сделкам, которые он

---

<sup>45</sup> Кузьмишин А.А. Виды представительства и полномочия в гражданском праве // Журнал российского права. 2000. № 11.

совершает, принимает на себя права и обязанности, третьи лица безразличны к объёму полномочий комиссионера и содержанию комиссионного поручения, выданного ему комитентом. Заключение сделки комиссионером, противоречащей указаниям комитента, не означает её недействительность, а лишь даёт право комитенту не принимать её на свой счет. Что касается представительства, то для наступления желаемых правовых последствий важно, известно ли третьим лицам, что представитель действует от имени другого лица, а также наличие и содержание полномочия.

В судебной практике соответствующая разница между правовым статусом комиссионера и представителя постоянно учитывается и имеет значение. Президиум Высшего Арбитражного суда РФ подчеркнул, в связи с конкретным судебным спором, что контрагент по сделке, совершенной комиссионером по поручению комитента, не имеет права требования к комитенту, если только обязанности комиссионера не были переданы комитенту по соглашению о переводе долга или по закону<sup>46</sup>.

Выступление комиссионера от своего имени также определяется тем фактом, что в обязанности комиссионера обычно входит не только заключение, но и выполнение сделки. Исполнение сделки, заключенной представителем, не обязательно.

Помимо вышеуказанных различий между представительством и комиссией, что представитель действует от имени другого лица, а комиссионер от своего имени, существуют и другие критерии их разграничения: современный гражданский оборот сочетает комиссионерство в основном с торговым посредничеством; сфера применения представительства универсальна; комиссионное правоотношение возникает только на основании соответствующего договора, в то время как юридические факты, лежащие в основе представительства, сильно различаются; комиссионное посредничество

---

<sup>46</sup> Обзор практики разрешения споров по договору комиссии. Информационное письмо Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 17 ноября 2004 г. № 85 // Эж-Юрист. 2004. № 50.

всегда оплачивается, но представительство осуществляется без оплаты, то есть безвозмездно, если иное не предусмотрено законом; комиссионер действует за счет комитента, представитель может действовать за свой счет.

Представительство и комиссия представляют собой различные возможности для расширения полномочий субъекта гражданского права при осуществлении его правосубъектности. Если представитель является необходимой гарантией для недееспособных лиц при осуществлении их правосубъектности путем совершения сделок и ряда других юридических действий, то лицо, обладающее дееспособностью в сделках, опосредующих экономический оборот, по закону имеет право выбирать услуги представителя или комиссионера. В. Дозорцев отмечает, что третье лицо, которое участвует в сделке, зачастую, хочет получить большие гарантии надежности и не быть связанным условиями поручения. Для решения этой проблемы был составлен договор комиссии, в котором комиссионер действует по поручению комитента, но третье лицо (контрагент комиссионера) не связано полномочиями комитента, оно не знает о них, во всяком случае, они ему безразличны, он имеет дело только с комиссионером как правообладателем. Чтобы реализовать эту модель, комиссионер должен действовать от своего имени, а не от имени комитента, и чтобы все отношения по договору комиссии ограничивались отношениями комиссионера и комитента, в которых третье лицо не участвует (или почти не участвует, кроме второстепенных деталей). Договор с ним является достаточно надежным и, в принципе, не может быть признан недействительным на том основании, что комиссионер превысил объем поручения<sup>47</sup>.

Следует обратить внимание и на соотношение представительства и агентирования (ст. 1005-1011 ГК РФ). Агентский договор определен в п. 1 ст. 1005 ГК РФ как договор, согласно которому одна сторона (агент) обязуется

---

<sup>47</sup> Дозорцев В. В трех соснах... О возможности распоряжаться чужими правами // Хозяйство и право. 2003. № 1. С. 45.

совершать юридические и иные действия от своего имени по поручению другой стороны (принципала), но за счет принципала либо от имени и за счет принципала за вознаграждение. С точки зрения содержания, агентский договор, как правило, ближе к договору комиссии, чем к договору поручения, потому что агент, как комиссионер, обычно является профессиональным предпринимателем. Соответственно, в отличие от договора поручения, агентский договор «всегда является возмездным и не носит лично-доверительного характера даже при совершении агентом сделок от имени принципала и по его доверенности (что, в частности, исключает возможность одностороннего безмотивного отказа от его исполнения)»<sup>48</sup>.

Предмет обоих договоров не совпадает. Если договор поручения предусматривает совершение юридических действий от имени доверителя, то предметом агентского договора обычно являются не только юридические, но и фактические действия, которые не обязательно являются производными, сопровождающими (что типично для классического представительства). Кроме того, агентский договор, в отличие от договора поручения, заключается по смыслу закона не только одной (что типично для договора поручения), но и для многих сделок и поэтому носит постоянный, длящийся характер. Наконец, в отличие от договора поручения, агентский договор может предусматривать одновременное выступление агентом в некоторых сделках от своего имени, а в других от имени принципала, тогда как представитель всегда действует от имени представляемого.

В отличие от представителя, посыльный не совершает никаких сделок, он только представляет документы, информацию и согласие на совершение сделки от лица, которое отправило ее третьему лицу. Коммерческий или иной посредник не создает прав и обязанностей для третьих лиц своими действиями,

---

<sup>48</sup> Суханов А.Е. Агентский договор // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1999. № 12.

не совершает никаких юридических действий, способствует, облегчает заключение сделки путем поиска лиц, заинтересованных в их заключении<sup>49</sup>.

Конкурсный управляющий в случае банкротства предпринимает юридические действия от своего имени в интересах банкрота, а также его кредиторов. Исполнителем завещания при наследовании является душеприказчик, уполномоченный наследодателем. После смерти наследодателя душеприказчик выполняет действия от своего имени, в результате которых третьи лица имеют гражданско-правовые последствия. Рукоприкладчик - это лицо, которое способствует совершению сделки, подписывая ее за лицо, которое имеет ограниченные возможности сделать это из-за физических недостатков, болезни или неграмотности. Попечитель также не считается представителем, согласие (разрешение) которого необходимо для заключения сделок с лицами, находящимися под попечительством, а только проверяет разумность и целесообразность сделок.

### 1.3 Органы и представители юридического лица

ЕИО действует от имени общества без доверенности (п. 1 ст. 69 ФЗ «Об АО», п. 4 ст. 32 ФЗ «Об ООО»). Высший арбитражный суд Российской Федерации (далее по тексту - ВАС РФ) придерживался мнения, что лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа юридического лица, признается представителем этой организации. В подтверждение этой позиции, можно привести п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28<sup>50</sup>, в котором указано, что сделки, совершенные единоличным исполнительным органом или другим представителем

---

<sup>49</sup> Егоров А.В. К вопросу о понятии посредника при сделках с заинтересованностью // Вестник ВАС РФ. 2002. № 5. С. 127.

<sup>50</sup> О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью: Пост. Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 // Вестник ВАС РФ. 2014. № 6.

юридического лица в отношении себя лично либо в отношении другого лица, представителем (единоличным исполнительным органом) которого он одновременно является, могут быть оспорены по общим правилам, предусмотренным ст. 173.1 и п. 3 ст. 182 ГК РФ.

Согласно ст. 53 ГК РФ и п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62<sup>51</sup> (далее по тексту – Постановление Пленума ВАС РФ № 62), в состав органов юридического лица входят: ЕИО - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.

Важным аспектом в реализации деятельности лица, входящего в состав органов юридического лица, является обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (п. 3 ст. 53 ГК РФ). А, поскольку это является обязанностью, то негативным последствием несоблюдения указанной обязанности является возмещение убытков, причиненных юридическому лицу указанным нарушением, директором (по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования). По этому вопросу необходимо рассмотреть несколько примеров, наглядно иллюстрирующие положения ст. 53 ГК РФ.

Изучив в совокупности доказательства, представленные в материалах дела, суды пришли к выводу, что А., как директор компании, передал принадлежащие ему нежилые помещения на основе аренды ООО «Н», которое

---

<sup>51</sup> О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица: пост. Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 // Солидарность. 2013. № 31.

затем было передано в субаренду третьим лицам. Кроме того, сумма арендной платы, полученная компанией по вышеуказанной аренде, была значительно ниже, чем соответствующие арендные платежи, полученные ООО «Н» от субарендаторов той же недвижимости. Ввиду обстоятельств создания А. ООО "Н" в качестве организации, которую он контролирует, и фактического руководства этой компанией, суды пришли к выводу, что поведение Генерального директора А., выраженное в сдаче в аренду нежилых помещений, исходя из арендной платы в соответствии с условиями, изложенными в договоре, не соответствуют требованиям разумности и добросовестности. В связи с чем компания понесла убытки в размере 8 929 429,40 руб. руководитель организации А. не проявил необходимой заботливости об интересах общества и осмотрительности при заключении договора аренды с ООО "Н", хотя при этом имел продолжительный опыт предпринимательской деятельности, что характерно в условиях гражданского оборота для любого руководителя коммерческой организации. Суд удовлетворил иск<sup>52</sup>.

Примером также является Постановление Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа<sup>53</sup>. Общество обратилось в суд с иском в связи с тем, что по вине бывшего генерального директора было отчуждено по низким ценам недвижимое имущество, в результате чего общество понесло убытки. Рассмотрев доказательства по делу, суд обоснованно пришел к выводу, что оснований для возмещения убытков с бывшего генерального директора в пользу компании не было. Несмотря на требования, установленные в ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, истом не был доказан незаконный характер поведения ответчика, который привел к убыткам. Генеральный директор действовал в рамках полномочий, предоставленных ему уставом. В

---

<sup>52</sup> Быстрицкая Н. Ответственность единоличного исполнительного органа за убытки, причиненные обществу. Общие положения // Трудовое право. 2016. № 3. С. 95.

<sup>53</sup> Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 11.01.2009 по делу № А43-5136/2008-23-112 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 18.10.2019)

соответствии п. 3 ст. 10 ГК РФ, разумность и добросовестность гражданских правоотношений презюмируются, поэтому истец должен доказать недобросовестность и неразумность действий единоличного исполнительного органа общества, причинившего ущерб, тогда как материалы дела не содержат таких доказательств. Таким образом, арбитражный суд правомерно отказал в удовлетворении исковых требований, установив отсутствие состава правонарушения, являющегося основанием для привлечения генерального директора общества к ответственности на основании ст. 71 ФЗ «Об АО».

Поэтому, можно сделать вывод, что, при подаче иска к генеральному директору общества, истец (общество или акционер, имеющий соответствующий пакет акций) должен рассчитать не только убытки, понесенные компанией, но и подготовить доказательственную базу, устанавливающую вину директора и его прямую связь с произошедшими убытками с учетом общих условий деятельности в условиях гражданского оборота. Очевидно, что в любом случае доказательная база будет индивидуальной по своему характеру, и процесс доказывания в арбитражном суде будет весьма трудным.

В п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 62 указан перечень действий, предпринятых директором, которые считаются доказано недобросовестными и неразумными. В частности, действия могут считаться недобросовестными, если директор совершил сделку без одобрения компетентных органов юридического лица, которое требуется в силу закона или устава; после прекращения полномочий удерживает и уклоняется от передачи документов юридическому лицу, касающихся обстоятельств, которые имели неблагоприятные последствия для юридического лица; знал или должен был знать, что его действия (бездействие) во время их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, он совершил сделку (проголосовал за ее одобрение) на условиях, которые были явно невыгодны для юридического лица или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («однодневная компания» и т.п.).

А в качестве неразумных Постановление Пленума ВАС РФ № 62 называет такие действия директора, как: принятие решения без учета известной ему информации, которая имеет значение в данной ситуации; до принятия решения не предпринял действий, для получения необходимой и достаточной информации для его принятия, что является стандартным для деловой практики в аналогичных обстоятельствах, в частности, если доказано, что в таких обстоятельствах разумный директор откладывает решение до получения дополнительной информации; совершение сделки без соблюдения обычно требуемых или принятых внутренних процедур в этом юридическом лице для проведения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

Арбитражные суды должны оценить, в какой степени действие должно быть совершено, принимая во внимание обычные условия оборота, которые являются частью обязанностей директора, включая размер юридического лица, характер действия и т. д.

Также в указанном выше Постановлении Пленума ВАС РФ № 62 разъясняется ряд важных вопросов, в том числе раскрывается понятие невыгодной сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента).

Таким образом, лицо, являясь ЕИО (директор, генеральный директор) без доверенности может действовать от имени общества, в том числе представлять его интересы, совершать сделки от имени соответствующего юридического лица, утверждать штаты, издавать приказы и давать указания, обязательные для исполнения всеми работниками юридического лица. Однако, при совершении указанных действий, лицо должно действовать добросовестно и разумно, в противном случае, оно несет риск наступления неблагоприятных последствий.

Согласно п. 3 ст. 65.3 ГК РФ в корпорации образуется единоличный исполнительный орган (директор, генеральный директор, председатель и т.п.). Такой орган является обязательным органом управления корпорации. ЕИО,

согласно п.3 ст. 65.3 ГК РФ может быть, как физическое, так и юридическое лицо. В хозяйственном обществе ЕИО может быть, как физическим лицом, так и юридическим лицом, в частности, управляющей организацией, которая также будет (на основании договора с обществом) осуществлять компетенцию ЕИО.

ГК РФ содержит положения, согласно которым в уставе соответствующей корпорации может быть предусмотрено наделение полномочиями ЕИО нескольких лиц, которые будут осуществлять деятельность совместно<sup>54</sup>, либо осуществление полномочий отдельно несколькими ЕИО. Однако, необходимо отметить, что если в уставе не предусмотрено условие о раздельном или совместном осуществлении полномочий, то такое осуществление признается раздельным (данная позиция подтверждается судебной практикой<sup>55</sup>).

Положительными чертами наделения полномочиями ЕИО нескольких лиц является: своеобразная страховка от злоупотребления правами и проблема нелегитимности деятельности лиц, временно исполняющих обязанности ЕИО. Как уже говорилось выше, для более целесообразного осуществления деятельности и координирования необходимо предусмотреть в уставе вид осуществления несколькими лицами полномочий ЕИО (совместно или раздельно). Это имеет значение для распределения юридической ответственности этих лиц за деятельность, осуществляемую ими в интересах общества. При совместном осуществлении функций ЕИО – солидарная гражданско-правовая ответственность, при раздельном – индивидуальная<sup>56</sup>.

---

<sup>54</sup> О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: федер. закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 19. Ст. 2304.

<sup>55</sup> О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Пост. Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // Рос. газ. 2015. № 140.

<sup>56</sup> Шиткина И.С. Настольная книга руководителя организации: правовые основы. М.: Юстицинформ, 2015. С. 389.

В силу п. 3 ст. 65.3 ГК РФ, в компетенцию ЕИО входит круг вопросов, не относящихся к компетенции высшего органа и коллегиального органа управления (дублирующие положения содержатся и в специальном законодательстве – ФЗ «Об ООО» и ФЗ «Об АО»). Из анализа положений гражданского кодекса и специальных законов можно сделать вывод, что компетенция носит остаточный характер, то есть, ЕИО имеет такой объем компетенции, осуществляемый в текущей деятельности общества, который не определен в законодательстве и уставе за высшими коллегиальными органами. Таким образом, в действующем законодательстве перечень полномочий, относящихся к компетенции ЕИО, содержится в соответствующем специальном законе.

Отношения ЕИО с корпорацией фиксируются посредством составления договора (на это указывают специальные законы, в частности п. 3 ст. 69 ФЗ «Об АО», п. 1 ст. 40 ФЗ «Об ООО»). Особенностью этого договора является то, что при анализе законодательства можно прийти к выводу о его смешанном характере. Смешанный характер такого договора проявляется в том, что этот договор может регулировать и корпоративные, и трудовые отношения между лицом, осуществляющим функции ЕИО и корпорацией. При этом к трудовым правоотношениям применяются нормы трудового законодательства, а к корпоративным – корпоративного. Необходимо отметить, что в настоящее время большинство договоров носит трудовой характер, а компетенция ЕИО определена уставом соответствующей корпорации.

Право участников корпорации требовать возмещения убытков, причиненных ей лицами, уполномоченными действовать от ее имени, или членами ее коллегиальных органов, или лицами, которые фактически определяют ее деятельность, является важным дополнением к правилам, изложенным в ст. 53.1 ГК РФ, поскольку по сути именно они устанавливают реальный механизм их действия. Участник корпорации имеет право предъявить соответствующее требование в интересах и в пользу корпорации и закон трактует эти действия как совершаемые от имени корпорации в качестве ее

представителя (п. 1 ст. 182 ГК РФ)<sup>57</sup>. При этом ГК РФ не содержит никаких оговорок о том, что это право может быть сопряжено с какими-либо условиями в специальных законах. Из этого следует вывод о том, что ограничения этого права (в том числе путем установления минимального «порога» владения акциями (долями), как это установлено в ФЗ «Об АО») не могут быть установлены<sup>58</sup>.

Прежде эти полномочия были у директора, который имел возможность злоупотреблять ими, при этом процедура смены директора не простая, сейчас же, участники могут воспользоваться этим механизмом напрямую.

Верховный суд РФ (далее по тексту - ВС РФ) толкует данные изменения достаточно противоречиво.

Введенная в 2014 году ст. 65.2 ГК РФ, сделала участников корпорации, выступающих с исками в ее интересах, представителями этой корпорации со ссылкой на п. 1 ст. 182 ГК РФ. Представители вправе обращаться от имени корпорации в суд с требованиями о возмещении причиненных корпорации убытков, об оспаривании сделок по различным основаниям. В соответствии с положениями пункта 2 статьи 53, пункта 1 статьи 65.2 ГК РФ, участник корпорации, обращающийся в установленном порядке от имени корпорации в суд с требованием об оспаривании заключенных корпорацией сделок, о применении последствий их недействительности и о применении последствий недействительности ничтожных сделок корпорации, в силу закона является ее представителем, а истцом по делу выступает корпорация<sup>59</sup>.

---

<sup>57</sup> Суханов Е.А. Комментарий к ст. 65.1 - 65.3 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.04.2020)

<sup>58</sup> Габов А.В. Юридические лица в российском гражданском праве: монография: в 3 т. Т. 1: общие положения о юридических лицах / А.В. Габов, О.В. Гутников, Н.Г. Доронина. М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2015. С. 211.

<sup>59</sup> Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2015 по делу № 306-ЭС15-1674, А65-4202/2014 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.11.2019)

26 августа Коллегия по экономическим спорам ВС РФ<sup>60</sup> вынесла определение по делу об оспаривании участником ООО сделки, совершенной этим ООО, с помощью которой были созданы условия для дальнейшего выведения земельных участков из состава имущества общества. Главным вопросом в этом случае было определение момент начала течения срока исковой давности: по отношению к ООО он был один (момент, когда общество исполнило сделку), по отношению к участнику ООО, который предъявил требование, он был другим (момент, когда была получена информация о совершенной сделке). Суд первой инстанции исчислил срок с момента, когда участником ООО получил информацию, а суды апелляционной и кассационной инстанций решили, что поскольку иск был подан от имени ООО (участник выступает в качестве представителя), то срок исковой давности исчисляется с момента, когда сделка исполнена ООО. В этом случае, срок был пропущен, поскольку ООО долго скрывало информацию о сделке от участника. ВС РФ согласился с позицией суда первой инстанции.

Другим важным аспектом в этом деле был процессуальный статус ООО: несмотря на то, что участник ООО, обратившийся в суд, считается представителем ООО (по ст. 65.2 ГК РФ), само ООО оказалось ответчиком в деле. ВС РФ не дал никакой оценки такому процессуальному положению, тем более что ООО, в интересах которого было заявлено требование, возражало против удовлетворения иска.

Конфликт интересов между представителем и представляемым, а также различными представителями одной и той же организации, может стать одной из основных проблем в подобных исках. ВС РФ в п. 32 Постановления Пленума

---

<sup>60</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.08.2016 по делу № 305-ЭС16-3884, А41-8876/2015 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 02.11.2019)

от 23 июня 2015 года № 25<sup>61</sup> (далее по тексту – Постановление Пленума № 25) дал такое толкование ст. 65.2 ГК РФ: «иные участники корпорации, несогласные с заявленными требованиями, вправе вступить в дело на стороне ответчика в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований». Такой подход позволяет суду вынести решение в случае конфликта интересов участников корпорации, однако приводит к «раздвоению личности» самой корпорации, чьи различные представители будут на разных сторонах процесса.

Сокращению количества таких конфликтов будет способствовать ограничение процессуальных прав лиц, присоединившихся к иску. В том же п. 32 Постановления Пленума № 25, ВС РФ уточнил, что ни корпорация, ни ее участники, не могут совершать основные процессуальные действия без согласия лица, подавшего иск. В п. 3 ст. 225.16 АПК РФ права лиц, принявших участие в групповом иске, еще более строго ограничены: эти лица могут только «знакомиться с материалами дела, делать из них выписки, снимать с них копии».

В тоже время, однако, вышеупомянутые процессуальные ограничения не могут решить проблему ограничения свободы участников корпораций при подаче косвенных исков, поскольку, если каждый из участников будет свободен, то не приведет ли это к отрицанию самого юридического лица? В Англии, США, Германии право миноритарных акционеров подавать в суд от имени компаний ограничено, во Франции, у участников корпораций имеют больше свободы. Ограничение свободы участников может иметь место, к примеру, в связи с необходимостью получения поддержки от общего собрания. Другой способ заключается в том, чтобы сделать косвенные иски субсидиарными, то есть допустимыми только после того, как будет исчерпана

---

<sup>61</sup> О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Пост. Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // Рос. газ. 2015. 30 июня.

возможность защиты прав самой корпорацией. Однако в таком случае суд всегда должен будет рассмотреть вопрос о допустимости косвенного иска.

В России свобода предъявления косвенных исков практически не ограничена. С 1 января 2017 года вводится лишь ограничение, касающееся оспаривания крупных сделок и сделок с заинтересованностью: иск смогут предъявить участники, владеющие не менее чем 1% общего числа голосов участников ООО либо акционеров. Для иных требований, включая требования по ст. 174 ГК РФ, никаких порогов не установлено<sup>62</sup>.

В окончательном варианте п. 1 ст. 65.2 ГК РФ появилось также специальное право участника корпорации оспаривать совершенные ею сделки, в том числе сделки, совершенные уполномоченными лицами от ее имени, выходящие за пределы их полномочий и в ущерб интересам корпорации (ст. 174 ГК РФ). Например, крупные сделки и сделки с заинтересованностью, совершенные акционерным обществом с нарушением установленного порядка их одобрения (ст. 79 и 83 ФЗ «Об АО»). При всем этом, участник общества, оспаривающий ее сделки в ее интересах, также считается ее представителем, действующим от имени корпорации в соответствии с прямым указанием на это закона (п. 1 ст. 182 ГК РФ).

Ключевая проблема в том, что тут нет отношений представительства, то есть законодатель сказал, что здесь таковые есть, но если мы посмотрим на саму структуру правоотношений по представительству, то видим, что эта конструкция в данном случае выбрана ошибочно, тут не может быть отношений по представительству. Речь идет о том, что у нас есть группа акционеров, один из них предъявляет иск о признании сделки недействительной, либо о взыскании убытков, и он действует, с точки зрения закона в данной формулировке в качестве представителя юридического лица. Вопрос в том, что категория интереса не подходит под конструкцию

---

<sup>62</sup> Плешанова О. «Раздвоение личности» корпорации. Косвенные иски в корпоративных спорах [Электронный ресурс] // URL: <https://zakon.ru/blog/2016/9/21/razdvoenie> (дата обращения 10.02.2020)

представительства, поскольку в данной ситуации участник, который предъявил иск, в первую очередь защищает свои интересы, косвенно – защищаются интересы всей корпорации (юридического лица), у которой могут быть совершенно другие интересы, не связанные с этой сделкой.

Поэтому, можно считать сформированным механизм защиты имущественных интересов как корпораций в целом и их отдельных участников, включая миноритарных акционеров, от причинения им ущерба лицами, уполномоченными действовать от имени корпорации, включая ее единоличные или коллегиальные органы. Недостатки этого механизма ранее вызывали практические трудности в применении правил о возможности компенсации компаниям убытков, причиненных их собственными органами или иными лицами, уполномоченными действовать от их имени, и в некоторой степени сделали их декларативными.

## 2 Представительство как правоотношение

### 2.1 Субъекты представительства и способы оформления полномочий представителя

Одним из обстоятельств, которые исключают возможность представительства, выступает невозможность лица быть представителем, поскольку не могут быть представителями граждане, которые были признаны недееспособными в порядке, установленном ст. 29 ГК РФ. Те лица, которые ограничены в дееспособности, могут являться представителями, но только с согласия попечителя в порядке, определенном в ст. 30 ГК РФ<sup>63</sup>.

Таким образом, субъектов представительства три: представитель, представляемый и третье лицо. Гражданский кодекс не закрепляет понятия субъектов представительства, однако анализ положений статьи 182 ГК РФ приводит к выводам об определении субъектов представительства.

Представитель – это лицо, совершающее сделки или иные юридически значимые действия от имени и в интересах представляемого по его воле. Представляемый – это лицо, в чьих интересах и от имени которого представитель совершает сделки или иные юридически значимые действия. Третье лицо – это лицо, с которым представитель заключает сделки или иные юридически значимые действия от имени представляемого, благодаря чему между третьим лицом и представляемым возникает правовая связь.

В качестве представителя должен выступать гражданин, обладающий полной дееспособностью, в том числе те несовершеннолетние, кто посредством вступления в брак и эмансипации стали полностью дееспособными. Существуют запреты в законодательстве по выполнению представительских функций некоторыми субъектами гражданского права. Так, в соответствии

---

<sup>63</sup> Брагинский М.И. Договорное право. Книга первая. Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. М.: Статут, 2001. С. 130.

со ст. 51 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>64</sup> (далее по тексту – ГПК РФ) судьи, следователи, прокуроры не могут быть представителями в суде, за исключением случаев участия их в процессе в качестве представителей соответствующих органов или законных представителей). Ограничение круга субъектов, которые могут выступать представителями, направлено на защиту интересов как представляемых, так и третьих лиц<sup>65</sup>. В отличие от представителя, представляемым и третьим лицом может выступать любой субъект гражданского права, независимо от его дееспособности.

При рассмотрении законодательства и судебной практики, можно выявить неоднозначность по вопросу признания неустановленного лица, имеющего доступ к печати организации, представителем, уполномоченным принимать товары (работы, услуги) и подписывать накладные (акты).

Одни суды придерживаются позиции, согласно которой указанное лицо не признается представителем организации, например, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа<sup>66</sup> пришел к выводу, что присутствие печати на накладных не признано достаточным доказательством наличия обстановки, которая могла бы свидетельствовать о наделении полномочиями лица, проставившего свою подпись на накладных (абз. 2 п. 1 ст. 182 ГК РФ), поскольку это обстоятельство не согласуется с совокупностью иных доказательств. При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что

---

<sup>64</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.03.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>65</sup> Сергеев А.П. Гражданское право. В 3-х томах. (Учебник) / А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. [Электронный ресурс] // URL: <https://studfiles.net/preview/5251274/> (дата обращения 07.04.2020 г.)

<sup>66</sup> Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.12.2016 № Ф04-5875/2016 по делу № А03-9002/2015 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 02.03.2020)

получение товара было осуществлено неуполномоченным лицом. Аналогичных выводов придерживается и Арбитражный суд Московского округа<sup>67</sup>.

Однако другие суды считают, что неустановленное лицо, имеющее доступ к печати, признается представителем организации, уполномоченным принимать товары (работы, услуги) и подписывать накладные (акты). Например, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа<sup>68</sup> пришел к выводу, что товарные накладные заверены печатями как поставщика, так и покупателя, в то время как юридическое лицо несет ответственность за сохранность и использование его печати. Поскольку надлежащих доказательств утраты печати либо неправомерного распоряжения печатью в материалы дела не представлено, наличие в документах печати ответчика свидетельствует о наличии у работника полномочий по принятию товара. Суд пришел к такому выводу, так как полномочия на получение товара, доставленного покупателю, могут подтверждаться не только выданной представителю доверенностью, но и явствовать из обстановки, в которой действует представитель, в частности, из наличия у работника доступа к печати представляемого лица и нахождения его на рабочем месте, что не противоречит положениям статьи 182 ГК РФ.

Такой же позиции придерживается и Арбитражный суд Московского округа<sup>69</sup> указывая, что представленные в материалы дела товарные накладные подписаны неустановленным лицом и указанный в них товар ответчиком не получался, поскольку товарные накладные содержат печать ответчика и подпись лица, получившего товар, следовательно, такое доказательство

---

<sup>67</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.03.2018 № Ф05-1608/2018 по делу № А40-70856/2017 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 08.04.2020); Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2017 № Ф05-16823/2017 по делу № А40-203037/2016 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 02.03.2020)

<sup>68</sup> Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.09.2016 № Ф02-4825/2016 по делу № А58-5916/2015 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.03.2020)

<sup>69</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2017 № Ф05-509/2017 по делу № А41-31562/2016 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.02.2020)

является допустимым доказательством, подтверждающим обстоятельство поставки товара. Получение товара без доверенности само по себе не означает, что товар не был доставлен покупателю, приложение печати ответчика на подписи лиц, подписавших товарные накладные в соответствии со ст. 182 ГК РФ, свидетельствует о наличии у подписавших их лиц полномочий действовать в данном случае от имени ответчика. С этими выводами согласились Арбитражный суд Московского округа<sup>70</sup> и Арбитражный суд Уральского округа<sup>71</sup>.

Таким образом, мы видим неоднозначность в решении судами некоторых вопросов, касающихся признания лица представителем или неуполномоченным лицом организации, это представляет интерес, поскольку полномочие представителя выражается в возможности совершения юридические действия от имени представляемого с непосредственными юридическими последствиями для последнего<sup>72</sup>.

Правоотношение по представительству возникает при наличии определенных юридических фактов, то есть таких фактов реальной действительности, с наличием которых закон связывает возникновение, в данном случае, гражданских прав и обязанностей (правоотношения представительства). В ГК, а именно в ст. 182 ГК РФ выделены юридические факты, являющиеся основаниями возникновения представительства и полномочия: доверенность, указание закона и акт уполномоченного на то

---

<sup>70</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.03.2017 № Ф05-33/2017 по делу № А40-110497/2016 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.02.2020); Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2015 № Ф05-16507/2015 по делу № А41-77231/14 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.02.2020)

<sup>71</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.10.2016 № Ф09-9910/16 по делу № А47-12828/2014 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.02.2020)

<sup>72</sup> Орешин Е.И. Правовая природа полномочия представителя // Журнал российского права. 2007. № 2. С.1.

государственного органа или органа местного самоуправления<sup>73</sup>. Вместе с тем, в ст. 182 ГК РФ также предусматривается, что основанием возникновения полномочия может выступать обстановка, в которой действует представитель. Наряду с этим, в соответствии со ст. 184 ГК РФ, основанием для коммерческого представительства является договор.

Таким образом, основанием обязательного представительства является указание закона, в том числе административного акта. В таком случае существует какая-либо связь между представителем и представляемым, такая как: кровное родство (родители и дети), судебный акт о передаче ребенка на усыновление (удочерение) (усыновители и усыновляемые), акт органов опеки и попечительства (опекун и подопечный). Но, существует точка зрения (Красавчиков О.А.), в соответствии с которой невозможно отнести к основаниям возникновения представительства указание закона, так как последнее не является юридическим фактом<sup>74</sup>. Несмотря на все противоречия между позициями, представляется, что рождение ребенка, усыновление (удочерение) и признание лица недееспособным все же будут относиться к юридическим фактам, влекущим возникновение правоотношений представительства.

А основанием для добровольного представительства являются: волеизъявление представляемого, выраженное в форме доверенности как односторонней сделки, волеизъявление на заключение договора (при коммерческом представительстве)<sup>75</sup>. Основанием возникновения представительства является уполномочивающая сделка, которая может входить в состав различных договоров (договора поручения, агентского договора, договора коммерческого представительства, договора простого товарищества и

---

<sup>73</sup> Носкова Ю.Б. Представительство и доверенность в гражданском праве России: монография. Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2017. С. 42.

<sup>74</sup> Коротков Д.Б. Представительство как гражданское правоотношение: монография. Пермь: ПГНИУ, 2013. С. 130.

<sup>75</sup> Дурнева П.Н. Добровольное представительство по гражданскому праву России: монография. Невинномысск: НГГТИ, 2012. С.104.

др.). Основными договорными конструкциями, которые оформляют добровольное представительство, являются договор поручения и агентский договор. По договору поручения круг действий ограничен законом, поскольку в ст. 971 ГК РФ указано, что совершаются лишь «юридические действия». При агентском же договоре (агент действует от имени и за счет принципала) совершаются юридические и иные действия, что приближает агентский договор к представительству. Что касается других договоров (договор возмездного оказания услуг, договор доверительного управления), то они не могут рассматриваться как основания правоотношений представительства, поскольку не предусматривают возможность представителя действовать от имени и за счет представляемого. Но, в любом случае, понятия нельзя смешивать, поскольку это разные категории.

Необходимо ответить на вопрос, является ли доверенность документом, подтверждающим полномочия представителя, или представляет собой сделку по наделению представителя полномочиями. Договор поручения и доверенность не являются взаимоисключающими понятиями, наоборот, ст. 975 ГК РФ предусматривает, что для надлежащего соблюдения формы отношений необходима и доверенность, и договор поручения. Доверенность, в свою очередь, может иметь форму, как отдельного документа, так и быть составной частью другого документа, например, договора поручения. Но, в любом случае основанием правоотношения по ст. 971 ГК РФ, является договор, а доверенность выступает в качестве обязанности стороны, то есть выдача доверенности не свидетельствует о заключении договора поручения, поскольку не обязывает представителя действовать на ее основании, она дает лишь право действовать по ней представителю от имени представляемого.

Ст.182 ГК РФ предусматривает в качестве основания добровольного представительства доверенность. Так как доверенность представляет особую значимость, являясь документом, подтверждающим полномочия представителя, то есть уполномочивающим, то при применении на практике нередко сталкиваются с проблемами в толковании содержания, возникают проблемы с

порядком выдачи, возникают вопросы при определении формы доверенности и не все проблемы на данный момент решены и урегулированы нормами права, некоторые нуждаются в более подробном регулировании.

Помимо общих правил, которым должна соответствовать доверенность, поскольку является сделкой (Например, доверенность может быть выдана лишь на совершение правомерных юридических действий; воля представляемого должна формироваться свободно и быть правильно выражена в доверенности; доверенность, выданная юридическому лицу, может иметь отношение лишь к совершению сделок, не противоречащих специальной правосубъектности, и т.д.), она должна подчиняться и специальным правилам, несоблюдение которых может повлечь за собой недействительность доверенности.

Главное, предъявляемое к доверенности требование - доверенность должна быть оформлена специальным образом. Закон предписывает доверенности письменную форму, при несоблюдении которой доверенность не может существовать. В устной форме может быть заключен договор, на основе которого в дальнейшем появляется представительство, в отличие от этого, доверенность всегда требует письменного закрепления полномочий представителя. Для того, что бы доверенность действовала, ее необходимо привести в письменную форму, при этом она может быть составлена в виде особого документа, названного доверенностью, но, в то же время, и в любом другом виде, например в форме письма, телеграммы, факса, части договора, содержащей описание полномочий представителя, и т.д. Главным является то, что бы в этом документе были четко обозначены полномочия представителя, и содержались другие реквизиты, необходимые для доверенности.

В законодательстве определены требования, предъявляемые к форме доверенности. В большинстве случаев они проявляются в том, что доверенность должна быть определенным образом удостоверена. Таким образом, в нотариальном порядке должны быть заверены доверенности на совершение сделок, которые требуют нотариальной формы (п. 2 ст. 185.1 ГК РФ), кроме случаев, указанных в п. 2 ст. 185 ГК.

Форма доверенности - только письменная (устных доверенностей быть не может). Письменная форма может быть как простой, так и квалифицированной (требующей удостоверения). Она обязательна для доверенностей: на совершение сделок, требующих обязательного нотариального удостоверения; на подачу заявления о государственной регистрации прав и сделок; на распоряжение правами, зарегистрированными в государственных реестрах (ст. 185.1 ГК); выдаваемых в порядке передоверия (п. 3 ст. 187 ГК), кроме случаев, когда такие доверенности выдаются юридическими лицами либо руководителями их филиалов, представительств; безотзывных (п. 2 ст. 188.1 ГК). Например, в соответствии с п. 128 Постановления Пленума ВС № 25, доверенности на распоряжение правами, зарегистрированными в государственных реестрах, должны быть нотариально удостоверены. К таким доверенностям относятся, в частности, доверенности, уполномочивающие представителя на отчуждение имущества, права на которое зарегистрированы в реестре (к примеру, на заключение договоров купли-продажи, мены, дарения), доверенности на установление ограниченных вещных прав на имущество (например, на установление сервитута или ипотеки).

Также необходимо отметить, что к нотариально удостоверенным сделкам приравниваются (п. 2 ст. 185.1 ГК РФ): доверенности военнослужащих и других лиц, находящихся на излечении в госпиталях, санаториях и других военно-лечебных учреждениях, которые удостоверены начальником такого учреждения, его заместителем по медицинской части, а при их отсутствии старшим или дежурным врачом; доверенности совершеннолетних дееспособных граждан, находящихся в учреждениях социальной защиты населения, которые удостоверены администрацией этого учреждения или руководителем (его заместителем) соответствующего органа социальной защиты населения и др.

Так, например, по мнению суда, сославшегося на пп. 1, 2, 3 п. 3 ст. 185 ГК РФ, а также п. п. 1, 5, 6, 10, 30 Инструкции о порядке удостоверения

доверенностей начальниками мест лишения свободы<sup>76</sup>, по смыслу вышеприведенных норм для реализации осужденными своих гражданских прав, гарантированных Конституцией РФ и ограниченных их пребыванием в местах лишения свободы, на начальника мест лишения свободы возложена обязанность по удостоверению доверенности о правах, не только требующих нотариального удостоверения, но и о других правах, что соответствует положению ст. 45 Конституции РФ, предусматривающей право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Лицо, выдающее доверенность при определении круга полномочий, которыми наделяется представитель, действует по своему усмотрению, но не должно выйти за пределы правоспособности и дееспособности и следует учитывать, что доверенность является односторонней сделкой и, следовательно, она подпадает под действие общих требований гражданского законодательства о сделках, включая требования о том, что сделка должна соответствовать закону или иному нормативно-правовому акту, в противном случае сделка признается, по общему правилу, ничтожной<sup>77</sup>.

Упрощенная процедура удостоверения (по месту работы, учебы, прохождения стационарного лечения) предназначена для доверенностей на получение платежей, перечисленных в п. 3 ст. 185.1 ГК, корреспонденции (помимо ценной). Запрещается взимать плату за такое удостоверение. Для доверенности, выданной от имени организации, достаточно подписи ее руководителя или другого уполномоченного лица.

Применительно к удостоверению доверенностей нотариусом, существует проблема определения дееспособности обратившегося к нему лица (представляемого, в нашем случае). Как такового механизма проверки нет,

---

<sup>76</sup> Инструкция о порядке удостоверения завещаний и доверенностей начальниками мест лишения свободы: утв. Минюстом СССР от 14.03.1974 № К-15/184 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2019)

<sup>77</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 30.09.2013 по делу № 11-28964 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2019)

нотариус оценивает по внешнему виду и по общему впечатлению. В том случае, если он сомневается, то тогда направляет запрос в суд или орган опеки и попечительства о сведениях о лице. Но, в некоторых ситуациях нотариусы не всегда могут верно определить отсутствие дееспособности и не всегда могут сориентироваться для принятия решения о назначении экспертизы. Так например, Верховный суд РФ<sup>78</sup> (далее – ВС РФ) решение Пресненского районного суда г. Москвы от 19 марта 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 июня 2008 года отменил и дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Дело состояло в том, что истец просил суд признать недействительной доверенность, на основе которой был заключен договор купли-продажи квартиры, которая впоследствии была продана. Свои требования истец обосновывал тем, что представляемый при жизни страдал психическим заболеванием - шизофренией и не мог понимать значение своих действий и руководить ими при оформлении доверенности, а нотариус не проверил дееспособность.

Дело неоднократно рассматривалось в различных судебных инстанциях, притом, что последующие инстанции оставили решение без изменения, а именно - удовлетворение исковых требований и признание доверенности недействительной, а жалобу, соответственно, без удовлетворения. Верховный суд, истребовав и рассмотрев это дело, нашел основания для отмены вынесенных по делу судебных постановлений и направил дело на новое рассмотрение. Таким образом, на вышеизложенном примере мы можем наблюдать проблему, связанную с определением нотариусом дееспособности представляемого, что законодательно не урегулировано, и потому порождает споры и судебные разбирательства. В связи с этим, в литературе предлагается решение этой проблемы посредством внесения изменений в Основы

---

<sup>78</sup> Определение Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 5-В08-112 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 14.11.2019)

законодательства о нотариате РФ, предусматривающих, что при удостоверении наиболее значимых сделок граждан и доверенностей на их совершение нотариус должен истребовать справки о том, что доверитель не состоит на психиатрическом и наркологическом учете<sup>79</sup>. Но, данное решение проблемы не представляется оптимальным, так как затруднит доступ граждан к данному институту, в том числе доверитель, на момент совершения сделки может и не состоять на учете, но при этом быть недееспособным. Поэтому, данный вопрос на сегодняшний день все еще открыт.

Говоря о содержании доверенности, необходимо сказать, что содержание представляет собой письменное уполномочие, в котором определены полномочия представителя (представителей) совершить от имени и в интересах представляемого одну или несколько сделок либо иные юридически значимые правомерные действия, а также определены содержание и допустимые пределы соответствующих сделок или действий. Полномочия представителя не должны выходить за рамки действующего законодательства и противоречить ему<sup>80</sup>.

Данное полномочие может быть оформлено как отдельный письменный документ с названием «доверенность» или как часть договора, определяющий гражданско-правовые отношения представляемого и представителя (п. 4 ст. 185 ГК РФ). В документе должны быть определены стороны и конкретные полномочия, передающиеся представителю, для того, что бы можно было определить объем полномочий в отношениях с третьими лицами.

Что касается срока действия, то это для доверенности не существенное условие, и при его отсутствии, применяется срок, установленный нормативно-правовыми актами, в данном случае ГК РФ, и этот срок равен одному году, если в доверенности срок указан, то он ничем не ограничен и может быть

---

<sup>79</sup> Косарева И. Удостоверение доверенностей, выдаваемых гражданами и юридическими лицами // Российская юстиция. 2001. № 9. С. 15. Цит. по: Невзгодина Е.Л. Представительство (гражданско-правовой аспект): монография / Е.Л. Невзгодина. Омск: из-во Ом.гос. ун-та, 2007. С. 241.

<sup>80</sup> Настольная книга нотариуса: в 4 т. Т. 2: правила совершения отдельных видов нотариальных действий / И.Г. Медведев [и др.]. М.: Статут, 2015. С. 191.

любим, каким представляемый посчитает нужным. Но, в отличие от срока действия, в доверенности в обязательном порядке должен быть указана дата выдачи доверенности, так как только с этой даты лица могут принимать действия представителя и ориентироваться на доверенность, если дата выдачи не указана, то доверенность юридически ничтожна.

Для того, что бы доверенность была действительна, должен присутствовать еще один необходимый элемент – указание имени лица, которому она выдана. Доверитель может расписаться либо самостоятельно, либо, в случае наличия у него физического недостатка, болезни, неграмотности, доверенность может подписать другое лицо, по правилам, предусмотренным п.3 ст. 160 ГК РФ<sup>81</sup>.

Доверенность, помимо общего правила, согласно п. 5 ст. 185 ГК РФ, может быть выдана нескольким лицам (представителям), при этом, если из ее содержания не следует, что полномочия осуществляются всеми представителями совместно, то каждый из них будет обладать полномочиями, указанными в доверенности<sup>82</sup>. Положения данной статьи применяются, если доверенность была выдана несколькими лицами. Например, на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме от имени собственников помещений в отношениях с третьими лицами вправе действовать один из собственников или иное лицо, имеющее полномочие, удостоверенное доверенностью, выданной в письменной форме ему всеми или большинством собственников помещений в таком доме (ч. 3 ст. 164 ЖК РФ).

Согласно ч. 8 ст. 9 ФЗ от 28.11.2011 № 335-ФЗ «Об инвестиционном товариществе»<sup>83</sup>, полномочие управляющего товарища совершать сделки от

---

<sup>81</sup> Осипова М.В. Гражданское право. Курс лекций. Учебник / М.В. Осипова [Электронный ресурс] // URL: <http://www.yurii.ru/ref3/osipova> (дата обращения 10.02.2020)

<sup>82</sup> О Методических рекомендациях по удостоверению доверенностей: письмо ФНП от 22.07.2016 № 2668/03-16-3, утв. решением Правления ФНП от 18.07.2016. Протокол № 07/16 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.04.2020)

<sup>83</sup> Об инвестиционном товариществе: федер. закон от 28.11.2011 № 335-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7013.

имени всех товарищей в отношениях с третьими лицами удостоверяется доверенностью на ведение общих дел товарищей, которая выдается ему остальными товарищами, с указанием, что лица, представляемые управляющим товарищем, являются участниками договора инвестиционного товарищества, а также дата заключения, номер и наименование (индивидуальное обозначение) этого договора.

Наряду с указанным выше случаем, существует и другой способ исполнения доверенности не одним лицом. Помимо того, что действия, указанные в доверенности должен выполнять, непосредственно, представитель, существует ряд случаев, когда имеет место быть передоверие, то есть передача своих полномочий другому лицу. Передоверие возможно в случаях, прямо предусмотренных в законе (п.1 ст. 187 ГК РФ) – это когда существует возможность передоверия в самой доверенности и когда сложившиеся обстоятельства вынуждают представителя передать свои полномочия другому лицу для охраны интересов лица, которое выдало доверенность (например, представитель по причине болезни не может выполнить поручение лично). В процессе передоверия одно лицо будет от имени другого лица (первоначальный представитель) осуществлять действия, которые указаны в доверенности на протяжении какого-то определенного срока, либо по истечении срока доверенности. Вследствие этого, отношения представительства при передоверии возникают между доверителем и лицом, которому первоначальный представитель передал свои полномочия<sup>84</sup>.

Передоверие осуществляется путем выдачи надлежаще оформленной доверенности первоначальным представителем другому лицу, которое заменит его в отношениях с представляемым. Поскольку отношения представительства носят личный характер, первоначальный представитель должен уведомить представляемого о совершении передоверия и предоставить ему необходимую информацию о своем заместителе. Если представитель не делает этого, вся

---

<sup>84</sup> Ильков С.В. Все о сделках. СПб.: Издательский дом Герда. 2000. С. 193.

ответственность за действия заместителя возлагается на представителя, который передал свои полномочия в порядке передоверия.

Поскольку доверенность, выданная в порядке передоверия, является производной от первоначальной, она не может противоречить ее содержанию или сроку действия, и, следовательно, срок действия доверенности, выданной в порядке передоверия, не может превышать срока действия доверенности, на основании которой она выдана.

Согласно ст. 59 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате<sup>85</sup>, полномочие, передаваемое в порядке передоверия, может быть равным объему полномочий, предоставленных представителю в первоначальной доверенности, или быть более узким. В любом случае, доверенность, заключенная в порядке передоверия, не может содержать больше прав, чем было предоставлено по основной доверенности.

## 2.2 Содержание правоотношения представительства

Содержание представительства составляют права и обязанности его субъектов.

Представительство в гражданском праве - это гражданское правоотношение, в соответствии с которым одно лицо (представитель) в рамках имеющихся у него полномочий осуществляет от имени и в интересах другого лица (представляемого) сделки, юридические и иные значимые действия в отношениях с третьими лицами, приводящие к возникновению, изменению или прекращению прав и обязанностей для представляемого<sup>86</sup>.

---

<sup>85</sup> Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1 (ред. от 27.12.2019) // Рос. газ. 1993. № 49.

<sup>86</sup> Перепелкина Н.В. Эволюция и правовая сущность представительства в гражданском праве и процессе / Н.В. Перепелкина, А.С. Кусков // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9. С. 97.

Обязанности представителя можно условно разделить на две группы: общегражданские и специальные обязанности. В общегражданские входят те, которые требуются от любого участника гражданских правоотношений (обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при их отсутствии – согласно обычаям делового оборота или обычно предъявляемым требованиям). А специальные обязанности включают в себя обязанности особого участника гражданского правоотношения, наделенного полномочиями по осуществлению определенных действий, порождающих правовые последствия для представляемого.

Рассматривая вопрос о содержании правоотношения представительства, необходимо рассмотреть вопрос о правовой природе полномочий представителя, поскольку этот вопрос является центральным.

В силу полномочия представителя одно лицо представляет интересы и выступает от имени другого лица, но мнения по поводу правовой природы такого полномочия в литературе расходятся. Нужно обратиться к различным подходам, что бы решить, какой из них наиболее верен. Поэтому необходимо обратить внимание на подход, при котором полномочие представителя может входить в рамки правоспособности. Например, В.А. Рясенцев видел в полномочиях выражение гражданской правоспособности, заключающейся в способности действовать от имени другого лица с непосредственными юридическими последствиями для него<sup>87</sup>.

Сторонники другого подхода рассматривали полномочие представителя с точки зрения субъективного права. По мнению О.А. Красавчикова, полномочие является субъективным правом, которому противоборствует обязанность представляемого принять на себя все правовые последствия действий

---

<sup>87</sup> Рясенцев В.А. Представительство в советском гражданском праве: дис. ... д-ра юрид. наук. Т. 1. М., 1948. С. 36 - 38. — Цит. по: Орешин Е.И. Правовая природа полномочия представителя / Е.И. Орешин // Журнал российского права. 2007. № 2. С.115.

представителя<sup>88</sup>. В опровержение этого, В.А. Рясенцев, отмечал: «1) полномочию не соответствует чья-либо обязанность; 2) полномочие нельзя нарушить как субъективное право; 3) полномочия не порождают права на иск»<sup>89</sup>.

При третьем подходе, полномочие считается юридическим фактом. Аргументируя этот подход, О.С. Иоффе указал, что полномочие – это юридический факт, определяющий пределы присоединения к правоспособности представляемого дееспособности представителя<sup>90</sup>. В то же время, сторонники данной позиции рассматривали полномочие как юридический факт, который компенсирует недостаток дееспособности представляемого. Однако это утверждение верно только в том случае, если представляемым является недееспособное лицо, или лицо с ограниченной дееспособностью, а это не всегда так.

В соответствии с вышеуказанными положениями, полномочие представителя следует рассматривать как субъективное право. Это объясняется тем фактом, что представитель осуществляет свое субъективное право через собственные юридически значимые активные действия, в результате которых возникают, изменяются и прекращаются права и обязанности и, таким образом, достигается эффект представительства.

Необходимо отметить, что объем полномочий представителя определяет представляемый, за исключением случаев законного представительства, то есть, представительство включает в себя волеизъявление двух сторон: представляемого и представителя. Поэтому, при представительстве требование, отраженное в гражданском законодательстве (глава 9 ГК РФ) о соотношении

---

<sup>88</sup> Красавчиков О.А. Советское гражданское право / О.А. Красавчиков [Электронный ресурс] // URL: <http://nashaucheba.ru/v39070/> (дата обращения 06.04.2020 г.)

<sup>89</sup> Крашенинников Е.А. Элементы понятия представительства / Е.А. Крашенинников, Ю.В. Байгушева // Вестник ВАС РФ. 2012. № 3. С. 10.

<sup>90</sup> Сергеев А.П. Гражданское право. В 3-х томах. (Учебник) / А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. [Электронный ресурс] // URL: <https://studfiles.net/preview/5251274/> (дата обращения 07.04.2020 г.)

волеизъявления истинной воле стороны сделки относится как к представителю, так и представляемому.

Рассмотрим вопрос о возможности применения ответственности к представителю перед представляемым и ее основании. В науке мнения по данному вопросу расходятся. Е.Я. Токар, например, считает, что в представительских договорах вполне допустимо применение ответственности, типичным для комиссионных отношений<sup>91</sup>. Такая позиция подтверждается и постановлением Президиума ВАС РФ<sup>92</sup>, где доверитель отгрузил товар, но не получил оплаты от третьего лица. Суд пришел к выводу, что поверенный должен нести ответственность перед доверителем за неоплату третьим лицом товара, так как не обеспечил своевременного получения оплаты товара третьим лицом. Этот вопрос является спорным, и оттого дискуссионным. Законодательство не содержит норм, указывающих на ответственность представителя за действия третьего лица, это возможно лишь в рамках комиссионного правоотношения, когда комиссионер принял на себя ручательство за исполнение сделки третьим лицом (делькредере), но эти отношения не являются представительскими. В связи с вышеизложенным, представитель не несет ответственности перед представляемым за действия третьих лиц, поскольку он может нести ответственность лишь за свои нарушения обязательства перед представляемым. Иначе это противоречило бы существу представительства. В силу представительства представитель заменяет собой представляемого (действуя от его имени и в его интересах), то есть фактически действия представителя приравниваются к действиям представляемого и в данном случае заключение договора и выбор контрагента произошли от имени и в интересах представляемого, соответственно и является

---

<sup>91</sup> Токар Е.Я. Предпринимательство и представительство: тенденции и проблемы правового регулирования. 2008. С. 28. — Цит. по: Коротков Д.Б. Представительство как гражданское правоотношение: монография. Пермь: ПГНИУ, 2013. С. 112.

<sup>92</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 14.06.2001 № 6510/00 по делу № А40-1662/00-50-18 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.12.2019)

его «проблемой». Но, при всем том, наступление ответственности представителя перед представляемым возможна за ненадлежащее исполнение обязанностей, при соблюдении ряда условия. Во-первых, необходимо наличие вины представителя, поскольку субъективная оценка представляемым действий представителя не может быть положена в основу наступления ответственности. Во-вторых, определяется, является ли представитель предпринимателем, ведь если является, то по смыслу ст. 401 ГК РФ, отвечает независимо от вины, а если не является, то вину необходимо доказать. В-третьих, имеет значение, что те убытки, которые возникли в результате правомерной деятельности представителя, относятся на счет представляемого. Это связано с тем, что представитель действует на основе тех данных, которые он получил от представляемого и в рамках созданной им же ситуации.

Рассматривая вопрос, касающийся ответственности, необходимо обратить внимание на оценку качества оказываемых представителем юридических услуг, без чего нельзя установить основания возложения на представителя ответственности перед представляемым им лицом. Действия представителя, связанного с представляемым гражданско-правовым договором, подлежат оплате. Порядок оказания и оплаты таких услуг регулируются гл. 39 ГК РФ, вместе с тем, внутренние отношения между представителем и представляемым регулируются гл. 49 ГК РФ (договором поручения).

Поскольку гражданское права строится на принципе оплаты только надлежаще оказанных услуг, то их некачественное оказание влечет определенную ответственность (негативные последствия). Но, применительно к представителю будет достаточно сложно определить качество оказываемых им юридических услуг, поскольку в законодательстве не содержится критериев, на основании которых можно это определить. А применять к юридическим услугам общие правила о возмездном оказании услуг не представляется возможным, в силу их специфики. Необходимо в данном случае установить подходы к определению категории «качество юридических услуг», после чего

выявить основания и условия, при которых возможно возложение ответственности на представителя за некачественное оказание услуг.

В настоящее время суды апеллируют понятием «качество юридических услуг», но фактически эта «не качественность» определяется представляемым субъективно, поскольку ГК РФ в данном случае не содержит никаких требований к подобной категории. Если обратиться к процессуальному представительству, то в ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»<sup>93</sup> (далее по тексту – ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») указаны некоторые критерии оказываемых услуг адвокатами (честно, разумно, добросовестно, всеми не запрещенными законодательством РФ средствами). Но, в то же время указанные критерии оценочны, и распространяют свою силу лишь на определенных субъектов (адвокатов), то есть не являются универсальными.

Представляется, что при оказании услуг, категория «качество юридических услуг» может быть определена через соответствие деятельности представителя действующему законодательству и при составлении каких-либо документов представитель не должен ущемлять интересы представляемого. Правоприменительная практика при рассмотрении споров обращает внимание на следующие обстоятельства.

Московский районный суд города Санкт-Петербурга<sup>94</sup> признал требования представляемого (истца) о взыскании денежных средств за некачественно оказанные услуги не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям. Представитель (ответчик) уклонялся от исполнения обязанностей по договору путем отказа от работы со свидетелями истца, а также не представил аргументированной позиции по делу, не производил

---

<sup>93</sup> Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федер. закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

<sup>94</sup> Решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 30.11.2017 г. по делу № 2-4474/2017 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 02.03.2020)

аудиозапись хода судебного заседания, не ознакомился с материалами дела, составил апелляционную жалобу на решение суда на одном листе.

Но, поскольку в договоре не содержалось условий об обязательной аудиофиксации хода судебного разбирательства, ознакомления с протоколами судебного заседания и материалами дела, то суд счел эти доводы не доказанными. Суд также посчитал довод истца о том, что представитель присутствовал не во всех судебных заседаниях несостоятельным, поскольку это не имеет правового значения, так как обязательное присутствие представителя во всех судебных заседаниях также не предусмотрена договором. Таким образом, суд пришел к выводу, что факт некачественного или ненадлежащего оказания представителем юридических услуг своего подтверждения не нашел. Кроме того, суд указывает на то, что о качестве оказываемых услуг свидетельствует тот факт, что истец доверенность на представление интересов в суде длительное время не отзывала, производилась частичная оплата выполненных услуг, письменных претензий о качестве оказываемых услуг представителю не направлялось, равно как и требования о расторжении договора об оказании услуг.

Таким образом, в части предъявления требований, истцы (представляемые) в основном оперируют такими обстоятельствами как: присутствие не на всех судебных заседаниях, взыскание в пользу истца недостаточной суммы, неподготовленность свидетелей к судебному заседанию<sup>95</sup>, не ознакомление с материалами дела и иные. Но суд ссылается обычно на соответствие действий представителя условиям договора и фактические действия представляемого, свидетельствующие об удовлетворенности оказываемыми услугами.

---

<sup>95</sup> Решение Московского районного суда города Санкт-Петербурга № 2-4900/2017 2-4900/2017~М-2609/2017 М-2609/2017 от 10 октября 2017 г. по делу № 2-4900/2017 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 02.03.2020)

Принимая во внимание вышеизложенное, можно сказать, что качество оказываемых юридических услуг зависит от соответствия совершаемых услуг требованиям закона запросам и потребностям представляемого так, что бы правовое и финансовое положение последнего не было ухудшено, то есть если направлено не на достижение положительного эффекта, то на сохранение существующего положения<sup>96</sup>.

### 2.3 Юридические факты, прекращающие полномочия представителя и последствия совершения сделки неуполномоченным лицом

Основанием прекращения отношений представительства могут быть различные юридические факты как зависящие от воли участников, так и не зависящие от них. Условно такие факты можно поделить на несколько групп.

Во-первых, представительство прекращается путем его реализации (истечением срока доверенности, а применительно к разовой доверенности – путем совершения представителем того действия, на которое он был уполномочен).

Во-вторых, представительство может прекратиться путем отказа от него представителем или представляемым.

В-третьих, представительство прекращается ликвидацией юридического лица, смертью, признанием недееспособным или ограниченно дееспособным, или безвестно отсутствующим гражданина, которому была выдана доверенность.

В-четвертых, существует такое основание прекращения представительства - в силу закона. Так, в соответствии с подп. 7 п. 1. ст. 188 ГК РФ, если в отношении представляемого или представителя введена процедура

---

<sup>96</sup> Коротков Д.Б. Представительство как гражданское правоотношение: монография. Пермь: ПГНИУ, 2013. С. 117.

банкротства, при которой лицо теряет право самостоятельно выдавать доверенность. Поэтому действие ранее выданной доверенности очевидно прекращается.

Самым оптимальным основанием прекращения представительства является его реализация, поскольку является наиболее желаемым для сторон результатом правоотношения.

Представитель совершает действие от имени представляемого в пределах полномочия и от его имени, о чем обязательно должно быть осведомлено третье лицо, иначе последнее может считать сделку, совершенную с представителем, как сделку с контрагентом. Сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если представляемый впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

Во избежание неблагоприятных последствий у третьих лиц существует право требовать от представителя предъявления доверенности либо иного документа, который подтверждает его полномочия. В случае невыполнения этой обязанности (по предъявлению указанных документов), третье лицо вправе отказаться от совершения сделки с представителем.

При исполнении законного (обязательного) представительства должно соблюдаться условие, заключающееся в том, что защита интересов недееспособных граждан поставлена под контроль и надзор органов опеки и попечительства, при осуществлении законными представителями имущественных прав указанных лиц. Это положение подтверждается положениями ст. 37 ГК РФ, согласно которой требуется разрешение органа опеки и попечительства на распоряжение имуществом подопечного.

Если полномочие дано на совершение конкретной сделки (юридического действия), то его реализацией прекращается правоотношение представительства. В случае длящегося характера внутренних правоотношений по представительству (представительство главой крестьянского хозяйства), однократная реализация полномочия, соответственно, не прекращает правоотношение представительства.

Что касается доверенности, выданной на совершение конкретного действия, например, если доверенность выдана на заключение договора купли-продажи автомобиля, то в случае осуществления соответствующего действия, правоотношение представительства посредством реализации прекратится. Возникает вопрос, что будет в том случае, если впоследствии заключенную представителем сделку признают по какому-либо основанию недействительной (или по соглашению сторон), может ли представитель совершать дальнейшую куплю-продажу автомобиля на основании ранее выданной доверенности, если ее срок еще не закончен? Представляется, что по этой же доверенности может, поскольку лицо, выдавшее доверенность не отменило ее и сделка по ней не совершена, но если после совершения действия (купли-продажи автомобиля) представляемый отменяет доверенность, то правоотношение представительства будет прекращено.

Но реализация – не единственное основание прекращения представительства.

Представительство может прекратиться как следствие одностороннего отказа от него. У представляемого имеется возможность в любое время отменить доверенность (отозвать ее), а у представителя отказаться от принятых им полномочий, кроме случая, когда имела место безотзывная доверенность. При этом суды, разъясняя порядок применения пп. 1 п. 1 ст. 188 ГК РФ, отмечают, что по смыслу указанной нормы по истечении срока доверенности полномочия представителя, установленные в доверенности, прекращаются<sup>97</sup>. Отмена доверенности должна быть совершена в той же форме, в которой была выдана доверенность, либо в нотариальной форме<sup>98</sup>.

---

<sup>97</sup> Апелляционное определение Брянского областного суда от 09.07.2013 по делу № 33-2360/13 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 04.12.2019)

<sup>98</sup> Решение Новосибирского районного суда от 30.12.2016 по делу № 2-824/2017 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 16.11.2019)

Закон предоставляет возможность прекратить отношения представительства односторонним отказом как со стороны представляемого, так и со стороны представителя (например, доверитель и поверенный вправе отказаться от исполнения договора поручения). Добросовестность поведения и разумность действий стороны, которая отказывается от исполнения договора, предполагается (п. 5 ст. 10 ГК РФ).

Представительство может быть прекращено вследствие ограничения представляемого в дееспособности, в том случае, когда полномочие дано на приобретение либо осуществление имущественных прав и обязанностей, поскольку исключая эти пределы, ограниченно дееспособные вправе самостоятельно вступать в правоотношения представительства.

Основанием прекращения представительства также является смерть и безвестное отсутствие представителя поскольку такое полномочие становится фактически невозможно исполнить. Так, например, в соответствии с решением Октябрьского районного суда города Новосибирска<sup>99</sup>, лицо, воспользовавшееся доверенностью, действие которой было прекращено в связи со смертью, действовало без полномочий, поскольку смерть, согласно ст. 188 ГК РФ является основанием прекращения доверенности, а все полученное по доверенности, действие которой было прекращено – признано неосновательным обогащением. Признание представителя недееспособным и ограниченно дееспособным означает юридическую невозможность исполнения представительства, так как представителем может быть только полностью дееспособное лицо.

Поскольку существо представительства составляют доверительные отношения между представителем и представляемым, то правовой режим прекращения представительства связан с личным характером этих отношений.

---

<sup>99</sup> Решение Октябрьского районного суда города Новосибирска от 30.11.2017 по делу № 2-4144/2017 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] (дата обращения 13.04.2020)

Смерть представляемого или представителя либо ликвидация юридического лица прекращает эти отношения.

Если основанием правоотношений представительства являлась доверенность, то необходимо обратить внимание на нормы ГК РФ, в которых основаниям и последствиям прекращения доверенности отводятся ст. 188 и ст. 189 ГК РФ.

После прекращения действия основной, срок действия доверенности, выданной в порядке передоверия, истекает, поскольку она является только производной, в отличие от основной доверенности. Однако правопреемники имеют право выдать представителю новую доверенность с его согласия.

В ст. 188 Гражданского кодекса Российской Федерации приведен закрытый перечень оснований для прекращения действия доверенности. Особый интерес представляет отмена доверенности. Рассмотрим алгоритм действий при отмене доверенности организацией.

Следует подчеркнуть, что организация (а также и физические лица) не может отказаться от права отмены доверенности, также как представитель не может отказаться от права отказа от полномочий по доверенности (п. 2 ст. 188 ГК РФ). В качестве исключения выступает ст. 188.1 ГК РФ - безотзывная доверенность. Этот вид доверенности был введен с 01.09.2013, ранее такая возможность не была предусмотрена законодательством. Этот вид доверенности интересен тем, что в нем содержится положение о том, что доверенность не может быть отозвана до истечения срока ее действия или может быть отозвана только в случаях, предусмотренных в ней. В то же время эта доверенность может быть отозвана даже после прекращения самого обязательства, во исполнение которого она было выдана, и в любое время, если представитель злоупотребил своими полномочиями.

В соответствии со ст. 189 ГК РФ, доверитель должен уведомить об отмене доверенности, но форма, в которой должно быть сделано уведомление, законом не предусмотрена. Из анализа норм ГК РФ можно сделать вывод, что извещение должно быть совершено в той же форме, что и сама доверенность

(простой письменной). На практике для этой цели составляется письмо организации (одно для всех заинтересованных лиц) или несколько с индивидуальным указанием адресата в каждом.

Следует отметить, что с прекращением действия первоначальной доверенности, передоверие также теряет свою силу. Поэтому во избежание возможных споров при уведомлении третьих лиц об отмене доверенности целесообразно указать, что «все доверенности, выданные в порядке передоверия на основании отмененной доверенности, теряют силу»<sup>100</sup>.

Момент прекращения полномочий по доверенности определяется в соответствии с положениями ст. 165.1 ГК РФ, доверитель вправе не указывать в уведомлении об отмене дату, с которой отменяется доверенность, а срок прекращения полномочий по доверенности определяется в зависимости от даты получения уведомления об отмене доверенности представителем.

Поскольку в законе не предусмотрены конкретные способы уведомления об отмене доверенности, оно может быть сделано не только в форме соответствующего письменного документа (который может быть доставлен лично уполномоченному представителю для подписи (включая курьерскую службу)), но и отправлено по почте (например, ценное письмо с уведомлением о вручении)), но и путем отправки телеграммы или факса представителю. Такие уведомления часто используются, что подтверждается судебной практикой<sup>101</sup>.

Поскольку факт отмены доверенности не так важен, как уведомление об этом представителя, более уместно сделать уведомление, отправив ценным письмом ((с описью вложений и с уведомлением о вручении) или лично вручить под подпись, поскольку это позволяют наиболее надежно, точно и

---

<sup>100</sup> Телевная А. Порядок отмены доверенности // Налоговый учет для бухгалтера. 2015. № 2. С. 61.

<sup>101</sup> Апелляционное определение Мосгорсуда от 10.10.2013 по делу № 11-33849 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2019); Постановление ФАС Дальневосточного округа от 21.02.2012 № Ф03-194/2012 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2019)

достоверно подтвердить дату и факт, что лицо получило извещение и было уведомлено.

Еще одной особенностью обладает отмена доверенности, выданной нескольким представителям для совместного осуществления полномочий. Такая доверенность, отмененная в отношении одного представителя, прекращается только для него (п. 5 ст. 185 ГК РФ). Однако в случае выдачи доверенности на совместное осуществление полномочий это означает, что если один из представителей откажется от полномочий по доверенности, это означает прекращение действия доверенности в целом.

Кроме того, следует отметить, что увольнение работника из организации не означает автоматическое прекращение действия доверенности и, следовательно, полномочий, предоставленных ему работодателем, поэтому организации не должны забывать отменять доверенности при увольнении работников. Ст. 188 ГК РФ содержит закрытый перечень оснований для прекращения действия доверенности, и такого основания как увольнение там нет.

При увольнении сотрудника работодатель обязан уведомить об отмене выданной доверенности путем вручения извещения, а также потребовать возврата отмененной доверенности (п. 3 ст. 189 ГК РФ предусматривает обязанность представителя вернуть доверенность по прекращении ее действия доверителю). Если сотруднику выдано несколько доверенностей, все они должны быть конкретно указаны (датированы и пронумерованы) в одном или нескольких уведомлениях. Также важно указать, какие из этих доверенностей были возвращены доверителю (в уведомлении и / или журнале учета доверенностей).

На практике случаи, когда представитель не возвращает отмененную доверенность доверителю, не исключаются. Законодательство в этом случае не содержит алгоритм действий. И здесь намерение представителя не всегда является причиной, он может просто потерять ее. В любом случае, чтобы обезопасить себя, доверителю лучше задокументировать этот факт. Например,

работодатель может составить акт об утрате доверенности или об отказе представителя возвратить доверенность. Подпись работника - бывшего представителя в нем обязательна, если он отказывается, то должна быть составлена стандартная запись, подписанная свидетелями «от подписания акта отказался». Форма такого документа не утверждена законом, поэтому организация может подготовить его по своему усмотрению.

Таким образом, на практике нередки ситуации, когда тот или иной вопрос не урегулирован и остается на усмотрение организаций (например, в случае извещения об отмене доверенности).

Представитель должен совершать сделки и иные юридические действия в пределах делегированных ему полномочий. Отступление от границ установленных пределов, то есть действие неуполномоченного лица или лица с превышением полномочий, в большинстве случаев не порождает тех гражданско-правовых последствий, которых желал представляемый, так как сделка, заключенная неуполномоченным лицом, считается совершенной от имени этого лица и в его интересах (исключение составляет случай, когда представляемый впоследствии одобрил сделку).

Необходимо отметить, что лицо также является неуполномоченным, если оно не имело полномочий (оформление доверенности с нарушением имеющегося порядка), или предоставленное полномочие закончилось к моменту заключения сделки (истечение срока доверенности).

Превышение полномочий может проявляться в отношении юридической природы сделки (вместо возмездного заключается безвозмездный договор и др.); выбор контрагентов, если их круг был определен в полномочии; количественных или качественных условий сделки. Например, Новосибирский областной суд<sup>102</sup> не допустил к участию в деле представителя, поскольку тот не предоставил доверенности, в которой были бы выражены полномочия на

---

<sup>102</sup> Апелляционным определением Новосибирского областного суда от 27.07.2017 г. по делу № 33-7953/2017 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.02.2020)

обжалование судебных постановлений по данному делу. То есть, лицо действовало без полномочий, поскольку полномочий на обжалование у него не было. Также, Советский районный суд города Новосибирска<sup>103</sup> исключил лиц из реестра членов некоммерческого товарищества, по причине допуска представителей без оформления доверенностей.

В п. 1 ст. 183 ГК РФ предусматриваются последствия отсутствия представительских полномочий, а также, в равной степени выхода за их пределы (превышение полномочий), а именно то, что сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица. Вместе с тем, ст. 183 ГК РФ предусматривает исключение, заключающиеся в последующем одобрении представляемого данной сделки, что порождает правовые последствия для представляемого по сделке с момента ее совершения. По своей правовой природе такое одобрение считается односторонней сделкой представляемого<sup>104</sup>. Одобрение должно быть выражено либо в письменной форме, или путем совершения действий, подтверждающих это, и следовать в разумный срок.

Необходимо отметить, что гражданским законодательством не допускается совершение действий представителя, игнорирующим интересы представляемого для своей пользы. Таким образом, если договор поручительства от имени поручителя по доверенности заключил представитель, являющийся единственным участником заемщика, он же как директор заемщика заключил кредитный договор с банком, обеспеченный поручительством, то представитель заключил безвозмездный договор поручительства, который влечет возникновение у представляемого значительного денежного долга, по существу, в свою пользу, пренебрегая интересами представляемого для своей выгоды. В этом случае, представитель

---

<sup>103</sup> Решение Советского районного суда города Новосибирска от 13.10.2017 г. по делу № 2-118/2018 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.02.2020)

<sup>104</sup> Гатин А.М. Гражданское право: Учебное пособие. М.: Дашков и К, 2007. С. 87.

выступает одновременно на стороне как поручителя, так и заемщика. Применительно к п. 3 ст. 182 ГК РФ такие действия не допускаются гражданским законодательством. В данном случае, защита прав представляемого осуществляется с помощью признания оспоримой сделки недействительной и применением последствий ее недействительности<sup>105</sup>.

Одобрение должно быть заявлено либо в письменной форме, либо путем совершения действий, подтверждающих это, и следовать в разумный срок.

Выше перечислен алгоритм действий, которым нужно следовать при превышении пределов полномочий, что бы сделка была признана совершенной от имени представляемого и порожидала для него юридические последствия.

При рассмотрении вопроса применения ст. 183 ГК РФ, необходимо начать с того, что Пленум ВС РФ<sup>106</sup> напоминает судам о необходимости проводить различие между объемом полномочий представителя (органа), имеющим первостепенное значение для его взаимодействия с третьими лицами, и внутренними ограничениями полномочий (которые проявляются, как правило, в отношениях между представителем – органом и представляемым – юридическим лицом). То есть, говоря о, так называемых, внутренних отношениях, это означает не столько ограничение полномочий, сколько обязанность представителя пользоваться действительно имеющимися полномочиями лишь в той степени, в какой это соответствует внутренним отношениям.

Если у представителя имеются полномочия на совершения определенной сделки, то последствия будут возникать у представляемого, независимо от того, что последний ограничил его в этих полномочиях посредством договора между ними.

---

<sup>105</sup> Пост. Президиума ВАС РФ от 16.06.2009 № 17580/08 по делу № А40-65399/07-29-602 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 20.10.2019)

<sup>106</sup> О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Пост. Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // Рос. газ. 2015. № 140.

Указанное выше разграничение внешних и внутренних отношений проявляется в следующем. Во-первых, правило о представительстве содержится в общей части ГК РФ, что свидетельствует о том, что полномочия могут возникать в разных ситуациях, и всегда регулируются одними и теми же нормами независимо от специфики отношений между представителем и представляемым. Во-вторых, основания возникновения представительских полномочий не зависят от внутренних отношений представителя и представляемого. То есть, появление полномочий, вытекающих из добровольного представительства, основывается на доверенности, которая представляет собой сделку по установлению полномочий, но не зависит от наличия договора между представителем и представляемым (договоров поручения, трудового, простого товарищества и др.). В-третьих, расторжение договора между представителем и представляемым не является основанием прекращения полномочий представительства. Это означает, что даже если внутренние отношения между представителем и представляемым прекращаются, это не означает прекращение полномочий представителя (например, доверенность, выданная сотруднику, поверенному, или товарищу, остается в силе независимо от того, что договор, в связи с которым она была выдана, расторгнут). В-четвертых, правило, закрепленное в п. 1 ст. 174 ГК РФ подтверждает, что объем полномочий представителя-органа и представляемого - юридического лица не зависит от их внутренних отношений, а определяется самостоятельно. Если при совершении сделки представителем, контрагент знал или должен был знать об ограничениях, которые имеются во внутренних отношениях представителя и представляемого, то закон не называет представителя неуполномоченным, а лишь закрепляет правило, согласно которому представляемый вправе оспорить эту сделку, если же последний не воспользуется этим правом, то сделка сохраняет силу.

Выше в работе автор проанализировал позицию, касающуюся разграничения внешних и внутренних отношений, но далее необходимо поговорить непосредственно об особенностях применения на практике ст. 183

ГК РФ. Выше нами было рассмотрено именно правило поведения, то есть то, как следует поступать в теории, а как же реализуются некоторые аспекты применения данной статьи на практике.

Не составляет особого труда определить различия в применении п. 1 ст. 174 ГК РФ и ст. 183 ГК РФ. В первом случае речь идет о случае, когда представитель действует в рамках полномочий, предоставленных ему представляемым, но выходит за рамки внутренних отношений, а второй касается случая, когда представляемый совершает какие-либо сделки от имени другого лица при отсутствии необходимых полномочий.

Поэтому представитель, уполномоченный заключать договоры продажи недвижимости от имени представляемого, заключает договор продажи недвижимости, но договором с представляемым предусмотрена согласованность этой покупки, при неисполнении которой представляемый имеет право оспорить эту сделку на основании п. 1 ст. 174 ГК РФ<sup>107</sup> (если контрагент знал или должен был знать о необходимости согласования и его отсутствии). Однако если такую же сделку совершает представитель, не имеющий полномочий, или полномочия у которого прекратились, или если полномочия не распространяются на сделки с недвижимостью, то в данном случае речь уже идет не о выходе за пределы внутренних отношений и внутренних договоренностей, а о совершении сделки без имеющихся на то полномочий. В последнем случае необходимо применять ст. 183 ГК РФ.

Подобная ситуация, связанная с необходимостью разграничения внутренних и внешних отношений, возникает, когда речь идет о полномочиях органа юридического лица. Абз. 3 п. 1 ст. 53 ГК РФ предусматривает, что полномочия, предоставленные нескольким лицам выступать от имени юридического лица, могут быть выражены в учредительном документе. Таким образом, данное положение закона закрепляет возможность определения

---

<sup>107</sup> О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Пост. Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // Рос. газ. 2015. 11 февраля.

совместной или самостоятельной деятельности таких лиц в учредительном документе. Можем ли мы сделать вывод, что объем полномочий органа юридического лица (в отношении выбора между совместной деятельностью лиц, уполномоченных действовать от его имени и самостоятельностью каждого из них либо в отношении фиксации круга сделок, на которые уполномочено лицо) определяется учредительными документами?

Пленум ВС РФ дал четкий отрицательный ответ на этот вопрос, по крайней мере, в отношении сделок, доступных тому или иному органу. В таком случае ограничения, установленные учредительными документами, или иными документами, регулирующими деятельность юридического лица, признаются внутренними документами, поскольку они вытекают из внутренних отношений юридического лица и лица, осуществляющего полномочия. Данное положение связано с п. 1 ст. 174 ГК РФ, и подчиняется аналогичным правилам.

Таким образом, Пленум придерживается той позиции, что объем полномочий органов юридического лица определяется лишь законом. Действительно, если объем полномочий органа определяется законом, то отсутствие в нем ограничений влечет: либо тот вариант, что полномочия имеются и по объему совпадают с дееспособностью юридического лица, либо полномочий нет совсем<sup>108</sup>.

Итак, рассмотрим ситуацию, при которой от имени, представляемого выступает неуполномоченное лицо. Например, этот лжепредставитель заключает сделку с контрагентом, при этом создавая впечатление уполномоченного представителя (предъявляет доверенность), в указанном случае контрагент добросовестный и полагает, что заключает сделку с представителем. В этом случае, закон выступает на стороне третьих лиц (добросовестных) и указывает, что права и обязанности по такой сделке

---

<sup>108</sup> Ширвиндт А.М. Актуальные вопросы представительства. Комментарий к п. п. 122 - 132 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.04.2020)

возникают у представляемого. Иными словами, если лицо при совершении того или иного действия предъявляет оригинал доверенности добросовестному контрагенту, то такие действия рассматриваются как действия представителя. Аналогичные последствия для добросовестных контрагентов, полагавшихся на данные из Единого государственного реестра юридических лиц (далее по тексту - ЕГРЮЛ), поскольку в рамках реформы гражданского законодательства получил свое легальное признание принцип «публичной достоверности ЕГРЮЛ» (Абз. 2 п. 2 ст. 51 ГК РФ), который означает, что данные реестра достоверны для всех, кто не знает и не должен был знать, что он недостоверен, разве что недостоверность реестра возникла помимо воли юридического лица. Другими словами, если лицо, которое указано в реестре как уполномоченное, совершило какие-либо действия от имени юридического лица, то эти действия признаются как совершаемые юридическим лицом, независимо от того, имеются ли эти полномочия в действительности (при условии, что контрагент добросовестный, то есть не знал и не должен был знать о несоответствии реальности и данных реестра).

В тоже время следует отметить, что один вариант, если добросовестный контрагент считал, что данные из ЕГРЮЛ верны, несмотря на тот факт, что их недостоверность была обусловлена поведением юридического лица, в этом случае последствия для данного контрагента будут теми же, которые наступили бы, будь данные из ЕГРЮЛ верными (то есть если бы лицо обладало полномочиями на совершение сделки). Другая ситуация, если нет оснований для защиты контрагента, в этом случае наступают общие последствия, предусмотренные в ст. 183 ГК РФ. Это происходит «в иных случаях», то есть тогда, когда не выполняется хотя бы одно из условий защиты добросовестного третьего лица, полагавшегося на видимость полномочий, которая стала следствием поведения псевдопредставляемого:

- а) когда отсутствует признанная законом видимость полномочий (лицо, совершавшее сделку, не было указано в ЕГРЮЛ в качестве уполномоченного);

б) когда видимость полномочий не была вызвана поведением представляемого (если соответствующие данные были включены в реестр в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица - абз. 2 п. 2 ст. 51 ГК РФ);

в) когда контрагент не был добросовестен, т.е. знал или должен был знать, что видимость полномочий - не более чем видимость, или, иными словами, что данные реестра не соответствуют действительности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт представительства, с одной стороны, долгое время остается наиболее стабильным, то есть почти без законодательных изменений, а с другой - одним из самых дискуссионных институтов права, исследуемых в цивилистической доктрине. Одни и те же термины имеют разное значение, причём понятия, которым они соответствуют, в науке точно ещё не установлены. Значительные изменения в гражданско-правовой институт представительства (которые касались в большей степени именно доверенности), были внесены законодателем лишь в 2013 г. Дополнительно институт представительства в части, касающейся именно доверенности, был дополнен в 2016 г.

Модернизация законодательства о представительстве и доверенности (в большей степени касающаяся доверенности) полностью соответствует реалиям времени, складывающейся в стране рыночной экономике, ее можно оценить только как положительную. Следует справедливо отметить, что некоторые нормативные правила, которые привели к изменениям в институте представительства и доверенности, которые не закреплены в законе, применялись на практике в течение длительного времени, хотя и не регулировались законом, но (при систематическом толковании норм ГК РФ в предыдущей редакции) не противоречили ему. Правоприменительная практика (а также гражданская доктрина, хотя и не единогласная с этой точки зрения) всегда основывалась на том факте, что полномочия могут основываться не только на доверенности (в частности это явствует из буквального текста прежней редакции ч. 1 ст. 182, ч. 1 ст. 185 ГК РФ), а также на письменно заключённом договоре поручения (агентский договор, договор простого товарищества), если он позволяет четко определить содержание, пределы и срок действия полномочия, включённого в такой (письменный) договор.

Основанием правоотношения между представителем и представляемым является юридический факт, а на возникновение и объем полномочия

оказывают влияние следующие обстоятельства: волеизъявление представляемого о предоставлении полномочий представителю, выраженное в доверенности или договоре; акт уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, который предписывает субъектам выступать в качестве представителя других лиц; факт, которого достаточно в силу закона для возникновения полномочия одного лица быть представителем другого.

Основным инструментом, с помощью которого реализуется представительство, является доверенность. Это выраженное в письменной форме правомочие, выданное одним лицом другому для представления перед третьими лицами. Проблема решения вопроса о возможности получения достоверной информации по каждой доверенности относительно ее подлинности (действительности) и момента ее отмены, всегда осложнялась возможным несовпадением момента выражения воли доверителя на её отмену и доведения этого до сведения поверенного и третьих лиц, на представительство перед которыми выдана доверенность. С 1 января 2017 г. в составе Единой информационной системы нотариата появилась и успешно работает совершенно новая для нашей правовой системы в области представительства и доверенности возможность проверки подлинности доверенности и её действия на момент обращения к сайту. Это касается официального сайта Федеральной нотариальной палаты ([reestr-dover.ru](http://reestr-dover.ru)), где эта информация доступна в круглосуточном режиме. Такая услуга была долгожданной, весьма надёжная и необходимая в сфере представительства. Больше нет необходимости выяснять и доказывать, был ли представитель проинформирован, знал ли он или должен был знать о прекращении действия доверенности, добросовестны ли третьи лица, которые вступили в сделку с представителем по уже не действующей доверенности, была ли отменена или прекращена по иным причинам доверенность на момент совершения «представительской» сделки. Таким образом, новая процедура отмены доверенностей значительно упрощает и сокращает отмену доверенность. Одного посещения нотариуса достаточно, что

бы отозвать (отменить) доверенность - и на следующий день доверенность официально теряет силу с одновременной публикации в интернете на сайт (онлайн-сервис). В течение многих десятилетий, чтобы отменить нотариально удостоверенную доверенность гражданин должен или самостоятельно оповещать об этом всех юридически заинтересованных лиц, или оплачивать публикацию в газете и ждать этой публикации.

При выдаче доверенности нескольким представителям, если в соответствии с условиями доверенности полномочия должны осуществляться совместно несколькими представителями, этот факт должен быть отражен в тексте доверенности. Если доверенность выдана нескольким представителям, то при отсутствии прямо выраженной оговорки о совместном представительстве представители осуществляют полномочия отдельно. Общее правило для разделения полномочий между несколькими представителями состоит в том, чтобы предоставить каждому из них полный перечень полномочий, перечисленных в доверенности. В доверенностях со множественностью лиц совместное представительство не предполагается. Это может иметь место только при специальном указании в доверенности. Изменения в законодательстве также впервые установили, что можно выдавать фактически «безвременную» или бессрочную доверенность, хотя и в области, ограниченной предпринимательской деятельностью.

Следует отметить, что в необходимых конкретных случаях законодатель защищает, например, должников от недобросовестных кредиторов, что позволяет должнику избежать риска исполнения обязательства в отношении ненадлежащего лица. Так что, должник имеет право не исполнять обязательство представителю, полномочия которого содержатся в документе, совершенном в простой письменной форме, до получения подтверждения его полномочий, а именно до предъявления представителем доверенности, удостоверенной нотариально (п. 2 ст. 312 ГК РФ), за исключением случаев, указанных в законе, либо случаев, когда письменное уполномочие было представлено кредитором непосредственно должнику (п. 3 ст. 185 ГК РФ) или

когда полномочия представителя кредитора содержатся в договоре между кредитором и должником (п. 4 ст. 185 ГК РФ).

Юридические последствия действий представителя возникают для представляемого, в случае, если представитель действует в пределах предоставленных ему полномочий. Но, если представляемый позднее одобрит действия представителя, выходящие за пределы полномочия, они также создают для представляемого права и обязанности.

Что касается юридического лица, то в состав его органов входит, помимо всех прочих, единоличный исполнительный орган, который действует от имени общества без доверенности и признается представителем этой организации. Единоличный исполнительный орган – это лицо, которое реализует полномочия руководства деятельностью общества. Отступление от границ установленных пределов, в большинстве случаев не порождает тех гражданско-правовых последствий, которых желал представляемый, так как сделка, заключенная неуполномоченным лицом, считается совершенной от имени этого лица и в его интересах (исключение составляет случай, когда представляемый впоследствии одобрил сделку). Гражданским законодательством не допускается совершение действий представителя, игнорирующим интересы представляемого для своей пользы.

Цель представительства - совершение представителем определенных юридических действий, устанавливающих, изменяющих или прекращающих права и обязанности у представляемого.

## Список использованной литературы и нормативно-правовых актов

### Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. — 2014. — № 31. — Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 28.04.2020) // Собрание законодательства РФ. — 1994. — № 32. — Ст. 3301.
3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 1. — Ст. 16.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.04.2020) // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 5. — Ст. 410.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Рос. газ. — 2001. — № 233.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 30. — Ст. 3012.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.03.2020) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 46. — Ст. 4532.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Собрание законодательства РФ. — 2006. — № 52 (1 ч.). — Ст. 5496.
9. О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: федер. закон РФ от

05.05.2014 № 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. — 2014. — № 19. — Ст. 2304.

10. О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации: федер. закон РФ от 07.05.2013 г. № 100-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. — 2013. — № 19. — Ст. 2327.

11. Об инвестиционном товариществе: федер. закон РФ от 28.11.2011 № 335-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. — 2011. — № 49 (ч. 1). — Ст. 7013.

12. Об опеке и попечительстве: федер. закон РФ от 24.04.2008 № 48-ФЗ (ред. от 01.03.2020) // Собрание законодательства РФ. — 2008. — № 17. — Ст. 1755.

13. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон РФ от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 43. — Ст. 4190.

14. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федер. закон РФ от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 23. — Ст. 2102.

15. Об обществах с ограниченной ответственностью: федер. закон РФ от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. — 1998. — № 7. — Ст. 785.

16. Об акционерных обществах: федер. закон РФ от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 1. — Ст. 1.

17. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1 (ред. от 27.12.2019) // Рос. газ. — 1993. — 11 февраля.

Акты судебной практики:

18. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.03.2018 № Ф05-1608/2018 по делу № А40-70856/2017 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 08.04.2020)

19. Постановление Арбитражного суда Самарской области от 04.12.2017 г. по делу № А55-534/2017 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 04.12.2019)

20. Решение Октябрьского районного суда города Новосибирска от 30.11.2017 по делу № 2-4144/2017 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] (дата обращения 13.04.2020)

21. Решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 30.11.2017 г. по делу № 2-4474/2017 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 02.03.2020)

22. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2017 № Ф05-16823/2017 по делу № А40-203037/2016 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 02.03.2020)

23. Решение Советского районного суда города Новосибирска от 13.10.2017 г. по делу № 2-118/2018 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.02.2020)

24. Решение Московского районного суда города Санкт-Петербурга № 2-4900/2017 2-4900/2017~М-2609/2017 М-2609/2017 от 10 октября 2017 г. по делу № 2-4900/2017 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 02.03.2020)

25. Апелляционным определением Новосибирского областного суда от 27.07.2017 г. по делу № 33-7953/2017 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.02.2020)

26. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2017 № Ф05-509/2017 по делу № А41-31562/2016 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.02.2020)

27. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.03.2017 № Ф05-33/2017 по делу № А40-110497/2016 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.02.2020)

28. Решение Новосибирского районного суда от 30.12.2016 по делу № 2-824/2017 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 16.11.2019)

29. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.12.2016 № Ф04-5875/2016 по делу № А03-9002/2015 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 02.03.2020)

30. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.10.2016 № Ф09-9910/16 по делу № А47-12828/2014 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.02.2020)

31. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.09.2016 № Ф02-4825/2016 по делу № А58-5916/2015 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.03.2020)

32. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.08.2016 по делу № 305-ЭС16-3884, А41-8876/2015 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 02.11.2019)

33. О Методических рекомендациях по удостоверению доверенностей: письмо ФНП от 22.07.2016 № 2668/03-16-3, утв. решением Правления ФНП от

18.07.2016. Протокол № 07/16 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 07.05.2020)

34. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2015 № Ф05-16507/2015 по делу № А41-77231/14 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.02.2020)

35. Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2015 по делу № 306-ЭС15-1674, А65-4202/2014 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.11.2019)

36. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Пост. Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // Рос. газ. — 2015. — № 140.

37. Апелляционное определение Московского городского суда от 04.03.2015 по делу № 33-6972 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.10.2019)

38. О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью: Пост. Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 // Вестник ВАС РФ. — 2014. — № 6.

39. Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 № 162 // Вестник ВАС РФ. — 2014. — № 2.

40. Апелляционное определение Мосгорсуда от 10.10.2013 по делу № 11-33849 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2019)

41. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.09.2013 по делу № 11-28964 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2019)

42. О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица: пост. Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 // Солидарность. — 2013. — № 31.

43. Апелляционное определение Брянского областного суда от 09.07.2013 по делу № 33-2360/13 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 04.12.2019)

44. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 21.02.2012 № Ф03-194/2012 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2019)

45. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.10.2009 по делу № А33-5671/2009 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 20.10.2019)

46. Пост. Президиума ВАС РФ от 16.06.2009 № 17580/08 по делу № А40-65399/07-29-602 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 20.10.2019)

47. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 11.01.2009 по делу № А43-5136/2008-23-112 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 18.10.2019)

48. Определение Верховного Суда РФ от 09.12.2008 N 5-В08-112 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 14.11.2019)

49. Определение Верховного суда РФ от 17.06.2008 № 75-В08-32 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 14.11.2019)

50. Обзор практики разрешения споров по договору комиссии: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 г. № 85 // Эж-Юрист. — 2004. — № 50.

51. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 27.04.2004 № Ф03-А51/04-1/854 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.03.2020)

52. Удостоверение доверенностей: метод. рекомендации / утв. решением ФНП от 07 - 08.07.2003. Протокол № 03/03 [Электронный ресурс] //

[справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2019).

53. Постановление Президиума ВАС РФ от 14.06.2001 № 6510/00 по делу № А40-1662/00-50-18 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.12.2019)

54. Инструкция о порядке удостоверения завещаний и доверенностей начальниками мест лишения свободы: утв. Минюстом СССР от 14.03.1974 № К-15/184 [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2019)

Научная и учебная литература:

55. Абушенко Д.Б. Проблемы взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права в цивилистическом процессе: монография / Д.Б. Абушенко. — Тверь: Издатель Кондратьев А.Н., 2013. — 319 с.

56. Байгушева Ю.В. Представительство: монография / Ю.В. Байгушева. — Ярославль: Филигрань, 2015. — 220 с.

57. Бондаренко Н.Л. Гражданское право. Общая часть: ответы на экзаменам вопр. / Н.Л. Бондаренко. — Минск: ТетраСистемс, 2009. — 160 с.

58. Брагинский М.И. Договорное право. Книга первая. Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. — М.: Статут, 2001. — 848 с.

59. Брагинский М.И. Договорное право. Книга третья. Договоры о выполнении работ и оказании услуг / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. — М.: Статут, 2002. — 1055 с.

60. Быстрицкая Н. Ответственность единоличного исполнительного органа за убытки, причиненные обществу. Общие положения / Н. Быстрицкая // Трудовое право. — 2016. — № 3. — С. 89 - 95.

61. Габов А.В. Юридические лица в российском гражданском праве: монография: в 3 т. Т. 1: общие положения о юридических лицах / А.В. Габов, О.В. Гутников, Н.Г. Доронина. — М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2015. — 384 с.
62. Гатин А.М. Гражданское право: учебное пособие / А.М. Гатин. — М.: Дашков и К, 2007. — 384 с.
63. Гордон А. Представительство в гражданском праве / А. Гордон — СПб.: Тип. Шредера. Гороховая, — № 49. — 1879. — 447 с.
64. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 6 - 12 / Л.В. Санникова [и др.]. — М.: Статут, 2014. — 383 с.
65. Гражданское право. Учебник / В.А. Рясенцев [и др.]. — М.: Юрид. лит., 1969. — 536 с.
66. Дозорцев В. В трех соснах... О возможности распоряжаться чужими правами // Хозяйство и право. — М., — 2003. — № 1. — С. 44-49.
67. Дурнева П.Н. Добровольное представительство по гражданскому праву России: монография / П.Н. Дурнева. — Невинномысск: НГГТИ, 2012. — 140 с.
68. Егоров А.В. Представительство: исследование судебной практики / А.В. Егоров, Е.А. Папченкова, А.М. Ширвиндт. — М.: ИЦЧП им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, 2017. — 383 с.
69. Егоров А.В. К вопросу о понятии посредника при сделках с заинтересованностью / А.В. Егоров // Вестник ВАС РФ. — М.: ЮРИТ-Вестник, 2002. — № 5. — С. 120-132.
70. Ильков С.В. Все о сделках / С.В. Ильков. — СПб.: Издательский дом Герда. 2000. — 352 с.
71. Иоффе О. С. Обязательственное право / О.С. Иоффе. — М.: Юрид. лит., 1975. — 880 с.
72. Калпин А.Г. Гражданское право. Часть вторая: учебник / А.Г. Калпин. — М.: Юристъ, 2002. — 542 с.

73. Козлова М.Ю. Положения о представительстве и доверенности в современном российском гражданском законодательстве / М.Ю. Козлова [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая правовая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.04.2020)

74. Коротков Д.Б. Представительство как гражданское правоотношение: монография / Д.Б. Коротков. – Пермь: ПГНИУ, 2013. — 188 с.

75. Красавчиков О.А. Советское гражданское право / О.А. Красавчиков [Электронный ресурс] // URL: <http://nashaucheba.ru/v39070/> (дата обращения 06.04.2020 г.)

76. Крашенинников Е.А. Элементы понятия представительства / Е.А. Крашенинников, Ю.В. Байгушева // Вестник ВАС РФ. — 2012. — № 3. — С. 6 - 35.

77. Кузьмишин А.А. Виды представительства и полномочия в гражданском праве / А.А. Кузьмишин // Журнал российского права. — 2000. — № 11. — С. 57-69.

78. Настольная книга нотариуса: в 4 т. Т. 2: правила совершения отдельных видов нотариальных действий / И.Г. Медведев [и др.]. — М.: Статут, 2015. — 638 с.

79. Нерсесов Н.О. Представительство и ценные бумаги в гражданском праве: избранные труды / Н.О. Нерсесов. — М.: Статут, 2005. — 316 с.

80. Нерсесов Н.О. Понятие добровольного представительства в гражданском праве / Н.О. Нерсесов. — М.: Типо-лит. И. И. Смирнова, 1878. — 183 с.

81. Носкова Ю.Б. Представительство и доверенность в гражданском праве России: монография / Ю.Б. Носкова. — Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2017. — 102 с.

82. Невзгодина Е.Л. Представительство, поручительство, комиссия и агентирование по гражданскому праву РФ // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2009. – № 2 (19). – С. 57– 60.

83. Невзгодина Е.Л. Представительство (гражданско-правовой аспект): монография / Е.Л. Невзгодина. — Омск: Из-во Ом.гос. ун-та, 2007. — 552 с.
84. Невзгодина Е.Л. Представительство по советскому гражданскому праву / Е.Л. Невзгодина. — Томск: Изд-во Том. ун-та, 1980. — 156 с.
85. Орешин Е.И. Правовая природа полномочия представителя / Е.И. Орешин // Журнал российского права. — 2007. — № 2. — С. 113 – 121.
86. Осипова М.В. Гражданское право. Курс лекций. Учебник / М.В. Осипова [Электронный ресурс] // URL: <http://www.yurii.ru/ref3/osipova> (дата обращения 10.02.2020)
87. Плешанова О. «Раздвоение личности» корпорации. Косвенные иски в корпоративных спорах / О. Плешанова [Электронный ресурс] // URL: <https://zakon.ru/blog/2016/9/21/razdvoenie> (дата обращения 10.02.2020)
88. Перепелкина Н.В. Эволюция и правовая сущность представительства в гражданском праве и процессе / Н.В. Перепелкина, А.С. Кусков // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2015. — № 9. — С. 92 - 97.
89. Санникова Л.В. Договоры о представительстве / Л.В. Санникова // Журнал российского права. — 2004. — № 4. — С. 54 - 59.
90. Сергеев А.П. Гражданское право. В 3-х томах. (Учебник) / А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. [Электронный ресурс] // URL: <https://studfiles.net/preview/5251274/> (дата обращения 07.04.2020 г.)
91. Суханов Е.А. Комментарий к ст. 65.1 - 65.3 Гражданского кодекса Российской Федерации / Е.А. Суханов [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.05.2020)
92. Телевная А. Порядок отмены доверенности / А. Телевная // Налоговый учет для бухгалтера. — 2015. — № 2. — С. 60 - 66.
93. Тихомирова Л.В. Юридическая энциклопедия / Л.В. Тихомирова, М.Ю. Тихомиров. — М.: Изд. Тихомирова М.Ю., 2001. — 654 с.
94. Харсеева В.Л. Правовое регулирование представительства в свете концептуальных изменений гражданского законодательства / В.Л. Харсеева

[Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс»  
(дата обращения 11.04.2020)

95. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. — М.: Фирма Спарк, 1995. — 556 с.

96. Шиткина И.С. Настольная книга руководителя организации: правовые основы / И.С. Шиткина. — М.: Юстицинформ, 2015. — 506 с.

97. Ширвиндт А.М. Актуальные вопросы представительства. Комментарий к п. п. 122 - 132 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» / А.М. Ширвиндт [Электронный ресурс] // [справочно-поисковая система] «КонсультантПлюс»  
(дата обращения 11.04.2020)

# Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: [helena.drozdova5@mail.ru](mailto:helena.drozdova5@mail.ru) / ID: 2945375

Проверяющий: ([helena.drozdova5@mail.ru](mailto:helena.drozdova5@mail.ru) / ID: 2945375)

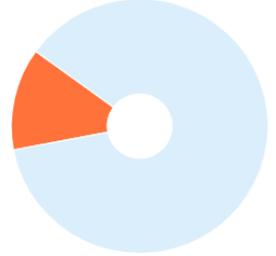
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://users.antiplagiat.ru>

## ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 140  
 Начало загрузки: 20.05.2020 15:05:24  
 Длительность загрузки: 00:00:20  
 Имя исходного файла:  
 МД\_Доронова\_проверка2.pdf  
 Название документа: МД\_Доронова\_проверка2  
 Размер текста: 1 кБ  
 Символов в тексте: 168051  
 Слов в тексте: 20190  
 Число предложений: 1695

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)  
 Начало проверки: 20.05.2020 15:05:45  
 Длительность проверки: 00:01:52  
 Комментарии: не указано  
 Модули поиска: Модуль поиска Интернет



### ЗАИМСТВОВАНИЯ

12,93%

### САМОЦИТИРОВАНИЯ

0%

### ЦИТИРОВАНИЯ

0%

### ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

87,07%

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.

Самоцитирования — доля фрагментов текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.

Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.

Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.

Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.

Заимствования, самоцитирования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	0,46%	3,97%	Дороженко, Маргарита Юрь...	<a href="http://lawbook.org.ua">http://lawbook.org.ua</a>	14 Дек 2017	Модуль поиска Интернет	9	74
[02]	0,41%	3,76%	Представительство в гражд...	<a href="https://2dip.su">https://2dip.su</a>	15 Мая 2019	Модуль поиска Интернет	5	62
[03]	0%	3,76%	Представительство в гражд...	<a href="https://2dip.su">https://2dip.su</a>	15 Мая 2019	Модуль поиска Интернет	0	62

Еще источников: 17

Еще заимствований: 12,06%