

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

УДК 343.1:343.37

Гебель Кристина Вячеславовна

СТАДИЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
(НА ПРИМЕРЕ РАССМОТРЕНИЯ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В
СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ)

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР
канд. юр. наук, доцент
_____ Д.А. Мезинов
« _____ » _____ 2020 г.

Автор работы
_____  К.В. Гебель

Томск–2020

АННОТАЦИЯ

магистерской диссертации на тему «Стадия возбуждения уголовного дела (на примере рассмотрения сообщений о преступлениях в сфере экономики)»

Магистерская диссертация посвящена теме стадии возбуждения уголовного дела (на примере рассмотрения сообщений о преступлениях в сфере экономики). Сама по себе стадия возбуждения уголовного дела представляет большой научный интерес, а в совокупности с изучением практики рассмотрения сообщений об экономических преступлениях усиливается значимость данного исследования. Указанная стадия не раз была подвергнута модернизации на различных уровнях: как законодательного правотворчества, так и на уровне ведомственного изменения. К сожалению, стадия возбуждения уголовного дела все также остается местом, где права и свободы человека гражданина могут быть нарушены. Указанное, негативным образом сказывается на уголовном процессе в целом. Несмотря на перемены правовой организации стадии возбуждения уголовного дела, эффективность правоприменения в ней не повысилась. Круг проблем не только сохранился, но многие из них обострились. Проведение проверок сообщений о преступлениях в сфере экономической деятельности также сопряжено с рядом соответствующих проблем теоретического и практического характера, которые в последующем станут преградой для принятия законных и обоснованных решений по итогам проведения такой проверки.

Таким образом, тема настоящей работы представляется весьма актуальной, как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Объем основного содержания работы составил 90 страниц, при изучении было использовано 125 источников.

Структура работы определена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, три главы, заключение и список использованных источников и литературы.

Первая глава «Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве». В ней рассматриваются вопросы, касающиеся историко-теоретических аспектов становления института возбуждения уголовного дела, понятие стадии возбуждения уголовного дела, определены задачи, разрешаемые на стадии возбуждения уголовного дела.

Вторая глава посвящена актуальным проблемам возбуждения уголовного дела, как стадии уголовного процесса РФ. Данная глава состоит из двух параграфов: в первом

исследуются проблемы сущности стадии возбуждения уголовного дела, во втором - виды решений, принимаемых по итогам проверки на стадии возбуждения уголовного дела.

В третьей главе изложен процессуальный порядок проверки сообщения о преступлении: проблемы теории, практики и нормативно-правового регулирования на примере рассмотрения сообщений о преступлениях в сфере экономики. Представлены общие положения о проверке сообщения о преступлении, в том числе организация деятельности по проверке заявлений (сообщений) о преступлениях экономической направленности. Изучены возможности оперативно-розыскной деятельности в выявлении, раскрытии преступлений в сфере экономики, а также обозначены особенности проведения проверки сообщения о преступлении экономической направленности.

В работе приводятся примеры из правоприменительной практики, а также мнения исследователей в области уголовного права.

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Магистратура

«СОГЛАСОВАНО»

Зав. магистратурой ЮИ НИ ТГУ

О.В. Воронин

« _____ » _____ 20 ____ г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту Гебель Кристине Вячеславовне, заочное отделение, 2 курс, группа 06884

Тема выпускной (квалификационной) работы «Стадия возбуждения уголовного дела (на примере рассмотрения сообщений о преступлениях в сфере экономики)»

Утверждена _____

Руководитель работы: Мезинов Дмитрий Анатольевич, кандидат юридических наук, доцент

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

- 1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы с 22 октября 2017 г. по 24 октября 2017 г.
- 2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с 01 ноября 2017 г. по 12 января 2018 г.
- 3). Сбор и анализ практического материала с 26 января 2020 г. по 25 февраля 2020 г.
Болотнинский районный суд Новосибирской области
Отдел МВД России по Болотнинскому району
Отдел МВД России по Дзержинскому району г. Новосибирска
- 4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с 26 февраля 2020 г. по 30 февраля 2020 г.
- 5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с 26 февраля 2020 г. по 21 апреля 2020 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее _____

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель _____

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению _____

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	6
1 Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве	9
1.1 Исторические этапы становления и развития стадии возбуждения уголовного дела	9
1.2 Понятие стадии возбуждения уголовного дела	23
1.3 Задачи, разрешаемые на стадии возбуждения уголовного дела	32
2 Актуальные проблемы возбуждения уголовного дела, как стадии уголовного процесса РФ.	42
2.1 Некоторые проблемы определения сущности и значения стадии возбуждения уголовного дела	42
2.2 Виды решений, принимаемые по итогам проверки на стадии возбуждения уголовного дела	48
3 Процессуальный порядок проверки сообщения о преступлении: проблемы теории, практики и нормативно-правового регулирования на примере рассмотрения сообщений о преступлениях в сфере экономики	57
3.1 Общие положения о проверке сообщения о преступлении, в том числе организация деятельности по проверке заявлений (сообщений) о преступлениях в сфере экономики	57
3.2 Использование возможностей оперативно-розыскной деятельности в выявлении, раскрытии преступлений в сфере экономики	76
3.3 Особенности проведения проверки сообщения о преступлении в сфере экономики	83
Заключение	91
Список использованных источников и литературы	97
Приложение А	109
Приложение Б	116
Приложение В	119

ВВЕДЕНИЕ

Конституцией РФ¹ предусматривается, что важнейшей обязанностью государства является соблюдение и защита прав и свобод человека (ст. 2). В этой связи, в сфере уголовного судопроизводства соответствующими государственными органами должна обеспечиваться защита прав и законных интересов лиц и организаций, признанных потерпевшими от преступлений, а кроме того, также и защита личности от незаконных и необоснованных обвинений в совершении преступлений.

Важным вопросом при этом становится выполнение предписаний уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего процедуру возбуждения уголовного дела. Соблюдение указанной процедуры служит обеспечению соблюдения конституционных прав граждан на судебную защиту от преступных посягательств на честь и достоинство, жизнь и здоровье, личную свободу и имущество.

Одной из важнейших категорий, в указанной связи, является категория поводов и оснований для возбуждения уголовного дела.

Важная роль при этом отводится деятельности правоохранительных органов, связанной с принятием решения о начале производства по уголовному делу, поскольку нарушения на данном этапе уголовного судопроизводства могут повлечь сокрытие преступлений, утрату доказательств, несвоевременное принятие мер по розыску лиц, совершивших преступление, и, в конечном итоге, указанное приведет к ущемлению прав и законных интересов граждан, интересов предприятий, учреждений и организаций.

Нельзя не отметить, что в современной России в настоящее время существуют проблемы выявления преступлений в целом. Если обращаться к официальной статистике, то мы не увидим состояние преступности в действительности. Правоохранительные органы не всегда надлежащим образом разрешают сообщения о преступлениях, а особенно экономических. Огромное значение имеет проверка сообщения о преступлении, т.к. предварительная проверка и собранные в ее рамках материалы играют важную роль при принятии процессуального решения. Проведение проверки сообщения о преступлениях в сфере экономической деятельности сопряжено с соответствующими проблемами теоретического и практического характера, которые в последующем станут преградой для принятия законных и обоснованных решений по итогам проведения такой проверки.

¹ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Таким образом, тема настоящей работы представляется весьма актуальной, как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Целью данной работы является выработка предложений по совершенствованию практики применения уголовно-процессуального законодательства на стадии возбуждения уголовного дела.

Исходя из цели, были поставлены следующие задачи:

- 1) изучить исторические этапы становления и развития стадии возбуждения уголовного дела
- 2) охарактеризовать понятие стадии возбуждения уголовного дела;
- 3) рассмотреть задачи стадии возбуждения уголовного дела;
- 4) исследовать проблемы определения сущности и значения стадии возбуждения уголовного дела;
- 5) рассмотреть вопрос о видах решений, принимаемых по итогам проверки на стадии возбуждения
- 6) изучить порядок проведения проверки сообщений о преступлениях, в том числе, о преступлениях экономической направленности;
- 7) проанализировать материалы доследственной проверки по сообщениям о преступлениях экономической направленности, следственную и судебную практику указанного направления;
- 8) рассмотреть возможности оперативно-розыскной деятельности в выявлении, раскрытии преступлений в сфере экономики.

Нормативно-правовую основу указанного исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказы и указания Генерального прокурора Российской Федерации, нормативные акты Министерства внутренних дел РФ, Следственного комитета РФ, других правоохранительных органов.

Объектом указанной магистерской диссертации является круг сложных правовых отношений, в который вовлечены участники досудебного производства на стадии возбуждения уголовного дела, по поводу проверки сообщений о преступлениях (в том числе экономической направленности) и принятия в последующем итогового процессуального решения.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального закона, нормы, закрепленные в иных федеральных законах, ведомственные акты, которые

закрепляют комплексный межотраслевой институт возбуждения уголовного дела, а также теоретические разработки, касающиеся вопроса совершенствования, сохранения, оптимизации стадии возбуждения уголовного дела в РФ, материалы доследственной проверки, судебно-следственной практики.

Исследование осуществлено при использовании историко-правового метода – изучение исследуемого уголовно-процессуального правового института в его историческом развитии; системного метода – изучение явления как целостной системы, представляющей собой совокупность взаимосвязанных элементов; метода анализа – разложение явления на отдельные части и детальное их изучение; метода синтеза – объединение полученных в результате анализа показателей; статистического метода – изучение статистики экономических преступлений, в рамках исследуемой стадии уголовного процесса.

В рамках работы над темой проанализирована судебная практика районных судов Новосибирской, Томской областей и иных регионов Российской Федерации за период 2015-2019 гг., исследованы материалы доследственных проверок и уголовных дел экономической направленности ОМВД России по Болотнинскому району Новосибирской области, ОМВД России по Коченевскому району Новосибирской области, ОМВД России по Дзержинскому району г. Новосибирска, УЭБиПК МВД России по Новосибирской области, Управления МВД России по Томской области.

Исследуемой теме посвящено множество работ. При написании данной работы использовались научные труды таких ученых как С.В. Бажанова, В.М. Быкова, Н.А. Громова, С.Б. Мартыненко, Д.Г. Шашина и других специалистов в области уголовно-процессуального права.

1 Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве

1.1 Исторические этапы становления и развития стадии возбуждения уголовного дела

Становление любой отрасли права – это всегда долгий и сложный процесс, связанный с большим объемом изменений, вносимых законодателем, для того, чтобы право функционировало должным образом, без пробелов и разночтений. Уголовный процесс в России так же примечателен своими изменениями, которые происходили на разных исторических этапах, прежде чем сформироваться в том законодательном оформлении, которое имеется в настоящее время.

История становления и развития стадии возбуждения уголовного дела в России делится на определенные этапы, которые характеризуются наличием определенной нормативной базы и особенностями общественных отношений, складывающихся в определенное время.

Выделяют дореволюционный этап (до 1917 г.). Развитие института возбуждения уголовного дела, в целом, связано с принятием Свода законов Российской империи 1832 г., который действовал в Российской империи с 1835 года. Именно с этим временем историки связывают оформление самостоятельной уголовно-процессуальной отрасли в российском праве.² Производство уголовных дел делилось на три части: следствие, суд, исполнение. Следствие разделялось на предварительное, которое предполагало «изыскание всех обстоятельств дела или происшествия, составляющего преступление» и формальное – «собираание доказательств к открытию и обличению виновного». Согласно общему правилу, следствие невозможно было начать, если для этого отсутствовал законный повод.³ К этому поводу могли быть отнесены извещение или донос о признаках преступления или преступлении, молва, слух, жалоба потерпевшего, явка с повинной, а так же доношения прокуроров и стряпчих.⁴ Важно отметить, что Свод законов прямо не выделял отдельной стадии возбуждения уголовного дела, так же отсутствовала

² Уголовный процесс. Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. Божьева В.П. – М., 2002. – С.29

³ Свод законов Российской Империи. Том 16. Ч. 2 Законы о судопроизводстве по делам о преступлениях и проступках. – Изд-е 1892 года. – СПб., 1892. – С.15.

⁴ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. СПб., 1996. – С. 35.

необходимость вынесения отдельного документа о начале производства по уголовному делу.

Предназначение предварительного следствия было необходимым для установления действительности происшествия, содержащего в себе признаки преступления, а так же для подлинного выявления всех обстоятельств, которые указывали бы на преступное деяние. Поэтому, считается возможным, сделать вывод, что предварительное следствие, установленное Сводом законов Российской империи 1832 г.⁵, являлось неким прототипом современной стадии возбуждения уголовного дела.

После тщательного изучения зарубежного законодательства в области уголовного судопроизводства, в 1864 году был принят Устав уголовного судопроизводства (далее – Устав)⁶, являющийся важнейшим нормативным актом после проведенной судебной реформы. Базой данного Устава были «Основные положения преобразования судебной части в России» от 29 сентября 1862 г., которые закрепили новые принципы судопроизводства, такие как гласность, устность, состязательность процесса, осуществление правосудия только судом. Стадии возбуждения уголовного дела, в современном понимании, по Уставу не существовало, но был определен порядок начала производства по уголовным делам, и начало процесса связывалось с наличием законных поводов.

В статье 250 Устава говорится, что полиция, получившая сведения о любом происшествии, заключающем в себе признаки преступления или проступка, обязана в срок не позднее суток сообщить об этом судебному следователю и прокурору. Таким образом, можно утверждать, что в это время полиция не была в праве рассматривать сообщения о преступлениях.

Именно в этой связи, считается необходимым, указать на мнение В.В. Николюка, В.В. Кальницкого и В.Г. Шаламова, которые считают, что при возникновении таких ситуаций органы полиции проводили предварительную проверку первичной информации о преступлении, которая являлась одной из форм дознания.⁷ Также поводами для дознания могли выступать специальные предложения со стороны прокурора (ст.312 Устава) (в тех случаях, когда невозможно было решить, имеются ли достаточные основания к «начатию следствия»), поручение судебного следователя (ст.271 Устава), поручение мирового судьи

⁵ Свод законов Российской Империи 1832 г. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁶ Устав уголовного судопроизводства от 20.11.1864 года // Свод законов Российской империи. Раздел 3. Т. 16 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁷ Николюк В.В., Кальницкий В.В., Шаламов В.Г. Истребование предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела. Учебное пособие. Омск, 1990. - С. 7

(ст.ст.27, 52 Устава), которые для полиции были обязательны. Сообщение полиции на основании проведенной проверки в форме дознания являлись поводами для начала предварительного следствия.

Таким образом, представляется возможным считать, что Устав регламентировал дознание, по сути, как два вида деятельности: проверку сообщений о преступлениях с целью установления основания для начала производства по делу и деятельность полиции по осуществлению следственных действий, не терпящих отлагательства, в тех случаях, когда она заменяет судебного следователя.

По окончании проведенной проверки полицией составлялось сообщение, которое являлось поводом для начала предварительного следствия. Результаты деятельности были оформлены в виде протоколов. Следует отметить, что они не имели значения «доказательств» в судебном процессе, а были лишь дополнительными сведениями, на которые опирался следователь при производстве предварительного следствия. Только протоколы следователя принимались и зачитывались в суде. Так же в Уставе было и закреплено исключение из этого правила: в тех случаях, когда полицией застигнуто совершившееся преступление или же для того, чтобы исключить возможность утраты следов преступного деяния до прибытия следователя на место – полиция заменяла последнего (ст. 258 Устава).

Также, представляется возможным считать, что урегулированная Уставом 1864 года деятельность полиции по рассмотрению заявлений и сообщений о преступлениях, является, в некотором роде, прототипом той процедуры проверки, которая существует в настоящее время в стадии возбуждения уголовного дела. Дополнительно следует указать, что Устав так же закреплял возможность производства следственных действий, не терпящих отлагательств, например, таких как осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, что тоже является сходством с действующими нормами, закрепленными в УПК РФ (ч. 4 ст. 146 УПК РФ).

Проведя анализ первого этапа развития законодательства о возбуждении уголовного дела, можно прийти к следующему выводу: указанный период характеризуется тем, что в законе отсутствует, как таковое, самостоятельное закрепление стадии возбуждения уголовного дела, но уже именно в этот период намечается выделение ряда характеризующих ее признаков. Указывая, на проведенную в 1864 году Судебную реформу, можно сделать вывод, что она дает запуск к становлению этого института – на этот факт указывает изменение порядка начала предварительного следствия, закрепленные нормами поводы для начала производства по делу. В этом временном отрезке появляется понятие «возбуждение уголовного дела».

Вторым этапом становления стадии возбуждения уголовного дела следует считать период с 1917 по 1922 гг. Именно Великая русская революция 1917 года дала повод для дальнейшего развития уголовного судопроизводства в России. С этого времени берет свое начало советский этап становления стадии возбуждения уголовного дела.

Для этого времени характерным фактором является появление большого количества нормативных актов, которые в целом перекроили правовую систему дореволюционной России, а в частности, прослеживается и появления норм, регламентирующих порядок возбуждения уголовного дела.

Самым первым и самым революционным законом советской власти, на взгляд историков, стал Декрет «О суде» №1 от 24 ноября 1917 г.⁸ Упразднение дореволюционной судебной системы (судов, прокуратуры, следственного аппарата) – основная задача действия данного акта: создаются совершенно новые органы уголовной юстиции, установлены основные принципы осуществления правосудия.⁹ Декрет является символом возникновения отечественного института возбуждения уголовного дела.

Декретом предусматривал возможность пользоваться старыми законами, однако, только в тех случаях, если они не были отменены советскими, а также сами по себе не противоречили революционному правосознанию, данное правило нашло свое закрепление в ст. 5 Декрета. Вышеуказанное также относилось к нормам, которые касались института возбуждения уголовного дела, вошедшим в содержание декрета.

В 3 статье вышеуказанного нормативного акта содержалось указание на становление местных народных судов. Единолично судьей начиналось и проводилось предварительное расследование. Так же были созданы революционные трибуналы для борьбы с контрреволюционными преступлениями, дела при которых возбуждались следственными комиссиями в составе шести лиц (при получении сообщения о преступлении, комиссии в течение 48 часов необходимо было рассмотреть его и вынести решение).

В документе не имелось прямых указаний на возбуждение уголовных дел, он только определяет круг субъектов, имеющих право возбудить уголовное дело, а также их подведомственность.

Важнейшим событием к формированию стадии возбуждения уголовного дела можно отнести принятое 18 декабря 1917 года Постановление НКЮ РСФСР «О

⁸ О суде [Электронный ресурс] : Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.

⁹ Исаев И.А. История государства и права России. Учебное пособие. М., 2003. - С. 206

революционном трибунале печати»¹⁰, в котором содержалось указание на поводы к возбуждению уголовного дела. К данным поводам были отнесены: сообщения судебных или административных мест, общественных организаций или частных лиц, указанное закреплялось в ст. 4 Постановления. Из содержания данного Постановления можно заключить, что наличие соответствующих оснований для возбуждения уголовного дела не требуется. Однако данный правовой пробел заполнялся практической деятельностью и зависел от конкретной ситуации.

Инструкция Наркомюста РСФСР от 19 декабря 1917 года «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению...»¹¹ так же причислила к поводам для возбуждения уголовного дела - сообщения должностных лиц, профессиональных и партийных организаций.

После анализа принятого от 7 марта 1918 г. Декрет «О суде»¹², представляется возможным, указать на факт того, что он дополнил и изменил некоторые процессуальные положения, регламентирующие первоначальный этап производства по делу: полномочия по возбуждению уголовных дел, относящихся к подсудности окружных судов, возлагались теперь на следственные комиссии. Декрет «О суде» №3 от 20 июля 1918 г.¹³ предоставлял указанным комиссиям право осуществлять предварительное следствие по более сложным уголовным делам, подсудным местным народным судам. При этом дело возбуждалось как по постановлению местного суда, так и самой следственной комиссией.

Специальным актом, в котором содержались систематизированные процессуальные правила, определяющие сам порядок уголовного судопроизводства, являлась Инструкция НКЮ РСФСР от 23 июля 1918 г. «Об организации и действии местных народных судов»¹⁴ - в данном акте отражались вопросы, связанные с регламентацией поводов и порядка начала следствия, например, просьба граждан, предложение Советов и должностных лиц, собственное усмотрение в тех случаях, когда суд (или один из его членов) сам наблюдал нарушение закона – являлись поводом для начала следствия. Следует так же отразить, что органы, имеющие право возбуждать и

¹⁰ Постановление Наркомюста РСФСР 18 декабря 1917 г. "О Революціонномъ Трибунале печати" // СУ РСФСР. - 1917. - N 10. - Ст. 156. - Утратил силу.

¹¹ Инструкция Наркомюста РСФСР от 19 декабря 1917 г. "О Революціонномъ Трибунале, его составе, делахъ, подлежащихъ его веденію, налагаемыхъ имъ наказаніяхъ и о порядке веденія его заседаній" // СУ РСФСР. - 1917. - N 12. - Ст. 107. - Утратил силу.

¹² Декрет ВЦИК от 7 марта 1918 г. N 2 "О суде" // СУ РСФСР. - 1918. - N 26. - С. 347.

¹³ О суде [Электронный ресурс] : Декрет СНК РСФСР от 13.07.1918 N 3 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу

¹⁴ Инструкция НКЮ РСФСР от 23 июня 1918 г. «Об организации и действии местных народных судов» // СУ РСФСР. 1918. № 53. Ст. 597. – Утратил силу.

расследовать уголовные дела оставались прежними, указанные в ранее принятых Декретах.

Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета “О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики” от 30 ноября 1918 г. более четко по сравнению с ранее изданными декретами, положениями и инструкциями регламентирует порядок и условия возбуждения уголовных дел.¹⁵ Здесь усмотрение суда, как повод к началу производства по делу, допускается не только в тех случаях, когда суд “наблюдает” нарушение законов, но и в случаях, когда он “обнаружит” такое нарушение. Права суда в этом отношении были значительно расширены. В ст. 18 декрета ВЦИК “О Революционных Военных Трибуналах”, изданном 20 ноября 1919 г., о возбуждении уголовных дел четко сказано: “Поводами к начатию дел в Революционных военных трибуналах служат: а) заявление граждан, а также сообщения военных и гражданских судебных и административных должностных лиц, б) непосредственное усмотрение Революционного военного трибунала, в) явка с повинной”.¹⁶ В Положении ВЦИК о народном суде РСФСР от 21 октября 1920 г. впервые разграничены функции органов следствия и суда по возбуждению уголовных дел. Согласно ст. 32 “Народные следователи приступают к производству предварительного следствия: 1) по заявлениям граждан, 2) по сообщению милиции, должностных лиц и учреждений, 3) по постановлению Народного Суда, 4) по своему усмотрению.”¹⁷ Согласно ст. 53 производство в народном суде начинается по заявлению граждан, по предложению исполнительных комитетов Советов РК и КД, должностных лиц и по усмотрению суда.

Таким образом, на основании рассмотренных нормативных актов считается необходимым, прийти к выводу и указать на то обстоятельство, что в рассматриваемый период, нормы, которые регулируют институт возбуждения уголовного дела, не представляли из себя какой-либо единый правовой документ, а были разрознены по различным ведомственным нормативным актам, которые часто противоречили друг другу. В данном случае представляется возможным привести в пример мнение Н.Н. Полянского, который считает, что «требование строжайшего соблюдения революционной

¹⁵ О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики [Электронный ресурс] : Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета “ от 30 ноября 1918 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.

¹⁶ О Революционных военных трибуналах [Электронный ресурс] : Декрет ВЦИК от 20 ноября 1919 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.

¹⁷ О Народном Суде РСФСР [Электронный ресурс] : Положение ВЦИК от 21 октября 1920 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.

законности могло быть осуществлено лишь при условии создания кодексов по всем отраслям права».¹⁸

Третий этап приходится на 1922 по 1936 гг.. После окончания гражданской войны в стране вновь проводится судебная реформа: упразднены органы ВЧК, создана адвокатура, образована прокуратура, как орган, осуществляющий надзор за исполнением законов, в том числе и при принятии решения о возбуждения уголовного дела. Наиважнейшим итогом судебной реформы 1922 года стало утверждение ВЦИК первого Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (далее – УПК РСФСР)¹⁹, представляющего собой единый процессуальный закон для всех судов, лишь с некоторыми процессуальными изъятиями для деятельности трибуналов. Глава 7 под названием «Возбуждение производства по уголовному делу» содержала нормы, в которых определялись поводы к возбуждению уголовного дела и порядок их рассмотрения. В соответствии со ст. 101 УПК РСФСР, при наличии указанных в законе поводов и при наличии в заявлении указаний на состав преступления уполномоченные органы в пределах своей компетенции принимали решение о начале предварительного следствия или дознания. Несмотря на отсутствие законодательной регламентации предварительной проверки поступившего сообщения о преступном деянии, на практике допускалось ее производство, а некоторых случаях и требовалось, что было вызвано трудностями в процессе реализации положений закона, касающихся разрешения вопроса о наличии или отсутствии основания к возбуждению уголовного дела. Также, законом не требовалось и процессуальное оформление решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом. Описывались лишь действия, следующие лишь за поступлением сообщения в компетентный орган. Так при наличии поводов и основания, следователь и орган дознания приступали к производству следствия и дознания, суд принимал дело для рассмотрения его по существу. Если признаки состава преступления отсутствовали – в возбуждении дела отказывалось, что так же являлось основанием для обжалования, на которое предоставлялось 7 дней.

Поводом к возбуждению уголовного дела считались: заявление граждан, различных организаций, сообщение правительственных учреждений и должностных лиц, явка с повинной, непосредственное усмотрение органов дознания, следователя или суда, предложение прокурора, закрепление относится к ст.96 УПК РСФСР. Анонимные заявления так же могли создать повод к возбуждению уголовного дела, но данное

¹⁸ Полянский Н.Н. Очерк развития советской науки уголовного процесса. М, 1960. - С. 22

¹⁹ Об Уголовно-Процессуальном Кодексе (вместе с "Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") [Электронный ресурс]: Постановление ВЦИК от 25.05.1922 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

действие могло быть следствием только после предварительной негласной проверки органами дознания.

Законодательно устанавливалась обязанность суда, прокурора, следователя и органов дознания принимать заявления, сообщения о преступлении (ст. 99 УПК РСФСР). Но отмечается, что Кодексом не предусматривалась проверка таких сообщений с целью установления в деянии признаков преступления.

Истребование материалов, документов, опрос, проведение беседы, проверка заявлений и жалоб через представителей общественности, производство розыскных действий и разработок – являлись методами доследственной проверки.²⁰

Аналогичные положения о возбуждении уголовного дела содержал переработанный и принятый в 1923 г. новый УПК РСФСР.²¹ В своем комментарии к УПК 1923 г. М.С. Строгович и Д. А. Карницкий отмечали, что он требовал безоговорочного принятия заявления о любом преступлении любым следователем и судьей, не делая такой оговорки для органов дознания и прокуратуры, так как в круг ведения органов дознания входит расследование по каждому уголовному делу, а прокуратура обязана наблюдать и пресекать нарушения законности, в чем бы это не выразилось.²²

Вышинский А.Я. полагал, для упрощения уголовного судопроизводства циркуляр НКЮ РСФСР 5 июля 1929 г. предлагал отказаться от вынесения постановления о возбуждении дела, а вместо него наносить резолюцию на самом заявлении о преступлении. Такие изменения были восприняты правоприменителем с восторгом, но позже, вследствие серьезных нарушений закона на первоначальном этапе производства по делу, встала необходимость в принятии мер к усилению соблюдения законности и обоснованности возбуждения уголовных дел. Так же А.Я. Вышинский на первом Всесоюзном совещании прокурорско-следственных работников в 1934 году указал, что в целях устранения необоснованного возбуждения уголовных дел и усиления контроля за этим, установить, что возбуждение уголовного дела и начало расследования могут иметь место только по мотивированному постановлению соответствующего органа, утвержденному прокурором.²³

Этому решению прокурор СССР своим циркуляром придал обязательную силу, а в 1937 году установил типовую форму постановления о возбуждении уголовного дела.

²⁰ Логовиер Н., Строгович М.С. Народный следователь. Краткое практическое пособие. – М., 1933. – С. 48

²¹ Постановление ВЦИК от 15.02.1923 «Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // «Известия ВЦИК», №37, 18.02.1923.

²² Строгович М.С., Карницкий Д.А. УПК РСФСР: текст и постатейный комментарий / Под ред. Н.Я. Нехамкина. 3-е изд. М., 1928. - С. 85

²³ Вышинский А. Я. Расширение советской демократии и суд. О некоторых вопросах организации советской юстиции//Советская юстиция. 1936. № 19 С. 11

Именно в это время окончательно сформировалась стадия возбуждения уголовного дела с задачами и процессуальной формой, аналогичными современным.

Четвертый этап становления приходится на 1936 – 1959 гг. Важной вехой в развитии исследуемого института и в целом всей системы юридических отраслей права стало принятие Конституции СССР 5 декабря 1936 г.²⁴ Она формулировала демократические принципы и положения советского уголовного процесса, возведенные таким образом в степень конституционных. Главой 9 Конституции, посвящавшейся суду и прокуратуре, определялись, помимо принципов судостройства, задачи суда и сущность прокурорского надзора, что имело большое значение для укрепления законности во всех сферах общественной жизнедеятельности, в том числе, в области возбуждения и расследования уголовных дел.

В развитие изложенных положений Конституции 16 августа 1938 г. был принят Закон «О судостройстве СССР, союзных и автономных республик»²⁵, которым устанавливались основные принципы деятельности суда, прокуратуры, органов дознания и следствия. В его статьях подробнее освещались полномочия органов суда, народных судей. В частности, закреплялось, что судья при принятии решения о возбуждении уголовного дела выносит соответствующее постановление (ст.28 Закона).

Ст. 18 Закона предусматривала некоторые особенности возбуждения уголовного преследования против самих судей.

В период Великой Отечественной войны, когда деятельность судебных и следственных органов определялась по законам военного времени, институт возбуждения уголовного дела не мог избежать изменений, внесенных военной обстановкой в стране.

22 июня 1941 г. Президиум Верховного Совета СССР издал Указ «О военном положении» и утвердил Положение о военных трибуналах в местностях, объявленных на военном положении, и в районах военных действий.²⁶ В соответствии с этими нормативными актами на всей объявленной на военном положении территории была расширена подсудность уголовных дел военным трибуналам, которые наделялись полномочиями по возбуждению уголовных дел о преступлениях, направленных против

²⁴ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик" [Электронный ресурс] : утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.

²⁵ О судостройстве СССР, союзных и автономных республик [Электронный ресурс] : Закон СССР от 16.08.1938 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²⁶ Об утверждении Положения о военных трибуналах в местностях, объявленных на военном положении, и в районах военных действий [Электронный ресурс] : Указ Президиума ВС СССР от 22.06.1941 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

обороны, общественного порядка и государственной безопасности. Остальные дела, не подсудные военным трибуналам, не зависимо от территориальности, возбуждались и расследовались по-прежнему на основании процессуальных норм, закрепленных УПК РСФСР 1923 г., доказавших свою пригодность в условиях военного времени. В период военного времени первоначальный этап производства по делу в отношении отдельных категорий лиц имел определенные особенности. Для возбуждения дела по преступлениям, совершенным прокурорами, следователями, руководителями предприятий государственного значения и иностранными гражданами определенных стран, требовалось получение санкции вышестоящего прокурора. Постановление СНК СССР об усилении мер борьбы с детской беспризорностью, безнадзорностью и хулиганством от 15 июня 1943 г.²⁷ содержало указание о том, что по преступлениям, не представляющим большой общественной опасности, не следует возбуждать уголовные дела, если они совершены несовершеннолетними.

Для укрепления законности в судебно-следственной деятельности послевоенного периода большое значение имело Положение о прокурорском надзоре в СССР от 24 мая 1955 г.²⁸ Названное положение усилило позиции прокуратуры, более детально были определены ее права и обязанности в сфере надзора за исполнением законов в деятельности органов дознания и предварительного следствия. Прокурор, осуществляющий надзор за расследованием преступлений, наделялся правом отменять незаконные и необоснованные постановления следственных органов, в том числе и о возбуждении уголовного дела или об отказе в таковом (ст. 19 Положения). На него также возлагалась обязанность рассмотрения жалоб на действия соответствующих органов (ст.21 Положения). Все это имело существенное значение для усиления надзора за законностью принятия решений на первоначальном этапе производства по делу.

Важным мероприятием, давшим новый толчок к развитию норм института возбуждения уголовного дела, явилось принятие 25 декабря 1958 г. Основ уголовного судопроизводства Союза СССР и союзных республик²⁹, которые стали одним из результатов очередной кодификации отечественного законодательства. В них были сформулированы задачи уголовного судопроизводства, принципы правосудия, в главных

²⁷ Об усилении мер борьбы с детской беспризорностью, безнадзорностью и хулиганством" [Электронный ресурс] : Постановление СНК СССР от 15.06.1943 N 659 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²⁸ Об утверждении Положения о прокурорском надзоре в СССР [Электронный ресурс] : указ Президиума ВС СССР от 24.05.1955 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²⁹ Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик [Электронный ресурс] : Закон СССР от 25.12.1958 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

чертах определено содержание каждой стадии уголовного процесса. Так, Основами предусматривалась обязанность суда, прокурора, следователя и органа дознания возбудить уголовное дело в каждом случае обнаружения признаков преступления (ст.3 Основ); перечислялись обстоятельства, исключающие производство по делу (ст.5 Основ); устанавливался прокурорский надзор за точным исполнением законов при вынесении решения на начальном этапе расследования (ст.20 Основ). Однако в них, равно как и в предыдущих Основах, не содержалось норм, определяющих порядок, поводы и основание возбуждения уголовного дела.

Принятием указанных общесоюзных законодательных актов завершается четвертый этап развития института возбуждения уголовного дела, отразивший общее направление реформирования уголовно-процессуального законодательства того времени в сторону расширения демократических принципов и институтов уголовного процесса, укрепления законности в деятельности органов расследования. Следует отметить важную роль Закона об отнесении к ведению союзных республик законодательства об устройстве судов союзных республик, принятия гражданского, уголовного и процессуального кодексов от 11 февраля 1957 г.³⁰, который разграничил компетенции между высшими органами государственной власти Союза ССР и союзными республиками, наделив последних полномочиями по регулированию общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, в том числе при рассмотрении вопроса о возбуждении уголовного дела. Тем самым, республикам предоставлялась возможность при формировании своего законодательства самостоятельно искать наиболее удачные решения процессуальных вопросов, связанных с возбуждением уголовного дела, создавая, таким образом, условия для более эффективного становления и развития уголовно-процессуального института. В дальнейшем это выразилось в том, что нормы, регулирующие отношения, складывающиеся при разрешении вопроса о возбуждении дела, в УПК союзных республик имели свои отличия.

Дальнейшее развитие возбуждения уголовного дела связано с принятием в 1960 г. третьего УПК РСФСР.³¹ Это время и является 5 этапом, который начинается с 1960 и завершается 2001 г. В ст. 108 УПК РСФСР закреплялись поводы к возбуждению уголовного дела; устанавливались основания к возбуждению уголовного дела (достаточные данные, указывающие на признаки преступления); порядок рассмотрения

³⁰ Об отнесении к ведению союзных республик законодательства об устройстве судов союзных республик, принятия гражданского, уголовного и процессуальных кодексов [Электронный ресурс] : Закон СССР от 11 февраля 1957 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³¹ Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // "Свод законов РСФСР". т. 8. - С. 613. – Утратил силу

заявлений и сообщений о преступлениях, полномочия государственных органов и должностных лиц, имеющих право возбуждать уголовные дела, а также деятельность прокурора по надзору за законностью принимаемых на данной стадии решений. Отличаясь несколько обвинительным уклоном, УПК РСФСР 1960 г. предусматривал полномочия суда возбуждать уголовное дело, в том числе в отношении лица и применять к нему меру пресечения.

Отличительной особенностью рассматриваемого института стало закрепление в уголовно-процессуальном законе возможности проведения проверки заявлений и сообщений о преступлении. Срок проверки составлял не более трех суток, но в некоторых случаях, в порядке исключения мог быть продлен – не более чем до десяти суток со дня получения сообщения о преступлении. Законодательно были закреплены возможные способы проверки – получение объяснений и истребование необходимых материалов, с 1963 г. стало возможным проведение осмотра места происшествия в случаях, не терпящих отлагательства, до возбуждения уголовного дела (ст.178 ч.2¹ УПК РСФСР).

УПК РСФСР 1960 г. регламентировал единую процедуру возбуждения уголовного дела. Одновременно в соответствии со ст. 112 УПК РСФСР устанавливался порядок оформления решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в таковом.

При анализе законодательства, регламентирующего советский этап развития института возбуждения уголовного дела, необходимо отметить, что именно в этот период он формируется как самостоятельная стадия уголовного процесса. Этот процесс вызывал и до сегодняшнего времени вызывает бурные дискуссии в научных кругах. М.С. Строгович, видел основное процессуальное значение этой стадии в том, что «возбуждение уголовного дела – правовое основание для всех дальнейших процессуальных действий при расследовании и разрешении уголовного дела».³² Но некоторые ученые-процессуалисты говорят о необходимости устранения стадии возбуждения уголовного процесса из уголовного судопроизводства России.³³ На наш взгляд, возбуждение уголовного дела – самостоятельная, полноценная и обязательная стадия уголовного процесса.

Принятие Конституции РФ 1993 г. обнаружило противоречия между закрепленными в ней принципами и УПК РСФСР.³⁴ Идеи преобразования уголовного процесса в сторону демократизации и приведения норм уголовно-процессуального

³² Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2: Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. М., 1970. - С. 10

³³ Деришев Ю.В. Концепция уголовного досудебного производства в правовой доктрине современной России. Омск, 2004. - С.197

³⁴ Ларин А.М. Конституция и уголовно-процессуальный кодекс // Государство и право. - 1993. - 10. - С.35-42

законодательства в соответствие с конституционными принципами были закреплены в концепции судебной реформы в Российской Федерации, одобренной Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 года, начался *современный этап* развития уголовного процесса и стадии возбуждения уголовного дела в нем. Авторы концепции указывали, что «демократической направленности предлагаемых преобразований не соответствует сохранение административной по своей природе доследственной проверки заявлений и сообщений о преступлениях до возбуждения уголовного дела»³⁵ и предлагали закрепить возбуждение уголовного дела по любому сообщению о преступлении, если не очевидна его ложность.

В рамках проводимой судебной реформы был принят Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее УПК РФ)³⁶, вступивший в действие 1 июля 2002 г, что предусматривает виток нового этапа, который относится к 2001 по 2013 гг. Кодекс установил целый ряд принципиально новых процессуальных правил, касающихся начала уголовного судопроизводства. Регламентация института возбуждения уголовного дела подверглась существенным коррективам. Введено правило, в соответствии с которым для возбуждения уголовного дела требуется согласие прокурора (ст. 146 УПК РФ); в число следственных действий, производимых до возбуждения уголовного дела, включены, помимо осмотра места происшествия, освидетельствование и назначение экспертизы (ст. 146 УПК РФ); изменен перечень поводов для возбуждения дела; внесены коррективы в процедуру возбуждения уголовных дел частного обвинения (ст.318 УПК РФ).

Уже первые результаты применения УПК РФ выявили трудности в процессе реализации ряда его положений. Применительно к исследуемому институту эти проблемы во многом связаны с отсутствием детальной регламентации порядка деятельности на первоначальном этапе уголовного судопроизводства, а также единой практики применения данных предписаний. Примером может служить норма о проверке сообщения о преступлении, которая закрепляет возможность ее проведения, не указывая при этом, какие конкретные действия могут быть совершены с данной целью.

За 14 лет действия УПК РФ был принят ряд поправок, относящихся, в том числе и к институту возбуждения уголовного дела. В частности, в 2003 году установлено правило,

³⁵ Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М., 1992. - С.88.

³⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 дек. 2001 № 174-ФЗ : (ред. от 24 апреля 2019 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

позволяющее производить документальные проверки и ревизии при рассмотрении сообщения о преступном деянии (ч. 2 ст. 144 УПК РФ).³⁷

Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»³⁸ исключил из круга полномочий прокурора право возбуждать уголовные дела, оставив ему лишь надзорные функции за дознавателем и органом дознания. Также прокурор лишился права отменять постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, признав его незаконным или необоснованным, теперь это полномочие принадлежит руководителю следственного органа. Изменения, внесенные в кодекс в 2010 году, расширили круг проверочных действий, позволив кроме указанных ранее, производить осмотр предметов и трупов и привлекать к участию в этих проверках, ревизиях, исследованиях специалистов; давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Также был введен новый повод для возбуждения уголовного дела – постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.³⁹

Значительные изменения стадия возбуждения уголовного дела претерпела в марте 2013 года⁴⁰, законодатель попытался решить проблему проверочных действий путем их увеличения. На сегодняшний день в стадии возбуждения уголовного дела десять проверочных действий, однако, количество не гарантирует качество, так как проблем их производства и оформления значительное множество.⁴¹ Теперь в ходе проверки сообщения о преступлении допускается производить следующие следственные действия: осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, назначение судебной экспертизы, получение образцов для сравнительного исследования. Кроме следственных действий имеются и иные проверочные действия: получение

³⁷ О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 04.07.2003 N 92-ФЗ // Консультантплюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³⁸ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" [Электронный ресурс] : федер. закон от 05.06.2007 N 87-ФЗ // Консультантплюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³⁹ Устов Т.Р. Следственные действия: характерные признаки и особенности обеспечения прав участников при производстве в стадии возбуждения уголовного дела // Право и политика. - 2012. - 12. - С. 2035 - 2043.

⁴⁰ О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 04.03.2013 N 23-ФЗ // Консультантплюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁴¹ Григорьев В. Н. Начало уголовного производства: система сдержек и противовесов // Союз криминалистов и криминологов. - 2013. - 2. - С. 17 - 21.

объяснений; истребование документов и предметов, их изъятие; производство документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов; привлечение к участию в этих действиях специалистов; дача органу дознания поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Следует отметить, что стадия возбуждения уголовного дела закрепились в отечественном уголовном процессе в качестве самостоятельной полноценной стадии, которая имеет свои задачи, основания, определенный круг участников, процессуальное оформление и итоговые решения. Хотя первоначальный этап расследования и имеет некоторые пробелы – это не значит, что стадию необходимо исключить из уголовного процесса. Напротив, это свидетельствует о необходимости более тщательного ее исследования, а также выработки предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности, связанной с реализацией норм данного института.

1.2 Понятие стадии возбуждения уголовного дела

В теории уголовного процесса термин «возбуждение уголовного дела» представляется в нескольких смысловых значениях:

- во-первых, как уголовно-процессуальный правовой институт, нормы которого определяют условия, порядок и иные обстоятельства возникновения уголовного дела;

- во-вторых, как первоначальную стадию уголовного судопроизводства, состоящую из действий и отношений, которые имеют место при принятии, рассмотрении и разрешении первичных сведений о преступлении;

- в третьих, как отдельный процессуальный акт, который выражается в вынесении решения компетентным государственным органом или должностным лицом о том, что по данному деянию начинается производство в порядке уголовного процесса.⁴²

Рассматривая правовую основу института возбуждения уголовного дела, представляется необходимым указать на совокупность норм, которыми регулируются общественные отношения в ходе с приема, проверки и разрешения сообщения о преступлении, к ним относятся: главы 19 и 20, а так же ст.ст.20-24, 27, 29, 37-43, 46, 123, 125, 154-155, 318-319, 323, 448 УПК РФ.

В контексте вышеуказанного, считается возможным привести точку зрения Жогина Н.В. и Фаткуллина Ф.Н. Они отмечают, что нормами данного института

⁴² Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. М., 1961. С. 7

регламентируются поводы и основания к возбуждению дела в уголовном процессе, порядок приема, рассмотрения и разрешения первичных данных о преступном факте, а также указываются органы, уполномоченные возбуждать уголовные дела, их полномочия и взаимоотношения.⁴³ Данный комплекс норм четко определяет права и обязанности соответствующих органов и должностных лиц, способствуют разумному и целесообразному распределению их усилий в противодействии преступным действиям уже на первой стадии уголовного процесса.

Таким образом, возбуждение уголовного дела, как уголовно-процессуальный институт, - это обособленная группа юридических норм уголовно-процессуального права, которые регламентируют качественно однородные общественные отношения, возникающие в связи с поступлением в уполномоченные органы сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, его последующей регистрацией, проверкой и разрешением.

Под термином «возбуждение уголовного дела» также в науке понимают итоговый акт, содержащий указание на наличие признаков преступления, который выносится уполномоченным на то должностным лицом правоохранительного органа. Принятием постановления завершается первоначальная стадия уголовного судопроизводства и, одновременно, начинается стадия предварительного расследования.

Акт возбуждения уголовного дела, поясняет профессор П.А. Лупинская, приводит механизм уголовного процесса в действие, создавая правовое основание для производства процессуальных действий, производимых на последующих стадиях, а так же служит той самой точкой отсчета сроков ведения дознания и предварительного расследования.⁴⁴

Постановление о возбуждении уголовного дела выносится по поводу преступного факта, указывает его наличие. Но сам акт не является достаточным доказательством того, что преступление было в действительности. В результате расследования дела может быть установлено, что фактически не было самого события преступления, хотя в первичном материале о нем имелись убедительные исходные данные. Равным образом, могут выявиться такие важные, но ранее неизвестные детали правонарушения, в силу которых отпадают те или иные признаки состава преступления.

Говоря о стадии возбуждения уголовного дела, необходимо отметить, что это относительно самостоятельный этап уголовного производства, который выражается в

⁴³ Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. ...С. 10

⁴⁴ Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. – М.: Юристь, 2001 . – С. 296

определенных признаках: задачи, установленный круг участников, определенные сроки, средства, а так же акты (итоговые решения).⁴⁵

В ходе вышеуказанной стадии разрешается вопрос о целесообразности уголовного преследования, в виду наличия или отсутствия в поступившем сообщении о преступлении признаков преступления.

В подтверждение вышеизложенного, представляется возможным, привести в пример умозаключение В.С. Шадрин, который считает, что «стадия возбуждения уголовного дела – это первичный и неотъемлемый этап уголовного процесса, где выясняется наличие оснований для производства по уголовному делу в форме предварительного следствия или дознания».⁴⁶

Сиверская Л.А. и Смирнова Н.А. отмечают важность стадии возбуждения уголовного дела и поясняют, что «стадия возбуждение уголовного дела является гарантией стабильного функционирования уголовно-процессуальной системы в целом и уголовно-процессуального механизма рассмотрения сообщений о преступлении, которые обеспечивают быстрое реагирование на информацию, содержащую данные о признаках преступления, обязательность ее приема, регистрации и проверки, принятие законного и обоснованного решения, соблюдение конституционно-гарантированных прав и свобод граждан».⁴⁷

По мнению Е.А. Дресвянниковой, определение понятия стадии возбуждения уголовного дела гораздо шире, чем трактуют коллеги автора – является первой самостоятельной стадией уголовного судопроизводства, которая состоит в создании компетентным органом государства (органом дознания, следствия, прокуратуры, суда) условий, необходимых для начала производства по уголовному делу, а так же принятия решения о возбуждении уголовного дела, а при отсутствии таковых – об отказе в таких действиях.⁴⁸

В.А. Лазарев считает, что под стадией возбуждения уголовного судопроизводства необходимо понимать процесс установления наличия необходимых условий для производства по уголовному делу и принятия решения для начала этого производства в

⁴⁵ Булатов Б.Б., Баранов А.М. Уголовный процесс: учебник для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2010. –С. 203.

⁴⁶ Шадрин В. С. Судьба стадии возбуждения уголовного дела// Законность. – 2015. – №1. – С.47-51.

⁴⁷ Сиверская Л. А., Смирнова Н. А. К вопросу о стадии возбуждения уголовного дела // Вестник КГУ им. Н.А.Некрасова. – 2015. – №1. – С.179.

⁴⁸ Дресвянникова Е.А. Организационные проблемы возбуждения уголовного дела: автореф. дис. канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2007. – С. 67.

случае, когда полномочные органы государства и должностные лица получают сведения о совершенном или подготавливаемом преступлении.⁴⁹

Для этой стадии уголовного процесса также характерен ряд признаков, а именно:

- 1) Стадия возбуждения уголовного дела имеет четко ограниченные начальные и конечные рамки. Вся процессуальная деятельность берет свое начало с того момента, как органом дознания, дознавателем, следователем придается значение формального повода для возбуждения уголовного дела. Завершается процедура стадии вступлением в силу решения о судьбе производства, которое было вызвано этим поводом.
- 2) У данной стадии прослеживаются свои собственные задачи: во-первых, необходимо установить основания для возбуждения уголовного дела; во-вторых, произвести проверку оснований для отказа в возбуждении уголовного дела; в третьих, принять необходимые меры для сохранения всех следов преступления.⁵⁰
- 3) Наличие определенного круга участников. На данной стадии основные правоотношения возникают между заявителем о преступлении и компетентным органом. Так, например, уголовное дело может возбудить только правомочное лицо, к чьей компетенции это относится. К перечню можно отнести следующих лиц: руководитель следственного органа, следователь, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель.
- 4) Специфика деятельности при возбуждении уголовного дела. В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ, элементами данной стадии являются: - прием и регистрация сообщения о преступлении; - проверка сообщения; - принятие окончательного процессуального решения (о возбуждении/отказе в возбуждении уголовного дела либо же передаче сообщения по подследственности). На этой стадии не производятся действия направленные на собирание, проверку оценку доказательств, исключение лишь составляет – осмотр места происшествия.
- 5) Выносится соответствующий итоговый акт.

Решение о возбуждении уголовного дела является тем пределом, за которым открывается возможность для сотрудников правоохранительных органов применять меры

⁴⁹ Лазарев В.А. Возбуждение уголовного дела как акт правового регулирования на преступные посягательства: автореф. дис. канд. юрид. наук. – Саратов, 2001. – С. 1

⁵⁰ Яшин В.Аксенов В.В. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела по новому Уголовно-процессуальному кодексу // Следователь. – 2004. -№ 1. –С. 22.

принуждения. Выделение периода для принятия такого решения позволяет в первую очередь проконтролировать законность и обоснованность начала производства процессуальных принудительных действий, так как до вынесения решения о возбуждении уголовного дела применение мер принуждения недопустимо.

Рассматривая уголовный процесс с точки зрения деятельности, можно сказать, что он имеет определенную структуру. Структура чего-либо (объекта, явления, феномена) в философском смысле определяется как относительно устойчивый способ связи элементов системы⁵¹.

В любой деятельности принято выделять четыре элемента: цель, средство, процесс и результат деятельности. Таким образом, составным элементом деятельности органов, осуществляющих уголовное преследование, и суда при рассмотрении и разрешении уголовных дел является уголовный процесс, изменения в ходе которого и определяют динамический характер всей деятельности по осуществлению правосудия.

В свою очередь, сам уголовный процесс также обладает определенной структурой и характеризуется стадийностью. Стадия уголовного процесса может быть определена как обособленная часть процесса, характеризующаяся самостоятельной целью, задачами и группой процессуальных действий, направленных на достижение целей и задач стадии, а также возможностью завершения процесса в пределах стадии.

Таким образом, стадией уголовного процесса принято называть совокупность процессуальных действий, охватываемых не конечной, а какой-либо близлежащей целью процесса. Первой стадией уголовного судопроизводства является стадия возбуждения уголовного дела.

Как следует из положений, изложенных в п. 3 Определения Конституционного Суда РФ от 14.12.2004 N 452-О "По жалобе гражданки Шевелевой Ларисы Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"⁵² по действующему уголовно-процессуальному законодательству первоначальной стадией уголовного процесса является стадия возбуждения уголовного дела. При этом данная стадия носит самостоятельный характер.

Далее, в п. 3 названного Определения, Конституционный Суд РФ отметил, что акт возбуждения уголовного дела начинается публичное уголовное преследование от имени

⁵¹ Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. – М.: Республика, 2011. – С. 553.

⁵² По жалобе гражданки Шевелевой Ларисы Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [Электронный ресурс] : Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2004 N 452-О // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

государства в связи с совершенным преступным деянием, которым также создаются правовые основания для проведения органами дознания и предварительного следствия, а равно и судом последующих процессуальных действий.

В специальной литературе отмечается, что наличие стадии возбуждения уголовного дела является специфической чертой отечественного уголовного процесса: «Для романо-германской (континентальном) и англосаксонской правовых семей данный институт уголовного судопроизводства не является характерным атрибутом производства по уголовному делу. Многие современные зарубежные государства вообще обходятся без стадии возбуждения уголовного дела; речь в данном случае идет об отсутствии вынесенного процессуального акта, свидетельствующего о возбуждении уголовного дела (Германия, США, Австрия и т.д.)»⁵³.

На стадии возбуждения уголовного дела выносится соответствующий процессуальный документ, который свидетельствует о начале уголовно-процессуальной деятельности, заключающейся в производстве по уголовному делу либо в форме дознания, либо в форме предварительного следствия. Следует также отметить, что наличие вынесенного уполномоченным должностным лицом правоохранительного органа процессуального документа о начале уголовно-процессуальной деятельности дает основания производить следственные и иных процессуальных действий, посредством которых осуществляется собирание доказательств по данному уголовному делу.

В этой связи, представляется необходимым уточнить, что указанная стадия является предметом дискуссий в научном сообществе. Учеными ставится вопрос о содержании стадии возбуждения уголовного дела и, в целом, о необходимости наличия ее в действующем Уголовно-процессуальном Кодексе РФ. Более того, необходимо отразить тот факт, что указанная проблема является важной для современной науки в контексте понятия защиты прав и законных интересов лиц, которые вовлекаются в уголовное производство.

В настоящее время, стоит вопрос о необходимости ликвидации стадию возбуждения уголовного дела. Есть ряд авторов, которые полагают, что в настоящее время стадия возбуждения уголовного дела является неактуальной и, фактически, с учетом совершенствования законодательства, является устаревшим рычагом регулирования правоотношений.

Авторы, высказывающиеся за упразднение из Уголовно-процессуального Кодекса РФ норм, касающихся стадии возбуждения уголовного дела, в обоснование своей позиции

⁵³ В.М. Лебедев Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ. ред. В. М. Лебедева. – М.: Юрайт, 2014 – С. 425.

ссылаются на ряд зарубежных государств, в которых имеется успешный опыт изъятия указанной стадии.

Такая точка зрения представляется возможной ученым-теоретикам и практикам в связи с обобщенной позицией о том, что у стадии возбуждения уголовного дела отсутствуют признаки самостоятельности. Так, например, А.С. Александров и М.В. Лапатников указывают на то, что в настоящее время недопустимо разделение познания в уголовном процессе на предварительную проверку, являющуюся по сути этапом предварительного расследования, и собственно расследованием.⁵⁴

Мнение Л.М. Володиной также сводится к тому, что наличие стадии возбуждения уголовного дела в российском законодательстве создает преграды для оперативного проведения расследования преступления и усиливает возможность утраты доказательств. Такая точка зрения сформировалась и занимает устойчивые позиции в юридической науке из-за того, что наличие указанного института значительно замедляет деятельность органов предварительного расследования, снижая тем самым общий эффект досудебного производства.⁵⁵

В указанной связи, следует привести ряд противоположных точек зрения авторов, которые выступают за незыблемое сохранение института стадии возбуждения уголовного дела. Этот подход аргументирован учеными таким образом, что стадия, напротив, носит характер самостоятельной, нужной, однако, требующей дальнейшего нормативного регулирования и совершенствования.

Целесообразным предлагается уточнить причины, по которым стадия возбуждения уголовного дела была закреплена в УПК РСФСР 1960 года, а затем и в УПК РФ 2001 года. П.В. Максимов в своей работе указывает, что выделение стадии возбуждения уголовного дела (УПК РСФСР 1960 г.) в качестве самостоятельного института было необходимой мерой усиления правовой защищенности личности; именно на данной стадии уголовного процесса принятое решение о возбуждении уголовного дела вырабатывало у граждан понимание о законных и обоснованных средствах борьбы с преступностью, а также

⁵⁴ Александров А.С., Лапатников М.В. Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно-процессуальной упаковке «сокращенного дознания» // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 22. С. 23–28.

⁵⁵ Москаленко Н.В., Пахарьков К.А. Перспективы существования стадии возбуждения уголовного дела в отечественном уголовном судопроизводстве в условиях реформирования структуры органов предварительного следствия // Проблемы борьбы с преступностью на современном этапе: сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции (16 ноября 2012 г.). Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД РФ, 2013. С. 295–299.

служило правовым основанием для применения предусмотренных законом мер процессуального принуждения и производства следственных действий.⁵⁶

Солидарен с указанной позицией и А.В. Петров, он также считает, что нормы были введены "...в целях защиты личности от произвола и беззакония".⁵⁷

Однако, в этой связи, имеется возможность для приведения отличной точки зрения, в свете которой вышеизложенные позиции авторов, являются спорными и неоднозначными, т.к. «стадия возбуждения уголовного дела никогда не была гарантией, сколько-нибудь сдерживающей беззаконие и произвол в уголовном судопроизводстве. Напротив, нередко именно возбужденное уголовное дело в силу амбициозных представлений о его перспективе с легкой руки иных должностных лиц доводилось во что бы то ни стало до «логического конца», понимаемого как непереносимое постановление обвинительного приговора».⁵⁸

Сторонники вышеизложенной позиции указывают, что стадия возбуждения уголовного обязательным образом должна остаться в отечественном уголовном процессе, так как она является неким «двигателем» механизма уголовного судопроизводства, указанная стадия является источником регламентации деятельности по установлению события преступления, изобличению лиц, предположительно виновных в его совершении.

С учетом изложенного, логичным и обоснованным будет прийти к позиции о том, что несомненно современный уголовный процесс (в рамках рассматриваемой темы) нуждается в реформировании, однако, вопрос о том, в каком ключе проводить указанную реформу достаточно спорен. Это мнение было сформировано после изучения материалов доследственных проверок и уголовных дел, предоставленных ОМВД России по Болотнинскому району Новосибирской области и Управлением МВД России по г. Новосибирску. Анализируя материалы доследственных проверок и уголовные дела различной направленности на предмет информации, указанной в вынесенном итоговом решении, принимаемом по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, можно прийти к следующему выводу: нередко, в «итоговом» акте имеется оценка должностного лица о «судебной перспективе», дается оценка данных, указывающая на признаки преступления, анализируются элементы состава преступления, но более того, также нередко указываются сведения о лице, совершившем деяние, или о реальной возможности

⁵⁶ Максимов П.В. Концепция возбуждения уголовного преследования по российскому уголовно-процессуальному законодательству XI–XX вв. (историко-правовое исследование) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов, 2005. С. 22

⁵⁷ Петров А.В. Значение и необходимость стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2014. № 5. С. 47

⁵⁸ Володина Л.М. Проблемы регламентации возбуждения уголовного дела // Библиотека криминалиста. 2013. № 4. С. 6–7.

изобличения его в ходе предварительного расследования. Таким образом, необходимо ставить вопрос о том, чтобы четко разграничивать основную часть предмета познания первой стадии (стадии возбуждения уголовного дела) от предмета познания следующей стадии – расследования. Полагаю, что из указанной позиции, в том числе, необходимо исходить, разрешая вопрос о том, нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном российском праве.

Необходимо заметить, что проведение любой реформы всегда имеет достаточное количество как положительных, так и отрицательных аспектов. Если концентрировать внимание на вопросе защиты и соблюдения прав и интересов физических и юридических лиц, можно говорить об оптимизации правового регулирования должностных лиц, однако, даже в этой связи, необходимо учесть интересы общества, правоохранительных структур, интересы государства.

В свете сказанного, справедливо привести мнение ученого М.К. Свиридова о том, что «законодатель должен более четко урегулировать порядок проверки основания к возбуждению уголовного дела, действуя не произвольно, в интересах того или иного ведомства, либо исходя из сложившейся в данный момент обстановки, а с учетом выработанных критериев, которые позволят определить, какие следственные действия можно включать в стадию возбуждения уголовного дела, а какие недопустимо».⁵⁹

В указанной связи, необходимо также сказать о том, что рассматриваемая стадия уголовного процесса характеризуется определенными специфическими правилами, следуя которым уполномоченные должностные лица правоохранительных органов осуществляют уголовно-процессуальную деятельность.

Как указано в п. 3 Определения Конституционного Суда РФ от 14.12.2004 N 452-О "По жалобе гражданки Шевелевой Ларисы Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", правилами о порядке возбуждения дела предваряется регулирование расследования, под которым понимается досудебная стадия уголовного процесса, в ходе которой на специальные указанные в законе органы и должностных лиц возложены обязанности по раскрытию преступлений, изобличению виновных, формулированию обвинения и его обоснованию, для того чтобы уголовное дело могло быть передано в суд для разрешения его по существу и осуществления правосудия.

Выступая в качестве самостоятельного института уголовного процесса и представляя собой отдельную стадию уголовного процесса, возбуждение уголовного дела,

⁵⁹ Свиридов М.К. Содержание стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Томского государственного университета. Право. 2016. № 2 (20). С. 67

характеризуется собственными задачами, которые подлежат решению на рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства.

Как отмечает Конституционный Суд РФ в п. 3 указанного определения, в стадии возбуждения уголовного дела:

- подлежат установлению поводы и основания к возбуждению уголовного дела, в том числе достаточность данных, указывающих на признаки преступления;
- устанавливается юридическая квалификация признаков преступления;
- подлежат установлению обстоятельства, исключающие возбуждение уголовного дела;
- принимаются меры по предотвращению или пресечению преступления;
- принимаются меры по закреплению его следов, обеспечению последующего расследования и рассмотрения дел в соответствии с установленной законом подследственностью и подсудностью и т.п.

Перечисленные вопросы и являются задачами, которые решаются уполномоченными должностными лицами в стадии возбуждения уголовного дела. Как отмечается в специальной литературе, решение указанных задач осуществляется для достижения назначения уголовного судопроизводства, которое определено в ст. 6 УПК РФ.

Таким образом, в данном параграфе мы рассмотрели понятие возбуждения уголовного дела, которое понимается в трех смыслах: как стадия, как институт и как отдельный процессуальный акт. Выяснили, что в юридической литературе нет единого определения к понятию «стадия возбуждения уголовного дела», но большинство теоретиков указывают на то, что это первоначальная стадия уголовного судопроизводства, с которой берет начало уголовно-процессуальная деятельность в целом. Перечислили и охарактеризовали специфичные признаки стадии возбуждения уголовного дела. В указанной связи, следует также отметить, что вопрос о реформировании стадии возбуждения уголовного дела требует дальнейшего комплексного исследования с учетом исторических, правовых и социально-экономических факторов.

1.3 Задачи, разрешаемые на стадии возбуждения уголовного дела

Стоящие перед стадией возбуждения уголовного дела задачи, в разное время определялись по-разному. К моменту принятия действующего уголовнопроцессуального

закона считалось, что перед стадией возбуждения уголовного дела стоит одна задача и в качестве таковой называлось либо разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела, принятие правильного решения о возбуждении уголовного дела или отказе в таковом, либо установление того, усматриваются ли признаки преступления из сообщения, поступившего в правоохранительный орган, установление оснований для начала предварительного расследования или же установление наличия или отсутствия условий, необходимых для возбуждения уголовного дела.⁶⁰

Основные задачи стадии возбуждения уголовного дела, по мнению В.П. Божьева и Б.Я. Гаврилова, определены следующим образом:

1. Установление наличия в деянии, указанном в поступившем к должностному лицу сообщении, достаточных данных, указывающих на признаки преступления, либо установление обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу.
2. Принятие мер по закреплению и сохранению следов преступления.
3. Предотвращение готовящегося и пресечение совершаемого преступления.⁶¹

Указанный объем задач определял ранее в своей работе также и В.Д. Прошляков, который дополнял к вышеизложенному перечню задач - принятие и проверку сообщений о преступлении, и характеризовал ее как первоочередную.⁶²

Согласно п. 20 Приказа СК РФ N 72 "Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации"⁶³ заявления и обращения, которые не содержат сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, не подлежат регистрации в книге и не требуют процессуальной проверки в порядке, предусмотренном ст. ст. 144, 145 УПК.

В указанной связи, следует добавить, что первоочередной задачей на указанном этапе будет являться действие по предварительной оценке информации. А именно, необходимо проанализировать содержащиеся сведения в сообщении о преступлении на предмет наличия деяния в целом. Указанная задача является необходимой, так как помогает изначально определить вид нарушенных правоотношений, указанных в

⁶⁰ Бобров В.К. и др. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.П. Божьева. 2-е изд., испр. и доп. М.: Спарк, 2000. С. 222.

⁶¹ Божьев В.П., Гаврилов Б.Я. Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата. – М.: Издательство Юрайт, 2017. С.172

⁶² Прошляков В.Д. Уголовный процесс: учебник. М.:ВолтерсКлувер, 2011. С. 353.

⁶³ Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] : Приказ СК РФ от 11.10.2012 N 72 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

заявлении. Конечно, есть возможность выдвинуть предположение о том, что п. 20 цитируемого Приказа, - есть ничто иное, как возможный источник злоупотреблений со стороны лиц, обязанных принимать сообщения о преступлении, с целью сокрытия преступлений от учета. Однако, указанная норма является целесообразной, в виду необходимости разграничения поступающих сообщений, в которых нередко отражены нарушения, связанные с другими отраслями права.

Основной задачей в стадии возбуждения уголовного дела является установление надлежащих поводов и оснований к возбуждению уголовного дела. В указанной связи охарактеризуем данные уголовно-процессуальные категории.

Понятие повода к возбуждению уголовного дела является одним из самых дискуссионных. Однозначное понимание указанного термина в уголовно-процессуальной науке отсутствует.

Следует также отметить, что ни советское уголовно-процессуальное законодательство, ни действующий УПК РФ не содержат легального определения понятия повода к возбуждению уголовного дела, несмотря на то, что ст. 140 УПК РФ именуется как «Поводы и основание для возбуждения уголовного дела». Рассматриваемый термин также не раскрывается и в положениях ст. 5 УПК РФ, содержащей дефиниции наиболее важных уголовно-процессуальных понятий.

В науке уголовного процесса значительной частью специалистов внимание обращается, прежде всего, на формальные и информационные характеристики повода к возбуждению уголовного дела. В целом повод к возбуждению уголовного дела с данной точки зрения рассматривается в качестве источника получения компетентными государственными органами информации о совершенном преступлении.

Так, А.П. Рыжаков отмечает, что повод к возбуждению уголовного дела является источником осведомленности органов дознания и предварительного следствия или прокурора о готовящемся, совершаемом и совершенном преступлении⁶⁴. Б.Т. Безлепкин называет повод к возбуждению уголовного дела предусмотренным уголовно-процессуальным законом источником первичной информации о готовящемся или совершенном деянии, в котором содержатся признаки состава преступления⁶⁵. Т.Н. Москальковой отмечается, что оформленный надлежащим образом и переданный лицу или органу, уполномоченному уголовно-процессуальным законом для принятия решений

⁶⁴ Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2014. – С. 392.

⁶⁵ Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – М.: Проспект, 2015. – С. 191.

о возбуждении уголовных дел, источник информации о преступлении является поводом к возбуждению уголовного дела»⁶⁶.

Кроме того, в специальной литературе повод для возбуждения уголовного дела рассматривается в качестве сообщения о преступлении, которое получено из предусмотренного ст. 140 УПК РФ источника, получение которого порождает обязанность органов расследования приступить к производству уголовно-процессуальной деятельности⁶⁷.

Приведенные выше мнения специалистов служат наглядным подтверждением о преобладании позиций, рассматривающих повод к возбуждению уголовного дела в качестве источника информации о совершенном преступлении.

В специальной литературе отмечается, что подобное преобладающее понимание повода к возбуждению уголовного дела объясняется «эмпирической доступностью названной интерпретации. Именно как источник повод воспринимается с практической точки зрения. Можно сказать, что «источниковый» подход – это внешнее понимание повода, то, что видится при первом приближении к изучаемому объекту, что исследователь наблюдает и осязает»⁶⁸.

Вместе с тем, необходимо отметить, что заявления (сообщения), которые рассматриваются как источник, из которого правоохранительные органы узнают о фактах преступной деятельности, не всегда могут иметь значение повода. Так, например, по преступлениям частного обвинения заявления или сообщения лиц, которые не являются непосредственно пострадавшими от преступления, хотя и являются информационными источниками о деяниях преступного характера, однако тем не менее не являются поводами к возбуждению уголовного дела.

Еще в советской уголовно-процессуальной науке отмечалось, что поводы к возбуждению уголовного дела выступают в качестве импульсов, толчков к началу уголовно-процессуальной деятельности по конкретным уголовным делам, в силу того, что в них содержатся сведения о преступных деяниях, вследствие чего компетентные органы обязаны принимать решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в этом⁶⁹.

⁶⁶ Научно-практический комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ / под общ. ред. В. М. Лебедева, В. П. Божьева. – М. : Издательство Юрайт, 2014. – С. 302.

⁶⁷ Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – М. : КНОРУС, 2015. – С. 362.

⁶⁸ Кузьменко Е.С. Понятие повода к возбуждению уголовного дела // Наука. Мысль. – 2016. – № 1-1. – С. 12.

⁶⁹ Мотовиловкер Я.О. Предмет советского уголовного процесса: учебное пособие. – Ярославль: Изд-во Яросл. ун-та, 1974. – С. 61.

Так, в юридической науке, по мнению И.Р. Дмитриева, понятие повода необходимо рассматривать с двух сторон: теоретической и практической.⁷⁰ Данная точка зрения исходит из того, что единообразие к толкованию термина, в конечном итоге, может навредить производству по реальному уголовному делу и оказать негативное влияние на права граждан, из-за «узости» его изначального определения.

В.Т. Томин предельно четко сконструировал двойственность правовой природы повода, указав, что «Повод – информационный сигнал, который, с одной стороны, содержит сведения о признаках преступления, а с другой, – являет собой юридический факт, требующий от соответствующего органа совершения определенных предусмотренных законом (ст. 109 ч. 3 УПК РСФСР) действий».⁷¹

Таким образом, к информационной трактовке, о которой в своих работах говорило множество других ученых, например, А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский и определяли повод как сообщение о преступлении, полученное из предусмотренного комментируемой статьей (ст. 140 УПК РФ. – Е.К.) источника, прием которого обязывает органы расследования (а по делам частного обвинения судью) приступить к уголовно-процессуальной деятельности⁷², прибавилась трактовка юридическая. Повод было решено рассматривать еще и как юридический факт.

В.Т. Томин дополнительно указал, что «сущность повода одной лишь информационной стороной не исчерпывается. Повод для органа, правомочного возбудить уголовное дело, – это не только дополнительная информационная возможность. Это еще и обязанность. Повод должен быть, следовательно, рассмотрен и как юридический факт, наступление которого порождает у соответствующих субъектов обязанность принять предусмотренные законом уголовно-процессуальные меры».⁷³

Следует согласиться с приведенной точкой зрения. Однако, также следует указать и на то, что в юридической науке не существует единого взгляда на указанную позицию.

Ст. 140 УПК РФ содержит целую систему поводов к возбуждению уголовного дела, а именно:

- заявление о преступлении;
- явку с повинной;

⁷⁰ Дмитриев И.Р. «Свободный» повод для возбуждения уголовного дела.: Дис... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005. С. 61

⁷¹ Томин В.Т. Практикум по советскому уголовному процессу: Выпуск 2. / Под общ. ред. проф. В.Т. Томина и к.ю.н. Г.Н. Козырева. Изд. 3-е, перераб. и доп. Нижний Новгород, 1991. С.203

⁷² Смирнов А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. Под общ. ред. А.В. Смирнова. 2-е изд., доп. и перераб. СПб, 2004. С.362.

⁷³ Смирнов А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации ... С.12

- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;

- постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

В указанной связи, необходимо уточнить, что под иным источником, указанным в ст.140 УПК РФ понимается, в действительности, рапорт об обнаружении признаков преступления (п. 43 ст. 5, ст. 143 УПК РФ). Информация о преступлении не влечет обязанности совершения процессуальных действий до тех пор, пока она не попала в поле зрения правоохранительных органов и не будет оформлена в виде рапорта.

Дополнительно следует указать, что исчерпывающего перечня возможных источников информации о совершенном, готовящемся или совершаемом преступлении закон не содержит. Такой вывод следует из содержания п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК, в котором к числу поводов, кроме указанных, отнесено сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, "полученное из иных источников". Таким образом, если проанализировать ведомственный нормативно-правовой акт, а именно, п. 14 Инструкции об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации от 11 октября 2012 г. N 72, можно исходить из того, что информация о преступлении может содержаться в средствах массовой информации; обращениях и жалобах граждан; обращениях государственных и иных организаций; в телефонных или в переданных иными средствами связи сообщениях. При наличии в перечисленных ("иных") источниках информации сведений о преступлении составляется рапорт должностным лицом следственного органа или органа дознания.

Считается необходимым, при рассмотрении указанного вопроса, также вспомнить о специальном поводе для возбуждения уголовного дела (который был принят Федеральным законом от 6 декабря 2011 г. N 407-ФЗ⁷⁴ и просуществовал до 22 октября 2014 г.) - поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ст. 198–199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, служат только те материалы, которые направлены налоговыми органами, в соответствии с законодательством о налогах и сборах, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

⁷⁴ О внесении изменений в статьи 140 и 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 06.12.2011 N 407-ФЗ (ред. от 22.10.2014) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2019. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Указанная выше норма просуществовала порядка трех лет в законодательстве Российской Федерации. Далее законодателем было решено вернуть следователю право на возбуждение уголовного дела по преступлениям указанного вида в общем порядке.

Полагается, что указанное произошло ввиду принятия законодателем «ошибочности» закрепленного подхода, ведь перед налоговыми органами не стоит задачи выявлять налоговые преступления. Принятие цитируемой нормы затруднило использование в уголовном процессе и результатов оперативно-розыскной деятельности и, как следствие, сократило «выявляемость» налоговых преступлений и количество возбуждаемых уголовных дел, так как в данном случае перестал работать механизм, направленный на обнаружение указанного вида преступлений в целом.

Однако, споры по вопросу о том нужен ли такой специальный повод для возбуждения уголовного дела о налоговых преступлениях не снят с повестки дня современного уголовного процесса и по сей день.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что повод к возбуждению уголовного дела является многоаспектным термином. Повод для возбуждения уголовного дела является явлением процессуальной действительности, с которым закон связывает возникновение у компетентных субъектов юридической обязанности о разрешении следующих вопросов:

- возбуждения уголовного дела;
- отказа в возбуждении уголовного дела;
- принятия решения о передаче сообщения по подследственности, а по делам частного обвинения в судебные органы.

Согласно ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Для возбуждения уголовного дела необязательно наличие данных о том, кто совершил преступление, на текущий момент они могут отсутствовать полностью.

Необходимы лишь такие данные, которые свидетельствуют о наличии самого события преступления. С позиции уголовно-правового учения о составе преступления это означает, что основания к возбуждению уголовного дела образуют фактические данные, относящиеся к объекту и объективной стороне состава.

Важнейшее значение при разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела имеют признаки объективной стороны преступления, что в первую очередь определяется тем, что их установление является залогом принятия обоснованного решения.

В целом, обобщая юридическую литературу, можно выделить следующие свойства, присущие объективной стороне как элементу состава преступления:

- во-первых, объективная сторона является внешним проявлением совершенного преступления. Объективная сторона состава преступления представляет собой выражение совершенного преступления во вне. Таким образом, признаки, составляющие объективную сторону могут быть объективно установлены средствами уголовно-процессуального доказывания;

- во-вторых, каждый признак объективной стороны состава преступления представляет социальное значение. Эти признаки в совокупности отражают общественную опасность преступления, а также степень общественной опасности. Общественную опасность деяния составляют общественно опасные последствия, которые имеют внешнее материальное выражение либо угроза наступления общественно опасных последствий. Кроме того, общественная опасность деяния может характеризоваться такими имеющими материальное выражение признаками как способ его совершения, орудия и средства преступления, а также другие факторы (например, время, место и обстановка совершения преступления).

- в-третьих, в качестве признаков объективной стороны конкретных составов преступления законодателем используются существенные и наиболее типичные признаки, характеризующие внешнюю сторону данного вида преступлений. Указанные признаки выделяются законодателем из множества других объективных проявлений данного вида преступлений. Затем обобщаются законодателем и формулируются в обобщенном виде в диспозициях уголовно-правовых норм Особенной части УК РФ⁷⁵;

- в-четвертых, объективную сторону состав преступления образуют юридически значимые признаки, которые предусматриваются как в уголовном законе, так и в иных нормативных правовых актах, в тех случаях когда диспозиция носит бланкетный характер;

- в-пятых, следует иметь в виду, что в диспозициях норм Особенной части УК РФ признаки объективной стороны сформулированы как если совершено оконченное преступление, причем совершенное исполнителем.

⁷⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : (ред. от 07 апреля 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Как отмечается в специальной литературе, для возбуждения уголовного дела требуется не установление факта преступления, а лишь наличие данных, позволяющих выдвинуть обоснованное предположение о его существовании⁷⁶.

Указанное обоснованное предположение о существовании факта преступления базируется на определенных фактических признаках. Это положение также имеет важное значение для правильного понимания сущности досудебного производства по уголовным делам в рамках российского законодательства.

В рамках рассматриваемого вопроса, также необходимо обозначить понятие цели стадии возбуждения уголовного дела. Под целью стадии возбуждения уголовного дела понимается формирование взаимосвязи неких «достаточных данных», на основании которых уполномоченным должностным лицом принимается процессуальное решение либо о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Именно (в том числе) по вышеизложенной причине, на стадии возбуждения уголовного дела нельзя требовать установления всех признаков состава преступления: объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны. Указанные признаки должны быть установлены в стадии предварительного расследования. Отсутствие каких-либо сведений о субъекте неочевидного преступления (и, соответственно, о виновности) не только не исключает возбуждения уголовного дела, но скорее предполагает необходимость этого.⁷⁷

Таким образом, можно сделать следующий вывод о том, что уголовное дело возбуждается не в случае установления события преступления, а именно для того, чтобы в ходе последующего расследования установить имело оно место или нет. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие определенных конкретных указаний на существование самого происшествия и его преступный характер (признаки преступления).

Помимо решения основных задач (установления надлежащих повода и основания возбуждения уголовного дела) на стадии возбуждения уголовного дела решаются задачи по закреплению следов преступления в целях обеспечения последующего расследования и рассмотрения данного уголовного дела. Указанная задача решается в рамках проведения проверочных мероприятий, составляющих основное содержание стадии возбуждения уголовного.

Задача по сохранению следов преступления, предусмотренная ч. 3 ст. 145 УПК РФ, означает их обнаружение, фиксацию и при необходимости изъятие, так как в ряде случаев

⁷⁶ Кузьменко Е.С. Проблемы действующих и перспективных элементов современной системы поводов // Наука. Мысль. – 2016. – № 1-1. – С.92.

⁷⁷ Шафиков В.М. Процессуальные проблемы деятельности органов внутренних дел в стадии возбуждения уголовного дела // Юридическая техника. – 2013. - №7-2. – С.880.

следы преступления могут быть утрачены спустя непродолжительное время. Данная задача обозначена как дополнительная обязанность для должностного лица, принявшего решение о передаче сообщения о преступлении по подследственности. Для лица, уполномоченного рассматривать сообщение о преступлении, она обязательна.

Указанная задача, по своей сути, является основой доказывания на этапе предварительного расследования, поэтому следователем (дознавателем) необходимо не только в рамках целей указанной стадии подобрать выбор средств сохранения следов преступления, обязательно важно ориентироваться на назначение уголовного судопроизводства в целом. В этой связи, законодателем было существенно расширен перечень процессуальных действий, упомянутых в ст. 144 УПК РФ. Это усовершенствование укрепляет мнение юридического сообщества о том, что дополнен спектр задач доказыванием, стоящих перед стадией возбуждения уголовного дела.⁷⁸

С вышеизложенным не согласен А.Л. Арипов, в своей статье он указывает: "Такая практика совершенно неприемлема ввиду того, что извращаются смысл и назначение проверочных действий, затягивается срок их проведения. В таких случаях фактически проводится своего рода суррогат следствия, что приводит к стиранию граней между стадиями предварительного следствия и возбуждения уголовного дела, нарушается установленное законом назначение стадии возбуждения уголовного дела".⁷⁹

Таким образом, на основании изложенного, можно прийти к выводу о том, что на указанном этапе проводятся базисные мероприятия, которые могут повлиять на дальнейшие стадии уголовного судопроизводства. Важным, в этой связи, является данная правильная оценка должностного лица на сообщение о преступлении, своевременное выявление признаков преступления, закрепление доказательств, следов преступления. Более того, важным является предотвращение готовящегося и пресечение совершаемого преступления. Затягивание стадии возбуждения уголовного дела может повлиять на ход дальнейшего расследования.

⁷⁸ Чубыкин А.А. Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 25

⁷⁹ Арипов А.Л. К вопросу о возбуждении уголовного дела в уголовном процессе // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: Материалы Международной научнопрактической конференции (Москва, 21 марта 2014 года): В 2 ч. М.: Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2014. Ч. 1. С. 49.

2 Актуальные проблемы возбуждения уголовного дела, как стадии уголовного процесса РФ.

2.1 Некоторые проблемы определения сущности и значения стадии возбуждения уголовного дела

Представляется необходимым перейти к вопросу рассмотрения понятия сущности стадии возбуждения уголовного дела, начав с определения смыслового значения слова «сущность».

В русском языке слово «сущность» возможно определить в двух основных значениях:

1. Внутреннее содержание предмета, обнаруживающееся во внешних формах его существования.

2. Смысл, главное, основное.

В указанной связи, считается, что применимым к рассматриваемому вопросу относится именно определение внутреннего содержания, то есть, того, что из себя она представляет, а именно наличие тех или иных признаков, которые определяют ее как стадию возбуждения уголовного дела.

Сущность стадии возбуждения уголовного дела достаточно четко и полно определена Конституционным судом Российской Федерации. В постановлении Конституционного Суда РФ указано, что возбуждение уголовного дела является первоначальной стадией уголовного процесса, имеющей самостоятельное значение; в ходе указанной стадии происходит установление поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, а также соответствующими субъектами принимаются меры по предотвращению или пресечению преступления, закреплению его следов, обеспечению последующего расследования и рассмотрения дел, в соответствии с установленной законом подследственностью и подсудностью.⁸⁰

В научной литературе преобладает точка зрения о том, что «сущность стадии возбуждения уголовного дела состоит в том, что на ней принимается некое решение о начале принудительной процессуальной деятельности, результаты которой в

⁸⁰ О проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2000 года // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

последующем будут преобразованы в материал судебного разбирательства. Другими словами, возбуждение дела – это начало процедуры формализованного предварительного расследования.⁸¹

Сущность какого-либо явления определяется его содержанием, считает В.В. Кожокар.⁸² Содержанием стадии возбуждения уголовного дела в целом является проведение мероприятий, направленных на установление наличия надлежащих повода и основания к возбуждению уголовного дела. Порядок установления наличия оснований к возбуждению уголовного дела в общем виде регламентируется ст. 144 УПК РФ.

Однако, для подтверждения указанных тезисов, считается необходимым напомнить о вопросе, связанном с подходами к понятию стадии возбуждения уголовного дела. Указанное, необходимо для того, чтобы вывести соответствующее понимание сущности рассматриваемой стадии.

Юридическая литература не пришла к единству во мнении о том, как следует именовать данную стадию. Так, ряд авторов называет ее «административной проверкой»⁸³, «доследственной проверкой»⁸⁴, «доследственным производством»⁸⁵, но мы остановимся все же на трех основных пониманиях:

В теории уголовного процесса термин «возбуждение уголовного дела» представляется в нескольких смысловых значениях:

- во-первых, как уголовно-процессуальный правовой институт, нормы которого определяют условия, порядок и иные обстоятельства возникновения уголовного дела;

- во-вторых, как первоначальная стадия уголовного судопроизводства, состоящая из действий и отношений, которые имеют место при принятии, рассмотрении и разрешении первичных сведений о преступлении;

- в третьих, как отдельный процессуальный акт, который выражается в вынесении решения компетентным государственным органом или должностным лицом о том, что по данному деянию начинается производство в порядке уголовного процесса.⁸⁶

⁸¹ Д.Н. Козак и Е.Б. Мизулина. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред Д.Н. Козак и Е.Б. Мизулина. - М.: Юриспруденция, 2015.- С.98.

⁸² Кожокар В.В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики: автореф. дис... канд. юрид. наук. – М., 2016. – С.14.

⁸³ Данилюк А. И. Принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельства дела в стадии предварительного расследования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / А. И. Данилюк. Томск: Том. гос. ун-т им. В. В. Куйбышева, 1974. - С. 12.

⁸⁴ Лукьянчиков Е. Д. Деятельность органов милиции по разрешению заявлений и сообщений о деяниях несовершеннолетних и производству неотложных следственных действий: Организационные и процессуальные вопросы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Е. Д. Лукьянчиков. - М.: Всесоюз. науч.-исслед. ин-т МВД СССР, 1979. - С. 11.

⁸⁵ Зажицкий В. И. Правовая регламентация деятельности по обнаружения признаков преступления / В. И. Зажицкий // Правоведение. - 1992. - № 4. - С. 105-106.

⁸⁶ Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. М., 1961. С. 7

Под институтом возбуждения уголовного дела понимается комплексный межотраслевой институт, который представляет совокупность административных и уголовно-процессуальных норм, которые регулируют процессуальные действия и процессуальные отношения субъекта, осуществляющего уголовно-процессуальную проверку, связанные с первоначальным этапом уголовного судопроизводства в виде проверки, регистрации и разрешения сообщений о преступлении. Указанное по своей сути и содержанию и определяется, как отдельное понимание сущности стадии возбуждения уголовного дела.

Вторым подходом определяется обзор возбуждения уголовного дела, как самостоятельной стадии. В.А. Лазарев считает, что под стадией возбуждения уголовного судопроизводства необходимо понимать процесс установления наличия необходимых условий для производства по уголовному делу и принятия решения для начала этого производства в случае, когда полномочные органы государства и должностные лица получают сведения о совершенном или подготавливаемом преступлении.⁸⁷

Однако, в то же время, указанная позиция подвергается критическим суждениям. Например, А.П. Поповым высказано мнение, что наделение этапа возбуждения уголовного дела статусом самостоятельной стадии уголовного процесса не имеет под собой теоретических и прагматических основ.⁸⁸ Также отрицает стадию возбуждения уголовного дела В.И. Зажицкий, который говорит о том, что деятельность по установлению оснований для производства по делу не может приравниваться к самостоятельной стадии уголовного судопроизводства и потому ее приравнивание к ней необоснованно.⁸⁹

Между тем, для этой стадии уголовного процесса также характерен ряд признаков, а именно:

- 1) Стадия возбуждения уголовного дела имеет четко ограниченные начальные и конечные рамки. Вся процессуальная деятельность берет свое начало с того момента, как органом дознания, дознавателем, следователем придается значение формального повода для возбуждения уголовного дела. Завершается процедура стадии вступлением в силу решения о судьбе производства, которое было вызвано этим поводом.

⁸⁷ Лазарев В.А. Возбуждение уголовного дела как акт правового регулирования на преступные посягательства: автореф. дис. канд. юрид. наук. – Саратов, 2001. – С. 1

⁸⁸ Попов А.П. Непосредственное обнаружение признаков преступления как повод к возбуждению уголовного дела // Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород. 1999. – С.8

⁸⁹ Зажицкий В.И. Правовая регламентация деятельности по обнаружению признаков преступления // Правоведение. – 1992. - №4. – С. 102.

- 2) У данной стадии прослеживаются свои собственные задачи: во-первых, необходимо установить основания для возбуждения уголовного дела; во-вторых, произвести проверку оснований для отказа в возбуждении уголовного дела; в третьих, принять необходимые меры для сохранения всех следов преступления.⁹⁰
- 3) Наличие определенного круга участников. На данной стадии основные правоотношения возникают между заявителем о преступлении и компетентным органом. Так, например, уголовное дело может возбудить только правомочное лицо, к чьей компетенции это относится. К перечню можно отнести следующих лиц: руководитель следственного органа, следователь, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель.
- 4) Специфика деятельности при возбуждении уголовного дела. В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ, элементами данной стадии являются: - прием и регистрация сообщения о преступлении; - проверка сообщения; - принятие окончательного процессуального решения (о возбуждении/отказе в возбуждении уголовного дела либо же передаче сообщения по подследственности). На этой стадии, как правило, не должны производиться действия, направленные на собирание, проверку оценку доказательств.
- 5) Выносится соответствующий итоговый акт.

Представляется, что стадия возбуждения уголовного дела имеет все необходимые признаки, которые определяют ее в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса и это подтверждается вышеизложенным.

Исходя из анализа уголовно-процессуального закона, постановлений Конституционного Суда РФ, можно прийти к определенному выводу о том, что перед названной стадией поставлен круг конкретных задач, основной из которых априори является установление в ходе проверки сообщения о преступлении наличия или отсутствия достаточных данных, которые бы указывали на признаки преступления.

Таким образом, раскрывая сущность стадии возбуждения уголовного дела, приходится возвращаться к вопросу о необходимости существования стадии в неизменном виде в настоящее время в действующем законодательстве, так как для того, чтобы выявить внутреннее содержание стадии, необходимо разобраться, а необходимы

⁹⁰ Яшин В.Аксенов В.В. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела по новому Уголовно-процессуальному кодексу // Следователь. – 2004. -№ 1. –С. 22.

нам в целом указанные правоотношения, а также позволяет ли процессуальный режим стадии возбуждения уголовного дела обеспечивать формирование «полноценных» уголовно-процессуальных доказательств.

Возвращаясь к указанному вопросу, можно привести в пример точку зрения О.В. Химичевой и Д.В. Шарова, которые считают, что все большее число процессуалистов ратуют за радикальное решение проблемы первоначального этапа уголовного судопроизводства, а именно ликвидацию возбуждения уголовного дела как самостоятельной стадии процесса и начало предварительного расследования сразу же при поступлении сообщения о преступлении. Это, по крайней мере, считают указанные авторы, позволит отказаться от доследственной проверки и с самого начала производства собирать «полноценные» доказательства с использованием всего арсенала средств доказывания, предусмотренного уголовно-процессуальным законом.⁹¹

Третий подход отношения к возбуждению уголовного дела сводится к тому, что это издание отдельного процессуального акта, в котором формируется решение соответствующего государственного органа о начале предварительного расследования.

Определенное обоснование указанной точки зрения можно найти в том числе и в УПК РФ, так как раздел седьмой УПК РФ так и называется «Возбуждение уголовного дела». Указанный факт напрямую наталкивает на мысль о том, что содержание стадии и ее сущность сама по себе законодательно сводится к итоговому документу, который по своей сути и является самым важным процессуальным актом, с которого все уголовное судопроизводство берет свое начало. То есть, до тех пор, пока не принято соответствующее процессуальное решение и вынесен соответствующий акт о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, у нас есть лишь материалы проверки, но нет порождения той юридической значимой деятельности, которая приведет к определенным правовым последствиям.

Однако, представляется необходимым не согласиться с указанной позицией, так как нельзя сводить все содержание к вынесению одного лишь акта. Поскольку подразумевается не только принятие соответствующего решения, но и предшествующая принятию этого акта деятельность участников стадии возбуждения уголовного дела.

В подтверждение указанной точки зрения, считается возможным привести в пример мнения С.В. Бородина, который указывает, что содержание стадии возбуждения уголовного дела не сводится к вынесению постановления о возбуждении уголовного дела или постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а представляет собой

⁹¹ О.В. Химичева, Д.В. Шаров. Стадия возбуждения уголовного дела: семь раз отмерь, один – отрежь // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2017, № 4 - С. 144

процессуальную деятельность по рассмотрению и разрешению целого ряда вопросов, предшествующих принятию итогового решения по поступившему и зарегистрированному поводу.⁹²

В указанных обстоятельствах, несмотря в целом на множество проблем, возникающих в теории и в практике при возбуждении уголовного дела, все же, есть основания для рассмотрения ее именно как стадии, так как в силу того, что понимание ее как акта и института не может в полной мере раскрыть ее сущность.

Обосновывается указанная необходимость нижеперечисленными доводами:

1. На стадии возбуждения уголовного дела начинается осуществление назначения уголовного судопроизводства, закрепленное в ст.6 УПК РФ, то есть, защита прав и законных интересов лиц и организаций потерпевших от преступлений, защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, защита интересов общества от преступлений.

2. На стадии возбуждения уголовного дела проводится анализ и устанавливается наличие или отсутствие признаков преступления. Выдвинутый тезис является важным для граждан, так как на стадии обращения лиц в правоохранительные органы с заявлением о преступлении, последние вполне могут ошибаться о том является ли казанное деяние преступлением. Доследственная проверка помогает установить наличие необходимых и достаточных данных для возбуждения уголовного дела, то есть, таким образом, стадия возбуждения уголовного дела выступает своеобразным механизмом фильтрации, который в итоге может посчитать нецелесообразным проведение предварительного расследования.

3. Возбуждение уголовного дела служит правовым основанием для применения в отношении лиц, подозреваемых в совершении преступлений, мер процессуального принуждения и следственных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. Так как любое применение мер процессуального принуждения сопряжено с ограничением прав, свобод человека и гражданина считается, что стадия возбуждения уголовного дела является неким гарантом защиты личности от незаконного и необоснованного применения мер процессуального принуждения.

Таким образом, можно прийти к общему выводу (в рамках указанного параграфа), о том, что определение сущности стадии возбуждения уголовного дела напрямую связано с рядом других вопросов уже затронутых в рамках исследуемой темы. Однако, для понимания и точного вывода о сущности стадии возбуждения уголовного дела необходимым было вернуться к вопросам о стадии возбуждения уголовного дела, ее

⁹² Бородин С.В. Разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела – стадия советского уголовного процесса // Труды ВНИИ МВД СССР. – 1972. – № 23. – С. 67.

наименовании, признаков, назначения, содержания. Данный вопрос на протяжении многих лет является дискуссионным и неоднозначным, но в целях приведения к единообразию уголовного судопроизводства должен быть решенным. Рассматривая нынешнее состояние правового регулирования и практики возбуждения уголовного дела, нужно признать необходимость реформирования данной стадии, поскольку ее содержание во многом пришло в противоречие с поставленными задачами, но при поиске путей ее преобразования не стоит забывать о постепенном и осторожном реформировании, так как это приведет к коренному изменению всего уголовного процесса.

2.2 Виды решений, принимаемые по итогам проверки на стадии возбуждения

Стадия возбуждения уголовного дела заканчивается принятием процессуального решения. В русском языке слово «решение» употребляется в двух значениях.

Во-первых, как мыслительный процесс по уяснению особенностей существующей ситуации, выявлению в ней проблемы, постановки цели, определению путей и средств ее достижения и т.д.

Во-вторых, как один из необходимых моментов волевого действия, состоящий в выборе цели действия и способов его выполнения.

Волевое действие предполагает предварительное осознание цели и средств действия, мысленное совершение действия, предшествующее фактическому действию, мысленное обсуждение оснований, говорящих за или против его выполнения и т.п.

В силу положений ч. 1 ст. 145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении возможно принятие трех видов решений:

- возбудить уголовное дело по правилам ст. 146 УПК РФ;
- отказать в возбуждении уголовного дела;
- передать сообщение по подследственности по правилам ст. 151 УПК РФ, а случае выявления признаков преступления, производство по которым осуществляется в рамках дела частного обвинения – в судебные органы.

Следует отметить, что итоговое процессуальное решение на стадии возбуждения уголовного дела признается законным и обоснованным в том случае, если выполнены нижеперечисленные пункты:

- Во-первых, оно должно быть вынесено должностными лицами и государственными органами, которые имеют право в силу УПК РФ «разрешать» сообщения о преступлении;

- Во-вторых, постановление должно быть оформлено, согласно требованиям, предусмотренным ст. ст. 145, 146 и 148 УПК РФ;

- В-третьих, в предусмотренных законом случаях, постановление выносится в особом процессуальном порядке, регламентированном главой 52 УПК РФ;

- В четвертых, согласно установленным нормам, в отдельных случаях, согласовывается с прокурором (ч. 4 ст. 20, ч. 4 ст. 147 УПК РФ).

Принятое решение о возбуждении уголовного дела оформляется постановлением соответствующего должностного лица правоохранительного органа. К числу указанных лиц, уполномоченных принимать такое решение относятся: начальник органа дознания и дознаватель, руководитель следственного органа и следователь.

В этой связи, считается необходимым, обозначить проблему, которая на сегодняшний день имеется в действующем праве, а именно: должен ли быть прокурор быть субъектом, имеющим право на возбуждение уголовного дела.

Представляется важным обозначить точку зрения бывшего Генеральный прокурор РФ Ю.Я Чайка, освобожденного от должности в январе 2020 года. Выступая в Совете Федерации Российской Федерации 18.11.2013 года на парламентских слушаниях, Юрий Яковлевич изложил свою позицию следующим образом: «в связи с отсутствием у прокурора права на возбуждение уголовного дела распространены факты, когда при очевидности всех признаков преступления, решения о возбуждении уголовных дел не принимаются следователями годами. Прокурорами многократно отменяются незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, однако они с легкостью выносятся вновь. По сути, речь идет о новой форме укрывательства преступлений и освобождения совершивших их лиц от ответственности. Ведь запоздалое начало процедуры уголовного преследования – это во многих случаях безвозвратная утрата доказательств, либо истечение срока давности привлечения виновного к уголовной ответственности».⁹³

В противовес также необходимо указать, что нынешний Генеральный прокурор РФ Краснова И.В. придерживается немного иной позиции по указанному вопросу, он указал: «На мой взгляд, при наличии оснований следователь будет всегда возбуждать уголовное

⁹³ Выступление Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки на парламентских слушаниях на тему «Уголовная политика в Российской Федерации: проблемы и решения» 18 ноября 2013 [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://genproc.gov.ru/smi/interview_and_appearances/85492/.

дело и разобраться в ситуации зачастую позволит только инструментарий, предоставленный УПК. Понятно, что в ходе проведения доследственной проверки можно провести какие-то следственные действия, назначить судебные экспертизы, но тем не менее, в случае оснований следователям [необходимо] принимать решения [о возбуждении уголовных дел], прокурорам необходимо надзирать за действиями следователей».⁹⁴

Споры о наделении правом прокурора возбуждать уголовные дела на стадии возбуждения уголовного дела не прекращаются. Некоторые авторы придерживаются позиции, что лишение прокурора полномочия возбуждать уголовные дела явным недостатком действующего уголовно-процессуального законодательства. По этому поводу А.П. Кругликов в своей работе отмечает, что лишение прокурора полномочий возбуждать уголовные дела и лично проводить предварительное следствие «во многом снижает эффективность представленного ему законом полномочия на осуществление уголовного преследования от имени государства».⁹⁵ Приводимой позиции придерживаются также и В.С. Балакшин и З.Д. Еникеев.

В противовес, важным считается привести позицию А.Б. Соловьева и М.Е. Токарева, которые говорят о том, что задача прокурора на стадии возбуждения уголовного дела состоит несколько в другом: прокурору необходимо заниматься вопросами организации уголовного преследования. Прокурор направляет, активно участвует и непосредственно осуществляет уголовное преследование, выступая организатором этой деятельности.⁹⁶

Более того, в УПК РФ регламентируется исключительное право прокурора на возбуждение уголовного дела, например, в соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ согласие прокурора требуется дознавателю для возбуждения уголовных дел о преступлениях, преследуемых в порядке частного и лично- публичного обвинения, когда преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, а также когда данные о лице, совершившем преступление, не известны.

Таким образом, из указанной точки зрения можно сделать вывод, что фактически у прокурора и органы дознания и следствия должны выполнять общую цель, но у каждого, в этой связи, должны быть свои рычаги ее достижения. Считается, что в настоящее время

⁹⁴ И.В. Краснов: Речи об изменении после реформы разделения следствия и надзора нет. [Электронный ресурс] : – Электрон. дан. URL: <https://54.мвд.рф/Dejatelnost/otchety/1-1/2019-%D0%B3%D0%BE%D0%B4> (дата обращения 09.05.2020).

⁹⁵ Кругликов А. Роль прокурора в уголовном судопроизводстве // Законность. 2008. № 8. С. 26, 27.

⁹⁶ Соловьев А. Б., Токарева М. Е. Проблемы совершенствования общих положений уголовно-процессуального законодательства России. - М.: Юрлитинформ, 2010. - С. 68-69.

нельзя производить подмену «правоохранительных органов»: органы дознания и предварительного следствия изначально были созданы для изобличения преступников и расследования преступлений, прокуратура, с свою очередь, считается надзирающим органом. То есть, деятельность по организации и будет проявляться в выявлении и устранении нарушений закона.

Говоря о стадии возбуждения уголовного дела экономической направленности, следует остановиться на некоторых моментах возбуждения уголовных дел частно - публичного обвинения, по двум важным причинам:

- Во-первых, т.к. в настоящее время все больше внимания законодатель и научной сообщество уделяют правам потерпевших, который нередко может изменить свою позицию и пожелать не привлекать виновное лицо к уголовной ответственности (указанное, само по себе, противоречит по общему правилу основной задачи частно-публичного обвинения: публичный интерес все же считается более важным и значимым, так как преступные действия виновного лица наносят вред не только отдельной личности, возражающей против уголовного преследования, они создают опасность для общества в целом.

- Во-вторых, предусмотрена строго определенная категория преступлений, перечень которых указан в ч. 3 ст. 20 УПК РФ, к которой и относятся уголовные дела о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности и управления принадлежащим индивидуальному предпринимателю имущества (ст. ст. 159, 159.1, 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165, ч. 1 ст.176, ст. ст. 177, 180, 185.1, ч. 1 ст. 201 УК РФ, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности.)

Подача заявления потерпевшего – важная особенность дел частно-публичного обвинения, только с момента подачи заявления уполномоченный орган имеет возможность начинать предварительное расследование. Заявление потерпевшего должно соответствовать общим требованиям ст. 141 УПК РФ.

При этом, возбужденные уголовные дела экономической направленности, указанные в ст.20 УПК РФ, не могут быть прекращены за примирением сторон при наличии предусмотренных ст. 25 УПК РФ таких условий как примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда.⁹⁷ Указанное возможно только в судебном порядке.

⁹⁷ Кожокар В.В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики // Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва. 2016. – 45 с.

Однако, стоит отметить, что ст. 25 УПК РФ фактически на практике сложноприменима. По мнению заместителя Прокурора А района г. Новосибирска С. «Из указаний Генеральной прокуратуры следует, что нижестоящие прокуроры должны требовать от органов предварительного расследования прекращать, при наличии всех условий, изложенных в ст.76 УПК РФ, по названному основанию «дела». На практике же органы предварительного следствия не пользуются указанной нормой из-за статистики. Возбужденное уголовное дело передается в суд и судом разрешается указанный вопрос». Более подробно на указанном вопросе останавливаться, в рамках рассматриваемой темы, нет необходимости. Однако, важным считается указать, что позиция авторов о применении ст. 25 УПК РФ является сложным вопросом и заслуживает отдельного изучения.

В теории также существует вопрос о том, почему именно указанные «экономические статьи» вошли в круг закрепленных ч. 3 ст. 20 УПК РФ уголовных статей. Ответ кроется в том, что экономическое направление защиты интересов общества и граждан от преступных посягательств является приоритетной задачей государства. Таким образом, защита публичного интереса, вред которому наносится преступным деянием, в том числе, считается чуть более важным, сравнивая с интересами пострадавшего лица.

Однако, указанная в ч. 3 ст. 20 УПК РФ категория преступлений экономической направленности в некотором роде относятся непосредственно потерпевшему лицу, в этой связи кажется обоснованным перенесение указанных норм в ч 2 ст. 20 УПК РФ для того, чтобы стороны могли иметь возможность в дальнейшем прекратить уголовное дело за примирением сторон.

Содержание постановления о возбуждении уголовного дела регламентировано в ч. 2 ст. 146 УПК РФ, в соответствии с которым в названном постановлении следующие сведения:

- указание на время и место его вынесения;
- указание на должностное лицо, которым оно вынесено;
- указание на повод и описание основание для возбуждения уголовного дела;
- указание на соответствующие пункты, части, статьи Особенной части УК РФ, по признакам которых и возбуждается уголовное дело.

К постановлению о возбуждении уголовного дела прилагаются все иные материалы, в том числе и соответствующие процессуальные документы, которые были получены в результате проверки сообщения о преступлении.

К такого рода материалам относятся: объяснения, протоколы осмотра места происшествия, истребованные документы (справки и прочие), акты ревизий, заключения экспертизы и другие.

В соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК РФ, копия постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору.

Трактовка, используемая в законе, о незамедлительности является некорректной, так как фактически на практике указанные действия сотрудник правоохранительных органов производит в день вынесения указанного постановления. Таким образом, считается необходимым заменить в ч.4 ст.146 УПК РФ слово «незамедлительно» конкретным сроком в 24 часа, указанное будет более логичным с учетом сложившейся практики, более того само слово «незамедлительно» никак не указывает на конкретный отрезок времени.

В случае, когда в результате проверочных мероприятий было установлено лицо, совершившее преступление, то данные об этом лице указываются в постановлении о возбуждении уголовного дела.

В юридической литературе отмечается, однако, в случае если по данному эпизоду совершения преступления установлен иной виновный в его совершении субъект, то повторного вынесения постановления о возбуждении уголовного дела не требуется.

Далее, в случае, если основания для возбуждения уголовного дела отсутствуют, то в силу положений ч. 1 ст. 147 УПК РФ руководителем следственного органа, следователем, начальником органа дознания или дознавателем выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Процессуальное решение в форме постановления об отказе в возбуждении уголовного дела принимается при наличии обстоятельств, которые исключают производство по уголовному делу. При наличии таких обстоятельств уполномоченные должностные лица не вправе выносить постановления о возбуждении уголовного дела.

Следует отметить, что перечень оснований отказа в возбуждении приведен в положениях ст. 24 УПК РФ. При наличии приведенных в положениях ст. 24 УПК РФ обстоятельств уголовные дела не могут быть возбуждены, а производство по уже возбужденным уголовным делам должно быть прекращено.

Исходя из ч. 1 ст. 24 УПК РФ, законодатель установил следующие основания для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела:

- Отсутствует событие преступления;
- Отсутствие в деянии состава преступления при установлении конкретного лица;

- Истек срок давности уголовного преследования;
- Отсутствует заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4. ст. 20 УПК РФ;
- Отсутствует заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п.п. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или 187 привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п.п. 1 и 3-5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ.

В этой связи, следует указать, что получение статистических данных по вопросу количества «отказных материалов» в определенном субъекте РФ становятся закрытыми сведениями, публикации на ведомственных сайтах о цифровых значениях таких материалов отсутствуют. Указанное явление представляется возможным объяснить следующими фактами: во-первых, большим количеством указанных материалов, во-вторых сложностью ведения такой статистики, так как общая масса ежедневно получаемых сообщений о преступлениях огромна, однако, лишь небольшой процент действительно «заслуживает» внимания правоохранительных органов (большое количество сообщений не относится к области уголовной сферы, а носят гражданско-правовой характер).

Анализ статистики вынесенных постановлений об отказе возбуждения уголовного дела за 2019 год подразделения ЭБиПК МВД России по Болотнинскому району составляет 91, 4 % отказных материалов, от общего процента зарегистрированных сообщений о преступлениях экономической направленности. За 2018 год составляет - 94,8 % отказных материалов, от общего процента зарегистрированных сообщений о преступлениях экономической направленности. Указанная статистика вынесенных постановлений об отказе возбуждения уголовного дела объясняется вышеизложенными выше факторами, чаще всего лица обращаются в полицию, когда нарушены их гражданские права, защита которых осуществляется в гражданско-правовом порядке. Более того, некоторые лица обращаются в правоохранительные органы намеренно, чтобы этот факт был подтвержден постановлением об отказе возбуждения уголовного дела.

В рамках рассматриваемой темы, необходимо отметить, что основания для отказа в возбуждении уголовного дела законодатель трактует как юридические факты, с наличием которых закон связывает необходимость отказать в возбуждении уголовного дела. Указанная точка зрения является логичной.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела может быть вынесено только компетентным государственным органом и только в пределах его полномочий. Далее постановление об отказе, в случае, если его выносит дознаватель подлежит утверждению начальником органа дознания. Следователь при вынесении такого постановления с руководителем, по общему правилу, не согласует. Однако, в законе имеется исключение, имеется основания п.4 ч.2 ст.140 УПК РФ (прокурор направляет материалы для решения вопроса об уголовном преследовании). В этом случае, постановление об отказе в возбуждения уголовного дела будет «утверждено», когда руководитель следственного органа даст свое согласие.

Считается необходимым затронуть проблему, которая исходит из ч. 1.1 ст. 148 УПК РФ, а именно о ситуации, когда требуется от следователя согласовать решение об отказе возбуждения уголовного дела с руководителем следственного органа – ситуация, когда повод для проведения предварительного расследования «задает» прокурор мотивированным постановлением прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства. Считается, что указанное усложнение порядка отказа в возбуждении уголовного дела утратило свою значимость, поскольку в соответствии с ч. 6 ст. 148 УПК РФ прокурор и так наделен правом отменять незаконные или необоснованные постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела.

В соответствии с ч. 4 ст.148 УПК РФ, копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору. Указанное нормативное закрепление такой «рассылки» дает возможность не нарушать права граждан посредством обжалования такого постановления лицом через прокурору, руководителя следственного органа или в судебном порядке, установленном статьями 124 и 125 УПК РФ, а также посредством отмены прокурором незаконно вынесенного такого постановления.

Передача сообщения по подследственности происходит тогда, когда преступление, о котором информируется соответствующее должностное лицо, подследственно иному следователю или органу дознания. Заявления о совершении преступлений частного обвинения направляются мировому судье (п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ).

При передаче сообщения по подследственности или подсудности орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимают меры по сохранению следов преступления (ч 3 ст. 145 УПК РФ).

Подводя итог процедуре по отказу в возбуждении уголовного дела, можно сказать о том, что отказ в возбуждении уголовного дела регламентирован рядом нормативно-правовых актов: УК РФ, УПК РФ, а также рядом ведомственных актов, непосредственно регулирующих процедуру отказа в возбуждении уголовного дела.

Считается возможным, исходя из анализа изучаемой процедуры, определить круг задач, разрешаемых в правовом поле:

- Во-первых, важной задачей является недопущение незаконного и необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела;
- Во-вторых можно говорить о том, что предупреждение неоправданных подозрений граждан и продолжения процесса в отношении невиновных на указанной стадии также имеет место;
- В-третьих, создается процедура по возмещению вреда, причиненного правонарушителем;
- В-пятых, выявляются причины и условия совершения преступлений и принятие мер к их пресечению.

Комплексный подход к решению указанных задач дает возможность говорить о формировании правовой основы для принятия верного и своевременного решения по вопросу о возбуждении уголовного дела либо об отказе.

В целом принятие решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении представляет собой мыслительную деятельность, заключающуюся в оценке собранной информации на предмет наличия надлежащих повода и основания к возбуждению уголовного дела.

Наличие вынесенного уполномоченным должностным лицом правоохранительного органа процессуального документа о начале уголовно-процессуальной деятельности дает основания производить следственные и иных процессуальных действий, посредством которых осуществляется собирание доказательств по данному уголовному делу. В этом заключается основное значение результата, который достигается на стадии возбуждения уголовного дела.

В рассматриваемом параграфе нами были затронуты лишь некоторые проблемные ситуации, связанные с принятием решения на стадии возбуждения уголовного дела. Ряд проблем требуют отдельного изучения в связи с тем, что представляют не подвопрос в изучении громоздкой темы стадии возбуждения уголовного дела, а самостоятельную актуальную тему для изучения.

3. Процессуальный порядок проверки сообщения о преступлении: проблемы теории, практики и нормативно-правового регулирования на примере рассмотрения сообщений о преступлениях в сфере экономики

3.1 Общие положения о проверке сообщения о преступлении, в том числе организация деятельности по проверке заявлений (сообщений) о преступлениях в сфере экономики

Несмотря на то, что в настоящее время существует достаточное количество монографий, диссертационных работ, научных статей, проблемы теоретического и практического содержания процессуального порядка возбуждения уголовного дела, а также поводов и основания для этого, круг должностных лиц, которым разрешается принимать процессуальные решения на указанной стадии по сообщениям о преступлениях, остаются на сегодняшний момент актуальными.

Представляется необходимым, достаточным образом рассмотреть проблематику доследственной проверки, чтобы в дальнейшем раскрыть общие проблемы стадии возбуждения уголовного дела. В этой связи, следует отметить, что данная тематика имеет неограниченный перечень вопросов, и как следствие, заслуживает проведения отдельного исследования. Мы же в своей работе ограничимся общей информацией о данной проблематике и ее содержании в целом.

Считается, что производство предварительной проверки сообщения о преступлении является центральным звеном на стадии возбуждения уголовного дела. Указанный этап характеризуется, как емкий и продолжительный период, в который включена система процессуальных действий и решений, направленных на установление наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для дальнейшего производства по возбужденному уголовному делу. Вышеуказанные действия по-иному возможно назвать способами предварительной проверки, и именно они составляют основное ее содержание.

Доследственную проверку можно также охарактеризовать как некое информационное ядро стадии возбуждения уголовного дела, т.е, именно на указанном «отрезке» процесса происходит особый вид познавательной деятельности, где собираются сведения о фактических обстоятельствах устанавливаемого деяния, что по-другому можно охарактеризовать, как сбор готовых доказательств. Указанный правовой режим постоянно подвергается критике со стороны научного сообщества. Эта критика имеет под

собой веские основания, однако, анализируя законодательство и практическую ценность указанных действий, полагаем, что доследственная проверка должна сохраниться как особая часть доказывания. Это обусловлено тем, что с одной стороны, результаты доследственной проверки должны позволять начать производство полноценного уголовно-процессуального доказывания, что конечно же, не подразумевает закрепление готовых доказательств на стадии проверки, но с другой стороны, факты, которые будут установлены соответствующим процессуальным путем, закрепленным в УПК РФ и не оспариваемые сторонами, должны будут признаваться доказательствами по уголовному делу.

Как отмечает в своем исследовании О.В. Волколуп, предварительная проверка является сутью, основой стадии возбуждения уголовного дела.⁹⁸

Разумеется, доследственная проверка имеет ряд недостатков в правовом ее регулировании, однако, необходимо заметить, можно свести эти недостатки к минимуму, если уделить больше внимания качественному правовому регулированию и устранению тех существенных внутренних противоречий, которые существуют в целом в УПК РФ, а не применительно к доследственной проверке.

В уголовно-процессуальной литературе постоянно обращалось внимание на несовершенство законодательной регламентации способов предварительной проверки, а также указывалось на необходимость расширения их круга в УПК РФ. Очевидно, что высказываемые учеными-процессуалистами идеи оказывали и продолжают оказывать влияние на законодателя, поскольку институт предварительной проверки постоянно эволюционирует соответствующим образом. Однако, в этом ключе, существует необходимость обращения к ведомственным актам.

Так, например, согласно п. 49 приказа МВД России от 29.08.2014 № 736 «Заявления и сообщения о преступлениях подлежат проверке в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК...».⁹⁹

Следует указать на тот факт, что процессуальный подход к проведению проверки не является единственно утвержденным. В межведомственном приказе законодатель фокусирует правоприменителя на следующем: «проверка - действия, предусмотренные частями 1 и 2 ст. 144 и частью 4 ст. 146 УПК РФ, производимые

⁹⁸ Волколуп О. В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. СПб. : Юридический центр-Пресс, 2003. С. 78.

⁹⁹ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях [Электронный ресурс] : приказ МВД России от 29 августа 2014 г. N 736 (ред. от от 9 октября 2019 г. N 688) // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

правомочными и (или) уполномоченными на то должностными лицами по сообщению о преступлении».¹⁰⁰

В этой связи, представляется необходимым заметить, что наряду с процессуальными действиями здесь выделяются и иные действия. В этом ключе, логичным будет вопрос о том, какие иные действия возможно выполнять на указанной стадии правоприменителю. Чтобы получить ответ на указанный вопрос, обратимся к некоторым ведомственным актам правоохранительных ведомств, которые конкретизировали данные действия.

Так, например, в Приказе Министерства юстиции Российской Федерации от 11 июля 2006 г. № 250 «Об утверждении Инструкции о приеме, регистрации и проверке в учреждениях и органах уголовно – исполнительной системы сообщений о преступлениях и происшествиях»¹⁰¹, в п.26 указано, что «при поступлении сообщения о совершенном или готовящемся преступлении дежурный по учреждению или органу УИС принимает меры к его немедленной проверке происшествия, предотвращение и пресечение преступления, обеспечение сохранности следов возможного преступления, проведение оперативно – розыскных мероприятий по установлению и задержанию с поличным или «по горячим следам» лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление, получение объяснений или производство других проверочных действий.»

Так, в соответствии с приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 2 мая 2006 г. № 139 «Об утверждении Инструкции о едином порядке организации приема, регистрации и проверки в Федеральной службе судебных приставов сообщений о преступлениях», проверочные действия включают в себя действия должностного лица, связанные с выездом на место происшествия, принятие мер по обеспечению сохранности следов, кинофотосъемки и видеозаписи, получения объяснения, предъявления требований, поручений, запросов в пределах их полномочий в учреждения, предприятия, организации независимо от формы собственности, должностным лицам и гражданам и другие проверочные действия.¹⁰²

¹⁰⁰ О едином учете преступлений [Электронный ресурс] : Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, МЧС РФ, Минюста РФ, ФСБ РФ, Министерства экономического развития и торговли РФ и Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 29 декабря 2005 г. N 39/1070/1021/253/780/353/399 (ред. от от 15 октября 2019 г. N 721/699/586/233/509/658) // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁰¹ О приеме, регистрации и проверке в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы сообщений о преступлениях и происшествиях [Электронный ресурс] : инструкция утвержденная Приказом Минюста России от 11 июля 2006 г. № 250. // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁰² О едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в Федеральной службе судебных приставов [Электронный ресурс] : инструкция учрежденная Приказом

Показателен в этом смысле и Приказ Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 2 мая 2006 г. № 270, а именно п. 38, в котором сказано, что в ходе проверки сообщений о преступлениях правомочные или уполномоченные на это должностные лица органов ГПС МЧС России могут получать: объяснения; истребовать и изучать необходимые документы и материалы; назначать документальные проверки или ревизии; затребовать имеющиеся в распоряжении средств массовой информации документы и материалы, подтверждающие сведения о преступлении, а также данные о лице, представившем указанную информацию, за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации; произвести отдельные следственные действия по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего, предусмотренные статьей 146 УПК РФ, а также осуществить иные действия, предусмотренные Федеральным законом «О пожарной безопасности».¹⁰³

Из приведенного анализа нормативно-правовых актов, можно сформулировать несколько выводов:

во-первых, широкие ведомственные перечни проверочных действий выходят за рамки единой инструкции, предписывающей применять лишь те действия, которые указаны в ст. 144 УПК РФ;

во-вторых система проверочных действий не является полностью закрытой, можно заметить, что практически все ведомственные акты заканчивают свои перечни проверочных действий указанием на «иные или другие проверочные действия».

В этом ключе, необходимо указать на тот факт, что исследуя данную тематику, ряд ученых соглашались во мнении, что практически предварительная проверка включает и другие действия, помимо тех, которые предусмотрены в УПК РФ. В частности, часто проводятся оперативно – розыскные действия, проверочные закупки товаров, ведомственная проверка, ознакомление с обстановкой на месте и др.¹⁰⁴

Минюста России от 2 мая 2006 г. № 139. // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁰³ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях и иных происшествиях в органах государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий [Электронный ресурс] : Приказ Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 2 мая 2006 г. № 270 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁰⁴ Быков В.М. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Журнал российского права. – 2006. – №7. - С.739.

Однако, следует отметить, что на уровне отраслевого уголовно-процессуального законодательства, процедура по расширению перечня следственных действий, разрешенных во время доследственной проверки, не является эффективной. Указанное напрямую внесет противоречия в такие разные понятия как проверка сообщения о преступлении и предварительное расследование. Ю.П. Боруленков считает, анализ изменений и дополнений, внесенных в УПК РФ Федеральным законом от 4 марта 2013 г. №23-ФЗ, позволяет констатировать перенос уголовно-процессуальной деятельности в стадию возбуждения уголовного дела и стирание различий между процессуальной и непроцессуальной деятельностью органов следствия и дознания.¹⁰⁵

В указанной связи, необходимо остановиться на некоторых проблемах правового регулирования вопроса стадии возбуждения уголовного дела на основании анализ изменений и дополнений, внесенных в УПК РФ.

Федеральным законом от 4 июля 2003 г. N 92-ФЗ¹⁰⁶ в ч. 1 ст. 144 УПК РФ было предусмотрено правомочие органов и должностных лиц, рассматривающих сообщение о преступлении, требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к участию в них специалистов. Указанным Федеральным законом в ч. 3 ст. 144 УПК РФ была установлена возможность продления срока предварительной проверки до 30 суток при необходимости проведения документальных проверок или ревизий.

При этом, считается необходимым, обратить внимание на употребление законодателем слова "требовать" в ст. 144 УПК РФ. В вышеуказанном тексте непосредственное указание на возможность самого производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов и трупов в стадии возбуждения уголовного дела отсутствует как таковое. Указанная формулировка может принимать толкование по смыслу «установления допустимости» исключительно инициирования субъектом предварительной проверки указанных действий без непосредственного участия в нем последнего.

Следует исходить из той точки зрения, по которой законодатель посчитал невозможным произвести закрепление в ст. 144 УПК РФ допустимость проведения указанных проверок, ревизий и исследований в связи с тем фактом, что указанные действия являются по своей сути непроцессуальной формой применения специальных

¹⁰⁵ Боруленков Ю.П. О некоторых вопросах реформирования органов уголовного преследования // Российский следователь. – 2013. - №10. С- 6-11.

¹⁰⁶ О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 04.07.2003 N 92-ФЗ (ред. от 29.12.2010) // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

знаний специалистов в указанных областях, с дальнейшим закреплением их «знаний» в уголовное судопроизводство.

Однако, представляется необходимым, внести более корректную формулировку в ст. 144 УПК РФ и установить не требования о производстве, а самого производства указанных проверок, ревизий и исследований по требованию рассматривающих сообщение о преступлении органов и должностных лиц.

Кроме указанного, длительное время у научного сообщества и правоприменителей существует вопрос о правовой природе исследований документов и предметов, не имеющих статуса судебной экспертизы, а также о субъектах, которые будут правомочны давать такого рода заключения.

Так Следственным отделом ОМВД по Дзержинскому району г. Новосибирска рассматривался материал доследственной проверки по ч. 3 ст. 160 УК РФ, в которой необходимо было на этапе стадии возбуждения уголовного дела произвести исследование изъятых бухгалтерских отчетов на предмет «недостачи» денежной суммы в кассе ООО «ГранСибСервис». Следователем для быстрого принятия решения по указанному материалу было принято решение обратиться в ревизионную комиссию администрации Дзержинского района. Главный специалист ревизионной комиссии согласилась произвести ревизию и исследование по предоставленным указанным материалам. Однако, Прокуратура Дзержинского района настоятельно порекомендовала обратиться за получением такого рода заключения (в рамках материала доследственной проверки) в центр проведения бухгалтерских исследований при МВД РФ, указав формальные положения по указанному материалу. Таким образом, уголовное дело по указанному факту было возбуждено, но срок вышел за рамки 30дневного¹⁰⁷.

Такой же вопрос был разрешен не в пользу следователя ОМВД России по Болотнинскому району, когда при рассмотрении материала процессуальной проверки по ч. 2 ст. 160 УК РФ необходимо было разрешить вопрос о наличии или отсутствии административно-хозяйственной и организационно-распорядительной функции у бухгалтера ООО «Хлеб» на основании имеющихся приказов и инструкций. Следователем было принято решение обратиться в ООО «Бюро бухгалтерской экспертизы» для получения заключения об указанном выше факте и разрешения указанного вопроса. В устной форме прокурором были даны рекомендации не прибегать к производству такого исследования, так как вопрос был юридического характера, а указанный субъект не

¹⁰⁷ Материал доследственной проверки по признакам преступлений, предусмотренных ч. 160 УК РФ // Архив ОМВД России по Дзержинскому району г. Новосибирска – 2018.

обладал необходимыми познаниями в указанной области. Было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК РФ.¹⁰⁸

Таким образом, сложным остается вопрос о применении ст. 144 УК РФ в указанной части.

Профессором Мартыненко С.Б. было высказано мнение о том, что под предусмотренными ч. 1 ст. 144 УПК РФ исследованиями документов и предметов понимается одноименное оперативно-розыскное мероприятие¹⁰⁹, указанное в п. 5 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 12 мая 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности"¹¹⁰, так и иные предварительные непроцессуальные исследования, проведение которых в стадии возбуждения уголовного дела регламентируется не уголовно-процессуальным законом, а нормативными актами различных силовых ведомств, включающих в свою структуру экспертные службы.

Разделяя позицию Мартыненко С.Б., следует отметить, что для разрешения указанной проблемы, как один из вариантов, возможно дополнить норму ст. 144 УПК РФ следующим содержанием: "Производство до возбуждения уголовного дела документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов по требованию дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа осуществляется в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих министерств и ведомств, регламентирующими указанную деятельность". Указанные изменения законодательства в этой части помогут детальной нормативной регламентации в качестве самостоятельного процессуального действия.

Еще одной проблемой, закрепленной нормативно ч.1 ст.144 УПК РФ, является такая смысловая формулировка, как «изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом». Говоря простым языком, в законе в настоящее время имеется формулировка об изъятии предметов и документов, однако в УПК РФ отсутствует норма, в которой бы нашла свое отражение определенная процессуальная форма, по которой бы это изъятие проводилось. Таким образом, имеется название данного «проверочного действия», а регламентация отсутствует.

¹⁰⁸ Материал доследственной проверки по признакам преступлений, предусмотренных ч. 160 УК РФ // Архив ОМВД России по Болотнинскому району – 2019.

¹⁰⁹ Мартыненко С.Б. К вопросу об эволюции уголовно-процессуального регулирования предварительной проверки сообщений о преступлении // Lex Russica. 2018. №7 (140). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-evolyutsii-ugolovno-protseessualnogo-regulirovaniya-predvaritelnoy-proverki-soobscheniy-o-prestuplenii> (дата обращения: 05.04.2020).

¹¹⁰ Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Таким образом, считается целесообразным исключить из ч.1 ст.144 УПК РФ такое процессуальное действие как изъятие предметов и документов.

Неоднозначное мнение в юридическом сообществе складывается по поводу ч.1.2 ст.144 УПК РФ, в которую также включили положение о том, что если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению.

Указанная нормативная конструкция сама по себе является странной, потому что нормы о сборе доказательственной базы на стадии возбуждения уголовного дела посредством данных нововведений законодатель по сути нуллифицировал. Так как при соблюдении стандартов статей 75 и 89 УПК РФ получается, что говорить о расширении средств доказывания доследственной проверки просто не приходится. Отчетливо прослеживается непоследовательность данных изменений, которая в конечном итоге еще больше усугубляет и так сложную ситуацию в правовом регулировании.

Более того, это может привести к целенаправленному «затягиванию» процессуальных сроков, в том числе, и для того, чтобы сроки привлечения лица к уголовной ответственности вышли и в дальнейшем в суде апеллировать указанным доводом.

В связи указанными обстоятельствами, возможно высказать сомнения о необходимости расширения средств доказывания в доследственной проверке, так как, сохраняются стандарты, предусмотренные ст.78 и 89 УПК РФ. Получается, что говорить о расширении доказывания в доследственной проверке просто не приходится. В результате этих непоследовательных изменений ситуация еще более выходит за рамки регламентации и «использования» уголовно-процессуального закона интересах определенных субъектов.

Также, в этом вопросе следует отразить, что проведение полноценных экспертных исследований ставится в зависимость от позиции защиты или потерпевшего, которые могут усомниться в достаточности количества объектов, ставших предметом проведенного исследования. Неудивительно, что на практике отмечается тенденция, когда экспертиза назначается на стадии возбуждения уголовного дела только тогда, когда объектов достаточно для повторного или дополнительного экспертного исследования.¹¹¹ Потому считаем, что необходимо установить запрет на возможность проведения экспертизы, срок которой превышает 20 суток, на стадии возбуждения уголовного дела, оставив только

¹¹¹ Терехин В.В, Допустимость материалов проверки как доказательств // Российский следователь. – 2013. - №11. С. 28-30.

возможность назначать судебную экспертизу. Это в первую очередь необходимо для того, чтобы сгладить одну из негативных черт доследственной проверки в виде затягивания процессуальных сроков и необоснованного удлинения доследственной проверки.

Таким образом, анализируя действующий УПК РФ в указанной части, отмечается, что увеличение перечня следственных действий, производство которых допускается в ходе предварительной проверки, стирает грани между стадиями предварительного расследования и возбуждения уголовного дела, в связи с чем существование одной из них теряет смысл.

Однако, замечается, что само по себе это расширение круга возможных способов предварительной проверки не вызывает негативного отношения. Более того, указанный круг дополнительно в некоторых ведомственных актах следует конкретизировать и уточнить. Указанное действие поможет на стадии возбуждения уголовного дела повысить обоснованность принятого итогового решения, но при условии установления в УПК РФ:

- 1) надлежащей законодательной регламентации порядка производства соответствующих действий в ходе предварительной проверки;
- 2) разумных сроков их производства;
- 3) запрета на применение процессуального принуждения в отношении граждан, а также руководителей и представителей негосударственных структур, вовлекаемых в проведение предварительной проверки сообщений о преступлении;
- 4) надежных процессуальных гарантий обеспечения прав и законных интересов участников указанной проверки.

Представляется, что экономические преступления относятся к одним из наиболее сложновывявляемых и доказываемых видов преступлений в уголовном законодательстве Российской Федерации. Данный тезис подтверждается как ввиду сложности формулировки самих норм материального права, изложенных в уголовном законодательстве, так и с точки зрения процессуального доказывания самого факта совершения преступления. Помимо указанных проблем, связанных с формальным углом зрения на указанную тематику, существуют также сложности, связанные с особенностями выявления тех или иных экономических преступлений, сложности их фиксации и расследования, в целом.

В указанной связи, необходимо отразить, кто из правоохранительных органов «ведает» уголовными делами экономической направленности. В настоящее время, принято считать, что основным органом, занимающимся раскрытием и пресечением преступлений экономической направленности являются профильные подразделения МВД РФ, к которым относятся Главное управление экономической безопасности и

противодействия коррупции МВД, в субъектах — управления и подразделения ЭБиПК. Следует дополнить, что указанные ведомства имеют отделы, оперативно-розыскные части и отделения, которые в свою очередь, занимаются определенными отраслевыми направлениями в раскрытии экономических преступлений. Например, Управление экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Новосибирской области имеет отелы, занимающиеся раскрытием преступлений в сферах ТЭК и химии, машиностроения и металлургии, торговли, сельского хозяйства и противодействия коррупции и тд.

Раскрывая данный вопрос, нельзя не заметить, что при наличии угрозы государственным интересам и безопасности к раскрытию экономических преступлений полномочия принадлежат Службе экономической безопасности ФСБ России.

Для раскрытия вопроса о процедуре организации деятельности органов, производящих проверку заявлений о преступлениях экономической направленности, следует сразу остановиться на перечне источников сведений, из которых возможно получить информацию о совершении экономических преступлений. В теории выделяются следующие источники:

- заявления потерпевших;
- материалы из подразделений Федеральной службы по финансовым рынкам;
- материалы из подразделений Федеральной налоговой службы;
- материалы из подразделений Центрального банка Российской Федерации;
- материалы из подразделений Федеральной службы по финансовому мониторингу;
- данные, полученные от других правоохранительных органов и государственных контролирующих организаций;
- сведения, полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий;
- материалы периодической печати, радио и телевидения;
- материалы ревизий финансово-хозяйственной деятельности предприятия, организации, учреждения;
- материалы проверки аудиторскими фирмами, налоговыми и иными государственными контролирующими органами;
- заявления и сообщения граждан, должностных лиц предприятий, организаций, субъектов предпринимательской деятельности;
- материалы уголовных дел о других преступлениях (от следователя, органа дознания или суда);
- непосредственное обнаружение признаков преступления;

- данные специальных учетов правоохранительных органов;
- информация из иных органов государственной власти и иных органов местного самоуправления;
- сведения от руководителей и сотрудников служб безопасности предприятий (объектов);
- сообщения от участников саморегулируемых организаций;
- рекламные объявления в печатных изданиях и Интернете;
- информация различных юридических, консультационных, детективных агентств и фирм;
- материалы арбитражных дел¹¹²

Однако, представляется необходимым заметить, что после изучения указанного перечня источников и проведения анкетирования сотрудников правоохранительных органов подразделений ЭБиПК ОМВД России по Болотнинскому району Новосибирской области, ЭБиПК ОМВД России по Коченевскому району Новосибирской области, УЭБиПК ОМВД России по Новосибирской области по вопросу о том, каким образом ими получают сведения о готовящихся или совершенных преступлениях, следует отметить, что указанный выше перечень источников является расширенным. Сотрудники правоохранительных органов, в большинстве своем, указали на следующие источники, которые имеются на практике:

- заявления потерпевших;
- заявления и сообщения граждан, должностных лиц предприятий, организаций, субъектов предпринимательской деятельности;
- материалы из подразделений Федеральной налоговой службы;
- сведения, полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий;
- данные, полученные от других правоохранительных органов и государственных контролирующих организаций. Указанные сведения представлены в Приложении №1 данной работы (стр. 60-66).

Более того, необходимо отметить, что чаще всего сотрудники подразделений ЭБиПК МВД России самостоятельно, в рамках задач, указанных в ст. 2 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", выявляют, предупреждают, пресекают и раскрывают преступления, а также выявляют и устанавливают лиц, их подготавливающих, совершающих и совершивших, посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий, включенных в перечень ст. 6 цитируемого нормативно-

¹¹² *Завьялов И.А.* Выявление финансовых преступлений // Финансовая безопасность. Финансовые расследования / под ред. А.Г. Хабибулина. МГУ, 2013. С. 229–230.

правового акта. Указанное происходит ввиду того, что преступления экономической направленности являются более латентными, чем, например, другие виды преступлений, тем более, если речь идет о коррупционной направленности выявляемого преступления.

Этой точки зрения придерживается и А.И. Гришин, в своей работе он указал на особое значение результатов оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) в выявлении и раскрытии экономических преступлений. Дополнительно он пояснил, что данные результаты ОРД могут являться и источниками информации о преступлениях, а также служить цели доказывания в процессе по уголовным делам. Более того, автор подчеркнул, что особенностью ОРД является основная часть использования компетентными органами преимущественно негласных возможностей в целях решения задач по борьбе с преступностью, так как без использования результатов оперативно-розыскной деятельности большая часть тяжких преступлений, в рассматриваемой нами теме оставались бы нераскрытыми, но и что самое важное - невыявленными.¹¹³

Следует указать, что основной задачей Министерства внутренних дел РФ и государства в целом в настоящее время значится повышение эффективности деятельности подразделений, которые занимаются борьбой с преступлениями экономической и коррупционной направленности, законодательного расширения рычагов для выявления экономических преступлений, наделения особой роли подразделений ЭБиПК в обеспечении безопасности государства, а также предоставления и закрепления за последними необходимого объема полномочий, которые бы позволили разрешать стоящие перед структурой задачи.

В этой связи, необходимо разобраться с полномочиями, которыми наделены подразделения ЭБиПК, так как фактически, в большей своей части, именно указанный орган занимается выявлением экономических преступлений, а также проводит доследственную проверку по материалам, зарегистрированным в КУСП, имеющим признаки экономического деяния.

Подразделения ЭБиПК наделены полномочиями осуществлять оперативно-розыскную деятельность в полном объеме, которую регламентировал ФЗ «Об ОРД». Также, следует указать, что, согласно ч.1 ст. 40 УПК РФ, указанные подразделения, в соответствующих ситуациях, имеют право выступать в качестве органа дознания.

Говоря о функции подразделений ЭБиПК, как «оперуполномоченных» органов, необходимо отметить, что - вставил разрешая стоящие задачи, они наделены

¹¹³ Гришин А.И. Правовые и организационные основы оперативно-розыскной деятельности : учеб. пособие / А.И. Гришин ; под общ. ред. П.П. Сергуна ; РПА Минюста России, Поволжский (г. Саратов) юридический институт (филиал) РПА Минюста России. 2-е изд., испр. и доп. М. ; Саратов : РПА Минюста России, 2011. С. 112.

полномочиями проводить оперативно-розыскные мероприятия, использовать различные виды содействия (сотрудничества граждан), заводить дела оперативного учета и производить производство по ним, участвовать в формировании и использовании оперативно-розыскных и иных учетов, а также осуществлять иные полномочия, предусмотренные Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности»¹¹⁴ и другими секретными нормативно-правовыми актами ведомств.

Анализируя подразделение ЭБиПК с другой стороны, а именно как обладающего полномочиями органа дознания, можно констатировать, что, в этой связи, сотрудники данного подразделения, в соответствующих ситуациях, наделены полномочиями по получению и проверке заявлений (сообщений) о любом совершенном или готовящемся преступлении и, в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему соответствующее процессуальное решение. Следует дополнить, что в указанные подразделения по указанному принципу резолюцией начальника отдела направляются материалы доследственных проверок по экономическим составам. Таким образом, можно говорить о расширенных полномочиях сотрудников указанного подразделения, так как он выполняет не только поручения сотрудников следственных органов, связанные с проведением каких-либо отдельных мероприятий, фактически на стадии доследственной проверки сотрудник ЭБиПК сам задает вектор своих процессуальных действий.

Представляется необходимым уточнить, что при проведении проверки по заявлению (сообщению) о преступлении сотрудник рассматриваемого подразделения имеет право на осуществление целого комплекса процессуальных действий. К числу процессуальных действий возможно отнести весь перечень полномочий, указанный в ч.1 ст. 144 УПК РФ, а именно:

- получение объяснений от граждан и должностных лиц;
- получение образцов для сравнительного исследования;
- истребование и (или) изъятие документов и предметов в порядке, определенном УПК РФ;
- назначение судебных экспертиз;
- осмотр места происшествия, документов и предметов;
- организация производства документальных исследований, ревизий, проверок документов и т. д.

¹¹⁴ Шашин Д.Г. Некоторые проблемные аспекты производства проверки сообщений о преступлениях / Д.Г. Шашин, А.В. Коршунов // Эксперт-криминалист. - 2014. - № 1. - С. 17.

Указанный выше комплекс полномочий, а именно совокупность оперативно-розыскных и процессуальных полномочий сотрудников органов дознания, наделяет подразделение ЭБиПК некой «универсальностью».

Однако в вышеизложенном ключе, у юридического сообщества возникает проблема. Одни теоретики и практики считают, что наличие у оперативных подразделений ЭБиПК такого широкого круга полномочий (оперативно-розыскных и уголовно-процессуальных) на практике в большинстве случаев способствует оказать положительное влияние на эффективность деятельности оперативных подразделений, так как они имеют правовую возможность участвовать на всех начальных этапах подготовки будущего уголовного дела, обеспечивают возможность закрепить, усилить, дополнить результаты ОРД на этапах реализации дел оперативного учета и оперативно-розыскного сопровождения расследования уголовных дел по экономическим и коррупционным преступлениям. Дополняя указанную позицию мнением Мищенко Л.В., следует отметить, что процессуальную функцию сотрудников правоохранительных органов, занимающихся экономическими преступлениями, следует рассматривать как дополнительные полномочия, применяемые в исключительных случаях, когда таковые, с учетом складывающейся обстановки, не могут быть реализованы следователем или дознавателем лично.¹¹⁵ Однако, на практике это выглядит всегда именно таким образом, который был описан нами выше.

Более того, об этом свидетельствует и анализ информации, которую привели сотрудники подразделений ЭБиПК Новосибирской области, отвечая на вопросы анкеты. Так 100 % из числа опрошенных (10 человек) оперуполномоченных подразделений ЭБиПК отметили, что руководители ОВД поручают проверку заявлений (сообщений) о преступлениях экономической и коррупционной направленности подразделениям ЭБиПК без учета требований ст. 2 ФЗ «Об ОРД», а также некоторых положений статей 140, 144 и 151 УПК РФ. Указанные сведения указаны в приложении Б данной работы.

Приведем другую статистику, основанную на большем числе опрошенных сотрудников, которая была создана на базе Нижегородской академии МВД России в 2015–2017 годах, где опрошено было 300 человек и 93,4% из этого числа указали на тот же факт, о котором нами было упомянуто выше. Таким образом, в этой связи, необходимо говорить о некоем распределении служебного времени на дела, связанные с полномочиями другого органа (органа дознания, следствия), которое сотрудники вынуждены потратить

¹¹⁵ Мищенко Л.В. «К вопросу об оптимизации организации деятельности подразделений ЭБиПК по проверке заявлений (сообщений) о преступлениях экономической и коррупционной направленности» // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. - № 4 (44). - С. - 220

на осуществление процессуальных действий по проверке поступивших заявлений (сообщений) о преступлениях, что в условиях ограниченности сроков рассмотрения и принятия решений по ним создает сложности для выполнения той функции и тех задач, связанных с ОРД, которые изначально подразумевались под собой за этим подразделением.¹¹⁶

Таким образом, в этой связи представляется необходимым привести другую аргументируемую позицию на данный вопрос. Попова Л.В. и ряд других юристов, считают, что наделение «двойными полномочиями» создает некое правовое разночтение. Содержащееся в ч. 1 ст. 144 УПК РФ полномочия дознавателя и органа дознания давать поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий органу дознания, (и теперь, внимание, если читать буквально получается следующая конструкция) в первом случае - вышестоящей в процессуальном смысле инстанции, а во втором - вообще самому себе, представляется нелогичным и вызывает некое недоумение.¹¹⁷

В связи с этим, считаем необходимым отказаться в УПК РФ от общей формулировки "орган дознания", который включает в себя все службы и подразделения государственных структур, перечисленных в ч. 1 ст. 40 УПК РФ, в том числе и органов исполнительной власти, наделенных, в соответствии с ФЗ «Об ОРД», полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности. Необходимым считается разграничить процессуальные понятия "начальник подразделения дознания" (ст. 40.1 УПК РФ) понятия "подразделение дознания" и "оперативно-розыскное подразделение".

Однако сложным остается вопрос о задачах, которые стоят непосредственно перед сотрудниками ЭБиПК, так как с одной стороны выполнение лишь отдельных поручений по материалам проверок или уголовным делам экономической направленности, а также проведение ОРМ в рамках оперативно-розыскной деятельности «разгрузит» одно подразделение, которое на профессиональном уровне должно вести вопросами экономических преступлений, что повлечет за собой нагрузку на «непрофессиональный» по экономическим вопросам отдел, например, участковых уполномоченных. Указанное изменение может повлечь за собой снижение качества проведения доследственной проверки по экономическим деяниям или, более того, вовсе свести к минимуму переданных следственному отделу материалов для принятия решений по ним. Говорить о передаче в полном объеме таких полномочий органу следствия или дознания в настоящее время не представляется возможным, с точки зрения ограничения кадрового потенциала и

¹¹⁶ Грачев С.А. О "разумных сроках" предварительной проверки сообщения об экономическом преступлении // Следователь (федеральное издание). - 2015. - № 4. - С. 31.

¹¹⁷ Попова Л.В. Некоторые особенности возбуждения уголовного дела по "предпринимательским" преступлениям // Уголовное судопроизводство. - 2018. - № 3. - С. 14.

нехватки временных ресурсов, хотя и воплотить указанное было бы с точки зрения УПК РФ более верным решением.

Таким образом, указанный вопрос следует сосредоточить в руках подразделения ЭБиПК в полном объеме. Однако, представляется, что для успешного проведения следственных проверок по сообщениям, и отдельных поручений по материалам проверок или уголовным делам экономической направленности, а также проведения ОРМ в рамках оперативно-розыскной деятельности, необходимо увеличить количество штатных единиц в подразделении, а также законодательно ввести норму, которая могла бы объединить указанные полномочия для сотрудников экономической безопасности, так как сами по себе экономические преступления являются специфическими видами и требуют большого количества времени для изучения и должного разрешения.

Также необходимо отметить, что для проведения вышеизложенной реформы законодательства, необходимы не только изменение и поправки в одну лишь норму права, в указанной связи, необходимо действовать комплексно. Представляется возможным отразить, что по Новосибирской области до 2018 года существовала практика вынесения итогового решения на стадии возбуждения уголовного дела сотрудником подразделения ЭБиПК по материалам следственной проверки. Такие действия полностью шли в противоречие с действующим УПК РФ.

В этой связи, конечно же, необходимо дополнительно проанализировать ситуацию, когда в случае необходимости проведения отдельных оперативно-розыскных мероприятий в рамках следственной проверки, сотрудник ЭБиПК, как орган дознания, в рамках ч. 1 ст. 144 УПК РФ, дает поручения органу, осуществляющему оперативно-розыскную деятельность для проведения какого-либо оперативно-розыскного мероприятия. В таком случае нам представляется ситуация, при которой мы получаем неоднозначный и абсурдный итог, когда оперуполномоченный сотрудник, проводящий проверку заявления (сообщения), приходит к руководителю с письменным и обязательным к исполнению поручением об организации проведения соответствующих ОРМ сотрудниками своего же подразделения.

Если же оперативный сотрудник начнет проводить самостоятельно ОРМ, в теории и зафиксированных нормах УПК РФ сказано, что эти действия должны повлечь невозможность использования результатов проведенных мероприятий при принятии решения по данному заявлению, что приведет к той ситуации, когда они не будут иметь статуса доказательств, так как добыты неуполномоченным субъектом. На практике фактически все мероприятия выполняются одним подразделением, более того, как было указано выше, итоговый акт принимался им же.

После 2018 года ситуация по Новосибирской области изменилась, но некардинальным образом. Сотрудник подразделения ЭБиПК, после проведения полноценной доследственной проверки по заявлению (сообщению), направляет собранный материал по подследственности следователю для принятия соответствующего процессуального решения, следует дополнительно указать, что если же принятие решение относится к подследственности органа дознания, то в таком случае и в настоящее время сотрудник подразделения ЭБиПК самостоятельно выносит итоговое решение.

Как выглядела ситуация внутри системы правоохранительных органов до 2018 года. Остановимся подробнее на вопросе, когда сотрудник подразделения ЭБиПК должен передать материал по подследственности следователю. Свой процессуальный документ оперуполномоченный должен оформить соответствующим постановлением, в рамках положений ст. 145 УПК РФ. Далее, следователем, изучившем поступившие к нему материалы и «не разглядев в них судебной перспективы», фактически не издав какого-либо процессуального акта (только сопроводительным письмом) материал направляется обратно оперативному работнику для проведения дополнительной проверки. Без принятия процессуального решения возврат материала следователю полностью нарушает норму ч1 ст. 145, а также п. 3 ч.2 ст.151 УПК РФ. На эти обстоятельства и указал надзорный орган – прокуратура. Такие действия начали пресекаться в сентябре 2018 г. надзорным органом – прокуратурой сначала в устном порядке, потом материалы начали возвращаться на дополнительное проведение доследственной проверки с определением подследственности. Говоря иными словами, после передачи следователю материала доследственной проверки, последнему теперь необходимо принять процессуальное решение: возбудить или отказать в возбуждении уголовного дела, направить материалы по подследственности, а в случае, если сроки для проведения проверки не вышли, возможным остается дать письменное поручение органу, уполномоченному на осуществление оперативно-розыскной деятельности для проведение ОРМ. Данные изменения в рамках действующего законодательства идут на пользу правоохранительной системе, однако, как было указано выше, все же необходимо более комплексно подходить к проведению проверок по экономическим преступлениям из-за сложности и специфики самих видов преступлений. Руководство МВД закрепляет в должностных инструкциях следователей категории дел, которые должны направляться. Так, за следователем И. Следственного отдела ОМВД по Болотнинскому району формально закреплено экономическое направление расследования экономических дел. Однако, в случае ее загруженности или нахождения в отпуске такого рода дела передаются другому сотруднику.

В этой связи, необходимым является приведение статистических сведений, по которым у опрошенных 10 сотрудников подразделения ЭБиПК Новосибирской области, одновременно в производстве в среднем находится 8-10 материалов по доследственной проверке вновь поступивших заявлений, а также около 4-5 материалов по заявлениям, которые были возвращены прокурором для проведения дополнительной проверки. Необходимо иметь в виду, что для рассмотрения и принятия процессуального решения по каждому материалу доследственной проверки определены сроки (3, 10, реже 30 суток по вновь зарегистрированным заявлениям и 5, 10, реже 30 суток по материалам, возвращенным на дополнительную проверку)¹¹⁸ и нарушение указанных сроков ведет к последствиям.

Однако, следует указать, что «палочная система» органов МВД РФ и других правоохранительных органов (даже при условии что фактически управлениями этих ведомств указывается обратное) существует и по настоящее время. Анализ работы подразделений проводится в разрезе выявленных преступлений. Чаще всего, материалы доследственной проверки являются отказными. Статистика за 2019 год подразделения ЭБиПК МВД России по Болотнинскому району: зарегистрировано 70 сообщений (заявлений) о преступлениях экономической направленности. Переданы на возбуждение по подследственности 6 материалов, что составляет менее 10%. При условии, что за 2018 год из зарегистрированных сообщений было 77, а возбужденных уголовных дел 4, что составляет всего чуть более 5 %.

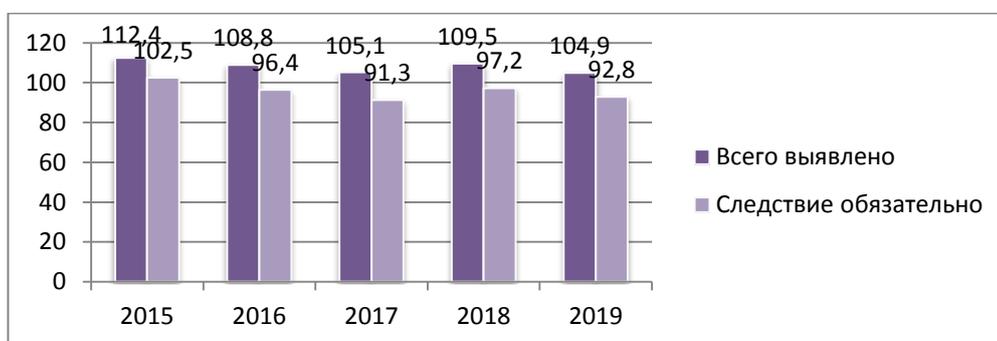
В этом ключе, представляется необходимым отразить тот факт, что нельзя при указанных обстоятельствах допустить тенденции по «подмене» приоритетов в реализации деятельности подразделений ЭБиПК, имеющих изначально приоритетно оперативно-розыскную функцию. Следует отметить, что возбуждение уголовных дел вытекающих из заведенных дел оперативной проверки/разработки дают статистически более качественную картину. В связи с секретностью сведений о количестве дел оперативного учета, числящихся за подразделением в общем, за 2018 и 2019 гг., информацию по такому вопросу получить из правоохранительных источников не удалось. Однако, при анкетировании оперуполномоченные сотрудники указали, что качественная характеристика выявленных преступлений, из проведения ОРМ и заведения указанных дел, в процентном соотношении составляет порядка 70 %. Статистика показывает, что именно работа в рамках ФЗ «Об ОРД» должна являться приоритетным направлением, поскольку приносит свой результат.

¹¹⁸ Бажанов С.В. Состояние преступности в кредитно-финансовой отрасли российской экономики и опыт борьбы с ней в последние годы // Право и экономика. - 2018. - № 9. - С. 73.

Как ранее было отмечено, количество рассмотренных заявлений (сообщений) о преступлениях экономической и коррупционной направленности не входит в систему эффективности деятельности подразделений ЭБиПК. Данное обстоятельство можно рассматривать как одну из возможных причин наметившейся в последние годы тенденции снижения количества выявляемых и раскрываемых подразделениями ЭБиПК преступлений экономической и коррупционной направленности, указанное возможно наблюдать на рис. 1 (стр.96).

Так, по данным официальной статистики Новосибирской области, за январь – февраль 2019 года всего выявлено 104,9 тыс. преступлений экономической направленности выявленных правоохранительными органами (по сравнению с январем - декабрем 2018 года на 4,1% сократилось число преступлений экономической направленности). Материальный ущерб от указанных преступлений (по оконченным и приостановленным уголовным делам) составил 447,2 млрд руб. Тяжкие и особо тяжкие преступления в общем числе выявленных преступлений экономической направленности составили 60,3%. Подразделениями органов внутренних дел выявлено 88,7 тыс. преступлений экономической направленности, их удельный вес в общем массиве преступлений экономической направленности составил 84,6%.¹¹⁹

Выявлено преступлений экономической направленности (в тысячах) за январь – декабрь, указанных годов. (рис.1)



Следует отметить, что в качестве выхода из рассмотренных проблемных ситуаций, представляется необходимым, предложить одно из следующих решений:

1. Принять меры организационно-правового характера, исключая практику возврата следователем материалов доследственной проверки без принятия соответствующего процессуального решения.

¹¹⁹ Состояние преступности в России за январь-декабрь 2019. Министерство внутренних дел РФ ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

2. Скорректировать имеющуюся практику по организации и проведению проверки заявлений (сообщений) о преступлениях экономической направленности. Предлагается два варианта:

А). Изменения посредством расширения штата и расширения уголовно-процессуальных полномочий подразделений ЭБиПК, при которых это будет самостоятельное подразделение, с наделением полномочий по проведению доследственной проверки, оперативно-розыскных мероприятий и т.д. В этом ключе, можно говорить о профессионализме, который будет укрепляться и расти у сотрудников подразделения ЭБиПК, что позволит увеличить в будущем количество выявляемых экономических преступлений и качество их раскрытия. При указанном варианте изменения будут глобальными и затронут большое количество нормативно-правовых актов и ведомств.

Б) Направления сообщений о преступлении, с учетом правил подследственности, в следственное подразделение, действующее при данном ОВД. В этом случае следователь проводит доследственную проверку, оперативные сотрудники подразделений ЭБиПК исполняют отдельные письменные поручения о производстве ОРМ, при этом у них появится возможность использовать большую часть служебного времени в целях осуществления своей основной оперативно-розыскной функции.

Иными словами, это обеспечит более активное участие следователя в предусмотренных УПК РФ процедурах проверки заявлений (сообщений) с учетом правил подследственности, повысит их качество, что в конечном итоге будет способствовать не только увеличению числа выявляемых и раскрываемых замаскированных преступлений экономической и коррупционной направленности, но и защите уголовно-процессуальных прав граждан в целом.

3.2 Использование возможностей оперативно-розыскной деятельности в выявлении, раскрытии преступлений в сфере экономики

Основываясь на проведенном исследовании и анализе статистических данных, указанных в главе 2, связанных с выявлением преступлений экономической направленности, считаю необходимым остановиться более подробно на использовании возможностей оперативно-розыскной деятельности в выявлении, раскрытии преступлений в сфере экономики. Указанный вопрос требует дополнительного изучения, так как

понимание содержания оперативно-розыскной характеристики даст возможность представить, как действуют сотрудники, когда поставлена цель - выявить экономическое преступное деяние.

К нормативно закреплённой государственно-правовой форме борьбы с уголовной преступностью, в том числе и в сфере экономики, относится оперативно-розыскная деятельность.

За период с января 2015 г. по декабрь 2019 года в Новосибирской области, статистикой выявлен спад количества зарегистрированных преступлений, однако, анализируя количественный и качественный состав преступных групп, совершающих преступления в сфере экономики, способы их совершения и сокрытия, выявленные преступные связи, можно прийти к следующему выводу: данные виды преступных деяний в большинстве своем являются хорошо организованными, замаскированными, многоэпизодными, дящимися, латентными. Для их выявления необходимо четко организовать работу подразделений, занимающихся оперативно-розыскной деятельностью.

Представляется необходимым, указать что, в соответствии с ФЗ «Об ОРД», оперуполномоченные в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности юридических и физических лиц, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств имеют право на осуществление комплекса оперативно-розыскных мероприятий, даже в виде ограничивающих конституционные положения и прав некоторых граждан. Более того, сотрудники оперативных подразделений государственных органов имеют возможность для создания информационных систем, заведения дел оперативного учета, привлечения граждан к конфиденциальному содействию, использования документов прикрытия, зашифровывающие их личность и личность должностных лиц, ведомственную принадлежность предприятий, организаций и учреждений, а также имеют право принимать все необходимые меры для решения указанных задач.

Считаю необходимым, в рамках рассматриваемого вопроса, вывести определение понятия «выявление преступлений», которое имеет широкое распространение в криминалистической и оперативно-розыскной литературе. Слово «выявление» трактуется и поставленная задача, а также процесс, направленный на познание субъектов уголовного преследования. По мнению ученых теоретиков ОРД, процесс по выявлению преступлений, установлению лиц, которые занимаются их подготовкой или же совершающих или совершивших преступления – это и есть вид познавательной деятельности, вбирающий в себя несколько взаимосвязанных этапов: поиск первичной

информации (о фактах совершения преступлений, о лицах и фактах, представляющих оперативный интерес); проверку этих сведений; принятие по ним решения в целях предотвращения, раскрытия преступлений и розыска лиц (реализация полученных данных).¹²⁰

Оперативно-розыскная деятельность при выявлении экономических преступлений имеет свое начало с получения первичной оперативной информации, которая по своей сути имеет относительно небольшой уровень достоверности. Далее сотрудниками проводится комплекс мер, целью которых выступает проверка первичной информации. Однако, именно в этом ключе, возникает множество вопросов практического характера.

В настоящее время Российская Федерация имеет свое развитие в условиях рыночной экономики, посредством закрепленных различных форм собственности – частной, государственной, муниципальной и др. Собственно и для оперативных подразделений процесс гласной добычи информации завершился изданием следующих нормативно-правовых актов: Указа Президента РФ от 15 мая 2008 г. № 797¹²¹, на основании которого были приняты федеральные законы от 26 декабря 2008 г. № 293-ФЗ¹²² и № 294-ФЗ.¹²³

Федеральные законы внесли такие поправки в ст. 15 ФЗ «Об ОРД» в части предоставления права и установления порядка изъятия документов при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий, которые фактически полностью обездвижили подразделение в правовой возможности действовать гласно.

В настоящее время у оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК отсутствует правовая возможность для гласного доступа информации предприятий, а также к документам, отражающим их деятельность, указанный правовой запрет с одной стороны, конечно же, имеет негативную сторону, связанную со сложностью добычи информации о

¹²⁰ Лукашев В.А. Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел. Ч. II. Горький: ВШ МВД СССР, 1978. С. 6-7; Лукашев В.А. Теоретические, правовые и организационно-тактические основы оперативно-розыскной деятельности ОВД: учеб. пособие. М.: ВНИИ МВД России, 1995. С. 76.

¹²¹ О неотложных мерах по ликвидации административных ограничений при осуществлении предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 15.05.2008 г. № 797. // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹²² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения внепроцессуальных прав органов внутренних дел Российской Федерации, касающихся проверок субъектов предпринимательской деятельности, а также налоговых проверок [Электронный ресурс] : федеральный закон от 26.12.2008 г. № 293-ФЗ (ред. от 07.02.2011 г.) : // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹²³ О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства (с изменениями и дополнениями от 31.12.2014 г.): [Электронный ресурс] : федеральный закон от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ (ред. от 31.12.2014 г.). // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

преступных деяниях, однако и защищает граждан, юридических лиц и различные формы собственности от неправомерного внедрения в их деятельность «представителей власти». Тем самым, сохраняется один из главных международно-правовых и конституционно-правовых принципов - неприкосновенность частной собственности, которые, в свою очередь должен быть соблюден при расследовании преступлений в сфере экономики.

Разберем на примере такого закрепленного в ФЗ «Об ОРД» оперативно-розыскного мероприятия, как наведение справок, что представляется возможным сделать сотруднику подразделения ЭБиПК для доступа к необходимой для него информации.

Следует отметить, что актуальность данной проблемы состоит в том что основным объектом преступного посягательства становятся материальные блага как физических так и юридических лиц, которые в свою очередь являются частной собственностью.

В. А. Колонтай в своей работе указал на тот факт, что в деятельности оперативных подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции по выявлению и раскрытию преступлений в жилищно-коммунальном хозяйстве (далее – ЖКХ) часто возникает необходимость получения выписки о движении денежных средств по счету организаций и предприятий различных форм собственности и физических лиц. Данные о движении денежных средств по счетам юридических и физических лиц позволяют оперативным сотрудникам провести анализ сделок, совершенных ими, а также установить поступление и расходование денежных средств. Специфика работы оперативных подразделений по выявлению экономических преступлений предполагает кропотливое изучение документальных источников информации о проведенных финансовых операциях лицами, попавшими в поле зрения оперативников».¹²⁴

Счета организаций государственных, муниципальных и коммерческих, а в большей степени индивидуальных предпринимателей и физических лиц, а также все движения по указанным счетам относятся к понятию банковской тайны.

Нормативно-правая природа банковской тайны зафиксирована в Федеральном законе от 2 декабря 1990 г. N 395-1 «О банках и банковской деятельности».¹²⁵ Необходимо отметить, что в названном федеральном законе предусмотрена необходимость получения судебного решения для предоставления справки по счетам и

¹²⁴ О судебном санкционировании проведения оперативно-розыскного мероприятия “наведение справок” // Мудрый юрист. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/76943-sudebno-sankcionirovanii-provedeniya-operativno-rozysknogo-meropriyatiya-navedenie> (дата обращения: 12.04.2020).

¹²⁵ О банках и банковской деятельности [Электронный ресурс] : федер закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. 08.01.2020) // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

операциям юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, а также вкладам физических лиц.

Считается, что получение судебного решения для проведения ОРМ «наведение справок» защищает юридические, физические лица и индивидуальных предпринимателей. Однако, в этой связи мы не можем не обратить свое внимание на то, что этот факт усложняет работу сотрудникам оперативных подразделений, которые занимаются выявлением и расследованием экономических преступлений. Для производства указанного действия необходимы временные ресурсы, что в свою очередь приводит к ослабеванию принципа оперативности, который является основополагающим принципом оперативно-розыскной деятельности.

Теперь рассмотрим указанную проблему еще с более объемной стороны: для того чтобы получить выписку по банковским счетам необходимо обратиться в судебный орган для получения решения для возможности проведения указанного ОРМ. Указанное ОРМ является негласным способом получения информации. Однако, о каком тайном способе получения информации можно говорить, с учетом того, что указанное постановление сотрудника проходит через широкий круг субъектов: канцелярия судебного органа, секретари судебного заседания, помощники судей, судьи и тд. Это бесспорно дает предпосылки к тому, что еще на стадии получения первичных данных, информация об объекте разработки может выйти из поля зрения сотрудника МВД.

Стоит также отметить, что для получения выписки о движениях по счетам, сотрудникам необходимо предоставить материалы проверки в различные судебные органы. В этой связи, следует привести пример из реальной судебной практики подразделения ЭБиПК по г. Новосибирску, которые получали разрешение на проведение ОРМ «Наведение справок» по 30 различным банковским счетам организации, осуществляющей работу по капитальному ремонту жилого фонда. По общему правилу такая организация обязана открыть новый банковский счет на каждый объект капитального ремонта. Оперативный сотрудник получил все необходимые сведения, но временные затраты были максимальными.

В указанной связи, представляется необходимым внести изменения в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» и зафиксировать следующие поправки: в соответствии с законодательством Российской Федерации справки по операциям и счетам юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, выдаются кредитной организацией должностным лицам органов, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность, при выполнении ими функций по выявлению, предупреждению и пресечению преступлений

по их запросам, при наличии сведений о признаках, подготавливаемых, совершаемых или совершенных преступлений, а также о лицах, их подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела».

Таким образом, считается, что указанное изменение не ограничит прав граждан, но повысит оперативность и быстроту дальнейшего расследования.

Более того, читается, что прорывом в области борьбы с экономической преступностью может послужить совершенствования средств уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности. Несложно заметить, что сам процесс доказывания экономических преступлений осложнен большим количеством различных обстоятельств, среди которых можно выделить следующие:

- сложность в самом способе совершения преступления, который, например, связан со специальными экономическими и бухгалтерскими знаниями;
- целенаправленная маскировка следов;
- наличие предварительного планирования;
- противодействие расследованию и сбору доказательств.

Указанные обстоятельства демонстрируют, что одним из эффективных способов доказывания послужит использование результатов оперативно-розыскной деятельности по уголовному делу в соответствии со ст.11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд.¹²⁶

В этой связи, считается необходимым привести позицию Волгушева А.В., который считает, что результаты, которые получены в ходе производства оперативно-розыскных мероприятий, проведение которых осуществлено в рамках уголовно-процессуальных отношений, должны признаваться доказательствами, поскольку в данном случае они подчинены данным отношениям и служат средством их разрешения».¹²⁷

Таким образом, можно заключить, что специфика формирования следовой картины экономических преступлений обуславливает приоритетное положение оперативно-розыскного способа выявления указанных признаков. Недостаточная эффективность других средств создает основу для потребности в оперативно-розыскных средствах,

¹²⁶ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд [Электронный ресурс] : Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской от 17 апреля 2007 г. № 368/185/164/481/32/184/97/147 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹²⁷ Волгушев А.В. Особенности возбуждения уголовных дел по признакам экономических преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2007. С.196.

указанное, также обусловлено, в том числе, и ограниченными временными ресурсами. Что касается самого процесса по выявлению и фиксации следов экономического преступления, тут нередко имеется сложность временного ресурса, чаще всего эта деятельность носит продолжительный характер. Думается, что именно по названной причине законодатель внес дополнение в ст.144 УПК РФ, которой предусмотрел возможность продления срока проверки по сообщению о преступлении до 30 суток в случае производства ревизий и документальных проверок. Следует дополнить, что указанные проверочные действия характерны для проверки информации об экономических преступлениях. Однако, есть практика, которая демонстрирует наглядно, что в некоторых случаях и этого времени бывает недостаточно.

В этой связи, считается необходимым обратить внимание на следующие моменты анализа следственно-судебной практики, которая показывает, что наиболее часто в качестве повода для возбуждения уголовного дела по преступлениям экономической направленности используются материалы следующих оперативно-розыскных мероприятий:

- опроса (в виде заявлений, объяснений по многим преступлениям);
- наведения справок (в виде запросов в Счетную палату, Федеральную антимонопольную службу, Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Росфинмониторинг, Федеральную налоговую службу, Федеральную таможенную службу Российской Федерации по ст.169, 171 УК РФ и многим другим);
- проверочной закупки (в виде постановления, протоколов и иных документов проверочной закупки по ст.171.1, 172, 186, 187, 191 УК РФ и другим);
- оперативного эксперимента (в виде постановления, протоколов и иных документов по ст.171.2, ст.290, 291, 291.1, 292 УК РФ и другим).

Кроме того, в условиях дефицита доказательств зачастую встает вопрос о необходимости использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания. Таким образом, рассекречиванию и направлению следователю подлежат материалы следующих оперативных мероприятий:

- наблюдения, с использованием технических средств (в виде электронных носителей аудио-, видео-, фотоинформации);
- прослушивание телефонных переговоров (результаты эти мероприятия требуют легализации при расследовании коррупционных преступлений (ст.290, 291, 291.1, 292 УК РФ и других) для фиксации факта незаконной передачи денежных средств, услуг);

- снятие информации с технических каналов связи (может использоваться при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации (ст.272-274 УК РФ), а также при расследовании широкого спектра преступлений в сфере экономики).

В связи с этим, успеху противодействия экономической преступности может способствовать использование результатов оперативно-розыскной деятельности при возбуждении уголовного дела и производстве расследования как важнейшего элемента тесного взаимодействия органов дознания и следственных подразделений.

3.3. Проблемы производства проверки сообщений о преступлении

В настоящее время классификатором преступлений экономической направленности выступает приложение к указанию Генпрокуратуры России N 35/11, МВД России N 1 от 24.01.2020 "О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности"¹²⁸, используемых при формировании статистической отчетности», который перечисляет перечень преступлений экономической направленности, предварительное расследование по которым производится в форме предварительного следствия.

Указанный перечень подробно проанализирован в Приложении Б данной работы.

Проводя оценку подхода к отнесению к одному из видов классификации экономических преступлений, необходимо отметить, неясность законодательного критерия отнесения к той или иной группе экономической направленности. Дополнительно следует указать, что такой формальный подход может быть объясним узковедомственным интересом и статистическими потребностями правоохранительных структур.

В указанной связи, следует отметить, что процессуальная специфика экономических преступлений в некоторой степени указана в уголовно-процессуальном законодательстве, а именно в следующих статьях - ч. 3 ст. 20, 28.1, ч. 1.2 ст. 140, ст. 241 УПК РФ и др.

¹²⁸ О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности [Электронный ресурс] : Указание Генпрокуратуры России N 35/11, МВД России N 1 от 24.01.2020 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Некоторые процессуальные аспекты возбуждения уголовных дел указанной направленности, дополнительно отражены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».¹²⁹

Таким образом, считаю возможным указать на тот факт, при котором, исходя из положения ч. 3 ст. 20 УПК РФ, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 159—159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к делам частно-публичного обвинения и возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, за исключением случаев, если преступлением причинен вред интересам государственного или муниципального унитарного предприятия, государственной корпорации, государственной компании, коммерческой организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования либо если предметом преступления явилось государственное или муниципальное имущество.

В рассматриваемом постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48 к членам органа управления коммерческой организации относятся, в частности, член совета директоров (наблюдательного совета) или член коллегиального исполнительного органа коммерческой организации (например, правления акционерного общества), лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа (директор, генеральный директор, председатель производственного кооператива и т.п.).

Следует указать на практический аспект и сложности, которые возникают при разрешении вопросов о привлечении лиц по ст. 160 УК РФ в такой форме коммерческой организации, как муниципальное унитарное предприятие, действующее в муниципальном

¹²⁹ О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

образовании. Чаще всего, такие предприятия созданы для целей организации работы ЖКХ.

Представляется необходимым привести пример. Оперуполномоченному становится известна первоначальная информация о том, что руководитель МУП «А» присваивает денежные средства посредством предоставления фиктивных квитанций к авансовому отчету, тем самым, наносит какой-либо финансовый ущерб.

Что в таком случае должен сделать сотрудник подразделения ЭБиПК? Фактически, с точки зрения предписанных нормативно-правовыми положениями обязанностями, сотруднику необходимо оформить надлежащим образом дело предварительной оперативной проверки, провести соответствующие ОРМ для подтверждения или опровержения указанной первоначальной информации. Однако, указанная проверка будет длиться огромное количество времени и более того, результат может быть неоправдан.

После опроса 10 сотрудников подразделения ЭБиПК на предмет того, каким образом будет проведена проверка в указанном случае, 50% указали на то обстоятельство, что направили бы запрос в указанное МУП в порядке п.п. 10 п. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции», с просьбой предоставления авансовых отчетов и выехали бы на место, организовав выездную проверку. Более того, ни один руководитель из проверяемых МУП не отказал в такой проверке сотрудникам правоохранительных органов, заверили опрошенные сотрудники. В случае подтверждения указанной первоначальной информации следует еще один интересный факт, а именно - сотрудник подразделения ЭБиПК обращается к лицу, которому подотчетна указанная организации (чаще всего этим лицом оказывается глава определенного муниципального образования) и указывает на то, что сотрудник МУП допускает растрату вверенного ему имущества, последний пишет заявление о совершенном преступлении и дальше механизм следственной проверки запускается.

На указанном примере мы можем проанализировать действия сотрудника, у которого фактически отсутствуют полномочия без заведенного ДПоП, отсутствия зарегистрированного в КУСП заявления о преступлении, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, производить какие-либо ОРМ, в данном случае, сотрудники действуют полностью с нарушением норм федеральных законов. Однако, в связи с тем, что заявление о совершенном преступлении фактически имеется, все дальнейшие действия проводятся без нарушения УПК РФ.

В указанной связи, считается необходимым, внести изменения в целый комплекс нормативно-правовых актов, ФЗ «Об ОРД», УПК РФ, ФЗ «О полиции», дополненные

нормы которых позволили правоохранительным органам беспрепятственно получать необходимую информацию о деятельности государственных и муниципальных предприятий, а также подведомственных учреждений.

Таким образом, необходимо отметить, что принятие решения о возбуждении уголовных ставится в область некоего желания потерпевшего или его законного представителя сообщить о преступлении. Дополнительно отмечается, что в рамках преступлений, предусмотренных в ч. 3 ст. 20 УПК РФ, когда потерпевшим является коммерческая организация, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 159—159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ, возбуждаются по заявлению лица, являющегося в соответствии с уставом организации ее единоличным руководителем (лицом, выполняющим функции единоличного исполнительного органа) или руководителем коллегиального исполнительного органа (например, председатель правления акционерного общества), либо лица, уполномоченного руководителем коммерческой организации представлять ее интересы в уголовном судопроизводстве в соответствии с ч. 9 ст. 42 УПК РФ.

Далее, представляется необходимым привести в пример следующую возникающую на практике проблему - применение положений ст. 23 УПК РФ. Из содержания данной нормы следует, что если деяние, предусмотренное гл. 23 Уголовного кодекса Российской Федерации, причинило вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием либо организацией с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования, и не причинило вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, то возбуждение уголовного дела в порядке ст. 23 УПК РФ возможно лишь при наличии выраженной воли руководителя соответствующей организации. Далее необходимо обратиться к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48, в котором, к сожалению, данной норме не уделено должного внимания.

Вместе с тем, термин «руководитель», используемый в ст. 23 УПК РФ, подлежит расширительному толкованию. Под руководителем коммерческой или иной организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением (предприятием), понимается не только официально первое лицо организации, но и его заместители. Необходимо также отметить, отсутствие заявления либо согласия на возбуждение уголовного дела не лишает права компетентных лиц провести проверку сообщения. Специальным субъектом гл. 23

УК РФ является руководителем коммерческой организации. При этом ст. 23 УПК РФ предписывает возбуждать такие дела по его заявлению или с его согласия.

Получается, что поводом к возбуждению уголовного дела по статьям указанной главы может являться только явка с повинной, поскольку правилами делопроизводства не принято писать заявления на самого себя. В связи с чем, следователи, чтобы обеспечить правовую защиту хозяйствующих субъектов, вынуждены искать легальные пути выхода из этого положения и разъяснять учредителям, акционерам, необходимость оперативной смены руководителя, совершившего противоправные действия. Необходимо Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, что опять таки статистически не отражается на работе подразделения ЭБиПК.

Следует отметить, что практически по всем поступающим материалам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности от надзирающих прокуроров, в порядке ст. 37 УПК РФ, следственными подразделениями сроки рассмотрения проверок продлеваются, так как принять по ним решение в порядке ст. 144—145 УПК РФ, не представляется возможным в связи с их неполнотой. В материалах, поступающих от надзирающих прокуроров, как правило, отсутствуют необходимые исследования финансово-хозяйственной деятельности фигурантов преступлений, их объяснения, а также иные материалы, истребование которых обязательно при проведении доследственных проверок по выявленным фактам преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.¹³⁰

Следователь не является лицом, процессуально подчиненным прокурору, и, поэтому, производит проверку данного повода на общих основаниях. Следователь вправе вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Так, например, в апреле 2018 г. из прокуратуры Новосибирской области в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в УЭБиПК МВД России по Новосибирской области поступил материал проверки в отношении генерального директора ОАО «Т» А. и главного бухгалтера этой же организации Б., в действиях которых прокурором усматривались признаки преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 201 и ч. 4 ст. 159 УК РФ, в части злоупотреблений при расходовании денежных средств, полученных при исполнении заданий государственного заказа.

При проведении доследственной проверки по материалам, факт хищения денежных средств установлен не был, а проблемой являлось следующее: следователь посчитал, что

¹³⁰ Мешков М.В., Гончар В.В. Некоторые особенности уголовно-процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела // Современная наука. 2014. № 4. – С. 20-23.

все вопросы, касающиеся невыполнения обязательств по договорам между несколькими хозяйствующими субъектами, которые имелись в материалах, относятся к гражданско-правовой области и разрешаться должны посредством обращения в Арбитражный суд Новосибирской области. Указанное произошло по причине того, что по факту причинения ущерба ОАО «Т» генеральным директором А. и главным бухгалтером Б., заявлений о привлечении их к уголовной ответственности от уполномоченных на то лиц, не поступало.¹³¹

На основании изложенного следователем было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления.

Таким образом, можно сделать вывод, что наличие законного повода не является достаточным для безусловного принятия решения о возбуждении уголовного дела.

В этой связи, конечно же, необходимо указать на оценочную категорию подобного вывода.

Применительно к преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, полученные данные должны быть достаточны для вывода о вероятности совершения преступления и его безусловном отграничении от гражданско-правовых отношений. Как показывает анализ следственной практики применительно к преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, оценка полноты данных, указывающих на признаки преступления, зачастую является сложной задачей. Быстрое установление в изучаемом событии признаков преступления в определенной степени зависит от наличия у следователя специальных знаний и опыта расследования соответствующих преступлений.

Следует дополнить, что в настоящее время оценка достаточности данных, указывающих на признаки преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, определения характера и размера ущерба, причиненного преступлением, осуществляется следователями в том числе в соответствии с требованиями приказа Следственного департамента МВД России № 55 от 26 октября 2011 г. «Об организации ведомственного контроля при рассмотрении материалов проверки в порядке ст. 144—145 УПК Российской Федерации о преступлениях экономической и коррупционной направленности».¹³²

¹³¹ Материал доследственной проверки по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 201 и ч. 4 ст. 159 УК РФ // Архив УМВД России по Новосибирской области – 2018.

¹³² Об организации ведомственного контроля при рассмотрении материалов проверки в порядке ст. 144—145 УПК Российской Федерации о преступлениях экономической и коррупционной направленности [Электронный ресурс] : Приказа Следственного департамента МВД России № 55 от 26 октября 2011 г. // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Практически во всех следственных подразделениях РФ разработаны и реализуются приказы, инструкции, регламенты проведения проверок сообщения о преступлении в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, содержащие формальные требования к определению полноты материалов, обусловленные необходимостью учитывать законодательство, действующее в различных сферах.

Предусмотрены примерные перечни документов и сведений, представляемых в следственный орган.

Пример такого общего перечня приведен ниже. Он включает в себя:

- заявление о совершённом преступлении, рапорт об обнаружении признаков преступления, явку с повинной;
- данные о лице (лицах), подозреваемых в совершении преступления, с обязательным отражением входят ли они в категорию лиц, в отношении которых в соответствии со ст. 447 УПК РФ применяется особый порядок производства по уголовным делам;
- учредительные документы организации, в отношении которой совершено преступление. Устав, иные документы, подтверждающие факт регистрации юридического лица в соответствующих регистрационных органах и др., в которых отражается полное наименование организации, цель ее создания, род и содержание деятельности;
- сведения о размере причинённого ущерба и документы, подтверждающие это обстоятельство;
- документы претензионной переписки организации в связи с невыполнением обязательств (если таковые имеются);
- акты соответствующих ревизий, аудиторских и иных документальных проверок (если таковые имеются);
- выписки о движении денежных средств по счетам, свидетельствующие о поступлении сумм и их последующем расходовании (при необходимости);
- копии платежных документов по движению полученных денежных средств (при необходимости);
- объяснения руководителей организации, заявителей;
- объяснения лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение при определении наличия оснований для возбуждения уголовного дела;
- объяснения лиц, подозреваемых в совершении преступления;
- сведения об имущественном положении подозреваемых, наличии либо отсутствии движимого и недвижимого имущества;

- копия трудового договора, должностной инструкции, договора о материальной ответственности, приказа о приеме на работу подозреваемого лица;

- заключения экспертов ЭКЦ МВД об исследовании оттисков печатей на сомнительных документах, заключения о проведении исследований подписей, рукописных записей, при возникновении сомнений в их подлинности и иных объектов, исследование которых требует специальных познаний. Результаты назначенной в ходе проверки судебной (экономической, строительной, почерковедческой и др.) экспертизы;

- результаты оперативно-розыскной деятельности, согласно Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователя или в суд, утвержденной приказом МВД России от 27 сентября 2013 г. № 776.¹³³

Оценка материалов проверки сообщения о преступлении в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности с точки зрения их полноты, достоверности и достаточности позволяет следователю принять законное и обоснованное решение о возбуждении уголовного дела.

В заключение отметим, что качество и полнота проведенной проверки сообщения о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в значительной мере определяют успешность дальнейшего расследования.

¹³³ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд [Электронный ресурс] : приказ МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27.09.2013 (зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 N 30544) // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ истории развития стадии возбуждения уголовного дела показал, что указанный процессуальный институт прошел в своем становлении долгий и сложный путь, начиная от отсутствия указанного института вовсе до его нормативного закрепления и практического функционирования в современном уголовном судопроизводстве. В процессе данной работы были рассмотрены историко-теоретические аспекты становления института возбуждения уголовного дела, которые оставили значительный отпечаток на данной стадии. Нами были выделены 6 основных этапов становления и развития стадии возбуждения уголовного дела, каждый из которых характеризуется действующими в тот промежуток времени нормативно-правовыми актами и особенностями регулирования отношений. Нельзя не оценить вклад Устава уголовного судопроизводства 1864 года и УПК РСФСР 1922, 1923 и 1960 годов, которые в последующем явились основой для создания современного уголовно-процессуального кодекса.

В теории уголовного процесса термин «возбуждение уголовного дела» представляется в нескольких смысловых значениях:

- во-первых, как уголовно-процессуальный правовой институт, нормы которого определяют условия, порядок и иные обстоятельства возникновения уголовного дела;
- во-вторых, как первоначальную стадию уголовного судопроизводства, состоящую из действий и отношений, которые имеют место при принятии, рассмотрении и разрешении первичных сведений о преступлении;
- в третьих, как отдельный процессуальный акт, который выражается в вынесении решения компетентным государственным органом или должностным лицом о том, что по данному деянию начинается производство в порядке уголовного процесса.

Под возбуждением уголовного дела, как стадией уголовного процесса следует понимать совокупность правовых норм, регулирующих процессуальные отношения, возникающие в связи с принятием, регистрацией, проверкой и разрешением сообщения о преступлении.

Большинство авторов в научной среде склоняются к мнению, что данная стадия является первоначальной, самостоятельной и необходимой для начала уголовного процесса в целом.

Действующее законодательство предусматривает систему поводов к возбуждению уголовного дела, которые являются с одной стороны источниками сведений о преступлениях (объединенных единством формы и содержания), а с другой стороны

юридическими фактами, влекущими за собой определенную уголовно-процессуальную деятельность уполномоченных лиц. С информационной точки зрения повод к возбуждению уголовного дела является источником осведомленности органов дознания и предварительного следствия, прокурора о готовящемся, совершаемом и совершенном преступлении.

Повод для возбуждения уголовного дела является явлением процессуальной действительности, с которым закон связывает возникновение у компетентных субъектов юридической обязанности о разрешении следующих вопросов:

- возбуждения уголовного дела;
- отказа в возбуждении уголовного дела;
- принятия решения о передаче сообщения по подследственности, а по делам частного обвинения в судебные органы.

Ст. 140 УПК РФ содержит целую систему поводов к возбуждению уголовного дела, а именно:

- заявление о преступлении;
- явку с повинной;
- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

В указанной связи, необходимо уточнить, что под иным источником, указанным в ст.140 УПК РФ понимается, в действительности, рапорт об обнаружении признаков преступления (п. 43 ст. 5, ст. 143 УПК РФ). Информация о преступлении не влечет обязанности совершения процессуальных действий до тех пор, пока она не попала в поле зрения правоохранительных органов и не будет оформлена в виде рапорта.

Считается необходимым, при рассмотрении указанного вопроса, также вспомнить о специальном поводе для возбуждения уголовного дела (который был принят Федеральным законом от 6 декабря 2011 г. N 407-ФЗ и просуществовал до 22 октября 2014 г.) - поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ст. 198–199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, служат только те материалы, которые направлены налоговыми органами, в соответствии с законодательством о налогах и сборах, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Указанная выше норма просуществовала порядка трех лет в законодательстве Российской Федерации. Далее законодателем было решено вернуть следователю право на возбуждение уголовного дела по преступлениям указанного вида в общем порядке.

Основные задачи стадии возбуждения уголовного дела определены следующим образом:

1. Установление наличия в деянии, указанном в поступившем к должностному лицу сообщении, достаточных данных, указывающих на признаки преступления, либо установление обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу.
2. Принятие мер по закреплению и сохранению следов преступления.
3. Предотвращение готовящегося и пресечение совершаемого преступления.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Для возбуждения уголовного дела необязательно наличие данных о том, кто совершил преступление, на текущий момент они могут отсутствовать полностью.

Необходимы лишь такие данные, которые свидетельствуют о наличии самого события преступления. С позиции уголовно-правового учения о составе преступления это означает, что основания к возбуждению уголовного дела образуют фактические данные, относящиеся к объекту и объективной стороне состава.

Для возбуждения уголовного дела требуется не установление факта преступления, а лишь наличие данных, позволяющих выдвинуть обоснованное предположение о его существовании. Указанное обоснованное предположение о существовании факта преступления базируется на определенных фактических признаках.

Уголовное дело возбуждается не в случае установления события преступления, а именно для того, чтобы в ходе последующего расследования установить имело оно место или нет. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие определенных конкретных указаний на существование самого происшествия и его преступный характер (признаки преступления).

Для принятия решения о возбуждении уголовного дела достаточно минимума признаков деяния, позволяющих юридически оценить его (квалифицировать) как подпадающее под признаки того или иного деяния, указанного в уголовном законе. Если в сообщении о преступлении недостаточно данных для принятия решения о возбуждении (об отказе в возбуждении) уголовного дела, то проводится проверка указанного сообщения.

Сущность стадии возбуждения уголовного дела достаточно четко и полно определена Конституционным Судом Российской Федерации. В постановлении Конституционного Суда РФ указано, что возбуждение уголовного дела является первоначальной стадией уголовного процесса, имеющее самостоятельное значение; в ходе указанной стадии происходит установление поводов и оснований для возбуждения

уголовного дела, а также соответствующими субъектами принимаются меры по предотвращению или пресечению преступления, закреплению его следов, обеспечению последующего расследования и рассмотрения дел, в соответствии с установленной законом подследственностью и подсудностью.

Проверка сообщения о преступлении (иначе именуемая предварительной проверкой) является ключевым этапом стадии возбуждения уголовного дела, содержанием которого является процессуальная деятельность уполномоченных уголовно-процессуальным законом должностных лиц в целях установления наличия или отсутствия признаков преступления в событии, сведения о котором поступили в форме повода к возбуждению уголовного дела.

По результатам рассмотрения сообщения о преступлении возможно принятие трех видов решений:

- возбудить уголовное дело по правилам ст. 146 УПК РФ;
- отказать в возбуждении уголовного дела;
- передать сообщение по подследственности по правилам ст. 151 УПК РФ, а случае выявления признаков преступления, производство по которым осуществляется в рамках дела частного обвинения – в судебные органы.

Содержанием стадии возбуждения уголовного дела в целом является проведение мероприятий, направленных на установление наличия надлежащих повода и основания к возбуждению уголовного дела. Порядок установления наличия оснований к возбуждению уголовного дела в общем виде регламентируется ст. 144 УПК РФ.

Наличие вынесенного уполномоченным должностным лицом правоохранительного органа процессуального документа о начале уголовно-процессуальной деятельности (постановления об возбуждении уголовного дела) дает основания производить следственные и иные процессуальные действия, посредством которых осуществляется сбор доказательств по данному уголовному делу. В этом заключается основное значение результата, который достигается на стадии возбуждения уголовного дела.

Анализируя уголовно-процессуальное регулирование предварительной проверки сообщения о преступлении, отмечается, что имеется тенденция к расширению круга возможных способов проведения предварительной проверки, что само по себе не вызывает негативного отношения. Более того, представляется, что указанно действие поможет на стадии возбуждения уголовного дела повысить обоснованность принятого итогового решения, но при условии установления в УПК РФ:

- 1) надлежащей законодательной регламентации порядка производства соответствующих действий в ходе предварительной проверки;

- 2) разумных сроков их производства;
- 3) запрета на применение процессуального принуждения в отношении граждан, а также руководителей и представителей негосударственных структур, вовлекаемых в проведение предварительной проверки сообщений о преступлении;
- 4) надежных процессуальных гарантий обеспечения прав и законных интересов участников указанной проверки.

Характеризуя организацию деятельности по проверке заявлений о преступлениях экономической направленности, приходим к выводу о том, что необходимо разрешить проблемные вопросы, а именно:

1. Принять меры организационно-правового характера, исключая практику возврата следователем материалов доследственной проверки без принятия соответствующего процессуального решения.

2. Скорректировать имеющуюся практику по организации и проведению проверки заявлений (сообщений) о преступлениях экономической направленности, в связи с чем предлагается два варианта:

- A). Изменения посредством расширения штата и расширения уголовно-процессуальных полномочий подразделений ЭБиПК, при которых это будет самостоятельное подразделение с наделением полномочиями по проведению доследственной проверки, оперативно-розыскных мероприятий и тд.

- B) Направления сообщений о преступлении, с учетом правил подследственности, в следственное подразделение, действующее при данном ОВД.

Анализ проводимой подразделениями ЭБиПК оперативно-розыскной деятельности и изучение практики по материалам доследственных проверок по сообщениям о преступлениях экономической направленности дают возможность указывать на существующие проблемы в правоприменительной области, которые требуют оперативного решения.

Предложенные поправки в законодательство должны способствовать частичному изменению проблемы в правовом регулировании на стадии возбуждения уголовного дела. Подводя итог, мы можем сказать, что нельзя просто отказаться от стадии возбуждения уголовного дела, более того, если проводить реформу, то нельзя осуществлять указанный процесс изолированно (без изменения других норм, не связанных со стадией возбуждения уголовного дела), указанное реформирование обязательно повлечет потребность изменения всей системы предварительного расследования уголовного процесса РФ. Задача, которая стоит на стадии возбуждения уголовных дел экономической направленности состоит в том, чтобы вывести категорию таких дел из «тени»,

посредством наделения дополнительными полномочиями сотрудников правоохранительных органов, уменьшить латентность таких преступлений.

Сформулированные выводы и предложения дают основания заключить, что проверка сообщения о преступлении нуждается в дальнейшем совершенствовании нормативного и организационного регулирования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : (ред. от 07 апреля 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 дек. 2001 № 174-ФЗ : (ред. от 24 апреля 2019 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон от 12 августа 1995 N 144-ФЗ (ред. от 02 августа 2019) // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер.закон от 04 июля 2003 N 92-ФЗ (ред. от 29 декабря 2010) // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2010. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
6. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 04.03.2013 N 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2013. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
7. Определение Конституционного Суда РФ от 04.11.2004 N 430-О "По жалобе гражданки Старовойтовой Ольги Васильевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 42, частью восьмой статьи 162 и частью второй статьи 198

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник Конституционного Суда РФ, № 2, 2005.

8. О едином учете преступлений [Электронный ресурс] : Приказ Генеральной прокуратуры России N 39, МВД России N 1070, МЧС России N 1021, Минюста России N 253, ФСБ России N 780, Минэкономразвития России N 353, ФСКН России N 399 от 29.12.2005 (ред. от 15.10.2019) // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

9. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях и иных происшествиях в органах государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий [Электронный ресурс] : приказ Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 2 мая 2006 г. № 270 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

10. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях [Электронный ресурс] : приказ МВД России от 29 августа 2014 г. N 736 (ред. от 9 октября 2019 г. N 688) // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

11. О едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в Федеральной службе судебных приставов [Электронный ресурс] : инструкция учрежденная Приказом Минюста России от 2 мая 2006 г. № 139. // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

12. О приеме, регистрации и проверке в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы сообщений о преступлениях и происшествиях [Электронный ресурс] : инструкция утвержденная Приказом Минюста России от 11 июля 2006 г. № 250. // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон.

дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

13. Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] : Приказ СК РФ от 11.10.2012 N 72 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

14. О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности [Электронный ресурс] : указание Генпрокуратуры России N 35/11, МВД России N 1 от 24.01.2020 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

15. О едином учете преступлений [Электронный ресурс] : приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, МЧС РФ, Минюста РФ, ФСБ РФ, Министерства экономического развития и торговли РФ и Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 29 декабря 2005 г. N 39/1070/1021/253/780/353/399 (ред. от от 15 октября 2019 г. N 721/699/586/233/509/658) // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 N 48 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности" // Российская газета, № 266, 24.11.2016.

17. О проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2000 года // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

18. По жалобе гражданки Шевелевой Ларисы Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [Электронный ресурс] : Определение Конституционного

Суда РФ от 14.12.2004 N 452-О // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

19. Приговор о получении взятки, злоупотреблении должностными полномочиями изменен [Электронный ресурс] : Определение Верховного Суда РФ от 08.06.2010 N 11-ДПП-10-18 // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

20. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик" [Электронный ресурс]: утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.

Постановление ВЦИК от 15.02.1923 «Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // «Известия ВЦИК», №37, 18.02.1923. – Утратил силу.

21. Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // "Свод законов РСФСР". т. 8. - С. 613. – Утратил силу

22. О суде [Электронный ресурс] : Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.

23. Постановление Наркомюста РСФСР 18 декабря 1917 г. "О Революціонномъ Трибунале печати" // СУ РСФСР. - 1917. - N 10. - Ст. 156.

24. Инструкция Наркомюста РСФСР от 19 декабря 1917 г. "О Революціонномъ Трибунале, его составе, делахъ, подлежащихъ его веденію, налагаемыхъ имъ наказаніяхъ и о порядке веденія его заседаній" // СУ РСФСР. - 1917. - N 12. - Ст. 107.

25. Декрет ВЦИК от 7 марта 1918 г. N 2 "О суде" // СУ РСФСР. - 1918. - N 26. - С. 347.

26. О суде [Электронный ресурс] : Декрет СНК РСФСР от 13.07.1918 N 3 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.

27. Инструкция НКЮ РСФСР от 23 июня 1918 г. «Об организации и действии местных народных судов» // СУ РСФСР. 1918. № 53. Ст. 597.

28. О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики [Электронный ресурс] : Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета “ от 30 ноября 1918 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая

система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.

29. О Революционных военных трибуналах [Электронный ресурс] : Декрет ВЦИК от 20 ноября 1919 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.

30. О Народном суде [Электронный ресурс] : Положение ВЦИК РСФСР от 21 октября 1920 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.

31. О судеустройстве СССР, союзных и автономных республик [Электронный ресурс] : Закон СССР от 16.08.1938 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.

32. Об утверждении Положения о военных трибуналах в местностях, объявленных на военном положении, и в районах военных действий" [Электронный ресурс] : Указ Президиума ВС СССР от 22.06.1941 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.

33. Уголовное дело № 1-173/2015 // Архив Бердского городского суда Новосибирской области. – 2015.

34. Уголовное дело № 1-98/2016 // Архив Стрежевского городского суда Томской области. – 2016.

35. Материал доследственной проверки по признакам преступлений, предусмотренных ч. 160 УК РФ // Архив ОМВД России по Дзержинскому району г. Новосибирска – 2018.

36. Материал доследственной проверки по признакам преступлений, предусмотренных ч. 160 УК РФ // Архив ОМВД России Болотнинскому району – 2019.

37. Материал доследственной проверки по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 201 и ч. 4 ст. 159 УК РФ // Архив УМВД России по Новосибирской области – 2018.

38. Александров А.С., Лапатников М.В. Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно-процессуальной упаковке «сокращенного дознания» // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 22. С. 23–28.

39. Аминов Д.И. Давайте разберемся, правильной ли является квалификация действий ряда лиц, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных пунктом "а" части 2 статьи 172 и частью 2 статьи 187 УК РФ // Безопасность бизнеса. - 2018. № 3. - С. 49 - 63.
40. Арипов А.Л. К вопросу о возбуждении уголовного дела в уголовном процессе // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: Материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 21 марта 2014 года): В 2 ч. М.: Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2014. Ч. 1. С. 49.
41. Бажанов С.В. Нормативное правовое регулирование обращений сотрудников оперативно-розыскных и следственных органов в кредитно-банковские учреждения при проверке сообщений о налоговых преступлениях и в ходе их расследования // Банковское право. - 2015.- № 5. - С. 45 - 49.
42. Бажанов С.В. Состояние законности при возбуждении уголовных дел и расследовании преступлений, совершаемых предпринимателями // Право и экономика. - 2017. № 8. - С. 17 - 25.
43. Бажанов С.В. Состояние преступности в кредитно-финансовой отрасли российской экономики и опыт борьбы с ней в последние годы // Право и экономика. - 2018. - № 9. - С. 71 - 75.
44. Баркалова Е.В., Валласк Т.Г. Актуальные вопросы использования специальных знаний при решении вопроса о возбуждении уголовного дела по делам об экономических преступлениях // Российский следователь. - 2015. - № 10. - С. 30.
45. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. – М.: Проспект, 2015. – 752 с.
46. Бобров В.К. и др. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.П. Божьева. 2-е изд., испр. и доп. М.: Спарк, 2000. 453 с.
47. Божьев В.П. Уголовный процесс. Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. Божьева В.П. – М., 2002. – 524 с.
48. Бородин С.В. Разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела – стадия советского уголовного процесса // Труды ВНИИ МВД СССР. – 1972. – № 23. – 201 с.
49. Боруленков Ю.П. О некоторых вопросах реформирования органов уголовного преследования // Российский следователь. – 2013. - №10. - С. 45.
50. Бубчиков М.В., Давыдов В.А., Ершов В.В. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М.: РГУП, 2017. - 444 с.

51. Булатов Б.Б., Баранов А.М. Уголовный процесс: учебник для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2010. – 410 с.
52. Быков В.М. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Журнал российского права. – 2006. – №7. - С.739.
53. Виноградов А.С., Бозиев Т.О. Производство процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении / А.С.Виноградов, Т.О.Бозиев. – Гатчина: Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, 2017. – 89 с.
54. Волков А.С., Фирсов О.А. Особенности расследования преступлений экономической направленности / А.С.Волков, О.А. Фирсов // Наука и общество. – 2016. – № 1 (24). – 89 с.
55. Волколуп О. В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. СПб. : Юридический центр-Пресс, 2003. - 265 с.
56. Володина Л.М. Проблемы регламентации возбуждения уголовного дела // Библиотека криминалиста. 2013. № 4. 112 с.
57. Вышинский А. Я. Расширение советской демократии и суд. О некоторых вопросах организации советской юстиции//Советская юстиция. 1936. № 19. С 26-29.
58. Грачев С.А. Новый формат возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях: реинкарнация отмененного порядка, действовавшего до 2011 года // Российский следователь. - 2016. - № 9. - С. 13 - 15.
59. Грачев С.А. О "разумных сроках" предварительной проверки сообщения об экономическом преступлении // Следователь (федеральное издание). - 2015. - № 4. - С. 30 - 33.
60. Грачев С.А. Реально ли в настоящее время производство экспертизы до возбуждения уголовного дела? // Эксперт-криминалист. - 2014. - № 3. - С. 10 - 13.
61. Гребельский Д. В. О состоянии криминалистических и оперативно-розыскных характеристик преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений. М., 1984. С. 201.
62. Григорьев В.Н. Начало уголовного производства: система сдержек и противовесов // Союз криминалистов и криминологов. - 2013. – №2. С.17-21.
63. Гришин А.И. Правовые и организационные основы оперативно-розыскной деятельности : учеб. пособие / А.И. Гришин ; под общ. ред. П.П. Сергуна ; РПА Минюста России, Поволжский (г. Саратов) юридический институт (филиал) РПА Минюста России. 2-е изд., испр. и доп. М. ; Саратов : РПА Минюста России, 2011. – 357 с.
64. Громов Н. А. Уголовный процесс России : учебник / Н. А. Громов, В. А. Пономаренко, Ю. В. Франциферов. – М. : Юрайт, 2017. – 555 с.

65. Данилюк А. И. Принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельства дела в стадии предварительного расследования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / А. И. Данилюк. Томск: Том. гос. ун-т им. В. В. Куйбышева, 1974. – 46 с.
66. Деришев Ю.В. Концепция уголовного досудебного производства в правовой доктрине современной России. Омск, 2004. –№ 11/2 (122). С. 18-22.
67. Дресвянникова Е.А. Организационные проблемы возбуждения уголовного дела: автореф. дис. канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2007. №2 – С.67-71
68. Есина А.С., Жамкова О.Е. Некоторые вопросы компетенции оперативных сотрудников при рассмотрении сообщений о преступлениях экономической направленности // Российский следователь. - 2016. - № 10. - С. 11 - 14.
69. Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. Н. Возбуждение уголовного дела М.: Госюриздат, 1961. – 206 с.
70. Завьялов И.А. Выявление финансовых преступлений // Финансовая безопасность. Финансовые расследования / под ред. А.Г. Хабибулина. МГУ, 2013. С. 310.
71. Зажицкий В. И. Правовая регламентация деятельности по обнаружения признаков преступления / В. И. Зажицкий // Правоведение. - 1992. - № 4. - С. 105-106.
72. Исаев И.А. История государства и права России. Учебное пособие. М., 2003. – 564 с.
73. Калимов И.А. Оперативно-розыскная деятельность : учебник для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / И.А. Климов и др. ; под ред. И.А. Климова. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2014. – 451с.
74. Кожокар В.В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики // Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва. 2016. – 45 с.
75. Козак Д.Н. и Мизулина Е.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред Д.Н. Козак и Е.Б. Мизулина. - М.: Юриспруденция, 2015.- 265 с.
76. Кругликов А. Роль прокурора в уголовном судопроизводстве // Законность. 2008. № 8. С. 26, 27.
77. Кузьменко Е.С. Понятие повода к возбуждению уголовного дела // Наука. Мысль. – 2016. – № 1-1. – С. 11-26.
78. Кузьменко Е.С. Проблемы действующих и перспективных элементов современной системы поводов // Наука. Мысль. – 2017. – № 1-1. – С. 87-104.

79. Лазарев В.А. Возбуждение уголовного дела как акт правового регулирования на преступные посягательства: автореф. дис. канд. юрид. наук. – Саратов, 2001. – 125 с.
80. Лебедев В.М. Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ. ред. В. М. Лебедева. – М.: Юрайт, 2016. – 1060 с.
81. Лебедев В.М., Божьев В.П. Научно-практический комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ / под общ. ред. В. М. Лебедева, В. П. Божьева. – М. : Издательство Юрайт, 2014. – 891 с.
82. Логовиер Н., Строгович М.С. Народный следователь. Краткое практическое пособие. – М., 1933. – 456 с.
83. Лукашев В.А. Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел. Ч. II. Горький: ВШ МВД СССР, 1978. С. 6-7;
84. Лукашов В.А. Теоретические, правовые и организационно-тактические основы оперативно-розыскной деятельности ОВД: учеб. пособие. М.: ВНИИ МВД России, 1995. 215 с.
85. Лукьянчиков Е. Д. Деятельность органов милиции по разрешению заявлений и сообщений о деяниях несовершеннолетних и производству неотложных следственных действий: Организационные и процессуальные вопросы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Е. Д. Лукьянчиков. - М.: Всесоюз. науч.-исслед. ин-т МВД СССР, 1979. – 39 с.
86. Lupinskaya P.A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. – М.: Юристъ, 2001. – 386 с.
87. Майоров В.И. К вопросу о порядке рассмотрения сообщения о преступлении // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2015. – Т. 13. – № 2. – С. 31-33.
88. Максимов П.В. Концепция возбуждения уголовного преследования по российскому уголовно-процессуальному законодательству XI–XX вв. (историко-правовое исследование) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов, 2005. 32 с.
89. Малешин Д.Я. Структура гражданской процессуальной деятельности // Вестник Московского университета: Серия 11: Право. – 2014. – № 4. – С. 33-37.
90. Мартыненко С.Б. К вопросу об эволюции уголовно-процессуального регулирования предварительной проверки сообщений о преступлении [Электронный ресурс] // Lex Russica. 2018. №7 (140). - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-evolyutsii-ugolovno-rotsessualnogo-regulirovaniya-predvaritelnoy-proverki-soobscheniy-o-prestuplenii> (дата обращения: 05.04.2020).

91. Мищенко Л.В. «К вопросу об оптимизации организации деятельности подразделений ЭБиПК по проверке заявлений (сообщений) о преступлениях экономической и коррупционной направленности» // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. - № 4 (44). - С. 220
92. Москаленко Н.В., Пахарьков К.А. Перспективы существования стадии возбуждения уголовного дела в отечественном уголовном судопроизводстве в условиях реформирования структуры органов предварительного следствия // Проблемы борьбы с преступностью на современном этапе: сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции (16 ноября 2012 г.). Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД РФ, 2013. С. 295–299.
93. Мотовиловкер Я.О. Предмет советского уголовного процесса: учебное пособие. – Ярославль: Изд-во Яросл. ун-та, 1974. – 564 с.
94. Николук В.В., Кальницкий В.В., Шаламов В.Г. Истребование предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела. Учебное пособие. Омск, 1990. – 268 с.
95. Никифоров П.Н. Возбуждение уголовного дела – самостоятельная стадия уголовного судопроизводства / П.Н. Никифоров - М.: Лаборатория Книги, 2012 – 127 с.
96. Петров А.В. Значение и необходимость стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2014. № 5. С. 47
97. Полянский Н.Н. Очерк развития советской науки уголовного процесса. М, 1960. – 301 с.
98. Попов А.П. Непосредственное обнаружение признаков преступления как повод к возбуждению уголовного дела // Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород. 1999. – 45 с.
99. Попова Л.В. Некоторые особенности возбуждения уголовного дела по "предпринимательским" преступлениям // Уголовное судопроизводство. - 2018. - № 3. - С. 12 - 16.
100. Прошляков В.Д. Уголовный процесс: учебник. М.:ВолтерсКлувер, 2011. 450 с.
101. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А.П.Рыжаков. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2014. – 1021 с.
102. Савицкий А.А. Актуальные проблемы судебной экономической экспертизы // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. – № 10. - С. 39 - 46.
103. Свиридов М.К. Содержание стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Томского государственного университета. Право. 2016. № 2 (20). С. 62.

104. Сиверская Л. А., Смирнова Н. А. К вопросу о стадии возбуждения уголовного дела // Вестник КГУ им. Н.А.Некрасова. – 2015. – №1. – 204 с.
105. Соловьев А. Б., Токарева М. Е. Проблемы совершенствования общих положений уголовно-процессуального законодательства России. - М.: Юрлитинформ, 2010. - С. 68-69.
106. Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – М. : КНОРУС, 2015. – 704 с
107. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2: Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. М., 1970. – 358 с.
108. Сычев П.Г. Имущественный характер экономических преступлений и соответствующие процессуальные последствия // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2014. - № 12. - С. 80 - 92.
109. Тарабан Н.А. Актуальные проблемы приема, регистрации и рассмотрения сообщений о преступлениях // Российский следователь. - 2015. -№ 21. - С. 43 - 47.
110. Тарасенко Е.А., Никитин Е.Л. Осуществление оперативно-розыскных мероприятий должностным лицом, проводящим проверку сообщения о преступлении // Законность. - 2019. - № 2. - С. 48 - 52.
111. Терехин В.В, Допустимость материалов проверки как доказательств // Российский следователь. – 2013. - №11. С. 28-30.
112. Устов Т.Р. Следственные действия: характерные признаки и особенности обеспечения прав участников при производстве в стадии возбуждения уголовного дела // Право и политика. - 2012. - 12. – С. 17 – 21.
113. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. СПб., 1996. – 598 с.
114. Фролова Т.И. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. – М.: Республика, 2011. – 719 с.
115. Химичева О.В., Шаров Д.В. Стадия возбуждения уголовного дела: семь раз отмерь, один – отрежь // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2017, № 4 - С. 144.
116. Чубыкин А.А. Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 125 с.
117. Шадрин В. С. Судьба стадии возбуждения уголовного дела// Законность. – 2015. – №1. – С. 47-51.

118. Шафиков В.М. Процессуальные проблемы деятельности органов внутренних дел в стадии возбуждения уголовного дела // Юридическая техника. – 2013. - №7-2. – С.880.

119. Шашин Д.Г. Некоторые проблемные аспекты производства проверки сообщений о преступлениях / Д.Г. Шашин, А.В. Коршунов // Эксперт-криминалист. - 2014. - № 1. - С. 16 - 19.

120. Яшин В.Аксенов В.В. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела по новому Уголовно-процессуальному кодексу // Следователь. – 2004. -№ 1. – С. 22-25.Состояние преступности в России за январь-декабрь 2019.

121. Министерство внутренних дел РФ ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

122. Информация о состоянии правопорядка и основных результатах служебной деятельности ГУ МВД России по Новосибирской области за 2018 год [Электронный ресурс] // Главное управление МВД России по Новосибирской области. URL: <https://54.мвд.рф/Dejatelnost/otchety/1-1/2019-%D0%B3%D0%BE%D0%B4> (дата обращения 21.03.2019).

123. Информационно-аналитическая записка о результатах оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел Томской области за 2018 год [Электронный ресурс] // Управление МВД России по Томской области. – Электрон. дан. URL: <https://70.мвд.рф/folder/15860883> (дата обращения 21.03.2019).

124. И.В. Краснов: Речи об изменении после реформы разделения следствия и надзора нет. [Электронный ресурс] : – Электрон. дан. URL: <https://54.мвд.рф/Dejatelnost/otchety/1-1/2019-%D0%B3%D0%BE%D0%B4> (дата обращения 09.05.2020).

125. Выступление Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки на парламентских слушаниях на тему «Уголовная политика в Российской Федерации: проблемы и решения» 18 ноября 2013 [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://genproc.gov.ru/smi/interview_and_appearances/85492/.

Приложение А

Справка о результатах исследования практики к магистерской диссертации магистранта
Гебель Кристины Вячеславовны по теме
«Стадия возбуждения уголовного дела (на примере рассмотрения сообщений о
преступлениях в сфере экономики)».

г. Новосибирск

30.04.2020

При написании магистерской диссертации были использованы:

1. Архивные материалы доследственной проверки ОМВД России по Болотнинскому району Новосибирской области, ОМВД России по Коченевскому району Новосибирской области, ОМВД России по Дзержинскому району г. Новосибирска, УЭБиПК МВД России по Новосибирской области, Управления МВД России по Томской области по заявлениям о преступлениях экономической направленности, архивные уголовные дела Болотнинского районного суда и Коченевского районного суда Новосибирской области экономической направленности за период 2018 -2019 гг. методом случайной выборки. Общее количество проанализированных материалов доследственной проверки: 135 материалов, уголовных дел экономической направленности: 20 уголовных дел, находящихся в архивах Болотнинского районного суда и Коченевского районного суда Новосибирской, а также вышеперечисленных районных Отделах МВД.

2. Результаты работы сотрудников подразделения ЭБиПК ОМВД России по Болотнинскому району Новосибирской области, ОМВД России по Коченевскому району Новосибирской области, ОМВД России по Дзержинскому району г. Новосибирска, УЭБиПК МВД России по Новосибирской области.

3. Результаты опроса сотрудников подразделения ЭБиПК ОМВД России по Болотнинскому району Новосибирской области, ОМВД России по Коченевскому району Новосибирской области, ОМВД России по Дзержинскому району г. Новосибирска, УЭБиПК МВД России по Новосибирской области, а также работников разных следственных отделов МВД России Новосибирской области, а также различных следственных отделов следственных управлений Следственного комитета РФ по Новосибирской и Томской областям.

4. Общедоступная статистика публикуемая Управлением МВД России по Новосибирской области, Управлением МВД России по Томской области.

Основные результаты исследования практических материалов, сделанные из них выводы и предложения следующие.

Анализ проводимой подразделениями ЭБиПК оперативно-розыскной деятельности и изучение практики по материалам доследственных проверок по сообщениям о преступлениях экономической направленности на стадии возбуждения уголовного дела дают возможность указывать на существующие проблемы в правоприменительной области, которые требуют оперативного решения.

Анализируя доследственные материалы и уголовные дела экономической направленности, а также используя данные проводимого анкетирования, можно прийти к следующим выводам:

1. Отвечая на вопрос о необходимости наличия в уголовном процессе стадии возбуждения уголовного дела, отмечаем, что, анализируя материалы доследственных проверок и уголовные дела различной направленности, на предмет информации, указанной в вынесенном итоговом решении, принимаемом по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, можно прийти к следующему выводу: нередко, в «итоговом» акте имеется оценка должностного лица о «судебной перспективе», дается оценка данных, указывающая на признаки преступления, анализируются элементы состава преступления, но более того, также нередко указываются сведения о лице, совершившем деяние, или о реальной возможности изобличения его в ходе предварительного расследования. Таким образом, необходимо ставить вопрос о том, чтобы четко разграничивать основную часть предмета познания первой стадии (стадии возбуждения уголовного дела) от предмета познания следующей стадии – расследования. Полагаю, что из указанной позиции, в том числе, необходимо исходить, разрешая вопрос о том, нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном российском праве. На стадии возбуждения уголовного дела проводятся базисные мероприятия, которые могут повлиять на дальнейшие стадии уголовного судопроизводства. Важным, в этой связи, является данная правильная оценка должностного лица на сообщение о преступлении, своевременное выявление признаков преступления, закрепление доказательств, следов преступления. Более того, важным является предотвращение готовящегося и пресечение совершаемого преступления. Затягивание стадии возбуждения уголовного дела может повлиять на ход дальнейшего расследования.
2. Считаю необходимым обозначить проблему, которая на сегодняшний день имеется в действующем праве, а именно: должен ли быть прокурор субъектом, имеющим право на возбуждение уголовного дела. Фактически и прокурор, и

органы дознания и следствия должны выполнять общую цель, но у каждого, в этой связи, должны быть свои рычаги ее достижения. Считается, что в настоящее время нельзя производить подмену «правоохранительных органов»: органы дознания и предварительного следствия изначально были созданы для изобличения преступников и расследования преступлений, прокуратура, в свою очередь, считается надзирающим органом. То есть, деятельность прокурора будет проявляться в выявлении и устранении нарушений закона.

3. Следует указать, что статистические данные по вопросу количества «отказных материалов» в определенном субъекте РФ становятся закрытыми сведениями, публикации на ведомственных сайтах о цифровых значениях таких материалов отсутствуют. Указанное явление представляется возможным объяснить следующими фактами: во-первых, большим количеством указанных материалов, во-вторых сложностью ведения такой статистики, так как общая масса ежедневно получаемых сообщений о преступлениях огромна, однако, лишь небольшой процент действительно «заслуживает» внимания правоохранительных органов (большое количество сообщений не относится к области уголовной сферы, а носят гражданско-правовой характер). Анализ статистики вынесенных постановлений об отказе возбуждения уголовного дела за 2019 год подразделения ЭБиПК МВД России по Болотнинскому району составляет 91,4 % отказных материалов, от общего процента зарегистрированных сообщений о преступлениях экономической направленности. За 2018 год составляет - 94,8 % отказных материалов, от общего процента зарегистрированных сообщений о преступлениях экономической направленности. Подобную статистику увидели, анализируя отказные материалы (экономической направленности) ОМВД России по Коченевскому району, порядка 90 % материалов являются отказными. Указанная статистика вынесенных постановлений об отказе возбуждения уголовного дела (после изучения содержания указанных материалов) объясняется тем, что чаще всего лица обращаются в полицию, когда нарушены их гражданские права, защита которых осуществляется в гражданско-правовом порядке.
4. Возбуждение уголовных дел экономической направленности по заявлениям о совершении преступления минимальна. Преступления экономического характера являются латентными видами. При подготовке магистерской диссертации было установлено, что сведения, вытекающие из заведенных дел

оперативной проверки/разработки дают статистически более качественную картину. В связи с секретностью сведений о количестве дел оперативного учета, числящихся за подразделением в общем, за 2018 и 2019 гг., информацию по такому вопросу получить из правоохранительных источников не удалось. Однако, при анкетировании оперуполномоченные сотрудники указали, что качественная характеристика преступлений, выявленных из проведения ОРМ и заведения указанных дел, в процентном соотношении составляет порядка 70 %. Статистика показывает, что именно работа в рамках ФЗ «Об ОРД» должна являться приоритетным направлением, поскольку приносит свой результат.

5. Затронут практический вопрос – проблема. Наличие широкого круга полномочий у оперативных подразделений ЭБиПК (оперативно-розыскные и уголовно-процессуальные полномочия) является ли проблемой для выявления преступлений экономической направленности? Поясняется, что приводится анализ данных, который привели сотрудники подразделений ЭБиПК Новосибирской области: отвечая на вопросы анкеты, 100 % из числа опрошенных (10 человек) оперуполномоченных подразделений ЭБиПК отметили, что руководители ОВД поручают проверку заявлений (сообщений) о преступлениях экономической и коррупционной направленности подразделениям ЭБиПК без учета требований ст. 2 ФЗ «Об ОРД», а также некоторых положений статей 140, 144 и 151 УПК РФ. В этой связи, необходимым является приведение статистических сведений, по которым у опрошенных 10 сотрудников подразделения ЭБиПК Новосибирской области, одновременно в производстве в среднем находится 8-10 материалов по доследственной проверке вновь поступивших заявлений, а также около 4-5 материалов по заявлениям, которые были возвращены прокурором для проведения дополнительной проверки. Необходимо иметь ввиду, что для рассмотрения и принятия процессуального решения по каждому материалу доследственной проверки определены сроки (3, 10, реже 30 суток по вновь зарегистрированным заявлениям и 5, 10, реже 30 суток по материалам, возвращенным на дополнительную проверку) и нарушение указанных сроков ведет к последствиям. В указанном положении (из-за большого количества проводимых доследственных проверок), достаточно сложно организовать оперативно-розыскную работу подразделениям и провести указанную работу качественно. Следует отметить, что в качестве выхода из рассмотренных

проблемных ситуаций, представляется необходимым, предложить одно из следующих решений:

1. Принять меры организационно-правового характера, исключающие практику возврата следователем материалов доследственной проверки без принятия соответствующего процессуального решения.

2. Скорректировать имеющуюся практику по организации и проведению проверки заявлений (сообщений) о преступлениях экономической направленности. Предлагается два варианта:

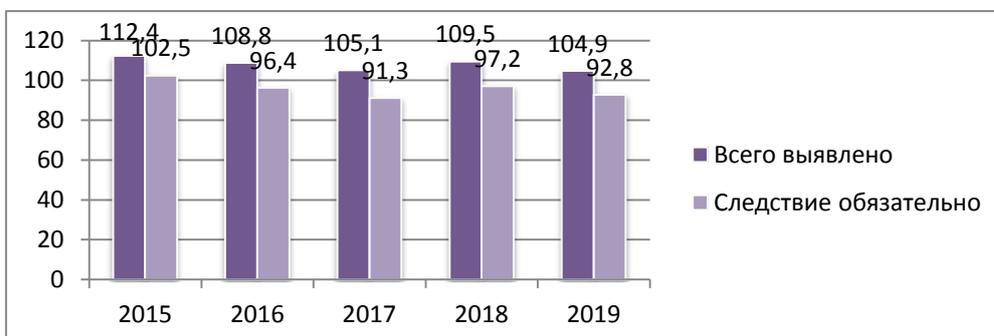
А). Изменения посредством расширения штата и расширения уголовно-процессуальных полномочий подразделений ЭБиПК, при которых это будет самостоятельное подразделение, с наделением полномочий по проведению доследственной проверки, оперативно-розыскных мероприятий и т.д. В этом ключе, можно говорить о профессионализме, который будет укрепляться и расти у сотрудников подразделения ЭБиПК, что позволит увеличить в будущем количество выявляемых экономических преступлений и качество их раскрытия. При указанном варианте изменения будут глобальными и затронут большое количество нормативно-правовых актов и ведомств.

Б) Направления сообщений о преступлении, с учетом правил подследственности, в следственное подразделение, действующее при данном ОВД. В этом случае следователь проводит доследственную проверку, оперативные сотрудники подразделений ЭБиПК исполняют отдельные письменные поручения о производстве ОРМ, при этом у них появится возможность использовать большую часть служебного времени в целях осуществления своей основной оперативно-розыскной функции.

Статистика по Новосибирской области в целом за период 2015-2019 гг. выглядит следующим образом: за январь – февраль 2019 года всего выявлено 104,9 тыс. преступлений экономической направленности выявленных правоохранными органами (по сравнению с январем - декабрем 2018 года на 4,1% сократилось число преступлений экономической направленности). Материальный ущерб от указанных преступлений (по оконченным и приостановленным уголовным делам) составил 447,2 млрд руб. Тяжкие и особо тяжкие преступления в общем числе выявленных преступлений экономической направленности составили 60,3%. Подразделениями органов внутренних

дел выявлено 88,7 тыс. преступлений экономической направленности, их удельный вес в общем массиве преступлений экономической направленности составил 84,6%.¹³⁴

Выявлено преступлений экономической направленности (в тысячах) за январь – декабрь, указанных годов. (рис.1)



На основании вышеизложенного мы считаем возможным предложить внести следующие изменения в действующий УПК РФ:

1. Заменить в ч.4 ст.146 УПК РФ слово «незамедлительно» конкретным сроком в 24 часа, как это фактически используется в большинстве случаев. На наш взгляд, нужно указать, что копия постановления о возбуждении уголовного дела, подобно копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, должна направляться прокурору в течение 24 часов с момента его вынесения.
2. Представляется необходимым внести более корректную формулировку в ст. 144 УПК РФ и установить не требование о производстве, а само производство указанных проверок, ревизий и исследований по требованию рассматривающих сообщение о преступлении органов и должностных лиц.
3. Представляется необходимым внести изменения в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» и зафиксировать следующие поправки: в соответствии с законодательством Российской Федерации справки по операциям и счетам юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, выдаются кредитной организацией должностным лицам органов, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность, при выполнении ими функций по выявлению, предупреждению и пресечению преступлений по их запросам, при наличии сведений о признаках, подготавливаемых, совершаемых или совершенных

¹³⁴ Состояние преступности в России за январь-декабрь 2019. Министерство внутренних дел РФ ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 -. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

преступлений, а также о лицах, их подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела».

4. Считается необходимым, внести изменения в целый комплекс нормативно-правовых актов, ФЗ «Об ОРД», УПК РФ, ФЗ «О полиции», дополненные нормы которых позволили бы правоохранительным органам беспрепятственно получать необходимую информацию о деятельности государственных и муниципальных предприятий, а также подведомственных учреждений.
5. Перенесение из ч. 3 ст.20 УПК РФ (частно-публичное обвинение) ст. ст. 159, 159.1, 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165, ч. 1 ст.176, ст. ст. 177, 180, 185.1, ч. 1 ст. 201 УК РФ в ч. 2 ст. 20 УПК РФ (частное обвинение) для того, чтобы стороны могли иметь возможность в дальнейшем прекратить уголовное дело за примирением сторон.

Приложение Б

Анализ анкетирования сотрудников правоохранительных органов по некоторым ключевым вопросам темы магистерской диссертации.

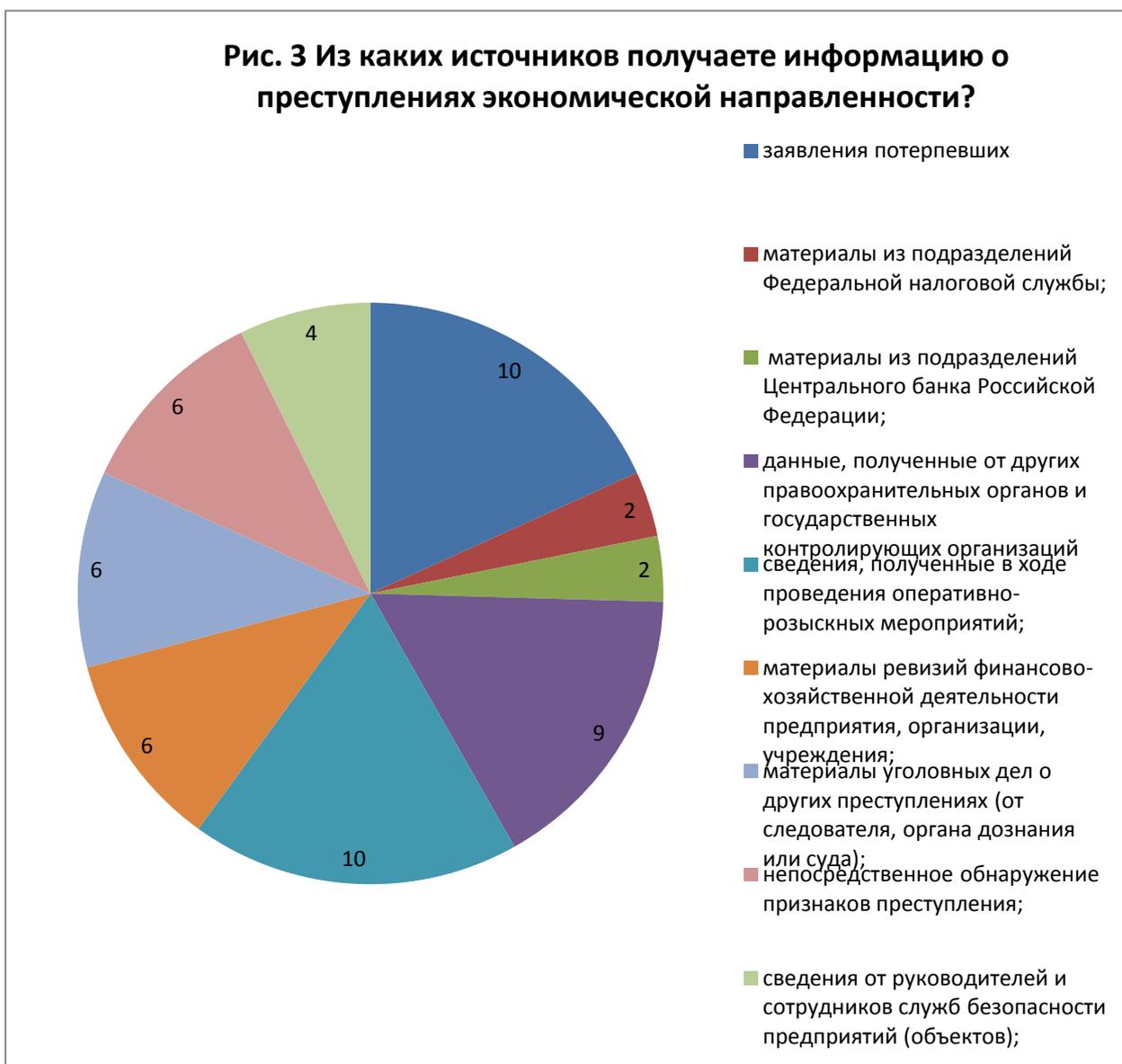
Анкетирование 30 сотрудников правоохранительных органов (ОМВД России по Болотнинскому району Новосибирской области, ОМВД России по Коченевскому району Новосибирской области, ОМВД России по Дзержинскому району г. Новосибирска, Управления МВД России по Новосибирской области, Управления МВД России по Томской области, Болотнинского межрайонного следственного отдела, Коченевского межрайонного следственного отдела, Следственного отдела по Дзержинскому району г. Новосибирска) проводилось по 4 вопросам.

1. Необходима ли стадия возбуждения уголовного дела?
2. Из каких источников получаете информацию о преступлениях экономической направленности?
3. Из материалов доследственных проверок или из ОРМ чаще всего возбуждаются уголовные дела экономической направленности?
4. Поручают ли проверку заявлений (сообщений) о преступлениях экономической и коррупционной направленности подразделениям ЭБиПК без учета требований ст. 2 ФЗ «Об ОРД»?

1. Ответ на первый вопрос в диаграмме.



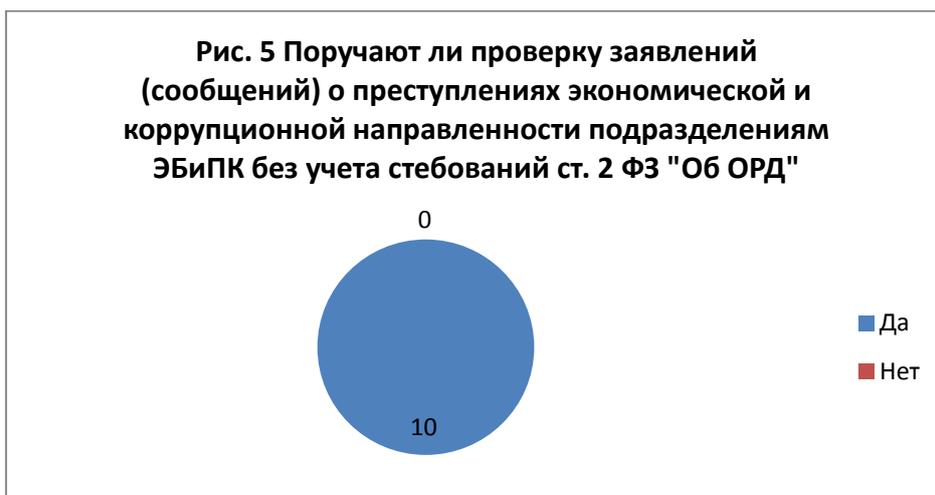
2. Второй вопрос задавался сотрудникам подразделения ЭБиПК (10 человек опрошено).



3. Третий вопрос задавался сотрудникам подразделения ЭБиПК (10 человек опрошено).



4. Четвертый вопрос задавался сотрудникам подразделения ЭБиПК (10 человек опрошено).



Приложение В

Классификатором преступлений экономической направленности выступает приложение к указанию Генпрокуратуры России N 35/11, МВД России N 1 от 24.01.2020 "О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности".

Указанный перечень можно разграничить по следующим видам:

а) «безусловные» преступления экономической направленности, в настоящее время это 76 видов преступлений (к ним относятся 3 преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина: ст. 145.1, 146, 147 УК РФ, преступления против собственности чч. 5, 6 и 7 ст. 159, чч. 2 и 3 ст. 159.4 УК РФ, большинство преступлений в сфере экономической деятельности ст. 169, 170.1, ч. 2 ст. 171, чч. 1.1, 2, 4 и 6 ст. 171.1, ст. 171.2, 172-174.1, 176, 178, чч. 3 и 4 ст. 180, ч. 2 ст. 181, ст. 183-187, чч. 2, 3 и 4 ст. 188, ст. 189-191, 192-193.1, чч. 3 и 4 ст. 194, ст. 195-199.4, ч. 2 ст. 200.1, ч. 2 ст. 200.3, ст. 200.4-200.6. УК РФ, большинство преступлений против интересов, коммерческих и иных организаций, против интересов службы в коммерческих и иных организаций (ст. 201, 201.1, 202, 204, 204.1 УК РФ) ряд преступлений против общественной безопасности и общественного порядка (п. "в" ч. 2 ст. 215.2, ст. 238.1, ч. 3 ст. 243.2, ч. 2 ст. 243.3 УК РФ), преступления против государственной власти (ст. 285.1, 285.2, 285.3, 285.4, 287, 289, 290, 291, 291.1, 304, чч. 2, 4, 5, 6 ст. 327.1, ст. 327.2. УК РФ)

б) ко второй группе относятся преступления «условно экономической направленности», т.е. становятся таковыми при условии дополнительного условия, при котором оно может быть отнесено к экономическому виду – 89 преступлений.

Особое место занимают преступления относящиеся к налоговым преступлениям. Преступления экономической направленности, относящиеся к категории налоговых преступлений, по уголовным делам, предварительное расследование по которым производится в форме предварительного следствия, относящиеся к перечню без дополнительных условий: ст. 198, 199, 199.1, 199.2, 199.3, 199.4. УК РФ.

в) следующая группа – «попутно-экономической направленности» отнесены преступления при выполнении дополнительных условий, что они были совершены:

1. а) преступление совершено лицами:

должностными, материально ответственными и иными, выполняющими на предприятиях, в учреждениях и организациях независимо от форм собственности и организационно-правовых форм организационно-распорядительные или

административно-хозяйственные функции в процессе осуществления ими производственно-хозяйственной или финансовой деятельности;

не наделенными указанными полномочиями, но имеющими доступ к предмету преступного посягательства для выполнения трудовых обязанностей по роду деятельности или службы;

выполняющими обязанности по охране имущества или объекта, в котором оно хранится, без материальной ответственности;

б) преступление совершено лицами (за исключением лиц, указанных в п. "а") в процессе осуществления ими производственно-хозяйственной или финансовой деятельности либо под видом ее осуществления:

в отношении юридических или физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность независимо от формы собственности и организационно-правовой формы, официально зарегистрированных в качестве предпринимателей, а также объединений (граждан, юридических лиц), не являющихся юридическими лицами;

в отношении участников бюджетного процесса;

выявленное при проведении бухгалтерских документальных ревизий либо проверок контролирующих и надзорных органов;

в) преступление, предусмотренное ст. 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 159.6 УК РФ, совершено физическими лицами с целью завладения имуществом граждан для осуществления производственно-хозяйственной и финансовой деятельности, а также под видом ее осуществления (например, финансовые пирамиды);

г) преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ, совершено путем уклонения от уплаты различных законных платежей и незаконной эксплуатации в личных целях не принадлежащего виновному имущества лицами, указанными в п. "а" настоящих дополнительных условий;

д) преступления, предусмотренные ст. 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 160, 165 УК РФ, совершенные неустановленными лицами с использованием подложных документов при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности предприятий, выявленные при проведении документально-бухгалтерских ревизий с установлением движения денежных средств, материальных ценностей и т.д.;

е) преступления, связанные с освоением бюджетных средств, совершенные в ходе осуществления экономической, финансовой и производственно-хозяйственной деятельности участниками бюджетного процесса, в том числе получателями бюджетных средств (орган государственной власти (государственный орган), орган управления

государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, находящееся в ведении главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств казенное учреждение, имеющие право на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств от имени публично-правового образования за счет средств соответствующего бюджета);

ж) преступления, связанные с незаконным отчуждением земли, находящейся в государственной или муниципальной собственности, и переходом права собственности на нее гражданам или юридическим лицам.