

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

УДК 347.1

Вяткина Светлана Андреевна

УБЫТКИ В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ

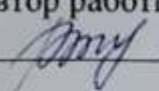
МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР
кандидат юридических
наук, доцент

_____ М.П.Имекова
«__» _____ 2020 г.

Автор работы

_____  С.А.Вяткина

Томск - 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	Ошибка! Закладка не определена.
1 Понятие возмещения убытков в гражданском праве ..	Ошибка! Закладка не определена.
2 Виды убытков	Ошибка! Закладка не определена.
2.1 Реальный ущерб	Ошибка! Закладка не определена.
2.2 Упущенная выгода	Ошибка! Закладка не определена.
2.3 Иные виды убытков	Ошибка! Закладка не определена.
3 Основания, условия, объем возмещения убытков ...	Ошибка! Закладка не определена.
3.1 Основания возникновения убытков .	Ошибка! Закладка не определена.
3.1.1 Убытки, причиненные неправомерными действиями	Ошибка! Закладка не определена.
3.1.2 Убытки, причиненные правомерными действиями	Ошибка! Закладка не определена.
3.2 Принцип полного возмещения убытков и обстоятельства, влияющие на их объем.....	Ошибка! Закладка не определена.
4 Судебная практика возмещения убытков	Ошибка! Закладка не определена.
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	Ошибка! Закладка не определена.
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	Ошибка! Закладка не определена.

ВВЕДЕНИЕ

В условиях рыночной экономики для того, чтобы хозяйствующий субъект имел возможность осуществлять предпринимательскую деятельность, особое значение приобретают способы защиты гражданских прав, в частности возмещение убытков.

Любое правовое явление должно обладать признаком эффективности. Каждый правовой институт, выделяемый законодателем, должен иметь четкую структуру, завершенное понимание и механизмы реализации. Возмещение убытков как институт гражданского права пронизывает всю систему гражданско-правовых отношений, что подчеркивает его незаменимость, а также позволяет признать его в качестве одного из основных институтов в механизме частного права. Без такого способа защиты прав – нет гражданского права в его сущностном понимании.

Исследование проблематики возмещения убытков осложнено тем, что возмещение убытков – это способ защиты права, основанный на абсолютной самостоятельности субъекта, право которого нарушено. Причины, по которым реализация института возмещения убытков осложнена, могут быть как профессиональными, так и нормативными. Именно в этом видится невозможность беспрепятственного осуществления защиты собственного нарушенного права с помощью положений о возмещении убытков.

Актуальность исследования также обусловлена тем, что сам институт возмещения убытков исторически сложился как инструмент обеспечения законности. В доктрине и правоприменительной практике существуют масса противоречивых позиций на предмет того, какие проблемы являются существенными, а какие не имеющими значения для реализации права на возмещение убытков. Безусловно, дискуссия в науке порождает дискуссии в

правоприменительной деятельности. Таким образом, анализ коллизионных аспектов института возмещения убытков в законодательстве и в правоприменении позволит определить закономерности их возникновения и возможные пути разрешения. Важность самого института обуславливает соразмерные по значимости институциональные проблемы.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие при возмещении убытков.

Предметом научного исследования явилась совокупность гражданско-правовых норм, регламентирующих основания, условия и объем возмещения убытков. Поскольку видами убытков признаются реальный ущерб и упущенная выгода, то их свойства и правоприменительные проблемы также были включены в предмет настоящего исследования.

Целью диссертационной работы является системное исследование актуальных проблем возмещения убытков, а также выведение общих проблемных закономерностей, связанных с нормативно-правовым регулированием и правоприменительной практикой.

Цель исследования обусловила постановку и разрешение следующего комплекса задач:

- дать определение понятиям «убытки» и «возмещение убытков» в гражданском праве России;
- рассмотреть основные виды убытков;
- определить основания возникновения убытков;
- рассмотреть и проанализировать нормы гражданского законодательства, регламентирующие объем и размер возмещения убытков.
- выявить законодательные пробелы;
- проанализировать правовые проблемы возмещения убытков;
- рассмотреть необходимость доказывания в качестве признака возмещения убытков;

- сформулировать заключительные выводы и рекомендации по изменению или корректировке современного законодательства в рассматриваемой области.

Методологическую основу исследования составляет использование методов научного познания, в частности, диалектический метод, который, в свою очередь, выступает основой всего исследования в силу своего фундаментального значения в научно-юридической работе. Общелогические, теоретические методы научного познания, например, анализ, синтез, индукция, дедукция, методы эмпирического исследования, например, наблюдение, сравнение, частнонаучные методы - сравнительно-правовой и иные.

Применение перечисленных методов позволило исследовать как общие проблемы института возмещения убытков, так и проблемы конкретных видов убытков.

Теоретической основой исследования явились труды следующих ученых и специалистов в области цивилистической науки, в частности, гражданского и предпринимательского права: В. В. Авдеев, С. С. Алексеев, Ю. Н. Андреев, Н. Л. Баранова, Е. Е. Богданова, Н. Л. Бондаренко, А. Л. Белякова, В. А. Белов, М. И. Брагинский, А. В. Бычков, В. В. Васькин, А. В. Волков, М. В. Волюнкина, В. П. Грибанов, А. В. Егоров, А. В. Зверев, К. В. Громыхалова, С. Л. Дегтярев, А. В. Добровинская, Е. А. Зверева, О. С. Иоффе, А. И. Ибрагимова, М. С. Кораблева, О. А. Красавчиков, О. И. Кучерова, Л. Д. Караливенко, С. Э. Либанова, Д. Г. Лавров, Н. С. Малеин, Р. Г. Оганезов, Е. Б. Осипов, С. А. Параскевова, А. В. Петухова, И. В. Попов, Э. А. Сатина, В. А. Тархов, Д. А. Торкин, М. А. Шматов, Л. В. Щенникова, А. М. Эрделевский, В. Ф. Яковлев и др.

Диссертационное исследование содержит анализ специальной литературы, законодательства и судебной практики, в том числе практики Верховного Суда РФ.

Научная новизна диссертации определяется тем, что в ней исследованы малоизученные либо противоречиво решаемые в литературе теоретические

проблемы; анализируется практика применения норм Гражданского кодекса РФ в части возмещения реального ущерба и упущенной выгоды.

Практическая значимость исследования. Результаты диссертационного исследования предпринимают попытки обратить внимание на отсутствие единообразия в правоприменительной практике.

Диссертационное исследование включает в себя введение, четыре главы, пять параграфов, два подпараграфа, заключение, список использованных источников и литературы.

1 Понятие возмещения убытков в гражданском праве

Убытки в своем сущностном понимании представляют собой потери, которые претерпевает какой-либо субъект гражданского оборота. Понятие «убытки» по своей сущности характеризует потерю, вред, ущерб, урон. Стоит непосредственно разграничить убытки от имущественного вреда, определить их соотношение в пределах гражданского оборота.

Понятие «убытки» тесно связано с категорией «имущество», так как почти всегда их возмещение происходит в денежном выражении, в то время как вред может быть возмещен в натуре и другими различными способами.

Ученый – цивилист О.С. Иоффе читает, что существуют случаи, при которых ущерб имуществу может и вовсе не причиняться, но, тем не менее – убытки есть¹. О.В. Фомичева, критикуя приведенную точку зрения, замечает, что «...имущество, а тем более – имущественная сфера имеет не столь узкое понимание. Оно означает кроме наличного имущества и имущество в овеществлённом виде»².

В работе профессора С.Л. Дегтярева «Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе» наличествует мнение о том, что понятие «убытки» по своему юридическому значению, установленному статьей 15 Гражданского кодекса РФ, гораздо более уже, нежели категория «вред». Дело в том, что в первое включен только лишь реальный ущерб и упущенная выгода, а возмещаются они, зачастую, только в том случае, если наличествует факт существования имущественных отношений и в денежном выражении.

В отличие от них вред же может быть причинен не только имуществу, но также личности гражданина или деловой репутации юридического лица. Возместить вред можно в натуре с помощью предоставления вещи того же вида и того же качества, исправления повреждений вещи, оспаривания сведений,

¹ Иоффе О. С. Избранные труды по гражданскому праву. М., 2009. С. 210.

² Фомичева О. В. Принцип полного возмещения убытков и его реализация в российском гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. 2006. С. 35.

порочащих деловую репутацию, с помощью компенсации морального вреда, а также путем возмещения убытков. Следовательно, можно констатировать, что категории убытков и вреда не являются по существу равнозначными, тождественными³.

Статья 15 Гражданского кодекса РФ определяет убытки как расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)⁴. Если нарушитель права вследствие этого получил какие-либо доходы, то лицо, чье право было нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В литературе существуют подходы к выделению убытков в экономическом и юридическом смыслах. Так, Грибанов В. П. под убытками в экономическом смысле понимает «любые потери в имуществе, независимо от породивших их причин, под убытками в юридическом смысле понимаются те невыгодные имущественные последствия, которые наступают для потерпевшего вследствие противоправного нарушения обязательства либо причинения вреда его личности или имуществу»⁵. Автор указанной схемы убытков, исходя из правомерных действий, не выделяет убытки, как в экономическом, так и в юридическом смыслах.

Более детально такая проблема была рассмотрена Евтеевым В. С. Он писал о том, что убытки могут быть разграничены в экономическом и гражданско-правовом значении. Под убытками в гражданско-правовом значении он понимает как меру гражданско-правовой ответственности и называет такие убытки юридическими. Следовательно, указанные понятия

³ Дегтярев С. Л. Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе. М., 2006. С. 115.

⁴ Кучерова О. И. Определение понятия убытки в гражданском праве // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. №10. С. 45.

⁵ Гражданское право: Учебник. Т. 1 / Отв. ред. Е. А. Суханов. М., 1993. С. 177.

соотносятся друг с другом, что приводит к тому, что убытки в экономическом значении являются более широкой категорией. К убыткам в экономическом смысле он относит имущественные потери как в результате действий непосредственно самого субъекта предпринимательской деятельности, так и в результате посторонних событий и действий третьих лиц, например, падение спроса либо увеличение предложения на рынке, резкое изменение цен, принятие государственными органами соответствующих актов. В результате понятие экономических убытков включает в себя ряд различных по содержанию и последствиям явлений. Причем сюда не включаются ни природные явления (непреодолимая сила), ни различные общественные процессы⁶.

Экономические убытки содержат в себе и правовой аспект, это касается, в частности, определения лиц, которые несут имущественные потери при убытках, правовые механизмы их предотвращения и устранения, возможность справедливого распределения имущественных потерь между участниками и государством. Для решения этих вопросов существуют правовые нормы.

Многие ученые относятся критически к указанному подходу выделения убытков. В качестве аргументов «против» приводятся следующее: неясность значения категории экономических убытков и их оторванность от правовых реалий, которые содержатся в нормах гражданского законодательства⁷.

Весьма важным видится необходимость в разграничении тесно связанных между собой понятий «убытки» и «возмещение убытков». По существу, это два аспекта одного правового явления, причем первое выражено в статическом проявлении, а второе в динамическом. Выделение статического и динамического начала в понятии убытков, а также их учет через понятия «убытки» и «возмещение убытков» является актуальным и целесообразным.

⁶ Евтеев В. С. Возмещение убытков как вид ответственности в коммерческой деятельности. М., 2005. С. 13.

⁷ Оганезов Р. Г. Понятие убытков и их классификация в гражданском праве Российской Федерации // Актуальные вопросы юридических наук : материалы II Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, февраль 2015 г.). Челябинск, 2015. С. 77.

Дело в том, что при отсутствии такого разграничения создается некоторая путаница, поводом которой служит конструкция статьи 15 Гражданского кодекса РФ, которая дает основания говорить об убытках как о явлении юридическом только лишь при наличии обращения потерпевшего с требованием о возмещении к субъекту, который ответственен за такое причинение.

Статическая сторона рассматриваемого явления приобретает свое юридическое и практическое значение с того момента, как факт предъявления требования о возмещении убытков был произведен и существует в реальной действительности.

Таким образом, во всех позициях о категориальном понимании рассматриваемого института гражданского права, которые были представлены на различных этапах развития цивилистики речь идет о динамическом проявлении убытков, то есть о возмещении убытков⁸. Институт возмещения убытков более предпочтителен для процессуальной стороны причиненного ущерба.

Возмещение убытков, причиненных нарушением права, представляет собой универсальную меру гражданско-правовой ответственности, которая применяется во всех случаях нарушения гражданско-правовых обязательств, что приводит к убыткам. Эта мера ответственности применяется независимо от того, предусмотрена ли она конкретным законодательством, регулирующим данное обязательство, или договором, потому что возмещение убытков является неким общим правилом для всех обязательств.

Основной целью возмещения убытков, согласно действующему законодательству, является восстановление нарушенного права. Объем убытков, которые возмещаются потерпевшему, складывается из суммы реального ущерба и упущенной выгоды.

⁸ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2008. С. 83.

Признается, что возмещение убытков является максимальной мерой гражданско-правовой ответственности, потому что все другие меры ответственности, предусмотренные гражданским законодательством, например, уплата неустойки (статья 330 Гражданского кодекса РФ), потеря суммы задатка (статья 381 Гражданского кодекса РФ) имеют зачетный характер и берутся во внимание только при исчислении убытков, подлежащих возмещению. Убытки, зачастую, возмещаются только в той части, которая не покрыта неустойкой, суммой задатка или уплаченными за нарушение денежного обязательства процентами⁹.

С точки зрения практической значимости и реализации необходимо возмещение убытков как способа защиты различать от возмещения убытков как меры ответственности.

Современная гражданско-правовая наука применяет ряд определенных критериев для того чтобы разделить вышеуказанные категории:

1. критерий функционально-целевого назначения. Предполагается, что меры защиты направлены на восстановление имущественного права потерпевшего, а меры ответственности имеют направление штрафного характера и нацелены на сам факт наказания правонарушителя;

2. критерий основания применения. Так, для того, чтобы применить меры ответственности, необходимо совершение правонарушения, которое включает в себя полный состав его элементов, а также вину как обязательное условие. Для применения мер защиты необходимо только совершение противоправного действия или бездействия;

3. критерий характера последствий. Для того чтобы мера ответственности была применена, необходимо возникновение неравноценных имущественных лишений, которые, в применении мер защиты, отсутствуют¹⁰.

⁹ Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М., 2010. С. 124.

¹⁰ Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. Свердловск, 1972. С. 125.

Следует дополнить, что, помимо приведенных критериев, в основе такого разграничения лежит еще ряд ключевых причин. Как заметил Ю.Н. Андреев, меры защиты отличаются от мер ответственности тем, что не имеют признаков гражданско-правовой ответственности¹¹.

Возмещение убытков, причиненных правомерными действиями, стоит отнести к мерам защиты, поскольку основной их целью является восстановление имущественной сферы потерпевшего, компенсация ущерба.

Возмещение убытков, причиненных правомерными и неправомерными действиями, будет рассмотрено более подробно в параграфах третьей главы настоящей работы.

Подводя итоги, можно говорить о том, что, несмотря на наличие в гражданском законодательстве легального понятия убытков, существует множество дискуссий об определении указанного понятия в доктрине гражданского права. В тоже время, доктрина и практика сводит убытки к имущественным потерям, неблагоприятным последствиям, вызванным нарушением договорных обязательств, деликтом, а также правомерным действием. Было обозначено, что категория «убытки» по своему значению уже категории «вред», а выделение убытков в экономическом и гражданско-правовом аспектах не является достаточно целесообразным и обоснованным.

Возмещение убытков является динамическим проявлением самих убытков, что является более удобным с процессуальной стороны рассматриваемого явления.

С точки зрения практической значимости возмещение убытков как способ защиты отличается от возмещения убытков как меры ответственности в зависимости от правомерных либо неправомерных действий лица, которое причиняет убытки потерпевшему.

¹¹ Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М., 2010. С. 126.

2 Виды убытков

2.1 Реальный ущерб

Гражданское законодательство выделяет следующие виды:

- реальный ущерб;
- упущенная выгода¹².

Реальный ущерб представляет собой совокупность расходов, которые кредитор обязуется произвести для того, чтобы восстановить нарушенное право, утрату или поврежденное имущество¹³.

С 23 июня 2015 года в составе реального ущерба произошли существенные изменения. Верховный Суд РФ указал в Постановлении Пленума № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» на то, что в составе реального ущерба присутствуют кроме фактически понесенных расходов, также и те расходы, которые такой субъект должен будет произвести для того, чтобы восстановить нарушенное право¹⁴.

Важен механизм устранения причинённого вреда, ущерба. В случае, когда для устранения нанесенного имуществу повреждения используются новый тип материалов, то расходы в полной мере на их приобретение будут включены в сумму реального ущерба истца, независимо от того, увеличилась ли цена имущества по сравнению с ее первоначальной стоимостью. Данное положение действует за исключением тех случаев, которые указаны в гражданском законодательстве.

¹² Алексеев С. С. Гражданское право. М., 2007. С. 156.

¹³ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

В том случае, если ответчик докажет существование более разумного и актуального для гражданского оборота способа исправления тех или иных повреждений имущества, то размер, который необходимо выплатить в качестве возмещения, может быть уменьшен.

Следует также учитывать, что уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до нарушения ответчиком обязательства или причинения им вреда является реальным ущербом даже тогда, когда оно может непосредственно проявиться лишь при отчуждении этого имущества в будущем. Так, например, в результате дорожно-транспортного происшествия товарная стоимость автомобиля была существенно утрачена¹⁵.

Обязанность по возмещению реального ущерба возникает в момент подписания соглашения участниками договора или же из иных действий при отсутствии такого договора. Речь идет об институте конклюдентных действий. Данный институт позволяет сделать вывод о том, что лицо желает совершить, то есть какие правовые действия субъект намеревается выполнить, например, совершить сделку.

Реальный ущерб имеет разнообразные формы своего проявления. Такие формы зависят от того, какое правонарушение гражданского оборота было совершено, а также от того, каким является содержание нарушенных обязательств. Например, перевозка грузов, поставка товара, выполнение конкретного вида и рода услуг и ряд иных. Также в зависимость ставится само нарушение, которое совершил должник: некачественно исполнил работу, просрочил поставку или оплату, не вернул долг, удержал имущество в своем владении и т.д.

¹⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

2.2 Упущенная выгода

Упущенная выгода – это доходы, которые кредитором не были получены, но он их имел возможность получить, учитывая разумные расходы на их получение, в том случае, если бы его право не было безосновательно нарушено должником¹⁶.

В целом, институт упущенной выгоды весьма специфичен и наиболее проблематичен. Упущенная выгода является такой совокупностью доходов, которая могла бы стать собственностью кредитора при обычных условиях гражданского оборота, если бы должник не нарушил права кредитора. Основная проблематика видится в установлении факта и размера упущенной выгоды, а также методиках расчета.

Категория «оборот» имеет различное толкование, но в рамках цивилистической доктрины «оборотом» признается движение денег, имущества или иных предметов, имущественных ценностей гражданских правоотношений.

Юридическая доктрина содержит в своем предмете три вида оборота: экономический оборот; коммерческий оборот; гражданский оборот.

По мнению ученого О. А. Красавчикова, гражданский оборот представляет собой не что иное, как совокупность гражданско-правовых обязательств которые возникают из юридического факта – факта совершения правомерного действия, которые направлены на совершение передачи имущества, осуществление выполнения работ, оказание услуги или же оплаты денежных сумм. Таким образом, категориально понимание гражданского оборота непосредственно связано со сферой обмена, распределения и перераспределения материальных ресурсов, т. е. с движением благ в гражданско-правовых отношениях¹⁷.

¹⁶ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та

¹⁷ Красавчиков О. А. Ответственность, меры защиты и санкции в советском гражданском праве // Категории науки гражданского права. Избранные труды: В 2 т. М., 2005. Т. 2. С. 258.

Критерий обычных условий оборота носит оценочный характер и должен определяться в каждом случае исходя из конкретных обстоятельств. В определенных случаях данный критерий может существенно ограничивать размер возмещаемых убытков. В. В. Васькин считает обычные условия оборота «заданным законом потолком» как самого оборота, так и прибыли¹⁸. Относительно обычных условий оборота с ним также согласен А. В. Брызгалин¹⁹.

Н. С. Малеин же считает, что при расчете упущенной выгоды нужно исходить не из общих средних критериев превращения коммерческой возможности в реальность (прибыль), а из конкретных обстоятельств дела²⁰.

Потерпевшему лицу нужно доказать размер доходов, которые оно не получило из-за нарушения обязанности, а также причинную связь между неисполнением и неполученными доходами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ упущенная выгода определяется как «неполученные доходы, которое лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено».

В такой формулировке отсутствует разграничение понятий неполученной прибыли и неполученных доходов. При этом в отличие от дохода прибыль представляет собой разницу между доходом и произведенными необходимыми расходами, включаемыми обычно в себестоимость продукции. Поэтому существует разница между указанными понятиями, так как неполученный доход включает в себя не только прибыль, но и сбереженные или понесенные расходы, а также иные затраты, включаемые в себестоимость продукции. В

¹⁸ Васькин В. В. Возмещение реального ущерба и упущенной выгоды // Хозяйство и право. 2008. № 3. С. 117.

¹⁹ Брызгалин А. В. Принципиальные вопросы возмещения убытков в виде упущенной выгоды // Хозяйство и право. 2006. № 5. С. 45.

²⁰ Малеин Н. С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. М., 2008. С. 93.

последнем случае потерпевшая сторона неосновательно обогащается за счет нарушения договора, что недопустимо²¹.

Размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые должен был понести кредитор в случае исполнения обязательства. Например, при определении размера неполученного дохода в случае недопоставки сырья и комплектующих изделий учитывается цена реализации готовых товаров за вычетом затрат, связанных с их производством²².

Упущенная выгода является важнейшим видом убытков. В коммерческом обороте она занимает центральное место. Это связано с тем, что субъекты торгового оборота заключают сделки между собой исключительно с целью извлечения прибыли. И в том случае, когда один из контрагентов нарушает обязательство, он в первую очередь лишает потерпевшую сторону прибыли, и только затем вынуждает ее произвести дополнительные расходы, связанные с попыткой извлечения прибыли.

Возникает упущенная выгода, так же, как и реальный ущерб – в момент нарушения договора, и поэтому не имеет значения, когда по времени были понесены данные виды убытков. Ведь упущенная выгода может возникнуть сразу после нарушения договора, и, наоборот, реальный ущерб может быть понесен через некоторое время после такого нарушения.

2.3 Иные виды убытков

Помимо реального ущерба и упущенной выгоды в гражданском праве выделяют также и иные виды убытков. Более подробно можно остановиться на классификации убытков на абстрактные и конкретные убытки, а также на

²¹ Гражданское право. Часть первая: учебник / Отв. ред. В. П. Мозолин, А. И. Масляев. М., 2003. С. 719.

²² Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй / Под ред. к.ю.н., доцента С.П. Гришаева, М., 2007. С. 178.

прямые и косвенные убытки. Данные классификации являются самыми распространенными в настоящее время.

Наиболее актуальной сейчас является классификация убытков по способу их исчисления. По этому критерию выделяют конкретные и абстрактные убытки²³.

Абстрактные убытки – это упрощенный способ исчисления убытков для тех случаев, когда товар, который является предметом договора, нарушенного должником, обладает рыночной ценой. В этом случае разница между договорной и рыночными ценами и составляет убытки, размер которых не нужно доказывать²⁴.

Данный вид убытков предусмотрен в статьях 75, 76 Венской конвенции о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года²⁵.

Ранее правила о взыскании абстрактных убытков были предусмотрены российским законодательством только для случаев нарушения договоров поставки (п. 3 ст. 524 ГК РФ). Однако Федеральным законом от 08.03.2015 г. № 42-ФЗ 19 «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» в главу 25 ГК РФ была включена ст. 393.1 «Возмещение убытков при прекращении договора». Данная статья закрепляет следующие правила возмещения абстрактных убытков: «Если кредитор не заключил аналогичный договор взамен прекращенного, но в отношении предусмотренного прекращенным договором исполнения имеется текущая цена на сопоставимые товары, работы или услуги, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой. Текущей ценой признается цена, взимаемая в момент прекращения договора за сопоставимые товары, работы

²³ Оганезов Р. Г. Понятие убытков и их классификация в гражданском праве Российской Федерации // Актуальные вопросы юридических наук: материалы II Междунар. науч. конф. 2015. С. 77.

²⁴ Шматов М. А. Виды убытков // Гуманитарные научные исследования. 2015. № 1. С. 3.

²⁵ Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (вместе со «Статусом Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров») (Вена, 11 апреля 1980 года) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

или услуги в месте, где должен был быть исполнен договор, а при отсутствии текущей цены в указанном месте – цена, применявшаяся в другом месте, которая может служить разумной заменой с учетом транспортных и иных дополнительных расходов».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на законодательном уровне закреплён специальный порядок определения размера убытков при расторжении договора в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, которое даёт право потерпевшей стороне предъявить требование о взыскании таких убытков.

Конкретные убытки – это такие расходы, которые фактически понесены кредитором в связи с тем, что должник не исполнил своих обязательств. К таким можно отнести, например, дополнительные расходы кредитора по сделке, заменяющей договор, неисполненный должником.

С одной стороны, абстрактные убытки можно рассматривать как положительный ущерб, а с другой – как упущенную выгоду. Исходя из приведенных определений конкретных и абстрактных убытков, можно прийти к заключению, что данные виды убытков объединяет одна общая цель – взыскание доходов, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. В связи с чем, их довольно трудно отграничить от упущенной выгоды²⁶.

Следовательно, с теоретической точки зрения, оснований выделять в гражданском праве абстрактные и конкретные убытки нет, так как они представляют собой разновидности упущенной выгоды²⁷.

Но с практической точки зрения, если не выделять абстрактные убытки, то предмет доказывания существенно расширяется. При таком подходе можно говорить, что убытки – общее понятие, а абстрактные убытки – частность, причем очень выгодная для практиков, которым предстоит доказывание таких

²⁶ Зверева Е. А. Ответственность предпринимателя за нарушение условий договора // Право и экономика. 1997. № 2. С. 11.

²⁷ Богданова Е. Е. Проблемы возмещения убытков // Современное право. 2005. № 9. С. 3.

убытков в суде, и, следовательно, можно говорить в таком случае о целесообразности выделения абстрактных убытков.

Еще одна классификация, которая начала существовать еще со времен Древнего Рима, представляет собой деление убытков на прямые и косвенные. В качестве основания деления в данном случае выступает причинная связь. На практике чаще всего взыскивается прямой ущерб.

Косвенный ущерб, а также упущенную выгоду как прямую, так и косвенную взыскивают довольно редко. Тесно связаны с прямыми и косвенными непосредственные, случайные, предполагаемые и другие убытки.

Прямые убытки можно также назвать предвиденными либо предполагаемыми. Косвенные убытки сопоставляют с такими убытками, как непредвиденные, непредполагаемые и случайные. Г. Ф. Шершеневич дал характеристику данным видам убытков – «в случае если вред имуществу причинен непосредственно и исключительно действием, составляющим только правонарушение, налицо прямые убытки»²⁸. Если же убытки создаются также другими сопутствующими обстоятельствами, то в этом случае налицо косвенные убытки.

Как правило, на практике косвенные убытки не подлежат возмещению. Но есть исключения, например, В. А. Тархов утверждал о невозможности отождествления косвенных убытков со случайными убытками, несмотря на то, что они часто совпадают. Однако косвенные убытки подлежат возмещению, если они лицом и предвидимы и желаемы²⁹.

Таким образом, можно говорить о том, что деление убытков на прямые и косвенные является характеристикой причинно-следственной связи между фактом совершения правонарушения и наличием убытков, и, с учетом того, что на практике взыскание косвенных убытков производится крайне редко, выделение прямых и косвенных убытков не является целесообразным.

²⁸ Учебник русского гражданского права. Т. 2 / Шершеневич Г. Ф. Науч. ред.: Ем В.С. М., 2005. С. 234-235.

²⁹ Тархов В. А. Гражданские права и ответственность. Уфа, 1996. С. 124.

Помимо вышерассмотренных видов убытков существуют также еще различные виды убытков и их классификации, которые имеют важное практическое значение. К таким видам относятся, например, символические, предвидимые, преддоговорные, нормативные или заранее оцененные убытки³⁰.

³⁰ Садиков О. Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М., 2009. С. 56.

3 Основания, условия, объем возмещения убытков

3.1 Основания возникновения убытков

3.1.1 Убытки, причиненные неправомерными действиями

Прежде чем перейти к рассмотрению оснований для возмещения убытков, представляется необходимым проанализировать содержание статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. В указанной статье говорится о том, что в случае, если права лица были нарушены, такое лицо может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Кроме того, в том случае, если лицо, нарушившее право, вследствие этого получило какие-либо доходы, то лицо, чье право было нарушено, также вправе требовать дополнительного возмещения не меньше, чем такие доходы.

При этом существует определенная оговорка о том, что взыскиваемая сумма убытков может быть уменьшена в случае, если это предусмотрено действующим законодательством, либо заключенным сторонами договором.

Можно выделить следующие условия привлечения к ответственности в виде возмещения убытков в соответствии с действующим законодательством³¹:

- наличие самих убытков;
- противоправное поведение ответчика;
- причинно-следственная связь между противоправным поведением и понесенными убытками;
- вина.

Причем важна совокупность всех этих условий.

Бремя доказывания наличия убытков в соответствии с нормами гражданского права лежит на стороне, чьи права были нарушены. Следовательно, отсутствие таких доказательств, или их недостаточная обоснованность будут являться основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении.

³¹ Кучерова О. И. Определение понятия убытки в гражданском праве // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. №10. С. 45.

Под противоправным поведением понимается такое поведение, которое ведет к формальному нарушению действующего права. Незнание о неправомерности поведения не является основанием для избегания ответственности. То есть умысел в данном случае не имеет никакой роли. Обязательство, возникающее из договора, является основанием для признания действий противоправными, в случае, если такое поведение нарушает условия договора³².

В соответствии со статьей 309 ГК РФ любая форма неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств является противоправной. Так, в данной норме указано, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными «обычно предъявляемыми требованиями» нарушением норм права, что вытекает из содержания.

В случае ненадлежащего исполнения или неисполнения обязательств, ответчик может сослаться на существовавшие обстоятельства, которые могли иметь место и привели к невозможности или ненадлежащему исполнению обязательств. При этом бремя доказывания существования таких обстоятельств ложится на ответчика.

Не менее важным условием среди всех названных является и наличие вины ответчика. Причем бремя доказывания отсутствия вины ложится в данном случае на ответчика.

Также, среди условий наступления ответственности в виде возмещения убытков, было обозначено наличие причинно-следственной связи между убытками и противоправным поведением стороны, чьи действия привели к нарушению права. Причинно-следственная связь является обязательным условием наступления гражданско-правовой ответственности только в

³² Ибрагимова А. И. Гражданско-правовая сущность и определение понятий вреда и убытков // Бизнес в законе. 2013. №5. С. 6.

отношении возмещения убытков. Применение других форм, таких как неустойка, штраф или пеня, не требует установления наличия такой связи. Единственным исключением является решение суда об уменьшении неустойки, в случае, если она несоразмерна причиненным убыткам³³.

Необходимо отметить, что возмещение убытков может произойти вследствие нарушения в различных областях и сферах действия права, соответственно, существуют определенные нюансы. Так, в том случае, если нарушение права произошло в сфере предпринимательской деятельности, то обстоятельствами, освобождающими от ответственности, могут быть только чрезвычайные или непредотвратимые условия стечения обстоятельств. Также к обстоятельствам, освобождающим от ответственности, относятся запретительные меры государства.

Отдельно представляется необходимым рассмотреть Постановление Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»³⁴ (далее – Постановление). Постановление содержит разъяснения для нижестоящих судов по возникающим на практике вопросам возмещения убытков, причиненных действиями (бездействием) лиц, входящих или входивших в состав органов юридического лица.

В Постановлении разъясняются вопросы относительно перечня лиц, на которых распространяются положения Постановления. К ним относятся следующие должностные лица: директора; генеральные директора; временный единоличный исполнительный орган; управляющая организация; руководитель унитарного предприятия и некоторые другие лица, осуществляющие функции руководителей организации.

³³ Васькин В. В. Возмещение реального ущерба и упущенной выгоды // Бизнес и право. 2014. №3. С. 115.

³⁴ Постановление Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Постановление предусматривает применение положений о взыскании убытков также к ликвидатору, членам ликвидационной комиссии, внешнему и конкурсному управляющим, если иное не предусмотрено законом и не вытекает из существа отношений.

В соответствии с действующим законодательством (нормами Гражданского кодекса, Федеральных законов) директора обязаны действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. В случае нарушения данных фидуциарных обязанностей директора несут ответственность за причиненные их действиями убытки.

Постановлением были определены критерии добросовестности и разумности, ранее отсутствовавшие в правоприменительной практике. Добросовестность и разумность заключаются в принятии директором необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо. В связи этим, при привлечении юридического лица к налоговой, административной или иной ответственности по причине недобросовестного и/или неразумного поведения директора, убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

По общему правилу, бремя доказывания недобросовестности и неразумности действий (бездействий) директора, лежит на истце. Истец обязан доказать возникновение убытков у юридического лица и причинно-следственную связь между действиями директора и возникшими убытками.

Постановлением введено исключение из данного правила распределения бремени доказывания. Так, например, суд может возложить бремя доказывания и на самого директора в случае, если последний отказывается от дачи пояснений суду или в случае неполноты таких пояснений.

В качестве примера судебной практики по вопросам возмещения убытков, причиненных действиями (бездействием) лиц, входящих или входивших в состав органов юридического лица можно привести определение судебной коллегии Верховного суда РФ от 29.01.2015 г. по делу № 302-ЭС14-735.

Из материалов дела и судебных актов следует, что на первом и втором этажах здания Торгового центра «Инва», находящегося по адресу: Иркутская область, г. Братск, ул. Гиндина, 4 (далее – торговый центр), расположено нежилое помещение № 1001 площадью 996,5 кв.м, принадлежащее на праве собственности обществу «Вэлта». Другая часть нежилых помещений площадью 5518,4 кв.м в указанном здании принадлежит муниципальному образованию города Братска, которые были переданы в аренду обществу «Промис» сроком на 20 лет по договору аренды № 874 от 31.08.2005 г. Общества «Вэлта» и «Промис» осуществляют предпринимательскую деятельность по сдаче в аренду торговых площадей в названном торговом центре. Вход для покупателей в торговые площади общества «Вэлта» возможен только через помещения общества «Промис», служебный вход не предназначен для прохода покупателей.

В здании торгового центра на территории общества «Промис» 08.02.2010 г. произошел пожар, в результате которого работа всего торгового центра была остановлена на время ремонта.

Общество «Промис» возобновило работу своих торговых помещений 03.07.2010 г., установив перекрытия на входных дверях, ведущих из центрального входа в торговые помещения общества «Вэлта», исключив, таким образом, возможность использования принадлежащих последнему торговых помещений.

Ссылаясь на вышеуказанные обстоятельства, предприниматели и общество «Вэлта», посчитав, что общество «Промис» причинило им убытки в виде упущенной выгоды, обосновывая это тем, что они были лишены возможности осуществлять предпринимательскую деятельность в виде сдачи торговых площадей в аренду (субаренду) в период, в течение которого отсутствовал доступ в помещения общества «Вэлта» в торговом центре в связи с противоправными действиями общества «Промис» (в течение 19 месяцев), обратились в суд с исками о взыскании с последнего убытков в виде упущенной выгоды на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской

Федерации (далее Гражданский кодекс). – Решением Арбитражного суда Иркутской области от 21.11.2013 г. по настоящему делу, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2014 г. и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.05.2014 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Заявители, ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами норм права, их прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения судами норм права, обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлениями о пересмотре судебных актов в кассационном порядке.

При этом они указывают, что суды, признав доказанными все фактические обстоятельства, положенные в основание иска и являющиеся классическим деликтом, отказали в удовлетворении исковых требований, сделав необоснованный вывод об отсутствии причинной связи правонарушения ответчика с утраченными суммами арендных платежей, неверно указав при этом, что невозможность использования арендованного имущества по назначению не освобождает арендатора от обязанности уплаты арендных платежей.

Проверив материалы дела и проанализировав доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что имеются такие основания для отмены судебных актов по настоящему делу.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» разъяснено, что к упущенной выгоде относятся все доходы, которые получила бы потерпевшая сторона, если бы обязательство было исполнено.

Соответственно, в рассматриваемом случае к упущенной выгоде относятся такие доходы, которые получили бы арендодатели при обычном

ведении своей коммерческой деятельности, если бы отсутствовало учиненное ответчиком препятствие.

В ходе рассмотрения настоящего дела суды на основе представленных в дело доказательств и преюдициальных фактов установили, что противоправное поведение ответчика привело к невозможности использования истцами материальных активов (торговых помещений) для извлечения прибыли, в том числе, путем сдачи их в аренду (субаренду). В результате действий ответчика истцы вынуждены были приостановить свою обычную экономическую деятельность, утратив возможность получить доход от использования принадлежащего им имущества, который они бы получили при обычных условиях гражданского оборота, если бы их права и законные экономические интересы не были нарушены.

Следовательно, подтверждается наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями ответчика и возможными убытками истцов.

Учитывая все обстоятельства по делу, судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ решения нижестоящих судов по данному делу отменила и направила дело на новое рассмотрение³⁵.

Обобщая все сказанное выше, можно сделать следующие выводы: убытки представляют собой утрату или повреждение имущества, а также неполученные доходы. Для привлечения к ответственности в виде возмещения убытков должны быть соблюдены следующие условия: доказано наличие убытков, наличие вины, имело место нарушение законных прав, а также установлена причинно-следственная связь между противоправным поведением и понесенными убытками. Бремя доказывания факта причинения убытков лежит на истце. В случае если существовали определенные обстоятельства, повлекшие за собой ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательств, то наличие таких обстоятельств должен доказать ответчик. В случае если

³⁵ Определение судебной коллегии Верховного суда РФ от 29.01.2015 г. по делу № 302-ЭС14-735 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

убытки были причинены в сфере предпринимательства, то освобождение от ответственности может произойти лишь в ряде случаев, к которым относятся чрезвычайные, а также непредотвратимые обстоятельства или запретительные меры государства.

3.1.2 Убытки, причиненные правомерными действиями

В предыдущей части исследовательской работы были рассмотрены условия наступления ответственности за причинение убытков вследствие неправомерного поведения. Однако действующее законодательство предусматривает также случаи, когда убытки причинены правомерными действиями. Далее предлагается рассмотреть этот вопрос более подробно.

Изменения, внесенные в гражданское законодательство³⁶, предусматривают новую норму, которая направлена на возмещение ущерба, причиненного правомерными действиями публичных органов. В данном разделе будут рассмотрены теоретические и практические проблемы, связанные с возмещением таких убытков.

В соответствии с действующей Конституцией Российской Федерации³⁷ «каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц». Однако, на основании указанных выше изменений, Гражданский кодекс РФ также предусматривает возможность компенсации убытков, которые нанесены правомерными действиями перечисленных выше лиц.

Должностными лицами принято считать лиц, на которых служебными обязанностями возложено исполнение функций того или иного

³⁶ Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ (ред. от 04.03.2013) «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собр. закон-ва Рос. Федерации. 2012. № 53, ч. 1. Ст. 7627.

³⁷ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собр. закон-ва Рос. Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

государственного органа. При этом сам Гражданский кодекс РФ не содержит перечня указанных субъектов. Для их определения необходимо обращаться к другим источникам права. Например, Уголовному кодексу РФ (статья 285), в соответствии с которым, «должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Под лицами, занимающими государственные должности РФ, понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией РФ, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов. Под лицами, занимающими государственные должности субъектов РФ, понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов РФ для непосредственного исполнения полномочий государственных органов»³⁸.

Необходимо отметить, что Гражданский кодекс РФ добавляет в приведенный выше перечень лица, которым государство делегировало властные полномочия. При этом существенным недостатком законодательства является то, что круг данных лиц также не обозначен, что делает их определение затруднительным. Так, например, можно поставить вопрос о том, будут ли являться капитаны морских судов такими лицами или представители муниципальной власти. В соответствии с ст. 40 Уголовно-процессуального Кодекса РФ³⁹, представляется, что капитаны будут относиться к указанной категории, однако необходимо, чтобы круг лиц был закреплен в самом

³⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собр. закон-ва Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

³⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собр. закон-ва Рос. Федерации. 2001 № 52, ч. 1. Ст. 4921.

Гражданском кодексе РФ, во избежание разночтения нормы закона. Далее предлагается обозначить данных субъектов термином «властные субъекты».

Несмотря на отсутствие в Гражданском кодексе перечня лиц, которым государством делегированы властные полномочия, там содержится отсылка к нормам других нормативно-правовых актов⁴⁰. Например, в статье 19 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусматривается возможность и порядок наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями⁴¹.

Таким образом, чтобы действия лица подпадали под действие нормы о возмещении вреда причиненного правомерными действиями, они должны быть совершены во исполнение служебных обязанностей. Иначе такой субъект правоотношений будет рассматриваться как физическое лицо, и, следовательно, его действия повлекут иные последствия⁴².

Далее возникает вопрос, какой же ущерб считать правомерно причиненным. Все положения закона о деликтной ответственности построены по принципу генерального деликта, в соответствии с которым любое причинение вреда считается противоправным. Из данного принципа все же есть исключения. А. С. Шевченко пишет, что под противоправным следует понимать «всякое поведение, нарушающее чужие субъективные права, за исключением случаев, когда лицо управомочено на совершение таких действий»⁴³. Указанное исключение как раз и образует правомерное причинение ущерба.

⁴⁰ Петухова А. В. Возмещения вреда, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления: новое направление развития деликтных обязательств // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2013. № 3 (2). С. 165.

⁴¹ Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁴² Гинц Е. М. К вопросу о компенсации ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 10 (12). С. 83.

⁴³ Шевченко А. С. Возмещение вреда, причиненного правомерными действиями. Владивосток: Издательство Дальневосточного ун-та, 1989. С. 10

Итак, до принятия изменений в гражданское законодательство⁴⁴, предусматривающих норму, направленную на возмещение ущерба, причиненного правомерными действиями публичных органов, требование компенсации было возможно только в случае, если убытки были нанесены властными субъектами в результате неправомерных действий. Но после внесения изменений в Гражданский кодекс РФ была установлена возможность требовать компенсации в случае, когда публично-правовой орган издает правомерный акт, совершает правомерное действие⁴⁵.

Недостатком является то, что законодатель не предусмотрел перечня подобных правомерных действий в тексте вводимой нормы. К таким действиям можно отнести тушение пожара, задержание лица, совершившего преступление, ликвидацию последствий террористического акта, то есть данные действия для должностных лиц входят в их служебные обязанности, и они обязательны для исполнения. Путём управомачивания государственных органов и их должностных лиц на совершение указанных действий, законодатель стремится к предотвращению еще более значительных потерь, к достижению общественно полезных целей. Налицо приоритет общественных (государственных) интересов над частными. В. Гаген замечает, что права отдельных лиц должны уступить там, где того требует публичный интерес, права государства⁴⁶.

Для определения правомерных действий, при которых причиненный вред подлежит возмещению, необходимо опять же обращаться к специальному законодательству. Так, например, в соответствии с Федеральным законом от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ⁴⁷ «О противодействии терроризму» «государство

⁴⁴ Федеральный закон от 30.12.2012 г. № 302-ФЗ (ред. от 04.03.2013) «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собр. закон-ва Рос. Федерации. 2012. № 53, ч. 1. Ст. 7627.

⁴⁵ Петухова А. В. Возмещения вреда, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления: новое направление развития деликтных обязательств // Вестник ННГУ. 2013. №3-2. С. 164.

⁴⁶ Гаген В. А. К вопросу об ответственности государства за действия должностных лиц // Вестник права. СПб., 1903. № 8. С. 36.

⁴⁷ Федеральный закон от 06.03.2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» // Собр. закон-ва Рос. Федерации. 2006. № 11. Ст. 1146.

осуществляет компенсационные выплаты физическим и юридическим лицам, которым был причинен ущерб в результате террористического акта».

По мнению О. Н. Садикова к случаям возмещения вреда, причиненного правомерными действиями, также можно отнести норму, установленную в ст. 242 ГК РФ, согласно которой, в случаях стихийных бедствий, аварий, эпидемий, и при иных обстоятельствах, носящих чрезвычайный характер, имущество, по решению государственных органов может быть изъято у собственника в интересах общества, с выплатой собственнику стоимости изъятого имущества⁴⁸. В данной норме сформированы общие принципы так называемой реквизиции, которые детализированы различными законами.

Статьей 57 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что убытки (включая упущенную выгоду), причиненные землепользователям, землевладельцам и арендаторам земельных участков ухудшением качества земель в результате деятельности других лиц, ограничением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, ограничением прав собственников расположенных на земельных участках зданий, сооружений, помещений в них, лиц, с которыми заключены договоры социального найма или договоры найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда в многоквартирных домах, в связи с установлением, изменением зон с особыми условиями использования территорий, режим которых не допускает размещение данных объектов, изменением целевого назначения земельного участка на основании ходатайства органа государственной власти или органа местного самоуправления о переводе земельного участка из состава земель одной категории в другую без согласования с правообладателем земельного участка возмещаются указанным лицам в полном объеме за счет лиц, в пользу которых ограничиваются права, а при отсутствии таких лиц - за счет

⁴⁸ Садилов О. Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М.: Статут. 2009. С. 38.

соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также за счет лиц, деятельность которых вызвала ухудшение качества земель⁴⁹.

Далее необходимо рассмотреть отличие последствий в случае нанесения убытков неправомерными действиями и правомерными. Итак, в первом случае возмещению подлежат убытки, которые включают в себя как реальный ущерб, так и упущенную выгоду. В случае правомерных действий компенсации подлежит только ущерб. В статье 16.1 Гражданского кодекса РФ говорится о компенсации реально понесенных потерь (ущерба), что не является мерой гражданско-правовой ответственности, поскольку речь идет о заведомо правомерных действиях государственных органов, органов местного самоуправления, а также иных лиц, которым были делегированы властные полномочия⁵⁰. Следовательно, в данном случае необходимо доказывать наличие понесенных убытков и причинно-следственную связь с правомерным поведением соответствующих субъектов.

Таким образом, обобщая все сказанное выше, можно сделать вывод о том, что появление в Гражданском кодексе РФ норм о возмещении вреда, который причинен правомерными действиями, является достаточно обоснованной мерой, так как эти нормы направлены на защиту прав граждан.

Однако на сегодняшний день существует ряд вопросов, связанных с конкретизацией рассматриваемой формы. В связи с этим, представляется необходимым принятие отдельного специального акта, который бы регламентировал взаимоотношения граждан и государства в рассматриваемой сфере возмещения убытков, причиненных правомерными действиями.

Указанный выше документ должен содержать определение всех субъектов, которые в данной работе были обозначены как «властные субъекты», то есть субъектов, чьи правомерные действия подлежат

⁴⁹ Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собр. закон-ва Рос. Федерации. 2001. №32. Ст. 5.

⁵⁰ Петухова А. В. Возмещения вреда, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления: новое направление развития деликтных обязательств // Вестник ННГУ. 2013. №3-2. С. 165.

компенсации. Кроме того, должны быть рассмотрены все виды возможных ущербов, попадающих под действие рассмотренной в исследовательской работе нормы. Также законодателем должны быть обозначены пределы возмещения ущерба, причиненного правомерными действиями, или же отсутствие таких пределов.

3.2 Принцип полного возмещения убытков и обстоятельства, влияющие на их объем

В предыдущей главе исследовательской работы уже были рассмотрены некоторые особенности определения объема возмещения убытков. Однако в данной главе предполагается рассмотреть более подробно один из принципов гражданского права – принцип полного возмещения убытков, а также подробнее рассмотреть обстоятельства, которые могут оказывать влияние на объем возмещения. Необходимо отметить, что принцип полного возмещения убытков не распространяется на правомерно причиненные убытки.

Принцип полного возмещения потерь является лишь одним из начал гражданской ответственности. Он должен применяться с учетом других нравственных норм, некоторые из которых обуславливают необходимость ее ограничения⁵¹.

Во-первых, принцип полного возмещения не следует понимать, как обязанность компенсировать абсолютно все потери потерпевшего, в том числе и весьма отдаленно связанные с правонарушением. Объем прав, подлежащих восстановлению, должен быть соразмерен основным целям ответственности, в первую очередь исправлению правонарушителя. Человека нельзя наказывать за такие последствия его неправомерного деяния, которых он не мог и не должен был предвидеть. Эти факторы положены в основу разграничения прямых и

⁵¹ Попов И. В. Судьба первоначального обязательства из договора в случае взыскания убытков, возникших при неисполнении или ненадлежащем исполнении договора // Вестник ОмЮА. 2012. №2 (19). С. 3.

косвенных убытков: последние согласно российскому гражданскому праву возмещению не подлежат.

Во-вторых, границы применения принципа полного возмещения необходимы для того, чтобы не провоцировать потерпевшего на безнравственное сутяжничество. Закон, не обязывая к нравственно совершенному всепрощению, не должен создавать условий и для абсолютного непростения. Поэтому, дозволяя требовать восстановления нарушенного права, он должен соразмерно ограничивать возможность взыскания цепочки убытков, которую при желании можно растягивать до бесконечности⁵²:

- невыполнение обязательства причиняет убытки, невозмещение которых влечет дополнительные потери;
- уклонение от компенсации дополнительных потерь причиняет новые убытки и т. д.

В-третьих, закон предусматривает ограниченную ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение безвозмездного обязательства (например, ответственность ссудодателя и безвозмездного хранителя ограничена реальным ущербом в соответствии с действующим законодательством, а именно содержанием статей 691-693, а также статьи 902 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Принятие на себя безвозмездной обязанности является высоконравственным поступком, поэтому ее выполнение имеет меньшую степень юридической принудительности, чем исполнение эквивалентно-возмездного обязательства; соответственно, безвозмездного должника нельзя наказывать так же, как возмездного. Кроме того, взыскание неполученного дохода с лица, которое вообще не предполагало извлечения имущественной выгоды из обязательства, было бы несоразмерным обременением.

Наконец, в-четвертых, ответственность не должна уничтожать наказуемого; принцип полного возмещения применим лишь в той мере, в какой

⁵² Авдеев В. В. Меры ответственности сторон соглашения за нарушение договорных обязательств // Бухгалтер и закон. 2012. №3. С. 122.

это не приводит к разорению должника. Закон должен учитывать соответствие имущественных возможностей правонарушителя размеру взыскиваемых убытков. Это соответствие может зависеть от специфики определенных видов деятельности, характеризующихся повышенными предпринимательскими рисками. Ограничение ответственности в таких случаях необходимо также для того, чтобы бремя «неподъемных» для должника потерь не препятствовало развитию соответствующих сфер производства.

В пункте 1 статьи 400 Гражданского кодекса Российской Федерации сказано, что по отдельным видам обязательств и по обязательствам, связанным с определенным родом деятельности, законом может быть ограничено право на полное возмещение убытков. Это законодательное положение является основой для установления специальных норм, ограничивающих имущественную ответственность (например, статьи 547, 777, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В определенных случаях материальные возможности должника следует учитывать независимо от рода его деятельности. Применительно к деликтным обязательствам, под которыми понимаются обязательства вследствие причинения вреда при которых причинитель вреда обязан возместить в полном объеме вред, причиненный личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица⁵³ закон предусматривает право суда уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, принимая во внимание его имущественное положение. При этом на договорную ответственность, указанное право суда, не распространяется.

В то же время некоторые нормы, ограничивающие ответственность, вызывают сомнения. Так, гражданское законодательство допускает ограничение размера ответственности по соглашению сторон.

В статье 15 Гражданского кодекса РФ сказано, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения убытков, если договором не

⁵³ Параскевова С. А. Возмещение убытков при прекращении договора // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. №2. С. 15.

предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Представляется, что свобода договора применительно к ограничению ответственности не имеет нравственного обоснования.

Договорное ограничение ответственности преследует одну цель – уклонение должника от полного и заслуженного наказания за правонарушение и, следовательно, препятствует достижению главных целей ответственности – исправлению и искуплению. Согласие кредитора с неполной компенсацией его будущих потерь, по существу, является следствием экономического или юридического неравенства контрагентов, недобросовестно используемого должником в своих интересах⁵⁴.

Именно поэтому для некоторых правоотношений договорное ограничение ответственности запрещено законом, например:

- в силу пункта 2 статьи 400 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение об ограничении размера ответственности должника по договору присоединения или иному договору, в котором кредитором является гражданин-потребитель, ничтожно, если размер ответственности определен законом и если соглашение заключено до наступления обстоятельств, влекущих ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства;

- в соответствии с пунктом 4 статьи 401 Гражданского кодекса РФ заключенное заранее соглашение об ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства ничтожно; нормы, запрещающие ограничение ответственности, предусмотрены для ряда конкретных видов обязательств, в частности перевозки и подряда.

Представляется, что законодательный запрет договорного ограничения ответственности следовало бы распространить на все правоотношения. Он не противоречил бы принципу свободы договора, поскольку свобода, создающая условия для злоупотреблений, не имеет ничего общего с принципами гражданского права. Такой запрет не противоречил бы и диспозитивному праву

⁵⁴ Богданова Е. Е. Возмещение убытков в договорных обязательствах // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2015. №10. С. 2.

потерпевшего на применение гражданской ответственности, так как указанная диспозитивность может быть реализована и после правонарушения.

Принцип полного возмещения убытков определяется, прежде всего, тем обстоятельством, что согласно пункту 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, обеспечение восстановления нарушенных прав относится законодателем к числу основных начал гражданского законодательства, что, по сути, определяет цель гражданско-правовой ответственности, что также воспринимается цивилистической доктриной⁵⁵.

Поскольку восстановление нарушенных прав предполагает полное устранение противоправных последствий правонарушения, реализация этого принципа предполагает полное возмещение причиненного вреда, что, в свою очередь, находит непосредственное отражение в содержании закона. Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

⁵⁵ Щенникова Л. В. Принципы гражданского права: достижения цивилистики и законодательный эффект / Цивилистические записки: Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 2. М.: Статут, 2012. С. 59.

4 Судебная практика возмещения убытков

Обобщив судебную практику и доктринальные позиции по вопросу возмещения убытков, можно прийти к выводу о том, что из-за нарушения одной из сторон договора своих обязательств, во многих случаях субъект сталкивается с некоторыми трудностями, которые в итоге могут привести к отказу суда в удовлетворении исковых требований.

Для начала стоит обратиться к доктрине гражданского права. Так, например, по мнению профессора О.В. Савенковой, причины, которые вызывают проблему в реализации положений института возмещения убытков, заключаются в следующем: первая причина – это проблема научной концепции гражданско-правовой ответственности, вторая — проблема особенностей судебской дискреции, являющаяся последствием негативного отношения к возмещению убытков, которое сформировалось в советское столетие⁵⁶.

К основаниям и условиям гражданско-правовой ответственности традиционно относят вред, причинно-следственную связь между ним и противоправным поведением причинителя вреда и вину последнего. Самым проблемным элементом среди названных является причинно-следственная связь между действиями ответчика и размером убытков. Несмотря на значительное количество научных работ, посвященных вопросам гражданско-правовой ответственности, существование нескольких теорий причинно-следственной связи, разрешение проблемы следует признать до сих пор недостигнутым. Говоря о первой причине, стоит сказать, что она решилась путем принятия в 2015 году Постановления Пленума Верховного суда РФ №25 от 23.06.2015, в котором говорится о том, что в случае невозможности доказать точный размер убытков размер подлежащих возмещению убытков

⁵⁶ Савенкова О. В. Возмещение убытков в современном гражданском праве // Убытки и практика их возмещения. М.: Статут, 2006. С. 21.

определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению⁵⁷.

Второй аспект представляет собой особенность судейского правосознания, являющееся последствием отрицательного отношения к институту возмещения убытков, сформированное в советское время. В советский период отношения, которые связаны с возмещением убытков, причиненных нарушением обязательств, регламентировались статьей 219 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года, согласно которой реальным ущербом признавались расходы, которые произведены были кредитором, его утрата или повреждение его имущества. В пункте 2 инструктивного указания Государственного Арбитража СССР от 23 сентября 1974 года № И-1-33 под произведенными истцом расходами понимались расходы, которые были фактически последним понесены на день подачи иска. Важно, что расходы, которые он не имел возможности понести или понесет в будущем, не подлежали взысканию по представленному требованию⁵⁸.

Изучая упущенную выгоду, можно обнаружить совокупность коллизионных аспектов в ее возмещении. Одним выступает момент доказывания и определения размера упущенной выгоды. Вторым затрагивает разногласия во мнениях суда по вопросу применения законодательства и утверждения исковых требований о возмещении упущенной выгоды.

Статья 15 Гражданского кодекса РФ гласит, что у кредитора есть право требовать с должника доход, который кредитор мог получить при обычных условиях гражданского оборота. Чтобы суд вынес решение в интересах кредитора, в судебном заседании должен быть подтвержден ряд обстоятельств. Анализ судебной практики убедил нас в том, что в споре возмещении упущенной выгоды нужно обосновать наличие:

⁵⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵⁸ Систематизированный сборник инструктивных указаний Государственного арбитража при Совете Министров СССР. М., 1983. С. 84.

- вины ответчика;
- факта и размера убытков;
- причинно-следственной связи между действиями ответчик и потерями, понесшими компанией.

Представленные элементы должны присутствовать в совокупности. Иск не удовлетворяется в случае, когда отсутствует хотя бы один элемент в доказывании упущенной выгоды. Примером может послужить апелляционное определение Московского городского суда от 12.09.2018 по делу № 33-40060/2018, а также определение ВС РФ от 29.10.2018 № 305-ЭС18-18076 по делу № А41-68877/2017⁵⁹. В обоих решения суды ссылались на отсутствие какого-либо из выше представленных необходимых элементов.

Из всей совокупности элементов наиболее проблемным представляется причинно-следственная связь, так как доктрина содержит несколько концепций ее определения. Речь идет о таких концепциях, как общая причинная связь, причина - условие, необходимая и случайная причинная связь и т. д.

Все теории о причинно-следственной связи, способствуя развитию общей теории о причинности в праве, не дают четкого алгоритма для установления судьей юридически верной причинной связи в различных делах.

В правоприменении для решения проблем с определением причинности в деле назначают экспертизу. Экспертизы могут носить различный предметный характер. Не редки случаи, при которых экспертное заключение носит не категорический, а вероятностный характер причинно-следственной связи. В таком случае разрешение дела в разы усложняется. Вероятные экспертные заключения не обладают достаточной точностью для того, чтобы суд имел возможность положить его в основу мотивировочной части решения.

Доказать наличие упущенной выгоды можно с помощью предоставления суду документа, подтверждающего совершение сделки, заменяющей

⁵⁹ Определение ВС РФ от 29.10.2018 г. № 305-ЭС18-18076 по делу № А41-68877/2017 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Суд. практика. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

первичную, об этом говорится в статьях 393.1 и 524 Гражданского кодекса РФ. Суды при этом предусматривают, что для применения указанного положения, истец должен представить доказательства в подтверждение факта принятия последним мер для совершения сделки взамен расторгнутого договора⁶⁰. Статьи 393.1 и 524 Гражданского кодекса РФ создают трудности, с которыми сталкиваются лица, желающие возместить упущенную выгоду:

Во-первых, истцу необходимо доказать факт совершения сделки, основной целью которой является компенсация последствия нарушения договора одной из сторон. В случае недоказанности данного факта не будет доказана и причинная связь между неисполнением договора и причинением упущенной выгоды.

Во-вторых, можно заменить законодательный пробел в гражданском законодательстве, который видится в том, что используемые понятия в статье 524 Гражданского кодекса РФ «разумный срок» и «разумная цена» являются оценочными, что приводит к различному пониманию их соответствующими субъектами. В связи с этим, доказать в суде заключение договора в разумный срок и с использованием разумной цены является достаточно проблематичным. В подтверждение разумной цены истец может предоставлять такие доказательства как экспертное заключение об определении цены или справку, выписку о средней стоимости конкретного объекта и другие, но они не будут являться абсолютно бесспорными для установления разумности в цене.

Следует добавить, что нет конкретных единообразных формул для расчета упущенной выгоды. На основании этого, в практике выработались эмпирические подходы к определению упущенной выгоды: экономический и судебный. Судебный подход определяет упущенную выгоду в качестве сумм неполученной прибыли и тех расходов, которые связаны с выполнением договорных соглашений контрагента, а также расходы на оплату штрафа, пеней, неустоек за неисполнение договора контрагентом. Экономический

⁶⁰ Определение ВАС РФ от 19.02.2008 г. № 2397/08 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Суд. практика. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

подход определяет упущенную выгоду в качестве прибыли, отнимая от нее сумму переменных затрат.

Анализируя практику судов в области возмещения упущенной выгоды, обращается внимание на двойственность подходов, которая существенным образом влияет на принятие решения. Можно проследить разницу в подходах судей по вопросам упущенной выгоды на примере двух судебных споров.

Первый спор основан на том, что два субъекта заключили договор на пять лет. Субъект №1 по соглашению был обязан по заявкам Субъекта №2 осуществлять поставки фармацевтического продукта, Субъект №1 обязуется хранить данный продукт, а также реализовывать его на территории страны, в том числе участвовать в аукционе на право заключить государственный контракт на поставку фармацевтического сырья. Три года стороны добросовестно выполняли условия договора, а после Субъект №1 направил Субъекту №2 заявку на осуществление поставки товара для участия в ближайшем аукционе. Но Субъект №2 проигнорировал запрос, тем самым не исполнив свое обязательство. В конечном счете, заявку на участие в аукционе отозвали, победу одержала дочерняя компания Субъекта №2. Все это послужило основанием обращения в Федеральную антимонопольную службу, которая установила факт нарушения и выдала Субъекту №2 предписание. После этого Субъект №1 обратился в суд с требованием о взыскании упущенной выгоды, то есть той суммы, которую оно могло бы получить при заключении государственного контракта, если бы не было нарушено условия соглашения⁶¹.

Второе дело заключается в том, что кинокомпания заключила с департаментом по СМИ договор, согласно которому департамент был обязан предоставлять компании возможность использовать телефильмы, созданные в рамках городской целевой программы. Поначалу двусторонние обязательства выполнялись добросовестно и в полной мере, но затем департамент не

⁶¹ Определение ВС РФ от 07.12.2015 г. № 305-ЭС15 4533 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Суд. практика. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

предоставил доступ кинокомпаниям на некоторое количество телефильмов. Данный факт являлся основанием для обращения истца в суд с требованием взыскать с ответчика упущенную выгоду в виде неполученных доходов от реализации исключительных прав на пользование телефильмов⁶².

Таким образом, в двух представленных спорах анализировались, так называемые, рамочные договоры, то есть соглашения о сотрудничестве и о нарушении недобросовестными сторонами принятых на себя обязательств по данным договорам. Но, несмотря на сходство представленных ситуаций, решения Верховным Судом РФ вынеслись прямо противоположные.

В первом споре Верховный Суд РФ удовлетворил заявленные обществом требования полностью. Размер убытков мотивировался тем, что если бы его право не было нарушено, он имел бы возможность получить прибыль в размере не менее 16,5% от суммы заключенного с дочерним обществом ответчика государственного контракта. Суд посчитал, что требуемая сумма обоснована.

Результат второго спора был противоположным. Суд счел заключение, основанное на информации о доходах истца от использования других телефильмов, недостаточным, чтобы точно рассчитать размер упущенной выгоды. Более того, судья сказал о том, что договор о передаче ему ответчиком прав на несколько телефильмов с помощью заключения в будущем лицензионного договора не является документом, который подтверждает абсолютность в получении обществом дохода и совершение им необходимых действий. В этом видится противоположность позиции суда и рассматриваемого выше постановления, в котором указывалось не о неизбежности, а именно о возможностях извлечения упущенной выгоды.

Не только Верховный суд РФ может вынести противоречивые решения, но и суды общей юрисдикции.

В целом судебная практика на любом уровне судопроизводства по взысканию упущенной выгоды очень противоречива. Исход спора зависит

⁶² Определение ВС РФ от 24.02.2016 г. по делу № 305-ЭС15-9673 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Суд. практика. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

зачастую от качества и количества доказательственной базы и от оценки их судом, а также, какой будет применен метод расчета упущенной выгоды.

В деле истец получил с продавца определенную сумму упущенной выгоды за то, что не передал товар, который планировался перепродаваться. Свою намеренность он доказал договором с третьими лицами⁶³.

В другом деле компания, наоборот, не смогла отсудить упущенную выгоду у организации, которое не выполнило взятых на себя обязательств по посадке на полях картофеля⁶⁴. Было засеяно в разы меньше, чем указанная норма в договоре, не были использованы удобрения, не был собран урожай и деньги потратили нецелевым образом. Истец предоставил расчеты урожайности картофеля за 2016 год по данным Министерства сельского хозяйства, предполагаемый уровень урожайности полевых работ, среднюю цену картофеля на рынке и предполагаемый доход компании. Суду этого было недостаточно, он не посчитал убедительными представленные доказательства.

Перечисленные примеры подтверждают тезис о том, что чем ниже цена иска, тем больше шансов на удовлетворение своих требований.

Приведенные результаты анализа судебной практики показывают, с одной стороны, противоречие подходов судов к разрешению споров о взыскании упущенной выгоды. С другой стороны, потенциальный истец может ориентироваться на подобные дела и имеет возможность сформировать стратегию доказывания в суде, так как именно четкость в доказывании причинной связи является ключевой в отстаивании своей позиции по делу.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день гражданское судопроизводство имеет ряд существенных проблем в сфере установления и взыскания упущенной выгоды. Считаем, что относительно небольшое количество обращений о взыскании упущенной выгоды связано с

⁶³ Определение Арбитражного Суда города Москвы от 13.07.2016 г. по делу № А40-117531/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Электрон. дан. – М., 2019. – URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2019).

⁶⁴ Определение Арбитражного Суда города Москвы от 13.07.2016 г. по делу № А56-15542/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Электрон. дан. – М., 2019. – URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2019).

проблемами ее расчета суммы ущерба и установления причинно-следственной связи, а также с отсутствием точных инструкций на предмет того, как установить суммы упущенной выгоды.

Реальный ущерб в отличие от упущенной выгоды не имеет проблем установления, так как механизм расчета арифметически прост. Проблема взыскания реального ущерба перенесена на более ранний период, чем его расчет – определении границ ответственности, что непосредственно влияет на установление ответчика и взыскание с последнего реального ущерба.

Так, например, споры собственников-жильцов многоквартирного дома, причинение вреда здоровью, автотранспортные происшествия и многие иные являются наиболее проблемными в судебном разбирательстве, так как имеют двух и более потенциальных субъектов возмещения вреда. Проблема ответственности не входит в предмет нашего исследования, но стоит отметить данный факт с целью полноты раскрытия темы работы.

Нельзя не отметить существование проблемы в осуществлении правосудия в вопросе о взыскании понесенного ущерба. Дело в том, что декларируемый законодательством принцип равноправия сторон, а именно принцип равной возможности осуществить свои права, во многом ставится в зависимость от материального обеспечения сторон⁶⁵.

Ряд авторов отмечают, что во многом проблему возмещения ущерба может решить институт заранее исчисленных убытков в твердой сумме. Такие убытки признаются денежной суммой, установленной сторонами соглашения в виде единственной мерой возмещения потерь в будущем.

Не все ученые положительно относятся к такому подходу к возмещению убытков. Так, например, Л. Д. Караливенко полагает, что система по исчислению убытков, которая сводится к предварительному оцениванию, принципиально невозможна и незаконна, так как может породить фикцию,

⁶⁵ Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2008. С.83

которая оторвана от конкретных экономических ситуаций⁶⁶. И с этой позицией есть основания согласиться. Действительно, каждый конкретный случай возмещения убытков является уникальным, так как не причинённый ущерб не может быть абсолютно одинаковым даже два раза. Поэтому невозможно заранее предусмотреть и точно оценить, на какую сумму будут причинены убытки.

А. В. Зверев, поддерживая данную позицию, доказывает, что договорные убытки противоречат существу института возмещения убытков. В виду того, что нормирование убытков в договоре приводят к несоответствию размеров взыскиваемых и фактических сумм убытков⁶⁷. Это может подорвать результативность института возмещения убытков.

Для того чтобы повысить эффективность судопроизводства в рассматриваемой сфере, необходимо облегчить стандарт доказывания причинно-следственной связи ущерба в целом. Это самый сложный аспект в делах о взыскании упущенной выгоды, ведь судья может только констатировать, что связь не доказана. Кроме того, если суд удовлетворяет требование частично, то скудно мотивирует свое решение, порой непонятно, по какой причине судья уменьшил сумму, что учел или же не учел в расчетах, доказательствах.

Доказывание, как неотъемлемая часть всего правового процесса является основой правосудия. Признак доказывания свойственен любому процессуальному явлению в целом. Институт возмещения убытков в данном случае – не исключение. Кроме того, в этой сфере у процесса доказывания есть определенная специфика, например, обязанность доказывания наличия убытков лежит на истце, а доказывания отсутствия вины – на ответчике. Более подробно особенности процесса доказывания при возмещении убытков рассмотрены ниже.

⁶⁶ Караливенко Л. Д. Правовое регулирование возмещения ущерба на современном этапе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016. С. 29.

⁶⁷ Зверев А. В. Ответственность предпринимателя за невыполнение условий договора // Право и экономика. 2015. № 6. С. 138.

Вывод о том, что возмещение убытков требует непосредственного доказывания, вытекает из смысла законодательных положений. Дело в том, что понятие возмещения ущерба представлено в Гражданском кодексе РФ через оценочные категории, что придает данному институту свойство «необходимости доказывания». Нет оснований говорить о наличии у лица убытков, которые не доказаны с соблюдением предписаний процессуального права, так как они не приобретают юридического значения, а остаются понятием экономическим, которое лишено любого правового смысла.

Таким образом, необходимость в доказывании убытков взаимосвязана с такими оценочными понятиями, как «разумные расходы», «разумный срок», «разумная цена», «обычные условия гражданского оборота» и иными.

В случае, когда отсутствует предоставление доказательств, обоснование расчета понесенных имущественных потерь и удовлетворение судом требования стороны, нельзя говорить о том, что сторона понесла какие-либо убытки. Отсюда вытекает взаимосвязь убытков с правом на иск, предметом и основанием иска, предметом доказывания, распределением обязанности по доказыванию, методикой доказывания и в целом доказательственным правом.

На практике сложилась позиция о том, что возместить убытки возможно только при наличии нескольких условий: наличие убытков, противоправное поведение, которое повлекло причинение вреда, причинная связь между противоправным поведением и наступившими убытками, вина. Противоправное поведение означает нарушение формы права независимо от знания или незнания нарушителя о неправомерности своих действий. В понятие противоправности входит только факт объективного противоречия действий участника гражданского оборота требованиям законодательства, обычаям делового оборота, иным предъявляемыми требованиями. Оценка противоправности приобретает юридическое значение в случае, когда субъект ссылается на обстоятельства, которые свидетельствуют о невозможности исполнения обязательств или об отсутствии вины в его нарушении, речь идет о том, когда вина является условием привлечения к ответственности. По делам о

возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное⁶⁸.

Некоторые ученые работают над рекомендациями потерпевшей стороне в ее необходимых действиях для восстановления нарушенного права – возмещения ущерба. Так, например, А. А. Новицкая вывела следующий алгоритм⁶⁹:

1. установление нарушения контрагентом принятых на себя обязательств;
2. определение потерь кредитора в качестве убытков. Необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его

⁶⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁶⁹ Новицкая А. А. Договоры и обязательства: Сборник работ : в 2 т. М.: РШЧП, 2018. Т. 1. С. 656.

стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Следует также учитывать, что уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до нарушения ответчиком обязательства или причинения им вреда является реальным ущербом даже в том случае, когда оно может непосредственно проявиться лишь при отчуждении этого имущества в будущем (например, утрата товарной стоимости автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия)⁷⁰.

Положения об определении размера убытков закреплены в Постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25: «Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению»⁷¹.

Говоря о доказывании причиненного ущерба, стоит сказать о том, что у сторон есть возможность определить допустимые доказательства убытков. На практике встречалась ситуация, при которой стороны прямо указали в соглашении то, что достаточно направления в адрес продавца рекламационных

⁷⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁷¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

документов, чтобы доказать наличие вины. Судья указал, что сумма ущерба будет взыскана в соответствии с законом и договором.

Ряд авторов утверждают, что нет необходимости в отдельном уточнении свойства необходимости доказывания причиненного ущерба, так как данный признак свойственен любому процессуальному институту, за исключением ответственности без вины⁷².

Открытым остается вопрос способов расчета причиненных убытков. Зачастую различные эксперты при проведении соответствующего исследования пользуются различными способами, которые не декларированы и оцениваются судом на его усмотрение. Данное обстоятельство существенно препятствует судопроизводству в рассматриваемых делах. Существует мнение, что законодателю необходимо унифицировать определенный способ расчёта с целью экономии времени судопроизводства и сужения дискреционных прав суда.

Итак, принятие в 2015 г. Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25 решило ряд проблем, связанных в первую очередь с доказыванием размера убытков.

Во-вторых, Верховный суд в Постановлении ВС РФ от 23.06.2015 г. №25 разрешил вопрос о том, кто несет бремя доказывания в делах о возмещении убытков.

В-третьих, в данном судебном акте указывается, что входит в размер реального ущерба и упущенной выгоды, что играет немаловажную роль для правоприменительной деятельности.

Подводя итоги, можно сказать, что основными проблемами судебной практики по возмещению убытков являются:

-установление причинно-следственной связи между действиями ответчика и потерями, понесшими компанией;

⁷² Сатина Э.А. Взыскание неустойки и возмещение причиненного ущерба как способы защиты гражданских прав // В сборнике: Тамбовские правовые чтения им. Ф.Н. Плевако. Материалы II Международной научной конференции. 2018. С. 293.

-двойственность позиций судов на предмет наличия причинно-следственной связи;

-отсутствие законодательных положений на предмет определения размера причиненного ущерба;

-отсутствие нормативных рекомендаций процесса доказывания причиненного ущерба;

-неопределенность в решении вопроса о границах ответственности при причинении реального ущерба.

С целью существенного улучшения качества законодательной базы, а также правоприменительной практики, можно предложить следующие нововведения:

1. определение единых способов и методик расчета причинённого ущерба на законодательном уровне;

2. определение нормативных рекомендаций по доказыванию причинения ущерба контрагенту.

Нужно сказать, что проблемы законодательства в отношении многих частно-правовых институтов, носят сугубо правотворческий и правоприменительный характер. Решение перечисленных и ряда других вопросов представляется необходимым для реализации цели, при которой происходит формирование единообразной системы применения норм права в анализируемой законодательной сфере.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы.

1) Понятие «убытки» по своей сущности характеризует потерю, вред, ущерб, урон, которые имеют непосредственную связь с категорией «имущество». По своему юридическому значению, установленному статьей 15 Гражданского кодекса РФ, данное понятие гораздо более уже, нежели категория «вред». Дело в том, что в первое включен только лишь реальный ущерб и упущенная выгода, а возмещаются они, зачастую, только в том случае, если наличествует факт существования имущественных отношений и в денежном выражении. В отличие от них вред же может быть причинен не только имуществу, но также личности гражданина или деловой репутации юридического лица. Возместить вред можно в натуре с помощью предоставления вещи того же вида и того же качества, исправления повреждений, оспаривания сведений, порочащих деловую репутацию, с помощью компенсации морального вреда, а также путем возмещения убытков. Следовательно, можно констатировать, что категории убытков и вреда не являются по существу равнозначными, тождественными⁷³.

2) Проведено разграничение тесно связанных между собой понятий «убытки» и «возмещение убытков». По существу, это два аспекта одного правового явления, причем первое выражено в статическом проявлении, а второе – в динамическом. Выделение статического и динамического начала в понятии убытков, а также их учет через понятия «убытки» и «возмещение убытков» является актуальным и целесообразным.

Статическая сторона рассматриваемого явления приобретает свое юридическое и практическое значение с того момента, как факт предъявления требования о возмещение убытков был произведен и существует в реальной

⁷³ Дегтярев С. Л. Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе. М., 2006. С. 115.

действительности. Возмещение убытков является динамическим аспектом в данном случае, так как институт возмещения убытков более предпочтителен для процессуальной стороны причиненного ущерба.

3) В науке гражданского права основной классификацией убытков является их деление на реальный ущерб и упущенную выгоду, однако выделяют и другие классификации.

В зависимости от способа исчисления выделяют абстрактные и конкретные убытки. Под абстрактными убытками следует понимать упрощенный способ исчисления убытков для тех случаев, когда товар, являющегося предметом договора, по которому не выполнено обязательство должником, обладает рыночной ценой. В этом случае разница между договорной и рыночными ценами и составляет убытки, размер которых не нужно доказывать⁷⁴. Под конкретными убытками понимают расходы, которые фактически понес кредитор ввиду неисполнения своих обязательств должником, в качестве примера можно привести расходы, которые кредитор понес дополнительно по сделке, заключенной взамен сделки, по которой не исполнено обязательство.

С теоретической точки зрения, оснований выделять в гражданском праве абстрактные и конкретные убытки нет, так как они представляют собой не что иное, как разновидности упущенной выгоды⁷⁵. Но с практической точки зрения, если их не выделять, то предмет доказывания существенно расширяется. При таком подходе можно говорить, что убытки – общее понятие, а абстрактные убытки – частность, причем очень выгодная для практиков, которым предстоит доказывание таких убытков в суде, и, следовательно, можно говорить в таком случае о целесообразности выделения абстрактных убытков.

Также, еще одной классификацией является деление убытков на прямые и косвенные. В качестве критерия деления выступает причинная связь. На практике чаще всего взыскивается прямой ущерб. Редко взыскивают косвенный

⁷⁴ Шматов М. А. Виды убытков // Гуманитарные научные исследования. 2015. № 1. С. 3.

⁷⁵ Богданова Е. Е. Проблемы возмещения убытков // Современное право. 2005. № 9. С. 3.

ущерб, а также упущенную выгоду как прямую, так и косвенную. Тесно связаны с прямыми и косвенными непосредственные, случайные, предполагаемые и другие убытки. Таким образом, можно сделать вывод о том, что деление убытков на прямые и косвенные является характеристикой причинно-следственной связи между фактом правонарушения и наличием убытков.

4) Основаниями возникновения убытков являются правомерные и неправомерные действия.

Возмещение убытков, причиненные в связи с нарушением права стороны, представляет собой универсальную меру гражданско-правовой ответственности. Такая санкция может применяться во всех случаях нарушения гражданско-правовых обязательств, если при этом будут понесенные убытки потерпевшей стороной. Эта мера применяется независимо от того, предусмотрена ли она конкретным законодательством, регулирующее указанное обязательство, или договором, потому что возмещение убытков является неким общим правилом для всех обязательств.

Возмещение убытков, причиненных правомерными действиями, стоит отнести к мерам защиты, поскольку основной их целью является восстановление имущественной сферы потерпевшего, компенсация ущерба.

5) Проанализированы нормы гражданского законодательства, регламентирующие объем и размер возмещения убытков.

Наиболее важным в сфере возмещения убытков представляется принцип полного возмещения убытков, который распространяется только на убытки, причиненные неправомерными действиями, и определяется, прежде всего, тем обстоятельством, что согласно пункту 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации обеспечение восстановления нарушенных прав потерпевшей стороны относится законодателем к числу основных начал

гражданского законодательства, что определяет цель гражданско-правовой ответственности, которая также воспринимается цивилистической доктриной⁷⁶.

6) Выявлены законодательные пробелы возмещения убытков.

Причины, которые вызывают проблему в реализации положений института возмещения убытков, заключаются в следующем: первая проблема – это проблема научной концепции гражданско-правовой ответственности, вторая — это проблема особенностей судебной дискреции, которая является последствием негативного отношения к возмещению убытков, сформированное еще в советское время.

Изучая упущенную выгоду, была обнаружена совокупность коллизионных аспектов в ее возмещении. Одним выступает момент доказывания и определения упущенной выгоды. Второй затрагивает разногласия во мнениях суда по вопросу применения законодательства и утверждения исковых требований о возмещении упущенной выгоды.

7) Рассмотрена судебная практика возмещения убытков.

Доказывание, как неотъемлемая часть всего судебного процесса, является основой правосудия. Признак доказывания свойственен любому процессуальному явлению в целом. Институт возмещения убытков – не исключение. Кроме того, он обладает в данной сфере своей спецификой, которая подробно нами изложена в следующих тезисах.

Вывод о том, что возмещение убытков требует непосредственного доказывания, вытекает из смысла законодательных положений. Дело в том, что понятие возмещение ущерба представлено в Гражданском кодексе РФ через оценочные категории, что придает данному институту свойство «необходимости доказывания». Нет оснований говорить о наличии у лица убытков, которые не доказаны с соблюдением предписаний процессуального права, так как они не приобретают юридического значения, а остаются понятием экономическим, которое лишено любого правового смысла.

⁷⁶ Щенникова Л. В. Принципы гражданского права: достижения цивилистики и законодательный эффект / Цивилистические записки: Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 2. М.: Статут, 2012. - С. 59.

С целью существенного улучшения качества законодательной базы, а также правоприменительной практики, были предложены следующие нововведения: определение единых способов и методик расчета причинённого ущерба на законодательном уровне; определение нормативных рекомендаций по доказыванию причинения ущерба контрагенту; закрепление на законодательном уровне всех видов возможных ущербов, причиненных правомерными действиями и определения всех «властных субъектов», чьи правомерные действия подлежат компенсации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (вместе со «Статусом Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров») (Вена, 11 апреля 1980 года) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. - № 31. – Ст. 4398.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч.1 [Электронный ресурс]: федер. закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
5. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – №32. – Ст. 5.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, ч. 1. – Ст. 4921.
7. Федеральный закон от 06.10.2003 г. [Электронный ресурс] № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

8. Федеральный закон от 06.03.2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 11. – Ст. 1146.

9. Федеральный закон от 30.12.2012 г. № 302-ФЗ (ред. от 04.03.2013) «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2012. – № 53, ч. 1. – Ст. 7627.

10. Постановление Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

12. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

13. Определение ВАС РФ от 19.02.2008 г. [Электронный ресурс] № 2397/08 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

14. Определение судебной коллегии Верховного суда РФ от 29.01.2015 г. [Электронный ресурс] по делу № 302-ЭС14-735 // КонсультантПлюс : справ.

правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

15. Определение ВС РФ от 07.12.2015 г. [Электронный ресурс] № 305-ЭС15-4533 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

16. Определение ВС РФ от 24.02.2016 г. [Электронный ресурс] по делу № 305-ЭС15-9673 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

17. Определение ВС РФ от 29.10.2018 г. [Электронный ресурс] № 305-ЭС18-18076 по делу № А41-68877/2017 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

18. Определение Арбитражного Суда города Москвы от 13.07.2016 г. [Электронный ресурс] по делу № А40-117531/2016 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Электрон. дан. – М., 2019. – URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2019).

19. Определение Арбитражного Суда города Москвы от 13.07.2016 г. [Электронный ресурс] по делу № А56-15542/2016 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Электрон. дан. – М., 2019. – URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 18.12.2019).

20. Постановление Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 г. [Электронный ресурс] по делу № 2929/11 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

21. Постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 г. [Электронный ресурс] № 1399/13 по делу № А40-112862/11-69-982 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

22. Постановление ФАС Центрального округа [Электронный ресурс] от 10.10.2011 г. по делу № А35-11183/2010 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
23. Постановления ФАС Дальневосточного округа от 27.02.2012 г. [Электронный ресурс] по делу № А51-11336/2011// КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
24. Аверьянов Р. О. Юридическая ответственность за вред, причиненный правомерными действиями // Молодой ученый. – 2020. – № 2 (292). С. 77-81.
25. Андреев Ю. Н. Механизм гражданско-правовой защиты. / Ю. Н. Андреев – М., 2010. – 124 с.
26. Алексеев С. С. Гражданское право / С. С. Алексеев – М.: Юридическая книга, 2007. – 156 с.
27. Белов В. А. Гражданское право: Общая и Особенная части: Учебник. / В. А. Белов – М.: Юнита, 2009. – 196 с.
28. Белякова А. М. Имущественная ответственность за причинение вреда. / А. М. Белякова – М.: Юридическая литература, 1979. – 112 с.
29. Богданова Е. Е. Проблемы возмещения убытков // Современное право. – 2005. – № 9. – 3 с.
30. Брагинский М. И. Договорное право. Общие положения / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – М.: Статут, 2011. – 631 с.
31. Брызгалин А. В. Принципиальные вопросы возмещения убытков в виде упущенной выгоды // Хозяйство и право. – 2006. – № 5. – 45 с.
32. Бычков А. Возмещение убытков. Проценты по кредиту // Финансовая газета. – 2015. – №13. – 6 с.
33. Бондаренко Н. Л. Снижение неустойки судом: понятие и назначение // Журнал российского права. – 2013. – №11 (203). – 13 с.

34. Баранова Л. Н. Возмещение убытков как способ защиты гражданских прав // Теорія і практика правознавства. – 2011. – №1. – 16 с.
35. Васькин В. В. Возмещение реального ущерба и упущенной выгоды // Хозяйство и право. – 2008. – № 3. – 117 с.
36. Волков А. В. Возмещение убытков по гражданскому праву России : дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Волков. – Волгоград, 2000. – 35 с.
37. Волынкина М. В. Гражданское право: учеб. пособие для вузов / М. В. Волынкина – М.: Пресс, 2010. – 233 с.
38. Гаген В. А. К вопросу об ответственности государства за действия должностных лиц // Вестник Права. – СПб., 1903. – № 8 (Октябрь). – С. 1 – 38.
39. Гинц Е. М. К вопросу о компенсации ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 10 (12). – С. 80-85.
40. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. / В. П. Грибанов – М.: Статут, 2008. – 83 с.
41. Гражданское право. Часть I: учебник. / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – М.: ПРОСПЕКТ, 2008. – 553 с.
42. Гражданское право. Часть первая: учебник / Отв. ред. В. П. Мозолин, А. И. Масляев. – М. : Юристъ, 2003. – 719 с.
43. Гражданское право: Учебник. Т. 1 / Отв. ред. Е. А. Суханов. – М., 1993. – С. 177-180.
44. Дегтярев С. Л. Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе. / С. Л. Дегтярев – М.: Статут, 2006. – 115 с.
45. Добровинская А. В. Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации. / А. В. Добровинская – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 160 с.
46. Евтеев В. С. Возмещение убытков как вид ответственности в коммерческой деятельности. / В. С. Евтеев – М., 2005. – С. 10-15.
47. Зверев А. В. Ответственность предпринимателя за невыполнение условий договора // Право и экономика. – 2015. – № 6. – 138 с.

48. Иоффе О. С. Избранные труды по гражданскому праву. / О. С. Иоффе – М.: Проспект, 2009. – 201 с.
49. Ибрагимова А. И. Гражданско-правовая сущность и определение понятий вреда и убытков // Бизнес в законе. – 2013. – №5. – С. 5-7.
50. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй. / Под ред. к.ю.н., доцента С. П. Гришаева. – М.: Юридическая книга, 2007. – 178 с.
51. Кораблева М. С. Защита гражданских прав: новые аспекты // Актуальные проблемы гражданского права. Сборник статей. – М.: Статут, 1999. – Вып. 1. – С. 76-108.
52. Кравчук В. М. Основания возмещения ущерба, причиненного субъектом властных полномочий // Вісник Національного університету «Львівська політехніка». Серія: Юридичні науки. – 2016. – №850 (11). – 12 с.
53. Красавчиков О. А. Ответственность, меры защиты и санкции в советском гражданском праве // О. А. Красавчиков. Категории науки гражданского права. Избранные труды : в 2 т. – М.: Статут, 2005. – Т. 2 – С. 255-268.
54. Кучерова О. И. Определение понятия убытки в гражданском праве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – №10. – 45 с.
55. Караливенко Л. Д. Правовое регулирование возмещения ущерба на современном этапе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Л. Д. Караливенко. – Казань, 2016. – 29 с.
56. Либанова С. Э. Возмещение убытков: новый взгляд // Цивилист. Научно-практический журнал. – М.: АНО Юридические программы, 2009. – № 1. – 57 с.
57. Либанова С. Э. Проблемы возмещения убытков и пути их решения. / С. Э. Либанова – Курган: Изд-во Кург. ун-та, 2006. – 115 с.
58. Малеин Н. С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. / Н. С. Малеин – М., 2008. – 93 с.

59. Мамедова З. Я. К вопросу о возмещении абстрактных убытков / З. Я. Мамедова, В. Е. Яцкевич // Отечественная юриспруденция. – 2017. – №7 (21). – 3 с.
60. Новицкая А. А. Договоры и обязательства: Сборник работ : в 2 т. / А. В. Егоров, А. А. Новицкая – М. : РШЧП, 2018. – Т. 1. – 956 с.
61. Оганезов Р. Г. Понятие убытков и их классификация в гражданском праве Российской Федерации // Актуальные вопросы юридических наук: материалы II Междунар. науч. конф. – Челябинск: Два комсомольца, 2015. – С. 76-79.
62. Осипов Е. Б. Защита гражданских прав: Учебное и практическое пособие. / Е. Б. Осипов – Алматы: Право, 2010. – 255 с.
63. Параскевова С. А. Возмещение убытков при прекращении договора // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017. – №2. – С. 15-18.
64. Петухова А. В. Возмещения вреда, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления: новое направление развития деликтных обязательств // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2013. – № 3 (2). – С. 163–166.
65. Попов И. В. Судьба первоначального обязательства из договора в случае взыскания убытков, возникших при неисполнении или ненадлежащем исполнении договора // Вестник ОмЮА. – 2012. – №2 (19). – 5 с.
66. Савенкова О. В. Возмещение убытков в современном гражданском праве // Убытки и практика их возмещения. – М.: Статут, 2006. – С. 21-23.
67. Садиков О. Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. / О. Н. Садиков – М.: Статут, 2009. – 56 с.
68. Сатина Э.А. Взыскание неустойки и возмещение причиненного ущерба как способы защиты гражданских прав / Э. А. Сатина, Н. А. Иванова // В сборнике: Тамбовские правовые чтения им. Ф.Н. Плевако. Материалы II Международной научной конференции. – 2018. – С. 291-294.

69. Систематизированный сборник инструктивных указаний Государственного арбитража при Совете Министров СССР. – М., 1983. – С. 84.
70. Тархов В. А. Гражданские права и ответственность. / В. А. Тархов – Уфа: Уфимская высшая школа МВД РФ, 1996. – 124 с.
71. Торкин Д. А. Возмещение убытков и гражданско-правовая ответственность в условиях рыночной экономики // Современное право. – М.: Новый индекс – 2014. – №2. – 87 с.
72. Учебник русского гражданского права. Т. 2 / Шершеневич Г. Ф. Науч. ред.: Ем В.С. – М.: Статут, 2005. – С. 234-235.
73. Фомичева О. В. Принцип полного возмещения убытков и его реализация в российском гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук / О. В. Фомичева. – Самара, 2006. – 35 с.
74. Шматов М. А. Виды убытков // Гуманитарные научные исследования. – 2015. – № 1. – 3 с.
75. Щенникова Л. В. Принципы гражданского права: достижения цивилистики и законодательный эффект / Цивилистические записки: Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 2. – М.: Статут, 2012. – С. 59-63.
76. Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. / А. М. Эрделевский – М.: Инфра, 1997. – 185 с.
77. Яковлев В. Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. / В. Ф. Яковлев – Свердловск, 1972. – 126 с.