

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

Верховод Анастасия Игоревна

СТАДИЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 –«Юриспруденция»

Руководитель ВКР

канд. юрид. наук, доцент

____ А.А. Рукавишникова

« ____ » _____ 2020

Автор работы



____ А.И.Верховод

Томск 2020

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

ЗАДАНИЕ
по подготовке магистерской диссертации

магистранту _____ Верховод Анастасии Игоревне
фамилия, имя, отчество, программа _____
Российская уголовная юстиция

Тема магистерской диссертации _____ Стадия возбуждения уголовного дела

Утверждена _____
Научный руководитель: к.ю.н., доцент А. А. Рукавишникова _____
(ф.и.о., ученая степень, звание)

Сроки подготовки магистерской диссертации работы:

- 1) Составление предварительного плана и графика написания магистерской диссертации с _____
« 24 » 10 2018 г. по «28» 10 2018 г.
- 2) Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с _____
«14» 11 2018 г. по «20» 01 2019г.
- 3) Сбор и анализ практического материала с «21» 11 2018 г. по «27» 12 2019г.

Материалы проверки сообщений о преступлении, постановления о возбуждении и отказе в возбуждении уголовных дел на примере СО МВД РФ по Новосибирской области за 2018 - 2019 год, отобранные методом случайной выборки.

указать, какую практику предполагается изучить

- 4) Составление окончательного плана магистерской диссертации с «20» 02 2020 г. по «26» 02 2020г.
- 5) Написание и оформление диссертации с «24» 01 2020 г. по «10» 05 2020 г. _____
- 6) Подготовка и опубликование тезисов по теме магистерской диссертации с «01» 05 2020 г. по «20» 05 2020 г. _____
- 7) Публичное освещение основных положений магистерской диссертации (тезисов) / участие в плановой научно-практической конференции с « _____ » _____ 20 ____ г. по « _____ » _____ 20 ____ г.
- 7) Подготовка реферата магистерской диссертации с «10» 05 2020 г. по «25» 05 2020 г. _____

Встречи диссертанта с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Общие требования к оформлению магистерской диссертации размещены на сайте НБ НИ ТГУ: <http://www.lib.tsu.ru/win/produkcija/metodichka/metodich.htm>

Научный руководитель _____
подпись, дата

С Положением о порядке организации и оформления ВКР ознакомлен, задание принял к исполнению _____
дата, подпись магистранта

Аннотация к магистерской диссертации

Структура диссертации. Диссертационное исследование включает в себя введение, три главы, заключение, список использованных источников и литературы.

Во введении магистерской диссертации отражается актуальность избранной темы исследования, устанавливаются цели и задачи исследования, предмет, объект и методы исследования, определяется теоретическая основа исследуемой тематики.

В первой главе («Возбуждение уголовного дела как самостоятельная стадия уголовного процесса») рассматривается понятие, значение и задачи стадии возбуждения уголовного дела, субъекты стадии уголовного дела.

Во второй главе («Порядок возбуждения уголовного дела») рассматриваются поводы и основания возбуждения уголовного дела, порядок и проблемы приема, регистрации заявлений, явки с повинной и сообщений о преступлениях, сообщений об обнаружении признаков преступления, средства проверки сообщений и заявлений о преступлении, процессуальный порядок возбуждения уголовного дела.

В третьей главе («Иные процессуальные решения, принимаемые в рамках проверки сообщения о преступлении и процессуальный порядок их принятия») рассматривается направление материалов процессуальной проверки по подследственности, отказ в возбуждении уголовного дела по результатам проверки, возбуждение уголовного дела по результатам проверки.

В заключении магистерской диссертации формулируются основные выводы исследования, определяется соответствие достигнутых результатов поставленным целям и задачам.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
Глава 1. Возбуждение уголовного дела как самостоятельная стадия уголовного процесса	9
1.1 Понятие, значение и задачи стадии возбуждения уголовного дела	9
1.2 Субъекты стадии возбуждения уголовного дела	16
Глава 2. Порядок возбуждения уголовного дела.....	22
2.1 Поводы и основания к возбуждению уголовного дела.....	22
2.2 Порядок и проблемы приема, регистрации поводов к возбуждению уголовного дела.....	38
2.3 Процессуальные способы проверки сообщений о преступлении, процессуальный порядок возбуждения уголовного дела	50
Глава 3. Иные процессуальные решения, принимаемые в рамках проверки сообщения о преступлении и процессуальный порядок их принятия	73
3.1 Направление материалов процессуальной проверки по подследственности	73
3.2 Принятие решение об отказе в возбуждении уголовного дела	76
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	86
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	88

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Возбуждение уголовного дела является начальной стадией уголовного процесса, в ходе которой проверяются поводы к возбуждению уголовного дела, устанавливается наличие или отсутствие оснований к возбуждению уголовного дела.

Стадия возбуждения уголовного дела выполняет важные задачи в ходе уголовного процесса такие как: реагирование на каждый поступающий факт о совершенном преступлении, фильтрацию неподтвержденных сообщений и заявлений о совершенном преступлении, предотвращение расследования мнимых или несуществующих преступлений, предотвращение и пресечение преступлений, а также закрепление следов преступлений.

Правила о порядке возбуждения дела представляют собой регулирование предварительного расследования, т.е. той досудебной стадии уголовного процесса, в ходе которой на указанные в законе государственные органы возлагаются обязанности по раскрытию преступлений, изобличению виновных, формулированию обвинения и его обоснованию для того, чтобы уголовное дело могло быть передано в суд, разрешающий его по существу и тем самым осуществляющий правосудие.

Именно с момента поступления сообщений о преступлениях начинается стадия возбуждения уголовного дела, поэтому важно на этом этапе провести качественную и полную проверку достоверности данных сведений в строго установленные законом сроки.

Постановление о возбуждении уголовного дела является юридическим фактом, необходимым для осуществления уголовного преследования, в частности для дальнейших следственных действий, применения мер государственного принуждения.

Соблюдение порядка процессуальных действий, обоснованности возбуждения и принципа законности – важнейшие средства в обеспечении соблюдения конституционных прав граждан, предупреждения и пресечения

преступлений на момент проверки поводов к возбуждению уголовного дела и установления оснований.

Степень научной разработанности темы исследования.

Изучением проблем стадии возбуждения уголовного дела занимались такие ученые, как А.С. Александров, Н.С. Алексеев, А.Р. Белкин, В.М. Быков, С.Е. Вицин, Н.А. Власова, А.Г. Волеводз, Л.М. Володина, Л.А. Воскобитова, Б.Я. Гаврилов, С.И. Гирько, Л.В. Головкин, В.Н. Григорьев, В.Г. Даев, Н.А. Колоколов, А.М. Ларин, Е.В. Марковичева, Л.Н. Масленникова, В.А. Михайлов, Н.Н. Полянский, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий, П.А. Скобликов, М.С. Строгович, И.Л. Петрухин, В.Т. Томин, А.Г. Халиулин, А.М. Чельцов, И.Я. Фойницкий, В.С. Шадрин, А.С. Шаталов, С.А. Шейфер, Ю.К. Якимович и др.

Стадия возбуждения уголовного дела была предметом множеств монографических исследований А.С. Александрова (2013) А.Р. Белкина (2017), Л.М. Володиной (2006), И.С. Дикарева и А.П. Кругликова (2018), Н.В. Жогина и Ф.Н. Фаткуллина (1961), М.О. Румянцевой (2019), О.А. Малышевой (2008), Е.В. Марковичевой и В.Ф. Васюковой (2019), В.М. Корнуковой, В.А. Лазаревой и В.Д. Холоденко (2002), И.В. Овсянниковой (2010), А.С. Шаталовой (2013) и др.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, которые возникают на основании полученных уполномоченными органами, заявлений и сообщений о совершенных, совершаемых или подготавливаемых преступлениях; реализация информации, содержащейся в данных заявлениях и сообщениях, в процессуальных актах предварительного расследования.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, другие федеральные конституционные и федеральные законы Российской Федерации, постановления Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, а также ведомственные

акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, других правоохранительных органов в части, касающейся порядка приема рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях и принятия по ним процессуальных решений о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом.

Цель научной работы заключается в комплексном исследовании стадии возбуждения уголовного дела в системе стадий российского уголовного процесса.

Для достижения указанных целей определены следующие задачи:

Во-первых, исследовать понятие, содержание и субъектов стадии возбуждения уголовного дела.

Во-вторых, проанализировать поводы и основания для возбуждения уголовного дела.

В-третьих, исследовать порядок и проблемы приема, регистрации поводов к возбуждению уголовного дел.

В-четвертых, проанализировать процессуальные способы проверки сообщений о преступлении, процессуальный порядок возбуждения уголовного дела.

В-пятых, исследовать процессуальный порядок направления материалов процессуальной проверки по подследственности.

В-шестых, проанализировать процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела по результатам проверки.

Эмпирическую базу магистерского исследования составили: результаты изучения 113 архивных уголовных дел и 239 материалов проверки сообщения о преступлении, по которым следователями, дознавателями органов внутренних дел г. Новосибирска были приняты решения об отказе в возбуждении уголовного дела, о возбуждении уголовного дела за 2019 г., отобранные методом случайной выборки.. Использованы также статистические данные ГИАЦ МВД России за 2018 – 2019г. о состоянии преступности и о результатах рассмотрения сообщений о преступлениях и принятых по ним решениям.

Методологическую основу диссертационного исследования образуют положения общенаучного диалектического метода познания социально-правовых процессов и явлений, что позволило провести анализ и оценку состояния законодательства и правоприменительной практики по проблемам рассмотрения сообщений о преступлениях.

В качестве частно-научных методов были использованы формально-логический метод, заключающийся в выявлении и анализе элементов, понятие и сущность стадии возбуждения уголовного дела. С применением метода юридико-технического анализа позволил сформулировать и внести предложения по реформированию норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих стадию возбуждения уголовного дела.

Структура работы включает введение, три главы, заключение, список использованных источников и литературы.

Глава 1. Возбуждение уголовного дела как самостоятельная стадия уголовного процесса

1.1 Понятие, значение и задачи стадии возбуждения уголовного дела

Возбуждение уголовного дела представляется собой начальную стадию уголовного процесса. В рамках данной стадии уполномоченные органы проверяют наличие повода и основания для принятия решение о возбуждении уголовного дела, устанавливают необходимые обстоятельства.

Сущность данной стадии выражается в том, что законное и своевременное решение о возбуждении уголовного дела способствует всестороннему расследованию уголовного дела.

Как стадия уголовного процесса она обладает специфическими задачами, кругом участников, методами, моментом начала и окончания производства и итоговым решением.

Специфические задачи такие как: решение вопроса о возбуждении уголовного дела или об отказе; реагирование на каждый факт преступления; предотвращение расследования несуществующего факта либо фактов, которыми закон исключает возбуждения уголовного дела ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 18.12.2001 № 174-ФЗ; ¹ первичная квалификация исследуемого деяния; определение органа, осуществляющее производство проверки.² Главными задачами данной стадии являются проверка наличия или отсутствия повода и оснований, а также выяснение необходимых для принятия итоговое решение обстоятельств.³

Специфика методов проявляется в том, что законодатель закрепил достаточно большой перечень процессуальных действий в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, а также возможность проведения следственных действий до возбуждения

¹ «Российская газета». 22.12.2001. № 249. С. 12

² Возбуждение уголовного дела по новому УПК: учебное пособие для вузов МВД России/под ред. В.Н. Григорьева. М., 2002. С. 51

³ См.: Азаров В.А. О совершенствовании правовых основ (или возможном «отмирании»?) стадии возбуждения уголовного дела//Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. №1 (12). С.22

уголовного дела (осмотр места происшествия; осмотр документов, предметов; осмотр трупа; освидетельствование; судебная экспертиза; получение образцов для сравнительного исследования). Не допускается применение мер принуждения.

Начальный момент исчисляется с момента регистрации повода в компетентном органе, а оканчивается решением о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении.

По окончании проверки поводов выносится постановление о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении уголовного дела, либо о передаче по подследственности.

Юридический факт возбуждения уголовного дела является началом для осуществления уголовного преследования, что позволяет органам предварительного расследования совершать следственные действия. Следовательно, данная стадия защищает от произвола и злоупотреблений со стороны должностных лиц.

Цель стадии возбуждения уголовного дела - установить, имеется ли достаточно оснований для того, чтобы возбудить уголовное дело и осуществить процессуальные действия, которые возможны в полном объеме, включая применение мер принуждения, при необходимости.⁴ В случае же отсутствия оснований, а также при наличии обстоятельств, исключающих возбуждение уголовного дела, принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Стадия имеет уголовно-процессуальное и уголовно-правовое значение. Уголовно-процессуальное значение выражается в том, что только после принятия решения о возбуждении уголовного дела допускается производство всех следственных действий, а также применение мер государственного принуждения. Уголовно-правовое значение в том, что до вынесения постановления о предъявлении обвинения нет иного процессуального

⁴См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 января 2000 г. № 1-П// СЗ РФ. № 5

документа, в котором бы излагались обстоятельства преступления и его квалификация.⁵

В стадии возбуждения уголовного дела действует принцип публичности уголовного процесса, имеется в виду, что в случае обнаружения признаков преступления руководитель следственного органа, следователь, дознаватель с согласия прокурора возбуждают уголовное дело даже по делам частного и лично-публичного обвинения в случае отсутствия заявления, если потерпевшие в силу объективных причин не в состоянии подать заявление.

Стадия возбуждения уголовного дела является необходимой. В России данная стадия появилась с принятием Уголовно-процессуального кодекса РСФСР от 27.10.1960 года⁶ как гарантия от произвола правоохранительных органов.

В действующем УПК РФ⁷ стадия возбуждения уголовного дела регламентирована менее детально по сравнению с другими стадиями уголовного судопроизводства. Последние изменения свидетельствуют о попытках законодателя более детально регламентировать процессуальные правоотношения данной стадии, в связи с чем процессуальная форма данной стадии усложнилась.

В связи с многочисленными, не всегда логичными и последовательными изменениями института возбуждения уголовного дела в процессуальной литературе особенно актуальна критика целесообразности существования данной стадии.

Аргументами в пользу от данной стадии являются:

1) Стадия возбуждения уголовного дела не обеспечивает защиту от необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

⁵ См.: Марфицин П.Г., Синенко С.А., Филиппов Д.В. Обеспечение прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступления в стадии возбуждения уголовных дел. Омск, 2013. С. 14

⁶ Свод законов РСФСР. Т.8. С.613

⁷ Манова Н.С. О некоторых дефектах юридической техники уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [Электронный ресурс] Текст научной статьи по специальности: право. Судебная власть и уголовный процесс 2019 № 1.// URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-defektah-yuridicheskoy-tehniki-ugolovno-protsessualnogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii/viewer> (дата обращения: 13.03.2020).

2) Отсутствует правовое регламентирование производства проверочных действий, таких как истребование предметов и документов, получение объяснений.

3) Размывание границ между данной стадией и началом предварительного расследования, о чем свидетельствует увеличение количества следственных действий, которые можно проводить до возбуждения уголовного дела, а также возможность использовать материалы проверки в качестве доказательств.⁸ Также установлены одинаковые основания для отказа в возбуждении уголовного дела и для прекращения уголовного дела.⁹

4) Отсутствие такого института в уголовно-процессуальном законодательстве демократических стран.

В.А. Азаров в своей работе последовательно приводит доводы в пользу необходимости сохранения стадии возбуждения уголовного дела.

Представляется что, данная стадия обоснованно необходима, т.к. именно на данном этапе решается вопрос о наличии или отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела, тем самым предупреждается расследование несуществующих фактов.

Проанализировав существующие точки зрения, представляется необходимым аргументировать необходимость существования стадии возбуждения уголовного дела.

Во-первых, должностное лицо возбуждает уголовное дело только при наличии достаточных оснований, которые необходимо установить (ч.2 ст. 140 УПК РФ). Во-вторых, на этом этапе не применяются меры принуждения, также согласно новым изменениям можно привлекать адвоката на данной стадии (п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ). Гарантией защиты прав является также оперативный судебный контроль, проявляющийся в праве обжаловать незаконные действия должностных лиц в районный суд (ч.1 ст. 125 УПК РФ и ч. 5 ст. 144 УПК РФ).

⁸Подольный Н.А. Быть или не быть стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе России//Библиотека криминалиста. Научный журнал.2014.№ 1(12).С.138

⁹Кругликов А.П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России?//Российская юстиция. 2011. № 6. С. 58

Законодатель внес положение о разъяснении прав и обязанностей лицам, участвующим в производстве процессуальных действий (ч. 1.1. ст. 144 УПК РФ). Приведенные положения свидетельствуют о наличии достаточно развитой системы защиты прав граждан от необоснованного уголовного преследования и привлечения к уголовной ответственности.

Стадия возбуждения уголовного дела, несмотря на постоянное совершенствование, все-таки остается наименее регламентированной, так, критики ссылаются на отсутствие порядка проведения многих процессуальных действий. В данном случае работает институт аналогии закона, а также не нужно забывать о небезупречности российской юридической техники.

Использование материалов проверки – это легальная и целесообразная возможность использования информации в дальнейшем в качестве доказательств (ч.1.2. ст. 144 УПК РФ). Вполне логично, когда работа проделана не впустую, что позволяет экономить время и средства. Необоснованно говорить о слиянии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в данном контексте, т.к. материалы приобретают значение доказательства не автоматически, а и при соблюдении требований ст. 75 и 89 УПК РФ.

Увеличение количества разрешенных следственных действий также не свидетельствует о размывании границ. Увеличение количества проверочных действий свидетельствует о стремлении законодателя укрепить и усовершенствовать институт возбуждения уголовного дела. Следственные действия, перечисленные в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, отвечают главным задачам стадии. Во-первых, использование различных средств проверки позволяет устранить возможные сомнения, установить обстоятельства, необходимые для принятия процессуального решения, наиболее точно прогнозировать перспективу расследования; во-вторых, обеспечивается сохранение доказательств (к примеру, получение образцов для сравнительного исследования, судебная экспертиза, осмотр места происшествия); в-третьих, позволяет оперативно и качественно проводить проверку, своевременно

зафиксировать информацию. Разрешенные следственные действия не нарушают чести и достоинства личности, потому как существует судебный контроль. В случае отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела необходимо помнить, что государство здесь выражает общесоциальные цели и задачи.

В случае устранения стадии возбуждения уголовного дела, расследование будет начинаться без достаточных к тому оснований, уголовно-правовой оценки события, что напрямую будет унижать честь и достоинство граждан.

Думается, что имплементации норм законодательства зарубежных стран без учета национальных особенностей не возможна. Стадия возбуждения уголовного дела существует достаточно давно в российском уголовном процессе, она привычна и полностью соответствует сложившемуся порядку деятельности отечественных правоохранительных органов. С ее помощью не происходит необоснованных многочисленных случаев уголовного преследования. Не стоит забывать, что у разных стран свои особенности в развитии формы уголовного процесса.

1) Стадия имеет собственные уникальные задачи: проверка отсутствия или наличия оснований и поводов для возбуждения уголовного дела и выяснения необходимых обстоятельств для принятия процессуального решения.¹⁰ В ч. 1 ст. 144 УПК РФ закреплены средства реализации этих задач.

2) Стадия возбуждения уголовного дела выполняет роль «фильтра», который ограждает правоохранительные органы от выполнения ими ненужной и необоснованной работы, занимающей наибольшее количество времени, в следствии чего, им дается возможность сосредоточить свое внимание на фактах и событиях, в которых действительно усматриваются признаки состава преступления, так же предотвращается расследования несуществующих фактов или фактов, которые попадают под статью 24 УПК РФ. Так же законодатель предусматривает возможность продления срока процессуальной проверки до 3,

¹⁰ См.: Азаров В.А. О совершенствовании правовых основ (или возможном «отмирании»?) стадии возбуждения уголовного дела. С. 22

10 и при необходимости до 30 суток, что дает возможность уполномоченным лицам принять все возможные и необходимые меры для проведения тщательной и всесторонней проверки, чтобы впоследствии вынести законное и обоснованное решение. Так же, о значимости данной стадии свидетельствует статистика. За январь-октябрь 2019 года, в Российской Федерации, согласно данным ГИАЦ МВД РФ, зарегистрировано 30,5 млн. заявлений и сообщений, из которых возбуждено всего 1,7 млн. уголовных дел (5,6% от общего числа заявлений), так же принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в 6,2 млн. случаев, что в 3,6 раз больше, чем количество возбужденных уголовных дел. Всего в 1,3 млн. случаев постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено, что свидетельствует о том, что в 79,1 % случаев, от общего количества постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, данные решения были вынесены законно и обоснованно.¹¹ Следует обратить внимание и на содержание сообщений о преступлении, после проверки которых было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В 10 отделе полиции г. Новосибирска из 200 материалов проверки, по которым было вынесено вышеуказанное решение, в связи с отсутствием состава или события преступления. В 30 случаях заявители желали найти с помощью правоохранительных органов потерянное имущество, в 45 случаях заявитель добросовестно заблуждался в хищении принадлежащего ему имущества, в 25 преследовалась цель припугнуть обидчика, а не привлечь обидчика к уголовной ответственности, в 30 случаях субъекты преступления не достигли возраста привлечения к уголовной ответственности, на момент совершения преступления, что так же исключает возможность возбуждения уголовного дела. В остальных случаях заявители пытались разрешить, с помощью сотрудников правоохранительных органов, гражданско-правовые деликты (данные приведены по итогам изучения и обобщения практики). Сотрудники правоохранительных органов при принятии и регистрации поводов к возбуждению уголовного дела выполняют работу по «фильтрации» и

¹¹ Сайт МВД РФ. [Электронный ресурс] //URL: <https://mvd.ru/>(дата обращения 07.11.2019 года).

разрешению различных конфликтов, для решения которых нет необходимости в возбуждении уголовного дела.

3) Формализованность стадии позволяет предотвратить нарушение прав граждан.

Стадия возбуждения уголовного дела значительно укрепляется, что позволяет увеличить эффективность деятельности правоохранительных органов и защитить граждан от преступных действий. Данная стадия необходима, это подготовительный этап, который является «не частью расследования, а лишь подготовкой к его началу в строгом соответствии с уголовно - процессуальным законом».¹²

На основании изложенного можно сделать вывод, что стадия возбуждения уголовного дела необходима и структурно вписана в систему современного уголовного процесса. Она осуществляет защиту конституционных прав граждан, без нее возросла бы необходимость в увеличении штатного количества числа сотрудников правоохранительных органов, для тщательного и всестороннего проведения процессуальных проверок, резко бы снизилось качество расследования уголовных дел. Так же, ее ликвидация повлечет системные и структурные изменения всего российского уголовного процесса.

1.2 Субъекты стадии возбуждения уголовного дела

Субъектами стадии возбуждения уголовного дела являются следователь, дознаватель, оперативный работник, участковый, прокурор, начальник органа дознания, руководитель следственного органа, суд, адвокат, органы государственной власти, очевидец, заявитель, потерпевший, законный представитель потерпевшего.

¹² Криминалистика: учебник/под ред. Н.П. Яблоковым. М., 2003. С.271

От имени государства право возбуждать уголовные дела предоставлено: следователю, дознавателю, начальнику подразделения дознания и руководителю следственного органа (ст. 146 УПК РФ). Следователи Следственного комитета, Федеральной службы безопасности, органов внутренних дел, возбуждают уголовные дела, отнесенные к их подследственности ст. 151 УПК РФ.

Право возбуждать уголовные дела принадлежит дознавателям органов внутренних дел, пограничных органов федеральной службы безопасности, органов Федеральной службы судебных приставов, органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы и таможенных органов (ч. 3 ст. 151 УПК РФ).

Следователь и дознаватель вправе самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимают процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ на это требуется согласие руководителя следственного органа, начальника органа дознания, согласия прокурора и (или) судебное решение.

Кроме того, следователь и дознаватель уполномочены давать органу дознания, а начальник органа дознания должностному лицу органа дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательны для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении (п.п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, п.п. 1.1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ и п.п. 6 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ).

Кроме того, органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, кроме выполнения поручений дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа о проведении оперативно-розыскных мероприятий (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), вправе самостоятельно осуществлять оперативно-розыскные мероприятия, результаты которых могут

служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹³).

Особая роль на стадии возбуждения уголовного дела принадлежит прокурору. После лишения прокурора права возбуждать уголовные дела в 2007 году, законодатель выделил самостоятельный повод для возбуждения уголовного дела как вынесение прокурором постановления о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ).

В ч. 2 ст. 27 Федерального закона от 17.01.1992 «2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»¹⁴ указано, что при наличии оснований полагать, что нарушение прав и свобод человека и гражданина имеет характер преступления, прокурор принимает меры к тому, чтобы лица, его совершившие, были подвергнуты уголовному преследованию.

Прокурор, помимо фактов реагирования на незаконные действия путем направления материалов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, осуществляет контроль и надзор на всей стадии возбуждения уголовного дела.

Отказ в приеме сообщения, а также отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору (ч. 5 ст. 144 УПК РФ и ч. 5 ст. 148 УПК РФ). Постановления о возбуждении уголовного дела или отказе в возбуждении направляются прокурору, который в течение 24 часов может вынести постановление об отмене данного постановления (ч. 4 ст. 146 УПК РФ и ч. 4 ст. 148 УПК РФ).

Законодатель исключил такой повод, как направление материалов ФНС РФ по налоговым преступлениям как единственный источник информации для возбуждения уголовного дела и закрепил иной порядок возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях. Теперь следователь инициируют налоговую

¹³ «Собрание законодательства РФ» 14.08.1995. № 33. Ст. 3349

¹⁴«Собрание законодательства РФ» 20.11.1995. № 47. Ст. 4472

проверку для установления оснований для возбуждений уголовного дела (ч.7-9 ст. 144 УПК РФ).

Еще одним субъектом стадии возбуждения уголовного дела является заявитель. При подаче заявления о преступлении обязательно содержатся персональные данные о заявителе и его подпись, также его предупреждают об уголовной ответственности за заведомо ложный донос (ст. 141 УПК РФ).

Кроме того, заявителю выдается документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия, а отказ в приеме сообщения о преступлении может быть обжалован прокурору или в суд в порядке, установленном статьями 124 и 125 УПК РФ (ч. 4 и 5 ст. 144 УПК РФ).

Заявитель занимает особое место, так как должностные лица обязаны уведомлять заявителя о принятом решении по результатам проверки, а также разъясняют о праве обжаловать данное решение и порядок обжалования (ч. 2 ст. 145 УПК РФ).

По заявлению руководителя коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием либо организацией с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования, или с его согласия возбуждаются уголовные дела по признакам преступлений, предусмотренных главой 23 УК РФ (ст. 23 УПК РФ).

Также важным субъектом данной стадии является адвокат, порядок участия которого до 2013 года законодателем не регламентировался. Тем самым, возникала ситуация, когда в отношении конкретного лица до возбуждения уголовного дела осуществлялась деятельность изобличительного характера (задержание, получение объяснений по поводу возникших подозрений, истребование у лица материалов, получение у него образцов для сравнительного исследования и т.д.). Вместе с тем, оснований для привлечения адвоката, предусмотренных ч. 3 ст. 49 УПК РФ, не было.

Данный пробел был устранен принятием Федерального закона от 04.03.2013 № 23-ФЗ (с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 28.12.2013 № 432-ФЗ)¹⁵, который закрепил возможность адвоката вступать в процессуальные отношения с момента начала осуществления проверочных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении (п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ).

Кроме того, в новой ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ впервые получило закрепление право каждого лица, участвующего в стадии возбуждения уголовного дела, пользоваться услугами адвоката. Данная норма обеспечивает реализацию любого участника стадии возбуждения уголовного дела на адвокатскую помощь, предусмотренную ст. 48 Конституции РФ.

Уголовные дела частного обвинения возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд (ч. 1 ст. 318 УПК РФ).

Кроме того, на стадии возбуждения уголовного дела также действует оперативный судебный контроль (ч. 1 ст. 125 УПК РФ), заинтересованное лицо может обжаловать в районный суд незаконные действия должностных лиц, такие как отказ в приеме сообщения о преступлении (ч. 5 ст. 144 УПК РФ), отказ в возбуждении уголовного дела (ч. 5 ст. 148 УПК РФ).

Суд также имеет право выносить частные определения или постановления в случаях выявления нарушений закона для дальнейшего реагирования компетентными органами (ч. 4 ст. 29 УПК РФ).

Очевидно, что перечисленный перечень субъектов является открытым, в него также включаются: законные представители (например, родители в защиту своих детей, опекуны, действующие по доверенности); очевидцы, которые дают объяснения; пострадавший от преступления; эксперт и т.д.

Некоторые авторы говорят об отсутствии закрепленного правового статуса участвующих в данной стадии лиц как о низкой обеспеченности

¹⁵Российская газета[Электронный ресурс]// 30 декабря 2013 г.№627 //URL:<https://rg.ru/gazeta/2013/12/30.html> (дата обращения 02.02.2020)

соблюдений конституционных прав.¹⁶ А также предлагают ввести понятие «очевидца», «пострадавшего».

При получении лицу не разъясняются обязанность давать правдивые показания, оно не предупреждается о возможности привлечения к уголовной ответственности за ложные показания. В УПК РФ отсутствуют обязанность являться по требованию должностных лиц, институт принудительного привода таких лиц.

Законодатель в какой-то степени решил эту проблему, закрепив в ч. 1.1. ст. 144 УПК РФ порядок разъяснения прав и обязанностей, предупреждения о неразглашении данных досудебного производства.

Действительно, если должностное лицо усматривает дальнейшую перспективу, то предпримет все необходимые действия для того, чтобы полученные в ходе проверки материалы отвечали принципу допустимости (статья 75 УПК РФ) и соответствовали закону. Но в любом случае, активные действия должностных лиц не снимают проблему сознательного искажения фактов, ложность показаний, совершения действий, препятствующих проведению проверки (к примеру, неявка по вызову). В таком случае целесообразно установить определенные обязанности и ответственность для участвующих на данной стадии лицам, что позволит повысить качество проверки, сократить срок проверки, а также количество необоснованных уголовных преследований.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что правовой статус участвующих на стадии возбуждения уголовного дела лиц не закреплен законодателем. Вместе с тем, требует процессуального закрепления права и обязанности таких участников стадии возбуждения уголовного дела, как заявитель, лицо, явившееся с повинной, очевидец, пострадавший, что обеспечит единый правоприменительный подход к обеспечению прав этих участников уголовного процесса.

¹⁶ Бычков В.В. Стадия возбуждения уголовного дела – нарушение конституционных прав граждан//Библиотека криминалиста. Научный журнал. №19 (12). 2014. С.42

Глава 2. Порядок возбуждения уголовного дела

2.1 Поводы и основания к возбуждению уголовного дела

Уголовно-процессуальный закон не содержит определения повода. В научной литературе существуют разные точки зрения относительно этого понятия.

Так, К.Ф. Гуценко считает, что «поводом для возбуждения уголовного дела является получаемые из установленных законом источников сведения (информацию) о событии, факте, чем-то поступке, содержащем признаки преступления». ¹⁷ А.В. Смирнов раскрывает это понятие также через информацию (сообщение), которая получена из установленных законом источников. ¹⁸

С этой же точки зрения понятие повода дается в толковом словаре С.И. Ожегова повод как обстоятельство, способное быть основанием для чего-нибудь.

В учебной и научной юридической литературе часто высказывается и иное мнение - под поводом понимается не информация, а источник, из которого ее получают.

Профессор В.П. Божьев полагает, что повод – это установленный законом источник информации о готовящемся или совершенном преступлении, надлежаще оформленный и переданный лицу или органу, уполномоченному принимать решение о возбуждении уголовного дела, называется поводом к возбуждению уголовного дела.¹⁹ Профессор В.Т.Томина дает такое определение повода: «установленный законом информационный источник, из которого компетентные органы получают сведения о наличии достаточных данных,

¹⁷ Уголовный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов/ под ред. К.Ф. Гуценко. М., 2005. С. 325

¹⁸ Уголовный процесс: учебник/под общей ред. проф. А.В. Смирнова. М., 2008. С. 203

¹⁹ Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/под ред. В. П. Божьева. М., 2002. С. 293

указывающих на признаки преступления, или сигналы о необходимости произвести проверку».²⁰

П.А. Лупинская считает, что это источник информации о совершенном преступлении, являющийся юридическим фактом для органа дознания, следствия для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.²¹

Существует и третья точка зрения, под которой повод понимается как юридический факт получения сведений. Данной точки зрения придерживается профессор С.А. Шейфер. Под поводом он понимает «явление объективной действительности, с которым закон связывает возникновение у дознавателя, органа дознания, следователя юридической обязанности разрешить вопрос о возбуждении уголовного дела».²²

В целом превалирует взгляд на повод как на источник, содержащий сведения о совершенном преступлении,²³ как саму информацию о событии преступления и связанных с ним обстоятельствах.²⁴

На мой взгляд, определение повода как источник информации является более точным, так как законодатель связывает начало возбуждения уголовного дела именно с моментом получения сведений в установленных законом формах (сообщение, заявление, явка с повинной, постановление прокурора).

Повод выступает в качестве первичной информации осознанным деянием, а также юридическим фактом для начала процессуальных действий органами предварительного расследования (проверка этой информации компетентными органами).

Все поводы, предусмотрены в статье 140 УПК РФ: заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, постановление прокурора -

²⁰ Уголовный процесс России: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/под ред. В.Т. Томина. М., 2003. С. 221

²¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник /отв. ред. П.А.Лупинской. М., 2019. С. 189

²² Уголовный процесс: учебник /отв. ред. А.В. Гриненко. М., 2019. С.187

²³ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1970. Т.2. С.13

²⁴ См.: Уголовный процесс: учебник для студентов/ред. А.В. Смирнова, К.Б. Калиновского, СПб., 2004. С.256

имеют общую информационную суть, но в то же время различны по правовой природе.

Так, заявление о преступлении рассматривается как правовое средство, обеспечивающее конституционное право на доступ к правосудию. Явка с повинной – правовое средство, направленное на смягчение возможного наказания.

Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по фактам выявленных нарушений является универсальным поводом для всех преступлений.

Постановление как акт прокурорского реагирования на нарушения закона, обнаруженные в результате прокурорских проверок, а также как уголовно-процессуальный акт, обязывающий орган предварительного расследования разрешить вопрос о возбуждении уголовного дела. Выводы прокурора опираются на собранные доказательства в ходе проверки, устанавливаются событие преступления, причины.

О последнем поводе нельзя говорить только как об источнике информации, так как в данном документе отражаются выводы проведенных проверок, выявленные нарушения и их причины, обоснование возбуждения уголовного дела, анализ проверяемой деятельности. По сути, постановление уже содержит обоснование возбуждения уголовного дела, выявленные признаки преступления, поэтому проверять не имеет смысла.

На основании сказанного выше, определенные поводы невозможно трактовать только в «информационно – источниковом» ключе. Так явку с повинной не совсем верно называть источником фактических данных, поскольку это действие. Но у этого действия имеется цель, а именно доведение до сведения уполномоченных органов и должностных лиц определенной по содержанию информации.

Следовательно, различие в правовой природе делает невозможным рассматривать поводы как целостную систему, которая предполагает взаимообусловленность и взаимосвязь элементов.

Законодатель в статье 140 УПК РФ дает исчерпывающий перечень поводов для возбуждения уголовного дела, который охватывает: заявление о преступлении; явку с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

1) Заявление о преступлении – это адресованное компетентным органам официальное сообщение, содержащее информацию о совершенном или готовящемся преступлении. На практике это наиболее распространенный повод к возбуждению уголовного дела.

Заявление может быть подано любым лицом, даже если непосредственно ему данным преступлением не был причинен вред.

В соответствии со статьи 141 УПК РФ заявления могут быть сделаны в устной или письменной форме.

Заявления, поданные гражданами, в устной форме заносятся в протокол, в котором должны содержаться сведения, а именно: место и время принятия заявления; должность, классный чин или звание, фамилия и инициалы лица, принявшего заявление; данные о заявителе; документы, удостоверяющие личность. Содержание заявления излагается от имени заявителя, подписывается заявителем и принявшим его должностным лицом,

Если устное сообщение о преступлении сделано в ходе производства следственных действий или в судебном разбирательстве, то оно заносится в протокол следственного действия либо в протокол судебного заседания.

Устное заявление, сделанное во время допроса, о совершенном или готовящемся преступлении заносится именно в протокол заявления, а не в протокол допроса свидетеля.

В.И. Радченко считает, что есть три субъекта подачи устного заявления: лицо, специально обратившееся; участники следственных действий; участники судебного разбирательства. При невозможности личной явки, а также в случае отсутствия у заявителя документов это не будет являться поводом в виде заявления о совершенном или готовящемся преступлении, а оформляется как рапорт принявшего или проверяющего должностного лица.

Письменное заявление о преступлении должно содержать подпись заявителя, его полные данные. К письменным заявлениям, которые поступают от имени юридического лица, необходимо приложить: реквизиты юридического лица, его учредительные документы, и сведений о фактическом месте нахождения и контактном телефоне (факсе, других средствах связи).

Так же необходимо отметить, что заявитель предупреждается по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос, а лицам, которые на момент подачи заявления, не достигли 16 лет, разъясняется обязанность говорить только правду, так же заявителю разъясняется право не свидетельствовать против себя самого, своего супруга, супруги и своих близких родственников в соответствии со ст. 51 Конституции РФ.

В законе имеется перечень уголовных дел, которые могут быть возбуждены только по жалобе потерпевшего. Это дела частного-публичного и частного обвинения (ч.ч. 2, 3 ст. 20 УПК РФ). Если преступление совершено в отношении лица, которое по каким-либо причинам не способно самостоятельно воспользоваться правом подачи жалобы, этим правом наделяются его законные представители.

Не будет являться поводом для возбуждения уголовного дела анонимное заявление о преступлении. Следует отметить, что такое заявление все же подлежит проверки с использованием оперативно-розыскных мер. Если же, в результате такой проверки будут обнаружены признаки указывающие на наличие состава преступления, уголовное дело подлежит возбуждению в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ (сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников).

По делам частного и частно-публичного обвинения поводом к возбуждению уголовного дела может служить устное или письменное заявление от самого потерпевшего.

Возбуждаются дела частного обвинения, путем подачи заявления потерпевшим или законным представителем в отношении конкретного лица. Предусмотрено это за такие преступления как умышленное причинение легкого вреда здоровью, нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию, клевета.

Вопрос о субъекте подачи заявления является спорным. Некоторые ученые причисляют к субъектам, кроме потерпевшего и его законных представителей, близких родственников также и представителя потерпевшего.

Так, Е.Г. Мартынич считает, что возбудить может и адвокат. Напротив, В.В. Хатуаева полагает, что заявление может быть подано только потерпевшим или его законным представителем.

По мнению В.М. Быкова: сам потерпевший имеет право возбуждать дело или нет, а также выбирать способ реализации этого права. Таким образом, заявление о возбуждении уголовного дела частного обвинения подается потерпевшим, законными представителями, представителями и близкими родственниками.

Уголовное дело может быть возбуждено руководителем следственного органа, следователем, а также дознавателем, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния, либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы по делам частного и частно-публичного обвинения. По этим делам возможно примирение сторон до удаления судьи в совещательную комнату. Вступление прокурора в уголовное дело не лишает стороны права на примирение.

Заявление должно содержать необходимые реквизиты по ст. 318 УПК РФ, а именно наименование суда; описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения; просьбу, адресованную суду, о

принятии уголовного дела к производству; данные о потерпевшем, а также о документах, удостоверяющих его личность; данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности; список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд; подпись лица, его подавшего.

Заявление подается в суд с копиями по числу лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, что удостоверяется подписью заявителя.

Мировой судья выносит Постановление о принятии заявления к своему производству. Частному обвинителю разъясняются его права.

По ст. 319 УПК РФ мировой судья может вернуть заявление, если оно не отвечает установленным требованиям в указанный срок.

2) Явка с повинной - это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении уполномоченным лицам, а именно: дознавателю, следователю, прокурору или суду. Сообщено может быть не только о совершенном, но и о готовящемся преступлении.

Для возбуждения уголовного дела явка с повинной имеет значение, как повод, только когда является первичной информацией о преступлении. С другой стороны явка с повинной рассматривается не только как повод, но и как обстоятельство: смягчающее наказания по п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ; освобождающее от уголовной ответственности примечание к статье 291 УК РФ; учитываемое при выборе меры пресечения по статье 99 УПК РФ; свидетельствующее о деятельном раскаянии статья 75 УК РФ.²⁵

Явка с повинной сохраняет свое значение и при отсутствии подписи лица, которое желает явиться к уполномоченным органам с повинной. В этом случае оно не теряет своего значения, но непосредственным поводом будет рапорт должностного лица.

²⁵ Уголовный процесс России: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/под ред. В.Т. Томина. М., 2003. С. 348

В соответствии с ч. 1 ст. 142 УПК РФ, в которой указываются основные требования, предъявляемые к явке с повинной, такие как принцип добровольности. Главной особенностью явки с повинной является свободное и осознанное волеизъявление гражданина передать себя в руки правосудия в связи с тем, что им совершено преступление. При этом добровольность означает, что лицо имело реальную возможность не являться с повинной, но, тем не менее, предпочло сообщить о содеянном. Добровольность присутствует и после возбуждения уголовного дела, если лицо обоснованно предполагало о том, что правоохранительным органам неизвестно о его причастности и месте его нахождения.

В УПК РФ предусматривается две формы явки с повинной: устная и письменная формы. Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном ч. 3 ст. 141 УПК РФ. Протокол подписывается лицом, явившимся с повинной, и лицом составившим протокол.

Должностное лицо в случае явки с повинной устанавливает: данные о личности и личность явившегося с повинной; имеется ли в деянии наличие признаков преступления; время и место совершения деяния, какие последствия наступили, кого можно допросить в качестве свидетеля, имеются ли доказательства, так же устанавливаются: мотивы, которые побудили лицо явиться с повинной и добровольность сообщения о совершении преступления лицом его совершившим. В случае если преступление совершено сотрудником юридического лица и последний сообщает о совершенном им деянии, в уголовном процессе он будет выступать не в качестве представителя юридического лица, а как физическое лицо, так как юридическое лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности. Явка с повинной не может исходить от близкого родственника или законного представителя

В ст. 14 Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности»²⁶, в ст. 34 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»²⁷ содержится положения о возможности оказания помощи в выявлении и раскрытии преступления лицами, содержащимися под стражей.

Одной из задач оперативно-розыскной деятельности, указанной в ст. 84 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ²⁸ является побуждение осужденного к явке с повинной через убеждение без применения давления или угроз.

Для явки с повинной в этом случае предъявляются специальные требования для подтверждения непредвзятости должностных лиц, например точные время, место, обстоятельства, описания свидетелей, доказательств и их точное местонахождение.

Представляется, явку с повинной субъект может подавать даже в момент расследования, например, находясь под стражей, в этом случае добровольность должна быть проверена и оценена во время расследования. Явка с повинной, содержащая новые сведения об обстоятельствах совершения инкриминируемых деяний, может быть подана не только во время, но и после окончания производства по делу.²⁹

3) Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, оформленное рапортом об обнаружении признаков преступления. К числу иных источников относятся:

- материалы, собранные в ходе служебной деятельности должностными лицами, или в ходе предварительного расследования другого уголовного дела

²⁶ Российская газета [Электронный ресурс] 18 августа 1995. № 160//URL:<https://rg.ru/zakon/1995/08/18.html> (дата обращения 12.02.2020)

²⁷ Российская газета [Электронный ресурс] 25 января 1995. № 139// URL:<https://rg.ru/gazeta/rosgaz/1995/01/25> (дата обращения 14.02.2020)

²⁸ Российская газета [Электронный ресурс] 16 января 1997. № 1730//URL:<https://rg.ru/gazeta/1997/06/24.html> (дата обращения 15.02.2020)

²⁹ Прокофьева С.М. К вопросу о правовом положении приема и регистрации явки с повинной в условиях следственного изолятора // Российский следователь 2019. №15. С. 10-12

(например, результаты оперативно-розыскной деятельности по ч. 2 ст. 11 ФЗ РФ «Об ОРД»);

- информация представителей общественных организаций, граждан и должностных лиц, которая поступает по телефону, радио, так же сообщения персонала лечебных учреждений об обращении граждан с телесными повреждениями;

- статьи, заметки и письма, опубликованные в печати и в СМИ, содержащие сведения о преступлениях;

- иные сведения (сведения об авариях, пожарах, стихийных бедствиях).

В случае получения сообщения из иных источников, о готовящемся преступлении, оно принимается лицом, которое получило данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ), который будет являться поводом для возбуждения уголовного дела. В рапорте подробно излагаются обстоятельства совершенного деяния и сведения об источнике получения информации.

Заявление о преступлении, исходящее от юридического лица, подписывается его руководителем или его заместитель, под руководителем понимается лицо, которое обладает властно-распорядительными функциями, так же которое уполномочено представлять интересы юридического лица, издавать приказы и акты обязательные для всех работников. Эти сообщения приобщаются к материалам. Заявление, как правило, излагаются на бланке и удостоверяются печатью.

Могут сообщить сведения о признаках преступления должностные лица, которые были выявлены ими в связи с выполнением своих служебных обязанностей, например по п. 3.1. ч. 2 ст. 13 Федерального закона Российской Федерации от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»³⁰ аудитор при выявлении признаков коррупционных правонарушений и в иных случаях нарушения законодательства обязан информировать компетентные органы, если этого не сделали учредители аудируемого лица. Согласно пункту 5. 3. 6

³⁰ «Российская газета».31.12.2008. № 267. Ст. 167

Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 №331 "Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе"³¹ ФАС при производстве проверки соблюдения антимонопольного законодательства вправе обращаться в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона РФ 05.04.2013 № 41-ФЗ "О Счетной палате РФ"³² Счетная палата обязана передавать соответствующие материалы в правоохранительные органы при выявлении данных, указывающих на признаки составов преступлений, при производстве контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

4) Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в органы предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Прокурор в соответствии с п. 2 ст. 27 ФЗ РФ «О прокуратуре РФ»³³ при наличии оснований полагать, что нарушение прав и свобод человека и гражданина имеет характер преступления, принимает меры к тому, чтобы лица, его совершившие, были подвергнуты уголовному преследованию.

Федеральным законом от 28 декабря 2010 года № 404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия»³⁴ постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании было включено в перечень поводов для возбуждения уголовного дела (п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ).

Следовательно, постановление прокурора становится самостоятельным поводом и имеет особое значение по отдельным вопросам. В частности, особое

³¹ «Российская газета». 31.07.2004. № 162. Ст. 25

³² «Собрание законодательства РФ». 08.04.2013. № 14. Ст. 1649

³³ «Российская газета». 18.02.1992. № 39. Ст. 198

³⁴ «Собрание законодательства РФ». 03.01.2011. № 1. Ст. 16

значение выражается в дополнительных гарантиях обоснованности принятия решения при отказе в возбуждении уголовного дела.³⁵

Деятельность органов прокуратуры после исключения полномочий по возбуждению уголовного дела направлена не только на выявление нарушений закона, но и на то, какие меры были предприняты по материалам осуществленной проверки.

Вначале материалы прокурорской проверки имели статус сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученного из иных источников и оформлялись рапортом об обнаружении признаков преступления. Также рапорт предполагал адресата, находящегося в подчиненном положении по отношению к принимающему его должностному лицу.

Следовательно, информация, сообщаемая по результатам осуществления надзорной деятельности, требовала дополнительной проверки, затрат времени и человеческих ресурсов.

Введение данного повода с 2010 года повышает эффективность взаимодействия между органами прокуратуры и предварительного расследования.

В отличие от сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, информация, содержащаяся в постановлении прокурора, предусмотренном п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, не нуждается в каком-либо дополнительном процессуальном оформлении. Нет никакой необходимости в составлении рапорта об обнаружении признаков преступления - сообщение о преступлении поступает в распоряжение органов предварительного расследования уже оформленным, в связи с чем оно может и должно сразу по получении использоваться в качестве полноценного повода для возбуждения уголовного дела.

Теперь, обнаружив признаки преступления, прокурор обязан выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в

³⁵ См.: Григорьев В. Постановление прокурора - новый повод для возбуждения уголовного дела?// Законность. 2011. № 8. С. 47

следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных им нарушений уголовного законодательства.

По мнению А.В. Гриненко существуют некоторые замечания на счет этого повода. Постановление прокурора является властно-распорядительным документом, содержащие обязательные для исполнения предписания. Но в ФЗ РФ «О прокуратуре РФ» не содержится статус такого акта прокурорского реагирования.

Из наименования данного повода к возбуждению уголовного дела неясно, что именно направляется в орган предварительного расследования – само постановление или материалы проверки. Изучение материалов, направляемых следователям и дознавателям, позволяет обнаружить, что они включают постановление прокурора и иные документы. Вместе с тем «постановление о направлении материалов» - это еще не сами материалы, а лишь надлежащим образом оформленный сопроводительный документ. Поэтому в качестве повода должны выступать материалы прокурорской проверки и постановление прокурора об их направлении в орган предварительного расследования.

Целесообразнее бы было указать в законе, что постановление прокурора и материалы проверки должны направляться в орган предварительного расследования «для решения вопроса о возбуждении уголовного дела».³⁶

В соответствии с нормативными актами Генеральной прокуратуры РФ прокуроры обязаны выносить мотивированные постановления о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании:³⁷

1) при выявлении признаков преступления в ходе проверок (пункт 1.8 Приказа Генерального прокурора РФ от 27 декабря 2007 года № 212 «О

³⁶ Гриненко А. Постановление прокурора как повод к возбуждению уголовного дела// Законность. 2018. №11. С. 23.

³⁷ Дикарев И.С. Четвертый повод для возбуждения уголовного дела //Законность. 2012. №3. С.53-55.

порядке учета и рассмотрения в органах прокуратуры Российской Федерации сообщений о преступлениях»)³⁸;

2) обнаружение преступлений в ходе общенадзорных проверок (пункт 18 Приказа Генерального прокурора РФ от 7 декабря 2007 года № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина»)³⁹;

3) обнаружение признаков преступления в действиях прокурорских работников в ходе служебных расследований (п. 8 Приказа Генерального прокурора РФ от 18 апреля 2008 года № 70 «О проведении проверок (служебных расследований) в отношении прокурорских работников органов и учреждений прокуратуры Российской Федерации»)⁴⁰;

4) установление фактов фальсификации материалов доследственных проверок органами предварительного расследования (п. 1.17 Приказа Генерального прокурора РФ от 2 июня 2011 года № 162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия»⁴¹; пункт 3 Приказа Генерального прокурора РФ от 6 сентября 2007 года № 137 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания»⁴²);

5) для решения вопроса об уголовном преследовании лиц, причастных к неизвестному исчезновению человека (п. 14.3 Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с неизвестным исчезновением граждан, утвержденной Приказом Генерального прокурора РФ и МВД России от 27 февраля 2010 года № 70/122);

6) обнаружение нарушений уголовного законодательства в ходе проверок в отношении оперативно-розыскной деятельности, а также при восстановлении прав и свобод граждан, нарушенных должностными лицами органов,

³⁸Журнал «Законность» 2008. № 3. С. 10

³⁹Журнал «Законность» 2008. № 3. С. 15

⁴⁰Журнал «Законность» 2008. № 6. С. 21

⁴¹Журнал «Законность» 2011. № 11. С. 5

⁴²Журнал «Законность» 2007. № 11. С. 15

осуществляющих оперативно-розыскную деятельность (пункт 9 Приказа Генерального прокурора РФ от 15 февраля 2011 года № 33 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности»⁴³);

7) выявление признаков экологических преступлений в ходе проверок соблюдения законодательства об охране окружающей среды (пункт 3.21 Приказ Генпрокуратуры России от 01.04.2014 года № 165 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране окружающей среды и природопользовании»)⁴⁴.

8) в иных случаях обнаружения признаков преступления.

Следовательно, сведения, свидетельствующие о наличии в деянии признаков преступления, поступают из различных источников. Общим для всех постановлений является то, что они должны содержать сведения о совершении преступления, предусмотренного конкретной статьёй Особенной части УК РФ.⁴⁵

Согласно ч. 1.1 ст. 148 УПК РФ решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с мотивированным постановлением прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия может быть принято только с согласия руководителя следственного органа.

Это объясняется сложившейся системой контроля - контроль за законностью расследования органами дознания осуществляет преимущественно прокурор, а органами предварительного следствия - руководитель следственного органа.

Не могут служить поводом для возбуждения уголовного дела, факт представления специальной декларации в соответствии с Федеральным законом "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты

⁴³ Журнал «Законность» 2011. № 5. С. 20

⁴⁴ «Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ». № 10. октябрь 2014 (часть II). С. 19

⁴⁵ Гриненко А. Постановление прокурора как повод к возбуждению уголовного дела // Законность. 2011. №11. С.23

Российской Федерации", а также сведения, содержащиеся в указанной декларации и документах и (или) сведениях, прилагаемых к указанной декларации в соответствии с ч. 3 ст. 140 УПК РФ.

Для возбуждения уголовного дела помимо повода необходимо наличие оснований, т.е. достаточных данных, указывающих на признаки преступления ч. 2 ст. 140 УПК РФ.

Основание для возбуждения уголовного дела это причина, оправдывающая возбуждение уголовного дела при наличии необходимых сведений (данных), которые получены из установленных законом источников и указывают на признаки общественно-опасного деяния, обстоятельство которого подпадают под соответствующую статью Особенной части УК РФ.⁴⁶ Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела одних признаков преступления будет недостаточно, то необходимо, чтобы имеющиеся данные подтверждали факт преступления.

Понятие «основания для возбуждения уголовного дела» включает в себя две стороны: юридическую и фактическую. Юридическая сторона выражается в наличии признаков преступления (общественная опасность деяния, противоправность совершенного деяния, уголовная наказуемость и виновность лица, совершившего деяние), необходимо учитывать установленные законодателем исключения такие как: истечение сроков давности уголовного преследования, отсутствие заявления потерпевшего по делам частного и лично-публичного обвинения, отсутствие согласия суда о возбуждении уголовного дела в отношении особой категории лиц статья 24 УПК РФ.

Фактическая сторона состоит в том, что имеют место объективно существующие сведения о признаках общественно-опасного деяния, то есть наличие достаточных данных, устанавливающих признаки преступления.

На момент решения вопроса о возбуждении уголовного дела не нужно иметь точные сведения о всех элементах состава преступления, так как это

⁴⁶ См.: Петров А.В. Признаки преступления как элемент основания для возбуждения уголовного дела//Законность. 2012. № 8. С. 35

задача стадии предварительного расследования, а также в силу того, что на данном этапе решается вопрос о начале производства по делу, проверку данных.

Наличие достаточных данных не предполагает доказательственную базу, так как на данной стадии ее не может быть в полном объеме. Должностное лицо должно руководствоваться материалами для принятий обоснованного решения, которые дают основания для обоснованного предположения, а также в соответствии со своим внутренним убеждением.⁴⁷

Таким образом, система действующих поводов для возбуждения уголовного дела является достаточно постоянной, несмотря на непоследовательные попытки внесения в нее изменений, повод необходим для принятия решения, такого как: возбуждение уголовного дела, вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела или передача сообщения по подследственности, так же повод служит источником информации для уполномоченных органов, для возбуждения уголовного дела необходим не только повод, но и наличие достаточных оснований, т.е. достаточных данных, указанных на наличие преступления, не обязательно наличие сведений о том, кто именно совершил преступление, они могут отсутствовать вовсе, необходимы данные, которые будут свидетельствовать о наличии события преступления, вероятные данные о самом преступном деянии, так же дается примерная квалификация совершенного деяния.

2.2 Порядок и проблемы приема, регистрации поводов к возбуждению уголовного дела.

Порядок приема и регистрации заявлений и сообщений о преступлениях установлен Приказом МВД России от 29.08.2014 № 736 "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных

⁴⁷Петров А. Достаточные данные – необходимые условия для возбуждения уголовного дела//Законность.2011. № 2. С.59

органах Министерства внутренних дел РФ заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях»⁴⁸ (далее – Приказ № 736). Приказ МВД России №736 регулирует процессуальное оформление приема и регистрации заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, определяет сроки, что именуется в данном Приказе как государственная услуга.

Согласно п. 2.1.1 Приказа № 736 приему, регистрации и разрешению подлежат следующие заявления: «письменное заявление о преступлении, подписанное заявителем; протокол принятия устного заявления о преступлении; заявление о явке с повинной; протокол явки с повинной; рапорт сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации (об обнаружении признаков преступления; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании; поручение прокурора (руководителя следственного органа) о проведении проверки по сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации; заявление потерпевшего или его законного представителя по уголовному делу частного обвинения; анонимное (без указания фамилии заявителя или почтового либо электронного адреса, по которому должен быть направлен ответ) заявление, содержащее данные о признаках совершенного или готовящегося террористического акта».

Приему и регистрации подлежат и сообщения, изложенные в устной форме (п.2.2 Приказа №736).

В п. 4 Приказа №736 дано определение регистрации заявлений о преступлениях - присвоение каждому принятому заявлению (сообщению) очередного порядкового номера Книги учета заявлений и сообщений о преступлениях и фиксация в ней кратких сведений по существу заявления (сообщения).

⁴⁸ Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736[электронный ресурс] //URL:[http://ivo.garant.ru/#/ document/70791976](http://ivo.garant.ru/#/document/70791976) (дата обращения 11.03.2020)

В Приказе установлен дополнительный случай, на который Приказ не распространяется. В п. 6.5. указано, что обращения о наличии угрозы посягательства на жизнь, здоровье и имущество судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов в связи с их служебной деятельностью, а также участников уголовного судопроизводства в связи с их участием в уголовном судопроизводстве, подлежащие рассмотрению в соответствии со специальным законодательством.

Прием заявлений и сообщений о преступлениях подлежат обязательному приему во всех территориальных органах МВД России вне зависимости от места и времени совершения преступления, а также полноты содержащихся в них сведений и формы представления (п.8 Приказа №736).

Согласно п. 12 Приказа №736 «заявления о преступлениях, содержащиеся в письменных обращениях заявителей, направленных посредством операторов почтовой связи с доставкой письменной корреспонденции в здание территориального органа МВД России, официальных сайтов, факсимильной связи, федеральной фельдъегерской связи и специальной связи, почтового ящика, полученных в ходе личного приема, принимаются подразделением делопроизводства и режима территориального органа МВД России, регистрируются и направляются руководителем (начальником) территориального органа МВД России в дежурную часть для незамедлительной регистрации в КУСП».

Так же, сотрудникам подразделения делопроизводства запрещается лично принимать и учитывать заявления о преступлениях, поданные в территориальный орган МВД России непосредственно заявителем или лицом, представляющим его интересы (п.13 Приказа №736).

Вне пределов административных зданий территориальных органов МВД России заявления и сообщения о преступлениях принимаются уполномоченными сотрудниками органов внутренних дел (п.14 Приказа №736), которые незамедлительно передают в дежурную часть (по телефону, электронной почте, а также посредством иных доступных видов связи)

информацию по существу принятого заявления (сообщения) для регистрации в КУСП.

При приеме заявления о преступлении заявителя предупреждают об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ.

Регистрация в КУСП заявлений и сообщений о преступлениях осуществляется независимо от территории оперативного обслуживания незамедлительно и круглосуточно в дежурных частях (п. 22 Приказа №736). КУСП является документом строгой отчетности.

Обязанности по ведению КУСП и регистрации в ней заявлений и сообщений о преступлениях возлагаются на оперативного дежурного дежурной части. КУСП заполняется четко и разборчиво. Записи производятся от руки ручкой, без сокращений. Исправления не допускаются. Ошибочные записи зачеркиваются и удостоверяются подписью оперативного дежурного дежурной части. По окончании КУСП передается из дежурной части в подразделение делопроизводства для последующего хранения.

Передача в иной территориальный орган МВД России по территориальности заявлений и сообщений о преступлениях осуществляется с приложением талона-уведомления, о чем делается соответствующая отметка в КУСП с указанием даты и исходящего номера сопроводительного письма.

Согласно пункту 38 Приказа №736 персональная ответственность за нарушение правил ведения КУСП, неполноту регистрации заявлений и сообщений о преступлениях, а также необоснованный отказ в выдаче заявителю талона-уведомления о принятии и регистрации его заявления возлагается на оперативного дежурного дежурной части и руководителя (начальника) территориального органа МВД России.

После регистрации оперативный дежурный принимает меры неотложного реагирования, о которых в течение дежурной смены докладывает руководителю территориального органа МВД.

Руководитель территориального органа обязан дать письменное поручение в форме резолюции, с указанием исполнителя, срока проверки и

порядка разрешения по каждому зарегистрированному заявлению (сообщению) о преступлении, о чем заносится информация в КУСП. Передача исполнителю для проверки осуществляется оперативным дежурным дежурной части незамедлительно под роспись в КУСП с фиксацией времени, даты передачи и фамилии исполнителя (п. 42 Приказа №736). Запрещается передача не зарегистрированного в КУСП заявления (сообщения) о преступлении.

Исполнитель обязан проверять действительность факта обращения заявителя, достоверность его данных, а в случае неполноты или отсутствия таких данных, принять меры к их установлению. В случае недостоверности данных фактов заявление признается анонимным.

По решению руководителя территориального органа МВД такие анонимные заявления и сообщения о преступлении с материалами проверки направляются в соответствующие подразделения для использования в оперативно-розыскной деятельности.

Согласно п. 69 Приказа № 736 сотрудник, проводивший проверку по заявлению (сообщению) о преступлении обязан в кратчайший срок, но не позднее чем до истечения 24 часов с момента принятия решения, проинформировать о нем оперативного дежурного дежурной части для обеспечения своевременного заполнения КУСП, а также представить оперативному дежурному копию решения.

Средствами контроля над соблюдением порядка приема, регистрации и разрешения заявлений и сообщений о преступлении являются:

- 1) Порядок приема и сдачи дежурства. Оперативный дежурный докладывает письменным рапортом руководителю территориального органа, в котором отражаются количество поступивших в течение суток заявлений и сообщений о преступлениях; количество заявлений и сообщений, зарегистрированных в КУСП и не полученных соответствующими сотрудниками органов внутренних дел на момент сдачи дежурства; данные о сотрудниках ОВД, проводящих проверку, срок разрешения которых истек в

течение дежурных суток, и не проинформировавших дежурную часть о ее результатах.

2) Контроль руководителя территориального органа МВД России, который несет персональную ответственность за соблюдение законности при приеме, регистрации и разрешении заявлений.

3) Деятельность комиссий, которые с установленной периодичностью, но не реже 1 раза в квартал проверяют полноту регистрации в КУСП и результаты разрешения заявлений и сообщений о преступлениях, а также проводит сверку сведений, содержащихся в КУСП, и сведений, полученных из других источников информации, включая корешки талонов-уведомлений о передаче, талоны-корешки. Комиссия имеет также и другие полномочия (п. 77.2 – 82 Приказа №736).

По итогам анализа данных Приказов, делается вывод о том, что существенной разницы данные Приказы не имеют.

Стоит обратить внимание только на усиленную ответственность руководителя территориального органа МВД. По п. 38 Приказа №736 он несет ответственность также за необоснованный отказ в выдаче талона-уведомления вместе с оперативным дежурным.

По новому Приказу оперативный дежурный о принятых неотложных мерах реагирования докладывает руководителю, что отсутствовало в п. 76 Приказа №140. По зарегистрированному заявлению руководитель должен дать именно письменное поручение (п. 41 Приказа №736). Также отсутствует положение о рассмотрении досудебного обжалования действий должностных лиц (п. 127 -131.2 Приказа №140).

Также сообщения и заявления о преступлениях могут поступать в подразделения Следственного комитета РФ (далее – СК РФ), где также ведутся книги регистрации сообщений о преступлении согласно ч. 1 ст. 11 Федерального закона РФ от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете РФ».

По п. 14 Приказа Следственного комитета РФ от 11 октября 2012 г. № 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета РФ» (далее – Приказ № 72) сообщения о совершенном или готовящемся преступлении могут быть получены из иных источников, в том числе: СМИ; обращений и жалоб граждан; обращений государственных и иных организаций; информации, переданной по телефону, телеграфу и иными средствами связи. В данном случае составляется рапорт должностным лицом. Рапорт составляется также при отсутствии заявления потерпевшего либо его законного представителя, если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы.

По п. 20 Приказа № 72 заявления и обращения, которые не содержат сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, не подлежат регистрации в книге и не требуют процессуальной проверки в порядке, предусмотренном ст. 144, 145 УПК РФ (например, несогласие с судебными решениями, решениями прокуроров, сотрудников следственных органов). Такие заявления, обращения регистрируются как входящие документы и рассматриваются в порядке, установленном ст. 124 УПК РФ или Федеральным законом РФ от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Поступившие в следственный орган СК РФ анонимные сообщения о преступлении в соответствии с ч. 7 ст. 141 УПК РФ не могут служить поводом для возбуждения уголовного дела. Если указанная в таких сообщениях информация требует незамедлительной проверки, то она по решению руководителя следственного органа СК РФ должна быть немедленно передана по принадлежности в государственный орган в соответствии с компетенцией.

Согласно п. 33 Приказа № 72 в ходе проверки сообщений о преступлении проводятся первоначальные следственные и иные процессуальные действия, в том числе: истребование из имеющихся в распоряжении соответствующего

СМИ документов и материалов, подтверждающих сведения о преступлении, а также данных о лице, предоставившем указанную информацию (ч. 2 ст. 144 УПК РФ); получение объяснений (п. 3 ч. 1 ст. 7 Федерального закона РФ «О Следственном комитете РФ»).

Надзор за соблюдением требований закона при приеме, регистрации и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях продолжает оставаться одним из приоритетных направлений деятельности прокурора.⁴⁹ Ежегодно по России в органы внутренних дел поступают заявления или сообщения о преступлениях, которых в среднем регистрируется около 8 млн. в год. Примерно в отношении 5 млн. заявлений выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, а возбуждается около 3 млн. уголовных дел ежегодно. По состоянию в 2019 году возбуждено более 2 млн. уголовных дел (2024,3 тыс.)⁵⁰. Само соотношение этих данных подчеркивает необходимость более внимательного контроля и надзора за принимаемыми решениями.⁵¹

Прокуратура выполняет надзор за соблюдением установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, что закреплено в статье 29 ФЗ РФ «О прокуратуре РФ». ⁵² Генеральная прокуратура также ведет государственный единый статистический учет заявлений и сообщений о преступлениях, состояния преступности (ст. 51 ФЗ РФ «О прокуратуре РФ»).

Согласно Приказу Генпрокуратуры РФ от 06.09.2007 № 137 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» прокурор обязан систематически проводить проверки исполнения требований законодательства органами дознания при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях. При этом учитывать информацию о преступных проявлениях, содержащуюся в сообщениях средств массовой информации, обращениях граждан, сведениях медицинских учреждений.

⁴⁹Мачинский В. В. Правозащитная функция прокуратуры. Законность. 2007. № 11. С. 4

⁵⁰Сайт МВД РФ. [Электронный ресурс] //URL: <https://mvd.ru/>(дата обращения 01.05.2019 года).

⁵¹Сайт МВД РФ. [Электронный ресурс] //URL: <https://mvd.ru/>(дата обращения 01.05.2019 года).

⁵²«Собрание Законодательства РФ». 20.11.1995. № 47. Ст. 4472

При выявлении нарушений порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях требовать проведения доследственных проверок их устранения и привлечения виновных лиц к ответственности.

Приказ Генпрокуратуры РФ от 05.09.2011 № 277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия»⁵³(далее – Приказ № 277) регулирует полномочия прокурора при надзоре за соблюдением норм УПК РФ при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях.

Прокуратура осуществляет постоянный и действенный контроль за данной деятельностью. Мерами надзора являются предупреждение, выявление и устранение нарушений закона; защита прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступления; пресечение незаконных действий, решений должностных лиц.

Особенное внимание при проверке требуют сообщения из СМИ, соблюдения сроков регистрации и порядок их продления (п. 1.2 Приказа №277).

Если при обращениях граждан или при личном приеме поступит сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, то прокурор рассматривает его в соответствии с Приказом Генпрокуратуры РФ от 27.12.2007 № 212 «О порядке учета и рассмотрения в органах прокуратуры Российской Федерации сообщений о преступлениях» (далее – Приказ № 212).⁵⁴

Приказ № 212 регулирует порядок поступления сообщений о преступлении в органы прокуратуры. Так по п. 1.2 Приказа №212 поступающие сообщения по почте или иными средствами связи незамедлительно фиксируются в Книге учета сообщений о преступлениях, а сами сообщения безотлагательно передавать в орган, уполномоченный рассматривать их в соответствии со ст. 144, 151 УПК РФ. Прокурор не вправе разрешать сообщение о преступлении.

⁵³Журнал «Законность» 2011.№ 12. С. 16

⁵⁴Журнал «Законность» 2008. № 3. С. 87

В случаях сообщения о преступлениях в ходе личного приема граждан, прокурор обязан разъяснить заявителю порядок подачи заявления, сообщить наименование и адрес органа, компетентного рассмотреть и разрешить сообщение о преступлении (п.1.3 Приказа № 212).

Только в случае необходимости принятия мер по сохранению следов преступления или действий, обеспечивающих защиту интересов граждан и юридических лиц от преступного деяния, прокурор немедленно уведомляет об этом компетентный орган, о чем в Книге учета сообщений делается отметка. Поступившее сообщение, а приложенные к нему документы безотлагательно направляются в данный орган с использованием средств оперативной связи либо нарочным (п.1.4 Приказа №212).

Заявителю сообщают наименование органа и адрес органа, в который сообщение передано для проведения проверки.

В случаях непосредственного обнаружения признаков преступления в ходе проверок исполнения законов и служебных проверок в порядке, установленном п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, следует выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства, которое фиксировать в Книге учета сообщений о преступлениях (п. 1.8 Приказа №212).

Разделив функцию прокурорского надзора и функцию предварительного следствия, законодатель лишил прокурора права на разрешение сообщений и заявлений о преступлениях, а также прав возбуждать уголовные дела.

Думается, что законодатель необоснованно лишил прокурора полномочий по возбуждению уголовного дела.

Во-первых, при непосредственном обнаружении признаков преступления в ходе проверок (п. 1.8 Приказа № 212) прокурор выносит мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании

(п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ). То есть выявленные нарушения закона специализированным надзорным органом не является достаточным основанием для возбуждения уголовного дела? Данное постановление не нуждается в проверке, оно уже содержит достаточные основания для возбуждения уголовного дела, поэтому конструкция п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ является бессмысленной.

Во-вторых, прокурор рассматривает и разрешает обращения граждан, для реализации этих полномочий он имеет достаточно много средств. Прокурор обязан объективно и окончательно разрешить каждое обращение (пункт 5 Приказа Генпрокуратуры России от 30.01.2013 № 45 «Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации» (далее – Приказ № 45)⁵⁵.

Согласно п. 4.2 Приказа №45 прокурор имеет право изучать копии судебных решений, материалы прокурорских проверок, при необходимости может истребовать конкретные уголовные, гражданские, арбитражные, административные дела, истребовать нормативные документы, получать объяснения от граждан и должностных лиц, может привлекать специалистов, заявителя, делать парламентские запросы.

По наиболее резонансным вопросам или в случае систематического нарушения прав и свобод граждан проверки может проводиться с выездом на место (п. 4.3 Приказа №45).

Таким образом, прокурор при рассмотрении разрешения обращений проводит целый комплекс проверочных действий, по результатам которых объективно способен возбудить уголовное дело.

В-третьих, законодатель закрепил процесс обязательного согласия руководителя следственного органа на решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с мотивированным постановлением прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия

⁵⁵Быков В.М. Права прокурора на стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2013. № 4. С. 52

для решения вопроса об уголовном преследовании, вынесенное на основании п. 2 ч. 2 ст.37 УПК РФ.

В-четвертых, право возбуждать дела прокурором соответствует необходимости сохранений следов преступления, оперативности реагирования на преступные деяния, а также защиты прав и свобод граждан и юридических лиц.

В-пятых, гражданин обращается в надзорный орган с целью прекращения нарушений его прав и свобод, а надзорный орган дает ему адрес для обращения в другой орган. Что представляется поменьшей мере странно, а фактически не соответствует принципу немедленности рассмотрения заявлений и сообщений⁵⁶, а также не обеспечивает защиту прав и свобод граждан.

В-шестых, прокурор в каждом случае обнаружения признаков преступления обязан принимать меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления (ч. 2 ст. 21 УПК РФ), но исходя из вышесказанного прокурор фактически не принимает никаких мер, а направляет граждан или мотивированное постановление в другой орган.

Таким образом, полномочия прокурора по праву возбуждать уголовные дела необоснованно ограничены. Так, Э.Р. Исламова, А.В.Чубыкин указывают на неоправданное сужение процессуальных полномочий прокуроров в стадии возбуждения уголовного дела, что говорит о необходимости срочного внесения законодательных корректив.⁵⁷

В деятельности правоохранительных органов злободневным вопросом остаются недостоверные сведения при регистрации преступлений. Что в свою очередь является причиной латентной преступности, сокращения численности работников правоохранительных органов, а также нарушения прав граждан незаконным отказом от приема и регистрации заявлений и сообщений.

⁵⁶См.: Андрейкин А.А. Прием заявлений о преступлениях // Законность. 2012. №3. С. 44-46

⁵⁷.ИсламоваЭ.Р., А.В. Чубыкин. Реализация полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2011. № 4. С. 28

На Генеральную прокуратуру возложена функция по статистической отчетности учета заявлений и сообщений о преступлениях, что не решило данную проблему, так как прокуратура в данном случае производит вторичный контроль по отношению к первичной регистрации заявлений и сообщений.

Решение проблемы, по мнению Р.М. Акутаева и Ю.А. Шахаева, состоит в необходимости сосредоточения в разных ведомствах функции первичной регистрации и учета заявлений и сообщений, а также криминализации незаконного отказа в регистрации и в возбуждении уголовного дела.⁵⁸ Как я указывала выше, в первую очередь, для защиты прав граждан необходимо вернуть данную функцию прокурору.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что необходимо разделить функции по первичной регистрации и учету заявлений о преступлениях и сообщениях о совершенных или готовящихся преступлениях, полученных из иных источников, а также вернуть право возбуждать уголовные дела прокурору.

2.3 Процессуальные способы проверки сообщений о преступлении, процессуальный порядок возбуждения уголовного дела

Проверка сообщения о преступлении - это процессуальная деятельность соответствующих должностных лиц, имеющая своей целью получения фактических и юридических оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела⁵⁹.

Во время проверки сообщения о преступлении добывается обширная информация о совершенном или готовящемся преступлении; лицах,

⁵⁸Р.М. Акутаева, Ю.А. Шахаев. Совершенствование регистрации и учета преступлений//Законность. 2012. №12. С.44

⁵⁹ См.: Гришина Е.П. К вопросу об использовании специальных познаний на стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2012. № 19. С. 16 - 18

предположительно его совершивших; возможных следах; потенциальных потерпевших и свидетелях.

Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ средствами проверки сообщения о преступлении являются:

- получение объяснений;
- получение образцов для сравнительного исследования;
- истребование документов и предметов, изъятие их в порядке, установленном УПК;
- назначение судебной экспертизы, принятие участие в ее производстве и получение заключения эксперта в разумный срок;
- проведение осмотра места происшествия, документов, предметов, трупов;
- проведение освидетельствования;
- требование производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов;
- привлечение специалистов для исследований;
- дача органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Правоприменительная практика показывает, что средств проверки намного больше.⁶⁰

Перечисленные проверочные действия можно разделить на: следственные действия, проведения которых возможно до возбуждения уголовного дела; процессуальные действия и действия, не предусмотренные в УПК РФ.⁶¹

Важно в ограниченные сроки использовать необходимые ресурсы и вынести законное процессуальное решение. Некачественная проверка

⁶⁰ См.: Жамкова О.Е. Процедура получения объяснений при проверке сообщений о преступлении нуждается в регулировании // Российский следователь. 2013. № 2. С. 16 - 18

⁶¹ См.: Петров А.В. Пределы проверки сообщения о преступлении и процессуальные способы ее осуществления // Законность. 2012. № 5. С. 26

сообщений и заявлений о преступлении в случае последующего возбуждения уголовного дела может затруднить дальнейшее расследование по делу⁶².

Следственные действия, проведение которых возможно до возбуждения уголовного дела: осмотр места происшествия, документов, предметов; осмотр трупа; освидетельствование; судебная экспертиза; получение образцов для сравнительного исследования.

Осмотр места происшествия - это, неотложное следственное действие, которое служит для фиксации следов преступления, иных объектов, обстановки места происшествия, исследования и установления личности преступника и иных фактических данных, позволяющих наряду с другими доказательствами сделать вывод о механизме преступления, т.е. содержании преступной деятельности, и других обстоятельствах расследуемого события.

Значение этого следственного действия определяется тем, что на месте происшествия, как правило, остаются многочисленные и разнообразные материальные последствия преступления в виде различных следов и других вещественных доказательств, необходимых для раскрытия преступления: труп человека с признаками насильственной смерти, взломанный сейф, следы рук или ног преступника, автотранспорта, на котором скрылись преступники и так далее⁶³.

Осмотр производится с участием понятых. Но есть ситуации, когда участие понятых невозможно (ч. 3 ст. 170 УПК РФ). В случае производства следственного действия без участия понятых, применяются технические средства фиксации его хода и результатов. При невозможности их использования следователь вносит соответствующую запись в протокол и поясняет, почему это нельзя было сделать⁶⁴.

⁶² Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов/ред. В.В. Вандышева. М., 2010. С. 144

⁶³ См.: Сиваев В.С. Следственные действия до возбуждения уголовного дела: теория и практика применения // Уголовное досудебное производство: проблемы теории и практики: Материалы межвузовской научно-практической конференции (6 октября 2004 года). Омск, 2004. С. 165-170

⁶⁴ См.: Тертышник В.М. Непосредственное обнаружение и техническое документирование преступного деяния (концептуальная модель процессуального института и нового следственного действия) // Право и политика. М., 2004. № 5. С.113-118

Исходя из практики проведения проверки сообщений о преступлении в отделе полиции № 10 города Новосибирска, одним из главных средств проверки сообщения о преступлении является осмотр места происшествия, так в феврале 2020 года из 85 зарегистрированных сообщений о преступлении, в 65 случаев был произведен осмотр места происшествия, в остальных же случаях провести осмотр места происшествия было невозможно, в связи с не установлением места совершения преступления. Так же можно отметить, что из 65 случаев, в 55 при производстве осмотра места происшествия применялись технические средства фиксации, это обусловлено тем, что очень редко имеется возможность участия понятых, поскольку осмотр нередко осуществляется в ночное время суток, в неживленных местах (данные приведены по итогам изучения и обобщения практики).

Осмотр жилища производится с согласия проживающих в нем лиц, о чем заносится соответствующая запись в протокол осмотра, или на основании судебного решения, так же осмотр помещения организации – в присутствии представителя администрации соответствующей организации.

Фиксация при осмотре осуществляется различными методами. В силу закона обязательным является составление протокола⁶⁵. Протокольные записи должны быть достаточно полными, очными, разборчивыми, ясными и экономичными. Помимо протокола осмотра, для фиксации результатов осмотра может применяться фотосъемка, киносъемка и видеозапись, а также вычерчивание плана места происшествия⁶⁶.

Осмотр предметов, документов ранее на первоначальной стадии уголовного процесса не предусматривался. Осмотр документов, предметов является следственным действием, направленным на собирание доказательств. Данное следственное действие представляет изучение конкретного объекта, а не изъятие. В данном следственном действии не применяется принуждения.

⁶⁵ Леонова О.В. Особенности проведения некоторых следственных действий по уголовно-процессуальному законодательству //Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: Сборник научных статей. Самара, 2005. С.112-118

⁶⁶ Власова Н.А., Соловьев А.Б., Токарева М.Е. Общие условия предварительного расследования. М., 2005. С.7

Фактическим основанием производства осмотра является необходимость выяснения обстоятельств, имеющих значение для разрешения заявления о преступлении.

Решение о производстве должно отразиться в начале протокола рассматриваемого следственного действия. Общими условиями производства осмотра является, что необходимо располагать специальным основанием; следственное действие должно производиться лишь лицом, принявшим уголовное дело к производству, либо по его поручению; производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства (ч. 3 ст. 164 УПК РФ).

Специфические условия осмотра документа, предмета следующие: 1) понятые принимают участие в осмотре по усмотрению должностного лица; 2) при осмотре нельзя применять принуждение; 3) в протоколе осмотра нельзя фиксировать показания лиц, принимающих участие в производстве данного следственного действия.

Наружный осмотр трупа на месте его обнаружения (происшествия) – следственное действие, регламентированное УПК РФ. Наружный осмотр трупа производит следователь в присутствии понятых и с участием судебно-медицинского эксперта (врача-эксперта), криминалиста и других специалистов.

Чаще всего осмотр трупа производится в ходе осмотра места происшествия. В таком случае ход и результаты осмотра трупа следователь фиксирует в протоколе места происшествия. Осмотр трупа вне места происшествия (например, труп увезен в морг до прибытия следователя на место происшествия или доставлен в морг из хирургического отделения больницы, либо труп извлечен из места захоронения) является самостоятельным следственным действием, ход и результаты которого фиксируются в протоколе осмотра трупа⁶⁷.

До производства каких бы то ни было манипуляций, связанных с детальным осмотром трупа (переворачивание, перемещение и т.п.), его

⁶⁷Ципковский В.П. Осмотр места происшествия и трупа на месте его обнаружения. Киев.,1960. С. 37

необходимо сфотографировать, поскольку в протоколе крайне затруднительно описать словами позу трупа, характер расположения на нем одежды и ряд других обстоятельств⁶⁸.

Неопознанные трупы подлежат обязательному фотографированию и дактилоскопированию. При необходимости извлечения трупа из места захоронения следователь выносит постановление об эксгумации и уведомляет об этом близких родственников покойного. Если же последние возражают против эксгумации, разрешение на неё выдаётся судом.

Освидетельствование - это процедура обследования тела человека для обнаружения на нем особых отличительных примет, следов преступления, выявления состояния опьянения, телесных повреждений или иных признаков и свойств, которые имеют значение для уголовного дела.

Цель освидетельствования обнаружение на теле человека следов преступления, телесных повреждений и особых примет. Также ст. 179 УПК РФ указывает на выявление при освидетельствовании состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела. Следует признать, что эта цель практически выходит за рамки освидетельствования, т.е. наблюдения тела человека. Освидетельствованию доступны лишь признаки, видимые простым глазом. Если же речь идет о «скрытой информации», т.е. недоступной внешнему наблюдению, либо видимой, но требующей истолкования на основе специальных познаний – необходимо назначение судебно-медицинской экспертизы⁶⁹.

При выборе времени освидетельствования необходимо помнить, что это неотложное следственное действие, промедление с производством которого может привести к утрате доказательств вследствие преднамеренных или неосторожных действий лица, подлежащего освидетельствованию.

⁶⁸ См.: Осмотр трупа на месте его обнаружения: практическое пособие / Г.Б. Дерягин, З.И. Тараскина. Архангельск., 2000. С. 25

⁶⁹ Освидетельствование на предварительном следствии: учебное пособие/ Л.В. Веницкий. Смоленск, 2007. С. 37

Место для освидетельствования выбирается в зависимости от конкретной обстановки. В ходе освидетельствования недопустимы нетактичное обращение с освидетельствуемым; совершение действий, причиняющих ему боль; неоправданно длительная процедура осмотра тела и др.

Фиксация результатов освидетельствования осуществляется путем составления протокола и применения технических средств, например, таких как осветительные приборы, лупа, приборы ультрафиолетового и инфракрасного излучения. Но фотографирование, видеозапись и киносъемка проводятся с согласия освидетельствуемого лица.⁷⁰

Судебная экспертиза. Судебная экспертиза на стадии возбуждения уголовного дела - это следственное действие, представляющее собой особую, установленную уголовно-процессуальным законом форму исследования доказательств (содержащихся в доказательствах, на теле физического лица сведений). Цель производства судебной экспертизы является получение новых данных.

При назначении и производстве экспертизы до возбуждения уголовного дела следователь вправе ознакомить участников с правами, предусмотренными ст. 198 УПК РФ, так же ст. 144 УПК РФ предусматривает возможность производства дополнительной либо повторной судебной экспертизы, что если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство.

Судебной экспертизе можно подвергать доказательства, труп или физическое лицо, принимающее участие в предварительной проверке заявления (сообщения) о преступлении.

Должностное лицо самостоятельно решает вопрос о назначении судебной экспертизе, но закон устанавливает специальные основания обязательного назначения экспертизы согласно ст. 196 УПК РФ (доказательства, вызывающие сомнение по поводу виновности обвиняемого (подозреваемого) или

⁷⁰ Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2004. С. 22

способности к моменту производства по делу самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве; доказательства, вызывающие сомнение в способности потерпевшего правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правдивые показания (из-за его психического или физического состояния); отсутствие в деле доказательств, удостоверяющих возраст обвиняемого, подозреваемого и (или) потерпевшего в тех случаях, когда это имеет значение для дела).

Вопрос о возможности проведения судебно-психиатрических экспертиз до возбуждения уголовного дела следует доработать. Так, Шишков С.Н. указывает, что по своему характеру и содержанию судебно-психиатрические экспертные выводы не могут служить средством установления данных, указывающих на признаки преступления (ч. 2 ст. 140 УПК РФ). Поэтому эти выводы не имеют отношения к вопросам, решаемым на стадии возбуждения уголовного дела. В.Н. Исаенко также соглашается с С.Н. Шишковым в том, что на этапе проверки сообщений о преступлении судебно-психиатрическая экспертиза не должна назначаться в связи с отсутствием предусмотренных ст. 144 УПК РФ оснований и достаточного материала для ее проведения. Необходимо выработать единый подход к рассматриваемой проблеме.

Несколько иначе, следует отнестись к другим случаям обязательного производства судебных экспертиз. Установление характера причиненного вреда здоровью, а также наличие признаков насильственной смерти лица, идентификацию оружия или наркотических веществ.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»⁷¹ отмечено, что для определения вида средств и веществ (наркотическое, психотропное или их аналоги, сильнодействующее или ядовитое) требуются специальные знания, суды должны располагать соответствующими заключениями экспертов или специалистов. Данная

⁷¹ Российская газета. 28.06.2006. № 137. С. 200

рекомендация в полной мере касается и органов предварительного расследования, рассматривающих и разрешающих заявления (сообщения) о преступлениях, связанные с незаконным приобретением, хранением, перевозкой и т.п. наркотических средств, психотропных веществ и др..

Юридическим основанием производства судебной экспертизы всегда является соответствующее постановление компетентного органа. Помещение в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела невозможно.

Получение образцов для сравнительного исследования при проверке сообщения о преступлении проводится по ст. 202 УПК РФ⁷². Представляет собой добровольное или принудительное изъятие у физических лиц образцов почерка, отпечатков пальцев рук, объектов выделения человеческого организма и иных образцов для установления наличия (отсутствия) их связи с имеющимися в материале проверки заявления (сообщения) о преступлении доказательствами (записками, отпечатками пальцев рук, пятнами крови, изъятими на месте происшествия, и др.) .

Получение образцов может производиться с участием специалиста либо эксперта в рамках судебной экспертизы. Фактическими основаниями получения образцов для сравнительного исследования могут быть доказательства, исследование которых возможно только при наличии образцов либо доказательства, при сравнении которых с образцами возможно получение дополнительных для материала проверки заявления (сообщения) о преступлении доказательств.

О получении образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление как гарантия законности его процессуальных действий.

Процессуальные действия, предусмотренные или указанные в УПК.

⁷² См.: Халиков А.Н. Собираение доказательств в ходе проверки сообщения о преступлении // Законность. 2013. № 12. С. 54 - 57

Получение объяснений. В ст. 144 УПК РФ одним из методов проверки сообщений и совершенном или готовящемся преступлении указано право на получение объяснений должностным лицом. Анализ правоприменительной деятельности показывает, что данный метод самый распространенный. В рамках данного проверочного действия должностное лицо может получить от опрашиваемого лица необходимые сведения, задать вопросы, уточнить обстоятельства.⁷³

Как полагает А.И. Сергеев только когда лицо, давшее объяснение, невозможно допросить, допустим, в случае его смерти, тогда имеет место быть использование объяснений вместо показаний. Такого же мнения придерживается С.А. Шейфер, он так же подчёркивает, что документы, которые сохранили свойства допустимости и относимости, так же собранные в целях установления признаков преступления, могут использоваться на последующих стадиях процесса как доказательства.

Содержания данного средства проверки состоит в устной беседе между должностным и физическим лицом, которая фиксируется в бланк объяснения. Физическими лицами, дающими объяснения, могут быть заявители, лица, в отношении которого проводится проверочные действия, а также осведомленные значимой информацией.

Наиболее важные объяснения очевидцев преступления впоследствии должны быть продублированы допросом лиц в качестве свидетелей.

Несмотря на его простоту и распространенность, данное средство проверки не урегулировано на законодательном уровне, то есть не закреплён процессуальный порядок и форма, статус и права участников. Отсутствие нормативного регулирования создает проблемы на практике.

Во-первых, это неправильное оформление данного процессуального действия. Сотрудники, получая объяснения в ходе опроса граждан, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 ФЗ РФ "Об оперативно-розыскной

⁷³ См.: Жамкова О.Е. Процедура получения объяснений при проверке сообщений о преступлении нуждается в регулировании // Российский следователь. 2013. № 2. С. 16 - 18

деятельности", оформляют их на бланке объяснения. Хотя результаты опроса как оперативно-розыскного мероприятия должны находить отражение в справке оперативного работника. А.В. Земскова также считает, что «фиксировать результаты опроса как оперативно-розыскного мероприятия в объяснениях, письменных заявлениях граждан, в протоколах приема устных заявлений граждан представляется ошибочной позицией, поскольку указанные документы составляются в рамках уголовно-процессуальной, а не оперативно-розыскной деятельности».⁷⁴

Во-вторых, уголовно-процессуальный закон не устанавливает форму получения объяснений. Так, граждане отказываются подписывать или излагать объяснения под запись, что создает некоторые трудности. В этой связи целесообразно на законодательном уровне закрепить форму получения объяснений (письменная и устная).

В-третьих, не закреплена правовая статус участников, то есть их права и обязанности в рамках данного проверочного действия.

Граждане не являются для дачи объяснений, а должностное лицо не может применить к нему принудительный привод, так как привод возможен в рамках возбужденного уголовного дела и в отношении определенного круга участников (по ст. 113 УПК РФ такими участниками являются подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и свидетель). Соответственно до возбуждения уголовного дела лица, привлекаемые для дачи объяснений, не приобретают никакого статуса, в силу этого к ним невозможно и применять принудительный привод по ст. 113 УПК РФ.

Данная ситуация приводит к нарушению сроков проверки сообщения о преступлении, так как отсутствуют достаточные данные для принятия процессуального решения по сообщению о преступлении по статье 145 УПК РФ.

⁷⁴ Земскова А.В. Правовые проблемы использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовно-процессуальном доказывании. М., 1999. С. 39 - 40

В-четвертых, лицо, дающее объяснения, не несет ответственности за заведомо ложные показания.

На мой взгляд, решением данных проблем будет являться законодательное закрепление правового статуса, процедуры и формы получения объяснений.

На основании изученной практики, в 10 отделе полиции города Новосибирска, из 113 уголовных дел, в 100 из них имелись объяснения от граждан, которые были очевидцами происшествия, которые имели информацию представляющую интерес, так же были опрошены заявители. Впоследствии вышеуказанные лица были допрошены в качестве потерпевших и свидетелей. Это свидетельствует о том, что данное проверочное действие довольно распространено на практике, в свою очередь оно может быть использовано на последующих стадиях процесса как доказательство (данные приведены по итогам изучения и обобщения практики).

Истребование и изъятие документов и предметов. УПК РФ не содержит исчерпывающих указаний о видах истребуемых материалов, чаще всего это письменные документы (накладные, справки, акты ревизий, выписки из приказов, характеристики и т.п.)»⁷⁵.

Понятие «материалы» носит собирательный характер и включает в себя как письменные документы, так и иные материальные объекты (предметы, вещества).

По мнению В.В. Николюка, В.В. Кальницкого и В.Г. Шаламова, под термином «материалы» понимаются не только письменные документы, но и предметы. В соответствии с частью 2 статьи 86 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательства. Заранее трудно исчерпывающим образом определить перечень документов или

⁷⁵ Законность и обоснованность возбуждения уголовных дел органами внутренних дел: учебное пособие / Ю.Н. Белозеров, В.В. Рябоконт. М., 1988. С. 35

предметов, которые необходимы для того, чтобы признать решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в нём обоснованными. Это зависит от характера исследуемого события, своевременности производства уголовно-процессуальной проверки, поведения правонарушителя.

Истребование документов и предметов проводится на основании ч. 4 ст. 21 УПК РФ, согласно которой следователь обязан представить надлежащий запрос, обязательный для исполнения, соответствующим учреждениям, предприятиям, организациям, должностным лицам и гражданам.

УПК РФ не устанавливает порядка, условий, правовой статус участников истребования материалов в стадии возбуждения уголовного дела.

По мнению О.П. Копыловой факт и условия передачи (получения) истребованных материалов надлежит процессуально оформить актом «представления истребованных материалов» со следующими сведениями: данные о должностном лиц; о лицах, у которого истребуются материалы; данные материалов и т.д. УПК РФ никак не регламентирует данное действие ни в рамках следственных, ни процессуальных действий.

Некоторые авторы считают, что изъятие предметов и документов производится по правилам выемки в силу поискового характера такого изъятия⁷⁶, другие полагают, что данное процессуальное действие нельзя рассматривать с выемкой, так как оно выступает в качестве элемента следственных действий⁷⁷. Следственными действиями, которые проводятся до возбуждения уголовного дела и допускающие изъятие документов и предметов, являются осмотр и освидетельствование.

Как отмечает А.А. Сумин изъятие документов при освидетельствовании порождает правовую коллизию. Так, в ст. 179 УПК РФ об изъятии не говорится, а в ст. 180 УП РФ устанавливаются требования к протоколу осмотра и освидетельствования: "В протоколах перечисляются и описываются все

⁷⁶Халиков А.Н. Собираение доказательств в ходе проверки сообщения о преступлении // Законность. 2013. № 12. С. 54 - 57

⁷⁷ Сумин А.А. Некоторые проблемы применения статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Адвокат. 2018. № 4. С. 7 - 9

предметы, изъятые при осмотре и (или) освидетельствовании".

Допустимость изъятия документов и предметов при производстве следственного действия "освидетельствования" является спорной и подлежит дополнительному законодательному урегулированию.⁷⁸

В законе указано, что изъятие документов и предметов осуществляется в порядке, установленном УПК РФ, но при отсутствии регламентирования ученые предлагают использовать институт аналогии закона, в частности оформлять результаты протоколом (ст. 166 УПК РФ).⁷⁹

В целом данная конструкция требует детального регламентирования, в частности необходимо регламентировать порядок изъятия, определить права и обязанности должностных лиц.

Производство документальных проверок и ревизий. Под "документальной проверкой" следует понимать проверку определенных, конкретных документов; под "документальной ревизией" - комплексное контрольное мероприятие по исследованию финансовой, хозяйственной, предпринимательской и торговой деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя.

В процессе проведения проверок могут применяться различные методы документальной (формальная, арифметическая, нормативная, встречная проверка и др.) и фактической проверки (инвентаризация, контрольные операции, получение образцов сырья и продукции для исследования и др.).

По делам о хищениях ревизии и документальные проверки должны проводиться правоохранительными органами до возбуждения уголовного дела. Ревизия выступает одним из способов собирания доказательств. Материалы ревизии являются доказательствами, отнесенными к «иным документам» по ст. 74 УПК РФ.

⁷⁸ Сумин А.А. Некоторые проблемы применения статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Адвокат. 2018. № 4. С. 7 - 9

⁷⁹ Азаров В.А. О совершенствовании правовых основ (или возможном «отмирании»?) стадии возбуждения уголовного дела//Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. №1 (12). С. 23

Ревизия является своеобразной формой использования специальных познаний. Но в отличие от привлечения специалиста в порядке ч. 1 ст. 144 УПК РФ выводы излагаются в письменной форме в виде акта ревизии, а специалист составляет письменное заключение. Специалисту в порядке статьи 58 УПК РФ разъясняются права и обязанности, он несет ответственность, предусмотренную в ч. 4 ст. 58 УПК РФ, а на ревизора эти положения не распространяются.

Инвентаризация есть установление фактических остатков товарно-материальных и денежных средств, а также всех расчётов учреждения, предприятия, организации.

Проведение инвентаризации обязательно при выявлении фактов хищения, злоупотребления или порчи имущества (п. 22 Приказ Минфина РФ от 28.12.2001 № 119 "Об утверждении Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов"⁸⁰).

При инвентаризации выявляется фактическое наличие соответствующих объектов, которое сопоставляется с данными регистров бухгалтерского учета. Приказ Минфина РФ от 13.06.1995 № 49 «Об утверждении Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств»⁸¹ устанавливает общие требования к проведению инвентаризации. Для проведения инвентаризации в организации создается одна и несколько инвентаризационных комиссий. Персональный состав комиссий утверждает руководитель организации.

До начала проверки комиссии получает приходные и расходные документы или отчеты о движении материальных ценностей и денежных средств. Инвентаризационные описи или акты инвентаризации составляются не менее чем в двух экземплярах. Проверка фактического наличия имущества производится при обязательном участии материально ответственных лиц.

⁸⁰ «Российская газета». 27.02.2002. № 36. Ст. 5

⁸¹ «Финансовая газета». 1995. № 28. Ст. 17

На каждой странице описи указывают прописью число порядковых номеров материальных ценностей и общий итог количества в натуральных показателях, записанных на данной странице, вне зависимости от того, в каких единицах измерения (штуках, килограммах, метрах и т.д.) эти ценности показаны.

Описи подписывают все члены инвентаризационной комиссии и материально ответственные лица. В конце описи материально ответственные лица дают расписку, подтверждающую проверку комиссией имущества в их присутствии.

По уголовным делам о налоговых преступлениях, предусмотренные ст. 198 – 199.2 УК РФ, изменен порядок возбуждения уголовных дел. Установлен особый порядок рассмотрения сообщений о налоговых преступлениях. Если нет оснований для отказа в возбуждении уголовного дела следователь, готовит копию сообщения о преступлении с приложением копий обосновывающих документов и расчета предполагаемой суммы недоимки по налогам (сборам) и представляет в вышестоящий налоговый орган по отношению к тому, где состоит на учете налогоплательщик (налоговый агент, плательщик сбора). Вышестоящий налоговый орган рассматривает данные материалы, составляет по ним заключение и иные документы, которые передаются следователю не позднее 15 суток с момента поступления от него материалов.

Деятельность ФНС состоит из проверки, вынесение решения о привлечении к ответственности; вступления решения в законную силу; направление требования об уплате налога по статье 70 Налогового кодекса Российской Федерации⁸²; восьмидневный срок для добровольного исполнения требования по статье 69 НК РФ; двухмесячный срок для погашения задолженности по ч. 3 ст. 32 НК РФ.

⁸² «Собрание законодательства РФ» 03.08.1998. № 31. Ст. 382

Если в течение двух месяцев виновное лицо не погасит задолженность, то налоговый орган в течение 10 дней обязан направлять материалы в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

После получения ответа налогового органа следователь принимает решение о возбуждении уголовного в течение 30 суток со дня поступления сообщения о преступлении. Следователь имеет право возбудить уголовное дело в отсутствие заключения (информации) инспекции при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Счетная палата согласно ч. 3 ст. 14 ФЗ РФ «О счетной палате РФ» имеет полномочия по осуществлению контрольной и экспертно-аналитической деятельности осуществляется, которая проводится в форме предварительного аудита, оперативного анализа и контроля и последующего аудита (контроля).

Методами осуществления контрольной и экспертно-аналитической деятельности Счетной палаты согласно ч. 1 ст. 16 ФЗ РФ «О Счетной палате РФ» являются проверка, ревизия, анализ, обследование, мониторинг.

Проверка применяется в целях документального исследования отдельных действий (операций) или определенного направления финансовой деятельности объекта аудита (контроля) за определенный период, указанных в решении о проведении проверки.

Ревизия применяется в целях комплексной проверки деятельности объекта аудита (контроля), которая выражается в документальной и фактической проверке законности совершенных финансовых и хозяйственных операций, достоверности и правильности их отражения в бухгалтерской (финансовой) и бюджетной отчетности.

УПК РФ в ст. 144 предусматривает документальные проверки и ревизии в качестве средства проверки сообщений и заявлений о преступлении, но он не регламентирует процессуальные формы участия ревизора, не устанавливает обязательного для исполнения требования о проведении ревизии и проверки должностными лицами, полномочий должностных лиц.

Привлечение специалиста для исследований. Судебно-следственная практика свидетельствует о том, что обходиться без сведущих лиц с каждым днем становится все труднее. Для результативного проведения процессуальных действий необходимо привлекать специалистов, причем должностное лицо в ограниченные сроки решает вопрос о том, каких конкретно лиц, обладающих специальными познаниями (сведущих), необходимо привлечь для проведения проверки⁸³.

При обязательном участии (осмотр трупа, изъятие электронных носителей информации, сбор некоторых образцов для сравнительного исследования и др.) следователь должен обеспечить их присутствие.

А.И. Винберг и Б.М. Шавер указывали на то, что, "получив сообщение о происшествии, требующем производства осмотра, следователь решает вопрос о том, необходимо ли участие сведущих лиц (судебный врач, инженер, криминалист и пр.)"⁸⁴.

Деятельность специалистов обладает непроцессуальным характером, эксперты-криминалисты также выступают в роли вспомогательных участников процесса. Основная задача сведущих лиц на стадии возбуждения уголовного дела сводится к обеспечению в дальнейшем качественного и конструктивного расследования⁸⁵.

Непроцессуальная информация, получаемая при участии специалистов может приобретать доказательств либо быть использована в качестве ориентирующей при решении вопроса о возбуждении уголовного дела⁸⁶. Легализация непроцессуальной информации возможна посредством допроса специалиста и в своем качестве, получить его заключение в порядке ч.3, 4 ст. 80 УПК РФ.

Письменные поручения органу дознания о проведении оперативно-

⁸³ Гришина Е.П. К вопросу об использовании специальных познаний на стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2012. № 19. С. 16 - 18

⁸⁴ Криминалистика: учебное пособие / под ред. С.П. Митричева, П.И. Тарасова-Родионова. М., 1952. С. 63

⁸⁵ Вдовцев П.В. Неотложные следственные действия в российском уголовном процессе: вопросы теории, практики и законодательного регулирования. 2011. С. 9

⁸⁶ См.: Кислицина И.Н. Справочно-консультативная деятельность специалиста-криминалиста в методике расследования краж. Саратов, 2011. С. 4

розыскных мероприятий.

В ФЗ РФ «Об ОРД» закреплены и иные методы, не указанные в УПК РФ. При собирании на стадии возбуждения уголовного дела сведений должны соблюдаться и требования, закрепленные в статье 89 УПК РФ. Допустимость результатов оперативно-розыскной деятельности - несколько более широкое понятие, чем допустимость доказательств и состоит из допустимости как свойства уголовно-процессуального доказательства и как свойства результатов оперативно-розыскной деятельности.

Допустимость как свойство результатов оперативно-розыскной деятельности - это их соответствие нормам закона и ведомственных нормативных правовых актов относительно субъекта, задач, средств и методов собирания информации.

Соответственно, недопустимыми являются результаты оперативно-розыскной деятельности не соответствующие целям и задачам, предусмотренным в ст. 2 ФЗ РФ "Об ОРД".

В ст. 6 данного ФЗ РФ перечислены оперативно-розыскные мероприятия: опрос; наведение справок; проверочная закупка; наблюдение; отождествление личности; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; прослушивание телефонных переговоров; снятие информации с технических каналов связи; оперативное внедрение; контролируемая поставка; оперативный эксперимент. Производство оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина, допускаются на основании судебного решения. Без судебного решения их проведение возможно только в случаях, не терпящих отлагательств, с мотивированным постановлением руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, и с обязательным уведомлением суда в течение 24 часов. Прослушивание телефонных и иных переговоров допускается только в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, тяжких или особо

тяжких преступлений, а также лиц, которые могут располагать сведениями об указанных преступлениях.

Проверочная закупка или контролируемая поставка предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, а также оперативный эксперимент или оперативное внедрение должностных лиц, а равно лиц, оказывающих им содействие, проводятся на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Проведение оперативного эксперимента допускается только в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления, а также в целях выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Опрос граждан – это оперативное мероприятие, которое заключается в сборе интересующей информации об обстоятельствах события, которая имеет значение для принятия процессуального решения. Оно заключается в беседе сотрудника органа дознания (или по его поручению другого уполномоченного лица) с возможным очевидцем события или человеком, который обладает какой-либо информацией о лицах, фактах или обстоятельствах представляющих оперативный интерес. Следует отметить, что при беседе с вышеуказанными лицами у сотрудника имеется возможность письменно зафиксировать полученную информацию.

Наведение справок – это сбор информации об интересующих оперативные подразделения субъектах, в том числе о лицах, причастных к преступной деятельности. Для наведения справок используются информационно-поисковые системы МВД РФ и других государственных органов.

Оперативное внедрение – это оперативно-розыскное мероприятие, которое заключается во внедрении оперативного сотрудника или конфиденнта в криминальную атмосферу или на представляющие оперативный интерес объекты, для получения информации представляющей оперативный интерес,

документирования этой информации и оказания воздействия на определенный круг лиц при принятии ими определенных решений.

Оперативный эксперимент – это мероприятие, состоящее из тайного изучения деятельности интересующего лица в искусственно созданных условиях. Проведение вышеуказанного эксперимента разрешается для пресечения, раскрытия и выявления тяжкого или особо тяжкого преступления или предупреждения его совершения.

Цель оперативного эксперимента состоит в том, чтобы приблизить условия совершения события для выявления противоправных действий и получения доказательств.

Результаты, получаемые в ходе эксперимента, оформляются актом и могут служить основанием как для выдвижения версий по делу, так и для принятия решения о возбуждении уголовного дела и о задержании подозреваемого в соответствии со ст. 91 УПК РФ.

Целью контролируемой поставки является получение информации о поставке, закупке, продаже, перемещении предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых либо запрещена, либо оборот которых ограничен.

Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств – это оперативно-розыскное мероприятие, которое представляет собой визуальный осмотр или изучение с помощью технических средств каких-либо объектов для обнаружения предметов, документов, лиц и др., выявление обстоятельств, которые представляют оперативный интерес.

Метод моделирования – процессуальное средство, которое не указано в УПК, но оно используется в тех случаях, когда затруднено, невозможно или нецелесообразно непосредственное познание самого исследуемого объекта (оригинала). Его суть заключается в создании мысленной или материальной модели, а также в последующем исследовании этой модели в качестве средства получения криминалистически значимой информации.

Моделирование обеспечивает решение целого ряда криминалистических задач в сфере познания, получения информации, поэтому их применение эффективно для расследования преступлений.

По результатам рассмотрения сообщения о преступлении принимается одно из следующих решений (ст. 145 УПК РФ) о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд, о чем сообщается заявителю, а также разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования. При передаче по подследственности принимаются меры по сохранению следов преступления.

Порядок возбуждения уголовного дела зависит от вида публичного обвинения.

При наличии повода и основания орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь возбуждает уголовное дело публичного обвинения (ст. 146 УПК РФ), о чем выносит постановление. В постановление указывают пункт, часть, статья УК РФ, на основании которых возбуждается уголовное дело.

Копия постановления о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. В случае возбуждения уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геолого-разведочных партий или зимовок, начальниками российских антарктических станций или сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений РФ прокурор незамедлительно уведомляется, а постановление о возбуждении уголовного дела передается при появлении для этого реальной возможности.

Прокурор вправе признать постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным не позднее 24 часов с момента получения материалов и отменить, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбудившему

уголовное дело. О принятом решении руководитель следственного органа, следователь, дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Уголовные дела частного и частно-публичного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя (ст. 147 УПК РФ).

Если заявление подано в отношении лица, данные о котором потерпевшему не известны, то решает вопрос о возбуждении уголовного дела руководитель следственного органа или начальник органа дознания.

Руководитель следственного органа, следователь, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают уголовное дело о любом преступлении при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя.

Для лиц, имеющих особый правовой статус, предусмотрен специальный порядок возбуждения уголовного дела главой 52 УПК РФ.

Перечень лиц, обладающих особым правовым статусом, закреплен в ст. 447 УПК РФ.

В отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы решение о возбуждении уголовного дела принимается Председателем Следственного Комитета РФ. При этом решение должно быть принято на основании заключения соответствующей палаты парламента РФ, которая рассматривает этот вопрос в связи с поступлением соответствующего представления Генерального прокурора РФ.

В отношении судьи решение о возбуждении уголовного дела принимает Председатель Следственного Комитета РФ. При этом его представление также должно быть положительно рассмотрено соответствующим органом Судебного департамента Министерства юстиции РФ.

Представление о привлечении к уголовной ответственности рассматривается в срок до 10 суток с участием лица, в отношении которого решается вопрос о возбуждении уголовного дела, с участием его защитника.

Предоставленное привилегированное положение данной категории лиц призвано обеспечивать независимость при осуществлении должностных обязанностей последних.

Федеральным законом от 05.04.2013 № 54-ФЗ введена часть 8 статьи 448 УПК РФ, которая вводит запрет возбуждать в отношении судьи уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного статьей 305 УК РФ, в случае, если соответствующий судебный акт, вынесенный этим судьей или с его участием, вступил в законную силу и не отменен в установленном процессуальным законом порядке как неправосудный.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что перечень следственных действий, разрешенных на стадии возбуждения уголовного дела является достаточными и обеспечивает качественную проверку сообщений и заявлений о преступлениях. Вместе с тем, необходимо регламентировать правовой статус участников при получении объяснений и истребовании материалов и документов для оперативного получения достоверных сведений и своевременного принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Глава 3. Иные процессуальные решения, принимаемые в рамках проверки сообщения о преступлении и процессуальный порядок их принятия

3.1 Направление материалов процессуальной проверки по подследственности

По результатам рассмотрения сообщений о преступлениях принимается одно из следующих решений: 1) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ; 2) об отказе в возбуждении уголовного дела; 3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

До принятия Федерального закона от 27.12.2019 № 499-ФЗ «О внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс РФ», постановление о передаче сообщения по последственности не направлялось в прокуратуру для осуществления проверки законности принятого решения. В отличие от постановлений о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении.

В соответствие с аб. 4 п. 1.2 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 05.09.2011 № 277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия» (с изменениями, внесенными приказом Генерального прокурора от 05.12.2016), в случае направления органами предварительного расследования сообщений о преступлениях по подследственности, в том числе территориальной, прокурорам необходимо незамедлительно принимать меры к проверке законности таких решений. Путем проведения ежемесячных сверок с соответствующими прокурорами контролировать фактическое поступление этих сообщений уполномоченным органам и их регистрацию в установленном порядке.

Важно отметить, что порядок поступления таких материалов для осуществления проверки законности и принятия по ним процессуальных решений законодатель не предусматривает ни вышеуказанным Приказом, ни процессуальным законодательством.

Кроме того, порядок проведения проверок имеющийся до внесения изменений предполагал истребование прокурором сведений о принятом процессуальном решении другого правоохранительного органа. Исходя из этого, при возвращении вышеуказанного материала оно могло быть отправлено по подследственности повторно. Прокурору необходимо было осуществлять комплекс мероприятий по установлению местонахождения материала, что в конечном итоге являлось препятствием для вынесения законных постановлений о направлении сообщений о преступлении по территориальной подследственности.

Вышеуказанные затруднения решались в каждом регионе РФ разными способами.

Во многих субъектах Российской Федерации, например таких как Владимирская область, были разработаны и приняты организационно-распорядительные документы⁸⁷, которые определяют порядок направления надзирающим прокурорам материалов проверок с уже принятыми решениями, предусмотренными п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК, а также сроки их изучения прокурором.

Данными организационно-распорядительными документами было установлено, что сообщения о преступлениях не могут направляться по подследственности без их изучения надзирающими прокурорами. После этого в пределах региона они направляются исключительно через меж прокуроров, а за ее пределы - через прокуратуру области.

Данный порядок способствовал уменьшению количества возвращенных сообщений о преступлениях, а также свидетельствовал об эффективном надзоре за соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, в том числе соблюдения разумного сроке уголовного судопроизводства.

К сожалению, на практике возникали ситуации, когда направленные сообщения о преступлениях по территориальной подследственности, с обоснованностью решений по которым согласились прокуратуры указанных субъектов Российской Федерации, по надуманным основаниям сотрудники органов внутренних дел возвращали обратно. В основном это происходило в тех регионах, где совместных документов, подобных названному выше, не принято⁸⁸.

⁸⁷Указание прокуратуры Владимирской области, УМВД России по Владимирской области, УФСКН России по Владимирской области "Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью разрешения сообщений о преступлениях, подлежащих направлению по территориальной подследственности» 18 марта 2015 г. № 21/15/10/1089/7 [электронный ресурс]//URL: <http://vladprok.ru/node/283> (дата обращения 20.03.2020)

⁸⁸Федосов А.Е. Направление сообщений о преступлениях по подследственности // Законность. 2018. № 8. С. 29 - 31

Данная проблема решилась путем внесения в ч. 2 ст. 145 УПК РФ порядка направления копии постановлений, вынесенных в соответствии с п. 3 ч. 1 данной статьи, в течение 24 часов с момента их вынесения прокурору.

Кроме того, Федеральным законом № 499-ФЗ «О внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс РФ», введена ч. 4 ст. 145 УПК РФ, которой установлено, что споры о передаче сообщения о преступлении по подследственности в соответствии с п. 3 ч. 1 данной статьи разрешаются прокурором в течение 3 суток с момента поступления соответствующего обращения.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что постановление о передаче сообщения о подследственности не является в узком смысле итоговым процессуальным документом, завершающим стадии возбуждения уголовного дела. После передачи сообщения по подследственности в соответствующем органе проводится проверка в порядке ст. 144 УПК РФ и принимается решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, которым завершается рассматриваемая стадия. Принятие решения о передаче сообщения по подследственности позволяет соблюдать правила подследственности при проверке сообщения о преступлении.

3.2 Принятие решение об отказе в возбуждении уголовного дела

Действующим законодательством в ст. 24 УПК РФ предусмотрен закрытый перечень оснований для принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела.

Данной статьёй предусматривается как общие основания отказа в возбуждении уголовного дела, так и персональные при необходимости получения заключения суда или согласия Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей о наличии признаков преступления в отношении установленной законом категории граждан. В таком случае отказ соответствующего органа в

даче заключения на возбуждение уголовного дела является самостоятельным отказом в возбуждении уголовного дела.

Учеными предлагаются различные классификации оснований для отказа в возбуждении уголовного дела.

Вместе с тем на различных стадиях уголовного процесса имеются особенности принятия соответствующего решения. Так, предусмотрены основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения дела и основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Наиболее приемлемой и признанной в научном сообществе является предложенная В.А. Михайловым⁸⁹ классификация оснований отказа в возбуждении уголовного дела на реабилитирующие и нереабилитирующие.

К реабилитирующим основаниям относится, во-первых, отсутствие события преступления; во-вторых, отсутствие в деянии состава преступления; в-третьих, отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе, как по его заявлению; в-четвертых, отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. 1, 3 - 5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела.

1. Отсутствие события преступления. Содержание понятия «событие» раскрыто в ст. 73 УПК РФ. В него включается: место, способ и другие обстоятельства преступления. Исходя из этого, отсутствие события преступления означает отсутствие самого деяния, которое, как предполагалось, имело место быть.

Рассмотрим на примере. Следователем отдела полиции города Новосибирска был рассмотрен материал проверки № 11040 по заявлению Березина И.В. по факту хищения его имущества не установленным лицом. Исходя из материала процессуальной проверки было выявлено отсутствие

⁸⁹ Михайлов В.А. Прокурорский надзор за прекращением уголовных дел на предварительном следствии в советском уголовном процессе: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Воронеж, 1968. С. 10-11

события преступления, ввиду добросовестного заблуждения заявителя относительно наличия события преступления, так как заявитель Березин И.В. на момент сообщения о преступлении заблуждался в том, что его имущество похитили, поскольку сотовый телефон он оставил в автомобиле-такси, а денежные средства он потратил 23.07.2019 на спиртные напитки. Следователем было вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Данное решение было вынесено законно и обосновано (данный пример приведен по итогам изучения и обобщения практики).

2. Отсутствие в деянии состава преступления. Это основание указывается в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, в тех случаях, когда событие причинившее вред, имело место быть в действительности, но при квалификации деяния отсутствовал один или несколько элементов состава преступления, вследствие чего деяние не признается преступным.

Рассмотрим на примере. Следователем 10 отдела полиции города Новосибирска был рассмотрен материал проверки № 590/19 по заявлению Спириной Г.Н. по факту кражи ее имущества. Были установлены лица совершившие преступления, а именно Савенков Д.А. и Нюхов К.В., в их действиях присутствовали признаки преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ, но отсутствовал состав преступления, а именно субъект преступления. Исходя из нормы ст. 158 УК РФ субъектом кражи может быть физически вменяемое лицо достигшее к моменту совершения деяния 14 летнего возраста. В ходе доследственной проверки было установлено, что Савенков Д.А. и Нюхов К.В. не достигли возраста уголовной ответственности предусмотренной ст. 158 УК РФ. Следователем было вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Данное решение было вынесено законно и обосновано (данный пример приведен по итогам изучения и обобщения практики).

3. Отсутствие заявления потерпевшего. Данный факт является самостоятельным основанием для отказа в возбуждении уголовного дела,

только в тех случаях, когда уголовное дело не может быть возбуждено без заявления потерпевшего.

4. Отсутствие заключения суда, либо отсутствие согласия Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела. Является самостоятельным основанием для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Для возбуждения уголовного дела в отношении вышеуказанных лиц требуется согласие компетентных органов либо заключение суда о наличии в их действиях состава преступления. В отношении указанных лиц решение об отказе в возбуждении уголовного дела принимают следователи Следственного Комитета РФ. В случаях, когда действиями этих лиц были допущены нарушения, за которые законом предусмотрена ответственность, должен быть решен вопрос о лишении их неприкосновенности и о возбуждении уголовного дела.

Нереабилитирующими основаниями для отказа в возбуждении уголовного дела являются: истечение срока давности уголовного преследования, а также смерть лица, подозреваемого в совершении преступления.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ не может быть начато производство по уголовному делу, если истекли сроки привлечения к уголовной ответственности. Правила исчисления давности привлечения к уголовной ответственности указаны в ст. 78 УК РФ.

Данное основание применяется в ходе доследственной проверки только в том в случае, если у лица, принимающего процессуальное решение, есть обоснованные сведения, что по исследуемому факту истекли сроки привлечения к уголовной ответственности.

Вместе с тем, согласно позиции Конституционного Суда РФ, выразившейся в Постановлении от 2 марта 2017 г. № 4-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 3 части первой ст. 24, п. 1 ст. 254 и ч.9 ст. 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в

соответствии с жалобой граждан В.Ю. Глазкова и В.Н. Степанова"⁹⁰, установлено, что отказ в возбуждении уголовного дела по рассматриваемому основанию возможно только с согласия подозреваемого или обвиняемого, при этом согласие потерпевшего во внимание не принимается.

Вместе с тем, потерпевший вправе представить свои возражения против прекращения уголовного дела.

Вынесение решения об отказе в возбуждении уголовного дела в случае смерти виновного лица, подозреваемого или обвиняемого возможно только при установлении факта, что именно умершим было совершено преступление. Вместе с тем установление таких обстоятельств без осуществления предварительного расследования возможно не всегда.

Вместе с тем, при заявлении возражения со стороны близких родственников подозреваемого или обвиняемого против прекращения уголовного дела в связи с его смертью. В подобных ситуациях упомянутые лица вправе потребовать возбуждения уголовного дела. Такой вывод содержится в позиции Конституционного Суда РФ.⁹¹

Таким образом, нереабилитирующие основания отказа в возбуждении уголовного дела, в отличие от реабилитирующих, по сути, не являются безусловными, поскольку, если лицо, в отношении которого ведется доследственная проверка (либо его родственники в случае его смерти), возражает против вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующему основанию, то в силу указания закона уголовное дело должно быть возбуждено и расследовано.

Отказ в возбуждении уголовного дела заключается в процессуальном оформлении итогового решения на стадии возбуждения уголовного дела,

⁹⁰Постановление Конституционного Суда РФ от 2 марта 2017 г. № 4-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 3 части первой статьи 24, пункта 1 статьи 254 и части восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в соответствии с жалобой граждан В.Ю. Глазкова и В.Н. Степанова" [электронный ресурс] //URL:<https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-02032017-n-4-p-po/> (дата обращения 10.03.2020)

⁹¹ Определение Конституционного Суда РФ от 6 марта 2013 года № 354-О "По жалобе Тришкиной Т.П. на нарушение конституционных прав положениями п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ" // Вестник Конституционного Суда РФ. 2013. № 6. С. 153 - 159.

основанного на результатах предварительной проверки по материалу.

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела выносится в форме постановления. Согласно п. 25 ст. 5 УПК постановление – это любое решение прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, которое вынесено в ходе досудебного производства.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, согласно ч. 1 ст. 148 УПК РФ, выносит руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель.

В постановлении указывается, почему признается отсутствующим событие преступления, сведения о котором указываются в поводе к возбуждению уголовного дела или почему в нем отсутствуют признаки состава преступления, так же в постановлении должны быть приведены конкретные доводы, данные, обстоятельства, которые исключают преступность деяния или события преступления. В дальнейшем эти доводы, данные и обстоятельства, которые подтверждают отсутствие события или состава преступления, позволят объективно и всесторонне проверить законность и обоснованность данного решения.

Несмотря на то, что в УПК РФ не содержатся нормы составляющие прямое указание на оформление и содержание постановления об отказе, на практике сложилось мнение, что вышеуказанное постановление состоит из: вводной, описательной и резолютивной частей.

В вводной части указывается название постановления, место составления, дата, каким уполномоченным лицом было составлено данное постановление, а именно: должность, звание, фамилия и инициалы, так же указывается номер регистрации по книге учета сообщений о преступлении.

В описательной (мотивировочной) части описываются обстоятельства события, которые известны на момент вынесения постановления об отказе, излагаются они в объеме, который необходим для обоснования данного решения. Обстоятельства должны излагаться в обусловленной логической

последовательности, чтобы данная часть постановления придавала ему характер мотивированного, обоснованного решения. Но их основании делается вывод о наличии в действительности определенных фактов, что дает основание для принятия процессуального решения.

Как отмечают исследователи, в правоприменительной практике должностных лиц, уполномоченных принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела, нередко встречаются две крайности: либо слишком обширно, либо, наоборот, слишком кратко описывают обстоятельства, послужившие основанием для принятия соответствующего решения⁹².

Также нередки случаи, когда описательная часть содержит довольно произвольное описание события: его место, время и обстоятельства при которых оно было совершено. Вышеуказанные недостатки отнимают возможность объективно оценивать законность и обоснованность принятого решения.

Так же непозволительно должностным лицам, которые принимают данное процессуальное решение, в аргументировании юридического вывода об отсутствии состава или события преступления, приводить не установленные обстоятельства события, а отсутствие полноты процессуальной проверки.

Резолютивная часть вышеуказанного постановления должна содержать: сформулированное определение принятого решения, юридическую оценку с указанием статьи уголовно-процессуального закона, которая является основанием для принятия решения, так же указывается, что копии постановления направляются прокурору и заявителю, так же указывается, что заявитель вправе обжаловать данное постановление в порядке установленном ст. 124-125 УПК РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 148 УПК РФ, должностное лицо, вынесшее постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, обязано в течение 24 часов сообщить о принятом решении прокурору, заявителям, а последним разъяснить порядок обжалования. Законодатель, устанавливая такую

⁹² Румянцева М.О. Указ.соч. изд. 2018 г. С. 164

обязанность, вероятно, руководствовался следующими соображениями:

- во-первых, работа правоохранительных органов по рассмотрению первичных материалов о преступлениях нередко ставится не только под государственный, но и под общественный контроль;

- во-вторых, лица, организации, пострадавшие от неправомерных действий, получают возможность своевременно обжаловать принятое решение, что позволяет защитить нарушенные в результате принятия незаконного или необоснованного решения права.

В целях повышения уровня защищенности прав лиц, заинтересованных в принятии итогового решения, необходимо закрепить в УПК РФ норму, обязывающую должностных лиц предоставлять заинтересованным лицам материалы доследственной проверки, послужившие основанием для вынесения рассматриваемого постановления.

Законодатель предоставляет возможность обжалования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом обжаловать данное постановление можно начальнику соответствующего органа, прокурору, либо в суд. Срок рассмотрения жалобы прокурором, начальником соответствующего органа обычно составляет 3 суток, этот срок может быть продлен до 10 суток для истребования дополнительных документов. Суд обязан рассмотреть жалобу в течении 5 суток со дня поступления жалобы в суд.

Стоит отметить, что после отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, проверка по заявлению о преступлении будет проводиться снова, а по результатам этой проверки может быть вынесено новое решение. Это может быть как постановление о возбуждении уголовного дела, так и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Рассмотрим пример на практике, следователь 10 отдела г. Новосибирска рассмотрев материал проверки № 388/19 сообщения о преступлении, зарегистрированного в КУСП № 5122 от 14.04.2019 года по факту причинения телесных повреждений Брусенцеву В.Ф. Следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за

отсутствием в деянии состава преступления. Прокурор отменил постановление следователя в связи с тем, что 20.04.2019 следователем была назначена судебно-медицинская экспертиза, но по истечении 30 суток с момента регистрации сообщения о преступлении, заключение эксперта получено не было. Исходя из этого, доследственная проверка не была проведена в полном объеме, вынесенное следователем решение является незаконным и необоснованным. Так же обнаруживается, что прокурор отменяет постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенные следователями, дознавателями, в случае, если в материалах доследственной проверки отсутствует такое следственное действие как осмотр места происшествия, если на момент принятия процессуального решения оно было известно. После отмены вынесенного постановления следователь, дознаватель проводит указанное следственное действие, приобщает протокол осмотра места происшествия к материалам проверки, и снова выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, с которым прокурор в этом случае соглашается (данные приведены по итогам изучения и обобщения практики).

Можно отметить, что всего за январь-декабрь 2019 года в Новосибирской области прокурорами было отменено 96004 постановлений об отказе в уголовном деле, что на 12,5 % больше предыдущего отчетного периода.⁹³ Вышеуказанное свидетельствует о том, что в данный момент законодательством не предусмотрены гарантии для вынесения законного и обоснованного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, так же делается вывод, что в 30 суточный срок не всегда имеется возможность для принятия законного и обоснованного решения.

Таким образом, следует сделать вывод, что процессуальный порядок принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела на данный момент законодательством урегулирован недостаточно. Так же, в законодательстве прямо не указана форма и содержание постановления об отказе в возбуждении

⁹³ Прокуратура Новосибирской области. Статистика [Электронный ресурс]//URL: <http://prokuratura-nso.ru/stat/> (дата обращения 02.03.2020)

уголовного дела, не содержится достаточно гарантия для вынесения законного и обоснованного постановления.

Думается, что нужно предусмотреть в ст. 148 УПК РФ обязанность должностных лиц, вынесших постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, отправлять копию постановления не только заявителю, но и лицу, если есть таковое, в отношении которого велась проверка. Вместе с тем, для того, чтобы повысить уровень защищенности прав лиц, заинтересованных в принятии конечного решения, необходимо закрепить в УПК РФ норму, которая будет обязывать должностных лиц давать возможность заинтересованным лицам знакомиться с материалами доследственной проверки, которые послужили основанием для вынесения вышеуказанного постановления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Стадия возбуждения уголовного дела необходима и структурно вписана в систему современного уголовного процесса. Она осуществляет защиту конституционных прав граждан, без нее возросла бы необходимость в увеличении штатного количества числа сотрудников правоохранительных органов, для тщательного и всестороннего проведения процессуальных проверок, резко бы снизилось качество расследования уголовных дел. Так же, ее ликвидация повлечет системные и структурные изменения всего российского уголовного процесса.

В настоящее время правовой статус участвующих на стадии возбуждения уголовного дела лиц, не закреплен законодателем. Вместе с тем, требует процессуального закрепления права и обязанности таких участников стадии возбуждения уголовного дела, как заявитель, лицо, явившееся с повинной, очевидец, пострадавший, что обеспечит единый правоприменительный подход к обеспечению прав этих участников уголовного процесса.

Система действующих поводов для возбуждения уголовного дела является достаточно постоянной, несмотря на непоследовательные попытки внесения в нее изменений, повод необходим для принятия решения, такого как: возбуждение уголовного дела, вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела или передача сообщения по подследственности, так же повод служит источником информации для уполномоченных органов, для возбуждения уголовного дела необходим не только повод, но и наличие достаточных оснований, т.е. достаточных данных, указанных на наличие преступления, не обязательно наличие сведений о том, кто именно совершил преступление, они могут отсутствовать вовсе, необходимы данные, которые будут свидетельствовать о наличии события преступления, вероятные данные о самом преступном деянии, так же дается примерная квалификация совершенного деяния.

Необходимо разделить функции по первичной регистрации и учету заявлений о преступлениях и сообщениях о совершенных или готовящихся преступлениях, полученных из иных источников, а также вернуть право возбуждать уголовные дела прокурору.

Перечень следственных действий, разрешенных на стадии возбуждения уголовного дела является достаточным и обеспечивает качественную проверку сообщений и заявлений о преступлениях. Вместе с тем, необходимо регламентировать правовой статус участников при получении объяснений и истребовании материалов и документов для оперативного получения достоверных сведений и своевременного принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Процессуальный порядок принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела на данный момент законодательством урегулирован недостаточно. Так же, в законодательстве прямо не указана форма и содержание постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, не содержится достаточно гарантия для вынесения законного и обоснованного постановления. Думается, что нужно предусмотреть в ст. 148 УПК РФ обязанность должностных лиц, вынесших постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, отправлять копию постановления не только заявителю, но и лицу, если есть таковое, в отношении которого велась проверка. Вместе с тем, для того, чтобы повысить уровень защищенности прав лиц, заинтересованных в принятии конечного решения, необходимо закрепить в УПК РФ норму, которая будет обязывать должностных лиц давать возможность заинтересованным лицам знакомиться с материалами доследственной проверки, которые послужили основанием для вынесения вышеуказанного постановления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и акты судебных органов

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)//СЗ РФ. 04.08.2014. №31.
2. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996. № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020)//СЗ РФ. 17.06.1996. № 25.
3. Уголовно-исполнительный Кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019)//СЗ РФ. 13.01.1997. № 2.
4. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020)//Парл.газета. 22.12.2001. № 241-242.
5. Федеральный закон Российской Федерации от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 22.12.2014) "О прокуратуре Российской Федерации"//СЗ РФ. 20.11.1995. № 47.
6. Федеральный закон Российской Федерации от 05.04.2013 № 41-ФЗ (ред. от 04.11.2014) "О Счетной палате Российской Федерации"//СЗ РФ. 08.04.2013. № 14.
7. Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ (ред. от 22.12.2014) "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"//СЗ,РФ. 17.07.1995. № 29.
8. Федеральный закон от 21.07.2014 № 218-ФЗ (в ред. Федерального закона от 07.03.2018 № 49-ФЗ) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"//СЗ РФ. № 30 (Часть I).
9. Федеральный закон РФ от 28.12.2010 № 403-ФЗ (от 27.12.2019 № 516-ФЗ) «О Следственном комитете Российской Федерации»//СЗ РФ. № 1.

10. Федеральный закон Российской Федерации от 12.08.1995 № 144-ФЗ (от 02.08.2019 № 311-ФЗ) "Об оперативно-розыскной деятельности"//СЗ РФ. 14.08.1995. № 33.
11. Федеральный закон Российской Федерации от 30.12.2008. № 307-ФЗ (от 03.07.2016 № 361-ФЗ) "Об аудиторской деятельности"//СЗ РФ. 05.01.2009. № 1.
12. Федеральным законом РФ от 02.05.2006 (от 27.12.2018 № 528 –ФЗ), № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»// СЗ РФ. 08.05.2006. № 19.
13. Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 (от 15 мая 2020 г.) "Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе"//СЗ РФ. 02.08.2004. № 31.
14. Приказ Генпрокуратуры РФ от 06.09.2007 № 137 (ред. от 28.12.2007) "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания"//Законность. 2007. № 11.
15. Приказ Генпрокуратуры РФ от 06.09.2007 № 137 (ред. от 28.12.2007) "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания"//Законность. 2007. № 11.
16. Приказ Генпрокуратуры России от 07.12.2007 № 195 (ред. от 04.10.2013) "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина"//Законность.2008. №3.
17. Приказ Генпрокуратуры РФ от 27.12.2007 № 212 "О порядке учета и рассмотрения в органах прокуратуры Российской Федерации сообщений о преступлениях"// Законность. 2008. №3.
18. Приказ Генпрокуратуры РФ от 18.04.2008 № 70 "О проведении проверок (служебных расследований) в отношении прокурорских работников органов и учреждений прокуратуры Российской Федерации"// Законность. 2008. №8.
19. Приказ Генпрокуратуры России от 15.02.2011 № 33 (ред. От 10.12.2014) "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов

при осуществлении оперативно-розыскной деятельности"//Законность. 2011. № 5.

20. Приказ Генпрокуратуры России от 02.06.2011 № 162 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия"//Законность. 2011. № 11.

21. Приказ Генпрокуратуры РФ от 05.09.2011 № 277 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия"//Законность. 2011. №12.

22. Приказ Генпрокуратуры России от 30.01.2013 № 45 (ред. от 11.11.2014) "Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации"//Законность. 2013. № 4.

23. Приказ Генпрокуратуры России от 01.04.2014 № 165 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране окружающей среды и природопользовании"// КХ. октябрь, 2014 (часть II). № 10.

24. Приказ Следственного комитета РФ от 11 октября 2012 г. № 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета РФ»// Российская газета. 06.03.2013. № 48.

25. Приказ МВД РФ от 1 марта 2012 г. № 140 « Об утверждении административного регламента МВД РФ предоставления государственной услуги по приему, регистрации и разрешению в территориальных органах МВД РФ заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях»//Российская газета. 01.08.2012. № 174.

26. Приказ Минфина РФ от 13.06.1995 № 49 «Об утверждении Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств»// Финансовая газета. 1995. № 28.

27. Приказ Минфина РФ от 28.12.2001 № 119н "Об утверждении Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов"//Росс. Газета. 27.02.2002. № 36.

28. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 января 2000 г. № 1-П// СЗ РФ. № 5.

Учебные издания

29. Белозеров Ю.Н. Законность и обоснованность возбуждения уголовных дел органами внутренних дел: учебное пособие/ Ю.Н. Белозеров, В.В. Рябоконт. М.: МССШМ, 1988. С. 560;

30. Веницкий Л.В. Освидетельствование на предварительном следствии: учебное пособие/ Л.В. Веницкий. Смоленск: Изд-во СГУ, 2007. С. 67:

31. Григорьев В.Н. Возбуждение уголовного дела по новому УПК: учебное пособие для вузов /под ред. В.Н. Григорьева. М.: ГУК МВД России, 2002. С. 78;

32. Дерягин Г.Б. Осмотр трупа на месте его обнаружения: практическое пособие / Г.Б. Дерягин, З.И. Тараскина. Архангельск, 1996. С. 140;

33. Криминалистика: учебное пособие / под ред. С.П. Митричева, П.И. Тарасова-Родионова [и др.]. М.: Госюриздат, 1952. С. 154;

34. Николюк В.В. Истребование предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела: учебное пособие/ В.В. Николюк, В.В. кальницкий, В.Г. Шаламов. Омск: Высшая школа милиции МВД СССР, 1990. С. 130;

35. Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник / под общ.ред. А.В. Смирнова, К.Б. Калиновский. М.: КНОРУС, 2008. С. 47;

36. Яновский Р.С. Досудебное производство: Стадия возбуждения уголовного дела: учебник, Москва. Юрайт. 2019. С. 50;

37. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник /под ред. Э.К. Кутуев.: Норма: Инфра –М, 2019. С. 54;
38. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов/ред. В.В. Вандышева. М.: ВолтерсКлувер, 2010. С. 56;
39. Уголовный процесс России: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/под ред. В.Т. Томина. М.: Юрайт-Издат, 2003. С. 35;
40. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. В. П. Божьева [и др.]. М.: Спарк, 2002. С. 15;
41. Уголовный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов/ под ред. К.Ф. Гуценко. М.: Зерцало, 2005. С. 10;
42. Уголовный процесс: учебник /отв. ред. А.В. Гриненко. М.: Норма, 2009. С. 76;
43. Уголовный процесс: учебник / под ред. В.И. Радченко. М.: Норма, 2003. С. 89;
44. Халиков А.Н. Собираание доказательств в ходе проверки сообщения о преступлении // Законность. 2013. № 12. С. 54 - 57.
45. Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник/под ред. Н.П. Яблоковым. М.: Юристъ, 2003. С. 96;

Монографии

46. Марфицин П.Г. Обеспечение прав и законных интересов лица, пострадавших от преступления в стадии возбуждения уголовных дел/ П.Г. Марфицин, С.А, Синенко, Д.В. Филиппов. Омск: ОМА МВД России, 2013. 18. Соловьев А.Б. Общие условия предварительного расследования/А.Б. Соловьев, Н.А. Власова, М.Е. Токарева. М.: Изд-во Юрлитинформ, 2005. С. 54;
47. Строгович М.С. В 2 т. Т.2: Курс советского уголовного процесса. М.: Издательство «Наука», 1968, 1970. С. 17;

48. Ципковский В.П. Осмотр места происшествия и трупа на месте его обнаружения. Киев, 1960. С. 100;

49. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение/ С.А. Шейфер. М.: Юрлитинформ, 2004. С. 14;

50. Румянцева М.О. Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы: монография. М.: Юстицинформ, 2019. С 164.

Сборники статей

51. Леонова О.В. Особенности проведения некоторых следственных действий по уголовно-процессуальному законодательству //Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: Сборник научных статей. Самара, 2005. С. 45;

52. Миллер, В. Ю. Проблемные моменты в правовом регулировании стадии возбуждения уголовного дела / В. Ю. Миллер // Проблемы применения уголовно-процессуального законодательства: пути их решения: материалы международной онлайн-конференции (г. Нижний Новгород, 31 мая 2018 г.) / под ред. С. В. Власовой. – Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2019. С. 371–374.

Статьи из периодических изданий.

53. Азаров В.А. О совершенствовании правовых основ (или возможном «отмирании»?) стадии возбуждения уголовного дела//Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. №1 (12). С. 22;

54. Акутаева Р., Шахаев Ю. Совершенствование регистрации и учета преступлений//Законность. 2018. №12. С. 44;

55. Андрейкин А.А. Прием заявлений о преступлениях // Законность. 2012. №3. С. 44-46;

56. Аширбекова М. Поводы к возбуждению уголовного дела//Законность. 2012. №10. С. 17;
57. Быков В.М. Возбуждение уголовных дел частного обвинения по УПК РФ // Правоведение. 2006. №3. С. 52;
58. Быков В.М. Права прокурора на стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2013. № 4. С. 51;
59. Бычков В.В. Стадия возбуждения уголовного дела – нарушение конституционных прав граждан//Библиотека криминалиста. Научный журнал. №19 (12). 2014. С. 42;
60. Григорьев В. Постановление прокурора - новый повод для возбуждения уголовного дела?// Законность. 2011. № 8. С. 51;
61. Гриненко А. Постановление прокурора как повод к возбуждению уголовного дела // Законность. 2011. №11. С. 187;
62. Гришина Е.П. К вопросу об использовании специальных познаний на стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2012. № 19. С. 16-18;
63. Дикарев И.С. Четвертый повод для возбуждения уголовного дела //Законность. 2012. №3. С. 53-55;
64. Жамкова О.Е. Процедура получения объяснений при проверке сообщений о преступлении нуждается в регулировании // Российский следователь. 2013. № 2. С. 16-18;
65. Исламова Э.Р., Чубыкин А.В. Реализация полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2011. № 4. С. 28;
66. Кругликов А.П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России?//Российская юстиция. 2011. № 6. С 58;
67. Мартынчик Е.Г. Производство по уголовным делам частного обвинения: прерогативы и особенности мировой юстиции // Российский судья. 2003. №7. С. 9;

68. Масленникова Л. Проверочные действия в стадии возбуждения уголовного дела //Социалистическая законность. 1989. № 6. С. 49;
69. Мачинский В. В. Правозащитная функция прокуратуры. Законность. 2007. № 11. С. 15;
70. Петров А.В. Достаточные данные – необходимые условия для возбуждения уголовного дела//Законность.2018. № 2. С. 35;
71. Петров А.В. Пределы проверки сообщения о преступлении и процессуальные способы ее осуществления //Законность. 2012. № 5. С. 26;
72. Петров А.В. Признаки преступления как элемент основания для возбуждения уголовного дела//Законность. 2012. № 8. С. 59;
73. Подольный Н.А. Быть или не быть стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе России//Библиотека криминалиста. Научный журнал.2014.№ 1(12). С. 138;
74. Сумин А.А. Некоторые проблемы применения статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Адвокат. 2018. № 4. С. 7-9;
75. Халиков А.Н. Собираание доказательств в ходе проверки сообщения о преступлении // Законность. 2018. № 12.С. 54-57;
76. Хатуаева В.В. Процессуальные особенности возбуждения уголовного дел частного обвинения // Российский следователь. 2005. №1.
77. Федосов А.Е. Направление сообщений о преступлениях по подследственности // Законность. 2019. № 8. С. 29 - 31.

Авторефераты

78. Вдовцев П.В. Неотложные следственные действия в российском уголовном процессе: вопросы теории, практики и законодательного регулирования: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Екатеринбург, 2018. С. 21;

79. Земскова А.В. Теоретические основы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. М.: ВНИИ МВД РФ, 2019. С. 40;

80. Кислицина И.Н. Справочно-консультативная деятельность специалиста-криминалиста в методике расследования краж: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Саратов, 2011. С. 14.

Интернет-ресурсы

81. Сайт МВД РФ. [Электронный ресурс]//URL: <https://mvd.ru/>(дата обращения 07.11.2019 года).

82. Манова Н.С. О некоторых дефектах юридической техники уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [Электронный ресурс] Текст научной статьи по специальности:право. Судебная власть и уголовный процесс 2019 № 1.//URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-defektah-yuridicheskoy-tehniki-ugolovno-protsessualnogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii/viewer> (дата обращения: 13.03.2020)

83. Российская газета [Электронный ресурс]18 августа 1995. № 160 //URL: https://rg.ru/zakon/1995/08/18_publish.html (дата обращения 12.02.2020)

84. Российская газета [Электронный ресурс] 25 января 1995. № 139. //URL: <https://rg.ru/gazeta/rosgaz/1995/01/25.html>(дата обращения 14.02.2020)

85. Российская газета [Электронный ресурс] 16 января 1997. № 1730. //URL: <https://rg.ru/gazeta/1997/06/24.html>(дата обращения 15.02.2020)

86. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 марта 2017 г. № 4-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 3 части первой статьи 24, пункта 1 статьи 254 и части восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в соответствии с жалобой граждан В.Ю. Глазкова и В.Н. Степанова" [электронный

ресурс]//URL:<https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-02032017-n-4-p-po/> (дата обращения 10.03.2020)

87. Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 [Электронный ресурс]//URL:<http://ivo.garant.ru/#/document/70791976> (дата обращения 11.03.2020)

88. Прокуратура Новосибирской области. Статистика [Электронный ресурс]//URL: <http://prokuratura-nso.ru/stat/> (дата обращения 02.03.2020)