

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

Будянский Иван Андреевич

ЗАЩИТА ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР
Канд. юрид. наук, доцент

Н.Д. Титов
«25» мая 2020 г.

Автор работы

И.А. Будянский

Томск–2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Общетеоретические вопросы правового регулирования отношений, складывающихся в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг	5
1.1 Законодательство РФ в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг	5
1.2 Понятие и виды финансовых услуг	14
1.3 Профессиональные участники финансового рынка	19
1.4 Порядок решения споров в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг	24
2. Государственный надзор на рынках финансовых услуг	37
2.1 Понятие государственного надзора на рынках финансовых услуг	37
2.2 Государственный надзор за кредитными организациями и некредитными финансовыми организациями (на примере банковского и страхового надзора)	41
2.2.1 Банковский надзор	41
2.2.2 Страховой надзор	46
2.3 Деятельность Центрального банка Российской Федерации в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	69
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	72

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Тема защиты прав потребителей в сфере оказания финансовых услуг является актуальной во всем мире. Доступ к получению безопасных, стабильных, законных финансовых услуг имеет важное значение. Защита прав потребителей в сфере предоставления финансовых услуг имеет наиболее актуальное значение, так как данный сегмент экономической деятельности в настоящее время развивается и растет. В связи с растущей популярностью и доступностью предоставления финансовых услуг, с одной стороны, потребителей данного вида услуг становится все больше. С другой стороны, рынок позволяет организациям, предоставляющим данные услуги, получать рекордно высокие дивиденды, что привлекает в данный спектр экономики все большее количество хозяйствующих субъектов, которые, желая получить максимально большую прибыль, не всегда соблюдают права потребителей данного вида услуг.

Рынок финансовых услуг представляет собой динамично развивающуюся сферу национальной экономики. Это обстоятельство во многом определяет высокую степень динамичности развития нормативной базы защиты прав потребителей финансовых услуг. Меняются и законодательные нормы защиты потребителей, меняются и условия предоставления им услуг, и законодательные требования к этим услугам.

Вопросы правового регулирования отношений, складывающихся между потребителями финансовых услуг и кредитными и финансовыми организациями в современных условиях, получают новое развитие в свете реформирования гражданского законодательства в Российской Федерации и формирования новой правоприменительной практики. В связи с чем представляется необходимым проанализировать особенности осуществления защиты прав потребителей как слабой стороны договора.

Актуальность исследования определила цель и задачи работы:

Цели и задачи диссертационного исследования. Цель работы состоит в исследовании и анализе категории «финансовые услуги» как правового явления современной действительности, исследовании методов регулирования общественных отношений в сфере предоставления финансовых услуг, определении степени защищенности потребителей финансовых услуг. В процессе выполнения работы решаются следующие задачи:

- 1) исследование и анализ системы законодательства РФ в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг;
- 2) определение содержания понятия финансовая услуга, а также видов финансовых услуг;
- 3) определение круга профессиональных участников финансового рынка;

4) рассмотрение порядка разрешения споров, возникающих в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг;

5) исследование и анализ деятельности по осуществлению государственного надзора на рынках финансовых услуг.

Объект исследования – отношения в сфере потребительского рынка финансовых услуг, а так же его научный анализ и толкование, правовые и организационные аспекты развития потребительского рынка финансовых услуг в Российской Федерации.

Предмет исследования – комплекс теоретических воззрений относительно сущности финансовых услуг, а также закрепленные в действующем законодательстве правовые нормы, направленные на урегулирование общественных отношений в области защиты прав потребителей на рынке финансовых услуг.

Методологической базой исследования стали такие общенаучные методы познания, к которым относятся индукция, дедукция, анализ, синтез и др., а также специально-юридические методы познания, к которым относятся формально-юридический метод, метод сравнительного правоведения, метод правового моделирования и др.

Научная новизна исследования обусловлена рассмотрением актуальных теоретических проблем, а также предложением путей совершенствования действующего законодательства Российской Федерации в этой области.

Теоретическую основу составили исследования в работах таких авторов как: Ю.Б. Фогельсон, А.Г. Гузнов, Митяй Е.Д., Каменева З.В., М.Д. Ефремова, В.С. Петрищев, С.А. Румянцев и другие.

Правовую основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Закон «О защите прав потребителей» и другие.

Научная новизна исследования заключается в исследовании, посвященном изучению особенностей защиты прав потребителей финансовых услуг в условиях обновленной законодательной базы, появления новых институтов защиты прав потребителей финансовых услуг в 2019–2020 гг., исследовании актуальных теоретических проблем.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в том, что сформулированные выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях актуальных проблем института защиты прав потребителей, а также при совершенствовании норм российского законодательства.

1. Общетеоретические вопросы правового регулирования отношений, складывающихся в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг

1.1 Законодательство РФ в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг

Общественные отношения в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг в силу их широкого распространения и большой важности для государства и общества урегулированы на всех уровнях законодательства РФ. Однако в первую очередь необходимо обратиться к международным источникам, которые занимают особое место в системе законодательства. Рассмотрим некоторые международные нормативно-правовые акты, охватывающие своими правовыми нормами рассматриваемую группу отношений.

Одними из таких актов являются «Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для защиты интересов потребителей» (Приняты 22.12.2015 Резолюцией 70/186 на 81-ом пленарном заседании 70-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН)¹ (Далее – «Руководящие принципы»).

Данный нормативный акт принят с целью установления общих, универсальных руководящих принципов защиты прав потребителей, «призванных: 1) содействовать странам в налаживании или продолжении обеспечения надлежащей защиты своего населения как потребителей; 2) способствовать формированию моделей производства и распределения, способных удовлетворять потребности и запросы потребителей; 3) побуждать тех, кто занимается производством и распределением товаров и услуг для потребителей, к строгому соблюдению этических норм поведения; 4) содействовать странам в борьбе с недобросовестной деловой практикой всех предприятий на национальном и международном уровнях, которая отрицательно сказывается на потребителях; 5) способствовать созданию независимых групп потребителей; 6) расширять международное сотрудничество в области защиты интересов потребителей; 7) стимулировать формирование рыночной конъюнктуры, обеспечивающей потребителям больший выбор при более низких ценах; 8) содействовать рационализации моделей потребления.

Руководящие принципы призваны обеспечить удовлетворение следующих законных потребностей: 1) доступ потребителей к товарам и услугам первой необходимости; 2) защита потребителей, находящихся в уязвимом и неблагоприятном положении; 3) защита потребителей от факторов риска, влияющих на их здоровье и безопасность; 4) содействие соблюдению и защита экономических интересов потребителей; 5) доступ потребителей к

¹ «Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для защиты интересов потребителей» (Приняты 22.12.2015 Резолюцией 70/186 на 81-ом пленарном заседании 70-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

соответствующей информации, необходимой для обоснованного выбора в соответствии с индивидуальными запросами и потребностями; 6) просвещение потребителей, в том числе по вопросам экологических и социально-экономических последствий их потребительских предпочтений; 7) наличие эффективных механизмов урегулирования потребительских споров и средств правовой защиты потребителей; 8) свобода создавать потребительские и другие соответствующие группы или организации и возможность для таких организаций представлять свои мнения в процессе принятия решений, затрагивающих их интересы; 9) содействие формированию рациональных моделей потребления; 10) обеспечение защиты потребителей в сфере электронной торговли на уровне не ниже того, который обеспечивается применительно к другим формам торговли; 11) защита личной информации потребителей и свобода глобального обмена информацией.

Все руководящие принципы разделены соответствующим группам общественных отношений внутри категории «защита прав потребителей» следующим образом: 1) национальная политика в области защиты интересов потребителей; 2) физическая безопасность; 3) содействие соблюдению экономических интересов потребителей и их защита; 4) нормы безопасности и качества потребительских товаров и услуг; 5) система распределения потребительских товаров и услуг первой необходимости; 6) урегулирование споров и средства правовой защиты; 7) программы просвещения и информирования; 8) содействие рационализации потребления; 9) электронная торговля; 10) финансовые услуги; 11) меры, касающиеся конкретных областей.

Как видно из приведенного перечня, защите прав потребителей финансовых услуг посвящен отдельный раздел, который представляется необходимым рассмотреть более детально.

Согласно пункту 66 Руководящих принципов «государствам-членам, действуя сообразно обстоятельствам, следует: 1) разработать политику в области нормативного регулирования вопросов, касающихся защиты интересов потребителей финансовых услуг, и соответствующую правоприменительную политику; 2) создать надзорные органы, обладающие полномочиями и ресурсами, необходимыми для эффективного решения поставленных перед ними задач; 3) создать надлежащие контрольные и страховые механизмы для обеспечения защиты активов потребителей, в том числе их депозитов; 4) разработать более эффективные стратегии в области финансового просвещения в целях повышения финансовой грамотности населения или содействовать разработке таких стратегий; 5) обеспечить справедливый режим и надлежащее раскрытие информации, с тем чтобы финансовые учреждения также несли ответственность и были подотчетны за действия своих полномочных представителей. Поставщикам финансовых услуг надлежит иметь

нормативный документ, касающийся конфликта интересов, для использования в качестве подспорья при выявлении случаев потенциального конфликта интересов. Обо всех случаях возможного конфликта интересов между поставщиком услуг и третьей стороной должно сообщаться потребителю для недопущения причинения ему возможного ущерба в результате такого конфликта интересов; 6) поощрять ответственное поведение поставщиков финансовых услуг и их уполномоченных представителей, в том числе ответственное кредитование, а также реализацию финансовых продуктов, удовлетворяющих потребностям потребителей и соответствующих их финансовым возможностям; 7) создать надлежащие механизмы контроля в целях защиты финансовой информации потребителей, в том числе от ее использования в мошеннических целях и другого неправомерного использования; 8) обеспечить принятие нормативных положений, способствующих снижению стоимости и повышению прозрачности услуг по переводу денежных средств и, в частности, обеспечивающих предоставление потребителям четкой информации о стоимости и сроках перечисления средств, подлежащих переводу, обменных курсах, всех комиссиях и сборах и других расходах, связанных с предлагаемым переводом денег, а также о средствах правовой защиты в случае, если денежные средства не будут переведены».

Аналогичные положения, содержащие основополагающие принципы, основные направления государственной политики и направления совместной деятельности государств по защите прав потребителей содержатся и в других важных международных правовых актах, как то: «Соглашение об основных направлениях сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств в области защиты прав потребителей»² (Заключено в г. Москве 25.01.2000) (Далее – «Соглашение СНГ»); «Договор о Евразийском экономическом союзе»³ (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (Далее – «Договор о ЕЭС»).

В данных источниках также провозглашается равенство граждан – потребителей на территории государств – членов соответствующего объединения, устанавливаются гарантии защиты их прав. В частности п. 2 ст. 60 Договора о ЕЭС закрепляет право граждан государства-члена, а также иных лиц, проживающих на его территории, обращаться в государственные и общественные организации по защите прав потребителей, другие организации, а также суды и (или) осуществлять иные процессуальные действия на тех же условиях, что и граждане этих других государств-членов.

² «Соглашение об основных направлениях сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств в области защиты прав потребителей» (Заключено в г. Москве 25.01.2000) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

³ «Договор о Евразийском экономическом союзе» (Подписан в г. Астане 29.05.2014) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

В данном правовом акте также обращено внимание на необходимость выработки государствами – членами СНГ национальной системы законодательства, регулирующей данную сферу отношений, а также на необходимость проведения согласованной политики в сфере защиты прав потребителей, на что указывает п.2 ст. 61 Договора о ЕЭС, ст. 2, ст. 5 Соглашения.

Другим не менее важным международным нормативным актом, содержащим нормы, регулирующие сектор финансовых услуг является «Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны»⁴, подписанное на о. Корфу 24 июня 1994 г. (далее Соглашение). Данное Соглашение ратифицировано и входит в состав российского законодательства.

Данное Соглашения является интересным и полезным для целей настоящего исследования ввиду того, что содержит в себе наиболее полную системную классификацию финансовых услуг, которая в национальном законодательстве РФ раскрыта намного более узко, что недостаточно для рассмотрения и анализа данной правовой категории.

Как видно из приведенных выше источников, рассматриваемая сфера общественных отношений на международном уровне урегулирована достаточно полно, широко и детально: от общих предписаний по созданию системы нормативного регулирования до конкретных указаний по созданию специальных органов, должностных лиц, чьей целью будет реализация политики государства по защите прав потребителей услуг данного сектора рынка. Такая система норм международного права в рассматриваемой сфере, на наш взгляд, в полной степени отвечает потребностям государств – членов в установлении, закреплении общих глобальных направлений развития государственной политики и позволяет на ее основе, руководствуясь ее основными идеями, выстроить собственную национальную систему законодательства по защите прав потребителей финансовых услуг, а также организовать систему эффективного применения норм данной системы через создание системы специальных органов в широком смысле.

В Российской Федерации Основным законом является Конституция Российской Федерации⁵, которая гарантирует реализацию прав и свобод гражданина, а также гарантирует защиту нарушенных прав и свобод через судебные органы.

⁴ «Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны» (заключено на о. Корфу 24.06.1994) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

Так, в частности, часть 1 статьи 15 Конституции Российской Федерации содержит следующее положение: «Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации».

В соответствии со статьей 17 Конституции Российской Федерации «в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией».

Конституция Российской Федерации гарантирует, что все равны перед законом и судом. В случае возникновения спорных ситуаций стороны вправе обратиться в суд для восстановления своих нарушенных прав и интересов.

Основополагающим принципом Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации⁶ (далее – ГПК РФ) (статья 6 ГПК РФ), так же как и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации⁷ (далее – АПК РФ) (статья 8 АПК РФ), является равноправие сторон перед законом и судом - всех граждан, независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств, а также всех организаций, независимо от их организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, подчиненности и других обстоятельств. По смыслу данных норм права следует, что все стороны в обязательствах имеют равные права и несут равные обязанности, в том числе и при разрешении споров в судебном порядке. Суд осуществляет производство по делу, разрешает вопрос по существу и выносит постановление в первую очередь на основании Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов. Таким образом, как в законе отражена норма права, регулирующая правоотношения, так и будет разрешен вопрос по существу в судебном порядке, таким и будет решение суда, соответственно, будет реализовано право на судебную защиту.

⁶ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ : (в ред. от 24 апр. 2020 г.)// КонсультантПлюс : справ.правовая система. –Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

⁷ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019)// КонсультантПлюс : справ.правовая система. –Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

Несмотря на положения Конституции РФ, ГПК РФ и АПК РФ, базовым для защиты прав потребителей является Федеральный закон «О защите прав потребителей»⁸, отражающий и конкретизирующий положения международного законодательства, Конституции РФ. Рассмотрим его положения более детально.

Право на информацию. В данном ФЗ 5 статей посвящено праву потребителя на информацию. Согласно статье 8 закона, потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах), статья 9 уточняет, какую минимально-необходимую информации должен раскрыть изготовитель (исполнитель, продавец) о себе, статья 10 - о товарах (работах, услугах). Статья 36 обязывает исполнителя предоставлять потребителю информацию об обстоятельствах, которые могут оказать влияние на качество оказываемой услуги или повлечь за собой невозможность ее завершения в срок. Ответственность изготовителя (исполнителя, продавца) за ненадлежащую информацию о товаре (работе, услуге) установлена в статье 12.

Право на безопасность. Статья 7 Закона устанавливает право потребителя на безопасность товара (работы, услуги) для здоровья, жизни и имущества потребителя. Для финансовых услуг безопасность обеспечивается закреплением в законах по конкретным видам финансовых услуг основных принципов их предоставления, стандартных и обязательных условий договоров на предоставление финансовых услуг, условий, не допустимых в договорах оказания услуг.

Право на выбор. Статья 16 закона «Недействительность условий договора, ущемляющих права потребителя» утверждает существование права потребителя на «свободный выбор» товаров (работ, услуг). Несмотря на то, что в этой же статье закреплен запрет «обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг)», в российской практике по-прежнему нередки попытки пакетирования финансовых услуг. Чаще всего данное явление можно встретить в отношениях по предоставлению банками потребительских кредитов гражданам. Граждане сталкиваются с ситуацией, когда банк отказывается выдать кредит без заключения договора страхования или навязывается конкретная страховая организация и не принимается полис иного страховщика. Также заемщика часто не ставят в известность, что стоимость страховки включена в сумму кредита. В последнее время на смену навязанной страховке приходит и другая практика, когда потребителя вынуждают приобрести кредитную карту, «пакет

⁸ О защите прав потребителей [Электронный ресурс] : федер. закон от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 24.04.2020) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

премиальных услуг», «полис юридической защиты», «сертификат на дистанционные юридические консультации», услуги личного адвоката и т.п.

Право на возмещение ущерба. Это право детально закреплено в законе «О защите прав потребителей». В первой главе (Общие положения) оно прописано в статьях 12-17, где возмещение ущерба потребителю в полном объеме должно быть предоставлено в случаях предоставления ненадлежащей информации о товаре (работе, услуге), в случае наличия недостатков у товара (работы, услуги), наличия недействительных условий договора, ущемляющих права потребителя, причинения морального вреда потребителю нарушением его прав, а также в случае невыполнения в установленный срок законных требований потребителя, например, по расторжению договора, возврату уплаченных денежных средств. Возмещение ущерба также освещено и в Главе III (Защита прав потребителей при выполнении работ (оказании услуг), где отдельное внимание уделено случаю несоблюдения сроков оказания услуг и праву потребителя на отказ от исполнения договора об оказании услуг (выполнении работ).

Право на потребительское образование. Право потребителей на просвещение в области защиты прав потребителей закреплено в Статье 3 Закона. В данной статье не только устанавливается право, но и определяются механизмы реализации этого права: включение соответствующих требований в государственные образовательные стандарты и программы.

Более узко и конкретно рассматриваемая группа отношений регламентирована нормами специальных законов.

ФЗ «О потребительском кредите (займе)»⁹. По своему содержанию данный закон в определенной степени является детализацией закона о защите прав потребителей. Согласно его первой статье «данном ФЗ регламентируются отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора».

Данный закон призван защитить потребителей финансовых услуг – заемщиков как «слабую» сторону финансовых отношений от злоупотреблений правом со стороны банков и иных коммерческих организаций, которые могут выступать субъектами данных отношений на стороне займодавца. В частности, данным ФЗ регулируется круг лиц, которые могут осуществлять профессиональную деятельность по выдаче потребительских займов.

⁹ О потребительском кредите (займе) [Электронный ресурс] : федер. закон от 21.12.2013 N 353-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

Например, физическое лицо, даже будучи зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, не имеет такой возможности.

ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»¹⁰. Нормами этого закона урегулирован очень важный сектор общественных отношений, возникающие между должником и кредитором по поводу взыскания просроченной задолженности. Данный закон устанавливает лимит по способам, а также, что немало важно, частоте взаимодействия кредитора с должником с целью взыскания. Так, согласно п. 1 статье 4 Закона при совершении действий, направленных на возврат просроченной задолженности, кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, вправе взаимодействовать с должником, используя личные встречи, телефонные переговоры (непосредственное взаимодействие); телеграфные сообщения, текстовые, голосовые и иные сообщения, передаваемые по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи; почтовые отправления по месту жительства или месту пребывания должника. Иные, за исключением указанных, способы взаимодействия с должником кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, могут быть предусмотрены письменным соглашением между должником и кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах.

На первый взгляд данная норма не содержит ограничений, однако это не совсем так. Исходя из прямого толкования указанной нормы можно сделать вывод, что если должник не дал безоговорочного согласия на взаимодействие с ним, например, по месту его работы, кредитор не вправе этого делать. Кроме того, у должника есть право отказаться как от указанного выше согласия, так и от взаимодействия с кредитором как такового при соблюдении определенных условий.

Согласно пункту 3 статьи 7 Закона по инициативе кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, не допускается непосредственное взаимодействие с должником: в рабочие дни в период с 22 до 8 часов и в выходные и нерабочие праздничные дни в период с 20 до 9 часов по местному времени по месту жительства или пребывания должника, известным кредитору и (или) лицу, действующему от его имени и (или) в его интересах; посредством личных встреч более одного раза в неделю; посредством

¹⁰ О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» [Электронный ресурс] : федер. закон от 03.07.2016 N 230-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

телефонных переговоров: более одного раза в сутки; более двух раз в неделю; более восьми раз в месяц. Данная норма содержит императивный запрет на превышение лимита частоты осуществления действий, направленных на взаимодействие с должником по поводу взыскания задолженности. Соответственно, при нарушении данного запрета должник имеет право обратиться в юрисдикционные органы за защитой своих нарушенных прав, например, подав в суд иск о защите прав потребителей.

Федеральный закон «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»¹¹ (Далее – Закон о финансовом омбудсмене). Как указывается в ст. 1 указанного ФЗ, «настоящий Федеральный закон в целях защиты прав и законных интересов потребителей финансовых услуг определяет правовой статус уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный), порядок досудебного урегулирования финансовым уполномоченным споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями (далее – стороны), а также правовые основы взаимодействия финансовых организаций с финансовым уполномоченным».

Таким образом, данным законом урегулирован новый способ защиты прав потребителей финансовых услуг, представляющий по сути альтернативу судебной защиты.

Ряд законов регулирует деятельность конкретных субъектов предпринимательской деятельности в рассматриваемой сфере отношений. К таким законам в частности относятся: Федеральный закон «О банках и банковской деятельности»¹², ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»¹³, Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации»¹⁴ и другие.

Указанные нормативные акты содержат ряд строгих требований к порядку создания, осуществлению деятельности в рассматриваемой сфере отношений, которым должны соответствовать данные организации, чтобы их деятельность признавалась легальной и допустимой к осуществлению.

Такое положение финансовых организаций дает потенциальному потребителю ряд гарантий, укрепляя его положение, давая ему дополнительные способы защиты своих прав.

¹¹ Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг [Электронный ресурс] : федер. закон от 04.06.2018 N 123-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

¹² О банках и банковской деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон от 02.12.1990 N 395-1 (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

¹³ О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях [Электронный ресурс] : федер. закон от 02.07.2010 N 151-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

¹⁴ Об организации страхового дела в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.11.1992 N 4015-1 (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

Таким образом, рассматриваемые нормативные акты закрепляет множество прав и свобод для потребителя, одновременно устанавливая ограничения для исполнителя услуг, однако на практике потребителю все же приходится сталкиваться с большим количеством нарушений, ущемления его прав и законных интересов, оставаясь «слабой стороной» данных правоотношений.

1.2 Понятие и виды финансовых услуг

Легальное определение «финансовой услуги» дано в статье 4 Федерального закона «О защите конкуренции»¹⁵. В соответствии с указанным ФЗ финансовая услуга - это «банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц».

В законодательстве и в доктрине для деятельности, которую ведут финансовые организации, используется термин «финансовые услуги», но используется он не всегда одинаково»¹⁶.

В теоретических взглядах на финансовые услуги единства нет. Ю.Б. Фогельсон, говоря о финансовых услугах, отмечает, что они обладают общими признаками, которые во многом определяют их правовое регулирование. Во-первых, они тесно связаны с работой финансовой системы страны – отсюда контроль финансовой устойчивости. Во-вторых, эти услуги оказывают профессионалы и между ними и их клиентами возникают диспропорции. Отсюда необходимость защиты клиентов... Имеются и другие общие свойства¹⁷.

Некоторые ученые считают, что «финансовая услуга – деятельность, связанная с привлечением и использованием денежных средств юридических и физических лиц»¹⁸. По мнению Ю.Б. Фогельсона, совокупность квалифицирующих признаков финансовых услуг с точки зрения определения, данного в Законе о защите конкуренции, образует два признака. По его мнению, это услуги: 1) связанные с привлечением и размещением чужих денежных средств (т.е. финансовое посредничество); 2) оказываемые финансовой организацией,

¹⁵ «О защите конкуренции [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

¹⁶ Защита прав потребителей финансовых услуг / М.Д. Ефремова, В.С. Петрищев, С.А. Румянцев и др.; отв. ред. Ю.Б. Фогельсон. – М.: Норма, Инфра-М, 2010

¹⁷ Фогельсон Ю.Б. Страхование право: теоретические основы и практика применения: монография. – «Норма», «Инфра-М», 2012. – С. 113.

¹⁸ Российское предпринимательское право: Учеб. // отв. ред. И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова. – «Проспект», 2011.– С. 69.

исчерпывающий перечень которых приведен в Федеральном законе «О защите конкуренции».

В целом определение, данное Ю.Б. Фогельсоном, находит поддержку у большинства авторов.

По поводу указанного подхода следует отметить, что п. 2 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» отделяет услуги банковские, страховые, на рынке ценных бумаг, по договору лизинга, от услуг, оказываемых финансовой организацией и связанных с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц. Так, предусмотренное ч. 2 статьей 824 ГК РФ обязательство финансового агента по договору финансирования под уступку денежного требования не является привлечением и (или) размещением денежных средств. Услуги ломбарда нельзя в полной мере считать привлечением и (или) размещением денежных средств, работу ломбарда нельзя отнести к финансовому посредничеству. В отношении страхового посредничества проблема еще более спорная. Соглашением на о. Корфу оно отнесено к финансовым услугам. Эта точка зрения представляется не совсем правильной, поскольку страховой агент не оказывает услугу по страхованию (финансовую услугу), он представитель страховщика, который предоставляет такую финансовую услугу. Страховой брокер – это также, скорее, не финансовый посредник, а лицо, действующее в интересах получателя или поставщика страховых услуг (страховщика). То, что в соглашении на о. Корфу страховые посредники отнесены к поставщикам финансовых услуг представляется очень спорным.¹⁹

Нет единства мнений ученых и по поводу содержания категории «финансовая услуга». Ю.Б. Фогельсон критикует позицию Н.Г. Семилутиной, которая, как он указывает, «отождествляет финансовые услуги с инвестиционными». Ю.Б. Фогельсон считает такой подход «слишком узким»²⁰. В данной ситуации более корректной представляется позиция Ю.Б. Фогельсона, расширительно толкующего понятие финансовых услуг.

И.А. Андреева под финансовыми услугами понимает осложненные участием специальных субъектов обязательства, основанные на односторонних сделках или группе договоров (в основном в банковской и страховой сферах и на рынке ценных бумаг), направленных на движение капитала и объединенных специальным императивным регулированием в целях защиты конкуренции²¹.

¹⁹ Абрамов В.Ю. Страхование: теория и практика. М., 2007. – С. 102.

²⁰ Защита прав потребителей финансовых услуг / М.Д. Ефремова, В.С. Петрищев, С.А. Румянцев и др.; отв. ред. Ю.Б. Фогельсон. – М.: Норма, Инфра-М, 2010. С 58

²¹ Андреев И.А. Финансовые услуги для естественных монополистов: конкурсное заключение договора // КонсультантПлюс: справ.правовая система.

Данное определение не раскрывает его сути, не содержит основные признаки, не раскрывает специфики финансовых услуг как правового явления, поэтому представляется неверным, недостаточно корректным.

К.Ю. Тотьев полагает, что новое определение категории «финансовая услуга» позволило получить большую определенность по сравнению с предыдущим его аналогом, но полностью исключить неопределенность все же не удалось в силу сохранения общего определения финансовой услуги. Исчерпывающий перечень финансовых организаций, к которому привязано определение понятия «финансовая услуга» (пункт 6 статья 4 Закона о защите конкуренции), и преимущественное наличие у этих организаций исключительной правоспособности порождают больше вопросов, чем ответов. Особенно это касается употребляемой в пункт 2 статьи 4 Закона о защите конкуренции нормативной формулировки «услуга, связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств». Поэтому судам вновь предстоит расшифровывать это определение, и иногда для них в этом процессе должны стать приводимые законодателем примеры финансовых услуг (пункт 2 статьи 4 Закона о защите конкуренции)²².

Таким образом, законодательного определения, полностью раскрывающего содержание финансовой услуги, нет. Нет в законодательстве и единства критериев для отнесения организаций к финансовым, как нет и полной определенности по вопросу об объеме их правоспособности. Данный пробел следует устранить, в том числе для решения задачи стабильного функционирования финансовой системы. Говоря о зарубежном опыте, И.А. Андреев отмечает, что ключевой тенденцией в нормативном регулировании финансовых услуг в зарубежных государствах (например, США и Великобритания) является принятие так называемых универсальных актов, регулирующих финансовые услуги в целом²³. Однако такой вариант нормативного регулирования в случае с финансовыми услугами наименее эффективен: различные виды финансовых услуг отличаются настолько, что создание «универсальных» актов, раскрывающих общие характеристики этих услуг, вряд ли возможно. В законодательном определении следует дать перечень финансовых услуг, в необходимых случаях прибегая к их описательной характеристике.

В качестве варианта можно предложить следующее определение: финансовая услуга – оказываемая финансовой организацией (профессиональным участником рынка, обладающим лицензией, выданной уполномоченным регулирующим органом) на основании договора, направленная на обеспечение возможности размещения свободных денежных средств (иного

²² Тотьев К.Ю. Состав злоупотребления доминирующим положением: между унификацией и дифференциацией. – «Законодательство и экономика», 2008. С. 119.

²³ Андреев И.А. Финансовые услуги для естественных монополистов: конкурсное заключение : конкурсное заключение договора / И. А. Андреев. — М.: Статут, 2012. С. 78.

имущества, подверженного денежной оценке) банковская услуга, страховая услуга, услуга по перестрахованию, взаимному страхованию, услуга ломбарда, услуга на рынке ценных бумаг, услуга финансовой аренды (лизинга), финансирование под уступку денежного требования, услуги в целях осуществления платежей и клиринговых расчетов по финансовым активам, иные услуги, связанные с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Классификация финансовых услуг содержится в рамках международного соглашения, а именно – «Соглашения о партнерстве и сотрудничестве, учреждающего партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны», заключенного на о. Корфу 24.06.1994 (далее Соглашение). Данное Соглашение ратифицировано в 1996 году и, соответственно, входит в состав российского законодательства.

В рамках указанного Соглашения закреплены следующие группы финансовых услуг.

Первая группа: страховые услуги и услуги (любые), которые имеют отношение к страхованию, а именно: услуги по прямому страхованию, в т.ч. совместному: страхование жизни, прочие виды страхования; услуги по перестрахованию и ретроцессии; услуги, связанные со страховым посредничеством (услуги брокеров, агентские услуги); вспомогательные страховые услуги, связанные со страховым консультированием, оценкой рисков, а также услуги по урегулированию претензий.

Вторая группа: услуги банков и иные финансовые услуги, за исключением страхования; услуги, связанные с принятием депозитов и иных возвратных средств клиента; услуги по кредитованию (все виды кредитования, в том числе услуги по предоставлению потребительских кредитов, залоговых кредитов, факторингу и финансированию коммерческих сделок).

Третья группа услуг: услуги финансового лизинга.

Четвертая группа услуг включает все виды услуг, связанные с переводом платежей и денег, в том числе услуги по выдаче кредитных и дебетовых карт, дорожных чеков и банковских векселей.

Пятая группа финансовых услуг объединяет все финансовые гарантии и обязательства.

Шестая группа услуг включает финансовые услуги на рынке ценных бумаг. Они реализуются финансовыми организациями за собственные деньги либо за деньги клиентов и осуществляются на валютных биржах, на внебиржевых рынках ценных бумаг или иным образом.

Седьмая группа финансовых услуг связана с выпуском всех видов ценных бумаг, в том числе, с гарантированным размещением их выпуска на рынке и их размещением в качестве агента.

Восьмая группа финансовых услуг объединяет осуществление операций на денежных рынках.

Девятая, десятая и одиннадцатая группы финансовых услуг, закрепленных в Соглашении, связаны с выполнением операций по управлению активами, то есть прямыми и портфельными инвестициями, а также включают управление инвестиционными проектами всех видов, средствами пенсионных фондов.

Двенадцатая группа финансовых услуг включает услуги, связанные с консультационным посредничеством и другими вспомогательными финансовыми услугами, перечисленными выше, в том числе по предоставлению справочных и аналитических материалов по кредитам, исследованиям, а также услугам рекомендательного характера. Отметим, что данная группа услуг, по сути, то же финансовое посредничество с дополнительным включением вспомогательных услуг консультационного характера.

С учетом изложенного становится очевидным, что список финансовых услуг, закрепленный в Соглашении, носит исчерпывающий (закрытый) характер и по своему содержанию гораздо шире того, который закреплен в рамках Закона о защите конкуренции. Это означает, что Закон о защите конкуренции в силу его определения охватить весь перечень финансовых услуг, закрепленный в Соглашении, не может.

Можно усомниться в том, охватываются ли данные услуги определением Закона о защите конкуренции, если они оказываются финансовой организацией. В этой связи вполне обоснованным представляется мнение Ю.Б. Фогельсона, полагающего, что «услуга, оказываемая не финансовой организацией, точно не охватываются определением данного Закона, потому что страховые и разного рода консалтинговые компании не имеют отношения к финансовым организациям».²⁴

Из сказанного следует, что наиболее полный перечень финансовых услуг содержится именно в Соглашении, в то время как перечень, закрепленный в Законе, значительно уже.

В рамках рассмотренной проблемы в целях потенциального усовершенствования законодательства в данной области предлагается расширить законодательное определение финансовой услуги, включив в статью 4 ФЗ «О защите конкуренции» весь вышеперечисленный в Соглашении перечень видов финансовых услуг.

²⁴ Защита прав потребителей финансовых услуг / М.Д. Ефремова, В.С. Петрищев, С.А. Румянцев и др.; отв. ред. Ю.Б. Фогельсон. – М.: Норма, Инфра-М, 2010. – С.108.

1.3 Профессиональные участники финансового рынка

Профессиональными участниками финансового рынка являются финансовые организации.

Согласно пункту 6 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» финансовая организация – это «хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, - кредитная организация, профессиональный участник рынка ценных бумаг, организатор торговли, клиринговая организация, микрофинансовая организация, кредитный потребительский кооператив, страховая организация, страховой брокер, общество взаимного страхования, негосударственный пенсионный фонд, управляющая компания инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, специализированный депозитарий инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, ломбард (финансовая организация, поднадзорная Центральному банку Российской Федерации), лизинговая компания (иная финансовая организация, финансовая организация, не поднадзорная Центральному банку Российской Федерации)».

Понятие финансовой организации приведено в ст. 180 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»²⁵ (далее — Закон о банкротстве). Под финансовыми организациями в рамках данного закона понимаются: 1) кредитные организации; 2) страховые организации; 3) профессиональные участники рынка ценных бумаг; 4) негосударственные пенсионные фонды; 5) управляющие компании инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов; 6) клиринговые организации; 7) организаторы торговли; 8) кредитные потребительские кооперативы; 9) микрофинансовые организации.

Ю.Б. Фогельсон считает, что всех профессиональных участников финансового рынка можно разделить на 2 основные группы: банковская система и страховой сектор.

По мнению Гузнова А.Г., в настоящее время сложилось несколько групп субъектов, функционирующих в рамках финансового рынка, или субъектов финансового рынка: 1) кредитные организации, включающие в себя банки и небанковские кредитные организации; 2) профессиональные участники рынка ценных бумаг (включая кредитные организации) — брокеры; дилеры; форекс-дилеры; организации, осуществляющие депозитарную деятельность; управляющие, осуществляющие управление ценными бумагами (

²⁵ О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. –Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

доверительные управляющие); регистраторы; 3) субъекты рынка коллективных инвестиций, на котором работают негосударственные пенсионные фонды, управляющие компании, осуществляющие управление как активами негосударственных пенсионных фондов, так и различных инвестиционных фондов; акционерные инвестиционные фонды; специализированные депозитарии; 4) субъекты страхового дела, включая страховщиков, перестраховщиков, общества взаимного страхования, страховых брокеров; 5) институты микрофинансирования, которые представлены такими видами организаций, как: микрофинансовые организации, кредитные потребительские кооперативы, сельскохозяйственные потребительские кооперативы, жилищные накопительные кооперативы; ломбарды; 6) участники национальной платежной системы, в рамках которой работают операторы по переводу денежных средств (в основном кредитные организации), операторы платежных систем и операторы услуг платежной инфраструктуры; 7) организации инфраструктуры финансового рынка, к которым относятся организаторы торговли, центральный депозитарий, репозитарий, клиринговые организации, центральный контрагент; 8) вспомогательные организации и лица, к которым относятся бюро кредитных историй, актуарии, кредитные рейтинговые агентства.²⁶

Представляется наиболее рациональным анализ некоторых из перечисленных групп финансовых организаций, а именно: кредитных организаций и субъектов страхового дела как наиболее распространенных на рынке, наиболее наглядно иллюстрирующих проблемы защиты прав потребителей финансовых услуг и вызывающих наибольший доктринальный, законодательный и правоприменительный интерес, обосновывающий актуальность рассматриваемой темы.

Согласно ст. 1 ФЗ «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 N 395-1 (Далее – «ФЗ о банках») кредитная организация — это «юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка РФ имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные указанным Федеральным законом. Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество».

Таким образом, законодатель выделяет четыре существенных признака кредитной организации: 1) кредитная организация — это коммерческое юридическое лицо, поскольку основная цель деятельности любой кредитной организации — извлечение прибыли; 2) прибыль кредитная организация получает в результате осуществления банковских операций, перечень которых предусмотрен ст. 5 Закона о банках; 3) кредитная организация

²⁶ Гузнов А.Г. Публично-правовое регулирование финансового рынка в российской федерации. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. сист. Монография. М., 2019.

осуществляет свою деятельность только при наличии лицензии; 4) кредитная организация является хозяйственным обществом.

ФЗ о банках подразделяет кредитные организации на банки и небанковские кредитные организации.

Банк — это такая кредитная организация, которая имеет исключительное право на основании лицензии Банка России осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц; размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности; открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц (ст. 1 Закона о банках).

Согласно ст. 1 Закона о банках, под небанковской кредитной организацией (НКО) понимают следующее: 1) кредитная организация, имеющая право осуществлять исключительно только следующие банковские операции, закрепленные в ч. 1 ст. 5 Закона о банках: открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц (только в части банковских счетов юридических лиц в связи с осуществлением переводов денежных средств без открытия банковских счетов); осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам (только в части банковских счетов юридических лиц в связи с осуществлением переводов денежных средств без открытия банковских счетов); инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц (только в связи с осуществлением переводов денежных средств без открытия банковских счетов); осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств (за исключением почтовых переводов); 2) кредитная организация, имеющая право осуществлять отдельные банковские операции, предусмотренные указанным Федеральным законом. Допустимые сочетания банковских операций для такой небанковской кредитной организации устанавливаются Банком России.

Основное отличие банка от небанковской кредитной организации состоит в том, что банк может осуществлять как все девять банковских операций, закрепленных в ч. 1 ст. 5 Закона о банках, так и отдельные банковские операции, но обязательно указанные три (привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц; размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности; открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц) в совокупности. Небанковская кредитная организация осуществляет отдельные банковские операции, но никогда указанные три в совокупности.

В соответствии с ч. 1 ст. 13 Закона о банках осуществление банковских операций производится только на основании лицензии, выдаваемой Банком России в порядке, установленном указанным Федеральным законом.

В лицензии на осуществление банковских операций указываются банковские операции, на осуществление которых данная кредитная организация имеет право, а также валюта, в которой эти банковские операции могут осуществляться.

Лицензия на осуществление банковских операций выдается без ограничения сроков ее действия.

Банк России вправе предъявить в арбитражный суд иск о ликвидации юридического лица, осуществляющего без лицензии на банковские операции.

Таким образом, лицензия представляет собой, с одной стороны, специальное разрешение на осуществление конкретного вида деятельности при обязательном соблюдении лицензионных требований и условий, выдаваемое лицензирующим органом юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю; а с другой стороны, официальный документ, содержащий такого рода разрешение.

Под страхованием в соответствии с Законом РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» понимают отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

Страховщики — это страховые организации и общества взаимного страхования, созданные для осуществления деятельности по страхованию, перестрахованию, взаимному страхованию и получившие лицензии на осуществление соответствующего вида страховой деятельности. Страховые организации, осуществляющие исключительно деятельность по перестрахованию, являются перестраховочными организациями.

К функциям страховщиков относятся: осуществление оценки страхового риска; получение страховых премий (страховых взносов); формирование страховых резервов; инвестирование активов; определение размера убытков или ущерба; осуществление страховых выплат; осуществление иных, связанных с исполнением обязательств по договору страхования, действий.

Страховщики вправе осуществлять: только страхование объектов личного страхования (объекты страхования жизни; объекты страхования от несчастных случаев и болезней; объекты медицинского страхования); либо только страхование объектов имущественного и личного страхования (объекты страхования от несчастных случаев и

болезней; объекты медицинского страхования; имущественные интересы, связанные с риском утраты (гибели), недостачи или повреждения имущества (страхование имущества), в том числе страхование финансовых рисков; объекты страхования гражданской ответственности).

Страховщики обязаны: 1) вести обособленный учет расходов по видам обязательного страхования; 2) создать условия для обеспечения сохранности документов (перечень и требования к обеспечению сохранности устанавливаются Банком России).

Страховые брокеры. Под деятельностью страховых брокеров по страхованию и перестрахованию понимается деятельность, осуществляемая в интересах страховщиков или страхователей и связанная с оказанием им услуг: по подбору страхователя или страховщика (перестраховщика); подбору условий страхования (перестрахования); оформлению, заключению и сопровождению договора страхования (перестрахования) и внесению в него изменений; оформлению документов при урегулировании требований о страховой выплате; взаимодействию со страховщиком (перестраховщиком); осуществлению консультационной деятельности.

Страховыми брокерами являются: юридические лица, являющиеся коммерческими организациями; физические лица, постоянно проживающие на территории РФ и зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, осуществляющие деятельность на основании договора об оказании услуг страхового брокера.

Страховой брокер обязан: обеспечивать сохранность денежных средств в случае получения страховой премии (страховых взносов) от страхователей; обеспечивать сохранность документов, предоставленных страховщиком, страхователем; предоставлять страховщику отчет об использовании бланков страховых полисов, сертификатов; возвращать неиспользованные, испорченные бланки страховых полисов, сертификатов в порядке и на условиях, которые предусмотрены договором, заключенным между страховщиком страховым брокером; уведомлять страхователя об осуществлении посреднической деятельности в интересах страховщика (если таковая ведется); обладать гарантией исполнения обязательств в форме банковской гарантии на сумму не менее 3 млн руб. или наличия собственных средств в размере не менее 3 млн руб., размещенных в денежные средства (в случае осуществления приема денежных средств от страхователей (перестрахователей) в счет оплаты договора страхования (перестрахования)); предоставлять страхователю по его требованию информацию о своих наименовании, месте нахождения, о лицензии на осуществление посреднической деятельности в качестве страхового брокера, перечне оказываемых услуг, страховщике, в интересах которого осуществляется страхование, наличии (с указанием доли) или об отсутствии участия в капитале страховщика

(страховщиков), о видах и об условиях страхования, а также результаты анализа страховых услуг (подлежащих страхованию объектов, страховых рисков, страховых тарифов и иных условий страхования у различных страховщиков).

Страховой брокер не вправе: получать вознаграждение за оказанную услугу по одному договору страхования и от страховщика, и от страхователя; оказывать услуги исключительно по обязательному страхованию; осуществлять иные операции по специальному брокерскому счету, кроме зачисления денежных средств, полученных от страхователей (перестрахователей) в счет оплаты договора страхования (перестрахования) для последующего перечисления страховщику в срок, не превышающий трех рабочих дней.

Страховой брокер вправе осуществлять иную связанную с оказанием услуг по страхованию и не запрещенную законом деятельность, за исключением деятельности страховщика, перестраховщика, страхового агента.

Страховой брокер также не имеет право на разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну страховщика, персональных данных страхователей, за достоверность, объективность, полноту и своевременность предоставления сведений и документов, подтверждающих исполнение ими своих полномочий.

Таким образом, страховой брокер несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, вытекающих из осуществления ими своей деятельности.

1.4 Порядок решения споров в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг

В силу того, что потребители финансовых услуг является слабой стороной общественных отношений рассматриваемого сектора рынка и наименее защищены от злоупотреблений со стороны исполнителей этих услуг, которые в свою очередь являются хозяйствующими субъектами и в данных отношениях выступают с целью получения прибыли, нарушение прав потребителей приобрело большое распространение, следовательно, не редки и споры о защите прав потребителей финансовых услуг.

Закон РФ «О защите прав потребителей» предусматривает возможность защиты прав потребителей финансовых услуг в судебном и внесудебном порядке. Кроме того, законодательством РФ предусмотрен порядок обращения в контрольно-надзорные органы и к финансовому омбудсмену.

Стоит подчеркнуть, что в РФ существует множество органов, должностных лиц, общественных организаций, тем или иным образом участвующих в осуществлении функций по защите прав потребителей в целом и, в частности, в рассматриваемом секторе рынка,

однако предметом рассмотрения в рамках данной главы являются те органы, организации и, соответственно, те способы защиты нарушенных прав, которые в полной мере самостоятельно могут выполнять функцию по разрешению споров о защите прав потребителей финансовых услуг.

Таким образом, решение споров в сфере защиты прав потребителей может быть как судебным, так и внесудебным. Рассмотрим более подробно эти способы защиты нарушенных прав потребителей финансовых услуг.

Сущность внесудебного порядка состоит в том, что потребитель может предъявить требования о защите нарушенного права непосредственно продавцу (изготовителю, исполнителю), не обращаясь с иском в суд.

Претензионный порядок рассмотрения требований потребителей предусмотрен с целью побудить стороны самостоятельно урегулировать возникшие разногласия, а исполнителя – добровольно удовлетворить обоснованные требования потребителя, позволяя быстро восстановить нарушенное право. Добровольное удовлетворение обоснованных требований потребителя – обязанность исполнителя.

Нередко на практике возникает вопрос: обязательно ли для потребителя перед обращением в суд предъявлять требования продавцу (изготовителю, исполнителю) по поводу продажи некачественного товара или выполнения работы (услуги)²⁷. Обязательного соблюдения досудебного порядка урегулирования споров, если такой порядок предусмотрен законом или договором, требуют положения ГПК РФ, в частности ст. ст. 131, 132, 135.

В указанных случаях спор передается на рассмотрение суда после соблюдения досудебного порядка. На практике, однако, потребителю целесообразно обратиться к исполнителю услуги с письменным обоснованным требованием.

По некоторым услугам законодательством предусмотрено обязательное предъявление претензий. Так, например, ст. 55 Федерального закона «О связи» от 7 июля 2003 г. установлен шестимесячный срок для предъявления претензий, связанных с непредставлением, несвоевременным или недоброкачественным предоставлением услуг связи, недоставкой, несвоевременной доставкой, повреждением или утратой почтовых отправлений (для телеграфных отправлений – один месяц)²⁸. Этой же статьей установлены различные сроки для ответа на претензию. При отклонении претензии или неполучении ответа в установленный срок заявитель имеет право предъявить иск в суд.

²⁷ Селянин А.В. Защита прав потребителей. – М., 2015. - С.15.

²⁸ О связи: [Электронный ресурс] : федер. закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

По спорам о защите прав потребителей финансовых услуг законодательством РФ также предусмотрен обязательный претензионный порядок. В данном случае спор не может быть передан на рассмотрение суда без соблюдения данного порядка, на что прямо указывает ч.2 ст. 25 Закона о финансовом омбудсмене.

Однако данный этап был обязателен не всегда. До вступления в силу вышеуказанного ФЗ у потребителя было право обратиться с исковым заявлением непосредственно в суд, избегая при этом претензионный порядок, что, конечно же, не лишало его права перед обращением в суд прибегнуть к такому способу защиты своих нарушенных прав.

В данной категории дел следует обратить внимание на то, что до введения в действие АПК РФ понятие «досудебный порядок урегулирования споров» нередко отождествлялось с понятием «претензионный порядок урегулирования споров».

Теперь из смысла норм, как АПК РФ, так и ГПК РФ определенно следует, что досудебным может являться не только претензионный, но и иной порядок урегулирования споров, который может быть предусмотрен как договором, так и федеральным законом.

Под «иным» в анализируемой сфере общественных отношений следует понимать порядок обращения к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг.

Исходя из анализа положений Закона о финансовом омбудсмене можно отметить следующие ключевые моменты деятельности уполномоченного.

Согласно ч. 2 ст. 25 Закона о финансовом омбудсмене потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 настоящего Федерального закона, только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению, за исключением случаев, указанных в пункте 1 части 1 настоящей статьи. При несоблюдении указанного досудебного порядка суд возвращает исковое заявление подателю на основании пп. 1 п. 1 ст. 135 ГПК РФ.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Кассационным определением от 3 апреля 2020 г. по делу N 88-1947/2020²⁹ девятый кассационный суд общей юрисдикции определил: ДД.ММ.ГГГГ К.Д. обратился в суд с иском к СПАО "РЕСО-Гарантия" о возложении обязанности выдать направление на ремонт транспортного средства по полису ОСАГО, взыскании неустойки, ущерба, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

Определением Ленинского районного суда г. Владивостока от 23.08.2019 исковое заявление возвращено истцу на основании ст. 135 ГПК РФ, в связи с несоблюдением

²⁹ Определение девятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2020 г. по делу N 88-1947/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2020. – URL: <http://sudact.ru>

досудебного порядка установленного Федеральным законом от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ (в редакции Федерального закона от 4 июня 2018 года N 133-ФЗ), Федеральным законом от 4 июня 2018 года N 123-ФЗ, вступившим в законную силу 1 июня 2019 года.

Апелляционным определением Приморского краевого суда от 14.11.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель оспаривает законность постановленных по делу судебных актов.

Проверив в порядке и пределах статей 379.5, 379.6 ГПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, Девятый кассационный суд общей юрисдикции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Возвращая исковое заявление К.Д., судья исходил из того, что Федеральным законом от 4 июня 2018 г. N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" установлен обязательный досудебный порядок урегулирования спора по делам, возникающим из отношений по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а поскольку К.Д. не представлено доказательств соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, а именно обращения к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, суд пришел к выводу, что заявитель до соблюдения установленного порядка не вправе обратиться в суд с требованиями к страховой компании о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Выводы судьи суда первой инстанции и согласившегося с ними судьи суда апелляционной инстанции являются правильными, соответствующими требованиям материального и процессуального закона.

Таким образом, суд кассационной инстанции определение Ленинского районного суда г. Владивостока от 23.08.2019, апелляционное определение Приморского краевого суда от 14.11.2019 оставил без изменения, кассационную жалобу К.Б. - без удовлетворения.

Согласно п. 1 ст. 25 потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 настоящего Федерального закона, в случае: 1) непринятия финансовым уполномоченным решения по обращению по истечении предусмотренного частью 8 статьи 20 настоящего Федерального закона срока рассмотрения обращения и принятия по нему решения; 2) прекращения рассмотрения обращения финансовым уполномоченным в соответствии со статьей 27

настоящего Федерального закона; 3) несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного.

Согласно ч. 1 ст. 15 Закона финансовый уполномоченный рассматривает имущественные требования потребителя в следующих случаях: в отношении финансовых организаций, включенных в реестр, указанный в статье 29 Закона, если размер требований потребителя о взыскании денежных сумм не превышает 500 000 руб.; если требования потребителя вытекают из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения.

Как видно из содержания статьи исключения из общего правила составляют случаи, при которых финансовый омбудсмен по тем или иным причинам не может осуществлять функции по защите нарушенного права потребителя услуги, а также случаи нарушения прав потребителя, при которых сумма требований последнего к исполнителю составляет более полумиллиона рублей. Еще одно из важнейших условий: со дня, когда потребитель финансовых услуг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, не должно пройти более трех лет.

В иных случаях потребителю по-прежнему можно будет обращаться в суд без направления обращения финансовому уполномоченному.

П. 4 ст. 16 Закона о финансовом омбудсмене устанавливает обязанность потребителя финансовой услуги до обращения к финансовому уполномоченному направить заявление в финансовую организацию в письменной или электронной форме.

После того как потребитель получит ответ от финансовой организации или если она вовремя не ответит, он вправе направить обращение финансовому уполномоченному.

Финансовые уполномоченные рассматривают обращения бесплатно. Исключение - если их подали не потребители, а лица, которым уступлено право требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации. За рассмотрение таких обращений взимается плата. Размер платы устанавливает Совет службы финансового уполномоченного.

Требования к оформлению обращения также установлены Законом, а именно – ст.17, согласно которой обращение к финансовому омбудсмену можно направить в письменной или электронной форме.

К обращению прилагаются копии заявления в финансовую организацию и ее ответа (при наличии), а также имеющиеся у потребителя копии договора с финансовой организацией и иных документов по существу спора.

Согласно п. 8 ст. 20 Закона финансовый уполномоченный рассматривает обращение и принимает по нему решение в следующие сроки:

в течение 15 рабочих дней со дня, следующего за днем передачи ему обращения, в случае направления обращения потребителем финансовых услуг; в течение 30 рабочих дней со дня, следующего за днем передачи ему обращения, если обращение подало лицо, которому уступлено право требования потребителя к финансовой организации.

Решение финансового уполномоченного в течение одного рабочего дня со дня его принятия направляется потребителю финансовых услуг в форме электронного документа. Также потребитель может ходатайствовать о вручении ему решения на бумажном носителе.

Указанное решение вступает в силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания финансовым уполномоченным. В случае несогласия с ним финансовая организация вправе в течение десяти рабочих дней после дня его вступления в силу обратиться в суд. Потребителю на обжалование предоставлено 30 дней.

Решение финансового уполномоченного подлежит исполнению финансовой организацией не позднее срока, указанного в данном решении. Этот срок не может быть менее десяти рабочих дней и более 30 дней после вступления в силу решения.

Если финансовая организация не исполнит решение или условия соглашения с потребителем, то финансовый уполномоченный выдаст потребителю удостоверение, являющееся исполнительным документом. Его форму устанавливает Правительство РФ. Потребитель должен обратиться за удостоверением к финансовому уполномоченному в течение трех месяцев с даты, когда должно было быть исполнено решение финансового уполномоченного, либо по истечении срока, установленного соглашением для исполнения его условий. В случае пропуска потребителем срока по уважительной причине финансовый уполномоченный на основании ходатайства потребителя вправе восстановить этот срок.

Не позднее трехмесячного срока со дня получения удостоверения судебный пристав приводит решение финансового уполномоченного или соглашение в исполнение в принудительном порядке.

Кроме того, если финансовая организация не исполнила в добровольном порядке решение финансового уполномоченного или условия соглашения, на основании заявления потребителя финансовых услуг суд взыскивает с финансовой организации за неисполнение ею в добровольном порядке решения финансового уполномоченного или условия соглашения штраф в размере 50 процентов суммы требования потребителя финансовых услуг, которое подлежало удовлетворению в соответствии с решением финансового уполномоченного или соглашением, в пользу потребителя финансовых услуг.

Как видно из анализа положений Закона законодатель установил новый, альтернативный способ защиты прав потребителей финансовых услуг и новый орган

контроля и надзора за деятельностью хозяйствующих субъектов данной сферы предпринимательства.

С вступлением в силу данного Закона у граждан появилась возможность обратиться не только в суд за защитой нарушенного права, но и к специально созданному уполномоченному лицу.

Однако гражданин также должен соблюсти требования, предъявляемые к обращению: специальная форма обращения, претензионный порядок (аналогично с судебным способом защиты) и др.

«Исковая» давность для обращения к омбудсмену составляет три года и имеет пресекательный характер, то есть по истечению трех лет с момента начала течения данного срока, право на обращение к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг прекращается, что, однако, не отнимает у гражданина права обратиться в суд. Такой характер срока давности для обращения за защитой отличает данный способ защиты права от обращения в суд с иском, при котором при отсутствии заявления заинтересованной стороны, правоприменитель (суд) самостоятельно правила об истечении срока давности не применяет.

Еще одним интересным с практической точки зрения элементом данного способа защиты является исполнение решения финансового омбудсмена. Как уже было отмечено выше, в случае отказа финансовой организации от добровольного исполнения решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг последний выдает потребителю исполнительный документ, который подлежит исполнению наряду с исполнительным листом, судебным приказом, исполнительной надписью нотариуса и др. Данное полномочие еще раз подчеркивает самостоятельность, независимость и полноту полномочий, необходимых для осуществления системной, а главное – эффективной защиты прав потребителей услуг данной сферы экономических отношений.

Судебная защита прав и свобод гражданина в нашей стране гарантирована ст. 46 Конституции РФ. В ст. 47 Конституции РФ говорится, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Судебная защита прав потребителей является одной из наиболее важных гарантий охраны их прав, поскольку обеспечивает гласность и объективность разрешения возникающих конфликтов, строгое соблюдение норм материального и процессуального характера³⁰.

³⁰ Постатейный комментарий к Закону РФ о защите прав потребителей [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. сист. под ред. Зименковой О.Н., Левшиной Т.Д., Тобиса В.И., Шерстобитова А.Е., 2012.

В ст. 3 ГПК РФ сказано: «заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Отказ от права на обращение в суд недействителен».

Пункт 3 статьи 17 Закона предусматривает судебный порядок защиты нарушенных прав потребителя по иску самого потребителя, а также уполномоченного федерального органа исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы), а также иных федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и безопасности товаров (работ, услуг) (их территориальные органы), органов местного самоуправления, общественных объединений потребителей (их ассоциации, союзы) по искам, предъявляемым в интересах потребителя, группы потребителей, неопределенного круга потребителей.

Важным процессуальным вопросом является подсудность. В данном вопросе необходимо придерживаться традиционного разделения подсудности на родовую и территориальную. В сфере финансовых услуг нет законодательного исключения относительно подсудности по сравнению с общими правилами подсудности по делам о защите прав потребителей.

Родовая подсудность. Дела по имущественным спорам при цене иска не превышающей ста тысяч рублей рассматривает мировой судья в качестве суда первой инстанции, а свыше – районный суд. Цена иска определяется исходя из взыскиваемой денежной суммы (п. 5 ст. 23, ст. 91 ГПК РФ).

Территориальная подсудность. Для потребителя установлена так называемая альтернативная подсудность, т.е. он вправе по своему выбору обратиться в суд: по собственному месту жительства; по месту нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, – его жительства; по месту заключения или исполнения договора (п. 7 ст. 29 ГПК РФ; п. 2 ст. 17 Закона «О защите прав потребителей»).

Одной из особенностей рассмотрения судами дел о защите прав потребителей является то, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе) (п.4 ст.13, п.5 ст.14, п.6 ст.28 Закона).

Требования потребителя носят гражданско-правовой, в основе материальный характер, выражающие личный интерес, основанный на невыполнении своих обязательств другой стороной гражданско-правового договора. Потребитель вправе обратиться в суд по поводу нарушения любого его права, установленного Законом, и подлежащего судебному

рассмотрению. Исковое заявление потребителя может содержать требование о взыскании определенных денежных сумм (неустойки, убытков, вреда, в том числе морального, понесенных расходов, уплаченных сумм и т.п.), а также о возложении на ответчика обязанности устранить допущенное нарушение прав потребителя, выполнить его определенные требования, не препятствовать осуществлению конкретных прав, прекратить противоправные действия и т.п. Конкретные требования должны формулироваться, исходя из тех прав, которые предоставлены потребителю Законом и которые нарушены ответчиком³¹.

При обращении в суд необходимо иметь в виду, что нарушенные права граждан и организаций защищаются лишь в течение определенного срока исковой давности. ГК РФ в ст. 196, 197 предусматривает общий и специальные сроки исковой давности.

В большинстве случаев к спорам о защите прав потребителей финансовых услуг применимы общие сроки исковой давности, установленные ГК РФ, то есть 3 года. Однако из данного правила существуют изъятия. Например, согласно п.1 ст. 996 ГК РФ срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, за исключением договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, составляет два года.

Иски о защите прав потребителей не облагаются государственной пошлиной. Это означает, что обращение в суд не связано для потребителя с дополнительными материальными затратами (ст. 17 Закона). Пункт 6 ст. 13 Закона предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, было ли такое требование. Взыскание штрафа представляет собой меру ответственности, которая применяется к продавцу (изготовителю, исполнителю) за совершение виновных действий: игнорирование обоснованных претензий потребителя, создание препятствий потребителю в реализации его прав.

³¹ Постатейный комментарий к Закону РФ о защите прав потребителей [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. сист. под ред. под общ. ред. Парций Я.Е., 2013.

Наряду с преимуществами динамично развивающегося в настоящее время рынка электронной коммерции, в том числе предусматривающего применение различных систем оплаты услуг, также возникает и недоверие потребителей к услугам подобного рода, обусловленного в том числе ненадлежащим исполнением своих обязательств со стороны исполнителя услуги. Так, вследствие указанных обстоятельств, Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области участвовало в судебном процессе для дачи заключения по делу в целях защиты прав потребителя, обратившегося в суд с иском к ПАО «Бинбанк» (Банк). Основанием для иска послужило неудовлетворение Банком в добровольном порядке требований потребителя, связанных с несвоевременным зачислением денежных средств, внесенных в банкомате Банка на выпущенную на его имя карту MasterCard.

При выполнении потребителем операции по внесению денежных средств с указанием срока «моментально», банкомат, обработав информацию, произвел открытие для принятия банкнот, принял их, произвел обработку и перерасчет банкнот, после чего «завис» (высветился белый экран банкомата). В результате технического сбоя на счет потребителя денежные средства зачислены не были, банкомат удержал карту, при этом каких-либо чеков не выдал. Возврат удержанных Банком денежных средств был осуществлен только спустя 41 день.

Суд указал, что согласно ст. 849 ГК РФ, банк обязан зачислять поступившие на счет клиента денежные средства не позднее дня, следующего за днем поступления в банк. Ответственность за ненадлежащее совершение операций по счету предусмотрена ст. 856 ГК РФ, согласно которой, в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств, либо несвоевременное списание банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета, либо их выдаче со счета, банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и размере, предусмотренном ст. 395 ГК РФ.

Суд, рассмотрев материалы дела, пришел к выводу о необеспечении ответчиком (как владельцем банкомата, отвечающего за его техническое состояние) предоставления потребителю качественной финансовой услуги, и принял решение о взыскании с Банка в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

Рассмотрим еще один пример из судебной практики.

Решением от 13 сентября 2019 г. по делу № 2-3457/2019³² Хорошевский районный суд г. Москвы установил: Ванюшин Э.С. обратился в суд с иском к ПАО Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании суммы страхового возмещения в части утраченного заработка, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов.

Суд, заслушав объяснения истца, заключение прокурора, полагавшего заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению в части, исследовав письменные доказательства, в том числе материал по факту ДТП, приходит к выводу об обоснованности требований истца.

Также судом установлено, что <дата> Ванюшин Э.С. обращался к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг с обращением относительно разрешения возникшего спора по выплате ему страхового возмещения (том 1 л.д. 102-112, 113, 114). Уведомлением от <дата> истцу отказано в принятии обращения к рассмотрению.

Суд указывает: с 01 июня 2019 года потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к страховщику только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению (ч. 2 ст. 25 и ч. 5 ст. 32 Федерального закона от 04 июня 2018 года N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг"). Таким образом, законодателем установлен обязательный досудебный порядок урегулирования спора, в том числе по делам, возникающим по договорам ОСАГО. Решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению свидетельствует о соблюдении обязательного досудебного порядка рассмотрения требований истца.

На основании изложенного суд решил: исковые требования Ванюшина ФИО11 удовлетворить в части: взыскать в пользу Ванюшина ФИО12 с публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в счёт страхового возмещения 83 888 руб. 28 коп., неустойку за нарушение сроков страхового возмещения за период с <дата> по <дата> года в размере 9 311 руб. 60 коп., а начиная с <дата> и по день фактической выплаты суммы страхового возмещения в полном размере по 838 руб. 88 коп. ежедневно, но не более 475 000 руб. (общий размер неустойки), почтовые расходы в размере 1 100 руб., штраф в размере 20 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб.

Таким образом, судом удовлетворены практически полностью заявленные истцом требования: а именно – взыскана сумма страхового возмещения, неустойка, потребительский штраф, компенсация морального вреда, судебные расходы.

³² Решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 13 сентября 2019 г. по делу № 2-3457/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2019. – URL: <http://sudact.ru>

В целом можно наблюдать положительную тенденцию удовлетворения исковых требований потребителей финансовых услуг, то подтверждается нижеследующими статистическими данными, собранными Роспотребнадзором за 9 месяцев 2019 года.

По статистике в 2019 году суды стали чаще вставать на сторону потребителей. За 9 месяцев текущего года специалистами Роспотребнадзора дано 359 заключений в судах в целях защиты нарушенных прав потребителей финансовых услуг. В 72% суды удовлетворили требования, которые заявили потребители поддержанные Роспотребнадзором. Этот показатель значительно выше, чем в предыдущие годы — 62% в 2018 году и 55% в 2017 году³³.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

1) Система норм международного законодательства в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг в полной мере отвечает потребностям государств, в том числе, Российской Федерации в установлении, закреплении общих глобальных направлений развития государственной политики и позволяет на ее основе, руководствуясь ее основными идеями, выстроить собственную национальную систему законодательства по защите прав потребителей финансовых услуг, а также организовать систему эффективного применения норм данной системы через создание системы специальных органов в широком смысле.

2) Система национального законодательства в рассматриваемой сфере закрепляет множество прав и свобод для потребителя, одновременно устанавливая ограничения для исполнителя услуг, однако на практике потребителю все же приходится сталкиваться с большим количеством нарушений, ущемления его прав и законных интересов, оставаясь «слабой стороной» данных правоотношений.

3) В российском законодательстве существует легальное определение категории «финансовая услуга», однако оно не раскрывает содержание финансовой услуги в полной мере. В качестве варианта можно предложить следующее определение: финансовая услуга — оказываемая финансовой организацией (профессиональным участником рынка, обладающим лицензией, выданной уполномоченным регулирующим органом) на основании договора, направленная на обеспечение возможности размещения свободных денежных средств (иного имущества, подверженного денежной оценке) банковская услуга, страховая услуга, услуга по перестрахованию, взаимному страхованию, услуга ломбарда, услуга на рынке ценных бумаг, услуга финансовой аренды (лизинга), финансирование под уступку денежного требования, услуги в целях осуществления платежей и клиринговых расчетов по финансовым активам,

³³ О результатах работы Роспотребнадзора в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг за 9 месяцев 2019 года [Электронный ресурс] // Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. — Электрон. дан. — [Б. м.], 2020 — URL: https://rospotrebnadzor.ru/about/info/news/news_details.php?ELEMENT_ID=13028 (дата обращения: 01.05.2020).

иные услуги, связанные с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

4) С 1 июня 2019 года система способов защиты прав потребителей финансовых услуг подверглась существенным изменениям ввиду вступления в силу Закона о финансовом омбудсмене. Институт обращения граждан – потребителей к финансовому омбудсмену – это новый, системный, эффективный, самостоятельный механизм правовой защиты потребителей финансовых услуг, направленный на установление справедливого баланса между правами и законными интересами обеих сторон правоотношений, складывающихся в рассматриваемом секторе рынка и призванный защитить «слабую» сторону, то есть потребителя от злоупотреблений со стороны «сильной», то есть хозяйствующего субъекта.

5) Досудебный порядок в рассматриваемой сфере общественных отношений, введенный Законом о финансовом омбудсмене, имеет двухуровневую систему, где первый уровень – обязательный претензионный порядок, соблюдаемый путем направления письменно или электронно требования в адрес финансовой организации; второй уровень – обязательное обращение к уполномоченному по защите прав потребителей финансовых услуг. Только после последовательного соблюдения указанных процедурных мероприятий потребитель, чье требование осталось неудовлетворенным или не полностью удовлетворенным, имеет процессуальную возможность обратиться за защитой своих нарушенных прав в суд.

6) Тенденция роста удовлетворенных исков потребителей финансовых услуг в процентном соотношении к искам, оставленным без удовлетворения в 2019 году (72%) по сравнению с 2018 годом (62%), свидетельствует о положительной динамике развития и функционирования системы судебной защиты прав потребителей финансовых услуг и, соответственно, социально-правовой ориентированности Российской Федерации в целом.

2. Государственный надзор на рынках финансовых услуг

2.1 Понятие государственного надзора на рынках финансовых услуг

Согласно статье 2 ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» «государственный контроль (надзор) – деятельность уполномоченных органов государственной власти (федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации), направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями, их уполномоченными представителями (далее также – юридические лица, индивидуальные предприниматели) требований, установленных указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (далее – обязательные требования), посредством организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, а также деятельность указанных уполномоченных органов государственной власти по систематическому наблюдению за исполнением обязательных требований, анализу и прогнозированию состояния исполнения обязательных требований при осуществлении деятельности юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями»³⁴.

В данном легальном определении необходимо выделить несколько важных особенностей.

Первая и самая важная – законодатель не разграничивает категории «контроль» и «надзор», приравнивая их между собой. С целью охвата всех полномочий Банка России в области регулирования финансовых отношений на финансовых рынках законодатель предпринял попытку использования универсальной формулировки данных полномочий. Так, согласно статье 4 и 76 Закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»³⁵ (Далее – Закон о Банке России) Банк России является органом, который

³⁴ О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля. [Электронный ресурс]: федер. Закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. –Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

³⁵ О Центральном банке Российской Федерации (Банке России). [Электронный ресурс]: федер. Закон от 10.07.2002 N 86-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. –Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

осуществляет регулирование, контроль и надзор в сфере финансовых рынков за некредитными финансовыми организациями. Центральный Банк также осуществляет банковский надзор, и надзор за субъектами национальной платежной системы³⁶.

Вторая важная особенность заключается в том, что в качестве целей осуществления контрольной деятельности указываются следующие: предупреждение, выявление и пресечение нарушений обязательных требований.

Третьей очень важной особенностью является выделение методов контрольно-надзорной деятельности, а именно: организация проверок; непосредственное проведение проверок; применение пресекательных и механизмов по устранению последствий допущенных нарушений; регулярное наблюдение за исполнением установленных требований, анализ состояния выполнения установленных требований, а также прогнозирование.

Не все авторы придерживаются легального понятия контроля и надзора. А. Ф. Васильева, Л. А. Мицкевич считают, что сущность контроля состоит в наблюдении за соответствием деятельности подконтрольного объекта установленным для него предписаниям, который он получает от контролирующего субъекта. В процессе контроля анализируется фактическое положение дел, сопоставляется истинное положение с намеченными целями, оценивается контролируемая деятельность и определяются пути устранения вскрытых недостатков³⁷.

Большинство же авторов, если не отождествляют контроль и надзор, то намеренно не разграничивают его. Так, В. П. Беляева полагает, что зачастую как в правовой доктрине, так и в законодательстве понятия контроля и надзора полностью отождествляются.³⁸ По аналогии с высказанной Беляевой В.П. точкой зрения Д. М. Овсянко утверждает, что ввиду невозможности в некоторых случаях провести четкую границу между данными понятиями, некоторые органы именуется контрольно-надзорными³⁹. Необходимо отметить, что данная точка зрения автора хоть и не раскрывает сути исследуемых категорий, однако является интересной, так как прямо указывает на существующую в правоприменительной практическую сложность, связанную с определением границ полномочий соответствующих государственных органов.

³⁶ Гузнов А.Г. Публично-правовое регулирование финансового рынка в российской федерации. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. сист. Монография. М., 2019.

³⁷ Мицкевич Л. А., Васильева А. Ф. Современное состояние института государственного контроля (надзора) в сфере предпринимательской деятельности // Государство и право. 2015. № 10. С. 38.

³⁸ Беляев В. П. Надзор и контроль как формы юридической деятельности // Политика и право. 2002. № 5. С. 25.

³⁹ Овсянко Д. М. Административное право. М., 1997. С. 169.

По обоснованному мнению М. С. Студеникиной: «Контроль и надзор – эти слова часто употребляются, но до сих пор они не стали научными терминами, исчерпывающе отражающими сущность этих понятий. Это наглядно проявляется в первую очередь при анализе действующего законодательства о правовом статусе государственных органов, осуществляющих проверочную деятельность. Нередко в нормативных актах такого рода либо однопорядковая деятельность именуется по-разному, либо же одним термином обозначаются отличные по своему содержанию виды работ»⁴⁰.

Вместе с тем, в правовой доктрине существует точка зрения, основанная на отсутствии равенства между данными категориями. Ее придерживаются Попов Л. Л. и Козлов Ю. М. С своих научных трудов авторы указывают на различие между контролем и надзором в первую очередь по признаку различных полномочий соответствующих государственных органов⁴¹. Главное отличие по их мнению состоит в признаке возможности вмешательства субъекта контроля в хозяйственную деятельность организации, находящейся под контролем данного субъекта. При этом контроль обладает этим признаком, а надзор – не обладает. Свое законодательное подтверждение данная точка зрения находит в таких категориях, как «контролирующее лицо», «орган контроля», основными признаками полномочий которых является оперативно-хозяйственное воздействие на деятельность организации, что предполагает определенной степени вмешательство. Так Центральный Банк РФ наделен согласно статье 56 ФЗ «О банках и банковской деятельности» контрольными полномочиями, то есть правом вмешательства в хозяйственную деятельность подконтрольных ему финансовых организаций, но только в случаях, предусмотренных законом. Вместе с тем, указанный закон не содержит значимых различий между полномочиями Центрального Банка по контролю и надзору. Однако один лишь факт отсутствия в настоящий момент в законодательстве четкой границы между двумя этими правовыми категориями не позволяет сделать вывод об их тождестве.

Аналогичной точки зрения о недопустимости приравнивания понятий: «контроль» и «надзор» придерживаются ученые: Адушкин Ю. С., Багишаев З. А., Манохин В. М.). Ученые полагают, что контроль не только не тождественен надзору, более того – он включает в себя надзор. Обоснование такой точки зрения авторы производят на основе объема правомочий, который у контроля и надзора разный. Так, надзор предполагает проверку исполнения закона, иного правового предписания и действия органа (должностного лица) с точки зрения соответствия закону и только. При этом в рамках надзора применяются только специальные

⁴⁰ Студеникина М. С. Государственный контроль в сфере управления. М., 1974. С. 17.

⁴¹ Административное право : учебник / под ред. Ю. М. Козлова, Л. Л. Попова. М. :Юристъ, 2000. С. 454-460.

меры, цель которых – восстановление нарушенной законности⁴². Контрольная деятельность выражается в следующих задачах: 1) проверки фактического выполнения указанных законом требований, распоряжений, предписаний и другой деятельности организаций. Контролирующие органы в отличие от надзорных имеют полномочия по проверке соответствия деятельности подконтрольных субъектов не только установленным нормативным требованиям, но также и рациональности их деятельности, обоснованности принятых решений; 2) выяснения и проверки способов и механизмов надлежащего исполнения предписанных нормативных и иных требований. Данное задача отражает в себе еще одну важную особенность контрольной деятельности, которая состоит в том, что при указанной деятельности контролирующий субъект наделен полномочиями по оценке достижения намеченного организацией результата, законности и обоснованности используемых при этом механизмов; 3) оценивание деятельности организации, поощрение или же наоборот – меры ответственности за нарушения, в том числе организационного характера вплоть до выдвижения на должность или увольнения, а также финансовые, административные и прочие⁴³.

Правоведы конституционно-правовой отрасли: Г.В. Барабашев и С.А. Авакьян, поддерживая точку зрения о необходимости дифференциации понятий «контроль» и «надзор», считают прокурорский надзор составной частью по отношению к общему⁴⁴.

Изучив позицию законодателя в отношении правовых категорий: «контроль» и «надзор», их соотношение друг с другом, объем полномочий, входящий в состав компетенции соответствующих контрольных и надзорных органов, а также доктринальный подход к проблеме, выраженный большим количеством дискуссий и абсолютно разной трактовки данных категорий, необходимо заключить, что существует два противоположных подхода к пониманию соотношений понятий «контроль» и «надзор». Первый подход гласит, что указанные понятия идентичны в силу того, что законодатель не проводит между ними четкой черты, позволяющей разграничить их, не прибегая к произвольному, свободному толкованию норм закона; согласно второму подходу контроль и надзор имеют различное содержание и соотносятся друг с другом как общее и частное. Однако более обоснованным, логичным и последовательным представляется второй, поскольку по сравнению с первым подходом имеет очень важное с прикладной точки зрения преимущество, а именно: позволяет разграничить термины «контроль» и «надзор», раскрыть суть каждого из них,

⁴² Манохин В. М., Адушкин Ю. С., Багишаев З. А. Российское административное право. М.: Юристъ, 1996. С. 212.

⁴³ Манохин В. М., Адушкин Ю. С., Багишаев З. А. Указ. соч. С. 211.

⁴⁴ Авакьян С. А., Барабашев Г. В. Советы и совершенствование деятельности местных контрольных органов // Вестник МГУ. Право. 1984. № 1. С. 14.

проиллюстрировать их сходства и различия, что в свою очередь позволяет избежать трудностей толкования и применения норм, содержащих один из этих терминов или оба этих термина.

Таким образом, в системе финансового рынка – это вид контрольной деятельности, осуществляемой преимущественно без вмешательства в оперативное управление, главными целями которого является обеспечение устойчивости всей системы финансового рынка и отдельных его секторов, защита прав и законных интересов кредиторов, а также потребителей услуг финансовых организаций, содействие развитию финансового рынка, обеспечение законности деятельности поднадзорных субъектов.

2.2 Государственный надзор за кредитными организациями и некредитными финансовыми организациями (на примере банковского и страхового надзора)

Обобщив приведенную выше классификации финансовых услуг можно выделить две основные группы государственного надзора на рынках финансовых услуг: надзор за кредитными организациями и надзор за некредитными финансовыми организациями.

Для наибольшей наглядности рассмотрим государственный надзор за деятельностью кредитных организаций на примере банковского надзора и надзор за деятельностью некредитных финансовых организаций на примере страхового надзора, соответственно.

2.2.1 Банковский надзор

В финансово-правовой доктрине нет единства мнений относительно содержания банковского надзора.

По мнению Батыревой С. В. «банковский надзор и контроль в Российской Федерации представляют собой совокупность действий, осуществляемых органом банковского надзора и контроля в рамках установленной компетенции и, как правило, в соответствии с открытыми (официально опубликованными) процедурными нормами в целях обеспечения стабильности функционирования банковской системы и защиты интересов ее кредиторов, а также клиентов»⁴⁵. Различие между банковским надзором и банковским контролем, с её точки зрения, заключается в методах их осуществления. При этом методы подразделяются на дистанционный и метод осуществления проверок: первый характерен для надзора, второй – для контроля. Анализируя указанный подход, следует указать на его противоречивость:

⁴⁵ Батырева С. В. Современные надзорные и контрольные функции центральных банков : монография. М., 2011. С. 17.

банковский надзор осуществляется и с помощью дистанционного надзора (анализа отчетности, иных документов и иной информации о деятельности кредитной организации и ее заемщиков, а также других лиц, включая акт проверки), и с помощью методов инспекционных проверок, и с помощью деятельности таких специальных лиц, как уполномоченные лица Банка России, назначаемые в ряд кредитных организаций в соответствии со ст. 76 Закона о Банке России.

По мнению И. Корогодова, вопрос о понятии банковского надзора включает государственно-правовой (публично-правовой) и экономический аспекты⁴⁶. А. Г. Братко также подчеркивает, что «правовой аспект банковского надзора сегодня как никогда важен. В нем проявляется взаимосвязь денежной политики и государственной власти, и именно он непосредственно связан с проблемой защиты законных интересов кредитных организаций и их клиентов»⁴⁷.

А.Г. Гузнов соглашается с мнением А.Г. Братко и уточняет: «банковский надзор – вид публично-правовой деятельности, реализуемой центральным банком и (или) специальным публично-правовым органом (или несколькими органами), нацеленной на поддержание устойчивости и развитие банковской системы страны и, как следствие, на поддержание устойчивости системы финансового рынка и финансовой системы, а также на защиту интересов вкладчиков и кредиторов и иных клиентов кредитных организаций»⁴⁸.

Такой подход к понятию и, соответственно, содержанию категории «банковский надзор» представляется наиболее корректным, достаточно полным и не сводится к одному лишь соблюдению законности. Более того, в данном определении имеется важный аспект, не раскрытый в других вышеуказанных подходах – публично-правовой интерес.

В банковской сфере государство защищает прежде всего публичный интерес. Как отмечал Ю. А. Тихомиров, понятие «публичный интерес является родовым, включающим в себя более конкретные, видовые понятия. Признание, выражение и обеспечение разных общественных интересов по субъектам создают прочный конституционный фундамент, гарантируют выражение интересов в разных сферах жизни общества, отсюда вытекает правообразующая роль данной категории во всех отраслях публичного права. Таким образом, публичный интерес есть признанный государством и обеспеченный правом интерес социальной общности, удовлетворение которого служит условием и гарантией ее существования и развития»⁴⁹. Публичный интерес в банковской сфере проявляется прежде

⁴⁶ Корогодов И. Правовая природа банковского надзора // Законность. 2003. № 4. С. 41.

⁴⁷ Братко Л. Г. Банковское право России : учеб, пособие. М.: Юрид. лит., 2003. С. 474.

⁴⁸ Гузнов А.Г. Финансово-правовое регулирование финансового рынка в Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 225-226.

⁴⁹ Тихомиров Ю. А. Публичное право : учебник. М., 1995. С. 60.

всего в обеспечении устойчивости банковской системы, ее развитии, а также в защите прав и законных интересов кредиторов и иных клиентов кредитных организаций, в создании условий для удовлетворения законных интересов клиентов кредитных организаций.

Одним из обсуждаемых в научно-правовой литературе вопросов является вопрос о формах банковского надзора.

Говорить о правовых формах надзора возможно в контексте конкретного этапа деятельности кредитной организации. Этапы (или стадии) деятельности кредитной организации с надзорной точки зрения делятся на 1) предварительный (на этапе выдачи лицензии на осуществление банковских операций); 2) текущий (в ходе текущей деятельности кредитной организации); 3) «последующий» надзор (надзор за «проблемными банками» (частично), вопросы отзыва лицензии на осуществление банковских операций, вопросы ликвидации (в том числе в порядке банкротства) кредитных организаций).

Банк России не только оценивает учредителей кредитной организации с точки зрения их соответствия или несоответствия формально определенным требованиям, но и пытается оценить перспективы деятельности кредитной организации, ее место на рынке банковских услуг с учетом структуры рынка, предполагаемой бизнес-ориентации, конкурентной среды, насколько оправданы ожидания учредителей от потенциальной деятельности. В этих целях Банк России оценивает представленный бизнес-план кредитной организации. В настоящее время требование о представлении бизнес-плана распространяется на отношения, связанные с получением кредитной организацией лицензии на осуществление банковских операций, включая расширение деятельности кредитных институтов⁵⁰. Существующие правила позволяют оценивать содержание утвержденных бизнес-планов, в частности, а) способность кредитной организации обеспечить финансовую стабильность, выполнять пруденциальные нормы деятельности и обязательные резервные требования, соблюдать требования законодательства по обеспечению интересов кредиторов и вкладчиков; б) способность кредитной организации к долговременному существованию как прибыльной коммерческой организации; в) адекватность системы управления кредитной организации принимаемым рискам⁵¹.

⁵⁰ О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций» [Электронный ресурс]: инстр. Банка России от 02.04.2010 N 135-И (ред. от 24.03.2020) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.;

⁵¹ О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций [Электронный ресурс]: инстр. Банка России от 02.04.2010 N 135-И (ред. от 24.03.2020) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.;

Результат принятия решения о государственной регистрации кредитной организации и выдаче ей лицензии на осуществление банковских операций отражается в Книге государственной регистрации кредитных организаций.

В ходе предварительного надзора Банк России должен исследовать следующие основные вопросы, связанные с оценкой готовности создаваемой кредитной организации к осуществлению деятельности: 1) финансовое состояние учредителей, прозрачность их деятельности, их деловую репутацию; 2) источники происхождения вкладов в уставный капитал кредитной организации; 3) место кредитной организации в системе иных корпоративных структур (в том числе банковской группы и банковского холдинга); 4) профессиональные качества, а также деловую репутацию руководителей кредитной организации; 5) структуру управления кредитной организации; 6) перспективы деятельности кредитной организации с учетом структуры рынка, предполагаемой бизнес-ориентации, конкурентной среды (так называемый бизнес-план); 7) наличие помещения для размещения кредитной организации, отвечающего соответствующим техническим стандартам (так называемое банковское здание), наличие необходимого для осуществления банковской деятельности.

Законом о банках и Инструкцией Банка России № 135-И установлены требования к учредителям кредитной организации, которыми могут быть юридические и (или) физические лица, участие которых в кредитной организации не запрещено федеральными законами.

Кредитной организации может быть отказано в государственной регистрации и выдаче ей лицензии на осуществление банковских операций только в установленных ст. 16 Закона о банках случаях.

Основное внимание в ходе текущего надзора сосредоточено на вопросах эффективного управления кредитной организации рисками, исполнении ею обязанностей, вытекающих из требований законов, регулирующих банковскую деятельность, и нормативных актов Банка России, как по вопросам, связанным с финансовой устойчивостью, так и по другим вопросам, например: о порядке проведения кассовых операций, о порядке ведения бухгалтерского учета, в сфере противодействия отмыванию (легализации) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма⁵².

Банк России получает информацию о состоянии кредитной организации несколькими способами: 1) в виде отчетности кредитной организации, которая может быть проанализирована в различных проекциях (ретроспективной, сопоставления с данными иных

⁵² Рождественская, Т. Э. Банковское право. Публично-правовое регулирование : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Т. Э. Рождественская, А. Г. Гузнов. – 2-е изд., перераб. и доп. [Электронный ресурс] // Издательство Юрайт, Москва, 2019. (Бакалавр и магистр. Модуль) – Электрон. дан. – [Б. м.], 2020 – URL: <https://urait.ru/bcode/434082> (дата обращения: 24.04.2020).

кредитных организаций и т.д.); 2) в виде информации, получаемой от сторонних источников (например, для оценки финансового состояния заемщика запрашивается подтверждение у налоговой службы налоговой отчетности заемщика, имеющейся в кредитном досье заемщика, которое ведется кредитной организацией); 3) в виде информации, получаемой в результате проверки кредитной организации, проводимой в соответствии со ст. 73 Закона о Банке России; 4) в виде информации, которая предоставляется куратору кредитной организации, а также уполномоченному представителю Банка России, назначаемому в некоторые банки в соответствии со ст. 76 Закона о Банке России.

В любом случае данная информация, поступающая в Банк России, даже полученная в ходе проверки и отраженная в акте проверки, не является окончательным выводом о состоянии кредитной организации. Выводы о состоянии кредитной организации делаются на основании всего комплекса информации подразделениями Банка России, ответственными за осуществление дистанционного надзора. В случае, когда выводы, сделанные указанными подразделениями, предполагают решение о применении каких-либо мер принуждения, предусмотренных ст. 74 Закона о Банке России, готовится проект предписания, который рассматривается подразделениями юридической службы Банка России. Уже после проверки законности выносимого решения его проект направляется должностному лицу Банка России, обладающим полномочиями по применению мер принуждения (обычно – начальнику (заместителю начальника) территориального учреждения, осуществляющего надзор за деятельностью кредитной организации).

Правовая позиция о том, что сами по себе выводы, сделанные по результатам проверки или иного способа получения информации, не могут считаться ограничением прав и интересов кредитной организации, имеет принципиальное значение, так как несколько раз кредитные организации пытались оспорить в суде именно содержание акта проверки.

Проведение проверок определяется нормами ст. 73 Закона о Банке России и принимаемыми в соответствии с ней нормативными актами Банка России. В настоящее время порядок организации и проведения проверок регулируется вышеуказанной Инструкцией Банка России № 147-И, Инструкцией Банка России «Об организации инспекционной деятельности Центрального банка Российской Федерации (Банка России)»⁵³. Особенности проведения проверок с участием представителей Агентства по страхованию

⁵³ Об организации инспекционной деятельности Центрального банка Российской Федерации (Банка России)" (вместе с "Порядком согласования предложений о проведении межрегиональных проверок, проверок структурных подразделений кредитных организаций и проверок Сбербанка России", "Порядком составления сводного годового плана проверок кредитных организаций (их филиалов)", "Порядком внесения изменений в сводный план проверок кредитных организаций (их филиалов)", "Порядком организации внеплановых проверок кредитных организаций (их филиалов) [Электронный ресурс]: инстр. Банка России от 25.02.2014 N 149-И (ред. от 30.10.2019) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.;

вкладов определены «О порядке проведения Банком России проверок поднадзорных лиц» (Зарегистрировано в Минюсте России 22.04.2020 N 58159).⁵⁴

В соответствии с Инструкцией № 147-И основной целью проведения Банком России проверок кредитных организаций (их филиалов) является оценка на месте общего состояния кредитной организации либо отдельных направлений ее деятельности, в том числе: 1) оценка соблюдения законодательства РФ и нормативных актов Банка России; 2) оценка достоверности учета (отчетности) кредитной организации (ее филиала); 3) определение размера рисков, активов, пассивов, оценка качества активов кредитной организации (ее филиала), величины и достаточности собственных средств (капитала) кредитной организации; 4) оценка систем управления рисками и организации внутреннего контроля кредитной организации (ее филиала), финансового состояния и перспектив деятельности кредитной организации; 5) выявление действий, угрожающих интересам кредиторов и вкладчиков кредитной организации (п. 1.3).

Моментом (датой) начала проверки кредитной организации (ее филиала) является момент предъявления руководителем рабочей группы или членом рабочей группы поручения на проведение проверки кредитной организации (ее филиалу). Проверка кредитной организации (ее филиала) завершается после передачи акта проверки кредитной организации (ее филиала) для ознакомления органам управления кредитной организацией на основании протокола приема-передачи акта проверки или заказным почтовым отправлением. К результатам проверки кредитной организации (ее филиала) относится информация, необходимая для осуществления Банком России функций банковского регулирования и банковского надзора, полученная в ходе проверки в дополнение к данным отчетности кредитной организации, представленной в Банк России, являющаяся основой для оценок и выводов Банка России.

2.2.2 Страховой надзор

При анализе правовой природы страхового надзора многие авторы выделяют его в качестве разновидности административного надзора. Так, Ю.А. Колесников отмечает: «...страховой надзор является одним из видов государственного административного надзора,

⁵⁴ О порядке проведения Банком России проверок поднадзорных лиц [Электронный ресурс]: инстр. Банка России от Инструкция Банка России от 15.01.2020 N 202-И // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. 6-ки Том.гос. ун-та.;

реализуемого уполномоченными государственными органами в процессе аккумулирования и функционирования страховых фондов»⁵⁵.

Аналогичную позицию занимает О.В. Кононенко, которая относит страховой надзор к автономному виду административного надзора, реализуемого органами исполнительной власти в процессе образования страховых фондов в целях обеспечения законности и безопасности субъектов страхового дела⁵⁶.

Изложенная позиция представляется спорной ввиду отсутствия объективных оснований признания страхового надзора частью административного надзора. Помимо этого ученый приходит к выводу, что страховой надзор является своего рода «финансовым стабилизатором» всей системы страхования. Следовательно, страховой надзор в данном случае необходимо рассматривать с точки зрения разновидности финансового контроля.

Придерживаясь используемого в Законе о Банке России термина «надзор» применительно к надзору, реализуемому за деятельностью субъектов страхового дела, необходимо предложить следующее толкование анализируемого понятия: страховой надзор представляет собой самостоятельное направление деятельности Центрального банка Российской Федерации, в рамках которого осуществляется оценка финансового положения субъектов страхового дела; реализуется проверка их деятельности по установлению ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации и нормативных актов Банка России; применяются меры правового воздействия по результатам выявленных нарушений, направленные на пресечение и устранение последних (в том числе восстановление устойчивого финансового положения), а также на привлечение к юридической ответственности.

Страховой надзор, представляющий собой разновидность финансового контроля, имеет собственные цели, задачи, функции и принципы, позволяющие раскрыть фактическую сущность и юридическое назначение данного финансово-правового явления.

Цель страхового надзора заключается, прежде всего, в обнаружении и сокращении рисков, следовательно, в обеспечении устойчивости страхового рынка и шире – финансового рынка⁵⁷. Вторая значимая цель страхового надзора – обеспечение защиты прав и законных интересов страхователей, застрахованных лиц и выгодоприобретателей.

Задачами страхового надзора являются: обеспечение законности в деятельности субъектов страхового дела и иных участников публичных отношений в сфере страхования;

⁵⁵ Колесников Ю.А. Административно-правовое регулирование страховой деятельности в Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 30-31.

⁵⁶ Кононенко О.В. Административно-правовое регулирование страхового надзора в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2010. С. 11-13.

⁵⁷ Гузнов А.Г., Рождественская Т.Э., Ситник А.А. Страховой надзор в Российской Федерации: учеб. пособие для магистратуры. М., 2018. С. 134.

поддержание правопорядка в деятельности субъектов страхового дела и иных участников публичных отношений в сфере страхования; гарантирование страхового надзора; обнаружение и пресечение противоправных действий; привлечение виновных лиц в случае совершения ими противоправных действий к установленной законом ответственности.

Функции страхового надзора – основные направления по применению средств правового регулирования и правового воздействия к субъектам страхового дела и иным участникам публичных отношений в сфере страхования. Думается, что к основным функциям страхового надзора относятся: 1) правозащитная функция, связанная с применением Центральным банком Российской Федерации специальных правовых средств, направленных на обеспечение защиты прав и законных интересов страхователей, застрахованных лиц и выгодоприобретателей, а также на эффективное развитие страхового дела в государстве; 2) правоохранительная функция, заключающаяся в реализации Центральным банком Российской Федерации полномочий по прямому и непрерывному наблюдению за деятельностью субъектов страхового дела и иных участников публичных отношений в сфере страхования по соблюдению норм финансового законодательства, а в случае обнаружения признаков правонарушений – по пресечению противоправных действий и привлечению виновных лиц к установленной законом ответственности; 3) организационно-правовая функция, выражающаяся в повышении уровня эффективности контрольных и надзорных полномочий Центрального банка Российской Федерации относительно деятельности субъектов страхового дела и иных участников публичных отношений в сфере страхования; участии Банка России в деятельности по выявлению правового режима поднадзорных субъектов и профилактической деятельности по предупреждению нарушений финансового законодательства Российской Федерации; 4) прогностическая функция, связанная с определением объема и характера участия Центрального банка Российской Федерации в разработке концепции совершенствования страхового дела в государстве; 5) аналитическая функция, обусловленная исследованием основных направлений развития страхового рынка в Российской Федерации.

Следует подчеркнуть, что эффективная реализация страхового надзора зависит не только от единообразного выполнения основополагающих функций, но также от логического нормативного закрепления и осуществления его концептуальных принципов. Как справедливо отмечает С.В. Мирошник, принципы страхового надзора представляют собой «научно обоснованные концептуальные положения, которые лежат в основе организации и построения правового механизма, обуславливающего действенный и оперативный надзор за деятельностью субъектов страхового дела, а также за становлением

страхового рынка в Российской Федерации»⁵⁸. На основании этого можно выделить общие и специальные принципы страхового надзора.

В п. 2 ст. 30 Закона об организации страхового дела содержится правовое положение, закрепляющее необходимость организации и реализации страхового надзора в соответствии с принципами законности, гласности и организационного единства, которые являются общими принципами ввиду их распространения на все виды финансового контроля (бюджетный, налоговый, валютный контроль, банковский и страховой надзоры).

Принцип законности относится к общеправовому принципу и свойствен всем видам деятельности. По справедливому мнению В.М. Манохина и Ю.С. Адушкина, главными составляющими принципа законности являются: существование закона как первостепенной формы правового регулирования основополагающих общественных отношений, складывающихся в процессе жизнедеятельности общества и государства; наличие демократического характера закона и всех правовых предписаний; планомерная реализация действий по соблюдению и применению закона, а также действий по предупреждению и пресечению правонарушений с помощью мер правового воздействия⁵⁹.

Принцип гласности оказывает существенное влияние на всю сферу страховой деятельности. По мнению В.В. Шахова, В.Н. Григорьева и А.Н. Кузбагарова, «субъект страхового дела, профессионально занимающийся страховой деятельностью, обязан представлять органу страхового надзора полную, четкую и правдивую информацию о своем финансовом положении»⁶⁰. Орган страхового надзора, в свою очередь, обязан опубликовывать в определенном им печатном органе и (или) размещать на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информацию, установленную федеральным законодательством.

Принцип организационного единства служит правовым началом организации и реализации страхового надзора в Российской Федерации. Как отмечает В.Ю. Абрамов, сущность данного принципа заключается в целостности правового механизма, а также эффективности системы регулирования страхового надзора за деятельностью субъектов страхового дела⁶¹.

⁵⁸ Мирошник С.В. Страховой надзор как правовая категория // Северо-Кавказский юридический вестник. 2013. № 3. С. 92.

⁵⁹ Манохин В.М., Адушкин Ю.С. Российское административное право: учеб. пособие. Саратов, 2000. С. 173-174.

⁶⁰ Страховое право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция», «Финансы и кредит» / под ред. В.В. Шахова, В.Н. Григорьева, А.Н. Кузбагарова. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2011. С. 70-71.

⁶¹ Абрамов В.Ю. Комментарий к страховому законодательству (постатейный): Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», глава 48 «Страхование» Гражданского кодекса РФ. М., 2008. С. 23.

К специальным принципам страхового надзора можно отнести: принцип системности, принцип реализации страхового надзора на консолидированной основе, принцип пропорциональности, принцип экономического анализа и оценки, принцип обязательности осуществления страхового надзора за системой внутристрахового контроля, принцип корпоративного управления.

Главная идея принципа системности заключается в четком разделении функций и полномочий органа страхового надзора и иных государственных органов в сфере финансового контроля, оперативном взаимодействии между ними в процессе реализации контрольных и надзорных мероприятий.

Интересной в данном случае видится позиция А.Г. Гузнова, определившего принцип системности как «процесс осуществления кросс-секторального регулирования, заключающегося в объединении регулирования различных областей финансового рынка, а также в реализации, с одной стороны, консолидированного надзора, с другой – кросс-секторального надзора»⁶². Консолидированный надзор, по мнению Т.Э. Рождественской, заключается в том, что финансовое положение организации анализируется как на основе бухгалтерской (финансовой) отчетности, так и в соответствии с бухгалтерской (финансовой) отчетностью консолидированной группы (консолидированной отчетностью), в которую включается данная организация⁶³.

Согласно п. 4.1 ст. 28 Закона «Об организации страхового дела в РФ» При осуществлении страховой группой деятельности по страхованию головная страховая организация обязана представлять в орган страхового надзора консолидированную отчетность в соответствии с правилами, установленными Банком России. Следовательно, указанный принцип может быть сформулирован как принцип реализации страхового надзора на консолидированной основе.

Другим специальным принципом страхового надзора является принцип пропорциональности. Как справедливо отмечают А.Г. Гузнов Т.Э. Рождественская и А.А. Ситник, «более серьезные требования предполагаются к наиболее крупным, системно значимым страховым организациям, которые могут существенно повлиять на финансовую стабильность на страховом рынке»⁶⁴. Следовательно, к остальным страховым организациям предъявляются менее строгие правила и требования.

⁶² Гузнов А.Г. Финансово-правовое регулирование финансового рынка в Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 225-226.

⁶³ Рождественская Т.Э. Правовое регулирование консолидированного банковского надзора в Российской Федерации: реалии и перспективы развития // Вопросы экономики и права. 2011. № 38. С. 129-135.

⁶⁴ Гузнов А.Г., Рождественская Т.Э., Ситник А.А. Страховой надзор в Российской Федерации: учеб. пособие для магистратуры. М., 2018. С. 135-136.

В качестве специального принципа страхового надзора можно выделить принцип экономического анализа и оценки, центральная идея которого заключается в исследовании существующих реалий и перспектив развития финансовой деятельности страховщиков.

К числу специальных принципов страхового надзора относится принцип обязательности осуществления страхового надзора за системой внутристрахового контроля. В соответствии с указанным принципом страховщик обязан организовать системы внутреннего контроля и внутреннего аудита, с помощью которых обеспечивается эффективность и результативность его финансово-хозяйственной деятельности⁶⁵.

В соответствии с Принципами корпоративного управления Организации экономического сотрудничества и развития, опубликованными в 2004 г., принцип корпоративного управления гарантирует международное сотрудничество различных стран в сфере страхования, что является неотъемлемым условием повышения эффективности реализации страхового надзора⁶⁶.

Таким образом, страховой надзор представляет собой самостоятельный институт финансово-правового регулирования организации страхового дела. Императивные нормы, регламентирующие общественные отношения, складывающиеся в процессе организации и реализации страхового надзора, определяют цели, задачи, функции страхового надзора, финансово-правовой статус органа страхового надзора, принципы организации и реализации страхового надзора, а также финансово-правовую ответственность за нарушение финансового законодательства.

Поскольку страховой надзор в Российской Федерации осуществляется на всех этапах деятельности субъектов страхового дела и иных участников публичных отношений в сфере страхования, а правовое регулирование финансовых отношений в сфере страхования претерпевает значительные изменения, вопрос об организационно-правовых видах его реализации особо актуален.

В данном случае особый научный интерес вызывает позиция Н. Покровской, разграничившей страховой надзор на предварительный, текущий и последующий⁶⁷. Аналогичной точки зрения придерживаются О.В. Болтинова, О.В. Кононенко и С.В.

⁶⁵ Кусова А.Ю. Внутренний контроль страховых организаций: особенности финансово-правового регулирования // Государственный и муниципальный финансовый контроль. 2017. № 1. С. 3-7.

⁶⁶ О ключевом принципе страхования «Корпоративное управление» Международной ассоциации страховых надзоров [Электронный ресурс]: инстр. Банка России от 10.08.2016 N ИН-015-53/60 // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.;

⁶⁷ Покровская Н. Государственный надзор за страховой деятельностью: правовые проблемы // Страхование право. 2003. № 1. С. 6.

Косоногова⁶⁸.

В соответствии со Стратегией развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года⁶⁹, а также Основными направлениями развития финансового рынка на период 2019–2021 годов⁷⁰ выделяются следующие разновидности страхового надзора: предварительный, текущий и последующий. Содержание организационно-правовых видов страхового надзора определяется составом участников реализуемых действий, их правами и обязанностями, последовательностью совершения действий субъектов страхового дела и органа страхового надзора.

Предварительный страховой надзор регламентирует требования по вхождению субъектов страхового дела на страховой рынок и включает: лицензирование деятельности субъектов страхового дела; ведение единого государственного реестра субъектов страхового дела, реестра объединений субъектов страхового дела, единого реестра саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка; установление требований по квалификации и деловой репутации к руководителям и учредителям субъектов страхового дела.

По мнению Н.В. Огорелковой, на этапе предварительного страхового надзора большая роль отводится пруденциальному надзору, осуществляемому посредством выдачи субъекту страхового дела лицензии, в процессе чего реализуется предварительная проверка всех соискателей лицензии и всей представленной документации⁷¹.

Рассматривая характерные особенности предварительного страхового надзора, следует отметить, что 29 июля 2017 г. были внесены изменения в Закон об организации страхового дела, связанные с ужесточением требований по квалификации и деловой репутации к руководителям и учредителям субъектов страхового дела⁷².

Главным нововведением в Закон об организации страхового дела является установление требований к деловой репутации, а также определение критериев ее несоответствия (например, наличие неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления; наличие обвинительного приговора суда в отношении лица,

⁶⁸ Правовое регулирование финансового контроля в Российской Федерации: проблемы и перспективы: монография / отв. ред. Е.Ю. Грачева. 2-е изд., доп. М., 2014. С. 288-298.

⁶⁹ Об утверждении Стратегии развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс]: расп. Пр-ва РФ от 22.07.2013 N 1293-р // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.;

⁷⁰ Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019–2021 годов. [Электронный ресурс] // Центральный Банк РФ – Электрон. дан. – [Б. м.], 2020 – URL: http://www.cbr.ru/content/document/file/71220/main_directions.pdf (дата обращения: 20.03.2020).

⁷¹ Огорелкова Н.В. Вопросы пруденциального регулирования и надзора на российском страховом рынке // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2013. № 2. С. 145.

⁷² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций [Электронный ресурс]: федер. закон от 29.07.2017 N 281-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.;

совершившего умышленное преступление; признание физического лица и лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, банкротом). При этом орган страхового надзора осуществляет согласование кандидатур на определенные должности, оценивает соответствие указанных лиц квалификационным требованиям и требованиям к деловой репутации.

В случае несоответствия указанных лиц требованиям к деловой репутации или иным требованиям субъект страхового дела обязан уведомить об этом орган страхового надзора.

При установлении неудовлетворительного финансового положения и (или) фактов несоответствия требованиям к деловой репутации соответствующего лица орган страхового надзора направляет предписание данному лицу об устранении нарушений и (или) уменьшении участия указанного лица в уставном капитале страховой организации до размера, не превышающего 10 % акций (долей) страховой организации либо об устранении нарушений и (или) совершении сделки (сделок), направленной на прекращение контроля в отношении акционеров (участников) страховой организации. В случае неисполнения предписания указанными лицами Центральный банк Российской Федерации вправе требовать в судебном порядке прекращения права прямо или косвенно распоряжаться более 10 % акций (долей), составляющих уставный капитал страховой организации. В случае выполнения указанными лицами соответствующих требований предписание подлежит отмене органом страхового надзора.

Включение новых правовых положений в Закон об организации страхового дела объясняется тем, что орган страхового надзора осуществляет всесторонний контроль в отношении акционеров (участников) страховой организации в соответствии с Международными правилами финансовой отчетности, ратифицированными Российской Федерацией.

В настоящее время общественные отношения, складывающиеся в процессе лицензирования деятельности субъектов страхового дела, в определенной степени можно отнести к финансовым правоотношениям. Данное обстоятельство объясняется тем, что в указанных правоотношениях одной из сторон выступает Комитет финансового надзора Банка России, являющийся постоянно действующим органом, через который Центральный банк Российской Федерации реализует функции по регулированию, страховому контролю и страховому надзору, а другой – соискатель лицензии, реализующий полномочия в целях приобретения статуса субъекта страхового дела, осуществления страховой деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации⁷³.

⁷³ Об утверждении положения о Комитете финансового надзора Банка России. [Электронный ресурс]: реш. сов. дир. Банка России от 30 августа 2013 г. № 18 (с изм. и доп. от 28 ноября 2018 г. № КФН/И1-2018) //

Согласно п. 6 Положения о Комитете финансового надзора Банка России Комитет финансового надзора Банка России наделен соответствующими правомочиями в сфере страховой деятельности, а именно: 1) правом выдачи (отказа в выдаче, отмены решения о выдаче) лицензии на реализацию страхования, перестрахования, взаимного страхования; 2) правом отзыва (ограничения, приостановления, аннулирования) лицензий субъектов страхового дела, за исключением вопросов отзыва лицензий субъектов страхового дела в связи с добровольным отказом от реализации предусмотренной лицензиями деятельности, в том числе добровольным отказом страховых организаций от лицензий на отдельные виды страхования, при отсутствии обязательств, возникающих из договоров страхования и (или) договоров перестрахования.

Текущий страховой надзор связан с деятельностью Центрального банка Российской Федерации в части реализации функции страхового контроля. На основании правовых положений Закона об организации страхового дела можно выделить следующие составные элементы текущего страхового надзора: 1) страховой контроль за соблюдением субъектами страхового дела требований законодательства Российской Федерации, в том числе путем проведения на местах проверок деятельности указанных субъектов; 2) страховой контроль за соблюдением достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности, отчетности в порядке надзора, статистической и консолидированной отчетности, представляемой субъектами страхового дела в орган страхового надзора; 3) страховой контроль за обеспечением страховщиками финансовой устойчивости и платежеспособности⁷⁴.

В соответствии со ст. 76.5 Закона о Банке России Центральный банк Российской Федерации осуществляет проведение проверок деятельности некредитных финансовых организаций – субъектов страхового дела, направляет данным организациям обязательные для исполнения предписания, а также применяет к ним меры государственного принуждения. При этом следует иметь в виду, что на этапе текущего страхового надзора реализуется инспекционный надзор Центрального банка Российской Федерации.

Порядок проведения выездных проверок уполномоченными представителями Банка России по аналогии с проверками, осуществляемыми в рамках банковского надзора, закреплен в Инструкции Банка России Инструкция Банка России от 15.01.2020 N 202-И «О порядке проведения Банком России проверок поднадзорных лиц»⁷⁵.

КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.;

⁷⁴ Правовое регулирование финансового контроля в Российской Федерации: проблемы и перспективы: монография / отв. ред. Е.Ю. Грачева. 2-е изд., доп. М., 2014. С. 294.

⁷⁵ О порядке проведения Банком России проверок поднадзорных лиц. [Электронный ресурс]: инстр. Банка России // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

Главной целью проведения таких проверок является анализ на месте текущего финансового положения субъекта страхового дела или отдельных направлений (вопросов) его деятельности, а именно: соблюдение субъектом страхового дела законодательства Российской Федерации, в том числе нормативных актов Банка России; достоверность представляемой бухгалтерской (финансовой), статистической и консолидированной отчетности, отчетности в порядке надзора; достаточность собственных средств (капитала) или чистых активов; соблюдение обязательных нормативов; качество управления, в том числе организация управления рисками и внутреннего контроля; финансовая устойчивость и платежеспособность; выявление фактов, создающих угрозу правам и законным интересам страхователей, застрахованных лиц и выгодоприобретателей.

Последующий страховой надзор регламентирует порядок применения мер государственного принуждения к субъектам страхового дела, процедуру санации страховых организаций, порядок прекращения их деятельности, процедуру передачи страхового портфеля, порядок назначения временной администрации, приостановления и ограничения полномочий исполнительного органа страховой организации.

Необходимо подчеркнуть, что с 2013 г. на Банк России возложены полномочия по возбуждению дела об административном правонарушении (составлению протокола) и рассмотрению данной категории дел. Так, в соответствии со ст. 23.74 КоАП РФ, Банк России уполномочен рассматривать дела об административных правонарушениях, совершаемых субъектами страхового дела.

Закон об организации страхового дела указывает несколько видов мер государственного принуждения, а именно: 1) предписание об устранении нарушения; 2) ограничение на совершение отдельных сделок; 3) запрет на совершение отдельных сделок; 4) ограничение действия лицензии; 5) приостановление действия лицензии; 6) назначение временной администрации; 7) отзыв лицензии⁷⁶.

Согласно п. ст. 32.5-1, 32.5-2, 32.5-6 Закона «Об организации страхового дела в РФ» в случае обнаружения признаков нарушения законодательства Российской Федерации Банк России выдает субъекту страхового дела предписание об устранении выявленного нарушения с указанием срока его исполнения. В случае неоднократного нарушения субъектом страхового дела требований финансовой устойчивости и платежеспособности, неисполнения надлежащим образом или в установленный срок предписания Центрального банка Российской Федерации, представления в орган страхового надзора недостоверной

⁷⁶ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации. [Электронный ресурс]: федер. закон от 23.04.2018 N 87-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. –Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. 6-ки Том.гос. ун-та.

информации либо совершения действий, создающих угрозу правам и законным интересам страхователей, застрахованных лиц, выгодоприобретателей и (или) угрозу стабильности финансового (страхового) рынка, Банк России вправе ввести ограничение и (или) запрет на совершение отдельных сделок, ограничить или приостановить действие лицензии.

Таким образом, можно сделать вывод, что в настоящее время Банк России осуществляет государственный надзор на рынках финансовых услуг на всех этапах деятельности субъектов банковского и страхового дела, а также иных профессиональных участников правоотношений в сфере финансового рынка, путем реализации предварительного, текущего и последующего государственного надзора, что, в свою очередь, позволяет обеспечить устойчивость всей системы финансового рынка и отдельных его секторов, защиту прав и законных интересов кредиторов, а также потребителей услуг финансовых организаций, способствовать развитию финансового рынка, обеспечить законность деятельности поднадзорных субъектов.

2.3 Деятельность Центрального банка Российской Федерации в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг

В России существует система государственных органов, наделенных тем или иным объёмом полномочий, необходимых для реализации функции государства по защите прав потребителей финансовых услуг. Вместе с тем, данная система не достаточно централизованной, а связь между ее элементами не является иерархичной, не имеет четкой структуры, которая позволила бы потребителю иметь целостное представление о последовательности шагов по защите нарушенного права. Данная проблема не является новой.

До 01.09.2013 г. в систему государственных органов, осуществляющих защиту прав потребителей, включались: Министерство Финансов РФ, осуществляющее функцию нормативного регулирования на финансовом рынке; Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, осуществляющий государственный надзор на рынках финансовых услуг; Федеральная антимонопольная служба РФ, осуществляющий защиту от недобросовестной конкуренции на рынках финансовых услуг; госорганы исполнительной власти субъектов РФ, а также органы местного самоуправления осуществляющие непосредственно: принятие, рассмотрение жалоб потребителей финансовых услуг на недобросовестно (или) незаконно действующие финансовые организации; Федеральная служба по финансовым рынкам РФ, являвшаяся органом страхового надзора, осуществлявшая надзор за деятельностью финансовых организаций на

рынке ценных бумаг и др.; Центральный Банк РФ, в основном осуществлявший банковский надзор; Агентство по страхованию вкладов (выплата страхового возмещения вкладчикам банков, организация конкурсного производства).

При анализе темы защиты прав потребителей финансовых услуг необходимо иметь в виду, что немалую роль в осуществлении такой защиты играют не только государственные органы, но и общественные объединения граждан. Самыми распространёнными среди них являются: Союз защиты прав потребителей Международная конфедерация обществ по защите прав потребителей, Финанпотребсоюз, Всероссийская лига защитников потребителей. Общественные организации не обладают контрольно-надзорными полномочиями, однако осуществляет функцию по защите потребителей путем разъяснительной работы, а также участвуя в судебных разбирательствах на стороне потребителя. Кроме того, общественные организации могут повлиять на нормотворческий процесс.

С направлением защиты прав потребителей банковских услуг были связаны такие функции Банка России, как: обеспечение устойчивости банковской системы (ст. 3 Закона о Банке России); определение полной стоимости кредита (ПСК) как элемента системы информированности заемщиков банков (ст. 30 Закона о банках); обеспечение выплат вкладчикам банков, которые не вошли в систему страхования вкладов (Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 96-ФЗ «О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»⁷⁷).

Непосредственно отношений, связанных с защитой прав потребителей финансовых услуг, касалось только полномочие Банка России по определению полной стоимости кредита, что было важно для заемщиков физических лиц. Данное полномочие было предоставлено Банку России в начале 2008 г.; уже в мае 2008 г. был принят нормативный акт Банка России, определяющий порядок расчета и доведения до заемщика полной стоимости кредита (Указание от 13 мая 2008 г. № 2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита»⁷⁸ – в настоящее время утратило силу).

⁷⁷ О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации. [Электронный ресурс]: федер. закон от 29 июля 2004 г. № 96-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. –Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

⁷⁸ О порядке расчета и доведения до заемщика - физического лица полной стоимости кредита. [Электронный ресурс]: указ. Банка России от 13.05.2008 N 2008-У // КонсультантПлюс : справ.правовая система. –Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та. – Утратил силу.

ФСФР являлась органом, который обеспечивал надзор и контроль за финансовой устойчивостью и соблюдением правил деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг, а позднее – страховых, микрофинансовых организаций, а также ряда финансовых институтов.

С 1 сентября 2013 г. в связи с образованием на основе Банка России единого регулятора в соответствии с ч. 1 ст. 76.1 Закона о Банке России в функции Банка России была включена защита прав и законных интересов инвесторов на финансовых рынках, страхователей, застрахованных лиц и выгодоприобретателей, признаваемых таковыми в соответствии со страховым законодательством, а также застрахованных лиц по обязательному пенсионному страхованию, вкладчиков и участников негосударственного пенсионного фонда по негосударственному пенсионному обеспечению, иных потребителей финансовых услуг (за исключением потребителей банковских услуг).

Для реализации функции защиты прав потребителей финансовых услуг Совет директоров Банка России в ноябре 2013 г. принял решение о создании в структуре Банка России специального подразделения – Службы Банка России по защите прав потребителей финансовых услуг.

В функции данной Службы входят такие основные направления защиты прав потребителей финансовых услуг, в частности, как: оказание содействия доступности финансовых услуг; принятие мер по повышению информированности населения об институтах и инструментах финансового рынка; реализация программ финансовой грамотности; рассмотрение заявлений и жалоб граждан – потребителей финансовых услуг (кроме банковских услуг); анализ и обобщение практики, связанной с защитой прав потребителей финансовых услуг, определение основных рисков, возникающих в отношениях между некредитными финансовыми организациями и потребителями финансовых услуг; предоставление необходимых сервисов финансовому омбудсмену при рассмотрении споров с участием потребителей финансовых услуг, взаимодействие с иными институтами гражданского общества в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг; экспертиза проектов нормативных правовых актов на предмет их соответствия защите прав потребителей финансовых услуг; экспертиза стандартов по защите прав потребителей финансовых услуг, разработанных участниками финансовых рынков, при их отсутствии – разработка стандартов по защите прав потребителей финансовых услуг; экспертиза стандартов финансовых услуг, а также оценка отдельных финансовых продуктов.

С учетом изменения акцентов в системе защиты прав потребителей финансовых услуг меняются и основные подходы к правовому регулированию. Базовым для защиты прав потребителей признанно является Закон о защите прав потребителей. О возможности

распространения положений этого закона на финансовые услуги достаточно долгое время велась полемика. Так, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей»⁷⁹ судам была разъяснена допустимость применения норм данного закона к договорам кредита и банковского вклада. Вместе с тем и теория, и судебная практика изначально иначе трактовали вопрос о распространении данного закона на отношения в сфере страхования. Так, была распространена правовая позиция, согласно которой к отношениям ответственности за нарушение договора страхования не применимы положения Закона о защите прав потребителей об ответственности; не распространяются положения закона на отношения в области ОСАГО и имущественного страхования⁸⁰. Однако эта позиция не была последовательной, что дало возможность представителям науки сделать вывод о том, что «в современной судебной практике отсутствует какое-либо единообразное и систематически обоснованное понимание того, применять или не применять потребительскую защиту к договорам на оказание финансовых услуг»⁸¹. В 2012 г. Верховный Суд РФ скорректировал свою позицию, указав, что «если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами» (п. 2. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»⁸²).

В последнее время акценты в правовом регулировании данной сферы постепенно смещаются в сторону самостоятельного, хотя пока еще не систематизированного регулирования.

Так, в конце 2013 г. был принят ряд законов, связанных с таким важным направлением, как сфера потребительского кредитования и потребительских займов. Речь

⁷⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.1994 N 7 (ред. от 29.06.2010) «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. – Судебная практика. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та. – Утратил силу.

⁸⁰ См. постановление Президиума Московского областного суда от 12 декабря 2007 г. № 887 по делу № 44г-432/07; определение Пермского областного суда от 28 августа 2007 г. № 33-4079. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. – Судебная практика. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та

⁸¹ Защита прав потребителей финансовых услуг / под ред. Ю. Б. Фогельсон... С. 203.

⁸² Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. – Судебная практика. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та

идет о Федеральном законе «О потребительском кредите (займе)» и о внесении существенных изменений в федеральные законы «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»⁸³, «О кредитной кооперации»⁸⁴, «О ломбардах»⁸⁵ и ряде связанных с ними законов.

В соответствии с новеллами законодательного регулирования деятельность по предоставлению потребительских кредитов (займов) (т.е. денежных средств, предоставленных кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности) при определенных условиях признается профессиональной деятельностью. Такими условиями предоставления займов признаны: 1) денежная форма; 2) предоставление за счет привлекаемых средств; и (или) 3) регулярность (т.е. займы предоставляются не менее четырех раз в год).

Введение понятия профессиональной деятельности по выдаче потребительских займов позволило законодателю четко очертить круг тех лиц, которые обладают субъективным правом на осуществление этой деятельности. К ним относятся: кредитные организации; микрофинансовые организации; кредитные кооперативы (включая сельскохозяйственные кредитные кооперативы); ломбарды.

Деятельность указанных субъектов подпадает под надзор Банка России. Все остальные субъекты (в том числе индивидуальные предприниматели, которые сегодня предоставляют займы, как правило, под ростовщические проценты) оказываются вне закона. Деятельность по предоставлению займов лицами, не имеющими государственного признания (лицензирование, включение в реестр и т.д.), влечет за собой наступление административной ответственности (ст. 14.56 КоАП).

Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что законодатель вполне осознанно отошел от цивилистической концепции договора займа, который исходя из норм ГК РФ может заключаться любым лицом, за исключением такой разновидности предоставления средств взаймы, как кредит. Таким образом, оценена социальная опасность

⁸³ О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях [Электронный ресурс]: федер. закон от 02.07.2010 N 151-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. –Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

⁸⁴ О кредитной кооперации. [Электронный ресурс]: федер. закон от 18.07.2009 N 190-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. –Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

⁸⁵ О ломбардах. [Электронный ресурс]: федер. закон от 19.07.2007 N 196-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. –Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

неконтролируемых займов, которые востребованы низкооплачиваемыми слоями населения и ведут не только в России, но и во всем мире к еще большему обнищанию⁸⁶.

Основываясь на указанном принципе, в 2015 г. законодатель внес определенные изменения в конструкцию договора займа, ограничив возможность привлечения средств граждан на основании договора займа. В соответствии с ч. 4 ст. 807 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»⁸⁷) заемщик - юридическое лицо вправе привлекать денежные средства граждан в виде займа под проценты путем публичной оферты либо предложения делать оферту, направленному неопределенному кругу лиц, если законом ему предоставлено право на привлечение денежных средств граждан.

Ценность правовой конструкции «профессиональная деятельность по выдаче займов» становится понятной с учетом как тех требований, которые предъявляются к лицам, которые вправе осуществлять профессиональную деятельность по выдаче займов, «профессиональным кредиторам», так и требований, которые предъявляются к самой деятельности.

Что касается требований, которые предъявляются к лицам, то их основное направление связано с заботой о добросовестности. Это направление, так называемое *fit and proper test*, давно применяется в банковской сфере: в соответствии с требованиями ст. 14 и 16 Закона о банках руководители, включая членов совета директоров, а также учредители кредитных организаций должны соответствовать определенным требованиям – профессиональной квалификации и деловой репутации. Этот подход распространен на сферу микрофинансовых организаций и ломбардов в менее строгом варианте. Так, например, в соответствии с изменениями в Федеральный закон «О ломбардах» (ст. 2.2) физическое лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за преступление в сфере экономической деятельности или преступление против государственной власти, не вправе прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц), самостоятельно или совместно с иными лицами, связанными с ним договорами доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерным соглашением, и (или) иным соглашением, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями

⁸⁶ Иванов О. М. Стоимость кредита: правовое регулирование. М.: Инфротопик Медиа, 2012. С. 473.

⁸⁷ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.06.2015 N 210-ФЗ (последняя редакция)// КонсультантПлюс : справ.правовая система. –Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. 6-ки Том.гос. ун-та.

(долями) ломбарда, получать право распоряжения 10% и более голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал ломбарда.

Требования к деятельности по выдаче потребительских кредитов (займов) включают в себя требования к преддоговорным отношениям, договору и условиям его исполнения. Эти требования во многом ориентированы на надлежащее информирование клиентов кредиторов об условиях потребительского кредита (займа). В частности, в соответствии с ч. 4 ст. 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» кредитором в местах оказания услуг (местах приема заявлений о предоставлении потребительского кредита (займа), в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») должна размещаться информация об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита (займа). Размещение данной информации позволит, как предполагается, заемщику более осознанно подойти к выбору займа (кредита).

Более того, после того, как заемщик определился с выбором кредита (займа) и кредитора, он и кредитор согласовывают индивидуальные условия кредита, которые не могут отличаться от той информации, которая доведена до заемщика общераспространенным способом.

Важным требованием указанного закона является указание на то, что индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа), отражаются в виде таблицы, форма которой установлена нормативным актом Банка России, начиная с первой страницы договора потребительского кредита (займа), четким, хорошо читаемым шрифтом. Таким образом, законодатель постарался воздействовать на широко распространенную практику «мелких шрифтов», из-за которых текст договора – и так достаточно сложный – становился сложно читаемым, что зачастую способствовало принятию заемщиком нерационального решения.

Особое место в условиях кредита занимает так называемая полная стоимость кредита, или соотношение денежных выплат, которые в соответствии с условиями договора обязан выплатить заемщик, с той суммой, которая ему предоставляется. полная стоимость кредита рассчитывается по определенной математической формуле, размещается в квадратной рамке в правом верхнем углу первой страницы договора потребительского кредита (займа) перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа), и наносится прописными буквами черного цвета на белом фоне четким, хорошо читаемым шрифтом максимального размера из используемых на этой странице размеров шрифта (ст. 6 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)»).

Значение полной стоимости кредита в том, что она позволяет сопоставлять условия кредита (займа) одного кредитора с условиями кредита (займа) другого кредитора. Именно

поэтому такие, на первый взгляд чрезмерно детализированные, требования по наглядности полной стоимости кредита закреплены законодателем.

Но полная стоимость кредита позволяет также воздействовать на кредиторов, их различные группы с тем, чтобы условия потребительского кредита (займа) не становились ростовщическими. Закон определяет механизм ограничения полной стоимости кредита. Так, на момент заключения договора потребительского кредита (займа) полная стоимость потребительского кредита (займа) в процентах годовых не может превышать наименьшую из следующих величин: 365 процентов годовых или рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) в процентах годовых соответствующей категории потребительского кредита (займа), применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну треть. (п. 11 ст. 6). Среднерыночное значение полной стоимости кредита рассчитывается при этом по видам потребительских кредитов (займов) и может отличаться как от группы кредиторов (например, быть отличным у банков и микрофинансовых организаций), так и по конкретным кредитным продуктам (например, кредиты с обеспечением или без обеспечения).

Кроме того, с 01.01.2020 г. вступил в силу пп. «б» п. 2 ст. 1 Федерального закона от 27.12.2018 N 554-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», которым устанавливается следующее правило: микрофинансовым организациям запрещено начислять проценты, неустойку, иные меры ответственности по договору потребительского кредита (займа), срок возврата по которому на момент его заключения не превышает одного года, а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), более полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа).

До вступления в силу указанных изменений микрофинансовым организациям было разрешено начисление указанных платежей в размере не более четырех-, а затем трехкратного размера займа.

Данная поправка приводит к законодательному ограничению начисления сверхбольших процентов за пользование денежными средствами, лимитируя их 150 процентами по отношению к основному долгу.

Однако, в силу того, что указанная новелла вступила в силу относительно недавно, суды общей юрисдикции еще не сформировали судебную практику по применению нормы указанной статьи, так как основная часть судебных дел по взысканию кредиторами денежных средств в качестве потребительских кредитов (займов) инициируется после

наступления просрочки, позволяющей накопить тот самый полутора-, трех- и четырехкратный размер основного долга. Соответственно, должно пройти не менее года с момента заключения договора потребительского кредита (займа) до момента возбуждения соответствующего гражданского дела о иску финансовой организации кредитора) к гражданину – заемщику (должнику). Следовательно, еще больше времени должно пройти, прежде чем гражданское дело дойдет до Верховного суда РФ в качестве кассационной или надзорной инстанции.

Вместе с тем, суды общей юрисдикции (по большей части районные), рассматривающие дела в качестве первой инстанции, уже используют данную норму, однако не с целью применения ее к спорным отношениям, а с целью обоснования невозможности ее ретроспективного применения.

Так, Чудовским районным судом Новгородской области было рассмотрено гражданское дело № 2-492/2019 от 25.09.2019 года⁸⁸ по иску Общества с ограниченной ответственностью «АйДи Коллект» к Мартюкову Д. В. о взыскании задолженности по договору займа.

Судом установлено: 14.12.2016 г. между ООО МФК «Мани Мен» и Мартюковым Д.В. был заключен договор потребительского займа; 15.10.2018 г. ООО МФК «Мани Мен» уступило ООО «АйДи Коллект» права (требования) по Договору займа <номер скрыт> от 14.12.2016 г., заключенного с Мартюковым Д.В.; в нарушение ст. 819 ГК РФ и Общих условий, принятые на себя обязательства до настоящего времени Ответчиком в полном объеме не исполнены; истец просит суд взыскать с Мартюкова Д.В. в пользу ООО «АйДи Коллект» задолженность по договору 3632283, образовавшуюся за период с 13 января 2017 г. по 15.10.2018 г. в размере 74 417,5 руб., а также расходы по оплате госпошлины в размере 2 432,53 руб.

Таким образом, истец просит взыскать сумму процентов, исходя из ограничения начисления процентов более четырехкратного размера суммы займа.

Ответчик же возражает против произведенного расчета задолженности, указывая на то, что Федеральным законом от 27.12.2018г. № 554-ФЗ признан утратившим силу п. 9 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях». Этим же Федеральным законом статья 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» дополнена частью 24, в соответствии с которой не допускается начисление процентов, неустоек и иных мер ответственности, а также платежей

⁸⁸ Решение Чудовского районного суда Новгородской области по делу № 2-492/2019 от 25.09.2019 г. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2020. – URL: <http://sudact.ru>

за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату, если их сумма достигнет полуторакратного размера предоставленного кредита (займа). На основании изложенного, просит снизить сумму начисленных процентов до 22 500 рублей.

Выслушав пояснения ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что заявленные иски подлежат удовлетворению, ссылаясь на ч. 1 ст. 4 ГК РФ, согласно которой акты гражданского законодательства не имеют обратной силы, соответственно, как справедливо указывает суд, указанная норма не применяется к отношениям, возникшим в 2016 г., то есть до вступления в силу данной нормы. Следовательно, применению подлежат норма, вступившая в силу и не утратившая ее на момент взятия потребительского займа. Это норма п. 9 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (в ред. Федерального закона от 29.12.2015 №407-ФЗ). В соответствии с данной нормой законом устанавливается запрет на начисление процентов более четырехкратного размера суммы займа.

На основе изложенного суд удовлетворил требования истца.

Таким образом, многие законодательные новеллы в области защиты прав потребителей финансовых услуг еще не нашли отражения в судебной практике, однако, несмотря на это, можно заметить положительную для потребителя финансовых услуг динамику в развитии законодательства в сфере микрофинансирования и усилению позиции заемщика, который в данных условиях все еще остается и наименее защищенной – «слабой» стороной финансовых правоотношений.

Обратим внимание, что обязанность по осуществлению надзора (за исключением надзора за деятельностью лиц, осуществляющих взыскание долгов) за исполнением требований Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» возложена на Банк России. Закон также определяет, что по целой группе отношений Банк России будет обладать регулятивными полномочиями. Как следствие, Банк России уже сейчас активно участвует в процессах, связанных с реализацией защиты прав потребителей финансовых услуг.

Положительная динамика наблюдается и в развитии регулирования финансового рынка Центральным Банком РФ, о чем свидетельствуют статистические данные, собранные Банком России за период с 2018 по 2020 гг.⁸⁹

Согласно собранным данным в 2019 году Банком России получено 246,6 тыс. жалоб от потребителей финансовых услуг, что на 2,8% меньше, чем в 2018 году.

⁸⁹ Центральный банк Рос. Федерации. [Электронный ресурс] // Центральный Банк РФ – Электрон. дан. – [Б. м.], 2020 – URL: <http://www.cbr.ru/press/event/?id=6700> (дата обращения: 20.03.2020).

В общем количестве жалоб на долю кредитных организаций пришлось 57,4%, на долю некредитных финансовых организаций и участников корпоративных отношений – 33,2%. В отношении кредитных организаций: В 2019 году на рассмотрение в Банк России поступило 141,6 тыс. жалоб в отношении кредитных организаций (снижение на 0,6% по сравнению с 2018 годом). Наибольшую долю среди жалоб на кредитные организации занимают вопросы потребительского кредитования – 39,2%. По сравнению с 2018 годом удельный вес таких жалоб снизился на 1,6 пунктов.

В отношении некредитных финансовых организаций и участников корпоративных отношений: количество жалоб на некредитные финансовые организации и участников корпоративных отношений в 2019 году составило 81,9 тыс. жалоб, что на 16,5% ниже показателя 2018 года. Снижение произошло в основном за счет сокращения на 34,0% числа жалоб в отношении субъектов страхового дела. Доля жалоб в отношении субъектов страхового дела в общем количестве жалоб на некредитные финансовые организации и участников корпоративных отношений составила 50,9% (41,6 тыс.), что на 13,5 п.п. меньше, чем в 2018 году. На ОСАГО пришлось 79,8% всех жалоб в отношении субъектов страхового дела. Количество жалоб, касающихся тематики ОСАГО, в 2019 году сократилось на 36,7% и составило 33,2 тыс.

В I квартале 2020 года в общем количестве поступивших жалоб большинство (64,2%, или 38,6 тыс. жалоб) пришлось на кредитные организации, что на 6,3% меньше по сравнению с I кварталом 2019 года. Количество жалоб по вопросам потребительского кредитования снизилось на 2,1%, по ипотечному – выросло на 27,9%. Увеличение числа жалоб на ипотечное кредитование произошло в первую очередь за счет вопросов по реализации госпрограмм поддержки ипотечных заемщиков. По проблемам реструктуризации задолженности и кредитных каникул за последнюю неделю марта поступило 514 жалоб. Банк России будет анализировать соотношение числа удовлетворенных требований граждан с числом отказов и в случае необходимости проводить надзорные встречи с кредитными организациями.

Количество жалоб на некредитные финансовые организации и участников корпоративных отношений в январе-марте 2020 года снизилось на 27,7% и составило 17,5 тыс., из которых 46,8% пришлось на жалобы в отношении субъектов страхового дела и 32,7% — на микрофинансовые организации.

На страховщиков поступило 8,2 тыс. жалоб (на 32,7% меньше, чем в январе-марте 2019 года). Примерно на треть (33,2%) сократилось число жалоб по вопросам ОСАГО – до 6,6 тыс., что произошло в основном за счет снижения количества жалоб на неверное применение коэффициента бонус-малус (скидки за безаварийную езду). В марте 2020 года по

сравнению с февралем число жалоб в отношении субъектов страхового дела выросло на 11,7%. Это во многом связано с традиционным всплеском продаж полисов ОСАГО в данный период — большинство жалоб касаются расчета коэффициента бонус-малус и проблем при приобретении электронного полиса.

В 2020 году сохранилась сформировавшаяся в IV квартале 2019 года тенденция к сокращению количества жалоб на микрофинансовые организации: в январе-марте их поступило 5,7 тыс., что на 18,7% меньше, чем за аналогичный период 2019 года. Самое значительное снижение (43,3%) отмечено по основной тематике жалоб на микрофинансовые организации — совершение действий, направленных на возврат задолженности. Также на 22,8% снизилось число жалоб и на завышение начисленной задолженности. По прогнозам Банка России, в дальнейшем в отношении микрофинансовых организаций может вырасти число жалоб, связанных с вопросами реструктуризации/рефинансирования договора займа.

На субъекты коллективных инвестиций в I квартале 2020 года поступило 838 жалоб (рост на 67,9%). В то же время по итогам надзорных действий Банка России в последние два месяца I квартала наметилась тенденция к снижению количества жалоб. Так, за март жалоб поступило примерно в 1,5 раза меньше, чем за февраль.

Число жалоб на участников корпоративных отношений в январе-марте 2020 г. снизилось на 22,4%, профучастников рынка ценных бумаг — на 4,2%.

Также в I квартале в Банк России поступило около 0,8 тыс. жалоб, связанных с мисселингом. Из них более половины (54%) — на банки. Основной проблемой здесь остаются вопросы реализации инвестиционного страхования жизни — 48,1% от общего числа жалоб на мисселинг. Потребители жалуются на предоставление неполной и недостоверной, в том числе вводящей в заблуждение, информации об особенностях этих финансовых продуктов, а также о рисках, связанных с их приобретением.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

1) Важным и неоднозначным с точки зрения законодательства и научно-правовой доктрины является соотношение «контроль» и «надзор». Наиболее обоснованным, логичным и последовательным представляется подход, согласно которому контроль и надзор в системе финансового рынка – различные правовые категории, которые соотносятся друг с другом как общее и частное. При этом надзор – это вид контрольной деятельности, осуществляемой преимущественно без вмешательства в оперативное управление, главными целями которого является обеспечение устойчивости всей системы финансового рынка и отдельных его секторов, защита прав и законных интересов кредиторов, а также потребителей услуг финансовых организаций, способствование развитию финансового рынка, обеспечение законности деятельности поднадзорных субъектов.

2) С 2013 года и по настоящее время Банк России осуществляет государственный надзор на рынках финансовых услуг на всех этапах деятельности субъектов банковского и страхового дела, а также иных профессиональных участников правоотношений в сфере финансового рынка, путем реализации предварительного, текущего и последующего государственного надзора, что, в свою очередь, позволяет обеспечить устойчивость всей системы финансового рынка и отдельных его секторов, защиту прав и законных интересов кредиторов, а также потребителей услуг финансовых организаций, способствовать развитию финансового рынка, обеспечить законность деятельности поднадзорных субъектов.

3) Многие законодательные новеллы в области защиты прав потребителей финансовых услуг еще не нашли отражения в судебной практике, однако, несмотря на это, можно заметить положительную для потребителя финансовых услуг динамику в развитии законодательства в сфере микрофинансирования и усилению позиции заемщика, который, к сожалению, в данных условиях все еще остается наименее защищенной – «слабой» стороной финансовых правоотношений.

Положительная динамика наблюдается и в регулировании финансового рынка Центральным Банком РФ, о чем свидетельствуют статистические данные, собранные Банком России за период с 2018 по 2020 гг., проанализировав и обобщив которые, можно сделать следующий вывод: количество жалоб потребителей финансовых услуг в отношении финансовых организаций с каждым годом снижается, что говорит о повышении эффективности государственного надзора за деятельностью финансовых организаций и, как следствие, об уменьшении случаев нарушения прав потребителей финансовых услуг.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Финансовый рынок чрезвычайно важен для современной экономики как в национальном, так и глобальном масштабе. Для государства он является и объектом регулирования, и механизмом, с помощью которого происходит управление экономикой. Обязанностью государства является создание условий для обеспечения конкурентоспособности финансовых институтов, которые, вследствие глобализации, не могут замыкаться в границах национальных юрисдикций и, таким образом, избегать международной конкуренции. Достижение финансовой стабильности требует современных подходов в области регулирования и надзора на финансовом рынке.

По результатам научно-исследовательской работы можно сделать следующие выводы:

1) Система норм международного законодательства в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг в полной мере отвечает потребностям государств, в том числе, Российской Федерации в установлении, закреплении общих глобальных направлений развития государственной политики и позволяет на ее основе, руководствуясь ее основными идеями, выстроить собственную национальную систему законодательства по защите прав потребителей финансовых услуг, а также организовать систему эффективного применения норм данной системы через создание системы специальных органов в широком смысле.

2) Система национального законодательства в рассматриваемой сфере закрепляет множество прав и свобод для потребителя, одновременно устанавливая ограничения для исполнителя услуг, однако на практике потребителю все же приходится сталкиваться с большим количеством нарушений, ущемления его прав и законных интересов, оставаясь «слабой стороной» данных правоотношений.

3) В российском законодательстве существует легальное определение категории «финансовая услуга», однако оно не раскрывает содержание финансовой услуги в полной мере. В качестве варианта можно предложить следующее определение: финансовая услуга – оказываемая финансовой организацией (профессиональным участником рынка, обладающим лицензией, выданной уполномоченным регулирующим органом) на основании договора, направленная на обеспечение возможности размещения свободных денежных средств (иного имущества, подверженного денежной оценке) банковская услуга, страховая услуга, услуга по перестрахованию, взаимному страхованию, услуга ломбарда, услуга на рынке ценных бумаг, услуга финансовой аренды (лизинга), финансирование под уступку денежного требования, услуги в целях осуществления платежей и клиринговых расчетов по финансовым активам,

иные услуги, связанные с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

4) С 1 июня 2019 года система способов защиты прав потребителей финансовых услуг подверглась существенным изменениям ввиду вступления в силу Закона о финансовом омбудсмене. Институт обращения граждан – потребителей к финансовому омбудсмену – это новый, системный, эффективный, самостоятельный механизм правовой защиты потребителей финансовых услуг, направленный на установление справедливого баланса между правами и законными интересами обеих сторон правоотношений, складывающихся в рассматриваемом секторе рынка и призванный защитить «слабую» сторону, то есть потребителя от злоупотреблений со стороны «сильной», то есть хозяйствующего субъекта.

5) Досудебный порядок в рассматриваемой сфере общественных отношений, введенный Законом о финансовом омбудсмене, имеет двухуровневую систему, где первый уровень – обязательный претензионный порядок, соблюдаемый путем направления письменно или электронно требования в адрес финансовой организации; второй уровень – обязательное обращение к уполномоченному по защите прав потребителей финансовых услуг. Только после последовательного соблюдения указанных процедурных мероприятий потребитель, чье требование осталось неудовлетворенным или не полностью удовлетворенным, имеет процессуальную возможность обратиться за защитой своих нарушенных прав в суд.

6) Тенденция роста удовлетворенных исков потребителей финансовых услуг в процентном соотношении к искам, оставленным без удовлетворения в 2019 году (72%) по сравнению с 2018 годом (62%), свидетельствует о положительной динамике развития и функционирования системы судебной защиты прав потребителей финансовых услуг и, соответственно, социально-правовой ориентированности Российской Федерации в целом.

7) Важным и неоднозначным с точки зрения законодательства и научно-правовой доктрины является соотношение «контроль» и «надзор». Наиболее обоснованным, логичным и последовательным представляется подход, согласно которому контроль и надзор в системе финансового рынка – различные правовые категории, которые соотносятся друг с другом как общее и частное. При этом надзор – это вид контрольной деятельности, осуществляемой преимущественно без вмешательства в оперативное управление, главными целями которого является обеспечение устойчивости всей системы финансового рынка и отдельных его секторов, защита прав и законных интересов кредиторов, а также потребителей услуг финансовых организаций, содействие развитию финансового рынка, обеспечение законности деятельности поднадзорных субъектов.

8) С 2013 года и по настоящее время Банк России осуществляет государственный надзор на рынках финансовых услуг на всех этапах деятельности субъектов банковского и страхового дела, а также иных профессиональных участников правоотношений в сфере финансового рынка, путем реализации предварительного, текущего и последующего государственного надзора, что, в свою очередь, позволяет обеспечить устойчивость всей системы финансового рынка и отдельных его секторов, защиту прав и законных интересов кредиторов, а также потребителей услуг финансовых организаций, способствовать развитию финансового рынка, обеспечить законность деятельности поднадзорных субъектов.

9) Многие законодательные новеллы в области защиты прав потребителей финансовых услуг еще не нашли отражения в судебной практике, однако, несмотря на это, можно заметить положительную для потребителя финансовых услуг динамику в развитии законодательства в сфере микрофинансирования и усилению позиции заемщика, который, к сожалению, в данных условиях все еще остается наименее защищенной – «слабой» стороной финансовых правоотношений.

Положительная динамика наблюдается и в регулировании финансового рынка Центральным Банком РФ, о чем свидетельствуют статистические данные, собранные Банком России за период с 2018 по 2020 гг., проанализировав и обобщив которые, можно сделать следующий вывод: количество жалоб потребителей финансовых услуг в отношении финансовых организаций с каждым годом снижается, что говорит о повышении эффективности государственного надзора за деятельностью финансовых организаций и, как следствие, об уменьшении случаев нарушения прав потребителей финансовых услуг.

Таким образом, можно говорить о том, что на данный момент проблема защиты прав потребителей и, соответственно, проблема надзора за соответствующей деятельностью, все еще является одной из наиболее острых и актуальных проблем социально-экономического сектора. Однако в связи с развитием общественных отношений в целом и в рассматриваемом круге – в частности, необходимо отметить и положительную динамику развития системы регулирования общественных отношений в рассматриваемой сфере. Такая ситуация позволяет говорить о том, что система законодательного и правоприменительного урегулирования проблемы защиты прав потребителей финансовых услуг в России не является идеальной и не может решить все существующие в данной среде проблемы, но и не стоит на месте, а наоборот – развивается, в частности, появляются новые способы защиты нарушенных прав и новые контрольно-надзорные органы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для защиты интересов потребителей (Приняты 22.12.2015 Резолюцией 70/186 на 81-ом пленарном заседании 70-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
2. Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны (заключено на о. Корфу 24.06.1994) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
3. Соглашение об основных направлениях сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств в области защиты прав потребителей (Заключено в г. Москве 25.01.2000) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
4. Конституция Российской Федерации [Текст]: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 дек.; СЗ РФ. – 2014. – № 30, ч. 1, ст. 4202.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019)// КонсультантПлюс : справ.правовая система. –Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ [Текст] // СЗ РФ. – 1996. – № 5, ст. 410; 2018. – № 31, ст. 4814.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ [Текст] // СЗ РФ. – 1994. – № 32, ст. 3301; 2018. – № 32, ч. 2, ст. 5132.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ : (в ред. от 24 апр. 2020 г.)// КонсультантПлюс : справ.правовая система. –Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
9. О банках и банковской деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон от 02.12.1990 N 395-1 (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система.

Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

10. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций [Электронный ресурс]: федер. закон от 29.07.2017 N 281-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.;

11. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации. [Электронный ресурс]: федер. закон от 23.04.2018 N 87-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. –Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

12. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.06.2015 N 210-ФЗ (последняя редакция)// КонсультантПлюс : справ.правовая система. –Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

13. О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации. [Электронный ресурс]: федер. закон от 29 июля 2004 г. № 96-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

14. О защите конкуренции [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

15. О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» [Электронный ресурс] : федер. закон от 03.07.2016 N 230-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

16. О защите прав потребителей [Электронный ресурс] : федер. закон от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 24.04.2020) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

17. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля. [Электронный ресурс]: федер. Закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. –Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
18. О кредитной кооперации. [Электронный ресурс]: федер. закон от 18.07.2009 N 190-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. –Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
19. О ломбардах. [Электронный ресурс]: федер. закон от 19.07.2007 N 196-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. –Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
20. О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях [Электронный ресурс] : федер. закон от 02.07.2010 N 151-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
21. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
22. О потребительском кредите (займе) [Электронный ресурс] : федер. закон от 21.12.2013 N 353-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
23. О связи: [Электронный ресурс] : федер. закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
24. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России). [Электронный ресурс]: федер. Закон от 10.07.2002 N 86-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. –Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
25. Об организации страхового дела в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.11.1992 N 4015-1 (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

26. Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг [Электронный ресурс] : федер. закон от 04.06.2018 N 123-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

27. Об утверждении Стратегии развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс]: расп. Пр-ва РФ от 22.07.2013 N 1293-р // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.;

28. О ключевом принципе страхования «Корпоративное управление» Международной ассоциации страховых надзоров [Электронный ресурс]: инстр. Банка России от 10.08.2016 N ИН-015-53/60 // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.;

29. О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций» [Электронный ресурс]: инстр. Банка России от 02.04.2010 N 135-И (ред. от 24.03.2020) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.;

30. О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций [Электронный ресурс]: инстр. Банка России от 02.04.2010 N 135-И (ред. от 24.03.2020) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.;

31. О порядке проведения Банком России проверок поднадзорных лиц [Электронный ресурс]: инстр. Банка России от Инструкция Банка России от 15.01.2020 N 202-И // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.;

32. О порядке проведения Банком России проверок поднадзорных лиц. [Электронный ресурс]: инстр. Банка России // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

33. Об организации инспекционной деятельности Центрального банка Российской Федерации (Банка России)" (вместе с "Порядком согласования предложений о проведении межрегиональных проверок, проверок структурных подразделений кредитных организаций и проверок Сбербанка России", "Порядком составления сводного годового плана проверок кредитных организаций (их филиалов)", "Порядком внесения изменений в сводный план

проверок кредитных организаций (их филиалов)", "Порядком организации внеплановых проверок кредитных организаций (их филиалов) [Электронный ресурс]: инстр. Банка России от 25.02.2014 N 149-И (ред. от 30.10.2019) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.;

34. Об утверждении положения о Комитете финансового надзора Банка России. [Электронный ресурс]: реш. сов. дир. Банка России от 30 августа 2013 г. № 18 (с изм. и доп. от 28 ноября 2018 г. № КФН/И1-2018) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.– Электрон.дан. – М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.;

35. О порядке расчета и доведения до заемщика - физического лица полной стоимости кредита. [Электронный ресурс]: указ. Банка России от 13.05.2008 N 2008-У // КонсультантПлюс : справ.правовая система. –Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та. – Утратил силу.

36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.1994 N 7 (ред. от 29.06.2010) «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. – Судебная практика. – Электрон.дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та. – Утратил силу.

37. Решение Чудовского районного суда Новгородской области по делу № 2-492/2019 от 25.09.2019 г. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2020. – URL: <http://sudact.ru>

38. Решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 13 сентября 2019 г. по делу № 2-3457/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2019. – URL: <http://sudact.ru>

39. Определение девятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2020 г. по делу N 88-1947/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2020. – URL: <http://sudact.ru>

40. Абрамов В.Ю. Комментарий к страховому законодательству (постатейный): Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», глава 48 «Страхование» Гражданского кодекса РФ. М., 2008. С. 23.

41. Абрамов В.Ю. Страхование: теория и практика. М., 2007. – С. 102.

42. Авакьян С. А., Барабашев Г. В. Советы и совершенствование деятельности местных контрольных органов // Вестник МГУ. Право. 1984. № 1. С. 14.

43. Административное право : учебник / под ред. Ю. М. Козлова, Л. Л. Попова. М. :Юрист, 2000. С. 454-460.

44. Андреев И.А. Финансовые услуги для естественных монополистов: конкурсное заключение договора // КонсультантПлюс: справ.правовая система.
45. Андреев И.А. Финансовые услуги для естественных монополистов: конкурсное заключение : конкурсное заключение договора / И. А. Андреев. — М.: Статут, 2012. С. 78.
46. Батырева С. В. Современные надзорные и контрольные функции центральных банков : монография. М., 2011. С. 17.
47. Беляев В. П. Надзор и контроль как формы юридической деятельности // Политика и право. 2002. № 5. С. 25.
48. Братко Л. Г. Банковское право России : учеб, пособие. М.: Юрид. лит., 2003. С. 474.
49. Гузнов А.Г. Публично-правовое регулирование финансового рынка в российской федерации. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. прав. сист. Монография. М., 2019.
50. Гузнов А.Г. Финансово-правовое регулирование финансового рынка в Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 225-226.
51. Гузнов А.Г., Рождественская Т.Э., Ситник А.А. Страховой надзор в Российской Федерации: учеб. пособие для магистратуры. М., 2018. С. 134.
52. Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.— Электрон.дан. — М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
53. Защита прав потребителей финансовых услуг / М.Д. Ефремова, В.С. Петрищев, С.А. Румянцев и др.; отв. ред. Ю.Б. Фогельсон. — М.: Норма, Инфра-М, 2010. С 58
54. Защита прав потребителей финансовых услуг / М.Д. Ефремова, В.С. Петрищев, С.А. Румянцев и др.; отв. ред. Ю.Б. Фогельсон. — М.: Норма, Инфра-М, 2010. — С.108.
55. Иванов О. М. Стоимость кредита: правовое регулирование. М.: Инфротопик Медиа, 2012. С. 473.
56. Колесников Ю.А. Административно-правовое регулирование страховой деятельности в Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 30-31.
57. Кононенко О.В. Административно-правовое регулирование страхового надзора в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2010. С. 11-13.
58. Корогодов И. Правовая природа банковского надзора // Законность. 2003. № 4. С. 41.
59. Кусова А.Ю. Внутренний контроль страховых организаций: особенности финансово-правового регулирования // Государственный и муниципальный финансовый контроль. 2017. № 1. С. 3-7.

60. Манохин В. М., Адушкин Ю. С., Багишаев З. А. Указ. соч. С. 211.
61. Манохин В. М., Адушкин Ю. С., Багишаев З. А. Российское административное право. М.: Юрист, 1996. С. 212.
62. Манохин В.М., Адушкин Ю.С. Российское административное право: учеб. пособие. Саратов, 2000. С. 173-174.
63. Мирошник С.В. Страховой надзор как правовая категория // Северо-Кавказский юридический вестник. 2013. № 3. С. 92.
64. Мицкевич Л. А., Васильева А. Ф. Современное состояние института государственного контроля (надзора) в сфере предпринимательской деятельности // Государство и право. 2015. № 10. С. 38.
65. Овсянко Д. М. Административное право. М., 1997. С. 169.
66. Огорелкова Н.В. Вопросы пруденциального регулирования и надзора на российском страховом рынке // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2013. № 2. С. 145.
67. Покровская Н. Государственный надзор за страховой деятельностью: правовые проблемы // Страховое право. 2003. № 1. С. 6.
68. Правовое регулирование финансового контроля в Российской Федерации: проблемы и перспективы: монография / отв. ред. Е.Ю. Грачева. 2-е изд., доп. М., 2014. С. 288-298.
69. Правовое регулирование финансового контроля в Российской Федерации: проблемы и перспективы: монография / отв. ред. Е.Ю. Грачева. 2-е изд., доп. М., 2014. С. 294.
70. Рождественская Т.Э. Правовое регулирование консолидированного банковского надзора в Российской Федерации: реалии и перспективы развития // Вопросы экономики и права. 2011. № 38. С. 129-135.
71. Рождественская, Т. Э. Банковское право. Публично-правовое регулирование : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Т. Э. Рождественская, А. Г. Гузнов. – 2-е изд., перераб. и доп. [Электронный ресурс] // Издательство Юрайт, Москва, 2019. (Бакалавр и магистр. Модуль) – Электрон. дан. – [Б. м.], 2020 – URL: <https://urait.ru/bcode/434082> (дата обращения: 24.04.2020).
72. Российское предпринимательское право: Учеб. // отв. ред. И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова. – «Проспект», 2011. – С. 69.
73. Селянин А.В. Защита прав потребителей. – М., 2015. - С.15.

74. Страхование право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция», «Финансы и кредит» / под ред. В.В. Шахова, В.Н. Григорьева, А.Н. Кузбагарова. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2011. С. 70-71.
75. Студеникина М. С. Государственный контроль в сфере управления. М., 1974. С. 17.
76. Тихомиров Ю. А. Публичное право : учебник. М., 1995. С. 60.
77. Тотьев К.Ю. Состав злоупотребления доминирующим положением: между унификацией и дифференциацией. – «Законодательство и экономика», 2008. С. 119.
78. Фогельсон Ю.Б. Страхование право: теоретические основы и практика применения: монография. – «Норма», «Инфра-М», 2012. – С. 113.