

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТОМСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

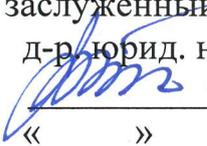
УДК 343.847

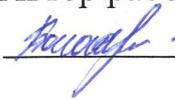
Бочикова Алия Оралбековна

ИСПРАВИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ: НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И
ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР
заслуженный юрист РФ,
д-р юрид. наук, профессор,
 В. А. Уткин
« _____ » _____ 2020 г.

Автор работы
 А. О. Бочикова

Томск-2020

Аннотация

магистерской диссертации

на тему: «Исправительные работы: нормативное регулирование и проблемы применения»

Магистерская диссертация посвящена анализу применения такого вида наказания, как исправительные работы. Рассматриваемая в данной работе тема, является актуальной, значимой с позиции теории уголовно-исполнительного права и практики применения исправительных работ. В настоящее время изучение института исправительных работ показывает, что при назначении и исполнении такого вида наказания существует ряд проблем теоретического и прикладного характера, которые требуют своего разрешения. Рассмотрение в работе проблем, связанных с назначением и исполнением наказания в виде исправительных работ может быть достигнуто путем проведения сравнительного анализа норм, регламентированных Уголовным и Уголовно-исполнительным кодексами, а также анализа правоприменительной практики касающейся назначения и исполнения исправительных работ.

Объем магистерской диссертации составляет 84 страницы, с использованием 102 источников.

Объектом данного исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе назначения и исполнения наказания в виде исправительных работ в соответствии с нормами уголовного и уголовно-исполнительного права.

Предмет данной работы составляют уголовно-правовые, уголовно-исполнительные нормы, а также положения иных нормативных актов, регулирующих порядок назначения и исполнения наказания в виде исправительных работ.

Цель работы заключается в определении правовых условий и проблем применения наказания в виде исправительных работ.

Поставленная цель реализуется посредством решения следующих задач:

раскрыть правовые основания назначения исправительных работ; исследовать обстоятельства, которые учитывает суд при назначении исправительных работ; охарактеризовать личность осужденного к исправительным работам; изучить правовые основания исполнения исправительных работ; исследовать основные проблемы, которые возникают при исполнении наказания в виде исправительных работ; исследовать юридические последствия неисполнения наказания в виде исправительных работ и уклонения осужденных от их отбывания.

Для достижения поставленной в работе цели и задач применялись такие методы как: формально-юридический; логический; метод дедукции; анализа; синтеза; обобщения научных, нормативных и практических материалов; статистический и сравнительно-правовой метод.

Структура работы определена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, две главы, пять параграфов заключение и список использованных источников и литературы.

Первая глава «Назначение исправительных работ», состоит из трех параграфов. В первом параграфе рассматриваются понятие, содержание и правовые основания назначения исправительных работ, во втором параграфе анализируются условия, а также проблемы назначения наказания в виде исправительных работ в порядке замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. В третьем параграфе анализируется личность осужденного, которому назначено наказание в виде исправительных работ и анализ правоприменительной практики.

Вторая глава «Исполнение исправительных работ» состоит из двух параграфов. В первом параграфе рассматриваются проблемы исполнения наказания в виде исправительных работ в юридической практике. Во втором параграфе уделяется внимание юридическим последствиям неисполнения по уважительной причине наказания в виде исправительных работ, а также последствия уклонения осужденных от наказания в виде исправительных работ.

В работе приводятся примеры из правоприменительной практики, а также мнения исследователей в данной области.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования. Кратко описываются основные выводы, сформулированные в диссертационном исследовании.

Автор работы



Бочикова А.О.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Перечень сокращений	3
Введение	4
1 Назначение исправительных работ	8
1.1 Назначение наказания в виде исправительных работ	8
1.2 Назначение наказания в виде исправительных работ в порядке замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания	20
1.3 Личность осужденного к исправительным работам	28
2 Исполнение исправительных работ	34
2.1 Проблемы исполнения наказания в виде исправительных работ	34
2.2 Юридические последствия неисполнения исправительных работ по уважительной причине и уклонения осужденных от их отбывания	49
Заключение	68
Список использованных источников и литературы	74

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ

УИК РФ и УИК – Уголовно исполнительный кодекс Российской Федерации,
УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации,
ФСИН – Федеральная служба исполнения наказаний,
ФКУ УИИ ГУФСИН – Федеральное казенное учреждение уголовно-исполнительной инспекции Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний,
ФКУ УИИ УФСИН – Федеральное казенное учреждение уголовно-исполнительной инспекции Управления Федеральной службы исполнения наказаний,
УИИ – уголовно-исполнительная инспекция,
ИР – исправительные работы,
ФКУ – федеральное казенное учреждение,
ИК – исправительная колония,
КП – колония поселения,
ЛИУ – лечебно исправительное учреждение,
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации,

ВВЕДЕНИЕ

Исправительные работы относятся к распространенным видам уголовного наказания, призванным оказывать на осужденного исправительное и карательное воздействие. В настоящее время доля применения исправительных работ составляет около 9 % от общей численности назначения наказаний не связанных с лишением свободы. Данный вид наказания не отрывает осужденного от общества и не нарушает его деловые и личностные связи. Этот вид наказания имеет реальные элементы: оно требует личного участия осужденного, а также участия обязанных лиц. Обязанность реальной работы и отчисления части заработка дисциплинируют осужденных. Общеизвестно, что основное преимущество уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, заключается в том, что оступившийся человек имеет реальную возможность реабилитировать себя вне изоляции от общества, не нарушая его норм и выполняя общественно полезную деятельность, а из имеющихся наказаний без изоляции от общества, больше преимуществ у исправительных работ.

Рассматриваемый вид наказания назначается при определенных правовых условиях и исполняется в определенном законом порядке. Доля применения наказания в виде исправительных работ менялась в зависимости от законодательства. Федеральным законом от 07.12.2011 №420, были внесены изменения исправительные работы стали назначаться не только, лицам, которые не имеют место работы, а также лицам, имеющим основное место работы. С внесением изменений в законодательство рассматриваемый вид наказания судами назначаться стал чаще, однако в настоящее время мы снова наблюдаем тенденцию к уменьшению назначения наказания в виде исправительных работ.

Исследуемая в данной работе тема, является актуальной и значимой с позиции теории уголовно-исполнительного права и практики применения исправительных работ. Поскольку в настоящее время изучение института

исправительных работ показывает, что при назначении и исполнении данного вида наказания существует ряд проблем теоретического и прикладного характера, которые требуют скорейшего разрешения.

Рассмотрение в работе проблем, связанных с назначением и исполнением наказания в виде исправительных работ может быть осуществлено путем проведения сравнительного анализа норм, регламентированных Уголовным и Уголовно-исполнительным кодексами, а также анализа правоприменительной практики касающихся назначения и исполнения исправительных работ.

Изучению института исправительных работ в юридической литературе уделялось достаточно большое внимание. Теоретическая база настоящей работы представлена научными трудами таких ученых-юристов: И.А. Бушуев, Р.С. Данелян, П.Н. Красоткин, Э.В. Лядов, Н.В. Ольховик, В.Н. Орлов, Э.С. Рахмаев, Ю.И. Савельева, А.Н. Смирнов, В.А. Уткин и другие.

Предмет исследования составляют уголовно-правовые, уголовно-исполнительные нормы, а также положения иных нормативных актов, регулирующих порядок назначения и исполнения наказания в виде исправительных работ.

Объектом данного исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе назначения и исполнения наказания в виде исправительных работ в соответствии с нормами уголовного и уголовно-исполнительного права.

Целью работы является определение правовых условий и проблем применения наказания в виде исправительных работ.

Поставленная цель реализуется посредством решения следующих задач:

- раскрыть правовые основания назначения исправительных работ;
- исследовать обстоятельства, которые учитывает суд при назначении исправительных работ;
- охарактеризовать личность осужденного к исправительным работам;
- изучить правовые основания исполнения исправительных работ;

- исследовать основные проблемы, которые возникают при исполнении наказания в виде исправительных работ;

- исследовать юридические последствия неисполнения наказания в виде исправительных работ и уклонения осужденных от их отбывания.

Методологической основой при написании работы послужили методы: формально-юридический; логический; метод дедукции; анализа; синтеза; обобщения научных, нормативных и практических материалов; сравнительно-правовой метод; некоторые элементы статистического метода при анализе статистических данных назначения и исполнения наказания в виде исправительных работ.

Нормативную базу настоящей работы составили: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, федеральные законы Российской Федерации, кодифицированные законодательные акты и регламентирующие правоприменительные акты.

Эмпирическую основу исследования составили материалы 140 уголовных дел, которые были рассмотрены с 2015–2019 гг. судами Новосибирской и Томской области; около 170 личных дел осужденных к исправительным работам, состоящих на учете в филиалах уголовно-исполнительной инспекции; также статистические данные о применении исправительных работ, опубликованные на официальном сайте ФСИН России, Судебного департамента, и статистические данные применения исправительных работ по Новосибирской и Томской области за 2010–2019 гг. находящиеся в архивных материалах ФКУ УИИ ГУФСИН России по Новосибирской области, ФКУ УФСИН России по Томской области.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе результатов исследования сделана попытка комплексной разработки решений проблем применения исправительных работ с учетом положений нормативной базы, регулирующих указанные вопросы (Уголовный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ).

Структура работы и ее объем определены задачами и логикой исследования. Магистерская диссертационная работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

1 Назначение исправительных работ

1.1 Назначение наказания в виде исправительных работ

Исправительные работы – это мера государственного принуждения, применяемая по приговору суда к лицам, имеющим основное место работы, а также равно не имеющим основного места работы. Осужденный, у которого есть основная работа, отбывает исправительные работы по месту своей работы. Осужденный, который не имеет основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного. Данный вид наказания является частью уголовно-правовых отношений и представляет уголовную ответственность, которая возникает между осужденным и государством. Наказание в виде исправительных работ, предусмотренное ст. 50 УК РФ, не отстраняет осужденного от личностных и деловых связей, не отрывает его от общества, несмотря на исполнение уголовного наказания, а также оказывает на осужденного исправительное и карательное воздействие. Однако хотя этот вид наказания не связан с изоляцией осужденного от общества, он связан с обязательной трудовой деятельностью последнего.

Для вовлечения личности в данные уголовно-правовые отношения, необходимы общие и специальные условия: во-первых, это предусмотренная уголовным законом возможность применения исправительных работ; во-вторых, обязательно – трудоспособность осужденного; в-третьих, наличие или отсутствие основного места работы у осужденного.

Необходимо подчеркнуть, что юридическое значение исправительных работ заключается в исправлении осужденного в процессе труда. Достоинством рассматриваемой меры наказания является не причинение материального ущерба осужденному, а воспитательное воздействие на него со стороны трудового коллектива (по месту будущей работы), со стороны личного окружения.

Цели применения уголовного наказания определены в уголовном законодательстве:

- восстановление социальной справедливости;
- исправление осужденных;
- предупреждение совершения новых преступлений.

Исправительные работы являются наиболее эффективной мерой воздействия на осужденного, а также соответствуют целям наказания. Уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации понимает под исправлением осужденных – «формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения» (статья 9 УИК РФ)¹. Трудовая деятельность наилучшим образом влияет на исправление осужденного. Воспитательная работа представляет собой систему мер, способную преодолеть личностные деформации осужденных, достичь правопослушного поведения, соблюдения порядка и условий отбывания наказания.

Целенаправленное позитивное воздействие на осужденного путем включения его в «работу над собой» является, по сути, главной целью данного наказания. Осознание вины и раскаяние – это основа предупреждения совершения новых преступлений.

Правовой характер исправительных работ имеет резервы для реализации общих целей наказания. Главный принцип применения исправительных работ – это его целесообразность с учетом личности осужденного и характера совершенного им преступления, то есть виновный поддается исправлению, а степень его общественной опасности не требует его изоляции от общества.

Особенностью исправительных работ является наличие третьего субъекта (работодателя), который действует не от имени государства, а выступает со

¹ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 8 янв. 1997 г. № 1-ФЗ : (ред. от 27 дек. 2019 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2019. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

стороны общества. Он участвует в процессе исполнения наказания в части предоставления работы осужденному, производит удержания и переводит удержанные суммы в соответствующий бюджет. Данный субъект со своей стороны также осуществляет контроль над осужденным.

Сказанное позволяет сделать вывод, что осужденный к исправительным работам, во время отбывания наказания не предоставлен сам себе, он действительно не изолирован от общества, а наоборот вместе с обществом исправляет собственные ошибки.

Согласно данным судебной статистики наказание в виде исправительных работ в настоящее время применяется не часто, тем не менее данный вид наказания занимает прочное место в системе наказаний.

Необходимо отметить, что исправительные работы как вид наказания были предусмотрены еще в первых законодательных актах советского государства. Только менялось их название (обязательные, общественные, принудительные, исправительно-трудовые, исправительные работы), а также отпадали или возникали некоторые правоограничения, однако основные черты оставались неизменными. Осужденный проживает дома, из его заработка удерживается указанная судом часть, действуют некоторые другие карательные элементы². Следовательно, еще с начала появления исправительных работ и до настоящего времени, их применение множество раз совершенствовалось и изменялось, но содержание данного наказания оставалось прежним – наказание, уголовно-правовая сущность которого состоит в ограничении в установленном законом порядке некоторых материальных и трудовых свобод и прав осужденного.

Исправительные работы отнесены законодателем к числу основных видов наказания, и могут быть назначены только в случаях:

- когда они предусмотрены санкцией статьи Особенной части УК РФ;

² Зубарев С. М. Уголовно-исполнительное право : учебник для академического бакалавриата / С. М. Зубарев, В. А. Казакова, А. А. Толкаченко. М., 2016. С.197.

- когда суд при наличии исключительных обстоятельств признал необходимым назначение исправительных работ в качестве более мягкого наказания по статье Особенной части УК РФ, санкция которой не предусматривает его (статья 64 УК РФ);

- при вынесении присяжными заседателями вердикта о снисхождении (статья 65 УК РФ);

- в порядке замены штрафа исправительными работами в качестве наказания лицу, злостно уклоняющемуся от его уплаты;

- в порядке замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы, более мягким наказанием в виде исправительных работ (статья 80 УК РФ) и по другим основаниям.

Остановимся более подробно на случае, когда исправительные работы предусмотрены санкцией ряда статей Особенной части УК РФ.

Для начала, обратимся к данным судебной статистики назначения наказания в виде исправительных работ (таблица 1). Наказание в виде исправительных работ по России в целом с 2010–2019 гг., было назначено:

Таблица 1 – Численность лиц, которым было назначено наказание в виде исправительных работ по России в целом

Отчетный период	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Численность лиц	29211	30007	50122	54784	53535	28090	24324	42384	44737	44269

Так за 2019 года, число лиц состоявших на учете в уголовно-исполнительных инспекциях по России составляло 486019 осужденных, в том числе к исправительным работам 44269 осужденных³. Исправительные работы

³ Характеристика лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях [Электронный ресурс] // Федеральная служба исполнения наказаний. Электрон. дан. М., 2020. URL: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Xar> (дата обращения: 02.03.2020).

предусмотрены в уголовном законодательстве за преступления, не представляющие большой общественной опасности.

На протяжении уже многих лет, суды при назначении наказания в виде исправительных работ, выработали обстоятельства, которые суд учитывает при назначении наказания в виде исправительных работ.

Согласно п. 3 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, при назначении наказания учитывается характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие или отягчающие наказание⁴.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" указал: «Обратить внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На основании статьи 6 УК РФ, где говорится о том, что справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, а также обстоятельствам его совершения и личности виновного. Следовательно, характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду, прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред»⁵.

⁴ Уголовный кодекс [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : (ред. от 7 апр. 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2020. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 22 дек. 2015 г. № 58 : (ред. от 18 дек. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

В связи с вопросами, возникающими у судов при назначении уголовного наказания, и изменениями, внесенными в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в целях обеспечения правильного и единообразного применения закона вышеуказанным постановлением суда « в пунктах 14, 15 и 16 разъясняется:

С учетом того, что наказания в виде обязательных работ и исправительных работ предполагают привлечение осужденного к труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие свидетельствующие о возможности исполнения этих видов наказаний обстоятельства, в том числе указанные в части 4 статьи 49 и части 5 статьи 50 УК РФ»⁶.

Степень общественной опасности преступления устанавливается судом, в зависимости от конкретных содеянных обстоятельств, то есть размер и характер наступивших последствий, способ совершения преступления, вид умысла: прямой или косвенный, либо неосторожность, роль подсудимого в преступлении. Например, когда подсудимый совершает преступление в силу, каких либо тяжелых жизненных обстоятельств, либо когда есть угроза причинения вреда его близким, все это также будет учитываться при определении наказания, в той или иной мере (отягчать или смягчать наказание).

Сведения, которые характеризуют личность, как правило – это те сведения, подлежащие учету при назначении наказания, которыми располагает суд во время вынесения приговора. Например, сюда можно отнести, сведения: о семейном или имущественном положении, наличие на иждивении детей, не достигших возраста 18 лет, состояние здоровья подсудимого и т.п.

Немаловажным является то обстоятельство, что суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого

⁶ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 22 дек. 2015 г. № 58 : (ред. от 18 дек. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей.

Рассмотрим ряд обстоятельств, учитываемых судом, при назначении исправительных работ. Во время подготовки данной работы были изучены личные дела осужденных, состоящих на учете в филиалах Уголовно-исполнительных инспекции ГУФСИН России по Новосибирской области, УФСИН России по Томской области. Итак, хотелось бы рассмотреть несколько примеров из судебной практики.

Приговор Дзержинского районного суда г. Новосибирска, постановил Ч., признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, и на основании этой статьи назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 1 (один) год с удержанием 10 % из заработной платы осужденного в доход государства. При назначении данного наказания суд учел следующие обстоятельства: данные о личности Ч., который ранее не был судим. Как обстоятельства, смягчающие наказание Ч., суд учел признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, наличие малолетнего ребенка. Следовательно, с учетом обстоятельств дела, тяжести совершенного преступления, отношения к содеянному, сведений о личности подсудимого, суд пришел к тому, что Ч., необходимо назначить наказание в виде исправительных работ, которое будет разумным и достаточным для его исправления и достижения цели наказания ⁷.

Приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска постановил К., признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 161 УК РФ и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 1 год с удержанием в доход государства 5% заработной платы. При назначении данного наказания суд учел следующие обстоятельства: признание вины К., раскаяние в содеянном, явку с повинной, наличие у него малолетнего ребенка, добровольное возмещение

⁷ Приговор № 1-45/2018 от 21 дек. 2017 г. // Архив Дзержинского районного суда г. Новосибирск. 2017.

имущественного ущерба, который он причинил в результате преступления. Определяя вид и размер наказания, суд, учел влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, поскольку подсудимый был не трудоустроен, и имел на иждивении малолетнего ребенка, которому необходимо оказывать материальную помощь, судья посчитал возможным назначить последнему наказание в виде исправительных работ, тем самым обеспечивая цель наказания без влияния на условия жизни его семьи. Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать ст. 6 УК РФ, а так же требованиям ст. 7 УК РФ, а именно принципам справедливости и гуманизма назначенного наказания⁸.

Ленинский районный суд г. Новосибирска, постановил Т., признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, за которое назначил ему наказание в виде исправительных работ на срок 6 месяцев с удержанием в доход государства 5% заработка ежемесячно. При назначении данного наказания, суд учел, что Т., понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; При таких обстоятельствах по делу может быть постановлен обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства. Также при назначении наказания суд учитывает, что Т., совершил преступление, связанное с незаконным оборотом наркотических средств небольшой тяжести, и считает необходимым назначить ему наказание в виде исправительных работ в соответствии со ст.ст. 60, 61 УК РФ⁹.

Приговор Томского районного суда Томской области постановил С., признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ (по эпизоду 14.05.2019), ч. 2 ст. 159 УК РФ (по эпизоду 18.05.2019-

⁸ Приговор № 1-194/2017 от 1 июня 2017 г. // Архив Железнодорожного районного суда г. Новосибирск. 2017.

⁹ Приговор № 1-252/2017 от 9 янв. 2017 г. // Архив Ленинского районного суда г. Новосибирск. 2017.

03.06.2019), и назначил ему наказание в виде исправительных работ по совокупности преступлений, путем частичного сложения сроком на 1 год 6 месяцев исправительных работ с удержанием из заработка в доход государства 15%. При назначении данного наказания суд учел следующие обстоятельства: признание вины С., раскаяние в содеянном, также то, что С. ранее не судим, добровольно возместил имущественный ущерб, который он причинил преступлением. С. совершил преступления, которые отнесены законом к средней тяжести. В быту по месту жительства С., характеризуется отрицательно, как злоупотребляющий спиртными напитками. Исходя из изложенного суд, учитывая характер и степень общественной опасности преступлений, личность подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого, предупреждения совершения новых преступлений, полагает необходимым назначить ему наказание в виде исправительных работ¹⁰.

Приговор Томского районного суда Томской области постановил признать Б., виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 1 года исправительных работ с удержанием из заработка в доход государства 10%. При назначении данного наказания суд учел следующие обстоятельства: Б. на момент преступления являлся несудимым, полностью признал вину и раскаялся в содеянном, явился с повинной и активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. В быту по месту жительства Б. характеризовался в целом отрицательно, злоупотреблял, согласно характеристикам администрации сельского поселения и участкового уполномоченного полиции спиртными напитками. Принимая во внимание изложенное, конкретные обстоятельства дела, суд, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого,

¹⁰ Приговор № 1-220/2019 от 11 июля 2019 г. // Архив Томского районного суда Томской области. 2019.

предупреждения совершения новых преступлений, назначил ему наказание в виде исправительных работ ¹¹.

Как мы видим из вышеизложенного, на практике суд учитывает следующие обстоятельства при назначении наказания в виде ИР: личность подсудимого, выясняется прежнее поведение виновного, был ли он ранее судим, насколько общественно-опасным является содеянное им преступление, его образ жизни и т. п.

Кроме того, проанализировав практику судов по Новосибирской и Томской области, мы можем сделать вывод, что за период 2010–2020 года:

При назначении наказания суд в основном учитывает следующие смягчающие обстоятельства:

- признание вины – 80%;
- тяжесть преступления – 55%;
- отсутствие судимости – 40%;
- положительная характеристика – 34%;
- добровольное возмещение имущественного ущерба – 17%.
- наличие у подсудимого малолетних детей на иждивении учитывалось судом в 37%.

Согласно ст. 50 УК РФ исправительные работы, назначаются сроком от двух месяцев до двух лет с удержанием из заработной платы осужденного к исправительным работам в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов. Следовательно закон определяет, что срок исправительных работ исчисляется в месяцах и годах, в течение которых осужденный работал, и из его заработной платы производились удержания. Осужденный обязан отработать все рабочие дни, приходящиеся на календарный месяц. Если он этого не сделал без уважительных причин, то отбывание исправительных работ продолжается до полной отработки количества рабочих дней. Уважительными причинами

¹¹ Приговор № 1-174/2019 от 25 июня 2019 г. // Архив Томского районного суда Томской области. 2019.

являются только все случаи невыхода на работу, при которых сохраняется заработная плата, либо лицо было признано безработным.

Исправительные работы оплачиваются в соответствии с существующими системами законодательства о труде, аналогичное касается и труда осужденных (т.е. характер, продолжительность рабочего времени, условия, режим работы и т.д.) это также регулируется общим законодательством о труде¹².

Закон предусматривает ежегодно оплачиваемый отпуск осужденного, продолжительность которого ограничена 18 рабочими днями, в то время как согласно нормам трудового законодательства продолжительность ежегодного отпуска составляет 28 календарных дней. Кроме того осужденному запрещается увольняться с работы по собственному желанию без разрешения уголовно-исполнительной инспекции. Таким образом, полагаются, вышеизложенные правоограничения в виде сокращения отпуска, запрета уволиться с работы по собственному желанию – являются некоторыми карательными элементами данного наказания.

Началом срока отбывания наказания, если у осужденного не было основного места работы – является день выхода осужденного на работу, а если у осужденного была работа, то день получения администрацией организации, в которой работает осужденный, из инспекции копии приговора суда, а также других документов. При суммарном учете рабочего времени срок наказания исчисляется исходя из продолжительности рабочего времени за учетный период, не превышающий установленного количества рабочих часов. Как уже отмечалось, в срок наказания не засчитывается время, в течение которого осужденный не работал без уважительных причин, сюда также относится время болезни, вызванной алкогольным, наркотическим или токсическим опьянением или действиями, связанными с ним. Необходимо отметить, что в случае наступления беременности осужденной, инспекция выходит в суд с представлением об отсрочке ей отбывания наказания со дня предоставления

¹² Уткин В. А. Проблемы теории уголовных наказаний : курс лекций / В. А. Уткин. Томск, 2018. С.207.

отпуска по беременности и родам. Аналогичное происходит, если осужденный заболел тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, инспекция также направляет в суд представление об освобождении от отбывания наказания.

И так, на практике срок, на который назначается наказание и проценты удержания из заработной платы выглядит следующим образом. В основном наказания в виде исправительных работ определялись судом на срок от 2 месяцев до 1 года – 60%; от 1 года до 1,5 лет встречается – 23%; от 1,5 до 2 лет – 17%, предусмотренный в законе максимальный срок исправительных работ – 2 года, на практике почти не встречается, за исключением случаев по замене лишения свободы на более мягкий вид – исправительные работы. Исходя из анализа удержания из заработной платы осужденного, можно заметить, что 5% удерживали в 35% случаев; 10% удержаний – в 61% случаев; 20% удержаний – в 4 % случаев.

Исправительные работы предполагают отбывание наказания либо по основному месту работы либо в местах, определяемых органами местного самоуправления. Вместе с тем, необходимо рассмотреть статистику, касающуюся сведений о трудоустроенных. Таким образом, из анализа судебной практики мы видим, что удельный вес, на момент вынесения приговора, осужденных к наказанию в виде исправительных работ, которые имеют постоянную работу, составляет только порядка 38%. Большая часть (62% осужденных) являются нетрудоустроенными.

Исходя, из выше изложенного, логично прийти к выводу, что при назначении ИР:

- осужденный к исправительным работам, во время отбывания наказания не предоставлен сам себе, он действительно не изолирован от общества;
- Суды при назначении наказания в виде исправительных работ руководствуются принципами уголовного законодательства;

- Правоограничения в виде сокращения отпуска, запрета уволиться с работы по собственному желанию – являются некоторыми карательными элементами данного наказания;

- Наказание в виде исправительных работ назначается, как правило, в большей степени лицам которые не имеют основного места работы (66%), сроком от 2 месяцев до 1 года(60%) и с удержанием части заработной платы в размере 10 % (61% случаев).

1.2 Назначение наказания в виде исправительных работ в порядке замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания

Как уже было отмечено выше, исправительные работы могут назначаться и как более мягкое наказание, в порядке замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы (ст. 80 УК РФ). Более мягким наказанием для осужденного к лишению свободы может быть признан любой вид наказания, предусмотренный ст. 44 УК РФ, расположенный выше по сравнению с заменяемым наказанием. Но при замене наказания необходимо учитывать и общие условия, связанные с назначением того или иного вида наказания.

Согласно ч. 3 ст. 175 УИК РФ в отношении положительно характеризующегося осужденного, которому неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания, учреждение или орган, исполняющие наказание, вносят в суд представление о замене неотбытой части.

Законом предусмотрены материальные и формальные критерии применения замены неотбытой части наказания более мягким. Решение о замене наказания более мягким видом наказания принимается с учетом поведения осужденного в период отбывания наказания. Это и есть материальный критерий замены – поведение осужденного. Под общим понятием поведения, следует понимать обстоятельства, которые свидетельствуют не только о положительной характеристике личности, но и об отношении осужденного к содеянному им, к труду и учебе. Также

администрации надлежит предоставить сведения, подтверждающие наличие у осужденного места жительства и работы в случае его освобождения. Например, гарантийное письмо администрации предприятия о трудоустройстве осужденного в случае его освобождения, справка отдела полиции по месту жительства осужденного о его предполагаемом месте регистрации, правоустанавливающие документы на жилые помещения. Кроме того, медицинская справка свидетельствующая, что осужденный по состоянию здоровья может отбывать данный вид наказания, т.е. является трудоспособным. О направленности поведения осужденного свидетельствует также и факт возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением. Такое возмещение является обязательным условием замены неотбытой части наказания более мягким¹³.

Обратимся к анализу правоприменительной практики исполнения постановления суда в отношении осужденных, освобожденных из исправительных учреждений ГУФСИН России по Новосибирской области, которым с применением статьи 80 УК РФ неотбытая часть наказания в виде лишения свободы, заменена исправительными работами (осужденные к ИР, освобожденные из исправительных учреждений).

За 12 месяцев 2017 года по учётам уголовно исполнительной инспекции прошло 185 осужденных к ИР, освобожденных из исправительных учреждений (или 17% от всей численности осужденных к исправительным работам).

Следует отметить тенденцию увеличения общей численности осужденных к исправительным работам. Так, по состоянию на 01.03.2018 по сравнению с 01.03.2017 количество осужденных к исправительным работам, состоящих на учете в филиалах ФКУ УИИ выросло на 314 человек или 125% и составило 564 человека.

По состоянию на 01.03.2018 в инспекции состояло 114 осужденных к ИР, освобожденных из исправительных учреждений (или 20,2%

¹³ Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 3 т. / под ред. А. В. Бриллиантова. М., 2016. Т. 3. С. 301.

от всей численности осужденных к исправительным работам). Наибольшее количество осужденных состоит на учете филиалов по Кировскому(18), Ленинскому(15), Калининскому(15), Первомайскому(7) районам г. Новосибирска, Новосибирском межмуниципальном филиале (8).

Распределение осужденных к исправительным работам в зависимости от вида исправительного учреждения ГУФСИН России по Новосибирской области (откуда они были освобождены с применением ст. 80 УК РФ) выглядит следующим образом:

ФКУ СИЗО-2 – 2 осужденных или 1,7%

ФКУ ИК-9 – 13 осужденных или 11,4%;

ФКУ ИК-12 – 26 осужденных или 22,8%;

ФКУ ИК-13 – 2 осужденных или 1,7%;

ФКУ ИК-14 – 4 осужденных или 3,4%;

ФКУ ИК-15 – 28 осужденных или 24,5%;

ФКУ ИК-18 – 18 осужденных или 15,7%;

ФКУ ИК-21 – 10 осужденных или 8,7%;

ФКУ КП-22 – 6 осужденных или 5,2%;

ФКУ ЛИУ – 2 осужденных или 1,7%;

иные исправительные учреждения территориальных органов ФСИН России – 3 осужденных или 2,6%.

Наиболее широко институт замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания (ИР) применяется в исправительных учреждениях ФКУ ИК-9; ФКУ ИК-12; ФКУ ИК-15; ФКУ ИК-18; ФКУ ИК-21.

Учитывая, что по своей сущности исправительные работы предполагают обязательное участие осужденного в труде, они могут быть применены только к трудоспособным лицам. Суд при назначении ИР должен выяснять трудоспособность осужденного. Однако как мы видим в инспекцию поступают на исполнение судебные постановления в отношении осужденных к исправительным работам, освобожденных из исправительных учреждений

больных туберкулезом, ВИЧ-инфекцией, заболеваниями опорно-двигательного аппарата. Наличие у осужденных данных заболеваний является существенным препятствием для привлечения к труду. Администрация исправительного учреждения, располагая сведениями о неудовлетворительном состоянии здоровья осужденных, поддерживает перед судом их ходатайства о целесообразности применения к ним исправительных работ. А после того как суд принимает решение о замене неотбытой части лишения свободы – исправительными работами, у осужденного появляется ряд причин по которым он не отбывает назначенное ему в порядке замены наказание в виде ИР.

Например, постановлением Куйбышевского районного суда Новосибирской области от 22.09.2017 из ФКУ ИК-12 освобожден осужденный К., которому неотбытая часть наказания заменена исправительными работами на срок 1 год 7 месяцев 3 дня. Извлечение из судебного постановления «...из характеристики, предоставленной администрацией ИУ, следует.... К., вопрос бытового и трудового устройства после освобождения решен положительно. Комиссия поддерживает ходатайство осужденного».

Осужденный К., имеет тяжелые заболевания опорно-двигательного аппарата. К труду осужденного привлечь не представляется возможным, т.к. ни одно предприятие г. Карасука (избранное место жительства осужденного), включенное в перечень предприятий для отбывания наказания в виде исправительных работ, не имеет возможности создать условия труда для подобных осужденных работников. К., исправительные работы не отбывает.¹⁴

Постановлением Купинского районного суда Новосибирской области от 17.05.2016 из ФКУ ИК-15 освобожден осужденный С., которому не отбытая часть наказания заменена исправительными работами на срок 1 год 3 месяца 24 дня¹⁵.

¹⁴ Постановление № 1-553/2017 от 22 сент. 2017 г. // Архив Куйбышевского районного суда Новосибирской области. 2017.

¹⁵ Постановление № 2-569/2016 от 15 мая 2016 г. // Архив Купинского районного суда Новосибирской области. 2016.

Постановлением Купинского районного суда Новосибирской области от 30.11.2017 из ФКУ ИК-15 освобожден осужденный Д., которому не отбытая часть наказания заменена исправительными работами на срок 9 месяцев 7 дней. Освобожден осужденный из ИУ 12.12.2017. 26.01.2018¹⁶.

В филиале по Кировскому району ФКУ УИИ освобожденные из ФКУ ИК-9 осужденные Ш., и К., страдают IV стадией СПИДа (терминальная).

Кроме того, практически все осужденные к ИР, освобожденные из исправительных учреждений, при постановке на учет в филиалы ФКУ УИИ сообщили о том, что не имеют основного места работы. Предоставляемые администрации исправительного учреждения осужденными справки, гарантирующие их трудоустройство после освобождения, бывает, носят формальный характер. Справки остаются в материалах дела в суде, в филиалы ФКУ УИИ не направляются, достоверность написанных в них сведений не проверяется. Ответственности за содержание справок работодатель не несет.

Исправительные работы предполагают выполнение осужденным неквалифицированного, низкооплачиваемого труда (дворник, уборщик лестничных клеток, разнорабочий и т.д.). Осужденные, ознакомившись в инспекции с условиями отбывания исправительных работ, зачастую отказываются от предложенной работы, трудоустроившись при помощи УИИ на предприятия – нарушают трудовую дисциплину, скрываются от контроля со стороны инспекции.

Например, на учете в филиале по Ленинскому району состоит осужденный Г., апелляционным постановлением Новосибирского областного суда от 09.06.2018 освобожденный из ФКУ ИК-18, которому неотбытая часть наказания заменена исправительными работами на срок 1 год 5 месяцев 29 дней исправительных работ. 23.08.2018 осужденный Г., приступил к отбыванию наказания в МКУ г. Новосибирска «Ленинское», отработав 1 день, уволен

¹⁶ Постановление 2-987/2017 от 30 нояб. 2017 г. // Архив Купинского районного суда Новосибирской области. 2017.

29.08.2018 за прогулы. В настоящее время осужденный к труду не привлечен, наказание не отбывает.

Постановлением Купинского районного суда Новосибирской области от 29.08.2017 из ФКУ ИК-15 освобожден осужденный А., которому не отбытая часть наказания заменена исправительными работами на срок 1 год 7 месяца 14 дней. После освобождения осужденный для постановки на учет и отбывания наказания в филиал по Мошковскому району не явился. В отношении А., инспекцией проводились первоначальные мероприятия по установлению его местонахождения. Постановлением ГУФСИН осужденный объявлен в федеральный розыск¹⁷.

Из состоящих на учете на сегодняшний день 114 осужденных к ИР, освобожденных из исправительных учреждений, 20 нарушили порядок и условия отбывания исправительных работ, при этом, 12 из них признаны злостно уклоняющимися от отбывания исправительных работ.

Распределение осужденных, уклоняющихся от отбывания исправительных работ, в зависимости от вида исправительного учреждения ГУФСИН России по Новосибирской области (откуда они были освобождены с применением ст. 80 УК РФ), выглядит следующим образом:

- ФКУ ИК- 9 – 2 осужденных или 10%;
- ФКУ ИК-12 – 5 осужденных или 25%;
- ФКУ ИК-15 – 10 осужденных или 50%;
- ФКУ ИК- 21 – 1 осужденных или 5%.
- ФКУ СИЗО – 2 осужденных или 10%.

Наибольшее количество осужденных, уклоняющихся от отбывания исправительных работ, освобождены из ФКУ ИК-15, ФКУ ИК-12.

Кроме того, хотелось бы обратить внимание, что лица, освобожденные из исправительных учреждений ГУФСИН России по Новосибирской области, которым с применением статьи 80 УК РФ неотбытая часть наказания в виде

¹⁷ Постановление №1-458/2017 от 29 авг. 2018 г. // Архив Купинского районного суда Новосибирской области. 2018.

лишения свободы была заменена исправительными работами, где это срок на который назначают исправительные работы составляет – срок неотбытой части лишения свободы.

Так, на учете в филиале по Ленинскому району состоит осужденный Б., которому постановлением Майминского районного суда Республики Алтай от 13 сентября 2019 года, была заменена неотбытая часть наказания (назначенная приговором Ленинского районного суда г. Новосибирска от 06.10.2014 года (начало 03 февраля 2014 г.) к 8 годам лишения свободы, за преступления предусмотренные ч. 3 ст. 30, п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ) исправительными работами на срок 2 года 04 месяца 19 дней, с удержанием 10 % в доход государства.

Постановление Октябрьского районного суда г. Новосибирска, С., осужденный приговором Авиастроительного районного суда г. Казани от 24.07.2015 года по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 228.1, ч.3 ст. 30, п.п «а,б» ч. 3 ст. 228. 1, ст. 64, ч.2 ст 69 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы(начало срока 24.07.2015, конец срока 29.06.2020). С. обратился в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом – исправительными работами. Анализируя обстоятельства, приняв во внимание личность осужденного, поведение осужденного за все время отбывания и мнение администрации исправительной колонии, суд решил удовлетворить ходатайство С. И заменил неотбытую часть наказания сроком 2 года 1 месяцев 5 дней на исправительные работы с удержанием 10 % в доход государства на тот же срок 2 года 1 месяц 5 дней¹⁸.

Постановление Октябрьского районного суда г. Новосибирска. М., осужденный приговором Железнодорожного районного суда г. Новосибирска по ст. ст. 30 ч.1, 228.1 ч.4 п «г», 228 ч.2. 69 ч 3, 70 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима (начало срока 09.04.2014) обратился в суд с ходатайством о замене ему

¹⁸ Постановление № 4/1-409/2018 от 24 мая 2018 г. // Архив Октябрьского районного суда г. Новосибирска. 2018.

оставшейся неотбытой части наказания более мягким – исправительными работами. Анализируя обстоятельства, приняв во внимание личность осужденного, поведение осужденного за все время отбывания и мнение администрации исправительной колонии, суд решил удовлетворить ходатайство М. И заменил неотбытую часть наказания сроком 2 года 5 месяцев 8 дней на исправительные работы с удержанием 10 % в доход государства на тот же срок (2 года 5 месяцев 8 дней)¹⁹.

Необходимо отметить, согласно УК РФ максимальный срок на который могут назначить наказание в виде исправительных работ составляет 2 года, однако из вышеизложенного данный срок может быть превышен, чего быть недолжно согласно законодательству, как мы видим суд при назначении данного наказания, исходит от срока неотбытой части лишения свободы, т.е. срок исправительных работ равен сроку оставшейся неотбытой части лишения свободы. Да в ст.80 УК РФ (замена неотбытой части наказания более мягким) конкретно не урегулирован порядок исчисления срока назначения исправительных работ при замене лишения свободы на исправительные работы, но все же необходимо при назначении исправительных работ руководствоваться положением, предусмотренным в общей части ст. 50 УК РФ.

Исходя из вышеизложенного, мы сталкиваемся с некоторыми проблемами назначения исправительных работ, возникающими в правоприменительной практике.

Итак, мы приходим к следующему, на практике наблюдается такая тенденция, что осужденные, которым назначено наказание в виде исправительных работ, часто отбывают данный вид наказания с применением ст. 80 УК РФ. Также, такие осужденные, как правило, выходя на свободу, не исполняют приговор суда (по замене лишения свободы на ИР). Полагаем, для того чтобы освободить осужденного в порядке замены лишения свободы – ИР,

¹⁹ Постановление № 4/1-306/2019 от 29 апр. 2019 г. // Архив Октябрьского районного суда г. Новосибирска. 2019.

необходимо чтобы имелись соответствующие тому основания: поведение осужденного за весь период в течение которого он отбывал наказание в виде лишения свободы, в данном случае идет речь не только о положительной характеристике личности, но и об его отношении осужденного к содеянному им, к труду, учебе; главное также, то, что осужденный действительно трудоспособен и имеется справка свидетельствующая, что осужденный по состоянию здоровья может отбывать данный вид наказания; и наконец, то, что осужденный встал на путь исправления и завершить этот процесс возможно более мягким наказанием.

Кроме того, исходя из анализа судебной практики, хотелось бы отметить, что законом не урегулирован порядок исчисления срока назначения исправительных работ при замене лишения свободы на исправительные работы. В ст. 80 УК РФ (замена неотбытой части наказания более мягким) конкретно не урегулирован порядок исчисления срока назначения исправительных работ при замене лишения свободы на исправительные работы. На практике возникают случаи, когда с применением данной статьи срок на который назначаются ИР может быть превышен, чего быть не должно, так как необходимо при назначении исправительных работ руководствоваться положением, предусмотренным в общей части ст. 50 УК РФ где максимальный срок назначения исправительных работ составляет 2 года.

1.3 Личность осужденного к исправительным работам

Проявлением зрелости любой науки следует считать разработанность основных понятий. Для криминологии к числу таких понятий следует отнести личность преступника, для пенитенциарных наук – личность осужденного. Невозможно представить какую-либо сферу правоохранительной деятельности, в которой решение основных практических вопросов не было бы связано с личностью. Это не удивительно: изучение личности преступника призвано ответить на главный вопрос: «Почему совершаются преступления?» В

зависимости же от их причин должна строиться вся предупредительная работа, в том числе в отношении осужденных. Можно сказать поэтому, что в научном аспекте личность преступника представляет собой междисциплинарную проблему, причем ведущую роль здесь играют криминологические исследования, результаты которых активно используются другими науками.

Изучение личности преступников необходимо в целях выявления закономерностей и разработки, профилактических мер предупреждения тех или иных видов преступности. Данные о личности учитываются судами при назначении наказания, кроме того позволяют понять причины и условия совершения преступлений. Понятие личности осужденного должно включать в себя не только тех, которые отбывают наказание в местах лишения свободы, но и тех, которые приговорены к наказаниям без изоляции от общества, например личность лица, которому назначены исправительные работы.

С точки зрения криминологии, личность преступника представляет собой совокупность социально значимых негативных свойств, образовавшихся в ней в процессе многообразных и систематических взаимодействий с другими людьми. Личность лица, осужденного к исправительным работам, состоит в совокупности психологических свойств лица, совершившего преступление, которые проявились в момент совершения деяния или возникли в связи с назначением и исполнением исправительных работ. Лицам, которым назначается исправительные работы, присуща такая общественная опасность, которая, позволяет не применять лишение свободы, а также делает наиболее оправданным выбор исправительных работ среди иных наказаний.

Для того чтобы охарактеризовать личность осужденного к исправительным работам, было исследовано 90 личных дел осужденных к исправительным работам, состоявших на учете в филиалах УИИ Новосибирской и Томской области, а также изучена статистика по России в целом.

Итак, рассмотрим социально-демографические данные лица, которому было назначено наказание в виде исправительных работ. Следует отметить, что

изучение социально-демографических данных важно и необходимо. Социально-демографические признаки связаны с условиями формирования личности, ее жизнедеятельностью, взаимодействуют с потребностями и мотивациями, а также социальными ролями. Таким образом, к социально-демографической характеристике осужденных к исправительным работам относятся: пол, возраст, семейное положение, образование, социальное положение.

Рассмотрим статистику применения исправительных работ по России за последние годы.

Таблица 2 – Характеристика осужденных к исправительным работам (взрослые / несовершеннолетние)²⁰

Отчетный период	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Взрослые	80348	64400	53890	58079	57326	51549
Несовершеннолетние	315	294	355	319	252	196

Таблица 3 – Характеристика осужденных к исправительным работам (мужчины / женщины)²¹

Отчетный период	Мужчины	Женщины
2014 г.	65990	14673
2015 г.	52505	12189
2016 г.	44920	9325
2017 г.	47161	11237
2018 г.	46715	10863
2019 г.	41645	9904

²⁰ Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания. Форма № 10.1 [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Электрон. дан. М., 2019. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 03.02.2020).

²¹ Там же

Таблица 4 – Характеристика осужденных к исправительным работам с неснятыми и непогашенными судимостями²²

Отчетный период	Численность лиц
2014 г.	21219
2015 г.	16505
2016 г.	12622
2017 г.	11235
2018 г.	14447
2019 г.	15371

Таким образом, проанализировав личные дела осужденных, а также приведенную выше статистику мы пришли к следующему.

Состояние, структура и динамика преступности, как известно, среди мужчин и женщин разная. В основном исправительные работы, в значительной степени назначаются мужчинам, а женщины занимают ¼ часть от общей численности осужденных, которым был назначен данный вид наказания.

Еще одним основным социально-демографическим фактором, характеризующим личность осужденного, является возраст. Ведь социальное формирование личности, ее интересов и потребностей происходит с возрастом. В уголовном законодательстве предусмотрено, что исправительные работы могут назначаться лицам только трудоспособного возраста (с 14 лет).

В большей степени, осужденные к исправительным работам, составляют лица в возрасте 18–24 (10%) 24–45 лет (64%), после 45 лет (20%), и лишь незначительную часть занимает возраст, старше 50 лет (6%). Последнее во многом объясняется возможным наличием у осужденных инвалидности или хронических заболеваний.

Что касается, назначения исправительных работ несовершеннолетним, то исходя из анализа судебной практики – оно встречается крайне редко и

²² Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания. Форма № 10.1 [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Электрон. дан. М., 2019. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 03.02.2020).

составляет лишь 0,8 % от общего количества осужденных к данному виду наказания. Это во многом объясняется тем, что подобная категория лиц подсудимых в возрасте от 14–17 лет должны также помимо работы, получать образование.

Что касается семейного положения, то около 63% осужденных – разведены (холосты). Образование: неполное среднее – 58% среднее общее (специальное) – 8% , высшее – 4%.

Рассмотрим уголовно-правовые признаки личности. Под уголовно-правовыми признаками понимаются данные о виде совершенного преступления, его мотивации, формах вины, единоличном или групповом характере преступной деятельности, уголовном прошлом и т.д.

Исправительные работы в основном назначаются за преступления против семьи и несовершеннолетних (ст. 157 УК РФ), также за экономические преступления, а именно преступления против собственности (ст. 158, ст. 159, ст. 161, ст. 162 УК РФ), также преступления против здоровья населения и общественной нравственности (ст. 288, ст. 228.1 УК РФ).

Уголовно-правовые признаки лиц, совершивших рассматриваемые преступления, выразились следующим образом. Рассмотрим наличие или отсутствие у лица прежней судимости. Большинство осужденных к исправительным работам были ранее судимы, и их численность составляет 61%. Ранее не судимых, среди осужденных к исправительным работам – 39%.

Такие преступления, как правило, исходя из изученной практики, совершаются единолично, и практически не встречаются такие квалифицированные признаки, как «группа лиц» или «организованная группа».

Проведенный анализ личных дел осужденных позволил выявить следующие характеристики личности преступника, которому назначаются исправительные работы.

В основном преступления совершаются в форме прямого умысла, то есть преступник осознает общественную опасность своего действия (бездействия),

предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления.

Как правило, если исходить из экономических преступлений, то преступник преследует корыстную цель и имеет корыстный мотив. Так, основные интересы таких преступников сосредотачиваются на материальной выгоде; для них характерно стремление получить от общества побольше материальных благ, не давая ничего взамен. Доминирующим мотивом при совершении преступлений в сфере экономической деятельности является поддержание определенного жизненного уровня, а также стремление противоправным путем создать себе материальное благополучие.

Необходимо отметить и низкий уровень социальной активности преступников изучаемой категории, который связан с алкоголизмом, он встречается не так часто, но имеет место быть.

В связи с вышеуказанным обоснован вывод о том, что исходя из исследования личности, среднестатистический осужденный, которому назначено наказание в виде исправительных работ – это мужчина, в возрасте от 24–45 лет, семейное положение – холост (разведен), имеет неполное среднее образование, является ранее судимым.

Обобщенная характеристика лиц, совершающих преступления, и их изучение на статистическом уровне позволяют выявить типичные особенности, присущие меры для планирования и предупреждения преступности.

2 Исполнение исправительных работ

2.1 Проблемы исполнения наказания в виде исправительных работ

В настоящий момент в нашей стране происходит преобразование пенитенциарной системы путем установления основного приоритетного направления – усиления борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями. Также параллельно ведется послабление уголовной ответственности за преступления небольшой и средней тяжести.

Широкое использование наказаний, не связанных с изоляцией от общества, необходимо. Так как количество граждан, находящихся в местах лишения свободы, содержится за счет бюджета государства, тем самым сдерживает решение многих социальных задач и оказывает распространение обычаев и традиций криминальной среды среди населения.

Ежегодно порядка около 1 миллиона осужденных, проходит по учетам УИИ территориальных органов ФСИН России. Как правило, эта цифра из года в год превышает количество лиц, содержащихся во всех исправительных учреждениях, где исполняется такой вид наказания, как лишение свободы.

Осуществление государством ныне действующей уголовной политики нуждается в широком ведении правоприменительной практики альтернативных лишению свободы видов наказания, включая и исправительные работы, которые находят свое отражение на различных уровнях.

Для начала рассмотрим правовые аспекты исполнения наказания в виде исправительных работ. В ст. 7 УИК РФ говорится, что основанием исполнения наказания, а также иных мер уголовно-правового характера является приговор, либо изменяющее его определение или постановление суда, которое вступило в законную силу, либо акт помилования или акт об амнистии. В соответствии с ч. 4 ст. 390 УПК РФ приговор, который вступил в законную силу, должен обращаться к исполнению судом в течение трех суток²³. На основании ч. 5 ст.

²³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : (ред. от 7 апр. 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ.

393 УПК РФ учреждение или орган, на которое возложено исполнение наказания немедленно извещает суд, постановивший приговор о его исполнении. Таким образом, правоотношение по исполнению и отбыванию наказания в виде исправительных работ, возникает с момента вступления в силу приговора суда. Однако стоит отметить, что реализуется оно путем постановки осужденного к исправительным работам на учет в уголовно-исполнительной инспекции и фактическим отбыванием осужденным данного наказания.

Согласно ч. 2 ст. 42 УИК РФ началом срока отбывания исправительных работ является день выхода осужденного (ранее не имел основной работы) на работу. В соответствии с п. 11 Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества от 20 мая 2009 г. № 142 в момент поступления в уголовно – исполнительную инспекцию копии приговора (постановления, определения) суда инспекция регистрирует его в журнале входящих документов и в пронумерованном, прошнурованном и опечатанном журнале учета осужденных к наказанию в виде исправительных работ²⁴. Следовательно, исходя из всего этого, инспекция изначально регистрирует поступление приговора, после уже извещает об этом осужденного и устанавливает срок его явки в инспекцию.

Обратим внимание на судебную практику по России, Новосибирской и Томской областей, численность лиц отбывающих наказание в виде исправительных работ, состоявших на учете в УИИ (таблица 5,6,7) начиная с 2010 по 2019 года, составляет:

правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²⁴ Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества [Электронный ресурс] : приказ Минюста России от 20 мая 2009 г. № 142 : (ред. от 22 авг. 2014 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Таблица 5 – Численность лиц, которым было назначено наказание в виде исправительных работ по России в целом²⁵

2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
29211	30007	50122	54784	53535	28090	24324	42384	44737	44269

Таблица 6 – Численность лиц, которым было назначено наказание в виде исправительных работ по Новосибирской области²⁶

2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
968	948	1296	1640	1750	1418	1156	1086	1039	1167

Таблица 7 – Численность лиц, которым было назначено наказание в виде исправительных работ по Томской области²⁷

2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
771	875	738	635	822	937	1257

Как мы видим, доля осужденных к исправительным работам имеет тенденцию на протяжении 2010 – 2019 гг. к увеличению. Из анализа практики назначения и исполнения исправительных работ можно прийти к выводу, что применение данного наказания остается противоречивым. Поэтому, представляется важным осветить основные проблемы, которые возникают в судебной практике при исполнении данного наказания.

Как уже было отмечено выше, проанализировав практику судов по Новосибирской и Томской области, можно сделать вывод, что за период 2010–2019 года сведений о трудоустроенных, если на момент вынесения приговора

²⁵ Характеристика лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях [Электронный ресурс] // Федеральная служба исполнения наказаний. Электрон. дан. М., 2020. URL: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Xar> (дата обращения: 02.03.2020).

²⁶ Архив Уголовно-исполнительной инспекции ГУФСИН России по Новосибирской области. 2010-2019.

²⁷ Архив Уголовно-исполнительной инспекции УФСИН России по Томской области. 2013-2019.

осужденных к наказанию в виде исправительных работ составляют только порядка 38%; большая часть – 62% осужденных не трудоустроены.

Законодатель указывает, что наказание в виде исправительных работ отбывается осужденным в районе его места жительства. Однако здесь мы сталкиваемся с такой проблемой, что место жительства осужденного может быть в удаленных поселениях, где исполнить данный вид наказания не представится возможным. Таким образом, из вышеизложенного следует, что не нужно делать привязку к конкретному району, а подразумевать то, что место работы осужденного к ИР, должно находиться в районе места жительства осужденного, с учетом того чтобы осужденный мог ежедневно возвращаться домой в свободное от работы время. При этом район места жительства нельзя отождествлять с районом административно-территориального деления. Например, для г. Новосибирск, таким районом является вся территория г. Новосибирска, а не конкретный административный округ.

Исходя из закона, обязанность по определению места отбывания исправительных работ возлагается на органы местного самоуправления, инспекция лишь согласовывает предлагаемые органами местного самоуправления места для отбывания исправительных работ. Однако на практике (также исходя из беседы с инспекторами ФКУ УИИ ГУФСИН России) мы сталкиваемся со следующей проблемой: рассматриваемое нами выше положение закона фактически игнорируется, поскольку органы местного самоуправления ограничиваются лишь предоставлением в инспекции списка предприятий с имеющимися вакансиями. Инспекции в свою очередь, либо сами занимаются поисками места отбывания исправительных работ, либо после получения списка предприятий самостоятельно устанавливают личный контакт с их руководителями посредством телефонных переговоров, письменных запросов и организации встречи с руководителями соответствующих хозяйствующих субъектов. Получается, что всю обязанность по поиску конкретных мест работы осужденным несут уголовно-исполнительные инспекции, так как именно они контактируют с работодателями.

Как мы видим, на практике часто возникают трудности с трудоустройством осужденных, которые не имеют основного места работы. Здесь играют роль и такие факторы, как отсутствие подходящих вакансий в учреждениях, предприятиях и организациях, которые как правило, не заинтересованы в трудоустройстве осужденных, руководители предприятий и организаций, включенных в перечень мест для исполнения наказания, отказывают осужденным в приеме на работу по причине отсутствия вакантных рабочих мест. Также имеют место быть, такие проблемы, как сокращение рабочих мест, ликвидация и банкротство предприятий в городской и сельской местности. Кроме того даже имеющиеся в предоставленном перечне работодатели в нынешних условиях рыночных отношений не могут постоянно быть готовыми держать вакантные места для осужденных.

Следует также обратить внимание, что уголовное законодательство не указывает в каких организациях, предприятиях, может исполняться данный вид наказания. Разумеется, конечно, с одной стороны, таким образом, не ограничивается выбор места работы в современных экономических условиях, но с другой стороны не каждая организация изъявит желание предоставить рабочее место для отбывания исправительных работ.

Немаловажным является и то, что применение рассматриваемого вида уголовного наказания предусматривает возложение дополнительных обязанностей на работодателя. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации возлагает обязанности на администрации организаций в которых работают осужденные, к исправительным работам. А именно, ст. 43 УИК РФ предусматривает, что «на администрацию организации, в которой работает осужденный к исправительным работам, возлагаются: правильное и своевременное производство удержаний из заработной платы осужденного и перечисление удержанных сумм в установленном порядке; контроль за поведением осужденного на производстве; содействие уголовно-исполнительной инспекции в проведении воспитательной работы с ним; соблюдение условий отбывания наказания; уведомление уголовно-

исполнительной инспекции о примененных к осужденному мерах поощрения и взыскания, об уклонении его от отбывания наказания, а также предварительное уведомление о переводе осужденного на другую должность или его увольнении с работы».

Необходимо также отметить, что предусмотренный в региональном нормативном акте, вопрос стимулирования организаций и работодателей, предоставляющим рабочие места лицам, осужденным к данному виду наказания, не работает.

К примеру, проанализировав Закон от 11 октября 2011 г. «О применении пониженной ставки по налогу на прибыль организаций для учреждений, исполняющих наказания, и федеральных государственных унитарных предприятий уголовно-исполнительной системы, а также организации в которых работают лица, осужденные к исправительным работам и (или) освобожденные с мест лишения свободы», принятый в соответствии с Бюджетным кодексом РФ, Налоговым кодексом РФ, Уставом Томской области, Законом Томской области от 13.06.2007 г. № 109 ОЗ « О льготном налогообложении на территории Томской области». Настоящий закон устанавливает пониженную налоговую ставку налога на прибыль организаций, в части зачисляемой в областной бюджет, для определенной категории налогоплательщиков. Закон предполагает налоговую ставку в размере 13,5% (так 17 %) при исчислении налога на прибыль организации, в которых работают осужденные к ИР. Кроме того налогоплательщик (организация, индивидуальный предприниматель), должен предоставить в Департамент экономики заявление (обращение) и следующие документы: информация, касаемая суммы начисленных и уплаченных им в областной бюджет налогов, пеней, штрафов; справка о состоянии расчетов налогоплательщика по налогам, пеням и штрафам; справка о среднесписочной численности работающих и среднемесячной заработной плате за прошедший и текущий финансовый год.

Практически же данные преференции носят декларативный характер, поскольку общий объем такой льготы не должен превышать 25% от

начисленной по всем основаниям заработной платы осужденным к ИР, которые работают в данной организации, то есть, работодателю еще необходимо вести отдельный учет в отношении работника (осужденного к исправительным работам), кроме того собрать соответствующий пакет документов. Также, учитывая, что у осужденного к ИР заработная плата в основном невысокая (МРОТ), будет ли выгодно работодателю получать данную льготу. Расспросив работников Федеральной налоговой службы, мы пришли к выводу, что по подобным основаниям льгот организации и индивидуальные предприниматели не обращаются. К тому же о таком льготном положении отсутствуют нормы в Налоговом кодексе РФ.

На практике также возникают вопросы исчисления сроков наказания в виде ИР, такие как:

- В календарных или рабочих днях исчисляется срок ИР?
- Стоит ли засчитывать отпуск в срок ИР?
- Засчитывается ли болезнь, подтверждаемая листами нетрудоспособности в срок ИР?

Необходимо внести ясность, что согласно УИК РФ срок ИР «исчисляется в месяцах и годах, в течение которых осужденный работал, из его заработной платы производились удержания. В каждом месяце установленного срока наказания количество дней, отработанных осужденным, должно быть не менее количества рабочих дней, приходящихся на этот месяц. Если осужденный не отработал указанного количества дней и отсутствуют основания, для зачета неотработанных дней в срок наказания, отбывание исправительных работ продолжается до полной отработки осужденным положенного количества рабочих дней». УК РФ учитывает срок наказания в виде ИР в календарных днях, а УИИ исчисляют данный срок в рабочих днях, то есть сколько на назначенное количество календарных дней приходится рабочих.

Что касается отпуска, в настоящее время на практике сложилось так, что предоставляемый осужденному отпуск не засчитывается в срок ИР. В данном случае, полагаем, поскольку у осужденного было произведено удержание из

предоставленных отпускных, необходимо засчитывать время отпуска в срок ИР. Поскольку в соответствии со ст. 114 ТК РФ ежегодный отпуск предполагает предоставление работнику отпуска с сохранением работы и среднего заработка, а положение, предусмотренное ст. 40 УИК РФ говорит нам лишь об ограничении продолжительности такого ежегодно оплачиваемого отпуска. Также в положении ст. 44 УИК РФ содержится перечень, откуда не производятся удержания (пособии в порядке социального страхования и социального обеспечения, из выплат единовременного характера), отсюда следует, что удержания из отпускных производятся. Кроме того, на практике, болезнь, подтверждаемая листами нетрудоспособности в срок ИР не засчитывается, поскольку оплачивается это Фондом социального страхования.

Кроме того к отдельной группе можно отнести проблемы, которые связаны с формулировкой, содержащейся в ч. 2 ст. 39 УИК РФ. Для начала рассмотрим статистические данные о применении уголовного наказания в виде исправительных работ и его зависимость от социально-экономической обстановки на примере Новосибирской области и Томской области.



Рисунок 1 – Число лиц, которым были назначены исправительные работы, и лиц состоявших на учете по безработице за отчетный период 2019 года ²⁸

²⁸ Областное государственное казенное учреждение «Центр занятости населения
41

Итак, как мы видим, имеет место тенденция роста числа безработных. Разумеется, из-за подобных условий также возникает проблема трудоустройства осужденных. Отсюда вытекает проблема со сроками поиска новых рабочих мест для осужденных к исправительным работам. В связи с этим показатели среднего времени поиска работы составляют в среднем 1,5 и 2 месяца. При этом, исходя из нормы ст. 39 УИК РФ, «осужденные направляются уголовно-исполнительными инспекциями для отбывания наказания не позднее 30 дней со дня поступления в уголовно-исполнительную инспекцию соответствующего распоряжения суда». На практике мы сталкиваемся с тем что, лица осужденные к исправительным работам, в установленный срок 30 дней не трудоустраиваются, ответственность за несвоевременное трудоустройство осужденного несут только представители уголовно-исполнительной инспекции. Кроме того у осужденного не всегда имеется соответствующий перечень необходимых документов для трудоустройства. В соответствии со ст. 65 ТК РФ при заключении трудового договора, лицо поступающее на работу предъявляет работодателю: паспорт, трудовую книжку, документ воинского учета, также документ об образовании, заключение медицинской комиссии. Все эти документы, требуют время на восстановление, а случаи подобные есть, тем более у осужденных ведущих асоциальный образ жизни, которые длительное время нигде не работали. Вместе с тем в определенном месяце, как январь, май, содержатся праздничные дни, что также является существенным сокращением возможностей УИИ уложиться в 30-дневный срок. Следовательно, в данном случае полагаем целесообразней предусмотреть на законодательном уровне возможность допустить оговорку, что в исключительных случаях, при наличии уважительных причин, возможно увеличение срока для трудоустройства осужденного, не имеющего места работы, на момент вынесения приговора.

Субъектом отбывания наказания в виде исправительных работ, является физическое лицо, установленного законом возраста, осужденное по приговору суда к отбыванию исправительных работ. Учитывая, что по своей сущности исправительные работы предполагают обязательное участие осужденного в труде, они могут быть применены только к трудоспособным лицам. В то же время в уголовно исполнительные инспекции как уже было отмечено выше, поступают на исполнение судебные постановления в отношении осужденных к исправительным работам, больных туберкулезом, ВИЧ инфекцией, вирусными гепатитами, заболеваниями органов зрения, заболеваниями опорно-двигательного аппарата, сердечнососудистые заболевания, которые имеют установленную инвалидность 2 и 3 группы. Наличие у осужденных данных заболеваний является существенным препятствием для привлечения к труду. В подобных случаях перед сотрудниками УИИ возникает непростая задача трудоустройства данной категории граждан.

Так, в уголовно исполнительные инспекции поступают на исполнение судебные постановления в отношении осужденных к исправительным работам, освобожденных в порядке ст. 80 УК РФ из исправительных учреждений, имеющих различные заболевания.

Например, Постановлением Купинского районного суда Новосибирской области от 17.05.2017 из ФКУ ИК-15 освобожден осужденный С., с диагнозом «диссеминированный туберкулез легких», которому неотбытая часть наказания заменена исправительными работами на срок 1 год 3 месяца 24 дня. С 07.10.2017 и до настоящего времени С. к труду не привлечен, наказание не отбывает²⁹.

Постановлением Купинского районного суда Новосибирской области от 30.11.2017 из ФКУ ИК-15 освобожден осужденный Д, которому не отбытая часть наказания заменена исправительными работами на срок 9 месяцев 7 дней. Освобожден осужденный из ИУ 12.12.2017. 26.01.2018 при прохождении

²⁹ Архив Уголовно исполнительной инспекции ГУФСИН России по Новосибирской области. 2017.

медицинского осмотра осужденному поставлен диагноз «инфильтративный туберкулез правого легкого, МБТ «+» (больной выделяет микробактерии в окружающую среду и может заражать других людей). С 15.01.2018 Д. к труду не привлечен, наказание не отбывает.

Был случай, когда Суд назначил реально исправительные работы неработающему осужденному инвалиду 3 группы по зрению. Трудоустроить таких осужденных практически невозможно, поскольку трудоустройство инвалидов к ИР возможна исключительно в организациях, где имеются необходимые условия для отбывания исправительных работ в соответствии с индивидуальной программой реабилитации. А так как осужденные которые не имеют место работы, отбывают ИР в местах определяемых органами местного самоуправления, то как правило в организациях находящихся в данном перечне таких условий нет.

Как мы видим, законодатель запрещает «назначать исправительные работы лицам, признанным инвалидами только 1 группы» – ч. 5 ст. 50 УК РФ. Перед судом нередко встает вопрос о возможности назначения такого наказания осужденным, которые являются инвалидами 2-ой или 3-ей группы, а также лицам, в силу каких-либо причин не признанным инвалидами, но страдающим тяжелым заболеванием, либо в силу своего физического состояния неспособными к физическому труду. Например, инвалид 2-ой группы, может быть фактически нетрудоспособным при наличии у него третьей степени ограничения способности к трудовой деятельности. По статистическим данным мы видим, что это наказание назначается около 7 % такой категории лиц³⁰. При этом в приговоре суда нет упоминания о том, что осужденный является инвалидом 2-й или 3-й группы.

Например, постановлением Куйбышевского районного суда Новосибирской области от 26.09.2018 был освобожден осужденный Ч 2(в ИУ установлена инвалидность 2 группы), которому неотбытая часть наказания

³⁰ Архив Уголовно исполнительной инспекции ГУФСИН России по Новосибирской области. 2017.

заменена исправительными работами на срок 1 год 5 месяцев. Осужденный Ч. имеет тяжелые заболевания опорно-двигательного аппарата. Индивидуальной программой реабилитации врачебной комиссией осужденному рекомендовано использовать технические средства реабилитации и услуги по реабилитации (кресло-коляска с ручным приводом). К труду осужденного привлечь не представляется возможным, т.к. ни одно предприятие г. Карасука (избранное место жительства осужденного), включенное в перечень предприятий для отбывания наказания в виде исправительных работ, не имеет возможности создать условия труда для осужденных работников-инвалидов. Фактически Ч. исправительные работы не отбывает³¹.

Действующее уголовное законодательство не содержит запрета назначения ИР иностранным гражданам, в том числе и лицам без гражданства. На практике же подобные случаи встречаются. По России 464 случая, когда было вынесено решение о назначении им исправительных работ³². В Новосибирской области в отношении такой категорий граждан было вынесено решение о назначении им исправительных работ, в 2018 г. – 4, а в 2019 г. – 5 иностранных граждан осужденных к ИР. Практически все иностранные граждане, которым назначается данный вид наказания, не имеют основного места работы, находятся на территории РФ незаконно. А в случае незаконного нахождения иностранного гражданина на территории РФ, он подлежит выдворению. Иностранного гражданина выдворяют за пределы РФ. А приговор остается на исполнении в филиале УИИ. И снимать с учета такую категорию граждан УИИ вынуждены через суд в связи с давностью исполнения приговора. Кроме того у такой категории граждан отсутствуют документы, удостоверяющие их личность, большинство из них не знают как поступать в

³¹ Архив Уголовно исполнительной инспекции ГУФСИН России по Новосибирской области. 2018.

³² Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания. Форма № 10.1 [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Электрон. дан. М., 2019. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 03.02.2020).

случае утраты таких документов, живут без них по несколько лет, не предпринимая каких либо действий по их восстановлению.

Следовательно, исходя вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что без внесения изменений в уголовное законодательство деятельность органов, исполняющих наказания не всегда эффективна.

Исходя анализа проблем исполнения наказания в виде исправительных работ, можно заключить следующее:

В настоящее время, исполнение этого уголовного наказания несомненно зависит: во-первых от того как организовывается деятельность по применению законодательства, во-вторых, от того насколько совершенным является применяемый закон. Следовательно, необходимо совершенствовать законодательство, в том числе и наказание в виде исправительных работ.

Весьма серьезная проблема, с которой сталкиваются при исполнении данного вида наказание – трудоустройство осужденных, которые не имеют основного места работы. Так, на сегодняшний день, на рынке труда достаточно и без того большая численность лиц (которым не было вынесено приговором суда наказание), состоявших на учете в центре занятости по безработице, отсутствие на предприятиях, определенных органами местного самоуправления вакантных рабочих мест. Кроме того, мы сталкиваемся с тем, что администрации организаций и предприятий не желают принимать на работу указанную категорию граждан, потому как, например, исходя из статистики 61% осужденных, которые направляются в организации ранее судимы или имеют социально значимые заболеваний, такие как ВИЧ, туберкулез легких, болезни органов кровообращения, эндокринной системы, психические заболевания и т.д.

Для наиболее эффективного решения вопроса по трудоустройству осужденных к исправительным работам необходимо разработать и принимать региональные нормативные акты о квотировании рабочих мест для лиц, которым назначено наказание в виде исправительных работ. Предусмотреть в этом региональном нормативном акте, вопросы стимулирования организаций и

работодателей, предоставляющим рабочие места лицам, осужденным к исправительным работам.

Также предоставить уголовно-исполнительным инспекциям права самостоятельно определять места работы для осужденных к исправительным работам, которые не имеют работы. Либо предусмотреть данную обязанность, в определении конкретных мест по трудоустройству осужденных – за Центром занятости населения, поскольку именно на этот орган возложена обязанность трудоустройства безработных граждан, и именно они владеют информацией о наличии свободных рабочих мест в различных организациях. В настоящее время Центр занятости не принимает участие в механизме решения проблем трудоустройства осужденных к исправительным работам. Однако он напрямую должен быть с этим связан, потому что к его функциям и полномочиям относится реализация государственной политики в сфере труда, содействия занятости населения, трудовой миграции и охраны труда, а также оказание государственных услуг в сфере содействия занятости населения и защиты от безработицы, трудовой миграции. Таким образом, до настоящего времени, механизм определения мест для отбывания исправительных работ на законодательном уровне не урегулирован.

Кроме того необходимо понимать под местом жительства осужденного не конкретный район, поскольку место жительства осужденного может быть в удаленных поселениях, где исполнить данный вид наказания не представится возможным, за отсутствием организации, где может быть исполнен данный вид наказания. Полагаем, место работы осужденного к ИР, должно находиться в районе места жительства осужденного, с учетом того чтобы осужденный мог ежедневно возвращаться домой в свободное от работы время.

Предусмотренный в региональном нормативном акте, вопрос стимулирования работодателей, предоставляющим рабочие места лицам, осужденным к исправительным работам не работает. Данные преференции носят декларативный характер, поскольку проанализированный к примеру, закон Томской области закрепляет: общий объем такой льготы не должен

превышать 25% от начисленной по всем основаниям заработной платы осужденным к ИР, которые работают в данной организации, то есть, работодателю еще необходимо вести отдельный учет в отношении работника (осужденного к исправительным работам), кроме того собрать соответствующий пакет документов. Будет ли выгодно работодателю получать данную льготу, если у осужденного к ИР работам заработная плата в основном невысокая (МРОТ). К тому же о таком льготном положении отсутствуют нормы в Налоговом кодексе РФ.

УК РФ учитывает срок наказания в виде ИР в календарных днях, а УИИ исчисляют данный срок в рабочих днях, то есть сколько на назначенное количество календарных дней приходится рабочих. В настоящее время отпуск не засчитывается в срок ИР, полагаем это неправильно, поскольку если у осужденного было произведено удержание из предоставленных отпускных, необходимо засчитывать время отпуска в срок ИР. Поскольку в соответствии со ст. 114 ТК РФ ежегодный отпуск предполагает предоставление работнику отпуска с сохранением работы и среднего заработка

Предусмотреть на законодательном уровне возможность допустить оговорку, что в исключительных случаях, при наличии уважительных причин, возможно увеличение установленного законом 30 срока для трудоустройства осужденного, не имеющего места работы, на момент вынесения приговора.

Расширить категорию лиц предусмотренных в части 5 статьи 50 УК РФ, которым исправительные работы не назначаются, так как на практике встречаются такие случаи, когда инвалиды 2 и 3 группы, которым назначен данный вид наказания, фактически не исполняется. Необходимо включить, кроме лиц, признанных инвалидами первой группы и инвалидов 2 и 3 групп, если они на момент вынесения приговора не имели постоянное место работы, где могли бы отбывать назначенное наказание.

2.2 Юридические последствия неисполнения исправительных работ по уважительной причине и уклонения осужденных от их отбывания

Уголовно исполнительный кодекс РФ в ст. 40 закрепляет обязанность осужденного «соблюдать порядок и условия отбывания наказания в виде исправительных работ, а также добросовестно относиться к труду и являться по вызову инспектора в УИИ».

В правоприменительной практике мы сталкиваемся с неисполнением данного наказания в силу ряда уважительных причин, то есть имеются основания, которые препятствуют исполнению данного наказания. По данным изучения судебной практики исполнения наказания в виде исправительных работ, к таким основаниям неисполнения исправительных работ относится:

- ч. 4 ст. 42 УИК РФ когда, имеется препятствие отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью осужденного, признания его инвалидом первой группы;

- ч. 5 ст. 42 УИК РФ, когда у осужденной к исправительным работам наступает беременность;

- ликвидация юридического лица, где работает осужденный, прекращение деятельности индивидуального предпринимателя или банкротство предпринимательских организаций.

Далее рассмотрим эти основания более подробно.

Исправительные работы по своей сущности предполагают обязательное участие осужденного в труде. И основным условием назначения, исполнения, а также отбывания наказания рассматривается трудоспособность лица, которому назначено наказание в виде исправительных работ.

Следовательно, нетрудоспособность, а точнее степень такой нетрудоспособности влечет невозможность исполнения наказания в виде исправительных работ. Необходимо отметить, что нетрудоспособность представляет собой состояние организма, которое вызвано какой – либо

болезнью или травмой с ее последствиями, либо по иным причинам, влекущее невозможность выполнения труда полностью или частично.

В соответствии с ч. 4 ст. 42 УИК РФ «в случае тяжелой болезни осужденного, препятствующей отбыванию наказания, либо признания его инвалидом первой группы осужденный вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания». Аналогичное положение также закреплено и в ч. 7 ст. 175 УИК РФ. Также ч. 8 ст. 175 УИК РФ устанавливает что «перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, а также порядок медицинского освидетельствования осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью, утверждается Правительством РФ». Приказ Минюста России N 142 от 20.05.2009 устанавливает в п. 107 « в отношении осужденного, у которого наступило психическое расстройство или иная тяжелая болезнь, препятствующая отбыванию наказания, либо в случае признания его инвалидом первой группы инспекция направляет документы в суд». Уголовный кодекс РФ (ст. 81) устанавливает «лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть освобождено судом от отбывания наказания». Соответственно при возникновении такого основания неисполнения наказания, закон предусматривает возможность осужденного самостоятельно обратиться в суд с ходатайством об освобождении от дальнейшего отбывания данного наказания, а также закрепляет данное право за инспектором.

В судебной практике Новосибирской и Томской области, выявлено около 1 % случаев, когда осужденный не может исполнять данный вид наказания в связи с болезнью.

Так например, в постановлении Томского районного суда Томской области от 15. 03. 2018 г. Приговором Советского районного суда г.Томска от 02.02.2015 г. был осужден гр. И. по п «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы. Постановлением Октябрьского районного суда от 18.07.2016 И. была

заменена неотбытая часть наказания в виде лишения свободы к 10 месяцам 28 дням исправительных работ. 13.02. 2018 г. начальник УИИ обратился в суд для решения вопроса об освобождении в связи с болезнью И. от отбывания наказания в виде исправительных работ. Из протокола проведения медико-социальной экспертизы следует, что осужденному пожизненно была назначена 2 группа инвалидности в связи с отсутствием пальцев на руках и стоп ног. Суд постановил освободить И. от отбывания наказания в связи с болезнью³³.

Постановлением Томского судебного района Томской области от 26.03.2016 г. был освобожден гр. К. от отбывания назначенного наказания в связи с болезнью. Приговором мирового судьи Томского района Томской области от 03.07.2015 года К. осужден по ч. 1 ст. 157 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства с отбыванием наказания по основному месту работы. Начальник УИИ обратился в суд с представлением об освобождении К. в связи с болезнью от отбывания наказания в виде исправительных работ. В обоснование указано, что 03.07. 2015 в судебном заседании К. разъяснены порядок и условия отбывания наказания. Однако К. обратился в УИИ с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания в виде исправительных работ в соответствии со ст. 81 УК РФ. 27.01.2016 г. инспекцией установлено, что осужденный состоит на учете в ОГБУЗ «ТФМЦ» с 23.07.2015 с диагнозом: инфильтративный туберкулез легких в фазе распада МБТ +. Данное заболевание входит в «Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания», утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 г. №54. Решением ФГУ МСЭ от 12.12.2015 К. установлена вторая группа инвалидности. Социально опасен. Осужденный продолжает амбулаторное лечение в ОГБУЗ «ТФМЦ». Общий курс лечения у К. продлится 20 месяцев, т.е. до 01.04.2017. Полагают, что К. по состоянию здоровья не может отбывать наказание в виде исправительных работ, отбытого

³³ Постановление Томского районного суда Томской области №4/3-2/2018 от 15 марта 2018 г. // Архив Томского районного суда Томской области. 2018.

срока не имеет. Руководствуясь ч.6 ст.175 УИК, ч.2 ст.81 УК РФ просит решить вопроса об освобождении К. от отбывания наказания в виде исправительных работ³⁴.

Постановлением Кировского районного суда г. Томска от 10. 08. 2015 года в отношении А., которой постановлением Октябрьского районного суда от 15.08.2012 неотбытая часть наказания сроком на 1 год 2 месяца 12 дней лишения свободы заменена наказанием в виде исправительных работ сроком на 2 года с удержанием 10 % заработной платы в доход государства, суд постановил освободить А. от отбывания наказания в связи с иной тяжелой болезнью. Установлено, что 12.03.2015 осужденная А. обратилась в суд с ходатайством об освобождении от отбытия наказания в связи с болезнью, указав что по освидетельствованию медико-социальной экспертизы ей установлено основное заболевание – туберкулез легких, фаза инфильтрации, хронический вирусный гепатит С, ВИЧ- инфекция 4Б стадии, психические и поведенческие расстройства, вызванные приемом опиоидов – синдром наркотической зависимости. В связи с этим является нетрудоспособной³⁵.

Также исполнение приговора может быть отсрочено на какой-либо определенный срок (до выздоровления) при наличии основания – как болезнь осужденного, которая препятствует отбытию наказания в виде исправительных работ. На практике подобные случаи решаются неоднозначно.

Так, например, на учете в филиале УИИ ГУФСИН России состоит осужденный по ч. 2 ст. 228 УК РФ гр. К., которому наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы было заменено на более мягкий – исправительными работами сроком 1 год 4 месяца 3 дня, с удержанием 10% в доход государства. Заместитель начальника филиала УИИ обратился в суд с ходатайством о предоставлении отсрочки исполнения наказания К., до его выздоровления.

³⁴ Постановление Томского судебного района Томской области № 4-35/16 от 26 марта 2016 г. // Архив Томского судебного суда Томской области. 2016.

³⁵ Постановление Кировского районного суда г. Томска № 3/6-2/2015 от 10 авг. 2015 г. // Архив Кировского районного суда Томской области. 2015.

К. имеет следующие заболевания: ВИЧ – инфекция, состоит на диспансерном учете, туберкулез, хронический вирусный гепатит С, хронический остеомиелит (то есть воспалительное поражение костного мозга, сопровождающееся поражением все элементов кости таких, как надкостница и т.п.). К., с 11.05.2018 г. по май 2019 года находился на больничном, что подтверждается медицинскими документами, на протяжении этого периода он был нетрудоспособен. К., была пройдена медико-социальная экспертиза, инвалидность установлена не была, при этом определить длительность курса лечения невозможно. Однако постановлением от 04.07.2019 года судом было отказано в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки осужденному К., поскольку имеющиеся у него заболевания не входят в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 года № 54. В данном случае встает вопрос, правильно ли поступает суд, для того чтобы предоставить отсрочку, руководствуется перечнем заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 года № 54, который применим исходя из названия данного постановления «Постановление о медицинском освидетельствовании осужденных представляемых к освобождению от наказания в связи с болезнью» именно к освобождению от наказания в связи с болезнью, а не к отсрочке.

Кроме того проанализировав перечень заболеваний, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 года № 54, следует, что данный перечень заболеваний предусмотрен больше для осужденных которые находятся в местах лишения свободы, поскольку предусматривает тяжелые заболевания, например тяжелые формы ишемической болезни сердца, неподлежащей хирургической коррекции, сопровождающиеся хронической сердечной недостаточностью 3 стадии, когда осужденный фактически находится в очень тяжелом положении, в нашем же случае речь идет о трудоспособности осужденного.

В соответствии с ч. 5 ст. 42 УИК РФ «в случае наступления беременности женщина, осужденная к исправительным работам, вправе обратиться в суд с ходатайством об отсрочке ей отбывания наказания со дня предоставления отпуска по беременности и родам». Приказ Минюста России от 20.05.2009 г. N 142 также устанавливает в п. 108. «при наступлении беременности инспекция разъясняет осужденной ее право на обращение в суд с ходатайством об отсрочке ей отбывания наказания со дня предоставления отпуска по беременности и родам. О результатах разъяснения осужденной права на обращение в суд составляется справка».

Беременность женщины заключается в особом психофизиологическом состоянии, которое нуждается в усиленной правовой охране ее репродуктивной функции, в условии рождения, воспитания ребенка. Как мы видим, законодатель в случае наступления беременности женщины, непосредственно подтверждаемой медицинскими документами, предусмотрел отсрочку от отбывания наказания. Где отсрочка носит условный характер и предполагает, что действует она до окончания определенного судом срока, то есть означает временное приостановление реального отбывания наказания в виде исправительных работ.

Данное основание в судебной практике встречается редко и составляет около 0,15 %. Рассмотрим Постановление Ленинского районного суда г. Томска от 14.12.2016, где осужденной О. была предоставлена отсрочка от отбывания наказания в виде исправительных работ до достижения её ребенком трехлетнего возраста. Установлено, что постановлением Черногорского городского суда Республики Хакасия от 03.12.2015 г. О. неотбытая часть наказания в виде 5 месяцев 5 дней лишения свободы заменена исправительными работами сроком 1 год 3 месяца 15 дней. 14 ноября 2016 г. Осужденная О. обратилась в суд с ходатайством о предоставлении отсрочки от отбывания наказания в виде исправительных работ. В обосновании указав на то, что в соответствии с выданной ей

врачебной справкой она находится в состоянии беременности на 34–35 неделе³⁶.

Постановление Октябрьского районного суда г. Новосибирска где П., была предоставлена отсрочка отбывания наказания в виде ИР, до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста, в соответствии со ст. 82 УК РФ. П., осуждена Октябрьским районным судом г. Новосибирска 09.10.2018 г. по ч. 2 п. «в» ст. 158 УК РФ к 10 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства. 08.07.2019 у осужденной П. состоялись роды. П. обратилась в суд с ходатайством об отсрочке ей отбывания наказания в виде ИР в связи с рождением ребенка³⁷.

Еще одним нетипичным основанием неисполнения данного наказания является ликвидация юридического лица, где работает осужденный, прекращение деятельности индивидуального предпринимателя или банкротство предпринимательских организаций. То есть ликвидация бизнеса, прекращение предпринимательской, финансовой и хозяйственной деятельности, а также прекращение действия прав и обязанностей без правопреемства по каким либо причинам.

В судебной практике нами выявлено всего 0,02 % таких случаев. Так, Приговором Томского судебного района Томской области от 09.04.2018 г. С. осужден по ч. 1 ст. 157 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием заработка в доход государства с отбыванием наказания в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно – исполнительными инспекциями. 25.04.2018 С. был поставлен на учет в УИИ. В ходе первоначальной беседы С. были разъяснены порядок и условия отбытия исправительных работ, ответственность за уклонение от отбывания наказания. Было выдано предписание для трудоустройства на работу в ИП «А». 26.07.2018 г. Начальнику филиала по Томскому району поступило письмо, из которого

³⁶ Постановление Ленинского районного суда г. Томска №4/17-477/16 от 14 дек. 2016 г. // Архив Ленинского районного суда г. Томска. 2016.

³⁷ Постановление № 4-251/2019 от 06 авг. 2019 г. // Архив Октябрьского районного суда г. Новосибирска. 2019.

следует что «А. являясь индивидуальным предпринимателем, в связи со сложившимся трудным финансовым положением с 26.07.2018 вынуждена закрыть ИП, для чего мною было подано заявление в банк о закрытии счета ИП. В связи с вышеуказанным 26.07.2018 прекращена возможность дальнейшего трудоустройства осужденного к исправительным работам гр. С. Направляю Вам приказ об увольнении С. от 26.07.2018». Далее осужденный С. был вызван официальным уведомлением о явке в инспекцию на 30.07.2018. В этот же день, было выдано предписание для трудоустройства в другую организацию и выдана повестка о явке в УИИ для отчета о трудоустройстве³⁸.

Как уже отмечалось ранее, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством приговор суда подлежит приведению в исполнение по вступлении его в законную силу. Следовательно, приговор считается не приведенным в исполнение, в случае, если он по каким-либо причинам не был направлен органу, исполняющему наказание, либо не был реализован.

Если обвинительный приговор с момента его вынесения и вступления в законную силу не был приведен в период длительного срока в исполнение, то в таких случаях законодатель, как следствие, предусмотрел освобождение осужденного от отбывания наказания, где оно носит обязательный характер. Так, ст. 83 УК РФ устанавливает предельные сроки, по истечении которых лицо, совершившее преступление, освобождается от отбывания наказания. Поскольку преступления по своей тяжести различны между собой, то и сроки давности исполнения приговора дифференцируются в зависимости от категории совершенного преступления, предусмотренной в ст. 15 УК РФ. Согласно ч. 1 ст. 83 УК РФ «лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в следующие сроки со дня вступления его в законную силу:

- а) 2 года при осуждении за преступление небольшой тяжести;

³⁸ Приговором Томского судебного района Томской области №4-25/2018 от 09 апр. 2018 г. // Архив Томского судебного суда Томской области. 2018.

- б) 6 лет при осуждении за преступление средней тяжести;
- в) 10 лет при осуждении за тяжкое преступление;
- г) 15 лет при осуждении за особо тяжкое преступление».

При этом уголовный кодекс предусматривает основания приостановление сроков давности исполнения приговора, куда относится уклонение осужденного от отбывания наказания, а также, если осужденному предоставлена отсрочка от отбывания наказания. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента окончания срока отсрочки, за исключением случаев, когда «по достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста суд освобождает осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости либо заменяет оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания. Если до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста истек срок, равный сроку наказания, отбывание которого было отсрочено, и орган, осуществляющий контроль за поведением осужденного, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, пришел к выводу о соблюдении осужденным, условий отсрочки и его исправлении, суд по представлению этого органа может принять решение о сокращении срока отсрочки отбывания наказания и об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости».

Причины, по которым приговор не исполнялся, могут быть самыми различными (длительная болезнь, предоставленная отсрочка отбывания наказания, стихийные бедствия или когда осужденному не могут найти организацию, где он должен отбывать исправительные работы, или является иностранным гражданином, которому назначено данное наказание и у него нет разрешения на жительство и т.д.).

На практике с подобным сталкиваются крайне редко – 0,01 % случаев освобождения от наказания в связи с истечением срока давности исполнения приговора. Как правило, это когда осужденный к наказанию в виде исправительных работ, после постановки на учет в УИИ не смог трудоустроиться в организацию для отбывания наказания, то есть совсем не

имеет отбытого срока с момента вынесения приговора и вступления в законную силу.

Следует отметить, что наказания в виде исправительных работ назначаются судом за преступления небольшой и средней тяжести и общий срок давности по ним не превышает шести лет. Предельный срок согласно ст. 50 УК РФ, на который может быть назначен данный вид наказания – составляет два года. А отсрочка как мы отмечали выше может предоставляться до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста (ст.82 УК РФ) Однако, на практике поступают следующим образом, если осужденной к исправительным работам, была предоставлена отсрочка по беременности (рождению ребенка) то на нее распространяется уже общие правила отсрочки согласно которым «если до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста истек срок, равный сроку наказания, отбывание которого было отсрочено, суд по представлению УИИ может принять решение об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости».

При исследовании данного вопроса, мы столкнулись с тем, что срок отсрочки по беременности может составлять три года (отсрочка исполнения наказания до достижения ребенком 3 летнего возраста). В ст. 398 УПК РФ «Исполнение приговора об осуждении лица к исправительным работам, может быть отсрочено судом на определенный срок при наличии оснований: беременность осужденной, наличие у нее малолетнего ребенка, наличие у осужденного, являющегося единственным родителем, малолетнего ребенка – до достижения ребенком возраста четырнадцати лет». Сотрудники УИИ считают, что в случаях, когда осужденной была предоставлена подобная отсрочка, фактически они ее не контролируют, поскольку правовая природа данной отсрочки – процессуальная (отсрочка исполнения), а к ним относится лишь основание, предусмотренное ст. 82 УК РФ.

Сопоставляя положения статей 82 и 83 УК РФ, нельзя не заметить, что женщина которой назначено наказание в виде исправительных работ и была

предоставлена отсрочка от отбывания наказания, претерпевает в течение этого периода (который может устанавливаться до четырнадцати лет) правовые последствия в виде определенных правоограничений: стоит на учете в УИИ, инспектора проводят профилактические беседы и осуществляют контроль за ней, а также на протяжении всего периода отсрочки она остается судимой. Следовательно, встает вопрос, можно ли говорить о гуманности и справедливости наказания в данной ситуации.

Рассматривая проблему уклонения и злостного уклонения осужденных от отбывания исправительных работ, необходимо обратиться к Уголовно-исполнительному кодексу (ст. 46). Итак, под уклонением следует понимать нарушение порядка и условий отбывания исправительных работ, а именно:

1. неявка на работу, без уважительных причин в течение 5 дней со дня получения предписания УИИ;
2. неявка в УИИ без уважительных на то причин;
3. прогул или же появление на работе в состоянии алкогольного и токсического, наркотического опьянения.

Согласно Приказу Минюста России от 20.05.2009 г. N 142, в случае совершения осужденным указанных нарушений, инспекция «вызывает осужденного, либо посещает его по месту жительства». В день явки осужденного либо посещения по месту жительства, инспекция проводит беседу с осужденным, в чем были причины допущенного нарушения, о том, что ему необходимо соблюдать порядок и условия отбывания наказания. После этого по результатам беседы инспекция составляет справку, с содержанием которой знакомится осужденный под роспись. За нарушение порядка и условий отбывания наказания без уважительных на то причин, инспекция может вынести письменное предупреждение о замене исправительных работ более строгим видом наказания, кроме того инспекция может обязать осужденного являться в УИИ до двух раз в месяц (о чем выносит постановление) для регистрации.

Злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ признается осужденный, который допустил повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после того как ему было объявлено предупреждение в письменной форме, а также если осужденный скрывается с места жительства и его местонахождение неизвестно. В данном случае УИИ направляет в суд представление с копиями документов, подтверждающих нарушение порядка отбывания осужденным наказания, о замене исправительных работ на более строгое наказание. Согласно законодательству, в данном случае суд может заменить не отбытую часть наказания либо принудительными работами (1 день принудительных работ – 1 день исправительных работ), либо лишением свободы (1 день лишения свободы – 3 дня исправительных работ).

Несмотря на то, что исправительные работы относятся к достаточно гуманному виду наказания, довольно большое количество лиц, которым назначен данный вид наказания, нарушают порядок и злостно уклоняются от отбывания исправительных работ. Так по данным УИИ ГУФСИН России по Новосибирской области в отношении около 35% осужденных к исправительным работам, это наказание было заменено судом по представлению УИИ, лишением свободы. А по данным УИИ УФСИН России по Томской области около 42 % осужденных. Наказания в виде исправительных работ в последнее время не так эффективно. Дроздов И. указывает в своей работе, что рецидив при исправительных работах в настоящее время – 32%, что втрое выше такого показателя в советское время – 10%³⁹. Как отмечают Звечаровский И., Пархоменко Д. в последнее время данное наказание является одним из наиболее критикуемых наказаний из числа тех, которые предусмотрены в ст.44 УК РФ (виды наказаний). Если еще в 2017 г. представление о замене данного наказания направлялось в суд УИИ в 49,5%

³⁹ Дроздов И. С. Рецидив преступлений при осуждении без лишения свободы : автореф. дис. ... канд. юрид наук : 12.00.08 / И. С. Дроздов. Томск, 2020. 25 с.

случаях в отношении каждого осужденного, то в 2018 данный показатель составил уже 72,48 %⁴⁰.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Приговором Сузунского мирового суда, от 28.08.2017 года, И. была осуждена по ст.157 ч. 1 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка осужденной в доход государства 10% ежемесячно. При постановке на учет 19.09.2017 г., И. в ходе первоначальной беседы были разъяснены порядок и условия отбытия исправительных работ, ответственность за уклонение от отбывания наказания. Для трудоустройства на работу И. в тот же день, было выдано предписание. 21.09.2017 осужденная обязана была явиться по вызову в УИИ для отчета о трудоустройстве, однако по данному вызову и в последующие дни осужденная в инспекцию не являлась. В ходе проверки по месту жительства и в ходе беседы 28.09.2017 И. пояснила, что по выданному ей предписанию она не обращалась и в инспекцию по вызову не явилась без уважительных на то причин. И. было вынесено письменное предупреждение, о замене исправительных работ более строгим видом наказания. В этот же день осужденной было повторно выдано предписание для трудоустройства. 02.10.2017 осужденная должна была повторно прийти по вызову в УИИ, но не пришла. В ходе проверки по месту жительства и в ходе беседы 04.10.2017 И. пояснила, что по выданному ей повторно, предписанию в организацию, она не обращалась и в инспекцию по повторному вызову не являлась без уважительных на то причин. Возможность обратиться на предприятие и явиться в УИИ у нее была. За данные нарушения 04.10.2017 осужденной повторно было вынесено письменное предупреждение о замене исправительных работ более строгим видом наказания. По состоянию на 05.10.2017 И., не отбыла ни одного дня исправительных работ, осталось к отбытию 6 месяцев.

⁴⁰ Звечаровский И. Система уголовных наказаний: теория, закон, практика / И. Звечаровский, Д. Пархоменко // Уголовное право. 2019. № 4. С. 43–48.

УИИ обратилась в суд с представлением о замене И. исправительных работ лишением свободы в связи со злостным уклонением от отбывания исправительных работ. После внесения представления в суд И. все также продолжила уклоняться от исполнения условий и порядка отбывания наказания. После внесения представления в суд, в связи с указанными нарушениями, И. было выдано 4 предупреждения о замене исправительных работ более строгим видом наказания. В судебном заседании И. пояснила, что с представлением УИИ согласна полностью, отбывать наказание в виде исправительных работ отказывается. В связи с вышеизложенным суд постановил: представление начальника филиала по Сузунскому району ФКУ УИИ ГУФСИН России по Новосибирской области от 05 октября 2017 года удовлетворить. Заменить И. не отбытое наказание по приговору мирового судьи 2 судебного участка Сузунского судебного района Новосибирской области, и.о. мирового судьи 1 судебного участка Сузунского судебного района Новосибирской области, от 28 августа 2017 года в виде 6 месяцев исправительных работ на лишение свободы из расчета три дня исправительных работ за один день лишения свободы, а всего на 2 (два) месяца с отбыванием наказания в колонии-поселении ⁴¹.

Так, например, постановление Черепановского районного суда Новосибирской области. Приговором Черепановского районного суда Новосибирской области от 15.06.2012 г., была осуждена по ч.1 ст. 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 02.11.2018 г. Т., заменена неотбытая часть наказания в виде лишения свободы сроком на 1 год 4 месяца 25 дней, более мягким наказанием в виде исправительных работ на срок 1 год 4 месяца 25 дней, с удержанием 10% из заработной платы ежемесячно в доход государства, с зачетом в срок отбывания

⁴¹ Постановление Сузунского мирового суда Новосибирской области №1-499/2017 от 29 нояб. 2017 г. // Архив Сузунского мирового суда Новосибирской области. 2017.

наказания в виде исправительных работ, время нахождения в местах лишения свободы с момента вынесения постановления от 02.11.2018 г. до момента фактического освобождения, из расчета 1 день лишения свободы за 1 день исправительных работ.

Постановление в отношении Т., поступило на исполнение в Черепановский межмуниципальный филиал ФКУ УИИ ГУФСИН России по Новосибирской области 01.12.2018, где Т., были разъяснены порядок и условия отбывания наказания в виде исправительных работ.

На момент постановки на учет Т., была трудоустроена в ООО «Спутник» швей, в организацию было направлено извещение с копией приговора, с этого же дня из заработной платы осужденной начаты удержания в доход государства в размере установленном приговором.

Уголовно-исполнительная инспекция обратилась в суд с ходатайством о замене исправительных работ на лишение свободы и направлении Т., в места лишения свободы для отбытия наказания, мотивируя тем, что Т., систематически и злобно не исполняет возложенные на нее приговором суда обязанности, а именно 06.02.2019 и 07.02.2019 не вышла на работу неизвестной причине. После чего Т., было вынесено письменное предупреждение о замене исправительных работ другим видом наказания, за допущенные ею прогулы, а также она была ознакомлена с постановлением об установлении обязанности ежемесячно являться на регистрацию в Уголовно-исполнительную инспекцию. Однако и после вынесенного предупреждения Т., также продолжала не выходить на работу, тем самым ей не раз делались предупреждения, но Т., все равно продолжала уклоняться от исполнения наказания.

Вследствие чего судом постановил Т., заменить неотбытую часть исправительных работ сроком 1 год 3 месяца 12 дней назначенных постановлением октябрьского районного суда г. Новосибирска от 02.11.2018 г. на лишение свободы сроком 5 месяцев 1 один с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Согласно приговору Томского районного суда Томской области 19.03.2019 г. гр. С., 29.07.1983 года рождения, была осуждена по ч. 1 ст. 157 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием 10% из заработка в доход государства. В суде гр. С. была разъяснена ответственность за нарушение порядка отбывания наказания в виде исправительных работ, кроме того, разъяснено о необходимости в течение трех дней после вступления приговора в законную силу явиться в уголовно-исполнительную инспекцию. Далее для постановки на учет гр. С. была вызвана официальным уведомлением о явке в инспекцию на 05.04.2019. Однако по вызову осужденная не явилась. После чего 08.04.2019 постановлением начальника филиала о принудительном приводе С. была доставлена в УИИ принудительно. В ходе беседы гр. С. были разъяснены порядок и условия отбытия исправительных работ, ответственность за уклонение от отбывания наказания. С целью трудоустройства гр. С. в тот же день, было выдано предписание в организацию для трудоустройства и выдана повестка о явке в УИИ для отчета о трудоустройстве на 15.04.2019 г. Также за допущенные нарушения порядка и условий отбывания наказания вынесено письменное предупреждение о возможности замены наказания более строгим видом наказания. На основании ч. 2 ст. 46 УИК РФ вынесено постановление об установлении для осужденной к исправительным работам обязанности: являться на регистрацию в УИИ один раз в месяц на протяжении двух месяцев. Но, несмотря на вынесенное предупреждение, осужденная должных выводов для себя не сделала. В назначенный день в УИИ не явилась. За неявку на работу, неявку по вызову в УИИ без уважительной причины гр. С. вынесено письменное предупреждение о возможности замены наказания более строгим видом наказания. УИИ обратилась в суд с представлением о замене С. исправительных работ лишением свободы в связи со злостным уклонением от отбывания исправительных работ. В судебном заседании гр. С. пояснила, что с представлением УИИ согласна полностью, отбывать наказание в виде исправительных работ отказывается.

В связи с вышеизложенным суд постановил: представление начальника филиала по Томскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Томской области от 24.05.2019 года удовлетворить. Заменить С. не отбытое наказание по приговору Томского районного суда Томской области от 19.03.2019 года 8 месяцам исправительных работ на лишение свободы из расчета три дня исправительных работ за один день лишения свободы, то есть всего около 3 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселения⁴². Однако заметим речь идет о замене исправительных работ более строгим видом наказания, большинству осужденных лучше и легче отбыть наказание в виде лишения свободы которое в три раза меньше назначенного им наказания в виде исправительных работ. С учетом сказанного, следовало бы в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ заменить неотбытое наказание лишением свободы из расчета один день исправительных работ на один день лишения свободы.

Таким образом, анализируя вышеизложенное можно подвести итог. При исполнении наказания в виде исправительных работ, мы сталкиваемся с нетипичными случаями, когда отбывать данное наказание не представляется возможным в силу различных причин. Законодатель в таких случаях предусмотрел право осужденного заявить ходатайство в суд о решении вопроса об освобождении от отбывания наказания в виде исправительных работ, или же решить вопрос об отсрочке от отбывания наказания.

На практике встречаются случаи когда суд, для того чтобы предоставить отсрочку, руководствуется перечнем заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 года № 54, который применим исходя из названия данного постановления именно к освобождению от наказания в связи с болезнью, а не к отсрочке. Кроме того проанализировав перечень заболеваний, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 года № 54, следует, что

⁴² Приговор Томского районного суда №1-582/2019 от 03 июня 2019 г. // Архив Томского районного суда Томской области. 2019.

данный перечень заболеваний предусмотрен больше для осужденных которые находятся в местах лишения свободы, поскольку предусматривает тяжелые заболевания, фактически когда осужденный находится в очень тяжелом положении, в нашем же случае речь идет о трудоспособности осужденного.

В случае же, когда организация в которой трудоустроен осужденный прекращает свое действие, на практике, как правило, осужденного направляют для трудоустройства (отбывания наказания) в другую организацию. На законодательном уровне урегулирование и порядок действия при возникновении именно такого случая не имеется.

Также, сопоставляя положения статей 82 и 83 УК РФ, необходимо отметить, что мы сталкиваемся с тем, что женщине которой была предоставлена отсрочка от отбывания наказания, где срок этой отсрочки может быть четырнадцать лет претерпевает в течение этого периода правовые последствия в виде определенных правоограничений – стоит на учете в УИИ, на протяжении всего периода отсрочки остается судимой. Следовательно, встает вопрос, можно ли говорить о гуманности и справедливости наказания в данной ситуации). Однако, на практике при отсрочке исправительных работ, поступают следующим образом, если осужденной к исправительным работам, была предоставлена отсрочка по беременности (рождению ребенка) то на нее распространяется уже общие правила отсрочки согласно которым «если до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста истек срок, равный сроку наказания, отбывание которого было отсрочено, суд по представлению УИИ может принять решение об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости». Срок отсрочки по беременности на практике может составлять три года (отсрочка исполнения наказания до достижения ребенком 3 летнего возраста). В ст. 398 УПК «Исполнение приговора об осуждении лица к исправительным работам, может быть отсрочено – до достижения ребенком возраста четырнадцати лет». Сотрудники УИИ считают, что в случаях, когда осужденной была предоставлена подобная отсрочка, фактически они ее не контролируют,

поскольку правовая природа данной отсрочки – процессуальная (отсрочка исполнения), а к ним относится лишь основание, предусмотренное ст. 82 УК РФ.

Несмотря на то, что исправительные работы имеют ряд существенных преимуществ по отношению к реальному лишению свободы, имеют место случаи нарушения порядка исполнения рассматриваемого вида уголовного наказания. Наказания в виде исправительных работ в последнее время не так эффективно и наиболее часто критикуемо по сравнению с другими наказаниями. В случае, когда речь идет о замене исправительных работ более строгим видом наказания, большинству осужденных лучше и легче отбыть наказание в виде лишения свободы которое в три раза меньше назначенного им наказания в виде исправительных работ. С учетом сказанного, следовало бы в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ заменить неотбытое наказание лишением свободы из расчета один день исправительных работ на один день лишения свободы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одним из основных направлений реформирования уголовно-исполнительной системы России является сокращение сферы применения наказания в виде лишения свободы за счёт развития альтернативных мер, среди которых важнейшее место занимают исправительные работы. Эффективность борьбы с преступностью уголовно-правовыми средствами, несомненно зависит от того как организовывается деятельность по применению законодательства, и от того насколько совершенным является применяемый закон. Следовательно, необходимо совершенствовать действие альтернативных наказаний, в том числе и наказание в виде исправительных работ. Их применение наиболее целесообразно для достижения целей уголовной ответственности в отношении лиц, впервые совершивших преступление небольшой или средней тяжести, которые не нуждаются для своего исправления в изоляции от общества.

Характеризуя развитие такого вида уголовного наказания, как исправительные работы можно сделать вывод, что при анализе назначения данного вида наказания мы сталкиваемся с тем, что в большей степени ИР назначаются лицам, которые не имеют основного места работы. Сроком от 2 месяцев до 1 года и с удержанием части заработной платы в размере 10 %. В основном исправительные работы назначаются за неуплату алиментов (ст. 157 УК РФ), кражу, мошенничество, грабеж и разбой (ст. 158, ст. 159, ст. 161, ст. 162 УК РФ).

Из всех состоящих на учете в инспекции осужденных к исправительным работам, каждый пятый был освобожден из исправительной колонии в связи с заменой неотбытой части лишения свободы на исправительные работы. На практике наблюдается такая тенденция, что многие осужденные, которым было заменено наказание с применением ст. 80 УК РФ, выходя на свободу, не исполняют приговор суда. Вместе с тем, для того чтобы освободить осужденного в порядке замены лишения свободы – ИР, необходимо чтобы имелись соответствующие тому предусмотренные законом основания, а именно

то, что осужденный действительно трудоспособен и имеется справка свидетельствующая, что осужденный по состоянию здоровья может отбывать данный вид наказания.

Исходя из анализа судебной практики, следует, что законом не урегулирован порядок исчисления срока назначения исправительных работ при замене лишения свободы на исправительные работы. Возникают случаи, когда срок, на который назначаются исправительные работы, может быть превышен, чего быть не должно, поскольку в данном случае следует руководствоваться положением, предусмотренным ст. 50 УК РФ, где максимальный срок назначения исправительных работ составляет 2 года.

Исследование личности преступника – показало, что среднестатистический осужденный, которому назначено наказание в виде исправительных работ – это мужчина, в возрасте от 24–45 лет, семейное положение, которого холост (разведен), имеет неполное среднее образование, является ранее судимым.

Анализируя проблемы исполнения наказания в виде исправительных работ, отметим, что весьма серьезная проблема – трудоустройство осужденных, которые не имеют основного места работы. Согласно представленной в работе статистике в настоящее время, на рынке труда достаточно и без того большая численность лиц состоявших на учете по безработице. Кроме того, играет роль отсутствие на предприятиях, определенных органами местного самоуправления вакантных рабочих мест. Также, мы сталкиваемся с тем, что администрации организаций и предприятий не желают принимать на работу указанную категорию граждан, потому как, например, исходя из статистики большинство (61%) осужденных, которые направляются в организации ранее судимы или имеют социально значимые заболеваний, такие как ВИЧ, туберкулез легких, болезни органов кровообращения, психические заболевания и т.д.

Полагаем, что для наиболее эффективного решения вопроса по трудоустройству осужденных к исправительным работам необходимо предоставить уголовно-исполнительным инспекциям право самостоятельно

определять места работы осужденных к исправительным работам, которые не имеют работы. Либо предусмотреть обязанность в определении конкретных мест по трудоустройству осужденных на Центры занятости населения, ведь обязанность трудоустройства безработных граждан возложена именно на них, и они владеют информацией о наличии свободных рабочих мест в различных организациях. На сегодняшний день данный орган не принимает участие в механизме решения проблем трудоустройства осужденных к исправительным работам, однако к его функциям и полномочиям непосредственно относится реализация государственной политики в сфере труда, содействия занятости населения, трудовой миграции и охраны труда, а также оказание государственных услуг в сфере содействия занятости населения и защиты от безработицы. Считаю, что до настоящего времени, механизм определения мест для отбывания исправительных работ на законодательном уровне не урегулирован.

Под местом жительства осужденного необходимо понимать не конкретный район, поскольку место жительства осужденного может быть в удаленных поселениях, где исполнить данный вид наказания не представится возможным, за отсутствием организации, где может быть исполнен данный вид наказания. Полагаю, что место работы осужденного к ИР, должно находиться в районе места жительства осужденного, с учетом того чтобы осужденный мог ежедневно возвращаться домой в свободное от работы время.

Предусмотренный в региональном нормативном акте, вопрос стимулирования работодателей, предоставляющим рабочие места лицам, осужденным к рассматриваемому виду наказания - не работает. Поскольку в таких законах преференции носят декларативный характер. К тому же о таком льготном положении отсутствуют нормы в Налоговом кодексе РФ.

Необходимо отметить, УК РФ учитывает срок наказания в виде ИР в календарных днях, а УИИ исчисляют данный срок в рабочих днях. В настоящее время отпуск не засчитывается в срок ИР, полагаю это неправильно, поскольку если у осужденного было произведено удержание из предоставленных

отпускных, необходимо засчитывать время отпуска в срок ИР, учитывая положение ст. 114 ТК РФ, ежегодный отпуск предполагает предоставление работнику отпуска с сохранением работы и среднего заработка.

Следует предусмотреть на законодательном уровне возможность оговорки, что в исключительных случаях, при наличии уважительных причин, возможно увеличение установленного законом 30 дневного срока для трудоустройства осужденного, не имеющего места работы, на момент вынесения приговора. Расширить категорию лиц предусмотренных в ч. 5 ст. 50 УК РФ, которым исправительные работы не назначаются, так как в настоящее время встречаются случаи, когда инвалиды 2 и 3 группы, которым назначен данный вид наказания, фактически не исполняется. Необходимо включить дополнение, что кроме лиц, признанных инвалидами 1 группы, следует относить также инвалидов 2 и 3 групп, если они на момент вынесения приговора не имели постоянное место работы, где могли бы отбывать данное наказание.

Вместе с тем, при исполнении рассматриваемого наказания, на практике встречаются нетипичные случаи, когда отбывать данное наказание не представляется возможным в силу различных причин. К таким основаниям неисполнения исправительных работ относятся ситуации: когда, имеется препятствие отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью осужденного, признания его инвалидом 1 группы; когда у осужденной к наступают беременность; ликвидация юридического лица, где работает осужденный, прекращение деятельности индивидуального предпринимателя или банкротство предпринимательских организаций.

Законодатель в таких случаях предусмотрел право осужденного заявлять ходатайства в суд о решении вопроса об освобождении от отбывания наказания в виде исправительных работ, или же решить вопрос об отсрочке от отбывания наказания. В случае же когда организация, в которой трудоустроен осужденный, прекращает свое действие, его, как правило, направляют для трудоустройства (отбывания наказания) в другую организацию. Но на

законодательном уровне урегулирование и порядок действия при возникновении именно такого случая не имеется. Если осужденной к исправительным работам, была предоставлена отсрочка по беременности и родам, на нее распространяется уже общее правило отсрочки согласно которому «если до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста истек срок, равный сроку наказания, отбывание которого было отсрочено, суд по представлению УИИ может принять решение об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости». В случаях, когда осужденной была предоставлена отсрочка исполнения наказания до достижения ребенком трех летнего возраста, то инспекции фактически ее не контролируют, поскольку правовая природа данной отсрочки – процессуальная (отсрочка исполнения), а к ним относится лишь основание, предусмотренное ст. 82 УК РФ.

Рассматривая проблему злостного уклонения осужденных от отбывания исправительных работ, можно сделать вывод что, несмотря на то, что исправительные работы имеют ряд существенных преимуществ по отношению к реальному лишению свободы, имеют место случаи нарушения порядка исполнения рассматриваемого вида уголовного наказания. Так по данным УИИ ГУФСИН России по Новосибирской области порядка около 35% осужденных к исправительным работам, которым были заменены судом по представлению УИИ, лишением свободы. А по данным УИИ УФСИН России по Томской области около 42 % осужденных. Из анализа судебной практики, а также исходя из беседы с инспекторами УИИ, следует, что большинству осужденных легче отбывать наказание в виде лишения свободы, которое в три раза меньше назначенного им наказания в виде исправительных работ. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ, следовало бы заменить неотбытое наказание лишением свободы исходя из расчета один день исправительных работ на один день лишения свободы.

Как мы видим, применение наказания в виде исправительных работ во многом проблематично. Кроме того, данное наказания в последнее время

является наиболее часто критикуемым по сравнению с другими видами наказаний и считается уже не таким эффективным. С учетом всего вышесказанного, полагаем, что необходима более полная реализация положительного потенциала данного наказания, для увеличения удельного веса, именно этого вида наказания в приговорах судов, как реальной и востребованной альтернативы изоляции осужденного от общества.

СПИСОК ИСОПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1 Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

2 Трудовой кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 197-ФЗ : (ред. от 16 дек. 2019 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

3 Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 8 янв. 1997 г. № 1-ФЗ : (ред. от 27 дек. 2019 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

4 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : (ред. от 7 апр. 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

5 Уголовный кодекс [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : (ред. от 7 апр. 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

6 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 5 авг. 2000 г. № 117-ФЗ : (ред. от 1 апр. 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

7 О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности [Электронный ресурс] : федер. закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

8 О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос. Федерации от 6 февр. 2004 г. № 54 г. : (ред. от 3 февр. 2020 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

9 О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 22 дек. 2015 г. № 58 : (ред. от 18 дек. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

10 Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества [Электронный ресурс] : приказ Минюста России от 20 мая 2009 г. № 142 : (ред. от 22 авг. 2014 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

11 О льготном налогообложении на территории Томской области [Электронный ресурс] : закон Томской области от 13 июня 2007 г. №109-ОЗ : (ред. от 4 окт. 2018 г. № 105-ОЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Томская область. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

12 О применении пониженной ставки по налогу на прибыль организаций для учреждений, исполняющих наказания, и федеральных государственных унитарных предприятий уголовно-исполнительной системы,

а также организаций, в которых работают лица, осужденные к исправительным работам и (или) освобожденные из мест лишения свободы [Электронный ресурс] : закон Томской области от 11 окт. 2011 г. № 253-ОЗО // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Томская область. – Электрон. дан. – М., 2011. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

13 Постановление Кировского районного суда г. Томска № 3/6-2/2015 от 10 авг. 2015 г. // Архив Кировского районного суда Томской области.

14 Постановление Ленинского районного суда г. Томска № 4/17-477/16 от 14 дек. 2016 г. // Архив Ленинского районного суда г. Томска.

15 Постановление Томского районного суда Томской области № 4/3-2/2018 от 15 марта 2018 г. // Архив Томского районного суда Томской области.

16 Постановление Томского судебного района Томской области № 4-35/16 от 26 марта 2016 г. // Архив Томского районного суда Томской области.

17 Приговор № 1-174/2019 от 25 июня 2019 г. // Архив Томского районного суда Томской области.

18 Приговор № 1-220/2019 от 11 июля 2019 г. // Архив Томского районного суда Томской области.

19 Приговор Томского районного суда № 1-582/2019 от 3 июня 2019 г. // Архив Томского районного суда Томской области.

20 Приговор Томского судебного района Томской области № 4-25/2018 от 9 апр. 2018 г. // Архив Томского судебного суда Томской области.

21 Постановление № 1-458/2017 от 29 авг. 2018 г. // Архив Купинского районного суда Новосибирской области.

22 Постановление № 14-78 от 14 марта 2018 г. // Архив Дзержинского районного суда г. Новосибирск.

23 Постановление № 1-553/2017 от 26 сент. 2017 г. // Архив Куйбышевского районного суда Новосибирской области.

24 Постановление № 1-598/2018 от 3 февр. 2018 г. // Архив Купинского районного суда Новосибирской области.

- 25 Постановление № 16-29/2018 от 6 февр. 2018 г. // Архив Октябрьского районного суда г. Новосибирск.
- 26 Постановление № 1-75/2017 от 28 сент. 2017 г. // Архив Черепановского районного суда Новосибирской области.
- 27 Постановление № 2-569/2016 от 15 мая 2016 г. // Архив Купинского районного суда Новосибирской области.
- 28 Постановление № 2-987/2017 от 30 нояб. 2017 г. // Архив Купинского районного суда Новосибирской области.
- 29 Постановление № 4/1-306/2019 от 29 апр. 2019 г. // Архив Октябрьского районного суда г. Новосибирска.
- 30 Постановление № 4/1-409/2018 от 24 мая 2018 г. // Архив Октябрьского районного суда г. Новосибирска.
- 31 Постановление № 4-251/2019 от 6 авг. 2019 г. // Архив Октябрьского районного суда г. Новосибирска.
- 32 Постановление Сузунского мирового суда Новосибирской области № 1-499/2017 от 29 нояб. 2017 г. // Архив Сузунского мирового суда Новосибирской области.
- 33 Приговор № 1-187/2015 от 11 апр. 2015 г. // Архив Ленинского районного суда г. Новосибирск.
- 34 Приговор № 1-194/2017 от 1 июня 2017 г. // Архив Железнодорожного районного суда г. Новосибирск.
- 35 Приговор № 1-252/2017 от 9 янв. 2017 г. // Архив Ленинского районного суда г. Новосибирск.
- 36 Приговор № 1-274/2014 - 1-403/2016 от 22 нояб. 2016 г. // Архив Центрального районного суда г. Новосибирск.
- 37 Приговор № 1-342/2017 от 17 нояб. 2017 г. // Архив Центрального районного суда г. Новосибирск.
- 38 Приговор № 1-429/2017 от 5 окт. 2017 г. // Архив Черепановского районного суда Новосибирской области.

39 Приговор № 1-45/2018 - 1-477/2017 от 21 дек. 2017 г. // Архив Дзержинского районного суда г. Новосибирск.

40 Приговор № 1-50/2015 - 1-563/2014 от 30 дек. 2014 г. // Архив Черепановского районного суда Новосибирской области.

41 Приговор № 1-879/2013 от 28 окт. 2013 г. // Архив Центрального районного суда г. Новосибирск.

42 Архив Уголовно-исполнительной инспекции ГУФСИН России по Новосибирской области. – 2010-2019.

43 Архив Уголовно-исполнительной инспекции УФСИН России по Томской области. – 2013-2019.

44 Исправительно-трудовой кодекс РСФСР [Электронный ресурс] от 18 дек. 1970 г. : (ред. от 21 дек. 1996 г. № 73-ФЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 1996. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.

45 О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 14 февр. 2000 г. № 7 : (ред. от 6 февр. 2007 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2007. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.

46 Аммосова В. И. Исправительные работы в России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В. И. Аммосова. – Владивосток, 2017. – 214 с.

47 Аммосова В. И. О трудоустройстве лиц, осужденных к исправительным работам, по согласованию с органами местного самоуправления // Вестник Кузбасского института. – 2014. – № 3. – С. 52–56.

48 Антипов А. Ю. Специфика предмета доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам // Прикладная юридическая психология. – 2014. – № 4. – С. 181–189.

49 Антонов О. А. Система наказаний в российском уголовном праве и проблемы применения отдельных видов показаний : учеб. пособие / О. А.

Антонов, С. И. Коновалова, Н. Г. Осадчая. – М. : ИМЦ ГУК МВД России, 2002. – 100 с.

50 Бабаян С. Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения) : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / С. Л. Бабаян. – М., 2014. – 592 с.

51 Богданов В. Я. К вопросу о воспитательном значении исправительных работ (методические советы по правовому воспитанию трудящихся) / В. Я. Богданов. – Ульяновск : Знание, 1972. – 25 с.

52 Бриллиантов А. В. Исполнение условного осуждения и условного освобождения с обязательным привлечением к труду / А. В. Бриллиантов, А. Т. Потемкина, А. Н. Ружников. – М. : НИИ МВД РФ, 1992. – 70 с.

53 Бриллиантов А. В. Уголовно-исполнительное право : учебник / А. В. Бриллиантов, С. И. Курганов. – М. : Проспект, 2009. – 224 с.

54 Бурлаков В. Н. Личность преступника и назначение наказания : учеб. пособие / В. Н. Бурлаков. – Л. : ЛГУ, 1986. – 88 с.

55 Бушуев И. А. Исправительные работы / И. А. Бушуев. – М. : Юрид. лит., 1968. – 199 с.

56 Быстрянец А. Ф. О перспективах исправительных работ как вида административного наказания в Российской Федерации / А. Ф. Быстрянец, В. В. Прищепа // Проблемы законоотворчества в свете современных реформационных процессов : сб. ст. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. – Уфа, 2018. – С. 23–25.

57 Габараев А. Ш. Совершенствование организации деятельности УИИ ФСИН России по привлечению осужденных к исправительным работам // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2016. – № 8. – С. 13–17.

58 Грушин Ф. В. Исполнение уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. Контроль за условно осужденными : учеб. пособие / Ф. В. Грушин, Э. В. Лядов, С. Н. Смирнов. – Рязань : Акад. права и упр. Федер. службы исполнения наказаний, 2006. – 265 с.

59 Данелян С. В. Обязательные, исправительные и принудительные работы в свете международных стандартов прав человека и обращения с осужденными / С. В. Данелян, А. С. Микаелян // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2014. – № 6. – С. 27–32.

60 Дворянсков И. В. К вопросу о восполнении пробелов в правовом регулировании ответственности осужденных к исправительным работам / И. В. Дворянсков, А. И. Кузнецов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2017. – № 2. – С. 4–6.

61 Дроздов И. С. Рецидив преступлений при осуждении без лишения свободы : автореф. дис. ... канд. юрид наук : 12.00.08 / И. С. Дроздов. – Томск, 2020. – 25 с.

62 Звечаровский И. Система уголовных наказаний: теория, закон, практика / И. Звечаровский, Д. Пархоменко // Уголовное право. – 2019. – № 4. – С. 43–48.

63 Зубарев С. М. Некоторые вопросы гуманизации карательной политики России на современном этапе [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : некоммерческая интернет-версия. – Электрон. дан. – М., 2003. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 07.10.2019).

64 Зубарев С. М. Уголовно-исполнительное право : учеб. пособие для прикладного бакалавриата / С. М. Зубарев. – 9-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2018. – 186 с.

65 Зубарев С. М. Уголовно-исполнительное право : учебник для академического бакалавриата / С. М. Зубарев, В. А. Казакова, А. А. Толкаченко. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2016. – 455 с.

66 Иванова Т. С. Прием на работу осужденного к исправительным работам – право или обязанность работодателя? // Право. – 2006. – № 5. – С. 18–23.

67 Исполнение наказаний и иных мер уголовно-правового характера без изоляции от общества : учеб. пособие / С. М. Антонов, А. А. Кайгородов, Т. Н. Мелихова, Н. В. Ольховик. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2012. – 186 с.

68 Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 3 т. / под ред. А. В. Бриллиантова. – 3-е изд. – М. : Проспект, 2016. – Т. 3. – 576 с.

69 Красоткин П. Н. Актуальные вопросы практики применения наказания в виде исправительных работ // Вестник Кузбасского института. – 2018. – № 3. – С. 32–43.

70 Красоткин П. Н. Применение мер воспитательного воздействия к осужденным, отбывающим наказание в виде обязательных работ и исправительных работ : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / П. Н. Красоткин ; Акад. права и упр. Федер. службы исполнения наказаний. – Рязань, 2014. – 118 с.

71 Лядов Э. В. Уголовно-исполнительная характеристика наказания в виде исправительных работ // Уголовно-исполнительное право. – 2014. – № 2. – С. 87–93.

72 Малинин В. Б. Уголовно-исполнительное право : учебник для юридических вузов и факультетов / В. Б. Малинин, Л. Б. Смирнов. – М. : Межрегион. ин-т экономики и права : Юрид. фирма «Контракт» : Волтерс Клувер, 2010. – 368 с.

73 Марков В. П. Возникновение исправительных работ как вида уголовного наказания // История государства и права. – 2006. – № 5. – С. 3–6.

74 Мицкевич А. Ф. Уголовное наказание: понятие, цели и механизмы действия / А. Ф. Мицкевич. – СПб. : Юрид. центр «Пресс», 2005. – 327 с.

75 Мухаметгалиева Д. Р. Проблема отказа от отбывания наказаний в виде обязательных работ и исправительных работ // Общество и преступность: уголовно-правовые, пенитенциарные и криминологические аспекты : сб. науч. ст. участников II Всерос. науч.-практ. конф. – Киров, 2017. – С. 239–242.

76 Областное государственное казенное учреждение «Центр занятости населения города Томска и Томского района» [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Томск, 2020. – URL:

https://czn.tomsk.ru/information/express_SFO/ (дата обращения: 02.03.2020).

77 Ольховик Н. В. Проблемы применения альтернатив лишения свободы в Российской Федерации : учеб.-метод. комплекс для магистратуры / Н. В. Ольховик. – Томск : Изд-во НТЛ, 2017. – 240 с.

78 Ольховик Н. В. Эффективность исполнения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы // Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – Т. 12, № 1. С. 51–59.

79 Орлов В. Н. Порядок и некоторые проблемы применения средств исправления к осужденным к исправительным работам // Российская юридическая наука на этапе формирования правового государства. – М., 2003. – С. 155–164.

80 Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания. Форма № 10.1 [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – Электрон. дан. – М., 2019. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 03.02.2020).

81 Перемолотова Л. Ю. О личности осужденного, совершившего преступление в условиях исправительного учреждения // Уголовно-исполнительное право. – 2013. – № 2. – С. 27–30.

82 Пуминова А. А. Исправительные работы: значение, проблемы применения // Молодой ученый. – 2017. – № 15. – С. 300–302.

83 Рахмаев Э. С. Исправительные работы: проблемы применения / Э. С. Рахмаев, Д. В. Кохман // Вестник Воронежского института ФСИН России. – 2017. – № 3. – С. 200–202.

84 Романова С. В. Актуальные проблемы назначения уголовного наказания в виде исправительных работ // Концепт. – 2014. – № 6. – С. 61–65.

85 Селиверстов В. И. Исправительные работы // Преступление и наказание. – 2007. – № 5. – С. 18–21.

86 Семенюк В. И. Будущее - за альтернативными видами наказания / В. И. Семенюк, Ф. В. Ручкин // Преступление и наказание. – 2008. – № 4. – С.

12–15.

87 Смирнов А. М. Основные проблемы исполнения наказания в виде исправительных работ, нуждающиеся в своем разрешении // Наука и образование. – 2019. – № 6. – С. 1–5.

88 Смирнов А.Н. Уголовное наказание в виде исправительных работ: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / А.Н. Смирнов. – Томск, 2007. – С. 73.

89 Стручков Н. А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью / Н. А. Стручков. – Саратов, 1978. – С. 201–208.

90 Танага И. В. Исправительные работы в уголовном праве: некоторые спорные вопросы / И. В. Танага, И. А. Подройкина // Общество и право. – 2018. – № 3. – С. 44–47.

91 Тарабуев Л.Н. Повышение эффективности исполнения наказания в виде исправительных работ // Закон и право. – 2019. – № 7. – С. 141–143.

92 Уваров О. Н. К вопросу об исполнении наказаний в виде обязательных и исправительных работ в случае наступления у осужденного психического расстройства либо иной тяжелой болезни, препятствующих их отбыванию // Уголовная юстиция. – 2016. – № 2. – С. 78–80.

93 Уголовное право. Общая часть : учеб. для вузов / М. И. Ковалев [и др.] ; под ред.: И. Я. Козаченко, З. А. Незнамовой. – М. : Инфра-М : Норма, 1997. – 516 с.

94 Уголовно-исполнительное право России : учеб. для бакалавриата, специалитета и магистратуры : в 3 т. / В. Е. Эминов [и др.] ; под ред.: В. Е. Эминова, В. Н. Орлова – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт. – 2019. – Т. 1. – 300 с.

95 Уголовно-исполнительное право России : учеб. для вузов / А. С. Михлин [и др.] ; под ред. В. И. Сильвестрова. – М. : Юристъ, 2003. – 571 с.

96 Уголовно-исполнительное право России : учеб. для юрид. вузов / М. Г. Детков [и др.] ; под ред. А. И. Зубкова. – М. : Инфра-М : Норма, 1997. – 614 с.

97 Уткин В. А. Проблемы теории уголовных наказаний : курс лекций / В. А. Уткин. – Томск : Изд. Дом Том. гос. ун-та, 2018. – 240 с.

98 Характеристика лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях [Электронный ресурс] // Федеральная служба исполнения наказаний. – Электрон. дан. – М., 2020. – URL: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Xar> (дата обращения: 02.03.2020).

99 Харитонович Е. Д. Исполнение обязательных и исправительных работ в отношении лиц, страдающих различными видами заболеваний: отечественное и зарубежное законодательство (страны СНГ) // Вестник Кузбасского института. – 2018. – № 3. – С. 117–121.

100 Эминов В. Е. Исполнение наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества : учебное пособие для вузов / В. Е. Эминов, В. Н. Орлов. – М. : Юрайт, 2018. – 166 с.

101 Южанин В. Е. Изучение личности преступника в системе уголовной юстиции // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2014. – № 1. – С. 72–75.

102 Яцкова Ю. В. Правовое регулирование оплаты труда лиц, осужденных к исправительным работам / Ю. В. Яцкова, И. В. Клещева // Правовой статус федеральных казенных учреждений УИС в условиях реформирования российского законодательства : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. – Пермь, 2015. – С. 66–69.