

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

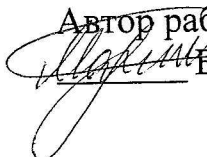
Беклемешева Марина Сергеевна

НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ ЗАВЕЩАНИЯ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР
канд.юрид.наук, доцент
_____ Д.В. Князев
«__» _____ 2020 г.

Автор работы
 Беклемешева М.С.

Томск–2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ЗАВЕЩАНИЯ	10
1.1. Завещание как разновидность односторонних сделок	10
1.2. Недействительные завещания в системе недействительных сделок	22
1.3. Общие условия недействительности завещания	26
2. ОСНОВАНИЯ ПРИЗНАНИЯ ЗАВЕЩАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ...	32
2.1. Недействительность завещания с пороками субъектного состава	32
2.2. Недействительность завещания с пороками воли	39
2.3. Недействительность завещания с пороками содержания	47
2.4. Недействительность завещания с пороками формы	49
3. ПОРЯДОК И ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИЗНАНИЯ ЗАВЕЩАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ	59
3.1. Порядок признания завещания недействительным	59
3.2. Последствия признания завещания недействительным	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	80
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	82

РЕФЕРАТ

Данная диссертация состоит из 3 частей: теоретической и двух практических.

Ключевые слова: Завещание. Недействительность завещания. Основания признания завещания недействительным. Порядок признания завещания недействительным. Последствия признания завещания недействительным.

Актуальность. Вопросы наследования по завещанию и его недействительности на сегодняшний день являются крайне значимыми для большинства граждан. Актуальность тем, связанных с завещанием и его недействительностью, определяется следующими обстоятельствами: ростом благосостояния российских граждан, что ведет к увеличению совокупной наследственной массы, которой можно распорядиться по завещанию, не нарушая наследования по закону; динамичностью наследственного права, появлением в нем новелл в последнее время (совместное завещание супругов, наследственный договор); увеличением количества рассмотрения судами наследственных споров по признанию завещаний недействительными; проблемой соотношения общих правил о недействительности сделок с особенностями недействительности завещания, к которым ряд положений о недействительности сделок неприменимы.

Кроме того, в институте завещания задействован нотариат, работа которого должна быть безупречна и не подвергаться сомнению.

Цель: исследовать теоретические положения и практические вопросы о недействительности завещания по российскому законодательству в порядке ст. 1131 ГК РФ с выдвижением предложений по усовершенствованию процессуального порядка признания завещания недействительным.

Задачи:

1. Представить характеристики завещания как разновидности

односторонних сделок.

2. Определить общие особенности недействительных завещаний в системе недействительных сделок.
3. Изучить общие условия недействительности завещания.
4. Охарактеризовать основания признания завещания недействительным в следующем порядке:
 - с пороками субъектного состава;
 - с пороками воли;
 - с пороками содержания;
 - с пороками формы.
5. Рассмотреть порядок признания завещания недействительным и сформулировать предложения по усовершенствованию процессуального порядка удостоверения завещания;
6. Проанализировать последствия признания завещания недействительным.

В первой главе рассмотрены общие положения о недействительности завещания. Отмечается разнообразие подходов к определению понятия завещания среди ученых, так как законодательного закрепления определения с выделением всех признаков нет. Выделены признаки завещания.

Во второй главе проанализированы четыре основания признания завещания недействительным. Данные основания представляют научную классификацию. Проанализированы данные основания, сделаны выводы об актуальности определенных оснований. Выделены основные практические и процедурные моменты, которые приводят к недействительности завещания.

В третьей главе рассмотрены практические вопросы порядка признания завещания недействительным и последствия такого решения. Проанализирована судебная практика по вопросу исследования, выделены тенденции учета доказательств в процессе, применения оснований недействительности.

В работе использованы материалы судебной практики, сформулированы предложения и рекомендации по правовому совершенствованию института завещания.

В заключении представлены краткие выводы по теме исследования.

ВВЕДЕНИЕ

Количество судебных споров, связанных с недействительностью завещания, растет. Это связано как с растущей популярностью института завещания в российском обществе, так и правовыми коллизиями института завещания в российском гражданском праве, а также неосмотрительностью граждан, в частности, завещателей.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется право наследования, а также право на свободу собственности и возможность лица владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению¹. С помощью завещания гражданин выражает свою волю, распределяет имущество на случай смерти в соответствии со своими внутренним убеждениям. С помощью составления завещания или наследственного договора лицо получает возможность распорядиться принадлежащим ему имуществом на случай смерти. Наследование по завещанию – процедура правопреемства, которая базируется на завещании наследодателя.

Значимость института наследования определяется тем, что формальное закрепление передачи собственности от умершего к наследникам закрепляет и гарантирует социальную справедливость в обществе. В настоящее время роль института наследования по завещанию стремительно возрастает. Это объясняется тем, что в России наследование по завещанию обладает преимущественным правом перед наследованием по закону.

Вопросы наследования по завещанию и его недействительности в наше время являются крайне значимыми для большей части граждан. Актуальность тем, связанных с завещанием и его недействительностью, определяется

¹ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. от 30.12.2014 г.) // Российская газета. 25.12.1993г; (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)

следующими обстоятельствами:

- ростом благосостояния российских граждан, что ведет к увеличению совокупной наследственной массы, которой можно распорядиться по завещанию, не нарушая наследования по закону;
- динамичностью наследственного права, появлением в нем новелл в последнее время (совместное завещание супругов, наследственный договор);
- продолжающимся процессом расширения свободы завещания и совершенствования основного ограничивающего её фактора — института обязательной доли;
- увеличением длительности жизни и связанных с этим проблем дееспособности пожилых людей, что может явиться основанием для признания завещания недействительным;
- увеличением количества рассмотрения судами наследственных споров по признанию завещаний недействительными;
- проблемой соотношения общих правил о недействительности сделок с особенностями недействительности завещания, к которым ряд общих положений о недействительности сделок неприменимы.

Однако, несмотря на приоритетность в гражданском законодательстве РФ правопреемства по завещанию относительно перехода права на имущество наследодателя по закону, завещание может быть признано недействительным согласно ст. 1131 ГК РФ². Актуальность рассмотрения темы, связанной с недействительностью завещания, определяется тем, что волю покойного уже не изменишь, в случае вынесения решения о недействительности завещания существенным и зачастую болезненным образом затрагиваются интересы наследников. Кроме того, в институте завещания задействован нотариат, работа которого должна быть безупречна и не подвергаться сомнению.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // СЗ РФ.2001. №49. Ст. 4552. (доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс»)

Дела, связанные с рассмотрением наследственных споров, считаются одними из самых сложных дел имущественного характера. Их сложность обусловлена характером спора, запутанностью правоотношений и многогранностью доказательственной базы.

Можно говорить о том, что специфика доказательственной базы по делам о признании завещания недействительным, как правило, обусловлена природой института завещания, сформировавшегося в рамках гражданского права и закреплённого действующим законодательством. Представляется, что присутствие данной категории дел в судах общей юрисдикции продиктовано несовершенным правовым и техническим регулированием процесса удостоверения завещания у нотариуса. Помимо этого, при назначении необходимых экспертиз суд должен правильно определить род и вид назначаемого исследования, круг вопросов, поставленных перед экспертом. Разнообразие споров об оспаривании завещания и пути их разрешения по объективным причинам не могут быть отражены в нормативном акте. Судебная практика выработала собственные подходы к оценке тех или иных доказательств, представляемых сторонами, в рамках рассмотрения дел о признании завещания недействительным по каждому основанию такого оспаривания.

Объект исследования: правоотношения в сфере признания завещания недействительным.

Предмет исследования: теоретические и практические вопросы недействительности завещания по российскому законодательству.

Цель: исследовать теоретические положения и практические вопросы о недействительности завещания по российскому законодательству.

Задачи:

1. Рассмотреть характеристики завещания как частного случая односторонних сделок.
2. Выявить отличительные особенности недействительных завещаний в системе недействительных сделок.

3. Изучить общие условия недействительности завещания.
4. Охарактеризовать основания признания завещания недействительным с точки зрения следующей классификации:
 - с пороками субъектного состава;
 - с пороками воли;
 - с пороками содержания;
 - с пороками формы.
5. Рассмотреть порядок признания завещания недействительным;
6. Проанализировать последствия признания завещания недействительным и сформулировать предложения по усовершенствованию процессуального порядка удостоверения завещания.

Методы исследования: общетеоретические (анализ, синтез, сравнение, обобщение), а также частно-научные: описательный, технико-юридический анализ, конкретизация, толкование.

Теоретическую основу исследования составили работы таких авторов как: С.С. Алексеев, М.С. Амиров, В.Н. Гаврилов, К.В. Храмцов и др. Особый вклад в рассмотрение недействительности завещания внесли работы В.М. Марухно. Также, учитывая последние изменения в наследственном праве, при подготовке работы учтены последние исследования, сформулированные в научных статьях. В работе также использованы материалы судебной практики по делам о недействительности завещаний.

Структура диссертации: работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

1 Общие положения о недействительности завещания

1.1 Завещание как разновидность односторонних сделок

Институт наследования играет важную роль в жизни граждан: в первую очередь, потому что дает собственнику возможность распорядиться своим имуществом на случай смерти, а также выступает одним из способов универсального правопреемства. В соответствии с частью 4 статьи 35 Конституции Российской Федерации право наследования гарантируется государством, следовательно, в сфере наследственного права все граждане России имеют равные права. Наследственные права «не зависят от пола, национальности, расы, языка, происхождения, места жительства, имущественного и должностного положения, отношения к религии, убеждений, а также других обстоятельств»³.

Наследодатель своей волей определяет судьбу наследства – путем совершения завещания. На сегодняшний день наследование по завещанию имеет первостепенное значение среди других оснований наследования. Так, в частности, законодателем в ст.1111 ГК РФ отмечается, что «наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием». В ст.1118 ГК РФ завещание определяется как односторонняя сделка, создающая после открытия наследства определенные права и обязанности.

Право наследования принадлежит каждому из наследников, не порождает обязанности завещать имущество, и, может быть ограничено законом при условии, что ограничения носят соразмерный характер. Наследование по завещанию – процедура правопреемства, которая базируется на завещании наследодателя.

В первую очередь необходимо отметить, что институт наследования по завещанию дает возможность наследодателю распределить принадлежащее ему имущество после смерти по своему усмотрению, поскольку в настоящее

³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) в ред. от 21.07.2014 г.// СЗ РФ. 2014. №31. Ст. 4398.

время наследование по закону предполагает более широкий круг наследников. Главное, необходимо соблюсти ряд правил составления завещания, так как само законодательство содержит стандарты составления завещания, способы и формы⁴.

В отечественной цивилистике и законодательной практике недостаточно урегулированными и спорными можно признать отдельные как теоретические, так и практические вопросы, непосредственно связанные с институтом наследования по завещанию. Исследуя правовые аспекты наследования по завещанию, в первую очередь необходимо остановиться непосредственно на самом термине «завещание». В юридической литературе нет однозначного определения завещания, и его также не содержится в ГК РФ⁵.

Завещание представляет собой сложно структурированное явление, которое проявляется на трех уровнях:

- с практической стороны под ним следует понимать документ, в котором наследодатель сделал определенные распоряжения относительно наследуемого имущества;
- с теоретико-правовой стороны завещание – это юридический факт, то есть конкретное жизненное обстоятельство в виде юридического акта (действия), наличие которого после смерти наследодателя приводит к возникновению наследственных правоотношений⁶;
- третья сторона завещания – то, как его понимают в законе и в судебной практике, как сделка. Характеристика завещания как сделки

⁴ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 №4462-1) (29.06.2018 № 171-ФЗ, ред. от 03.08.2018 вступ. в силу с 01.09.2018) // Ведомости СНД и ВС РФ, 11.03.1993, №10. Ст.357

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ, 03.12.2001, № 49, ст. 4552.

⁶ Наследственное право : пособие для студ. вузов, обучающихся по спец. 030501 Юриспруденция / под ред. Н. А. Волковой, А. Н. Кузбагарова. 4-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2016. С.34.

прямо проистекает именно из его легальной дефиниции⁷.

Как уже было указано, современное гражданское законодательство не дает термину «завещание» точного юридического определения. Вместо этого п. 5 ст. 1118 ГК РФ указывает только на то, что завещание – это односторонняя сделка, порождающая права и обязанности после открытия наследства. Доктрина гражданского права расценивает данное понятие как сделку, направленную на распределение имущества между лицами, указанными завещателем в качестве наследников, в порядке, им установленном⁸.

Однако современные научные воззрения на этот счет несколько иные. Можно выделить ряд научных подходов к определению данного понятия. Так, например, по мнению С.А. Смирнова, под завещанием необходимо понимать распоряжение, с помощью которого гражданином устанавливается порядок передачи отдельным лицам ряда имущественных прав и обязанностей после его смерти. Продолжая свою мысль, автор считает, что завещание содержит достаточную информацию о времени и месте его совершения (исключением являются случаи совершения завещания при «чрезвычайных обстоятельствах»), а также, начиная с момента его составления по законодательно требуемой форме, имеет юридическую силу⁹.

В.В. Гущин и В.А. Гуреев считают, что завещание – это односторонняя сделка, совершаемая посредством юридического акта, который носит исключительно личный характер и определяет после смерти завещателя правовую судьбу его имущества. Причем, по мнению ученых, завещание не должно связываться ни с какими-либо «встречными условиями»¹⁰. Однако, данными авторами не отмечены все признаки, которые характерны для завещания: к примеру, свойство отменяемости, не подлежащие разглашению

⁷ Кайдаулов В.А. Завещание как особый вид сделки / А.В. Кайдаулов // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: сб. тр. конф. 2018. Омск. С. 70.

⁸ Там же, с.70.

⁹ Смирнов С.А. Наследственное право. М.: Проспект, 2016. С.112.

¹⁰ Гущин В.В., Гуреев В.А. Наследственное право России. Учебник. М.: Юрайт, 2016. С.55

сведения, которые касаются содержания, совершения, отмены или изменения завещания.

Н.Л. Каминской завещание рассматривается, как односторонняя сделка по распоряжению правами или имуществом гражданина с отстроченным периодом исполнения, совершающаяся в законодательно установленной форме определенным физическим лицом на случай его смерти, содержит в себе сведения о времени и месте его совершения, за исключением случаев совершения завещания в условиях «чрезвычайных обстоятельств», с момента его составления по законодательно установленной форме имеет юридическую силу¹¹.

Б. Б. Черепяхин, давая определение видам односторонних сделок, относит к ним завещание, характеризуя его как односторонне-управомочивающую сделку, которая не нуждается в восприятии другими лицами¹².

Исходя из представленных теоретических воззрений, а также из имеющихся положений гражданского законодательства относительно завещания, его можно охарактеризовать как сделку следующим образом, выделив отдельные свойства такой сделки.

Во-первых, если вернуться к тому, что завещание – это юридический факт, то с точки зрения классификации юридических фактов в гражданском праве завещание является сделкой (ст. 153, п. 5 ст. 1118 ГК РФ). Из такой оценки природы завещания вытекает, что к завещаниям применимы общие правила о недействительности, содержащиеся в главе 9 ГК РФ.

Во-вторых, пункт 5 статьи 1118 Гражданского кодекса прямо устанавливает, что завещание является односторонней сделкой. Из этого следует, что для придания акту завещания юридической силы необходимым и достаточным является волеизъявление одного лица – завещателя (п. 2 ст. 154

¹¹ Каминская Н.Л. Правовые проблемы наследования по завещанию в российском гражданском праве. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С.103.

¹² Черепяхин Б.Б. Труды по гражданскому праву. М.: Статут, 2001. С.315.

ГК РФ), независимо от отношения к этому любых третьих лиц, в том числе и наследников. При этом принятие наследства наследниками по завещанию, выраженное в качестве определенного действия, не может рассматриваться в качестве встречного исполнения по отношению к акту завещания. Соответственно, в случае завещания не будет единой двусторонней сделки по той причине, что волеизъявление завещателя становится сделкой до момента открытия наследства, а волеизъявление наследника – после открытия, следовательно, они разорваны во времени и не образуют единый юридический факт¹³.

В связи с новеллами в наследственном праве в литературе отмечалось, что односторонний характер завещания как сделки приводил к тому, что российское законодательство отрицает существование юридически значимых договоров о наследовании или взаимных (совместных, корреспективных) завещаний¹⁴. Под последними, в свою очередь, понимаются завещания, в которых несколько лиц назначают друг друга наследниками под условием взаимной недействительности или последующей отмены каждого из составленных завещаний¹⁵. Возможность определять судьбу наследственного имущества при помощи взаимных завещаний предусмотрена в правовых порядках некоторых стран Запада: США, Великобритании, Германии, Швейцарии¹⁶.

Даже несмотря на принятие Федерального закона от 26 июля 2017 г. № 201-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»¹⁷, повлекшее

¹³ Богданова А. А. Завещание как сделка в наследственном праве России : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С.15.

¹⁴ Кайдаулов В.А. Завещание как особый вид сделки / А.В. Кайдаулов // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: сб. тр. конф. 2018. Омск. С. 72.

¹⁵ См., напр.: Амиров М. И. Институт совместного завещания супругов // Нотариус. 2016. № 1. С. 20.

¹⁶ Будылин С. Л. Договор с покойником. Реформа наследственного права России и зарубежный опыт // Закон. 2017. № 6. С. 36.

¹⁷ О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»: Федеральный закон от 26.07.2017 № 201-ФЗ // СЗ РФ. 2017. № 31 (Часть I). Ст. 4750

включение в российскую действительность с августа 2017 г. нового формата завещания – совместное завещание супругов, законодатель не отказался от столь предвзятого отношения к институту взаимных завещаний.

Необходимость введения такой нормы обусловлена тем, что некоторые граждане Республики Крым и города Севастополя смогли удостоверить у нотариусов в период нахождения территорий в составе Украины совместные супружеские завещания. При этом законодатель справедливо сделал вывод о недопустимости ущемления прав таких граждан, что повлекло необходимость соответствующего правового регулирования. В данном случае имеет место воспроизведение отдельных норм законодательства Украины о совместных завещаниях супругов¹⁸, на основе которых до 18 марта 2014 г. было произведено удостоверение совместных завещаний жителей полуострова Крым.

Соответственно, данная новелла не явилась неким актом кардинального изменения принципов российского наследственного права, а лишь создала правовую основу для совместных завещаний, уже состоявшихся на территориях новых субъектов Российской Федерации, имевших ранее иную государственную и правовую принадлежность. Таким образом, в ситуации с простым, то есть без взаимной правовой обусловленности, составлением двух завещаний лицами, в которых они назначают друг друга наследниками, ничего не соответствующего российскому правопорядку нет. Не исключено, что в основе взаимного характера подобных завещаний могут лежать некие взаимные моральные обязательства. При этом такие факты в любом случае не имеют правового значения, поскольку у каждого завещания есть отдельная правовая судьба, что может быть выражено, к примеру, в его изменении или

¹⁸ Кухарев А. Е. Совместные завещания супругов как проявление диспозитивных начал наследственного права Украины // Наследственное право. 2017. № 3. С. 46.

отмене без уведомления об этом потенциального наследника и независимо от их предварительной договоренности¹⁹.

В-третьих, завещание рассматривается как срочная сделка, ведь права и обязанности по нему возникают не ранее момента открытия наследства, которое связано со смертью завещателя или объявлением его умершим (ст. 1113 ГК РФ). При характеристике срочного характера завещания важно обратить внимание на ст. 190 ГК РФ, согласно которой срок может быть определен с помощью указания на событие, которое должно неизбежно наступить. Несомненно, что сама по себе смерть является неизбежным событием (вопрос стоит лишь в неопределенности относительно ее момента), соответственно, завещание является срочной, но не условной сделкой, как ее иногда характеризуют ученые-юристы²⁰.

В качестве последней рассматривается сделка, совершенная под отлагательным условием, относительно которого нет определенности, наступит оно или нет. Тот факт, что завещание в любой момент может быть отменено или изменено завещателем, не говорит о том, что завещание является условной сделкой. Бесспорно, что отмена или изменение завещания зависит исключительно от воли завещателя, однако условиями в данном случае являются только полностью или частично неподконтрольные воле завещателя как единственной стороны условной сделки.

В-четвертых, завещание – это единственно возможная сделка, дающая возможность распоряжения имуществом на случай смерти его собственника (п. 1 ст. 1118 ГК РФ). Из этого следует, что любая сделка, определяющая судьбу имущества гражданина после его смерти, ничтожна. Например, в силу п. 3 ст. 572 ГК РФ ничтожен консенсуальный договор дарения, заключенный под условием смерти дарителя. В таком случае применяются правила,

¹⁹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья : учеб.-практ. комментарий (постатейный) / Е. Н. Абрамова [и др.] ; под ред. А. П. Сергеева. М. : Проспект, 2011. С.234.

²⁰ Сараев А. Г. Модель института завещания под условием в РФ (*de lege ferenda*) // Нотариус. 2015. № 8. С.25.

регламентирующие наследование имущества. Кстати, следствие ничтожности такой сделки будет таким же, как и в случае с недействительностью притворной сделки (п. 2 ст. 170 ГК РФ)²¹. Между тем если к договору, предусматривающему передачу дара одаряемому после смерти дарителя, будут применены правила ГК РФ о наследовании, то это повлечет ничтожность данного договора как противоречащего указанным правилам (ст. 168 ГК РФ).

Доводы в пользу такой точки зрения в литературе приводятся следующие:

- 1) двусторонняя природа договора дарения будет противоречить одностороннему характеру завещания (п. 5 ст. 1118 ГК РФ);
- 2) форма и порядок совершения сделки по дарению имущества и завещания такого имущества в любом случае будут серьезно отличаться.

В-пятых, завещание – это строго личная сделка. По указанной причине завещание не может быть совершено через представителя (п. 4 ст. 182, п. 3 ст. 1118 ГК РФ). Классическим примером недействительности подобного завещания является ситуация, когда завещание было составлено и подписано знакомой медсестрой наследодателя. Впоследствии сделку признали недействительной, и одной из причин недействительности стало то обстоятельство, что действительная воля завещателя при составлении завещания не была выяснена²².

Итак, по своей природе завещание является односторонней сделкой, так как волеизъявление, выражаемое в завещании, неразрывно связано исключительно с наследодателем.

Гражданин по собственному усмотрению вправе составить как одно, так и несколько завещаний, которые могут содержать как непротиворечащие распоряжения, так и взаимоисключающие. В случае если несколько

²¹ Копылов А. В. Дарение на случай смерти: сравнительно-правовой анализ // Наследственное право. 2017. № 1. С. 8.

²² Никифоров А. В. Как оформить завещание. М., 2004. С.22.

завещаний противоречат друг другу, то действительным считается завещание, составленное позже.

Тут следует отметить тот факт, что согласно п. 8 ст. 1140.1 ГК РФ наследственный договор как разновидность сделки, позволяющей распорядиться имуществом на случай смерти, подчиняется правилам, предусмотренным для традиционных многосторонних сделок («Если одно имущество наследодателя явилось предметом нескольких наследственных договоров, заключенных с разными лицами, в случае принятия ими наследства подлежит применению тот наследственный договор, который был заключен ранее»²³).

Основным принципом завещания является принцип свободы завещания. В первую очередь данный принцип раскрывается через основные начала гражданского законодательства, а именно принципом диспозитивности. Свобода завещания выражается в следующем:

1. Наследодатель по своему усмотрению может решить вопрос, составлять завещание или нет.
2. Завещатель имеет право отменить или изменить завещание в любое время в течение жизни.

Существует два способа отмены (изменения) завещание:

- а) составление нового завещания (тем самым можно отменить предыдущее завещание полностью или изменить его в части);
- б) отмена завещания путем составления распоряжения о его отмене (при этом требования к форме и порядку удостоверения распоряжения идентичны форме и порядку совершения завещания).

Таким образом, одной из существенных характеристик завещания как односторонней сделки является его односторонняя отменимость самим завещателем. Завещание при жизни завещателя юридически безразлично и ни в коей мере не связывает завещателя в праве распоряжаться завещанным

²³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ, 03.12.2001, № 49, ст. 4552.

имуществом²⁴. По общим нормам законодательства, оспаривание завещания не допускается до момента открытия наследства (смерти завещателя).

3. Самостоятельно определить круг наследников в завещании и причитающиеся им доли, в том числе лишить одного, нескольких или всех наследников наследства, в том числе без указания причины.

4. Включить в круг наследников не только граждан, но и юридические лица, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, международные организации. Однако, в этом случае необходимо учитывать ограничения, предусмотренные законодательством (например, коммерческому юридическому лицу не могут принадлежать жилые помещения, земельные участки с категорией земель «для сельскохозяйственного назначения» не могут принадлежать иностранным гражданам и т.п.).

5. Наследодатель вправе завещать любое имущество, в том числе которое еще не принадлежит ему и будет приобретено в будущем. Гражданин не обязан подтверждать право собственности на завещанное имущество при составлении завещания, и уже после открытия наследства нотариус на основании предоставленных наследниками документов будет устанавливать объекты, входящие в состав наследственной массы.

6. Наследодатель вправе оставить завещательные распоряжения, касающиеся определенных обстоятельств, наличие которых делает возможным вступление наследника в права наследования либо обязывает после такого вступления осуществить определенные действия²⁵.

7. При составлении завещания наследодатель вправе определить условия, в зависимости от наличия или отсутствия которых наследник имеет право приобрести наследство (например, предоставить какому-либо лицу

²⁴ Марухно В.М. Недействительность завещания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / В.М. Марухно. Краснодар, 2011. С.10.

²⁵ Наследственное право: учебное пособие / С.С. Желонкин, Д.И. Ивашин.: Юстицинформ; Москва; 2014. С.34

право проживания в завещанном объекте или выплатить другому наследнику, который не призывается к наследованию, определенную сумму денег).

Теорией наследственного права выработаны критерии, которым должны отвечать условия вступления в права наследования:

- а) правомерность;
- б) выполнимость;
- в) соответствие моральным принципам общества.

При несоответствии перечисленным выше критериям они могут быть по решению суда признаны несуществующими ²⁶.

8. Лица, имеющие доступ к завещанию (нотариус, переводчик, свидетели и т. д.), не имеют права разглашать информацию о содержании завещания. В случае нарушения тайны завещания завещатель может требовать через суд компенсации причинённого вреда, определенной гражданским законодательством. Секрет завещания – это особый правовой режим информации, направленный на защиту конфиденциального характера завещательного распоряжения определенного лица. Тайный режим завещания – это особый случай защиты личной и семейной тайны отдельных лиц ²⁷.

Поскольку завещание есть односторонняя сделка, оно также регулируется нормами части первой Гражданского кодекса РФ, но с определенными особенностями ²⁸.

Для того чтобы обеспечить выражение истинной воли наследодателя, законодательством устанавливается определенная форма завещания.

Выделяют две формы сделок:

- 1) устная;
- 2) письменная (простая или нотариальная).

Сделка может быть совершена в устной форме в том случае, если

²⁶ Там же. С.35

²⁷ Котарева О.В Тайна завещания как элемент конституционного права граждан на личную и семейную тайну // Наследственное право. 2016. № 1. С. 21.

²⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

законом или соглашением сторон не установлена письменная форма. Статья 1124 ГК РФ устанавливает для завещания обязательное требование письменной формы и нотариальное удостоверение, за исключением завещания, составленного в чрезвычайных обстоятельствах.

Для сделок в классическом понимании законом предусмотрено заключение их через уполномоченного представителя, но, подчеркивая особый характер завещания, законодатель прямо исключил возможность совершения его через представителя. Завещание должно быть подписано собственноручно, за исключением случаев неграмотности, болезни или при наличии физического недостатка завещателя. В таких случаях допускается в присутствии нотариуса подписание завещания иным лицом, но при условии, что он не является наследником, его близким родственником, нотариусом, переводчиком или свидетелем.

Помимо указанных выше ограничений устанавливается, что подписать завещание нельзя с использованием электронной подписи или иного аналога собственноручной подписи. Можно полагать, что с развитием безопасности электронной подписи этот запрет может быть снят.

Резюмируя вышесказанное, можно сказать следующее.

Завещание признается волеизъявлением завещателя и рассматривается как односторонняя сделка строго установленной формы, создающая права и обязанности после открытия наследства, предметом которой является установление порядка наследственного правопреемства, иные распоряжения наследодателя на случай его смерти. Отличительной особенностью также является то, что совершение завещания не влечет возникновения каких-либо обязательств у завещателя. Кроме того, завещание является одним из видов односторонней распорядительной личной сделки, с отлагательным сроком действия, которой присущ элемент условности.

1.2 Недействительные завещания в системе недействительных сделок

Недействительные завещания и недействительные сделки соотносятся как частное к общему, т.е. недействительное завещание является разновидностью недействительной сделки.

Сделка, согласно нормам параграфа 2 главы 9 ГК РФ, в случае несоблюдения обязательных требований, может быть признана недействительной. В ГК РФ есть отдельный параграф, посвященный недействительности сделок. Тем не менее, в законодательстве отсутствует легальная дефиниция понятия «недействительности сделок». Из анализа данной главы следует, что положения, в нем отраженные, имеют отношение, прежде всего, к договорам.

Недействительная сделка является цельным правовым явлением, включающим состав из основания, условия и последствия недействительности сделки. Юридическая природа недействительных сделок вызывает множество дискуссий в цивилистической доктрине. Все многообразие мнений о правовой природе недействительных сделок сводится к следующим точкам зрения:

- 1) недействительная сделка является юридическим фактом и сделкой;
- 2) недействительная сделка не является сделкой²⁹.

Когда рассматриваются вопросы недействительности, сделка должна рассматриваться исключительно как юридический факт, оцениваться с точки зрения соответствия условиям реальности на момент совершения сделки.

Действующее законодательство требует только четко выраженной направленности воли в виде действий по достижению гражданско-правовых последствий (статья 153 Гражданского кодекса Российской Федерации). Возникновение последствий, отличных от тех, на которые была направлена воля людей, их совершивших, не превращает соглашение в преступление. Следовательно, в данном случае, по выражению В. Б. Исакова, существует

²⁹ Кунцов А.Н. К вопросу о соотношении понятий недействительная сделка и недействительность сделки / А.Н. Кунцов // Академическая публицистика. 2019. №5. С. 360.

«дефектный юридический факт»³⁰.

Типичным случаем сделки является договор (многосторонняя сделка). Именно для такой конструкции разработано большинство законодательных положений о недействительности сделки. Однако, в этом случае не учтен особый характер односторонних сделок, завещаний в том числе, которые Алексеев С.С. назвал «нетипичным юридическим фактом»³¹.

Отношения, возникающие в связи с недействительностью завещания, регламентируются статьей 1131 Гражданского кодекса: завещание, составленное с нарушением положений Гражданского кодекса Российской Федерации, влекущих за собой его недействительность. Соответственно, нарушение норм указанной статьи влечет за собой недействительность распоряжения завещателя.

Практически значимым для завещаний является традиционное деление недействительных сделок на ничтожные и оспоримые. Эта дихотомия основана на степени противоправности: либо государство, как правило, отрицает возможность правовых последствий сделки с определенным дефектом (пороком), либо допускает существование порочной сделки, оставляя вопрос о ее обоснованности волеизъявлению лиц, указанных в законе в качестве потенциальных истцов.

В соответствии со статьями 166 и 1131 Гражданского кодекса РФ недействительность сделки подразделяется на:

- а) оспоримую (недействительна в случае признания ее таковой судом);
- б) ничтожную (недействительна независимо от такого признания).

Эта классификация имеет решающее значение при выборе метода защиты гражданских прав. В частности, статьи 12 и 166 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяют добиться применения последствий

³⁰ Огородников М.С. Юридические факты: исследовательские концепции и некоторые проблемы дефектности / М.С. Огородников // Юридическая наука. 2018. №1. С.176.

³¹ Бабаев А.Б. Односторонние сделки в системе юридических фактов / А.Б. Бабаев // Сделки: проблемы теории и практики: сб.ст. Москва. 2008. С. 128.

недействительности ничтожной сделки или признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности.

Завещание является односторонней сделкой, и вопрос о ее недействительности может возникнуть не раньше смерти завещателя. Недействительность завещания в наибольшей степени раскрывает правовой конфликт, который является гражданско-правовым спором, который всегда должен быть урегулирован в ходе судебного процесса.

Оба вида недействительных сделок, как ничтожное завещание, так и оспоримое, могут быть признаны недействительными только с момента их совершения. Исключение для спорных сделок (пункт 3 статьи 167 Гражданского кодекса) не может быть применено к завещаниям.

Поскольку в этом параграфе речь идет о недействительности сделок, а, как следует из законодательства, эти положения относятся по большей части к договорам, то кратко рассмотрим новеллу законодательства в виде наследственного договора, введенного ФЗ №217 от 19.07.2018³².

Теперь наследодателю распорядиться имуществом на случай смерти возможно путем совершения завещания или заключения наследственного договора. Ранее предполагалось, что наследование по завещанию, являясь формой свободного формирования волеизъявления наследодателя, имеет приоритет перед наследованием по закону. Предполагалось, что после вступления в силу указанного закона завещание уступит приоритетное место среди оснований наследования, поскольку законопроект предполагает недействительность завещания в случае, если состав имущества уже определен в наследственном договоре. При этом не имеет значения время совершения завещания, которое может быть составлено как до, так и после заключения договора, получающее наследственное имущество, будет уверено, что на этот же состав имущества не обнаружится наследник по завещанию.

³² О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 19.07.2018 № 217-ФЗ // СЗ РФ. – 2018. №30. Ст. 4552. (доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс»).

Также, предполагалось, что по наследственному договору право собственности на имущество будет переходить к приобретателю сразу после смерти лица, для этого приобретателю не нужно совершать какие-либо действия, связанные с принятием наследства. Наследнику же в целях принятия наследственного имущества необходимо сначала выразить желание принять наследство.

Однако, внося изменения в ГК РФ, законодатели сделали акцент на том, что в отношении имущества, входящего в состав наследства и также являющегося предметом наследственного договора, после его заключения наследодатель вправе совершать любые сделки и иным образом распоряжаться принадлежащим ему имуществом своей волей и в своем интересе, даже если такое распоряжение лишит лицо, которое может быть призвано к наследованию, прав на имущество наследодателя, соглашение об ином ничтожно³³.

Юридическая конструкция наследственного договора представляется оправданной, поскольку имеет основные признаки любого гражданско-правового договора, а не только факта, влекущего возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей. К числу признаков можно отнести: правомерное поведение субъектов, свободно формируемое волеизъявление нескольких лиц, целесообразность действий, направленных на установление, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей.

Наследственный договор – это новелла в практике применения, которая появилась как альтернатива наследования по завещанию. Но, исходя из вышесказанного, после введения его в действие он с маленькой вероятностью будет распространенным, поскольку имеет ряд недостатков, из-за которых наследник (вторая сторона в наследственном договоре) остается незащищенной:

³³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

- наследодатель вправе совершить в любое время односторонний отказ от наследственного договора путем уведомления всех сторон наследственного договора о таком отказе³⁴,

- наследодатель вправе заключить один или несколько наследственных договоров с одним или несколькими лицами, которые могут призываться к наследованию. Если одно имущество наследодателя явилось предметом нескольких наследственных договоров, заключенных с разными лицами, в случае принятия ими наследства подлежит применению тот наследственный договор, который был заключен ранее³⁵;

- условия наследственного договора действуют в части, не противоречащей правилам Гражданского кодекса РФ об обязательной (даже если право на нее появилось после заключения наследственного договора), а также о запрете наследования недостойными наследниками (статья 1117), и др.

Для того, чтобы данная конструкция работала и была востребованной, оправданно бы было оставить ограничения, которые предусматривались в проекте.

1.3 Общие условия недействительности завещания

Сделка может быть признана недействительной по основаниям, перечисленным в статьях 168-179 Гражданского кодекса РФ.

Завещание может быть признано недействительным в полном его объеме или только в определенной части. Основания недействительности завещаний определяются нормами, действующими на день его совершения.

В качестве общих оснований недействительности сделки выделяют:

– противоречие нормам ГК РФ и других нормативно-правовых актов;

³⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

³⁵ Там же.

- завещание имеет своей целью нарушение правопорядка и нравственных устоев общества;
- составлено лицом, которого подвергли обману, насилию, ввели в заблуждение и т.п.;
- недееспособность лица, составившего завещательное распоряжение.

Дееспособность – одно из главных требований, предъявляемых к завещателю, поэтому завещание не может быть составлено лицом, не имеющим полной дееспособности в силу возраста (не достигшие 18-ти лет), а также лицами, которые в судебном порядке лишены дееспособности или дееспособность которых ограничена.

Специальными основаниями недействительности завещания являются:

- несоблюдение письменной формы завещания;
- несоблюдение квалифицированной письменной формы, а именно нотариальной, или приравненной к таковой. К приравненным относятся завещания, удостоверенные лицами, указанными в статье 1127 Гражданского кодекса РФ;
- отсутствие подписи завещателя. Подписание иным лицом (рукоприкладчиком) допускается только при наличии физических недостатков у наследодателя, его тяжелой болезни или неграмотности (часть 2 статьи 1125 ГК РФ);
- присутствие свидетеля, участие которого противоречит требованиям части 2 статьи 1124 ГК РФ. Например, свидетелями не могут быть наследники, члены их семьи;
- форма закрытого завещания и совершенного в чрезвычайной ситуации не соответствует установленной (например, обязательное собственноручное написание и присутствие свидетелей);
- отражает волю нескольких лиц. Исключением является новелла законодательства - совместное завещание супругов, и др.

Перечень таких оснований представлен в Постановлении Пленума

Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»³⁶.

Самым распространённым основанием для иска о признании завещания недействительным является попытка признать завещателя недееспособным на основании статьи 177 Гражданского кодекса РФ. В судебной практике большое количество исков по данной статье по причине слабой доказательной базы. Наиболее распространенными доказательствами являются, показания свидетелей и посмертная судебно-психиатрическая экспертиза завещателя. По этому поводу очень много дискуссий, как все-таки достичь того, чтобы исполнялась воля завещателя.

Описки и другие незначительные нарушения порядка составления, подписания или удостоверения завещания, признанные судом как не искажающие суть волеизъявления завещателя, основаниями для признания недействительным не являются.

На практике часто можно столкнуться с ситуациями, когда граждане дарят имущество на случай смерти. Для такого рода случаев в пункте 3 статьи 572 ГК РФ особо подчеркивается, что указанные договоры ничтожны, то есть недействительны. Правила наследования применяются к ним. Это означает, что при отсутствии должным образом заверенного завещания данное имущество включается в наследственную массу и распределяется между наследниками в соответствии с законом. В пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по вопросам наследства» отмечается следующее: «Распоряжение имуществом в случае смерти возможно только путем составления завещания в соответствии с правилами статей 1124 - 1127 или 1129 Гражданского кодекса, а также в отношении средств, депонированных гражданином на депозит или находящихся на любом другом счете гражданина в банке, также

³⁶ О судебной практике по делам о наследовании : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г.(с изм. 23.04.2019) № 9 // Российская газета. 6 июня 2012 г. № 127.

сделав завещательное распоряжение правами на эти средства в соответствии со статьей 1128 Гражданского кодекса Российской Федерации и правилами права наследодателя распоряжаться средствами в банках (утвержденными постановлением правительства РФ 27.05.2002 № 351).

Как сугубо личное, право сделать завещательное распоряжение не может быть ограничено по соглашению с третьими лицами. Ничтожны, как отказ от права сделать завещание, так и отказ от права отменить или изменить завещание. Это рассматривается как ограничение дееспособности, которое в соответствии с п. 3 ст. 22 ГК РФ признается ничтожным.

Закон особо подчеркивает, что в завещании могут содержаться распоряжения только одного лица, однако в 2018 г. в России, по аналогии с правом других стран, допускается совместное завещание супругов. Ранее это было возможно и в Российской империи, до революции.

Статус совместного завещания супругов не согласуется с нормой 1118 ГК, в соответствии с которой завещание – это односторонняя сделка, в данный момент этот институт является заимствованным из зарубежного права и вызывает много теоретических и практических вопросов.

Завещание в целом и содержащиеся в нем отдельные завещательные распоряжения могут быть недействительными. Недействительность завещания не лишает лиц, определенных в качестве наследников или отказополучателей, права наследовать в соответствии с законом или на основании другого действительного завещания (пункт 5 статьи 1131 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Недействительное завещание, как и любая недействительная сделка в соответствии со статьей 167 ГК РФ, не имеет правовых последствий, кроме тех, которые связаны с ее недействительностью, и является недействительной с момента ее совершения. Завещание может быть оспорено только при наличии юридического состава: совершения завещания и наступления события – смерти наследодателя.

Особую ситуацию составляют завещания, суть которых заключается в

том, что возможность наследования зависит от выполнения условий. Законодательство не четко регулирует такие обстоятельства. Следует сразу отметить, что условия завещания являются неприемлемыми, если влекут за собой ограничение прав и свобод граждан, гарантированных Конституцией Российской Федерации (например, условие выбора той или иной профессии, чтобы жить в определенной местности, чтобы выполнить или наоборот не выполнить определенные религиозные обряды, вступить в брак с конкретным человеком, или наоборот, отказаться от брака).

Что касается условных завещаний, то, как отмечается в литературе, они сами не противоречат закону. В этом случае может возникнуть ситуация, когда завещание содержит законное условие, но его выполнение невозможно по причинам, не зависящим от наследника. Например, завещание содержит условие для работы, но к моменту открытия наследства наследник полностью утратил способность работать. В этом случае наследник имеет право обратиться в суд с иском об установлении юридического факта невозможности выполнения условия.

Завещание позволяет гражданам избегать вопросов о распределении наследственной массы умершего. Присутствие свидетеля дает гарантию, что человек не находился под принуждением или находился в здравом уме во время подписания завещания. Не могут выступать в качестве свидетелей: нотариус или другое удостоверяющее лицо, а также лицо, в пользу которого составлено завещание, супруг такого лица, его дети и родители, а также граждане, которые являются недееспособными или ограниченными в дееспособности, неграмотными гражданами, или имеют физические недостатки, которые не позволяют им полностью понять суть происходящего.

В литературе встречаются предложения, что исправления могут быть внесены в правила, указанные в отношении недееспособности свидетеля, поскольку в случаях необязательного присутствия свидетеля его недееспособность не должна влиять на действительность завещания. В этом случае, можно расширить статью 1125 Гражданского кодекса Российской

Федерации о признании завещания требованием присутствия как минимум двух свидетелей. Один из свидетелей может быть ответственным за написание или просьбу кого-либо написать содержание завещания. Свидетели не должны подписывать завещание друг перед другом. Кроме того, свидетели могут подписать только отдельный документ, подтверждающий завещание. Если завещание оспаривается, свидетели завещания могут быть вызваны для дачи показаний по подготовке завещания.

2. Основания признания завещания недействительным

2.1 Недействительность завещания с пороками субъектного состава

Учитывая, что завещание – односторонняя сделка, субъект один – завещатель. Последними изменениями внесена новелла о допущении коллективного субъекта завещательных распоряжений – супругов, которые вправе составить совместное завещание. Что касается вопросов недействительности таких совместных завещаний, то детали, безусловно, есть и будут появляться, но в данный момент будет рассмотрен завещатель как единоличный субъект. К обычным основаниям недействительности завещания добавляется признание брака недействительным. Так как в рамках рассматриваемой темы подробное описание оснований, порядка и последствий признания брака недействительным неуместно, считаю достаточным простое упоминание этого аспекта.

В соответствии с российским гражданским законодательством, для удостоверения завещания, завещатель должен, прежде всего, иметь полную дееспособность (п. 2 ст. 118 ГК РФ). Несоблюдение этого правила приведет к тому, что завещание будет недействительным на основании общей нормы – ст. 168 ГК РФ.

Основания для отмены сделок с данным дефектом закреплены в общих положениях статей 171–176 ГК РФ, а также в отдельных положениях наследственного права. В юридической литературе высказано мнение, что общие основания для недействительности этой группы не могут быть применены к завещаниям (А.С. Васильев).

Нужно понимать, что по объективным причинам основания, предусмотренные в ст. 173, 174 Гражданского кодекса РФ, не распространяются на завещания, они распространяются на юридические лица, индивидуальных предпринимателей или отношения, которые явно выходят за пределы наследственного права.

По мнению В.М. Марухно, составы ничтожных сделок,

предусмотренных в ст. 171 и 172 ГК РФ, применяются к завещаниям с ограничениями, вытекающими из особенностей односторонней сделки.

Нотариус весьма ограничен в своих возможностях проверки способности завещателя на момент совершения сделки понимать значение своих действий и руководить ими. Хотя на практике это одна из первых проблем, которую приходится разрешать при удостоверении.

Сделка, совершенная лицом, хотя и не признанным судом недееспособным, но находившимся в момент ее совершения в состоянии неспособности понимания значения своих действий, по искам лиц, чьи права или охраняемые законом интересы в результате совершения данной сделки были нарушены (ст. 177 ГК РФ) в большинстве случаев признается судами недействительной.

В судебной практике оспаривание завещания заинтересованными лицами на данном основании одно из самых распространенных явлений. Так как, при возникновении спора, психическое состояние наследодателя в момент совершения завещания может быть определено только после его смерти в результате проведения посмертной судебно-психиатрической экспертизы, выводы которой зачастую не убедительны и противоречивы.

Дееспособность завещателя определяется нотариусом несколькими способами: документально (проверка документов), визуально (беседа с завещателем, оценка его психического состояния, адекватности поведения и т.п.). К большому сожалению, зачастую верно определить действительность намерений завещателя, а также довести до его сознания смысл и правовые последствия совершаемых им завещательных действий нотариусу далеко не всегда удается. Отчасти причины этого заключаются в несовершенстве действующего гражданского законодательства в целом.

Законодателем не только не предусмотрен механизм установления дееспособности завещателя, но и полностью отсутствуют правовые основания для выполнения со стороны нотариуса ряда действий, необходимых для установления дееспособности гражданина, обратившегося в нотариат.

Основами законодательства о нотариате указанный вопрос не регулируется совсем. Например, нотариус не имеет права назначить психиатрическую экспертизу, которая в состоянии дать заключение о способности завещателя понимать характер совершаемых им действий, с осознанием их будущих правовых последствий. Нотариус также лишен законных оснований запросить из медицинских учреждений, психиатрических диспансеров, необходимые ему сведения, обратиться для получения официальной справки о состоянии здоровья гражданина (в том числе психического)³⁷. Все это негативно сказывается на нотариальной практике и является впоследствии причиной многочисленных судебных исков по оспариванию завещаний.

Проанализировав судебную практику нескольких регионов Российской Федерации, можно сделать вывод, что возникают споры о признании завещания недействительным, а также большое количество дел, в которых истцы хотят признать завещание недействительным, аргументируя невменяемостью завещателя, которая является одним из признаков недееспособности. Однако, изучив практику Ленинского районного суда Томской области по делам о признании недействительным завещания на 2010–2019 годы, можно сделать вывод, что большинство дел по заявленным требованиям не подлежали удовлетворению. Причина этого результата заключается в том, что в ходе процесса истцы не смогли доказать невменяемость завещателя или, в целом, суд не смог сделать вывод из-за неполной доказательной базы, что завещатель действительно не был в состоянии понять смысл своих действий и управлять ими.

Изучив апелляции по тем же делам (которые не были удовлетворены), мы можем сделать вывод, что судебная практика идет по такому пути, что, как правило, такие решения остаются без изменений, а апелляции не удовлетворяются. Хотя есть случаи (например, дело от 15 марта 2010 г. № 2-63 / 10 Ленинского района Томской области), по которым иск был

³⁷ Сычев О.М. Актуальные вопросы проверки нотариусами дееспособности граждан // Нотариальный вестник. 2014. № 9. С. 23.

удовлетворен. На основании допроса, показаний свидетелей и в сочетании с другими доказательствами Ленинский районный суд заявил, что завещатель в то время, когда он исполнил свою волю, «не понимал сути происходящего, был дезориентирован ситуацией, а также несостоятелен в повседневной жизни»³⁸.

Что касается дел, рассматриваемых Верховным судом, существует также большое количество дел, связанных с признанием недействительным завещания. Так, в деле № 18-KG16-26 от 05.07.2016 г. была подана жалоба на оспаривание завещания. В ходе судебного разбирательства истец пытался доказать неспособность понять смысл действий завещателя на момент написания завещания. Действительно, при изучении доказательств суд поставил под сомнение полноту и ясность психологической и психиатрической экспертизы. Результатом стало направление на новое рассмотрение³⁹.

Аналогичное дело было рассмотрено Верховным судом 06.10.2015 № 81-KГ15-21. Истец также потребовал, чтобы завещание было признано недействительным, поскольку на момент написания завещатель не мог понять смысл своих действий и руководить ими. После рассмотрения суд отказался выполнить изложенные требования, поскольку доказательства не были представлены в полном объеме, в связи с этим не было доказано, что наследодатель действительно не был способен понять смысл своих действий и направить их⁴⁰.

Отдельный вопрос – возможность несовершеннолетнего быть завещателем.

Участие детей в наследственных отношениях может быть активным и

³⁸ Решение Ленинского районного суда Томской области от 15.03.2010 № 2-63/10 // СПС КонсультантПлюс

³⁹ Определение Верховного суда РФ от 06.10.2015 № 18-KГ15-21. // СПС КонсультантПлюс

⁴⁰ Мельничук М.А. Недействительность завещания // Наследственное и семейное право: теория и правоприменительная практика, 2015. С. 213

пассивным. К одному из видов активного участия в наследственных правоотношениях относится – завещательная правоспособность. В рамках статья 1118 ГК РФ ребёнок не имеет права пользоваться такой возможностью, даже с участием законных представителей. В целом, данное ограничение является обоснованным, но нужно отметить, что лица, входящие в возрастную группу от 14 до 18 лет, должны иметь право распоряжаться своими доходами, авторскими и интеллектуальными правами на случай смерти, что требует определённых изменений в законодательстве. По мнению Я.Р. Веберса, непонятна логика законодателя, когда несовершеннолетний, способный осуществить распоряжение своим имуществом, в то же время лишен возможности его завещать⁴¹.

Средств, предоставленных нотариусу законом для установления дееспособности гражданина при удостоверении сделки недостаточно. Это особенно актуально при составлении завещания, так как категория лиц, обращающихся для совершения данного вида сделки в основной массе пожилого возраста, в связи с чем велик риск возникновения различных заболеваний, поэтому посредством проверки документов и устной беседы зачастую сложно определить способность гражданина понимать значение своих действий и руководить ими.

В связи с этим считаю уместным создание единого закрытого электронного государственного реестра судебных решений о лишении или ограничении дееспособности физических лиц, а также судебных решений в отношении эмансипированных граждан, к которому у нотариусов будет прямой доступ, и обязательное ведение видеозаписи процедуры удостоверения завещания. Положительным в нотариате является то, что все нотариальные действия в РФ начали регистрироваться в Единой информационной системе нотариата (ЕИС) с 1 января 2018 года.

⁴¹ Клименко С.А. Особенности участия несовершеннолетних в наследственных правоотношениях / С.А. Клименко // Результаты современных научных исследований и разработок: сб. тр. конф. 2019. Пенза. С. 161.

Как было сказано ранее, субъектами наследственного права являются, прежде всего, завещатель, а также лица, права и интересы которых затрагиваются при составлении завещания, то есть наследники. Наследодатель – завещатель – это лицо, права и обязанности которого переходят к другому лицу – наследнику – в случае его смерти. Но также Гражданский кодекс выделяет отдельную категорию субъектов наследственного права – недостойные наследники (ст. 1117 ГК РФ). Недостойными наследниками являются лица, которые с помощью умышленных противоправных действий, направленных против завещателя или наследников, указанных в завещании, или родственников завещателя, способствовали либо пытались способствовать возникновению обстоятельств, при которых могут призвать его или кого-либо другого к наследованию данного имущества, а также при которых может увеличиться причитающаяся им доля наследства. Однако, если в случае утраты такими лицами права наследования завещатель всё же завещал имущество, то данное лицо имеет право наследовать это имущество. Также, не наследуют родители наследодателя, чьи родительские права в отношении их детей были утрачены в судебном порядке и не восстановлены ко дню открытия наследства. Следует отметить, что умышленными являются те действия, которые не относятся к преступлениям, но направлены против воли завещателя, которая выражена в завещании. Данные действия должны быть подтверждены приговором или решением суда⁴².

Завещание в пользу недостойного наследника имеет определённые последствия. Если завещатель не знал о совершённом умышленно противоправном деянии наследника и при составлении завещания рассчитывал на его добропорядочность, то заинтересованные лица после открытия наследства могут требовать признания данного документа

⁴² Казанцева А. Е. Недостойные наследники // Вестник Омского университета. – 2012. - № 3. – С. 399-403

недействительным⁴³. М. В. Телюкина утверждает, что статья 1117 ГК РФ не содержит оснований для заявлений заинтересованных лиц и для того, чтобы разрешить этот вопрос нужно изучить логическое и систематическое толкование данной нормы, чтобы точно установить факт того, что именно завещатель должен написать завещание и при этом должен знать о недостойности наследника⁴⁴.

Рассмотрев более подробно содержание вопросов о недействительности завещания и недостойном наследнике можно сделать вывод, что два эти понятия не имеют ничего общего, кроме того, что они оба относятся к наследственному праву.

Так, недействительное завещание содержит обстоятельства, при которых завещание, составленное наследодателем, будет считаться недействительным после признания его таковым судом. Недостойный наследник – это человек, который не может претендовать на права и обязанности наследодателя.

Наследственное право – это узкая, но содержательная отрасль, поэтому вопрос разграничения недействительности завещания и недостойного наследника очень интересный, и, подробно рассмотрев два эти термина можно сказать, что статья 1117 ГК РФ более узкая, чем ст. 1131 ГК РФ, так как она распространяется на узкий круг лиц, а не на все субъекты процесса наследования прав и обязанностей завещателя.

⁴³ Сергеев А. П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть третья / А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой, И.В. Елисеев. М. : ВИТРЭМ, 2002. С. 122.

⁴⁴ Телюкина М. В. Наследственное право: Комментарий Гражданского кодекса Российской Федерации : учеб.-практ. пособие. М.: Дело. 2002. С.74.

2.2 Недействительность завещания с пороками воли

Недействительность завещания с пороками воли является частным случаем недействительности завещания с пороками субъектного состава, поскольку в завещании, по общему правилу, один субъект – завещатель, то имеет значение состояние его воли в момент совершения завещания. Основание исков по недействительности завещания вызывает максимальное количество судебных споров.

В соответствии с общим условием действительности сделок внешнее волеизъявление должно соответствовать внутренней воле сторон сделки, в рассматриваемом случае, одной стороны — завещателя.

Общие составы недействительных сделок с пороками воли представлены в статьях 177 — 179 ГК РФ. Все они оспоримы. Критически оценено мнение о неприменимости всех этих составов к завещаниям (А.С. Васильев).

При установлении соответствия завещания рассматриваемому критерию особое значение приобретает толкование завещания, в процессе которого современным законодателем закреплён приоритет волеизъявления. Единственным ограничением свободы завещания является наличие лиц, имеющих право в соответствии со ст. 1149 ГК РФ на обязательную долю наследства (несовершеннолетние или нетрудоспособные наследники первой очереди и иждивенцы наследодателя).

Определенные проблемы могут возникнуть при составлении закрытого завещания, когда завещатель собственноручно написанное, подписанное и запечатанное в конверт завещание, удостоверяет у нотариуса в присутствии двух свидетелей. Несмотря на обязательность разъяснения нотариусом завещателю положений статьи 1149 ГК РФ, невозможно проверить, учтены ли права указанной категории лиц, что, соответственно не может гарантировать последующую действительность закрытого завещания.

М.В. Маруха предлагает при рассмотрении подобных дел

руководствоваться ретроспективным подходом к моменту совершения завещания: учёту состава имущества на данный момент и на момент открытия наследства, необходимости избрания статического подхода при толковании, не позволяющем корректировать (изменять смысл) содержания завещания, по сравнению с заложенным самим завещателем.

Составы недействительных завещаний с пороками воли традиционно делятся на совершённые при отсутствии воли завещателя и с искаженной волей завещателя.

Недействительность завещания в связи с отсутствием воли завещателя на совершение завещания. К завещанию применим состав оспоримой сделки, закреплённый в п. 1 ст. 177 ГК РФ: сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Недействительность завещания в связи с неправильным формированием воли завещателя. В данную группу оснований входит состав оспоримой сделки, предусмотренный статьёй 178 ГК РФ: сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения. Большинство учёных утверждают о невозможности применения к завещанию ст. 178 и 179 ГК РФ. Право на оспаривание сделки не наследуется.

Одной из наиболее распространенных причин недействительности завещаний является неспособность завещателя понять значимость его действий (статья 177 ГК РФ). Квалификация в соответствии с этой статьёй для конкретного случая неспособности гражданина понять важность его действий или направлять его при составлении завещания определяется судом каждый раз «на основе оценки имеющихся в деле доказательств, как правило,

посредством судебно-психиатрической экспертизы или судебно-психологической и психиатрической экспертизы». Истцы связывают неспособность завещателя понять важность своих действий не только с наличием психического заболевания, но и с другими заболеваниями, связанными с необходимостью принимать сильные обезболивающие средства⁴⁵.

Казалось бы, удостоверение завещания нотариусом, в том числе проверка правоспособности ее сторон, предусмотрена пунктом 5 ст. 61 ГПК РФ, должна исключать такие споры. Однако анализ судебных дел показывает, что при наличии судебно-медицинской экспертизы, содержание которой опровергает наличие дееспособности лица, подтвержденной в ходе нотариального акта, суд предпочитает мнение экспертов. Так, решением Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 июня 2016 г. была назначена посмертная судебно-психиатрическая экспертиза, в ходе которой было установлено, что лицо, скончавшееся на момент рассмотрения спора, не могло понимать значение своих действий и руководить ими. На момент подписания завещания не могло понять важность действий и направить их. В связи с этим требование о признании завещания недействительными было удовлетворено судом. В ходе рассмотрения апелляции коллегия не усомнилась в достоверности судебной экспертизы, поскольку «она была проведена компетентными экспертами с большим опытом работы в соответствующих областях специальных знаний в соответствии с требованиями Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «Экспертная деятельность в Российской Федерации» и указала, что «ссылки на положения п. 5 ст. 61 ГПК РФ не могут быть приняты во внимание, поскольку данная норма не препятствует оспариванию сделки из-за отсутствия воли к ее

⁴⁵ Об оспаривании завещания: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 5 июля 2016 г. № 18-КГ16-26. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2020)

совершению»⁴⁶.

Такие судебные решения обусловлены обоснованной позицией, согласно которой для установления факта наличия или отсутствия психического расстройства и его степени на основе данных об особенностях поведения завещателя, требуются специальные знания, которых у нотариусов нет⁴⁷.

В другом случае признания завещания недействительным на основании дефекта воли наследодателя суд принял во внимание не только заключение экспертизы, но и другие письменные доказательства по делу, медицинскую документацию относительно завещателя, и объяснения свидетелей. Аргумент истца в апелляции о том, что нотариус, который не участвовал в судебном разбирательстве, мог предоставить объективную информацию о состоянии здоровья наследодателя, судебная коллегия сочла ошибочным, «поскольку нотариус без специальной квалификации не может достоверно свидетельствовать о состоянии гражданина здоровья, оценить его дееспособность на момент совершения сделки»⁴⁸. Кроме того, ссылка в жалобе относительно необоснованного неприменения пункта 5 ст. 61 ГПК РФ, представляет собой неверное толкование процессуального права»⁴⁹

Попытки сослаться на эту правовую норму, рассматриваемые самими нотариусами в отношении усиления силы доказывания нотариального акта, также безуспешны. В одном из этих дел «суд первой инстанции, в связи с назначением посмертной судебно-психиатрической экспертизы,

⁴⁶ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291

⁴⁷ Апелляционное определение СК по гражданским делам Севастопольского городского суда от 25 марта 2016 г. по делу № 33-460/2016. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2020).

⁴⁸ Апелляционное определение СК по гражданским делам Севастопольского городского суда от 25 марта 2016 г. по делу № 33-460/2016. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2020).

⁴⁹ Апелляционное определение СК по гражданским делам Свердловского областного суда от 24 мая 2017 г. по делу № 33-9000/2017. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2020).

приостановил производство по делу, а третье лицо, нотариус, подало частную жалобу указал, что оснований для приостановления разбирательства не было, поскольку завещание было нотариально заверено, и заявители не указали наличие оснований, изложенных в статье. 186 ГПК РФ. Однако коллегия судей посчитала приостановку разбирательства оправданной»⁵⁰.

Однако, как отмечает Е.А. Останина: «Эксперты часто дают только вероятностный ответ на вопрос, может ли завещатель понять и направить значение своих действий, когда он выразил свою волю»⁵¹. Такой ответ, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации⁵², не может служить основанием для решения суда. «В этом случае можно было бы утверждать, что нотариальная сделка направлена на укрепление ее силы»⁵³, – отмечает А. И. Бычков.

Судебная практика указывает, однако, на то, что суды предполагают дееспособность завещателя не только в случае заверения у нотариуса, но и в других случаях.

В соответствии с пунктом 5 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательство презумпции нотариального акта не применяется, если установлено существенное нарушение порядка нотариального акта. Оспаривание завещаний относительно нарушений их совершения также довольно распространено.

Некоторые из них связаны с участием в выражении воли завещателя рукоприкладчика. Пункт 3 статьи 1125 Гражданского кодекса Российской

⁵⁰ Определение Московского городского суда от 30 ноября 2016 г. № 33-44486/16. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2020).

⁵¹ Останина Е. А. Взаимная связь сделок и признание завещания недействительным / Е. А. Останина // Наследственное право. – 2011. – № 3. – С. 17.

⁵² О признании договора купли-продажи недействительным, признании завещания недействительным: Определение Верховного Суда Российской Федерации по делу № 5-В10-23. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2020)

⁵³ Бычков А. И. Российский юридический рынок: реалии и перспективы / А. И. Бычков. – М. : Инфотропик Медиа, 2017. С.123.

Федерации допускает подписание завещания другим гражданином только при наличии веских оснований, которые должны быть указаны в завещании.

Примером этого может быть неграмотность, инвалидность или серьезное заболевание завещателя. Наличие этих недостатков должно быть очевидным и неоспоримым, длительным и постоянным. Отсутствие этого приведет к отмене завещания. «Подписание завещания рукоприкладчиком предназначено, чтобы помочь завещателю зарегистрировать его завещание, но это не акт выражения: завещатель должен сформулировать это устно. Если во время исполнения завещания он не может выразить его, завещание является недействительным по причинам, предусмотренным ст. 177 Гражданского кодекса Российской Федерации».⁵⁴

Другими недостатками в процедуре исполнения завещания, влекущими его недействительность, являются невыполнение завещателем требования прочитать текст завещания в присутствии нотариуса или об этом должно быть объявлено нотариусом (пункт 2 статья 1125 Гражданского кодекса Российской Федерации), рукоприкладчик или свидетель не соответствует требованиям, установленным пунктом 2 статьи 1124 Гражданского кодекса Российской Федерации и другими. В литературе существует опасение, что «с установлением значительных нарушений порядка совершения нотариальных действий трудности возникают на практике»⁵⁵.

Представляется, что как вышеупомянутые, так и другие нарушения являются существенными, что ставит под сомнение соответствие реальной воли завещателя воле, выраженной в завещании. Что касается правила о неприменении доказательственной презумпции нотариального акта на основании ложности нотариального документа, то оно также связано с недействительностью завещания, в частности, «в связи с фальсификацией

⁵⁴ Апелляционное определение СК по гражданским делам Оренбургского областного суда от 30 ноября 2016 г. по делу № 33-9162/2016. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2020)

⁵⁵ Аргунов В. В. Нотариальный акт равносителен судебному решению? / В. В. Аргунов // Законодательство. 2015. № 6. С. 41.

подписи завещателя на завещании»⁵⁶.

В таких случаях в суде факт подписания завещания завещателем устанавливается с использованием судебной почерковедческой экспертизы. Тем не менее, проведение указанной экспертизы и даже нескольких экспертиз не всегда дает ответ на вопрос, поставленный судом. «В отсутствие однозначного экспертного заключения о подписи, сделанной лицом, не являющимся завещателем, завещание не может быть признано недействительным на указанной основе». И, похоже, основанием для такой позиции является не доказательственная презумпция нотариального акта, а презумпция подписания завещателем. Таким образом, можно сделать вывод, что доказательственная презумпция нотариального акта не применяется, когда суд рассматривает споры о недействительности завещаний. А отсутствие доказательств порока завещания в суде означает действительность завещания, независимо от того, было ли оно удостоверено нотариусом или лицом, эквивалентным ему.

Поэтому гарантия прав участников наследственных отношений по-прежнему гарантируется нотариусом как высококвалифицированным специалистом, который следит за законностью сделки, а также за установленной законом процедурой хранения завещаний, но не благодаря особому статусу нотариально заверенного документа.

В юридической практике существует много споров, в которых основанием для признания завещания является искажение (или непоследовательность) воли завещателя, даже в случаях нарушения процесса подготовки, подписания или подтверждения завещания. Вот пример из юридической практики – Постановление Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 2 июля 2014 года по делу № 2-1 / 2014. Симбурский В.А. обратился в суд с иском к Симбурскому Е.В. о признание

⁵⁶ О судебной практике по делам о наследовании: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 (пункт 27) // Российская газета. 2012. 29 мая. № 127

завещания отца недействительным. Истец обосновывал свои претензии тем фактом, что он был сыном С.А.В. После его смерти он узнал, что его отец сделал завещание, благодаря которому все его состояние отошло его брату - С.Е.В. У его отца был ряд болезней, он страдал алкоголизмом, был психически неуравновешенным, был ранен в Афганистане, где он проходил военную службу. Истец считает, что во время составления завещания его отец не был полностью дееспособным или, если он был способен, во время его совершения он находился в таком состоянии, что он не мог понять или управлять смыслом своих действий. Завещание, являющееся односторонней сделкой по распоряжению имуществом в случае смерти, может быть признано недействительным только в тех случаях, когда имеются основания, предусмотренные как специальными правилами закона о наследовании, так и общими правилами о недействительности сделок. В соответствии со статьей 1131 Гражданского кодекса Российской Федерации завещание может быть признано недействительным на основании законных оснований в силу его признания в качестве такового судебным решением (оспариваемым завещанием) и когда оно является таким вне зависимости от наличия решения суда (ничтожное завещание). Суд представил заключения экспертов, согласно которым было однозначно и недвусмысленно установлено, что С.А.В. во время написания и подписания завещания не мог понять и осознать важность своих действий. Принимая во внимание другие доказательства, исследованные судом с точки зрения их полезности, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и связывания доказательств во всей их полноте, суд заявил, что на момент совершения завещания С.А.В. он находился в таком состоянии, что не мог понять важность своих действий и управлять ими, поэтому в соответствии с положениями части 1 статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации данное завещание подлежит признанию недействительным, соответственно, исковые требования Симбурского В.А. должны быть удовлетворены. Последствием использования этого метода защиты могут

являться восстановление прав других наследников или других заинтересованных сторон, когда суд применяет последствия признания недействительными завещания (например, увеличение их доли в наследстве и т.п.)⁵⁷.

Итак, перейду к следующему основанию признания завещания недействительным.

2.3 Недействительность завещания с пороками содержания

Содержательные пороки обычно являются результатом вне-нотариального удостоверения завещания или его составления в простой письменной форме, то есть без участия профессионального нотариуса, который всегда проверяет содержание завещания перед заверением, с высоким уровнем профессиональных знаний.

Сделки с дефектами содержания чаще всего признаются недействительными на основании ст. 168 ГК РФ. Для этого необходимо доказать, что правовой запрет нарушается.

Состав ничтожных сделок, предусмотренных ст. 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, не следует применять к завещаниям, поскольку последствия недействительности соответствующих сделок не могут быть применены к завещаниям. Во-первых, эти последствия предусмотрены для договоров. Во-вторых, применение карательных санкций ст. 169 Гражданского кодекса Российской Федерации будет иметь негативные последствия для лиц, не имевших соответствующей незаконной цели, и будет нарушать права наследников. При наличии включенных в положение ст. 169 ГК РФ, завещания будут признаны недействительными на основании ст. 168 ГК РФ.

Завещание, по словам В.М. Марухно, не может быть признано сделкой

⁵⁷ Кархалев Д.Н. Способы защиты наследственных прав // Наследственное право. 2013. № 2. С.35.

с отсутствием основания⁵⁸. Ею делается вывод о том, что завещание представить мнимым невозможно. И если есть подобные признаки, оно просто окажется нереализованным.

В большинстве случаев завещание не может быть притворной сделкой (пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации). Практика таких примеров не включает, но потенциально это возможно только в случаях оспаривания завещания по основанию притворности.

Прямыми ограничениями свободы воли являются положения об обязательные доли в наследстве (статья 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации). Чаще всего завещания оспариваются потенциальными наследниками, которые, соответственно, были лишены права на имущество в силу закона. Здесь стоит отметить, что существуют обязательные наследники. Это лица, которые получают часть наследства независимо от содержания завещания, такие категории граждан, которые находятся на иждивении или уже на пенсии. Даже если составлено завещание — право на наследство эти люди все же имеют, об этом нам говорит статья 1149 Гражданского кодекса РФ — обязательный наследник получает половину доли, которая причиталась бы ему, если бы не было завещания и наследование происходило по закону. Последствием несоблюдения этого ограничения является отмена завещания в связи с нарушением положений ст. 1149 ГК РФ, но только в том случае, если наследодатель непосредственно лишил наследственного имущества обязательного наследника. А если завещатель умолчал о лицах, имеющих право на обязательное участие, это не влечет порочности завещания.

Завещание, как и другие виды сделок, может быть признано недействительным полностью или в части в соответствии с пунктом 4 ст. 131 Гражданского кодекса Российской Федерации. В то же время недействительность отдельных завещательных распоряжений не влияет на

⁵⁸ Марухно В.М. Недействительность завещания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / В.М. Марухно. Краснодар, 2011. С.18.

остальную часть завещания, если можно предположить, что она будет включена в завещание, несмотря на отсутствие недействительных положений.

Предлагается пересмотреть мнение о дублировании в отношении воли, преобладающей в национальном гражданском праве, посредством специальной нормы в пункте 4 ст. 1131 ГК РФ, содержание общего правила ст. 180 ГК РФ. Можно предположить, что специальное правило применимо только в том случае, если, во-первых, завещание в целом недействительно; во-вторых, отдельных завещательных распоряжений целиком, т. е. включающих одновременно назначение наследника, указание на наследуемое им имущество, а также допустимые действующим законодательством условия.

Преимущественное право на предметы домашней обстановки и обихода, закрепленное в ст. 1169 Гражданского кодекса Российской Федерации, не оказывает ограничительного воздействия на свободу воли и, следовательно, на ее действительность.

Если на обычном завещании нет указания даты и места его удостоверения, то имеет место нарушение императивного требования пункта 4 статьи 1124 Гражданского кодекса Российской Федерации, что должно повлечь за собой недействительность завещания на основании ст. 168 ГК РФ.

2.4 Недействительность завещания с пороками формы

Также при характеристике недействительности завещания как сделки отдельного внимания заслуживают вопросы, касающиеся форм, которые закреплены в части третьей ГК РФ.

Порок формы завещания является одним из специальных оснований иска среди дел о признании завещания недействительным, в судебной практике такие дела встречаются с завидной долей регулярности.

Как рассматривалось выше, в юридической литературе традиционно выделяют несколько классификаций недействительности сделок. Как справедливо отмечает Гутников О.В. большинство из этих классификаций

связано с отсутствием или недостатками («пороками») структурных элементов состава сделки – юридического факта или сделки – правоотношения⁵⁹.

В первую очередь нужно обратить внимание на ст. 1124 ГК РФ, в которой установлено, что завещание, составленное в письменной форме, подлежит удостоверению нотариусом или должностным лицом, имеющим право на совершение нотариальных действий. Это означает, что должны быть совершены следующие действия: проверка законности завещания, внесение его в реестр нотариальных действий, проставление удостоверительной надписи с реквизитами нотариуса, именной гербовой печати и, разумеется, взывание нотариального тарифа.

Наряду с завещаниями, удостоверенными нотариально, закон допускает совершение завещаний, приравниваемых к нотариально удостоверенным, а также завещательных распоряжений денежными средствами на банковском счете завещателя. Кроме того, существуют специальные виды завещаний: закрытые завещания и завещания в чрезвычайных обстоятельствах, не предусмотренные ранее действовавшим законодательством.

Между тем вне зависимости от того, кто удостоверяет завещание, в отношении какого имущества и при каких внешних обстоятельствах, письменная форма завещания строго обязательна. Соответственно, действующее гражданское законодательство не допускает возможности составления юридически действительного устного завещания, в отличие от некоторых зарубежных стран (Польши, Испании, некоторых штатов США), где в случае неминуемой смерти завещателя возможно составление устного завещания.

Таким образом, завещание, по общему правилу, – это документ, который удостоверяется нотариусом. Нотариусы, будучи профессиональными юристами, достаточно подробно разъясняют гражданину последствия совершения завещания. Они, как правило, пытаются понять логику: почему

⁵⁹ Гутников О.В. Недействительные сделки в гражданском праве. Теория и практика оспаривания / О.В. Гутников. М.: Бератор-Пресс, 2003. С.110.

конкретное лицо завещает конкретному лицу то или иное имущество. Выясняет психологическое состояние завещателя и разъясняет, кто в последствии, может оспорить это завещание, такие беседы проходят достаточно подробно и за закрытыми дверями.

Применительно к завещаниям, как односторонним сделкам, применяются особые основания порока формы. Так, Марухно В.М. выделяет следующие специальные основания недействительности завещания, касающиеся порока его формы: «несоблюдение письменной формы (абз. 2 п. 1 ст. 1124 ГК РФ) как исключение из общего правила о действительности сделки, совершенной с несоблюдением простой письменной формы (п.2 ст. 162 ГК РФ)»; «несоблюдение квалифицированной – нотариальной формы завещания (абз. 1 п. 1 ст. 1124 ГК РФ)»; «несоблюдение требования о подписании завещания собственноручно завещателем или рукоприкладчиком (абз. 2 п. 1 ст. 1124 ГК РФ)»; «отсутствие необходимых свидетелей или несоответствие их предъявляемым требованиям (п. 3 ст. 1124 ГК РФ)»; «отсутствие собственноручного подписания завещателем закрытого завещания и завещания, совершенного в чрезвычайных обстоятельствах (п. 2 ст. 1126 ГК РФ)»; «несоблюдение требования о собственноручном написании завещателем закрытого завещания (п. 2 ст. 1126 ГК РФ) или завещания, совершенного в чрезвычайных обстоятельствах (абз. 2 п. 1 ст. 1129 ГК РФ)». Законодатель прямо предусмотрел, что несоблюдение правил о письменной форме завещания и его удостоверении влечет за собой недействительность завещания (абз. 2 ч. 1 ст. 1123 ГК РФ).

При обращении с иском в суд с требованием о признании завещания недействительным следует обратить особое внимание на сроки исковой давности по таким делам независимо от основания его недействительности. Согласно ч. 1 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (п.3 ст. 166 ГК РФ) составляет три года, а ч. 2 ст. 181 ГК РФ закрепляет положение о том, что срок исковой

давности по требованиям о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. При этом срок исковой давности для обращения в суд с требованием о признании завещания недействительным начинается течь не ранее, чем день открытия наследства. Применительно к исковым заявлениям о признании завещания недействительным по пороку формы, такой иск можно в течение трех лет с момента открытия наследства.

По общему правилу завещание должно быть собственноручно подписано завещателем. В соответствии с рекомендациями Министерства юстиции РСФСР, изложенными в письме от 27 февраля 1987 г. №8-76/83-16-86, на сегодняшний день утратившими законную силу, помимо подписи завещателю следовало писать от руки на завещаниях свою фамилию, имя, отчество. В юридической литературе высказывалась точка зрения, что данные требования связаны с тем, что при судебно-почерковедческой экспертизе решение вопроса о подлинности подписей затруднительно ввиду простоты их исполнения. Во избежание в дальнейшем возможных судебных споров фамилия, имя, отчество завещателя должны точно соответствовать написанию в документе, удостоверяющем его личность. Применение указанных рекомендаций представляется весьма разумным, рациональным и целесообразным. Несмотря на то, что в настоящее время в нотариальной практике данные требования исполняются и в большинстве завещаний прописываются фамилия, имя и отчество наследодателя, полагаем, необходимо отразить это положение в руководящих положениях нотариата.

Иные формы завещания, кроме письменной, недопустимы, волеизъявление относительно судьбы своего имущества на случай смерти, зафиксированное каким-либо иным образом (например, с помощью видеозаписи или в электронном виде), не имеет юридической силы, поскольку действующим законодательством не предусмотрено такой формы оформления завещания. Изложение распоряжений на случай смерти перед записывающим устройством является, по сути, устной формой сделки, а сама видеозапись

является только доказательством ее изложения⁶⁰.

Ралько В.В. и Виноградова В.В. также допускают использование электронных документов в качестве письменных доказательств, в том числе в гражданском судопроизводстве. Так, они приходят к выводу, что «внедрение электронной формы завещаний позволит ускорить обмен информацией о завещаниях между нотариусами и единым реестром завещаний, а существующие способы технической защиты позволят избежать фальсификации завещаний». По мнению авторов, наглядное изображение наследодателя в момент составления завещания позволит суду более обоснованно оценить его состояние и дееспособность, а не полагаться в этом исключительно на добросовестность нотариуса или приглашенных свидетелей⁶¹.

С 01.10.2019 года вступили в законную силу поправки, внесенные Федеральным законом от 18.03.2019 №34-ФЗ, которые были приняты в целях формирования правовых основ для развития базовых элементов цифровой экономики⁶². Помимо иных изменений, дополнения также были внесены в ч. 1 ст. 1124 ГК РФ – не допускается составление завещания с использованием электронных либо иных технических средств (абз. 2 п. 1 ст. 160 ГК РФ). Внесение в действующий Гражданский кодекс РФ запрета на оформление завещания посредством информационно-телекоммуникационных сетей является вполне оправданным явлением.

Представляется, что общество на сегодняшний день не готово отказаться от архаичных форм завещания. Прямой запрет на составление завещания с использованием электронных или других технических средств

⁶⁰ Наследственное право: Постатейный комментарий к разделу V Гражданского кодекса Российской Федерации / Е.Р. Аминов, И.А. Андреев, И.Л. Арсентьев и др.; под общ. ред. М.А. Димитриева // СПС «КонсультантПлюс».

⁶¹ Ралько В.В. Порядок оформления завещаний: проблемы теории и практики: сборник материалов / В.В. Ралько, В.В. Виноградова // Учёные труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2016. №1. С 37.

⁶² О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 18.03.2019 №34-ФЗ // Российская газета. 20.03.2019. №60.

охраняет основные принципы регулирования наследственных правоотношений, способствует единообразию нотариальной и судебной практики. В литературе встречались иные точки зрения. Так, Андропова Т.В. в своих рассуждениях выступает за «новое мышление за рамками принятых законов в связи с возможными случаями по распоряжению имуществом посредством цифровой техники и новых технологий в будущем», при этом отмечает о необходимости перед внедрением новых технологий проведения комплексного исследования, проектирования и обсуждения по приемлемым формам и возможностям использования технического, цифрового оборудования в наследственных правоотношениях⁶³.

Полагаю, что к данной позиции необходимо относиться критично, поскольку правовой охране при составлении завещания подлежит воля умершего человека, мыслить за рамками закона в правовом государстве не представляется возможным. В то же время использовать современные технологии возможно в целях опровержения порока формы при составлении завещания на будущее. К примеру, на видеозаписи, которая приобщается к завещанию или подлежит хранению у нотариуса, может быть отражено письменное завещание и его содержание.

Таким образом, в последующем при наличии спора имеется возможность подтвердить соблюдение письменной формы сделки и содержание документа на случай его утраты.

Как правило, по делам о признании завещания недействительным по пороку формы суды назначают почерковедческую экспертизу с целью подтверждения или отрицания наличия порока формы завещания. Законодательно не закреплено обязательное проведение экспертизы при оспаривании завещания, поэтому суд в каждом конкретном случае исследует целесообразность назначения экспертизы. Оспаривание завещания по

⁶³ Андропова Т.В. Устная форма завещания и перспектива использования современных информационных технологий при составлении завещания // Закон и жизнь. 2018. №3

основанию наличия порока формы предполагает проведение почерковедческой экспертизы, поскольку, чаще всего, истец строит свои доводы на том, что завещатель не лично подписывал завещание. Так, в решении Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу №2-907/2017 от 30.08.2017 года суд отказал в удовлетворении требований истца о признании завещания недействительным по основаниям, что подпись в завещании выполнена не самим завещателем, либо им, но в необычных условиях (истец ссылаясь на плохое состояние здоровья). Судом была назначена почерковедческая экспертиза. Эксперт сделал однозначный вывод, что подпись в завещании принадлежит умершему наследодателю, а признаков выполнения подписи в необычном условии (состоянии) не обнаружено. В последующем стороной истца было заявлено ходатайство о назначении психиатрической экспертизы и приобщении заключения специалиста. Суд обоснованно отказал в удовлетворении заявленных ходатайств, поскольку у суда не было оснований не доверять заключению экспертов, так как в его распоряжение были представлены все имеющиеся в материалах дела доказательства: медицинская документация, свободные образцы почерка и подписи⁶⁴. Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 06.09.2018 года решение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга оставлено без изменений.

Судебной практикой выработано положение, согласно которому при установлении подлинности подписи в завещании нужно опираться на заключение эксперта, а не ограничиваться фактическими обстоятельствами дела. В качестве примера можно привести Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11 апреля 2017 г. №41-КГ17-2⁶⁵. Не приняв в качестве доказательства заключения первичной и

⁶⁴ Решение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30.08.2017 г. по иску А.А.В. к Р.И.А. о признании завещания недействительным // Архив Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга за 2017 год. Гражданское дело №2-907/2017.

⁶⁵ Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11 апреля 2017 г. №41-КГ17-2 // СПС «Консультант Плюс».

дополнительной судебных почерковедческих экспертиз ввиду их недостаточной ясности и наличия противоречивых выводов эксперта, суд апелляционной инстанции сослался на фактические обстоятельства дела, оценив, в частности, степень родства наследодателя и ответчика, отсутствие у наследодателя собственных детей, место проживания наследодателя, совпадающее с местом совершения завещания, вступление наследодателя в брак с истцом спустя продолжительное время после совершения завещания, сообщение нотариуса о том, что завещание отменено либо изменено не было, в связи с чем пришёл к выводу о том, что указанные обстоятельства в своей совокупности подтверждают факт совершения завещания лично наследодателем. В нарушение вышеприведённых положений закона суд апелляционной инстанции мотивы несогласия с заключением эксперта не привёл, указав лишь на то, что эксперт не дал ответы на все поставленные судом вопросы, часть заключения содержит суждения по вопросам, которые судом не были поставлены, заключение содержит противоречивые выводы, а также то, что ответа на вопрос о том, выполнена ли подпись в завещании самим наследодателем или другим лицом, экспертное заключение не содержит. Верховный Суд РФ указал также на то, что суд апелляционной инстанции не учёл, что вопрос установления подлинности выполненной наследодателем подписи на завещании не мог быть преодолен посредством выяснения только фактических обстоятельств дела, а требовал специальных познаний, которыми суд не обладает, и мог быть разрешён на основании выводов проведенных по делу первоначальной и дополнительной судебных экспертиз, при недостаточной ясности которых и наличии в них противоречий суду следовало назначить дополнительную или повторную судебную экспертизу.

Суд оценивает все представленные доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) по своему внутреннему убеждению, при этом никакие доказательства не могут иметь для суда заранее установленной силы. Здесь возникает еще одна проблема.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. №23 "О судебном решении" судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (ст. 67, ч. 3 ст. 86 ГПК РФ)⁶⁶.

Итак, можно сделать вывод о том, что специфика доказательственной базы по делам о признании завещания недействительным по пороку формы обусловлена природой института завещания. В целях профилактики недействительности завещания по пороку формы представляется возможным использовать видеозапись процесса его составления.

Подводя итог, отмечу, что завещание является особой односторонней, срочной, личной и единственно возможной сделкой, позволяющей гражданину распорядиться принадлежащим им имуществом на случай смерти. Действительность завещания определяют надлежащий правовой статус завещателя, соответствие требованиям закона содержания завещания, совпадение воли и волеизъявления завещателя, соблюдение установленной формы требованиям закона. Пороки этих условий либо их несоблюдение влечет за собой признание завещания недействительным.

В тех случаях, когда законодательно допускается вступление гражданина в брак до достижения им 18-ти летнего возраста, он в полном объеме приобретает дееспособность с момента вступления в брак. В юридической литературе большое число споров возникает по поводу реализации права распоряжения имуществом лиц, не достигших совершеннолетия. Однако, в соответствии с российским законодательством, не могут завещать лица в возрасте от 14 до 18 лет.

В связи с этим возникла коллизия правовых норм, поскольку не совсем

⁶⁶ О судебном решении: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. №23 (с изменениями и дополнениями от 23.06.2015 г.) // Российская газета. 26.12.2003. №3374.

понятна позиция законодателя: почему данная группа лиц не может распорядиться собственным имуществом на случай смерти, однако при этом может осуществлять трудовую деятельность, и в полной мере по своему усмотрению распоряжаться заработанными средствами, ученической стипендией (из анализа п.2 ст.26 ГК РФ). Так, предлагается закрепить на законодательном уровне возможность лицам от 14 до 18 лет писать завещания на ту часть имущества, источниками для приобретения которых являлись их лично заработанные средства.

3 Порядок и последствия признания завещания недействительным

3.1 Порядок признания завещания недействительным

Чтобы объявить недействительным завещание, необходимо обратиться в суд. Это могут сделать заинтересованные стороны, чьи интересы напрямую зависят от завещания. Истец – это лицо, права или законные интересы которого нарушены этой волей (часть 2 статьи 1131 Гражданского кодекса Российской Федерации). Это может быть наследник по закону или другому завещанию, отказополучатель, исполнитель завещания, законный представитель этих лиц. Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, прокурор может подать иск в суд, если истец по уважительным причинам не может обратиться в суд самостоятельно (например, тяжелая болезнь).

Ответчиком по этой категории дел является лицо, которое нарушило право истца. На основании абзаца второго пункта 2 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо вправе предъявить требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки. В пункте 2 статьи 1131 ГК РФ указывается, что истцом является лицо, законные права и интересы которого были нарушены завещанием.

Если свидетельство о праве на наследство по завещанию, признанному недействительным, уже выдано, его также следует признать недействительным и аннулировать.

Норма, предусмотренная п. 3 ст. 167 ГК РФ, не может быть применена к завещанию, то есть суд не может прекратить его только на будущее, что в исключительных случаях допускается этой нормой на основании содержания оспариваемой сделки. Как оспариваемые, так и ничтожные завещания могут считаться недействительными только с момента их совершения.

Завещание может быть подвергнуто сомнению полностью или частично. При принятии решения о том, будет ли завещание отменено частично, необходимо изучить завещание, и только если будет установлено, что указания в завещании являются независимыми, завещание может быть

частично объявлено недействительным. В противном случае завещание должно быть объявлено полностью недействительным⁶⁷.

Кроме того, следует обратить внимание на момент времени, когда человек имеет право обратиться в суд с иском о признании недействительным завещания. Согласно п. 2 ст. 1131 Гражданского кодекса Российской Федерации, этот срок начинает течь только после открытия наследства. До момента смерти, завещатель может изменить или отменить завещание независимо от желания наследников и без их согласия на основе принципа свободной воли, т.е. у наследников не может быть причин обращаться в суд. Кроме того, начало процесса, изучение доказательств и слушание свидетельских показаний могут раскрыть содержание завещания и, как следствие, нарушить тайну завещания. В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» завещание может быть оспорено только после открытия наследства. Если заявление об аннулировании завещания подано до открытия наследства, суд отказывает в принятии заявления и, если заявление принято, прекращает процедуру⁶⁸.

Особого внимания заслуживает вопрос о подсудности наследственных споров, в частности о случаях признания недействительным завещанием. Такие споры по своей природе подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции. Действие по объявлению завещания недействительным рассматривается по общим правилам подсудности дел, установленных гражданско-процессуальным законодательством. Требование истца о признании недействительным завещания подпадает под критерий исковое заявление имущественного характера, не подлежащего оценке, а также исковое заявление неимущественного характера (п. 3 ч. 1 ст. 333.19

⁶⁷ Бегичев А. В. Наследственное право России: учебное пособие. М., 2013. С. 58.

⁶⁸ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // СЗ РФ.2002. № 46. Ст. 4531, (доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс»)

Налогового кодекса Российской Федерации).

Важным моментом являются сроки исковой давности – 10 лет с даты открытия наследства в отношении ничтожности завещания. Требования о признании недействительными завещания подлежат особым ограничениям для недействительных сделок – 1 год со дня, когда лицо (истец) обнаружило или должно было узнать содержание завещания, нарушение его прав (часть 2 ст. 181 ГК РФ). Закон предусматривает возможность восстановления пропущенных сроков обращения в суд по требованию истца. Следует также отметить, что истечение срока исковой давности не является основанием для отказа в принятии заявления, но может послужить основанием для решения суда об отказе в удовлетворении иска⁶⁹.

Прежде чем подавать иск в суд, необходимо, чтобы заинтересованные стороны собрали доказательства (медицинские справки, свидетельства о рождении и т. д.), также можно привлечь свидетелей. Необходимо обосновать свои аргументы относительно недействительности завещания.

Как общее правило разделения обязанностей, истец, который ссылается на обстоятельства недействительности завещания, должен доказать эти обстоятельства. Согласно ст. 55 ГПК РФ, доказательствами являются сведения, полученные в установленном законом порядке, на основании которых суд определяет наличие или отсутствие обстоятельств, оправдывающих утверждения и возражения сторон, а также другие обстоятельства, имеющие отношение к надлежащему и своевременному рассмотрению и разрешению данного вопроса. Объектом доказывания являются обстоятельства, важные для объективного разрешения дела по существу, определяемые судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле⁷⁰.

⁶⁹ Лескова Ю. Г. К вопросу об оптимизации межотраслевых связей в наследственном праве // Наследственное право. 2017. № 1. С. 11.

⁷⁰ Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / Под ред. М.К. Треушникова. М.: Статут, 2014. Доступ из СПС Консультант Плюс.

В каждом конкретном случае будут обстоятельства, которые являются частью доказательств, но в то же время можно выделить приблизительный список для отдельных категорий дел, возникающих из имущественных отношений. В случае признания недействительным завещания предмет доказывания будет включать в себя следующие обстоятельства:

- 1) завещание, составленное в соответствии с требованиями закона;
- 2) смерть наследодателя (часть 2 статьи 1131 Гражданского кодекса Российской Федерации);
- 3) факт открытия наследства;
- 4) недействительность завещания (в силу обстоятельств статей 175-179 ГК РФ);
- 5) наличие наследников, имеющих право на обязательную долю в наследстве (ст. 1149 ГК) и другие обстоятельства.

При рассмотрении дел, в которых признание завещания является недействительным, суд имеет право:

- 1) назначить экспертизы (статьи 79–80 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации);
- 2) при необходимости направить доказательства в другой район или город, запросы в другие суды (статьи 62, 63 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). В определении суда обобщается содержание рассматриваемого дела, указывается информация о сторонах, выясняемые обстоятельства, доказательства, которые суд должен собрать. Определение является обязательным для суда, исполняющего приказ, и должно быть исполнено в течение одного месяца с даты его получения;
- 3) принять обеспечительные меры;
- 4) по требованию сторон, а также лиц, участвующих в деле, требовать от граждан или организаций доказательств, которые стороны или их представители не могут получить самостоятельно (статья 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). В запросе должны указываться доказательства, а также указываться, какие обстоятельства могут

быть подтверждены или опровергнуты на основании этих доказательств, указаны причины, препятствующие получению доказательств, указаны места нахождения доказательств.

Вернусь дополнительно к рассмотрению вопроса недееспособности завещателя, поскольку под сомнение в данном случае ставится его воля и эти процессы наиболее распространены.

В нотариальной практике имеют место случаи, когда завещатель сам или его родственники скрывают факт его недееспособности, и нотариус, не являясь медицинским экспертом, заверяет завещание. Что же делать, если дееспособность на момент составления завещания не подтверждена медицинскими документами? В этом случае суд учитывает показания свидетелей: соседей, коллег по работе, лечащих их врачей и т.д. Согласно пункту 1 статьи 177 ГК РФ сделка, заключенная лицом, не являющимся юридически недееспособным, но состояние которого в момент ее заключения не позволяло ему адекватно оценивать свои действия и их последствия, может быть признана судом недействительной. И здесь суду очень важно не допустить ущемления права завещателя и, максимально объективно изучив все обстоятельства дела, принять законное решение. Несогласие наследников с последней волей умершего не может быть основанием для нарушения этой воли.

При разрешении споров, касающихся признания завещания недействительным в суде с целью полного, объективного рассмотрения дела, а также для проверки доводов истца или возражений ответчика, суд может обратиться за профессиональной помощью к экспертам в определенной области знаний путем назначения судебно-медицинской экспертизы.

Поскольку суд обязан создать условия для установления фактических обстоятельств при рассмотрении и разрешении гражданских дел, роль судебно-медицинской экспертизы в доказательствах значительно возросла. Судебно-медицинская экспертиза – это процедурное действие, которое заключается в проведении исследований и в формировании экспертного

заклучения по вопросам, решение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые представлены перед экспертом, судом, следственным органом, лицом, проводящим расследование, следователем, с целью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в конкретном деле.

При назначении экспертизы суд должен правильно определить род и тип исследования, которое будет назначено, а также объем вопросов. В этом контексте необходимо привлечь внимание судебных органов к особой важности назначения экспертных заключений по спорам о признании завещания недействительным.

При оспаривании завещания на первый план выходят проблемы, связанные с психологическим и психическим состоянием лица, которое составляет завещание. В таком случае, без помощи экспертов-медиков не обойтись. Самой сложной является посмертная психолого-психиатрическая медицинская судебная экспертиза, которая по документам выясняет, каково было состояние лица на период составления завещания. Здесь большое значение имеет не только медицинский критерий, но и критерий срока. Дело в том, что суд должен очень четко указать в решении, что именно на период составления завещания лицо находилось в таком состоянии, что действительно не могло осознавать происходящее. Это факт крайне редко удастся доказать. Можно говорить, что лицо болело, страдало и не понимало своих действий до составления завещания или же уже после составления завещания. Но что касается конкретного момента, конкретной даты и промежутка времени, сведений о том, в каком состоянии находилось лицо, у врачей нет, а это автоматически приводит к тому, что эксперты не могут сказать с высокой степенью вероятности о том, как чувствовал себя человек. Соответственно, в последующем об этом не может сказать и суд. Важно отметить, что значение в таком случае имеет не только медицинский критерий, но и критерий социальный. Необходимо понимать, что недееспособность – это, прежде, всего оценка человека человеком, это вопрос: «на сколько мы

относим человека к адекватному состоянию?». Поэтому, свидетели, которые участвуют в процессе и дают показания, имеют большое значение.

В римском праве свидетельские показания также были самым важным доказательством. В ходе судебного разбирательства по этой категории дел в качестве свидетелей могут быть допрошены соседи завещателя, социальные работники, участковые врачи и терапевты, которые следили за ним, врачи в больницах и другие люди, которые не заинтересованы в исходе дела. Важно помнить латинскую поговорку: «Testis unus, testis nullus», что означает, что один свидетель – не свидетель, два свидетеля – половина свидетеля и три свидетеля – это полный свидетель. Наиболее частыми случаями отмены судебных решений на этом основании являются наличие противоречий в показаниях свидетелей.

Например, кассационная инстанция, изучив материалы дела, пришла к выводу, что решение апелляционной инстанции должно быть отменено. Апелляционный суд, отменив решение суда первой инстанции сослался на заявления и объяснения нотариуса, указав на отсутствие безусловных доказательств того, что на момент написания и подписания завещания завещатель был не в состоянии понять смысл своих действий и направить их. Из материалов дела видно, что мнение эксперта носит вероятностный характер. Суд указал, что показания свидетелей опровергли выводы судебно-медицинских экспертов, которые были предположительными. Кассационный суд указал, что могут быть установлены доказательства, свидетельствующие об особенностях поведения завещателя, о его действиях и действиях в отношении него⁷¹.

Установление отсутствия психического расстройства и его степени требует именно специальных знаний. Практика сложилась таким образом, что решения, основанные на показаниях свидетелей, подлежат отмене, поскольку свидетельские показания не могут дать однозначного ответа, действительно

⁷¹ Постановление № 44Г - 26 / 2018 4Г - 10 / 2018 4Г - 4960 / 2018 от 1 февраля 2018 г. по делу № 2 - 1243 / 17. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.03.2020).

ли завещатель понимает важность предпринятых действий и при подписании завещания мог бы управлять ими. Нередки случаи, когда эксперты приходят к выводу, что невозможно сделать заключение о психическом и психологическом состоянии во время составления завещания из-за отсутствия объективной медицинской документации о психическом состоянии завещателя в течение юридически значимого периода времени и противоречивых свидетельских показаний⁷².

Представляется, что в таких случаях, когда объективные медицинские данные о психическом состоянии наследодателя отсутствуют в течение юридически значимого периода и свидетели истца и ответчика дают противоречивые доказательства, ходатайство о признании завещания недействительным должно быть отклонено, учитывая, что воля завещателя своего рода законна для его наследников, несмотря на их возражения.

Завещание может быть признано недействительным в силу того, что необходимый по закону свидетель оказывается недееспособным. В этом случае, в литературе предлагается расширить статью 1125 Гражданского кодекса Российской Федерации о признании завещания в следующем порядке. Требуется как минимум два свидетеля завещания. Один из свидетелей может быть ответственным за написание или просьбу кого-либо написать содержание, составленное завещателем в завещании. Свидетели не должны подписывать завещание друг перед другом. Кроме того, свидетели могут подписать только отдельный документ, подтверждающий завещание. Если завещание оспаривается, свидетели завещания могут быть вызваны для дачи показаний по подготовке завещания. При оспаривании завещаний с нарушениями вопрос об их обоснованности решается исключительно судом с учетом представленных и исследованных доказательств.

При ознакомлении с судебной практикой я сделала вывод, что предложение о таком усилении института свидетелей в наследственном праве

⁷² Апелляционное определение Московского областного суда от 24 июня 2017 г. по делу № 33 - 2995 / 2017 // СПС «КонсультантПлюс».

не представляется обоснованным. Например, если приглашенное лицо хорошо знало завещателя и общалось с ним каждый день, по привычке ему трудно вспомнить, в каком состоянии на момент совершения завещания был наследодатель. Присутствие свидетеля представляется оправданным в случаях, когда закон требует их приглашения. Однако, если необходимый по закону свидетель окажется недееспособным, то нарушается гарантия действительности завещания по признакам дееспособности. Соответственно, это одна из основных задач нотариуса – подтвердить дееспособность участвующих в процессе заверения завещания лиц – как наследодателя, так и свидетелей.

Список оснований признания завещания недействительным достаточно велик, однако чаще всего, предмет доказывания формируется вокруг личности самого наследодателя, а конкретнее – вокруг его дееспособности. Исходя из анализа судебной практики, следует отметить, что существует большое количество судебных споров о признании завещания недействительным по основаниям, предусмотренным ст. 177 ГК РФ.

Данная причина признания завещания недействительным вызывает особый интерес, т.к. является достаточно трудным не только установить, но и доказать, что существовали внутренние и внешние факторы, которые повлияли на искажение воли завещателя, а также вызывали у него психические расстройства. Нотариус при удостоверении сделки осуществляет проверку дееспособности лиц, обратившихся за совершением нотариального действия, хотя достаточно ограничен в способах такой проверки. Определение дееспособности лица может происходить на основании возраста по документам, удостоверяющим личность, посредством личной беседы, ответов на вопросы о жизни, наследниках, причинах, способствовавших составлению именно такого распоряжения. Формальное установление дееспособности по средствам проверки документов доведена до автоматизма и не составляет большого труда, но определение возможности завещателя отдавать отчет своим действиям – это момент профессионализма. Конечно, нотариус может

попросить завещателя предоставить справку, но вот у завещателя такой обязанности нет. В случае возникновения у нотариуса сомнений по поводу способности лица осознавать фактический характер своих действий или руководить ими, в удостоверении завещания может быть отказано.

В судебной практике не мало дел, когда судья проводит несколько судебных заседаний, заслушивает всех свидетелей, собирает все медицинские документы и протоколы судебных заседаний с пояснениями свидетелей, и только тогда передает материалы на экспертизу. Эксперты в свою очередь смотрят не только амбулаторные карточки, но и учитывают протоколы судебных заседаний, чтобы оценить, насколько с социальной точки зрения человек в тот момент времени руководил своими действиями и понимал происходящее. Зачастую, когда есть заключение экспертов — степень того, что суд будет придерживаться этой логики, очень высока. Но бывают случаи, когда суд идет вразрез с экспертным мнением. Дело в том, что в соответствии с базовым положением Гражданско-процессуального кодекса РФ, а именно со статьей 67, суд никогда не связан доводами одного из доказательств. Суд оценивает доказательства в совокупности. Рассмотрим на примере: с медицинской точки зрения у человека существовал диагноз, серьезное психическое расстройство, но в то же время социального критерия не было установлено — социум говорит о том, что это абсолютно адекватный и здоровый человек. В такой ситуации у судьи может быть повод и основание отказать в иске, даже если диагноз подтвердился заключением эксперта.

Так, апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 23.05.2017 № 33-17664/2017 по делу № 2-1622/2017⁷³ в удовлетворении исковых требований о признании завещания недействительным отказано в полном объеме, так как из представленных медицинских документов умершего не следует, что до составления оспариваемого завещания или в период его составления он страдал психическим расстройством, которое

⁷³ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 23.05.2017 № 33-17664/2017 по делу № 2-1622/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

могло бы свидетельствовать о неспособности понимать значение своих действий или руководить ими. Категории, которыми оценивается состояние завещателя на момент совершения завещания, не являются однозначными, таким образом, ставится под сомнение деятельность нотариуса по удостоверению волеизъявления гражданина. Возможна обратная ситуация, когда нотариус выносит постановление об отказе в выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию на основании недействительности завещания по форме, в таком случае лицу необходимо обратиться в суд. Так, в практике Санкт-Петербургского городского суда известны случаи, когда исковые требования истца в признании завещания, удостоверенного заместителем главного врача ЦРБ по лечебной работе, удовлетворены полностью в кассационном обжаловании⁷⁴. Может сложиться ситуация, при которой завещатель в преклонном возрасте составил завещание, а в последующем заинтересованные в наследовании по закону наследники, подавая иск в суд, предоставляют документацию, свидетельствующую о периодическом состоянии завещателя, которое могло повлиять на его разумность в выборе наследников в завещании. В данном случае явно создается препятствие к реализации права распоряжения своим имуществом на случай смерти.

Так, например, в одном из кассационных определений Санкт-Петербургского городского суда отмечено, что судом первой инстанции не были оценены пояснения нотариуса, удостоверившего завещание умершей, об адекватном поведении наследодателя, проверке ее дееспособности. Однако назначение экспертизы значительно способствует в вынесении решения судом. Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 16.11.2016 № 33-5825/2017 по делу № 2-8748/2016⁷⁵ оставлено в силе

⁷⁴ Кассационное определение Санкт-Петербургского городского суда от 27.01.2015 № 22-371/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷⁵ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 16.11.2016 № 33-5825/2017 по делу № 2-8748/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

решение суда первой инстанции о признании последнего по сроку составления наследодателем завещания действительным. Были отклонены доводы о том, что выводы экспертов о неспособности завещателя адекватно оценить совершаемую им сделку не соответствуют показаниям допрошенных свидетелей на основании неспециализированных знаний по сравнению со знаниями экспертов. Отмечу, однако, что в вышеуказанном определении нотариус г. Санкт-Петербурга в отзыве на апелляционную жалобу просил отменить решение суда первой инстанции и принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Нотариус считал, что выводы судебно-психиатрической экспертизы и основанные на них выводы суда противоречат фактическим обстоятельствам дела, ссылаясь на то, что, во-первых, допрошенные судом свидетели подтвердили адекватность поведения наследодателя в период, относящийся к составлению последнего завещания; во-вторых, в ходе беседы нотариуса с завещателем, предшествовавшей составлению им оспариваемого завещания, нотариусом также не было отмечено «признаков вязкости мышления, пониженного или повышенного настроения, непонятливости». Аргументация нотариуса не повлияла на отмену первоначального решения, хотя именно нотариус является «главным, непосредственным свидетелем» и при малейшем подозрении на недееспособность гражданина нотариус отказывает в совершении нотариального действия. Все указанные положения ставят перед теоретиками и законодателями вопрос о правовой оценке дееспособности граждан в момент совершения завещания.

Завещатель, являясь субъектом сделки, обладает широким кругом полномочий. Поскольку завещание является односторонней сделкой, именно регламентация правового статуса завещателя обеспечивает наибольшую устойчивость наследственного права в целом. Распоряжение принадлежащим имуществом позволяет наследодателю в полной мере выразить свою волю. Потому отмена и изменение завещания выступают в качестве важнейших элементов правового статуса завещателя. Возможность составления им

завещания не должна исключать возможности по его отмене и (или) его изменению.

Судебная практика рассмотрения гражданских дел о признании завещания недействительным, в первую очередь, свидетельствует о том, что судьи при вынесении решения придерживаются консервативной позиции. Последняя выражена в тенденции по отмене завещаний в основном по основанию нарушения воли наследодателя, а именно отсутствие у него в момент совершения завещания дееспособности, ведь именно она исключает волевой аспект в личности наследодателя. Другие основания для признания завещания недействительным не занимают преобладающей роли.

Таким образом, судебная практика неоднозначно подходит к вопросу о признании завещаний недействительными, что обусловлено существованием различных видов завещаний, в том числе и тех, в удостоверении которых не участвует нотариус. Все вышеуказанное, в том числе, порождает проблему детализации механизма удостоверения завещаний. Существует множество процессуальных особенностей удостоверения завещания и признания завещания недействительным, которые необходимо учитывать для правильного разрешения дела, прежде всего, касающиеся состава сторон судебного процесса, подсудности, сроков исковой давности, а также предмета доказывания и перечня доказательств.

Итак, как показывает судебная практика, подавляющее число наследственных дел связано с признанием завещания недействительным по основанию неспособности лица осознавать значение своих действий и отсутствия способности руководить ими. Чтобы сократить количество споров, необходимо в первую очередь нотариусам строго соблюдать правила работы и максимально пытаться установить волю наследодателя при удостоверении завещаний. Также необходимо внести в законодательство изменения, касающиеся порядка доступа к сведениям о состоянии здоровья завещателей, обязать суды направлять копии решений в единый информационный реестр сведений о признании завещателя недееспособным.

Я считаю, что необходимо дополнить законодательство регулированием двух дополнительных институтов обеспечения действительности завещания:

1. Создание единого закрытого электронного государственного реестра судебных решений о лишении или ограничении дееспособности физических лиц, а также судебных решений в отношении эмансипированных граждан;

2. Ведение видеозаписи процедуры составления и удостоверения завещания. Все нотариальные действия в РФ начали регистрироваться в Единой информационной системе нотариата (ЕИС) с 1 января 2018 года, но это представляется только началом процесса усиления прав и гарантий в наследственном праве.

Однако, данный подход поможет решить указанную проблему лишь в случае обращения к нотариусу лица, которое уже признано судом недееспособным или ограничено дееспособным. Так как признать гражданина недееспособным или ограничено дееспособным можно лишь в судебном порядке, до момента вступления в законную силу соответствующего решения, лицо считается полностью дееспособным независимо от фактического состояния его здоровья и психики, в силу действия презумпции дееспособности.

Соответственно, лицо может находиться в процессе признания недееспособным, но у нотариуса не окажется достаточных данных. На мой взгляд, решение данной проблематики состоит во внесении изменений в ст. 1124 ГК РФ, которая закрепляет правила, касающиеся форм и порядка совершения завещания.

При возникновении сомнений в адекватности человека, обратившегося к нотариусу для удостоверения завещания, нотариус может предложить родственникам завещателя обследовать его в добровольном порядке и представить заключение о его дееспособности. Судя по судебной практике, нотариат в малой степени определяет дееспособность завещателя, так как именно данное обстоятельство и становится причиной признания завещаний недействительными. Однако, законодательно закреплено, что именно

нотариус проверяет дееспособность обратившегося лица. Да и, с другой стороны, не все состояния человека, при которых его можно признать недееспособным можно определить, особенно человеку, не имеющему медицинское образование.

В настоящее время требование о прохождении психиатрической экспертизы вполне часто встречается, в первую очередь при получении водительского удостоверения, при поступлении на государственную, муниципальную, военную и другие виды служб. Закрепление законодательно обязательного представления заключения психолого-психиатрической экспертизы завещателям было бы одним из способов уменьшения количества судебных дел о недействительности завещания.

Также необходимо законодательно предоставить завещателю право присутствия эксперта – психиатра при удостоверении завещания, который впоследствии удостоверит своей подписью дееспособность завещателя. По моему мнению, данные завещания уже не могут быть оспорены в судебном порядке по основанию недееспособности завещателя.

Таким образом, совершенствование законодательства указанными способами обеспечит гарантию наследодателю в исполнении его воли после смерти, лишит возможности обращения недобросовестных наследников по закону с требованием о признании завещания недействительным, кроме того, позволит снизить нагрузку судов от рассмотрения такой сложной категорий дел и увеличит презумпцию достоверности нотариальных актов.

Итак, резюмирую. Должны найти решения на законодательном уровне:

- осуществление и принятие, формирование, создание электронной базы судебных решений, которые доказывают и подтверждают признание граждан недееспособными и ограниченно дееспособными и доступ к этой базе нотариусами;
- закрепление необходимости заключения психолого-психиатрической экспертизы при составлении всех завещаний, по аналогии с оформлением водительских удостоверений и т.п.

- возможность замены психиатрической экспертизы присутствием психиатра при нотариальном заверении завещания.

3.2 Последствия признания завещания недействительным

Недействительность завещания может быть установлена только после смерти завещателя. Очевидно, что он уже не сможет никак повлиять на сложившуюся ситуацию. Законодателем не установлены нормы, регулирующие последствия признания завещания недействительным. Поэтому в данном случае применимы нормы ГК РФ, устанавливающие последствия недействительности сделок.

В случае установления недействительности завещания, наследование осуществляется по-другому, ранее составленному завещанию. Если же такое завещание отсутствует, то наследники принимают наследство по закону согласно установленной в нем очередности.

Последствия удовлетворения судом иска о признании завещания недействительным зависят от того, было оно признано недействительным полностью или в части (ч. 5 ст. 1131 ГК РФ). Если оно было признано недействительным в части, то остальные завещательные распоряжения остаются в силе. Если завещание было признано недействительным полностью, то наследники могут призываться по ранее составленному действительному завещанию, а в случае отсутствия такового – по закону. Решение вступает в законную силу по общему правилу, т.е. по истечении срока на апелляционное обжалование (по истечении 1 месяца со дня вынесения решения в окончательной форме).

Последствия признания завещания недействительным обладают серьёзными особенностями, которые обусловлены спецификой самой сделки, её односторонним характером, условиями действия завещания.

В.М. Марухно выделила общие и специальные последствия недействительности завещания, включив в первую группу общегражданские

последствия, применимые к любым сделкам; во вторую — специфические, отличающиеся от общих последствий и зависящие от конкретного основания недействительности сделок. Специфические последствия недействительности завещаний условно разделены на две группы — в зависимости от источников закрепления: во-первых, закреплённые нормами 2 гл. 9 ГК РФ; во-вторых, нормами наследственного права.

Общие последствия признания завещания недействительным.

Ненаступление правовых последствий позитивного характера.

Завещание может быть признано недействительным лишь с момента его совершения, то есть, оно вообще не влечёт правовых последствий позитивного характера при недействительности в полном объёме либо в части отдельных завещательных распоряжений, при действительности остальной части завещания.

Изложенными последствиями ограничиваются случаи, когда исполнение по недействительному завещанию не произведено. Если такое исполнение до признания завещания недействительным уже было произведено, возникают последствия, изложенные ниже.

Реституция в соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ.

В научной литературе существует мнение о том, что право на принудительную реализацию норм, указанных в п. 2 ст. 167 ГК РФ, должно предоставляться только участнику недействительной сделки⁷⁶. При этом не учитываются особенности завещаний, оспаривание которых происходит исключительно после смерти единственного её участника. Поэтому данное мнение представляется неоправданным.

Реституция может быть двусторонней как мера защиты (общее правило) и односторонней как мера ответственности (исключение), что должно прямо вытекать из положений закона.

В силу того, что завещание — сделка односторонняя, а наследственное

⁷⁶ Мындра Д.И. Недействительность сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам. Дис. ... канд. юрид. наук / Д.И. Мындра. — Екатеринбург. — 2003. — 193 с.

правопреемство представляет собой односторонний безвозмездный переход наследственной массы в собственность наследников от уже умершего наследодателя, применение указанных последствий обладает серьёзной спецификой.

Односторонняя реституция как мера ответственности может быть применена исключительно к лицу, совершившему сделку. Завещатель, как единственный участник сделки, утратил правоспособность, после чего меры ответственности к нему не могут быть применены. Данный вывод может быть распространён на все односторонние сделки.

Соответственно, к недействительным завещаниям применимы лишь меры защиты, направленные на восстановление положения. Если по недействительному завещанию произведено исполнение, реституция такого рода возможна. Следовательно, в данном случае подлежит применению «двусторонняя реституция» с учётом односторонности сделки, то есть аналог такой реституции, представляющий собой меру защиты в виде возврата в наследственную массу полученного имущества либо его денежной компенсации. По мнению В.М. Марухно, отсутствие синаллагмы (взаимной двусторонности) не порочит возможности применения данного явления к односторонней сделке, но с рядом условий, основывающихся на правовой природе завещания. Такая мера защиты направлена на восстановление имущественного положения, которое сложилось бы при отсутствии завещания⁷⁷.

В литературе давно ведется дискуссия относительно правовой природы реституционных требований, применимых при недействительности завещания. Одни авторы квалифицируют её как взыскание неосновательного обогащения (В.П. Шахматов, Ф.С. Хейфец), по мнению других, она реализуется через кондикционный или виндикационный иск (Н.В. Рабинович, Д.О. Тузов), третьи рассматривают реституцию как самостоятельное правовое

⁷⁷ Марухно В.М. Недействительность завещания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / В.М. Марухно. Краснодар, 2011. С. 22.

средство, не нуждающееся в дополнительной квалификации (Д.М. Генкин, Л.А. Новоселова, В.В. Ровный, К.И. Скловский, В.В. Былков, И.В. Матвеев).

В.М. Марухно поддержана вторая позиция, с которой можно согласиться по следующим аргументам. Фигура добросовестного приобретателя не может возникнуть при признании недействительным завещания, так как данная категория применима лишь при недействительности возмездных договоров. Реституция в форме виндикации при признании недействительным завещания не может быть ограничена правами добросовестного приобретателя.

Специальные последствия признания завещания недействительным, закреплены пар. 2 гл. 9 ГК РФ. Такое последствие, как обязанность виновной стороны возместить реальный ущерб, причинённый совершением недействительной сделки, не может быть применено при недействительности завещания, так как это последствие применимо сугубо к договорам и к лицам, правоспособность которых не прекратилась.

К специальным последствиям признания завещания недействительным, закрепленным в нормах наследственного права, относятся:

- смена основания наследования, нередко с участием других лиц на стороне наследников;
- если завещание полностью признано недействительным, возникает наследование по закону (в отношении имущества, указанного в завещании), с привлечением к наследованию лиц, очередь которых призывается к наследованию;
- при признании завещания частично недействительным в этой части возникает наследование по закону или ранее удостоверенному завещанию. В действительной же части завещания действует наследование по завещанию;
- прежнее завещание при недействительности последующего вновь обретает силу. Это правило актуально и действует, если по обоим завещаниям завещано полностью или частично одно и то же имущество. Если же завещания касаются различного имущества, то они не получают

квалификацию прежнего и последующего. При частичном «наложении» завещаний, таковыми завещания будут только в этой части;

- специальное последствие состоит также в приращении наследственных долей (п. 1 ст. 1161 ГК РФ) отпавшего наследника к наследникам по закону, призванным к наследованию, пропорционально их наследственным долям;

- если всё имущество было завещано наследодателем назначенным им наследникам, то часть наследства, причитавшаяся отпавшему вследствие недействительности завещания наследнику, переходит к остальным наследникам по завещанию пропорционально их наследственным долям, если только завещанием не предусмотрено иное распределение этой части наследства. Данные правила действуют при условии, что отпавшему по рассматриваемому основанию наследнику не подназначен наследник.

Таким образом, поведем итоги. Последствия недействительности завещания оговорены в пункте 5 статьи 1131 ГК РФ. Признание его полностью или частично недействительным не препятствует другим законным основаниям наследования. Если же признанное недействительным завещание уже исполнено, наследополучатель утрачивает право удерживать в своем ведении имущество согласно общим правовым последствиям недействительности сделок, установленных статьей 167 ГК РФ. Вследствие изложенного можно сделать вывод, что свобода завещания, как односторонней сделки, может иметь как позитивные, так и негативные последствия. Для предотвращения последних при рассмотрении вопросов о признании завещаний недействительными судам необходимо максимально всесторонне и объективно оценивать все аспекты дела с целью недопущения нарушения законных прав как завещателя, так и наследников.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе достигалась цель исследовать теоретические положения и практические вопросы о недействительности завещания по российскому законодательству в порядке ст. 1131 ГК РФ с выдвижением предложений по усовершенствованию процессуального порядка признания завещания недействительным.

Решены задачи:

- Представлены характеристики завещания как разновидности односторонних сделок.
- Определены общие особенности недействительных завещаний в системе недействительных сделок.
- Изучены общие условия недействительности завещания.

Рассмотрены основания признания завещания недействительным в следующем порядке:

- с пороками субъектного состава;
- с пороками воли;
- с пороками содержания;
- с пороками формы.

Охарактеризован порядок признания завещания недействительным.

Проанализированы последствия признания завещания недействительным.

Сделаны следующие выводы:

Завещания является односторонней сделкой, и вопрос его недействительности может быть решен только смерти наследодателя, единственного субъекта этой сделки. Из анализа судебной практики следует, что существует множество процессуальных особенностей признания завещания недействительным, которые необходимо учитывать для правильного разрешения дела, прежде всего, касающиеся состава сторон

судебного процесса, подсудности, сроков исковой давности, а также предмета доказывания и перечня доказательств.

Поэтому для того, чтобы уменьшить количество споров о недействительности завещания, необходимо совершенствовать процесс его заверения, прежде всего, нотариального, как основного требования к последующему установлению достоверности завещания, отражающего волю покойного.

Я считаю, что необходимо дополнить законодательство регулированием дополнительных институтов обеспечения действительности завещания:

- осуществление и принятие, формирование, создание электронной базы судебных решений, которые доказывают и подтверждают признание граждан недееспособными и ограниченно дееспособными и доступ к базе нотариусов
- закрепление необходимости заключения психолого-психиатрической экспертизы при составлении всех завещаний, по аналогии с оформлением водительских удостоверений и т.п.
- возможность замены психиатрической экспертизы присутствием психиатра при нотариальном заверении завещания.

Таким образом, совершенствование законодательства указанными способами обеспечит гарантию наследодателю в исполнении его воли после смерти, лишит возможности обращения недобросовестных наследников по закону с требованием о признании завещания недействительным, кроме того, позволит снизить нагрузку судов от рассмотрения такой сложности категорий дел и увеличит презумпцию достоверности нотариальных актов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. от 30.12.2014 г.) / (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 25.12.1993г.
2. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 №4462-1) (29.06.2018 № 171-ФЗ, ред. от 03.08.2018 вступ. в силу с 01.09.2018) // Ведомости СНД и ВС РФ, 11.03.1993, №10. – Ст.357.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. –Ст. 3301, (доступ из справочной правовой системы <<Консультант Плюс>>)
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. –2001. – №49. – Ст. 4552. (доступ из справочной правовой системы <<Консультант Плюс>>).
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ.– 18.11.2002.– № 46. – ст. 4531, (доступ из справочной правовой системы <<Консультант Плюс>>)
6. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.
7. О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»: Федеральный закон от 26.07.2017 № 201-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 31 (Часть I). – Ст. 4750

8. О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 19.07.2018 № 217-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2018. – №30. – Ст. 4552. (доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс»).
9. О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 18.03.2019 №34-ФЗ // Российская газета. – 20.03.2019. – №60.
10. О судебной практике по делам о наследовании : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г.(с изм. 23.04.2019) № 9 // Российская газета. – 6 июня 2012 г. – № 127.
11. О судебном решении: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. №23 (с изменениями и дополнениями от 23.06.2015 г.) // Российская газета. 26.12.2003. №3374.
12. Андропова Т.В. Устная форма завещания и перспектива использования современных информационных технологий при составлении завещания / Т.В. Андропова // Закон и жизнь. – 2018. – №3. – С.161-166.
13. Бабаев А.Б. Односторонние сделки в системе юридических фактов / А.Б. Бабаев // Сделки: проблемы теории и практики: сб.ст.– Москва. – 2008. – С. 119-164.
14. Бегичев А. В. Наследственное право России: учебное пособие / А.В. Бегичев. – М., 2013. – 165 с.
15. Богданова А. А. Завещание как сделка в наследственном праве России : дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Богданова. – М. – 2005. – 21 с.
16. Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / Под ред. М.К. Треушникова. М.: Статут, 2014. Доступ из СПС Консультант Плюс.
17. Гуцин В.В. Наследственное право России. Учебник / В.В. Гуцин, В.А. Гуреев. – М.: Юрайт, – 2016. – 468 с.

18. Данилова К.В. Недействительность завещания по российскому гражданскому законодательству / К.В. Данилова // Проблемы защиты прав: история и современность: сб. тр. конф. – 2019. – Санкт-Петербург. – С. 345-348.
19. Ермолаева Е.Л. Основания недействительности завещания / Е.Л. Ермолаева // Развитие юридической науки и проблема преодоления пробелов в праве: сб. тр. конф. – Шахты. – 2019. – С. 40-41.
20. Зуева Д.С. Основания недействительности завещания / Д.С. Зуева // Аллея науки. – 2019. – Т.1. – №3(30). – С. 643-648.
21. Кайдаулов В.А. Завещание как особый вид сделки / А.В. Кайдаулов // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: сб. тр. конф. – 2018. – Омск. – С. 69-76.
22. Каминская Н.Л. Правовые проблемы наследования по завещанию в российском гражданском праве. Дисс. ... канд. юрид. наук / Н.Л. Каминская. – М., – 2007, –103 с.
23. Кархалев Д.Н. Способы защиты наследственных прав/ Д.Н. Кархалев // Наследственное право. – 2013. – № 2.– С.33-35.
24. Клименко С.А. Особенности участия несовершеннолетних в наследственных правоотношениях / С.А. Клименко // Результаты современных научных исследований и разработок: сб. тр. конф. – 2019. – Пенза. – С. 159-162.
25. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья : учеб.-практ. комментарий (постатейный) / Е. Н. Абрамова [и др.] ; под ред. А. П. Сергеева. М. : Проспект, 2011. – 392 с.
26. Котарева О.В. Тайна завещания как элемент конституционного права граждан на личную и семейную тайну / О.В. Котарева, С.Н. Котарев, Н.Н. Надежин // Наследственное право. – 2016.– № 1. – С. 20-22.
27. Кунцов А.Н. К вопросу о соотношении понятий недействительная сделка и недействительность сделки / А.Н. Кунцов // Академическая публицистика. – 2019. – №5. – С. 360-363.

- 28.Лескова Ю. Г. К вопросу об оптимизации межотраслевых связей в наследственном праве / Ю.Г. Лескова // Наследственное право. – 2017. – № 1. – С. 11.
- 29.Ли В.И. Правовая природа завещания / В.И. Ли // Наука и образование: сохраняя прошлое, создаём будущее: сб. тр. конф. – 2018. – Пенза. – С. 159-161.
- 30.Марухно В.М. Недействительность завещания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / В.М. Марухно. – Краснодар, 2011. - 25 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/nedeistvitelnost-zaveshchaniya>.
- 31.Мельничук М.А. Недействительность завещания / М.А. Мельничук // Наследственное и семейное право: теория и правоприменительная практика. – 2015. – С. 213.
- 32.Минаев А.Г. Завещание как односторонняя сделка / А.Г. Минаев, А.В. Меньшикова, М.Н. Рыбакова // Организационно-правовое регулирование безопасности жизнедеятельности в современном мире: сб. тр. конф. – 2018. – Санкт-Петербург. – С. 603-607.
- 33.Мындра Д.И. Недействительность сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам. Дис. ... канд. юрид. наук / Д.И. Мындра. – Екатеринбург. – 2003. – 193 с.
- 34.Наследственное право : пособие для студ. вузов, обучающихся по спец. 030501 Юриспруденция / под ред. Н. А. Волковой, А. Н. Кузбагарова. 4-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2016.– 246 с.
- 35.Наследственное право: учебное пособие / Р. Ю. Закиров, Я. С. Гришина, М. М. Махмутова. – М., 2010. – С. 258.
- 36.Наследственное право: учебное пособие / ред. О.Ю. Ильина, М.В. Самойлова; под ред. Н.Д. Эриашвили. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юнити, 2015. – 311 с.
- 37.Наследственное право: учебное пособие / С.С. Желонкин, Д.И. Ивашин.: Юстицинформ; Москва; 2014. – 134 с.

38. Нотариальное право: учебник / Б.М. Гонгало, Т.И. Зайцева, И.Г. Медведев и др.; под ред. В.В. Яркова. 2-е изд., испр. и доп. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс».
39. Огородников М.С. Юридические факты: исследовательские концепции и некоторые проблемы дефектности / М.С. Огородников // Юридическая наука. – 2018. – №1. – С.174-182.
40. Останина Е. А. Взаимная связь сделок и признание завещания недействительным / Е. А. Останина // Наследственное право. – 2011. – № 3. – С. 17-21.
41. Павлова Г.А. Исполнитель завещания и доверительный управляющий наследственным имуществом: судебная практика и развитие законодательства / Г.А. Павлова // Судья. – 2017. – № 6. – С. 53-57.
42. Ралько В.В. Порядок оформления завещаний: проблемы теории и практики: сборник материалов / В.В. Ралько, В.В. Виноградова // Учёные труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2016. – №1. – С 35-40.
43. Репин А.Г. Практические вопросы реализации права наследования по завещанию / А.Г. Репин // Вестник молодых ученых Самарского государственного экономического университета. – 2019. – №1(39). – С. 171-176
44. Сергеев А. П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть третья / А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой, И.В. Елисеев. – М. : ВИТРЭМ, 2002. – 301 с.
45. Смирнов С.А. Наследственное право / С.А. Смирнов. – М.: Проспект, – 2016, –142 с.
46. Стародубцева Т.И. Наследование по завещанию в Российской Федерации / Т.И. Стародубцева // Научный электронный журнал Меридиан. – 2020. – №1(35). – С. 219-221.

- 47.Телюкина М. В. Наследственное право: Комментарий Гражданского кодекса Российской Федерации : учеб.-практ. пособие. М.: Дело. 2002.— 216 с.
- 48.Черепяхин Б.Б. Труды по гражданскому праву. / Б.Б. Черепяхин. – М.: Статут, 2001.— 476 с.
- 49.Чиркаев С.А. Общая характеристика наследования по завещанию / С.А. Чиркаев // Наследственное право, 2017.— № 1.— С. 26-29.

Отчет о проверке на заимствования №1



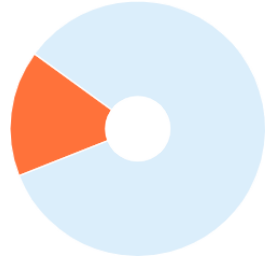
Автор: Беклемешева Марина beklemeshevamarina@mail.ru / ID: 3050177
Проверяющий: Беклемешева Марина (beklemeshevamarina@mail.ru / ID: 3050177)
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://users.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 21
Начало загрузки: 28.05.2020 08:52:39
Длительность загрузки: 00:00:01
Имя исходного файла: Беклемешева М.С. -
Недействительность завещания — копия.txt
Название документа: Беклемешева М.С. -
Недействительность завещания — копия
Размер текста: 1 кБ
Символов в тексте: 150843
Слов в тексте: 18107
Число предложений: 1573

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 28.05.2020 08:52:41
Длительность проверки: 00:00:06
Комментарии: не указано
Модули поиска: Модуль поиска Интернет



ЗАИМСТВОВАНИЯ

16,22%

САМОЦИТИРОВАНИЯ

0%

ЦИТИРОВАНИЯ

0%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

83,78%

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
Самоцитирования — доля фрагментов текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.

Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.

Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.

Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.

Заимствования, самоцитирования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	0,45%	7,99%	Недействительность завещ...	http://lawtheses.com	04 Дек 2016	Модуль поиска Интернет	8	66
[02]	0%	7,99%	Недействительность завещ...	http://lawtheses.com	07 Фев 2020	Модуль поиска Интернет	0	66
[03]	4,93%	5,79%	Недействительность завещ...	http://lawtheses.com	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	30	35

Еще источников: 17

Еще заимствований: 10,83%