

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

Магистратура

Безгинов Евгений Олегович

НЕЗАКОННАЯ БАНКОВСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра

по направлению подготовки

40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР

к.ю.н. юрид. наук, доцент

_____ А.А. Пропостин

«29» мая 2019 г.

Автор работы

_____ Е.О. Безгинов

Томск – 2020

Оглавление

Введение	3
1 Возникновение и развитие ответственности за незаконную банковскую деятельность в уголовном законодательстве России и зарубежных стран	
1.1 Развитие уголовной ответственности за незаконную банковскую деятельность	7
1.2 Уголовная ответственность за незаконную банковскую деятельность в зарубежных странах	12
2 Уголовно-правовая характеристика незаконной банковской деятельности	
2.1 Объект и объективные признаки незаконной банковской деятельности	18
2.2 Субъект и субъективные признаки незаконной банковской деятельности	31
2.3 Квалифицированные виды незаконной банковской деятельности	39
2.4 Проблемы квалификации незаконной банковской деятельности	43
2.5 Проблемы совершенствования уголовно-правовой нормы об ответственности за незаконную банковскую деятельность	52
Заключение	56
Список использованных источников и литературы	59

Введение

Актуальность темы. Стремление к незаконному обогащению приводит некоторых граждан к нарушению действующих законодательных актов. Примером таких нарушений является незаконная банковская деятельность без наличия регистрации в государственных органах и получения лицензионного свидетельства и в конечном результате – недополучение налоговых поступлений в бюджет Российской Федерации.

Такие противоправные деяния наносят ущерб интересам государства, юридическим лицам и гражданам, которые могут потерять большую часть своих финансовых активов. Не меньший финансовый и моральный ущерб наносится и интересам государства, так как создаются возможности для различного вида мошеннических и преступных деяний, подрывающих доверие граждан к банковской системе.

Теоретическую базу работы составили труды Б.В. Волженкина, А.В. Бриллиантова, Д.К. Сагынбаева, С.В. Салтыкова, Ю.И. Трушина, А.И. Чучаева, Г.П. Новоселова, А.В. Шмониной, А.И. Рарога., Л.Д. Гаухмана, М.И. Гернета, А.Э. Жалинского, Л. Котина, Т.Д. Устиновой, Ю.П. Кравца, В.Н. Кудрявцева, Т.В. Пинкевич, Н.А. Лопашенко, П.С. Яни, В.С. Минской, В. Максимова, А.В. Наумова, А.И. Фабричного, Э.В. Эминова, и др. В то же время, в процессе развития рыночных отношений в Российской Федерации, в банковских отношениях появляются все новые и новые способы пошатнуть законную банковскую деятельность.

В любой стране экономика в целом и финансовый сектор в частности всегда привлекают особое внимание государства, поскольку от них в значительной степени зависит выживание государства вообще и текущего политического режима в том числе. По этой причине финансовые преступления по факту считаются одними из наиболее опасных для государства, а потому для борьбы с ними разработана разветвленная система наказаний. С точки зрения государства преступлением являются

относительно не только разного рода хищения, но и просто ведение некоторых видов деятельности без специального на то разрешения от властей. Одним из наиболее серьезных проступков этой категории является ведение незаконной банковской деятельности. Учитывая огромную важность финансовой системы для национальной безопасности, государство стремится держать под неусыпным контролем все более-менее значимые финансовые потоки в пределах своей юрисдикции. Отсюда возникает необходимость более жесткого контроля над финансовыми учреждениями и организациями, в частности над банками.

Ученые-теоретики по уголовному праву до сих пор не пришли к единому мнению относительно нормы, закрепляющей ответственность за незаконную банковскую деятельность, а именно не выработана общее положение о понятии преступлений, затрагивающих общественные отношения в сфере легитимной банковской деятельности; системно не проведен анализ способа совершения преступления, затрагивающий общественные отношения в сфере законной банковской деятельности; нет системы уголовно-правовых мер профилактики преступлений по части банковской деятельности.

Объект и предмет работы. Магистерское исследование рассматривает объект как общественные отношения, возникающие в процессе функционирования.

Предмет работы – правовая норма, которая закрепляет ответственность за незаконную банковскую деятельность.

Цели и задачи работы. Целью данной работы выступает рассмотрение теоретических основ, законодательных форм и практических проблем применения уголовно-правовых норм.

Достижение цели магистерского исследования предполагает выполнение целого комплекса взаимосвязанных задач. Были выделены и поставлены следующие задачи:

- охарактеризовать историческое становление ответственности за правонарушения в банковской сфере;
- осуществить правовой анализ уголовно-правовых норм за незаконную банковскую деятельность, которая совершается в различных государствах;
- изучить объективные и субъективные признаки незаконной банковской деятельности;
- выявить меры уголовной ответственности за осуществление незаконной банковской деятельности;
- проанализировать механизмы борьбы органов государственной власти с незаконной деятельностью банков.;
- написать рекомендации по подразделению незаконной банковской деятельности, в том числе по классификации иных составов правонарушений;
- написать предложения и рекомендации по корректировке настоящего уголовного закона, с целью устранения недочетов и совершенствования применения норм, в сфере экономических преступлений.

Методологическая основа. Именно диалектическая логика включает принцип всесторонности, восхождения от единичного к общему и обратно, принцип единства исторического и логического. Такие способы дадут представление о связи теоретической и практической форм и содержания предмета работы, процессах становления и некоторых изменениях изучаемых социально-экономических и уголовно-правовых факторов. В исследовании применяются разные способы рассмотрения: сравнительно-историческое, сравнительно-правовое, конкретно-социологическое, системно-структурное, оценивание экспертами, социологическое.

Во время осуществления банковской деятельности без регистрации преступник обязан понимать, что действуя так, нарушает определенные

правила, которые предусмотрены в нормативно-правовых актах, которые регулируют работу банков, то есть понимать противоправный характер собственных деяний. Гражданин обязан понимать, что собственными деяниями сможет причинить опасность охраняемым правам и интересам.

Нормативную базу данной работы составляют Конституция России, уголовное, гражданское, административное и финансовое право России, нормативные акты Правительства России, в том числе ведомственные акты, которые регулируют отношения банковской деятельности.

Эмпирическая база работы. Эмпирической основой данной работы выступают постановления и определения Федеральных судов России, Верховного суда России, статистическая информация о правонарушениях, которые зафиксированы в России с 2005 года по 2020 год, в том числе уголовные дела, по которым осуществлялось решение.

Преступления в сфере экономической деятельности — это общественно опасные деяния в сфере экономической деятельности, запрещенные под угрозой наказания. Данные преступления имеют значительную опасность, так как подрывают экономическую безопасность государства, лишая бюджет надлежащего финансирования, посягая на право собственности различных субъектов.

Таким образом, исследовано пятнадцать уголовных дел по статье 172 Уголовного Кодекса России, возбужденных в СЧ СУ УМВД России по Томской области и ОМВД России по Томской области городской зоны за 2010-2020 годы. Так же было изучено 50 приговоров Басманного, Драгомиловского, Таганских районных судов г. Москва, Держинского районного суда г. Перми, Советского районного суда г. Томска и других федеральных судов Российской Федерации за 2006-2020 годы.

Магистерская диссертация состоит из введения, основной части, включающей в себя 2 главы: в первой главе 2 параграфа, во второй главе 5 параграфов, заключения, списка используемой литературы.

1 Возникновение и развитие ответственности за незаконную банковскую деятельность в уголовном законодательстве России и зарубежных стран

1.1 Развитие уголовной ответственности за незаконную банковскую деятельность

На протяжении 11-13 вв. в Российском государстве происходило формирование уголовной ответственности. Одним из первых законодательных актов стала «Русская Правда», принятая в 11 веке Ярославом Мудрым. Именно в этом акте впервые упоминалась вира – денежный штраф. Именно, исходя из данного акта, формировалось и неравенство людей. Население подразделялось на свободных, к которым относились смерды – свободные крестьяне-общинники и зависимых, к которым относились рядовичи (люди, заключившие договор на выполнение работ), закупы (взявшие ссуду) и холопы (полностью зависимых крестьяне).

В зависимости от положения человека в обществе устанавливалось и наказание, что выражалось также и в отношениях заемщиков и ростовщиков¹. Также обязательства возникали и из факта причинения вреда.

Следующим этапом становления правоотношений стало развитие ростовщичества и законодательное оформление борьбы с ростовщичеством.

Ростовщичество представляло собой процесс закабаления людей. Крестьянин, получивший ссуду, должен выплачивать помимо основной суммы долга еще и резу – процентную ставку в ростовщичестве, которая не была законодательно определена. Правитель Святополк Второй в 11 веке покровительствовал ростовщикам, что приводило к масштабному

¹ Салтыкова С. Зарождение древнерусского права // Российская юстиция. 1997. N 1. С. 47.

превращению крестьян из закупов в холопы из-за невозможности выплатить резу.

Борьбу с ростовщичеством, как предпосылкой незаконной банковской деятельности, начал Владимир Всеволодович Мономах, который в 1113 году принял «указ о резах», согласно которому реза не могла быть более 50%, а крестьянин, трижды отдавший резу, объявлялся свободным.

Формирование первых кредитных учреждений относится к 18 веку², и как следствие, уменьшение государственной казны. Но в военное время развивалась и купеческая деятельность. Не все жители Руси могли приобретать в военное время товары, в связи с чем появились и первые кредиторы – ростовщики.

Именно в 18 веке, появляются первые заемные банки по указу Екатерины Второй. Несмотря на то, что это были первые государственные, так называемые «законны государственные» банки, помимо этого развивались и частные заемные организации.

Следующий этап развития относится к 19 веку и включает в себя новый этап развития товарно-денежных отношений. Были сформированы и открыты Крестьянский, Дворянский и Купеческий банки. Применительно к ответственности за нарушение норм уголовного права в банковской сфере существовали нормы права, предусмотренные «Уложением о наказаниях уголовных и исполнительных» 1845 года.

В Российской Империи, на стыке 19 и 20 веков, начала формироваться схожая с современной банковская система. За этим развитием последовала и преступная деятельность в данной сфере. Однако какого-либо научного изучения данной проблемы не проводилось.³

² Трушин Ю. Зарождение сельскохозяйственного кредита в России // Экономика сельского хозяйства России. 2004. N 4. С. 31.

³ Хилюта В.В. Банковская преступность и борьба с ней по законодательству дореволюционной России // Журнал российского права. 2003. № 4. С. 144.

И вот в 1881 г. была запущена деятельность над программой измененного Уголовного Уложения, она окончилась только в 1903 году. В Особенной части Уложения 1903 г. самостоятельными разделами контролировалась ответственность за создание фальшивых купюр, ценных бумаг либо знаков, занятие предпринимательской деятельностью без особого разрешения, или с нарушением некоторых форм деятельности, которые установлены законодательством. Большое место занимает продажа алкогольных напитков, операции с ценными бумагами, сделки с драгоценными металлами и драгоценными камнями.

Кардинальных изменений в области защиты законных общественных отношений в сфере банковской деятельности в Уголовном уложении 1903 г., в отличие от Уложения 1845 года, не было внесено.

Впервые норма ответственности экономического характера, предусматривающая ответственность за нарушения в сфере банковской деятельности, была принята в 1906 году. Норма предполагала установление ответственности за незаконный размен денег и проведение незаконных банковских операций. Также предусматривалась и ответственность за незаконную чеканку монет.

Банковская система к 1917 году состояла из:

а) Государственного банка, пятидесяти акционерных частных банков, больше 1000 обществ кредитования и более 300 городских публичных банков, которые занимались кредитованием торговли и промышленности;

б) Государственных Дворянского земельного и Крестьянского поземельного банков, десяти земельных банков и 10 городских и кредитных обществ, которые составляли систему учреждений ипотечного кредитования;

в) организаций малого кредитования (сберегательные и кредитные товарищества)»⁴.

«1921 - 1928 гг. были временем экономической политики. В тот период приняли первый советский УК. Действия, которые рассматриваются в виде совершенных в области экономики, в Уголовном Кодексе 1922 г. были или в виде правонарушений против порядка, или в виде хозяйственных либо имущественных нарушений. УК 1922 года не включает ни одного состава, который имеет отношение к банковской сфере»⁵.

УК РСФСР 1960 года содержал особый раздел «Хозяйственные правонарушения». Также в разделе «Государственные правонарушения» было рассмотрено множество составов нарушений, которые посягали на порядок осуществления экономической деятельности, среди других государственных правонарушений (изготовление или сбыт недействительных денег или ценных бумаг).

В начале двадцатого столетия в финансовой отрасли утверждались другие акты, которые были нацелены на создание новейшего экономического уклада в государстве. В их числе принимались такие акты: «О Центральном банке РСФСР (Банке России)» от 2 декабря 1990г., «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР» от 3 июля 1991 г.

Осуществленное рассмотрение уголовного закона помог найти много сходств диспозиции норм Уголовного Уложения 1903 года и Уголовного Кодекса России 1996 года. К их числу можно отнести статью 1151, в ней упоминается об ответственности за открытие банка без разрешения.

Первый советский УК приняли в 1922 г. УК РСФСР 1926 г. в принципе сохранил подходы в решении вопросов об ответственности за

⁴ Шмонин А.В. Банковские технологии и преступность. М., 2005. С. 197.

⁵ Гернет М.И. Имущественные преступления. М., 1925; Трайнин А.Н. Должностные и хозяйственные преступления. М., 1924.

преступления в сфере экономической деятельности, они отражались в Уголовном Кодексе 1922 г. с учетом внесенных в него изменений. Например, статья 128 Уголовного Кодекса РСФСР 1926 года привлекала к ответственности граждан, которые стояли во главе государственных и общественных компаний, они относились к документам небрежно либо недобросовестно, в итоге был нанесен вред имуществу компаний и организаций.

Ответственность за незаконную банковскую деятельность не рассматривалась и в Уголовном Кодексе РСФСР 1960 г. Именно после совершенствования структуры банков в стране требовалось совершенствование закона по защите взаимоотношений в обществе в банковской сфере уголовно-правовыми и другими принудительными действиями. С принятием УК России 1996 года была установлена уголовная ответственность за незаконную банковскую деятельность (статья 172).

Процесс образования банковской системы РФ, ее законодательства и системы уголовно-правовой охраны весьма богата и многопланова. Подробное рассмотрение формирования уголовного закона (с середины 19 века по данный момент), говорит о том, что всевозможный исторически накопленный большой опыт становления всей банковской системы заслуживает того, чтобы являться ценным источником преемственности традиций.

Таким образом, на примере становления экономической деятельности, мы можем проследить и развитие ответственности за незаконную деятельность.

1.2 Уголовная ответственность за незаконную банковскую деятельность в зарубежных странах

В любой стране экономика в целом и финансовый сектор в частности всегда привлекают особое внимание государства, поскольку от них в значительной степени зависит выживание государства вообще и текущего политического режима в том числе. По этой причине финансовые преступления по факту считаются одними из наиболее опасных для государства, а потому для борьбы с ними разработана разветвленная система наказаний.

С точки зрения государства преступлением являются отнюдь не только разного рода хищения, но и просто ведение некоторых видов деятельности без специального на то разрешения от властей. Одним из наиболее серьезных проступков этой категории является ведение незаконной банковской деятельности.

Учитывая огромную важность финансовой системы для национальной безопасности, государство стремится держать под неусыпным контролем все более-менее значимые финансовые потоки в пределах своей юрисдикции. Отсюда возникает необходимость более жесткого контроля над финансовыми учреждениями и организациями, в частности над банками.

Для создания таких предприятий требуется пройти более жесткие, чем обычно, регистрационные процедуры и получить особое разрешение на осуществление финансовой деятельности⁶.

Соответственно, попытка предоставлять финансовые услуги без прохождения этих жестких регистрационных процедур и без лицензии

⁶Кухарева, Е.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. – М.: Юристъ, 2014. – 672 с.

несет в себе потенциальную угрозу для государства и потому рассматривается как серьезное преступление⁷.

Можно рассматривать незаконную банковскую деятельность, как улучшение законодательства и конкретизация положения о незаконном предпринимательстве. Но с учетом вышеназванных причин предоставление финансовых услуг без лицензии считается более серьезным преступлением, чем, к примеру, незаконная уличная торговля у метро⁸.

В Уголовном Кодексе Болгарии 1968 г.⁹ предусмотрена норма, которая регулирует ответственность за незаконную банковскую деятельность. В статье 252 отражена ответственность граждан за банковские операции без определенного разрешения¹⁰.

В Беларуси 9 января 2019 г. приняли Закон № 171-З «О внесении изменений и дополнений в кодексы Беларусской Республики¹¹». Данный закон отражает непосредственное совершенствование уголовной политики Белоруссии.

Вышеуказанным законом включены изменения и дополнения в Уголовный кодекс: из него исключены некоторые ст., другие ст. изменены.

При помощи изложения в новой редакции ст. 233 законом № 171-З осуществлена некоторая декриминализация незаконных предпринимательских действий.

⁷ Малиновский, В.А. Организационная деятельность в уголовном праве России (виды и характеристика). – М.: Проспект, 2014. – 192 с.

⁸ Кухарева, Е.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. – М.: Юристъ, 2014. – 672 с.

⁹ Уголовный кодекс Болгарии [Электронный ресурс] от 05.01.1968 г. в ред. от 27 апреля 2010 г. // Уголовный кодекс: справ. -информ. портал. – Электрон, дан. – М., 2018 URL: <http://ugolovnykodeks.ru/2011/11/ugolovnyj-kodeks-bolgarii/> (дата обращения: 18.12.2018).

¹⁰ Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] от 9.06.1999 г. №275-З. В ред. от 17 июля 2018 г. // Право: Электрон, дан. – М., 2018 URL : <http://xn----ctbcgfviccvibf9bq8k.xn--90ais/> (дата обращения: 18.12.2018).

¹¹ Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] от 9.06.1999 г. №275-З. В ред. от 17 июля 2018 г. // Право: Электрон, дан. – М., 2018 URL: <http://xn----ctbcgfviccvibf9bq8k.xn--90ais/> (дата обращения: 18.12.2018).

С 19 июля 2019 г. исключена ответственность за предпринимательскую деятельность, которая в соответствии с законодательными актами выступает запрещенной или осуществляется без регистрации. С данной даты незаконная предпринимательская деятельность в двух указанных формах сможет повлечь только административную ответственность по части 1-1 или части второй ст. 12.7 КоАП Республики Беларусь. Исходя из части второй ст. девятой УК в анализируемой части закон № 171-З, в виде устраняющего преступность действия, имеет обратную силу, и «распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до вступления в силу, в том числе на лиц, отбывающих или отбывших наказание, но имеющих судимость»¹².

Уголовный кодекс Дании¹³ в главах четырнадцатой «Правонарушения против власти» включает главу 131, которая свидетельствует, что «любое лицо, ... которое без государственных полномочий осуществляет действия, для которых такие полномочия требуются, или продолжает осуществлять действия не смотря на то, что оно было лишено полномочий на совершение этого, подлежит...». К таким деяниям разрешается подразделять осуществление незаконной банковской деятельности (без регистрации или особого разрешения). Таким образом, когда учреждение изначально имело лицензию на осуществление законной банковской деятельности, но в последующем лицензия была отозвана, продолжение осуществления этой деятельности признается преступлением.

¹² Гришин Д.А., Волкова Н.В. Вопросы совершенствования уголовной ответственности за незаконную банковскую деятельность на примере зарубежных стран // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-sovershenstvovaniya-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-nezakonnuyu-bankovskuyu-deyatelnost-na-primere-zarubezhnyh-stran> (дата обращения: 27.01.2020).

¹³ Уголовный кодекс Дании/ Науч. Ред. С.С. Беляев; Пер. с датского и английского С.С. Беляева и А.Н. Рычевой. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2001 — 230 с.

В Уголовном кодексе Азербайджанской Республики¹⁴, который вступил в свою силу с 1 сентября 2000 г., не предусмотрено ответственности непосредственно за незаконную банковскую деятельность. Однако, в гл. 24 «Преступления в сфере экономической деятельности» вошла норма, устанавливающая ответственность за незаконную деятельность (статья 192). Эта норма рассматривает ответственность за занятие предпринимательской деятельностью без регистрации в порядке, который установлен законом Азербайджанской Республики, или без особого разрешения (лицензии) в ситуациях, если это разрешение (лицензия) обязательно либо с нарушением условий лицензирования. Таким образом, под данную статью подпадает незаконная банковская деятельность, так как она является специальной в отношении к незаконному предпринимательству. В том числе в примечании статьи 190 УК Азербайджанской Республики отмечается, что под большой признают сумму в размере от 1000 до 7000 МРОТ, выше 7000 в республике признают особо крупной.

16 июля 1997 г. в Республике Казахстан был принят Уголовный кодекс Республики Казахстан¹⁵, в котором ответственность за незаконную банковскую деятельность рассмотрена в гл. 7 «Правонарушения в области экономической деятельности» в статье 191 УК. Диспозиция данной нормы похожа на ст. 172 Уголовного Кодекса России.

Если провести анализ всего вышесказанного, можно сделать выводы:

1) Рассматривая особенности законодательной регламентации уголовной ответственности в отношении незаконной банковской деятельности на территории иностранных государств важно брать во внимание характер охраняемых взаимоотношений в обществе и обращать внимание на то, что в

¹⁴ Уголовный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс] от 30.12.1997 г. № 787-IQ в ред. от 30 октября 2018 г. // Онлайн закон: справ. -информ. портал. – Электрон, дан. – М., 2018. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30420353 (дата обращения: 18.12.2018).

¹⁵ Уголовный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] от 03.07.2014 г. № 226-V. В ред. от 12 июля 2018 г. // Онлайн закон: справ. -информ. портал. – Электрон, дан. – М., 2018. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575252 (дата обращения: 18.12.2018).

определенных странах есть акты, которые регулируют банковскую деятельность.

2) Осуществленное рассмотрение УК государств-участников СНГ помогает обнаружить и подчеркнуть их сходство при решении вопросов, в том числе и в вопросе регламентации ответственности за незаконную банковскую деятельность. Данные нормы подразделяют к совокупности экономических, хозяйственных либо правонарушений в области финансовой деятельности.

3) В УК Украины, Казахстана и Беларуси отражены нормы, которые относят к изучаемой совокупности правонарушений в области экономической деятельности и не имеющие похожих в Уголовном Кодексе России. Например, рассматривая правонарушения в области экономики, законодательство стран применяет оценочное понятие, которое имеет отношение и к действиям и к последствиям. Оценочные положения в УК рассмотренных до этого государств объясняют в примечании к нормам.

4) По сравнению с иными типами правонарушений, которые посягают на кредитно-банковскую систему, незаконная банковская деятельность встречается довольно не часто в нормах иных изучаемых странах. В то же время определенным сводом законов государств СНГ данное отсутствие компенсируется нормами об ответственности за правонарушения правил занятия предпринимательской деятельностью (статья 151 Уголовного Кодекса Беларуси).

5) Подводя итог анализу, можно сделать вывод, что законодательство России приближается к Уголовным Кодексам стран, которые входят в правовую систему.

Осуществленный анализ полностью отразил, что Уголовный Кодекс России определенно не уступает законодательству других стран ни по юридической технике, ни в существующих возможностях успешного применения уголовно-правовых средств, которые необходимы для защиты от

правонарушений в банковской сфере. Однако в УК иных государств есть аспекты, на которые российскому законодательству нужно обратить внимание.

Преступления в сфере экономической деятельности — это общественно опасные деяния в сфере экономической деятельности, запрещенные под угрозой наказания. Данные преступления имеют значительную опасность, так как подрывают экономическую безопасность государства, лишая бюджет надлежащего финансирования, посягая на право собственности различных субъектов.

Во время осуществления банковской деятельности без регистрации преступник обязан понимать, что действуя так, нарушает определенные правила, которые предусмотрены в нормативно-правовых актах, которые регулируют работу банков, то есть понимать противоправный характер собственных деяний. Гражданин обязан понимать, что собственными деяниями сможет причинить опасность охраняемым правам и интересам.

Таким образом, осуществляя банковскую деятельность без регистрации, гражданин обязан понимать противозаконность собственных деяний в обществе.

В любой стране экономика в целом и финансовый сектор в частности всегда привлекают особое внимание государства, поскольку от них в значительной степени зависит выживание государства вообще и текущего политического режима в том числе.

По этой причине финансовые преступления по факту считаются одними из наиболее опасных для государства, а потому для борьбы с ними разработана разветвленная система наказаний.

С точки зрения государства преступлением являются отнюдь не только разного рода хищения, но и просто ведение некоторых видов деятельности без специального на то разрешения от властей.

Одним из наиболее серьезных проступков этой категории является ведение незаконной банковской деятельности.

2 Уголовно-правовая характеристика незаконной банковской деятельности

2.1 Объект и объективные признаки незаконной банковской деятельности

Преступления в сфере экономической деятельности — это общественно опасные деяния в сфере экономической деятельности, запрещенные под угрозой наказания. Данные преступления имеют значительную опасность, так как подрывают экономическую безопасность государства, лишая бюджет надлежащего финансирования, посягая на право собственности различных субъектов.

Объект преступления в теории уголовного право классифицируется по вертикали (общий, родовой и непосредственный) и по горизонтали.

Смысл данного типа подразделения выражается в обнаружении главного объекта, дополнительного непосредственного объекта и факультативного непосредственного объекта. Деление объектов на основные и дополнительные в отечественной юриспруденции впервые предложил Д.Н. Розенберг. «Ученый руководствовался тем, что поскольку преступление причиняет вред или создает угрозу причинения вреда в сфере не одного, а нескольких объектов, то при квалификации деяния необходимо выделить то общественное отношение, которое в данном случае является важным, основным. Другие непосредственные объекты, в сфере которых данное преступление причиняет вред, будут дополнительными».

Общепринятым объектом всевозможных правонарушений признают группу взаимоотношений в обществе, защищаемых нормами законодательства РФ. Статья вторая включает список защищаемых уголовным законодательством взаимоотношений в обществе, посягательства на которые признают правонарушениями. К ним относят:

права и свобода человека и гражданина, собственность, общественный порядок, общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений. Подразделение глав Уголовного Кодекса России осуществляется по объекту правонарушения. Так, гл. 22 Уголовного Кодекса России включает правонарушения в области общественных взаимоотношений экономической деятельности.

В связи с этим родовой объект незаконной банковской деятельности выступает совокупностью взаимоотношений в обществе, которые складываются в области экономики.

В момент рассмотрения разных мнений касемо термина непосредственного объекта, можно прийти к выводу, что в некоторых ситуациях объект преступления, предусмотренный ст. 172 УК РФ (незаконная банковская деятельность), изучают как «общие принципы установленного порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности»¹⁶. В прочих - «общественные отношения, обеспечивающие интересы экономической деятельности в сфере финансов»¹⁷. В иных - «взаимоотношения в области кредитования»¹⁸. Любой ученый говорит свою точку зрения касемо данного определения. Во время изучения видового объекта преступлений в сфере экономической деятельности, если основываться на названии главы, то объект возможно изучать как общественные отношения, регулирующие экономическую деятельность государства в сфере предпринимательской и банковской деятельности, антимонопольного закона, контроля валюты, кредитно-денежного и налогового обращения. Однако появляются разногласия

¹⁶ Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности. СПб., 2002. С. 89.

¹⁷ Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. М., 1998. С. 17-19.

¹⁸ Кузнецов А.П. Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, место, классификация. М., 2000. С. 11-12.

относительно отношения незаконной банковской деятельности к правонарушениям.

Л.Д. Гаухман незаконную банковскую деятельность соотносит с правонарушениями, которые посягают на общественные отношения, обеспечивающие интересы экономической деятельности в сфере предпринимательства¹⁹.

Б.В. Волженкин «преступления, нарушающие общие принципы установленного порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности с учетом характеристик субъектов правонарушений внутри данной совокупности, подразделяет на 2 группы: а) преступления должностных лиц, нарушающие установленные Конституцией и Федеральными законами гарантии осуществления экономической деятельности, права и свободы ее участников: статья 169, статья 170; б) преступления, нарушающие общие принципы установленного порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности изнутри, непосредственно участниками данного процесса, куда ученый подразделяет незаконную банковскую деятельность²⁰.

А.Н. Андреев полагает, что «незаконная банковская деятельность (ст. 172 УК РФ) посягает не только на урегулированный законом порядок ее лицензирования, но и на институт кредитования, поскольку само осуществление банковских операций (в том числе и кредитных) без лицензии подрывает основу финансово-кредитной системы»²¹.

К видовому объекту незаконной банковской деятельности нужно относить взаимоотношения в сфере предпринимательской и банковской деятельности.

¹⁹ Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. М., 1998. С. 17-19.

²⁰ Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности. СПб., 2002. С. 89.

²¹ Андреев А.Н. Уголовная ответственность за преступления, совершаемые в сфере финансово-кредитных отношений: Дис.... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 51.

Далее рассматривается непосредственный объект преступления. Это те общественные отношения, на которые направлен преступный умысел в конкретном преступлении.

Т. Устинова считает, что объектом уголовно-правовой защиты в области банковской деятельности выступают экономические взаимоотношения, они являются непосредственной связью между субъектами данных взаимоотношений, которые складываются в области осуществления банковской деятельности»²².

Так, возможно толковать объект состава преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ (незаконная банковская деятельность), как взаимоотношения, которые складываются в области осуществления деятельности.

Помимо сказанного в науке применяется и другой вид классификации объектов преступления - так называемая классификация «по горизонтали». Суть данного типа подразделения отражается в выделении главного непосредственного объекта, дополнительного непосредственного объекта и факультативного непосредственного объекта.

Дополнительным непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, посягательство на которые не отражает сущности данного преступления, но которые этим преступлением нарушают либо ставят в опасность преступления вместе с объектом.

Рассмотрение всевозможных источников помогло сделать вывод, что дополнительный непосредственный объект незаконной банковской деятельности мало проанализирован, и не существует общепринятого мнения относительно его определения. Д.И. Аминов «под дополнительным непосредственным объектом незаконной банковской

²² Устинова Т. Ответственность за незаконную предпринимательскую и банковскую деятельность // Законность. 1999. №7. С. 14.

деятельности (статья 172 Уголовного Кодекса России) подразумевает обращение денег»²³.

Со слов А.И. Фабричного дополнительный объект незаконной банковской деятельности выступает нарушением равноправия субъектов банковской деятельности, правовой порядок в процессе его осуществления, они формируют опасность стабильности и надежности банковской системы России. Так, эту трактовку относят с непосредственным объектом незаконной банковской деятельности и с дополнительным.

Т.В. Пинкевич заявляет, «что дополнительным объектом незаконной банковской деятельности могут выступать имущественные интересы индивидуального предпринимателя, организации, государства».

В связи с тем, что при совершении незаконной банковской деятельности ее главной особенностью является причинение крупного ущерба гражданам или государству, либо извлечение дохода в крупном размере, необходимо обратить внимание, что пострадавший при совершении незаконной банковской деятельности лишается собственности (вред имуществу). В соответствии с рассмотрением вышесказанного мы пришли к выводу, что дополнительным объектом незаконной банковской деятельности являются общественные отношения, которые связаны с интересом по поводу имущества (право собственности пострадавших лиц, учреждений и страны). Что касается факультативного объекта, то под ним понимается объект, которому не все время, однако иногда причиняют опасность в момент совершения правонарушения²⁴, то есть вред может и не причиняться (либо он может быть не поставлен под угрозу причинения вреда) .

²³ Аминов Д.И. Уголовно-правовая охрана кредитно-финансовых отношений. Челябинск, 1999. С. 101.

²⁴ Уголовное право: Общая часть. В вопросах и ответах: Учебное пособие / Под ред. А.И. Рарога. М., 1999. С. 74-75.

Исходя из понятия факультативного объекта, приходим к выводу, что в незаконной банковской деятельности он отсутствует.

Под объективной стороной незаконной следует подразумевать :

а) общественно опасное деяние;

Любая компания, осуществляя без регистрации или без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, банковские операции, попадает под ответственность.

б) общественно опасное последствие, причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству либо извлечение дохода в крупном размере. Опасным для общества последствием при совершении незаконной банковской деятельности на основании диспозиции ст. 172 УК РФ выступает причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству, либо извлечение дохода в крупном размере;

в) наличие причинной связи между общественно опасным деянием и последствием в виде крупного ущерба, либо извлечение дохода в крупном размере.

Однако до того, как детально рассмотреть эти формулировки, отраженные в статье 172 (незаконная банковская деятельность), необходимо понять границы законной банковской деятельности, то есть нужно прибегнуть к иным правовым сферам.

Нет сомнения в том, что диспозиция данного состава нарушения имеет определенный характер.

С одной стороны, повторять в уголовно-правовых предписаниях нормы, содержащиеся в других отраслях права, не представляется разумным в силу того, что воспроизведение этих норм сделает уголовно-правовую норму слишком громоздкой. Как неоднократно указывал Конституционный суд России, «регулирующие нормы, которые устанавливают правила поведения, не обязаны быть в том же

нормативном правовом акте, что и нормы, не устанавливающие юридическую ответственность за их нарушение».

Исходя из Федерального закона «О банках и банковской деятельности» осуществление банковских операций осуществляется только на основании лицензии, выдаваемой Банком России, кроме коммерческих учреждений, которые не являются кредитными учреждениями. Организации имеют право осуществлять банковские операции без лицензии, выдаваемой Банком России, отраженные в п. девятом части 1 статьи 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», т.е. осуществление переводов денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковских счетов (за исключением почтовых переводов) в части принятия от физических лиц наличных денежных средств в качестве платы за услуги электросвязи, жилого помещения и коммунальных услуг при соблюдении нижеупомянутых условий:

- 1) наличии соглашения с кредитным учреждением, по его условиям коммерческое учреждение, которое не является кредитным, обязуется от своего имени, однако за счет кредитной организации осуществлять банковские операции, отраженные в ст. пятой Федерального Закона «О банках и банковской деятельности»;

- 2) наличии соглашения между кредитным учреждением и гражданином, который оказывает услуги, за которые в соответствии с законодательством Российской Федерации берется оплата за услуги электросвязи, жилое помещение и коммунальные услуги, по его условиям кредитное учреждение на возмездной основе должно осуществлять операции по переводу (включая принятие) наличных денежных средств, которые приняты отраженной в п. первом ст. коммерческого учреждения, не выступающим кредитным учреждением, от физических граждан в пользу гражданина, который оказывает определенные услуги.

В Федеральном законе «О банках и банковской деятельности» отражены операции, к ним относятся:

- привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определенный срок);
- размещение указанных в пункте 1 привлеченных средств от своего имени и за свой счет;
- открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц;
- осуществление расчетов по поручению физических и юридических лиц, и в том числе банков-корреспондентов по их банковским счетам; инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц;
- купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах;
- привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов;
- выдача банковских гарантий;
- осуществление переводов денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковских счетов (за исключением почтовых переводов) (п. сформирован Федеральным законом от 31 июля 1998 года № 151-ФЗ).

Кроме этих банковских операций кредитные организации могут совершать различные сделки, в частности:

- выдачу поручительств за третьих лиц, предусматривающих исполнение обязательств в денежной форме;
- приобретение права требования от третьих лиц исполнения обязательств в денежной форме;
- доверительное управление денежными средствами и иным имуществом по договору с физическими и юридическими лицами;

- осуществление операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- предоставление в аренду физическим и юридическим лицам специальных помещений или находящихся в них сейфов для хранения документов и ценностей;
- лизинговые операции;
- оказание консультационных и информационных услуг.

Кредитная организация - это юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка РФ (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные Федеральным законом. Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество.

Это банки, имеющие исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

Небанковская кредитная организация - это кредитная организация, имеющая право осуществлять отдельные банковские операции, предусмотренные ФЗ «О банках и банковской деятельности». Допустимые сочетания банковских операций для небанковских кредитных организаций устанавливаются Банком России.

Небанковскими кредитными учреждениями выступают сберегательные организации, ломбарды, товарищества, общества, союзы, финансовые учреждения, страховые компании, пенсионные фонды, инвестиционные компании.

Так, подсчет материального ущерба, который причинен определенным правонарушением, которое предусмотрено ст. 172, нужно начать с подсчета размера причиненного убытка на основании ст. 15 ГК РФ. Осуществляя рассмотрение последствий незаконной банковской деятельности в форме вреда в крупном размере лицам, компаниям либо стране, в статье 172 (незаконная банковская деятельность) нужно изменить определение крупного ущерба на убытки в крупном размере, поскольку в гражданском законодательстве учтено, что под убытком принято считать ущерб и упущенную выгоду. Другое основание, с которым законодательство связывает наступление ответственности за незаконную банковскую деятельность - извлечения дохода в крупном размере.

Крупный размер дохода определен в примечании к ст. 170.2 УК РФ, где говорится, что под крупным доходом признают 2250000 руб. Но данные последствия требуют объяснения, которое необходимо начинать с рассмотрения трактовки дохода, поскольку при квалификации проблему вызывает установление.

Полагаем, что для определения понятия «доход» можно исходить из его понимания, применительно к незаконному предпринимательству. Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного суда «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» под доходом необходимо считать всевозможные поступления от незаконной банковской деятельности без вычета расходов, которые понес виновный при извлечении дохода²⁵.

Рассмотрение уголовных дел, которые находятся в производстве СУ УМВД РФ по Томской обл. СУ УМВД РФ по г. Кемерово, за 2011-2016 годы выявило, что для осуществления преступления граждане

²⁵ Постановление Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о незаконной предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» от 18 ноября 2004 г. № 23г. П. 12.

регистрируют учреждение на имена по потерянным документам или на граждан, которые ведут аморальный образ жизни (бомжи, люди, которые распивают алкогольные напитки) или за денежное вознаграждение на иных граждан (студенты, малообеспеченные лица), которых они не ставят в известность о цели формирования и работы предприятий, в которых лица будут собственниками. Однако не исключают ситуации, в которых собственники предприятий, которые используются в незаконной деятельности по обналичиванию денежных средств выступают соучастниками.

После регистрации предприятия, в банке заводят расчетный счет. Также часто с целью облегчения распоряжения деньгами с расчетных счетов, в момент их открытия с банком заключают соглашение предоставления услуг дистанционного управления счетами «Банк – Клиент», он помогает распоряжаться деньгами с расчетных счетов без посещения учреждения, а через Интернет высылать электронные поручения, они при использовании электронного ключа принимаются учреждением.

Снятие денежных средств с расчетных счетов осуществляется разными методами:

- Снятие денег через кассу банка по банковскому чеку. Снятие средств происходит по чековой книжке, там есть подписи руководителя организации либо другого гражданина, который указан в банковской карточке с образцами подписей граждан, или фиктивные подписи от имени гражданина, который обладает правом распоряжения деньгами по расчетному счету. Чеки смогут предоставлять сами граждане, которые числятся директором, или другие граждане по доверенности. В том числе бывают случаи, когда директор компании не имеет отношения к ней (бомж, утерянные документа), однако в банковской карточке отмечен помощник директора, он выступает или членом преступной группировки,

или введен ее членами в заблуждение по поводу цели функционирования предприятия.

- Перечисление средств с расчетного счета на пластиковые карточки физических лиц и дальнейшее снятие посредством банкомата. Пластиковые карточки заводят или на членов преступной группировки или за вознаграждение на граждан, которых вводят в заблуждение касаясь цели функционирования (на студентов, у которых после получения карточку забирает вместе с пин-кодом и используют без ведома собственника).

- Перечисление средств на расчетный счет индивидуального предпринимателя, которые снимают посредством кассы (это осуществляют, так как в отличие от организаций, у индивидуальных предпринимателей в банке нет ограничения по максимальной сумме снятия денег). Граждане, на которых регистрируют организацию, смогут являться как активными членами преступной группировки, так и быть введенными в заблуждение.

После снятия средств, деньги передают представителям тех организаций, которые перечисляли средства на счета фиктивной компании. Также удерживают вознаграждение за обналичивание, оно изменяется в соответствии с регионом и может иногда достигать десяти и больше процентов. Но, с учетом, что НДС составляет 10-18 процентов, это выгодно.

Характеристиками таких правонарушений выступает то, что зачастую виновные работают в сговоре с сотрудниками банков, они не обращают внимания на отсутствие граждан, предъявляющих чек к уплате. Также чек предъявляется с подписью членов предприятия, однако сам гражданин отсутствует. Сотрудник банка дает средства, понимая незаконность.

Это подтверждается и обвинительными судебными решениями по преступлениям о незаконной банковской деятельности. В 90% случаев,

формой совершения преступления является обналичивание денежных средств, в остальных – ведение кассового счета. Так например, приговором Куйбешевским районным судом г. Омска были осуждены Полетаева А.А., Пуговкин М.Н., Бабилова А.И., Чумракова К.М., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ.

Целью преступной деятельности организованной преступной группы являлось получение дохода от совершения незаконных банковских операций в особо крупном размере.

Момент окончания преступления является важным при изучения объективной стороны любого преступления. Правонарушение считают завершенным или после того, как обнаружились последствия в виде причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству, либо после того, как установят факт извлечения в результате незаконной банковской деятельности денег в крупном размере. Однако нужно узнать, в какой ситуации будет считаться момент причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству, либо как устанавливать момент извлечения в результате незаконной банковской деятельности средств в крупном размере. Со слов С.Л. Плотникова, «момент окончания преступной деятельности можно представить в двух формах: юридической и фактической. Юридический момент обозначен в диспозиции статьи (причинение крупного ущерба или извлечение дохода в крупном размере), то есть именно с этого времени в деянии виновного налицо состав преступления, и он может быть привлечен к уголовной ответственности. Фактический момент окончания преступления наступает при задержании виновного или прекращении противоправной деятельности»²⁶. Здесь наиболее интересен юридический момент. В соответствии с тем, что во время осуществления банковской операции кредитное учреждение заключает соглашение с клиентом, момент причинения ущерба сможет

²⁶ Плотников С.А. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 99.

появиться после заключения соглашения с пострадавшим (лицо, компания, страна). В определенных ситуациях данный момент сможет начаться после перечисления средств. Однако необходимо обратить внимание, что правонарушение начинает совершаться не в день, когда начинается осуществление банковской деятельности без регистрации, лицензии. К примеру, в момент заключения соглашения с гражданином либо во время перечисления средств - невыполнение обязанностей по регистрации и лицензированию невозможно считать правонарушением. Преступление сможет признаваться уголовно-наказуемым в том случае, когда эти деяния повлекли последствия в виде причинении крупного ущерба гражданам, организациям или государству, либо в получения дохода в крупном размере.

Незаконная банковская деятельность обладает материально-формальным составом, и считается завершенной с момента причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству, либо с момента извлечения дохода в крупном размере. Также нужно установить взаимосвязь между действием и вредными последствиями в виде причинения крупного ущерба гражданину, организации или государству, либо извлечение дохода в крупном размере.

Причинная связь между действиями и бездействиями, образующими незаконную банковскую деятельность, и последствиями выступает обязательной для наступления ответственности. Отсутствие регистрации либо лицензии в момент осуществлении банковской деятельности влечет большой вред.

2.2 Субъект и субъективные признаки незаконной банковской деятельности

«Субъективная сторона преступления - это психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением

преступления»²⁷. Субъективная сторона преступления имеет признаки: вину, мотивы, цели, эмоциональное состояние.

В некоторых ситуациях считают, что незаконная банковская деятельность совершается умышленно. Но умысел может быть прямым и косвенным.

Н.А. Лопашенко субъективную сторону незаконной банковской деятельности характеризует умышленной виновностью. Действие, предусмотренное ст. 172 УК РФ, может быть совершено с прямым или косвенным умыслом²⁸.

Во время осуществления банковской деятельности без регистрации преступник обязан понимать, что действуя так, нарушает определенные правила, которые предусмотрены в нормативно-правовых актах, которые регулируют работу банков, то есть понимать противоправный характер собственных деяний. Гражданин обязан понимать, что собственными деяниями сможет причинить опасность охраняемым правам и интересам. Таким образом, осуществляя банковскую деятельность без регистрации, гражданин обязан понимать противозаконность собственных деяний в обществе.

Но, как поступить, когда гражданин не знал, что выбранная им форма деятельности подлежит обязательному лицензированию. В отличие от осуществления незаконного предпринимательства, где в таких случаях нет осознания общественно опасного характера собственных деяний, так как лицензированию в предпринимательской деятельности подлежат некоторые формы. В деятельности на основании ст. 13 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» каждая операция банка подлежит лицензированию. Так, при осуществлении банковской деятельности без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда

²⁷ Уголовное право РФ. Общая часть / Под ред. Б.В. Здравомыслова. М., 2000. С. 231

²⁸ Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности. Ростов н/Д, 1999. С. 81.

такое разрешение (лицензия) обязательно, гражданин в том числе обязан понимать, что действуя без лицензии, нарушает определенные правила, которые предусмотрены в нормативно-правовых актах, которые регулируют работу банков, понимать противоправный характер собственных деяний.

Так, признак виновности в составе незаконной банковской деятельности обязан вмещать в себя понимание противоправности деяний, осуществление банковской деятельности без регистрации, без лицензии, это равнозначно пониманию опасности.

В соответствии с трактовкой умысла, несложно понять, что понятие дано применительно к материальным составам правонарушений, то есть таким, объективная сторона которых в виде обязательного признака рассматривает наступление опасных последствий совершенных действий для общества.

При причинении крупного ущерба гражданам, организациям или государству либо извлечение дохода в крупном размере имеет место как прямой, так и косвенный умысел. Виновный осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможность или неизбежность причинения крупного ущерба и желает его причинения либо относится с безразличием.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что незаконная банковская деятельность является умышленным правонарушением (умысел может быть, как прямым, так и косвенным), и считается оконченным в момент причинения крупного ущерба или извлечения дохода в крупном размере. Незаконная банковская деятельность сможет быть осуществлена с прямым умыслом в части извлечения средств в и с прямым либо косвенным умыслом в отношении причинения вреда лицам, предприятиям²⁹.

²⁹ Саркисян А.Ж. Незаконная банковская деятельность: уголовно правовые аспекты: Дис. Канд юрид. Наук. Ростов-на-Дону, 2007. 181с.

Положение вины полностью распространяется на квалифицирующие признаки незаконной банковской деятельности, которые предусмотрены в Уголовном Кодексе.

Иным признаком субъективной стороны правонарушения является цель. Под целью совершения правонарушения понимает преступный результат, к которому стремится виновный, это идеальный образ предполагаемого итога, к которому стремится виновный, совершая преступление.

Но цель и мотивы являются частью субъективной стороны состава правонарушения только в ситуации упоминания о них в законодательстве, данных упоминаний в составе незаконной банковской деятельности статья 172 не включает. Из этого можно сделать вывод, что мотивы и цели смогут быть разными, упомянутые признаки не выступают в виде обязательных признаков субъективной стороны незаконной банковской деятельности. Однако из смысла понятно, что всегда наблюдаются мотивы корысти³⁰.

Главная опасность всех банковских преступлений заключается в том, что они организовываются группой лиц, в них принимают участие, как физические, так и юридические лица без наличия на то у них разрешения или лицензии. Ежегодно возрастает количество преступлений, совершаемых при участии руководителей банков, иных должностных лиц, которые занимают в банке достаточно высокие посты.

Правоприменительная практика в части оценки субъекта преступления не отличается последовательностью. Результаты ее анализа показали, что суды сначала признавали таковым только соответствующих руководителей кредитных организаций или их учредителей, позже они стали исходить из того, что им может быть признано физическое

³⁰ Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности. Ростов н/Д, 1999. С. 81.

вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, а его принадлежность к банку не нужна.

Нет единства в его оценке и среди ученых. Одни считают, что в ст. 172 УК речь идет о специальном субъекте: им может быть лицо, которое фактически является учредителем коммерческого банка или другой кредитной организации либо управляет деятельностью такой организации. Сторонники противоположного мнения утверждают, что здесь речь идет об общем субъекте, т.е. о физическом вменяемом лице, достигшем возраста 16 лет.

Последняя точка зрения согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, в определении от 17 июля 2014 года № 1743-О указывающего, что статья 172 описывает возможность привлеченния к ответственности гражданина, не являющегося сотрудником кредитного учреждения. Вместе с тем полагаем, что в отмеченных нами случаях физическое лицо, не имеющее определенных возможностей совершать рассмотренные выше банковские операции, по совокупности признаков не может быть субъектом этих операций. И в данной связи авторам представляется возможным привлекать к уголовной ответственности по ст. 172 УК РФ непосредственных директоров кредитных учреждений (а также граждан, постоянно исполняющих эти функции). Не смогут являться субъектами правонарушения, которое предусмотрено в статье 172, лица, осуществляющие посреднические функции в целях открытия юридическим лицом банковского счета в кредитной организации, перевода денежных средств, их перевозки, поскольку они не осуществляют (и не могут осуществлять в силу отсутствия у них соответствующих возможностей) банковские операции. В целях минимизации риска необоснованной уголовно-правовой репрессии необходимо, по нашему мнению, скорректировать содержание анализируемой нормы, конкретизировав признаки субъекта правонарушения.

Субъектом незаконной банковской деятельности исходя из статей Уголовного Кодекса смогут быть лица, все время живущие в России и граждане без гражданства, иностранные лица, граждане с двойным гражданством (бипатриды).

Вменяемость в том числе выступает признаком субъекта правонарушения. Если опасное действие совершается вменяемым человеком, который достиг определенного возраста, можно утверждать о субъекте правонарушения.

То есть, ответственности сможет подвергаться именно вменяемый человек, который совершил правонарушение. Правонарушение выступает юридическим фактом, при его наличии вменяемого и виновного гражданина в обязательном порядке подвергают воздействию со стороны власти.

В ходе опроса следователей СУ УМВД России по Томской области и ГСУ МВД России по г. Кемерово, было выявлено, что особенностью субъектов преступления незаконной банковской деятельности, является наличие высшего юридического или экономического образования у организаторов преступной группы. В связи с необходимостью создавать «фирмы-однодневки», заключением фиктивных сделок с клиентами, желающими обналичить денежные средства, субъектам преступления необходимо разбираться в законодательстве Российской Федерации, а так же экономической ситуации в стране, чтобы получать наибольшую прибыль от своих действий. В то же время, у субъекта незаконной банковской деятельности, на момент совершения преступления уже должно быть денежное состояние, позволяющее обналичивать крупные суммы денежной наличности, состоящей порой миллионы рублей.

Так, приговором Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода, был осужден ФИО1, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 172 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ.

«Суммы систематически привлеченных безналичных денежных средств «клиентов» на вышеуказанные банковские счета «подконтрольных» фирм и их размещение на этих счетах по фиктивным основаниям (под видом оплаты поставки товаров, выполнения работ, предоставления услуг) за период с начала 2013 года по (ДД.ММ.ГГГГ.) составили:

- по расчетному счету (данные обезличены) без учета взаимных и внутренних перечислений, возвратов, поступлений от физических лиц и банка, проведены операции по поступлению денежных средств на общую сумму 342 254 706 рублей 61 копейка;

- по расчетному счету (данные обезличены) без учета взаимных и внутренних перечислений, возвратов, поступлений от физических лиц и банка, проведены операции по поступлению денежных средств на общую сумму 2 036 952 272 рублей 10 копеек и т.д.»

«Таким образом, в период с начала 2013 года по (ДД.ММ.ГГГГ.), без учета взаимных и внутренних перечислений, возвратов, поступлений от физических лиц и банка, на счета ООО ТД (данные обезличены) поступили денежные средства в общей сумме 5 691 590 871 рубль 40 копеек.

Сумма незаконно полученного дохода участников организованной группы от каждого перечисления, поступающего от «клиентов» на счета «подконтрольных» им фирм для проведения кассового обслуживания, инкассации, открытия и ведения счета, составляла не менее 1,5%. Всего за период с начала 2013 года по (ДД.ММ.ГГГГ.) размер дохода от кассового обслуживания, инкассации, открытия и ведения счетов «клиентов» составил 85 373 863 рублей 07 копеек.»³¹

³¹ Приговор Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 28.02.2017 г. Дело №1-143/2017. // Sud.Praktika.ru URL://www.sud-praktika.ru/precedent/254716.html (дата обращения: 20.04.2020).

Обратной стороной данного преступления является то, что субъекты, которые открывают на своё имя фиктивные фирмы. Чаще всего, это лица, которые находятся в тяжелом финансовом положении: студенты, безработные, необразованные люди, которые не понимают, что их деятельность является незаконной.

Подводя итог вышесказанному можно сделать вывод, что субъективные признаки преступления в форме незаконной банковской деятельности нечетко сформулированы.

Признак виновности в составе незаконной банковской деятельности обязан включать понимание противоправности деяний, осуществление банковской деятельности без регистрации, без лицензии, с нарушением лицензионных требований и условий, это равноценно пониманию опасного характера.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом по отношению к указанным в диспозиции деяниям с прямым и косвенным умыслом в отношении последствий в виде причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству.

Мотив и цель преступления во время осуществления незаконной банковской деятельности смогут являться разными, так как законодательство не включает указаний.

Субъект незаконной банковской деятельности сможет быть специальным и общим, вменяемым человеком, как гражданин российской Федерации, так и лицо без гражданства либо иностранный гражданин, который осуществляет незаконную банковскую деятельность. Специальным субъектом незаконной банковской деятельности выступают не именно директора кредитных учреждений, однако и граждане, на которых возложена функция осуществления специальных действий с целью исполнения законных банковских операций (директора предприятий).

2.3 Квалифицированные виды незаконной банковской деятельности

Квалифицирующие признаки состава правонарушения выступают механизмом дифференциации ответственности, поскольку они должны показывать наиболее высокий уровень общественной опасности содеянного. При их помощи законодательство конструирует квалифицированные составы правонарушений, устанавливая санкции, которые повышены в сравнении с рамками санкций, которые соответствуют составу.

Квалифицированные признаки возвышают общественную опасность незаконной банковской деятельности, если деятельность осуществляется организованной группировкой или связана с получением прибыли в крупных размерах.

В Постановлении Пленума ВС РФ «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем» дается следующая трактовка организованной группировки: «Под структурированной организованной группой следует понимать группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений, состоящую из подразделений (подгрупп, звеньев и т.п.), характеризующихся стабильностью состава и согласованностью своих действий. Структурированной организованной группе, кроме единого руководства, присущи взаимодействие различных ее подразделений в целях реализации общих преступных намерений, распределение между ними функций, наличие возможной специализации в исполнении конкретных действий при совершении правонарушения и прочие формы обеспечения деятельности преступного сообщества (преступной организации)»³².

³² Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 12 от 10 июня 2010 г. «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного

В постановлении Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» организованная группа характеризуется устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлению противоправного умысла³³.

В. Быков хотел выдать формулировку организованной группировки. Организованную группировку, со слов ученого «характеризуют следующие признаки: устойчивость, постоянное совершение преступлений, распределение ролей, предварительный сговор на осуществление преступной деятельности, а также психическое отношение соучастников к содеянному»³⁴.

Важно при данной ситуации - доказать общий умысел виновных и каждого в отдельности в их желания получить доход от незаконной банковской деятельности, и все участники организованной группировки понимают противоправность действий, собственную функцию и свое место.

Также нужно упомянуть: если группировка, которая занимается незаконной банковской деятельностью, не соответствует указанным признакам организованной группировки, то деяния исполнителей должны квалифицируются в форме осуществления незаконной банковской деятельности группой лиц по предварительному сговору, это сможет являться обстоятельством, которое отягчает наказание исходя из п. «в» ст. 63.

сообщества (преступной организации) или участия в нем» // Российская газета. 17 июня 2010г.

³³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. 2000. 17 августа.

³⁴ Быков В. Признаки организованной преступной группы // Законность. 1998. № 9. С.4.

К сожалению, на сегодняшний день в статье 172 нет данного квалифицирующего признака, что помогает гражданам, которые занимаются незаконной банковской деятельностью по предварительному сговору нести ответственность не по части второй, а по части первой. Это положение дел невозможно считать справедливым, в связи с чем необходимо добавить в статью 172 следующий квалифицирующий признак: осуществление группой лиц по предварительному сговору, так как общественная опасность при данной ситуации будет такая же как и при занятии незаконной банковской деятельностью организованной группировкой.

Дать описание различных вариантов деятельности членов организованной группировки, которая занимается незаконной банковской деятельностью, практически невозможно исходя из множества форм и типов банковской деятельности. Члены данной организованной группировки обязаны собственными деяниями принимать участие в осуществлении банковской деятельности, понимая, что деятельность не зарегистрирована либо не лицензирована, либо осуществляется с нарушением условий лицензирования. Член данной группировки обязан хотеть получить деньги.

Выводы:

- организованной группировкой признают совершение действия несколькими гражданами;
- граждане обязаны заранее объединиться для совершения одного или нескольких преступлений и готовиться к нему, обязаны принимать непосредственное участие;
- обязана быть систематичность совершения правонарушения, организованная группировка сможет специализироваться на совершении одних правонарушений;

- член данной группировки обязан хотеть получить прибыль от данной деятельности;

- любой из вступивших в организованную группировку выступает отныне не простым членом, а участником, независимо от места и осуществляемых обязанностей, которые отведены в момент осуществления преступления.

Во время изучения другого типа квалифицирующего признака незаконной банковской деятельности нужно сказать, что в диспозиции упомянуто про извлечение прибыли. Так, последствия незаконной банковской деятельности подразделяют на 2 типа: причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству; извлечение дохода в крупном размере. Из вышеизложенного можно сделать вывод, что в диспозиции (незаконная банковская деятельность) нет понятия особо крупного ущерба.

Отметим, что лица, причастные к отмыыванию преступных доходов, полученных в том числе от незаконной банковской деятельности, могут пользоваться имеющимися пробелами в законодательстве и умышленно не превышать пороговые значения операций с денежными средствами и иным имуществом, чтобы не попасть в поле зрения Росфинмониторинга, правоохранительных органов и служб безопасности кредитных учреждений.

Наименьший предел особо крупного размера является верхней границей крупного размера незаконной банковской деятельности. При этом умыслом лица должно охватываться то обстоятельство, что совершается незаконная банковская деятельность в особо крупном размере. Если оно не было осуществлено по не зависящим от виновного обстоятельствам, содеянное должно квалифицироваться как покушение на незаконную банковскую деятельность в особо крупном размере независимо от полученного результата. В этой ситуации законодательство

дало формулировку 2 квалифицирующего признака незаконной банковской деятельности.

2.4 Проблемы квалификации незаконной банковской деятельности

Квалификация преступления является одним из важнейших этапов применения законодательства. От правильной квалификации зависит ход расследования уголовного дела до изучения судьей и определения типа наказания.

Вступил в законную силу приговор суда по ст. 172 - незаконная банковская деятельность, в 2007 г. Такой состав правонарушений, который предусмотрен Уголовным Кодексом, обладал практикой возбуждения уголовных дел. Помимо этого, правонарушения, которые предусматривает ст. 172, предъявлялись в обвинение как самостоятельно, так и в совокупности с прочими экономическими составами. Однако приговоров судей, которые вступили в законную силу по этой ст., до этого не существовало.

Контроль за банковской деятельностью осуществляется Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «О банках и банковской деятельности», Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России), другими федеральными законами, нормативными актами России. Результаты исследования свидетельствуют о том, что привлечение граждан к уголовной ответственности по ст. 172 УК РФ требует обращения к другим правовым областям, однако в определенных ситуациях это не оказывает помощь.

В зависимости от сложившейся в разных регионах практики, в том числе обстоятельств дел и имеющих фактов, эти деяния смогут квалифицироваться по статьям 171, 172 и 173 Уголовного Кодекса Российской Федерации, что подтверждается обвинительными

заклучениями и приговорами судов в Волгоградском, Ростовском, Московском и других регионах.

В силу того, что Особенная часть уголовного законодательства содержит немало смежных, близких друг другу по содержанию уголовно-правовых запретов, самостоятельным и весьма важным направлением квалификации незаконной банковской деятельности выступает разграничение составов правонарушений. Осуществленное ранее рассмотрение состава преступления предусмотренного ст. 172 УК РФ (незаконная банковская деятельность) помогает отделить это правонарушение от смежных составов, выделив присущие ему признаки.

Формулировка объективной стороны такого состава правонарушения в практике суда вызывает определенные трудности, это выступает причиной к обращению в Конституционный Суд России. Приговором Таганского районного суда города Москвы от 30 октября 2008 года гражданин С.В. Прасолов был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.172 УК РФ. Как установил суд, С.В. Прасолов вместе с другими подсудимыми в период с 20 сентября 1999 года по январь 2002 года, используя поддельные документы о регистрации юридических лиц (подставные фирмы), незаконно открыл в банке несколько счетов, с помощью которых систематически на протяжении длительного времени осуществлял различные банковские операции с нарушением требований банковского законодательства, что позволило извлечь доход в особо крупном размере. В своей жалобе в Конституционный Суд России. С.В. Прасолов утверждает, что статья 172 в силу ее бланкетного характера и неопределенности содержащегося в ней понятия «лицензионные требования и условия», используемого законодателем для описания объективной стороны состава преступления, превращает нарушение любого нормативного и даже ненормативного акта в банковской сфере в преступление, т.е. ведет к произвольной

криминализации любых нарушений банковской деятельности, и в силу этого - к умалению принципа верховенства права, что противоречит статьям 15 (часть 4), 19 (часть 1), 54 и 55 (часть 3) Конституции России³⁵.

Некоторые исследователи заявляют, что уголовно-правовая норма, которая предусматривает ответственность за незаконную банковскую деятельность является специальной по отношению к ст. 171 УК РФ (незаконная деятельность). Это объясняется несколькими причинами. Первое, как у предпринимательской деятельности, так и у банковской деятельности главная задача - получить доход. Второе, об этом говорит формирование диспозиции этой ст., которая предусматривает одни и те же основания наступления уголовной ответственности: осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, или с нарушением лицензионных требований и условий.

С.А. Плотников предлагает незаконную банковскую деятельность изучать не в виде самостоятельной нормы уголовного права, а в виде категории дел в рамках общей нормы права о незаконной деятельности³⁶.

Таким образом, органами предварительного следствия деяния виновных квалифицированы по пунктам «а,б» статьи 172 УК РФ - как осуществление незаконной банковской деятельности. Однако, данная квалификация не нашла своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. Тверским районным судом города Москвы суд переквалифицировал действия подсудимых со ст. 172 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ на ст. 171 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ. Так, по смыслу ст. 172 УК РФ ответственность по указанной норме наступает за преступления,

³⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 01.12.2009 №1486-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прасолова Станислава Викторовича на нарушение его конституционных прав статьями 172 УК РФ" // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 20.03.2020).

³⁶ Плотников С.А. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 170.

совершенные в сфере банковской деятельности, когда сама эта деятельность осуществляется руководителями кредитных организаций без разрешения и регистрации³⁷. По смыслу ст. 172 УК РФ и п. 9 ст. 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» субъектами таких преступлений являются учредители кредитных организаций и руководители ее исполнительных органов, в том числе, и главный бухгалтер, к которым, как это следует из материалов дела, подсудимые не относились.

При том, что использование подсудимыми отдельных признаков банковской организации в своей преступной схеме, а именно выполнение ими функций по достижению соглашения, характерных для деятельности банков, сообщение клиентам реквизитов счетов для перевода денежных средств, получение комиссионного вознаграждения за эти действия, само по себе не может быть квалифицировано как незаконная банковская деятельность, поскольку один из обязательных элементов состава преступления - субъект преступления, отсутствует. В данном случае, из содержания предъявленного подсудимым обвинения, а также из обвинительного заключения видно, что преступление было совершено группой граждан, а не сотрудниками банка, непосредственно, в рамках его банковской деятельности. Таким образом, деятельность группы граждан, совершенная хотя и с использованием отдельных реквизитов банковской деятельности, должна быть квалифицирована как незаконное предпринимательство, а не незаконная банковская деятельность, которая является специальным составом по отношению к незаконному предпринимательству.

В противоположность вышесказанному определению судьи возможно привести приговор Ленинского районного суда города Санкт-Петербурга, исходя из которого деяния граждан квалифицировали по

³⁷ Приговор Тверского районного суда г. Москвы от 20.07.2014 дело 1-357/2014 // Архив Тверского районного суда. URL.: <https://rospravosudie.com/court-tverskoj-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-470616386/> (дата обращения: 17.02.2020).

статье 172, когда незаконной банковской деятельностью занимались граждане, которые не относились к кредитному учреждению. Смоляк В.Я., Балыш С.А., Быков С.И., Власенко О.В., Матвеев В.В., действуя в составе организованной группы на территории Санкт-Петербурга в помещениях, осуществили банковскую деятельность (банковские операции) без регистрации и специального разрешения (лицензии), в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, сопряженную с извлечением дохода на общую сумму не менее 5 млн. рублей. Судья квалифицирует деяния Смоляка В.Я., Кириенко Р.Е., Балыша С.А., Власенко О.В., Матвеева В.В., Быкова С.И. по статье 172³⁸. При этом суд не усматривает в действиях подсудимых признаки преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ, поскольку они фактически создали структуру, в которой выполняли все функции, которые выполняют сотрудники кредитных организаций при открытии и ведении счетов юридических лиц. Подсудимые достигали соглашения с клиентами, то есть представителями организаций, которые желали обналить свои денежные средства, сообщали клиентам реквизиты счетов, подконтрольных им фиктивных организаций, имеющих номинальных руководителей, на которые клиенты перечисляли свои денежные средства для дальнейшего перевода поступивших денежных средств на другие счета, в том числе, с целью перевода этих денег в наличную форму, получали за указанные действия комиссионное вознаграждение. То обстоятельство, что движение денежных средств клиентов происходило посредством счетов легально существующих банков, не позволяет квалифицировать действия подсудимых по ст. 171 УК РФ, либо исключить их деятельность в сфере банковской, поскольку они сами получали плату, то есть извлекали доходы, от клиентов за операции,

³⁸ Приговор Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16.01.2015 Дело 1-10/2015 / Архив Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга
URL.:https://lennspb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=docnumber=18513041&delo_id=1540006&new=&text_number=1 (дата обращения: 17.02.2020).

которые по своему содержанию соответствуют открытию и ведению банковского счета юридического лица, при этом не выплачивая налогов. Указанную деятельность они выполняли в течение длительного времени, систематически.

Спорной в теории права является проблема квалификации статьи 172 по совокупности преступлений со ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации).

При характеристике незаконной банковской деятельности большое место в источниках уделяют изучению вопроса о соотношении незаконной банковской деятельности и уклонения от уплаты налогов и (или) сборов с организации (ст. 199 УК).

В итоге возможно сказать, что в статье 172 (незаконная банковская деятельность) ответственность устанавливается за осуществление противоправной по виду деятельности, она при соблюдении установленных законодательством норм и требований выступала бы правомерной. Исходя из этого правонарушением не выступают некоторые гражданско-правовые сделки, которые направлены на получение дохода, из результата которых формируется совокупная прибыль. В соответствии со ст. 8 НК РФ налоги берут с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности денег. Данные деньги, которые получены гражданином во время осуществления гражданско-правовой сделки, выступают его собственностью независимо от возможности их последующего изъятия по решению суда. В данной ситуации у субъекта появляется обязанность оплатить с данных денег соответствующие налоги и пошлины. Следует еще раз обратить внимание на то, что объектом обложения налогами в данном случае выступает не преступное обогащение в результате занятия незаконной банковской деятельности, а деньги, которые получены от совершенных гражданско-правовых сделок, обложение налогами которых до этого было

рассмотрено Законом РФ «О налоге на прибыль предприятий и организаций», а в настоящее время – ч. 2.

В результате можно сделать вывод, что при осуществлении деятельности, незаконной по форме, однако не по составу (по смыслу), облаганию налогами подлежат деньги (средства), которые получены в результате совершения разрешенных гражданско-правовых сделок, независимо от последующего их признания недействительными. Такой вывод в том числе исходит из рассмотрения статьи 145, в ней полно рассматривается возможность налогообложения на добавленную стоимость доходов от лицензируемых форм деятельности при отсутствии у субъекта определенного разрешения (лицензии) на их осуществление. Налогообложение преступных средств, которые получены в результате осуществления незаконных действий (кража, мошенничество, вымогательство, взяточничество), невозможно. Однако исходя из того, что при незаконной банковской деятельности говорится не именно о занятии незаконными банковскими операциями без разрешения (лицензии), однако и без регистрации, это правило невозможно отнести к статье 172 (незаконная банковская деятельность).

Поскольку незаконная банковская деятельность имеет связь с неоплатой налогов от дохода, который получен в результате осуществления деятельности, других обязательных платежей, которые необходимо оплачивать при получении лицензии, в первую очередь данный ущерб необходимо отождествлять с определенными указанными суммами. В ситуациях, когда исчисленные суммы превышают размер, который установлен законодательством с целью привлечения к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов с компаний (примечание к ст. 199 УК РФ), существуют основания для вывода о том, что незаконная банковская деятельность причинила крупный ущерб, и в наличии различные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ³⁹.

Недостаточно изученным аспектом в теории уголовного права является отличие незаконной банковской деятельности от нарушения законодательства о банках и банковской деятельности и их разграничение.

Объектом правонарушения является установленный порядок деятельности кредитной организации. Причем ответственности может быть подвергнуто кредитное учреждение, имеющее разрешение Центрального банка РФ на осуществление банковских операций. Это выступает главным отличием незаконной банковской деятельности от нарушения законодательства о банках и банковской деятельности (статья 15.26. КоАП).

Объективная сторона преступления, которое предусмотрено частью первой статьи 15.26. КоАП России, характеризуется осуществлением кредитной организацией производственной, торговой или страховой деятельности.

³⁹ Саркисян А.Ж. Незаконная банковская деятельность: уголовно правовые аспекты: Дис. Канд юрид. Наук. Ростов-на-Дону, 2007. 181с.

Объективная сторона преступления, которое предусмотрено частью второй, - нарушение нормативов и других требований Банка РФ (ЦБ России). Обязательный норматив – к примеру, минимальный размер уставного капитала. Обязательные требования – к примеру, ведение бухгалтерского учета, представление аудиторских заключений Центрального Банка.

В ситуации совершения этих деяний при создании угрозы кредиторам эти деяния будут квалифицированы по части третьей.

Исходя из сказанного мы пришли к выводу, что административная ответственность за незаконную банковскую деятельность есть, однако она осуществляется именно при занятии кредитным учреждением производственной, торговой либо страховой деятельностью, или при нарушении нормативов и других предписаний Банка РФ (ЦБ России). В связи с этим до той поры, пока на граждан, которые занимаются банковской деятельностью без разрешения, работники правоохранительных органов не обратят внимание в целях урегулирования вопроса о привлечении лиц к уголовной ответственности, они смогут заниматься осуществлением банковской деятельности, не неся ответственности.

Так же отличием незаконной банковской деятельности от нормы, предусмотренной КоАП РФ, является доход от преступной деятельности. Так, если при осуществлении банковских операций, без лицензии Центрального Банка, правонарушители не превысили нижний порог дохода, предусмотренного в примечании ст. 170.2 УК РФ, а именно 2 миллиона 250 тысяч рублей, данное деяние квалифицируется как административное преступление.

Рассмотрение практики отразило, что главной трудностью, которая появляется при квалификации определенных действий, выступает проблема определения термина банковской деятельности, так как нет формулировки.

Главным отличием при проблеме квалификации ст. 172 УК РФ (незаконной банковской деятельности) от ст. 171 УК РФ (незаконного предпринимательства) выступает непосредственный объект. При незаконном предпринимательстве причиняется опасность взаимоотношениям в обществе, которые обеспечивают предписанные властью правила осуществления предпринимательской деятельности. Так, при незаконной банковской деятельности объектом посягательства выступают взаимоотношения, которые формируются в области занятия законной банковской деятельностью. Так, квалификация имеет зависимость от типа деятельности.

В ситуации осуществления незаконной банковской деятельности без регистрации, без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно или с нарушением лицензионных требований и условий гражданина не смогут привлечь по совокупности.

2.5 Проблемы совершенствования уголовно-правовой нормы об ответственности за незаконную банковскую деятельность

Результаты теоретического рассмотрения содержания правонарушения, которое предусмотрено статьей 172, помогли прийти к выводу, что нужно изменение закона в сфере защиты взаимоотношений в обществе, которые складываются в области осуществления законной банковской деятельности. Причин тут множество, однако главной выступает необходимость увеличения успешности использования статьи 172, это требует на данный момент вписания корректировок в уголовный закон. Рассмотрение практики применения уголовного закона отражает, что правоприменитель часто испытывает определенные сложности при реализации уголовно-правовых норм, которые формулируют содержание правонарушения, которые относятся к посягательствам в области

экономической деятельности. Это часто имеет связь с использованием бланкетных диспозиций уголовно-правовых норм, неточностью формулировок, неясностью определений, которые используются при определении нормативных положений и прочими погрешностями, которые допускает законодательство при конструировании уголовно-правовых норм.

Главным признаком незаконной банковской деятельности выступает наступление рассмотренных законодательством опасных последствий. В этой ситуации причинение крупного вреда либо извлечение крупной суммы.

Действие является противозаконным именно при достижении конкретной степени либо размера вреда, либо прибыли, величина которых рассмотрена в примечании к статье 170.2. Действия, которое предусматривает статья 172, при наличии признаков незаконной банковской деятельности в этой ситуации не считается правонарушением, когда нет последствия.

Отметим, что лица, причастные к отмыванию преступных доходов, полученных в том числе от незаконной банковской деятельности, могут пользоваться имеющимися пробелами в законодательстве и умышленно не превышать пороговые значения операций с денежными средствами и иным имуществом, чтобы не попасть в поле зрения Росфинмониторинга, правоохранительных органов и служб безопасности кредитных учреждений.

Очевидно, что в настоящее время назрела необходимость совершенствования деятельности Росфинмониторинга. Рассмотрение санкции ст., которая предусматривает наказание за действие, которое предусматривается в статье 172, говорит о том, что она имеет альтернативный характер. Законодательство ввело формы наказания, как штрафы либо лишение свободы. В отличие от незаконного предпринимательства, здесь отсутствуют такие виды наказания, как

обязательные работы и арест. В чем это проявляется - трудно сказать, но можно сделать предположение, что это зависит от объекта и субъекта состава данного преступления. По сравнению с составом незаконного предпринимательства за незаконную банковскую деятельность предусмотрено более строгое наказание, что связано с потенциальной возможностью причинения в результате такой незаконной деятельности более крупного ущерба правоохраняемым интересам.

При этом, анализ материалов уголовных дел, рассмотренных судами, позволяет сделать вывод, что судами назначается необоснованно мягкие меры уголовной ответственности: условное осуждение (ст. 73 УК РФ), а также штраф. Например, по приговору Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга подсудимому признанному виновным в совершении правонарушения, которое предусмотрено статьей 172, было вынесено наказание – 4 года лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание было признано условным, с испытательным сроком на 3 года, с возложением обязанности не менять места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за виновным.⁴⁰

Приговором Ленинского районного суда города Воронежа «подсудимому Мариновскому признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а,б», назначено наказание в виде лишения свободы сроком 4 (четыре) года 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 400 000 (четыресто тысяч) руб. В соответствии со ст. 73 УК РФ, данное наказание является условным, с установлением испытательного срока четыре года шесть месяцев.⁴¹

⁴⁰ Приговор Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18.04.2017 Дело 1-304/17// Sud.Praktika.ru URL.: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/251649.html> (дата обращения: 25.04.2020).

⁴¹ Приговор Ленинского районного суда г. Воронежа от 13.07.2017 Дело 1-95/2017 // Sud.Praktika.ru URL.: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/439514.html> (дата обращения: 26.04.2020).

Но при этом сумма полученного дохода превышает в десятки раз сумму штрафов и среднего заработка за аналогичный срок наказания. В связи с этим, лица планирующие осуществлять незаконную банковскую деятельность не боятся понести наказание, не связанное с лишением свободы.

Преступления в сфере экономической деятельности — это общественно опасные деяния в сфере экономической деятельности, запрещенные под угрозой наказания. Данные преступления имеют значительную опасность, так как подрывают экономическую безопасность государства, лишая бюджет надлежащего финансирования, посягая на право собственности различных субъектов.

Во время осуществления банковской деятельности без регистрации преступник обязан понимать, что действуя так, нарушает определенные правила, которые предусмотрены в нормативно-правовых актах, которые регулируют работу банков, то есть понимать противоправный характер собственных деяний. Гражданин обязан понимать, что собственными деяниями сможет причинить опасность охраняемым правам и интересам.

В связи с этим, по моему мнению, необходимо увеличить сумму штрафов, назначаемых судом, за совершение незаконной банковской деятельности, чтобы заниматься данной деятельностью было не выгодно, а практику назначения условного осуждения изменить на реальные сроки.

Заключение

Исходя из проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

Были рассмотрены подходы к установлению ответственности за незаконную банковскую деятельность в иностранных правовых порядках, а также проведен сравнительный анализ по некоторым признакам данного состава преступления с отечественными нормами.

Можно сделать вывод, что отсутствие уголовной ответственности объясняется наличием комплексных норм, которые регулируют данную деятельность (Франция), а также отметить в законодательствах бывших союзных республик (не во всех) отсутствуют специальные нормы за незаконную банковскую деятельность, но есть общие нормы, устанавливающие ответственность за осуществление лицензируемой деятельности без наличия таковой.

Термин «незаконная банковская деятельность» предусматривает преступление экономического характера, подразумевающее выполнение функций кредитной организации одним субъектом или группой лиц без регистрации и/или лицензирования. В результате такой работы банк наносит ущерб стране, а также клиентам — юридическим лицам и простым гражданам.

Банк — лицензированное финансовое учреждение, прошедшее регистрацию с учетом требований законодательства. Некоторые структуры могут работать без получения специального статуса. В эту группу входят ломбарды, МФО, страховщики, пенсионные фонды и другие организации. Банковская деятельность подконтрольна Центральному Банку России.

Объективная сторона правонарушения - это осуществление банковской деятельности, без регистрации или без специального разрешения (лицензии).

В соответствии с важностью денежно-кредитных функций банков и большим воздействием, оказываемым операциями последнего на экономическую активность в стране, организациям для осуществления банковской деятельности необходимо иметь лицензию. Орган, который осуществляет лицензирование в банковской области, является ЦБ РФ. Особенности порядка государственной регистрации, а также лицензирования кредитных компаний содержатся в гл.3 Закона «О банках».

В качестве субъекта преступлений данного вида выступают физические лица, обладающие полномочиями реального характера на принятие решений относительно проведения незаконных банковских операций.

Незаконная работа банка с объективной точки зрения включает в себя два критерия — выполнение каких-либо шагов и бездействие. Под первым параметром подразумевается проведение сделок, а под вторым — отказ лицензирования и регистрации. При выделении субъекта преступной деятельности часто возникают споры: Одна категория экспертов уверяет, что к категории преступников можно отнести только руководство организаций, осуществляющих противозаконную работу.

Вторая группа уверяет, что обычные лица также могут быть участниками преступной схемы и находиться в сговоре с руководством. Возможны и другие ситуации, когда частное лицо активно занимается обменом валюты, не имея на это разрешения. Такие действия можно отнести к незаконной банковской деятельности.

Если в преступной группе участвует более 2-х лиц, итоговый оборот может быть существенным. Чтобы разобраться в вопросе, нужно заглянуть в УК РФ и статью 172. Она условно делится на две части. В первой предусмотрено наказание за работу без лицензии и при нанесении крупного ущерба, а во второй — за деятельность в составе организованной группировки и выявлении особо крупного ущерба.

В обоих случаях имеет место прямой умысел. И если в 1-й части речь идет о преступном деянии средней тяжести, во втором подразумевается тяжелая степень. Вопросы крупного и особо крупного ущерба описаны в УК РФ. В первой ситуации речь идет о 2 млн. 250 тыс. рублей и более, а во второй — от 9 млн рублей и выше.

Преступления в сфере экономической деятельности — это общественно опасные деяния в сфере экономической деятельности, запрещенные под угрозой наказания. Данные преступления имеют значительную опасность, так как подрывают экономическую безопасность государства, лишая бюджет надлежащего финансирования, посягая на право собственности различных субъектов.

Во время осуществления банковской деятельности без регистрации преступник обязан понимать, что действуя так, нарушает определенные правила, которые предусмотрены в нормативно-правовых актах, которые регулируют работу банков, то есть понимать противоправный характер собственных деяний. Гражданин обязан понимать, что собственными деяниями сможет причинить опасность охраняемым правам и интересам.

Таким образом, осуществляя банковскую деятельность без регистрации, гражданин обязан понимать противозаконность собственных деяний в обществе.

По этой причине финансовые преступления по факту считаются одними из наиболее опасных для государства, а потому для борьбы с ними разработана разветвленная система наказаний.

С точки зрения государства преступлением являются отнюдь не только разного рода хищения, но и просто ведение некоторых видов деятельности без специального на то разрешения от властей.

Одним из наиболее серьезных проступков этой категории является ведение незаконной банковской деятельности.

Список использованных источников и литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (ред. от 21.07.2014). – М. : Юрист, 2015. – 48 с.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020)// Правовая система «Консультант-Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 19.03.2020).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая: федеральный закон от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) / Правовая система «Консультант-Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 19.03.2020).
4. Кодекс об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. №195-ФЗ (в ред. 18.03.2019. №237-ФЗ). Правовая система «Консультант-Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 19.03.2020).
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ. / Правовая система «Консультант-Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 19.03.2020).
6. Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)» / Правовая система «Консультант-Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 16.03.2020).
7. Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности»/ Правовая система «Консультант-Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 19.03.2020).

8. Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»/ Правовая система «Консультант-Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 19.03.2020).
9. Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансирование терроризма»/ Правовая система «Консультант-Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 19.03.2020).
10. Инструкция Банка России от 14 сентября 2006 г. № 28-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам)»/ Правовая система «Консультант-Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 19.03.2020).
11. Положение Банка России от 01 апреля 2003 г. № 222-П «О порядке осуществления безналичных расчетов физическими лицами в Российской Федерации» (ред.22.01.2008 г.) / Правовая система «Консультант-Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 19.03.2020).
12. Положение Банка России от 3 октября 2002 г. № 2-П (ред. 22.01.2008) «О безналичных расчетах в Российской Федерации»: Правовая система «Консультант-Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 19.03.2020).
13. Инструкция от 14 января 2004 года №109-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций». Правовая система «Консультант-Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 19.03.2020).
14. О порядке рассмотрения документов, предоставляемых в территориальное учреждение Банка России для регистрации кредитных организаций и лицензирования банковской деятельности: Письмо ЦБ РФ

от 29.08.1997 г. № 493 (с изм. и доп.) // Российская газета. 1997. 19 сентября.

15. Определение Конституционного Суда РФ от 01.12.2009 № 1486-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прасолова Станислава Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 172 УК РФ» // Правовая система «Консультант-Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 19.03.2020).

16. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 мая 2003 года № 9-П «По делу о проверке конституционности положения ст. 199 УК РФ в связи с жалобами граждан П.Н. Белецкого, Г.А. Никовой, Р.В. Рукавишникова, В.Л. Соколовского и Н.И. Таланова» // Российская газета. 2003. 3 июня.

17. Аверин С.А. Банковская безопасность // Банковские технологии. - 2016. - № 2. - С. 14 -15.

18. Акоев К.Л., Пинкевич Т.В. Уголовное право России (общая и особенная части): Учеб. пособие. Ставрополь, 2000. 303 с.

19. Александрова И.А., Сафарзода А.И. Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за незаконную банковскую деятельность. // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019 г. С.35-36

20. Анисимков, С.А. Учебно-методический комплекс по Общей части уголовного права. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2017. – 224 с.

21. Бажанов С.В. Уголовно-правовая характеристика незаконной банковской деятельности / С.В. Бажанов // Российская юстиция. — 2017. — № 9. — С. 21–23

22. Барков А.В. К вопросу о правовой квалификации незаконной банковской деятельности ломбарда: объект и предмет преступления / А.В. Барков, А.В. Волков // Банковское право. — 2017. — № 1. — С. 38–43
23. Барчуков В.К. Особенности уголовно-правовой квалификации и расследования незаконной банковской деятельности // Вестник Владимирского юридического института. 2013. № 1. С. 44—47.
24. Беларева О.А. Уголовно-правовая характеристика незаконного предпринимательства (ст. 171): Дис. канд. юрид. наук. Томск, 2005. 228 с.
25. Брюханова Е.А. Понятие незаконной банковской деятельности и объективные признаки состава ст. 172 УК РФ. / Символ науки №10/2019
26. Викулин А.Ю. «Понятие ущерба в УК РФ: применительно к гл. 22» // Государство и право. 1998. № 4. С. 99-103.
27. Гусаков А.И. Последние тенденции правоприменения при рассмотрении дел о незаконной банковской деятельности / А.И. Гусаков // Банковское право. — 2017. — № 3. — С. 56–59.
28. Данилов И.В. Незаконная банковская деятельность, ее объективные и субъективные признаки (ст. 172 УК РФ). // Актуальные проблемы экономики и права. 2008
29. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Расширенный уголовно-правовой анализ / Под ред. В.В. Мозякова. М., 2004. 912 с.
30. Коротков А.П. Преступления в сфере экономической деятельности как угроза экономической безопасности России. М., 2002. 96 с.
31. Коренная А.А., Мазуров В.А. Объект преступления в составе незаконной банковской деятельности (ст. 172 УК РФ). // Известия Алтайского государственного университета. 2018. С. 83-86.
32. Корчагин А.Г., Сонин В.В. Современные проблемы ответственности в банковской сфере России // Право и политика. — 2010. — № 2.

33. Костылева Г.В. Незаконная банковская деятельность: способы совершения // Сборник материалов всероссийских научно-практических конференций / под общ. ред. А.В. Шарковой. М., 2016. С. 165—170.
34. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 2001. 302 с.
35. Кухарева, Е.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. – М.: Юристъ, 2014. – 672 с.
36. Ларичев В.В. Объективная сторона незаконной предпринимательской деятельности// Российский следователь. 2000. № 4. С. 28-30.
37. Лихачев В.А. Незаконная банковская деятельность: некоторые проблемы квалификации и освобождение от уголовной ответственности. // Инновационная наука №11-3/2016. С. 104-107
38. Лопашенко Н.А. Экономическая преступность как угроза экономической и иной безопасности // Уголовное право. 2000. № 1. С. 94-99.
39. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) (постатейный). — М., 2006. С. 334-346
40. Мильчихина Е.В. Незаконная банковская деятельность по уголовному законодательству стран СНГ. // Проблемы экономики и юридической практики. 2010 г.
41. Мильчихина Е.В. Квалифицирующие признаки незаконной банковской деятельности: недостатки и способы совершенствования. // Пробелы в Российском законодательстве. 2010. С. 218-220
42. Мурадов Э.С. Вопросы субъективной стороны преступлений в сфере экономической деятельности // Законодательство и экономика. 2004. № 5. С. 71-72.
43. Пыхтин С. Лицензирование банковской деятельности // Законность. 2000. №11. С. 44.

44. Орлова, Д.О. Уголовное право. Общая и Особенная части. – М.: Юрайт, 2014. – 1592 с.
45. Орлова, У.Н. Уголовное право. – М.: Юрайт, 2015. – 662 с.
46. Разумовская, Д.А. Уголовное право. Общая и Особенная части. – М.: Высшее образование, 2014. – 576 с.
47. Рарога, А.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Практикум. – М.: Проспект, 2017. – 240 с
48. Саркисян А.Ж. Незаконная банковская деятельность: уголовно правовые аспекты: Дис. Канд юрид. Наук. Ростов-на-Дону, 2007. 181с.
49. Тлеухан Р. Уголовная ответственность за Незаконную банковскую деятельность: анализ законодательства республики Казахстан. // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2009. С. 32-36
50. Трунцевский Ю.В., Максимова Е.Ю. Уголовно-правовая характеристика незаконной банковской деятельности // Банковское право. — 2010. — № 2.
51. Тонусян Г.А., Викулин А.Ю. Банковское право РФ. Общая часть. - М., Юрист. 2008. С.70
52. Уголовное право Российской Федерации: Общая часть / Под ред. А.С. Михлина. М., 2004. 378 с.
53. Яковлев А.М. Преступления в сфере экономической деятельности // Российское уголовное право. Особенная часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М., 1997. 496 с.
54. Данилов И.В. Незаконная банковская деятельность, ее объективные и субъективные признаки (ст. 172 УК РФ). // Актуальные проблемы экономики и права. 2008
55. Коренная А.А., Мазуров В.А. Объект преступления в составе незаконной банковской деятельности (ст. 172 УК РФ). // Известия Алтайского государственного университета. 2018. С. 83-86.

Краткий отчет

[Получить полный отчет](#)

① ПАРАМЕТРЫ ПРОВЕРКИ ☐ ИСТОП ☐ ИСТОПОВ ОТЧЕТОВ ☐ ВЫИТИ И КАСИИЕТ ЕЩЕ

Магистерская диссертация Безгинов Е.О...

PROOFING: DANIELA WAGNER

№	Доля в отчетах	Источники	Актуальны на	Модель поиска
1011	0.18%	Диссертация на тему «Наказанная банковская деятельность: уголовно-правовые...	01 Апр 2019	Модель поиска универсальная
1022	0.03%	ЛЕД. Наказанная банковская деятельность	28 Янр 2020	Модель поиска универсальная
1030	0.74%	Наказанная банковская деятельность – диссертация и автореферат по праву и ...	23 Мар 2015	Модель поиска универсальная

345NCTBCTBAHYN

34.11%

БЕЗОПАСНОСТ

25

LINTASPOLAHARA

15. <http://www.irs.gov>

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

65.77%

ВЕТОННУКОЕ: 20

1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 26

© 2000 Blackwell Science Ltd

2015.12.15