

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
Юридический институт  
Магистратура

Афицерова Валерия Дмитриевна

ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание степени магистра  
по направлению подготовки  
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР  
Кандидат юр. наук, доцент  
\_\_\_\_\_ Н.В. Ольховик  
*подпись*

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

Автор работы  
 В.Д. Афицерова  
*подпись*

« 29 » 05 2020 г.

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Магистратура

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту Крицеровой Валерии Дмитриевне

Тема  
выпускной(квалификационной) работы Ограничение свободы как вид  
уголовного наказания

Утверждена \_\_\_\_\_  
Руководитель  
работы: Ольховик Н.В., к.ю.н., доцент

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с «01» 11 2018г. по «03» 11 2018г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «01» 11 2018г. по «01» 12 2018г.

3). Сбор и анализ практического материала с «13» 02 2019г. по «20» 05 2020г.

Наро-Фоминский городской суд Московской области  
Наро-Фоминская городская прокуратура Московской области

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы

с «13» 02 2020г. по «20» 02 2020г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы

с «22» 02 2020г. по «20» 05 2020г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее \_\_\_\_\_

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель \_\_\_\_\_

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению \_\_\_\_\_

Аннотация магистерской диссертации  
на тему «Ограничение свободы как вид уголовного наказания»

В рамках данной работы были изучены теоретические и практические вопросы, связанные с регулированием вопросов наказания в виде ограничения свободы. Работа посвящена анализу становления развития данного вида наказания, определению его содержания, а также изучению на практике его назначения осужденным.

Общий объем магистерской диссертации составил 73 страницы.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с назначением уголовного наказания в виде ограничения свободы.

Предметом исследования выступают нормы уголовного, уголовно-исполнительного законодательства, регулирующие вопросы назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы, в том числе специальная литература и правоприменительная практика.

Целью работы является изучение содержания виде ограничения свободы и его сравнение с условным осуждением, выявлении проблем правоприменения и предложении мер, направленных на совершенствование практики применения наказания, а также определение перспектив развития данного вида уголовного наказания.

В процессе написания данной работы были использованы, как общенаучные методы исследования, такие как индуктивный, аналитический, системный, так и специальные юридические методы - формально-юридический, сравнительно-правовой, а также системный анализ правовых явлений.

Структура настоящей работы определена поставленными целями и задачами и состоит из введения, трех глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения и литературы. В библиографическом списке представлены 43 источника по теме исследования.

Во введении работы отражена актуальность выбранной темы, устанавливаются цель, задачи, предмет, объект и методы исследования, также определяется теоретическая основа исследуемой темы.

В первой главе «История развития уголовного наказания в виде ограничения свободы» изучается история становления и развития ограничения свободы в России и зарубежных странах, дается характеристика наказания, выявляются особенности.

Во второй главе «Содержание уголовного наказания в виде ограничения свободы» дается общая характеристика наказания, его содержание, а также исследуются правоограничения, которые устанавливаются судом на осужденного.

В третьей главе «Назначение наказания в виде ограничения свободы» акцентируется внимание на особенностях и обстоятельствах, учитываемых судом при назначении ограничения свободы, а также характеристика осужденных к ограничению свободы.

В работе приводятся примеры из правоприменительной практики, а также мнения исследователей в области уголовного права.

В заключении работы сформулированы основные выводы по теме исследования, включая перспективы и проблемы назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы.

Автор работы



Афицерова В.Д.

## Оглавление

Введение .....	6
1 История развития уголовного наказания в виде ограничения свободы.....	9
1.1 Развитие уголовного наказания в виде ограничения свободы в зарубежных странах.....	9
1.2 Развитие уголовного наказания в виде ограничения свободы в России ....	19
2 Содержание уголовного наказания в виде ограничения свободы.....	26
Заключение .....	66
Список использованной литературы.....	69

## Введение

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. В настоящее время изучению темы наказаний, не связанных с лишением свободы, уделяется много внимания, поскольку отмечается их важность в современном мире. Данный институт отвечает законным правам и интересам граждан, гарантированных Конституцией РФ, а также интересам всего государства в целом.

Ограничение свободы, как вид уголовного наказания, несомненно, отвечает социальным и политико-правовым потребностям современного российского общества, позволяя решать задачи правосудия в контексте идеи его гуманизации.

В ходе написания данной работы проблемы, возникающие при назначении наказания в виде ограничения свободы, которые в настоящее время не решены. Среди них выделяется отсутствие единого подхода при назначении наказания, что объясняет сложность усовершенствования законодательства и правоприменительной практики. Указанное свидетельствует о невозможности четкого отграничения данного вида наказания от мер уголовно-правового характера, а также ущемления прав и интересов участников уголовных отношений.

Степень разработанности темы исследования. Мною в процессе написания данной работы установлено, что научных трудов, посвященных исследуемой теме, написано немного. Указанное связано с изменениями, внесенными в УК РФ и УИК РФ Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. Однако среди авторов дореволюционного периода, которые рассматривали вопросы наказаний, связанных с ограничением свободы без изоляции от общества, необходимо выделить Кистяковского А.Ф., Таганцева Н.С., Сергеевского Н.Д. Наказание в виде ограничения свободы в первоначальной редакции статьи 53 УК от 1996 года, рассматривалось и анализировалось в диссертации Бойко С.Б. Среди известных современных ученых необходимо выделить Уткина В.А.,

Соколова И.В., Ольховика Н.В., Авдеева В.А., Жукова А.М., Рахматулина З.Р.  
Труды вышеперечисленных ученых могут служить теоретической основой для дипломной работы.

Целью работы является изучение содержания уголовного наказания в виде ограничения свободы, а также определение перспектив развития данного вида уголовного наказания. Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- провести историко-правовой анализ различных аналогов наказания в виде ограничения свободы в законодательстве России и зарубежных стран;
- определить понятие и содержание ограничения свободы как вида уголовного наказания, а также определить его признаки;
- изучить обстоятельства, учитываемые судом при назначении ограничения свободы;
- дать характеристику осужденных к ограничению свободы;
- выявить пробелы в законодательстве по вопросам назначения наказания в виде ограничения свободы и определить перспективы развития этого наказания в России.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, связанные с назначением и исполнением уголовного наказания в виде ограничения свободы.

Предметом исследования выступают нормы уголовного, уголовно-исполнительного законодательства, регулирующие вопросы назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы, в том числе специальная литература и правоприменительная практика.

Методы исследования. В процессе написания данной работы были использованы, как общенаучные методы исследования, такие как индуктивный, аналитический, системный, так и специальные юридические методы - формально-юридический, сравнительно-правовой, а также системный анализ правовых явлений.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, российское уголовно-правовое и уголовно-исполнительное законодательство, а также постановления Пленумов ВС РФ.

Эмпирическая база исследования представлена статистическими данными материалами уголовных дел, рассматриваемых Наро-Фоминским городским судом Московской области за период 2017-2019 года, статистическими данными ФСИН России.

Теоретическое и практическое значение работы. Теоретическое значение работы состоит в научном обосновании социально-юридических признаков ограничения свободы как вида уголовного наказания. Результаты работы развивают имеющиеся научные представления о функционировании и эффективности наказания в виде ограничения свободы, об особенностях личностных характеристик осужденных.

Практическая значимость заключается в том, что результаты работы могут быть использованы во время ведения учебного процесса, а именно преподавания дисциплины - «Уголовное право». Отдельные предложения, содержащиеся в научном исследовании, могут быть использованы при разработке отдельных разделов учебного курса "Уголовное право" в системе юридических учебных заведений.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

## 1 История развития уголовного наказания в виде ограничения свободы

### 1.1 Развитие уголовного наказания в виде ограничения свободы в зарубежных странах

Несомненно, можно сказать, что ограничение свободы является совершенно новым видом наказания для отечественного уголовного закона, собственно что не заявишь о иностранных государствах, у которых довольно большущий навык в использовании санкций, не связанных с изоляцией от общества.

В настоящее время при назначении наказания происходит тенденция сокращения применения наказаний в виде лишения свободы в пользу альтернативных мер. Среди них выделяют probation и ее модификации.

Проанализировав зарубежную доктрину и законодательство, можно прийти к выводу, что единый подход к правовой природе института probation отсутствует. Первоначально он создавался для организации работы с людьми, имеющими конфликт с законом, и представлял собой уголовный надзор (уголовную опеку). По мере развития в различных странах институт probation вобрал в себя функции социально-реабилитационной помощи.

Соединенные Штаты Америки обладают развитой правовой системой, а также информационной культурой, имеют большой опыт применения средств электронного контроля и надзора, и, как уже было сказано, опыт в применении наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Одним из таких является probation. В других странах probation определяется как элемент системы наказания (Швеция, Финляндия, Латвия), как мера уголовно-правового характера (Англия, Дания) и как институт освобождения от наказания (Эстония). Международные стандарты не предлагают единого подхода в рассматриваемой сфере и создают условия для самостоятельного осмысления законодателем этой проблемы в контексте национальной правовой системы.

Для того, чтобы разобраться с вопросом «что из себя представляет probation?», необходимо обратиться к американскому уголовному праву,

согласно которому пробация - это вид наказания, в основе которого лежат условное осуждение и отсрочка исполнения приговора, а с учетом ее организационно-управленческой сущности - процесса надзора и ресоциализации осужденного, осуществляемого специальными государственными органами, - и системой исполнения этого вида наказания. В США пробация существует более 150 лет и претерпела ряд существенных изменений. По мере становления этого правового института менялись взгляды на его цели и задачи.

С 1908 года предпринимались попытки принять федеральное законодательство о пробации. И только в 1925 году был принят закон Federal Probation Act, который наделял федеральные суды, за исключением округа Колумбия, полномочиями по назначению сотрудников федеральной службы пробации.

Изначально федеральная служба пробации была подконтрольна органу Министерства юстиции США - Федеральному управлению тюрем и аппарату министра. С 1940-х годов она стала частью судебной власти, и в настоящее время входит в состав Административной службы федеральных окружных судов. Сотрудники федеральной службы пробации являются единственными представителями федеральных правоохранительных органов, относящимися к судебной власти (по статусу они служащие федеральных судов).

В 1974 году Конгрессом был принят Закон «О скором судопроизводстве», в соответствии с которым директору Административной службы федеральных окружных судов необходимо создать в 10 федеральных судебных округах экспериментальные службы досудебных услуг. Целью такого решения было ограничить досудебное содержание лиц под стражей и сократить количество преступлений, совершаемых лицами, отпущенными на свободу под залог. Впоследствии федеральным окружным судам США было разрешено самим решать, нужно ли им создавать отдельную систему досудебных услуг или включать ее в качестве отдельного подразделения в службу пробации. Так была сформирована современная Федеральная служба пробации и досудебных услуг.

Во главе указанного органа существует должность - Главный офицер пробации и досудебных услуг, который подчиняется главному окружному судье. В свою очередь, Главному офицеру подчиняются сотрудники службы пробации и досудебных услуг. В его функции входит подбор персонала, управление бюджетом, организация работы службы. На национальном уровне надзор за деятельностью сотрудников службы пробации осуществляет комитет по уголовному праву Конференции судей США - высшего административного органа федеральной судебной системы. Указанный комитет разрабатывает стандарты деятельности сотрудников, решает вопросы укомплектования и финансирования службы. Принятые комитетом решения реализуются Административной службой федеральных окружных судов. Контроль осуществляется путем личных контактов, по телефону, при опросе представителей лечебных учреждений, родных и близких, соседей об образе жизни лиц, отбывших наказание. Встречи и беседы проводятся как в офисах служб, так и по месту жительства или работы.

Считается, что пробация является условным неисполнением назначенного наказания либо условным не назначением наказания с помещением осужденного на определенный срок под индивидуальный надзор специального должностного лица, к которому относятся агент, помощник, уполномоченный по пробации.

Указанное лицо осуществляет контроль за поведением поднадзорного, выполнением им определенных обязанностей и условий пробации, а также обеспечивает проведение исправительного курса. Как правило, пробация может быть назначена осужденному за любое преступление, кроме наиболее тяжких или специально оговоренных в законе. В некоторых американских штатах она не может быть назначена вторично, либо лицу, ранее условно-досрочно освобожденному из мест лишения свободы.

Срок пребывания на режиме пробации составляет не менее 6 месяцев и не более 3 лет, а согласно законам некоторых американских штатов, он может достигать 5 и даже 10 лет. Пробация подразумевает соблюдение следующих условий - не совершение правонарушений и выполнение обязанностей,

специально определенных судом в приговоре. Лицо обязано под страхом отмены probation соблюдать условия, приписываемые судом. В свою очередь, такие условия принято делить на обязательные и дискреционные. Обязательные условия могут устанавливаться как для всех осужденных, так и для определённых, зависит от типа надзора. Дискреционные условия устанавливаются по усмотрению суда. К ним относятся: извещать соответствующих должностных лиц о прибытии в округ, об изменении места проживания, об изменении места работы; не покидать территорию округа без разрешения офицера probation или суда; не иметь огнестрельного оружия, боеприпасов; не посещать определенные места и так далее. Самыми распространенными условиями считаются: участие в выполнении общественно-полезных работ; непосещении определенных мест; осуществление реституции; прохождение курса обучения, подготовки или лечения; воздержания от употребления алкоголя.<sup>1</sup> Данная мера не применяется к лицам, совершившим тяжкие преступления, за которые предусматривается смертная казнь, пожизненное или длительное лишение свободы. Но на практике в каждом штате этот вопрос решается по-разному.

В случае назначения probation за совершение felonii, misdemeanora или правонарушения, лицо не должно совершать преступлений, предусмотренных федеральным или местным правом, в течение всего срока probation. Передача на probation означает, что суд либо откладывает вынесение приговора вообще, либо приостанавливает действие приговора в отношении признанного виновным лица при определенных условиях и на определенный срок.

Что касается назначения probation несовершеннолетним, то законодательством установлено, что подростку, не достигшему 18-летнего возраста, назначается probation до момента достижения им 21-летнего возраста; не более максимального срока, установленного для взрослых, если подросток осужден судом общей юрисдикции. В случае, если лицо достигло 18-летнего

---

<sup>1</sup>Козочкин И.Д. Уголовное право США: успехи и проблемы реформирования. – СПб.: «Юридический центр Пресс», 2007. С.282

возраста, но ему не исполнился 21 год, то probation назначается на срок не свыше трех лет либо не свыше максимального срока, установленного для взрослых, если такое лицо осуждено судом общей юрисдикции.

В качестве надзирающего лица выступает должностное лицо службы probation, который является одновременно полицейским и патронажным служащим. В случае нарушения условий probation осужденным, последний может быть подвергнут аресту со стороны должностного лица без соответствующего ордера. Если такая ситуация происходит, то суд может вынести решение:

1. Предписать продолжение нахождения в режим probation с продлением или без продления ее срока, с изменением или расширением условий probation.

2. Отменить приговор к probation и вынести новый приговор к тюремному заключению.

У данного института есть свои недостатки, которые выделяют исследователи. Во-первых, поскольку в США существует более 800 соответствующих служб probation как для взрослых, так и для несовершеннолетних, и их работа координируется не во всех штатах, отсутствует единство системы. Во-вторых, объема работы у сотрудников службы настолько много, что не хватает времени для контроля и общения с поднадзорными лицами и приводит к формальному надзору.<sup>2</sup>

Акт 1887 года вводит в Соединенном Королевстве институт probation. Согласно положению данного закона, основаниями для ее применения являются совершение преступления впервые и его небольшая опасность. При наличии данных условий суд имел право не назначать наказание и освободить обвиняемого под залог или поручительство. Обвиняемый должен был являться в суд по первому вызову, возместить причинённый ущерб и не нарушать законов в течение испытания.

---

<sup>2</sup> Соколов И.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013. С.61

В 1907 году принимается Акта «Об испытании осужденных», в котором четко определялись основания регламентации пробации. Одновременно вводился институт надзора за поведением осужденного. Этот надзор осуществляли офицеры пробации, которые находились под контролем у мировых судей. Закон «Об уголовном правосудии» 2003 года исключил пробацию и внес изменения в систему наказаний. Пробацию стали назначать во всех случаях, за исключением, когда суд приходил к убеждению, что отсутствует возможность назначения наказания, не связанного с лишением свободы, поскольку преступление, которое совершено, относится к серьезным. Устанавливались различные обязанности осужденного, например, посещение специального центра пробации, прохождение специального лечения. В настоящее время существуют такие виды наказаний как лишение свободы, штраф, «приказ в интересах общества». Последний вид имеет сходство с ограничением свободы по российскому законодательству.

Во многих государствах пробация является основной альтернативой наказанию в виде лишения свободы. В соответствии с Резолюцией Совета ООН по экономическим и социальным вопросам 1951 года, пробация охарактеризована как «режим помещения на испытание» определенной части правонарушителей. В широком смысле она рассматривается как форма социально-правового контроля и ресоциализации в отношении определенных категорий лиц, совершивших преступления и находящихся на свободе в условиях испытания.

Во Франции, Бельгии и других странах континентальной Европы суд первоначально выносил приговор и назначал конкретную меру уголовно-правового воздействия, затем постановлял об условном ее неприменении. Негативным моментом французской пробации было отсутствие системы судебного контроля за поведением испытуемых, известного в англо-американской системе. До 1998 года законодательство Франции знало лишь один вид наказания - «запрещение местопребывания», которое имеет те же признаки, что и российское ограничение свободы. Данный вид наказания

предусматривал запрет для осужденного появляться в местах, которые определял суд. Также, по законодательству к лицу применялись меры надзора и содействия. Запрет устанавливался на срок не более 10 лет в случае совершения лицом преступления и не более 5 лет в случае совершения проступка.

В 1998 году уголовный кодекс Франции <sup>3</sup>был дополнен новым наказанием в виде социально-судебного наблюдения. В соответствии с законодательством, наблюдение предусматривало, что лицо под контролем суда в течение определенного срока обязано подчиняться определенным мерам, к которым относятся:

- 1) по вызову судьи или социального работника являться к ним;
- 2) по просьбе социального работника предоставлять последнему запрашиваемые сведения для осуществления контроля, а также принимать посещения социального работника;
- 3) в случае изменения места работы, предупреждать социального работника;
- 4) в случае изменения места жительства, предупреждать социального работника;
- 5) без разрешения суда не выезжать, не изменять место работы или жительства.

Также судом предусматривалось возложение на лицо дополнительных обязанностей. Например, пройти медицинское лечение, осуществлять выплату алиментов, в случае причинения преступными действиями ущерба, возместить его, осуществлять определенную профессиональную деятельность, не управлять транспортными средствами, не посещать определённые места, не общаться с конкретными лицами, проживать в определенном месте, не хранить и не носить с собой оружие и так далее.

Как уже было отмечено, многие страны мира стали все чаще применять наказания, не связанные с полной изоляцией осужденного от общества, а также,

---

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Франции. от 01.01.1992 г. // [Электронный ресурс]. [http:// www.law.edu.ru](http://www.law.edu.ru)

в целях контроля за осужденными, применять электронные средства. Электронный браслет был изобретен учеными Гарвардского университета в 1950-х годах. Мировой опыт электронного мониторинга берет свое начало в последней четверти двадцатого века. Идея электронного мониторинга преступников возникла в США. В 1983 году Верховный суд штата Нью-Мексико разрешил использовать электронные системы слежения и уполномочил судей назначать лицам, приговоренным к домашнему аресту, обязательное ношение электронных браслетов, которые представляли собой простые передатчики с приемником, действовавшие в радиусе несколько десятков метров друг от друга. Для контроля в доме осужденного ставился радиоконтроллер, который подключался к телефонной сети. Браслеты надевались на ногу осужденному и в случае достаточного отдаления от контролера на большое расстояние, в полицию сразу же поступал тревожный сигнал. Целью применения электронных браслетов является контроль за осужденным условно, а также за лицами, находящимися под домашним арестом.<sup>4</sup>

В дальнейшем идею данного контроля начали использовать во многих странах мира, включая Великобританию (1989 г.), Швецию (1994 г.), Нидерланды (1995 г.), Францию (1997 г.), Бельгию (1998г.) и другие.

Электронный мониторинг устанавливается по решению судьи в качестве меры наказания за незначительные правонарушения. Сигнал от браслета поступает в полицейский участок, что позволяет контролировать пребывание осужденных по месту жительства в определенные часы суток. Распространённым стало использование специальных GPS-браслеты, с помощью которых можно отследить перемещения носителя через спутники.

Наиболее интенсивно среди европейских стран электронные браслеты используются в Великобритании. Подсудимому необходимо носить электронный датчик на теле, а также совершать пять раз в день звонки в компанию, которая его установила. При этом им лицам запрещено пользоваться

---

<sup>4</sup>Е.П. Зараменских. Принципы построения системы электронного мониторинга подконтрольных лиц в России: монография – Новосибирск: Изд-во «СИБ-ПРИНТ», 2011. С.13

телефоном и компьютером. За особо опасными арестантами осуществляется сопровождение полицейскими за пределами дома.

В Великобритании, Франции, а также в других странах существуют проекты по закреплению электронных браслетов не только у лиц, досрочно (условно) освобожденных, но и у тех, кто отбыл свой срок за преступление, считающееся общественно опасным (например, педофилия, убийство и т.д.).

В Швеции лица, которые судом приговорены к сроку до трех месяцев за совершение мелкой кражи или нарушение правил дорожного движения, а также за домашнее насилие, могут вместо тюрьмы выбрать ношение электронного браслета и контроль на дому. Такой мониторинг сочетается с программой реабилитации и возвращения осужденного в общество после исправления.

В Германии, по просьбе осужденных, прокуратура принимает решение о переводе заключенных под электронный домашний арест. С 2008 года в Австрии также применяются электронные браслеты для лиц условно-досрочно освобожденных, которые приговорены на срок до трех лет.

Законодательством Эстонии с 2006 года предусматривается возможность для заключенных досрочно выйти из тюрьмы с обязательным использованием электронного браслета в дальнейшем. Франция, Швейцария и Южная Корея также начали использовать данный вид замены наказания.

Франция, как и США, использует GPS-браслеты, с помощью которых полиция по спутникам легко может вычислить все передвижения носителя браслета.<sup>5</sup>

В Нидерландах на практике используются электронные браслеты для обеспечения безопасности внутри самих исправительных учреждений. Так, в городе Лелистад имеется экспериментальное пенитенциарное учреждение, в котором содержится около 150 заключенных. Работу указанного учреждения осуществляют всего лишь шесть надзирателей, поскольку в учреждении все

---

<sup>5</sup> Тимофеева Е.А., Мотин О.А. К вопросу о зарубежной практике применения системы электронного мониторинга подконтрольных лиц // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. №4 (28). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-zarubezhnoy-praktike-primeneniya-sistemy-elektronnogo-monitoringa-podkontrolnyh-lits>.

контролируется техникой. Здание учреждения построено в виде полумесяца, в центре него находится командный пункт, который выполнен из стекла, что позволяет сотрудникам полностью наблюдать за тюрьмой. Каждому заключенному надевается электронный браслет, отслеживающий все его передвижения по тюрьме. Если заключенный в установленное время не находится там, где должен, то раздается сигнал тревоги.

Таким образом, лиц, над которыми устанавливается электронный надзор, делят на три группы:

- 1) подозреваемые в ожидании суда;
- 2) преступники, получившие наказания, не связанные с лишением свободы;
- 3) осужденные, освобожденные от наказания условно-досрочно.<sup>6</sup>

Популярность данной системы надзора очень высока, поскольку она способствует сокращению числа осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях, и снижению рецидива преступлений.

---

<sup>6</sup> Е.П. Зараменских. Принципы построения системы электронного мониторинга подконтрольных лиц в России: монография – Новосибирск: Изд-во «СИБ-ПРИНТ», 2011. С.14

## 1.2 Развитие уголовного наказания в виде ограничения свободы в России

Как уже было отмечено в 1 параграфе данной главы, для отечественного российского уголовного права наказание в виде ограничения свободы считается новым, поскольку появилось оно лишь в 1996 году. Ранее ни один закон не содержал понятие ограничение свободы. Но если обратиться к истории нашего государства, то можно заметить, что с XI века наказания, связанные с ограничением свободы, начали появляться и активно развиваться.

Среди таких наказаний особое место занимала ссылка, которая была закреплена в Русской Правде. И хотя она была исключена из числа наказаний Уголовным кодексом РСФСР 1960 года, ссылка все же применялась с перерывами вплоть до 6 марта 1993 года. Она предусматривала удаление осужденного в отдаленную местность на поселение или каторгу на определенный срок или бессрочно. Ссылка в своей древнейшей форме предстает в виде потока. Он, в свою очередь, являлся первоосновой системы публичных и личных наказаний в Древнерусском государстве, а со временем из него развились ссылка и заключение. Фойницкий И.Я. считал, что «древнейшей нашей системе времен Русской Правды известно было только одно личное наказание – поток, под которым понималось отдача виновного с семьей или в распоряжение народной толпы или князя; поток смотря по обстоятельствам переходил или в смертную казнь, или в ссылку, или в заключение»<sup>7</sup>. Так, поток назначался только в трех случаях, а именно, за разбой, конокрадство и поджог.

Ссылка для государства имеет собой следующие цели: а) удаление преступника от территории и очищение ее от опасных элементов; б) заселение малонаселенной территории; в) создание рабочей силы для извлечения непосредственной выгоды<sup>8</sup>.

В 1649 году было принято Соборное Уложение, в котором была закреплена ссылка. Она получила свое развитие и сменила собой изгнание или

---

<sup>7</sup> Фойницкий И.Я. Учение о наказаниях в связи с тюрьмоведением. М.: Добросвет-2000. Городец, 2000. С.79.

<sup>8</sup> Кистяковский А.Ф. Элементарный учебник общего уголовного права. Часть Общая. Киев, 1882. С.815

"выбытие вон из земли". Так, под ссылкой Казарян П.Л. подразумевал «одну из несущих конструкций всей карательной системы России».<sup>9</sup> Ссылным запрещалось покидать пределы той территории, на которую они были принудительно перемещены. Изгнание заключалось в запрете на посещение определенной территории. Данные запреты схожи с теми запретами, которые назначаются в современной России при назначении наказания в виде ограничения свободы.

Ссылка применялась по распоряжению царя, губернаторов и других лиц, занимающих высшие чины. Наиболее востребованной она стала после отмены смертной казни в 18 веке и уже в 19 веке. Сперанским М.М. внесен вклад в развитие законодательства. Так, были изданы «Устав о ссылных» и «Устав об этапах в сибирских губерниях», которые регламентировали о создании «Экспедиции о ссылных», осуществлявшие надзор за лицами, отправленными в ссылку. Данный вид наказания просуществовал до 1917г. и только в 1922 году была восстановлена при переходе к власти Советов.

В 1845 году издано Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, которое ввело наказание - заключение в рабочий дом. Уложением не предусматривалось ограничение свободы в качестве самостоятельного вида уголовного наказания.

В 1882 году был введен полицейский надзор, который назначался за наименее тяжкие деяния и представлял собой административную меру наказания. Лицо, находящееся под надзором, не имело право менять место жительства, а также состоять на государственной и общественной службе. Предусматривался срочный и бессрочный надзор. Бессрочный предусматривал в последующее время отправление в ссылку на житье в Сибирь или в отдаленные губернии. Срочный устанавливал различный срок для разных категорий людей: для арестантских отделений – 4 года, из бывшего рабочего дома – 2 года, из крепости двух высших степеней и бывшего смиренного дома – 1 год.

---

<sup>9</sup> Казарян П.Л. Генезис политической ссылки в России: (Конец XV – начало XIX вв.). Владивосток: Изд-во Якутского ун-та, 1999. С.3

Запреты по Уложению 1845 года схожи с запретами, которые предусматривает действующее ограничение свободы. Так, Уложение предусматривал запрет на изменение места жительства без разрешения надзирающего органа, который определенно схож с запретом, содержащимся в Уголовном кодексе РФ. Запреты на отдаление от места жительства и посещение столиц и губернских городов имеют общие черты с ограничением на выезд за пределы муниципального образования и посещение определенных мест. Уложением предусматривалось, что полицейские, общественные группы крестьян или мещан, а также помещики надзирали за поднадзорными. Со временем местная полиция продолжила осуществлять надзор, а помещики и общества были исключены из субъектов надзора.<sup>10</sup>

Выделяются две цели полицейского надзора: охрана общественной безопасности и поддержка освобожденного лица. Однако надзор имел свои недостатки, поскольку его срок был фиксированный и его нельзя было изменить. Также его можно было назначить без производства в суде.

В марте 1903 года приняли Уголовное уложение, который исключил надзор. Вместе с тем, законодатель установил правовые последствия исполнения некоторые видов наказаний. Так, были предусмотрены ограничения для приговоренных к каторге, ссылке на поселение или к заключению в исправительном доме, а также соединенному с лишением прав состояния заключению в тюрьме, после освобождения от отбывания наказания. К ним относилось следующее: 1) запрещалось проживать или пребывать в указанных в законе губерниях, уездах, городах или иных местностях; 2) в случае не избрания ими после отбытия наказания места жительства, оно определялось местным губернским начальством; 3) в течение полугода после поступления на выбранное либо назначенное место жительства запрещалось оставлять его без особого разрешения местной полиции; 4) по истечении полугода после поступления на

---

<sup>10</sup> Фойницкий И.Я. Учение о наказаниях в связи с тюрьмоведением. М.: Добросвет-2000; Городец, 2000. С.443.

выбранное или назначенное место жительства им разрешалось изменять его только с согласия местной полиции.<sup>11</sup>

Также Уложением не регламентировались сведения об органе или должностном лице, осуществляющем надзор за поведением осужденного после освобождения наказания. Вместе с тем, Уложение упоминало о губернском начальстве, определявшее место жительства, и местной полиции, с ведома которой разрешалось изменять место жительства.

В 1922 году законодатель разделил систему наказаний на собственно наказания и другие меры социальной защиты, закрепив их в новом Уголовном кодексе РСФСР. Наказание в виде ограничения свободы и последствия в виде установления надзора и ограничений за осужденными не предусматривались кодексом. В нем устанавливалось удаление из определенной местности, согласно которому пребывание в определенных местностях запрещалось социально опасным лицам, но не более чем на 3 года. Эта норма получила свое дальнейшее развитие в Уголовном кодексе РСФСР 1926 года и была закреплена в виде: удаление из пределов Союза ССР на срок и удаление из пределов РСФСР или отдельной местности с обязательным поселением в иных местностях или без этого, или с запрещением проживания в отдельных местностях или без этого.

На второй сессии Верховного Совета СССР 5-го созыва были приняты Основы уголовного законодательства Союза ССР и Союзных республик, которые установили новую систему наказаний. Предусмотренные указанными актами виды уголовных наказаний, ранее были известны, но в новом законодательстве не указывались отдельные наказания: объявление врагом трудящихся с лишением гражданства Союза ССР и изгнанием из пределов ССР на срок; лишение свободы в исправительно-трудовых лагерях; лишение избирательных прав; объявление вне закона; предостережение и некоторые другие. Были введены и новые наказания, среди которых лишение воинского или специального звания, лишение родительских прав, а также направление в

---

<sup>11</sup> Евангулов Г.Г. Уголовное уложение (высочайше утвержденное 22 марта 1903 г.). СПб.: Типография «Слово», 1903. С. 104-113.

дисциплинарный батальон. Исправительно-трудовые работы без лишения свободы стали именоваться исправительными работами без лишения свободы, а удаление из пределов союзной республики или из пределов отдельной местности с поселением в тех или иных местностях или без такового запрещения стало именоваться ссылкой или высылкой.

Система наказаний включала такие виды наказаний, как лишение свободы, ссылка, высылка, исправительные работы без лишения свободы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, штраф, увольнение от должности, общественное порицание, конфискация имущества, лишение воинского или специального звания, лишение родительских прав, возложение обязанности загладить причиненный вред, направление в дисциплинарный батальон (применялось к военнослужащим). Введено наказание в виде содержания на гауптвахте сроком до двух месяцев, которое заменило исправительные работы.

Позднее были введены еще две меры, ограничивающие свободу - условное осуждение к лишению свободы и условное освобождение из мест лишения с обязательным привлечением осужденных к труду.

Ссылка и высылка предусматривали удаление осужденного с территории места его жительства на определённый срок. Ссылка предусматривала обязательное поселение в определенной местности, место отбывание в таком случае устанавливалось законодательством. Органом, осуществляющим трудоустройство ссыльных, являлся комитет местных Советов депутатов трудящихся. Высылка, наоборот, не предусматривала проживание в определённых местностях, место высылки не устанавливалось, а трудоустройство не осуществлялось.

Ограничение свободы, как вид уголовного наказания, стало фигурировать только в новых Основах уголовного законодательства, фактически не применявшихся и так и не вступивших в силу в связи с развалом СССР в 1991 году. В соответствии со статьей 33 Основ, ограничение свободы предусматривало содержания лица в условиях осуществления надзора с

обязательным привлечением его к труду в местах, которые определялись органами, исполняющие наказание. Срок наказания не превышал четырех лет.

Первоначальная редакция уголовного кодекса Российской Федерации 1996 закрепляла, что ограничение свободы заключается в содержании осужденного, достигшего к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, в специальном учреждении без изоляции от общества в условиях осуществления над ним надзора. На осужденного возлагалась обязанность постоянно находиться в пределах исправительного центра, не покидать его без разрешения администрации, проживать в специально предназначенных общежитиях и не покидать их в ночное время суток без разрешения администрации исправительного центра, работать только в местах, определяемых администрацией центра. В статье 4 устанавливалось, что данный вид наказания должен быть введен не позднее 2005 года. Однако основной проблемой стало отсутствие денежных средств для строительства исправительных центров.

Федеральный закон от 27.12.2009 г. №377-ФЗ внес изменение в содержание ограничения свободы. Так, были введены ограничения не уходить из места постоянного проживания в определенное время суток, не посещать определенные места, не выезжать за предел территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, не изменять место жительства, место работы и учебы без согласия специализированного государственного органа.

Чтобы обеспечить высокий уровень контроля и надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы, а также контроль за их поведением, законодатель наделил уголовно-исполнительные инспекции правом использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля, к которым, согласно Постановлению Правительства РФ от 31.03.2010 г. N 198, относятся:

1. Средства персонального надзора и контроля (браслет электронный стационарное контрольное устройство, мобильное контрольное устройство, ретранслятор, персональный трекер).

2. Стационарное устройство аудиовизуального контроля.

3. Технические средства и устройства региональных информационных центров (сервер мониторинга, сервер аудиовизуального контроля, стационарный пульт мониторинга, мобильный пульт мониторинга).

Указанное позволяет отслеживать местонахождение осужденного в любое время и не допустить повторных правонарушений и преступлений осужденными.

На основе проведенного анализа можно сделать следующие выводы. В качестве самостоятельного вида наказания ограничение свободы не предусматривалось, но большое количество элементов, присущих современному наказанию, содержалось в различных институтах уголовного законодательства дореволюционного и советского времени. Если сейчас мы взглянем на ограничение свободы в современном его виде, то мы заметим, что оно сформировалось в результате объединения элементов различных правовых институтов, а не в результате развития конкретного наказания.

## 2 Содержание уголовного наказания в виде ограничения свободы

В соответствии с ч.1 ст. 43 УК РФ «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица». Если обратиться к признакам данного понятия, то можно выявить, что наказание назначается лишь за те действия, которые предусмотрены уголовным законом в качестве преступления. Также, наказание назначается по приговору суда и от имени государства, однако приговором может назначаться не только наказание, но и иные меры уголовно-правового характера (конфискация имущества). В редких случаях наказание может назначаться по постановлению суда (при замене наказания более мягким его видом на основании ст. 80 УК РФ).

Кроме того, законодатель указывает на то, что наказание – это мера государственного принуждения. Необходимо отметить тот факт, что наказание не исчерпывает всех видов и форм государственного принуждения (принудительные меры воспитательного воздействия, принудительные меры медицинского характера, конфискация имущества, судебный штраф и другие). В отличие от иных мер государственного принуждения, наказание влечет за собой особые последствия в виде судимости. И конечно, оно носит личностный характер и всегда связано с ограничением прав и свобод лица, совершившего преступление.

Ограничение свободы – это новый вид уголовного наказания в российском законодательстве. В действующей системе наказаний, не связанных с изоляцией от общества, оно стоит последним и считается как наиболее суровое из них. Согласно ч. 1 ст. 53 УК в прежней редакции, ограничение свободы заключалось в содержании осужденного, достигшего к моменту постановления судом приговора 18-летнего возраста, в специальном учреждении без изоляции от общества в условиях осуществления надзора со стороны исправительных

центров. Вместе с тем, на осужденных должны были возлагаться такие обязанности как трудиться в местах, определяемых администрацией исправительного центра. Так, с момента введения Уголовного кодекса РФ 1996 года в действие, применение ограничения свободы было отсрочено до конца 2001 года, а позднее отсрочка была продлена до конца 2005 года Федеральным законом от 10.01.2002 № 4-ФЗ. Для отбытия наказания планировали создать исправительные центры, однако этого не произошло по причине отсутствия финансирования. Принятыми поправками к Уголовному кодексу РФ суть ограничения свободы существенно изменилась, соответствующие нормы были введены в действие с 10 января 2010 года.

Ограничения свободы, которое предусмотрено действующим уголовным кодексом, существенно отличается от прежнего варианта и по содержанию ближе к условному осуждению. Оно не предполагает проживания осужденных под надзором в исправительных центрах и обязательного привлечения их к труду.

Чтобы перейти к содержанию данного вида наказания для начала разберемся с понятием «ограничение свободы». Так, само название показывает, что при исполнении указанного вида наказания ограничивается свобода личности.

Под свободой в общефилософском смысле понимается возможность проявления субъектом своей воли в условиях осознания законов развития природы и общества. Она заключается в возможности жить по-своему, в отсутствии препятствий к волевому действию. Считается, что свобода – это естественное, неотъемлемое право каждого человека.

Статья 4 Декларации прав человека и гражданина 1789 года гласит, что свобода «состоит в возможности делать все, что не наносит вреда другому: таким образом, осуществление естественных прав каждого человека ограничено лишь теми пределами, которые обеспечивают другим членам общества пользование теми же правами. Пределы эти могут быть определены только законом». Часть 3 статьи 17 Конституции РФ, определяет, что «осуществление прав и свобод

человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц». Также, в ч.3 ст.55 Конституции РФ сказано, что «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Всеобщая декларация прав человека 1948 года определяет, что свобода - это личная (физическая и психическая) неприкосновенность, свобода передвижения и выбора места жительства, возможность покинуть любую страну, включая свою собственную, и возвращаться в свою страну, свобода при вступлении в брак, свобода мысли, совести и религии, свобода убеждений и на их свободное выражение, свобода мирных собраний и ассоциаций, свобода голосования, свободное развитие личности, свобода возможности участвовать в культурной жизни общества. Таких положений придерживается и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), а также Конституция Российской Федерации.

Бойко С.Б. соотносит понятие «ограничение свободы» с правовым явлением для обобщения в законодательстве ограничений, возникающих в процессе противоправного поведения людей. Ограничивая преступника в свободе, государство ограничивает его возможности полностью или частично выбирать действия по собственному усмотрению.<sup>12</sup>

Соколов И.В. отмечает, что понятие «ограничение» в отношении рассматриваемого вида наказания подразумевает уменьшение прав и свобод осужденного посредством применения определенных способов правового регулирования.<sup>13</sup>

Большинство правоограничений, которые устанавливаются осужденному, направлено на ограничение физической свободы осужденного, а именно:

---

<sup>12</sup> С.Б. Бойко. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в уголовном праве: Дис. к.ю.н. Ростов-на-Дону, 2001. С. 58.

<sup>13</sup> И.В. Соколов. Ограничение свободы как вид уголовного наказания: Дис. к.ю.н. Уфа, 2012. С.97.

- на свободу передвижения (указывается в ч. 1 и 2 ст. 27 Конституции Российской Федерации) при установлении запретов на уход из дома в определенное время суток, на посещение определенных мест, расположенных в пределах территории соответствующего муниципального образования, на выезд за пределы территории муниципального образования;

- на выбор места пребывания и жительства (ч. 1 ст. 27 Конституции Российской Федерации) при запрете на изменение места жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции;

- на личную неприкосновенность (ч. 1 ст. 22 Конституции Российской Федерации), когда при надзоре за осужденными используются аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля.

Прежде всего, ограничение свободы представляет собой альтернативу лишению свободы и тем самым призвано содействовать снижению его применения, особенно по отношению к лицам, совершившим преступления, не представляющие большой общественной опасности.

Ограничение свободы преследует помимо основных целей наказания (ст. 43 УК) три специальные цели:

- 1) сократить назначение лишения свободы небольшой продолжительности;
- 2) способствовать ресоциализации лиц, отбывших лишение свободы;
- 3) снизить риск совершения ими новых преступлений после освобождения из мест лишения свободы.

Данный вид наказания может применяться как основное наказание – от двух месяцев до четырех лет, а также как дополнительное к лишению свободы и принудительным работам – от шести месяцев до двух лет. Ограничение свободы не может назначаться военнослужащим, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Положениями статьи 53 Уголовного кодекса Российской Федерации, определено содержание наказания в виде ограничения свободы, из которого можно выделить совокупность нормативных предписаний, устанавливающих:

- запреты, которые возлагаются на осужденного (ч. 1);
- обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации (ч. 1);
- надзора за осужденными, который является обязательным (ч. 1);
- назначение в качестве как основного наказания, так и дополнительного (ч. 2);
- сроки назначения наказания (ч. 2);
- возможность частичной отмены, либо дополнения судом ранее установленных ограничений (ч. 3);
- последствия в случае злостного уклонения осужденным от отбывания основного наказания (ч. 5);
- круг лиц, которым не может быть назначено наказание (ч. 6).

В части 1 статьи 53 УК РФ перечислены все запреты, которые назначаются осужденному. Они составляют основу содержания данного вида наказания.

Запреты направлены на предупреждение новых преступлений, а также на обеспечение контроля за поведением осужденных со стороны уголовно-исполнительных инспекций. Для их обозначения используется термин «ограничения», однако, по мнению Соколова В.И., это не отражает специфику правового воздействия рассматриваемого наказания на осужденного.<sup>14</sup>

В своей монографии «Ограничение свободы как вид уголовного наказания» Соколов В.И. сравнивает понятия «ограничение» и «запреты», путем приведения точек зрения различных теоретиков.

Так, Малько А.В. считал, что понятие «ограничения» необходимо рассматривать в широком и узком смыслах. В широком смысле под правовым

---

<sup>14</sup> И.В. Соколов. Ограничение свободы как вид уголовного наказания. Монография: М. Юрлитинформ, 2013. С. 73.

ограничением он понимал правовое сдерживание противозаконного деяния, создающее условия для удовлетворения интересов контрsubjекта и общественных интересов в охране и защите; это установленные в праве границы, в пределах которых субъекты должны действовать, исключение определенных возможностей в деятельности лиц. В узком смысле Малько А.В. понимал под правовыми ограничениями установленные законом изъятия из правового статуса гражданина, носящие превентивный характер, остерегающие от возможных неблагоприятных последствий как субъектов, относительно которых действуют ограничения, так и иных лиц.

В юридической литературе отсутствует единое мнение о соотношении терминов «ограничения» и «запреты». Одни исследователи характеризуют ограничение как частичный запрет, рассчитанный на «неполное вытеснение того или иного общественного отношения, а удержание его в жестко ограниченных рамках». По мнению других исследователей, ограничение – это самостоятельный способ правового регулирования, существующий наряду с запретами. Третьи считают, что запреты являются одной из форм правовых ограничений, которые также включают в себя наряду с запретами, обязанности и приостановления.

Уткин В.А. в своей работе «Наказание и исправительно-трудовое воздействие» отмечает, что «вряд ли правильно считать любой запрет, всякое ограничение принуждением. Ведь каждое правовое предписание есть своего рода запрет действовать по-иному. Как верно замечает А.Г. Братко, главное в правовых запретах – не принуждение, а то, что они указывают на границы правомерных человеческих поступков. Поэтому появление новых запретов автоматически не ведет к расширению сферы принуждения.»<sup>15</sup>

Так, ограничение предполагает, что с помощью способов правового регулирования у осужденного уменьшается объем его прав и свобод. Существует три способа правового регулирования – дозволение, обязывание, запрещение.

---

<sup>15</sup> Уткин В.А. Наказание и исправительно-трудовое воздействие / В.А. Уткин. – Томск: Издательство Томского университета, 1984. С. 69.

Таким образом, правовое ограничение возможно, если уменьшить лицу объем его дозволений, возложить на него определенные обязанности и установить запреты.

Таким образом, запрет это не что иное, как вид правового ограничения, в результате которого лицо подвергается воздержанию от совершения определенных действий, путем наложения на него конкретных обязанностей.

Существенной особенностью любого наказания как меры принуждения и как лишения, ограничения состоит в том, что его сущностью как меры уголовной ответственности является кара. Она должна рассматриваться как объективная способность наказания причинить осужденному морально-нравственные страдания, при этом законодатель сам определяет содержание карательного элемента в любом наказании.<sup>16</sup> Так, в обязательных работах кара представляет собой ограничение права на отдых, ограничение в праве на вознаграждение за труд, а при лишении свободы кара - это изоляция осужденного от общества, из-за которой осужденные должны будут претерпевать морально-нравственные переживания или страдания.

Юридическим содержанием ограничения свободы считаются конкретизированные в уголовном законодательстве те или иные правоограничения в качестве карательных.<sup>17</sup>

Нельзя не отметить точку зрения Ременсона А.Л., который полагал, что «содержание наказания не может существовать вне и независимо от характера и количества строго определенных карательных ограничений, вне своей конкретной меры». Также он отмечал, что в содержании режима выделяются карательные и некарательные элементы. Ограничения и предписания осужденных выражаются в их обязанностях, которые сводятся к требованиям непенитенциарного режима. Поскольку ограничение свободы ограничивает

---

<sup>16</sup> Жовнир С.А. Понятие, признаки, цели уголовного наказания. Система наказаний, их классификация. Учебное пособие. – Оренбург: Оренбургский институт (филиал) Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 2013. С. 16

<sup>17</sup> Уткин В.А. О юридическом содержании уголовного наказания в виде ограничения свободы // Вестник Том. гос. ун-та. № 292. Томск, 2006. С. 44.

личные права и свободы осужденного, то требованием некарательного непенитенциарного режима будет выступать необходимость исполнения возложенных на осужденных обязанностей и запретов. Закреплены они в ст. 53 УК РФ и являются исчерпывающими.

Так, статья 53 Уголовного кодекса Российской Федерации содержит в себе ограничения, которые по способу правового регулирования являются запретами. Когда запрет препятствует удовлетворению интересов индивида, он одновременно реализует интересы других лиц.

Запреты классифицируются на назначаемые в обязательном порядке и по усмотрению суда. Так, к первой группе относятся следующие запреты:

1) не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;

2) не изменять место жительства или пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Указанные запреты необходимы для того, чтобы у осужденного не было возможности скрыться и уклониться от исполнения возложенных на него обязанностей. В этом и будет заключаться карательный элемент обязательных ограничений.

К остальным запретам, устанавливаемым по усмотрению суда, относятся предписания, которые по своему содержанию не являются карательными. Однако, без них невозможно нормальное функционирование запретов, относящихся к первой группе. К таким предписаниям относятся:

1) не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток;

2) не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования;

3) не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;

4) не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;

5) не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Указанные правоограничения, прежде всего, направлены на предупреждение преступлений, поскольку большая часть из них связана с совершенным ранее осужденным преступлением. Предупреждение преступлений и кара – два понятия, которые никак между собой не совпадают, следовательно, назначение на усмотрение суда данной группы ограничений никак не связано с карательным элементом. У всех правоограничений имеется одна черта – направленность на ограничение физической свободы осужденного.

Также, уголовный кодекс называет обязанность лица являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. Количество явок в специализированный орган для регистрации должно быть установлено в приговоре суда.

Рассмотрим подробно каждое из вышеперечисленных ограничений. Первым является наложение запрета покидать место постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток.

Согласно примечанию к статье 139 УК РФ под жилищем понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания. По мнению Соколова В.И., для целей, определённых в части 1 статьи 53 УК РФ, указанное определение не может применяться, поскольку в таком случае не представляется возможности установить, о каком именно жилище идет речь. Ведь, осужденный

может на праве владения иметь нескольких жилых помещений для постоянного или временного проживания, а использовать для проживания лишь одно из них, а может вообще не использовать. Необходимо чтобы жилище использовалось осужденным именно для проживания.

Рассмотрим формулировку п. 10 ст. 5 УПК РФ, который гласит, что под жилищем понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания.

Часть 1 статьи 53 УК РФ содержит открытый перечень видов жилища. Ограничение на уход из жилища может быть установлено независимо от его вида. Считаю, что необходимо прописать в законе, что жилище, которое запрещается покидать, должно быть местом постоянного проживания осужденного.

Гражданин может проживать в жилище постоянно или преимущественно, а может и временно. Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.1995 № 7133 утверждены Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечень лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. В соответствии с положениями пункта 3 указанных Правил законодатель определил, что под местом пребывания подразумевается место, где гражданин временно проживает, а именно, гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, туристская база, медицинская организация или иное подобное учреждение, учреждение уголовно-исполнительной системы, исполняющее наказания в виде лишения свободы или принудительных работ, либо жилое помещение, не являющееся местом жительства гражданина. К месту

жительства законодатель отнес жилой дом, квартиру, комнату, жилое помещение специализированного жилищного фонда, а также жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства. К месту жительства гражданина, относящегося к коренному малочисленному народу Российской Федерации, ведущего кочевой и (или) полукочевой образ жизни и не имеющего места, где он постоянно или преимущественно проживает, законодатель отнес одно из поселений, находящихся в муниципальном районе, в границах которого проходят маршруты кочевий этого гражданина.

Закон Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» содержит определение «места жительства». Так, в соответствии со статьей 2 указанного закона к нему относится жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает. Опираясь на эту же статью, под местом пребывания понимается гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, туристская база, медицинская организация или другое подобное учреждение, учреждение уголовно-исполнительной системы, исполняющее наказания в виде лишения свободы или принудительных работ, либо не являющееся местом жительства гражданина Российской Федерации жилое помещение, в которых он проживает временно.

Здесь возникает ряд проблем, подлежащих разрешению судом. Поэтому, при рассмотрении дела, суду необходимо:

1. Установить фактическое место жительства осужденного не только путем показаний подсудимого или отметки в паспорте о месте регистрации, но и путем получения справок из органов внутренних дел и показаний свидетелей;

2. Установить, имеются ли у осужденного законные основания для проживания по месту жительства. Этот факт доказывается с помощью справок органов внутренних дел, управляющих компаний и других организаций, выписок и иных сведений.

Российское законодательство предусматривает, что гражданин имеет право проживать в жилом помещении не только как собственник, но и как член семьи собственника жилого помещения или на основании договора социального найма. Указанные основания подтверждаются соответствующими документами.

Для правильного назначения наказания, а также его исполнения, суду необходимо проверить все сведения для установления достоверного места жительства осужденного.

В действующем законодательстве не указано, в течение какого времени осужденному запрещено уходить из места проживания (пребывания). Рассмотрев судебную практику, мною установлено, что период времени назначается судом в зависимости от личности осужденного и конкретного дела. Так, во многих постановлениях устанавливается ночное время, в течение которого осужденному запрещено уходить из места проживания (пребывания). Данный термин является межотраслевым и обозначает различные периоды времени, использование его в судебных решениях является некорректным. Так, в п.21 ст.5 УПК РФ ночным временем считается промежуток с 22 до 6 часов по местному времени. Однако в законодательстве Томской области ночное время считается периодом времени с 23.00 часов до 7.00 часов с понедельника по пятницу включительно, период времени с 23.00 часов до 9.00 часов в субботу, воскресенье и установленные федеральным законодательством нерабочие праздничные дни (ст. 2 Закона Томской области «Об обеспечении тишины и покоя граждан на территории Томской области»).

Второе ограничение состоит в запрете посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования. В соответствии с п. 19 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской

Федерации уголовного наказания» суду необходимо указывать признаки мест, посещение которых осужденному запрещено<sup>18</sup>. Таким образом, это могут быть любые места, которые указываются по усмотрению суда. К ним, чаще всего, относятся различные развлекательные заведения. Однако если обратиться к судебной практике, то во многих приговорах суды не указывают признаки мест, а только применяют формулировку «не посещать определённые места». Указанный факт не позволяет обеспечить исполнение данной обязанности и затрудняет исполнение решения суда. По мнению И.В. Соколова, целью данного ограничения является создание условий для устранения обстоятельств, способствующих совершению осужденным новых преступлений, а также влияния обстановки развлекательных заведений на осужденного.<sup>19</sup>

Также, Соколов И.В. предлагает изложить следующий перечень мест:

1) места, указанные в ст. 20.20, 20.21 КоАП РФ, к которым относятся общественные места, такие как образовательные организации, организации культуры, спортивные сооружения;

2) места продажи алкогольной продукции;

3) места, нахождение в которых может причинить вред здоровью несовершеннолетнего, его физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию.

Запрет на посещение определенных мест устанавливается для того, чтобы осужденный своими преступными действиями не представлял опасности для определенных лиц. Его можно регламентировать как запрет на общение с лицами, для которых осужденный может представлять опасность. Под общением понимается любой физический или психологический контакт. При применении к лицу меры пресечения в виде домашнего ареста возможно установление указанного ограничения.

---

<sup>18</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>19</sup> И.В. Соколов. Ограничение свободы как вид уголовного наказания: Дис., Уфа, 2012. С.106.

Третье ограничение состоит в запрете выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования. Данное ограничение назначается судом в обязательном порядке. Положения части 1 статьи 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальное образование - городское или сельское поселение, муниципальный район, городской округ, городской округ с внутригородским делением, внутригородской район либо внутригородская территория города федерального значения.<sup>20</sup> В приговоре необходимо устанавливать территорию, за пределы которой осужденному запрещается выезжать и в пределах которой ему запрещается посещать определенные места без согласия уголовно-исполнительной инспекции. Если в состав населенного пункта, в котором проживает осужденный, входят несколько муниципальных образований, то суд вправе установить соответствующие ограничения в пределах территории такого населенного пункта. Если населенный пункт является частью муниципального образования, то ограничения устанавливаются в пределах территории муниципального образования, а не населенного пункта. Исходя из положений части 4 статьи 50 УИК РФ вопрос о возможности выезда осужденного, который проживает и (или) работает и (или) учится в разных муниципальных образованиях, за пределы территории соответствующего муниципального образования в целях осуществления трудовой деятельности или получения образования разрешается уголовно-исполнительной инспекцией.<sup>21</sup> Так, согласно п. 25 Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы предусмотрено, что инспекция при наличии достаточных оснований и подтверждающих официальных документов вносит в суд мотивированное представление о частичной отмене установленных ограничений в случаях необходимости прохождения осужденным медицинского осмотра или курса

---

<sup>20</sup> Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>21</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс».

лечения, исполнения функциональных обязанностей по месту работы, учебы вне территориального образования, выезд за пределы которого ему запрещен, либо во время суток, в которое ему запрещено выходить из дома (квартиры, иного жилища).

Изучив судебную практику, можно столкнуться с ошибками, которые допускают суды. Судами часто не указывается муниципальное образование, территорию которого запрещено покидать осужденному. Указанное делает ограничение свободы неисполнимым.

Некоторыми судами в своих решениях указывалось на запрет покидать территорию соответствующего муниципального образования без согласия специализированного органа. Верховный Суд РФ отметил, что ограничение на выезд за пределы соответствующего муниципального образования не предполагает возможность такого выезда с согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Предлагается, что «соответствующее муниципальное образование» необходимо уточнить в части изменения его на «муниципальное образование, в котором расположено место жительства осужденного».

Рассмотрим четвертое ограничение, которое заключается в запрете на посещение мест проведения массовых и иных мероприятий и участие в них. Так, понятие мест массовых мероприятий нигде не закреплено. По своей сущности массовые мероприятия делятся на общественно-политические, культурно-зрелищные и спортивные мероприятия. Особенностью такого мероприятия является присутствие на нем неопределенного круга лиц в качестве зрителей. Ограничение может касаться как всех массовых мероприятий, так и тех, посещение которых и участие в которых будут препятствовать достижению целей наказания. При анализе судебной практике, не встретилось ни одного судебного решения, где бы указывалось на конкретный вид массового мероприятия, что, как считаю, порождает неопределенность при исполнении указанного ограничения.

Пятое ограничение подразумевает запрет осужденному изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа. Указанное ограничение способствует осуществлению непрерывного надзора за осужденным и является необходимым условием для исполнения наказания, поскольку отбывается по месту жительства лица. Запрет изменять место жительства или пребывания устанавливается судом в обязательном порядке. Запрет в части изменения места работы и (или) учебы устанавливается по усмотрению суда.

Если судом не установлено ограничение на изменение места работы и (или) учебы без согласия уголовно-исполнительной инспекции, не позднее семи дней до дня изменения места работы и (или) учебы осужденный обязан уведомить об этом уголовно-исполнительную инспекцию, в силу части 3 статьи 50 УИК РФ.

Как отмечает Рахматулин З.Р., ограничения и предписания осужденных, рассматриваемые в данной работе, выражаются в их обязанностях, которые сводятся к требованиям непенитенциарного режима. Ввиду того что ограничение свободы как уголовное наказание ограничивает личные права и свободы осужденного, то требованием некарательного непенитенциарного режима будет выступать необходимость исполнения возложенных на осужденных обязанностей и запретов. Их перечень является исчерпывающим и закреплен в ст. ст. 53, 72 УК РФ; более того, конкретный осужденный будет нести бремя их воздействия в том объеме, в котором они для него установлены судом.<sup>22</sup>

Согласно ст. 53 УК РФ на осужденного возлагается обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. Таким образом, осужденный подтверждает свое законопослушное поведение, отсутствие намерений скрыться и осознание

---

<sup>22</sup> Рахматулин З.Р. Непенитенциарный режим ограничения свободы: эффективность и средства обеспечения. Дисс. Красноярск, 2018. С.18

необходимости соблюдения отбывания наказания. Периодичность такой явки устанавливается судом.

Законодатель закрепил в статье 53 УК РФ исчерпывающий перечень запретов. На осужденного возлагается только одна обязанность – являться в специализированный орган. Возложение иных обязанностей на осужденного к ограничению свободы не предусматривается уголовным законодательством.

Изучение судебных решений показало, что существует потребность в корректировке практики назначения наказания в виде ограничения свободы. Полагаю, для устранения ошибок при назначении наказания необходимо разъяснить порядок его назначения, в том числе:

- 1) установить запреты, назначаемые в обязательном порядке;
- 2) устанавливать лишь те запреты и возлагать лишь те обязанности, которые четко прописаны в конкретной статье уголовного кодекса;
- 3) не назначать ограничение свободы в качестве дополнительного наказания при условном осуждении;
- 4) установить порядок определения места жительства лица;
- 5) в случае, если место работы или учебы осужденного связано с выездами за пределы муниципального образования ограничение свободы не назначать.

В ч. 4 ст. 53 УК РФ закрепляется предписание об установлении надзора за осужденным, отбывающим ограничение свободы. Порядок его осуществления регламентируется Уголовно-исполнительным кодексом РФ.

Частью 2 статьи 53 УК РФ закреплено предписание, предусматривающее возможность назначения наказания в качестве как основного, так и дополнительного вида наказания. В качестве основного назначается за преступления небольшой и средней тяжести, среди которых причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ), умышленное причинение средней тяжести вреда (ч. 1 ст. 112 УК РФ), грабеж (ч. 1 ст. 161 УК РФ), вымогательство (ч. 1 ст. 163 УК РФ).

Ограничение свободы в качестве дополнительного наказания назначается за тяжкие и особо тяжкие преступления, присоединяется только к

принудительным работам или лишению свободы. В данном случае наказание может быть назначено за убийство (ст. 105 УК РФ), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 2 – 4 ст. 111 УК РФ), похищение человека (ч. 2-3 ст. 126 УК РФ), изнасилование (ч. 2- 4 ст. 131 УК РФ) и так далее.

Ограничение свободы в качестве дополнительного вида наказания назначается обязательно к принудительным работам или лишению свободы (при совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 3, 4 ст. 131, ч. 2, 3 ст. 205 УК РФ). В других санкциях статей лишь по усмотрению суда присоединяется (ч. 1 ст. 105, ч. 2 – 4 ст. 111, ч. 2-3 ст. 126 УК РФ).

Длительность срока наказания зависит от назначения его в качестве основного или дополнительный вида. Если ограничение свободы является основным наказанием, то оно назначается на срок от двух месяцев до четырех лет. При назначении ограничения свободы в качестве дополнительного наказания, длительность срока составляет от шести месяцев до двух лет.

По представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, судья может частично отменить либо дополнить в период отбывания ограничения свободы ранее установленных осужденному ограничений.

В ч. 5 ст. 53 УК РФ закреплено предписание об уголовно-правовых последствиях злостного уклонения от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, суд по представлению специализированного органа может заменить не отбытую часть наказания принудительными работами или лишением свободы из расчета 1 день принудительных работ или 1 день лишения свободы за 2 дня ограничения свободы.

Уголовное законодательство предусматривает, что ограничение свободы не может быть назначено военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без

гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории РФ.

С учетом изложенного, полагаю, что главной проблемой в рамках рассматриваемой темы работы следует назвать сходства данного наказания с условным осуждением, которое наказанием не является, а представляет собой меру уголовно - правового характера, направленную прежде всего на исправление осужденного.<sup>23</sup>

Часть 1 статьи 73 УК РФ определяет, что, в случае назначения осужденному наказания в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы на срок до восьми лет, при этом возможность исправления осужденного без реального отбывания наказания отсутствует, назначенное наказание можно постановить считать условным. Часть 5 статьи 73 определяет содержание условного осуждения, среди которых названы следующие правоограничения: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа который осуществляет контроль за поведением условно осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации.

Суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению. Два правоограничения, а именно запреты на изменение постоянного места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции и на посещение определенных места полностью продублированы в определении ограничения свободы, предусмотренном статьей 53 УК РФ. Эти две обязанности немного расходятся с общим замыслом условного осуждения в контексте его задач. Если главнейшей задачей и целью условного осуждения как меры уголовно-правового характера

---

<sup>23</sup> Уткин В.А. Проблемы теории уголовных наказаний: курс лекций. – Томск: Издательство Дом Томского гос. унив-та. 2018. С. 81.

является исправление осужденного, то данные запреты ничего общего с исправлением не имеют, а отражают карательный элемент характерный для наказаний, при котором ограничивается физическая свобода осужденного.

Еще одной проблемой связанной с содержанием ограничения свободы является тот факт, что перечень правоограничений является закрытым, это означает что суд не имеет права назначать обязанности осужденным, которые не предусмотрены статьей 53 УК РФ. Иное предусмотрено частью 5 статьи 73 УК РФ, в которой определено что суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению. Учитывая схожесть рассматриваемых предписаний, непонятно почему законодатель в отношении наказания, как крайней меры уголовного принуждения ввел такие рамки, которые ограничивают правоприменителя в процессе избрания необходимого и наиболее соразмерного с совершенным преступлением вида наказания, а при условном осуждении нет.

Как отмечает Уваров О.Н., раз условное осуждение подготовило к введению такое наказание, как ограничение свободы, которое определено УК РФ самым суровым альтернативным наказанием, то оно и должно заменить условное осуждение, которое необходимо применять лишь за преступления небольшой и средней тяжести.<sup>24</sup>

С учетом изложенного, считаю, что под ограничением свободы можно понимать следующее:

«Ограничение свободы – это вид уголовного наказания, который заключается в установлении судом осужденному запретов и обязанностей, которые должны соблюдаться и исполняться в течении установленного судом срока под надзором уголовно-исполнительной инспекции и под угрозой наступления указанных в уголовном законе неблагоприятных последствий в случае несоблюдения запретов или неисполнении обязанностей».

---

<sup>24</sup> Уваров О.Н. О систематизации наказаний и иных мер уголовно-правового характера без изоляции от общества//Уголовная юстиция.2015. №2(6). С.77.



### 3 Назначение наказания в виде ограничения свободы

#### 3.1 Обстоятельства, учитываемые судом при ограничении свободы

В статье 6 УК РФ закреплён принцип справедливости, который предполагает, что наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Общие начала назначения наказаний определены в статье 60 УК РФ. Так, при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Мною проанализирован текст постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 58, в результате чего выделены особенности назначения исследуемого вида наказания.

Суду при назначении наказания необходимо указывать в приговоре территорию, за пределы которой осужденному лицу запрещено выезжать, а также в пределах которой запрещено посещать определенные места без согласия специализированного органа, в случае, когда ограничение свободы является основным видом наказания. Если лицо проживает в населенном пункте, в состав которого входит несколько муниципальных образований, необходимо установить соответствующие ограничения в пределах территории такого населенного пункта. Если населенный пункт является частью муниципального образования, то ограничения устанавливаются в пределах территории муниципального образования, а не населенного пункта.<sup>25</sup>

Суды, устанавливая осужденным ограничения на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования, используют формулировку, данную в уголовном законе, не указывают наименование

---

<sup>25</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 г. Москва "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"// [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

конкретного муниципального образования, что создает значительные трудности в процессе исполнения исследуемого наказания.

Суду необходимо обращать внимание на характер работы осужденного. В случае, если она связана с постоянными или периодическими выездами за пределы муниципального образования, в котором проживает осужденный, назначение ему ограничения свободы будет означать утрату им возможности продолжения своей трудовой деятельности. В этом случае на уголовно-исполнительную инспекцию ложится разрешение вопроса о возможности выезда осужденного за пределы территории соответствующего муниципального образования в целях осуществления трудовой деятельности или получения образования.

При сложении ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, с наказанием в виде обязательных работ или исправительных работ судам следует учитывать положения части 2 статьи 72 УК РФ (240 часов обязательных работ или три месяца исправительных работ соответствуют двум месяцам ограничения свободы).

В случае, когда лицу назначено основное наказание в виде лишения свободы, а также дополнительное наказание в виде ограничения, указание конкретного муниципального образования, за пределы которого запрещается выезжать и в пределах которого запрещено посещать определенные места, не требуется. В таком случае необходимо указать в приговоре, что данные ограничения действуют в пределах того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы. Согласно части 3 статьи 47 УИК РФ наименование муниципального образования будет определяться той уголовно-исполнительной инспекцией, в которой осужденный должен будет встать на учет в соответствии с предписанием, полученным при освобождении из учреждения, в котором он отбывал лишение свободы. Ограничение свободы, назначенное в качестве дополнительного наказания, подлежит самостоятельному исполнению.

Также, при решении вопроса о возможности применения ограничения свободы с учетом положений части 6 статьи 53 УК РФ суду следует иметь в виду, что одно лишь отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица не может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации. Отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации в совокупности с данными о его личности, которые, например, указывают на склонность лица к постоянной смене места жительства или неспособность обеспечить себе постоянное место проживания.

Суду необходимо указывать конкретные признаки мест, посещение которых запрещено осужденному.

Если ограничение свободы назначается в качестве основного или дополнительного наказания за каждое или некоторые из преступлений, образующих совокупность, срок ограничения свободы указывается за каждое из таких преступлений, а соответствующие ограничения и обязанность - после назначения окончательного наказания.

Как уже было сказано, данный вид наказания не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации. Несовершеннолетним ограничение свободы может быть назначено только в качестве основного вида наказания, сроком от двух месяцев до двух лет.

В научной литературе ранее обсуждались проблемы, возникающие при назначении ограничения свободы. Отдельно отмечалось, что судами нередко допускаются ошибки при установлении осужденным ограничений и обязанностей, что связано с неправильным применением уголовного законодательства.

Так, Курченко В.Н. отмечает, что встречаются случаи, когда судами устанавливаются ограничения, не предусмотренные ст. 53 УК РФ, а также отсутствие конкретизации их содержания (отсутствие в приговоре конкретного

места жительства осужденного, наименование муниципального образования, которое запрещено покидать).<sup>26</sup>

Исследование личности виновного, безусловно, имеет особое значение при назначении наказания. Именно в этой связи на стадии предварительного следствия собирается характеризующий материал, который поможет провести детальный анализ особенностей поведения виновного до и после содеянного, подробно изучить его психические, биологические и социальные стороны.

При назначении наказания учитываются характеризующие виновного сведения, например, данные о семейном и имущественном положении осужденного, состоянии его здоровья, поведении в быту, имеются ли у него на иждивении несовершеннолетние и иные лица.

В ходе написания данной работы мною проанализирована судебная практика, исходя из анализа которой я выделила следующие обстоятельства, которые учитываются судом при назначении наказания:

- 1) совершал ли ранее осужденный преступления;
- 2) к какой категории относится совершенное преступление;
- 3) способствованию раскрытию и расследованию преступления;
- 4) признание вины;
- 5) возмещен ли ущерб потерпевшему в результате преступных действий подсудимым;
- 6) имели ли место отягчающие обстоятельства;
- 7) возраст подсудимого;
- 8) находятся ли у подсудимого на иждивении несовершеннолетние и иные лица.

Фактические обстоятельства, можно классифицировать по трем признакам:

- относящиеся преимущественно к преступлению;
- относящиеся преимущественно к личности виновного;

---

<sup>26</sup> Курченко В.Н. Назначение наказания в виде ограничения свободы: правовые тонкости и судебные ошибки // Уголовный процесс. 2011. № 6 (78). С. 25-26.

- относящиеся преимущественно к условиям и образу жизни виновного.

Мною проанализирована судебная практика Наро-Фоминского городского суда Московской области за период 2017 – 2019 года. Так, за исследуемый период судом по 47 приговорам было назначено ограничение свободы, данные приговоры изучены мною в полном объеме.

В 2017 году Наро-Фоминским городским судом Московской области судом вынесено 7 приговоров с назначением осужденному ограничения свободы. Так, по 5 приговорам ограничение свободы было назначено в качестве основного наказания, по 2 приговорам в качестве дополнительного совместно с лишением свободы.

Так, приговором Наро-Фоминского городского суда от 10.02.2017 суд признал лицо виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ и назначил за каждое из двух преступлений наказание в виде лишения свободы на срок 13 месяцев, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев. Также суд в своем приговоре в соответствии со ст. 53 УК РФ установил обвиняемому ограничения, которые будут действовать в пределах того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования. Кроме того, суд обязал обвиняемого являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, дважды в месяц для регистрации. Так, судом допущена ошибка в части не указания конкретного муниципального образования, выезд за пределы которого запрещается.

При назначении наказания суд учел такие смягчающие обстоятельства, как явка с повинной, наличие на иждивении малолетних детей, отсутствие

обстоятельств, отягчающих наказание, ранее не судим, на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоял, положительно характеризуется по месту жительства, а также возраст подсудимого.

Приговором Наро-Фоминского городского суда Московской области от 22.05.2017 суд признал лицо виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, и назначил ему наказание в виде ограничения свободы сроком на три месяца и установил следующие ограничения – не изменять постоянное место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и не выезжать за пределы территории муниципального образования – Наро-Фоминский городской округ. Также на осужденного возложена обязанность один раз в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Суд принял во внимание такие смягчающие обстоятельства, как совершение впервые преступления небольшой тяжести, вследствие случайного стечения обстоятельств, полное признание вины и раскаяние, при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание. Одновременно, суд учел мнение представителя потерпевшей, просившей о снисхождении, и настаивавшей на минимальном сроке, наиболее мягкого наказания, с учетом выполняемых подсудимым мероприятий по уходу за потерпевшей, в целях ее реабилитации, также суд принял во внимание личность подсудимого, который не судим, трудится, на учете у нарколога и психиатра не состоит, органом внутренних дел характеризуется удовлетворительно, а работодателем положительно.

Приговором Наро-Фоминского городского суда Московской области от 27.03.2017 суд признал лицо виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ и назначил ему наказание в виде ограничения свободы со сроком на один год и установил следующие ограничения - не изменять постоянное место жительства без согласия

специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и не выезжать за пределы территории города Москвы. Одновременно суд возложил на осужденного обязанность один раз в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Назначая наказание, суд учитывал такие смягчающие обстоятельства, как совершение впервые преступления небольшой тяжести, вследствие случайного стечения обстоятельств, полное признание вины и раскаяние, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причинённых в результате преступления, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

В 2018 году Наро-Фоминским городским судом вынесен 21 приговор с назначением наказания в виде ограничения свободы, по 19 приговорам назначено ограничение свободы в качестве основного наказания, по 2 в качестве дополнительного наказания совместно с лишением свободы. Одновременно суд учел мнение потерпевшего, просившего о снисхождении, личность подсудимого, который не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, органом внутренних дел характеризуется удовлетворительно, а также состояние здоровья осужденного, являющегося пенсионером и инвалидом 2 группы.

Так, приговором Наро-Фоминского городского суда Московской области от 21.09.2018 суд признал лицо виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ и назначил ему наказание в виде ограничения свободы на срок 1 год. Также суд установил ограничения: не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, а также не выезжать за пределы муниципального образования – Наро-Фоминского городского округа Московской области.

При назначении наказания суд учитывал характер и степень общественной опасности преступления, отсутствие отягчающих наказание обстоятельства и такие смягчающие обстоятельства, как полное признание своей вины,

выраженное в раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка, оказание потерпевшей помощи непосредственно после совершения преступления, отсутствие материальных и иных претензий к подсудимому со стороны законного представителя малолетней потерпевшей, ее просьбу строго не наказывать подсудимого, сведения о личности подсудимого, который ранее не судим, не состоит на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансерах, положительно характеризуется по месту жительства и работы, возраст и семейное положение, состояние здоровья подсудимого, влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого, условия жизни его семьи.

Приговором Наро-Фоминского городского суда Московской области от 26.11.2018 суд признал лицо виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ и назначил ему наказание с применением правила, предусмотренного ст. 64 УК РФ, в виде ограничения свободы сроком на три года и установил следующие ограничения – не изменять постоянное место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и не выезжать за пределы территории муниципального образования. Также осужденный обязан один раз в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы.

Суд учитывал активное содействие раскрытию и расследованию преступления, а также полное признание вины и раскаяния. Вместе с тем суд усмотрел рецидив преступлений, который учитывается в качестве обстоятельства, отягчающего наказание. Одновременно суд принял во внимание крайне неудовлетворительное состояние здоровья осужденного, его инвалидность, а также данные о личности – на учете у психиатра не состоит, организацией жилищно-коммунального хозяйства характеризуется удовлетворительно, однако ранее судим и отбывал наказание в виде лишения свободы, состоит на учете у нарколога, допускает потребление наркотических средств, органом внутренних дел характеризуется негативно. Наличие

смягчающих наказание обстоятельств, данные о личности подсудимого, страдающего тяжелыми, неизлечимыми заболеваниями, являющегося инвалидом I группы, в совокупности с его поведением, проявленным во время и после совершения преступления, суд, в совокупности, признал исключительными обстоятельствами, существенно уменьшающими степень общественной опасности совершенного преступления.

Приговором Наро-Фоминского городского суда Московской области от 27.07.2018 суд признал лицо виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ и назначил ему наказание в виде ограничения свободы, заключающегося в установлении следующих ограничений: не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы Наро-Фоминского городского округа без согласия УИИ, находиться по месту жительства с 22 часов до 06 часов, за исключением случаев выезда, связанных с трудовой деятельностью на основании срочного трудового договора либо связанных с обследованием в медицинских учреждениях, а также нахождения на стационарном лечении, с возложением обязанности один раз в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы сроком на два года.

Суд принял во внимание отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, личность подсудимого, который на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, такие смягчающие наказание обстоятельства, как совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств.

В 2019 году Наро-Фоминским городским судом Московской области вынесено 19 приговоров с назначением осужденным наказания в виде ограничения свободы, при этом по 4 приговорам наказание назначено в качестве дополнительного вида совместно с лишением свободы, по 15 приговорам в качестве основного вида.

Так, приговором Наро-Фоминского городского суда Московской области от 12.08.2019 суд признал лицо виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ, и в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 167 УК РФ и назначил по ч. 1 ст. 119 УК РФ наказание в виде ограничения свободы сроком по шесть месяцев за каждое преступление с ограничениями – не менять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и участвовать в указанных мероприятиях; один раз в месяц являться на регистрацию в Уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства; не выезжать за пределы муниципального округа по месту жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания. За другие преступления лицу по совокупности назначено наказание в виде лишения свободы сроком на три года, согласно ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком на три года. Кроме того, суд обязал осужденного в течение шести месяцев со дня вступления приговора в законную силу пройти курс лечения от полинаркомании.

Назначая наказание за преступление по ч. 1 ст. 119 УК РФ, суд учитывал отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, и такие смягчающие наказание обстоятельства как полное признание вины и раскаяние в содеянном, добровольное возмещение причиненного имущественного ущерба от повреждения имущества, отрицательные и положительные данные о личности.

Приговором Наро-Фоминского городского суда Московской области от 16.07.2019 суд признал лицо виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ и назначил наказание в виде ограничения свободы, заключающегося в установлении следующих ограничений – не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы Наро-Фоминского городского

округа без согласия УИИ, находиться по месту жительства с 22 часов до 06 часов, за исключением случаев выезда, связанных с трудовой деятельностью на основании срочного трудового договора либо связанных с обследованием в медицинских учреждениях, а также нахождении на стационарном лечении, с возложением обязанности один раз в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы сроком на один год, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на один год.

При назначении вида и размера наказания суд принял во внимание отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, личность подсудимой, которая на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, такие смягчающие наказание обстоятельства, как полное признание вины и раскаяние в содеянном, совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств, положительные характеристики с места жительства, частичная оплата помощи потерпевшей.

Приговором Наро-Фоминского городского суда Московской области от 09.07.2019 суд признал лицо виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ и назначил наказание в виде лишения свободы на срок 4 года, с ограничением свободы на срок 1 год, с отбыванием основного наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии особого режима. При исполнении дополнительного наказания в виде ограничения свободы установлены ограничения – не изменять место жительства без согласия указанного специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы территории муниципального образования; не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в ночное время (с 22 часов до 06 часов); не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях. Указанные

ограничения действуют в пределах того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы.

Назначая лицу наказание в виде лишения свободы, суд, учитывая обстоятельства уголовного дела и сведения о личности виновного, посчитал необходимым назначить дополнительное наказание в виде ограничения свободы, поскольку нашел, что с учетом устойчивой антиобщественной мотивации подсудимого последний нуждается в дополнительном контроле за своим поведением со стороны государственного органа после отбытия основного наказания.

Приговором Наро-Фоминского городского суда Московской области от 21.01.2019 суд признал лицо виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 175 УК РФ и назначил наказание в виде ограничения свободы сроком на шесть месяцев и установил следующие ограничения – не менять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы Наро-Фоминского городского округа Московской области без согласия УИИ, один раз в месяц являться на регистрацию в УИИ.

При назначении наказания суд учитывал отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и такие смягчающие наказание обстоятельства как, совершение преступления впервые, полное признание вины, активное содействие раскрытию преступления и раскаяние в содеянном, роль подсудимой в совершении преступления и отсутствие от преступления тяжких последствий, наличие на иждивении подсудимой несовершеннолетнего ребенка, добровольное возмещение причиненного материального ущерба, положительные данные о личности подсудимой, требования ст. 6, 60 УК РФ о влиянии наказания на исправление осужденной и условия жизни ее семьи.

Сравнивая указанные показатели Наро-Фоминского городского округа Московской области с показателями по всей Московской области, то согласно сведениям судебного департамента Московской области, за 2019 год

ограничение свободы, в качестве основного вида наказания, назначено 374 лицам, в качестве дополнительного - 71 лицу.

Как мы можем увидеть, в основном указанный вид наказания назначается за такие преступления как «нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» (ст. 264 УК РФ), «угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью» (ст. 119 УК РФ), «умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью» (ст. 112 УК РФ).

Таким образом, при назначении наказания чаще всего судом учитывается, признает ли подсудимый свою вину и раскаивается ли в содеянном. Среди лиц, которым назначается ограничение свободы, подавляющее большинство совершает вменяемое ему преступление - впервые и имеют положительную как бытовую, так и производственную (учебную) характеристику.

### 3.2 Характеристика осужденных к ограничению свободы

Чтобы выявить особенности лиц, осужденных к ограничению свободы, необходимо изучить их личность.

Под личностью подразумевается устойчивая система социально значимых черт, характеризующих индивида как члена того или иного общества.

В данной работе мною не ставится задача изучения личности осужденного к ограничению свободы, поскольку изучение качеств и установок осужденного необходимо только для сбора информации о них, а имеющаяся информация в приговоре не позволяет изучить личность.

Некоторыми судами не всегда учитываются характеристики осужденного. Полагаю, что данное обстоятельство не позволяет назначить справедливое наказание, которое будет способствовать достижению целей наказания - исправления лица и предупреждения совершения новых преступлений.

Основная масса осужденных к ограничению свободы состоит из лиц, совершивших преступления против жизни и здоровья, доля которых составляет 48 %. Большинство из них осуждены по ч. 1 ст. 112 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ, ч. 1 ст. 118 УК РФ, ч. 1 ст. 116 УК РФ.<sup>27</sup>

Следующая масса осужденных состоит из лиц, совершивших преступление против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта (23 %). К данной категории относятся дела по ч. 1 ст. 264 УК РФ.

Далее следует категория осужденных, совершивших преступления против собственности (15%), к которым относятся ч. 1 ст. 166 УК РФ, ч. 1 ст. 161 УК РФ, ст. 159 УК РФ, ч.1 ст. 158 УК РФ. Осужденные, совершившие преступления против здоровья населения и общественной нравственности, составляют 4 %. Преступления против порядка управления составляют 3 %.

В рамках указанной темы необходимо сравнить указанные показатели с данными условно-осужденных. Как отмечают Ольховик Н.В. и

---

<sup>27</sup> Рахматулин З.Р. Непенитенциарный режим ограничения свободы: эффективность и средства обеспечения. Дисс. Красноярск, 2018. С.117

Прозументов Л.М., подавляющее большинство контингента, подконтрольные УИИ, составляют условно осужденные.<sup>28</sup>

Так, условно-осужденными в большинстве случаев совершаются преступления против собственности, что составляет 55,1%.

Следом идут условно-осужденные лица, совершившие преступления против здоровья населения и общественной нравственности 24,2%, по ч. 2 ст. 228 УК РФ осуждены 11,7%.

Преступлений против жизни и здоровья совершено 9,8% условно-осужденных лиц. В основном к ним относятся осужденные по ч.1 ст. 111 УК РФ, ст. 115, 116, 119 УК РФ.

Доля условно-осужденных за преступления, направленных против общественной безопасности, составляет 5,1%.

Анализируя по категории тяжести преступлений, основная масса приходится на преступления небольшой тяжести (84%), преступления средней тяжести (14%), тяжкие и особо тяжкие по 1%.

44,4% всех преступлений, совершенных условно-осужденными лицами, относится к категории тяжких, 1,3% особо тяжких, 35,4% средней тяжести, 19,9% небольшой тяжести.

Осужденные к ограничению свободы чаще совершают преступления небольшой тяжести, чем условно-осужденные. В два раза меньше преступлений средней тяжести и в несколько раз меньше тяжких и особо тяжких преступлений. Таким образом, за менее серьезные преступления в большинстве случаев назначается ограничение свободы.

Среди характеристик личности определяют:

1. Пол осужденного. Основная часть лиц, которым назначено наказание в виде ограничения свободы, это мужчины - 86,1%, женщины – 13,9%. Среди условно осужденных, из общей массы, мужчин - 84,5%, а женщины - 15,5%.

---

<sup>28</sup> Ольховик Н.В., Прозументов Л.М. Рецидивная преступность осужденных и ее предупреждение. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2009. С. 88.

2. Характеристика на осужденного. Из всех лиц 33,3 % составляют те, кто имеют положительные характеристики, 50% составляют лица с удовлетворительными характеристиками и 16,7% с негативными.

3. Возраст осужденного. Основную массу составляют лица в возрасте от 30 до 39 лет (34,2%), следом идет категория в возрасте от 18 до 24 лет (20,3%), далее в возрасте от 25 до 29 лет (19,1%). Так, условно-осужденных лиц в возрасте 18-24 лет составляет 34,3%, 30-39 лет составляет 29,7%, в возрасте 25-29 – 24,1%.

Лицам, не достигшим возраста 18 лет, ограничение свободы назначается лишь в 4,3% случаев, условное осуждение до 18 лет назначается в 1,68% случаях.

В единичных случаях ограничение свободы назначается возрастной категории старше 60 лет - 0,8 %. Показатель условно-осужденных в данной категории лиц незначительно выше и составляет 0,9%.

4. Уровень образования. Доля лиц со средним образованием составляет около 37%, со средне специальным около 44%, с высшим (неоконченным высшим) около 10 %, с основным общим около 9%. Условно-осужденных со средним образованием на 3,7% больше, но меньше со средне специальным и высшим на 5,2% и 1,8%.

5. Наличие места работы или учебы. 31,9% осужденных по статистике не работали и не учились, 8,7% подрабатывали неофициально, 2,9% обучались в учебных заведениях, 56,5% трудоустроены официально. Среди условно осужденных на 1,9% меньше неработающих, на 5,6% больше обучающихся, на 2,3% меньше работающих неофициально.

6. Семейное положение. Доля осужденных к ограничению свободы не были женаты или не находились замужем (около 70%). Лишь 77,4% из общей массы условно-осужденных и состоящих на учете УИИ не имеют семью.

7. Наличие на иждивении детей. 41% осужденных по статистике имеют детей. Указанное обстоятельство является смягчающим наказанием и учитывается судом при вынесении приговора. Основная масса осужденных к ограничению свободы не имеет на момент осуждения семьи.

8. Наличие судимостей. В большинстве случаев, лица которым назначается ограничение свободы, никогда не были судимы. Так, данный показатель составляет 87,7 процентов. Показатель условно-осужденных меньше и составляет – 62,4%.

Нравственно-психологическая характеристика личности выражает отношение преступника к обществу в целом, принятым в нем ценностям и нормативно одобряемым социальным ролям. Ее основу составляет мотивационная сфера. Мотивы лица, осужденного к ограничению свободы выражаются в стремлении к паразитизму, пьянству, корысти, мести и другим видам социально-отклоняющегося поведения.

Проанализировав статистику, можно сделать следующие выводы о нравственно-психологической характеристике осужденных к ограничению свободы. Так, именно семья может являться антикриминогенным фактором, который сдерживает лицо от совершения преступления.<sup>29</sup> Поскольку, как мы уже заметили, лица, осужденные к ограничению свободы в основном не имеют семью, указанное может свидетельствовать об отсутствии у них семейных ценностей, нежелании брать на себя ответственность за кого-либо еще.

Лица, не имеющие высшее образование, как мы видим, чаще совершают преступления. Образование также является антикриминогенным фактором, который сдерживает лицо от совершения преступления.

Род занятий до ареста позволяет судить об интересах осужденного, имеющихся у него навыках. Наиболее криминогенной группой являются лица, которые не занимаются общественно-полезной деятельностью и не имеют легальных источников доходов. Это свидетельствует о нежелании осужденных обеспечивать себя и свою семью.

Указанные лица зачастую совершают преступления против собственности, незаконного оборота наркотиков, жизни и здоровья. Такие лица в большинстве случаев ведут асоциальный образ жизни, а именно, злоупотребляют алкоголем,

---

<sup>29</sup> Кастерина Н.В., Прозоров А.В. Криминологическая характеристика осужденных к наказанию в виде ограничения свободы//Вестник Балтийского федерального университета им. И.Канта. 2013. № 9. С. 3

принимают наркотические средства. Большинство из них ранее привлекалось к уголовной ответственности за преступления против собственности, 8,1 % из которых отбывали наказание за совершение особо тяжких преступлений. Тяжелая ситуация с финансами, а именно отсутствие работы, влечет к совершению преступлений в целях получения денежных средств преступным путем. Также установлено, что чаще всего преступления совершаются такими лицами, как наркоманами, ворами, токсикоманами и психически нездоровыми.

Кастерина Н.В. и Прозоров А.В. в своей научной статье привели результаты тестирования осужденных к ограничению свободы на выявление у указанных лиц склонности к отклоняющемуся поведению. Так, по результатам было установлено, что высокую склонность к нарушению норм и правил поведения проявляют 12% осужденных, среднюю – 48%, низкую – 40%. Также, высокую склонность к насилию и агрессии показали 12% осужденных (доля за преступления против личности), среднюю – 51% и низкую – 37%. Не умеют сдерживать свои негативные эмоции 25% осужденных, 59% обладают средней степенью волевого контроля, и 16% имеют высокий уровень контроля эмоциональных реакций.<sup>30</sup>

Осужденные к ограничению свободы и условному осуждению имеют идентичные характеристики. Однако осужденные к ограничению свободы являются наиболее «благополучными» с точки зрения тяжести содеянного, образовательного уровня, меньшего количества судимостей.

Обратим внимание на характеристики, учитываемые судом при назначении ограничения свободы и условного осуждения. Многие показатели мер совпадают и идентичны. В ходе анализа судебной практики, мною замечено, что чаще встречаются такие характеристика, как признание вины, раскаяние в содеянном, положительные (удовлетворительные) характеристики. Меньше всего встречались учет мнения потерпевшей стороны, добровольное возмещение вреда.

---

<sup>30</sup> Кастерина Н.В., Прозоров А.В. Криминологическая характеристика осужденных к наказанию в виде ограничения свободы//Вестник Балтийского федерального университета им. И.Канта. 2013. № 9. С. 4

Путем сравнения осужденных к ограничению свободы с условно-осужденными прихожу к следующим выводам:

1. Ограничение свободы в большинстве случаев назначается за преступления против жизни и здоровья, преимущественно за умышленное причинение вреда средней тяжести;
2. Наиболее опасными следует считать лиц, осужденных к ограничению свободы, нежели условно-осужденных;
3. Ограничение свободы назначается в качестве основного вида наказания лицам виновным в совершении небольшой тяжести;
4. Суды не назначают данный вид наказания за преступления в сфере экономики.

Рассмотрим характеристики лиц, совершивших преступления в период отбывания наказания. Так, доля осужденных этой категории, в отношении которых возбуждены уголовные дела за совершение повторного преступления после постановки на учет, не превышает 1 %. Лишь на некоторых возлагались дополнительные обязанности по представлению уголовно-исполнительных инспекций, а также обязанность пройти курс лечения. Имелись случаи предупреждения о замене наказания более строгим видом.

Особое значение имеет анализ личности несовершеннолетних, осужденных к ограничению свободы. Большинство несовершеннолетних составляют лица мужского пола в возрасте 16-17 лет. Значительная часть из несовершеннолетних проживали в городах, остальная часть в сельской местности, в том числе в населенных пунктах, расположенных вблизи городов.

## Заключение

На основании проведенного исследования были сделаны следующие основные выводы:

1) Проведен историко-правовой анализ наказания в виде ограничения свободы в законодательстве России, выявлены причины, послужившие основанием для изменения конструкции данного вида наказания, начиная с отказа от условного осуждения с обязательным привлечением осужденного к труду и условным освобождением с таким же правовым последствием, заканчивая кардинальным переходом в 2010 году к ограничению свободы в новой редакции. Среди причин такого кардинального изменения следует назвать:

- причины экономического характера, в частности, отсутствие достаточного количества свободных бюджетных средств для строительства и обслуживания исправительных центров, содержания штата сотрудников, а также содержания осужденных в исправительных центрах;
- наметившаяся в России в начале XXI века тенденции к гуманизации уголовного законодательства;
- неспособность ограничения свободы выступить в качестве альтернативного вида наказания по отношению к лишению свободы;
- недостатки в регламентации наказания в виде Ограничения свободы в первоначальной редакции Уголовного кодекса РФ.;

Ограничение свободы в качестве самостоятельного вида наказания не предусматривалось, но большое количество элементов, присущих современному наказанию, содержалось в различных институтах дореволюционного и советского уголовного законодательства. Поэтому современное уголовное наказание в виде ограничения свободы не является результатом развития какого-либо отдельного наказания. Оно сформировалось из элементов различных правовых институтов.

Также проведен анализ аналогичных наказаний в зарубежных странах, а именно, проанализировано становление системы probation в англо-саксонских странах, а также схожих наказаний с ограничением свободы в романо-германских странах;

2) Определено понятие и содержание ограничения свободы как вида уголовного наказания и установлены его признаки. Так, установлено, что юридическим содержанием данного наказания считаются конкретизированные в уголовном (и частично в уголовно-исполнительном) законодательстве те или иные карательные правоограничения. Определено понятие кары, которое представляет из себя как объективную способность любого наказания причинить осужденному морально-нравственные страдания.

Установлено, что ограничение свободы представляет собой альтернативу лишению свободы и призвано содействовать снижению его применения, особенно по отношению к лицам, совершившим преступления, не представляющие большой общественной опасности.

Выявлена общая черта правоограничений составляющих содержание ограничения свободы, а именно их направленность на ограничение физической свободы осужденного;

3) Выявлены цели правоограничений, среди которых:

- сократить назначение лишения свободы небольшой продолжительности;
- способствовать реабилитации лиц, отбывших лишение свободы;
- снизить риск совершения ими новых преступлений после освобождения из мест лишения свободы.

Проанализированы установленные законом правоограничения, а также ошибки, которые допускает суд при назначении наказания;

4) Проанализированы обстоятельства, учитываемые судом при назначении ограничения свободы и дана характеристика осужденным к ограничению свободы, сделан вывод о том, что наиболее часто учитываемым судом обстоятельством является признание вины и раскаяние в совершенном преступлении со стороны виновного;

5) Рассмотрена практика назначения наказания в виде ограничения свободы на примере Наро-Фоминского городского суда за период 2017-2019 года;

6) Проведено исследование характеристики осужденных к ограничению свободы, которые находились на учете в УИИ. Критериями для определения характеристики осужденных выступили: пол; возраст; условия проживания осужденного; семейное положение (на период нахождения на учете); наличие на иждивении малолетних детей; занятость; состояние здоровья; бытовая характеристика; привлечение к административной ответственности; уровень образования и другие;

7) Сделан вывод о том, что ограничение свободы зачастую назначается за преступления против жизни и здоровья, безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, против собственности, здоровья населения и общественной нравственности, порядка управления.

8) Обнаружены проблемы назначения, исполнения и содержания наказания в виде ограничения свободы, среди которых: перечень правоограничений, который представляет собой содержание наказания в виде ограничения свободы является закрытым; ограничение свободы, будучи наказанием, может быть назначено лицу менее опасному, чем осужденному условно субъекту.

## Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020). // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 г. Москва "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.
5. Приказ Минюста России от 11.10.2010 N 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>
6. Антонов Т. Г. Назначение и исполнение ограничения свободы в качестве дополнительного наказания // Правовые проблемы укрепления российской государственности- Томск: Изд-во Томского университета., 2011. - Ч. 50. С. 70-72.
7. Артеменко Н. Ограничение свободы: законодательный потенциал и возможности применения / Н. Артеменко, А. Карасова // Уголовное право. - 2011. - № 4. - С. 4 - 8.

8. Барков Л.А. Ограничение свободы в современном уголовном законодательстве стран СНГ // [Электронный ресурс]: URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ogranichenie-svobody-v-sovremennom-ugolovnom-zakonodatelstve-stran-sng>
9. Бойко, С. Б., Ограничение свободы как вид наказания в российском уголовном праве: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, Ростов -на-Дону, 2002 - 24.с.
10. Благов Е. В. Назначение наказания: монография / Е. В. Благов. - Ярославль : Изд-во ЯГУ им. П. Г. Демидова, 2002. - 274 с.
11. Вахрушева Д. А. Ограничение свободы как вид наказания // Российское правоведение: трибуна молодого ученого - Томск: Изд-во Томского университета. 2010. - Вып. 10. - С. 188.
12. Вахрушева Д. А. Правовая природа ограничения свободы // Российское правоведение: трибуна молодого ученого - Томск: Изд-во Томского университета. 2011. - Вып. 11. - С. 201-202.
13. Верина Г. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл // Уголовное право. - 2010. - № 5. - С. 8.
14. Гета М. Р. Ограничение свободы: новелла уголовного закона // Сборник статей: Правовые проблемы укрепления российской государственности. - Томск, 2010. - Ч. 47. - С. 68-69.
15. Дядькин Д. С. Конкуренция норм о назначении наказания в виде ограничения свободы с нормами об условном осуждении // Уголовное право. - 2010. - № 3. - С. 34-35.
16. Егорова Н. А. Ограничение свободы как вид наказания: проблемы и перспективы // Современные проблемы противодействия преступности : материалы всерос. науч.-практ. конф Волгоград, 22-23 июня 2010 г. - Волгоград, 2010. - С. 75-77.
17. Жуков А.М. Ограничение свободы как вид наказания по действующему уголовному законодательству Российской Федерации // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. - 2010. - № 1. - С. 97- 103.

18. Иногамова-Хегай Л.В., Российское уголовное право: в 2 т. Т.1. Общая часть. - М.: Проспект, 2010. - 528 с.
19. Калинина О. М. Ограничение свободы: новые разъяснения судебной практики // [Электронный ресурс]: Российское право: образование, практика, наука. - Электрон. дан. - URL: <http://base.consultant.ru/>
20. Капитонова Е.А. Ограничение свободы: современные проблемы применения // [Электронный ресурс]: информационноаналитический портал: Предпринимательство и право. - Электрон. дан. - URL: <http://lexndbusiness.ru>.
21. Кастерина Н.В., Прозоров А.В. Криминологическая характеристика осужденных к наказанию в виде ограничения свободы // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2013. № 9. С. 4
22. Козочкин И.Д. Современное состояние и проблемы уголовного права США: Автореф. Дисс. На соискание степени доктора юридических наук. Москва, 2009. С.21.
23. Комбаров Р. В. К вопросу о назначении и применении наказания в виде ограничения свободы // Советник юриста. - 2011. - №12. - С. 23-26.
24. Курченко В.Н. Назначение наказания в виде ограничения свободы: правовые тонкости и судебные ошибки // Уголовный процесс. 2011. № 6 (78). С. 25-26.
25. Музеник А.К., Уткин В.А., Филимонов О.В. Условное осуждение и отсрочка исполнения приговора. - Томск: Изд-во Том. ун-та. 1990. 166 с.
26. Новикова Е.А. Сущность ограничения свободы по законодательству зарубежных стран // [Электронный ресурс] <http://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-ogranicheniya-svobody-po-zakonodatelstvu-zarubezhnyh-stran-sng>
27. Общая часть нового Уголовно-исполнительного кодекса

Российской Федерации: итоги и обоснования теоретического моделирования / под ред. д.ю.н., профессора В.И. Селиверстова. - М.: ИД «Юриспруденция», 2017. - 328 с.

28. Ольховик Н.В., Уваров О.Н., Уварова Т.А. Исполнение наказаний и иных мер уголовно-правового характера без изоляции от общества. Практикум. - Осинники: ИП Бакланов Г.В., 2016. - 436 с.

29. Ольховик Н.В., Режим испытания при условном осуждении. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005. - 180 с.

30. Орлова Д. А. Содержание уголовного наказания в виде ограничения свободы // Российское правоведение: трибуна молодого ученого. - Томск, 2011. - Вып. 11. - С. 250-251.

31. Пейгин Б.С. Элементы уголовного наказания в виде ограничения свободы в истории российского уголовного законодательства // Российское правоведение. Трибуна молодого ученого. Выпуск 7 Томск, 2007. - С. 151-152.

32. Перепелкин В.Ю. Ограничение свободы как вид наказания: Содержание, назначение и исполнение: Автореферат дис. на соиск. учен. степ. канд. юр. наук. - Нижний Новгород. 2000. - 24 с.

33. Рарог А. И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А. И. Рарог. - М.: Изд-во Проспект, 2013. - 710 с.

34. Рахматулин З.Р. Непенитенциарный режим ограничения свободы: эффективность и средства обеспечения. Дисс. Красноярск, 2018. С.117.

35. Рожков С.А, Некоторые особенности исполнения наказания в виде ограничения свободы // Вестник пермского университета, Выпуск 4(22). Пермь. 2013.- С. 15-18.

36. Степашин В. М. Назначение наказание в виде ограничения свободы // Вестник Омского университета. - 2012. - № 4. - С. 144-155.

37. Уголовное право. Общая часть : учеб. пособие / под общ. ред. В.А.Уткина, А.В. Шеслера. - Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. - 600 с.

38. Условное осуждение и пробация за рубежом: сравнительно-правовой анализ: Автореферат дис. кандидата юридических наук// [Электронный ресурс] <http://dlib.rsl.ru/viewer/01003166227#?page=1>
39. Уткин В.А. Международное право борьбы с преступностью: учебное пособие. - Томск: Изд-во НТЛ, 2017. - 216 с.
40. Уткин В.А, О юридическом содержании уголовного наказания в виде ограничения свободы// Юридические науки. 2007. № 6 С. 44-48.
41. Уткин В. А. Парадоксы наказания в виде ограничения свободы // Сборник статей: Правовые проблемы укрепления российской государственности. - Томск, 2010. - Ч. 47. - С. 96-97.
42. Филимонов В.Д., Филимонов О.В., Институт права, Институт уголовного права. Институт уголовно-исполнительного права. - М.: ИД «Юриспруденция», 2014. - 256 с.
43. Шишкин С.И. Ограничение свободы как вид уголовного наказания: особенности, противоречия, перспективы // Вестник Российской правовой академии. - М.: РПА МЮ РФ, 2010, № 1. - С. 61-66.