

Министерство высшего образования и науки Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
Юридический институт  
Магистратура

Абдулина Екатерина Сергеевна

ПРИНЦИП ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В УГОЛОВНОМ  
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

На соискание степени магистра

По направлению подготовки

40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель

канд. юрид. Наук

И. В. Лозинский

« 30 » 05 2020 г.

Студентка группы № 06884

Е. С. Абдулина

Томск-2020

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
МАГИСТРАТУРА**

---

«СОГЛАСОВАНО»

Зав. магистратурой ЮИ НИ ТГУ

\_\_\_\_\_ **О.В. Воронин**  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ **20** \_\_\_\_ г.

**ЗАДАНИЕ**

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту: Абдулиной Екатерине Сергеевне

Тема выпускной (квалификационной) работы: Принцип презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве

Утверждена - 21.09.2018

Научный руководитель работы: Кандидат юр. наук, доцент Лозинский И.В.

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с «18» сентября 2018г. по «22» сентября 2018г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «23» сентября 2018г. по «26» ноября 2018 г.

3). Сбор и анализ практического материала с «23» сентября 2018г. по «23» ноября 2020г.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с «16» ноября 2019г. по «11» апреля 2019 г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с «15» декабря 2020г. по «30» апреля 2020г.

Встречи дипломника с научным руководителем, проходила – ежемесячно (последняя неделя месяца, в часы консультации).

Научный руководитель \_\_\_\_\_

*И.В. Лозинский*

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению \_\_\_\_\_

*А.И. Лозинский Е.С.*

## АННОТАЦИЯ

В представленной магистерской диссертации на основе научного анализа нормативно-правовых актов и научной литературы изучается принцип презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве.

В контексте рассмотрения представленной темы, в настоящей работе изучаются история развития презумпции невиновности в отечественном уголовном судопроизводстве, в том числе формирование и развитие данного принципа в отечественном уголовном судопроизводстве, содержание принципа презумпции невиновности, а также материальные и процессуальные гарантии реализации принципа презумпции невиновности.

Исследование состоит из трех глав главы, в которых даются ответы заявленные задачи проводимого исследования. Глава 1 называется «История развития презумпции невиновности в отечественном уголовном судопроизводстве». Эта глава в своей структуре имеет два параграфа, которые представляют суммированную историческую и правовую характеристику формирования и развития презумпции невиновности в отечественном уголовном судопроизводстве.

Вторая глава анализирует содержание принципа презумпции невиновности. Во второй главе рассматривается принцип презумпции невиновности как отраслевой принцип, а также содержание принципа презумпции невиновности по действующему законодательству.

Третья глава именуется «Материальные и процессуальные гарантии реализации принципа презумпции невиновности». В данной главе рассматриваются механизмы обеспечения реализации анализируемого принципа, то есть гарантии реализации принципа презумпции невиновности.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	5
1 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	10
1.1 Формирование принципа презумпции невиновности .....	10
1.2 Развитие принципа презумпции невиновности в советский период .....	17
2 СОДЕРЖАНИЕ ПРИНЦИПА ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ .....	27
2.1 Принцип презумпции невиновности как отраслевой принцип уголовного судопроизводства.....	27
2.2 Содержание принципа презумпции невиновности по действующему законодательству .....	34
3 МАТЕРИАЛЬНЫЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ .....	51
3.1 Материальные гарантии реализации принципа презумпции невиновности	51
3.2 Процессуальные гарантии реализации принципа презумпции невиновности .....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	73
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ .....	78

## ВВЕДЕНИЕ

Важно обратить внимание на то, что на сегодняшний день уголовный процесс без принципа презумпции представить невозможно. Вместе с тем, обратим внимание на то, что принцип презумпции невиновности был закреплен в отечественном праве не сразу, он имеет определенную историю формирования и развития в уголовном процессе России. На сегодняшний день данный принцип закреплен в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации и имеет важное значение для уголовного судопроизводства.

В этой связи можно говорить о том, что рассматриваемая тема является актуальной и интересной на современном этапе.

Представленная магистерская диссертация объектом своего изучения принцип презумпции невиновности в отечественном уголовном процессе.

В качестве предмета исследования представленной работы выступают нормативные правовые акты, в которых получают свое отражение положения о принципе презумпции невиновности, научные труды и исследования по изучаемым вопросам, взгляды, позиции и идеи ученых в области юриспруденции по рассматриваемым вопросам, существующие на современном этапе в юридической науке.

Посредством анализа существующего научного материала по рассматриваемой теме исследуются наиболее важные вопросы характеристики принципа презумпции невиновности, выделяются актуальные проблемы в данной области, а также изучаются варианты решения указанных проблем, предлагаемые в научной литературе.

В качестве эмпирической основы используется судебная практика, позиции высших судебных инстанций в анализируемой области.

Посредством анализа эмпирических материалов делаются выводы относительно существующих в современной правоприменительной деятельности проблем реализации принципа презумпции невиновности.

Целью представленной магистерской диссертации является осуществление характеристики принципа презумпции невиновности, выделение актуальных проблем в данной области и их решений.

Для достижения поставленной цели исследования, для ее достижения, ставятся следующие задачи:

- рассматривается формирование принципа презумпции невиновности,
- изучается развитие принципа презумпции невиновности в советский период,
- проводится анализ принципа презумпции невиновности как отраслевого принципа уголовного судопроизводства,
- характеризуется содержание принципа презумпции невиновности по действующему законодательству,
- определяются материальные гарантии реализации принципа презумпции невиновности,
- анализируются процессуальные гарантии реализации принципа презумпции невиновности.

В процессе исследования эмпирической, а также теоретической основ исследования делаются выводы, которые позволяют характеризовать объект проводимого исследования. Поставленные цель и задачи исследования также достигаются посредством проводимого анализа.

Отметим, что для того, чтобы достичь поставленную цель исследования, в работе проводится анализ следующих источников: нормативные правовые акты Российской Федерации, позиции высших судебных инстанций, научные труды ученых, в том числе научные статьи и монографии в анализируемой области, учебная литература.

При проведении исследования и написании данной работы также были использованы положения нормативных правовых актов Российской Федерации, действующих в области нормативной правовой регламентации отношений, которые связываются непосредственно с предметом и объектом проводимого

исследования. В качестве теоретической основы данного исследования анализируются учебные пособия, авторефераты диссертаций и диссертации, монографии, статьи из научных периодических изданий, методические рекомендации в рассматриваемой сфере, имеющие практическое значение. Если говорить об эмпирической основе, то составляют данные судебной практики в анализируемой области.

Также обратим внимание на то, что в процессе написания данной работы выявляются, оцениваются и анализируются наиболее важные с практической точки зрения проблемы характеристики содержания принципа презумпции невиновности, а также его реализации на практике и гарантий его реализации.

Рассматривая методологическую основу исследования, можно говорить о том, что ее составляют следующие методы:

1) системный метод исследования, предполагающий составление характеристики объекта как единого целого, а также определение разнообразных по характеру и значению связей в объекте исследования как в исследовательской единице. В представленном исследовании презумпция невиновности рассматривается как единая система,

2) аналитический метод исследования, предполагающий условное дробление исследуемой единицы, которое состоит из более мелких элементов, на отдельные составляющие и рассмотрение таких составляющих как отдельно взятых, что предполагает в данной работе изучение таких частей по отдельности, то есть рассмотрение презумпции невиновности посредством рассмотрения данной категории как совокупности частей, элементов данного понятия, то есть рассмотрения его истории, современного содержания, реализации,

3) метод материалистического диалектического исследования, позволяющий изучать анализируемый объект с учетом его развития, а также рассматривая все этапы такого развития, а также в условиях отдельно взятого исторического момента и при взаимодействии его с другими объектами

действительности. В представленном исследовании данный научный метод дает возможность рассмотреть изучаемый объект как в современном его состоянии, учитывая сегодняшние правовые условия, так и в процессе развития данного исследуемого объекта, учитывая разные условия правовой действительности и их отражение на объекте исследования.

4) метод сравнительно-правовой характеристики, посредством которого сравниваются различные явления правового характера, которые преимущественно имеют отношение к одной категории, либо же обладают схожей природой или другими смежными признаками. Преимущественно этот метод дает возможность проанализировать на наличие схожих и различных черт характеристики принципа презумпции невиновности с позиции различных авторов и исследователей,

5) метод анализа функциональной направленности, направленные на выявление основных направлений применения и реализации объекта исследования. В настоящем исследовании изучается функционал принципа презумпции невиновности, а также функции отдельных гарантий реализации данного принципа.

Структурно исследование состоит из трех глав, в которых даются ответы на заявленные задачи проводимого исследования. Глава 1 называется «История развития презумпции невиновности в отечественном уголовном судопроизводстве». Эта глава в своей структуре имеет два параграфа, которые представляют суммированную историческую и правовую характеристику формирования и развития презумпции невиновности в отечественном уголовном судопроизводстве.

Вторая глава анализирует содержание принципа презумпции невиновности. Во второй главе рассматривается принцип презумпции невиновности как отраслевой принцип, а также содержание принципа презумпции невиновности по действующему законодательству.

Третья глава именуется «Материальные и процессуальные гарантии реализации принципа презумпции невиновности». В данной главе рассматриваются механизмы обеспечения реализации анализируемого принципа, то есть гарантии реализации принципа презумпции невиновности.

Кроме того, представленная магистерская диссертация содержит такие структурные элементы, как введение, заключение, список использованной и изученной литературы.

# 1 История развития презумпции невиновности в отечественном уголовном судопроизводстве

## 1.1 Формирование принципа презумпции невиновности

Принцип презумпции невиновности является одним из признанных важнейших принципов современного права. В своем развитии презумпция невиновности прошла длинный путь в несколько веков.

Многие ученые, занимающиеся вопросом возникновения данного принципа, утверждают, что прототипом презумпции невиновности является древнеримская формула «*praesumptio boni viri*», которая означает: участник судебной тяжбы считается действующим добросовестно, пока иное не доказано. Есть и противники такой теории возникновения данного принципа, утверждающие, что представленные формулы применялись исключительно для разбирательства имущественных споров, не распространяясь на уголовные дела. Данная позиция представляется не совсем правильной, так как независимо от того, в какой области права применялся данный принцип, его сущность представляется универсальной, несмотря на то, что древние римляне использовали его в большинстве случаев в гражданском процессе.

Основой нового порядка уголовного судопроизводства стало большое количество принципов буржуазного судопроизводства, которые были провозглашены в Европе в период буржуазных революций XVII–XVIII вв. Такие изменения в тот период времени считались достаточно прогрессивными, в частности, это касается принципа презумпции невиновности, который получил свое закрепление в Habeas Corpus Act, а также Декларации прав человека и гражданина.

Важно также обратить внимание на тот интересный факт, что «в английской литературе вплоть до настоящего момента принято считать, что с 26 мая 1679 г. институт судебно-правовой проверки правильности совершения ареста, именуемый в Англии Habeas Corpus Act, сформировался окончательно

именно в Англии, и достаточно долгий период времени выступает высшей гарантией права личной свободы индивида, более того, является предметом национальной гордости всех англичан, что в определенной степени позволяет говорить об английской модели принципа презумпции невиновности»<sup>1</sup>.

Однако найдется немало противников этих выводов, поскольку качественно и полностью данный принцип был оформлен и закреплен в американском Билле о правах, хотя и там самого принципа презумпции невиновности нет, а есть лишь формула данного принципа, причем довольно несовершенная.

В истории российского уголовного судопроизводства отдельные положения презумпции просматриваются в Соборном Уложении 1649г. В ст.8 гл.21 указывалось, что если кто-то приведет убийцу или разбойника, а те станут обвинять приведших их в совершении таких же преступлений, то этим обвинениям не верить. Некоторые положения воинского Устава Петра I 1716г. также можно расценить как применение презумпции невиновности, например, ст.4 гл.42, в которой предусматривается наказание для неправедно обвинившего кого-либо в совершении преступления фискала: «Буде же, какой ради страсти, или злобы затеял, и что перед судом подлинно о том обличен будет, то оному яко преступнику тож учинить, чего был достоин тот, на кого он доносил, ежели бы он виноват был».

Отметим, что Абдрашитов В.М. в своей статье<sup>2</sup> отмечает, что важным этапом развития презумпции невиновности в мире и его формулирование связано с изданием в 1764 году работы «О преступлениях и наказаниях» ученым Чезаре Беккариа. Основным достижением данной работы видится

---

<sup>1</sup> Фойницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 т. Т. 2 / И. Я. Фойницкий. – 4-е изд. – Пг., 1915. – С. 20.

<sup>2</sup> Абдрашитов В.М. Влияние основных правовых идей судебной реформы 1864 г. на формирование и развитие принципа презумпции невиновности // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2015. №2. С. 119 [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-osnovnyh-pravovyh-idey-sudebnoy-reformy-1864-g-na-formirovanie-i-razvitie-printsipa-prezumptsii-nevinovnosti> (дата обращения: 11.12.2019).

формулировка положения о презумпции невиновности, в соответствии с которой «человек не может быть назван преступником до судебного приговора, а общество не имеет права лишить его своего покровительства, пока не решено, что он нарушил условия, ввиду соблюдения коих оно ему даровано. Однако только право силы позволяет судье наказывать гражданина, когда существует сомнение в его виновности или невиновности»<sup>3</sup>. Представляется, что указанная формулировка принципа презумпции невиновности и является первой в мировой истории. При этом указанная формулировка была взята как основа и явилась отправной точкой развития рассматриваемого принципа. При этом Ч. Беккариа также следующим образом аргументировал свою позицию: «Или преступление доказано, или нет; давно известно, что если оно доказано, то виновный подлежит наказанию, определяемому законом, и затем бесполезны все мучения, так и в сознании его нет надобности. Если же преступление не доказано, то не следует и мучить невинного, а таким признается всякий человек, не изобличенный в преступлении»<sup>4</sup>.

Впервые в истории России законодательно ввести принцип презумпции невиновности попыталась императрица Екатерина II в 1767г. в своем «Наказе комиссии о составлении проекта нового уложения». Но общество оказалось не готовым к подобным либеральным взглядам, и это предложение не было воспринято.

Некоторые изменения произошли в XIX веке, когда в Уложении о наказаниях 1845 года в главе 3 «Об определении наказаний по преступлениям» было установлено, что наказание за преступление может быть определено судом только тогда, когда совершение преступления «несомненно доказаны», а обвинение в совершении преступления «должно быть вменено подсудимому или подсудимым в вину».

---

<sup>3</sup> Беккариа, Ч. О преступлениях и наказаниях / Ч. Беккариа. – М. : Юриздат, 1939. – С. 258.

<sup>4</sup> Зарудный, С. Беккариа о преступлениях и наказаниях в сравнении с главою X-ю Наказа Екатерины II и с современными русскими законами / С. Зарудный. – СПб., 1879. – С. 160.

В 1864 г. презумпция невиновности закрепляется в Уставе Уголовного судопроизводства. В «Общих положениях» Устава Уголовного судопроизводства было установлено, что никто не может быть наказан за преступление, не будучи осужденным к наказанию приговором, вступившим в законную силу. Прогрессивные положения Устава отменили правило, согласно которому обвиняемый был обязан сам доказывать свою невиновность. Также данная реформа определила переход от розыскного (инквизиционного) уголовного процесса к состязательному.

Если рассматривать дореволюционную Россию, то можно говорить о том, что общее представление и назначение принципа презумпции невиновности было заложено именно в период реформы 1864 года.

Представляется возможным говорить о том, что назначение положений презумпции невиновности, главным образом, заключалось в том, чтобы обеспечить гуманное отношение и разумное отношение к обвиняемому как со стороны органов государства, так и со стороны общества в целом. При этом назначение данного принципа распространяется на период с момента возбуждения уголовного дела и до момента, когда приговор суда вступает в законную силу.

Такая формулировка достаточно хорошо сочетается с принципом, определенном в Древнем Риме. Представляется, что рассмотренные положения являлись основаниями для некоторых предложений, сформулированных императрицей Екатериной II. По прошествии трех лет под влиянием идей Ч. Беккариа Екатерина II сделала попытку реализации его идеи в России через создание все сословной комиссии, которая занималась разработкой новых правил судопроизводства, а также гарантий обеспечения указанных гарантий. При этом в данную комиссию был направлен ее Наказ, получивший название «Уложенной комиссии».

При этом обратим внимание, что наибольшая часть прогрессивных идей и предложений располагаются в главе X Наказа. При этом больше, чем 100

статьей являются преимущественно дословным переводом или переложением работы Ч. Беккариа.

Так, например, Екатерина II предлагала изложить статью о презумпции невиновности следующим образом: «Человека не можно почитати виноватым, прежде приговора судейского, и законы не могут его лишить защиты своей прежде, нежели доказано будет, что он нарушил оные. Чего ради какое право может кому дать власть налагати наказание на гражданина в то время, когда сомнительно прав он или виноват. Не очень трудно заключениями дойти к сему рассуждению преступление ли есть известное или нет, ежели оно известно, то не должно преступника называть инако, как положенным в законе наказанием; и так пытка не нужна, если преступление неизвестно, так не должно мучить обвиняемого, по той причине, что не надлежит невиннаго мучить, и что по законам тот не виновен, чье преступление не доказано»<sup>5</sup>.

Вместе с тем необходимо сказать о том, что попытка внесения изменений, предложенных императрицей, не реализовалась, так как данному процессу помешали события войны с Турцией, а также нравственное и социальное состояние общества России в целом.

Также хотелось бы отметить прежде всего то, что «американская модель» данного принципа полностью вобрала в себя весь опыт, содержание и частично форму самого «английского варианта», и поэтому следует говорить о правомерности существования англо-американской модели принципа презумпции невиновности, которая точно отражает его цель, функции и место данного принципа в нашем праве.

Несмотря на солидный опыт формирования и совершенствования способов защиты прав человека, в том числе с применением принципа презумпции невиновности, некоторые периоды развития, а также особенности и характер его эволюционных процессов в различных государствах, в том числе и России, представляют особый интерес, поскольку отдельные их этапы

---

<sup>5</sup> Духовской М. В. Русский уголовный процесс / М. В. Духовской. – М., 1908. – С. 20.

недостаточно исследованы, особенно в контексте современного состояния прав человека.

Как уже указывалось ранее, презумпция невиновности в самом общем виде в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства сформировалось в процессе судебной реформы 1864 года при принятии Устава уголовного судопроизводства, который был подписан 20 ноября 1864 года Александром II. При этом обратим внимание, что Екатерина II уже предпринимала попытку введения презумпции невиновности, однако она не получила успешного завершения.

Так, необходимо сказать о том, что статьями 8, 9–11, 13, 14 Устава уголовного судопроизводства провозглашаются гарантии неприкосновенности и личной свободы человека, включают в себя способы защиты от случаев неправомерного наказания, ареста, задержания, содержания под стражей. Указанные гарантии получили прямое закрепление в рассматриваемом документе.

Важно обратить внимание на то, что большое количество авторов комментариев указывали на аналогичность рассматриваемых положений Habeas Corpus Act<sup>6</sup>. Вместе с тем авторы не стали ограничиваться только указанными гарантиями, они также предоставили помощь профессионального защитника. Также важнейшей гарантией является закрепление права подсудимого либо его защитника на последнее слово.

Представляется необходимым сказать о том, что Устав уголовного судопроизводства закрепил не только сам принцип презумпции невиновности, но также и систему действующих гарантий, которые составляют принцип презумпции невиновности, а также которые позволяют реализовать принцип презумпции невиновности.

---

<sup>6</sup> Habeas Corpus Act 1679 [Электронный ресурс] URL: <https://bigenc.ru/law/text/4727225> (дата обращения: 10.04.2020).

Вместе с тем прогрессивные буржуазно-либеральные положения не были введены, а некоторая часть из них не были логически завершены. Так, защита не допускалась к предварительному следствию, а государственные преступления полностью изъяли из компетенции суда присяжных.

Однако также важно обратить внимание на то, что гарантии, которые предоставлялись обвиняемому, несмотря ни на что были претворены в жизнь, работали. Научное сообщество же было направлено на создание более совершенной модели презумпции невиновности.

Далее, ближе к концу XIX – началу XX в., начали появляться исследования в сфере доказательств и доказывания в уголовном процессе, которые были достаточно близки средствам защиты и гарантиям, получившим свое выражение в Декларации прав человека и гражданина 1789 г. В рассматриваемом документе презумпция невиновности получила свое выражение таким образом: «Так как каждый человек предполагается невиновным, пока его не объявят виновным (по суду), то в случае необходимости его ареста всякая строгость, которая является необходимой для обеспечения (за судом) его личности, должна сурово караться законом (ст. 9)»<sup>7</sup>.

Подобные формулировки также можно встретить и в работах исследователей в России в предреволюционный период. В этой связи можно, например, отметить М.В. Духовского, который отмечает, что «наряду со всеми лицами, являвшимися и вызываемыми на суд, в особое положение ставится подсудимый. В прежнем процессе это бесправный объект исследования. Теперь это, доколь виновность его не доказана, прежде всего, полноправный гражданин страны. Поэтому, если необходимость и должна заставить принять к нему на предварительном следствии меры стеснения, то они должны быть ограничены пределами крайней необходимости»<sup>8</sup>. Также Л.Е. Владимиров

---

<sup>7</sup> Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Европейский Союз, Соединенные Штаты Америки, Япония: учеб. пособие. - 8-е изд., исправл. и доп.- М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 117 - 119.

<sup>8</sup> Духовской М. В. Русский уголовный процесс / М. В. Духовской. – М., 1908. – С. 165-166.

указывал на следующее: «*praesumptio juris* идет в пользу подсудимого, он предполагается невиновным, доколь не доказано противное»<sup>9</sup>.

Вместе с тем также важно отметить, что проблема совершенствования и развития презумпции невиновности достаточно непродолжительное время находилась в поле зрения исследователей в области уголовного права и процесса, так как в октябре 1917 года сам независимый суд был уничтожен.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что именно судебная реформа 1864 года, а также принятие Устава уголовного судопроизводства явились отправной точкой формирования и дальнейшего развития презумпции невиновности в России.

## 1.2 Развитие принципа презумпции невиновности в советский период

В советский период к презумпции невиновности относились неоднозначно. С одной стороны, презумпция невиновности по-прежнему действовала, так как Декретом «О суде» 1917г. было установлено, что в судопроизводстве применяются ранее действовавшие законы, если они не отменены. В Декрете «О суде» 1918 г. (ст.8) прямо указывалось, что судопроизводство по гражданским и уголовным делам происходит по правилам Судебных уставов 1864 года. С другой стороны, в начале существования советского государства принцип презумпции невиновности воспринимался как принцип буржуазного права, поэтому многие советские юристы отвергали его.

Первым законодательным актом, закрепляющим требование выяснять наряду с уличающими также оправдывающие обстоятельства, было Положение о военных следователях, введенное в действие в 1919г. Смысл требования

---

<sup>9</sup> Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. - Тула: Автограф, 2000. – С. 161.

заклучался в том, что обвиняемый может быть оправдан. Значит, до разрешения дела он не должен считаться виновным. В этом и состоит презумпция невиновности.

Отметим, что самыми сложными были первые десятилетия советской власти для развития презумпции невиновности, так как в этот период отношение власти к нему было неоднозначно, этот принцип не получил закрепления в законе.

Так, можно отметить, что некоторые исследователи говорили о несостоятельности самой формулы презумпции невиновности. Так, Мокичев К.А. обращал внимание в своей работе на следующее: «Нелепость этой формулы совершенно очевидна. В самом деле, ведь по формуле следует, что прокурор, следователь, лицо, производящее дознание, да и суд, пока судебный приговор не вступил в законную силу, имеют дело с лицом невиновным...»<sup>10</sup>.

На сегодняшний день некоторые авторы достаточно категорично оценивают рассматриваемый период, характеризуя его только с одной стороны. При этом сложно согласиться с позицией, согласно которой «в советский период презумпция невиновности повсеместно отрицалась как элемент сугубо буржуазного права»<sup>11</sup>.

Как раз наоборот – в процессе правоприменения получили широкое распространение следующие элементы презумпции невиновности:

1. Возложение бремени доказывания на государственные органы (включая суд) и освобождение обвиняемого от обязанности доказывать свою невиновность. Верховный Суд РСФСР и Верховный Суд СССР в своих решениях последовательно указывали на распределение бремени доказывания

---

<sup>10</sup> Мокичев К.А. Против ревизионистских извращений марксистско-ленинского учения о государстве и праве, М., 1959. – С. 33.

<sup>11</sup> Мурашкин И.Ю. Эволюция принципа презумпции невиновности в российском и международном праве // История государства и права. 2014. № 13. - С. 27.

по уголовным делам, отменяя приговоры, в которых нижестоящие суды основывали свои выводы на том, что обвиняемый не опроверг обвинения<sup>12</sup>.

Учитывая отсутствие легального закрепления презумпции невиновности судом выводы были обоснованы общими основами советского права, которые говорят следующее: «Приговор говорит, что обвиняемые С. и Л. предъявленного обвинения ничем не опровергли, а потому такое является доказанным. Подобная постановка вопроса... абсолютно недопустима, как чуждая основам нашего права. При разборе дела не требуется, чтобы обвиняемый доказал свою непричастность к совершению преступления, а требуется определенное установление преступления судом»<sup>13</sup>.

2. Правило, согласно которому неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого. В случае, когда есть сомнения в том, что осужденный виновен, обвинительный приговор суда признавался необоснованным и подлежал отмене.

3. Правило о недопустимости вынесения обвинительного приговора на основе предположений. Можно говорить о том, что в изучаемый период нередко были случаи отмены приговоров, которые в своей основе имели именно предположения. Так, например, достаточно часто приговоры суда отменялись в силу того, что выводы суда о том, что подсудимый виновен в совершении преступления, своей основой имели предположительное заключение эксперта, либо предположения, которые высказывали потерпевшие, свидетели.

---

<sup>12</sup> Определение (далее – Опр.) Уголовно-кассационной коллегии (далее – УКК) Верховного Суда (далее – ВС) РСФСР по делу № 213932 // Сборник определений УКК ВС РСФСР за 1925 г. Вып. 1. М., 1925–1926. С. 163 ; Опр. УКК ВС РСФСР по делу № 211830 // Судебная практика. 1927. № 2. С. 19 ; Опр. Судебной коллегии по уголовным делам (далее – СК) ВС СССР от 16 января 1940 г. по делу К. // Советская юстиция. 1940. № 11. С. 40–41 ; Постановление Пленума ВС СССР от 27 декабря 1946 г. по делу К. // Судебная практика ВС СССР. 1946. Вып. 10. М., 1947. - С. 17.

<sup>13</sup> Опр. УКК ВС РСФСР по делу № 25800 // Определения УКК Верховного Суда РСФСР за 1926 г. Ч. 1. М., 1926. - С. 151.

Необходимо также отметить неоднозначность отношения к презумпции невиновности в научных исследованиях, которая была связана с отсутствием легального закрепления презумпции невиновности в законодательстве в первые десятилетия советского периода.

В ряде исследований в разные годы признавалось и обосновывалось действие данного принципа в советском уголовном процессе либо отдельных его элементов. Сторонниками презумпции невиновности в советском уголовном процессе были М. Андреев, П.С. Элькинд, Г. Бахров, М.С. Строгович, С. Лозинский, М.Я. Савицкий, И.Д. Перлов. В ранних работах действие презумпции невиновности в советском уголовном процессе признавал также М.А. Чельцов.

Также были и противники презумпции невиновности. К их числу относились такие исследователи, как В.С. Тадевосян, С.А. Голунский, Д. Рубинштейн, Т.В. Малькевич, К.А. Мокичев, в ранних трудах – М.С. Строгович, в поздних работах – М.А. Чельцов.

Если рассматривать противников презумпции невиновности, то они обращали внимание на следующие факторы:

1. Недопустимо, чтобы следователь, прокурор, судья вели уголовный процесс по конкретному делу, если они не уверены в виновности обвиняемого.

2. Презумпция невиновности противоречит статистическим данным. Так, В.С. Тадевосян указывал ее противоречие статистическим данным: «Кому же нужна... презумпция, т. е. законное предположение, если оно оказывается на 80–90 и более процентов неправильным? Если из 100 человек, предаваемых суду... 90 признаются виновными, то каков смысл презумпции невиновности?»<sup>14</sup>.

Это суждение не учитывает, что в основе презумпции невиновности лежит не статистическая вероятность, а интересы защиты прав обвиняемого в

---

<sup>14</sup> Тадевосян В.С. К вопросу об установлении материальной истины в советском уголовном процессе // Советское государство и право. 1948. № 6. - С. 71.

уголовном судопроизводстве и ограждение доброго имени каждого человека, что она в первую очередь представляет собой уголовно-процессуальный институт доказательственного права

3. В советском уголовном процессе нет места ни презумпции невиновности, ни презумпции виновности, поскольку любая презумпция противоречит обязанности органов предварительного расследования, прокурора и суда полно, всесторонне и объективно исследовать обстоятельства дела и устанавливать истину (ст. 111 и 257 УПК 1923 г.). Этот довод не только встречается чаще других в научных исследованиях рассматриваемого периода, но и является наиболее обоснованным.

Суммируя указанные доводы против презумпции невиновности, можно говорить о том, что высказывания исследователей данного периода не были сторонниками карательной политики в государстве, ущемления прав и свобод обвиняемых. Как раз наоборот – они имели стремления создания такого механизма правового регулирования, который бы позволил органам государства приходиться в итоге к достоверным выводам об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, что в результате повлекло бы вынесение законных и обоснованных решений. При этом важно обратить внимание на то, что данные исследователи говорили о необходимости совершенствования механизма правового регулирования через определение обязанностей государственных органов, которые ведут уголовный процесс, а также через объективное, полное и всестороннее исследование всех обстоятельств дела.

Вместе с тем, важно обратить внимание на тот момент, что законодательно презумпция невиновности закреплена не была, отношение в научной литературе к презумпции невиновности было неоднозначное, в связи с чем в некоторых случаях высказывались суждения о действии в советском уголовном судопроизводстве презумпции виновности, об избирательности применения презумпции виновности в зависимости от классового положения обвиняемого лица.

К середине XX века отношение к презумпции невиновности изменилось. В 40-50-е годы XX века были подписаны основополагающие международные документы, в которых презумпция невиновности обвиняемого была определена в качестве признаваемого всеми международным принципа. Всеобщая Декларация прав человека 1948г. закрепила норму, согласно которой каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты (ч.1 ст.11). Европейская Конвенция о защите прав человека 1950 г. установила, что каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком (ч.2 ст.6). Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. закрепил положение, согласно которому каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону (ч.2 ст.14) и др.

После того, как презумпция невиновности была установлена как общепризнанный международный принцип, в российском законодательстве презумпция невиновности закреплялась в ст. 7 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958г.: «... Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда»<sup>15</sup>. Также подобным образом происходит закрепление презумпции невиновности в ст.13 УПК РСФСР 1960г.:

---

<sup>15</sup> Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (утвержденные Законом СССР от 25 декабря 1958 года «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик») // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1959, № 1, ст. 15.

«Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда»<sup>16</sup>.

Далее отметим, что в 1968 году выдающийся исследователь М.С. Строгович высказывался за необходимость применения принципа презумпции невиновности в уголовном процессе. Так, он писал в своей работе, что есть все основания, достаточные для того, чтобы включить в действующее уголовно-процессуальное законодательство формулу презумпции невиновности в виде отдельной правовой нормы»<sup>17</sup>. Однако такие мысли ученого получили достаточно жесткую реакцию. Так, В.М. Савицкий по данному вопросу отмечал, что «в книге известнейшего ученого, члена-корреспондента Академии наук СССР М.С. Строговича «Курс советского уголовного процесса» (т. I), выпущенной в свет издательством «Наука» в 1968 г., на стр. 351 оказалась крамольная мысль ... о презумпции невиновности. Реакция была незамедлительной: весь тираж книги (13200 экз.) «арестовали» еще на складе типографии и заставили из каждого экземпляра вырвать вручную злополучную страницу, чтобы на ее место вклеить новую, уже без этих ужасных слов. И все это было сделано по указанию ответственного работника аппарата ЦК КПСС, бдительно следившего за чистотой юридической науки. От «кастрации» удалось спасти лишь несколько экземпляров. Один из них сохранился у меня - своего рода луч света в темном царстве глупости и мракобесия»<sup>18</sup>. Именно по предложению данного автора принцип презумпции невиновности получил свое закрепление в 1977 году, однако в урезанном виде.

---

<sup>16</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР. - 1960, N 40, ст. 592.

<sup>17</sup> Цит. по: Сидоренко М. В. Принцип презумпции невиновности в советском уголовном процессе (1960-1980-е гг. ) и политические причины неполного его законодательного закрепления // Вестник КРУ МВД России. 2009. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-prezumptsii-nevinovnosti-v-sovetskom-ugolovnom-protsesse-1960-1980-e-gg-i-politicheskie-prichiny-nepolnogo-ego-zakonodatelnogo> (дата обращения: 11.03.2020).

<sup>18</sup> Савицкий В.М. Презумпция невиновности. М.: Норма, 1997. - С. 6.

Этот принцип нашел свое отражение и в Конституции СССР 1977г., в которой появилась норма: «Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом» (ст.160).

Указанная формулировка также была воспроизведена и в положениях Конституции РСФСР 1978 г., статье 173, а также в конституциях союзных республик.

Важно обратить внимание на то, что политико-правовой комментарий Конституции СССР указывает на то, что в статье 160 предусмотрено «важное демократическое положение о презумпции невиновности»<sup>19</sup>.

В 1978г. в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда СССР «О практике применения судами законов, обеспечивающих обвиняемому право на защиту» было закреплено следующее: «В целях обеспечения обвиняемому (подсудимому) права на защиту суды должны строго соблюдать конституционный принцип, согласно которому обвиняемый (подсудимый) считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда»<sup>20</sup>.

Пленум Верховного Суда СССР признает презумпцию невиновности именно конституционным принципом. Этим высоко поднимается значение презумпции невиновности и возрастает ее роль. После явного «потепления» в отношении принципа презумпции невиновности возникла настоятельная необходимость его закрепления в российском законодательстве.

---

<sup>19</sup> Конституция СССР, Политико-правовой комментарий. / Под. ред. Б.Н. Пономарева. М., Изд-во политической литературы, 1982. – С. 378.

<sup>20</sup> Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16.06.1978 N 5 «О практике применения судами законов, обеспечивающих обвиняемому право на защиту» // Бюллетень Верховного Суда СССР. - № 4, 1978.

Сделать это удалось в 1989г., когда парламент страны принял новые общесоюзные Основы законодательства о судостроительстве, в которых появилась отдельная статья «Презумпция невиновности».

Необходимо обратить внимание также на то, что рассматриваемая выше формулировка 1977-1978 годов, как отмечают исследователи, «с полным основанием можно признать лишь частичным закреплением принципа презумпции невиновности, поскольку в ней не содержится главной идеи изначальной презумпции или предположения человека невиновным»<sup>21</sup>.

Вместе с тем важно, что такое закрепление в законодательстве презумпции невиновности стало импульсом для появления большого количества научных исследований в части рассмотрения проблемы презумпции невиновности в отечественном уголовном процессе.

Рассматривая данный период развития принципа презумпции невиновности Сидоренко М.В. отмечает, что «в советском уголовном процессе в период 1960-1980-е гг. принцип презумпции невиновности имел неполное, или частичное, по сравнению с цивилизованным миром, закрепление, т.е. речь шла о том, что никто не может считаться виновным, если и т.д., а не о том, что каждый считается невиновным, если и т.д. Кажется бы, разницы большой нет. Однако, на самом деле, это различие отражало административно-командный стиль управления советским обществом, где подозреваемого изначально считали виновным, но если не обнаруживали оснований, то тогда признавали невиновным. Мы полагаем, что такой подход был обусловлен политическими причинами, поскольку власть не хотела, чтобы граждане имели столь мощный рычаг в своей защите»<sup>22</sup>.

---

<sup>21</sup> Черненко Е.А. Принцип презумпции невиновности в истории советского уголовного процесса // История государства и права. 2006. № 13. - С. 39.

<sup>22</sup> Сидоренко М. В. Принцип презумпции невиновности в советском уголовном процессе (1960-1980-е гг. ) и политические причины неполного его законодательного закрепления // Вестник КРУ МВД России. 2009. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-prezumpcii-nevinovnosti-v-sovetskom-ugolovnom-protsesse-1960-1980-e-gg-i-politicheskie-prichiny-nepolnogo-ego-zakonodatelnogo> (дата обращения: 11.03.2020).

Такое урезанное, частичное закрепление принципа презумпции невиновности сохраняется вплоть до принятия Конституции 1993 года, где принцип презумпции невиновности закреплен в виде, признанном на мировом уровне.

Таким образом, рассматривая советский период и восприятие презумпции невиновности на данном этапе, можно говорить о неоднозначности и противоречивости отношения власти и научного сообщества к презумпции невиновности. Вместе с тем отметим, что отечественное законодательство в процессе своего развития все же учитывало международные тенденции развития права, а также учитывало необходимость закрепления презумпции невиновности в законе.

## 2 Содержание принципа презумпции невиновности

### 2.1 Принцип презумпции невиновности как отраслевой принцип уголовного судопроизводства

В первой российской Конституции также не забыли о презумпции невиновности. В соответствии с ч.1 ст.49 Конституции, «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда»<sup>23</sup>.

Вытекающие из принципа презумпции невиновности положения нашли свое отражение во многих статьях действующего УПК РФ, в котором впервые презумпция была закреплена в качестве конкретного принципа уголовного судопроизводства. В частности, статья 14 УПК, которая имеет название «презумпция невиновности», устанавливает, что обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Ч.2 ст.77 УПК устанавливает правило, согласно которому признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении признания совокупностью имеющихся доказательств по делу.

Положения о презумпции невиновности содержатся в законодательстве многих стран. В ст. 3 УПК Польской Республики: «Обвиняемый не считается виновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом»<sup>24</sup>, а в п. 2 § 2 УПК Чехии указано: «До тех пор, пока вступившим в законную силу приговором не установлена вина, лицо, против

---

<sup>23</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

<sup>24</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Польской республики [Электронный документ] URL: <http://icpro-vad.tripod.com/crimpru.html> (дата обращения: 15.12.2019).

которого ведется уголовное производство, нельзя рассматривать как виновное»<sup>25</sup>; в УПК Болгарии: «Обвиняемый не считается виновным до окончания уголовного производства и введения в силу приговора, в котором устанавливается обратное»<sup>26</sup>. Презумпцию невиновности содержат УПК Венгрии (§ 3, п. 1)<sup>27</sup>, УПК Кубы (ст. 3)<sup>28</sup>.

Перед тем, как исследовать современное содержание принципа презумпции невиновности в национальном праве и обстоятельства, вызвавшие необходимость усовершенствования и дальнейшего развития указанного принципа, напомним, что форма выражения самого положения, находящегося в п. 1 ст. 49 Конституции РФ, буквально следующая: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда». Собственные модели выражения принципа содержат и международные правовые акты.

Так, согласно п. 1 ст. 11 Всеобщей декларации прав человека: «Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты»<sup>29</sup>.

Необходимо обратить внимание на то, что в соответствии с положениями статьи 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах устанавливается, что «Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет

---

<sup>25</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Польской республики [Электронный документ] URL: <http://law.sfu-kras.ru/data/method/e-library-kup/Mono/.pdf> (дата обращения: 15.12.2019).

<sup>26</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Народной республики Болгарии [Электронный документ] URL: <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1672964> (дата обращения: 15.12.2019).

<sup>27</sup>Новый венгерский Уголовно – процессуальный кодекс [Электронный документ] URL: <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1690214> (дата обращения: 15.12.2019).

<sup>28</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Республики Куба [Электронный документ] URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie3002.html> (дата обращения: 15.12.2019).

<sup>29</sup> Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета, N 67, 05.04.1995, Российская газета, 10.12.1998.

право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону». Аналогичное изложение данного принципа характерно и для пункта 2 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Отметим, что формулировки презумпции невиновности различны, данный принцип в разных документах обретает разные очертания, в связи с чем процедура ее опровержения также имеет отличительные черты в указанных ранее документах<sup>30</sup>. В соответствии с положениями Декларации опровержение презумпции невиновности может иметь место только в процессе осуществления судебного разбирательства. Если же рассматривать те определения, которые содержатся в Пакте и Конвенции, то необходимо сказать о том, что опровержение презумпции невиновности может быть осуществлено также и иными правовыми средствами, которые получили свое закрепление в законодательстве.

Определяя термин «согласно закону», в Европейской конвенции даются разъяснения, в соответствии с которыми «порядок опровержения презумпции может различаться «с учетом важности того, что поставлено на карту» и с дополнительными гарантиями права на защиту»<sup>31</sup>.

То, каким образом презумпция невиновности сформулирована в Конституции и УПК РФ так, что она достаточно сильно отличается от тех определений, которые даны в указанных ранее международных правовых актах. Согласно конституционным положениям обвиняемый считается невиновным до того момента, пока не доказана и не установлена виновность его в совершении преступления приговором, вступившим в законную силу, в соответствующем порядке.

---

<sup>30</sup>Кэмпбэл П. Презумпции и справедливость / П. Кэмпбелл. – Нью-Йорк, 1993. – С. 194

<sup>31</sup>Шермерс, Г. Г. Права человека в России и Европейский суд по правам человека / Г. Г. Шермерс. – М., 2003. – С. 135.

Сущность отличия состоит в том, что презумпция невиновности может быть опровергнута только посредством принятия соответствующего решения о виновности – приговора суда по данному конкретному делу.

С позиции практики это говорит о том, что в связи с истечением срока давности, в случае амнистии, а также по иным законным основаниям, которые позволяют освободить гражданина от мер уголовной ответственности, минуя судебный процесс и обвинительный приговор, это сделать не представляется возможным. В этой связи можно сказать о том, что презумпция невиновности действует именно до приговора суда, который устанавливает доказанную вину лица.

В этой связи можно говорить о том, что сформулированная в Конституции РФ презумпция невиновности ставит обвиняемое лицо в менее выгодное положение по сравнению с положениями Пакта и Конвенции, дающие возможность установить невиновность и иными правовыми способами, в зависимости от правовых последствий, которые вытекают из установленной в определенном порядке виновности.

В том случае, если имеются основания для освобождения виновного лица от ответственности, а также от наказания, процедура опровержения презумпции невиновности может иметь и иное течение, однако обвиняемый должен быть обеспечен всеми средствами защиты.

Также важно обратить внимание на то, что «положения конституционной нормы говорят об исключительной роли презумпции невиновности в современном законодательстве и правовом поле в целом. Тот факт, что категория закреплена в основном законе, делает её основополагающим фактором всей юридической системы нашего государства»<sup>32</sup>. При этом

---

<sup>32</sup> Иванченко Е. А., Гулакова В. Ю. Соблюдение принципа презумпции невиновности в деятельности суда // Базис. 2018. №1 (3). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soblyudenie-principa-prezumptsii-nevinovnosti-v-deyatelnosti-suda> (дата обращения: 04.02.2020).

исследователи указывают и на то, что данный процесс также имеет ряд проблем.

Сам по себе принцип презумпции невиновности закрепляется в положениях статьи 14 УПК РФ, согласно которой «Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом». Вместе с тем в юридической науке имеет место позиция, которая говорит о наличии несовершенства в формулировке принципа презумпции невиновности. В этой связи, Абдрашитов, например, предлагает в УПК РФ определить доработанную формулу, однако в следующем виде: «3. Неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу»<sup>33</sup>.

Вместе с тем также положительным фактом по мнению исследователей было бы дополнение конституционной формулы важным положением, которое происходит от принципа презумпции невиновности: «Обязанность доказывать обвинение возлагается только на обвинителя»<sup>34</sup>. В этой связи в литературе<sup>35</sup> обращается внимание на то, что заявление о полной несостоятельности принципа презумпции невиновности не имеет оснований, нельзя принять тот факт, что принцип презумпции невиновности в российском законодательстве не работает либо же полностью отсутствует. Однако есть основания соглашаться с теми исследователями, которые говорят о необходимости доработки, развития принципа презумпции невиновности в современном отечественном законодательстве.

---

<sup>33</sup> Абдрашитов В. М. Принцип презумпции невиновности в России и современные тенденции в области прав человека // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-prezumptsii-nevinovnosti-v-rossii-i-sovremennye-tendentsii-v-oblasti-prav-cheloveka> (дата обращения: 11.02.2020).

<sup>34</sup> Алиев, Т. Т. Основные начала уголовного судопроизводства / Т. Т. Алиев, Н. А. Громов. – М., 2003. – С. 144.

<sup>35</sup> Шварц, О. А. Конституция РФ: Проблемный комментарий / отв. ред. В. А. Четвернин. – М., 1997. – С. 198-199.

Рассматривая развитие и совершенствование презумпции невиновности в современном российском законодательстве, представляется возможным выделить следующее направление.

Из презумпции невиновности вытекает, что обвинительный приговор может иметь место только в том случае, если доказана вина подсудимого, обвинение доказало вину и в этом отсутствуют какие-либо любые сомнения. Если вина не доказана или имеются обстоятельства, которые ставят под сомнение наличие вины подсудимого в совершении преступления, с позиции юридической такое обстоятельство можно трактовать как доказанную невиновность лица. В этой связи представляется, что 49 статью Конституции можно предложить дополнить положением следующего содержания: «Недоказанная виновность обвиняемого по своим правовым последствиям приравнивается к доказанной невиновности». В таком случае, думается, принцип презумпции невиновности будет полным по своему содержанию и будет отражать обе стороны, существующие при принятии решения судом – признание виновности, либо же признание невиновности подсудимого лица.

Отметим, что при проведении анализа нормативного правового материала, можно прийти к выводу о том, что доказательством реализации и действенности принципа презумпции невиновности является закрепление ее в Конституции РФ.

Статья 49 Конституции РФ провозгласила презумпцию невиновности гражданина, а в п. 1 ст. 14, озаглавленной «Презумпция невиновности», проекта УПК РФ, принятого ГД ФС РФ в первом чтении 6 июня 1997 г., указано, что обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Анализ содержания понятия принципа презумпции невиновности, имеющегося в п. 1 ст. 11 Всеобщей декларации прав человека и п. 1 ст. 49 Конституции РФ, позволяет высказать замечания по совершенствованию их редакций.

Законодателем в данном случае весьма ясно и четко указывается на то, что вина обвиняемого в совершении преступления может быть установлена только в установленном законодательством порядке, посредством проведения гласного судебного разбирательства, в процессе которого подсудимому обеспечивается защита, и принимаются для этого все необходимые меры для защиты от необоснованного обвинения. Представляется, что данные положения не позволяют никаким образом проводить судебные разбирательства без учета принципа презумпции невиновности.

Также необходимо обратить внимание на то, что принцип презумпции невиновности должен соблюдаться в любых условиях. Так, даже значительное увеличение количества преступлений не должно сказываться на качестве реализации данного конституционного принципа. Если рассматривать такие тенденции более подробно, то при увеличении преступлений соответственно увеличивается нагрузка на судебные органы по рассмотрению данных дел, что может сказаться на качественных показателях работы, а также в работе судебных органов в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

Вместе с тем отметим, что презумпция невиновности, являясь конституционным и одним из наиболее важных принципов, не может быть нарушена. Презумпция невиновности имеет свои истоки и историю развития. При этом на сегодняшний день данная правовая презумпция приобретает особое значение в разрезе нерушимости и особой ценности прав и свобод граждан, а потому уголовное судопроизводство должно быть организовано таким образом, чтобы по его результатам имели место только несомненно верные и справедливые и законные решения, чтобы суд стремился к установлению объективной истины, досконально изучал материалы дела, а не формально относился к рассмотрению уголовных дел.

Суммируя изложенное, можно говорить о том, что принцип презумпции невиновности занимает особое место среди других основополагающих правовых принципов, который имеет значение и вес не только для

отечественного права, но и для права на международном уровне. При этом важно обратить внимание на то, что данный принцип закрепляется именно как уголовно-процессуальный принцип, чем подчеркивается особое значение данного принципа именно для данной области нормативного правового регулирования. Кроме того, необходимо заметить, что в силу особой значимости данного принципа сама по себе формула может быть усовершенствована.

## 2.2 Содержание принципа презумпции невиновности по действующему законодательству

Рассматривая принцип презумпции невиновности, важно обратить внимание на то, что презумпция невиновности – это важнейший институт всего отечественного законодательства. При этом М.С. Строгович обращал внимание на то, что его решающая роль выражается «именно при постановлении приговора, когда суд проверяет, полностью соблюдена ли презумпция невиновности в проведенном по делу предварительном и судебном следствии и доказана ли в полной мере виновность обвиняемого (подсудимого), имеются ли все необходимые основания для постановления обвинительного приговора или подсудимый должен быть оправдан»<sup>36</sup>.

Обратим внимание на то, что исследователями содержание презумпции невиновности исследователями толкуется и характеризуется по-разному. Рассмотрим наиболее интересные позиции авторов по этому вопросу.

О.В. Левченко указывает на то, что презумпция невиновности определяется тремя положениями<sup>37</sup>:

---

<sup>36</sup>Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. — М., 1984. — С. 93.

<sup>37</sup>Левченко О.В. Презумпция невиновности обвиняемого в доказывании по уголовным делам. — Астрахань, 2001. — С. 42—43.

- 1) обязанность доказывания;
- 2) толкование сомнений виновности лица;
- 3) недоказанность виновности тождественно доказанной невиновности подсудимого лица.

Таким образом, автор говорит о необходимости сочетать данные элементы, чтобы характеризовать содержание рассматриваемого принципа.

Далее, Л.Д. Кокорев, определяя принцип презумпции невиновности, также говорит о включении в него совокупности положений. Так, речь идет о невозможности и недопустимости основания обвинительного приговора на предположениях, а также о том, что выводы о виновности лица не могут быть сформированы на основании данных, которые друг другу противоречат<sup>38</sup>. Кроме того, автор говорит и о том, что в данный перечень положений могут быть внесены и иные, которые характеризуют обоснованность и согласованность принятого судом решения.

Далее, Ю.В. Францифоров<sup>39</sup> указывает также на то, что содержание и значение принципа презумпции невиновности заключается в следующем:

- а) при производстве по уголовному делу недопустим односторонний обвинительный подход к исследованию обстоятельств дела;
- б) обвинительный приговор не может быть основан на предположении и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого доказана;
- в) всякое сомнение в доказанности обвинения, если его невозможно устранить, толкуется в пользу обвиняемого;

---

<sup>38</sup>Кокорев Л.Д. Уголовный процесс: доказательства и доказывание / Л.Д. Кокорев, Н.П. Кузнецов. — Воронеж, 1995. — С. 255—257.

<sup>39</sup>Францифоров Ю.В. Презумпция невиновности в уголовно-процессуальном доказывании / Ю.В. Францифоров, В.А. Пономаренков, Н.А. Громов // Следователь. — 1999. — № 3. — С. 10.

г) при недостаточности доказательств об участии обвиняемого в совершении преступления и невозможности собрать дополнительные доказательства он признается невиновным;

д) обязанность доказывания лежит на обвинителе;

е) обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

Далее скажем о том, что по мнению О.В. Левченко<sup>40</sup> данные позиции дают возможность судить о широте толкования рассматриваемой презумпции. В этой связи можно говорить о том, что происходит смешение трех понятийных категорий: невиновность обвиняемого как уголовно-процессуальная презумпция; презумпция невиновности обвиняемого как принцип уголовного судопроизводства; презумпция невиновности обвиняемого как правовой институт. При этом обратим внимание на то, что подобное сочетание понятий не изменяет суть и природу анализируемого явления, положения о добропорядочности и честности гражданина. Человек считается добропорядочным, пока в порядке, установленном законом, не установит наличие вины.

Кроме того, в дополнение к данному наблюдению также отметим, что презумпция невиновности в принципе по своему содержанию рассматривается и толкуется как многосоставное правовое явление, правовая категория.

Презумпция невиновности — важнейшая гарантия соблюдения законности, способ обеспечения прав и свобод граждан, предупреждения их необоснованного обвинения и привлечения к ответственности, защиты от произвола властей.

При этом обратим внимание на то, что «суть презумпции невиновности состоит вовсе не в том, что обвиняемый считается невиновным до вынесения судом обвинительного приговора, а в том, что наше законодательство гарантирует признание лица виновным в совершении преступления от имени

---

<sup>40</sup>Левченко О.В. Презумпция невиновности обвиняемого в доказывании по уголовным делам. — Астрахань, 2001. — С. 43.

государства со всеми отрицательными последствиями, лишь когда оно действительно виновно. Существующая система гарантий исключает признание невиновных виновными»<sup>41</sup>.

В силу этого формула презумпции невиновности, по справедливому замечанию В.М. Абдрашитова, должна обладать рядом специфических характеристик<sup>42</sup>:

- иметь универсальное общетеоретическое выражение в Конституции РФ;
- возможность императивного ограничения правоприменителя в рамках процессуальных сроков;
- гарантирование определенного процессуального порядка доказывания;
- установление истины должно быть подтверждено вступлением в законную силу соответствующего акта суда;
- процессуальные акты должны иметь окончательный характер;
- наличие логического приема обоснования тезиса добропорядочности, добросовестности, невиновности лица путем опровержения его антитезиса.

Различие подходов к пониманию презумпции невиновности вызывает неоднозначное толкование некоторых ее положений.

Э.И. Клямко вполне резонно выделяет здесь пять разночтительных вопросов<sup>43</sup>.

1. Вытекает ли толкование в пользу обвиняемого сомнений в обвинительных доказательствах из презумпции невиновности или же это толкование может быть обусловлено какими-то другими правовыми или логическими принципами?

---

<sup>41</sup>Ефимичев П.С. Презумпция невиновности: в чем ее сущность? // Журнал российского права. — 2000. — № 7. — С. 108.

<sup>42</sup>Абдрашитов В.М. Презумпция невиновности: генезис и перспективы развития в законодательстве и практике Российской Федерации: Автореф. дис... канд. юрид. наук. — Волгоград, 2001. — С. 18.

<sup>43</sup>Клямко Э.И. О правовом содержании презумпции невиновности // Государство и право. — 1994. — № 2. — С. 90—91.

2. Является ли нарушением презумпции невиновности возложение на обвиняемого бремя доказывания достоверности оправдывающих обстоятельств?

3. Является ли предусмотренный законом возможный отказ суда постановить оправдательный приговор при недоказанной вине отступлением от презумпции невиновности?

4. Должна ли презумпция невиновности указывать на процессуальный смысл понятия «невиновный» или же она «безразлична» к его смыслу?

5. Можно ли считать обвинительный приговор суда первой инстанции основанием относить к обвиняемому «виновный», то есть заканчивается или нет действие презумпции невиновности в момент постановления обвинительного приговора?

Для их разрешения, полагает он, необходимы общие логико-правовые концепции в качестве исходных предпосылок, обязательным условием реализации которых должны выступать следующие положения:

а) при анализе понятия «доказательство вины» следует максимально придерживаться смысла ключевого понятия «доказательство»;

б) презумпция невиновности не должна порождать противоречий в тех отраслях права, где она применяется;

в) изменения и модификация формулы презумпции невиновности не коснулись ее основного смысла — невиновности обвиняемого, если не доказано обратное.

Детальный анализ поставленных выше вопросов относительно сущностного содержания презумпции невиновности позволил указанному автору сделать ряд заслуживающих внимания выводов.

Во-первых, презумпция невиновности должна требовать ограничения законом периода обвинения.

Во-вторых, она должна указывать на альтернативный характер вывода суда о виновности (невиновности) обвиняемого.

В-третьих, не должна связывать этот вывод с вхождением приговора в законную силу.

В-четвертых, формула принципа презумпции невиновности должна всегда строиться с учетом главного условия — с указанием только на критерий невиновности лица<sup>44</sup>.

Вместе с тем, остаются проблематичными и некоторые другие вопросы, среди которых хотелось бы выделить, по крайней мере, еще три:

- 1) презумпция невиновности — положение или предположение?
- 2) опровержима ли она?
- 3) является ли виновным лицо в период следствия?

Многие ответы на эти вопросы мы можем найти при анализе современного законодательства.

Согласно УПК РФ необходимым условием юридического признания лица виновным в совершении преступления служит вся та система процессуальных гарантий, которая заключается в установленном законом процессуальном порядке, предшествующем постановлению приговора и вступлению его в законную силу. Любые другие суждения и даже выводы органов уголовного преследования о виновности обвиняемого, в том числе завершающие производство по делу и имеющие правовое значение, не могут находиться на одном юридическом уровне с признанием лица виновным вступившим в законную силу приговором суда, поскольку они сделаны без соблюдения всех процессуальных гарантий правильного разрешения вопроса о виновности.

В этом и заключается объективный характер презумпции невиновности, ее относительная независимость от результатов доказывания на отдельных стадиях процесса и от субъективного (хотя и основанного на доказательствах) мнения участников процесса по вопросу о виновности<sup>45</sup>. С вынесением

---

<sup>44</sup>Клямко Э.И. О правовом содержании презумпции невиновности // Государство и право. — 1994. — № 2. — С. 96.

<sup>45</sup>Либус И.А. Презумпция невиновности в советском уголовном процессе. — Ташкент, 1981. — С. 64—100; Ларин А.М. Презумпция невиновности. — М., 1982. — С. 17; Касумов Ч.С.

обвинительного приговора презумпция невиновности утрачивает свое значение для судей первой инстанции, но как объективное правовое положение, выражающее точку зрения государства по вопросу о виновности, она продолжает действовать вплоть до вступления приговора в законную силу.

Два основных признака определяют сущность презумпции невиновности.

Один признак презумпции невиновности — виновность должна быть установлена вступившим в законную силу приговором суда, пока приговор не вступил в законную силу, обвиняемый считается невиновным с позиции государства. Но это не исключает признание его виновным следователем и прокурором. Они должны быть глубоко убеждены в виновности обвиняемого, направляя дело в суд.

Другое требование презумпции состоит в том, что виновность обвиняемого должна быть доказана, подтверждена доказательствами. Утверждение любого органа или лица, участвующего в судопроизводстве, о виновности обвиняемого имеет значение лишь в той мере, в какой оно основывается на доказательствах, подтверждается доказательствами. Если же нет достаточных доказательств виновности обвиняемого — он признается невиновным.

Только оба этих признака вместе определяют презумпцию невиновности. Если ограничить содержание презумпции невиновности только одним признаком, получится, что никто не вправе считать обвиняемого виновным, пока нет приговора, какие бы доказательства виновности обвиняемого не имелись при этом. Когда же приговор вынесен, все обязаны считать обвиняемого виновным, хотя достаточных доказательств его виновности собрано не было.

Если же презумпцию невиновности ограничить другим признаком — доказанностью виновности, получится, что обвиняемый может быть признан

---

Презумпция невиновности в советском праве. — Баку, 1984. — С. 21—22; Мажинян Дж.Р. Презумпция невиновности и гарантии ее осуществления. — Ереван, 1989. — С. 27; и др.

виновным и без приговора суда, если следователь и прокурор собрали доказательства виновности, которые они считают достаточными.

Поэтому необходимо для опровержения презумпции невиновности сочетание двух признаков — доказанности виновности обвиняемого по существу и обвинительного приговора суда, вступившего в законную силу.

Причем опровергнуть презумпцию невиновности можно только в установленном законом порядке, то есть в порядке, предусмотренном УПК РФ. Если этот порядок не был соблюден, обвиняемый считается невиновным.

Из презумпции невиновности вытекает ряд правовых следствий, определяющих правила доказывания в уголовном судопроизводстве и правовое положение обвиняемого (подозреваемого).

Современное российское законодательство уточнило и конкретизировало многие положения, составляющие содержание презумпции невиновности, и закрепило ее в статье 49 Конституции РФ как один из общих принципов правового государства, суть которого состоит в том, что российское законодательство гарантирует признание лица виновным лишь на основе решения суда, а не доказывает достоверность презумпции невиновности. «Знаменательно, что конституционное закрепление данного принципа является одним из наглядных проявлений того, как современное российское право, опираясь на естественные законы, может служить действенным инструментом их реального осуществления»<sup>46</sup>.

Из смысла этого принципа вытекает, что всякое неустранимое сомнение в законе или деле толкуется в пользу обвиняемого.

Данное положение закреплено как во внутреннем законодательстве, так и во многих международно-правовых актах. К примеру, в статье 11 Всеобщей декларации прав человека 1948 года она сформулирована следующим образом: «Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право

---

<sup>46</sup>Байтин М.И. О принципах и функциях права: новые моменты // Правоведение. — 2000. — № 3. — С. 10.

считаться невиновным до тех пор, пока его вина не будет установлена законным порядком путем гласного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты»<sup>47</sup>.

В Международном пакте о гражданских и политических правах, принятом Генеральной Ассамблеей ООН 18 декабря 1966 года, ратифицированном СССР 18 сентября 1973 года, указано: «Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана согласно закону»<sup>48</sup>.

Подобная формула содержится и в статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года<sup>49</sup>.

Принцип презумпции невиновности отражен и в отраслевом законодательстве. Ему, например, специально посвящена статья 14 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в которой сказано, что «1. Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в силу приговором суда.

2. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

3. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

---

<sup>47</sup> Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета, N 67, 05.04.1995, Российская газета, 10.12.1998.

<sup>48</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС Консультант Плюс.

<sup>49</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // СПС Консультант Плюс.

4. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях»<sup>50</sup>.

При этом обратим внимание, что согласно позиции Пленума Верховного Суда РФ рассматривается конкретизация презумпции невиновности в статьях 244, 274, 275, 277, 278 УПК РФ, согласно которым «первой представляет суду доказательства сторона обвинения; доказательства, представленные стороной защиты, исследуются после доказательств обвинения; стороны самостоятельно определяют очередность исследования представляемых ими доказательств; в ходе допроса потерпевшего и свидетелей обвинения первыми вопросы задают государственный обвинитель и другие участники судебного разбирательства со стороны обвинения, а при допросе подсудимого и свидетелей защиты - защитник и другие участники судебного разбирательства со стороны защиты»<sup>51</sup>.

Кодекс РФ об административных правонарушениях в статье 1.5 также закрепляет этот принцип и гласит, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном данным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Институт презумпции невиновности известен и гражданскому процессуальному праву.

Так, в соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается. Соответственно, если истец указывает на факт нарушения его права ответчиком, он и обязан доказывать этот факт. По сути ответчик может занять пассивную позицию —

---

<sup>50</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

<sup>51</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // Бюллетень Верховного Суда РФ", N 3, март, 2018.

просто молчать или ограничиться лишь отрицанием, а если истец не обоснует свои требования с помощью доказательств, то в иске ему будет отказано.

Кроме того, Налоговый кодекс РФ также закрепляет подобное положение в пункте 6 статьи 108, указывающее на то, что «лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения. Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица»<sup>52</sup>.

Отметим так, что в литературе отмечается, что «давно замечено, что есть два способа разложить нацию: наказывать невиновных и не наказывать виновных. К сожалению, у нас встречается и то, и другое, что деформирует правосознание граждан, подрывает нравственно-правовые основы общества. Печать полна сообщений о злоупотреблениях в деятельности милиции, прокуратуры, судов, других органов и структур»<sup>53</sup>. Рассматривая презумпцию невиновности, можно говорить о том, что своим направлением и целью принцип презумпции невиновности имеет своим направлением именно реализацию справедливости

В этой связи отметим, что принцип презумпции направлен как раз на реализацию справедливости в уголовном процессе, чтобы невиновные не были наказаны, а к ответственности привлекались только виновные лица.

Зачастую политические веяния гораздо убедительнее влияют на их сознание и профессиональную переориентацию, нежели действующее

---

<sup>52</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Собрание законодательства РФ, N 31, 03.08.1998, ст. 3824.

<sup>53</sup> Матузов Н.И. Презумпция невиновности // Теория государства и права / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. — М., 2001. — С. 454.

законодательство. В таких случаях предпочтение отдается определенным установкам, сложившимся на практике, которые ничего не имеют общего с законностью и объективностью принимаемых решений. Это — чистейшая юридическая конъюнктура, своеобразная «подгонка» права под те или иные обстоятельства без всестороннего учета квалифицирующих признаков и истинной оценки содеянного. Результатом такого правоприменения обычно становятся произвол и беззаконие. Поэтому вполне закономерно, что не только в юриспруденции, но и в публицистической литературе уделяется столь много внимания сущности, юридической природе, реализации принципа презумпции невиновности, так как его значение для защиты чести и достоинства, обеспечения прав и свобод личности весьма значительно.

Принцип презумпции невиновности призван быть своеобразным барьером, который бы ограждал граждан от незаконного посягательства государственных органов и должностных лиц на их права и свободы. «Всесторонний процесс демократизации права и законодательства, который был характерен для второй половины XX века, убедительно показал, что гражданин должен быть надежно защищен от произвольного вмешательства государства в его жизнь, а принцип презумпции невиновности является важнейшим элементом таких взаимоотношений государства и личности»<sup>54</sup>.

Он призван искусственно создать гарантию того, что лицо не будет наказано за несовершенно совершенное преступление. Содержание принципа презумпции невиновности правильно отражает его сущность: каждый обвиняемый предполагается невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке.

К сожалению, в повседневной жизни мы довольно часто сталкиваемся с грубым нарушением презумпции невиновности, которое заключается в том, что у нас десятки тысяч людей, вина которых не доказана, длительное время

---

<sup>54</sup>Сырых В.М. Логические основания общей теории права: В 2 т. — М., 2000. — Т. 1: Элементный состав. — С. 65.

находятся до суда в следственных изоляторах. Многие впоследствии оправдываются судом и освобождаются как невиновные. Однако за время предварительного заключения им объективно причиняются физические страдания, так как условия содержания в следственных изоляторах не соответствуют элементарным требованиям<sup>55</sup>.

Для того чтобы невиновное лицо не было привлечено к уголовной ответственности, государство, закрепив законодательно презумпцию невиновности, берет на себя обязательства по доказыванию вины подозреваемого (обвиняемого).

Вместе с тем, данный законодательный принцип вызывает возражение у ряда ученых. Опровергая их мнение по данному вопросу, В.П. Проценко приходит к выводу о том, что «презумпция невиновности в современной России овладела умами ученых, практических работников правоохранительных органов, студентов юридических вузов и широкими кругами общественности и стала принципом формирующейся антисистемы уголовного процесса. Под ее выстроены многие нормы УПК РФ 2001 года»<sup>56</sup>.

Как получилось, что презумпция невиновности превратилась в принцип, что за перевоплощение одной самобытной категории в другую?<sup>57</sup> Каким образом «став принципом антисистемы уголовного процесса, презумпция невиновности обозначила тенденцию превращения системы уголовного процесса в антисистему уголовного процесса. К превращению уголовного процесса в целый ряд благотворительных мероприятий для подозреваемого, обвиняемого, к забвению интересов других участников процесса и, прежде всего, потерпевшего»<sup>58</sup>. Безусловно, поставленные вопросы требуют глубокого дополнительного исследования и аргументации.

---

<sup>55</sup> Матузов Н.И. Презумпция невиновности // Теория государства и права / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. — М., 2001. — С. 455.

<sup>56</sup> Проценко В.П. Система и антисистема права. — Краснодар, 2004. — С. 368.

<sup>57</sup> Проценко В.П. Система и антисистема права. — Краснодар, 2004. — С. 211.

<sup>58</sup> Проценко В.П. Система и антисистема права. — Краснодар, 2004. — С. 377—378.

Свое несогласие с трактовкой презумпции невиновного как принципа права высказывает и профессор В.М. Баранов<sup>59</sup>. «При любой степени условности теоретического анализа правовая презумпция и юридический принцип — всегда различные формы систематизации знаний. Роль правовых принципов в механизме социального регулирования значительно весомее, чем презумпций (даже общеправовых), которые в силу своего назначения призваны оформлять узкоспециальные, частные процессы и явления... Правовой принцип может лежать и нередко лежит в основе одной или даже нескольких юридических презумпций»<sup>60</sup>.

Налицо двусторонняя позиция невосприятия одного и того же явления: сущностно-правовая и логико-гносеологическая. Они как бы дополняют друг друга и образуют общую методологическую платформу отторжения принципа презумпции невиновности.

Отметим, что отсутствует четкое понятие о том, каким образом трактовать принцип презумпции невиновности в процессе доказывания вины подсудимого лица и вынесения правоприменительного акта, который опровергает либо подтверждает виновность лица. Как в таком случае быть с теми негативными событиями и эмоциями, которые он испытал, будучи невиновным.

В данном случае важно учитывать позицию Коллисона о том, что предположение невиновности задержанного является неточным. Автор берет за основу теорию добропорядочности граждан, выдвигая предположение о том, что они по большей части заинтересованы в том, чтобы сохранять правопорядок, добровольно исполняют требования законодательства,

---

<sup>59</sup>Баранов В.М. Истинность норм советского права (проблемы теории и практики). — Саратов, 1988. — С. 378.

<sup>60</sup>Баранов В.М. Методологические предпосылки формирования теории правовых презумпций / В.М. Баранов, В.Б. Першин, И.В. Першина // Юридическая техника. — 2008. — № 2. — С. 20.

воздерживаются от совершения правонарушений, бережно относятся к таким ценностям, как честь, достоинство личности, свобода<sup>61</sup>.

Однако убеждение следователя в виновности лица будет оставаться его субъективным мнением до тех пор, пока обратное не будет подтверждено вступившим в законную силу приговором суда. А иногда и после вынесения этого акта. Поэтому презумпция невиновности, отражаясь в законодательстве, зачастую вызывает обоснованные сомнения в ее объективности.

Омариева А. Н. говорит о том, что презумпция невиновности является весьма многогранным и многоаспектным явлением. Автор отмечает следующие аспекты данного правового понятия:

«во-первых, презумпция невиновности как общеправовой принцип; во-вторых, презумпция невиновности как морально-этическая категория права;

в-третьих, презумпция невиновности как одна из конституционных гарантий, определяющих правовой статус личности;

в-четвертых, презумпция невиновности как один из принципов, регулирующих доказательственный процесс;

в-пятых, связь презумпции невиновности и принципов правосудия Российской Федерации»<sup>62</sup>.

Рассматривая данную позицию, можно сказать о том, что презумпция невиновности и ее содержание рассматривается именно с правовой позиции. Однако данный взгляд не учитывает субъективного фактора расследования и рассмотрения уголовного дела, препятствование которому является одной из важнейших целей и назначений данного правового принципа.

На основании сказанного можно сделать вывод о том, что отношение к институту презумпции невиновности как правовому принципу на сегодняшний

---

<sup>61</sup>Петрухин И.Л. Презумпция невиновности — конституционный принцип советского уголовного процесса // Советское государство и право. — 1978. — № 12. — С. 20.

<sup>62</sup> Омариева А. Н. Презумпция невиновности и ее значение в отправлении правосудия // Вестник ПАГС. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prezumpsiya-nevinovnosti-i-ee-znachenie-v-otpravlenii-pravosudiya> (дата обращения: 01.02.2020).

день рассматривается трояким образом. Во-первых, его полное невосприятие как в теории, так и на практике. Во-вторых, как опровержимое субъективное предположение, которое зависит от внутреннего убеждения следователя, прокурора по конкретному делу. В-третьих, как неопровержимое объективно-правовое положение, как принцип правового государства, дающий гарантию гражданам против их незаконного обвинения и осуждения.

Также важно обратить внимание на то, что принцип презумпции невиновности трактуется с разных аспектов. Так, Селина Е.В. говорит о рассмотрении презумпции невиновности как культурного кода, который на сегодняшний день предостерегает от следующих факторов:

- «объективного вменения (поскольку в принципе презумпции невиновности говорится о доказывании виновности),
- осуждения и наказания при отсутствии преступного деяния (за обнаружение умысла, поскольку доказывается виновность в совершении деяния),
- необъективности выяснения обстоятельств дела (поскольку в принципе презумпции невиновности говорится о доказывании),
- неблагоприятствования защите (поскольку в ст. 14 УПК РФ через понятие бремени доказывания и разумных сомнений определено благоприятствование защите)»<sup>63</sup>.

В этой связи мы видим, что сущность презумпции невиновности рассматривается в несколько ином ключе, рассматривая данный принцип именно как средство от негативного влияния субъективных факторов на результаты расследования преступлений и рассмотрения их в суде.

Суммируя изложенное, можно говорить о том, что содержание принципа презумпции невиновности воспринимается в литературе неоднозначно, до сих пор ведутся споры относительно наполнения принципа презумпции

---

<sup>63</sup> Селина Е.В. Презумпция невиновности в уголовном праве // Российская юстиция. 2015. N 8. С. 37 - 39.

невиновности, закрепленного в российском законодательстве. Вместе с тем, очевидно, что какую бы позицию не занимали ученые, презумпция невиновности является реально действующим институтом российского законодательства, а соблюдение данного принципа является объективной необходимостью.

### 3 Материальные и процессуальные гарантии реализации принципа презумпции невиновности

#### 3.1 Материальные гарантии реализации принципа презумпции невиновности

Презумпция невиновности находит полное выражение в главной стадии уголовного процесса - в стадии судебного разбирательства.

Осуществление презумпции невиновности в данной стадии обеспечивается, прежде всего, нормами, наделяющими подсудимого такими правами, которые предоставляют ему возможность активно оспаривать обвинение, создавать благоприятные условия для защиты всеми законными и не противоречащими закону средствами.

Отметим, что институт гарантирования характеризует и учитывает самые разнообразные факторы влияния различных сфер жизнедеятельности человека. Любые социальные факторы должны обязательно поддерживаться юридическими средствами, основная задача которых в обеспечении реальности демократических институтов, в их доступности, а также в придании демократии конкретной правовой формы. И, наконец, гарантии реализации государственно-правовых норм должны иметь четкую юридическую определенность. Однако нормы-гарантии есть лишь нормативная основа механизма реализации правовых норм. Но чтобы этот механизм заработал, необходимы соответствующие организационные формы, в которых осуществляются нормы-гарантии. Нормы-гарантии не реализуются автоматически, их осуществление должно быть организовано.

При этом обратим внимание на то, что авторами указывается: «Лишь в процессе действия, применения обнаруживается фактическая жизнеспособность гарантий, поэтому организация такого действия играет в

гарантировании права заключительную роль»<sup>64</sup>. Следует подойти к гарантиям как к категории, которая обуславливает механизм реализации правовых норм демократически организованного общества, причем лишь единство содержания и процесса реализации гарантий способно воплотить в жизнь «дух» и «букву» закона, ибо «никакое дело не сдвинется с места, пока теоретическая истина не будет переведена на конкретный язык практики».

Так, в качестве материальных гарантий можно отнести предоставление бесплатных переводчика и адвоката.

Так, рассмотрим предоставление подозреваемому (обвиняемому) переводчика бесплатно. В уголовном судопроизводстве использование подозреваемым (обвиняемым), не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, помощи переводчика бесплатно является его конституционным правом.

Распространение конституционной нормы находит свое отражение, в частности, в принципах уголовно-процессуального законодательства. В статье 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) закрепляется, что участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика, а документы, подлежащие обязательному вручению обвиняемому, должны быть переведены на его родной язык или на язык, которым он владеет.

---

<sup>64</sup> Нерода Н. И. Гарантии реализации государственно-правовых норм // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2007. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/garantii-realizatsii-gosudarstvenno-pravovyh-norm> (дата обращения: 02.03.2020).

При этом обратим внимание, что Верховный Суд в своих разъяснениях (пункт 9 Постановления) указал на то, что «суд обязан разъяснить и обеспечить участвующим в деле лицам право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, подавать жалобы и выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также пользоваться услугами переводчика»<sup>65</sup>. В этой связи Верховный суд указывает на субъекта, который должен провести разъяснение по данному вопросу, которым является суд.

Кроме того, обратим внимание, что при рассмотрении вопроса о необходимости представления переводчика по делу, суд должен учитывать всю совокупность факторов и обстоятельств. Так, например, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, рассматривая то, каким образом было разрешено ходатайство о предоставлении переводчика отмечает следующее: «В удовлетворении ходатайства осужденного Насирова о предоставлении ему переводчика отказано правомерно ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 18 УПК РФ, поскольку с учетом его образования, исполнения им трудовых обязанностей, прохождения военной службы, наличия в материалах дела собственноручно выполненных документов на русском языке уровень владения им языком, на котором ведется судопроизводство, является достаточным для реализации данным осужденным своих прав и обязанностей. Что касается разъяснения Насирову отдельных юридических терминов, то это входит в обязанность его защитника»<sup>66</sup>.

В этой связи мы видим, что суд, принимая решение по такому ходатайству должен ориентироваться именно на реальную необходимость предоставления переводчика.

---

<sup>65</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 1, 1996.

<sup>66</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 13.01.2020 N 223-АПУ19-4 // СПС Консультант плюс.

Также одной из важнейших гарантий является предоставление бесплатной юридической помощи.

Отметим, что И.А. Фомичев обращает особое внимание на то, что «одним из важнейших аспектов получения квалифицированной юридической помощи является возможность получения гражданами помощи адвоката. Адвокат воплощает в жизнь конституционное право граждан на квалифицированную юридическую помощь, выступая гарантом прав человека, оказавшегося в конфликте с обществом»<sup>67</sup>.

Статья 48 Конституции РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи. Согласно ч. 2 данной нормы «каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления, имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения»<sup>68</sup>. Основания, условия и порядок получения услуг адвоката участниками уголовного судопроизводства предусматривают УПК РФ, Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»<sup>69</sup>.

В этой связи В. И. Крусс указывает, что «подлинное назначение квалифицированной юридической помощи может быть определено как гарантируемое государством конституционное содействие специально уполномоченных представителей гражданского общества конституционному

---

<sup>67</sup> Фомичев И. А. Проблемы оказания бесплатной юридической помощи в труднодоступных и малонаселенных пунктах // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. №10-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-okazaniya-besplatnoy-yuridicheskoy-pomoschi-v-trudnodostupnyh-i-malonaselennyh-punktah> (дата обращения: 03.03.2020).

<sup>68</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

<sup>69</sup> Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 02.12.2019 г.) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 10.06.2002, N 23, ст. 2102.

пользованию правами и свободами человека и гражданина, выполнению конституционных обязанностей всем, кто нуждается в такой специфической форме их гарантирования и правосудного обеспечения»<sup>70</sup>.

Статья 16 УПК РФ гласит, что «подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять либо с помощью защитника и (или) законного представителя»<sup>71</sup>. Право иметь представителя УПК РФ устанавливает для потерпевшего (п. 8 ч. 2 ст. 42), частного обвинителя (ст. 43), гражданского истца (п. 8 ч. 4 ст. 44), гражданского ответчика (п. 6 ч. 2 ст. 54). Как защитником, так и представителем интересов указанных участников в уголовном процессе могут быть адвокаты (ст. ст. 45, 49, 55 УПК РФ), выбор которых по смыслу указанных норм каждым из этих участников определяется самостоятельно и должен быть исключительно свободным. Обеспечению свободы выбора адвоката - защитника подозреваемым, обвиняемым служит ст. 50 УПК РФ, согласно которой «защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого» (ч. 1), «по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем, прокурором и судом» (ч. 2).

Если защитник не приглашен самим подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, то, согласно ст. 52 УПК РФ, дознаватель, следователь или суд обеспечивают обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве в следующих случаях: - подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника; - подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним; - подозреваемый, обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на

---

<sup>70</sup> Крусс В. И. Конституционализация фискально-экономических обязанностей в Российской Федерации: монография. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. - С. 287.

<sup>71</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

защиту; - судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях проводится в отсутствие подсудимого, который находится за пределами России и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу; - подозреваемый, обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу; - лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь; - уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей; - обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

В случае если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета. УПК РФ в статьях 50 и 52 предоставляет право подозреваемому, обвиняемому по собственному выбору приглашать и заменять защитника, исключая факты вынужденного отказа от него. С целью обеспечения такого права Пленум Верховного суда РФ в Постановлении от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно - процессуального кодекса РФ» разъяснил, что «отказ от защитника может быть принят судом, если будут выяснены причины отказа от защитника, а его участие в судебном заседании фактически обеспечено судом»<sup>72</sup>.

Обратим также внимание на то, что право на получение квалифицированной юридической помощи - это одна из важнейших конституционных норм, которые составляют правовой статус личности в

---

<sup>72</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 5, 2004.

правовом государстве. Это право предусматривает возможность получения квалифицированной юридической помощи вне зависимости от уровня дохода гражданина и его платежеспособности. В этой связи исследователями отмечается, что посредством данной гарантии осуществляется создание и поддержание на необходимом уровне реальной возможности получения бесплатной квалифицированной юридической помощи, которая должна носить практический и эффективный характер. Также в предоставлении бесплатной юридической помощи нужно следовать по пути формирования взаимосвязи и взаимодействия государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи в целях сохранения единства системы бесплатной юридической помощи<sup>73</sup>.

Таким образом, можно говорить о том, что материальных гарантий реализации принципа презумпции невиновности не так много, однако они являются значительными и существенными для уголовного процесса.

### 3.2 Процессуальные гарантии реализации принципа презумпции невиновности

Рассматривая гарантии важно понимать, что обеспечивают реализацию права не только гарантии материального характера, но также важное значение приобретают и процессуальные гарантии.

Отметим, что такие гарантии весьма многочисленны. Также, сравнивая материальные и процессуальные гарантии реализации презумпции невиновности, отметим, что процессуальных гарантий больше в сравнении с материальными.

---

<sup>73</sup> Шадже А. М., Дзыбова С. Г., Новиченко А. А. Актуальные вопросы оказания бесплатной юридической помощи в Российской Федерации // Colloquium-journal. 2019. №7 (31). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-okazaniya-besplatnoy-yuridicheskoy-pomoschi-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 02.03.2020).

Необходимо сказать о том, что в качестве гарантий реализации принципа презумпции невиновности должны выступать, в числе прочего, также те нормы, в которых определяются общие условия судебного разбирательства. Определяя общие исходные начала, данные нормы закрепляют порядок ведения судебного разбирательства, который бы соответствовал общим принципам организации как судебного разбирательства в целом, так и основам организации уголовного судопроизводства.

Проведенный анализ данных норм обращает внимание на то, что имеет место существенная разница между характеристикой статуса подсудимого лица и осужденного. При этом законодатель необходимостью определяет проведение тщательной и всесторонней проверки и оценки судебными органами всех доказательств, которые были собраны в ходе осуществления предварительного расследования, которые подвергались проверке при назначении судебного заседания по данному уголовному делу, с соблюдением непосредственности, гласности и устности, а также при соблюдении всех установленных законодательством правил и норм, которые не допускают признания гражданина виновным в совершении преступного деяния, когда данный факт не является доказанным и отсутствует достаточное обоснование вины данного гражданина в совершении преступления.

В этой связи судебным органам предоставлено право, одновременно являющееся и обязанностью, осуществить проверку тех доказательств, которые были собраны органами предварительного расследования. Такая проверка осуществляется следующим образом:

- проведение допроса подсудимых, свидетелей, потерпевших,
- заслушивание показаний и заключений экспертов,
- осуществление осмотра вещественных доказательств,
- оглашение протоколов и других документов, имеющих значение для рассмотрения и разрешения уголовного дела.

Важно обратить внимание на то, что как защитник и подсудимый, так и потерпевший, и государственный обвинитель, обладают равными правами в части предоставления доказательств, участия в их исследовании в процессе судопроизводства, а также в заявлении ходатайств в уголовном судопроизводстве.

В данном случае также важное значение приобретает процесс оглашения подсудимому предъявляемого ему обвинения. В литературе делается акцент на том, что неправильным было бы зачитывание обвинительного заключения судьей. Большая часть исследователей поддерживает позицию, что судья должен быть освобожден от осуществления данного действия<sup>74</sup>. Это связано с тем, что при зачитывании обвинительного заключения судьей может быть сформировано впечатление, что суд согласен с предъявленным обвинением еще на стадии судебного следствия. Усиление данного впечатления может произойти, когда председательствующий судья спрашивает у подсудимого, признает ли тот себя виновным.

В этой связи в УПК РФ была установлена норма (ст. 273 УПК РФ), обязывающая государственного обвинителя зачитывать обвинительное заключение, излагать предъявленное подсудимому обвинение, если же речь идет о делах частного обвинения, то частный обвинитель излагает заявление. После этого следует вопрос судьи о том, понятно ли ему предъявленное обвинение, признает ли подсудимый себя виновным в совершении вменяемых ему преступлений, а также желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

Также в литературе рассматривают вопрос о том, кто должен оглашать предъявленное обвинение в случае отсутствия прокурора. В таком случае предлагается данное полномочие возложить на секретаря судебного заседания. Представляется, что позиция авторов о том, что судья не должен привлекаться

---

<sup>74</sup>Кокорев Л. Д. Участники правосудия по уголовным делам. - изд-во Воронежского университета, 1971 г. С. 135.

к данному действию, является правомерной и логичной. Судья должен оставаться беспристрастным арбитром, который должен сформировать свое видение уголовного дела исходя из внутреннего убеждения и не должен быть первоначально ни на стороне обвинения, ни на стороне защиты, должен быть беспристрастен и независим.

Далее также обратим внимание на порядок исследования доказательств в процессе судебного следствия. Некоторые авторы и исследователи склоняются к тому, что порядок исследования доказательств в процессе судебного следствия должен быть определен вне зависимости от того, каково отношение подсудимого к предъявленному ему обвинению, признает он за собой вину в содеянном либо же нет. Так, например, А.Л. Цыпкин указывал на то, что «когда подсудимый не признал себя виновным, и его все же допрашивают первым, то здесь нередко проявляется стремление установить по его показаниям наличие вины, найти в них признание, если не прямое, то косвенное, если не полное, то частичное. При таком положении всегда существует опасность, что допрос приобретет нежелательный характер»<sup>75</sup>.

При этом другой автор И. Д. Перлов также обращает внимание на то, что «...судебная практика знает немало случаев, когда отрицание подсудимым своей вины являлось не результатом заперательства и упорства в признании своей вины, а результатом действительной его невиновности... Непонятно, почему нужно видеть в каждом подсудимом, отрицающем свою вину, упорствующего и запирающегося в признании своей вины»<sup>76</sup>. Рассматриваемый взгляд никаким образом не сочетается с важнейшим принципом уголовного процесса – принципом презумпции невиновности, а также с реализацией права на защиту обвиняемого лица.

Обратим внимание на то, что теоретически суд при определении порядка, в котором будут исследованы доказательства, может определить, как будут

---

<sup>75</sup>Цыпкин А. Л. Право на защиту в советском уголовном процессе, Саратов, 1959 г. – С. 293.

<sup>76</sup>Перлов И. Д. Судебное следствие в советском уголовном процессе, М., 1955 г. – С. 83.

проводиться допросы свидетелей, осмотра вещественных доказательств, допроса экспертов и так далее, однако судом не может быть продиктовано, когда подсудимый будет давать свои показания по рассматриваемому уголовному делу. Такое положение вещей продиктовано положениями статьи 275 УПК РФ, которая дает подсудимому право давать показания с разрешения председательствующего судьи в любой момент судебного следствия.

Рассматривая правовые нормы в данном контексте представляется возможным сделать вывод о том, что существующее нормативное правовое регулирование дает возможность подсудимому активным образом воздействовать на порядок, в котором исследуются и изучаются доказательства. Так, в частности, он обладает правом давать показания на любом этапе судебного следствия. Вместе с тем подсудимый не имеет возможности предрешать ход данного процесса.

Судебные прения представляют собой часть судебного разбирательства, на котором достаточно отчетливо проявляется правило, которое исходит из принципа презумпции невиновности, которое говорит о об обязательности доказывания, так как на данном этапе тезис о наличии вины подсудимого в совершении преступления анализируется через призму исследованных и оцененных доказательств.

Наибольшая нагрузка в обосновании тезиса о наличии вины подсудимого в совершении преступления возлагается на прокурора, государственного обвинителя. В этой связи интересно проанализировать, руководствуется ли государственный обвинитель в процессе прений принципом презумпции невиновности.

С одной стороны, прокурор, выступая в качестве государственного обвинителя, считает виновным подсудимого, в противном случае поддержание обвинения прокурором будет нелогичным.

С другой стороны, в соответствии с законодательством подсудимый еще не может быть признанным виновным, прокурор должен обращаться с

подсудимым к с невиновным лицом. Кроме того, важно обратить внимание на то, что прокурор должен руководствоваться тем, что убеждение в виновности подсудимого лица в совершении преступления является субъективным мнением, которое может и не получить своего подтверждения. Вместе с тем государственный обвинитель должен обладать свойством объективности.

В этой связи мы видим, что возникает как бы внутреннее противоречие в мотивах и направлении поведения прокурора на этапе судебных прений.

В том случае, если прокурор в процессе судебного следствия придет к выводу о том, что предъявленное обвинение подсудимому не имеет достаточных оснований, данные судебного следствия не подтверждают его вину, он имеет одновременно право и обязанность отказаться от обвинения, изложив суду мотивы данного отказа.

Обоснованный отказ от обвинения либо его изменение государственного обвинителя является обязанностью прокурора, которая должна им выполняться для того, чтобы восстановить нарушенные права. При этом данная обязанность характеризуется тем, что он должен исполнять данную обязанность для того, чтобы нарушенные права и законные интересы граждан были восстановлены. При этом данная функция реализуется прокурором не только при рассмотрении дела по первой инстанции, но также и в апелляционном производстве.

Неоспоримым фактом является то, что принцип состязательности уголовного судопроизводства реализуется только тогда, когда происходит разделение функций защиты и обвинения, когда они самостоятельны. При этом если выдвинутое обвинение не имеет законных оснований, то есть является необоснованным, то оно должно быть прекращено в обязательном порядке.

Отметим, что судом осуществляется функционал только по отправлению правосудия, при этом судом не могут быть подменены иные государственные органы и должностные лица, которые формируют обвинение и обосновывают его.

В литературе высказывают мнение о том, что отказ прокурора от обвинения должен быть совершен в письменной форме. При этом важно обратить внимание на то, что прокурору, который принимает участие в судебном разбирательстве, не обладает правом вынесения постановления, которые содержат властные волеизъявления, вместе с тем нельзя не учитывать особенный характер данного решения, который в значительной степени изменяет существующие между участниками судебного разбирательства правовые отношения.

В этой связи также обратим внимание на приказ Генерального прокурора № 465. В данном приказе указывается на то, что «Отказ государственного обвинителя от обвинения должен быть мотивирован и представлен суду в письменной форме»<sup>77</sup>.

Отметим, что соблюдение письменной формы в данном случае позволит реализовать следующие гарантии:

- государственный обвинитель излагает мотивировку своего решения,
- потерпевший будет иметь право на обжалование данного процессуального решения по критериям обоснованности данного решения,
- вышестоящий прокурор с помощью данного документа имеет возможность изучения правильности решения государственного обвинителя.

Рассматривая отказ от государственного обвинения отметим, что суд в данном случае только завершает судебное разбирательство, являясь связанным волей прокурора. Прокурор же в данном случае именно прекращает уголовное преследование.

При этом представляется, что отказ от обвинения может быть осуществлен только в том случае, когда в полном объеме проведено исследование доказательств как обвинения, так и защиты, сформирована полная картина произошедшего.

---

<sup>77</sup> Приказ Генпрокуратуры России от 25.12.2012 N 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // СПС Консультант Плюс.

В том случае, если идет речь об изменении обвинения или о частичном отказе от государственного обвинения, то такие действия в любом случае влекут за собой изменение пределов судебного разбирательства (ст. 252 УПК РФ). В том случае, если суд продолжал бы судебное разбирательство и вынес обвинительный приговор, это означало бы то, чтоб обвинительная деятельность инициирована самим судом, что является недопустимым в соответствии с принципом состязательности.

Вместе с тем также обратим внимание на то, что законодатель, закрепляя указанные положения, не учел того факта, что таким отказом могут быть нарушены права и интересы потерпевшего, который не согласен с решением о прекращении уголовного дела или его изменении.

Отказываясь от обвинения, прокурор по сути говорит об оправдании и реабилитации подсудимого. С точки зрения презумпции невиновности такая процедура, как отказ от обвинения, является логичной процедурой, гарантирующей соблюдение презумпции невиновности. В этой связи отказ от обвинения прокурора представляется не чрезвычайным средством, а адекватной, нормальной функцией прокурора<sup>78</sup>.

Далее, рассматривая стадию назначения судебного заседания, как и иные стадии, выступает как важное средство обеспечения эффективного, законного и обоснованного отправления правосудия, в том числе и посредством ограждения невиновных лиц от уголовной ответственности за деяния, которые они не совершали.

При этом обратим внимание на то, что презумпция невиновности реализуется в тех условиях, которые характерны для данной стадии и зависят от специфики данного этапа: распределяются обязанности по доказыванию, обеспечение обвиняемому лицу права на защиту его интересов, толкование любых возникающих сомнений в вине обвиняемого в его пользу и иные.

---

<sup>78</sup>Шифман М. Л. Прокурор в уголовном процессе, Юр. изд., М. 1948 г. – С. 50.

Рассматривая гарантии реализации принципа презумпции невиновности на рассматриваемом этапе, необходимо иметь в виду, что непосредственная задача данной стадии состоит в проверке в судебном порядке того, насколько полно, объективно и всесторонне проведено предварительное расследование. Кроме того, на данном этапе проверяется, достаточно ли оснований для того, чтобы рассматривать данное уголовное дело в судебном разбирательстве.

В этой связи важно обратить внимание на то, что в науке поднимается вопрос о том, каким образом оценить достаточность доказательств для того, чтобы назначить судебное заседание.

Несомненно, что на данном этапе доказательства подлежат проверке и оценке, так как невозможно решить вопрос о наличии оснований для назначения судебного заседания, рассматривая и изучая как фактические, так и юридические основания. Кроме того, согласно требованиям законодательства, оценка доказательств проводится как с позиции их достоверности, так и достаточности.

Важно также обратить внимание на следующий момент. Законодательством устанавливается обязанность для судьи ознакомиться предварительно с материалами дела. Вместе с тем в материалах предварительного расследования содержится односторонний взгляд на события, обосновывая виновность лица, что формирует помимо желания читающего соответствующую установку.

Однако в данном моменте есть практическое значение, судья проверяет, насколько обоснованно обвинение, основываясь на материалы уголовного дела. В случае положительного ответа судом выносится постановление о назначении судебного заседания. При этом решение, которое принимает судья, о наличии в действиях обвиняемого лица состава преступления, носит предварительный, не окончательный характер. В этой связи в качестве юридического следствия такого суждения судьи может выступать только назначение судебного

заседания, а не выводы о виновности лица. Вместе с тем в дальнейшем необходимо доскональное всестороннее изучение уголовного дела.

Совершенно по-другому складывается ситуация, когда суд в представленных материалах уголовного дела не усматривает состава преступления. В таком случае уголовное дело подлежит прекращению, так же как и уголовное преследование. По своей сути такие действия влекут за собой признание невиновным обвиняемого лица. И в данном случае имеет место предвзвешивание вопроса о виновности лица на стадии назначения судебного заседания.

С практической точки зрения важным и интересным является вопрос о том, считает ли суд виновным обвиняемого, когда назначается судебное заседание, а также возможно ли принятие решения о назначении судебного заседания в том случае, если суд считает обвиняемого невиновным? И каким образом в данном случае функционирует принцип презумпции невиновности?

По этому поводу М.С. Строгович указывал, что «... суд до постановления приговора хотя и не считает обвиняемого виновным, но не считает его и невиновным, иначе он прекратил бы дело»<sup>79</sup>.

Вместе с тем такой подход нельзя назвать полностью правильным и безупречным, так как следуя данной логике назначение судебного заседания говорило бы о признании судом обвиняемого виновным в совершении преступления, в котором он обвиняется.

В таком случае можно говорить о том, что суд может иметь предположения относительно невиновности лица, однако вместе с тем назначит судебное заседание, так как материалы уголовного дела содержат для этого достаточные данные и основания. Суд также может и иметь убеждение в виновности лица, однако ни одно из данных убеждений не должно сказываться на ходе дела, не должно иметь последствия, кроме того, что будет назначено

---

<sup>79</sup>Строгович М. С. Обеспечение обвиняемому права на защиту и презумпции невиновности. - В кн.: Конституционные основы правосудия в СССР, М., 1981 г. - С. 328.

судебное заседание, пока отсутствует приговор по рассматриваемому решению не вступит в свою законную силу.

С позиции реализации и гарантий реализации принципа презумпции невиновности интересны также правовые нормы, которыми определяется порядок возвращения уголовного дела для проведения дополнительного расследования.

В данном случае при недостаточности или неполной обоснованности приведенных в уголовном деле фактах, уголовное дело возвращается для того, чтобы провести дополнительные мероприятия, направленные на поиск наличия или отсутствия доказательств наличия вины обвиняемого.

Наиболее полное выражение принцип презумпции невиновности получает на стадии судебного разбирательства. Тут же имеют место и другие важные гарантии реализации данного принципа. Это связано с тем, что именно на данном этапе обвиняемый может быть признан преступником, виновным в совершении преступления.

Рассматривая гарантии реализации принципа презумпции невиновности на данном этапе, важно обеспечить значение имеют те правовые нормы, которые наделяют подсудимого рядом прав, которые предоставляют ему разные возможности по оспариванию и отрицанию предъявляемого обвинения. При этом данные права призваны создать позитивные условия для того, чтобы обвиняемый мог защищать себя любыми способами и средствами, которые не противоречат законодательству, находятся в законном поле.

Также важно обратить внимание на то, что гарантиями реализации принципа презумпции невиновности также выступают и нормы, которые определяют общие условия судебного разбирательства.

Анализируя указанные нормы, мы приходим к выводу о том, что законодательством устанавливается существенная разница между подсудимым лицом и осужденным.

Так, одной из гарантий является обязательность тщательной и доскональной проверки всех доказательств, которые собраны в процессе предварительного расследования, а также проверены в процессе назначения судебного заседания. При изучении и исследовании доказательств соблюдаются в обязательном порядке принципы непосредственности, гласности, а также устности. При этом должны быть соблюдены все установленные законодательством правила, которыми исключается необоснованность признания гражданина виновным в совершении преступления.

Судебное следствие представляет собой одной из основных частей судебного разбирательства.

Важным моментом является то, что принцип презумпции невиновности функционирует совместно с принципом состязательности сторон, исходя из которых судом устанавливается виновность лица при наличии достаточных оснований только тогда, когда доказывание осуществляется органами, которые осуществляют уголовное преследование.

В соответствии со всеми уголовно-процессуальными нормами суд не наделяется обязанностью по доказыванию обвинения. Для суда обязанность доказывания выражается в обязанности по проведению проверки и оценки доказательств. Кроме того, данная обязанность выражается в том, что суд принимает все необходимые и требуемые от него меры по объективному и всестороннему исследованию всех обстоятельств дела.

Рассматривая сам принцип презумпции невиновности, которые говорит о невозможности считать невиновным подсудимого, пока его вина не будет в установленном порядке доказана.

В связи с этим формулировка статьи в УПК РФ дает право говорить о том, что подсудимый сам не обязан доказывать свою невиновность, вместе с тем это не освобождает защитника от исполнения им своих обязанностей по защите подсудимого, по исполнению правозащитной функции. Его нельзя

назвать свободным от бремени доказывания невиновности подзащитного лица. В этой связи Клямко Э.И.<sup>80</sup> говорит о том, что у защитника есть обязанность доказывать вину подсудимого, однако она не выступает как процессуальная обязанность, а является обязанностью морального порядка.

Отметим, чтоб обвиняемый имеет право отказаться от защитника. Таким правом наделен и подозреваемый. Вместе с тем они также могут в дальнейшем заявить ходатайство о допуске защитника к участию в производстве по данному конкретному уголовному делу.

Далее скажем о том, что приговор является процессуальным актом, которым разрешается вопрос о виновности, либо же невиновности подсудимого лица, а также об освобождении лица от наказания, которое было вынесено судом первой либо апелляционной инстанции. Приговор, после того, как вступает в законную силу, является окончательным.

Вынесенный приговор может быть основан только на полностью доказанных фактах вины подсудимого, а также на отсутствии каких-либо сомнений в его виновности в совершении преступления.

В этой связи резолютивная часть решения или иные его части не должны содержать формулировки, которые бы позволяли поставить под сомнение обоснованность вынесенного приговора.

Далее отметим, что возобновление судебного следствия является важнейшей процессуальной гарантии как установления истины по делу, так и реализации презумпции невиновности.

Это связано с тем, что такая возможность приводит к принятию только обоснованных решений, а также привлечению к уголовной ответственности только тех лиц, которые без сомнения являются виновными в совершении уголовно наказуемого деяния.

---

<sup>80</sup>Клямко Э.И. О правовом содержании презумпции невиновности. // Государство и право. 1994 г. № 2. – С. 17.

Перечень вопросов, на которые должен ответить суд, вынося приговор, устанавливается положениями статьи 299 УПК РФ. В этой связи данные вопросы как бы подготавливают основание для правосудного, обоснованного и законного решения, а, следовательно, создают препятствие для вынесения судом приговора в отношении невиновного лица.

Если мы говорим о суде присяжных, то в процессе совещания у них могут возникнуть сомнения относительно обстоятельств и фактов уголовного дела, которые являются существенными для решения вопроса о виновности подсудимого.

В таких обстоятельствах они возвращаются в зал судебного заседания, чтобы дополнительно исследовать все необходимые доказательства, установить требуемые данные и события.

В данном случае по возвращении в зал судебного заседания присяжных старшина обращается к председательствующему судье с соответствующей просьбой. После этого председательствующий судья выслушивает мнения сторон относительно данного вопроса и разрешает вопрос о том, чтобы возобновить судебное следствие при необходимости.

Представляется, что данная процедура направлена на то, чтобы устранить любые сомнения в правильности и обоснованности, логичности решения. Такая мера, как возобновление судебного разбирательства, позволяет максимально однозначно и обоснованно принимать решения с участием присяжных заседателей, так как обвинительный приговор не может иметь своей основой предположения и догадки.

Отметим, что при наличии вступившего в законную силу приговора суда далее презумпция невиновности уже не действует в полном смысле этого слова, хотя некоторые авторы и указывают на то, что при внесении протеста на приговор она вновь начинает действовать. Презумпция невиновности обладает объективно-правовым характером, она не действует при наличии истинного обвинительного приговора суда.

Важно обратить внимание на то, что при проверке обоснованности и законности приговора должностные лица или суд не исходят из принципа презумпции невиновности, предположения о невиновности или виновности осужденного лица. Им проводится проверка того, насколько законно и обоснованно вынесено решение, соответствует ли оно требованиям законодательства, логики.

Несомненно, правильность установления виновности лица также проверяется, а также соблюдение всех установленных требований и принципов уголовного судопроизводства. Вместе с тем сама по себе проверка обоснованности и законности принятого решения не говорит о действии презумпции невиновности в отношении осужденного и необходимости повторного доказывания его вины или невиновности.

Вместе с тем некоторые авторы указывают на то, что полностью исключить действие презумпции невиновности в пересмотре приговоров в порядке надзора, по вновь открывшимся обстоятельствам не является возможным.

Представляется, что такое суждение не обоснованно, и более правильным является позиция ученых, которые говорят о том, что «в связи с постановлением по уголовному делу обвинительного приговора и его вступлением в законную силу презумпция невиновности прекращает свое действие, а ее место занимает презумпция истинности приговора»<sup>81</sup>.

Суммируя изложенное, представляется возможным прийти к выводу о том, что система процессуальных гарантий реализации принципа презумпции невиновности, является достаточно обширной и включает в себя систему

---

<sup>81</sup> Дикарев И.С. Реализация принципа презумпции невиновности при пересмотре вступивших в законную силу судебных решений в уголовном процессе // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-printsipa-prezumptsii-nevinovnosti-pri-peresmotre-vstupivshih-v-zakonnuyu-silu-sudebnyh-resheniy-v-ugolovnom-protssesse> (дата обращения: 03.03.2020).

положений, который позволяют реализовать принцип презумпции невиновности эффективно.

При этом немаловажными являются и материальные гарантии. В совокупности процессуальные и материальные гарантии призваны не только защитить невиновное лицо от незаконного осуждения, но и наполнены более глубоким смыслом – они призваны обеспечить справедливость и законность судебного разбирательства, не допустить нарушения норм материального и процессуального права, а также контролировать и организовывать процесс таким образом, чтобы все виновные лица в совершении преступлений понесли наказание, а невиновные лица не были привлечены необоснованно к уголовной ответственности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленная магистерская диссертация представляет собой исследование, в котором изучается принцип презумпции невиновности в отечественном уголовном судопроизводстве. Кроме того, в процессе исследования достигаются следующие поставленные задачи:

- рассмотрено формирование принципа презумпции невиновности,
- изучено развитие принципа презумпции невиновности в советский период,
- проведен анализ принципа презумпции невиновности как отраслевого принципа уголовного судопроизводства,
- дана характеристика содержания принципа презумпции невиновности по действующему законодательству,
- определены материальные гарантии реализации принципа презумпции невиновности,
- проанализированы процессуальные гарантии реализации принципа презумпции невиновности.

В этой связи представляется возможным говорить о том, что достигнуты поставленные цели и задачи посредством изучения следующих источников: нормативные правовые акты Российской Федерации, позиции высших судебных инстанций, научные труды ученых в анализируемой области.

В представленной выпускной квалификационной работе исследование было проведено с использованием следующих методов: 1) системный метод исследования, предполагающий составление характеристики объекта как единого целого, а также определение разнообразных по характеру и значению связей в объекте исследования как в исследовательской единице. В представленном исследовании презумпция невиновности рассматривается как единая система; 2) аналитический метод исследования, предполагающий условное дробление исследуемой единицы, которое состоит из более мелких

элементов, на отдельные составляющие и рассмотрение таких составляющих как отдельно взятых, что предполагает в данной работе изучение таких частей по-отдельности, то есть рассмотрение презумпции невиновности посредством рассмотрения данной категории как совокупности частей, элементов данного понятия, то есть рассмотрения его истории, современного содержания, реализации; 3) метод материалистического диалектического исследования, позволяющий изучать анализируемый объект с учетом его развития, а также рассматривая все этапы такого развития, а также в условиях отдельно взятого исторического момента и при взаимодействии его с другими объектами действительности. В представленном исследовании данный научный метод дает возможность рассмотреть изучаемый объект как в современном его состоянии, учитывая сегодняшние правовые условия, так и в процессе развития данного исследуемого объекта, учитывая разные условия правовой действительности и их отражение на объекте исследования; 4) метод сравнительно-правовой характеристики, посредством которого сравниваются различные явления правового характера, которые преимущественно имеют отношение к одной категории, либо же обладают схожей природой или другими смежными признаками. Преимущественно этот метод дает возможность проанализировать на наличие схожих и различных черт характеристики принципа презумпции невиновности с позиции различных авторов и исследователей; 5) метод анализа функциональной направленности, направленные на выявление основных направлений применения и реализации объекта исследования. В настоящем исследовании изучается функционал принципа презумпции невиновности, а также функции отдельных гарантий реализации данного принципа.

Исходя из изложенного представляется возможным сделать следующие выводы.

Прежде всего, отметим, что отправной точкой формирования и дальнейшего развития презумпции невиновности в России явились судебная

реформа 1864 года, а также принятие Устава уголовного судопроизводства. Развитие и изучение принципа презумпции невиновности в дореволюционной России нельзя назвать активным, хотя он и был предметом изучения и обсуждения в научном сообществе.

Далее, если рассматривать советский период и восприятие презумпции невиновности на данном этапе, можно говорить о неоднозначности и противоречивости отношения власти и научного сообщества к презумпции невиновности. Вместе с тем отметим, что отечественное законодательство в процессе своего развития все же учитывало международные тенденции развития права, а также учитывало необходимость закрепления презумпции невиновности в законе.

При этом данный принцип все же воспринимался в науке и государстве весьма противоречиво, то получал свое законодательное закрепление, то убирался из правового массива, однако на практике все же имел место.

В этой связи отметим, что формирование и развитие принципа презумпции невиновности проходило неоднородно, а также зависело в большой степени от политической обстановки в государстве, стремлений и целей власти на каждом историческом этапе развития.

На сегодняшний день принцип презумпции невиновности имеет статус основополагающего принцип права не только в конкретных государствах, но и на международном уровне. При этом отметим, что принцип презумпции невиновности получает свое закрепление именно как принцип уголовно-процессуального права, чем не может не подчеркиваться значимость существования именно для данной отрасли права. Вместе с тем важно, что формулировка принципа презумпции невиновности как принципа уголовного судопроизводства имеет свои проблемные моменты, которые нуждаются в совершенствовании.

Также важно отметить, что содержание принципа презумпции невиновности воспринимается в литературе неоднозначно, до сих пор ведутся

споря относительно наполнения принципа презумпции невиновности, закрепленного в российском законодательстве. Вместе с тем очевидно, что какую бы позицию не занимали ученые, презумпция невиновности является реально действующим институтом российского законодательства, а соблюдение данного принципа является объективной необходимостью.

Гарантии реализации принципа презумпции невиновности имеют как материальный, так и процессуальный характер. Вместе с тем важно также обратить внимание на то, что так как принцип презумпции невиновности имеет процессуальный характер, гарантии его реализации также по большей части имеют процессуальный характер, хотя материальные гарантии реализации также имеют важное значение.

Можно говорить о том, что материальных гарантий реализации принципа презумпции невиновности не так много, однако они являются значительными и существенными для уголовного процесса.

Система процессуальных гарантий реализации принципа презумпции невиновности является достаточно обширной и включает в себя систему положений, которые позволяют реализовать принцип презумпции невиновности эффективно.

При этом немаловажными являются и материальные гарантии. В совокупности процессуальные и материальные гарантии призваны не только защитить невиновное лицо от незаконного осуждения, но и наполнены более глубоким смыслом – они призваны обеспечить справедливость и законность судебного разбирательства, не допустить нарушения норм материального и процессуального права, а также контролировать и организовывать процесс таким образом, чтобы все виновные лица в совершении преступлений понесли наказание, а невиновные лица не были привлечены необоснованно к уголовной ответственности.

Таким образом, принцип презумпции невиновности важен с точки зрения не только его теоретического закрепления, но и с позиции практической

реализации данного принципа. При этом для реализации принципа презумпции невиновности законодателем закрепляется ряд правовых гарантий.

Значение изучения представленной в работе темы можно отразить в следующих аспектах:

1. Практический аспект состоит в возможности применения результатов проведенного исследования в правоприменительной и правоохранительной практике, то есть в процессе осуществления уголовного судопроизводства. Кроме того, практическая значимость выражается в выявлении возможных путей развития и совершенствования системы гарантий реализации принципа презумпции невиновности.

2. Теоретический аспект получает свое выражение в поиске и систематизации проблем научного и прикладного характера в части закрепления и реализации принципа презумпции невиновности в уголовно-процессуальном законодательстве и науке.

В связи с актуальностью и научной и практической значимостью анализируемых вопросов, необходимо проводить систематическое исследование принципа презумпции невиновности в отечественном уголовном судопроизводстве, а также правоприменительной практики и научных работ в данной области.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета, № 67, 05.04.1995, Российская газета, 10.12.1998.

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // СПС Консультант Плюс.

4. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС Консультант Плюс.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Польской республики [Электронный документ] URL: <http://icpo-vad.tripod.com/crimpru.html> (дата обращения: 15.12.2019).

6. Уголовно-процессуальный кодекс Польской республики [Электронный документ] URL: <http://law.sfu-kras.ru/data/method/e-library-куп/Mono/.pdf> (дата обращения: 15.12.2019).

7. Уголовно-процессуальный кодекс Народной республики Болгарии [Электронный документ] URL: <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1672964> (дата обращения: 15.12.2019).

8. Новый венгерский Уголовно – процессуальный кодекс [Электронный документ] URL: <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1690214> (дата обращения: 15.12.2019).

9. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Куба [Электронный документ] URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie3002.html> (дата обращения: 15.12.2019).
10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.
11. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Собрание законодательства РФ, № 31, 03.08.1998, ст. 3824.
12. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 02.12.2019) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 10.06.2002, № 23, ст. 2102.
13. Приказ Генпрокуратуры России от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // СПС Консультант Плюс. Документ опубликован не был.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 3, март, 2018.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 5, 2004.
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 1, 1996.
17. Апелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 13.01.2020 N 223-АПУ19-4 // СПС Консультант плюс.

18. Обзор надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2012 года (Утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17 октября 2012) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. январь. 2017.

19. Обзор судебной практики по уголовным делам президиума Нижегородского областного суда за второй квартал 2013 года (утв. Постановлением Президиума Нижегородского областного суда от 07.08.2013) // СПС Консультант Плюс.

20. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960). Утратил силу // Ведомости ВС РСФСР. - 1960, № 40, ст. 592.

21. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (утвержденные Законом СССР от 25 декабря 1958 года «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик»). Утратил силу // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1959, № 1, ст. 15.

22. Постановление ВЦИК от 15.02.1923 (ред. от 31.01.1958) «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.». Утратил силу // Известия ВЦИК, № 37, 18.02.1923.

23. Постановление ВЦИК от 25.05.1922 «Об Уголовно-Процессуальном Кодексе». Утратил силу // СУ РСФСР. -22, № 20 - 21, ст. 230

24. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16.06.1978 № 5 «О практике применения судами законов, обеспечивающих обвиняемому право на защиту». Утратил силу // Бюллетень Верховного Суда СССР. - № 4, 1978.

25. Определение УКК ВС РСФСР по делу № 25800. Утратил силу // Определения УКК Верховного Суда РСФСР за 1926 г. Ч. 1. М., 1926. С. 151.

26. Определение Уголовно-кассационной коллегии Верховного Суда РСФСР по делу № 213932. Утратил силу // Сборник определений УКК ВС РСФСР за 1925 г. Вып. 1. М., 1925–1926. С. 163.

27. Определение Уголовно-кассационной коллегии Верховного Суда РСФСР по делу № 211830. Утратил силу // Судебная практика. 1927. № 2. С. 19.
28. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда СССР от 16 января 1940 г. по делу К. Утратил силу // Советская юстиция. 1940. № 11. С. 40–41.
29. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 27 декабря 1946 г. по делу К. Утратил силу // Судебная практика ВС СССР. 1946. Вып. 10. М., 1947. С. 17.
30. Habeas Corpus Act 1679 [Электронный ресурс] URL: <https://bigenc.ru/law/text/4727225> (дата обращения: 10.02.2020).
31. Абдрашитов В. М. Влияние основных правовых идей судебной реформы 1864 г. На формирование и развитие принципа презумпции невиновности // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2015. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-osnovnyh-pravovyh-idey-sudebnoy-reformy-1864-g-na-formirovanie-i-razvitie-printsipa-prezumptsii-nevinovnosti> (дата обращения: 11.12.2019).
32. Абдрашитов В. М. Принцип презумпции невиновности в России и современные тенденции в области прав человека // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-prezumptsii-nevinovnosti-v-rossii-i-sovremennye-tendentsii-v-oblasti-prav-cheloveka> (дата обращения: 11.03.2020).
33. Алиев, Т. Т. Основные начала уголовного судопроизводства / Т. Т. Алиев, Н. А. Громов. – М., 2003. – 144 с.
34. Артамонова Е. А. Взаимосвязь волеизъявления обвиняемого и принципа презумпции невиновности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. №4 (44). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimosvyaz-voleizyavleniya-obvinyaemogo-i-printsipa-prezumptsii-nevinovnosti> (дата обращения: 21.01.2020).

35. Беккария, Ч. О преступлениях и наказаниях / Ч. Беккария. – М. : Юриздат, 1939. – 364 с.
36. Вилкова Т. Ю. Принцип презумпции невиновности в период действия УПК РСФСР 1923 года // Юридическая наука. 2016. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-prezumptsii-nevinovnosti-v-period-deystviya-upk-rsfsr-1923-goda> (дата обращения: 11.02.2020).
37. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. - Тула: Автограф, 2000. - 464 с.
38. Воронцова А.А. Презумпция невиновности // СПС Консультант Плюс. 2020.
39. Головкин Л. В. Институты отказа прокурора от обвинения и изменения обвинения в суде: постсоветские перспективы в условиях теоретических заблуждений // Государство и право. 2012. № 2. – С. 50–67.
40. Гольдинер В. Д. Защитительная речь. — М.: Юрид. лит., 1970. 167 с.
41. Дикарев И. С. Реализация принципа презумпции невиновности при пересмотре вступивших в законную силу судебных решений в уголовном процессе // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-printsipa-prezumptsii-nevinovnosti-pri-peresmotre-vstupivshih-v-zakonnuyu-silu-sudebnyh-resheniy-v-ugolovnom-protse> (дата обращения: 03.03.2020).
42. Духовской М. В. Русский уголовный процесс / М. В. Духовской. – М., 1908. – 448 с.
43. Зарудный С. Беккария о преступлениях и наказаниях в сравнении с главою X-ю наказа Екатерины II и с современными русскими законами / С. Зарудный. – СПб., 1879. – 196 с.
44. Иванченко Е. А., Гулакова В. Ю. Соблюдение принципа презумпции невиновности в деятельности суда // Базис. 2018. №1 (3). URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/soblyudenie-printsipa-prezumptsii-nevinovnosti-v-deyatelnosti-suda> (дата обращения: 21.01.2020).

45. Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Европейский Союз, Соединенные Штаты Америки, Япония: учеб. пособие. - 8-е изд., исправл. и доп.- М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 640 с.

46. Конституция СССР, Политико-правовой комментарий. / Под. ред. Б.Н. Пономарева. М., Изд-во политической литературы, 1982. – 398 с.

47. Коряковцев В. В. Защитительная речь в суде с участием присяжных заседателей // Правоведение. — 2002. — № 2. — С. 109–122.

48. Крусс В. И. Конституционализация фискально-экономических обязанностей в Российской Федерации: монография. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. - 304 с.

49. Лазарева В. А. Прокурор в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры. — Москва: Издательство Юрайт, 2015. - 295 с.

50. Лазарева В. А. Судебная речь по уголовному делу: учеб. Пособие / В. А. Лазарева, Л. А. Шестакова. — Самара: Изд-во Самарского университета, 2018. - 336 с.

51. Левченко В.Б. Историческое развитие и роль принципа презумпции невиновности в современных административных правоотношениях URL: <http://отрасли-права.рф/article/22746> (дата обращения: 11.02.2020).

52. Левченко В.Б. Реализация презумпции невиновности в административном законодательстве с учетом влияния прецедентной практики Европейского суда по правам человека // Административное право и процесс. 2016. № 10. С. 71 - 75.

53. Левчук С.В. Политико-правовая природа принципа "презумпция невиновности" // История государства и права. 2015. № 16. С. 11 - 16.

54. Мокичев К.А. Против ревизионистских извращений марксистско-ленинского учения о государстве и праве, М., 1959. – 40 с.

55. Мурашкин И. Ю. Начало действия принципа презумпции невиновности // Сибирское юридическое обозрение. 2016. №2 (31). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nachalo-deystviya-printsipa-prezumptsii-nevinovnosti> (дата обращения: 21.01.2020).

56. Мурашкин И.Ю. Эволюция принципа презумпции невиновности в российском и международном праве // История государства и права. 2014. № 13. С. 25-31.

57. Нгуен Тат Тхань, Ву Куанг Хуан Становление и развитие принципа презумпции невиновности в уголовном процессе Вьетнама // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2015. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-printsipa-prezumptsii-nevinovnosti-v-ugolovnom-protsesse-vietnama> (дата обращения: 11.01.2020).

58. Нерода Н. И. Гарантии реализации государственно-правовых норм // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2007. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/garantii-realizatsii-gosudarstvenno-pravovyh-norm> (дата обращения: 02.03.2020).

59. Панькина И. Ю. Ситуационный подход в реализации принципа презумпции невиновности // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2016. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/situatsionnyy-podhod-v-realizatsii-printsipa-prezumptsii-nevinovnosti> (дата обращения: 21.01.2020).

60. Перлов И. Д. Право на защиту. учеб. пособие. — М.: Знание. 1969. - 79 с.

61. Петракова М. С. Проблемы реализации основных положений презумпции невиновности в прениях и последнем слове подсудимого [Текст] // Право: история, теория, практика: материалы VII Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, октябрь 2019 г.). — СПб.: Свое издательство, 2019. — С. 22-26. — URL <https://moluch.ru/conf/law/archive/345/15270/> (дата обращения: 17.02.2020).

62. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть первая / Р.В. Амелин, А.В. Колоколов, М.Д. Колоколова и др.; под общ. ред. Л.В. Чистяковой. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2019. Т. 1. 1343 с.

63. Савицкий В.М. Презумпция невиновности. М.: Норма, 1997. – 121 с.

64. Селина Е.В. Свобода оценки доказательств (принцип объективной истины) по положениям Уголовно-процессуального кодекса РФ о презумпции невиновности // Современное право. 2016. № 1. С. 109 - 112.

65. Селина Е.В. Презумпция невиновности в уголовном праве // Российская юстиция. 2015. № 8. – С. 37 - 39.

66. Селина Е.В. Презумпция невиновности: структура и культурный код // Адвокатская практика. 2017. № 2. С. 27 - 30.

67. Сенякин И. Н. Еще раз о содержании презумпции невиновности в российском законодательстве // Юридическая техника. 2010. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/esche-raz-o-soderzhanii-prezumptsii-nevinovnosti-v-rossiyskom-zakonodatelstve> (дата обращения: 10.02.2020).

68. Сидоренко М. В. Принцип презумпции невиновности в советском уголовном процессе (1960-1980-е гг. ) и политические причины неполного его законодательного закрепления // Вестник КРУ МВД России. 2009. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-prezumptsii-nevinovnosti-v-sovetskom-ugolovnom-protsesse-1960-1980-e-gg-i-politicheskie-prichiny-nepolnogo-ego-zakonodatelnogo> (дата обращения: 11.02.2020).

69. Тадевосян В.С. К вопросу об установлении материальной истины в советском уголовном процессе // Советское государство и право. 1948. № 6. – С. 65-73.

70. Тарасов А.А. Основания процессуального принуждения и презумпция невиновности // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 5. С. 37 – 42.

71. Фойницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 т. Т. 2 / И. Я. Фойницкий. – 4-е изд. – Пг., 1915. – 356 с.

72. Фомичев И. А. Проблемы оказания бесплатной юридической помощи в труднодоступных и малонаселенных пунктах // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. №10-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-okazaniya-besplatnoy-yuridicheskoy-pomoschi-v-trudnodostupnyh-i-malonaselennyh-punktah> (дата обращения: 03.03.2020).

73. Химичева Г. П. К вопросу о корректировке принципа презумпции невиновности // Вестник экономической безопасности. 2016. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-korrektirovke-printsipa-prezumptsii-nevinovnosti> (дата обращения: 21.01.2020).

74. Чумаков А.В. Баланс конституционных ценностей в стратегиях противодействия незаконному обогащению (на примере России) // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 5. С. 113 - 124.

75. Шадже А. М., Дзыбова С. Г., Новиченко А. А. Актуальные вопросы оказания бесплатной юридической помощи в Российской Федерации // Colloquium-journal. 2019. №7 (31). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-okazaniya-besplatnoy-yuridicheskoy-pomoschi-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 02.03.2020).

76. Шадрин В.С. Осуществление презумпции невиновности при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу // Российская юстиция. 2016. № 7. С. 34 - 37.

77. Шварц, О. А. Конституция РФ: Проблемный комментарий / отв. ред. В. А. Четвернин. – М., 1997. - 702 с.

78. Шермерс, Г. Г. Права человека в России и Европейский суд по правам человека / Г. Г. Шермерс. – М., 2003. -224 с.

79. Campbell, P. Presumptions and Justice / P. Campbell. – N. Y., 1993. – 345 P.