

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
Юридический институт  
Магистратура

УДК 343.79

Тимошина Елизавета Васильевна

УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание степени магистра  
по направлению подготовки  
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР

Доцент, канд. юр. наук

 Пропостин А.А.  
«21» мая 2019 года.

Автор работы

 Тимошина Е.В.

Томск - 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
1 История возникновения, становления и развития института условного осуждения в уголовном законодательстве России.....	7
1.1. Институт условного осуждения в уголовном законодательстве России до октября 1917 г.....	7
1.2 Развитие института условного осуждения в советский период.....	16
2 Институт условного осуждения в современном уголовном законодательстве России.....	26
2.1 Юридическая природа условного осуждения.....	26
2.2 Значение условного осуждения для достижения целей наказания.....	33
2.3 Соотношение условного осуждения с другими мерами уголовно- правового характера.....	35
3 Основания применения условного осуждения по уголовному законодательству Российской Федерации.....	43
3.1 Понятие и виды оснований применения условного осуждения.....	43
3.2 Учет характера и степени общественной опасности преступления при назначении условного осуждения.....	49
3.3 Учет личности виновного при назначении условного осуждения и влияние смягчающих и отягчающих обстоятельства на назначение условного осуждения.....	52
4 Исполнение условного осуждения в Российской Федерации.....	59
4.1 Понятие, субъекты, содержание исполнения условного осуждения.....	59
4.2 Возложение обязанностей как условие реализации условного осуждения. Продление испытательного срока и отмена условного осуждения.....	71
Заключение.....	76
Список использованных источников и литературы.....	82
Приложение А Анкета, заполнявшаяся по результатам анализа материалов уголовных дел (условное осуждение).....	90

## ВВЕДЕНИЕ

Реформы уголовного законодательства ставят перед правоприменительными органами новые задачи в реализации уголовно-правовых норм, выдвигая на первый план исследование проблем привлечения к уголовной ответственности. В принятом новом Уголовном кодексе Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – УК РФ) были реализованы общемировые тенденции уголовного права, одной из которых является смягчение ответственности за преступления, не представляющие большой общественной опасности и совершенные впервые. В связи с этим в уголовном праве активно применяются альтернативные лишению свободы наказания и меры уголовно правового характера. Одной из таких мер является условное осуждение. Существование в уголовном праве института условного осуждения расценивается как одно из проявлений юридического гуманизма в отношении осужденных.

Процесс зарождения и становления российского уголовного законодательства был сложным, постепенным и продолжительным. Уголовное законодательство России имеет богатую историю, тесно связанную с развитием Российского государства. Современная концепция построения уголовного законодательства формировалась на протяжении нескольких столетий, пройдя путь от неписаного обычая до Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года. Однако институт условного осуждения является относительно молодым. Впервые в России вопрос о необходимости введения в уголовное законодательство условного осуждения начал обсуждаться только в конце XIX века, а законодательно этот институт был закреплен только после Октябрьской революции 1917 года.

В настоящее время условное осуждение достаточно широко применяется в судебной практике. Но широкое применение института условного осуждения не решает вопрос его юридической природы, о котором до сих пор спорят многие

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63 : (в ред. от 17 апр. 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. Ун-та.

ученые. Правильное определение юридической природы условного осуждения имеет важное теоретическое и практическое значение, так как должно раскрыть сущность данного института, определить основания его применения судом, требования, которые должны выполняться осужденным в период испытательного срока и иные вопросы, связанные с применением и исполнением рассматриваемой нами меры. Отсутствие четкого представления о юридической природе условного осуждения крайне затрудняет решение целого ряда практических вопросов, таких как назначение наказания по совокупности преступлений и применение к ним условного осуждения, возможность замены условного осуждения судом на реальное наказание, порядок снятия судимости с условно осужденных и т. д.

Изучение оснований применения условного осуждения и условия его исполнения также оставляет вопросы, которые по сей день остаются актуальными, практика применения условного осуждения, исследование обстоятельств, влияющих на возможность его применения, компетенция органов осуществляющих исполнение условного осуждения, исчисление испытательного срока и выполнение возложенных судом обязанностей условно осужденными. Споры ученых-юристов по поводу решения этих вопросов, так же как и по поводу сущности условного осуждения, продолжаются до сих пор. Невозможность решения данных вопросов проявляется в проблемах применения условного осуждения. Решение проблем применения условного осуждения необходимо, поскольку их наличие нарушает законный порядок осуществления правоохранительными органами принципов уголовного права. Данные положения определяют актуальность работы.

Целью данной работы является всестороннее изучение института условного осуждения, выявление проблем его применения и предложение решения данных проблем.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд практических задач:

1. исследовать возникновение, становление и развитие института условного осуждения в российском уголовном праве в различные исторические периоды;
2. определить, какие исторически сложившиеся положения вошли в современную редакцию норм уголовного законодательства об условном осуждении;
3. изучить юридическую природу института условного осуждения;
4. определить место и роль условного осуждения в системе уголовной ответственности;
5. проанализировать основания применения условного осуждения;
6. выяснить какие обстоятельства и как влияют на применение условного осуждения;
7. изучить основные аспекты исполнения условного осуждения;
8. выделить проблемы применения условного осуждения и предложить возможные варианты их решения.

Предмет исследования составляют теоретические и практические аспекты истории, содержания, особенностей, оснований применения и исполнения института условного осуждения.

Для достижения поставленных в настоящей работе задач применялись разнообразные методы познания - как общенаучные, так и частнонаучные. Определяющее значение отводится общенаучным: диалектическому и системно-структурному. Также использовался метод сравнительного правоведения.

Нормативную основу работы составили: Конституция Российской Федерации<sup>2</sup>, УК РФ, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации<sup>3</sup> (далее – УИК РФ) и другие.

---

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. Ун-та.

<sup>3</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : [Электронный ресурс] : федер. закон от 08 янв. 1997 г. № 1 : (в ред. от 05 апр. 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. Ун-та.

К изучению и разработке выбранной нами темы работы обращались ученые правоведы на протяжении многих лет. Значительное внимание исследованию института условного осуждения уделили: И.А. Бурлакова, Е.А. Горянова, Д.С. Дядькин, С. Егоров, М.А. Ефимов, А.Н. Кондалов, Т.Ю. Кузьмина, Г.А. Кригер, В.А. Ломако, С.В. Максимов, А.К. Музеник, А.П. Некрасов, Н.В. Ольховик, А.А. Пионтковский, В.В. Пронников, Н.Ф. Саввин, Н.С. Таганцев, Ю.М. Ткачевский, В.А. Уткин, О.В. Филимонов, Т.Ш. Шарипов, и многие другие.

Эмпирическую основу исследования составили материалы 100 уголовных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции Томской области, иные опубликованные судебные акты.

Научная новизна определяется тем, что на основе уголовного, уголовно-исполнительного законодательства было проведено комплексное исследование и анализ института условного осуждения в историческом аспекте и в настоящее время, сформулированы выводы о сущности и правовой природы условного осуждения, выработаны научно-обоснованные предложения по усовершенствованию некоторых положений уголовного и уголовно-исполнительного законов.

# 1 История возникновения, становления и развития института условного осуждения в уголовном законодательстве России

## 1.1. Институт условного осуждения в уголовном законодательстве России до октября 1917 г.

В уголовном законодательстве России институт условного осуждения отсутствовал вплоть до Октябрьской революции 1917 года, но идея условного осуждения как уголовно-правовой формы воздействия на преступников, не представляющих особой опасности для общества, уже существовала в зарубежном уголовном законодательстве. Она появилась в Америке и вскоре распространилась в странах континентальной Европы<sup>4</sup>. В 40-х годах XIX века условное осуждение впервые было применено одним из английских судей в Бирмингеме. Историки отмечают отдельные факты применения института судами Венгрии XVI века. Но эта практика не нашла широкого применения как в самой Венгрии, так и в иных странах Европы. Данный институт был закреплен в Великобритании Законом от 1887 года «Об испытании впервые осужденных» и окончательно оформлен Законом от 1907 года «Об испытании преступников». В континентальной Европе условное осуждение было регламентировано в 1888 году в уголовном законодательстве Бельгии, а в 1891 году – во Франции. Так началось внедрение в уголовное право условного осуждения<sup>5</sup>. А.А. Пионтковский отмечал, что институт условного осуждения «стал играть в европейском карательном механизме заметную роль в качестве орудия борьбы со случайным людом»<sup>6</sup>.

В уголовном законодательстве многих стран отмечается обилие наименований института условного осуждения. Перечислим некоторые из них: освобождение от отбывания наказания и испытание (УК Украины); условное

---

<sup>4</sup>Редькина Е.А. Дискуссия о необходимости введения института условного осуждения несовершеннолетних в досоветской России [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. URL: <https://rusnauka.com>

<sup>5</sup>Ткачевский Ю.М. Понятие условного осуждения // Вестник МГУ. М. 2003. № 3. С. 36,38

<sup>6</sup>Пионтковский А.А. Результаты применения условного осуждения // Журнал Министерства Юстиции. М. 1902. № 8. С. 286

освобождение от отбывания наказания (УК Австрии); условная отсрочка (УК ФРГ); условная отсрочка исполнения наказания (УК Польши); осуждение с условным неприменением наказания (УК Республики Беларусь); отсрочка исполнения наказания с режимом испытания (УК Франции); приостановление исполнения наказания в виде лишения свободы (УК Испании); пробация (английский Закон «О полномочиях уголовных судов» 1973 года) и другие<sup>7</sup>. Приведенные выше наименования имеют одно и то же значение: освобождение лица, виновного в совершении преступления, на определенный испытательный срок от исполнения наказания, а в некоторых странах – от уголовной ответственности с предъявлением к этому лицу определенных требований поведения, неисполнение которых влечет реальное исполнение наказания или привлечение к уголовной ответственности.

Несмотря на отсутствие законодательного закрепления института условного осуждения в России, вопрос о необходимости его введения в науке уголовного права обсуждался. Изучая, осмысливая и критикуя практику применения условного осуждения в зарубежных странах, российские ученые публиковали различные научные работы и проекты законов. Активные дискуссии о необходимости введения института условного осуждения в уголовное законодательство России, начались в конце XIX века. В то время еще не было четкой позиции, нужен ли вообще данный институт в России, вследствие этого российские ученые поделились на два лагеря, противников условного осуждения и ученых, выступавших за введение данного института.

Против введения института условного осуждения в основном выступали представители классической школы уголовного права: К. Биндинг, Н.Д. Сергиевский, Л.И. Петражицкий, К. Кирхенгейм, И.Г. Щегловитов. Они отмечали, что условное осуждение ниспровергает все основы уголовного права, ослабит уголовную репрессию и будет способствовать безнаказанности преступников. В частности, Н.Д. Сергиевский указывал, что «фактически

---

<sup>7</sup> Дмитриев А.И. The history of probation in Russia [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. URL: <http://mosi.ru>

условное осуждение сводится к предоставлению в течение известного промежутка времени совершать безнаказанно по одному преступному деянию»<sup>8</sup>. К. Биндинг писал: «... при современной неустойчивости убеждений условное осуждение, представляющееся мне противным здравому смыслу, но соблазнительным по своей незамысловатости и совершенной новизне, неминуемо встретит сочувствие с разных сторон, хотя с введением его виновный может только безнаказанно глумиться над уголовным законом, суд делается: посмешищем для преступника, а потерпевший остается глубоко возмущенным свидетелем безнаказанности, но защитники этого нововведения не считают нужным считаться ни со здравым смыслом, ни с естественными чувствами человека»<sup>9</sup>.

За введение в российское уголовное законодательство условного осуждения выступали следующие представители отечественной науки: А.А. Пионтковский, И.Я. Фойницкий, В.К. Случевский, С.К. Гогель и другие. Сторонники введения института обосновывали свою точку зрения следующими доводами:

1. неэффективность краткосрочного лишения свободы и «развращающее» действие на осужденных, не достигая целей наказания;
2. для некоторых категорий лиц, совершивших преступления небольшой тяжести вполне достаточной карой могли бы стать само привлечение к уголовной ответственности и осуждение без реального отбытия наказания.

Изучая историю российского уголовного права можно выделить в нем правовые образования, близкие институту условного осуждения, такие как институт поручительства, институт отложения наказания, меры волостной юстиции. Один из древнейших институтов уголовного права институт поручительства в российском законодательстве начал применяться в судопроизводстве в XIII - IVX веках. «Институт поручительства выражался в

---

<sup>8</sup> Сергиевский Н.Д. Русское уголовное право. Часть общая. М. 1910. С. 397

<sup>9</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. М. 1994. Т 2.С. 331.

обещании исправления в бедующем либо в предупредительном обещании в течение известного времени не предпринимать ничего против известного лица или против общественного спокойствия»<sup>10</sup>. Институт отложения наказания был известен в военно-уголовном праве и был закреплен в 1889 году в статье 1412 четвертого раздела Военно-судебного устава от 1867 года. Согласно данной статье исполнение приговора в отношении военнослужащего отлагалось до окончания войны, если он был осужден к исправительным наказаниям (ссылка в Сибирь, исключение из службы, денежные взыскания и другие). Вскоре вышеуказанные институты в истории законодательства России затерялись, но идея сохранилась в народном правосознании и имела место на практике волостных судов. Волостные суды были введены Александром II в 1864 году при проведении судебной реформы. «Волостной юстиции были известны, весьма близкие к институту условного осуждения: внушение, обязательство подпиской, и оставление на замечание суда или подозрении общества»<sup>11</sup>. Внушение в основном сопровождало другие наказания, но в особых случаях использовалось самостоятельно и выражалось в том, что виновному указывалась обязанность воздержаться от совершения проступков данного рода или вообще вести себя порядочно, также указывалось на то, что если виновный совершит новое преступление или повторит старое, то он подвергнется старому взысканию, которое также указывалось в приговоре. Более эффективной мерой освобождения от наказания было обязательство подпиской, суть заключалась в подписании виновным подписки не совершать в будущем таких же деяний или преступных деяний вообще. «Оставление на замечание суда или подозрении общества применялось тогда, когда суд признавал лицо виновным в совершении преступления, но в силу того или иного обстоятельства освобождал его от наказания при этом определяя последствия, которые могут наступить в случае

---

<sup>10</sup> Шаугаева Р.Х. Из истории становления в России отсрочки отбывания (исполнения) наказания и условного осуждения. Ижевск. 2003. С. 4

<sup>11</sup> Там же С. 6

совершения данным лицом вновь преступления»<sup>12</sup>. Таким образом, можно сделать вывод, что указанные выше меры тесно примыкают к институту условного осуждения, только не содержат испытательного срока, в течение которого осужденный должен воздерживаться от совершения преступления вновь.

В 1887 году был учрежден Международный союз криминалистов. На первом съезде союза, проходившем 7 и 8 августа в Бельгии обсуждался вопрос о включении условного осуждения в уголовное законодательство. В итоге была принята резолюция, в которой говорилось, что «союз рекомендует законодателям всех стран усвоение принципа условного осуждения, причем границы должны быть определены сообразно местным условиям с принятием во внимание характера и морального состояния каждого другого народа»<sup>13</sup>.

В России вопрос об условном осуждении впервые коллективно обсуждался во время подготовки к тюремному конгрессу 1890 года, в пенитенциарной комиссии Санкт-Петербургского юридического общества под председательством профессора И.Я. Фойницкого. Заслушав доклад В.К. Случевского, который поддерживал мнение о необходимости введения условного осуждения в России. В.К. Случевский писал, что этот институт, «во-первых, разрешает проблему краткосрочного заключения и снижает рецидив; во-вторых, дает значительную экономию в средствах; в-третьих, позволяет оставить виновного в семье, что удерживает других ее членов от преступления на почве нужды; в-четвертых, угрозой исполнения отсроченного обвинительного приговора обеспечивается мотив к не совершению новых преступлений»<sup>14</sup>. На этом съезде была принята резолюция, в которой говорилось об институте

---

<sup>12</sup> Шаутаева Р.Х. Из истории становления в России отсрочки отбывания (исполнения) наказания и условного осуждения. С. 9

<sup>13</sup> Фойницкий И.Я. Настоящее и прошлое Международного союза криминалистов // Право. 1901. № 17. С. 863

<sup>14</sup> В.К. Случевский Доклад IV Международному пенитенциарному конгрессу в Санкт-Петербурге по вопросу о приостановке исполнения наказания. 1890 г. // Сб. исследований и статей по вопросу об условном осуждении. СПб., 1898. С. 309

условного осуждения как об «институте справедливости, человечности и государственной пользы»<sup>15</sup>.

Вслед за съездом 1890 года вопрос об условном осуждении привлекал внимание русских криминалистов и стал рассматриваться на доктринальном уровне. Н.С. Таганцев, в первом издании учебника – «Лекции по русскому уголовному праву» предложил проект закона об условном осуждении. По проекту Н.С. Таганцева, условное осуждение могло допускаться как особый вид смягчения уголовной ответственности путем помилования в силу ходатайства о том суда. Суду предоставлялось право ходатайствовать о прощении, или об уменьшении и замене наказания, или об отсрочке назначенного наказания в случае хорошего поведения осужденного<sup>16</sup>.

А.А. Пионтковский в работе «Об уголовном осуждении или системе испытания» пишет, что сущность условного осуждения или системы испытания заключалась в «отпущении осужденного на определенный период времени на испытание, вместо немедленного применения к нему причитающегося ему за совершенное преступное деяние наказания в той или иной материальной форме, под угрозой применения к нему этого исполнением приостановленного наказания, на случай нарушения им в период испытания указанных для него условий»<sup>17</sup>. Также он считал, что условное осуждение является наказанием, выражается в насильственном вторжении на охраняемые правом блага человека и включает в себе некоторый элемент насилия и связанный с этим элемент страдания.

Русская группа Международного союза криминалистов образовалась в 1898 году. На первом съезде русской группы, проходившем в Санкт-Петербурге в 1899 году, снова возник вопрос о введении института условного осуждения. Русскими криминалистами А.А. Пионтковским, А.А. Жижиленко, С.К. Гогелем были подготовлены доклады на тему съезда. Основная мысль выступающих сводилась к желанности и возможности введения

---

<sup>15</sup> Егоров С. Отец условного осуждения. // Законность. 1998. № 3. С. 56

<sup>16</sup> Шаутаева Р.Х. Из истории становления в России отсрочки отбывания (исполнения) наказания и условного осуждения. С. 12

<sup>17</sup> Пионтковский А.А. Уголовная политика и условное осуждение. Одесса. 1895. С. 7

этого института в России. Как писал А.А. Пионтковский, «условное осуждение представляется одним из целесообразных и необходимых орудий борьбы со случайным преступным людом; оно является одной из пригодных мер улучшения современного карательного механизма, одним из необходимых условий целесообразной постановки всего дела борьбы с преступностью; включение его в современные карательные системы крайне целесообразно и необходимо»<sup>18</sup>. И.П. Щегловитов, выступавший против введения условного осуждения, и высказывал мнение, что введение условного осуждения нежелательно и невозможно, так как оно приведет к ослаблению условной репрессии, кроме того, слабая раскрываемость преступлений в России не допускала введения этой меры.

Съезд криминалистов все же признал большинством голосов желательным скорейшее введение института условного осуждения. Несмотря на это, редакционная комиссия по составлению проекта Уголовного уложения высказалась против его введения, ссылаясь на отсутствие опыта, пользы введения и теоретических сомнений. Уголовное отделение Комиссии по пересмотру уголовного судопроизводства также не признавало необходимости в данном институте. Подобная ситуация была обусловлена в большей степени неустойчивостью взглядов на новый для России институт условного осуждения, а также дискуссией между сторонниками и противниками введения института. Постоянно возникали противоречия, например, обосновывая необходимость введения условного осуждения в уголовное законодательство России, одновременно говорили о том, что при текущем положении в стране, смысла в условном осуждении как институте не будет. «Все это, как представляется, и обуславливало неуверенное (больше в пользу отрицательного) отношение к данному институту, отказ в его рассмотрении на официальном уровне и

---

<sup>18</sup> Пионтковский А.А. Об условном осуждении или системе испытания. Уголовно-политическое исследование // Сборник исследований и статей по вопросу об условном осуждении. СПб., 1898. С. 98

включении в Уголовное уложение норм, регламентирующих условное осуждение»<sup>19</sup>.

В 1900 году Особое совещание при Государственном Совете Высочайше который был учрежден в 1898 году для предварительного рассмотрения проекта Уголовного уложения рассмотрело все доводы, за и против института условного осуждения. Особое внимание совещание обратило на последствия и проблемные вопросы, которые могут возникнуть с его введением. Например, рассматривались мнения, что условное осуждение может быть понято обществом как отпущение преступнику вины; поколебать общественное мнение об охране законных прав и интересов, а также возбудить опасения относительно ослабления сдерживающей преступные намерения силы судебной кары. Мог возникнуть вопрос и о произволе судебной власти; кроме того, оставался открытым вопрос и о возможности установления предыдущей судимости, а кроме того, существовала проблема своевременности информирования суда о поведении и образе жизни осужденного с испытанием; не было гарантии обнаружения совершения им нового преступления и привлечения к уголовной ответственности. Тем не менее, Особое совещание констатировало целесообразность и возможную пользу условного осуждения и нашло возможным только поручить Министерству юстиции подробно рассмотреть вопрос о его введении в России<sup>20</sup>.

Заключение Высочайше учрежденного в октябре 1901 г. Особого присутствия при Государственном совете для обсуждения проекта Уголовного уложения было аналогичным заключению Особого совещания, и разработка проекта закона об условном осуждении была поручена Отделом уголовных вопросов образованной в 1903 г. Особой комиссии для разработки мероприятий, вызываемых изданием нового Уголовного уложения<sup>21</sup>. Членом Отдела Особой

---

<sup>19</sup> Мананников Д.Ю. О становлении института условного осуждения в уголовном праве. [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. URL: <http://ex-jure.ru>

<sup>20</sup> Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник для ВУЗов. М. 2006. С. 189

<sup>21</sup> Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая для ВУЗов. М. 2005. С. 177

комиссии Ф.И. Гредингером был составлен проект закона об условном осуждении. В проекте говорится что, перед институтом условного осуждения стоит задача: стремление к достижению наибольшей индивидуальности наказания. Само условное осуждение представляет собой меру в уголовном законе с помощью, которой суд мог освободить от наказания осужденного, которого не обязательно изолировать от общества, при этом назначая ему испытательный срок для исправления. Природа условного осуждения предполагает предоставление суду возможно широкого простора в оценке всех субъективных и объективных обстоятельств каждого отдельного случая. Согласно статье 3 Проекта регламентированы пределы применения условного осуждения, указывались категории лиц, в отношении которых не допускалось назначение условного осуждения. Период испытания устанавливался продолжительностью в три года за проступок, пять лет – за преступление. Условное осуждение могло применяться и к дополнительным наказаниям, к лишению прав. При применении условного суждения взыскивался залог.

В 1904 г. законопроект был разослан на заключение работникам царской юстиции и научным обществам. В 1905 году на V Съезде русской группы Международного союза криминалистов А.А. Пионтковский выступил с докладом «Проект закона об условном осуждении». Несмотря на то, что законопроект А.А. Пионтковского был шагом вперед по сравнению с вышеуказанным проектом, министр юстиции И.Г. Щегловитов внес для утверждения в Думу проект царского закона. Только III Государственной Думой законопроект был передан в комиссию по судебным реформам.

Независимо от «затягивания» введения условного осуждения в стране существовали конкретные обстоятельства способствующие введению института: рост преступности, неудовлетворительное состояние краткосрочного тюремного заключения, неэффективность мер борьбы с преступностью, чрезмерное подорожание карательного аппарата. В связи с этим проект был обсужден и утвержден, но только в ноябре 1909 года.

Несмотря на то, что проект закона «Об условном осуждении» был утвержден Государственной Думой, в действие он введен не был. Процесс был прерван революционными событиями и сменой политического режима. Являясь важным этапом развития уголовной политики России, институт условного осуждения, не смотря на многолетнюю историю своего развития, получил законодательное оформление лишь после Октябрьской революции. До кодификации советского уголовного права, институт условного осуждения закреплялся в ряде нормативных актов. Но пятнадцатилетний спор привел к осознанию необходимости принятия института условного осуждения в российское уголовное законодательство. Уже 1917 году был сформирован понятийный аппарат и выявлена сущность условного осуждения.

## 1.2 Развитие института условного осуждения в советский период

Институт условного осуждения получил законодательное закрепление после Великой Октябрьской социалистической революции, с чего и началось его бурное развитие. «В черновом наброске программы РКП(б), написанном в феврале 1919 г., В.И. Ленин прямо указывал на необходимость введения условного осуждения. Выполняя наставление "вождя", с первых же дней существования советской власти условное осуждение стало широко применяться судами. Условное осуждение прочно вошло в практику работы судов как мера наказания, имеющая исключительно большое воспитательное значение»<sup>22</sup>. Вследствие чего условное осуждение рассматривалось законодателем как одна из важнейших мер на всех этапах развития советского уголовного права.

Первым законодательным актом, в котором условное осуждение получило свое оформление, был Декрет ВЦИК РСФСР «О суде» от 7 марта 1918 г. В первом Декрете советской власти условное осуждение рассматривалось как один из видов мягкого наказания, так как право суда на смягчение наказания

---

<sup>22</sup> Мананников Д.Ю. О становлении института условного осуждения в уголовном праве. [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. URL: <http://ex-jure.ru>

выражалось в применении условного осуждения<sup>23</sup>. В статье 29 части восьмой Декрета как раз и говорится о том, что народные заседатели имеют право уменьшить положенное в законе наказание вплоть до условного или полного освобождения обвиняемого от наказания. Также условное осуждение упоминается в статье 31 части девятой, в контексте того, что каждый осужденный по приговорам народного суда имеет право просить суд об условном осуждении<sup>24</sup>. Институт условного осуждения сохранил и закрепил декрет ВЦИК от 30 ноября 1918 г. «О народном суде РСФСР»<sup>25</sup>, указав в разделе «Общие начала судопроизводства» в статье 23 право народного суда постановлять приговор об условном или полном освобождении обвиняемого от наказания. Согласно первым источникам закрепившим институт условного осуждения на законодательном уровне, условное осуждение представлялось как форма освобождения обвиняемого от наказания. Но так как государственный строй страны кардинально менялся, и условное осуждение являлось новинкой для законодателя, в нормативных актах еще не было закреплено, ни понятия, ни условий и оснований применения института. «Все проблемы, связанные с применением условного осуждения, должны были решаться и решались на основе «революционного правосознания»»<sup>26</sup>.

Большое значение в развитии института условного осуждения имело Постановление Народного Комиссариата Юстиции РСФСР от 12 декабря 1919 года «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР», где условному осуждению был посвящен 7 раздел. В постановлении впервые было дано понятие условного осуждения и определены условия его применения. Так под условным осуждением понималось – приостановление приведения обвинительного приговора в исполнение до совершения осужденным тождественного или

---

<sup>23</sup> Якубович М.И. Оправой природе института условного освобождения: Статья // Советское государство и право. 1946. № 11. С. 55

<sup>24</sup> Декрет ВЦИК РСФСР «О суде» от 07.03.1918 г. [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. URL: <http://www.libussr.ru/index.htm>

<sup>25</sup> Декрет ВЦИК «О народном суде РСФСР» от 30 ноября 1918 г. [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. URL: <http://www.libussr.ru/index.htm>

<sup>26</sup> Дмитриев А.И. The history of probation in Russia. [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. URL: <http://mosi.ru>

однородного с совершенным деяния. При повторении такого деяния условное осуждение теряет характер условного, и первоначальный приговор приводится в исполнение. Условия применения условного осуждения были следующими: 1) преступление совершено осужденным впервые; 2) при исключительно тяжелом стечении обстоятельств его жизни; 3) когда опасность осужденного для общежития не требует немедленной его изоляции<sup>27</sup>.

Первый Уголовный кодекс РСФСР, принятый в 1922 году (далее – УК РСФСР 1922 г.), полностью воспринял положения Руководящих начал 1919 года и несколько подробнее регламентировал институт условного осуждения, однако, изменил сущность условного осуждения, и оно рассматривалось в качестве самостоятельного наказания<sup>28</sup>. УК РСФСР 1922 г. предполагал широкое применение условного осуждения. В нем понятие условного осуждения и порядок его применения изложены более подробно. В УК РСФСР 1922 г. было выделено десять видов наказаний, условное осуждение занимало место между наказаниями в виде принудительных работ без содержания под стражей и конфискации имущества. Дополнительно было установлено, что присоединение в приговоре к лишению свободы дополнительного наказания в виде денежного или имущественного взыскания могло быть приведено в исполнение на общих основаниях независимо от того, что основное наказание этим приговором было назначено условно. Когда суд определял, что последствием осуждения данного обвиняемого должно явиться поражение его прав, суд не был вправе применять к нему условное наказание. В УК РСФСР 1922 г. также говорится и о том, что в случае совершения осужденным тождественного или однородного преступления, то осужденный отбывает лишение свободы по ранее постановленному приговору по вступлении в силу обвинительного приговора по новому делу и притом независимо от назначенного этим последним приговором

---

<sup>27</sup> Постановление Народного Комиссариата Юстиции РСФСР от 12 декабря 1919 года «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР». [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. URL: <http://www.libussr.ru/index.htm>

<sup>28</sup> Уголовный кодекс РСФСР от 01.06.1922 г. [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. URL: <http://www.libussr.ru/index.htm>

наказания, общий срок подлежащего отбытию лишения свободы по обоим приговорам не должен превышать десяти лет. Также в кодексе устанавливается испытательный срок для не совершения осужденным к условному осуждению нового преступления, срок должен быть назначен в пределах не менее трех и не свыше десяти лет.

Далее институт условного осуждения развивался в «Основных началах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» 1924 года, которые ввели институт условного осуждения в союзное уголовное законодательство. Условное осуждение было помещено в третий раздел под названием «Меры социальной защиты и их применение судом», однако, в перечень мер социальной защиты условное осуждение не включено, из чего можно сделать вывод об исключении его из системы наказаний советского уголовного права. Изменения коснулись и условий применения условного осуждения, теперь для его применения было достаточно того, что степень общественной опасности осужденного не требовала его изоляции или назначения ему принудительных работ<sup>29</sup>. Также был увеличен испытательный срок, теперь его предел составлял от года до 10 лет.

Соответствуя «Основным началам» 1924 года, Уголовный кодекс РСФСР 1926 года (далее УК РСФСР 1924 г.), а также все другие уголовные кодексы союзных республик расширили границы применения условного осуждения, отказавшись от перечня оснований его применения, установленного ранее, и указав, что условное осуждение допускается в тех случаях, когда степень общественной опасности осужденного не требует ни обязательной его изоляции, ни назначения принудительных работ<sup>30</sup>. Таким образом, применение условного осуждения рассматривалось законодателем не как исключительный случай, а как общее правило. В посвященном условному осуждению и условно-досрочному освобождению шестом разделе УК РСФСР 1926 г., более подробно указано

---

<sup>29</sup> Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик от 31.10.1924 г. [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. URL: <http://www.libussr.ru/index.htm>

<sup>30</sup> Уголовный кодекс РСФСР от 22.11.1926 г. [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. URL: <http://www.libussr.ru/index.htm>

применение условного осуждения, например, говорится о том что, присоединенное к лишению свободы или принудительным работам, в виде дополнительной меры социальной защиты, денежное или имущественное взыскание приводится в исполнение на общих основаниях, независимо от того, что основная мера социальной защиты определена условно. Также в кодексе говорится об освобождении осужденного от судимости, если в течение испытательного срока (также от года до 10 лет) он не совершит нового преступления.

Постановление ЦИК и СНК СССР от 13 октября 1929 года внесло некоторые изменения в отдельные положения УК РСФСР 1926 года, установив, что в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока нового преступления суду предоставляется право либо присоединить условно отсроченную меру полностью или частично к мере, назначенной по новому делу, либо применить к осужденному только меру, назначенную по второму приговору. В первом случае при назначении лишения свободы оно по совокупности не должно превышать 10 лет. Условное осуждение следовало применять только в том случае, когда присуждались лишение свободы или исправительно-трудовые работы независимо от срока наказания. К суду предъявлялось лишь одно требование – мотивировать в приговоре применение условного осуждения.

Указания В.И. Ленина и программа партии ориентировали суды применять в широких размерах гуманные средства перевоспитания преступников, таким является условное осуждение. Оно во многих случаях помогало осуществить цели наказания: исправление и перевоспитание осужденного, воздействие на других членов общества, а также применение мер альтернативных лишению свободы. Условное осуждение расценивалось как возможность лицу, совершившему преступление и глубоко раскаявшемуся в нем, исправиться и искупить свою вину перед государством честным трудом, оставаясь на свободе.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод о том что, условное осуждение в уголовном праве того времени - это особый порядок отбывтия

наказания, заключающийся в том, что приговор не приводится в исполнение, если осужденный в течение определенного срока не совершит нового не менее тяжкого преступления.

В конце 1930-х - 1950-х годов применение условного осуждения в СССР достаточно сокращается, вследствие прихода к власти нового вождя, началом и ходом войны, стране была нужна многомиллионная армия осужденных. Однако к 1958 году отношение власти к институту условного осуждения меняется.

Еще в 1954 году вышла работа П.Г. Мишунина «Очерки по истории советского уголовного права», в которой он пишет: «В настоящее время в деятельности наших органов выдвигаются на первый план хозяйственно-организаторская и культурно-воспитательная работа, укрепление социалистической законности, борьба против частнособственнических пережитков капитализма в сознании отсталой части трудящихся, борьба за выполнение плана, повышение производительности труда, улучшение качества продукции, снижение стоимости продукции, борьба с бесхозяйственностью и расточительством, борьба за дальнейшее укрепление общественной собственности и повышение государственной дисциплины во всех областях нашей работы»<sup>31</sup>. Именно в этих целях институт условного осуждения продолжил свое развитие в советском законодательстве.

25 декабря 1958 года был принят новый правовой акт - «Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик», который сохранили и развили проверенные более чем 30-летним опытом нормы уголовного законодательства об условном осуждении и внес ряд существенных дополнений и уточнений в порядок применения этого института. Основы еще больше расширили объем применения условного осуждения. Они устанавливали, что, если суд придет к убеждению о нецелесообразности отбывания виновным назначенного ему лишения свободы или исправительных работ, он может вынести приговор об условном осуждении с обязательным

---

<sup>31</sup> Мишунин П.Г. Очерки по истории советского уголовного права. М. 1954. С.224

указанием мотивов принятого решения<sup>32</sup>. Можно считать, что основным вопросом, от которого зависит применение условного осуждения, является установление судом: целесообразно ли исходя из обстоятельств дела и характеристики личности виновного, чтобы он реально отбывал лишение свободы или исправительные работы.

В соответствии с Основами, в Уголовном кодексе РСФСР 1960 года (далее – УК РСФСР 1960 г.) были установлены условия и порядок применения условного осуждения, определены продолжительность испытательного срока, а также юридические последствия успешного и неуспешного испытания. В новом Уголовном кодексе условное осуждение помещено в пятую главу: О назначении наказания и освобождении от наказания, что закрепляет место условного осуждения в советском законодательстве. В статье 44 условием применения судьей условного осуждения являются: обстоятельства дела и личность виновного, если суд приходит к убеждению, что отбывание виновным назначенного наказания нецелесообразным, то он выносит постановление об условном неприменении наказания к виновному с обязательным указанием в приговоре мотивов такого решения<sup>33</sup>. Суд вправе дополнительно к условному осуждению назначить только штраф, а также учитывая все обстоятельства и ходатайства различных рабочих организаций передать им виновного для перевоспитания и осуждения. В Кодексе установлен новый испытательный срок продолжительностью от года до пяти лет. Также как и в более ранних правовых актах, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока нового преступления суд назначает ему наказание по правилам, установленным в Кодексе.

15.10.1982 года Президиумом Верховного совета СССР было принято Постановление о порядке применения указов Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1982 года «О дальнейшем совершенствовании уголовного и

---

<sup>32</sup> Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик от 25.12.1958 г. [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. URL: <http://www.libussr.ru/index.htm>

<sup>33</sup> Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 г. [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. URL: <http://www.libussr.ru/index.htm>

исправительно-трудового законодательства» и от 15 октября 1982 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР»<sup>34</sup>, в котором были установлены и серьезные изменения в УК РСФСР 1960 г., касающиеся условного осуждения. Так условное осуждение стало сопровождаться обязательным привлечением к труду, четко определены условия применения условного осуждения. В законе говорилось, что при назначении наказания совершеннолетнему трудоспособному лицу, впервые осуждаемому к лишению свободы за умышленное преступление на срок до трех лет, а за преступление, совершенное по неосторожности, - на срок до пяти лет, суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного и иные обстоятельства дела, а также возможность его исправления и перевоспитания без изоляции от общества, но в условиях осуществления за ним надзора, может постановить об условном осуждении этого лица к лишению свободы с обязательным привлечением его на срок назначенного наказания к труду в местах, определяемых органами, ведающими исполнением приговора, с указанием в приговоре мотивов такого решения. В первые были установлены ограничения для применения условного осуждения, так оно не применялась к 1) к лицам, осуждаемым за особо опасное государственное преступление; бандитизм; умышленное убийство (кроме убийства при превышении пределов необходимой обороны или в состоянии сильного душевного волнения); умышленное тяжкое телесное повреждение (кроме тяжкого телесного повреждения при превышении пределов необходимой обороны или в состоянии сильного душевного волнения); изнасилование, совершенное группой лиц, или изнасилование несовершеннолетней или повлекшее особо тяжкие последствия, а равно изнасилование малолетней; особо злостное хулиганство; 2) к лицам, к которым наряду с наказанием за совершенное преступление назначаются меры принудительного лечения от

---

<sup>34</sup> Постановление о порядке применения указов Президиума Верховного совета СССР от 26 июля 1982 года «О дальнейшем совершенствовании уголовного и исправительно-трудового законодательства» и от 15 октября 1982 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР» от 15.10.1982 г. [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. URL: <http://www.libussr.ru/index.htm>

алкоголизма или наркомании, а также не прошедшим полного курса лечения венерического заболевания; 3) к осуждаемым иностранным гражданам и лицам без гражданства. Также впервые была установлена санкция за злостное нарушение исполнения условного осуждения. Осужденный, злостно нарушавший трудовую дисциплину, общественный порядок, установленные для него правила проживания, отправлялся по определению суда для отбывания лишения свободы. В остальном институт был оставлен без изменений. УК РСФСР 1960 г. с внесенными в него изменениями просуществовал до 1996 года и стал основой принятия нового уголовного кодекса России.

С распадом СССР стало совершенно очевидно, что старый УК РСФСР 1960 г. изжил себя, так как перестал соответствовать задачам, стоящим перед Российской Федерацией на новом этапе развития. Стране требовался новый уголовный закон, в котором воплотились бы прошлые достижения уголовной науки и новое содержание, полностью соответствующее современному времени. Новый Уголовный кодекс был принят в 1996 г. Расширился перечень наказаний, которые суд может заменить условным осуждением. Произошло изменение испытательного срока. Контроль над поведением условно осужденного и исполнением возложенных на него обязанностей осуществляется уголовно-исполнительной инспекцией, а в отношении военнослужащих - командованием воинских частей и учреждений<sup>35</sup>.

Таким образом, в советское время в уголовном законодательстве был закреплён, активно применялся, изменялся и развивался институт условного осуждения. В РСФСР, особенно после 1980-х годов существовала относительно гибкая система, которая позволяла суду, убедившись, что человек может быть исправлен без изоляции от общества, не лишать осужденного свободы. Прослеживается принцип гуманизма в советском уголовном праве, применяются санкции альтернативные лишению свободы.

---

<sup>35</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63 : (в ред. от 17 апр. 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. Ун-та.

В законодательстве советского времени были установлены нормы, регулирующие условное осуждение, которые с небольшими изменениями просуществовали до принятия нового уголовного законодательства России, и стали его основой. Многие аспекты условного осуждения, установленные уголовными кодексами и иными нормативными актами РСФСР нашли свое отражение в уголовном кодексе Российской Федерации 1996 года. В советских нормативно-правовых актах была определена сущность условного осуждения как меры освобождения осужденного от наказания, установлены правила применения и исполнения, обязательное привлечение к труду, дополнительные наказания, санкции за нарушения порядка исполнения и совершения нового преступления, эти и другие элементы условного осуждения с изменениями в соответствии с новым государственным строем вошли в законодательство современного российского законодательства.

## 2 Институт условного осуждения в современном уголовном законодательстве России

### 2.1 Юридическая природа условного осуждения

Часть 1 статьи 73 УК РФ гласит: «Если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до 8 лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным»<sup>36</sup>. Анализ норм уголовного законодательства и юридической литературы показал, что до сих пор не выработано единое понятие условного осуждения. В разное время ученые по-разному определяли сущность условного осуждения. В юридической науке наиболее распространенными являются следующие мнения о природе условного осуждения: одни относят его к числу наказаний, другие считали, что условное осуждение – это особый порядок назначения и исполнения наказания<sup>37</sup>; третьи полагали, что сущность его кроется в условном освобождении от исполнения наказания или от уголовной ответственности. Также есть и другие точки зрения на сущность условного осуждения, ее определяли в качестве отсрочки от исполнения наказания, особого средства воспитания (исправления) осужденного, особой меры общественного воздействия. Рассмотрим каждое мнение подробнее.

Одной из часто встречающихся точек зрения является понимание юридической природы условного осуждения как особого вида наказания. Например, С.В. Максимов считает, что условное осуждение «фактически трансформировалось в самостоятельный вид наказания»<sup>38</sup>. Д.В. Ривман пишет: «...условное осуждение по своей юридической природе представляет собой особый вид уголовного наказания, которому присущи все отличительные черты

---

<sup>36</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63 : (в ред. от 17 апр. 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. Ун-та.

<sup>37</sup> Ломако В.А. Применение условного осуждения. Харьков, 1976. С. 27.

<sup>38</sup> Максимов С. В условное осуждение и его цели // Российский следователь. 2005. N 9.

наказания и которое способно выполнить и выполняет возложенные задачи покарать и перевоспитать преступника, а также удержать от совершения преступления как его самого, так и других неустойчивых лиц»<sup>39</sup>. Авторы, М.И. Якубович, З.А. Вышинская, М.А. Гельфер, придерживаются такого же мнения. Ученые-юристы, отстаивающие данную позицию, обосновывают свою позицию определенными доводами:

- Во-первых, условное осуждение, как и предусмотренные уголовным законом наказания, является актом государственного принуждения, назначается судом, как осуждение лица, хоть и условно, наказывая его;
- Во-вторых, условное осуждение, как и все уголовные наказания, содержит элементы принуждения: обязанности осужденного вести себя определенным образом в течение испытательного срока;
- В-третьих, условное осуждение выполняет цели уголовного наказания, что свойственно уголовным наказаниям;
- В-четвертых, условное осуждение рассматривалось как наказание первыми декретами Советской власти и первыми уголовными кодексами СССР.

Есть основания не согласиться с данной точкой зрения. Во-первых, в систему наказаний входит только исчерпывающий перечень наказаний, определенный статьей 44 УК РФ, в котором они расположены в определенной последовательности, исходя из степени их тяжести. Условное осуждение в данную систему не входит. Во-вторых, то, что условное осуждение является актом государственного принуждения никак не определяет его правовую природу как наказания. Например, решение гражданско-правового спора может осуществляться через суд с применением принуждения, которое не является наказанием. В-третьих, при условном осуждении суд назначает виновному конкретное наказание в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы. В-

---

<sup>39</sup> Д. В. Ривман «О юридической природе условного осуждения и участии общественности в перевоспитании условно осужденных», Л., «Вестник ЛГУ», 1965 г., № 23

четвертых, цели наказаний могут быть достигнуты и без применения наказаний или уголовной ответственности, например, при освобождении виновного от уголовной ответственности в связи с его деятельным раскаянием в соответствии со статьей 75 УК РФ. В-четвертых, условное осуждение, безусловно, сопряжено с осуществлением определенных элементов принуждения: за осужденным осуществляется контроль специальными органами в течение испытательного срока. Также суд может возложить на виновного определенные обязанности, перечисленные в части 5 статьи 73 УК РФ. Но обязанности, возлагаемые на осужденного не связаны с карой, так как их характер не подразумевает страдания и ограничения осужденного, а также исполнение обязанностей в интересах самого осужденного, ведь так он может доказать суду свое исправления. Таким образом, условное осуждение не имеет карательной сущности и не может быть наказанием. В-пятых, Верховный Суд РФ многократно отмечал, что условное осуждение не является наказанием<sup>40</sup>.

Среди сторонников позиции, относящей условное осуждение к особому порядку применения судом ранее назначенного наказания, можно отнести М.Д. Шаргородского и В.А. Ломако, они считают, что особый порядок проявляется в смягчении принудительного воздействия наказания, при этом условное осуждение включает в себя признаки других институтов в измененном виде. Также В.А. Ломако отмечает при этом возможность сходного варианта определения условного осуждения как особого порядка исполнения суда<sup>41</sup>.

В.А. Ломако уточнил, что «условное осуждение позволяет использовать принудительное и воспитательное значение в их необходимом сочетании и одновременно обеспечивает активное участие общественности в исправлении и перевоспитании преступников». Безусловно, что при условном осуждении большое значение имеет исправительно-воспитательный фактор наказания, а также такая его цель, как предупреждение преступлений. Ведь государство в

---

<sup>40</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 дек. 2015 г. №58 : // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Электрон.дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. Гос. ун-та.

<sup>41</sup> Ломако В.А. Применение условного осуждения. Харьков, 1976. С. 21.

лице суда на определенный срок освобождает осужденного от исполнения назначенного ему наказания, подробно изучив личность осужденного и обстоятельства уголовного дела. Оно оказывает ему доверие со стороны закона и общества, полагаясь на то, что в течение испытательного срока он не только не совершит новых преступлений, но и своим примерным поведением докажет суду и обществу свое исправление<sup>42</sup>.

В итоге условное осуждение представляется как мера уголовно-правового принуждения, которая альтернативна наказанию. Но в этом случае стоит вопрос справедливости, ведь все меры уголовно-правового принуждения должны быть справедливыми, как и наказания, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности и личности виновного. То есть здесь снова выделяются лишь отдельные аспекты условного осуждения, ведь оно основывается на наказании, так как реализуется после его назначения. Таким образом, условное осуждение должно преследовать цели наказания, указанные в уголовном законе.

Что касается точки зрения об условном осуждении как об особом порядке исполнения наказания, она также является спорной. Данная точка зрения основывается на уголовно-исполнительном аспекте, а не на уголовном, в то время как сам институт условного осуждения имеет материально-правовую природу. Также рассматривать данную точку зрения не совсем уместно, так как при условном осуждении назначенное наказание реально не исполняется, существует только угроза его реального исполнения для осужденного, при не выполнении возложенных на него обязанностей в течение испытательного срока.

Разновидностью приведенной выше точки зрения можно считать взгляды ученых на условное осуждение как особом порядке отбывания наказания, при котором приговор не приводится в исполнение. Прежде всего, стоит отметить, что приговор, несомненно, приводится в исполнение. Именно согласно приговору осужденный считается судимым во время испытательного срока, в приговоре определяются основы исчисления этого срока, основания наложения

---

<sup>42</sup> Ломако В.А. Применение условного осуждения. Харьков, 1976. С. 21.

обязанностей и их содержание, возможность назначения реального дополнительного наказания и т.д. Можно привести и иные доводы, подтверждающие, что при условном осуждении приговор исполняется.

Неправильно и определять условное осуждение в качестве отсрочки от исполнения наказания. Отсрочка применения наказания предполагает, что наказание по истечении определенного времени приводится в исполнение и является категорией уголовного процесса. Она применяется в случаях, когда немедленное исполнение наказания невозможно, так как связано с какими-либо значительными, неблагоприятными для осужденного или его семьи, или иными исключительными обстоятельствами. Условное же осуждение имеет иную задачу – добиться целей уголовной ответственности без реального исполнения уголовного наказания.

Понимание условного осуждения как особого средства воспитательного характера, является точкой зрения Х. Кадари<sup>43</sup>. Аналогичную позицию занимает Ф.С. Саввин, который читает, что сущностью условного осуждения является воспитание, ведь оно не нарушает какие-либо блага осужденного, в отличие от наказания сущностью которого является кара<sup>44</sup>. Условное осуждение, безусловно, имеет воспитательный характер, но это не определяет его юридическую природу, ведь и наказание имеет воспитательное значение. Также, помимо воспитания, уголовным законом подразумевается судимость осужденного, которая устанавливается судом от имени государства, то есть содеянное лицом порицается, к тому же суд может наложить на осужденного определенные обязанности на время испытательного срока.

Нельзя не оспорить и точку зрения Э. А. Саркисова, который считает условное осуждение одной из мер общественного воздействия<sup>45</sup>. Условное

---

<sup>43</sup> Кадари Х. Условное осуждение в советском уголовном праве. Ученые записки Тартуского университета. Вып. 44. Таллин. 1966. С. 193.

<sup>44</sup> Саввин Ф.С. осуждение как мера воспитания осужденных в современный период//XXII съезд КПСС и вопросы государства. Свердловск, 1962. С. 351

<sup>45</sup> Э.А. Саркисова О воспитательной работе с условно осужденными//Социалистическая законность. 1963. N 12. С. 48.

осуждение определяется судом, а не общественностью, его реализация обеспечивается государственным принуждением, а не общественным мнением.

Большинство ученых-юристов придерживаются точки зрения, что сущность условного осуждения кроется в условном освобождении от наказания. Данной точки зрения придерживается В.В. Пронников, под условным осуждением он понимает, условное освобождение от реального отбывания, назначенного приговором суда наказания<sup>46</sup>. Такой же точки зрения придерживаются Г.А. Кригер<sup>47</sup> и А.Н. Кондалов<sup>48</sup>.

Расширяя данную позицию А.К. Музеник, В.А. Уткин и О.В. Филимонов трактуют условное осуждение как форму реализации уголовной ответственности, выражающейся в освобождении осужденного от реального отбывания назначенного наказания под определенным условием<sup>49</sup>. Условное осуждение как форму реализации уголовной ответственности, при которой основное наказание, назначенное обвинительным приговором суда, не приводится в исполнение под условием выполнения, осужденным определенных требований понимает и Ю.П. Кравец<sup>50</sup>.

Ряд авторов ограничивают понимание условного осуждения как освобождение от наказания, тем что при условном осуждении осужденный освобождается только от реального отбывания лишения свободы или исправительных работ, а не освобождение от наказания вообще<sup>51</sup>. К таким ученым относятся М.Г. Шарипов, Е.А. Горяйнова<sup>52</sup> и И.А. Бурлакова<sup>53</sup>.

---

<sup>46</sup> Пронников В.В. Условное осуждение и его правовые последствия: автореф. дис. канд. юрид. наук. Омск. 2002. С. 10.

<sup>47</sup> Кригер Г.А. Условное осуждение и роль общественности в его применении. М. 1963. С. 9.

<sup>48</sup> Кондалов А.Н. Условное осуждение и механизмы его обеспечения: автореф. дис. канд. юрид. наук. Казань. 2000. С. 5.

<sup>49</sup> Музеник А.К., Уткин В.А., Филимонов О.В. Условное осуждение и отсрочка исполнения приговора. Томск. 1990. С. 10.

<sup>50</sup> Кравец Ю.П. Условное осуждение по советскому уголовному праву: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1991. С. 10.

<sup>51</sup> Шарипов Т.Ш. Условное осуждение: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1992. С. 6.

<sup>52</sup> Горяйнова Е.А. Условное осуждение по советскому уголовному праву: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1987. С. 7.

<sup>53</sup> Бурлакова И.А. Условное осуждение: теоретико-правовые и практические проблемы: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2003. С. 9.

Понимая условное осуждение как освобождение от наказания, нельзя относить к этому и освобождение от уголовной ответственности. Это подтверждает В.Е. Лапшин: «При условном осуждении осужденный не освобождается от уголовной ответственности, поскольку в приговоре его преступное поведение получило отрицательную оценку от имени государства... В процессе реализации условного осуждения достигаются (должны достигаться) не цели уголовного наказания, а цели уголовной ответственности... через сам факт осуждения, связанную с ним судимость и через ряд правоустановлений (наличие испытательного срока, запрет совершать преступления, нарушать общественный порядок)»<sup>54</sup>. Поддерживает данную точку зрения Л.М. Прозуметов, указывая, что при условном осуждении лицо освобождается только от реального отбывания наказания, но не от уголовной ответственности, которая уже начала реализовываться после вынесения обвинительного приговора суда, содержащего отрицательную оценку преступления и лица, его совершившего, от имени государства<sup>55</sup>. С данной позицией нельзя не согласиться ведь, при условном осуждении достигаются цели уголовной ответственности хотя бы потому, что лицо осуждается и считается судимым в течение всего испытательного срока.

Рассмотрев позиции ученых юристов по вопросу сущности условного осуждения, можно сделать вывод, что менее критичными являются точки зрения об условном осуждении, как о форме реализации уголовной ответственности и освобождении от уголовного наказания.

Таким образом, можно сделать вывод, что наиболее приемлемым является следующее определение условного осуждения: «Условное осуждение - это предусмотренный уголовным законом особый порядок индивидуализации уголовной ответственности, характеризующийся назначением осужденному определенного вида и размера наказания с освобождением от его реального

---

<sup>54</sup> Лапшин В.Е. К вопросу о влиянии уголовного наказания на личностное ядро осужденного // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2007. № 4.

<sup>55</sup> Прозуметов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации // Вестн. Том. гос. ун-та. 2015. 176 С.

отбывания на период испытательного срока под конкретными условиями с возложением на осужденного определенных обязанностей, способствующих его исправлению, применяющийся для оптимизации целей наказания».

## 2.2 Значение условного осуждения для достижения целей наказания

В прошлой главе мы согласились с мнением ученых-юристов о том, что условное осуждение является формой уголовной ответственности, а это значит, что оно должно реализовывать цели уголовной ответственности, установленные в законе. Уголовная ответственность - сложный правовой институт, который объединяет в себе, с одной стороны, право государства применить к преступнику меры уголовно-правового воздействия, а с другой - обязанность его претерпеть воздействие со стороны государства, в итоге выраженное в обвинительном приговоре суда в виде порицания (отрицательной оценки) совершенного им общественно опасного деяния со стороны государства. Таким образом, в уголовной ответственности можно выделить негативную (ретроспективную) и позитивную (интроспективную) ответственность. И если интроспективная ответственность имеет место в регулятивных отношениях, то ретроспективная проявляет себя в охранительных отношениях. Под ответственностью в ретроспективном, традиционном аспекте понимается ответственность за прошлое деяние, которое выражается в нарушении правовых норм. Ответственность в позитивном плане понимается как осознание личностью своего долга перед обществом, отдельным коллективом, другими людьми, осознание смысла и значения собственных поступков, согласование их со своими обязанностями, обусловленными общественными связями человека<sup>56</sup>.

Основной целью уголовной ответственности является исправление осужденного, которое предполагает превращение осужденного в законопослушного человека. Другими целями являются общая и частная превенция, которые предполагают предупреждение совершения преступлений

---

<sup>56</sup> Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству [Текст]: учебное пособие/ И.С. Самощенко, М.Х. Фарукшин – М.1971.С.6.

со стороны лиц, склонных к преступному поведению, и совершение новых преступлений самих осужденных.

В позитивной уголовной ответственности вышеуказанные цели достигаются формированием в обществе уважительного отношения к ценностям, которые охраняются уголовным законом, и обеспечение, гарантированность правомерного, социально полезного поведения граждан, становление системы уголовно-правовой профилактики в целях удержания граждан от совершения преступления, пробуждение и закрепление стремлений, убеждений, установок и ценностной ориентации у лиц, совершивших преступление. Достижение целей негативной уголовной ответственности не стоит сводить только к наказанию. Для ретроспективной уголовной ответственности характерно достижение целей через карательную функцию уголовной ответственности, которая выражается, прежде всего, в порицании лица за содеянное и воздаяние должного за него.

Основная цель условного осуждения как меры уголовно-правового воздействия состоит в том, чтобы реализовать имеющуюся у виновного возможность на исправление без реального исполнения назначенного наказания, то есть облегчить решение задач уголовного закона при минимальных социальных издержках. Посредством условного осуждения достигается и само исправление осужденного как цель уголовной ответственности, так же оно тесно связано с целью общего и частного предупреждения преступлений. Наука уголовного права и следственно-судебная практика акцентирует внимание на том, что применение наказания имеет своей целью общее и частное предупреждение.

При условном осуждении налицо все элементы реализации уголовной ответственности: вынесение порицания в обвинительном приговоре, назначение конкретной меры наказания, наличие судимости в течение испытательного срока, исправление осужденного и предупреждение преступлений, поэтому условное осуждение следует рассматривать «как специфическую форму реализации уголовной ответственности, при которой исполнение или

неисполнение назначенного наказания зависит от дальнейшего поведения условно осужденного»<sup>57</sup>.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенное, условное осуждение, по нашему мнению, является особой формой осуществления уголовной ответственности, которая выражается в освобождении условно осужденного от реального отбывания основного вида наказания с применением к нему мер уголовно-правового воздействия под определенным условием в течение испытательного срока с возможным применением дополнительных видов наказания. Внесение такого определения в качестве легального в Общую часть УК положило бы конец длительным дискуссиям по данному вопросу.

### 2.3 Соотношение условного осуждения с другими мерами уголовно-правового характера

Выше мы выяснили, что условное осуждение нельзя определять как наказание, но большие споры возникают по поводу соотношения условного осуждения и наказания в виде ограничения свободы.

Следует согласиться с мнением, отмеченным практически всеми исследователями данного вопроса, что по своему содержанию условное осуждение весьма схоже с содержанием ограничения свободы.

Само по себе ограничение свободы понимают как «вид уголовного наказания, сущность которого образует совокупность обязанностей и запретов, налагаемых судом на осуждённого, которые исполняются без изоляции осуждённого от общества в условиях осуществления за ним надзора со стороны специализированного государственного органа»<sup>58</sup>.

Сущность наказания состоит в том, что оно является наиболее строгой мерой государственного принуждения и применяется только к лицу

---

<sup>57</sup> Неманежин В.Ю. Некоторые проблемы теории и практики условного осуждения в уголовном праве России // Правоведение.-2006.-№4 С. 149

<sup>58</sup> Орлова Д. А. Содержание уголовного наказания в виде ограничения свободы // Российское правоведение: трибуна молодого ученого[сборник]. Томск. 2011. Вып. 11. С. 151

признанному виновным в совершении преступления по приговору суда. Содержанием наказания является лишение и ограничение прав и свобод осужденного как человека и гражданина.

После внесения изменений в статью 53 УК РФ в конце 2009 года, кардинально изменилась сущность и содержание ограничения свободы. Сущность ограничения свободы в том, что оно является наказанием и состоит в несении осужденным к ограничению свободы по приговору суда определенных правоограничений без изоляции от общества. Осужденные к ограничению свободы ущемлены в таких конституционных правах, как: свобода передвижения; свобода выбора места жительства и места пребывания. Согласно статье 45 УК РФ ограничение свободы перешло в разряд так называемых смешанных наказаний, это означает, что оно может применяться как основное, так и как дополнительное наказание.

Содержание наказания в виде ограничения свободы раскрыто в части 1 статьи 53 УК РФ и заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений:

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток;
- не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования;
- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;
- не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;
- не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

При этом суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за

отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. К числу обязательных ограничений законом отнесены и ограничения на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования. За исключением обязательных ограничений, все остальные устанавливаются по усмотрению суда с учетом их воздействия на исправление конкретного осужденного. Это может быть вся совокупность ограничений или ее отдельная часть<sup>59</sup>.

Надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы возлагается на уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных. Суд по представлению органа уголовно-исполнительной системы, осуществляющего надзор за лицом, отбывающим ограничение свободы, может отменить частично либо, наоборот, дополнить установленные осужденному ограничения. А основанием для принятия соответствующего решения является поведение осужденного.

Если соотносить условное осуждение и наказание в виде ограничения свободы можно выделить общие и различные черты. Их объединяют, прежде всего, схожие требования, устанавливаемые судом. Также условное осуждение с ограничением свободы объединяет, то, что устанавливаемые ограничения и обязанности не связаны с изоляцией осужденного от общества. Назначаются данные меры исключительно судом, также к ограничению свободы, как основному наказанию, и условному осуждению может быть назначено дополнительное наказание. Еще одной объединяющей чертой является то, что за соблюдением ограничений и исполнением обязанностей осуществляется надзор специализированными государственными органами.

Анализируя нормы уголовного закона мы выделили следующие отличия главным, из которых можно назвать, то что условное осуждение относится к

---

<sup>59</sup> Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Изд-во Проспект, 2015. С. 90

иным мерам уголовно-правового характера – меры, применяемые в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния, которые не являются наказанием, к целям которых, относится исправление осужденного без реального исполнения назначенного наказания, ограничение свободы – это наказание, то есть мера государственного принуждения, целью которого является исправление осужденного, заключающаяся в лишении и ограничении прав и свобод. В связи с этим ограничение свободы заключается в карательном воздействии, в отношении осужденного, то есть осужденный вынужден претерпевать ограничения, возложенные на него судом. При условном осуждении исключается несение наказания, то есть суд дает осужденному лицу возможность доказать, что оно может исправиться и вести законопослушный образ жизни, то есть достижение целей уголовной ответственности происходит без карательного воздействия, поскольку обязанности возлагаемые на осужденного не подразумевают страдания осужденного. Исполнение возложенных обязанностей, в интересах самого осужденного, не исполняя которые он будет вынужден претерпевать реальное наказание.

Сравнивая перечни требований к осужденному, помимо сходства по содержанию можно выделить и несколько отличий. Одним из них является то, что согласно тексту закона, при назначении ограничения свободы суд возлагает ограничения, а при назначении условного осуждения, принудительных мер воспитательного воздействия и при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд устанавливает обязанности. Например, в перечне ограничений в статье 53 УК РФ нет таких обязанностей, как, трудиться либо продолжить обучение в общеобразовательной организации или пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании и других заболеваний. Еще здесь можно указать еще одно отличие, в том, что перечень ограничений при назначении наказания в виде ограничения свободы является исчерпывающим, перечень обязанностей мер уголовно-правового характера исчерпывающим не является. Разницу мер можно выявить, сравнив последствия нарушения осужденным (освобожденным) возложенных на него судом ограничений. Так при

неисполнении обязанностей, установленных при условном осуждении, оно заменяется реальным отбыванием наказания, назначенного судом за совершенное противоправное деяние. При нарушении ограничений возложенных при ограничении свободы, оно заменяется другим, более строгим наказанием. Спорным отличием рассматриваемых мер, является то, что контроль над лицами при ограничении свободы реализуется через средства электронного контроля в соответствии с частью 1 статьей 60 УИК РФ, однако это отличие не является существенным, поскольку как обоснованно отмечал В. А. Уткин: «вполне применим к осужденным условно»<sup>60</sup>.

При анализе представленных показателей сложно определить какая из сравниваемых нами мер представляет более строгую. В этом плане можно утверждать, что налицо конкуренция между условным осуждением и ограничением свободы. Их воздействие очень близко, это касается и объема ограничений и обязанностей, и самого срока применения мер воздействия.

В соответствии со статьей 60 УК РФ более строгие меры воздействия должны применяться только в случае, если менее строгие меры не могут обеспечить достижение целей наказания. В этой связи вопрос о соотношении строгости условного осуждения и ограничения свободы должен быть, безусловно, разрешен. Условное осуждение применяется в случаях, когда суд уже принимает решение назначить наказание, связанное с ограничением по военной службе, содержанием в дисциплинарной воинской части или лишением свободы, следовательно, преступление несет более высокую общественную опасность, чем случае если осужденному сразу назначается наказание не связанное с изоляцией от общества. Исключением является применение условного осуждения при назначении исправительных работ. В этом случае оно становится более мягкой мерой воздействия, чем наказание в виде ограничения свободы. Таким образом, мы соглашаемся с мнением Д.С. Дядькина, о том, что «условное осуждение, по крайней мере, в его максимальных значениях (с

---

<sup>60</sup> Уткин В. А. Парадоксы наказания в виде ограничения свободы // Правовые проблемы укрепления российской государственности [сборник] Томск. 2010. Ч. 47. С.97

максимальными карательными ограничениями и сроком применения), более строгая мера воздействия, нежели ограничение свободы с аналогичными показателями»<sup>61</sup>. В таком случае условное осуждение по строгости занимает промежуточную позицию между ограничением свободы и лишением свободы на определенный срок.

Мнения по поводу решения проблемы близкой конкуренции условного осуждения и ограничения свободы различны. По мнению Д. А. Вахрушевой, наказание в виде ограничение свободы вообще является излишним, выделяя следующие причины:

1. Практически полное совпадение ограничения свободы и условного осуждения;
2. Введение данного наказания обусловлено желанием «разгрузить» статистику назначения лишения свободы и условного осуждения;
3. Ведение в закон ограничение свободы лишь создает видимость разнообразия наказаний;
4. Ограничение свободы не может в полной мере достигать цели уголовного наказания.
5. Реализация данного наказания требует большого вложения средств<sup>62</sup>.

В частности, В. А. Уткин предлагает вернуться к ранее действующей редакции статьи 53 УК РФ, то есть в содержании осужденных в специализированных учреждениях без изоляции от общества<sup>63</sup>. Н. А. Егорова считает, что «есть смысл оставить ограничение свободы в уголовном праве России как исключительно дополнительное к лишению свободы (а не «смешанное») наказание, исполняемое только после реального отбытия лишения свободы. Некоторые ученые говорят «... о возможности упразднения института

---

<sup>61</sup> Дядькин Д. С. Конкуренция норм о назначении наказания в виде ограничения свободы с нормами об условном осуждении // Уголовное право. – 2010. – № 3. – С. 34

<sup>62</sup> См.: Вахрушева Д. А. Ограничение свободы как вид наказания. // Трибуна молодого ученого. Вып. 10. С. 188

<sup>63</sup> См.: Уткин В. А. Парадоксы наказания в виде ограничения свободы. Ч. 47 С.97

условного осуждения, естественно, с определенной редакцией такого наказания, как ограничение свободы»<sup>64</sup>.

Мы же придерживаемся точки зрения Т.Ю. Кузьминой о том, что, несмотря на сходство условного осуждения и ограничения свободы «не совсем верно проводить сравнение и ставить вопрос о выборе «правильного» и «достаточного» одного из этих двух институтов»<sup>65</sup>. Условное осуждение и ограничение свободы несут разную функциональную нагрузку, каждый из институтов самостоятелен. Ограничение свободы как наказание имеет карательное воздействие и ограничения, назначенные судом, влекут страдания и ограничения для осужденного. При условном осуждении карательное воздействие отсутствует, осужденный исполняет возложенные на него судом обязанности в своих интересах для того что бы доказать свое исправление. По нашему мнению, долгие дискуссии по поводу сходства условного осуждения и ограничения свободы в изначальном искажении сущности условного осуждения. Однако для более четкой регламентации рассматриваемых институтов необходимо выработать несколько правил, которые позволят судам осуществлять применять условное осуждение при наличии конкуренции с наказанием в виде ограничения свободы. Такими правилами могут быть:

1. Решение вопроса о применении условного осуждения должно приниматься после решения о возможности применения ограничения свободы (за преступления небольшой и средней тяжести).
2. Применять условное осуждение при формировании у суда убеждения о возможности достижения целей уголовной ответственности без исполнения назначенного наказания.

---

<sup>64</sup> Дядькин Д. С. Конкуренция норм о назначении наказания в виде ограничения свободы с нормами об условном осуждении // Уголовное право. – 2010. – № 3. – С. 34

<sup>65</sup> Т.Ю. Кузьмина Соотношение ограничения свободы с условным осуждением [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. URL: <https://cyberleninka.ru>

3. Не применять ограничение свободы в качестве дополнительного наказания к лишению свободы, назначенному условно.

Данные факты подтверждают выводы, описанные нами ранее, о важности и самостоятельности условного осуждения в системе мер государственного принуждения.

### 3 Основания применения условного осуждения по уголовному законодательству Российской Федерации

#### 3.1 Понятие и виды оснований применения условного осуждения

В юридической науке существует множество мнений, о том, что следует признавать основанием применения условного осуждения. Под основаниями, согласно толковому словарю С.И. Ожегова, понимается «существенный признак, по которому распределяются явления, понятия; либо причина, достаточный повод, оправдывающее что-либо»<sup>66</sup>. Так, А.Н. Кондалов считает, что основанием условного осуждения является «характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства»<sup>67</sup>. А.Н. Тарасов считает, что основанием для применения условного осуждения является установление небольшой общественной опасности совершенного преступления и незначительность опасности личности виновного в совокупности, в каждом конкретном случае<sup>68</sup>. Оба автора определяют, скорее, основания учитываемые для установления основания применения условного осуждения, а не сами обстоятельства. И как конкретизируют ученые, данные обстоятельства должны обладать признаками необходимости и достаточности для вывода суда о возможности достижения целей уголовной ответственности без реального отбывания наказания осужденным. Например, М. Г.-Р. Гусейнов, под основаниями применения условного осуждения понимает фактические данные, совокупность которых позволяет суду сделать достоверный вывод о возможности исправления виновного без реального отбывания наказания и прогнозировать его правомерное поведение в дальнейшем<sup>69</sup>. По мнению Р. В. Смаева, при определении оснований применения условного осуждения

---

<sup>66</sup> Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Мир и Образование, Оникс, 2011. — 356 с.

<sup>67</sup> Кондалов А.Н. Условное осуждение и механизмы его обеспечения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Казань, 2000. — С. 6

<sup>68</sup> Тарасов А. Н. Условное осуждение по законодательству России. — СПб. : Юридический Центр Пресс, 2004. — С. 74.

<sup>69</sup> Гусейнов М. Г.-Р. Условное осуждение и тенденции в практике его применения (по материалам Республики Дагестан) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Махачкала, 2003. — С. 7.

необходим учёт обстоятельств, свидетельствующих о способности осуждённого к исправлению и о наличии объективных условий для этого<sup>70</sup>. Т. Ю. Строганова под основанием применения условного осуждения понимает «совокупность установленных объективных и субъективных обстоятельств, свидетельствующих о характере и степени общественной опасности совершённого преступления, личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, анализ которых позволяет суду сделать вывод о возможности исправления осуждённого без реального отбывания назначенного наказания»<sup>71</sup>. В. Ю. Неманежин считает, что единственное основание применения условного осуждения – вывод суда о возможности исправления осуждённого без отбывания наказания, который основывается на оценке характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, обстоятельств смягчающие и отягчающие наказание<sup>72</sup>. В.М. Степашин соглашается с мнением Г. Л. Земляной и Ю. М. Ткачевского, и считает, что «более удачно определяют основание применения условного осуждения – как совокупность фактических обстоятельств (условий), необходимых и достаточных для вывода суда о возможности достижения целей уголовной ответственности без реального наказания, но в условиях испытания осуждённого под угрозой применения назначенного наказания»<sup>73</sup>.

Исходя из текста пункта 1 статьи 73 УК РФ суд должен прийти к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, для того что бы считать назначенное наказание условным. Таким образом, анализируя закон и мнения ученых, можно сделать вывод, что основанием применения условного осуждения является убеждение суда в

---

<sup>70</sup> Смаева Р. В. Институт условного осуждения в российском уголовном праве, законодательстве и практике его применения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 2002. – С. 8.

<sup>71</sup> Строганова Т. Ю. Спорные вопросы, связанные с основанием применения условного осуждения по Уголовному кодексу РФ // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2009. – № 1. – С. 7–8.

<sup>72</sup> Неманежин В. Ю. Некоторые проблемы теории и практики условного осуждения в уголовном праве России // Правоведение. – 2006. – № 4. – С. 146–147.

<sup>73</sup> Степашин В.М. Основания применения условного осуждения. – Вестник Омского университета. – 2013. - №1 С. 181

нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания и в возможности исправления его иными мерами.

Нецелесообразность отбывания осужденным наказания должна устанавливаться судом с учетом обстоятельств, круг которых необходимо определить.

Согласно части 2 статьи 73 УК РФ обстоятельствами, которые необходимо учитывать при назначении условного осуждения являются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание. Однако, некоторые ученые указывают, что в статье 73 УК РФ не полностью учтены общие основания назначения наказания, установленные в части 3 статьи 60 УК РФ. Например, М. Г.-Р. Гусейнов считает, что в часть 2 статьи 73 УК РФ после слов «личность виновного» необходимо добавить: «смягчающие обстоятельства, а также влияние условного осуждения на исправление осужденного и условия жизни его семьи»<sup>74</sup>.

Есть мнение, что при определении возможности применения условного осуждения учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства излишне, поскольку происходит повторный анализ обстоятельств, который уже был проведен при назначении наказания. Повторный учет не имеет смысла и усложняет деятельность суда, поэтому указание об этом из статьи 73 УК РФ необходимо исключить. Данного мнения придерживается Д.А. Павлов, схожим является и мнение Т.Ш. Шарипова. Однако, с данным мнением сложно согласиться, уголовный закон часто указывает на повторный анализ одних и тех же обстоятельств, но в разных целях. В данном случае, комплекс обстоятельств подлежит учету в обязательном порядке при назначении наказания – вида и срока. После избрания меры наказания, суд решает вопрос о возможности применения условного осуждения.

---

<sup>74</sup> Гусейнов М. Г.-Р. Условное осуждение и тенденции в практике его применения (по материалам Республики Дагестан) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Махачкала, 2003. – С. 12.

М.Н. Станковский выделяет два аспекта для правильного решения вопроса о применении условного осуждения: «1) объективный, т.е. объектом посягательства, характером совершенного преступления, его последствиями и т.п.; 2) субъективный - формой и степенью вины, мотивами и целями совершения преступления, ролью лица в его совершении, последующим отношением лица к своим деяниям и т.п.»<sup>75</sup>. Удачно классифицированы обстоятельства применения условного осуждения А.К. Музеником, В.А. Уткиным и О.В. Филимоновым, называющих три группы таких обстоятельств: 1) обстоятельства, относящиеся к совершённомu преступлению; 2) обстоятельства, относящиеся к личности условно осуждённого; 3) обстоятельства, относящиеся к условиям и образу жизни виновного<sup>76</sup>. Данный подход разделяют Г.Л. Земляной и Ю.М. Ткачевский и предлагают подобную классификацию.

Применяя к виновному условное осуждение, суд выносит обвинительный приговор, в котором подробно излагает, в чем конкретно подсудимый признан виновным, какими доказательствами подтверждена его вина, также суд должен мотивировать свое решение, то есть дать развернутое обоснование назначения условного осуждения. Данная мотивировка призвана показать, почему суд признал возможность применения условного осуждения в конкретном случае.

Изучением уголовных дел нами установлено, что суды в своих приговорах описывают назначение условного осуждения. В лучшем случае в приговоре содержатся указания на два-три смягчающих обстоятельства, которые сами по себе без соответствующего анализа и оценки, не дают полного представления об общественной опасности содеянного и личности виновного, потому не могут убедить в правильности назначения условного осуждения.

Так, Ленинский районный суд г. Томска 25 сентября 2018 года применил условное осуждение к лицу, совершившему преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, за которое законом предусматривается наказание в виде

---

<sup>75</sup> Станковский М. Н. Назначение наказания. – СПб.: 1999. — С. 234.

<sup>76</sup> Музеник А. К., Уткин В. А., Филимонов О. В. Условное осуждение отсрочка исполнения приговора. – Томск, 1990. – С. 23.

лишения свободы до пяти лет. Смягчающие обстоятельства: признание виновным вины, раскаяние в содеянном, содействие в раскрытии и расследовании преступления, состояние здоровья виновного, трудоустройство и заверение в том, что принес извинения потерпевшей, в полном объеме намерен возместить ей ущерб, причиненный в результате его действий, сделал должные выводы о своем поведении и более не совершит никаких противоправных действий. Отягчающие обстоятельства: ранее судим, участковым уполномоченным по месту жительства характеризуется отрицательно как лицо, злоупотребляющее спиртными напитками. Обосновывая в данном случае применение условного осуждения, суд указал, «что, учитывая наличие в действиях виновного обстоятельств, смягчающих наказание, с учетом положительной социальной мотивации подсудимого и его настроенности на социально-одобряемый образ жизни, суд приходит к выводу о том, что достижение целей исправления виновного возможно без реального отбывания им наказания с применением положений ст. 73 УК РФ об условном осуждении»<sup>77</sup>.

Таким образом, подобная мотивировка не убеждает в правильности принятия решения о назначении условного осуждения, в данном случае условное осуждение воспринимается как прощение и снисхождение к виновному ни чем не оправданное. Таким образом, мотивировка о применении условного осуждения должна быть убедительной и основанной на конкретных обстоятельствах дела.

Действующий уголовный закон устанавливает ряд ограничений для применения условного осуждения:

- Назначение судом наказания, не предусмотренного в части 1 статьи 73 УК РФ – исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы;

---

<sup>77</sup> Приговор Ленинского районного суда от 25 сентября 2018 г. Дело № 1-417/2018 [электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Электрон. дан. URL <http://sudact.ru/regular/doc/uEvhExJrCc1N/?regular-txt>

- Назначение лишения свободы на срок свыше 8 лет;
- Назначение условного осуждения не на весь срок назначенного наказания;
- Осуждение за любое преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста;
- Опасный и особо опасный рецидив;
- Совершение тяжкого и особо тяжкого преступления в течение испытательного срока.

При наличии таких обстоятельств возникает нецелесообразность применения условного осуждения.

Согласно статистике условное осуждение чаще всего применяется при осуждении лица к лишению свободы, как альтернативная мера в виду отсутствия фактически исполнимых реальных наказаний. Тем не менее, условное осуждение не входит в систему уголовных наказаний предусмотренных УК РФ и связи с этим возникает деформация института. Данную проблему описал В.А. Уткин: «проблема состоит в том, что российское общественное мнение, которое, исходя из его исторического опыта, именно реальное лишение свободы традиционно считает «точкой отсчета» суровости уголовной репрессии, большей частью воспринимает условное осуждение не как испытание, а как своего рода «прощение»<sup>78</sup>. Однако случаев совершения рецидива преступлений среди условно осужденных гораздо меньше, чем среди освободившихся из мест лишения свободы. «И это делает данную альтернативную меру саму по себе сравнительно более целесообразной»<sup>79</sup>.

Таки образом, можно сделать вывод, что основанием применения условного осуждения является целесообразность применения данной меры, при возможности достижения целей уголовной ответственности без реального отбывания осужденным назначенного ему наказания. Что же касается

---

<sup>78</sup> В.А. Уткин Проблемы теории уголовных наказаний. // г. Томск. 2018 г. С. 218

<sup>79</sup> Там же С. 218

обстоятельств, учитываемых при принятии решения о возможности применения условного осуждения, - характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства. Закон содержит лишь общие ориентиры того, какие условия необходимо учитывать в качестве составляющих основание условного применения наказания, которые необходимо учитывать индивидуально в каждом конкретном случае.

### 3.2 Учет характера и степени общественной опасности преступления при назначении условного осуждения

В соответствии с частью 2 статьи 73 УК РФ при назначении условного осуждения судом должны устанавливаться обстоятельства, свидетельствующие о характере и степени общественной опасности совершенного преступления.

Характер общественной опасности определяется общественными отношениями, на которые совершается посягательство, то есть объект преступления. А.А. Пионтковский пишет, «объект преступления является необходимым признаком состава преступления, который прежде всего, определяет природу данного преступления и степень его общественной опасности»<sup>80</sup>. Характер общественной опасности преступления определяется санкцией его статьи или ее части Особенной части УК РФ, которая устанавливает ответственность за преступление в пределах от самого мягкого до самого строгого наказания. Таким образом, характер общественной опасности – «это качественные свойства социальной опасности преступления»<sup>81</sup>.

Степень общественной опасности – это количественная ее сторона, при определении которой следует учитывать ряд факторов: тяжесть причиненных последствий, способ, обстановка, время, мотивы и цели посягательства и его особенности. Степень общественной опасности преступления свое окончательное выражение находит также в санкции статьи УК РФ.

---

<sup>80</sup> Пионтковский, А.А. Учение о преступности / А.А. Пионтковский М. 1961. – С. 350

<sup>81</sup> Батычко В.Т. Уголовное право. Общая часть. Конспект лекций. С. 19

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 года № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» говорится что, «характер общественной опасности преступления определяется в соответствии с законом с учетом объекта посягательства, формы вины и категории преступления (статья 15 УК РФ), а степень общественной опасности преступления - в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от размера вреда и тяжести наступивших последствий, степени осуществления преступного намерения, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, наличия в содеянном обстоятельстве, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации»<sup>82</sup>.

Таким образом, для того чтобы определить характер и степень общественной опасности совершенного преступления необходимо проанализировать объект преступления, тяжесть последствий и особенности посягательства. Для этого нами было исследовано 100 уголовных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции Томской области за 2017-2018 годы, мы использовали данные базы судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ»<sup>83</sup>.

По данным исследования условное осуждение в большинстве случаев (59,3%) было назначено за преступления против собственности. Условное осуждение было назначено за преступления, предусмотренные статьей 158 УК РФ в 33,3% случаев, статьей 161 УК РФ – 12,5%, статьями 159 и 166 УК РФ по 4,5%.

Согласно данным проведенного исследования условное осуждение за преступления против личности было назначено в 12,5% случаях,

---

<sup>82</sup> О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 №20 : // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Электрон. дан. М., 2010. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. Ун-та.

<sup>83</sup> Судебные и нормативные акты РФ. База судебных актов, судебных решений, нормативных актов [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. URL: <http://sudact.ru>

преимущественно за преступление, предусмотренное статьей 111 УК РФ. Жизнь и здоровье человека являются наивысшей ценностью, поэтому наказание за преступления, посягающие на данный объект должно быть более суровым. Условное осуждение в отношении преступлений против жизни и здоровья должно применяться в ограниченных случаях, в частности, при исключительных обстоятельствах, например, состоянии аффекта, противоправном или аморальном поведении потерпевшего, превышение пределов необходимой обороны, неосторожной формы вины.

Так, приговором от 20 сентября 2018 года Асиновский городской суд назначил гражданину Ш. причинившему тяжкий вред здоровью гражданину А. 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года. Суд при назначении наказания принял во внимание «аморальность поведения потерпевшего, оскорбившего подсудимого, что явилось поводом для преступления, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, сразу после совершения преступления и впоследствии принес извинения потерпевшему»<sup>84</sup>.

В результате проведенного выборочного изучения уголовных дел было установлено, что условное осуждение в 7,5% случаев назначалось за преступления небольшой тяжести, в 54,4% случаев – за преступления средней тяжести, 38,1% - за тяжкие преступления. Приведенные данные свидетельствуют о том, что в большинстве случаев условное осуждение было назначено за преступления средней тяжести, вместе с тем суды достаточно часто назначают условное осуждение за тяжкие преступления. Обоснование данных решений судов в 100% случаев сводилось к совершению осужденными тяжких преступлений в первые, признанию ими вины и содействие расследованию. В данном случае встает вопрос об обоснованности включения в статью 73 УК РФ положения позволяющего назначать условное осуждение вне зависимости от категории преступления, а только при назначении наказания на срок, не свыше 8

---

<sup>84</sup> Приговор Асиновского городского суда от 20 сентября 2018г. Дело № 1-128/2018 [электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Электрон. дан. URL <http://sudact.ru/regular/doc/A7tNRXVJsart>

лет. По нашему мнению, данное положение не противоречит целям уголовной ответственности. Преступления относятся к тяжким, так как максимальное наказание за них превышает 5 лет лишения свободы, но при учете личности обвиняемого и смягчающих обстоятельств суд может прийти к выводу о возможности исправления обвиняемого без отбывания реального наказания. Однако мы считаем, что необходимо ограничить применение условно осуждения к преступлениям против жизни и здоровья, понизив максимальный срок, при котором оно может быть назначено, до 5 лет.

Также в ходе исследования выявлены случаи назначения условного осуждения при рецидиве преступлений в 8,5% случаев. Хотя и в законе есть ограничения назначения условного осуждения только при опасном и особо опасном рецидиве в соответствии с пунктом «в» части 1 статьи 73 УК РФ, мы считаем, что необходимо ограничить назначение условного осуждения при рецидиве вообще. Так как, по нашему мнению, повторное совершение преступления уже не свидетельствует о возможности и желании осужденного исправиться и вести законопослушный образ жизни.

### 3.3 Учет личности виновного при назначении условного осуждения и влияние смягчающих и отягчающих обстоятельства на назначение условного осуждения

«Успешное предупреждение преступлений возможно лишь в случае, если внимание будет сконцентрировано на личности преступника, поскольку именно личность является носителем причин их совершения. Можно поэтому сказать, что эта личность – основное и важнейшее звено всего механизма преступного поведения<sup>85</sup>». Личность преступника – это совокупность специально значимых свойств личности, влияющих в сочетании с внешними условиями на преступное поведение<sup>86</sup>. Определенные свойства личности обычно отражаются в совершенном им преступлении. Согласно абзацу 5 пункта 1 Постановления

---

<sup>85</sup> Антонян Ю.М. Криминология. Учебник для академического бакалавриата. М. 2015. С. 79

<sup>86</sup> См.: Авдийского В. И. Криминология. Учебник для бакалавров. М., 2015. С. 102

Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 к сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора<sup>87</sup>.

Личность преступника является разновидностью личности вообще. В человеке неразрывно связаны биологическая и социальная части его существа. Личность – социальное качество человека. Человек не рождается личностью, а становится ею в ходе общения, становление личности вне общества невозможно. Ю.М. Антонян и В. Е. Эминов дают следующее определение личности преступника: «личность преступника есть совокупность интегрированных в ней социально значимых негативных свойств, образовавшихся в процессе многообразных и систематических взаимодействий с другими людьми<sup>88</sup>».

Уголовно-правовое значение личности преступника заключается в учете в законодательстве и в судебной практике ряда личностных черт и свойств. Так, данные о личности используются при консультировании квалифицированных составов преступлений, при определении круга обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, при установлении условий применения наказания и освобождения от него. Знания о личности также важны для реализации задач уголовно-исполнительного права, в частности, организации работы с каждым заключенным в процессе отбывания наказания, определения индивидуальных методов и средств воздействия и другие<sup>89</sup>. Наиболее важное значение имеют данные о личности преступника при назначении наказания судом за конкретное преступление, что предусмотрено частью 3 статьи 60 УК РФ, а также при назначении условного осуждения в соответствии с частью 2 статьи 73 УК РФ.

Многие авторы по-разному систематизируют свойства личности, которые должны быть учтены судом при назначении наказания и мер уголовно-правового

---

<sup>87</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 дек. 2015 №58 : (в ред. от 29 нояб. 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016.

<sup>88</sup> Антонян М. Ю. Эминов В.Е. Личность преступника. Криминологическое исследование. Учебно-практическое пособие. М., 2010. С. 9

<sup>89</sup> Долгова А. И. Личность организованного преступника: криминологическое исследование. Монография. М. 2013. С. 16

характера. На наш взгляд, более точную и лаконичную классификацию предлагает Т.В. Непомнящая. Она выделяет три группы характеристик: «социально-демографические данные, психофизические данные, правовой анализ личности»<sup>90</sup>. К социально-демографическим характеристикам относят: пол, возраст, образование, семейное положение и наличие детей, род занятий, место жительства, материальное положение. Психофизические данные: состояние здоровья, состояние опьянения при совершении преступления, особенности характера, темперамент. В правовой статус личности входит: факт достижения лицом возраста уголовной ответственности и наличие или отсутствие у него судимостей. Рассмотрим, какие обстоятельства учитывались судами при назначении условного осуждения.

Согласно исследованию приговоров судов общей юрисдикции Томской области, чаще всего при назначении условного осуждения учитывались следующие обстоятельства:

- Признание вины и раскаяние в содеянном – 95%. Данное обстоятельство является одним из основных при учете личности виновного при назначении условного осуждения, так как признание и раскаяние свидетельствуют о том, что виновный осознает противоправный характер своих действий и сожалеет о них, таким образом, готов к исправлению.
- Наличие постоянного места жительства и регистрации – 95%. Учет данного обстоятельства необходим при назначении условного осуждения для реализации его исполнения, выполнения назначенных судом обязанностей.
- Трудоустройство – 75%. Данное обстоятельство также свидетельствует, о том, что виновный занимается общественно-полезной деятельностью, у него есть трудовые обязанности, что будет способствовать исправлению условно осужденного.

---

<sup>90</sup> Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания теория, практика, перспективы. СПб., 2006. С.60

- Наличие на иждивении малолетних детей – 73% и совместное проживание с семьей – 60%. Учет данных обстоятельств проистекает из принципа гуманизма, необходимости принимать во внимание интересы семьи и малолетних детей. Также оно согласуется с тем положением, согласно которому суд должен учитывать влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи.

- Положительные характеристики – 67%. Данное обстоятельство подталкивает суд проявить определенную степень доверия к осужденному и указывает на его положительное поведение, что также будет способствовать его исправлению.

- Отсутствие судимостей – 63%. Сам по себе факт совершения отсутствие судимостей не является обстоятельством, влияющим на назначение условного осуждения, поскольку отсутствие судимостей является нормальным состоянием человека, а не его заслугой. Однако, в совокупности с другими обстоятельствами принимает весомое значение.

- Состояние здоровья осужденного – 53%. Важность учета данного обстоятельства объясняется тем, что в ряде случаев от него зависит возможность применения того или иного вида наказания, в связи с чем гуманнее назначить условное осуждение.

Для судов не было очевидным применение условного осуждения при наличии следующих характеристик: пол; возраст; наличие образования; возмещение ущерба, в том числе частичное.

Несмотря на наличие зависимостей, наличие судимостей, удовлетворительных характеристик и установленные факты привлечения к административной ответственности, в более чем 60% случаев, суды также назначали условное осуждение.

В ходе исследования мы выяснили, что социально-демографические данные наиболее полно выражены в приговорах судов, можно даже сказать, что учет личности сводится к учету именно этих данных. Что касается учета психофизических данных, то им суды внимания не уделяют, не считая случаев

совершения преступлений в состоянии алкогольного, наркотического опьянения. Но их учет при применении условного осуждения необходим, так как особенности характера и темперамент указывают на то, как осужденный будет вести себя после совершения преступления, например, если осужденный слабовольный и подвержен негативному влиянию со стороны, то ему будет сложнее исполнять возложенные на него обязанности и воздержаться от совершения повторного преступления. Таким образом, именно с учетом психофизических данных может быть назначено справедливое наказание или мера уголовно-правового характера. Снятая или погашенная судимость не может влиять на вид и срок мер уголовно правового характера, однако должна учитываться и иметь определяющее значение в качестве характеристики личности. В противном случае цели уголовной ответственности могут быть труднодостижимы.

Таким образом, нами выявлена проблема полноты данных о личности при назначении наказания и условного осуждения, а в ходе судебного разбирательства не всегда представляется возможным выяснить все необходимые данные, что затрудняет учет личности виновного, следовательно, затрудняет работу суда. Для решения этой проблемы необходимо разработать анкету о личности обвиняемого, которая должна быть заполнена следователем при расследовании уголовного дела.

При назначении условного осуждения суд помимо характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного должен учитывать смягчающие и отягчающие обстоятельства. Данные обстоятельства предусмотрены статьями 61 и 63 УК РФ. «Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, - это обстоятельства, относящиеся как к характеристике совершенного виновным преступления, так и к характеристике его личности, и способные повлиять на вид и меру назначенного судом наказания»<sup>91</sup>.

---

<sup>91</sup> Батычко В.Т. Уголовное право. Общая часть. Конспект лекций. С. 19

По изученным приговорам условное осуждение было назначено при наличии следующих смягчающих обстоятельств: признание вины и раскаяние в содеянном – 85%; совершение преступления впервые, в том числе, тяжкого – 73%; явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления – 68%; положительные характеристики (в том числе удовлетворительные) – 62%; наличие детей – 59%.

Помимо указанных обстоятельств суд в качестве смягчающих обстоятельств учитывал: оказание медицинской помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления; молодой и пенсионный возраст осужденных; добровольное возмещение вреда, причиненного потерпевшему; состояние здоровья; противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления; наличие грамот, орденов, медалей; беременность.

Наиболее часто суды Томской области в качестве отягчающих обстоятельств указывали рецидив преступлений и состояние алкогольного опьянения. Из изученных нами приговоров назначение условного осуждения при рецидиве преступлений выявлено в 8,5% случаев; при состоянии алкогольного опьянения – 20,3%. Таким образом, можно сделать вывод, что при назначении условного осуждения для суда большее значение имеет рецидив преступлений, наличие же обстоятельства – состояние алкогольного опьянения на отказ в применении условного осуждения не влияет, к данным осужденным применяются дополнительные обязанности, связанные с не появлением в алкогольном опьянении в общественных местах или прохождении курса лечения от алкогольной зависимости.

Проанализировав приговоры судов, мы приходим к выводу, что для назначения условного осуждения чаще всего необходим минимум смягчающих обстоятельств: признание вины и раскаяние в содеянном, совершение преступления впервые, явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, положительные характеристики и отсутствие рецидива.

Также при назначении условного осуждения суд должен учитывать влияние назначенного наказания на исправление виновного, а также условия жизни его семьи. Исправление – это одна из целей уголовного наказания, и означает воздействие государства на осужденного, при котором его дальнейшее поведение будет правомерным. В большинстве случаев, помимо прав осужденного уголовное наказание затрагивает интересы членов его семьи. Наказание влияет не только на права осужденного. «Влияние наказания на интересы других лиц вполне объективно и неизбежно, но его отрицательное воздействие необходимо минимизировать, что также является обязанностью суда, решающего вопрос о наказании»<sup>92</sup>. Изучив приговоры судов, можно однозначно сказать, что судьи в 100% случаях используют формулировку «...влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи»<sup>93</sup>.

#### 4 Исполнение условного осуждения в Российской Федерации.

##### 4.1 Понятие, субъекты, содержание исполнения условного осуждения

В соответствии со статьей 73 УК РФ, если суд, назначив наказание в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы на срок до 8 лет, придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным. При назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень

---

<sup>92</sup> Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). С. 119

<sup>93</sup> Приговор Северского городского суда от 13 июля 2018г. Дело № 1-184/2018 [электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Электрон. дан. URL <http://sudact.ru/regular/doc/1AXe1fhDQN14>

общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства. При назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. Суд, назначая условное осуждение, возлагает на условно осужденного, с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей.

Несмотря на подробную регламентацию процесса назначения условного осуждения, в законе не упоминается понятие «исполнение условного осуждения». Определить данное понятие можно через понятие «исполнение уголовного наказания», которое «означает установленную нормами уголовно-исполнительного права деятельность учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, направленную на реализацию целей уголовного наказания посредством применения к осужденным мер государственного принуждения»<sup>94</sup>.

Для исполнения условного осуждения необходимо рассмотреть его режим. Режим исполнения условного осуждения отличается от режима исполнения наказания. Наказания не связанные с лишением свободы исполняются в непенитенциарном режиме. М.А. Манникова указывает: «существенной особенностью рассматриваемого режима является, в частности, то, что он не охватывает всего образа жизни осужденного и сводится к правопорядку и частности соблюдения специфических прав и обязанностей лица, подвергнутого уголовно-правовым мерам, не связанным с лишением свободы»<sup>95</sup>. С данной точкой зрения соглашается Н.В. Ольховик, однако отмечает, что «в тоже время это вовсе не значит, что категория «непенитенциарный» режим всецело может быть распространена и на условное осуждение»<sup>96</sup>. Учитывая, что условное осуждение не является наказанием поскольку не имеет карательного характера,

---

<sup>94</sup> Зубарев С.М. Уголовно-исполнительное право. [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. URL: <http://be5.biz/pravo/u001/>

<sup>95</sup> Манникова М.А. Международные стандарты применения уголовно-правовых мер, не связанных с лишением свобод, и вопросы их реализации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 1998. – С. 19

<sup>96</sup> Ольховик Н.В. Понятие и средства обеспечения режима испытания при условном осуждении // Томск. 2005. – С. 12

необходимо выделить более узкую категорию режима исполнения условного осуждения – «режим испытания», которая могла бы обозначить «правопорядок в части соблюдения специфических прав и обязанностей условно осужденного»<sup>97</sup>. Введение и определение данного режима позволит раскрыть сущность условного осуждения и определить правовые последствия его применения и исполнения.

Объект контроля указан в части 7 статьи 73 УК РФ «поведение осужденного», критерии по которым оно должно проверяться указаны в части 1 статьи 188 УИК РФ: «соблюдение условно осужденными общественного порядка и исполнение ими возложенных обязанностей»<sup>98</sup>.

В соответствии с главой 24 УИК РФ контроль за условно осужденными осуществляется в соответствии с уголовно-исполнительным законом уголовно-исполнительными инспекциями. Основной целью условного осуждения является реализация имеющейся у виновного возможности на исправление без реального исполнения назначенного наказания. Таким образом, можем сформулировать определение исполнения условного осуждения, как установленная нормами уголовно-исполнительного права деятельность уголовно-исполнительных инспекций, направленная на реализацию возможности виновного на исправление без реального исполнения назначенного наказания. В уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве работу органов уголовно-исполнительных инспекций сводят к контролю за поведением условно осужденных. Понятие контроль за поведением условно осужденных дает А.П. Некрасов и понимает под ним «деятельность уголовно-исполнительных инспекций по месту жительства условно осужденных, а в отношении условно осужденных военнослужащих – командования их воинских частей по контролю за исполнением возложенных на них обязанностей

---

<sup>97</sup> Там же. С. 13

<sup>98</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63 : (в ред. от 17 апр. 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. Ун-та.

предусмотренных ч. 3 ст. 73 УК РФ и обязанностей, предусмотренных ч. 4 ст. 188 УИК РФ»<sup>99</sup>.

Основанием применения условного осуждения аналогично с уголовным наказанием является обвинительный приговор суда, а также определение, постановление, вступившие в законную силу. Согласно статье 392 УПК РФ, вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда обязательны для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории РФ. Неисполнение приговора, определения, постановления суда влечет за собой ответственность, предусмотренную статьей 315 УК РФ. Для обеспечения фактического исполнения вступившего в силу приговора с применением условного осуждения необходимы следующие меры:

- «наличие специальных органов, на которые возложена обязанность исполнения конкретных видов уголовного наказания»<sup>100</sup>;
- возможность замены назначенного условного осуждения реальным наказанием в связи с уклонением осужденного от выполнения возложенных на него обязанностей в течение испытательного срока;
- установление уголовной ответственности за уклонение от отбывания выполнения возложенных на осужденного обязанностей в течение испытательного срока, неисполнение должностным лицом приговора, определения или постановления суда.

Учитывая все вышесказанное, мы выделяем следующие признаки исполнения условного осуждения:

1. регулируется нормами уголовно-исполнительного права;
2. реализует цели условного осуждения;

---

<sup>99</sup> Некрасов А.П. Особенности контроля за условно осужденными со стороны работников уголовно-исполнительных инспекций. [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. URL: <https://cyberleninka.ru>

<sup>100</sup> Зубарев С.М. Уголовно-исполнительное право. [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. URL: <http://be5.biz/pravo/u001/>

3. заключается в назначении осужденному обязанностей и контролем за их поведением;
4. осуществляется учреждениями и органами исполняющими уголовные наказания.

Контроль в отношении условно осужденных нельзя отождествлять только с деятельностью специализированных государственных органов - уголовно-исполнительных инспекций по учету и регистрации совершаемых осужденными правонарушений. Контроль за поведением условно осужденных представляет собой специфическую форму реализации уголовной ответственности, проявляющуюся, с одной стороны, в установлении для осужденных определенных ограничений (обязанностей), а с другой - в применении к ним комплекса профилактических и воспитательных мер.

Законодатель в части 6 статьи 73 УК РФ выделил две группы органов, осуществляющих контроль за поведением условно осужденных в течение установленного судом испытательного срока, которыми являются:

- во-первых, уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства условно осужденных;
- во-вторых, в отношении условно осужденных военнослужащих - командование воинских частей, где они проходят военную службу.

Постановлением Правительства РФ от 16 июня 1997 г. № 729 утверждено «Положение об уголовно-исполнительных инспекциях»<sup>101</sup> закреплено, что уголовно-исполнительные инспекции являются учреждениями, исполняющими в соответствии с УИК РФ уголовные наказания в отношении лиц, осужденных без изоляции от общества. В своей деятельности данные инспекции руководствуются Конституцией РФ, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента РФ, постановлениями и распоряжениями

---

<sup>101</sup> Положение об уголовно-исполнительных инспекциях [Электронный ресурс] Постановление Правительства Российской Федерации от 16 июня 1997 №729 : (в ред. от 23 апр. 2012 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Электрон. дан. М., 2012. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. Ун-та.

Правительства РФ, иными нормативными правовыми актами и названным выше Положением.

В ч. 2 ст. 187 УИК также говорится, что в порядке, предусмотренном законодательством РФ, к осуществлению контроля за поведением условно осужденных привлекаются работники других служб органов внутренних дел. В соответствии с пунктом 13 статьи 12 Федерального закона № 3 от 07.02.2011г. «О полиции» на полицию возлагаются обязанности «оказывать содействие учреждениям и органам уголовно-исполнительной системы в осуществлении розыска и задержании лиц, совершивших побег из-под стражи, лиц, уклоняющихся от отбывания уголовного наказания, от получения предписания о направлении к месту отбывания наказания либо не прибывших к месту отбывания наказания в установленный в указанном предписании срок; в обеспечении безопасности граждан и общественного порядка при введении режима особых условий в исправительном учреждении в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации; информировать администрацию исправительного учреждения о продлении срока возвращения осужденного в исправительное учреждение, если такое продление осуществлялось в соответствии со статьей 97 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации<sup>102</sup>».

В соответствии со статьей 188 УИК РФ контроль за условно осужденными включает в себя проведение следующих мероприятий:

- персональный учет условно осужденных в течение испытательного срока;
- контроль уголовно-исполнительной инспекции с участием работников соответствующих служб органов внутренних дел за соблюдением осужденными общественного порядка и исполнением ими возложенных судом обязанностей;
- проведение первоначальных розыскных мероприятий;

---

<sup>102</sup> О полиции [Электронный ресурс] : федер. закон от 07 фев. 2011 г. №3-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Электрон.дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. Гос. ун-та.;

- проведение иных мероприятий, предусмотренных действующим законодательством.

Персональный учет, являясь одной из форм организации контроля, имеет самостоятельное значение. «С помощью персонального учета и на основе его данных инспекции выстраивают всю индивидуально-воспитательную работу по реализации прав и законных интересов осужденных, применению норм ответственности нарушителей установленного режима условного осуждения»<sup>103</sup>.

Сущность контроля за условно осужденными выражается в применении форм контроля, благодаря которым обеспечивается возможность наблюдения за осужденными и оценки их поведения на основе, которой в целом оценивается достижение целей условного осуждения. В соответствии с законодательством, регулирующим контроль за поведением осужденных без изоляции от общества, можно выделить три формы:

1. проверка по учетам органов внутренних дел совершения осужденными правонарушений и преступлений в течение испытательного срока;
2. проверка осужденных по месту жительства, работы (учебы) и в общественных местах;
3. осуществление контроля по средствам бесед с осужденными.

В УИК РФ нет прямого указания на то, что с условно осужденными должна проводиться воспитательная работа. Но несмотря на это в содержании исполнения условного осуждения элементы воспитательной работы имеют место, которая осуществляется в индивидуальной форме. Некрасов А.П. выделяет следующие формы воспитательной работы: «правовое воспитание (минимум знаний правовых норм, необходимых для соблюдения режима испытания и правомерного поведения); нравственное и этическое воспитание (ориентирована на лиц с отклонениями в поведении и которым определены судом специфические обязанности); трудовое воспитание (преимущественно не имевшим место

---

<sup>103</sup> Некрасов А.П. Особенности контроля за условно осужденными со стороны работников уголовно-исполнительных инспекций. [Электронный ресурс]. // Электрон. ресурс. URL: <https://cyberleninka.ru>

постоянного места работы, должной квалификации и интереса к труду); физическое воспитание (должно осуществляться в отношении лиц, страдающих заболеваниями и обязанных пройти курс лечения)»<sup>104</sup>. Мы считаем, что воспитательная работа с условно осужденными должна быть установлена в уголовно-исполнительном законодательстве, для того что бы осужденные правильно воспринимали требования сотрудников уголовно-испытательных инспекций и понимали свою обязанность их исполнять.

При назначении условно осужденному в качестве дополнительного наказания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью уголовно-исполнительная инспекция в полном объеме осуществляет мероприятия, предусмотренные статьями 33-38 УИК РФ, а именно: данные инспекции ведут учет осужденных; контролируют соблюдение осужденными предусмотренного приговором суда запрета занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; проверяют исполнение требований приговора администрацией организаций, в которых работают осужденные, а также органами, правомочными аннулировать разрешение на занятие определенной деятельностью, запрещенной осужденным; организуют проведение с осужденными воспитательной работы. Администрация учреждения не может привлечь такое лицо к работам, выполнение которых ему запрещено.

В случае призыва или поступления осужденных на военную службу или их поступления на альтернативную гражданскую службу уголовно-исполнительные инспекции направляют в военный комиссариат или по месту службы осужденного копию приговора суда для исполнения данного наказания при прохождении службы.

Условно осужденные обязаны отчитываться перед уголовно-исполнительной инспекцией и командованием воинской части о своем поведении, исполнении возложенных на них судом обязанностей, являться по

---

<sup>104</sup> Некрасов А.П. Особенности контроля за условно осужденными со стороны работников уголовно-исполнительных инспекций. [Электронный ресурс]. // Электрон. ресурс. URL: <https://cyberleninka.ru>

вызову в инспекцию. При неявке без уважительной причины условно осужденный может быть подвергнут приводу в соответствии с частью 4 статьей 188 УИК РФ. В случае уклонения условно осужденного от контроля за его поведением, согласно части 5 статьи 188 УИК РФ уголовно-исполнительная инспекция проводит первоначальные мероприятия по установлению его места нахождения и причин уклонения.

Проблемы исполнения условного осуждения связаны с недостаточным контролем поведения осужденного со стороны уголовно-исполнительных инспекций. Деятельность уголовно-исполнительных инспекций по контролю за условно осужденными сводится к проверкам по месту жительства и по месту работы примерно раз в квартал, направлениям запросов в органы с целью установления фактов привлечения к административной, уголовной ответственности, ведению профилактической работы и регистрации осужденных от одного раза в месяц в зависимости от приговора суда. Однако проверки осужденных часто носят формальный характер, так как с учетом обязанностей сотрудников инспекций для общения с осужденными остается минимум времени, а из соответствующих справок, полученных от условно осужденных, невозможно получить достоверную и исчерпывающую информацию о характеристике личности, условиях и образе жизни осужденных.

По мнению Н.В. Ольховика, деятельность уголовно-исполнительных инспекций вряд ли можно считать оправданной<sup>105</sup>. С данным мнением нельзя не согласиться, поскольку осужденный может выполнять все формальные процедуры, но при этом вести двойную жизнь, так как выявить ее без свидетельств и доказательств, практически невозможно. Также у осужденных есть возможность, которую они нередко используют, по предоставлению фальсифицированных положительных характеристик и справок с места работы. Таким образом, контроль превращается в регистрацию документации без знания реальной картины.

---

<sup>105</sup> Н.В. Ольховик Индивидуализация контроля уголовно-исполнительных инспекций за осужденными без изоляции от общества. [Электронный ресурс]. // Электрон. ресурс. URL: <https://cyberleninka.ru>

«При существующей практике «бремя» контроля на 90% перекладывается на осужденного и тем самым превращается в самоконтроль»<sup>106</sup>. Данное обстоятельство также влечет возможность фальсификации характеристик и справок осужденными и мешает и уголовно-исполнительным инспекциям скорректировать проведение с условно осужденными профилактическую работу.

Добавить к этому можно и отсутствие мониторинга передвижений осужденных при помощи технических средств в период испытательного срока, в виду слабой оснащенности, не позволяет дать объективную оценку соблюдения предписанного режима пребывания и перемещений.

По мнению А.П.Некрасова, на эффективность осуществления контроля также влияют следующие негативные факторы: «слабая его регламентация на уровне закона; отсутствие у уголовно-исполнительных инспекций сил и средств с учетом работы по различным направлениям их деятельности (содержание с учетом оценки условий в полном объеме не определено и должным образом не регламентировано); штаты уголовно-исполнительных инспекций пока не предусматривают специализации их труда (начальник инспекции, инспектор по учету осужденных, инспектор воспитательно-профилактической работы, инспектор контрольно-розыскной работы)»<sup>107</sup>.

Все перечисленные нами обстоятельства свидетельствуют о недостаточном контроле за поведением условно осужденных, и подтверждает несостоятельность деятельности уголовно-исполнительных инспекций. Таким образом, эффективность исполнения уголовно-исполнительными инспекциями контроля за поведением условно осужденных во многом зависит от того насколько органы контроля качественно сформированы: обеспечены профессиональными кадрами, техническим оснащением, продуманными

---

<sup>106</sup> Там же.

<sup>107</sup> Некрасов А.П. Особенности контроля за условно осужденными со стороны работников уголовно-исполнительных инспекций. Электрон. ресурс. URL: <https://cyberleninka.ru>

формами взаимодействия с другими структурами правоохранительных органов и насколько их деятельность поддерживается властями и обществом в целом.

Контроль за поведением условно осужденных осуществляется в течение испытательного срока. В соответствии с частью 3 статьи УК РФ при назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление, а также проведения с виновным специальной воспитательной работы, для оказания предупредительного воздействия на осужденного. Установление испытательного срока судом при условном осуждении является обязательным требованием уголовного закона, и, следовательно, применение условного осуждения без назначения испытательного срока не допускается. Таким образом, можно считать испытательный срок содержанием исполнения условного осуждения.

Верное определение начала течения испытательного срока необходимо для правильного разрешения правовых последствий условного осуждения, а именно для определения срока погашения судимости, для сокращения испытательного срока.

Статья 189 УИК РФ при исчислении испытательного срока отправляет нас к статье 73 УК РФ. В соответствии с частью 3 статьи 73 УК РФ «испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора»<sup>108</sup>.

Пределы испытательного срока при условном осуждении изменяются в зависимости от вида и размера наказания, которое суд постановляет считать условным. В соответствии с частью 3 статьи 73 УК РФ в случае назначения лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания испытательный срок должен быть не менее шести месяцев и не более трех лет, а

---

<sup>108</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63 : (в ред. от 17 апр. 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. Ун-та.

в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года - не менее шести месяцев и не более пяти лет. Значит, суд при назначении исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы на срок до одного года, испытательный срок устанавливает в пределах от шести месяцев до трех лет. При условном осуждении к лишению свободы на срок свыше одного года - испытательный срок устанавливается на срок от шести месяцев до пяти лет.

Вопрос, касающийся испытательного срока, при назначении условного осуждения, является дискуссионным. Существуют различные точки зрения на исчисление испытательного срока. Например, по мнению В.Я. Ласкового, «срок наказания при условном осуждении должен определяться не так, как во всех иных случаях, а должен соответствовать только самому преступлению, при полном игнорировании смягчающих обстоятельств и личности, выражением которых является факт условности этого наказания. Там, где реальная мера должна быть краткосрочной, условная мера должна быть большей. При условном осуждении срок наказания должен быть рассчитан на возможность совершения нового преступления, на тот случай, что осужденный не исправится, и должен отражать меру испорченности лица, продолжающуюся линию преступного поведения»<sup>109</sup>.

И.Н. Алексеев высказал мнение о том, что испытательный срок должен быть не более одного года при назначении наказания более мягкого, чем лишение свободы, которое принято считать условным, а при назначении лишения свободы испытательный срок должен исчисляться в зависимости от срока назначения наказания. Так при назначении лишения свободы сроком до 3 лет испытательный срок должен устанавливаться в пределах от 1 года до 3 лет, при наказании свыше 5 лет – от 5 до 8<sup>110</sup>. И.З. Галиулин не соглашается с мнением И.Н. Алексеева, и опираясь на результаты обобщения судебной практики, а

---

<sup>109</sup> Ласковый В.Я. Особенности назначения условного осуждения // Советская юстиция. 1967. №19.

<sup>110</sup> Алексеев И.Н. Условное осуждение в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2004. – 22 с.

именно на то, что условно осужденные чаще всего совершают преступления в первые 3 года испытательного срока. Его поддерживает Л.Е. Прокопьева, которая считает, что максимальная продолжительность испытательного срока не должна превышать 3 года<sup>111</sup>. Однако на наш взгляд, максимальное значение – 5 лет, установленное в уголовном законе является оптимальным и достаточным для достижения целей условного осуждения.

Свое мнение по поводу испытательного срока выражает Л.М. Прозументов, указывая, что «назначение испытательного срока менее года представляется недостаточным для проведения с несовершеннолетним комплекса воспитательных и предупредительных мер. В это же время представляется нецелесообразным назначать длительные испытательные сроки, поскольку они формируют у осужденных привыкание к контролю и существенно снижают значимость режима испытания для осужденных»<sup>112</sup>. Этой точки придерживаются С.В. Дьяконова и И.М. Агзамов.

Согласно исследованию приговоров судов Томской области минимальный срок назначения условного осуждения 1 год, максимальный 5 лет. Таким образом, опираясь на практику, мы считаем, что следует внести изменения в уголовный закон и установить минимальное значение испытательного срока в размере одного года.

С учеными нельзя не согласиться, эффективность испытательного срока в большей степени зависит от правильности установления срока его длительности. Чем выше характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личности подсудимого, чем значительнее тяжесть содеянного, тем более строгое наказание должно быть назначено виновному и тем более длительным должен быть испытательный срок. Продолжительность испытательного срока должна определяться с учетом данных о личности виновного, его индивидуальной способности к исправлению. Представляется,

---

<sup>111</sup> Прокопьева Л.Е. Проблемы аспекты условного осуждения на современном этапе // Nauka-rastudent.ru. – 2017. - № 07 (043) / [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. URL: <http://nauka-rastudent.ru/43/4305/>

<sup>112</sup> Прозументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации // Вестн. Том. гос. ун-та. 2015. 176 С.

что продолжительность испытательного срока должна назначаться судом строго индивидуально для каждого виновного в зависимости от возможности личности к исправлению.

4.2 Возложение обязанностей как условие реализации условного осуждения. Уклонение от возложенных обязанностей и отмена условного осуждения

Испытание при условном осуждении базируется на соблюдении осужденными определенных правил поведения. Правовые ограничения, возлагаемые судом на условно осужденных, не влекут страданий и носят некарательный характер. К данным ограничениям относятся обязанности, возлагаемые судом на условно осужденных

В целях реализации условного осуждения в соответствии с частью 5 статьи 73 УК РФ законодателем указана возможность судей накладывать специальные обязанности на условно осужденных, которые он обязан выполнять в течение испытательного срока. Перечень обязанностей указан также в части 5 статьи 73 УК и не является исчерпывающим, но, поскольку они нашли свое закрепление в УК РФ, с точки зрения законодателя именно указанные обязанности наиболее распространены и, вероятно, наиболее важны для условно осужденного. В связи с этим необходимо рассмотреть значение каждой из них для процесса реализации контроля за условно осужденными.

Обязанность не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления уголовно-исполнительной инспекции имеет цель создать условия для контроля за поведением осужденного со стороны уголовно-исполнительной инспекции на период испытательного срока, что, в конечном счете, должно способствовать его исправлению. Суть рассматриваемой обязанности заключается в том, что осужденный не должен как на временной, так и на постоянной основе менять своего постоянного места жительства, работы, учебы без сообщения об этом в уголовно-исполнительную инспекцию. Данные обязанности не только способствуют исправлению осужденного, а также

помогают специализированным государственным органам осуществлять контроль над такими лицами. И в целях повышения эффективности выполнения задачи по контролю за условно осужденными желательно сочетать с обязанностью периодически являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию. Согласно данным исследования приговоров судов общей юстиции Томской области в 100% случаев судами назначаются обязанности не менять постоянного места жительства и являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации с разной периодичностью от 3 раз в месяц до 1 раза в 3 месяца.

В том случае, когда нахождение условно осужденного, например, в ресторане, вечернем или ночном кафе, пивном баре, т.е. там, где возможно употребление спиртных напитков, а также наркотических средств, способствует возникновению благоприятной обстановки для совершения нового правонарушения или даже преступления, на лиц, являющихся постоянными посетителями таких мест, необходимо возложение обязанности не посещать определенные места. Данная обязанность назначалась судом в 10,7 % случаях.

Обязанности, устраняющие условия, которые благоприятствуют совершению преступлений, такие как пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, чаще всего назначаются при совершении преступления в состоянии алкогольного или наркотического опьянения и были назначены в 9% случаев.

Помимо названных обязанностей суд также может обязать виновного в определенный срок устранить причиненный преступлением вред, осуществлять материальную поддержку семьи, устроиться на работу или продолжить обучение в общественной организации, а также возложить иные обязанностями, способствующие исправлению осужденного.

Рассмотренные нами обязанности являются специальными, так как применяются именно при условном осуждении. В таком случае возникает вопрос о применении к данной категории лиц общих обязанностей осужденных указанных в статье 11 УИК РФ. В этом вопросе мы согласимся с мнением Н.В.

Ольховика: «ст. 11 УИК РФ содержится в главе 2 «Правовое положение осужденных», в связи с чем относится к числу норм Общей части уголовно-исполнительного законодательства, ее положения в принципе должны действовать в отношении всех осужденных, в том числе с применением ст. 73 УК РФ»<sup>113</sup>. К основным обязанностям относятся исполнение обязанностей граждан Российской Федерации, соблюдение нравственных норм, федеральных законов, выполнение требований администрации учреждений и органов исполняющих наказания, вежливое отношение к окружающим, являться по вызову администрации органов исполняющих наказания и давать объяснения<sup>114</sup>. Условно осужденные также как и осужденные к наказанию несут уголовную ответственность и претерпевают определенные ограничения, хоть и не карательного воздействия, поэтому нормы статьи 11 УИК должны относиться и к ним. Поэтому, мы считаем, что данный момент должен быть учтен в статье 188 УИК РФ.

В отношении обязанностей, возложенных на условно осужденного судом, юридические последствия его уклонения от их исполнения, а также злостного или систематического неисполнения им этих обязанностей определяются ст. 74 УК и ст. 190 УИК РФ. Это предупреждение о возможности отмены условного осуждения, продление испытательного срока, наконец, представление в суд об отмене условного осуждения. Также в соответствии с ч. 7 ст. 73 УК в течение испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может отменить полностью или частично, либо дополнить ранее установленные для осужденного обязанности.

При уклонении условно осужденного от исполнения возложенных на него судом обязанностей уголовно исполнительная инспекция объявляет ему в письменной форме предупреждение о возможности отмены условного

---

<sup>113</sup> Ольховик Н.В. Понятие и средства обеспечения режима испытания при условном осуждении // Томск. 2005. – С. 17

<sup>114</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : [Электронный ресурс] : федер. закон от 08 янв. 1997 г. № 1 : (в ред. от 05 апр.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. Ун-та.

осуждения. Если неисполнения обязанностей после этого продолжается, инспекция входит в суд с представлением об отмене условного осуждения.

Систематическим неисполнением обязанностей признается в случае совершения запрещенных или невыполнения предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение года либо продолжительное неисполнение обязанностей, возложенных судом.

Злостное неисполнение обязанностей означает вызывающее грубое нарушение установленных для осужденного правил поведения в течение испытательного срока, например, отказ, пройти курс лечения от наркомании, уклонение условно осужденного от контроля, если его место расположения не установлено.

При принятии судом решения об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда необходимо установить виновность условно осужденного, выяснить имелась ли у него реальная возможность выполнить возложенные на него обязанности. Если они не выполнены по уважительным причинам основание для замены условного осуждения реальным наказанием отсутствуют.

Таким образом, нарушения режима отбывания осуждения в его условной форме, заключающееся в неисполнении требований суда, пренебрежении отметками в надзорной службе или покидании места жительства, могут стать причиной продления срока, но не более чем на 1 год. А наличие нескольких административных наказаний или преступления уголовного характера в течение условного осуждения, являются достаточным основанием для замены его на реальное отбывание наказания в местах заключения.

Отмены осуждения можно добиться примерным поведением и выполнением всех требований суда. Основанием является ходатайство надзорного органа или самого осужденного в адрес органа правосудия, рассматривавшего уголовное дело, по истечении половины срока наказания без нареканий. Так же по истечении испытательного срока, если осужденный выполнил предписания приговора суда, его судимость за преступление, за

которое он был осужден условно, погашается в соответствии с пунктом 3 частью 3 статьи 86 УК РФ. Однако актуальным остается вопрос установления критериев, доказывающих исправление осужденного в период испытательного срока. По нашему мнению, главным критерием должно быть достижение осужденным определенного уровня правосознания, при котором исключается возможность совершения лицом в дальнейшем деяний нарушающих нормы права.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт условного осуждения является для России очень молодым институтом, но несмотря на это, фундаментальные положения, которые лежат в основе современной редакции данной меры уголовно-правового характера, предлагались еще в конце XIX века. Условное осуждение изначально рассматривалось как мера, освобождающая осужденного от реального отбывания наказания. Однако еще не скоро после начала дискуссии о необходимости введения института в уголовное законодательство России оно было введено в действие. Процесс был прерван революционными событиями и сменой политического режима. Являясь важным этапом развития уголовной политики России, институт условного осуждения, несмотря на многолетнюю историю своего развития, получил законодательное оформление лишь после Октябрьской революции. До кодификации советского уголовного права, институт условного осуждения закреплялся в ряде нормативных актов. Но

пятнадцатилетний спор привел к осознанию необходимости принятия института условного осуждения в российское уголовное законодательство.

В советское время в уголовном законодательстве был закреплён, активно применялся, изменялся и развивался институт условного осуждения. Взгляды по поводу сущности условного осуждения менялись, развивались положения об обязательном привлечении осужденного к труду, с каждым годом подробнее регулировались условия и порядок применения уголовной меры, уточнялись сроки. Особенное развитие института началось после 1980-х годов, когда существовала относительно гибкая система, которая позволяла суду, убедившись, что человек может быть исправлен без изоляции от общества, не лишать осужденного свободы. Прослеживался принцип гуманизма в советском уголовном праве, применялись санкции альтернативные лишению свободы.

Институт условного осуждения — это уникальный институт уголовного права. Споры о его сущности продолжаются и по сей день. Условное осуждение рассматривают как наказание, особый порядок назначения и исполнения наказания, отсрочку от исполнения наказания, особое средство воспитания (исправления) осужденного, особую меру общественного воздействия и как освобождение от исполнения наказания или от уголовной ответственности. Принимая во внимание все точки зрения более приемлемой, мы считаем, понимание условного осуждения как освобождение от исполнения наказания.

При условном осуждении налицо все элементы реализации уголовной ответственности: вынесение приговора в обвинительном приговоре, назначение конкретной меры наказания, наличие судимости в течение испытательного срока, исправление осужденного и предупреждение преступлений.

Также стоит отметить, что условное осуждение занимает особое место среди мер государственного принуждения и отождествление его с наказанием в виде ограничения свободы является неправильным в связи с отличной функциональной направленностью.

Однако условное осуждение наряду с другими институтами уголовного права нуждается в более подробной регламентации, особенно это касается

выделения сущности данного института. Принимая во внимание вышеизложенное, условное осуждение, по нашему мнению, является особой формой осуществления уголовной ответственности, которая выражается в освобождении условно осужденного от реального отбывания основного вида наказания с применением к нему мер уголовно-правового воздействия под определенным условием в течение испытательного срока с возможным применением дополнительных видов наказания. Внесение такого определения в качестве легального в Общую часть УК положило бы конец длительным дискуссиям по данному вопросу.

Основанием применения условного осуждения является целесообразность применения данной меры, при возможности достижения целей уголовной ответственности без реального отбывания осужденным назначенного ему наказания. Что же касается обстоятельств учитываемых при принятии решения о возможности применения условного осуждения - характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства. Закон содержит лишь общие ориентиры того, какие условия необходимо учитывать в качестве составляющих основание условного применения наказания, которые необходимо учитывать индивидуально в каждом конкретном случае.

Для того что бы выяснить особенности применения условного осуждения и учитываемые при этом обстоятельства нами было исследовано 100 приговоров судов общей юрисдикции Томской области, в результате были получены следующие выводы. По данным исследования условное осуждение в большинстве случаев было назначено за преступления против собственности. Достаточно часты случаи назначения условного осуждения за преступления против жизни и здоровья, а также достаточно часто за тяжкие преступления, что по нашему мнению недопустимо. Жизнь и здоровье человека являются наивысшей ценностью, поэтому наказание за преступления, посягающие на данный объект должно быть более суровым, в том числе за другие тяжкие преступления. В связи с этим, мы предлагаем внести изменения в статью 73 УК

РФ - понизить максимальный срок, при котором условное осуждение может быть назначено, до 5 лет для преступлений против жизни и здоровья. Также, мы считаем, что необходимо ограничить назначение условного осуждения при рецидиве вообще. Так как, по нашему мнению, повторное совершение преступления уже не свидетельствует о возможности и желании осужденного исправляться и вести законопослушный образ жизни.

В ходе исследования выяснилась проблема полноты данных о личности при назначении наказания и условного осуждения, а в ходе судебного разбирательства не всегда представляется возможным выяснить все необходимые данные, что затрудняет учет личности виновного, а следовательно затрудняет работу суда. Для решения этой проблемы необходимо разработать анкету о личности обвиняемого, которая должна быть заполнена следователем при расследовании уголовного дела.

Проанализировав приговоры судов, мы приходим к выводу, что для назначения условного осуждения чаще всего необходим минимум смягчающих обстоятельств: признание вины и раскаяние в содеянном, совершение преступления впервые, явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, положительные характеристики и отсутствие рецидива.

При назначении условного осуждения, помимо характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, смягчающих и отягчающих обстоятельств суд должен учитывать влияние назначенного наказания на исправление виновного, а так же условия жизни его семьи. По результатам исследования суды Томской области выполняют данное условие.

Исследуя исполнение условного осуждения, мы выявили проблему в недостаточном контроле за поведением условно осужденных, что подтверждает несостоятельность деятельности уголовно-исполнительных инспекций. Таким образом, эффективность исполнения уголовно-исполнительными инспекциями контроля за поведением условно осужденных во многом зависит от того на

сколько органы контроля качественно сформированы: обеспечены профессиональными кадрами, техническим оснащением, продуманными формами взаимодействия с другими структурами правоохранительных органов и насколько их деятельность поддерживается властями и обществом в целом.

Эффективность испытательного срока в большей степени зависит от правильности установления срока его длительности. Чем выше характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личности подсудимого, чем значительнее тяжесть содеянного, тем более строгое наказание должно быть назначено виновному и тем более длительным должен быть испытательный срок. Продолжительность испытательного срока должна определяться с учетом данных о личности виновного, его индивидуальной способности к исправлению. Представляется, что продолжительность испытательного срока должна назначаться судом строго индивидуально для каждого виновного в зависимости от возможности личности к исправлению. Опираясь на практику, мы считаем, что следует внести изменения в уголовный закон и установить минимальное значение испытательного срока в размере одного года.

Специальные обязанности, возлагаемые судом на осужденного при назначении условного осуждения указанные в законодательстве так же должны применяться с учетом данных о личности виновного, его индивидуальной способности к исправлению. Следует иметь в виду, что к условно осужденным также должны применяться основные обязанности, предусмотренные статьи 11 УИК РФ, и данное положение должно быть внесено в статью 188 УИК РФ.

Что же касается перспектив развития института условного осуждения, то можно сделать вывод, что данный институт необходим в современном уголовном законодательстве, так как имеет ряд позитивных особенностей:

- условное осуждение позволяет реализовывать принцип альтернативности уголовных наказаний, который применяется в политике нашего государства;

- исключает применение наказания в случаях, когда суд определяет возможность исправления осужденного без реального исполнения наказания;
- исполнение условного осуждения без изоляции от общества способствует скорейшему приспособлению осужденного к требованиям правопорядка;
- также посредством условного осуждения в отечественном уголовном законодательстве реализуется международно-правовой принцип правовой защиты граждан.

Для того чтобы усилить положительное значение условного осуждения необходимо найти решение проблем, которые возникают в связи с его применением. Необходимо изменить и дополнить законодательную базу, определяющую компетенцию уголовно-исполнительных инспекций по работе с условно осужденными; совершенствовать организационные основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций и обеспечить специализацию труда сотрудников, что позволит сократить их нагрузку; обеспечить уголовно-исполнительные инспекции техническим оборудованием для усиления контроля за условно осужденными; повысить профессиональный уровень сотрудников уголовно-исполнительных инспекций. Также необходимо установить в УИК РФ норму, регламентирующую воспитательную работу уголовно-исполнительных инспекций с осужденными, что позволит развивать у последних правовую культуру и правильное отношение к нормам законодательства. Регламентация всех указанных моментов позволит усилить воспитательное воздействие условного осуждения в целом и тем самым способствовать реализации целей условного осуждения.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. Ун-та.;

2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : [Электронный ресурс] : федер. закон от 08 янв. 1997 г. № 1 : (в ред. от 05 апр. 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. Ун-та.;

3. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. №63–ФЗ (ред. от 23.04.2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018 – Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. Гос. ун-та.;

4. О полиции [Электронный ресурс] : федер. закон от 07 фев. 2011 г. №3-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. –

Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2018 – Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. Гос. ун-та.;

5. Закон об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик [Электронный ресурс]: закон от 25 дек. 1958 г. // Библиотека нормативно-правовых актов СССР. Электрон. дан. [Б. м., б. д.]. URL: <http://www.libussr.ru/index.htm>. Утратил силу.

6. Уголовный кодекс РСФСР [Электронный ресурс]: закон от 01 июня 1922 г. // Библиотека нормативно-правовых актов СССР. – Электрон. дан. [Б. м., б. д.]. URL: <http://www.libussr.ru/index.htm>. Утратил силу.

7. Уголовный кодекс РСФСР [Электронный ресурс]: закон от 22 нояб. 1926 г. // Библиотека нормативно-правовых актов СССР. Электрон. дан. [Б. м., б. д.]. URL: <http://www.libussr.ru/index.htm>. Утратил силу.

8. Уголовный кодекс РСФСР [Электронный ресурс]: закон от 27 окт. 1960 г. // Библиотека нормативно-правовых актов СССР. Электрон. дан. [Б. м., б. д.]. URL: <http://www.libussr.ru/index.htm>. Утратил силу.

9. О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 окт. 2009 г. №20 : // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2018 – Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. Гос. ун-та.;

10. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 дек. 2015 г. №58 : // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2018 – Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. Гос. ун-та.;

11. Положение об уголовно-исполнительных инспекциях [Электронный ресурс] : постановление Правительства Российской Федерации от 16 июня 1997 г. №729 (в ред. от 23 апр. 2012 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2018 – Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. Гос. ун-та.

12. О народном суде РСФСР [Электронный ресурс] : декрет ВЦИК РСФСР от 30 нояб. 1918 г. // Библиотека нормативно-правовых актов СССР. Электрон. дан. [Б. м., б. д.]. URL: <http://www.libussr.ru/index.htm>. Утратил силу.

13. О порядке применения указов Президиума Верховного совета СССР от 26 июля 1982 года «О дальнейшем совершенствовании уголовного и исправительно-трудового законодательства» и от 15 октября 1982 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР» [Электронный ресурс] : постановление Президиума Верховного суда СССР от 15 окт.1982 г. // Библиотека нормативно-правовых актов СССР. Электрон. дан. [Б. м., б. д.]. URL: <http://www.libussr.ru/index.htm>. Утратил силу.

14. О суде [Электронный ресурс] : декрет ВЦИК РСФСР от 07 марта 1918 г. // Библиотека нормативно-правовых актов СССР. Электрон. дан. [Б. м., б. д.]. URL: <http://www.libussr.ru/index.htm>. Утратил силу.

15. Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик [Электронный ресурс]: постановление Президиума ЦИК СССР от 31 окт.1924 г. // Библиотека нормативно-правовых актов СССР. Электрон. дан. [Б. м., б. д.]. URL: <http://www.libussr.ru/index.htm>. Утратил силу.

16. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР [Электронный ресурс]: постановление Народного Комиссариата Юстиции РСФСР от 12 дек. 1919 г. // Библиотека нормативно-правовых актов СССР. Электрон. дан. [Б. м., б. д.]. URL: <http://www.libussr.ru/index.htm>. Утратил силу.

17. Авдийский В. И. Криминология. Учебник для бакалавров. М.: Изд-во Юрайт, 2015. 351 с.

18. Антонян М. Ю. Личность преступника. Криминологическое психологическое исследование. Учебно-практическое пособие. М.: Изд-во Норма, 2010. 366 с.

19. Антонян Ю. М. Криминология. Учебник для академического бакалавриата. М.: Изд-во Юрайт, 2015. 388 с.

20. Батычко В. Т. Уголовное право. Общая часть. Конспект лекций. Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2010. 69 с.

21. Зубарев С.М. Уголовно-исполнительное право. [Электронный ресурс] // Электрон. Дан. [Б. м.; б.д.]. URL: <http://be5.biz/pravo/u001/>
22. Иногамовой-Хегай Л.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник для ВУЗов. М.: Инфра-М Контракт, 2008. 560 с.
23. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая для ВУЗов. М.: Волтерс Клувер, 2005. 592 с.
24. Пионтковский, А.А. Учение о преступности по советскому уголовному праву. Курс советского уголовного права: Общая часть. М. 1961. 721с.
25. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству: учебное пособие. М.:1971. 240 с.
26. Сергиевский Н.Д. Русское уголовное право. Часть общая. Спб.,1910. 397 с.
27. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. М: Издательство «Наука». Т 2. 1994. 380 с.
28. Бриллиантов А. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Изд-во Проспект, 2015. 1392 с.
29. Дмитриев А.И. The history of probation in [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. [Б. м.; б.д.]. URL: <http://mosi.ru>.
30. Долгова А. И. Личность организованного преступника: криминологическое исследование. М.: Изд-во Норма, 2013. 368 с.
31. Кригер Г.А. Условное осуждение и роль общественности в его применении. М., 1963. 100 с.
32. Ломако В.А. Применение условного осуждения. Харьков, 1976. 124 с.
33. Мишунин П.Г. Очерки по истории советского уголовного права. М.: Госюриздат. 1954. 231 с.
34. Музеник А.К., Уткин В.А., Филимонов О.В. Условное осуждение и отсрочка исполнения приговора. Томск., 1990. 176 с.

35. Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания теория, практика, перспективы. СПб., 2006. 912 с.
36. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Мир и Образование, Оникс, 2011. 356 с.
37. Ольховик Н.В. Понятие и средства обеспечения режима испытания при условном осуждении. Томск, 2005. 182 с.
38. Пионтковский А.А. Уголовная политика и условное осуждение. Одесса, 1895. – 126 с.
39. Поцелуев Е. Л. Ретроспективная юридическая ответственность: понятие, признаки, основания, принципы, цели, функции, виды и стадии. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2004. 60 с.
40. Прокументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. Томск: Изд-во ТГПУ, 2001. 280 с.
41. Саввин Ф.С. Осуждение как мера воспитания осужденных в современный период. Свердловск, 1962. 54 с.
42. Становский М. Н. Назначение наказания. СПб.: Юридический центр Пресс, 1999. 480 с.
43. Тарасов А. Н. Условное осуждение по законодательству России. СПб.: Юридический Центр Пресс, 2004. 190 с.
44. Шаутаева Р.Х. Из истории становления в России отсрочки отбывания (исполнения) наказания и условного осуждения. Ижевск: Детектив-информ., 2003. 43 с.
45. Вахрушева Д. А. Ограничение свободы как вид наказания // Российское правоведение: трибуна молодого ученого. Томск: Изд-во Томского университета, 2010. Вып. 10. – С. 187-189.
46. Дядькин Д. С. Конкуренция норм о назначении наказания в виде ограничения свободы с нормами об условном осуждении // Уголовное право. – М., 2010. № 3. – С. 34-40.
47. Егоров С. Отец условного осуждения // Законность. –М., 1998. № 3. С. 54-59

48. Каданева Е.А. Сравнительная характеристика условного осуждения и ограничения свобод // Вестник Кузбасского института. Новокузнецк, 2015. № 1 (22). С. 79-85.
49. Кадари Х. Условное осуждение в советском уголовном праве // Ученые записки Тартуского университета. Вып. 44. Таллин, 1966. С. 193-212.
50. Кузьмина Т.Ю. Соотношение ограничения свободы с условным осуждением [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. –[Б. м.; б.д.]. URL: <https://cyberleninka.ru>.
51. Лапшин В.Е. К вопросу о влиянии уголовного наказания на личностное ядро осужденного // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. М., 2007. № 4. С. 9-15
52. Ласковский В.Я. Особенности назначения условного осуждения // Советская юстиция. М., 1967. №19. С. 34-41
53. Максимов С.В. Условное осуждение и его цели // Российский следователь. М., 2005. N 9. С. 11-17
54. Мананников Д.Ю. О становлении института условного осуждения в уголовном праве [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. [Б. м.; б.д.]. URL: <http://ex-jure.ru>.
55. Н.В. Ольховик Индивидуализация контроля уголовно-исполнительных инспекций за осужденными без изоляции от общества. [Электрон. ресурс] // Электрон. дан. [Б. м.; б.д.]. URL: <https://cyberleninka.ru>.
56. Некрасов А.П. Особенности контроля за условно осужденными со стороны работников уголовно-исполнительных инспекций. [Электрон. ресурс] // Электрон. дан. [Б. м.; б.д.]. URL: <https://cyberleninka.ru>.
57. Неманежин В. Ю. Некоторые проблемы теории и практики условного осуждения в уголовном праве России // Правоведение. М., 2006. № 4. С. 144-153.
58. Орлова Д. А. Содержание уголовного наказания в виде ограничения свободы // Российское правоведение: трибуна молодого ученого. Томск: Изд-во Томского университета, 2011. Вып. 11. С. 250-251

59. Пионтковский А.А. Об условном осуждении или системе испытания. Уголовно-политическое исследование // Сборник исследований и статей по вопросу об условном осуждении. СПб., 1898. С. 97-103
60. Пионтковский А.А. Результаты применения условного осуждения // Журнал Министерства Юстиции. М., 1902. № 8. С. 289-299
61. Прокопьева Л.Е. Проблемы аспекты условного осуждения на современном этапе [Электронный ресурс] // Электрон. дан. [Б. м.; 2017]. URL: <http://nauka-rastudent.ru/43/4305/>.
62. Редькина Е.А. Дискуссия о необходимости введения института условного осуждения несовершеннолетних в досоветской России [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. [Б. м.; б.д.]. URL: [www.rusnauka.com](http://www.rusnauka.com).
63. Ривман Д. В. «О юридической природе условного осуждения и участия общественности в перевоспитании условно осужденных», Л., «Вестник ЛГУ», 1965 г. № 23. Сер. 4. С. 56-63
64. Саркисова Э.А. О воспитательной работе с условно осужденными // Социалистическая законность. М., 1963. N 12. С. 44-52
65. Случевский В.К. доклад IV Международному пенитенциарному конгрессу в Санкт-Петербурге по вопросу о приостановке исполнения наказания. 1890 г. // Сб. исследований и статей по вопросу об условном осуждении. СПб, 1898. С. 309-318
66. Степашин В.М. Основания применения условного осуждения. // Вестник Омского университета. Омск, 2013. №1. С. 180-185
67. Строганова Т. Ю. Спорные вопросы, связанные с основанием применения условного осуждения по Уголовному кодексу РФ // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. М., 2009. № 1. С. 7–8.
68. Ткачевский Ю.М. Понятие условного осуждения // Вестник МГУ. М., 2003. № 3. С. 36-38
69. Уткин В. А. Парадоксы наказания в виде ограничения свободы // Сборник статей: Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск, 2010. Ч. 47. С. 96-99

70. Фойницкий И.Я. Настоящее и прошлое Международного союза криминалистов // Право. М.,1901. № 17. С. 859-878
71. Алексеев И.Н. Условное осуждение в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. 22 с.
72. Бурлакова И.А. Условное осуждение: теоретико-правовые и практические проблемы: дис. канд.юрид.наук. М, 2003. 153 с.
73. Горяйнова Е.А. Условное осуждение по советскому уголовному праву: автореф.дис...канд.юрид.наук. М., 1987. 25 с.
74. Гусейнов М. Г.-Р. Условное осуждение и тенденции в практике его применения (по материалам Республики Дагестан) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2003. 28с.
75. Кондалов А.Н. Условное осуждение и механизмы его обеспечения: автореф.дис..канд.юрид.наук. Казань. 2000. 18 с.
76. Кравец Ю.П. Условное осуждение по советскому уголовному праву: автореф.дис..канд.юрид.наук. М.: 1991. 24 с.
77. Манникова М.А. Международные стандарты применения уголовно-правовых мер, не связанных с лишением свобод, и вопросы их реализации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1998. 23 с.
78. Пронников В.В. Условное осуждение и его правовые последствия: автореф.дис...канд.юрид.наук. Омск: 2002. 25 с.
79. Смаева Р. В. Институт условного осуждения в российском уголовном праве, законодательстве и практике его применения : дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2002. 202с.
80. Шарипов Т.Ш. Условное осуждение: автореф.дис..канд.юрид.наук. М.: 1992. 21 с.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1

Анкета, заполнявшаяся по результатам анализа материалов уголовных дел (условное осуждение)

№	№ дела	Личность преступника										Преступление				Наказание		Применение условного осуждения	
		пол	Семейное положение	дети	трудоустройство	п.ж	характеристики	Состояние здоровья	Учитународологиа и психиатра	Признаки виновности	Наличие судимости	Ст. УК РФ	Смерчающие обстоятельства (в соотв со ст. 61)	Отягчающие обстоятельства (в соотв. Со ст. 63)	Характер и степень общ. опасности	Вид наказания	срок	срок	Обязанности (в соотв. с ч. 5 ст. 73)
1.																			
2.																			
3. и т. д.																			



## АННОТАЦИЯ

к магистерской диссертации Тимошиной Елизаветы Васильевны  
по теме «Условное осуждение и проблемы его применения»

Настоящая магистерская диссертация посвящена характеристике условного осуждения в уголовном праве России.

Объем основного содержания работы составил 75 страниц, было использовано 80 источников и литературы.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при реализации правовых норм в сфере применения и исполнения института условного осуждения.

Предмет исследования составляют теоретические и практические аспекты истории, содержания, особенностей, оснований применения и исполнения института условного осуждения.

Цель данной работы заключается во всестороннем изучении института условного осуждения, выявление проблем его применения и предложение решения данных проблем.

Для достижение цели был выполнен ряд задач (исследованы возникновение, становление и развитие института условного осуждения в российском уголовном праве в различные исторические периоды; определены, какие исторически сложившиеся положения вошли в современную редакцию норм уголовного законодательства об условном осуждении; изучена юридическая природа института условного осуждения; определено место и роль условного осуждения в системе уголовной ответственности; проанализированы основания применения условного осуждения; выяснено какие обстоятельства и как влияют на применение условного осуждения; изучены основные аспекты исполнения условного осуждения; выделены проблемы применения условного осуждения и предложены возможные варианты их решения).

Методологическую основу исследовательской работы составляет совокупность общенаучных и частнонаучных методов. Определяющее

значение отводилось общенаучным: диалектическому и системно-структурному. Также использовался метод сравнительного правоведения.

Структура работы определена предметом и задачами исследования. Работа состоит из введения, четырех глав (включающих в себя 10 разделов), заключения, списка использованной литературы, приложения.

В работе приводятся примеры из правоприменительной практики.

В рамках первой главы диссертации раскрывается история возникновения и, становления и развития института условного осуждения. В конце XIX века условное осуждение рассматривалось как мера, освобождающая осужденного от реального отбывания наказания. Являясь важным этапом развития уголовной политики России, институт условного осуждения, несмотря на многолетнюю историю своего развития, получил законодательное оформление лишь после Октябрьской революции.

Во второй главе изучена сущность института условного осуждения в современном законодательстве. Сущностью условного осуждения является особая форма осуществления уголовной ответственности, которая выражается в освобождении условно осужденного от реального отбывания основного вида наказания с применением к нему мер уголовно-правового воздействия под определенным условием в течение испытательного срока с возможным применением дополнительных видов наказания.

В третьей главе диссертации рассмотрены основания применения условного осуждения. Основанием применения условного осуждения является целесообразность применения данной меры, при возможности достижения целей уголовной ответственности без реального отбывания осужденным назначенного ему наказания. Что же касается обстоятельств учитываемых при принятии решения о возможности применения условного осуждения - характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства. Закон содержит лишь общие ориентиры того, какие условия необходимо учитывать в качестве составляющих основание условного

применения наказания, которые необходимо учитывать индивидуально в каждом конкретном случае.

В четвертой главе диссертации рассмотрены особенности исполнения условного осуждения. Исходя из того, что законодатель определяет основной целью условного осуждения исправление осужденного, важно не только установить за ним контроль со стороны государства, но и всячески оказывать помощь лицу в его становлении на путь исправления, которая, по его мнению, возможна за счет расширения круга лиц, участвующих в исполнении условного осуждения.

В заключении представлены краткие выводы по теме исследования.

Автор работы



Тимошина Е.В.