

Министерство науки и высшего
образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

УДК 343.72


Терехина Анна Николаевна


ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ

МИРОВЫМ СУДЬЕЙ

Магистерская диссертация

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «юриспруденция»

Руководитель ВКР
кандидат юрид. наук, доцент

В.В. Ясельская
«__» _____ 2019 г.

Автор работы:

А.Н. Терехина

Томск - 2019

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

«Согласовано»

Зав. магистратурой ЮИ НИ ТГУ

О.В.Воронин

«___» _____ 2019 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту Терехиной Анне Николаевне

Тема выпускной (квалификационной) работы: «Особенности рассмотрений уголовных дел частного обвинения мировым судьей»

Утверждена

Научный руководитель: В.В. Ясельская

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1) составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с «22» ноября 2017 г. по «24» ноября 2017 г.;

2) подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «04» февраля 2018 г. по «21» октября 2018 г.;

3) сбор и анализ практического материала с «22» декабря 2018 г. по «27» января 2019 г.

Изучение материалов уголовных дел частного обвинения в архивах мировых судей судебных участков Кировского района г. Томска

4) составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы

с «13» февраля 2019 г. по «16» февраля 2019 г.

5) написание и оформление выпускной (квалификационной) работы

с «16» февраля 2019 г. по «20» мая 2019 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее _____

Встречи дипломника с научным руководителем - ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций)

Научный руководитель _____

С положением о порядке организации и оформления выпускной (квалификационной) работы ознакомлен, задание принял к исполнению

Аннотация

Объём работы составляет – 83 страницы, в работе использовано 76 источников.

В рамках данной работы были рассмотрены особенности производства по уголовным делам частного обвинения.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы, приложения.

Цель исследования – комплексное изучение уголовного производства по делам частного обвинения и его особенностей.

Во введении определены цели и задачи работы, объект и предмет исследования.

В первой главе рассматривается история становления института частного обвинения, этапы развития, исследуется понятие частного обвинения, категория дел частного обвинения, а также материальные и процессуальные критерии, лежащие в основе выделения дел частного обвинения.

Во второй главе работы рассматриваются особенности принятия заявления о возбуждении уголовных дел частного обвинения к производству, выявлены проблемы, с которыми на практике сталкиваются потерпевшие при подаче заявления.

Третья глава посвящена особенностям рассмотрения уголовных дел частного обвинения в судебном заседании и основаниям прекращения дел данной категории.

В заключении обобщены результаты исследования, сформулированы выводы по проделанной работе.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 Общая характеристика института частного обвинения.....	8
1.1 История развития частного обвинения в уголовном процессе.....	8
1.2 Понятие и сущность частного обвинения.....	14
1.3 Категория дел, подлежащих рассмотрению в порядке частного обвинения.....	19
2. Особенности возбуждения дел частного обвинения.....	28
2.1 Основные требования, предъявляемые к заявлению о возбуждении уголовного дела частного обвинения.....	28
2.2. Порядок возбуждения уголовного дела частного обвинения.....	37
3. Особенности подготовки к судебному заседанию и судебного разбирательства по делам частного обвинения.....	43
3.1 Особенности подготовки дел частного обвинения к судебному разбирательству.....	43
3.2 Особенности рассмотрения дел частного обвинения в судебном заседании.....	58
3.3 Особенности прекращения уголовных дел частного обвинения.....	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	74
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	77
ПРИЛОЖЕНИЕ	

Введение

Согласно Конституции Российской Федерации высшей ценностью признаются права и свободы человека и гражданина, которые являются важным элементом в регулировании общественных отношений. Наше государство, в силу принципа гуманизма, обеспечивает в равной степени права и законные интересы, как потерпевших, так и лиц привлекаемых к уголовной ответственности.

Основные принципы судопроизводства, предусмотренные Конституцией Российской Федерации, положены в основу Уголовно-процессуального кодекса РФ. В числе данных принципов на первом месте стоит обеспечение прав и свобод человека и гражданина в ходе уголовного судопроизводства, а также равноправие и состязательность сторон при рассмотрении уголовных дел.

Вышеуказанные принципы нашли свое отражение и при рассмотрении такой категории уголовных дел, как дела частного обвинения.

С развитием в Российской Федерации демократических начал необходимость защиты прав и законных интересов человека и гражданина становится для государства первостепенной задачей.

Произошедшие за последние годы изменения в социальной, политической сфере страны, проведение судебной реформы привели к расширению частных начал в уголовном судопроизводстве.

Актуальность исследования данной темы заключается в том, несмотря на то, что частное обвинения является одной из давних форм уголовного преследования и за период становления институт частного обвинения претерпевал множественные изменения, при рассмотрении дел данной категории возникает много трудностей, начиная с момента подачи заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения. Также при рассмотрении уголовных дел данной категории мировые судьи сталкиваются со значительными трудностями, касаясь собирания доказательств. Стороны не могут, а иногда не имеют возможности представить доказательства в соответствии с УПК РФ, а мировые судьи на основании принципа

состязательности, не имеют права самостоятельно этого делать, в связи с чем, проблемы, возникающие при рассмотрении данных дел, на практике мировыми судьями разрешаются неоднозначно, иногда противоречиво.

В настоящее время, общее количество уголовных дел частного обвинения, рассмотренных мировыми судьями, существенно сократилось. Это связано с внесением изменений в ст. 116 УК РФ в феврале 2017 года. Данные поправки вывели «побои» из состава уголовных преступлений и закрепили административную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль (если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния) с санкцией в виде административного штрафа в размере от 5 до 30 тыс. руб., либо арест на срок от 10 до 15 суток, либо исправительные работы на срок от 60 до 120 часов — ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Так, если в 2017 г. мировыми судьями было рассмотрено 8109 уголовных дела частного обвинения, или 8,9% от общего количества рассмотренных уголовных дел, то в 2018 году число рассмотренных дел составило 7844 дел, или 8,7%¹. При этом в Томской области мировыми судьями в 2017-2018 году было рассмотрено 103 дела частного обвинения, или 1,5%.

К делам частного обвинения относятся дела, предусмотренные ч. 1 ст. 115, ст. 116.1, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Данные составы преступлений отнесены к категории преступлений небольшой тяжести и отличаются, как правило, отсутствием стадии предварительного расследования.

Труды таких авторов, как Ю.К.Якимович, В.В. Дорошкова, А.И., О.И. Андреевой, Т.В. Трубниковой, А.И. Петрушина, В.Г.Степановой и др., посвященные изучению уголовных дел частного обвинения, вносят огромный вклад в науку уголовного процесса. При этом, многие исследователи отмечают, что с введением института частного обвинения возникает комплекс проблем,

¹ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2018 году Судебного департамента при Верховном Суде РФ. М., 2018. URL:<http://www.cdep.ra>; Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2017 году Судебного департамента при Верховном Суде РФ. М., 2017. URL:<http://www.cdep.ru>;

связанных с порядком возбуждения и рассмотрения уголовных дел частного обвинения.

Научно–обоснованный поиск решения проблем частного обвинения невозможен без учёта опыта правоприменительной практики и исследований в данной области. При этом следует учитывать, что по многим проблемным вопросам, как у ученых, так и у практических работников нет единого мнения.

В связи с этим исследование проблем частного обвинения представляется актуальным, что определило выбор темы, цель и задачи курсовой работы.

Цель представленной работы заключается в изучение теоретических положений об уголовных делах частного обвинения, установление особенностей процедуры судебного разбирательства по данной категории дел мировыми судьями.

Для достижения поставленной цели в работе были определены следующие задачи исследования:

- исследовать историю развития института частного обвинения;
- раскрыть понятие уголовных дел частного обвинения;
- рассмотреть порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения;
- охарактеризовать особенности судебного разбирательства дел частного обвинения.

Объектом рассмотрения выступает совокупность общественных отношений, которые возникают в процессе производства по делам частного обвинения.

Предметом рассмотрения являются нормы уголовного и уголовно-процессуального права, регламентирующие процессуальные отношения, возникающие при рассмотрении уголовных дел частного обвинения.

Теоретической и законодательной базой явились Конституция РФ, Уголовно процессуальный кодекс РФ, Постановления Пленума Верховного суда РФ, постановления Конституционного суда РФ, а также труды отечественных ученых-правоведов в области уголовного права и уголовно-процессуального права, посвященные вопросам исследования процесса производства по

уголовным делам частного обвинения, статистические данные и материалы судебной практики по уголовным делам.

При написании данной работы путем случайной выборки были исследованы 24 уголовных дела частного обвинения, рассмотренные мировыми судьями на судебных участках Кировского судебного района г. Томска за 2017-2018гг.

1. Общая характеристика института частного обвинения

1.1 История развития частного обвинения в уголовном процессе

Институт частного обвинения является одним из древнейших институтов в российском процессуальном законодательстве.

В зависимости от социальной, экономической и политической ситуации в России в процессе исторического становления институт частного обвинения претерпевал изменения, и порой эти изменения были не в лучшую сторону.

Всю историю формирования и развития института частного обвинения можно разделить на несколько этапов.

До образования государственного суда многие народы, в том числе и народы России, пережили эпоху частной расправы с нарушителями права. В пору расцвета родового строя, известно, что первой формой применения общественно-карательной власти было изгнание члена родовой общины, совершившего особо тяжкое нарушение условий существования этой общины. Решение о таком изгнании принималось собранием сородичей и немедленно исполнялось. В процессе развития общества данная форма борьбы с нарушением прав стала нетерпимой и постепенно заменилась государственным судом².

Основным правовым документом того времени считается Русская Правда, которая дошла до нашего времени в трёх основных редакциях: Краткая, Пространная и Сокращенная. Русскую Правду можно определить как кодекс

² А.Л. Корякин. История развития и становления института частного обвинения в уголовном процессе России, проблемы частного обвинения и пути решения // Вестник Омского университета. Серия: Право. — 2013. — № 3. — С. 225–233

частного права, где все её субъекты являлись физическими лицами, кроме холопа, который был бесправным субъектом, а ответственность за холопа нес его хозяин. Русская Правда определяла преступление как «обиду», нанесённую потерпевшему в результате причинения ему материального (физического, имущественного) или морального вреда. Русская Правда впервые на законодательном уровне закрепила особенности, характерные для дел частного обвинения. К ним относились: начало преследования на основе иска; самостоятельное поддерживание истцом обвинения (например, в ст. 21 Русской Правды говорилось: «...а истыця начнет головою клепати...»); факт, что стороны сами искали и представляли доказательства (например, ст. 18 Русской Правды гласила: «...аще будеть на кого поклепная вира, то же будеть послухов семь...»)³. Таким образом, древний русский процесс носил частно-исковой характер. Дело могло быть начато только по жалобе или «челобитью» потерпевшего, его семьи или рода. Обвинитель и обвиняемый назывались истцами и пользовались равными правами.

Эпоха политической раздробленности (XI-XV вв.) стала вторым этапом развития отечественного судоустройства и уголовного судопроизводства и частного обвинения в частности.⁴ В этот период происходит постепенное расширение юрисдикции княжеского суда на фоне существования общинных судебных органов и практики применения традиционных способов разрешения конфликтов - третейского суда и так называемого «вольного ряда» (договора между сторонами конфликта). В ст. 24 Псковской судной грамоты подчёркивалась активная роль судей в процессе. В ней говорилось, что суд сам ведёт следствие, посылает своих людей на место для выяснения обстоятельств. Дела начинались, главным образом, вследствие «довода», т. е. обвинения, производимого специальными должностными лицами - доводчиками: «А доведуть на кого татбу или разбой, или душегубство, или ябедничество или иное какое лихое дело...». Несмотря на усиление государственного начала и замену

³ Русская правда//Российское законодательство X-XX вв. Законодательство Древней Руси.-М., 1994.- Т.1.-С 47-49,64-73

⁴ А.Л. Корякин. История развития и становления института частного обвинения в уголовном процессе России, проблемы частного обвинения и пути решения // Вестник Омского университета. Серия: Право. — 2013. — № 3. — С. 225–233

типа уголовного процесса на розыскной, законы XI-XV вв. сохраняли элементы частного-искового процесса, в частности по делам об оскорблениях действием, разбое, грабеже, нарушающим интересы частных лиц. Так, в ст. 2 Судебника 1497 г. сформулировано понятие иска, жалобы («...а кайов жалобник к боярину придёт...») как повода для начала дела. Истец в подтверждение иска должен привести «послухов» - свидетелей. Если выставленный им послух не говорит в «ысцевы речи», т. е. не подтверждает какие-то факты, приводимые истцом, истец лишается права на удовлетворение иска (ст. 51 Судебника 1497 г., ст. 15 Судебника 1550 г.). Оба Судебника предусматривали случаи примирения сторон на любой стадии: «А которые жалобницы заданы судьями и оба истца до суда помирятся, и по тем жалобницам судьям пошлин не имати ж» (ст. 53 Судебник 1497 г., ст. 31 Судебник 1550 г.). Кроме того, российский институт частного обвинения продолжал развиваться и приобретать новые черты. Так, в Новгородской судной грамоте впервые встречается ещё одна характерная для дел частного обвинения черта - предъявление встречного иска. В ст. 13 решается вопрос о порядке рассмотрения встречного иска («...а будет тому истцю до своего истца дело...»). Встречный иск рассматривался лишь в пределах одного и того же («одиного ж дела») судебного дела («...а иных позвов - вызовов - на него не класти в ыном деле...»)⁵.

Эпоха XV-XVII вв. образования и развития централизованного Российского Московского государства характеризуется дальнейшей централизацией государственной власти, обострением противостояния различных сословий. Судебник 1497 г. великого князя Ивана III, а впоследствии и Судебник 1550 г. царя Ивана IV Грозного законодательно закрепили дальнейшее усиление центральной государственной власти на Руси, а в области уголовного права - отказ от начал кровной мести, отнеся вопросы ответственности к исключительной юрисдикции государства. Под

⁵ Российское законодательство X-XX веков. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. - М., 1985. - Т. 1. - С. 356-358

преступлением Судебники понимали «лихое дело», направленное против государства или отдельной личности.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных было принято 5 августа 1845 г. К категории дел частного обвинения по Уложению о наказаниях от 15 августа 1845 г. относились следующие дела согласно хронологическому порядку: «О непосредственных личных оскорблениях» (ст. 2008-2016), «О клевете и распространении ругательных или других оскорблений для чести сочинений, изображении или слухов», «О угрозах» (ст. 2035-2039), «О насильственном завладении чужим недвижимым имуществом» (ст. 2094-2105), «Об истреблении и повреждении чужого имущества» (ст. 2106-2127), «О похищении чужого имущества», «О кражах между родителями и детьми» (ст. 2171), «О воровстве-мошенничестве между родителями и детьми и между супругами.

Первое отчётливое упоминание о процедуре рассмотрения дел частного обвинения встречается в Судебных уставах от 20 ноября 1864 г. с изложением рассуждений, на коих они основаны, а именно в «Уставе уголовного судопроизводства», подписанного Александром II в Царском Селе 20 ноября 1864 г., а также в «Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями» от 20 ноября 1864 г. В ст. 5 «Устава уголовного судопроизводства» сделана попытка определить категорию дел, подпадающих под категорию дел частного обвинения, так в ст. 2, 5, 16, 20, 42, 120, 165, 273, 297, 479, 511, 526, 527, 540, 543, 581, 585, 593, 630, 736, 741, 748, 797, 820, 853, 857, 893 Устава были сформулированы особенности судопроизводства, свойственные делам частного обвинения. К таковым, в частности, относились: 1) особенности возбуждения судебного преследования частными лицами; 2) возложение обязанности по обличению виновного перед судом на частного обвинителя; 3) допустимость прекращения судебного преследования за примирением обвиняемого с обиженным; 4) поводом к разбирательству дел являлась жалоба частного лица; 5) возложение обязанности на мирового судью и председателя съезда по склонению сторон к миру; 6) особенности полномочий частного обвинителя; 7)

обвинительным актом выступала жалоба частного обвинителя. Указано на уголовные дела, которые на основании законов не иначе могут быть возбуждаемы, как вследствие жалобы потерпевшего от преступления или проступка лица, т. е. по тем из числа сих дел, которые дозволяются прекращать примирением («Уложение о наказании», ст. 171)» (ст. 2186)⁶.

Следующим этапом можно считать советский период развития особенностей уголовного судопроизводства по делам частного обвинения (1917–1991 гг.). После октябрьской революции 1917 г. перечень преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, был значительно сужен. Однако, особенности судопроизводства по делам частного обвинения остались.

27 октября 1960 г. был принят новый УПК РСФСР. Согласно ст. 27 УПК РСФСР дела о преступлениях, предусмотренных ст. 112 (умышленное легкое телесное повреждение или побои), ч. 1 ст. 130 (клевета), ст. 131 (оскорбление) УК РСФСР возбуждаются не иначе как по жалобе потерпевшего и подлежат прекращению в случае примирения его с обвиняемым. Вместе с тем, этому периоду свойственна повышенная роль прокурора в судьбе дел частного обвинения. В ст. 10 этого же кодекса предусматривалось, что «дела о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 153, ч.1 ст. 157, 172, 173, 174, 175 Уголовного кодекса, возбуждаются не иначе как по жалобе потерпевшего, коему принадлежит в этих случаях право поддержания обвинения, и подлежат прекращению в случае примирения его с обвиняемым. Однако, если прокуратурой признано будет необходимым вступить в дело в целях охраны публичного интереса, то поддержание обвинения в этом случае принадлежит только прокуратуре, и дело не подлежит прекращению в случае примирения потерпевшего с обвиняемым»⁷.

Еще одним отличительным признаком дел частного обвинения, который появился в советский период, стала возможность соединения судьей в одном производстве встречного и первоначального заявления.

⁶ Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть вторая. – СПб., 1866. – С. 26

⁷ Уголовный кодекс РСФСР. Официальный текст с изменениями и дополнениями на 21 мая 1970 г. с приложением постатейно-систематизированных материалов. - М. : Юридическая литература, 1970. - С. 7

В годы Советской власти, особенно в период «Сталинского правления», стоял вопрос об упразднении частного обвинения. Идеология приоритета общественных интересов над частными в тот исторический период активно пропагандировалась и наложила свой негативный отпечаток на уголовно-процессуальное законодательство того периода. Однако, в УПК РСФСР 1961 г. были прописаны особенности дел частного обвинения.

В 2001 г. был принят УПК РФ, который включил в себя отдельную главу производства по делам, подсудным мировому судье, полностью описывая в ней производство по делам частного обвинения.

Этапом реформирования уголовного судопроизводства следует считать с 90-х гг. прошлого столетия, когда вносились изменения в действовавший тогда УПК РСФСР, осуществлялась судебно-правовая реформа. Вместо обсуждаемого и логичного расширения перечня преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, законодатель сузил сферу частного обвинения. После принятия решения Конституционного Суда РФ, суд общей юрисдикции лишился права возбуждать уголовные дела, в том числе и дела частного обвинения. Вместо жалобы потерпевшего, основанием уголовного преследования стало заявление потерпевшего, его законного представителя. Особенности судопроизводства у мирового судьи, в том числе по делам частного обвинения, нашли свое отражение в специальной главе УПК РФ (гл. 41). Ограничены полномочия прокурора по делам частного обвинения.

Современный этап развития института частного обвинения обусловлен изменением отношения государства и общества к правам и законным интересам человека и гражданина. Производство по делам частного обвинения стало автономной формой уголовного судопроизводства лишь с принятием УПК РФ 2001 г., который отнес частное обвинение к разновидности уголовного преследования и регламентировал порядок производства по делам этой категории в отдельной главе.

Таким образом, проведенное исследование этапов исторического развития и формирования института частного обвинения в России, говорит о том, что

институт частного обвинения по сравнению с институтом публичного обвинения является первоначальным и имеет давнюю историю. Частное обвинение послужило основой становления институтом для уголовного процесса нашей страны. В ходе истории, в процессе усиления публичных начал и вмешательства государства в уголовную политику институт частного обвинения претерпевал изменения, но сохранил свои истоки. Изменения в социальной, политической и экономической сфере привнесли существенные преобразования во всех сферах жизнедеятельности человека, внесли смену приоритетов, социальных ценностей. При этом, при реформировании судебной системы законодатель пытается устранить недостатки уголовного судопроизводства, обеспечить развитие полноценного гражданского общества путем законодательного закрепления реальных гарантий прав и законных интересов как потерпевшего, так и обвиняемого. Но, не смотря на это, остается ряд проблемных вопросов, которые так и не нашли своего должного отражения в соответствующих кодексах и связаны с практической реализацией института частного обвинения.

1.2 Понятие и сущность частного обвинения

Согласно ст. 20 УПК РФ уголовное преследование осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке, в зависимости от степени общественной опасности совершенного преступного деяния.

По мнению О.Г. Чевердюк, обвинение можно определить как утверждение уполномоченных субъектов уголовного процесса о виновности лица в совершении противоправного деяния и поддержание этого утверждения путем формулировки, обоснования и отстаивания в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством⁸.

⁸ Чевердюк О.Г. К вопросу о понятии обвинения как правового института в современной модели российского уголовного процесса. – Казань: Изд-во ООО «Молодой ученый» // Молодой ученый. – 2016. №18(122_). –С. 374.

В юридической литературе представлено множество определений частного обвинения.

Первые научные исследования сущности и особенностей частного обвинения, проводились такими известными процессуалистами как А.К.Резон, Л.Я. Таубер, И.Я. Фойницкий и др. Однако в их монографиях не столько внимания уделялось теоретическим проблемам указанного вида обвинения, сколько предпринималась попытка решить конкретные практические вопросы, стоящие в то время перед правоприменительными органами.

Невзирая на то, что понятия «частное обвинение» и «дела частного обвинения» отечественными процессуалистами применяются давно, учёные до сих пор не пришли к единому мнению об определении частного обвинения, которое бы отражало всю суть частного обвинения.

Так, М.С. Строгович под частным обвинением понимал форму уголовного преследования, которое возбуждается только по жалобе потерпевшего, осуществляется им самим и подлежит прекращению в любой стадии процесса в случае примирения потерпевшего с обвиняемым⁹.

Ю.К. Якимович определил частное обвинение – «как особый процессуальный порядок рассмотрения дел обозначенной категории, а также как форма упрощенного в рамках дифференциации уголовного процесса»¹⁰.

Институт частного обвинения характеризуется двумя основными признаками: процессуально-правовым и материальным.

По мнению В.В Дорощкова, понятие частного обвинения в материальном значении представляет собой утверждение пострадавшего перед соответствующим органом (судом) о совершении в отношении него преступления, за которое уголовное преследование передано государством на его усмотрение. В процессуальном аспекте под делами частного обвинения подразумеваются дела, которые возбуждаются путем подачи в суд заявления потерпевшим или его законным представителем, поддерживающим обвинение,

⁹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – М., 1958. – С.101.

¹⁰Якимович Ю.К. Дела частного обвинения и принцип публичности в уголовном судопроизводстве // Избранные статьи (1985–1996). Томск, 1997. С. 30–33.

и подлежащие прекращению за примирением сторон или вследствие отказа от обвинения¹¹.

К основным процессуальным признакам частного обвинения, по мнению И.И.Поповой¹², следует отнести следующие обстоятельства:

- частное обвинение является особым видом уголовно-процессуальной деятельности, имеющим свои специфические черты при возбуждении дела, поддержания обвинения в суде;
- эта уголовно-процессуальная деятельность осуществляется в рамках специальной правовой процедуры, позволяющей частному обвинителю выразить свою волю относительно необходимости привлечения обидчиков к уголовной ответственности;
- актом привлечение лица к уголовной ответственности является жалоба потерпевшего.

По мнению Т.Л. Баталова «термин «частное обвинение» помимо вида уголовно-процессуальной деятельности в процессуальном аспекте может рассматриваться как вид обвинения и как форму уголовного судопроизводства (преследования). Однако и то и другое относится исключительно к публичному праву»¹³.

В юридических словарях указано, что «частное обвинение - это форма производства по уголовным делам, которые возбуждаются не иначе как по жалобе потерпевшего (или его представителя) и подлежат прекращению за примирением потерпевшего с обвиняемым. Обвинение поддерживается самим потерпевшим, и потому называется «частным»¹⁴.

Термин «дела частного обвинения» (в материальном значении) обозначает уголовные дела о преступлениях, предусмотренных определенными статьями уголовного кодекса (в настоящий момент это ч. 1 ст. 115, ст. 116.1, ч. 1 ст. 128 УК

¹¹Дорошков В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения. М., 2001. С.29.

¹²Попова И.И. Понятие частного обвинения // Мировой судья. 2005. №10. С. 3-5.

¹³Баталова Т.Л. Институт частного обвинения в уголовном процессе как элемент системы частного права // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2014. №9-2. С. 148-152

¹⁴ Экономика и право: словарь-справочник.-М.: Вуз и школа Л.П. Кураков, В.Л. Кураков, А.Л. Кураков. 2018. С-433.

РФ). Именно такое определение делам частного обвинения дается в ч.2 ст.20 УПК РФ.

Кроме того, в юридической литературе неоднократно высказывались суждения о том, что едва ли оправдано выделение частно-публичного и частного обвинения в самостоятельные формы судопроизводства. При этом утверждалось, что обвинение всегда публично, а особенности возбуждения и прекращения отдельных категорий уголовных дел никакого прямого отношения к обвинению не имеют. Более того, ученые, разделявшие подобные взгляды, считали, что по делам частного обвинения никакого обвинения вообще не может быть, поскольку обвинение потерпевшего его заявление, есть не что иное, как повод к возбуждению уголовного дела и не может расцениваться как акт привлечения в качестве обвиняемого.

Деятельность потерпевших по делам частного обвинения является ничем иным, как выполнением обвинительной функции, осуществлении которой государство возложило на самого потерпевшего. Исследуя функцию обвинения через спектр частного обвинения, можно обнаружить те особенности, которые присущи только частному обвинению и не наблюдаются в процессе публичного обвинения.

Поэтому независимо от специфики уголовного процесса деятельность обвиняемого обозначается в виде защиты от выдвинутого против него обвинения. Точно также и деятельность потерпевшего может быть рассмотрена с разных точек зрения. Но если рассматривается и обсуждается взгляд на обвинение как на процессуальную функцию, которая отделена от защиты и разрешения дела, исследуется специфическая проблема сторон в уголовном процессе, то потерпевший, конечно же, должен быть отнесен к стороне обвинения. Применительно к частному обвинению поступление заявления пострадавшего в суд или в правоохранительные органы, наделенные соответствующими полномочиями по осуществлению уголовного преследования, следует расценивать как осуществление обвинительной функции.

Так, по результатам исследования института частного обвинения можно выделить его основные признаки в материально-правовом аспекте:

- пострадавший от совершения в отношении него преступления для защиты своих интересов имеет право самостоятельно, а также через его законного представителя обратиться за защитой своих прав;

- такое обращение носит официальный характер и подается в соответствующий орган, который наделен полномочиями по рассмотрению заявления потерпевшего;

- преступление включено в перечень преступлений, преследование за совершение которых в уголовном порядке государством передано на усмотрение пострадавших.

К основным чертам частного обвинения в процессуальном аспекте следует отнести следующие признаки:

- оно является особым видом уголовно – процессуальной деятельности, имеющим свои специфические черты при возбуждении дела, поддержании обвинения в суде;

- эта уголовно-процессуальная деятельность осуществляется в рамках специальной правовой процедуры, позволяющей частному обвинителю выразить свою волю относительно необходимости привлечения обидчиков к уголовной ответственности;

- актом привлечения лица к уголовной ответственности является заявление потерпевшего.

Возможность потерпевшего обращаться напрямую с заявлением о привлечении лица к уголовной ответственности в суд упрощает доступ к правосудию, а также существенно уменьшает время, которое требуется на привлечение лица, виновного в совершении преступления, к уголовной ответственности.

Из вышеизложенного можно сделать следующие выводы, о том, что, несмотря на множество определений частного обвинения, содержащихся в

юридической литературе, к основным признакам частного обвинения относятся такие признаки:

- уголовные дела данной категории возбуждаются только по заявлению потерпевшего и могут быть прекращены в связи с примирением сторон;
- как правило, отсутствует стадия предварительного расследования;
- по сравнению с иными преступлениями, дела данной категории обладают невысокой степенью общественной опасности;
- преступления, относящиеся к уголовным делам частного обвинения, посягают на субъективные права граждан, на их честь и достоинство, а также здоровье в сфере бытовых, дружеских отношений.

При этом только совокупность указанных признаков может дать полную характеристику, преступлений, отнесенных категории дел частного обвинения.

1.3 Категория дел, подлежащих рассмотрению в порядке частного обвинения

Составы преступлений, преследование по которым осуществляется в частном порядке, перечислены в ч. 2 ст. 20 УПК РФ. Ими являются:

- умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (ч. 1 ст. 115 УК РФ);
- нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 настоящего Кодекса, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние (ст. 116.1 УК РФ);
- клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию (ч. 1 ст. 128.1 УК РФ).

Рассмотрим указанные составы более подробно.

Во-первых, уголовным делом частного обвинения является умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (ч. 1 ст. 115 УК РФ)¹⁵.

В общем смысле легкий вред здоровью предполагает побои, в результате которых возникли последствия, серьезно не угрожающие жизни и здоровью человека. Никакие угрозы или моральные унижения не могут быть причислены к причинению легкого вреда здоровью. Легкий вред должен привести к незначительной, но стойкой утрате работоспособности, а также кратковременному расстройству здоровья.

В соответствии с п. 3 Постановления Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 (ред. от 24.03.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» вред, причиненный здоровью человека, определяется в зависимости от степени его тяжести (тяжкий вред, средней тяжести вред и легкий вред) на основании квалифицирующих признаков, предусмотренных пунктом 4 настоящих Правил, и в соответствии с медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утверждаемыми Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

В приказе Минздрава России № 194 и Постановлении правительства РФ № 522 от 17.08.2007 года отражены следующие признаки квалификации легкого вреда:

- размер утраченной трудоспособности не должен превышать 10 % от общей;
- кратковременность расстройства пострадавшего человека не должна превышать 21 дня;
- повреждения в виде гематом, ушибов, ссадин и кровоподтеков должны быть подтверждены в форме медицинских справок и заключений.

¹⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // СПС «КонсультантПлюс.

Квалификация преступления по данной статье не вызывает особенных сложностей. Важно лишь правильно доказать причинно-следственную связь между действиями, совершенными преступником, и последствиями потери здоровья потерпевшего. Должны быть неоспоримые доказательства того, что потерпевший пострадал именно от рук обвиняемого.

Так, например, Так, Б. около 20.00 часов 2018 года, находясь на кухне в квартире № А по ул. К., № А в г. Томске, из личных неприязненных отношений, возникших в ходе конфликта, находясь в состоянии алкогольного опьянения, умышленно, с целью причинения телесных повреждений и физической боли, нанес не менее двух ударов сковородой по голове потерпевшей М., после чего в продолжение своего преступного умысла, находясь на кухне в квартире № А по ул. К., № А в г. Томске нанес руками и ногами не менее двух ударов по груди, не менее трех ударов по спине, не менее пяти ударов по обеим рукам, не менее пяти ударов по обеим ногам, не менее пяти ударов по лицу М., тем самым своими указанными умышленными действиями причинил потерпевшей М. физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтеков на лице, на обеих верхних конечностях, на груди, на спине, в поясничной области, на обеих нижних конечностях, кровоизлияния в слизистую верхней губы, линейных ссадин на левой верхней конечности, на обеих нижних конечностях, участков осаднения на правой верхней конечности, на обеих нижних конечностях, которые не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека, рубцов на волосистой части головы, которые относятся к категории легкого вреда здоровью, как вызывающие временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно).

Во-вторых, уголовным делом частного обвинения является нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших

физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 настоящего Кодекса, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние¹⁶.

В правоприменительной практике, а также юридической теории сформировалось мнение о том, что данное деяние подразумевает нанесение неоднократных ударов по телу потерпевшего, его избиение. Специфика побоев содержится в том, что данные действия со стороны обвиняемого не причиняют существенного вреда здоровью потерпевшего. Также, в судебной практике в качестве иных насильственных действий квалифицируются шипание, сечение, выкручивание рук, защемление, толкание, связывание, укусы и т.п.

При этом для признания побоев или иных насильственных действий преступными необходимо установить, что они причинили потерпевшему физическую боль¹⁷. В результате совершения данного преступления нарушается право гражданина на физическую неприкосновенность.

Так, например, Так, З. обвиняется частным обвинителем (потерпевшим) Г. в том, что 2016 года около 17 час. 40 мин. в придомовой территории между вторым и третьим подъездом дома по адресу: г. Томск, пр. К, 34, причинил Г. телесные повреждения, а именно, ударил Г. лобной частью головы по левой бровной дуге, нанес не менее 2 ударов кулаком левой руки по теменной области головы слева, затем не менее 8 ударов кулаком левой руки по затылочной части головы справа, слева и в центре, один удар передней области голени левой ноги в область лба, в результате чего Г. получил телесные повреждения: кровоподтеки в области лба, в затылочной части справа, слева и в центре, в теменной области слева, ушибы мягких тканей и мелкоточечных кровоизлияний у внутреннего края левой бровной дуги, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ (ред.ФЗ от 08.12.2003 № 162-ФЗ). В соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 N 323-ФЗ «О внесении

¹⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // СПС «КонсультантПлюс.

¹⁷ Жирова М.Ю. О некоторых проблемах, возникающих при рассмотрении мировыми судьями дел о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 116 УК РФ // Мировой судья. 2012. № 4. - С. 27-31.

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности», вступившим в силу с 15.07.2016, по статье 116 УК РФ подлежит квалификации нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 настоящего Кодекса, в отношении близких лиц, а равно из хулиганских побуждений, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Таким образом, преступность деяния за причинение побоев в отношении лиц, не являющихся близким родственниками, устранена указанным выше законом. В связи, с чем мировым судьей судебного участка № 3 Кировского судебного района г. Томска вынесено постановление, согласно которому уголовное дело и уголовное преследование в отношении З., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ (ред. ФЗ от 08.12.2003 № 162-ФЗ), на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ прекращено – за отсутствием состава преступления. Постановление и материалы дела в отношении З. направлены в компетентный орган для решения вопроса о возбуждении производства по факту, указанному в заявлении Г.

С принятием Федерального закона «О внесении изменений в статью 116 УК РФ» от 07.02.2017 №8-ФЗ, значительно сократилось количество дел по данной категории. Дела, находившиеся в производстве мирового судьи по преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 116 УК РФ были прекращены.

Так, если в 2015 году по составам частного обвинения (ч. 1 ст. 115, ст. ч. 1 116, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ) – было рассмотрено 71,7 тыс., или 16,0 %, в 2016 году - 55,4 тыс., или 12,0 %, то после вступления Федерального закона «О внесении

изменений в статью 116 УК РФ» от 07.02.2017 №8-ФЗ в 2017 году количество рассмотренных дел частного обвинения составило 18,6 тыс., 4,2 %¹⁸.

При этом в 2016 году число дел находившихся на рассмотрении у мировых судей РФ, предусмотренных ч. 1 ст. 116 УК РФ составляло 17838 дел или 55,05% от общего количества уголовных дел частного обвинения, а в 2017 году количество уголовных дел, предусмотренных ст. 116.1 УК РФ - 669 дел или 7%¹⁹.

В связи с внесенными изменениями ст. 116.1 УК РФ требует уточнений в применении. Согласно указанной статье, лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за нанесение побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных ст. 115 УК РФ и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, лишь в том случае, если ранее это лицо подвергалось административному наказанию по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Таким образом, принимая заявление о возбуждении уголовного дела частного обвинения, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ, мировой судья обязан будет установить привлекалось ли ранее лицо, в отношении которого подано заявление, к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ. В том случае, если будет установлено, что лицо, не привлекалось к административной ответственности по ст. 6.1.1 УК РФ, мировой судья принимает решение об отказе в принятии заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ и направляет материалы в орган внутренних дел для решения вопроса о привлечении лица к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Так, например мировому судье судебного участка № 4 Кировского судебного района г. Томска поступило заявление от гражданина Ц. о привлечении гражданина К. к уголовной ответственности за нанесение побоев. В

¹⁸ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2016 году Судебного департамента при Верховном Суде РФ. М., 2018. URL:<http://www.cdep.ra>; Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2017 году Судебного департамента при Верховном Суде РФ. М., 2017. URL:<http://www.cdep.ru>

¹⁹ Сводные статистические сведения деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2016-2017 гг.// URL:<http://www.cdep.ru>

подтверждение данного факта к заявлению было приложено заключение медицинской экспертизы. При этом заявитель Ц. не указал, был ли К. ранее привлечен к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ. Мирowym судьей был направлен запрос в ИЦ УМВД России по Томской области, согласно которому гр. К. не привлекался к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ, в связи, с чем постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Кировского судебного района г. Томска в принятии заявления гр. Ц. о привлечении гр. К. было отказано, а заявление направлено в ОМВД России по Кировскому району г. Томска для решения вопроса о привлечении гр. К. к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ²⁰.

Вместе с тем, в случае поступления заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения мировому судье последний, установив, что дело о привлечении лица к административной ответственности рассмотрено на другом судебном участке, должен обязательно истребовать дело для ознакомления у мирового судьи, принявшего решение о привлечении лица к административной ответственности²¹

В 2018 году мировыми судьями судебных участков №№ 1,2,3,4,5 Кировского района г. Томска дела по ст. 116.1 УК РФ не рассматривались.

Так, если в 2016 году в производстве мировых судей Кировского судебного района г. Томска находилось 26 уголовных дел частного обвинения, из них – 14 дел или 53,8% уголовных дел, предусмотренных ч. 1 ст. 116 УК РФ, то в 2017 году из 13 уголовных дел частного обвинения, рассматриваемых мировыми судьями, было возбуждено 1 дело по ст. 116.1 УК РФ²². В 2018 году потерпевшими подано 3 заявления о возбуждении уголовных дел частного обвинения, предусмотренных ст. 116.1 УК РФ. По всем трем заявлениям мировыми судьями вынесены постановления об отказе в принятии данных заявлений к производству, а материалы перенаправлены в ОМВД по Кировскому

²⁰ Наряд «О возврате материалов по заявлениям о возбуждении уголовных дел частного обвинения за 2018 г. судебного участка № 4 Кировского судебного района г. Томска.

²¹ Зубенко Е.В., Карпунин Р.С. Отдельные вопросы тактики действий мирового судьи при поступлении к нему заявления по ст. 116.1 УК РФ // Мировой судья. 2018. № 7. С. 14-17.

²² Наряды судебных участков №№1,2,3,4,5 Кировского судебного района г. Томска «Отчет по работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции».

району г. Томска для решения вопроса о привлечении указанных в заявлении лиц к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В-третьих, уголовным делом частного обвинения является клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих достоинство и честь другого лица или подрывающих его репутацию²³.

Не все компрометирующие сведения о человеке считаются клеветой. Для того, чтобы действия обвиняемого попали под уголовно наказуемое деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 128.1 УК РФ требуется соблюдение двух основных условий: заведомая ложность распространенных сведений; направленность этих сведений против чести и достоинства гражданина. Ложность сведений заключается в их несоответствии действительности, надуманности. Кроме того, такая ложность должна быть еще и заведомой. Если гражданин, распространивший недостоверную информацию, заблуждался, его действия не будут образовывать состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. К тому же такие недостоверные данные должны быть высказаны в отношении конкретного лица. К клевете можно отнести: недостоверную информацию о нарушении гражданином закона; утверждение о непрофессиональном поведении; данные о якобы совершенных нечестных поступках; информацию о недобросовестном ведении предпринимательской деятельности.

Так, например, Так, например, гражданин Ч. обратился к мировому судье судебного участка № 3 Кировского судебного района г. Томска с заявлением о возбуждении уголовного дела частного обвинения в отношении К. по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. В заявлении указал, что гр. К. в период времени с 21.10.2017 по 12.07.2018, находясь у себя дома по адресу: г.Т., со страницы с никнеймом «КС» в социальной сети «ВКонтакте» в сети Интернет размещал заведомо ложные сведения о гр. Ч.. порочащие честь и достоинство, подрывая репутацию. Так, в публикации за 21.10.2017 на странице указанного лица размещена статья «Законотворчество» с доверенностью – как элемент коррупции в ТО «Бюро ...»

²³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // СПС «КонсультантПлюс. ст. 2954.

(Руководитель Ч.)». В данной статье указаны следующие факты: правовой беспредел начальников «Бюро....» (гр.Ч.) продолжается на протяжении уже более пяти лет, потому что гр. Ч., злоупотребляет своими должностными полномочиями...».

Как показывает судебная практика количество уголовных дел по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ с вынесением обвинительного приговора невелико, поскольку сам факт совершения преступления доказать очень трудно.

В 2018 году на судебные участки Кировского судебного района г. Томска было подано 13 заявлений (54% от общего количества поданных заявлений) о возбуждении уголовных дел частного обвинения, предусмотренных ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, из них лишь по трем заявлениям (23%) были возбуждены уголовные дела. В результате рассмотрения данных дел были вынесены оправдательными приговоры.

При этом, не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах. Для данных документов предусмотрен иной порядок обжалования, который установлен законами РФ (п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

Значительное количество преступлений данной категории совершается на почве дружеской ссоры, служебного конфликта, ссоры между соседями.

В ходе изучения уголовных дел частного обвинения, рассмотренных мировыми судьями Кировского района г.Томска за 2017- 2018 гг.²⁴, было выявлено, что мировыми судьями за указанный период было рассмотрено 103 дела частного обвинения, из них по 80 делам или 77% от общего количества дел.

²⁴Судебная практика по уголовным делам, находившимся в производстве мировых судей Кировского района г.Томска за 2017-2018 гг.

Выделение данных преступлений в отдельную категорию вызвано относительно небольшой степенью тяжести и общественной опасности этих деяний, а также тем, что эти преступления посягают на субъективные права граждан, на их честь, достоинство, здоровье. Кроме того, дела частного обвинения зачастую затрагивают интересы определенного круга лиц, знакомых друг с другом, между которыми сложились определенные отношения, и конфликты возникают, в основном, на почве бытовых неурядиц²⁵. С этим связаны и определенные особенности судопроизводства, к которым можно отнести следующие положения:

1) им присущ особый порядок возбуждения и прекращения: они возбуждаются, как правило, только по заявлению потерпевшего и подлежат безусловному прекращению в случае примирения потерпевшего с обвиняемым;

2) предварительное расследование по таким делам, как правило, не производится, кроме случаев возбуждения их дознавателем с согласия прокурора в соответствии с ч. 3 ст. 318 УПК;

3) потерпевший наделяется правами частного обвинителя;

4) мировому судье присущи особые полномочия до начала судебного разбирательства;

5) рассмотрение дел частного обвинения в судебном заседании осуществляется в особом порядке²⁶.

Устанавливая эти правила, законодатель исходил из того, что уголовные дела частного обвинения относятся к числу тех, которые не представляют значительной общественной опасности и раскрытие которых, по общему правилу, не вызывает трудностей, в связи с чем потерпевший сам может осуществлять в порядке частного обвинения уголовное преследование лица, совершившего в отношении него соответствующее преступление, обращаться за защитой своих прав и законных интересов непосредственно в суд и доказывать

²⁵ Уголовный процесс России: Учебное пособие/ Под редакцией З.Ф. Кузнецова. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2002. – С. 445.

²⁶ Уголовный процесс России: Учебное пособие / Под редакцией З. Ф. Ковриги, Н. П. Кузнецова. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2002. – 445

как сам факт совершения преступления, так и виновность в нем конкретного лица, минуя обязательные в иных ситуациях (по делам частного-публичного и публичного обвинения) процессуальные стадии досудебного производства²⁷.

Таким образом, анализируя перечень преступлений, которые относятся к частному обвинению можно сделать вывод о том, что основная часть преступлений, относящихся к уголовным делам частного обвинения, не изменилась. Данные преступления относятся к преступлениям небольшой тяжести, совершаются они как правило, на почве бытовых конфликтов. При совершении данных преступлений угрозе подвергаются такие субъективные права человека, как честь и достоинство, здоровье и зачастую трудно определить наличие состава данных преступлений в действиях обвиняемого. Для этого необходимо субъективное мнение потерпевшего о случившемся, так как он обладает наиболее полной информацией о конфликте, а также о возможных причинах.

Относя дела частного обвинения к категории дел небольшой тяжести, законодатель предполагает, что данные дела будут рассмотрены в кратчайшие сроки. По его мнению, характер и специфика объекта преступления, затрагивающие личные неимущественные интересы не требуют большого привлечения сил и средств для раскрытия дел данной категории, а преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 20 УПК РФ носят очевидный характер и не вызывают особых затруднений в установлении обстоятельств дела.

При этом законодателю не удалось в полной мере осуществить положение ст. 2 УК РФ, согласно которому перед Уголовным кодексом РФ ставятся, в том числе задачи по охране прав и свобод человека и гражданина от преступных посягательств, а также по защите прав и законных интересов потерпевшего.

Таким образом, можно сделать вывод, что, потерпевший по делам частного обвинения имеет неравные права в сравнении с потерпевшим по делам публичного обвинения, так как защита прав частного обвинителя в судебном порядке возможна лишь при соблюдении определенных условий, согласно

²⁷ Пиунов И.А. Современные проблемы рассмотрения дел частного обвинения. - Вестник МОВС, №2. – 2006

которым он должен самостоятельно сформулировать обвинение и представить необходимые доказательства. В то время как интересы потерпевшего по делам публичного обвинения представляет государственный обвинитель, который в свою очередь, обладает наиболее широкими юридическими знаниями и имеет возможность самостоятельно запрашивать сведения, для предъявления их в качестве доказательств.

2. Особенности возбуждения дел частного обвинения

2.1 Основные требования, предъявляемые к заявлению о возбуждении уголовного дела частного обвинения.

В силу с ч.1 ст. 147 УПК РФ²⁸, уголовные дела, относящиеся к категории частного обвинения возбуждаются только по заявлению потерпевшего или его законного представителя.

Заявление по делу частного обвинения – это документ, который одновременно является и единственно возможным поводом к возбуждению дела частного обвинения, и заменяет собой постановление о возбуждении уголовного дела и обвинительный акт. Учитывая то значение, которое имеет заявление по делам частного обвинения, закон предъявляет четкие требования к форме и содержанию такого заявления, что служит одним из способов обеспечения обвиняемому права на защиту.²⁹

Заявление по делу частного обвинения подается непосредственно мировому судье в соответствии с правилами территориальной подсудности.

²⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019. с изм. От 17.04.2019) // СПС «КонсультантПлюс, ст. 4921.

²⁹ Уголовный процесс России: Учебное пособие / Под редакцией З. Ф. Ковриги, Н. П. Кузнецова. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2002. – 445 с.

При этом, ст. 318 УПК РФ установлены определенные требования к заявлению о возбуждении уголовного дела частного обвинения.

Согласно ч.5 ст. 318 УПК РФ, устанавливающей форму заявления, оно должно содержать:

1. Наименование суда, в который подается заявление.
2. Описание события преступления, времени, места, а также обстоятельства его совершения.
3. Адресованную суду просьбу о принятии уголовного дела к производству.
4. Сведения о потерпевшем и документах, удостоверяющих его личность.
5. Сведения о лице, которое привлекается к уголовной ответственности.
6. Список свидетелей, которых следует вызвать в суд.
7. Подпись лица, которое подает заявление.

К составлению данного документа следует отнестись с большой степенью ответственности. По мнению Л.А.Василенко, «заявление по делам частного обвинения имеет особое значение и комплексную правовую природу: это одновременно повод для возбуждения уголовного дела частного обвинения и итоговый документ, в котором формулируется обвинение лицу, приводятся доказательства его вины и определяются пределы судебного разбирательства»³⁰.

Каждое из указанных выше требований имеет определенное значение и должно строго соблюдаться заявителем, так как поданное заявление является основным документом, на основании которого возбуждается уголовное дело.

Так, наименование суда определяет территориальную подсудность дела; описание события преступления, места, времени, обстоятельств его совершения дает возможность исследовать обстоятельства дела и оценить преступление с точки зрения квалификации содеянного; просьба о принятии дела к производству означает желание потерпевшего возбудить уголовное дело против обвиняемого; данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, необходимы для определения возраста субъекта, его психического состояния;

³⁰ Василенко Л.А. Производство по делам частного обвинения. Автореф. Дисс. ... к.ю.н. Омск, 2005.

список свидетелей важен для исследования доказательств виновности или невиновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности; подпись лица удостоверяет заявление, которое является основанием к возбуждению уголовного дела.³¹

Поскольку в отношении обвиняемых действует презумпция невиновности³², то заявитель должен в полной мере обосновать просьбу о возбуждении уголовного дела, представить доказательства виновности лица, на которое он указывает.

Заявление подается в суд вместе с копиями по числу лиц, в отношении которых заявитель просит возбудить уголовное дело частного обвинения. При этом мировой судья предупреждает заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ. Об этом в заявлении делается отметка, которую заявитель удостоверяет своей подписью.

Поданное потерпевшим заявление создает границы доказывания по уголовным делам частного обвинения, а сам момент подачи заявления порождает начало уголовного преследования по делу частного обвинения.

При этом заявление о возбуждении уголовного дела частного обвинения в отличие от обвинительного акта по делам публичного обвинения не содержит в полной мере доказательств, подтверждающих обвинение.

Дела частного обвинения возбуждаются, как правило, по заявлению потерпевшего. Однако из этого правила есть исключения. Законодателем предусмотрены и иные случаи, касающиеся подачи заявления по делу частного обвинения.

Так, в случае смерти потерпевшего уголовное дело возбуждается путем подачи заявления его близким родственником, либо оно может быть возбуждено следователем. К близким родственникам относятся лица, перечисленные в п. 4 ст. 5 УПК РФ: супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки. Представляется, что из числа

³¹ Макаров Ю.Я. Настольная книга мирового судьи. «Прспект», 2010. – 672с.

³² Конституция Российской Федерации // Российская газета, 21.01.2009, № 7.

близких лиц, перечисленных в п. 3 ст. 5 УПК РФ, такое заявление может подать то лицо, которому дороги жизнь, здоровье и благополучие потерпевшего в силу сложившихся личных отношений (например, лицо, с которым потерпевший длительное время находился в гражданском браке, т.е. фактически супруг). Для подачи заявления близкими родственниками не имеет значения причина смерти потерпевшего. Здесь важно, чтобы не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности лица, в отношении которого подается заявление.³³

Так, например, 11 ноября 2016 года гражданка С. обратилась к мировому судье судебного участка № 4 Советского судебного района г. Томска с заявлением о возбуждении уголовного дела частного обвинения в отношении гр. К., В заявлении указала, что 21 мая 2016 года в ходе ссоры гр. К. с ее супругом С., последнему был причинен легкий вред здоровью, что подтверждается медицинским заключением. 09 октября 2016 года ее супруг умер, при жизни супруг С. дважды обращался к мировому судье с заявлением по вопросу привлечения гр. К. к уголовной ответственности, однако дела возбуждены не были. В связи, с чем она просит привлечь гр. К. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ³⁴.

Согласно ч. 4 ст. 20 УПК РФ дела частного обвинения могут быть возбуждены при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя также руководителем следственного органа, следователем или с согласия прокурора дознавателем, если данное преступление совершено в отношении лица, которое не может защищать свои права и законные интересы, или:

- в силу зависимого или беспомощного состояния;
- по иным причинам, в том числе совершения преступления лицом, сведения о котором не известны.

К случаям зависимого или беспомощного состояния следует относить материальную и иную зависимость потерпевшего от лица, совершившего

³³Макаров Ю.Я. Настольная книга мирового судьи. «Проспект», 2010. – 672с.

³⁴ Наряд судебного участка № 4 Советского судебного района г. Томска «О возврате заявлений о возбуждении уголовных дел частного обвинения за 2016 год»

преступление. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в том числе, престарелые или тяжелобольные, малолетние дети, а также лица, страдающие психическими расстройствами, которые лишают их возможности правильно воспринимать происходящее. Такой порядок установлен в защиту интересов потерпевшего³⁵.

Закон не дает точного определения понятия зависимого состояния, а также не указывает причины, по которым потерпевший не способен воспользоваться принадлежащими ему правами. Зависимое состояние потерпевшего может определяться, отношениями, сложившимися между ним и лицом, совершившим преступление. Зависимость может сложиться как на почве родственных отношений, так и в случае служебного подчинения, а также определяться групповыми взаимоотношениями и материальной подчиненностью.

Как следует из практики лицом, находящимся в беспомощном состоянии, признают лиц, страдающих психическими и физическими недостатками. В силу психических недостатков находящимся в беспомощном состоянии также может признаваться лицо, в отношении которого в порядке гражданского судопроизводства вынесено решение о признании его ограниченно дееспособным либо страдающим тяжелым психическим заболеванием и состоящим на учете в психиатрическом медицинском учреждении. К физическим недостаткам, не позволяющим потерпевшим самим осуществлять защиту своих прав и законных интересов, могут быть отнесены их немота, глухота, слепота, а также соматические заболевания, сопровождающиеся острыми болезненными симптомами либо являющиеся хроническими. Как правило, эти лица являются инвалидами I или II группы.

Например, дознавателем ОМВД России по Кировскому району г. Томска 20 марта 2017 года вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, в отношении гр. С. В данном постановлении дознаватель указывает на престарелый возраст потерпевшего и

³⁵ Определение Конституционного суда РФ от 19 октября 2010 № 1370-О-О и от 29 сентября 2011 г. № 1247-О-О // СПС «Консультант»

наличие инвалидности II группы, в связи, с чем потерпевший не может самостоятельно и в полном мере воспользоваться своими правами и обратиться к мировому судье с заявлением о возбуждении уголовного дела частного обвинения.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»³⁶, под беспомощным состоянием понимается состояние, когда лицо неспособно в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее. При этом необходимо доказать, что лицо находится в беспомощном или зависимом состоянии и не имеет возможности самостоятельно защищать свои права и представлять свои интересы в суде.

Так, например, дознавателем с согласия прокурора ЗАТО г. Северска Томской области в отношении У. возбуждено уголовное дело о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ. В виду малолетнего возраста потерпевшего и в связи с этим неспособностью самостоятельно защищать свои права и законные интересы в суде.

Однако, вступление прокурора в уголовное дело частного обвинения не лишает стороны права на примирение (ч. 4 ст. 318 УПК).³⁷

В УПК РФ предусмотрены случаи возбуждения уголовных дел частного обвинения, когда данные лица, совершившего преступление, потерпевшему не известны.

³⁶ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»//СПС «КонсультантПлюс»

³⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019. с изм. От 17.04.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

В тех случаях, когда заявление по делу частного обвинения подано в отношении лица, данные которого не известны или не содержатся в заявлении о возбуждении уголовного дела частного обвинения, судья отказывает в принятии заявления к производству и направляет его руководителю следственного органа или начальнику отдела дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, о чем уведомляет заявителя.

Нередко лица, не обладая знаниями относительно порядка возбуждения дел частного обвинения, обращаются с заявлением в правоохранительные органы. Но их ожидает отказ в возбуждении уголовного дела по п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, с разъяснением процессуального порядка действий.

Так, постановлением участкового уполномоченного ОМВД России по Кировскому району г. Томска было отказано гр. Ж. в возбуждении уголовного дела по факту причинения ему телесных повреждений, повлекшие легкий вред здоровью, что подпадает под признаки состава, преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ. Не согласившись с данным постановлением гр. Ж. обжаловал его. Постановлением Кировского районного суда г.Томск, от 04.03.2013 постановление участкового уполномоченного ОМВД России по Кировскому району г.Томска оставлено без изменения. В своем постановлении Кировский районный суд г. Томска указал, что в соответствии с ч.2 ст.20 и ч.1 ст. 318 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч.1 ст.115 УК РФ, относятся к делам частного обвинения и возбуждаются не в общем порядке, а путем подачи потерпевшим заявления в суд³⁸.

Заявления граждан о возбуждении уголовных дел частного обвинения, поданные в полицию, в соответствии требованиями п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ направляются мировым судьям, о чем выносится постановление, о передаче по подсудности.

³⁸ Судебная практика по уголовным делам, находившимся в производстве мировых судей Кировского района г. Томска 2017-2018гг.

Как правило, к подобным заявлениям прикладываются материалы предварительной проверки заявления о преступлении (протокол осмотра места происшествия, объяснения очевидцев, рапорты сотрудников полиции, акт медицинского освидетельствования и т.д.).

Так, 29.11.2018 в ОМВД России по Кировскому району г. Томска поступило заявление гр. Ч. с содержанием доводов, указывающих на факт распространения гр. К. заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство лица, в связи, с чем он просил решить вопрос о привлечении гр. К. к ответственности. В ходе проведенной проверки в действиях гр. К. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, в связи, с чем участковым уполномоченным ОМВД России по Кировскому району г. Томска 05.12.2018 вынесено постановление, согласно которому материалы проверки КУСП № ХХХ от 29.11.2018 направлены мировому судье судебного участка № 3 Кировского судебного района г. Томска для рассмотрения и принятия решения³⁹.

Главой 52 УПК РФ предусмотрена особая процедура привлечения к уголовной ответственности по делам частного обвинения отдельных категорий лиц.

Так, если заявление подано к лицу, в отношении которого применяется особый порядок производства по уголовным делам, то мировой судья, на основании ч.1.2 ст.319 УПК РФ, отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет указанное заявление руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Об этом уведомляется заявитель.

Лицами, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, являются судьи, следователи, прокуроры адвокаты и другие лица, перечисленные в ст. 447 УПК РФ⁴⁰.

³⁹ Судебная практика по уголовным делам, находившимся в производстве мировых судей Кировского района г. Томска 2017-2018гг.

⁴⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019 с изм. от 17.04.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

Так, например, 09 ноября 2018 года гражданин А. обратился к мировому судье судебного участка № 2 Советского судебного района г. Томска с заявлением о привлечении к уголовной ответственности В. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Было установлено, что В. является следователем следственного отдела Советского района г. Томска следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Томской области. Постановлением мирового судьи от 13 ноября 2018 года в принятии к производству заявления А. отказано, заявление направлено руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке, установленной ст. 448 УПК РФ⁴¹.

Если принадлежность лица, подозреваемого в совершении преступления, к такой категории будет установлена после принятия заявления к производству, то мировой судья выносит постановление об отмене постановления о принятии заявления к производству. При этом материалы направляются руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке, о чем уведомляется потерпевший или его законный представитель (ч. 4.1 ст. 319 УПК РФ).

Таким образом, можно сделать вывод, о том, что в УПК РФ закреплен определенный порядок обращения потерпевшего с заявлением о привлечении лица к уголовной ответственности по делам, относящимся к категории дел частного обвинения.

В настоящее время на практике значительная часть заявлений о возбуждении уголовных дел частного обвинения подается в правоохранительные органы по месту жительства потерпевшего. В свою очередь, правоохранительные органы, проведя проверку по данному заявлению, направляют заявление и материалы проверки мировому судье для принятия решения. При этом, большая часть заявлений перенаправленных мировому

⁴¹ Судебная практика по уголовным делам, находившимся в производстве мировых судей Советского района г. Томска за 2018гг.

судье остается без рассмотрения, так как данные заявление не соответствуют требованиям ст. 318 УПК РФ.

Так, например, в 2017 году из ОМВД России по Кировскому району было перенаправлено на судебные участки №№1,2,3,4,5 Кировского судебного района г. Томска 56 материалов КУСП с заявлениями потерпевшим о возбуждении дел частного обвинения, из них мировыми судьями принято к производству только 4 или 7,1%⁴².

В связи с чем, необходимо внести изменения в действующий УПК РФ, которые бы позволяли потерпевшему, при подачи заявления, пользоваться бесплатной квалифицированной юридической помощью, организованной в правоохранительных органах. Для этого, необходимо в районных отделения полиции организовать кабинеты юридической помощи, гражданам, обращающимся с заявлениями о возбуждении уголовных дел частного обвинения.

2.2 Порядок возбуждения уголовного дела частного обвинения.

Наибольшую сложность при возбуждении уголовного дела частного обвинения представляет установление момента, когда начинается уголовное преследование обвиняемого.

По мнению О.Б. Виноградовой, подача заявления не означает начала уголовного преследования, поскольку после подачи потерпевшим заявления оно подлежит обязательной проверки, и именно от решения мирового судьи зависит начало уголовного преследования в отношении конкретного лица⁴³.

В соответствии с другой точки зрения, дело частного обвинения считается возбужденным в силу самого факта подачи заявления в суд. Следовательно, юридическим фактом, порождающим уголовно-процессуальные отношения, по

⁴² Наряды судебных участков Кировского судебного района г. Томска «О движении материалов куст на судебном участке»

⁴³ Виноградова О.Б. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: вопросы теории и права // Новый юридический журнал. 2013. № 4. С. 46-53.

делам частного обвинения следует признавать заявление потерпевшего или его законного представителя.⁴⁴

Как верно отмечает Орлова Т.В., юридическим фактом, порождающим уголовно-процессуальные отношения по делам частного обвинения, является постановление мирового судьи о принятии заявления потерпевшего (представителя) к своему производству. Уголовное преследование начинается с подачи указанного выше заявления. Именно оно является обращенным к суду требованием компетентного обвинителя в форме заявления об обязательном судебном разбирательстве и решении вопроса по существу⁴⁵.

Кроме того, в соответствии с ч.6 ст. 318 УПК РФ, мировой судья разъясняет заявителю его право на примирение с лицом, в отношении которого было подано заявление.

По мнению Юркевича Н.А.⁴⁶ уже на этапе принятия заявления частного обвинения не ясно – что должен сделать судья в первую очередь: проверить заявление на предмет соответствия требованиям ст.318 УПК РФ, или разъяснить заявителю положения ч.6 ст.318 УПК РФ. Полагает, что логичным будет предположить необходимость начала процедуры рассмотрения поданного заявления с разъяснения заявителю ответственности, предусмотренной ст.306 УПК РФ, исходя из того, что сам факт подачи заявления независимо от его соответствия требованиям ст. 318 УПК РФ может образовывать состав преступления.

Если поданное заявление не отвечает требованиям, мировой судья, в соответствии с ч.1 ст. 319 УПК РФ, выносит постановление о возвращении заявления лицу, которое его подало. В постановлении судья указывает требования по исправлению и устанавливает для этого срок. В случае неисполнения указаний мировой судья в принятии заявления к производству отказывает, о чем уведомляет заявителя. При этом отказ мирового судьи в

⁴⁴Уголовный процесс России: Учебное пособие / Под редакцией З.Ф. Ковриги, Н. П. Кузнецова. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2002. – 445 с.

⁴⁵ Орлова Т.В. Производство по уголовным делам частного обвинения // Мировой судья. 2014. № 10. С. 36-40.

⁴⁶ Юркевич Н.А. Особенности подготовки дел частного обвинения к судебному разбирательству // «Российский следователь», 2013, №17.-С.27-28.

принятии заявления не препятствует повторному обращению потерпевшего по тому же обвинению с новым заявлением в случае, если не истекли сроки давности привлечения виновного лица к уголовной ответственности.

Так, 10 октября 2018 года мировому судье судебного участка № 3 Кировского судебного района г. Томска поступило заявление гр. Ф., согласно которому она просила привлечь гр. Т. К уголовной ответственности по факту распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство. Мировым судьей судебного участка № 3 Кировского судебного района г. Томска 12 октября 2018 года вынесено постановление, которым заявление возвращено гр. Ф. в связи с тем, что в нарушении требований ст. 318 УПК РФ в заявлении Ф. не указано место совершения преступления, а именно отсутствует адрес, в связи, с чем невозможно определить подсудность данного дела. Предложено в срок до 31 октября 2018 года привести заявление в соответствие с требованиями ст. 318 УПК РФ.

Так же, постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Кировского судебного района г. Томска от 12 декабря 2018 года заявлением гр. Ч. возвращено. В качестве оснований для возвращения мировой судья указал, что в нарушении ст. 318 УПК РФ заявление гр. Ч. не содержит полного описания события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения; отсутствуют данные о потерпевшем, а также о документах, удостоверяющих его личность; список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд, а также не представлена копия заявления для лица, в отношении которого возбуждается уголовное дело частного обвинения.

Срок, предоставляемый мировым судьей для приведения заявления в соответствие с требованиями закона, в УПК РФ не указан. При этом, данный срок должен быть реальным и достаточным для устранения недостатков заявления (в том числе учитывая время, необходимое для почтовой доставки). Изучение практики мировых судей Кировского района г. Томска по уголовным делам частного обвинения показало, что потерпевшим для устранения недостатков представляется срок, продолжительность которого составляет от 15

до 20 дней. По истечении срока, установленного для приведения заявления в соответствии с требованиями ст. 318 УПК РФ мировой судья выносит постановление о принятии заявления к производству либо возвращении заявителю.

Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Кировского судебного района г. Томска от 06.03.2017 года С. было предложено привести заявления о привлечении к уголовной ответственности Х. по факту распространения заведомо ложных сведений, в соответствии с требованиями ст. 318 УПК РФ, для чего был установлен срок до 20.03.2017 года. В установленный срок С. не привела заявления в соответствии с требованиями закона, в связи с чем, ее заявление не может быть принято к производству мирового судьи.

Требования к заявлению о возбуждении уголовного дела частного обвинения, предусмотренные ч. 5, 6 ст. 318 УПК РФ мировыми судьями толкуются по-разному, в связи с чем потерпевший имеет ограниченные возможности в части реализации своих прав на доступ к правосудию.

При этом, статья 52 Конституции РФ гласит, «Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсации причиненного ущерба».

По мнению Трубниковой Т.В., «на потерпевшего по делам частного обвинения должны распространяться и все выводы Европейского Суда по правам человека относительно гарантий обеспечения прав на справедливое судебное разбирательство»⁴⁷. Потерпевший должен иметь возможность реализовать свое право на доступ к правосудию, право на справедливое судебное разбирательство дела в соответствии с законом.

Таким образом, при рассмотрении заявлений граждан о преступлениях, мировым судьям следует строго руководствоваться нормами

⁴⁷ Т.В. Трубникова «Проблемы реализации права потерпевшего на доступ к правосудию по делам частного обвинения»//ТГУ 2005

уголовно-процессуального закона и учитывать правовые позиции Конституционного Суда РФ, согласно которым судья обязан принять заявление о возбуждении уголовного дела частного обвинения к своему производству, если оно отвечает требованиям частей первой, пятой и шестой статьи 318 УК РФ⁴⁸.

При этом, в практике имеются случаи, когда мировыми судьями были вынесены необоснованные постановления о возвращении заявлений о возбуждении уголовного дела частного обвинения.

Например, постановлением Кировского районного суда г. Томска от 30 июня 2018 года отменено постановление мирового судьи судебного участка № 4 Кировского судебного района г. Томска от 24 мая 2018 года об отказе в принятии заявления С. о привлечении к уголовной ответственности Н.

Согласно материалам дела, вышеуказанный вывод мирового судьи является необоснованным, так как содержание заявления С. соответствует ч. 5 ст. 318 УПК РФ, а именно: в нем указано наименование суда, в который оно подается; описаны события преступления, его место и время, а также обстоятельства его совершения; содержится просьба, адресованная суду, о принятии уголовного дела к производству; имеются данные о потерпевшем, а также о документах, удостоверяющих его личность; указаны данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности; имеется подпись лица, подавшего заявление, заявитель С. предупреждена об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ.

По мнению суда апелляционной инстанции, вывод мирового судьи о не указании на конкретный состав, который вменяется Н., не обоснован, поскольку С. указала в своем заявлении, что полагает, что в действиях Н. содержатся признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ.

При изучении практики мировых судей судебных участков Кировского судебного района г. Томска за 2017-2018 гг. установлено, что основными причинами для возвращения заявлений лицам, их подавшим служили: отсутствие в заявлении описания события преступления, обстоятельств его

⁴⁸ Определение Конституционного Суда РФ № 1725- от 21.11.2013 г.//СПС «КонсультантПлюс»

совершения; отсутствие списка свидетелей, подлежащих вызову в судебное заседание.

Так, из 50 заявлений, поступивших мировым судьям судебных участков Кировского судебного района г. Томска в 2018 году - 36 заявлений (72 %) были возвращены заявителям в связи с отсутствием описания события преступления, 10 заявлений (20%) - в связи с отсутствием списка свидетелей и 2 заявления (4%) – в связи с тем, что в заявлении не указана точная квалификация совершенного деяния.

Из 50 возвращенных заявлений повторно были поданы лишь 13 заявлений или 26 %.

На сегодняшний день в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации закреплены три относительно самостоятельных процессуальных порядка возбуждения уголовных дел частного обвинения:

- возбуждение потерпевшим уголовного дела частного обвинения в отношении известного ему лица путем подачи заявления непосредственно мировому судье;

- возбуждение потерпевшим уголовного дела частного обвинения в отношении неустановленного лица путем подачи заявления в орган дознания, дознавателю или следователю;

- возбуждение уголовного дела частного обвинения следователем или дознавателем, с согласия прокурора, в соответствии с ч.3 ст. 318 УПК РФ, при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния или по иным причинам не может защитить свои права и законные интересы.

По мнению Андреевой О.И. «уголовно-процессуальный кодекс РФ, назвав в качестве назначения уголовного судопроизводства защиту прав и законных интересов лиц, пострадавших от совершения преступления, не обеспечил ее

реальными средствами по делам, отнесенным к категории дел частного обвинения»⁴⁹.

Таким образом, можно сделать вывод, о том, что, хоть в УПК РФ и установлены основные требования к заявлению частного обвинения, они значительно ограничивают для потерпевшего доступ к правосудию. Существенной проблемой для потерпевшего является отсутствие единого требования к заявлению. УПК РФ не предусматривает оказание помощи правоохранными органами лицам, желающим защитить свои права путем подачи заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения. Заявителю необходимо самостоятельно подготовить заявление, собрать сведения и необходимые материалы о лице, совершившем преступление. Отсюда возникает проблема возврата заявлений мировыми судьями, так как в одних случаях в заявлении достаточно указать фамилию, имя отчество и место жительства, а в других требуется полная информация о лице, привлекаемом к уголовной ответственности в том числе: дата и место рождения, семейное положение, место работы и место жительства.

Несмотря на то, что потерпевшему предоставляется срок для устранения недостатков, повторность обращений с таким заявлением после устранения недостатков низкая. Не все потерпевшие обладают юридическими знаниями и имеют материальную возможность обратиться к услугам профессиональных юристов.

Для решения данной проблемы полагаю, необходимым в государственных учреждениях создавать кабинеты профессиональной бесплатной юридической помощи, как можно больше размещать в сети «Интернет» на сайтах правоохранительных органов и мировых судов информацию по оформлению заявлений с примерными образцами, а также разъяснениями, касающимися каждого пункта требований. В настоящее время на сайте мировых судей размещены образцы заявлений только по гражданскому судопроизводству,

⁴⁹ О.И. Андреева «Защита прав и законных интересов лиц, пострадавших от совершения преступления, отнесенных к категории дел частного обвинения: миф или реальность?»//Вестник ТГУ . 2006. № 3

информация о требованиях и порядке возбуждения уголовных дел частного обвинения на сайте отсутствует.

3. Особенности подготовки к судебному заседанию и судебного разбирательства по делам частного обвинения

3.1 Особенности подготовки дел частного обвинения к судебному разбирательству

Уголовное судопроизводство по делам частного обвинения включает в себя несколько этапов.

Основным этапом по делам данной категории являются подготовительные действия мирового судьи.

Детально подошли к изучению подготовительной стадии уголовных дел частного обвинения А.Я. Юнусов и Н.Н. Ковтун⁵⁰. В качестве «рабочей» модели своего исследования они предлагают следующую систему действий мирового судьи, а также потерпевшего и обвиняемого, которые наполняют данную стадию и процессуальный порядок конкретным содержанием:

- разъяснение частному обвинителю его основных прав и обязанностей, обсуждение вопроса об условиях возможного примирения с обвиняемым;
- принятие устных объяснений от частного обвинителя о возможных ходатайствах по истребованию доказательств, необходимых для рассмотрения уголовного дела, оказание помощи в истребовании этих доказательств; рассмотрение вопроса о принятии мер по обеспечению гражданского иска и т.п.;
- разрешение вышеуказанных ходатайств по существу путем направления различного рода судебных запросов, истребование необходимых для дела документов и т.п.;

⁵⁰Ковтун Н.Н. Процессуальная форма подготовки дел частного обвинения к судебному разбирательству у мирового судьи: проблемы теории и практики/ Н.Н.Ковтун, А.А.Юнусов. Нижнекамск: Изд-во НМИ, 2005. С.214.

– вызов лица, в отношении которого подано заявление, к мировому судье для вручения ему копии заявления, а также ознакомлении с материалами дела, выяснение у данного лица возможности примирения; в обязательном порядке, разъяснение ему прав и обязанностей, предусмотренных ст. 47 УПК РФ. В случае неявки обвиняемого, направление копии указанного заявления по почте, с разъяснением прав, обязанностей и возможности примирения с потерпевшим;

– выяснения у обвиняемого об имеющихся доказательствах, которые могут быть представлены с его стороны; оказание содействия в получении необходимых доказательств, выяснение о возможных ходатайствах с его стороны, разрешение данных ходатайств по существу;

– принятие решения о примирении сторон и прекращении уголовного преследования или вынесение постановления о назначении судебного заседания.

Можно согласиться с точкой зрения с С.А. Синенко⁵¹, который считает, что, структура досудебной части производства по делам частного обвинения должна выглядеть следующим образом:

во-первых, получение заявления о преступлении. Данная деятельность включает в себя не только прием заявления, но и выполнение отдельных процессуальных действий. В первую очередь, при подаче заявления, в соответствии с ч. 6 ст. 318 УПК РФ потерпевший должен быть предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, ему должно быть разъяснено право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление;

во-вторых, рассмотрение заявления о преступлении и его разрешение. В рамках этого этапа судья должен в полной мере проверить соответствует ли заявление, поданное потерпевшим требованиям, предусмотренным п.5 ч.4 ст. ст.318 УПК РФ, дать правовую оценку обстоятельствам, которые изложены

⁵¹ Синенко С.А. Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве: теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы/дис... канд. юрид. наук./Москва, 2014. С.418.

потерпевшим в данном заявлении, принять решение о дальнейшем производстве по указанному факту. По результатам этого этапа мировой судья принимает следующие решения: выносит постановление о принятии заявления к своему производству (что, по сути, является возбуждением уголовного дела) либо передачи заявления по подсудности в том случае, когда, в заявлении не указано лицо, совершившее деяние, заявление не соответствует требованиям п.4 ч.5 ст.318 УПК РФ или заявление подано в отношении лица, для которого предусмотрен особый порядок производства по уголовным делам;

в-третьих, оказание содействия, как потерпевшему, так и обвиняемому в собирании доказательств, разъяснение им прав и обязанностей, в отдельных случаях применение необходимых мер процессуального принуждения.

Рыжаков А.П. в своем исследовании представляет этапы подготовительной стадии более сокращенно⁵²:

- разъяснение частному обвинителю его прав с обязательным составлением протокола;
- оказание содействия сторонам в собирании доказательств;
- вызов подсудимого, разъяснение ему прав и обязанностей, отображение подписки;
- разъяснение сторонам условий и порядка примирения;
- принятие решения о назначении судебного заседания либо прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Рассмотрим указанные этапы более подробно.

Заявления в порядке частного обвинения, поступившие в судебный участок от граждан, а также материалы проверки, поступившие из органов внутренних дел, после регистрации в базе данных «Судебное делопроизводство» в журнале учета входящей корреспонденции, а также в журнале учета заявлений по делам частного обвинения, передаются для рассмотрения мировому судье под роспись не позднее следующего рабочего дня.

⁵²Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов. 2-е изд., изм. и дом. М.: Норма, 2003. С.668.

После вынесения решения о принятии заявления к производству мировой судья передает документы секретарю участка для регистрации в качестве уголовного дела, назначает дату проведения беседы и вызывает стороны.

В ходе беседы, в соответствии с ч. 7 ст. 318 УПК РФ, потерпевшему при решении вопроса о принятии заявления в производство и возбуждении уголовного дела частного обвинения, должны быть разъяснены права, предусмотренные ст.ст. 43,44 УПК РФ, о чем составляется протокол, который подписывается потерпевшим и судьей. При этом в УПК определенная форма протокола о разъяснении процессуальных прав частному обвинителю не предусмотрена. С момента принятия судом заявления к своему производству, о чем выносится постановление, лицо, его подавшее, считается частным обвинителем.

Ч.6 ст. 141 УПК РФ установлена обязанность судьи предупредить заявителя об ответственности за заведомо ложный донос, что является важной составляющей.

Далее, в соответствии с ч. 3 ст. 319 УПК РФ мировой судья в течении 7 суток вызывает в суд лицо, в отношении которого подано заявление (извещение участников уголовного судопроизводства осуществляется секретарем судебного заседания путем направления судебных повесток, телефонограммы или телеграммы, по факсимильной связи, посредством СМС-сообщений (в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату), знакомит его с материалами уголовного дела частного обвинения; вручает копию поданного заявления, о чем, у данного лица отбирается подписка; разъясняет права подсудимого в судебном заседании и его обязанности, выясняет, кого, по его мнению, необходимо вызвать в судебное заседание в качестве свидетелей защиты. В случае неявки обвиняемого, ему посредством почтового отправления, заказным письмом с уведомлением направляется копия заявления с разъяснением его прав, а также условия и порядок примирения с потерпевшим. Повторный вызов лица, в

отношении которого возбужденного уголовное дело частного обвинения законом не предусмотрен.

Так, при изучении уголовных дел частного обвинения, рассмотренных мировыми судьями судебных участков №№ 1,2,3,4,5 Кировского района г.Томска в период с 2017 г. по 2018 г.⁵³, установлено, что всего в производстве находилось 24 дела. Во всех изученных уголовных делах имеются протоколы, согласно которым потерпевшим были разъяснены права, что подтверждается их подписями. В 9 делах или 37,5% от общего количества рассмотренных дел за указанный период, копии заявлений о возбуждении уголовных дел частного обвинения были направлены обвиняемому почтой, из них 7 или 29% заявлений получены адресатом лично, 2 заявления или 8,3 % были возвращены отправителю с пометкой «истек срок хранения».

Заявление, поданное частным обвинителем, как показывает практика, не всегда содержит сведения, необходимые для принятия мировым судьей обоснованного и законного решения. Это объясняется, тем, что часть сведений и документов потерпевший не может получить самостоятельно. К таким сведениям относятся сведения о наличии судимости, о наличии хронических заболеваний и нахождении на учете у врачей нарколога, психиатра, сведения об уровне дохода и т.д.

В связи с чем, по ходатайству сторон, мировой судья имеет право оказать им помощь в собирании доказательств, которые они не могут получить самостоятельно. При этом, формы указанного содействия законом четко не установлены. Мировой судья вправе удовлетворить данное ходатайство либо отклонить его. При удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств, мировым судьей направляется судебный запрос, в котором указывается в связи, с чем был направлен данный запрос, а также сроки его исполнения.

Например, по уголовному делу, по обвинению С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ по ходатайству

⁵³Судебная практика по уголовным делам, находившимся в производстве мировых судей Кировского района г.Томска за 2017-2018 гг.

потерпевшего об оказании содействия в сборе документов, которые характеризуют личность подсудимого С., которые не могли быть получены потерпевшим самостоятельно, мировым судьей судебного участка №3 Кировского судебного района г.Томска были направлены запросы в ОГБУЗ «Томская клиническая психиатрическая больница» о предоставлении сведений о постановке С. на учет у врача-психиатра, ОГБУЗ «Томский областной наркологический диспансер» о постановке на учет у врача-нарколога, в ОГБУЗ «Томский фтизиопульмонологический центр» о наличии заболеваний, а также требование ИЦ УМВД г.Томска о предоставлении сведений о судимости С.⁵⁴.

Так же, по уголовному делу в порядке частного обвинения в отношении К., обвиняемого в совершении преступления по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ по ходатайству представителя частного обвинителя для всестороннего и объективного рассмотрения данного дела направлен запрос директору ООО «НТС» г. Томска о предоставлении сведений о лице за кем был зарегистрирован IP-адрес: 109.227.241.123 (ФИО, контактные данные лица, адрес подключения, номер договора, анкету абонента).

Некоторые суды придерживаются мнения, о том, что суд связан волеизъявлением потерпевшего и обязан обеспечивать помощь в сборе только тех сведений, в отношении которых потерпевший заявляет ходатайство об истребовании. Получение иных документов, даже если они и необходимы для вынесения законного и обоснованного решения по инициативе суда недопустимо.

При этом на суд возложена обязанность по вынесению справедливого, законного и обоснованного решения по уголовному делу и вынесение решения без установления не только обстоятельств дела, но и данных, которые характеризуют личность обвиняемого, не возможно.

Нельзя не согласиться с мнением Т.В.Трубниковой, которая считает, что «основной проблемой производства по делам частного обвинения в Российской Федерации является незащищенность по таким делам права потерпевшего на

⁵⁴Архив судебного участка №3 Кировского судебного района г.Томска. Уголовное дело №1-14/2018.

доступ к правосудию и на судебную защиту, возникающая в связи с переложением на частного обвинителя обязанностей по собиранию доказательств и представлению их в судебном разбирательстве. Законодатель, освободив государство от обязанности по собиранию доказательств по делам частного обвинения (кроме случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 и ч. 2 ст. 147 УПК РФ), не предоставил частному обвинителю достаточных «инструментов» для того, чтобы он мог делать это самостоятельно, и не создал механизма, в достаточной степени гарантирующего, что частному обвинителю будет в необходимых случаях оказана помощь в собирании доказательств со стороны органов дознания и/или предварительного следствия. Суд же, который вправе (но не обязан) по делам частного обвинения оказывать сторонам помощь в собирании доказательств, пользуется таким правом крайне неохотно, что, вообще говоря, вполне объяснимо с учетом необходимости реализации принципа состязательности»⁵⁵.

При изучении уголовных дел частного обвинения, рассмотренных мировыми судьями судебных участков Кировского района г.Томска в период с 2017 г. по 2018 г.⁵⁶, установлено, что при подаче первоначального заявления, либо при ознакомлении подсудимого с материалами дела, на досудебном этапе, потерпевшими и их представителями заявлялись ходатайства с адресованной суду просьбой об оказании им помощи в собирании доказательств в 13 делах, что составляет 54 % от изученных дел. Большую часть занимают ходатайства, об истребовании заключения судебно-медицинской экспертизы, требований ИЦ, медицинских справок, о вызове свидетелей. При этом, только по 7 делам или 29 % имеются сведения о том, что суд удовлетворил ходатайство об оказании помощи в собирании материалов до начала судебного разбирательства по делу. В остальных случаях стороны повторно обращались с ходатайством об истребовании доказательств уже в процессе судебного заседания, предоставляя

⁵⁵Трубникова Т.В. Частное обвинение или отказ в правосудии? // Уголовная юстиция. 2015. №2. С.59-62.

⁵⁶Судебная практика по уголовным делам, находившимся в производстве мировых судей Кировского района г.Томска за 2017-2018 гг.

сведения, о том, что не имеют возможности получать данные доказательства самостоятельно, и только после этого суд удовлетворял их и направлял запросы.

Так, мировой судья судебного участка №1 Кировского судебного района г.Томска, 09 ноября 2018 года, рассмотрев заявление Ж. о привлечении к уголовной ответственности П. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, постановил отказать потерпевшему в его ходатайстве о содействии в собирании доказательств, а именно запросить в Городской клинической больнице № 3 им. Б.И. Альперовича медицинскую карту Ж., поскольку не представлено доказательств невозможности получения указанных сведений самостоятельно. В судебном заседании Ж. повторно было заявлено соответствующее ходатайство и представлен ответ из Городской клинической больницы № 3 им. Б.И. Альперовича, согласно которому медицинская карта может быть выдана только по запросу суда, после чего суд удовлетворил ходатайство В., постановив истребовать необходимые сведения⁵⁷.

Таким образом, можно согласиться с мнением Т.В.Трубниковой⁵⁸, что «с одной стороны потерпевшие по делам частного обвинения не очень активны в доказывании: они редко заявляют ходатайства, направленные на оказание им помощи в собирании доказательств. Однако, когда подобные ходатайства заявляются, суд, как правило, уклоняется от оказания соответствующей помощи. Причиной такого отношения судей является, по-видимому, надежда на то, что стороны примирятся, и необходимость истребовать доказательства отпадет сама собой».

Согласно ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу доказыванию подлежат, в том числе обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания. Суд обязан создать все условия для получения

⁵⁷Архив судебного участка №1 Кировского судебного района г.Томска. Уголовное дело №1-68/2017.

⁵⁸Трубникова Т.В. Частное обвинение или отказ в правосудии? // Уголовная юстиция. 2015. №2. С.59-62.

всех необходимых характеризующих материалов, имеющих то или иное значение для рассмотрения уголовного дела.

Так, Губерман О.В. считает, что «возложение обязанности по сбору всех необходимых для суда сведений непосредственно на потерпевшего, к тому же не обладающего необходимыми юридическими знаниями, представляется неоправданным. На суде лежит обязанность по вынесению законного, обоснованного и справедливого решения по делу. Постановление такого решения невозможно без установления не только всех обстоятельств произошедшего, но и без данных, характеризующих личность обвиняемого. Суд, в том числе и по собственной инициативе, обязан создать условия для получения всех необходимых характеризующих материалов. Представляется, что подобная инициатива не должна рассматриваться как исполнение несвойственной суду функции обвинения в уголовном процессе. Характеризующие материалы о составе семьи обвиняемого, уровне доходов, с мест работы или жительства, сведения о прежних судимостях и т.д. заранее установленных негативных последствий для подсудимого не имеют и могут быть учтены судом не только как отягчающие обстоятельства, но и как смягчающие или исключительные»⁵⁹.

Согласно материалам уголовных дел частного обвинения, которые были исследованы при написании данной работы, установлено, что суд по собственной инициативе истребовал доказательства во всех 24 делах, что составляет 100% от изученных дел. Из них по 24 делам было истребовано требование ИЦ, запросы в диспансеры г. Томска в отношении обвиняемых, по 7 делам или 29,1% - результаты исследования заключения судебно-медицинской экспертизы, по 8 делам или 33% – адресные справки с места жительства, по 10 делам или 41,6%– характеристика с места работы.

Для постановления справедливого приговора или принятия иного решения мировой судья должен тщательно исследовать представленные доказательства, при их отсутствии объективно подходить к разрешению ходатайств сторон об

⁵⁹ Губерман О.В. Производство у мирового судьи (особенности собирания доказательств по делам частного обвинения: автореф. дис. канд. юр. наук/О.В. Губерман. -Нижний Новгород, 2008. С.21-22

истребовании доказательств. При этом, при отсутствии инициативы от участников уголовного судопроизводства в собирании доказательств мировой судья самостоятельно принимает решение об истребовании необходимых документов.

На практике зачастую мировые судьи по делам частного обвинения вынуждены истребовать доказательства по собственной инициативе. Чаще всего - это запросы в диспансеры, запросы о судимости или привлечении лица к административной ответственности, запросы на предоставление сведений о характеристике личности, адресные справки.

В соответствии действующим законодательством государство полностью перекладывает обязанность по предоставлению доказательств о виновности обвиняемого на частного обвинителя. При этом большая часть потерпевших, в силу своей юридической неграмотности, не знает, что именно нужно истребовать и предоставить суду, куда необходимо обратиться для получения необходимой информации. Такая ситуация приводит к тому, что суд вынужден принимать на себя обязанности по собиранию доказательств по собственной инициативе.

В связи с тем, что основным принципом уголовного процесса является состязательность сторон, истребование мировым судьей доказательств по собственной инициативе может трактоваться участниками судебного разбирательства, как противоречие данному принципу.

Устанавливая правило о самостоятельном доказывании, законодатель исходил из того, что соответствующие преступления не представляют значительной общественной опасности и их раскрытие обычно не вызывает трудностей, в связи с чем потерпевший сам может осуществлять уголовное преследование – обращаться за защитой своих прав и законных интересов непосредственно в суд и доказывать как факт совершения преступления, так и виновность в нем конкретного лица, минуя обязательные в иных ситуациях (по

делам частно-публичного и публичного обвинения) процессуальные стадии досудебного производства⁶⁰.

Еще одним важным условием при рассмотрении и подготовке к судебному разбирательству поступившего заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения, является разъяснение мировым судьей потерпевшему и обвиняемому возможности примирения. Данная процедура регламентирована ч. 5 ст. 319 УПК РФ. При этом примирение сторон может состояться как до назначения судебного заседания, так и в процессе рассмотрения уголовного дела, но только до удаления мировой судьи в совещательную комнату.

«Под примирением понимается деятельность обвиняемого и потерпевшего, направленная на преодоление последствий преступления. Примирение - это двусторонний акт, требующий согласия не только потерпевшего, но и обвиняемого»⁶¹.

В процессе примирения стороны, как правило, приходят к соглашению о возмещении причиненного преступлением вреда, обговариваются условия и порядок возмещения вреда. Мировой судья в процессе примирения должен четко разъяснить сторонам право на примирение, а также о последствиях примирения, как для потерпевшего, так и для обвиняемого. Потерпевший должен осознавать, что после примирения он не сможет повторно обратиться в суд по этим же основаниям, подсудимый в свою очередь должен понимать, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям, что влечет определенные правовые последствия. Решение о примирении стороны должны принимать самостоятельно, исходя из обстоятельств дела, давление и принуждение к примирению не допустимо.

Так как, соглашение о примирении это двусторонний акт, то для прекращения уголовного дела частного обвинения необходимо согласие обеих сторон. Решение лишь потерпевшего примирится с обвиняемым, в данном случае будет недостаточно.

⁶⁰ Постановления Конституционного Суда РФ от 27.06.2005 г. № 7-П и от 17.10.2011 г. № 22-П // СПС «КонсультантПлюс»

⁶¹ Уголовный процесс России: Учебное пособие / Под редакцией З. Ф. Ковриги, Н. П. Кузнецова. - Воронеж: Воронежский государственный университет, 2002. - С.445.

Весьма спорным остается вопрос относительно роли судьи в процедуре примирения сторон уголовного судопроизводства.

Так, О.И. Андреева считает, что суд «в данном случае не выступает в качестве субъекта, осуществляющего деятельность, непосредственно направленную на ликвидацию межличностного конфликта»⁶².

В свою очередь мировой судья не должен активно склонять участников уголовного судопроизводства к примирению. Для прекращения уголовного дела за примирением сторон необходимо обоюдное добровольное волеизъявление обеих сторон.

Т.В. Орлова считает, что мировой судья это первый, к кому потерпевший обращается для разрешения возникшего конфликта. И в данном случае следует придавать большое значение опыту и профессионализму мирового судьи в достижении примирения сторон⁶³.

По мнению Старовойтова А.А. «возложение на мирового судью функции примирения сторон противоречит принципу состязательности»⁶⁴.

Состязательность уголовного процесса подразумевает обязанность со стороны суда обеспечивать и создавать участникам судебного разбирательства необходимые условия для защиты своих прав и законных интересов. Данное положение закреплено ст. 18 Конституции РФ, согласно которой права и свободы человека и гражданина, в том числе, должны обеспечиваться правосудием.

По мнению В. В. Дорошкова, судьи не должны повторно вызывать стороны для беседы, убеждать потерпевшего и лицо, в отношении которого подано заявление, примириться и написать в суд заявление о прекращении уголовного дела. По его мнению, достаточно того, что судьи разъясняют сторонам их право на примирение, а также процессуальные последствия прекращения дела за примирением. В случае если после выполнения указанных

⁶² Андреева О.И. Концептуальные основы соотношения прав и обязанностей государства и личности в уголовном процессе РФ и их использование для правового регулирования деятельности по распоряжению предметом уголовного процесса: дис. д-ра юрид.наук. Томск, 2007. С. 329

⁶³ Орлова Т.В. Производство по уголовным делам частного обвинения // Мировой судья. 2014. № 10. С. 36-40

⁶⁴ Старовойтов А.А. Особенности производства по делам частного обвинения: дис. канд.юрид.наук. М., 2005. С. 107-108

действий примирение между сторонами не достигнуто, судья сразу принимает решение о принятии дела к своему производству, либо отказывает в принятии по другим основаниям.⁶⁵

В свою очередь, Ю. Я. Макаров полагает, что «в примирении сторон мировой судья должен играть ведущую роль, ведь сам смысл мировой юстиции исторически соответствует духу примирительных процедур. При этом мировой судья обязан выяснить причины возникновения производства по делам частного обвинения, их природу и закономерности; овладеть техникой выяснения сути совершенного преступления и приемами примирения сторон. Стороны должны писать самостоятельные заявления, при поступлении которых производство по уголовному делу прекращается по постановлению судьи в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ»⁶⁶.

Также, В.В. Воронин, придерживаясь точки зрения Ю.Я.Макарова, указывает на необходимость уточнения воли каждого из участвующих в деле сторон⁶⁷.

Для решения вопроса о примирении по уголовным делам частного обвинения без участия мирового судьи многие авторы в юридической литературе предлагают ввести в уголовный процесс третье лицо, которое и будет оказывать влияние на потерпевшего и обвиняемого, стремясь добиться примирения.

И.И. Петрухин, считает, что инициатива примирения может исходить от должностных лиц, со стороны обвинения, а также от судьи, обвиняемого или потерпевшего. В правоохранительных органах и судах должны формироваться списки лиц, которым может быть поручено проведение соответствующих бесед. Так, посредником (медиатором) в конкретном деле может быть педагог,

⁶⁵Дорошков В. В. Мировой судья: исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. М.: НОРМА, 2004. С.131.

⁶⁶ Макаров Ю. Я. Совершенствование уголовного процесса в аспекте частного обвинения // Российский следователь. 2008. № 6. С. 122-124.

⁶⁷ Воронин В.В. Становление, особенности и проблемы российского судопроизводства по делам частного обвинения: дис...канд. Юрид. Наук. М.,2003.С.142

психолог, другой человек, который может расположить к себе, вызвать доверие, уважение сторон⁶⁸.

По мнению З.З. Талыневой⁶⁹, примирительная процедура должна рассматриваться как право сторон, а не как их обязанность и полагает, что в судах необходимо ввести штатную должность психолога, который будет заниматься проблемами примирения по уголовным делам частного обвинения.

Таким образом, можно сделать вывод, что дело частного обвинения считается возбужденным с момента принятия заявления мировым судьей к своему производству. Главной проблемой на стадии подготовительных действий мирового судьи по поступившему заявлению о возбуждении частного обвинения до назначения судебного разбирательства, является то, что потерпевший не всегда владеет достаточными знаниями и не может определить какие доказательства необходимо предоставить, а также не в полной мере обладает возможностью, чтобы собрать необходимые доказательства для обоснованного обвинения, что значительно осложняет его положение. При этом у потерпевшего не всегда имеется возможность обратиться к услугам профессиональных юристов.

Как было отмечено выше, большая часть заявлений о возбуждении дел частного обвинения возвращается мировым судьей заявителю для устранения недостатков, при этом потерпевший, получив данное постановление, не совсем понимает, какие действия необходимо предпринять для устранения указанных недостатков. В большинстве случаев у потерпевшего не имеется материальной возможности воспользоваться юридической помощью.

В данном случае, для решения данной проблемы необходимо привлечь правоохранительные органы к оказанию помощи потерпевшим в собирании доказательств, так как по сравнению с потерпевшим, правоохранительные

⁶⁸Петрухин И.Л. Восстановительное правосудие: процессуальные аспекты // Восстановительное правосудие / под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003. С.82-86.

⁶⁹Талынева З.З. Особенности уголовного производства по делам частного обвинения, / автореф. дис... канд. юрид. наук. / З.З.Талынева. - Уфа, 2008. С.35.

органы наделены наибольшей возможностью получения официальной информации, а также информации ограниченного доступа.

Для упрощения процедуры примирения полагаю необходимым на этапе подачи заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения ввести независимое лицо (примиритель), не представляющее интересы ни одной стороны и который, обладая профессиональными особыми навыками, помогал сторонам урегулировать возникший конфликт.

3.2 Особенности рассмотрения дел частного обвинения в судебном заседании

В соответствии со ст. 321 УПК РФ мировой судья рассматривает уголовные дела в общем порядке, и изъятиями, предусмотренными данной статьей.

С момента принятия в производство заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения ответственность за предъявление обвинения лицу, привлекаемому к уголовной ответственности, возлагается на мирового судью.

Судебное разбирательство по делам частного обвинения имеет свои отличительные особенности по сравнению с судебным разбирательством по уголовным делам с обвинительным актом. Исходя из содержания заявления, устанавливаются пределы судебного разбирательства, и определяется существо выдвинутого обвинения.

Уголовно-процессуальный закон для дел частного обвинения устанавливает особый правовой порядок, который выражается в отсутствии стадии предварительного расследования по делу и поддержании обвинения

потерпевшим. Данное положение не нарушает конституционных положений о праве каждого на судебную защиту его прав и свобод, о гарантиях доступа потерпевших к правосудию и является проявлением дифференциации порядка уголовного судопроизводства в зависимости от характера преступлений и их тяжести. Устанавливая эти правила, законодатель исходил из того, что соответствующие преступления не представляют большой общественной опасности и их раскрытие обычно не вызывает трудностей, в связи с чем потерпевший сам может осуществлять уголовное преследование непосредственно в суде⁷⁰.

Большое значение при рассмотрении уголовного дела частного обвинения по существу принимает судебный процесс как важный этап уголовного разбирательства. По мнению Е.Ф.Тенсиной⁷¹, это объясняется тем, что по делам данной категории предварительное расследование не проводится; поиск и сбор необходимых сведений, которые в дальнейшем используются в качестве доказательств, осуществляется сторонами по делу.

По мнению А.Л. Корякина, порядок рассмотрения мировым судьей дел частного обвинения не имеет каких-либо отличительных черт и осуществляется в соответствии с общими правилами производства в суде первой инстанции. В то же время процедура рассмотрения указанных дел характеризуется рядом довольно существенных особенностей⁷².

В соответствии с п.33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»⁷³ предусматривается возможность рассмотрения уголовных дел частного обвинения в особом порядке принятия решения при наличии ходатайства обвиняемого об особом порядке судебного разбирательства в соответствии с главой 40 УПК РФ.

⁷⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 17.09.2013 № 1336-О// СПС «КонсультантПлюс»

⁷¹Тензина Е.Ф. Производство у мирового судьи // автореф. дис. ... канд.юр.наук / Ижевск, 2008. С.53-54.

⁷² Корякин А.Л. Проблемы судебного следствия по делам частного обвинения // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2014. №3. С.205-216.

⁷³ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // СПС «КонсультантПлюс».

При этом, как считает А.В. Михнин, учитывая особенности судопроизводства по делам частного обвинения, такое ходатайство может быть заявлено в период от момента вручения обвиняемому заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения до вынесения мировым судьей постановления о назначении дела к судебному разбирательству. При этом, если по делу не проводилось предварительное слушание, то заявление данного ходатайства возможно лишь на стадии ознакомления лица, привлекаемого к уголовной ответственности, с заявлением потерпевшего. Однако, при неявки лица по вызову к мировому судье, он с целью соблюдения установленного УПК РФ 14-дневного срока должен назначить дату и время судебного заседания, о чем выносится постановление. А так как принудительный привод на данной стадии процесса не предусмотрен, то мировой судья лишен возможности разъяснить лицу, привлекаемому к уголовной ответственности, право на заявление ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке до начала судебного заседания⁷⁴.

Разделяя мнение Т.В. Трубниковой, считаю, что «дела частного обвинения должны рассматриваться судом только в обычном порядке, применения по таким делам особого порядка принятия судебного решения кажется совершенно недопустимым, а позиция Верховного суда РФ – неоправданной и нарушающей право участников на судебную защиту. Прежде всего, в связи с тем, что по делу частного обвинения не проводится, как правило, полнообъемное предварительное расследование, а значит, суд не имеет возможности оценить: обоснованно ли обвинение, с которым согласился подсудимый, и подтверждается ли оно доказательствами, собранными по уголовному делу»⁷⁵.

В соответствии с ч. 2 ст. 321 УПК РФ судебное разбирательство по данным делам должно быть начато не ранее 3 не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела. Установление сокращенного срока для начала судебного заседания (14 суток) обусловлено меньшей сложностью

⁷⁴ Михнин А.В. Процессуальные аспекты деятельности мировых судов в системе судов общей юрисдикции // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 18

⁷⁵ Трубникова Т.В. Частное обвинение или отказ в правосудии? // Уголовная юстиция. 2015. №2. С.59-62

уголовных дел, подсудных мировым судьям, и меньшей тяжестью соответствующих преступлений и возможностью обеспечить их скорейшее рассмотрение и разрешение⁷⁶.

При этом извещение сторон о дате и времени судебного заседания, как правило, осуществляется посредством направления заказным письмом судебной повестки. В связи с этим мировые судьи на практике сталкиваются с проблемой своевременной передачи почтой судебной повестки адресату. Многие граждане не вполне ответственно относятся к получению судебной корреспонденции, что приводит к дополнительным затратам процессуального времени и затягиванию сроков рассмотрения уголовных дел.

По уголовным делам частного обвинения защиту и поддержание обвинения как правило осуществляют участники уголовного судопроизводства, не имеющие профессиональных навыков, в частности: частный обвинитель, представитель частного обвинителя, а также защитник по ходатайству подсудимого, не имеющий статуса адвоката.

Участники уголовного судопроизводства в соответствии с нормами УПК РФ, приобретают определенное процессуальное положение и наделяются рядом процессуальных прав. При этом права частного обвинителя в судебном заседании схожи с полномочиями государственного обвинителя по делам публичного обвинения.

Законодатель предоставляет потерпевшему для защиты своих интересов в судебном разбирательстве процессуальные права, равные правам государственного обвинителя (ч. 2 ст. 43 УПК РФ), в том числе право выдвигать и поддерживать обвинение в суде, но в отличие от государственного обвинения, которое могут поддерживать несколько прокуроров, частный обвинитель поддерживает обвинение один. Кроме того, в ходе судебного разбирательства частный обвинитель не может быть заменен, в то время как прокурору предоставлена такая возможность, если обнаружится невозможность

⁷⁶ Воскобитова Л.А., Ткачев В.Н., Сачков А.Н. Мировая юстиция и восстановительное правосудие: теория и практика развития. Ростов н/Д, 2017. С.334

дальнейшего его участия в судебном процессе. Частный обвинитель, также как и прокурор, имеет право представлять доказательства и участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства; заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, в том числе на постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, обжаловать приговор и судебные решения других инстанций⁷⁷.

В то же время в Определении от 28 мая 2009 года N 643-О-О Конституционный Суд Российской Федерации⁷⁸ указал, что реализация потерпевшим его процессуальных прав по делам частного обвинения не является основанием для постановки его в равные правовые условия с государством в части возмещения вреда в полном объеме и независимо от наличия его вины.

Судебное разбирательство по уголовным делам частного обвинения у мирового судьи проходит все стадии, что и производство по иным делам, рассматриваемыми вышестоящими судами общей юрисдикции: подготовительная часть судебного заседания, судебное заседание, прения сторон, последнее слово подсудимого и постановление приговора.

Обвинение в суде поддерживает частный обвинитель, для этого он наделяется правами, предусмотренными ч.4, 5 и 6 ст. 246 УПК РФ.

Судебное следствие по уголовным делам частного обвинения начинается с доклада мировым судьей о деле, которое подлежит рассмотрению, объявление состава суда, разъяснения сторона их прав и обязанностей, выяснение о наличии ходатайств и разрешение их по существу.

После чего частному обвинителю предоставляется право огласить заявление, в рамках которого осуществляется судебное разбирательство. Для

⁷⁷ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2013 года N 1336-О//СПС «КонсультантПлюс».

⁷⁸ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года N 643-О-О//СПС «КонсультантПлюс»

этого мирового судья представляет частному обвинителю или его представителю слово для выступления.

После оглашения заявления мировой судья должен удостовериться, что подсудимому понятно обвинение и признает ли он себя виновным.

Далее с учетом мнения сторон определяется порядок предоставления доказательств. Как и государственный обвинитель при рассмотрении дел в общем порядке, частный обвинитель вправе представлять доказательства, участвовать в их исследовании в ходе судебного следствия. Он также вправе излагать суду свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства⁷⁹.

Одни из наиболее спорных вопросов остается вопрос об участии государственного обвинителя по делам частного обвинения.

Законом предусмотрено две формы вступления в производство по уголовным делам частного обвинения государственного обвинителя:

- при возбуждении уголовного дела в соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ;
- согласно ч. 8 ст. 318 УПК РФ путем признания мировым судьей обязательного участия государственного обвинителя в уголовном деле, если после принятия заявления к производству установлено, что потерпевший в силу зависимого или беспомощного состояния не может защищать свои права и законные интересы.

По мнению Э.Р. Галимова, при возникновении у мирового судьи убеждения в том, что частный обвинитель не может самостоятельно защитить свои интересы, он должен направить письменное сообщение прокурору о том, что в процесс должен вступить государственный обвинитель⁸⁰.

При решении вопроса об участии государственного обвинителя в рассмотрении уголовных дел частного обвинения необходимо учитывать

⁷⁹Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В. П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. - М.: Спарк, 2002. - С.704.

⁸⁰ Галимов Э.Р. Участие государственного обвинителя по делам частного обвинения у мирового судьи // автореф. дис. .канд. юрид. наук / Э.Р. Галимов. Уфа, 2008. - 15 с.

возраст потерпевших, их психофизическое состояние. Так если потерпевшим является несовершеннолетний, то участие прокурора в процессе должно быть обязательным, независимо от участия в деле законного представителя несовершеннолетнего. Что касается престарелых лиц, то вопрос о вступлении в дело государственного обвинителя должен решаться индивидуально. Если мировым судьей будет установлено, что данное лицо находится в зависимом или беспомощном состоянии от лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, то государственный обвинитель должен принять участие в рассмотрении дела.

По мнению Гриненко А.В., хотя прокурор и относится к участникам процесса со стороны обвинения, в случаях его участия в рассмотрении уголовного дела частного обвинения у мирового судьи он скорее отстаивает интересы потерпевшего, нежели осуществляет публичное уголовное преследование. Именно поэтому в ч. 4 ст. 318 УПК РФ прямо закреплено, что вступление в уголовное дело прокурора не лишает стороны права на примирение⁸¹.

Еще одной отличительной особенностью уголовных дел частного обвинения является возможность подачи встречного заявления.

Под встречным заявлением понимается «официальное обращение лица, в отношении которого принесено заявление о привлечении его к уголовной ответственности за совершение преступления, преследование которого осуществляется в порядке частного обвинения»⁸².

Требования, которые предъявляются УПК РФ при подаче основного заявления, относятся и к встречному заявлению. Если встречное заявление не соответствует требованиям УПК РФ, то основания для принятия данного заявления отсутствуют. Мировой судья может установить срок для устранения недостатков, в связи, с чем выносится постановление об отложении судебного разбирательства, а заявителю предоставляется срок для приведения заявления в соответствии с требованиями УПК РФ.

⁸¹ Гриненко А.В. // Частное обвинение в механизме уголовно-процессуального регулирования. Мировой судья. 2018 № 2.

⁸² Уголовный процесс / По ред. К.Ф.Гуценко. - М.: Зерцало, 2005. - С.736.

По делам частного обвинения закон допускает возможность соединения встречного заявления с основным, в одно производство. Что позволяет более эффективно и в короткие сроки рассмотреть данные заявления. Соединение первоначального и встречного заявления по делам частного обвинения допускается только мировым судьей и при условии, если они затрагивают одни и те же обстоятельства и заявлены в отношении одних и тех же лиц, а также разных деяний, но взаимосвязанных между собой во времени⁸³.

При соединении заявлений в одно производство лица, подавшие их, участвуют в процессе одновременно – и в качестве частного обвинителя, и в качестве подсудимого.

Если первоначальное и встречное заявление были соединены в одно производство, то в ходе судебного разбирательства мировым судьей исследуются обстоятельства, которые относятся к обоим заявлениям, порядок исследования доказательств разрешается с учетом мнения сторон вне зависимости от очередности поступления заявлений.

Анализ изученных уголовных дел частного обвинения, рассмотренных мировыми судьями Кировского района г.Томска за 2017 - 2018 г. показал, что встречное заявление было подано лишь по одному делу. При этом по данному делу заявления были соединены в одно производство с рассмотрением встречного заявления.

Например, мировому судье судебного участка №3 Кировского судебного района г.Томска поступило заявление от С. о привлечении к уголовной ответственности А. по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. До начала судебного следствия от А. поступило встречное заявление о привлечении к уголовной ответственности С. по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Постановлением мирового судьи от 10 августа 2017 года встречное заявление А. было принято к производству, заявления соединены в одно производство на основании ч. 3 ст. 321 УПК РФ, дело слушанием назначено с соблюдением положений ч.3 ст. 321 УПК РФ относительно срока,

⁸³Куленкова И.Ю. Особенности рассмотрения дел частного обвинения в суде первой инстанции. // Вестник Удмуртского университета. Серия экономика и право. 2011. № 2-1. С. 152-156.

необходимого для подготовки к защите Р., в связи с поступлением встречного заявления⁸⁴.

Можно согласиться с мнением З.З. Талыневой, которая считает, что «разрывать» конфликтные ситуации на отдельные дела не целесообразно, поскольку это может привести к судебным ошибкам при квалификации действий каждого из сторон, при назначении наказания, а также будет препятствовать примирению⁸⁵.

Мировой судья при рассмотрении дел частного обвинения обладает полномочиями допрашивать потерпевшего, подсудимого, свидетелей и экспертов, назначать судебную экспертизу, истребовать и осматривать доказательства, в случае неявки подсудимого в судебное заседание принять решение о принудительном приводе подсудимого в судебное заседание.

Порядок допроса сторон в судебном заседании начинается с предоставления сторонам возможности в форме свободного рассказа дать пояснения по обстоятельствам дела, при этом мировой судья имеет право прервать допрашиваемого, если он дает показания не по существу дела. Перед допросом свидетелей, им под подписку, разъясняются права, выясняется, имеются ли неприязненные отношения к участникам процесса. Судья имеет право обращаться с вопросами к допрашиваемому, только после того, как он ответит на вопросы потерпевшего и подсудимого.

Одним из важных доказательств, при рассмотрении уголовных дел частного обвинения является заключение эксперта. Так, мировой судья на стадии судебного разбирательства ставить перед сторонами на разрешение вопрос о назначении экспертизы и впоследствии выносит соответствующее постановление. При этом судебное разбирательство приостанавливается до получения результатов экспертизы.

Так, например, Ж. обвиняется М. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ. В судебном заседании частный обвинитель

⁸⁴ Архив судебного участка №3 Кировского судебного района г.Томска. Уголовное дело №1-32/2017

⁸⁵ Талынева З.З. Особенности уголовного производства по делам частного обвинения. / автореф. дис... канд. юрид. наук / З.З.Талынева. - Уфа, 2008. С.35

М. заявила ходатайство о назначении по делу судебно-медицинской экспертизы для разрешения вопросов относительно характера, механизма, давности происхождения, степени тяжести телесных повреждений, причиненных потерпевшей действиями подсудимого. Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Кировского судебного района г. Томска от 04.06.2018 года назначена судебно-медицинская экспертиза, производство которой поручено экспертам ОГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы Томской области»⁸⁶.

Частный обвинитель может в процессе рассмотрения дела изменить обвинение, но лишь в том случае, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Это право основано на общем положении о пределах судебного разбирательства, в соответствии с которым разбирательство проводится лишь в пределах того обвинения, которое содержится в заявлении. Согласно ст. 252 УПК РФ, изменение обвинения допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Это право в равной мере принадлежит обвинителю, как по основному, так и по встречному заявлению⁸⁷.

Очередность выступления сторон в судебных прениях по делам частного обвинения законом не установлена. Следует, однако, иметь ввиду, что в соответствии с ч.3 ст. 292 УПК РФ очередность выступлений в судебных прениях при соединении в одно производство первоначального и встречного заявления определяется судом⁸⁸.

По окончании судебного следствия, прений сторон и предоставлении подсудимому последнего слова мировой судья удаляется в совещательную комнату для вынесения приговора.

⁸⁶ Архив судебного участка №5 Кировского судебного района г. Томска. Уголовное дело №1-21/2018

⁸⁷ Уголовный процесс России: Учебное пособие / Под редакцией Талышева З.З. Особенности уголовного производства по делам частного обвинения. / автореф. дис... канд. юрид. наук / З.З.Талышева. - Уфа, 2008. С.35

⁸⁷ Уголовный процесс России: Учебное пособие / Под редакцией З. Ф. Ковриги, Н. П. Кузнецова. - Воронеж: Воронежский государственный университет, 2002. - С.445.

⁸⁸ Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В. П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. - М.: Спарк, 2002. - С.704.

После подписания приговора, мировой судья возвращается в зал судебного заседания и провозглашает приговор. При этом сторонам разъясняется право обжаловать приговор в течение 10 суток со дня его провозглашения.⁸⁹

Таким образом, можно сделать вывод, что судебное разбирательство по уголовным делам частного обвинения происходит по общим правилам, которые устанавливаются для этой стадии уголовного процесса и регламентировано нормами УПК РФ. Исключения составляют некоторые особенности, которые свойственны только этой категории дел, а именно: во-первых, судебное следствие начинается с оглашения потерпевшим либо его законным представителем заявления. Во-вторых, потерпевший или его законный представитель самостоятельно формулирует и обосновывает свое обвинение, которое он вправе изменить, но при этом данное изменение не должно ухудшить положение подсудимого и не должно нарушать его права. В-третьих, потерпевший сам или через своего представителя поддерживает обвинение, представляет доказательства, участвует в их исследовании, принимает участие в прениях.

3.3 Особенности прекращения уголовных дел частного обвинения

В УПК РФ ч. 2 ст. 20, ч. 5 ст. 319, ч. 5 ст. 321, предусмотрены основания прекращения уголовного дела частного обвинения.

Так, в соответствии с ч. 5 ст. 321 УПК РФ частный обвинитель вправе отказаться от обвинения. В случае поступления от потерпевшего и подсудимого заявлений о примирении производство по уголовному делу прекращается в соответствии с частью второй ст. 20 УПК РФ.

Согласно УПК РФ, кроме возможности прекращения уголовного дела за примирением сторон закон также предусматривает возможность прекращения

⁸⁹Хайдаров А.А. Проблемы судебного следствия по уголовным делам частного обвинения. // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 1. С.285-289.

производства по уголовному делу частного обвинения в связи с неявкой в судебное заседание потерпевшего при отсутствии уважительной причины.

Неявку потерпевшего в судебное заседание без уважительной причины, суд расценивает, как отказ от уголовного преследования, в связи, с чем выносит постановление о прекращении уголовного дела.

Так, например, уголовное дело, возбужденное на основании заявления Т. о привлечении к уголовной ответственности С. по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ прекращено постановлением мирового судьи судебного участка №3 Кировского района г. Томска в связи с отсутствием в деянии состава преступления, то есть по основанию, установленному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, поскольку в назначенный день, в судебное заседание частный обвинитель Т., извещенный надлежащим образом, не явился, о причинах не уведомила, доказательств уважительности причин неявки суду не представлено⁹⁰.

По мнению Трубниковой Т.В. «суд не всегда может установить причины неявки потерпевшего в том самом судебном заседании, в которое он не явился, а в законе не предусмотрен алгоритм действий суда, который позволил бы ему отложить разрешение вопроса о прекращении уголовного дела до момента установления таких причин»⁹¹.

Учитывая то, что по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК – то есть отсутствие в деянии состава преступления, согласимся с мнением А.А.Хайдарова⁹², который считает подобное положение противоречивым, поскольку само неявка потерпевшего не может свидетельствовать об отсутствии состава преступления.

Следующим основанием прекращения уголовного дела данной категории является отказ потерпевшего от обвинения.

⁹⁰ Архив судебного участка №3 Кировского судебного района г. Томска, 2018 год. Уголовное дело №1-12 /2018

⁹¹ Трубникова Т.В. Частное обвинение или отказ в правосудии? // Уголовная юстиция. № 2(6). 2015. С. 59-62.

⁹² Хайдаров А.А. Проблемы судебного следствия по уголовным делам частного обвинения. // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 1. С.285-289.

Для частного обвинителя возможность отказаться от поддержания обвинения является его диспозитивным правом, то есть допускающим выбор и данным правом он может распоряжаться по своему усмотрению. УПК РФ не дает разъяснения по поводу того, в какой форме может быть совершен отказ от обвинения. Однако исходя из практики рассмотрения уголовных дел данной категории представляется, что отказ от обвинения возможен как в «пассивной» форме – в виде неявки в судебное заседание частного обвинителя без уважительной причины, так и в «активной» - в виде заявления об отказе от обвинения в судебном заседании.

Например, постановлением мирового судьи судебного участка №5 Кировского района г.Томска от 29 марта 2018 года прекращено уголовное дело в отношении Ж., обвиняемого частным обвинителем С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, по основанию, предусмотренному п.2 ч. 1 ст.24 УПК РФ - за отсутствием состава преступления, поскольку частный обвинитель С. представил заявление, согласно которому отказался от обвинения в отношении Ж., указав, что последствия такого отказа ему разъяснены и понятны⁹³.

В случае, если уголовное дело частного обвинения было прекращено в связи с отсутствием состава преступления или события преступления, то с частного обвинителя, обвиняемым в последствии, может быть взыскана компенсация материального и морального вреда, судебные издержки, так как частный обвинитель не освобождается от обязанности возмещения оправданному лицу понесенных им судебных издержек и причиненного ему неосновательным уголовным преследованием имущественного вреда, а также компенсации морального вреда.

Так, например, приговором мирового судьи судебного участка № 2 Кировского судебного района г. Томска от 19.01.2016 г., гр. Н. была оправдана по ч. 1 ст. 116 УК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления.

⁹³Архив судебного участка №3 Кировского судебного района г. Томска, 2017. Уголовное дело №1-8/2018.

29.03.2016 г. гр. Н. обратилась к мировому судье с заявлением о взыскании с гр. Б. процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката в уголовном деле в размере 45000 руб. 11.04.2016 постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Кировского судебного района г. Томска, исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка №2 Кировского судебного района г. Томска заявление гр. Н. было удовлетворено частично, с частного обвинителя гр. Б. в пользу гр. Н. были взысканы судебные издержки в сумме 30000 руб.⁹⁴.

Всего мировыми судьями Кировского судебного района г. Томска за 2016-2018гг. было рассмотрено лишь два заявления о взыскании судебных издержек, связанных с рассмотрением дел частного обвинения.

Третьим основанием прекращения уголовного дела частного обвинения является примирение сторон. Примирение сторон предусмотрено как по делам публичного обвинения, так и для дел частного обвинения, при этом примирение по делам частного обвинения имеет свои особенности.

В соответствии с ч. 5 ст. 319 УПК в случае поступления от сторон заявлений о примирении производство по уголовному делу по постановлению мирового судьи прекращается в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК. При этом в законе отсутствует указание не только на содержание данного заявления, но и не указано в какой момент эти заявления могут поступить. Согласно ч. 2 ст. 20 УПК примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Поэтому подача подобных заявлений возможна, в том числе и на судебном следствии в ходе производства по делам частного обвинения⁹⁵.

Так, например, постановлением мирового судьи судебного участка №3 Кировского района г. Томска от 03 июля 2018 года прекращено уголовное дело в отношении С., обвиняемого частным обвинителем А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим. Потерпевший А., в судебном заседании заявил ходатайство о

⁹⁴ Архив судебного участка № 2 Кировского судебного района г. Томска, уголовное дело № 1-5/2016

⁹⁵ Баркалова Е.В., Баркалов С.В. Актуальные вопросы прекращения производства по уголовному делу частного обвинения в связи с примирением сторон. // Мировой судья. 2015. №9. С. 19-24.

прекращении уголовного дела за примирением сторон, указывая на то, что подсудимый загладил причиненный ему вред, принес свои извинения, претензий к подсудимому не имеет, и не желает его привлекать к уголовной ответственности. Подсудимый С. поддержал ходатайство потерпевшего, пояснил, что согласен на прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей, он загладил вред, принес свои извинения, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям разъяснены и понятны. Поскольку дело о преступлении, предусмотренном ч.1 ст. 128.1 УК РФ, является уголовным делом частного обвинения, а подсудимый и потерпевший добровольно примирились до удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора, дело было прекращено на основании ч. 2 ст. 20 УПК РФ⁹⁶.

Однако, в случае, если подсудимый не согласен с прекращением уголовного дела в связи с примирением сторон, считая себя невиновным и надеясь на оправдательный приговор суда, производство по делу продолжается в обычном порядке.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что дела частного обвинения могут быть прекращены не только за примирением потерпевшего с подсудимым, и по причине отсутствия заявления, а также по основаниям, предусмотренным ч.5 ст. 321 УПК РФ - ввиду отказа частного обвинителя от обвинения. При этом особенностями прекращения уголовных дел данной категории является возможность разрешения конфликта между сторонами и последующего примирения до принятия решения судьей, неявка потерпевшего в судебное заседание без уважительной причины влечет за собой прекращение уголовного дела за отсутствием состава преступления, прекращение уголовного дела в связи с отказом потерпевшего от обвинения является для подсудимого прекращением по реабилитирующим основаниям, и влечет определенные правовые последствия для потерпевшего.

⁹⁶Архив судебного участка №3 Кировского судебного района г.Томска, 2018. Уголовное дело №1-49/2018.

В 2018 году мировыми судьями г.Томска и Томской области было рассмотрено 61 уголовное дело частного обвинения, из них было прекращено производство по 41 уголовному делу частного обвинения, (что составляет 67 % от рассмотренных дел), из которых 18 дел или 29 % прекращено по реабилитирующим основаниям, 23 дела или 37 % по другим основаниям. Оправдательные приговоры выносились - по 4 делам ⁹⁷.

Анализируя уголовные дела частного обвинения, рассмотренные мировыми судьями судебных участков Кировского района г. Томска за 2017-2018 гг. можно сделать вывод, что из 24 рассмотренных дел - прекращено 21 дело, или 87%. При этом большая часть уголовных дел, прекращена в связи с примирением сторон - 12 дел или 57%, 6 дел или 28,5 % прекращены в связи с неявкой потерпевшего, 3 дела или 14,2% - в связи с отказом частного обвинителя от обвинения.

Данная статистка показывает, что основная часть уголовных дел частного обвинения заканчиваются не вынесением приговора, а прекращается по различным основаниям.

⁹⁷ Судебная статистика за 2018 гг. - Томск: Управление Судебного департамента в г.Томске, 2018. [Электронный ресурс]: <http://www/usd.tms.sudrf.ra>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, на основании выполненных теоретических и практических исследований можно сформулировать следующие выводы и предложения.

Частное обвинение является исторически первой формой осуществления уголовного преследования.

Исходя из рассмотренных определений, частное обвинение - это особенный правовой процесс, который позволяет частному обвинителю проявлять обязательную для исполнения государственными органами волю, по привлечению к уголовной ответственности лица, виновного в причинении вреда. При рассмотрении дел данной категории именно на суд возлагается обязанность по защите прав и законных интересов всех участников дела.

Отличительной чертой уголовных дел частного обвинения является: во-первых, особое содержание преступлений данной категории, которые посягают на права граждан в области бытовых или дружеских отношений;

во-вторых, низкая степень общественной опасности уголовных дел частного обвинения. Инициатором возбуждения данных дел, как правило, является потерпевший, которому предоставлено право подачи заявления о привлечении лица к уголовной ответственности мировому судье.

После внесения изменений 26.02.2016 года в Уголовный кодекс РФ, Уголовно-Процессуальный кодекс РФ к делам частного обвинения отнесены три состава преступлений: ч. 1 ст. 115 УК РФ (Умышленное причинение легкого вреда здоровью), ст. 116.1 УК РФ (Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию), ч. 1 ст. 128.1 УК РФ (Клевета).

Возбуждение уголовного дела частного обвинения имеет свои особенности. При подготовке заявления потерпевший, не всегда может самостоятельно установить в какой государственный орган ему следует обратиться. Также при составлении заявления перед потерпевшим возникает много трудностей, что в последствии является основанием к возврату заявления.

После принятия заявления к своему производству мировой судья совершает определенные действия по подготовке дела к судебному разбирательству, а именно: вызывает подсудимого, разъясняет ему права, разъясняет сторонам возможность примирения, принимает решение о назначении уголовного дела частного обвинения к судебному заседанию.

Судебное разбирательство по делам данной категории происходит по общим правилам, предусмотренным УПК РФ, при этом законом предусмотрена подача встречного заявления, судебное разбирательство начинается с оглашения заявления частным обвинителем, он самостоятельно либо через своего представителя поддерживает обвинение, выступает в прениях.

Сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, мировой судья обязан осуществлять руководство процессом, разъяснять участникам судебного разбирательства их права и обязанности, предупреждать о последствиях совершения или не совершения процессуальных действий, оказывать им содействие в реализации прав, создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления

обстоятельств дела и правильного применения законодательства. Для этого он должен определять предмет доказывания по делу, предложить сторонам представить дополнительные доказательства, а когда представление необходимых доказательств затруднено, мировой судья по ходатайству участников процесса оказывает им содействие в собирании и истребовании доказательств.

Основаниями прекращения уголовных дел частного обвинения являются – примирение сторон, которое возможно до удаления мирового судьи в совещательную комнату, неявка частного обвинителя без уважительной причины в судебное заседание, а также отказ частного обвинителя от обвинения, что является реабилитирующим основанием прекращения уголовного преследования.

На основании вышеизложенного, полагаю, для того чтобы защитить права и свободы человека необходимо либо изменить порядок подачи заявления по данной категории преступлений в сторону упрощения, либо закрепить порядок оказания потерпевшему бесплатной профессиональной юридической помощи при составлении заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения, обеспечить возможность получения консультаций юристов на протяжении всего судебного процесса по уголовным делам данной категории.

В данном случае, для решения данной проблемы, необходимо в государственных учреждениях создавать кабинеты профессиональной бесплатной юридической помощи, как можно больше размещать в сети «Интернет» на сайтах правоохранительных органов и мировых судов информацию по оформлению заявлений с примерными образцами, а также разъяснениями, касающимися каждого пункта требований, привлекать правоохранительные органы к оказанию помощи потерпевшим в собирании доказательств, так как по сравнению с потерпевшим, правоохранительные органы наделены наибольшей возможностью получения официальной информации, а также информации ограниченного доступа.

Для упрощения процедуры примирения полагаю необходимым на этапе подачи заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения ввести независимое лицо (примиритель), не представляющее интересы ни одной стороны и который, обладая профессиональными особыми навыками, помогал сторонам урегулировать возникший конфликт.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. Голосованием 12 дек. 1993 г. -М.: Юрид. лит., 2017.-61 с.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019. с изм. От 17.04.2019) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Андреева О.И. К вопросу о возбуждении уголовного дела частного обвинения // Российское правоведение на рубеже веков. Трибуна молодого ученого. Ч.2., Томск: изд-во ТГУ, 2002.
5. Андреева О.И. Концептуальные основы соотношения прав и обязанностей государства и личности в уголовном процессе РФ и их использование для правового регулирования деятельности по распоряжению предметом уголовного процесса: дис. д-ра юрид.наук.Томск, 2007. С. 329.
6. Андреева О.И. Некоторые проблемы возбуждения уголовных дел частного обвинения по УПК РФ. // Правовые проблемы российской государственности. Ч. 30. Томск, 2006.
7. Андреева О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических курсов: под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова. – Ростов н/Дону: Феникс, 2015. – С. 445.
8. Апостолова Н.Н. Изменения в производстве у мирового судьи: дела частного обвинения и судебный штраф // Российский судья. 2017.№4. С.21-25.
9. Баркалова Е.В., Баркалов С.В. Актуальные вопросы прекращения производства по уголовному делу частного обвинения в связи с примирением сторон. // Мировой судья. 2015. №9. с. 19-24.
10. Баталова Т.Л. Институт частного обвинения в уголовном процессе как элемент системы частного права // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2014. №9-2. с. 148-152.

11. Белевский Р. А. Особенности судебного разбирательства по делам частного обвинения. // Мировой судья. 2011. №7. с 22-25.
12. Божьев В.П. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юристы» / Под ред. В.П. Божьева. 3-изд., испр. и доп. - М.: Спарк, 2002. - 704 с.
13. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части/ В.В. Вандышев.- М.: Контакт, 2016.
14. Вилкова Т.Ю. Основные начала рассмотрения мировыми судьями уголовных дел в период действия // Актуальные проблемы российского права. 2016. №4 (41). С.546-555.
15. Галимов Э.Р. Участие государственного обвинителя по делам частного обвинения у мирового судьи // автореф. дис. .канд. юрид. наук / Э.Р. Галимов. Уфа, 2008. – С. 15.
16. Головачук О.С. Частное обвинение в уголовном процессе // автореф.дисс... канд. юрид. наук/ О.С.Головачук. - Екатеринбург, 2001.
17. Грохотова Е.А. Некоторые проблемы процедуры возбуждения уголовного дела частного обвинения. // Наука и современность. 2011. № 13-3. с. 199-202.
18. Грохотова Е.А. Роль мирового судьи в примирении по уголовным делам частного обвинения. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурологи и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. №8-1. с. 68-70.
19. Гриненко А.В. // Частное обвинение в механизме уголовно-процессуального регулирования. Мировой судья. 2018 № 2.
20. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник - 2-е изд. перераб. - М.: Юрайт, 2017. -496с.
21. Губерман О.В. Производство у мирового судьи (особенности собирания доказательств по делам частного обвинения: автореф.дис ... канд. юр. наук / О.В.Губерман. - Нижний Новгород, 2008. с. 21-22.

22. Дорошков В. В. Мировой судья: исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. М.: НОРМА, 2004. 131 с.
23. Дорошков В.В. К вопросу о дальнейшем развитии мировой юстиции // Мировой судья. 2015. №7. С.3-7.
24. Дорошков В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения. М., 2001. с. 29.
25. Жирова М.Ю. О некоторых проблемах, возникающих при рассмотрении мировыми судьями дел о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 116 УК РФ // Мировой судья. 2012. № 4. - с. 27-31.
26. Загорский Г.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам: учебное пособие. - М: Проспект, 2015. с. 228.
27. Зубенко Е.В., Карпунин Р.С. Отдельные вопросы тактики действий мирового судьи при поступлении к нему заявления по ст. 116.1 УК РФ // Мировой судья. 2018. №7. С.14-17.
28. Ковтун Н.Н. Процессуальная форма подготовки дел частного обвинения к судебному разбирательству у мирового судьи: проблемы теории и практики/ Н.Н.Ковтун, А.А.Юнусов. - Нижнекамск: Изд-во НМИ, 2005. - 214 с.
29. Корякин А.Л. Проблемы судебного следствия по делам частного обвинения // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2014. №3. с. 205-2016.
30. Корякин А.Л. Институт частного обвинения – шаг вперед, два шага назад. // В сборнике: Актуальные вопросы юридических наук в современных условиях. Сборник научных трудов по итогам международно-практической конференции. 2015. С.83-86.
31. Кузбагарова Е. В. Мировой судья в уголовном процессе - нейтральный арбитр или медиатор? // Третейский суд. 2007. № 1.
32. Куленкова М.П. Особенности рассмотрения дел частного обвинения в суде первой инстанции // Вестник Удмуртского университета экономика и право. -2011. №1. с. 152-156.

33. Макаров Ю. Я. Совершенствование уголовного процесса в аспекте частного обвинения // Российский следователь. 2008. № 6.

34. Михнин А.В. Процессуальные аспекты деятельности мировых судов в системе судов общей юрисдикции// Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 18.

35. Наряд «О возврате материалов по заявлениям о возбуждении уголовных дел частного обвинения за 2018 г. судебного участка № 4 Кировского судебного района г. Томска.

36. Наряд судебного участка № 4 Советского судебного района г. Томска «О возврате заявлений о возбуждении уголовных дел частного обвинения за 2016 год».

37. Наряды судебных участков №№1,2,3,4,5 Кировского судебного района г. Томска «Отчет по работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции».

38. Ленский А.В., Якимович Ю.К. Производство по делам частного обвинения в уголовном процессе России. - М.: Юрист, 1998.

39. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2018 году Судебного департамента Томской области., 2018. URL:<http://www.cdep.ru>.

40. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2017 году Судебного департамента Томской области., 2018. URL:<http://www.cdep.ru>.

41. Определение Верховного суда Российской федерации от 10.09.2015 № 33-18733 // Официальный правовой портал правовой информации www.pravo.gov.ru.

42. Определение Конституционного Суда РФ от 17.09.2013 № 1336-О//СПС «КонсультантПлюс».

43. Определение Конституционного Суда РФ № 1725- от 21.11.2013 г.//СПС «КонсультантПлюс».

44. Орлова Т.В. Производство по уголовным делам частного обвинения // *Мировой судья*. 2014. № 10. С. 36-40.
45. Петрухин И.Л. Восстановительное правосудие: процессуальные аспекты//*Восстановительное правосудие* / под.ред. И.Л. Петрухина. М., 2003. с. 82-86.
46. Петрушин А.И. Обеспечение права пострадавшего на доступ к правосудию при осуществлении уголовного преследования в порядке частного обвинения. / автореф. дисс... канд. юрид. наук:12.00.09/Петрушин Артем Игоревич. – Томск, 2013. С.23.
47. Петрушин, А. И. Проблемы практики принятия решения по результатам проверки сообщения о преступлении частного обвинения / А. И. Петрушин // *Вестник Томского государственного университета. Сер.: Право.* — 2013. — № 1(7). — С. 81–82.
48. Пиунов И.А. Современные проблемы рассмотрения дел частного обвинения. - *Вестник МОВС*, №2. - 2006.
49. Поздняков М.Л. Система оснований отмены и изменения судебных актов в российском уголовном процессе: Монография. М.,2015. С. 160.
50. Попова И.И. Понятие частного обвинения // *Мировой судья*. 2005. №10. с. 3-5.
51. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // СПС «КонсультантПлюс».
52. Постановления Конституционного Суда РФ от 27.06.2005 г. № 7-П и от 17.10.2011 г. № 22-П // СПС «КонсультантПлюс».
53. Русская Правда // Российское законодательство X-XX вв. Законодательство Древней Руси. - М., 1994. - Т. 1. - С. 47-49, 64-73
54. Рыжаков А. П. Уголовный процесс: учебник для вузов/А.П.Рыжаков. - 2-е изд., изм. и дом. - М.: Дело и Сервис, 2016. - 668 с.
55. Синенко С. А. Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве: теоретические, законодательные и

правоприменительные проблемы: автореф. дис... канд. юрид. наук./ С.А.Синенко. - Москва, 2014. - с.418.

56. Степанова В.Г. Отказ частного обвинителя от обвинения как основание прекращения уголовного судопроизводства по делам частного обвинения//Вестник Восточно-Сибирского института МВД России, 2012. №4.

57. Степанова В.Г. Уголовное судопроизводство по делам частного обвинения: дис... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. С.156-157.

58. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – М., 1958. – С. 101.

59. Судебная практика по уголовным делам, находившимся в производстве мировых судей Кировского района г.Томска за 2017-2018 гг.

60. Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть вторая. - СПб., 1866. - С. 26.

61. Талынева З.З. Особенности уголовного судопроизводства по делам частного обвинения: автореф. дисс... канд. юрид. наук/З.З.Талынева. - Уфа, 2008.

62. Талынева З. З., Резяпова Л. У. Совершенствование производства по делам частного обвинения как реальная необходимость // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 2. с. 174-177.

63. Тарнавский О. А. Процессуальная деятельность лиц, пострадавших от совершения преступления, по делам частного-публичного обвинения// Вестник Оренбургского государственного университета. 2012. №3. с. 190-195

64. Трубникова Т.В. Частное обвинение или отказ в правосудии? // Уголовная юстиция. 2015. №2. с. 59-62.

65. Трубникова Т.В. Порядок производства по делам частного обвинения, подсудным мировым судьям // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей/под ред. Ю.К. Якимовича. –Томск: Изд-во Том.ун-та, 2001.-№ 7. С.106-109.

66. Уголовный кодекс РСФСР. Официальный текст с изменениями и дополнениями на 21 мая 1970 г. с приложением

постатейно-систематизированных материалов. - М. : Юридическая литература, 1970. - С. 7.

67. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В. П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. - М.: Спарк, 2002. – С.704.

68. Уголовное судопроизводство у мирового судьи по делам частного обвинения: прошлое и современность: монография / Губерман О.В. – Киров: Кировский филиала Акад. ФСИН России, 2010. – С.164.

69. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. М,1996. –С.73

70. Хайдаров А. А. Проблемы судебного следствия по уголовным делам частного обвинения // Актуальный проблемы экономики и права. - 2012. №1 (21).с. 285-290.

71. Хатуаева В.Н. Примирение сторон и отказ от обвинения как основания прекращения частного уголовного преследования // Уголовное право. 2004. № 4.

72. Чевердюк О.Г. К вопросу о понятии обвинения как правового института в современной модели российского уголовного процесса. – Казань: Изд-во ООО «Молодой ученый» // Молодой ученый. – 2016. №18(122). –С. 374.

73. Ягофаров Ф.М. Механизм реализации функции обвинения при рассмотрении делам судом первой инстанции. Дисс...канд. юрид. наук/Ф.М.Ягофаров. – Оренбург,2003.-С.149.

74. Якимович Ю.К. О праве на подачу жалобы по делам частного обвинения. Состояние и проблемы развития российского законодательства: Сб. статей / Под. Ред. В.Ф. Воловича. Томск. 1998. С. 11-12.

75. Якимович Ю.К. Дифференциация уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы // Вестник Удмурт. ун-та.- 2013.-№ 2.- С. 203-208

76. Якимович Ю.К. Дела частного обвинения и принцип публичности в уголовном судопроизводстве // Избранные статьи (1985–1996). Томск, 1997. С. 30–33.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Статистика поступивших заявлений о возбуждении уголовных дел частного обвинения в мировым судьям судебных участков №№ 1,2,3,4,5 Кировского судебного района г. Томка и принятых по ним решениям:

2017 г.

	Судебный участок № 1	Судебный участок № 2	Судебный участок № 3	Судебный участок № 4	Судебный участок № 5
Поступило материалов	21	19	12	17	11
Принято к производству	2	4	2	3	2

2018 г.

	Судебный участок № 1	Судебный участок № 2	Судебный участок № 3	Судебный участок № 4	Судебный участок № 5
Поступило материалов	19	9	24	6	9
Принято к производству	3	2	3	-	3

Статистика поступивших и рассмотренных уголовных дел частного обвинения, мировым
судьям г. Томска Томской области
за 2016-2018 год

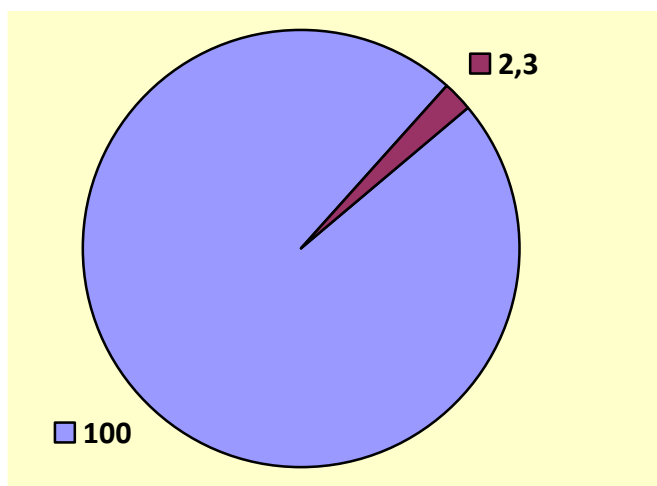
Дела частного обвинения	2016	2017	2018
Возбужденные по заявлениям, поступившим в суд непосредственно от граждан и переданным из других органов	229	56	55
Рассмотрено по существу с вынесением приговора	41	13	19
Осуждено	35	9	20
Оправдано	12	2	4
Прекращено	163	26	41
Прекращено по реабилитирующим основаниям	98	6	18
Прекращено по другим основаниям	91	22	23

Количество дел частного обвинения по отношению к делам публичного обвинения поступающих на рассмотрение мировым судьям Томской области за 2017 - 2018 год.

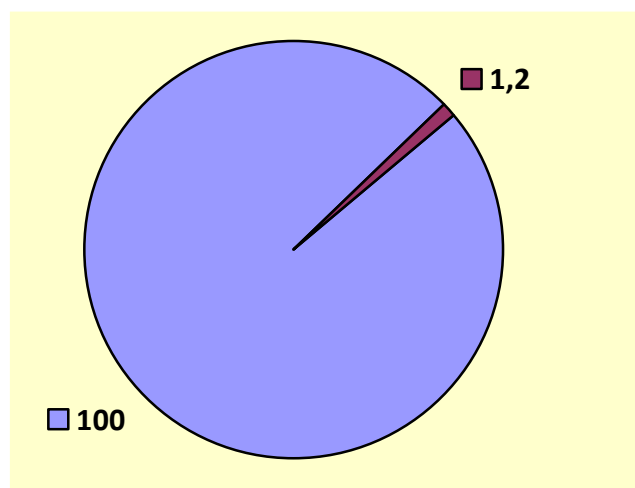
В 2017 всего поступило уголовных дел – 2370 дел или 100 %, из них уголовные дела частного обвинения – 56 дел или 2,3%.

В 2018 всего поступило уголовных дел – 4550 дел или 100 %, из них уголовные дела частного обвинения – 55 дел или 1,2%

2017 год



2018 год



По отношению к делам публичного обвинения уголовные дела частного обвинения составляют небольшой процент, количество дел частного обвинения в 2018 году по сравнению с предыдущим годом уменьшилось