

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
Юридический институт  
Магистратура

УДК 347.6

Руденко Анастасия Игоревна

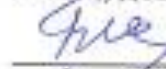
СОГЛАШЕНИЯ В СЕМЕЙНОМ ПРАВЕ

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание степени магистра  
по направлению подготовки  
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР

к.ю.н., доцент



Барিশпольская Т. Ю.

«6»

мая

2019 года.

Автор работы



Руденко А.И.

Томск - 2019

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
МАГИСТРАТУРА**

**ЗАДАНИЕ**

**по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы**

магистранту Руденко Анастасии Игоревне обучающейся по программе «Российское обязательственное право», 30 МЮИ НИ ТГУ, гр. 06782

Тема магистерской диссертации: «Соглашения в семейном праве»

Утверждена «13» октября 2017 года

Руководитель работы: Баричпольская Татьяна Юльевна

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

- 1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы с «14» октября 2017 г. по «20» октября 2017 г.
- 2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «21» октября 2017 г. по «25» января 2018 г.
- 3). Сбор и анализ практического материала с «01» февраля 2018 г. по «10» мая 2018 г.
- 4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с «15» мая 2018 г. по «20» мая 2018 г.
- 5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с «20» мая 2018 г. по «20» апреля 2019 г.

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель

Баричпольская Т.Ю. Гнез

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению

Гнез

## АННОТАЦИЯ

на магистерскую диссертацию  
по теме: «Соглашения в семейном праве»

Настоящая работа посвящена изучению теоретических и практических вопросов, связанных с заключением и исполнением семейно – правовых соглашений, которые имеют ряд особенностей. Отдельные вопросы по данной тематике остаются дискуссионными уже несколько десятков лет, и многие вопросы не получили своего разрешения ни на законодательном уровне, ни в доктрине.

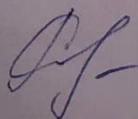
Структура работы состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Во введении диссертационного исследования обоснована актуальность темы, ее новизна, обозначены цели, задачи и методы исследования.

Прежде всего в работе анализируются общие положения о соглашениях в семейном праве, а также особенности каждого вида соглашений. При этом проводится сравнение с аналогичными категориями соглашений в семейном праве зарубежных стран, и формулируются предложения по заимствованию зарубежного опыта правового регулирования в соответствующей сфере.

Особое внимание уделяется брачному договору как наиболее регламентированному соглашению в семейном законодательстве.

Автор работы



Руденко А.И.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	5
<b>1. Общая характеристика соглашений в семейном праве</b> .....	8
1.1. Понятие и правовая природа соглашений в семейном праве.....	8
1.2. Особенности договорного регулирования семейных отношений ....	16
<b>2. Классификация соглашений в семейном праве</b> .....	28
2.1. Соглашения супругов о воспитании и содержании детей .....	28
2.2. Соглашения супругов относительно принадлежащего им имущества.. .....	38
<b>3. Брачный договор, как вид соглашений в семейном праве</b> .....	46
3.1. Понятие и правовая природа брачного договора.....	46
3.2. Форма и содержание брачного договора.....	50
3.3. Признание брачного договора недействительным. ....	60
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	69
<b>Список использованных источников и литературы</b> .....	74

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в системе правового регулирования семейных отношений существенную роль играют различного рода соглашения, которые заключаются внутри семьи. Особенность этих соглашений, прежде всего, определяется тем, что между их субъектами существует особого рода отношения, основанные любви и взаимоуважении. Семейный кодекс РФ<sup>1</sup> предусматривает перечень соглашений, которые дают возможность самостоятельно урегулировать отношения, сохранив при этом лично-доверительные отношения между собой.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что государственная семейная политика является частью социальной семейной политики и представляет собой комплекс мер, направленных на обеспечение необходимых условий для реализации семьей всех её функций в жизни общества. Исследования юридических аспектов семейных отношений сегодня особенно актуальны и востребованы, так как именно правовая основа брачно-семейных отношений является тем инструментом, посредством которого общество в лице государства способно осуществлять регулирование протекающих внутри него процессов.

Кроме того, мною были изучены зарубежное законодательство и специальная литература в целях сравнения законодательного регулирования отдельных отношений. Исследование положений законодательства зарубежных стран всегда актуально в связи с тем, что появляется возможность применения положительного опыта других стран. Это обуславливается тем, что интерес к проблемам семейного права за последние годы не ослабевает, а скорее, наоборот, с каждым годом приобретает все новое и новое звучание.

Отдельные вопросы данной проблемы являлись предметом изучения уже в конце XIX века и подвергались анализу в научных публикациях и

---

<sup>1</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №1. Ст. 16.

учебной литературе. Наиболее активно эти вопросы исследовались В.А. Рясенцевым, М.М. Агарковым, И.А. Покровским, С.Н. Братусем, М.В. Антокольской, Н.М. Ершовой, Е.А. Чефрановой, Е.М. Ворожейкиным, Ю.Ф. Беспаловым.

Несмотря на большой массив теоретического материала, содержащего анализ как законодательства, так и судебной практики, большинство правовых проблем, возникающих при разрешении споров между супругами, так и не решены, так как отсутствует комплексный подход к соглашениям в семейном праве как таковым. Это обстоятельство осложняет совершенствование законодательства и правоприменительной практики таким образом, чтобы исключались риски ущемления прав и законных интересов участников семейных отношений. Указанные обстоятельства обуславливают новизну проведенного исследования.

Целью настоящей работы являлось изучение особенностей отдельных видов соглашений, заключаемых между членами семьи, а также разработка предложений по совершенствованию действующего гражданского и семейного законодательства.

Поставленная цель обусловила постановку и решение следующих задач:

- изучение и анализ теоретического и практического материала по вопросам исследования;
- исследование доктрины семейного права, посвященной отдельным видам соглашений;
- выявление пробелов в законодательстве и разработка вариантов их восполнения.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих при заключении и исполнении различных соглашений, предусмотренных нормами семейного права.

В качестве предмета выступают нормы гражданского, семейного законодательства Российской Федерации и зарубежных стран, регулирующие заключение и исполнение семейно – правовых соглашений, а также положения

доктрины гражданского и семейного права по соответствующим вопросам и правоприменительная практика.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в формулировании предложений по совершенствованию семейного законодательства.

В процессе написания данной работы были использованы как общенаучные методы исследования, такие как индуктивный, аналитический, системный, так и специальные юридические методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, а также системный анализ правовых явлений.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

## **1. Общая характеристика соглашений в семейном праве**

### **1.1. Понятие и правовая природа соглашений в семейном праве**

Принятие Семейного кодекса в России в 1995 году ознаменовало собой демократизацию семейного законодательства в целом, в связи с тем, что именно тогда было закреплено договорное регулирование семейных отношений на законодательном уровне. Ранее действовавший Кодекс о браке и семье РСФСР<sup>2</sup> закреплял возможность регулирования такого рода отношений исключительно государством (ст. 6). Отсутствие договоров подчеркивало своеобразие метода семейного права. Однако уже в то время, многие цивилисты высказывались об обоснованности введения договорного регулирования семейных отношений. Так, В.П. Никитина отождествляла соглашения супругов об их общем имуществе гражданско – правовым договорам об общей собственности по смыслу и форме<sup>3</sup>.

Следует отметить, что в Кодексе о браке и семье РСФСР все же содержались договорные начала регулирования семейных отношений, а именно: нормы о перемене фамилии несовершеннолетнего ребенка (ст.158), о разрешении споров о месте жительства ребенка, о размере денежных средств, выплачиваемых на содержание ребенка (ст.34). В указанных нормах законодателем употреблялись такие термины как «по взаимному согласию» и «прийти к соглашению», что означало некую договоренность между сторонами.

Договорное регулирование было введено с принятием ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Кодекс о браке и семье РСФСР» от 22.12.1994 №73-ФЗ, которым была закреплена возможность заключить письменное соглашение об уплате алиментов. Сегодня же возможность регулирования семейных отношений, посредством заключения различного рода соглашений, закреплена

---

<sup>2</sup> Кодекс о браке и семье РСФСР // [Электронный ресурс] : Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1969. – № 32. – Ст. 1086. – Утратил силу. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>3</sup> Никитина В.П. Имущество супругов. Саратов: изд-во Саратовского ун-та, 1975. С. 58



законодательно, что привело к возникновению, изменению прекращению семейных прав и обязанностей по воле сторон<sup>4</sup>.

Договор – это одна из наиболее часто используемых юридических конструкций. Пункт 1 ст. 420 ГК РФ трактует «договор», как соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей, т.е. рассматривает их как синонимы. При этом ни в законодательстве, ни в научной литературе понятие «соглашение» не раскрывается подробно, так как подразумевается, что оно общеизвестно. Если же обратиться к толковому словарю<sup>5</sup>, то можно увидеть 2 значения «соглашения»:

Во-первых, это договоренность, взаимное согласие.

Во-вторых, соглашение, как договор, устанавливающий какие-либо условия, права и обязанности, как и предусмотрено Гражданским кодексом. Однако рассматриваемые термины не всегда идентичны: договор всегда является соглашением, но соглашение не всегда договор<sup>6</sup>. По мнению М. И. Брагинского и В. В. Витрянского понятие «договор» уже, чем понятие «соглашение», так как если в соглашении нет направленности на возникновение правоотношения (прав и обязанностей), то нет оснований считать его договором<sup>7</sup>.

Согласно широкой концепции понимания договора, сторонником которой является Р.О. Халфина, «договор - это соглашение сторон, их согласованное волеизъявление, например, на достижение определенного

---

<sup>4</sup> Некрасова Елена Владимировна Договорное регулирование семейных отношений: проблемы субъектного состава // Вестник СГЮА. 2018. №1 (120). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dogovornoe-regulirovanie-semeynyh-otnosheniy-problemy-subektnogo-sostava> (дата обращения: 14.04.2019).

<sup>5</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1987. С. 645.

<sup>6</sup> Одинцов А.В. Особенности договорного регулирования семейных имущественных отношений. С.1

<sup>7</sup> Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 2-е изд. М.: Статут, 2002. С. 147.

результата»<sup>8</sup>. В. И. Данилин, С. И. Реутов определяют семейно-правовое соглашение как «согласованное волеизъявление двух участников семейных правоотношений, направленное на достижение определенных юридических последствий»<sup>9</sup>. Данная концепция отождествления понятий «соглашение» и «договор» соответствует легальному определению и не влечет за собой необходимость установления разных правовых режимов для договоров и соглашений в семейном праве.

Однако, в Семейном кодексе РФ, помимо вышеназванных, содержатся такие понятия как «согласие» и «взаимное согласие».

Так, одним из принципов регулирования семейных отношений, закрепленных в ст. 3 СК РФ, является разрешение внутрисемейных вопросов «по взаимному согласию», что подразумевает предоставление членам семьи одинаковой возможности выбора модели построения их внутрисемейных отношений<sup>10</sup>. Статья 31 СК РФ устанавливает, что все семейные вопросы решаются супругами совместно, т.е. по взаимному согласию. Кроме того, ст. 65 СК РФ закрепляет, что все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по взаимному согласию. В п. 3 ст. 65 СК РФ звучит уже другая формулировка: «Место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей. При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом...». В данном случае законодатель говорит о соглашении, имея в виду достижение согласия по конкретному вопросу, который может быть разрешен в определенный момент времени. Взаимное согласие же здесь рассматривается как постоянно согласуемое решение различных вопросов в рамках одного длящегося правоотношения. Это объясняется тем, что если место жительства

---

<sup>8</sup> Халфина Р. О. Значение и сущность договора в советском социалистическом гражданском праве. М., 1954. С. 37.

<sup>9</sup> Данилин В. И., Реутов С. И. Юридические факты в советском семейном праве. Свердловск: Издательство Уральского университета, 1989. С. 62 — 63.

<sup>10</sup> Д.В. Штыков. Реализация принципа разрешения внутрисемейных вопросов по взаимному согласию в нормах Семейного кодекса РФ. <https://www.sovremennoepravo.ru>

можно установить сейчас и конкретно путем заключения соглашения, то вопросы воспитания и образования-продолжающиеся отношения, которые невозможно прописать в соглашении с учетом всех возможных обстоятельств, чтобы не ущемить права ребенка.

В связи с чем, встает вопрос о соотношении понятий «соглашение» и «согласие» в семейном праве. Полагаю, что можно их разграничить следующим образом: согласие - это одобрение одним из супругов действий другого супруга в семейных правоотношениях, а соглашение – это уже более детальное регламентирование вопроса.

Таким образом, под «соглашением» в семейном праве понимается взаимное согласие членов семьи, определяющее реализацию ими их личных прав и обязанностей либо порядок и способы исполнения обязанным членом семьи своей имущественной обязанности<sup>11</sup>.

Правовая природа семейно-правовых соглашений, как средств добровольного и мирного разрешения наиболее важных семейных вопросов активно обсуждается в литературе. На сегодняшний день до сих пор на законодательном уровне не определен статус этих соглашений, что, безусловно, подталкивает ученых-цивилистов проводить всесторонние исследования семейно-правовых договоров, как правового явления в целом, так и неких самостоятельных видов договоров, значительно отличающихся от гражданско-правовых.

Так, одни авторы относят семейно-правовые соглашения к категории гражданско-правовых сделок. В качестве аргумента, сторонники данной позиции указывают, что на них распространяются нормы гражданского права, которые регулируют общие положения о сделках и договорах. Чефранова Е.А. пишет, что по своей правовой природе рассматриваемые соглашения являются

---

<sup>11</sup> Титаренко Е.П. Понятие и характеристика соглашений в семейном праве // Семейное и жилищное право. 2005. № 2. С.8.

не чем иным, как гражданско-правовыми сделками, что определяется их целевой направленностью и правовыми последствиями<sup>12</sup>.

Сторонники второго подхода напротив считают, что в отличие от Гражданского кодекса РФ, которым закрепляется множество договоров и субъектам предоставляется право заключать договоры, не предусмотренные законом, Семейный кодекс РФ закрепляет исчерпывающий перечень соглашений, не допуская той свободы договора, которая присуща гражданскому праву. В семейном праве субъекты не обладают свободой выбора стороны соглашения, его вида и содержания<sup>13</sup>.

Н.Ф. Звенигородская считает, что: «решение данного вопроса во многом зависит от разрешения проблемы о соотношении гражданского и семейного права, гражданского и семейного законодательства. Правовую природу договора определяет характер того общественного отношения, правовой формой которого выступает этот договор»<sup>14</sup>. Уже на протяжении многих лет, ведется дискуссия о том, является ли семейное право самостоятельной отраслью или же это подотрасль гражданского права. Более распространенной является именно вторая позиция, основанная на том, что для регулирования отношений при заключении договоров членами семьи к ним применяются нормы гражданского права.

Статья 4 Семейного кодекса Российской Федерации устанавливает, что к названным в ст. 2 настоящего Кодекса имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством, применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений.

---

<sup>12</sup> Чефранова Е.А. Порядок и условия совершения сделок между супругами // Нотариус. 2005. № 1. С. 17.

<sup>13</sup> Титаренко Е.П. Понятие и характеристика соглашений в семейном праве // Семейное и жилищное право. 2005. № 2. С.8.

<sup>14</sup> Звенигородская Н.Ф. Проблема правовой природы договоров в семейном праве // Вектор науки ТГУ. – 2010. – № 2(2).

В соответствии со ст. 5 СК РФ: «в случае, если отношения между членами семьи не урегулированы семейным законодательством или соглашением сторон, и при отсутствии норм гражданского права, прямо регулирующих указанные отношения, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяются нормы семейного и (или) гражданского права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона). При отсутствии таких норм права и обязанности членов семьи определяются исходя из общих начал и принципов семейного или гражданского права (аналогия права), а также принципов гуманности, разумности и справедливости»<sup>15</sup>.

Данными положениями установлена возможность применения (субсидиарного применения, применения по аналогии) к семейным отношениям норм гражданского права, что выступает как одно из средств взаимодействия семейного права и иных отраслей. Классическим примером в данном случае выступает брачный договор, когда встают вопросы применения норм об ответственности в случае нарушения условий договоров, норм об исковой давности, основаниях изменения и расторжения договоров<sup>16</sup>.

Однако не стоит забывать о том, что семейному законодательству присущи собственные принципы правового регулирования, которые порой существенно отличаются от гражданско-правовых.

Итак, факт субсидиарного применения норм ГК РФ при заключении и исполнении семейно-правовых договоров является основанием говорить о принадлежности этих соглашений к гражданско-правовым сделкам. Для выделения их в самостоятельную группу, необходимо наделить их участников дополнительными правами, материализовать в правовых нормах ряд положений, фактически сформулировав в СК РФ общую часть семейно-

---

<sup>15</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №1. Ст. 16.

<sup>16</sup> Низамиева О.Н., Гаврилов А.М. Разноинституциональные договоры: понятие, виды и проблемы правового регулирования договорных отношений // Правовое регулирование имущественных отношений / под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. З.М. Фаткутдинова, доц. З.А. Ахметьяновой. – Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2009. – С. 153–170.

правового договора, используя при этом, конечно, инструменты регулирования договорных отношений гражданско-правового характера, которые должны выполнять роль общих норм<sup>17</sup>.

Я считаю, критерии выделения в категорию семейно-правовых сделок, а именно: более узкий круг субъектов и объектов, нельзя признать достаточно обоснованными, ведь если мы рассматриваем само семейное право в качестве отрасли гражданского права, то недопустимо вести речь ни о каких самостоятельных видах сделок.

Однако, необходимость введения понятия семейно-правового договора можно объяснить тем, что нормы, регулирующие заключение, изменение, расторжение и оспаривание семейно-правовых договоров друг с другом не связаны, общих норм, применимых к любому такому договору, кроме гражданско-правовых, нет. В связи с чем, некоторые нормы толкуются чрезмерно широко.

Полагаю, что введение общих положений о семейно-правовом договоре, легализации его понятия позволит решить следующие задачи:

- защитить тех участников семейных правоотношений, которые оказались в тяжелом материальном положении ввиду заключенного договора по не зависящим от них причинам.
- четко определить круг лиц, имеющих право заключать договоры, предусмотренные нормами СК РФ;
- учесть интересы не только лиц, заключающих договор, но и иные публичные интересы, интересы третьих лиц, тем самым уменьшить возможность злоупотребления правом
- предоставить возможность заключать договор любым лицам, которые в силу закона имеют обязанности, предусмотренные семейным законодательством;

---

<sup>17</sup> Князева Е.В. К вопросу о договорном регулировании семейных отношений. С.229

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что договоры в семейном праве выполняют немаловажную роль, сохраняя нормальные взаимоотношения между членами семьи. Особенности, присущие данному рода соглашениям, затрудняют определение их правовой природы и регулирование других вопросов, которые могут возникнуть при их заключении и будут рассмотрены более подробно в следующем параграфе.

## 1.2. Особенности договорного регулирования семейных отношений

Правовое регулирование семейных отношений ориентировано прежде всего на формирование между членами семьи отношений, основанных на чувствах взаимной любви и уважения, на охрану их прав и интересов, на создание необходимых условий для воспитания детей. На сегодняшний день, в юридической науке существует два вида правового регулирования: общее (нормативное) и индивидуальное<sup>18</sup>, являющееся предметом данного исследования.

Под договорным регулированием семейных отношений принято понимать разновидность индивидуально-правового регулирования по определению модели возможного и должного поведения путем заключения договоров и соглашений в сфере семейных имущественных и личных неимущественных отношений, которая осуществляется субъектами семейно-правовых отношений на основании и в пределах, установленных законом<sup>19</sup>.

В российском законодательстве уже сложилась определенная система договоров, регулирующих семейные правоотношения, посредством которых их участники имеют возможность осуществлять свои права, устанавливать обязанности, разрешать возникшие между ними разногласия в досудебном порядке. И речь здесь не только о таких соглашениях, как брачный договор (гл. 8 СК РФ), соглашение об уплате алиментов (гл. 16 СК РФ), но и о договорах, регулирующих родительские правоотношения (например, договор об определении места жительства ребенка, соглашение родителей о порядке осуществления родительских прав и др.), договоре о суррогатном материнстве, который заключается в рамках реализации права на экстракорпоральное

---

<sup>18</sup> Низамиева О.Н. Договорное регулирование имущественных отношений в семье. – Казань: Изд-во «Таглитат» Института экономики, управления и права, 2005. – 216 с. С.39

<sup>19</sup> Гаврилов А.М. Договорное регулирование семейных отношений как сфера взаимодействия семейного права с иными правовыми отраслями. - Актуальные проблемы экономики и права. 2011. № 2. 168-171 с. С.169



оплодотворение, предусмотренного статьей 51 СК РФ, и др<sup>20</sup>. Действительно, Семейным кодексом РФ охватывается обширная область семейных правоотношений. При этом, вмешательство государства достигает минимального и разумного предела. Значимость договорного регулирования семейных отношений заключается в моделировании поведения сторон по взаимному согласию, но в рамках действующего законодательства.

Договорные конструкции в семейном праве имеют специфический характер, исходя из особенностей самой отрасли.

Во-первых, своеобразие целей заключения данного рода соглашений. Например, раздел имущества, воспитание ребенка, реализация его права на семейное воспитание, урегулирование определения порядка и способа исполнения обязанностям членом семьи своей обязанности по отношению к другому члену семьи по соглашению об уплате алиментов и др.

Во-вторых, специальный субъектный состав. Почти все соглашения заключаются между супругами, бывшими супругами и родителями, кроме алиментных соглашений, субъектами которых могут быть и братья, сестры, бабушки, дедушки и внуки, при условии, если между ними возникли алиментные обязательства<sup>21</sup>. Исключение составляет брачный договор, субъектный состав которого прямо определен законодателем в ст. 40 СК РФ. В соответствии с легальным определением брачного договора, его субъектами могут выступать только супруги и лица, вступающие в брак. Введение законодателем последней категории вызвало бурное обсуждение в научной литературе.

Сам по себе термин «лица, вступающие в брак» предполагает скорую регистрацию брака после заключения брачного договора. Однако, остается открытым вопрос: «с какого момента граждане могут относиться к категории лиц, вступающих в брак и каким образом их в качестве таковых должен

---

20 Денисюк С.П. Соглашения в семейном праве России. – Экономика. Право. Общество. 2015. №1. 58-61 с. С.59

21 Титаренко Е. П. Понятие и характеристика соглашений в семейном праве // Семейное и жилищное право. – 2005. – № 2.

идентифицировать нотариус?»<sup>22</sup>. Ни Семейный, ни Гражданский кодексы не предусматривают временные ограничения относительно предельного срока между моментом заключения брачного договора и государственной регистрацией брака, что создает отсрочку вступления договора в силу на неопределенный срок.

В литературе на этот счет высказываются различные мнения. Так, например, предлагается установить годичный срок для вступления в брак, после заключения брачного договора и изложить абз. 2 п. 1 ст. 41 следующим образом: «Брачный договор, заключенный до государственной регистрации брака, вступает в силу со дня государственной регистрации брака, при условии, что такой договор был заключен не позднее года, предшествующего дню государственной регистрации брака. В противном случае, брачный договор считается незаключенным».

По моему мнению, годичный срок в данном случае очень велик, в связи с тем, что за этот период могут произойти существенные изменения, как имущественного положения, так и в личных отношениях, между его сторонами. Таким образом, логичным будет понимать под «вступающими в брак лицами» - подавших заявление о государственной регистрации брака в органы ЗАГС<sup>23</sup>. В этом случае, при заключении брачного контракта они обязаны предоставить нотариусу соответствующую справку, подтверждающую принятие у них такого заявления. Для закрепления данной позиции на законодательном уровне предлагаю внести абз. 2 п. 2 ст. 41 СК РФ следующего содержания: «Обязательным условием для заключения брачного договора между лицами, вступающими в брак является документальное подтверждение факта подачи заявления о государственной регистрации брака в органы записи актов

---

<sup>22</sup> А.В. Штымбалюк. Понятие и содержание брачного договора. Приоритетные научные направления: от теории к практике. – Новосибирск: ООО «Центр развития научного сотрудничества». – №29. 2016. – С. 142.

<sup>23</sup> Н.Е. Сосипатрова. Брачный договор: правовая природа, содержание, прекращение. Государство и право. М.: Наука, 1999. № 3.

гражданского состояния. При непредставлении такого документа нотариус не имеет право на удостоверение брачного договора».

Подобное законодательное закрепление однозначно решит вопрос заключения брачного договора данной категорией лиц и позволит избежать спорных моментов не только в практике, но и в научной литературе.

При изучении вопроса о субъектах соглашений в семейном праве нельзя так же обойти внимание категории «правоспособности» и «дееспособности» сторон этих соглашений. Гражданский кодекс РФ в ст. 17 и ст. 21 раскрывает оба эти понятия, а именно: под правоспособностью понимается способность гражданина иметь гражданские права и нести обязанности, а под дееспособностью - способность своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их.

Правоспособностью в семейном праве наделены все субъекты правоотношений с рождения. Что касается дееспособности, то ее наличие обусловлено достижением определённого возраста или наступлением определённых юридических фактов. Так, статьей 13 СК РФ, предусмотрена возможность снизить брачный возраст до наступления 18 лет при наличии уважительных причин. Лица, чей брачный возраст снижен, вправе заключать любые соглашения, предусмотренные семейным законодательством, так как, согласно п. 2 ст. 21 СК РФ, гражданин, вступивший в брак до достижения восемнадцатилетнего возраста, приобретает дееспособность в полном объеме со времени вступления в брак. При этом, эмансипация не наделяет их такими правомочиями<sup>24</sup>.

Конечно, объявление несовершеннолетнего дееспособным наделяет его способностью своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их, но в силу того, что брачный возраст в России установлен в 18 лет – у

---

<sup>24</sup> Н.В. Багрова. Субъекты брачного договора. М.: Юрист, 2008. С. 19.

несовершеннолетнего, хоть и эмансипированного, не возникает, так называемая «брачная» дееспособность. Соответственно, он может вступить в брак только после снижения в отношении него брачного возраста в общем порядке.

Вопрос о заключении брачного договора лицами с ограниченной дееспособностью, а также опекунами недееспособных лиц на сегодняшний день также отдельно не регулируется семейным законодательством. В соответствии с Гражданским кодексом, «гражданин, который вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами ставит свою семью в тяжелое материальное положение, может быть ограничен судом в дееспособности» (ч. 1 ст. 30 ГК РФ). Над таким гражданином назначается опека и все сделки, за исключением мелких бытовых (к которым брачный договор не относится), он вправе заключать только с согласия попечителя.

Что касается недееспособных лиц, то законодательством установлено, что от их имени сделки совершает опекун, учитывая мнения такого гражданина, а при невозможности установления его мнения - с учетом информации о его предпочтениях, полученной от родителей такого гражданина, его прежних опекунов, иных лиц, оказывающих такому гражданину услуги и добросовестно исполнявших свои обязанности (ст. 29 ГК РФ). Относительно данного вопроса в литературе встречается две диаметрально противоположенные точки зрения.

Так, одни авторы считают, что право определять правовой режим супружеского имущества - личное право каждого из супругов, поэтому его не могут осуществлять законные представители. И в случае заключения такого договора, он будет признан недействительным, а в отношении имущества супругов будет действовать установленный законом режим совместной собственности.

То же самое касается заключения брачного договора по доверенности. В силу того, что брачный договор носит исключительно личный характер, то есть его заключение возможно только лично, следовательно, он не может быть

заключен ни с участием законного представителя лица, вступающего в брак, или супруга, ни по доверенности<sup>25</sup>.

Однако, на мой взгляд, такое положение дел нарушает интересы недееспособных лиц, которые нуждаются в особой защите. Гражданский кодекс не ограничивает круг сделок, которые осуществляет опекун от имени недееспособного. В целях защиты прав более слабой стороны договора, суд каждый раз должен учитывать обстоятельства, ставящие недееспособное лицо в неблагоприятное положение в случае оспаривания брачного договора.

Что касается заключения брачного договора доверенным лицом, считаю, что такое возможно только при условии, что в доверенности будут прописаны все существенные условия брачного договора.

Третьей особенностью семейно-правовых договоров является тот факт, что они сами по себе не порождают правоотношений. Это, как считает Е.А. Флейшиц вспомогательная сделка, которая заключается для реализации другого правоотношения, уже ранее существовавшего между сторонами<sup>26</sup> с целью исполнения семейных обязанностей и реализации прав.

В-четвертых, особое значение имеет взаимодействие права и морали, под которой понимаются определённые правила поведения в обществе с позиции добра и зла<sup>27</sup>. И закон, и мораль имеют своей целью урегулировать отношения между людьми. Нравственные категории закрепляются в семейном законодательстве и находят свое отражение, в том числе в отношениях договорного типа<sup>28</sup>. Помимо этого, взаимодействие права и морали заключается в том, что семейное право должно быть морально обосновано и нравственная

---

<sup>25</sup> Е.Н. Кондратьева. Субъекты брачного договора. Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – № 73. 2010. – С. 55.

<sup>26</sup> Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. М., 1961. С. 216–217

<sup>27</sup> Бялт Виктор Сергеевич Право и мораль в системе социального регулирования // Ленинградский юридический журнал. 2015. №3 (41). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-i-moral-v-sisteme-sotsialnogo-regulirovaniya> (дата обращения: 15.04.2019).

<sup>28</sup> Лушников А.М., Лушникова М.В., Тарусина Н.Н. Договоры в сфере семьи, труда и социального обеспечения (цивилистич. Исслед.). – Ярославль: ЯрГУ, 2008.- 432 с. С.40

характеристика личности должна иметь существенное значение при рассмотрении спора судами.

В-пятых, Семейный кодекс закрепляет исчерпывающий перечень соглашений, не допуская свободы договора, присущей гражданскому праву. Виды этих соглашений будут рассмотрены в следующей главе.

Однако, на мой взгляд, необходимо ввести в семейное законодательство, пойдя по стопам зарубежных стран, такую договорную конструкцию, как партнерское соглашение или же принять для урегулирования данных отношений отдельный закон. Например, в Нидерландах был принят Закон «О зарегистрированном партнерстве», согласно которому, мужчина и женщина, не вступая в брак, как это всегда было традиционно принято, могут заключить договор о совместной жизни, зарегистрировать такой договор и тем самым создать семейный союз в виде партнерства.

Нормы Французского Гражданского Кодекса, регламентируют партнерство, суть которого заключается в том, что два лица с целью организации совместной жизни заключают договор, положениями которого стороны могут урегулировать имущественные отношения (ст. 515-1-515-7). Указанное соглашение должно быть зарегистрировано надлежащим образом в муниципалитете.

Необходимость данного нововведения обусловлено весьма значительным количеством пар, ведущих совместную жизнь без заключения брака. Неоднократно совершались попытки урегулировать подобного рода отношения, однако ни одно из предложений так и не было узаконено.

Кроме этого, Семейный кодекс РФ не допускает предварительных соглашений, публичных соглашений и соглашений присоединения, смешанных семейных соглашений<sup>29</sup>.

Однако, в ряде стран, стороны перед тем, как вступить брак, проходят своеобразную процедуру помолвки. В Российской Федерации проведение этой

---

<sup>29</sup> Титаренко Понятие и правовая природа соглашений в СП РФ

процедуры некоторыми лицами представляет собой не что иное, как дань традициям. В свою очередь, в отдельных странах, помолвка – это заключение лицами, вступающими в брак, отдельного самостоятельного договора.

Например, 1 глава четвертой книги Германского гражданского уложения, включающая в себя § 1297-1302, посвящена «обручению». Легального определения указанному понятию не дано, но § 1298 предусмотрена ответственность лица, который расторгает обручение, в виде обязанности возмещения другому обрученному и его родителям, а также третьим лицам, действовавшим вместо родителей, убытков, возникших в результате того, что они в ожидании заключения брака понесли расходы или взяли на себя обязательства, а также убытки, понесенные другим обрученным, понесенные в результате того, что он в ожидании заключения брака совершил действия в отношении своего имущества и источника дохода. Если заключение брака не состоится, то каждый из обрученных вправе потребовать от другого возврата всего, что было подарено им последнему или передано в ознаменование обручения, согласно предписаниям о возврате неосновательного обогащения (§ 1301).

Таким образом, мы видим, что помолвка (обручение) по германскому праву — это правовая категория, представляющая собой договор, по которому мужчина и женщина, именуемые с момента его заключения женихом и невестой, обещают вступить в брак друг с другом.

Однако, при этом, законодательством Германии установлено, что помолвка не может служить основанием для предъявления иска о принуждении к вступлению в брак, кроме того, условие о неустойке на случай отказа о регистрации брака является недействительным. Аналогичные положения содержатся в Гражданском законе Латвийской Республики (латыш. *Latvijas Republikas Civillikums*)<sup>30</sup>, Гражданском кодексе Грузии<sup>31</sup>.

---

<sup>30</sup> Гражданский закон Латвийской Республики (латыш. *Latvijas Republikas Civillikums*): принят 23.01.1937 г., вст. в зак. силу: 1992 г. [Electronic resource] // Юридическая Россия: федеральный правовой портал : [website].

Полагаю, что введение данной договорной конструкции в России вводить нет необходимости, хотя она и наделяет обе стороны определёнными гарантиями. Прежде всего, необходимо исходить из того, что в нашей стране брак не носит договорный характер, а семейные отношения основываются, прежде всего, на чувствах сторон.

В-шестых, в связи с особым характером семейных соглашений, к ним не могут применяться способы обеспечения исполнения обязательств, предусмотренные Гражданским кодексом РФ.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом. Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором (п. 1 ст. 329 ГК РФ). Возможность их применения в рамках семейных отношений вытекает из ст. 4 СК РФ, предусматривающая возможность применения норм гражданского законодательства в субсидиарном порядке к семейным отношениям.

При этом, действующее семейное законодательство детально урегулировало только вопрос об исполнении алиментного соглашения, законодателем предусмотрена мера ответственности за нарушение срока уплаты алиментов в виде неустойки, которая может быть предусмотрена самим соглашением. При этом, Ю.О. Косова отмечает, что в настоящее время недопустимо применение каких либо мер ответственности за ненадлежащее исполнение алиментного соглашения, если сторонами не были специально оговорены такие условия<sup>32</sup>. Однако ст. 115 СК РФ прямо предусматривает,

---

URL:<http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1260168&subID=100123791,100123793,100126229,100126497,100126628#text> (дата обращения: 09.12.2018)

<sup>31</sup> Гражданский кодекс Грузии: принят 26.07.1997 г., введен в действие с 25.11.1997 г. [Electronic resource] // Юридическая Россия: федеральный правовой портал : [website]. URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1259884&subID=100122131,100122136,100122368,100122379,100122575#text> (дата обращения: 09.12.2018)

<sup>32</sup> Косова О.Ю. Алиментные обязательства. Иркутск: ИЮИ Генеральной прокуратуры РФ, 2003. С. 204.



что «при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной десятой процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки. Получатель алиментов вправе также взыскать с виновного в несвоевременной уплате алиментов лица, обязанного уплачивать алименты, все причиненные просрочкой исполнения алиментных обязательств убытки в части, не покрытой неустойкой»<sup>33</sup>.

Интерес при изучении данного вопроса вызывает возможность применения таких способов обеспечения исполнения обязательств, вытекающих из семейно правовых договоров, как, например залог или поручение.

Согласно ст. 334 ГК РФ, в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество. В мировой практике известны случаи использования залога как гарантии для обеспечения возврата ребенка одному из родителей или же для обеспечения беспрепятственного контакта с ребенком. В связи с чем, не исключается возможность использования залога в целях обеспечения исполнения семейно – правовых договоров<sup>34</sup>.

Согласно ст. 361 ГК РФ, по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Уже исходя из легального толкования можно сделать вывод о том, что применение поручительства как способа

---

<sup>33</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №1. Ст. 16.

<sup>34</sup> Некрасова Е.В. Применение гражданско-правовых способов обеспечения исполнения обязательств в семейном праве // Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. 2016. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-grazhdansko-pravovyh-sposobov-obespecheniya-ispolneniya-obyazatelstv-v-semeynom-prave> (дата обращения: 15.04.2019).

обеспечения исполнения обязательств в семейном праве не представляется возможным, так как семейные отношения носят сугубо личный характер.

Нарушение принципа надлежащего исполнения обязательства влечет неблагоприятные правовые последствия для нарушителя.

В п.2 ст. 8 СК РФ указывается, что защита семейных прав осуществляется способами, предусмотренными соответствующими статьями СК РФ и не предусматривается возможность применять какие либо другие меры, не предусмотренные действующим семейным законодательством<sup>35</sup>. На мой взгляд, необходимо расширить п. 2 ст. 8 СК РФ, добавив возможность применять иные, не предусмотренные семейным законодательством, способы защиты семейных прав. В целом, вопрос о применении мер ответственности при нарушении семейно-правовых договорных обязательств - достаточно сложный, так как отраслевая семейно-правовая ответственность должным образом не разработана.

Следующим отличием семейно-правовых договоров является то, что в одних случаях они носят краткосрочный характер, а в других - могут быть длющимися и прекращаются при наступлении обстоятельств, предусмотренных СК РФ. Кроме того, одни соглашения могут быть разовые (соглашение об имени ребенка), и они не могут быть изменены, так как прекратили свое действие, другие можно неоднократно изменять, прекращать и вновь заключать (алиментное соглашение).

Договоры в семейном праве не являются источником права и соответственно регулятором семейных отношений, потому что, как отмечалось, они определяют порядок и способы исполнения членом семьи уже существующей обязанности и не выступают в качестве его юридического факта. Необходимость появления договорных конструкций в семейном праве обусловлена сохранением нормальных взаимоотношений между членами семьи и другими лицами, участвующими в семейных правоотношениях.

---

<sup>35</sup> Чефранова Е.А. Механизм семейно- правового регулирования имущественных отношений супругов: Автореф. Дис. ... д-ра юрид. Наук. – М., 2007. – 38 с. С. 23

В случае, если сторонам не удалось достичь соглашения по интересующим их вопросам, спор будет разрешаться с участием уполномоченных органов.

## **2. Классификация соглашений в семейном праве**

### **2.1. Соглашения супругов о воспитании и содержании детей**

Семейный кодекс РФ закрепляет исчерпывающий перечень соглашений и, произведя классификацию, можно разделить их на две основные группы: соглашения супругов о воспитании и содержании детей и соглашения супругов относительно принадлежащего им имущества, которые будут являться предметом рассмотрения настоящей главы.

Итак, в первую группу соглашений мы отнесли соглашения об определении имени, места жительства ребенка, соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, соглашение об уплате алиментов, договор об осуществлении опеки и попечительства, в том числе договор о приемной семье.

#### **Соглашение об определении имени ребенка.**

В соответствии со ст. 19 ГК РФ, гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая.

Согласно ст. 58 СК РФ, ребенок имеет право на имя, отчество и фамилию. И, если с фамилией и отчеством проблем не возникает, так как ч.3 и 4 ст. 58 СК РФ устанавливает общее правило, что фамилия ребенка определяется фамилией родителей, а отчество присваивается по имени отца, то ч. 2 указанной нормы закрепляет, что имя ребенку дается по соглашению родителей. Никаких требований, относительно данного соглашения, кроме критериев допустимого имени, СК РФ не содержит.

Так, родителям при выборе имени ребенка не допускается использовать в имени цифры, буквенно-цифровые обозначения, числительные, символы и знаки, не являющиеся буквами, за исключением знака «дефис». Кроме этого, не допускается использование бранных слов, указаний на ранги, должности, титулы.

В случае, если фамилии родителей разные, то фамилия ребенку присваивается аналогично по соглашению родителей. Это может быть, как фамилия одного из родителей, так и двойная, образованная посредством присоединения фамилий отца и матери друг к другу в любой последовательности, написанная через дефис.

В случае, если соглашение не может быть достигнуто между родителями-такие разногласия решаются органом опеки и попечительства.

Конфликты могут быть у родителей различно характера: от выбора между неординарными именами до выбора между именами для нас привычных. Так, Л.В. Ладочкина<sup>36</sup> пишет о том, что в случае если стоит выбор между обычным именем и нетрадиционным - органы опеки и попечительства пытаются убедить родителей в том, что с традиционным именем ребенку будет лучше и комфортнее в дальнейшем, в то время как если выбор стоит между двумя обычными именами или между фамилией мамы или папы- органу опеки и попечительства достаточно трудно найти аргументы в пользу того или иного имени, фамилии ребенка. Предполагается, что в данном случае функция органа опеки состоит не в том, чтобы выбрать конкретное имя ребенку, а в том, чтобы сгладить сложившийся между родителями конфликт.

В России этот вопрос не решен, однако в зарубежных странах уже выработана система разрешения подобных разногласий. Например, в Германии если родители в течении месяца не определились с именем или фамилией ребенка-этот вопрос решается судом по семейным делам, который назначает ответственного родителя и срок для определения имени. В случае, если вопрос так и остался нерешенным по истечению этого срока-то ребенок получает фамилию родителя, кому это право было передано<sup>37</sup>. Помимо Германии своеобразный подход сложился и в Республике Казахстан, где установлен

---

<sup>36</sup> Л.В. Ладочкина. Право и обязанность родителей дать имя ребенку. Вестник Саратовской государственной юридической академии. №3. 2016. С. 76.

<sup>37</sup> Гражданское уложение Германии. Deutsches Bürgerliches Gesetzbuch mit Einführungsgesetz: ввод. Закон к Гражд. Уложению; пер. с нем./ [В. Бергман, введ., сост]; науч. ред. В. Бергман [и др.]. 3-е изд., перераб. М., 2008. С. 508.

судебный порядок разрешения подобных разногласий (Закон о браке и семье РК) <sup>38</sup>. Однако, разрешение данной категории дел в судебном порядке может слишком сильно увеличить нагрузку судьям в РФ, которая, итак, достаточно велика.

Таким образом, соглашение родителей об определении имени ребенку представляет собой договор в пользу третьего лица, в результате которого реализуется право ребенка на имя<sup>39</sup>. Соглашение родителей об определении имени не устанавливает для его сторон каких-либо обязательств и последствий, все правовые последствия касаются ребенка. Е. П. Титаренко относит данное соглашение к категории разовых, в связи с чем, оно не может быть изменено, так как сразу же прекратило свое действие<sup>40</sup>.

Следующими видами соглашений о воспитании и содержании детей будут **соглашение об определении места жительства ребенка и соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающем отдельно от ребенка.**

Данные конструкции мы рассматриваем вместе, так как для них характерны общие особенности. Оба эти соглашения мы можем охарактеризовать как: консенсуальные, безвозмездные и двусторонне обязывающие.

Их специальный субъектный состав предполагает, как и в соглашении об определении имени ребенка, что данное соглашение может заключаться только лицами, осуществляющими родительские права в отношении ребенка. Однако, особенностью здесь будет являться необходимость установления факта раздельного проживания.

---

<sup>38</sup> Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье от 26.12.2011 №518-IV <https://online.zakon.kz>

<sup>39</sup> П.В. Захарова. Неимущественные соглашения в российском семейном праве. Актуальные проблемы российского права. № 10. 2015. С. 102

<sup>40</sup> Титаренко Е. П. Понятие и характеристика соглашений в семейном праве // Семейное и жилищное право. — 2005. — № 2. — С. 7—9.

Говоря о форме данных договоров, то если в отношении соглашения об осуществлении родительских прав Семейным кодексом прямо установлена письменная форма, то в отношении соглашения об определении места жительства ребенка - нет. Однако, в п. 1 ст. 24 СК РФ законодатель указывает, что «супруги могут представить на рассмотрение суда соглашение». Если толковать данную норму буквально, то можно сделать вывод о письменной форме такого рода соглашений<sup>41</sup>. Кроме того, письменная форма этого соглашения обусловлена важностью вопроса, являющегося его предметом.

Еще одной особенностью этих соглашений является то, что личные неимущественные отношения, являющиеся предметом этих соглашений, влекут важные имущественные последствия для детей<sup>42</sup>. Так, Астраханский областной суд, в апелляционном определении по делу № 33-4543/2015 отметил, что несовершеннолетние дети приобретают право на жилую площадь, определяемую им в качестве места жительства соглашением родителей, форма которого законом не установлена. Заключение такого соглашения, одним из доказательств которого является регистрация ребенка в жилом помещении, выступает предпосылкой приобретения ребенком права пользования конкретным жилым помещением, могущего возникнуть независимо от факта вселения ребенка в такое жилое помещение, в силу того, что несовершеннолетние дети не имеют возможности самостоятельно реализовать право на вселение<sup>43</sup>.

Отсутствие законодательной регламентации существенно усложняет применение проанализированных договоров на практике. Поэтому, мною предлагается установить в СК РФ необходимость заключения соглашений о месте жительства ребенка и об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, в письменной форме. По желанию сторон

---

<sup>41</sup> Эрделевский А. М. Гражданское и семейное законодательство в нотариальном аспекте // СПС «КонсультантПлюс». — 2001.

<sup>42</sup> П.В. Захарова. Неимущественные соглашения в российском семейном праве. Актуальные проблемы российского права. № 10. 2015. С. 104

<sup>43</sup> Архив Астраханского областного суда. Дело № 33-4543/2015

они могут быть нотариально удостоверены. При этом, в содержание данного договора я полагаю необходимым включить следующие условия: обязанность сторон информировать друг друга о жизни детей (в частности, о болезни, проблемах в школе и других важных обстоятельствах) и не препятствовать общению, в том числе по телефону; необходимость консультироваться между собой по вопросам образования, болезней, благополучия, здоровья детей; указание на место проживания ребенка и порядок общения с родителями (время, место свиданий, интервалы времени, в которые ребенок будет проживать с каждым из родителей, и др.). В американском праве аналогичное соглашение именуется «родительским» («parenting agreement»)<sup>44</sup>. Американская Ассоциация Адвокатов разработала образец договора об урегулировании отношений по поводу опеки над детьми и осуществления права на общение в который и были включены вышеназванные условия.<sup>45</sup>

**Соглашение об уплате алиментов**, по сравнению с рассмотренными нами выше соглашениями, является наиболее регламентированным - ему посвящена вся гл. 16 СК РФ. Не смотря на это, в законодательстве нет четкого определения алиментного соглашения, в связи, с чем в доктрине появилось несколько точек зрения относительно этого вопроса. В основном, объектами дискуссии являются предмет и субъектный состав этой конструкции.

Под соглашением об уплате алиментов принято понимать соглашение между лицом, обязанным уплачивать алименты, и их получателем.

Относительно предмета сложилось две точки зрения<sup>46</sup>, одна из которых в предмет включает «алименты»<sup>47</sup>, «имущественные отношения по поводу

---

<sup>44</sup> Лялина Н. В. Содержание, осуществление и защита прав родителя, проживающего отдельно от ребенка, в Соединенных Штатах Америки: Дис. ... канд. юрид. наук. / Н. В. Лялина. – М., 2006. – С. 86.

<sup>45</sup> Лялина Н. В. Содержание, осуществление и защита прав родителя, проживающего отдельно от ребенка, в Соединенных Штатах Америки. С. 82-85.

<sup>46</sup> Е.А. Усачева. Проблемы определения предмета и субъектного состава соглашения об уплате алиментов. Актуальные проблемы российского права. 2014. № 8. С.1650

<sup>47</sup> Капитова О.В. Правовая природа механизма алиментирования в семейном праве Российской Федерации. М., 2010. С. 66.



предоставления материального содержания»<sup>48</sup>. Сторонники этой позиции не включает в предмет соглашения такие условия как : о размере алиментных платежей, форме и способах их уплаты. Так, например, О.В. Капитова пишет о том, что: «такой предмет соглашения, как алименты, определен законом, в то время как стороны могут установить только размер, форму и способ уплаты алиментов»<sup>49</sup>. Б.М. Гонгало<sup>50</sup> придерживается противоположной точки зрения, суть которой состоит в том, что в предмет соглашения об уплате алиментов входят: размер алиментов, условия и порядок выплаты алиментов, а так же автор указывает на необходимость надлежащего исполнения по предмету. Таким образом, Б.М. Гонгало в предмет алиментного соглашения включает только размер алиментов.

Я считаю, что наиболее правильно определять предмет алиментного соглашения путем указания на размер, форму алиментов и способы их выплаты. Это объясняется тем, что предмет исполнения индивидуализирует условие о предмете договора и при отсутствии в нем четких указаний относительно его предмета, исполнение по нему становится невозможным<sup>51</sup>. В нашем случае это значит, что предмет исполнения алиментной обязанности индивидуализирует предмет соглашения посредством определения формы и способы уплаты алиментов, размера алиментных платежей.

Вторым дискуссионным вопросом является субъектный состав алиментного соглашения. Исходя из определения, мы видим, что субъектный состав здесь гораздо шире и не ограничен лицами, осуществляющими родительские права: его могут заключить любые лица, которые по закону обязаны уплачивать и, соответственно, имеют право на получение такого

---

<sup>48</sup> Чашкова С.Ю. О.А. Система договорных обязательств в российском семейном праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 129.

<sup>49</sup> См.: Капитова О.В. Правовая природа механизма алиментирования в семейном праве Российской Федерации. С. 66.

<sup>50</sup> См.: Постатейный комментарий к Семейному кодексу РФ, Федеральному закону «Об опеке и попечительстве» и Федеральному закону «Об актах гражданского состояния» / под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2012 // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>51</sup> См.: Гражданское право: в 4 т. Т. 3: Обязательственное право: учеб. для студентов вузов / отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2008. С. 189

содержания. В качестве этих лиц могут выступать: родители, родители и дети, супруги, бывшие супруги, братья/сестры, дедушки/бабушки и внуки, воспитанники и воспитатели, пасынки/падчерицы и отчим/мачеха.

Вообще, в литературе выделяют три основных подхода к определению субъектного состава алиментного соглашения<sup>52</sup>. Сторонники первого подхода (Антокольская М.В., Ильина О.Ю.) к участникам соглашения об уплате алиментов относят абсолютно любых лиц, как связанных, так и не связанных родственными отношениями, при этом не имеет значения наличие или отсутствие нуждаемости, нетрудоспособности и соблюдение очередности алиментирования. Противоположенной точки зрения придерживается О.Косова, которая считает, что: «семейно-правовая регламентация имеет определенные границы, из чего следует исчерпывающий круг субъектов, которым законодатель считает необходимым предоставлять правовую охрану»<sup>53</sup>. Промежуточная позиция составляет третий подход (С.Ю. Чашкова) и заключается в том, что: «лица, названные в законе в качестве обязанных уплачивать алименты, могут выступать плательщиками алиментов по соглашению даже в том случае, если отсутствуют законодательно установленные условия алиментирования»<sup>54</sup>.

На мой взгляд, более предпочтительным является вторая точка зрения, так как анализ ст. 99 Семейного кодекса РФ показывает, что одна из сторон алиментного соглашения - лицо, обязанное уплачивать алименты в силу закона. Полагаю, что систематическое толкование правил об алиментировании, которые устанавливают основания возникновения алиментных обязанностей и возможность их принудительного исполнения, позволяет определить момент возникновения таких обязанностей.

---

<sup>52</sup> Усачева Е.А. Соглашение об уплате алиментов в российском семейном праве : дис. ... канд. юрид. наук. / Е.А. Усачева – Москва, 2016. – 245 с.

<sup>53</sup> Косова О.Ю. Об ответственности за просрочку уплаты алиментов / О.Ю. Косова // Нотариус. – 2007. – №3. – С. 4-8.

<sup>54</sup> Чашкова С.Ю. О.А. Система договорных обязательств в российском семейном праве. С. 113.

Предоставление содержания по данному договору означает материальную поддержку одного члена семьи - другим. Договор об уплате алиментов имеет строгое целевое назначение, и он напрямую связан с жизнеобеспечением нетрудоспособных нуждающихся лиц и поэтому имеет особые юридические гарантии исполнения. Главной особенностью этого соглашения является придание ему силы исполнительного листа. Т.е. для принудительного взыскания по нему - достаточно направления подлинника соглашения судебному приставу-исполнителю или организации, в которой работает должник<sup>55</sup>.

Ст. 100 СК РФ в императивном порядке устанавливает письменную форму алиментного соглашения и ее нотариальное удостоверение. Несоблюдение этих требований влечет за собой недействительность такого договора. Введение обязательной нотариальной формы объясняется следующим характером алиментного соглашения, в силу чего должно быть совершено в форме, исключающей сомнения и неточности.

В семейном законодательстве также выделяются договоры об опеке и попечительстве, о приемной семье, причем последний договор следует рассматривать как специальный вид договора об осуществлении опеки (попечительства), который имеет место тогда, когда речь идет о передаче детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в семью на воспитание. При этом данный договор направлен на одновременное возникновение правомочий родителей в отношении принятых ими детей на воспитание и права на получение ежемесячного вознаграждения<sup>56</sup>.

Договор об опеке (попечительстве) над несовершеннолетним регулирует вопросы не только содержания, воспитания, но и получения образования соответствующими категориями лиц.

---

<sup>55</sup> Д.Б. Разиева Соглашение об уплате алиментов, как средство обеспечения интересов членов семьи. С. 40

<sup>56</sup> Фетисова О.В. Договор об осуществлении опеки (попечительства). // Законы России. – М., 2010. № 10 – С. 73-74.

Начнем с того, что статья 2 Федерального закона «Об опеке и попечительстве»<sup>57</sup> дает легальное определение таким понятиям как «опека» и «попечительство». Согласно данной норме, под опекой понимается – «форма устройства малолетних граждан и признанных судом недееспособными граждан, при которой назначенные органом опеки и попечительства граждане (опекуны) являются законными представителями подопечных и совершают от их имени и в их интересах все юридически значимые действия»<sup>58</sup>. В свою очередь, попечительство – это «форма устройства несовершеннолетних граждан в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет и граждан, ограниченных судом в дееспособности, при которой назначенные органом опеки и попечительства граждане (попечители) обязаны оказывать несовершеннолетним подопечным содействие в осуществлении их прав и исполнении обязанностей, охранять несовершеннолетних подопечных от злоупотреблений со стороны третьих лиц, а также давать согласие совершеннолетним подопечным на совершение ими действий в соответствии со статьей 30 Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>59</sup>.

В соответствии с Федеральным законом «Об опеке и попечительстве»<sup>60</sup>, установление опеки или попечительства допускается по договору об осуществлении опеки или попечительства (в том числе по договору о приемной семье либо в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, по договору о патронатной семье (патронате, патронатном воспитании)).

При этом, в качестве основания установления опеки, закон указывает не сам договор, а акт органа опеки и попечительства о назначении опекуна или попечителя, значение которого не совсем понятно. Законодательная

---

<sup>57</sup> Об опеке и попечительстве [Электронный ресурс] : федер. закон от Федеральный закон от 24 апр. 2008 N 48-ФЗ: (ред. от 03 авг. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>58</sup> См. там же

<sup>59</sup> См. там же

<sup>60</sup> См. там же

конструкция такова, что права и обязанности опекуна (попечителя) возникают именно из акта, а не из договора.

Согласно п. 2 ст. 16 Закона «Об опеке и попечительстве», орган опеки и попечительства в случае если придет к выводу, что заключение данного договора не отвечает интересам их подопечных вправе отказать в его заключении. В каких случаях заключение договора будет соответствовать интересам подопечных, а в каких - нет законодатель не разграничил, закрепив это положение в качестве некой оценочной категории.

В доктрине так же нередко обсуждается вопрос о его правовой природе. Так, А.В. Барков рассматривает договоры, опосредующие опеку и попечительство, как «договоры социального содействия», или договоры оказания социальных услуг<sup>61</sup>. Е.Г. Куропацкая относит договор данного вида к договору возмездного оказания услуг, при этом безвозмездная опека также рассматривается как договорное отношение<sup>62</sup>.

Предметом данного договора является выполнение «услуги» опекуном (попечителем) по обеспечению подопечного необходимыми предметами жизнедеятельности, уходу за ним, а равно «услуги» по их воспитанию и обучению.

Однако, субъектам Российской Федерации предоставлен и альтернативный вариант регулирования подобных отношений, а именно договор о патронатном воспитании.

Данные договорные конструкции являются предметом отдельного монографического исследования, где отражены особенности обязательственных отношений в семейной сфере, с учетом их социального характера.

---

<sup>61</sup> Барков А.В. Договор как средство правового регулирования рынка социальных услуг. М., 2008. С. 134-139

<sup>62</sup> Куропацкая Е.Г. Опека и попечительство в системе защиты прав несовершеннолетних в России и Англии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С.19-20.

## 2.2. Соглашения супругов относительно принадлежащего им имущества

Правоотношения супругов принято подразделять на личные и имущественные, а имущественные в свою очередь - на правоотношения собственности и правоотношения по предоставлению содержания, или алиментные<sup>63</sup>.

Правоотношения собственности супругов это традиционная категория отечественной правовой науки. Правовые нормы, регулирующие отношения супругов, условно распространяют понятие "собственность" на все принадлежащее супругам имущество, в том числе на имущественные права. Так, Семейный кодекс в ст. 34 определяет, что «имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью». К такому имуществу, именуемому общим имуществом супругов, относятся не только движимые и недвижимые вещи, но также "паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации".

Дискуссионным является вопрос об основании возникновения общности имущества, нажитого супругами во время брака. Некоторые авторы считают таким основанием совместный труд супругов<sup>64</sup>. Как отмечает К.И. Манаев: «было бы ошибочным полагать, что сам по себе один только факт заключения брака является самостоятельным основанием для возникновения прав супруга на нажитое имущество. Употребление термина «имущество, нажитое во время брака» означает, что это имущество приобретено или создано совместным трудом супругов. Отсюда следует, что права супругов на имущество, составляющее совместную собственность их, обязательно предполагают участие трудом или средствами обоих супругов в его приобретении (создании). Следовательно, право на общесупружеское имущество порождается именно совместным трудом»<sup>65</sup>.

---

<sup>63</sup> Матвеев Г.К. Советское семейное право. М., 1985. С. 112 – 115.

<sup>64</sup> Немков А.И. Имущественные правоотношения в семье. Пермь, 1966. С. 50;

<sup>65</sup> Манаев К.И. Указ. соч. С. 15.

Другие авторы, и в их числе О.С. Иоффе и В.П. Никитина, признают единственным правовым основанием возникновения общности имущества супругов факт пребывания в браке. По их мнению, сторонники первого подхода смешивают источник поступления материальных благ в семью и юридическое основание, в силу которого эти блага становятся общей собственностью супругов. Основным источником доходов, приводящих к образованию супружеского имущества, как правило, является труд. Но право общей совместной собственности на имущество, полученное в результате вознаграждения за труд, возникает у супругов именно в силу состояния их в браке.<sup>66</sup> Изложенная точка зрения О.С. Иоффе и его последователей находит подтверждение в действующем законодательстве.

На мой взгляд, более обоснованной является именно вторая точка зрения, так как мы рассматриваем юридический аспект возникновения права общей совместной собственности. Семейное законодательство Российской Федерации исходит из того, что основополагающим юридическим фактом является именно факт заключения брака.

Итак, согласно ч. 1 ст. 256 ГК РФ, имущество, нажитое супругами в период брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен другой режим этого имущества. Указанное диспозитивное правило стало новеллой законодательства в 1995 году, и Семейным кодексом была предоставлена супругам, будущим супругам возможность выбрать между двумя режимами собственности: законным или договорным. Длительный период императивного регулирования отношений супругов относительно их имущества был изменен на режим, где они обрели право свободно распоряжаться имуществом, нажитым в браке. Брачный договор позволил супругам закрепить режимы общей долевой, совместной, раздельной собственности, их комбинации в отношении всего имущества или отдельных его частей в связи с чем данная договорная конструкция заслуживает особого

---

<sup>66</sup> Иоффе О.С. Советское гражданское право. Ч. III. Л., 1965. С. 232

внимания и рассмотрению этого вопроса посвящена вся третья глава моего исследования. Наряду с ним закреплены договоры, определяющие исключительно режим имущества, к которым можно отнести соглашение об определении долей в общем имуществе, соглашение о разделе общего имущества супругов, которые и станут предметом рассмотрения настоящего параграфа, ведь с прекращением семейных отношений всегда встает вопрос о распределении между супругами их имущества. Однако закон не связывает возможность раздела имущества супругов с наличием расторгнутого брака, допуская вариант заключения такого соглашения в период брака<sup>67</sup>. Разрешение спора путем заключения различного рода соглашений я считаю преимущественным, так как это положительно отразится на взаимоотношениях между сторонами, а также значительно упростит процедуру и сократит сроки. В противном случае, супруги обращаются в суд.

Законодатель не дает легального определения соглашения о разделе имущества, однако, исходя из нормативного материала, под ним следует понимать – соглашение супругов, которым в случае раздела имущества определяются имущественные права и обязанности супругов.

Соглашение о разделе общего имущества супругов направлено на прекращение режима общей совместной собственности и возникновение режима раздельной собственности каждого из супругов на часть или на все имущество, приобретенное ими в период совместной жизни.<sup>68</sup> Как пишет Е.А. Чефранова: «Общность имущества супругов прекращается разделом, в результате которого каждый из них становится собственником части имущества, находившегося до раздела в их совместной собственности»<sup>69</sup>.

---

<sup>67</sup> Звенигородская К.В. Договор супругов о разделе имущества: проблемы теории и практики // Ленинградский юридический журнал. 2008. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dogovor-suprugov-o-razdele-imuschestva-problemy-teorii-i-praktiki> (дата обращения: 16.04.2019).

<sup>68</sup> Чефранова Е.А. Имущественные отношения супругов: науч. - практ. пособие. М.: Эксмо, 2008. С. 191.

<sup>69</sup> Чефранова Е.А. Имущественные отношения в российской семье: практ. пособие. М., 1997. С.30.



Как пишут В.Н. Полозова и Е.В. Ионова, единственной целью такого соглашения является раздел имущества, нажитого в период брака<sup>70</sup>. Отсюда вытекает, что в качестве объекта соглашения о разделе имущества выступают имущественные отношения супругов, а предметом имущество супругов, нажитое в период брака и которое имеется у сторон на момент раздела.

Интересным представляется вопрос о субъектах данного соглашения. Так, в соответствии с п. 2 ст. 38 СК РФ, общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению, из чего следует, что раздел имущества таким путем производится лишь между лицами, состоящими в браке на момент заключения соглашения. Однако данная точка зрения представляется неверной, так как разрешение данного спора возможно после расторжения брака по взаимному согласию<sup>71</sup>. При этом, законодателем не установлен срок, в течение которого бывшие супруги вправе заключить такое соглашение. Следует заметить, что важной особенностью этого способа урегулирования споров о разделе имущества супругов является отсутствие временного ограничения, а именно срока исковой давности, который применяется при разрешении того же вопроса в судебном порядке.

Семейным кодексом РФ не определяется содержание соглашения о разделе имущества, так как полагается, что главным его условием является закрепление за каждым супругом конкретных вещей из состава общего имущества<sup>72</sup>.

Ранее для соглашения устанавливалась простая письменная форма, однако, после внесения соответствующих изменений Федеральным законом №391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты

---

<sup>70</sup> Полозов В.Н., Ионова Е.В. О соотношении понятий брачного договора и соглашения о разделе общего имущества // Юрист. 2002. №11. С.24

<sup>71</sup> Звенигородская Н. Ф. Договор о разделе имущества супругов: теория и практика // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dogovor-o-razdele-imuschestva-suprugov-teoriya-i-praktika> (дата обращения: 21.04.2019).

<sup>72</sup> Низамиева О.Н. Соглашение об определении долей в общем имуществе и соглашение о разделе общего имущества супругов: особенности правового регулирования // СПС Консультант плюс

Российской Федерации»<sup>73</sup> от 29.12.2015 года, п. 2 ст. 38 СК РФ закрепляет императивное требование о соблюдении нотариальной формы соглашения, тем самым защищая интересы супругов. Несоблюдение формы соглашения влечет его недействительность.

Вообще, говоря, о признании договора недействительным, следует обратить внимание на то, что этот вопрос детально не урегулирован, поэтому пока применяются общие положения Гражданского кодекса РФ, регламентирующие основания для недействительности сделок, так как ст. 4 СК РФ допускает применение гражданского законодательства к семейным отношениям, если это не противоречит их существу и такие отношения не урегулированы семейным законодательством.

В качестве примера можно привести такое основание недействительности, как мнимость сделки. Из ст. 170 ГК РФ мы знаем, что мнимой признается та сделка, которая совершена лишь для вида и без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Такие сделки признаются ничтожными.

Чердаклинский районный суд Ульяновской области решением по делу №33-4646/2013 от 30.09.2013 г. признал соглашение о разделе имущества между Филипповым В.В. и Филипповой И.М. недействительным и применил последствия недействительной сделки, восстановив законный режим и обязательств супругов, так как пришел к выводу, что соглашение было заключено с целью сокрытия имущества от обращения на него взыскания в пользу Гасанова Р.Ш. (истца), перед которым Филиппов В.В. имел обязательство по возврату суммы долга.<sup>74</sup>

В качестве оснований для признания недействительным соглашения о разделе имущества можно так же назвать случаи, когда нарушаются права

---

<sup>73</sup> Закон Российской Федерации «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.12.2015 г. № 391-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 29. Ст. 4385.

<sup>74</sup> Архив Чердаклинского районного суда Ульяновской области // Дело №33-4646/2013: [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL:[http://www.uloblsud.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=192&Itemid=63&idCard=43](http://www.uloblsud.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=192&Itemid=63&idCard=43)  
171

третьих лиц, либо одна из сторон признана недееспособной, а соглашение значительно ущемляет ее права и др.

Вполне обоснованным будет признавать недействительными такие соглашения о разделе, которые ставят одну из сторон в крайне неблагоприятное положение. Такая норма есть в отношении брачного договора, однако, ее отсутствие в данном случае является значительным упущением. Такая категория, как «крайне неблагоприятное положение» является оценочной и не закреплена на законодательном уровне. Можно констатировать, что такое положение имеет место, когда супруг полностью лишается нажитого в период брака имущества либо иным образом, существенно ущемляются его имущественные права, например, он лишается всего ценного имущества, нажитого в браке<sup>75</sup>.

Что же касается **соглашения об определении долей**, то здесь следует упомянуть о том, что целью его является изменение законного режима имущества супругов, как и у соглашения о разделе. Однако, отличием будет являться то, что его содержанием является условие об установлении долей в общем имуществе. Последствием заключения соглашения о разделе будет переход права собственности на целый объект к одному из супругов, в то время как соглашение об определении долей влечет лишь выдачу свидетельства, которое устанавливает режим общей долевой собственности на объект раздела. Итак, сущность такого соглашения состоит в прекращении режима общей совместной собственности и установлении общей долевой собственности.

Определение долей в общем имуществе супругов - это обязательный этап при преобразовании общей совместной собственности в отдельную, который заключается в прекращении общей совместной собственности супругов на имущество, нажитое в период брака, путем установления долей.

---

<sup>75</sup> Багрова Н.В. Недействительность брачного договора, ставящего одного из супругов в крайне неблагоприятное положение // Правовые проблемы укрепления российской государственности: [сборник статей] / под ред. Б. Л. Хаскельберга [и др.]. Томск, 2010. Ч. 45. С. 81.

Соглашение об определении долей является традиционным для нашей правовой системы, в силу того, что использовалось в ранее действовавшем законодательстве. В п.5 ст. 244 ГК РФ, предусмотрена возможность лиц, путем заключения такого соглашения, установить долевой режим на имущество, находящееся в общей собственности. Таким образом, супруги вправе изменить режим своего имущества как в период брака, так и при его расторжении.

Новеллой нашего законодательства в отношении данного рода соглашений является установление для него нотариальной формы. В ч.2 ст.38 СК РФ закреплено аналогичное положение только в отношении соглашения о разделе имущества, однако, Федеральная служба государственной регистрации кадастра и картографии (Росреестр) опубликовала разъяснительное письмо №14-исх/04224-ГЕ/16 от 31.03.2016 г.<sup>76</sup>, в котором прописала, что соглашение об определении долей является соглашением о разделе и должно быть нотариально удостоверено. Несоблюдение этой формы будет являться основанием для признания такого соглашения недействительным.

Содержанием соглашения является установление долей в праве собственности на общее имущество. Этим документом должны устанавливаться, так называемые, идеальные доли (1/2, 2/3 и т.д.). Стороны при его заключении не обязаны исходить из начала равенства долей и могут отступить от него, при этом супругам желательно обозначить мотивы такого решения.

Соглашение об определении долей в общем имуществе супругов, может быть изменено, расторгнуто или признано недействительным. Заслуживает внимания тот факт, что семейное законодательство не регулирует эти вопросы, именно поэтому мы вынуждены по аналогии закона применить нормы, установленные для брачного договора и обратиться к гражданскому законодательству.

---

<sup>76</sup> О нотариальном удостоверении соглашения об определении долей в общем имуществе супругов : письмо Росреестра от 31.03.2016 №14-исх/04224-ГЕ/16 // СПС КонсультантПлюс

Изменение и расторжение такого рода соглашения возможно по согласию сторон, при условии соблюдения формы. В случае возникновения спора вопрос разрешается в судебном порядке.

Резюмируя вышесказанное, следует вернуться к тому, что законодательством на сегодняшний день предусмотрена возможность определения долей как в судебном порядке, так и по соглашению. Недостаточное законодательное урегулирование этих вопросов приводит не только к разногласиям при обсуждении теоретических вопросов, но к расхождению судебной практики по схожим категориям дел.

Законодатель, закрепив возможность раздела общего имущества не только в судебном порядке, но и путем заключения соглашения, предоставил супругам возможность выбора наиболее удобного для них способа раздела. Заключение соглашения о разделе всегда будет являться наиболее приоритетным способом разрешения подобных споров и для сторон, и для суда. При заключении соглашения стороны самостоятельно определяют объем прав, переходящих к ним после заключения соглашения. Не следует забывать о том, что мирное урегулирование спора положительно отразится и на отношениях между бывшими супругами. Для суда главным преимуществом заключения такого рода соглашений является процессуальная экономия.

### **3. Брачный договор, как вид соглашений в семейном праве**

#### **3.1. Понятие и правовая природа брачного договора**

С начала второй половины 90-х годов XX века многие цивилисты обратили внимание на институт брачного договора<sup>77</sup>. Тогда впервые в нашем законодательстве была предусмотрена возможность супругов изменить правовой режим общей совместной собственности на имущество, нажитое в период брака, установив договором иной, отличный от этого режим (ст. 256 ГК РФ<sup>78</sup>). Однако сама идея брачного договора зародилась еще тысячи лет назад в Риме и Древней Греции: перед созданием семьи между мужчиной и женщиной, оформлялось соглашение. Оно представляло собой специальные таблички из папируса, заверенные печатью, которые впоследствии зачитывались вслух в присутствии не менее десяти свидетелей. Там описывались их имущественные отношения, например, вопросы, которые непосредственно касались так называемого приданного и отдельные пункты его выплаты в случае развода, также оговаривались вопросы наследования в будущем совместно нажитого имущества<sup>79</sup>. Заключение такого договора считалось нормой, и было очень распространено вплоть до прихода христианства.

На сегодняшний день во всех странах брачный договор является самым регламентируемым семейно правовым соглашением, в связи с чем ему посвящена отдельная глава моего исследования.

Начнем с того, что Семейный кодекс РФ закрепил легальное определение брачного договора, согласно которому под ним понимается «соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее

---

<sup>77</sup> Н.В. Багрова. О понятии и признаках брачного договора. Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. – Ч. 19 / под ред. Б.Л. Хаскельберга, В.М. Лебедева. – Томск: Изд-во Том. ун.-та, 2004. – С.147

<sup>78</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 нояб. 1994 г. №51-ФЗ ( // СЗ РФ. 1994. №32. Ст. 3301.

<sup>79</sup> Васильева Л.А. Некоторые аспекты брачного договора в системе зарубежного законодательства // Аллея науки. 2017. Т. 1. № 8. С. 558-561.

имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения<sup>80</sup>».

Исходя из данного определения брачного договора, Н.В. Багровой были выделены следующие признаки брачного договора<sup>81</sup>:

– брачный договор - это прежде всего соглашение, которое предполагает, во-первых, наличие воли на заключение брачного договора, а во-вторых, выражение этой воли в форме каждого из лиц, желающих заключить этот договор. Для заключения брачного договора необходимо согласованное взаимное волеизъявление.

– брачный договор - это юридическое действие, направленное на возникновение определенных юридических последствий: установление имущественных прав и обязанностей супругов.

– равенство субъектов брачного договора, которое означает их автономное положение по отношению друг к другу, возможность любого из них выступить инициатором заключения брачного договора, невозможность влиять на решения контрагента в силу занимаемого положения.

При этом не стоит смешивать формальное (юридическое) равенство с фактическим, так как фактически стороны могут быть неравны в экономическом плане, или в силу нахождения одного лица в состоянии зависимости от другого, в связи со сложившимися семейными отношениями. Юридическое равенство предполагает равенство лиц, желающих заключить брачный договор, в момент заключения, изменения и расторжения брачного договора.

–автономия воли сторон, которая включает в себя следующие аспекты: стороны самостоятельно решают вступать им в договорные отношения между собой или нет; стороны самостоятельно определяют вид заключаемого ими договора; стороны сами определяют содержание договора

---

<sup>80</sup> См. там же

<sup>81</sup> Н.В. Багорова. Указ. соч. С. 148–151.

–особый субъектный состав брачного договора. Семейный кодекс РФ ограничивает круг субъектов супругами и лицами, вступающими в брак, таким образом ограничивая возможность самостоятельно выбрать контрагентов.

Более дискуссионным является вопрос о правовой природе брачного договора. По данному вопросу в юридической литературе сложились две противоположные позиции.

Согласно первой из них, брачный договор – это семейно-правовая сделка (О.Н. Низамиева, И.В. Злобина и др.). В соответствии с данной точкой зрения, правовая природа брачного договора обусловлена специфическими особенностями данной конструкции, а именно: императивно определенный субъектный состав, своеобразие предмета, особое содержание<sup>82</sup>. И.В. Злобина полагает, что доводы о том, что брачный договор регулирует именно гражданско-правовые последствия брака, к нему применяются правила о недействительности сделок, закрепленные гражданским законодательством, не свидетельствуют прямо о том, что брачный договор имеет гражданско-правовой характер<sup>83</sup>.

Доводы О.Н. Низамиевой в части специфических особенностей брачного договора верны и логичны, но, на мой взгляд, для отнесения брачного договора к семейно-правовым сделкам – их недостаточно.

Как раз это учитывают сторонники второй позиции, относя брачный договор к гражданско-правовой сделке. С.А. Муратова считает, что «по своей правовой природе брачный договор представляет собой гражданско-правовой договор со специфическими особенностями, которые касаются субъектного состава, предмета, времени заключения и содержания договора<sup>84</sup>».

По мнению М.В. Антокольской брачный договор представляет собой особый вид гражданско-правового договора и, наряду с договором о разделе

---

<sup>82</sup> О.Н. Низамиева. Договорное регулирование имущественных отношений в семье. Казань: Таглитат, 2014. С. 49–50.

<sup>83</sup> И.В. Злобина. О юридической сущности брачного контракта: гражданско-правовая сделка или супружеский контракт // Закон и право. 2001. № 8. С. 16.

<sup>84</sup> С.А. Муратова. Семейное право. М.: Эксмо, 2010. С. 121.



общей совместной собственности и соглашением о порядке использования объектов, находящихся в общей собственности, относится к группе договоров, направленных на установление или изменение правового режима имущества<sup>85</sup>.

Определение, данное в ст. 40 СК РФ вытекает из общего определения договора в гражданском праве, как соглашения двух или нескольких лиц об установлении, изменении, прекращении гражданских прав и обязанностей (ст. 420 ГК РФ). О гражданско-правовой природе брачного договора говорит тот факт, что изменение и расторжение его осуществляются по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ГК РФ (п. 2 ст. 43 СК РФ). Кроме того, ст. 4 СК РФ гласит, что к отношениям, не урегулированным семейным законодательством, применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений<sup>86</sup>.

Исходя из вышеизложенных сложившихся в литературе позиций, более обоснованной представляется вторая точка зрения, согласно которой брачный договор относится к категории гражданских договоров. А что касается специфических особенностей, которыми обладает брачный договор в виде субъектного состава, времени вступления его в силу, то они никоим образом не влияют на его правовую природу.

---

<sup>85</sup> М.В. Антокольская. Семейное право России. М.: Юристъ, 2011. С. 167.

<sup>86</sup> С.С. Дороженко. Брачный договор. Понятие и содержание // Закон и право. №11. 2006. С. 92.

### 3.2. Форма и содержание брачного договора

Как мы уже отмечали ранее, брачный заключается с целью упорядочить имущественные отношения, как в браке, так и в случае его расторжения. Конечно, в России договорное регулирование семейных отношений не получило такого широкого распространения, как в Европейских странах, однако востребованность данной договорной конструкции в последнее время все же возросла, в связи с чем возникает вопрос о его содержании.

Термин «содержание договора» включает в себя совокупность условий, на которых он заключен<sup>87</sup>, в них входят права и обязанности контрагента. Изучая сущность брачного договора, следует основываться на понимании его как системы норм, на которых заключено соответствующее соглашение сторон. С.С. Дороженко считает, что «содержание брачного договора – это условия, в которых стороны устанавливают правовой режим супружеского имущества»<sup>88</sup>.

Согласно п.1 ст.42 СК РФ брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности, установив режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов. При этом в ст. 40 СК РФ говорится об имущественных правах и обязанностях, что создает некое противоречие между нормами законодательства, ведь раздел 3 СК РФ «Права и обязанности супругов» не допускает их изменения или дополнения соглашением сторон.

Полагаю, что устранить данное противоречие можно, лишь изменив легальное определение брачного договора, изложив ст. 40 СК РФ в следующей редакции: «Брачный договор – это соглашение супругов или лиц, вступающих в брак, определяющее режим имущества супругов».

---

<sup>87</sup> Гражданское право. Часть первая: учебник для вузов / под ред. В. П. Камышанского, Н. М. Коршунова, В. И. Иванова. – М.: ЭКСМО, 2011. С. 57.

<sup>88</sup> Дороженко С.С. Брачный договор. Понятие и содержание // Закон и право. –№11. –2006. – С. 92–93.

Режим общей совместной собственности супругов предполагает, что супруги владеют, пользуются, распоряжаются общим имуществом по взаимному согласию (ст.35 СК РФ).

В случае, если брачным договором устанавливается режим общей долевой собственности на какое-то имущество, то распоряжение этим имуществом полностью допускается только в случае волеизъявления обоих супругов. В противном случае, гражданским законодательством установлена специальная процедура по распоряжению лицом своей долей при соблюдении преимущественного права покупки (ст. 250 ГК РФ). Владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению супругов, а при отсутствии такового, - в порядке, установленном судом. В соответствии с этими долями между участниками общей долевой собственности делятся все расходы и доходы, приносимые общим имуществом. Пропорционально им определяется порядок пользования общим имуществом<sup>89</sup>. Брачный договор может регламентировать, на какое конкретно имущество распространяется данный режим, какая доля принадлежит каждому супругу. Можно прописать заранее доли на приобретаемое имущество, например, недвижимость – дом, квартира и т.д. В брачном договоре можно установить и критерии определения долей каждого из супругов, например, доли, в зависимости от дохода каждого из них или равные доли<sup>90</sup>. При этом заключать брачный договор с условием установления равных долей при общей долевой собственности нелогично, так как доли супругов на имущество, приобретенное в период брака, итак являются равными в силу законного режима, установленного Семейным кодексом.

---

<sup>89</sup> Е.Ю. Коваленко, Е.П. Титаренко. К вопросу о содержании брачного договора. Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. М.: НИИЦ и редакция журнала «Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук». 2016. – №3-3. – С. 50.

<sup>90</sup> А.И. Меньшикова. Понятие и содержание брачного договора. Современные тенденции развития юриспруденции, экономики и управления: сб. материалов межрег. науч.–практ. конф. Елец: Елецкий государственный университет им И.А. Бунина.– 2017.

Установление сторонами брачного договора режима раздельной собственности предполагает, что имущество, нажитое в период брака каждым из супругов, будет его личным имуществом, которым он будет владеть, пользоваться и распоряжаться по своему усмотрению. Также личными будут являться и долги каждого из супругов.

По мнению Е.Ю. Коваленко и Е.П. Титаренко, данный режим неприемлем для семьи на первых порах и такой режим может быть установлен только тогда, когда у каждого из супругов до брака уже имеется все необходимое для жизни и имеется капитал, обеспечивающий их потребности на случай всяких перемен в жизни<sup>91</sup>. Свою позицию авторы аргументируют тем, что такое деление, во-первых, не способствует укреплению отношений внутри семьи, во-вторых, не избежать вопроса о совместных расходах, в-третьих, покупка чего-либо одним супругом отражается на материальном благополучии всей семьи, в-четвертых, такой режим не способствует репродуктивной функции семьи.

На мой взгляд, эту позицию нельзя признать верной в силу ее сверхкритичности, за исключением аргумента о влиянии на материальное положение семьи. Режим раздельной собственности не так уж нецелесообразен, так как создает определенные гарантии и лица, заключающие такой брачный договор, уже способны оценивать, как негативные, так и положительные его стороны.

Помимо указанных выше правовых режимов, супруги вправе установить брачным договором смешанный правовой режим имущества, сочетающий в себе признаки раздельности и общности. Например, в брачном договоре можно предусмотреть, что недвижимость будет находиться в общей собственности (совместной или долевой), а доходы супругов - личной собственностью каждого (раздельное имущество).

---

<sup>91</sup> Е.Ю. Коваленко, Е.П. Титаренко. К вопросу о содержании брачного договора. Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. М.: НИИЦ и редакция журнала «Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук». 2016. – №3-3. – С. 51.

Установленный в брачном договоре имущественный режим может распространяться как на уже имеющееся имущество, так и на будущее имущество супругов. Для этого в брачном договоре необходимо указать, на какое имущество, приобретаемое в будущем, будет распространяться выбранный ими имущественный режим.

Следует отметить, что в отношении имущества, не поименованного в брачном договоре, будет сохраняться его законный правовой режим.

В соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 42 СК РФ, супруги, помимо изменения и определения правового режима имущества, могут установить в брачном договоре свои права и обязанности по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов, определить имущество, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака, а также включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся имущественных отношений супругов.

С момента заключения брака у супругов возникает обязанность по материальной взаимной поддержке друг друга (п. 1 ст. 89 СК РФ). Как правило, эта обязанность в семье исполняется добровольно и супруги не заключают каких-либо специальных соглашений. Однако, иногда возникает необходимость четкой регламентации прав и обязанностей по материальной поддержке<sup>92</sup>. Так, устанавливая брачным договором права и обязанности по взаимному содержанию, супруги в праве определить порядок, формы и размер выплат. При этом, следует иметь в виду, что нельзя брачным договором ограничить право на получения содержания жены, в период беременности и в течении трех лет со дня рождения общего ребенка независимо от ее нуждаемости и трудоспособности, нетрудоспособного нуждающегося супруга, нуждающегося супруга, осуществляющего уход за общим ребенком – инвалидом до достижения ребенком возраста восемнадцати лет или за общим ребенком-инвалидом с детства первой группы. В договоре супруги вправе указать свои

---

<sup>92</sup> Н.В. Копыткова. Обязанности супругов по взаимному содержанию // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2013. – № 3–2. – С. 116. (113– 117)

права и обязанности по взаимному содержанию, как во время брака, так и после его расторжения.

Распределение несения семейных расходов посредством брачного договора прямо допускается Семейным кодексом и виды таких расходов законодательством не ограничены. Это могут быть как повседневные расходы (транспортные, на оплату коммунальных услуг, на питание и медикаменты), так и крупные расходы на улучшение жилищных условий, общего имущества, имущества каждого из супругов, расходы, связанные с обучением и содержанием детей и т.д.

Л.Б. Максимович классифицирует «семейные расходы» на четыре вида: в первую группу, по ее мнению, входят «первоочередные» расходы (оплата жилья, коммунальных платежей, транспортных услуг, питания, одежды, оплата услуг связи и т.д.); ко второй группе относятся расходы связанные с оплатой образования и медицинского обслуживания, включая приобретение медикаментозных средств и санитарно-курортное лечение; третью группу составляют расходы на отдых, в т. ч. путешествия и , наконец, в четвертую группу расходов входят денежные суммы, которые каждый из супругов вправе тратить по собственному усмотрению<sup>93</sup>.

Кроме того, супруги вправе в брачном договоре определить порядок раздела имущества в случае расторжения брака. В.Н. Полозова и Е.В. Ионова считают, что супруги, уже принявшие решение о разводе, не могут заключать брачный договор<sup>94</sup>. Однако, данная позиция противоречит ст. 41 СК РФ, согласно которой брачный договор может быть заключен в любое время в период брака.

Также в договоре могут быть предусмотрены способы участия супругов в доходах друг друга от трудовой, предпринимательской, интеллектуальной и иной не запрещенной законом деятельности.

---

<sup>93</sup> Л.Б. Максимович. Брачный договор в российском праве. - М.: Ось-89. - 2013. С. 38–39.

<sup>94</sup> В.Н. Полозов, Е.В. Ионова. О соотношении понятий брачного договора и соглашения о разделе общего имущества супругов // Юрист. – №11. – 2002. – С. 28– 29.

Права и обязанности, предусмотренные брачным договором, могут ограничиваться определенными сроками либо ставиться в зависимость от наступления или не наступления определенных условий. Собственно говоря, брачный договор между лицами, только вступающими в брак, уже сам по себе является договором, совершенным под отлагательным условием.

Следует отметить, что брачным договором могут регулироваться обязательственные отношения только имущественного характера. Согласно п. 3 ст. 42 СК РФ, личные неимущественные отношения супругов брачным договором не регулируются. Нельзя предусмотреть, к примеру, формы и способы участия супругов в воспитании детей. По отношению к детям в брачный договор можно включить только обязанности имущественного характера: приобретение одежды, игрушек, оплата обучения. Этим конструкция брачного договора в России отличается от аналогичной конструкции в зарубежных странах.

Так, например, в Соединенных Штатах Америки (далее-США) заключение брачного договора является общепризнанным способом закрепления за каждым лицом, готовящимся вступить в брачные отношения, его прав, свобод и ответственности. Брачным договором в США можно урегулировать не только имущественные отношения между супругами, но и любые другие.

Так, одними из самых ярких примеров такого регулирования можно назвать брачные договоры известных людей: например, между Майклом Дугласом и Кэтрин Зета-Джонс был заключен брачный контракт, согласно которому, в случае расторжения брака супруга за каждый прожитый год в браке получит по миллиону долларов и пять миллионов за измену супруга. В соответствии с условиями брачного договора Кита Урбана и Николь Кидман,

супруг за каждый год, проведенный без употребления алкоголя и наркотических средств, получает шестьсот тысяч долларов<sup>95</sup>.

Что касается имущественных отношений супругов, то необходимо отметить, что часть штатов предусматривает законным режимом – общность имущества, а часть раздельность. Супруги имеют право изменить или отменить предписанный законом режим с помощью брачного договора<sup>96</sup>.

Хоть и американское законодательство предоставляет своим гражданам большую свободу в регулировании этой сферы жизни, все-таки оно не должно противоречить действующему законодательству страны. Согласно позиции Верховного суда штата Нью-Джерси, положения брачных контрактов могут быть признаны и реализованы, только если они справедливы и равноправны<sup>97</sup>.

В ст. 3 Единообразного закона<sup>98</sup> перечисляются вопросы, которые могут быть предметом брачного договора, а именно: имущественные отношения (контроль над имуществом, распределение имущества в случае его раздела, смерти одного из супругов, изменение или прекращение обязанности по финансовой поддержке супруга), выбор права, которому подчиняется брачный договор и иные вопросы, включая личные права и обязанности, если это не противоречит публичному порядку или уголовному законодательству.

Особенностью немецкого права является возможность отразить в содержании договора условия наследования общего имущества супругов. Другими словами стороны имеют возможность объединить договор о наследовании с брачным договором в одном документе. В частности, у супругов есть право установить в брачном договоре режим продолженной общности имущества, при котором после смерти одного из супругов режим

---

<sup>95</sup> Буряк С.Б., Морозова В.С. Брачный договор в российском и европейском законодательстве: сравнительная характеристика // Сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции. 2016. С. 32-37.

<sup>96</sup> Михневич А.В., Полуян А.В. Содержание брачного договора: сравнительно-правовой анализ законодательства России, Германии и США // Современные исследования-2018. НИЦ «Мир науки». Нефтекамск. 2018. С. 290-296.

<sup>97</sup> MASSAR v. MASSAR, 3 oct. 1994, 279 N.J. Super. 89 (1995). [Electronic resource] // Leagle. <http://www.leagle.com/decision/1995368279njsuper891362>

<sup>98</sup> Title 19-a: domestic relations [Electronic resource] // The Maine Legislature [website]. URL: <http://legislature.maine.gov/statutes/19-A/title19-Ach21sec0.html>



общности имущества продолжится в отношениях между пережившим супругом и общими наследниками супругов. В договоре могут быть предусмотрены завещательные распоряжения о назначении наследников, завещательные отказы и возложения, включая целевое использование общности имущества, пенсионное обеспечение сторон за счёт предприятия, входящего в общность имущества<sup>99</sup>.

Однако, положения брачного договора не должны ущемлять права третьих лиц и не должны нарушать установленные государством правила, обычаи и положения законодательства. Так, не могут быть ограничены или сокращены средства на содержание детей (Kindesunterhalt), алименты супруга с момента раздельного проживания до вступления решения суда о разводе в законную силу (Trennungsunterhalt). Кроме того, брачный договор может быть признан судом недействительным, если он противоречит «добрым нравам» (Sittenwidrigkeit). Такой случай имеет место, если соглашение ведет к очевидному ухудшению правового положения одного из супругов<sup>100</sup>.

Полагаю, что в Российской Федерации будет излишним утяжелять и без того редко заключаемые брачные договоры условиями, регулируемыми личные неимущественные отношения, и следует придерживаться действующей семейной политики, основанной прежде всего на чувствах людей, дабы не обесценивать брак в привычной для нас форме и не отождествлять его с заключением некоего контракта. Кроме того, следует учитывать разницу менталитета между гражданами разных стран. Александер Г.С. отмечает в своей статье «Новый брачный договор и пределы частного усмотрения», что в современном западном обществе брак все меньше является статусом и все больше договором. Использувавшийся ранее лишь в наиболее обеспеченных

---

<sup>99</sup> Карташов М.А. К вопросу о применении норм немецкого права к брачному договору. [Электронный ресурс] : ZAKON.RU. 2016. URL: [https://zakon.ru/blog/2016/6/25/k\\_voprosu\\_o\\_primenenii\\_norm\\_nemeckogo\\_prava\\_k\\_brachnomu\\_dogovoru](https://zakon.ru/blog/2016/6/25/k_voprosu_o_primenenii_norm_nemeckogo_prava_k_brachnomu_dogovoru)

<sup>100</sup> Завацкий А., Симакин Р. Брачный договор в Германии, кому он нужен. [Электронный ресурс] : Партнер. 2013. № 5. URL: <https://www.partner-inform.de/partner/detail/2013/5/276/5984/brachnyj-dogovor-komu-on-nuzhen>

кругах, теперь брачный договор получает все большее распространение у среднего класса, причем его значение возрастает с ростом количества разводов<sup>101</sup>. В России брачный договор можно пока все таки относить к достаточно редкому явлению, особенно в провинциальных городах вероятность их заключения сводится практически к нулю.

Подытоживая вышесказанное и переходя к разделу о форме брачного договора, можно сделать вывод, что содержание - это система условий, на основании которых заключается брачный договор. Перечень таких условий, зафиксированный в ст. 42 СК РФ, является открытым, так как закон позволяет включить в договор любые положения, регулирующие имущественные вопросы<sup>102</sup>.

Следует так же отметить, что брачный договор можно заключить как на неопределенный, так и на вполне конкретный срок<sup>103</sup>. Также возможно заключение брачного договора под условием – отменительным или отлагательным<sup>104</sup>.

Согласно ст. 157 ГК РФ, отлагательное условие подразумевает собой постановку возникновения прав и обязанностей в зависимость от определенных обстоятельств, относительно которых неизвестно- наступят они или нет. В качестве примера можно привести рождение ребенка. В таком случае, брачный договор начнет действовать с момента наступления этого факта.

Отменительное условие брачного договора ставит прекращение прав и обязанностей в зависимость от определенного обстоятельства, относительно которого так же неизвестно наступит оно или нет. Например, супруги могли

---

<sup>101</sup> Alexander G.S. The new marriage contract and the limits of private ordering//Indiana law j. – Bloomington, 1998. – Vol.73, N 2. – P. 503-510.

<sup>102</sup> А.В. Штымбалюк. Понятие и содержание брачного договора. Приоритетные научные направления: от теории к практике. Новосибирск: ООО «Центр развития сотрудничества». – №29. – 2016. – С. 140-145.

<sup>103</sup> Т.Л. Брыль. Брачный договор. Актуальные проблемы современного частного права. Краснодар, 2016. –С. 175.

<sup>104</sup> Настольная книга нотариуса. Гл. 21 // под. ред. Т.И. Зайцевой. [Электронный ресурс]: URL: <https://law.wikireading.ru/32357>

предусмотреть, что права одного из супругов на определенное имущество отменяются, если по его вине наступили неблагоприятные обстоятельства.

Как отлагательные, так и отменительные условия могут носить различный характер: действия, события. Подобные условия в брачном договоре выступают в роли дополнительных гарантий соблюдения интересов супругов.

В соответствии со ст. 434 ГК РФ, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Семейный кодекс устанавливает специальное правило о форме заключения брачного договора. Согласно п. 2 ст. 41 СК РФ, он заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению.

Нотариальное удостоверение означает проверку законности сделки, в том числе наличия у каждой из сторон права на её совершение, и осуществляется нотариусом или должностным лицом, имеющим право совершать такое нотариальное действие (ст. 163 ГК РФ).

А.М. Нечаева считает, что письменная форма брачного договора и его нотариальное удостоверение необходимы для того, чтобы:

- стороны могли свободно и по собственному усмотрению распоряжаться своим правом;
- предотвратить нарушение имущественных прав каждого из супругов;
- сохранить определенную стабильность в обеспечении имущественных прав супругов;
- гарантировать соблюдение имущественных интересов не только физических лиц, но и государства<sup>105</sup>.

Согласно п. 3 ст. 163 ГК РФ, несоблюдение нотариальной формы сделки влечет её ничтожность.

---

<sup>105</sup> А.М. Нечаева. Семейное право: учеб. - метод. комплекс / Нечаева А.М. – 7-е изд., пер. и доп. – Москва : Юрайт, 2015. – 303 с.

### **3.3. Признание брачного договора недействительным.**

В соответствии с ч. 1 ст. 44 СК РФ, брачный договор может быть признан судом недействительным полностью в части по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для недействительности сделок.

Гражданским кодексом РФ выделяются оспоримые и ничтожные сделки, в зависимости от основания по которому сделка признается недействительной. Так, согласно ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Применение этих положений к брачному договору обусловлено его правовой природой.

К оспоримым относятся: сделки, нарушающие требования закона или иного нормативно правового акта; сделки, совершенные несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет, без согласия родителей, усыновителей и попечителей; сделки, совершенные лицом с ограниченной дееспособностью без согласия попечителя; сделки, совершенные гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими; сделки, совершенные под влиянием заблуждения, обмана, насилия или угрозы.

К ничтожным сделкам гражданское законодательство РФ относит: сделки, совершенные с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности; совершенные гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства, несовершеннолетним, не достигшим 14 лет (малолетним); мнимые, притворные сделки.

Помимо общих оснований для признания сделок недействительными, Семейным кодексом закреплены специальные нормы относительно признания таковым брачного договора.

Во-первых, брачный договор не должен ограничивать правоспособность и дееспособность супругов. Данное ограничение предполагает, что брачный

договор не может содержать положений, которые бы ограничивали право одного из супругов на свободу передвижения, труд, осуществление профессиональной деятельности и др.

Во-вторых, брачным договором нельзя ограничить права супругов на обращение в суд за защитой собственных законных прав и интересов.

В-третьих, брачный договор не может содержать условия, которые бы ставили одного из супругов в крайне неблагоприятное положение.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» дает руководящее разъяснение по вопросу применения этой нормы: «если один из супругов вследствие избранного договорного режима полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака, то такое условие брачного договора может быть признано судом недействительным по требованию этого супруга».

Помимо этого ни Семейный кодекс, ни вышеуказанное Постановление Пленума Верховного Суда от 05.11.1998 г. № 15, не содержит критериев определения такого положения, что влечет неоднозначность судебной практики.

В связи с описательно-оценочным характером категории «крайне неблагоприятного положения», в правоприменительной практике не редко возникают вопросы относительно применения этой нормы. Как следствие, рассматриваемая нами категория явилась предметом толкования в рамках конституционного судопроизводства.

По мнению Конституционного суда РФ, эта формулировка вовсе не свидетельствует о неопределенности содержания нормы, так как «разнообразие обстоятельств, оказывающих влияние на имущественное положение супругов, делает невозможным установление их исчерпывающего перечня в законе... Вопрос же о том, ставят ли условия конкретного брачного договора одну из сторон в крайне неблагоприятное положение, разрешается в каждом случае судом с учетом конкретных обстоятельств. При этом... судья

принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения...<sup>106</sup>».

Однако, в правовых исследованиях неоднократно делались попытки дать определение и разъяснить критерии «крайне неблагоприятного положения».

Так, например, Б.М. Гонгалов и П.В. Крашенинников уравнивают это основание признания брачного договора недействительным с кабальной сделкой<sup>107</sup>. Я считаю, что данную точку зрения нельзя признать верной и эти два основания должны выступать как самостоятельные.

В соответствии с ГК РФ, под кабальной сделкой понимают соглашение на крайне невыгодных условиях, которое лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась. Исходя уже из этого определения видно основное отличие от «крайне неблагоприятного положения» в семейном праве – наличие тяжелых обстоятельств, под влиянием которых одна из сторон заключает такой договор на крайне невыгодных для себя условиях.

Кроме того, учитывая личный, доверительный характер отношений между супругами, здесь приемлемо будет говорить не о стечении тяжелых обстоятельств, а о доверии, преданности и любви, под влиянием которых заключается такая сделка.

Достаточно интересной представляется точка зрения А.С. Лалетиной, которая предлагает использовать в качестве критерия оценки личный доход и размер личного имущества каждого из супругов. При этом она считает необходимым сравнивать материальное положение до заключения брака и в момент оспаривания брачного договора. В случае его улучшения

---

<sup>106</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Арбузовой Валентины Павловны на нарушении ее конституционных прав пунктом 2 ст. 44 СК РФ : Определение КС РФ от 21.06.2011 г. № 779-О-О. [Электронный ресурс]: Судебная практика России // <http://www.pravosudie.biz/244878>

<sup>107</sup> Б.М. Гонгалов, П. В. Крашенинников. Брачный договор. Комментарий семейного и гражданского законодательства. М., 2002. С. 16.

материального положения супруга представляется неправомерным вынесение судебного решения о признании брачного договора недействительным<sup>108</sup>.

Однако суды при рассмотрении такого рода дел руководствуются все-таки не материальным положением супругов, а возможной долей в имуществе супруга при применении к имущественным отношениям законного режима<sup>109</sup>.

Аналогом рассматриваемой категории в США, на мой взгляд, является положение Единообразного закона «О добрачных соглашениях»<sup>110</sup> согласно которому, брачный договор не подлежит исполнению полностью, в случае если одна из сторон доказывает в суде недобросовестность действий контрагента, и в части, если положения брачного договора исключают супружескую поддержку и это приводит к тому, что у одной из сторон возникает право на получение поддержки в рамках программы государственной помощи во время увольнения или расторжения брака.

Относительно недавно Верховный Суд РФ в одном из своих актов использовал термин «существенная диспропорция»<sup>111</sup>. Верховный суд РФ разрешал спор между супругами относительно условий брачного договора, согласно которому мужу переданы в собственность гараж и автомобиль, а жене – квартира и обязательство по погашению кредита. Верховный суд РФ отметил, что брачный договор не должен ставить одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, например, вследствие существенной непропорциональности долей в общем имуществе либо лишать одного из супругов полностью права на имущество, нажитое в период брака.

---

<sup>108</sup> А.С. Лалетина. Сравнительно-правовое исследование договорного регулирования имущественных отношений супругов в праве РФ и Франции : дис. ...канд. юрид. наук / Лалетина Алла Сергеевна –М.: 2004. – С. 10–11

<sup>109</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 30.09.2013 г. по делу № 11-28971/2013 [Электронный ресурс]: Архив Московского городского суда // <https://www.mosgorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/ce561e19-4b2d-4429-9b56-a0416d4676da?caseNumber=11-28971/13>

<sup>110</sup> Title 19-a: domestic relations [Electronic resource] // The Maine Legislature [website]. URL: <http://legislature.maine.gov/statutes/19-A/title19-Asec608.html>

<sup>111</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.05.2016 г. по делу №18-КГ16-10. [Электронный ресурс]: Законы, кодексы, и нормативно-правовые Российской Федерации // <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-24052016-n-18-kg16-10/>

В данном случае Верховный суд РФ не увидел «существенной диспропорции» в распределении имущества между супругами. В результате брачный договор не был признан недействительным, имущество не было разделено пополам.

Однако понятие и признаки (критерии) такой существенной диспропорции Верховный суд РФ не уточнил, поэтому вопрос о ее понятии, равно как и о пороге существенности, до сих пор остается открытым.

Конечно, однозначно разъяснить данный термин нельзя, и в каждом конкретном случае суд должен исходить из совокупности конкретных обстоятельств. Однако, можно дать руководящее разъяснение в виде примера, как это было сделано в отношении категории «крайне неблагоприятного положения». Например: «в случае если имущество, полагающееся одному из супругов существенно больше, чем имущество, передаваемое в соответствии с брачным договором второму супругу, брачный договор может быть признан недействительным вследствие существенной диспропорции, при условии, что если бы имущество попадало под законный режим супругов – эта сторона получила бы значительно меньше». В качестве примера можно привести случай, когда по брачному договору супруге достается автомобиль, а второй стороне – довольно прибыльный бизнес.

Полагаю, что в целях обеспечения стабильности и правовой определенности гражданского оборота рассматриваемая правовая категория требует дополнительных разъяснений со стороны Верховного Суда Российской Федерации.

В зарубежном законодательстве встречаются заслуживающие внимания положения о недействительности брачных контрактов. Так, например, в США, законодательство каждого штата регламентирует особые условия заключения такого рода соглашений. Согласно Семейному Кодексу Калифорнии (California



Family Code Part 5 - Marital Agreements<sup>112</sup>), брачный контракт признаётся недействительным, если:

- супруг при заключении брачного контракта не имел независимого юрисконсульта и при этом не подписал отказ от юридического сопровождения (законодательством штата указанное обстоятельство расценивается как нарушение принципа добровольности заключения брачного соглашения);

- сторонами не были представлены все необходимые сведения для заключения брачного контракта или представлены ложные сведения (в таком случае, сторона, чьи интересы были нарушены, должна доказать, что она не получила разумного, полного, справедливого раскрытия информации, а равно отсутствие у неё достаточных знаний об имуществе, финансовых обязательствах ее контрагента);

- между согласованием условий и подписанием брачного контракта должно пройти не менее семи дней. Указанный срок предоставляется сторонам для углубленного изучения всех условий подписываемого соглашения с целью наибольшей защиты их интересов;

- в случае включения в брачный договор условий, устанавливающих религиозное воспитание ребенка, религиозные стандарты поведения и наказание за их несоблюдение, положений, касающихся внутренних служб, товариществ.

- включение в брачный контракт положений, которые могут способствовать расторжению брака, например, условия выплаты материальных компенсаций. Указанное ограничение обусловлено тем, что подобные положения противоречат государственной политике; в случае если соглашение, заключенное между супругами будет настолько несправедливо, что одна из сторон столкнется с серьезными финансовыми трудностями.

---

<sup>112</sup> California Family Code. Part 5 - Marital Agreements. Chapter 2 - Uniform Premarital Agreement Act. Article 2 - Premarital Agreements. Section 1615.

Таким образом, мы видим, что свобода брачного договора весьма условна и не безгранична.

Еще одним дискуссионным вопросом в этой области является вопрос об исковой давности по данной категории дел. Согласно п.1 ст. 9 СК РФ, на требования, вытекающие из семейных отношений, исковая давность не распространяется, за исключением случаев, если срок для защиты нарушенного права установлен настоящим Кодексом.

Семейный кодекс устанавливает сроки для защиты своего права в п. 3 ст. 35, п. 7 ст. 38, п. 4 ст. 169 СК РФ. Таким образом, можно сделать вывод, что исковая давность не распространяется на споры о признании брачного договора недействительным.

Не смотря на это, дискуссии по этому вопросу продолжают до сих пор. В судебной практике также нет однозначного решения этого вопроса.

Так, Сормовский районный суд г. Нижний Новгород отказал удовлетворении исковых требований К.Е.К. к К.С.В. о признании брачного договора недействительным по причине пропуска исковой давности, придя к выводу, что началом установленного ст. [181 ГК РФ](#) годичного срока исковой давности по отношению к оспариваемому брачному договору является дата его заключения. Иск К.Е.К. за пределами этого срока, что является самостоятельным основанием для отказа истцу в удовлетворении данного требования.

К.Е.К. на момент заключения брачного договора был извещен о том, что собственником имущества будет являться тот, на имя которого оно зарегистрировано, в связи с чем, ссылка на то, что он, как супруг, узнал или должен был узнать о том, что в результате реализации условий брачного договора он попал в крайне неблагоприятное имущественное

положение, не в момент заключения брачного договора, не соответствует действительности<sup>113</sup>.

Темирязевский районный суд г. Москвы наоборот в своем решении указал, что на требования о недействительности брачного договора срок исковой давности не распространяется в силу п. 1 ст. 9 СК РФ, решение было оставлено без изменения<sup>114</sup>. Аналогичную позицию можно встретить и в Постановлении Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 11.02.2009 №44Г-24<sup>115</sup>.

Казалось бы, при всей обоснованности неприменения сроков исковой давности к данной категории дел, Верховный Суд РФ разъяснил, что все таки к требованиям супруга о признании брачного договора недействительным, исходя из ст. 4 СК РФ, применяется срок исковой давности, установленный ст. 181 ГК РФ<sup>116</sup>.

В целях стабильности и правовой определенности гражданского оборота, считаю, что в спорах о признании брачного срока необходимо применять срок исковой давности, установленный ГК РФ. В соответствии со ст. 181 ГК РФ, срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной составляет три года.

Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления

---

<sup>113</sup> Решение Сормовского районного суда г. Нижний Новгород от 14.11.2017 г. по делу № 2-3377/2017 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ // <http://sudact.ru/regular/doc/VhF5rsMxT3Uv/>

<sup>114</sup> Определение Московского городского суда от 23.06.2010 г. №4Г/5-4955/10 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс// <http://base.consultant.ru/cons/cgi?req=doc;base=SOJ;n=502297/>

<sup>115</sup> Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 11.02.2009 г. № 44Г-24. [Электронный ресурс]: Новости России и мира // <https://www.lawmix.ru/spb-sydu/7410>

<sup>116</sup> Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 20.01.2015 г. № 5-КГ14-144. [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=418510#0015583371185167616>

иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка, либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Таким образом, течения срока исковой давности начинается с момента вступления в законную силу брачного договора, а именно: с момента его нотариального удостоверения или с момента государственной регистрации брака в случае, если брачный договор был заключен между лицами, вступающими в брак.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе мною были рассмотрены соглашения в семейном праве как особый инструмент урегулирования отношений между членами семьи. Особенностью института соглашений в семейном праве является статус субъектов, способных их заключать, а именно: их принадлежность к одной семье, характер отношений между ними.

В процессе исследования мною были изучены нормы гражданского, семейного законодательства Российской Федерации и зарубежных стран, регулирующие вопросы заключения семейных соглашений, специальная литература и правоприменительная практика. В частности мною были проанализированы как общие положения о соглашениях в семейном праве, так и отдельные виды таких соглашений.

Следует отметить, что договорное регулирование семейных отношений получило широкое распространение еще в 90-х годах XX века, однако и на сегодняшний день оно является предметом дискуссий. В результате проведенного исследования мною были сделаны следующие выводы.

При изучении понятий, используемых в семейном законодательстве России, мною был сделан вывод о необходимости разграничения категорий «соглашение» и «согласие». При этом, под согласием предложено понимать одобрение одним супругом действий другого супруга в семейно-правовых отношениях, а под соглашением - взаимное согласие членов семьи, определяющее реализацию ими взаимных имущественных и личных неимущественных прав и обязанностей либо порядок и способы исполнения обязанным членом семьи своей имущественной обязанности. В своем исследовании мною была обоснована необходимость введения понятия «Соглашение» в семейное законодательство, а равно общих положений о нем.

Исходя из особенностей договорных конструкций в семейном праве, были выделены их особенности (например, субъектный состав), и определены проблемы правового регулирования семейно-правовых соглашений.

В связи с наличием в семейном законодательстве такой категории, как «лица, вступающие брак» и отсутствием её легального определения, мною предложено понимание данного термина как лица, подавшие заявление о государственной регистрации брака в органы ЗАГС. Для закрепления данной позиции на законодательном уровне предлагаю внести абз. 2 п. 2 ст. 41 СК РФ следующего содержания: «Обязательным условием для заключения брачного договора между лицами, вступающими в брак, является документальное подтверждение факта подачи заявления о государственной регистрации брака в органы записи актов гражданского состояния. При непредставлении такого документа нотариус вправе отказать в удостоверении брачного договора».

В результате исследования одного из самых дискуссионных вопросов относительно правовой природы соглашений в семейном праве, мною приведены аргументы, подтверждающие гражданско - правовую природу рассматриваемых соглашений и обосновывающие применение к ним положений гражданского законодательства в случаях пробелов в семейно-правовом регулировании.

Мною предложено ввести в семейное законодательство такую договорную конструкцию, как партнерское соглашение или же принять для урегулирования данных отношений отдельный закон. Необходимость данного нововведения обусловлено весьма значительным количеством пар, ведущих совместную жизнь без регистрации заключения брака. Указанное нововведение базируется на аналогичном опыте в зарубежных странах, где этот вопрос детально урегулирован, и интересы сторон таких отношений защищены.

Мною также были проанализированы иные соглашения в семейном праве зарубежных стран, однако, введение в отечественное законодательство каких-то из них (например, соглашение о помолвке), на мой взгляд, излишне, а какие-то соглашения заслуживают внимания как в целом (например, вышеуказанное партнерское соглашение), так и в части. В качестве примера можно назвать родительское соглашение, отдельные условия которого мною

предложено закреплять в соглашении об определении места жительства ребенка, соглашении об осуществлении родительских прав. В частности, следует включать в такие соглашения обязанность сторон информировать друг друга о жизни детей (о болезни, проблемах в школе и других важных обстоятельствах), а также обязанность не препятствовать общению, в том числе по телефону, консультироваться между собой по вопросам образования, болезней, благополучия, здоровья детей; указывать на место проживания ребенка и порядок общения с родителями (время, место свиданий, интервалы времени, в которые ребенок будет проживать с каждым из родителей, и др.). Также предложено легально закрепить письменную форму таких соглашений с возможностью их нотариального удостоверения по желанию родителей.

Мною была произведена классификация соглашений в семейном праве, согласно которой были выделены две основные группы: соглашения супругов о воспитании и содержании детей и соглашения супругов относительно принадлежащего им имущества.

Рассматривая соглашения супругов, относительно принадлежащего им имущества, мною было предложено понимать под соглашением о разделе имущества соглашение супругов, которым в случае раздела имущества определяются имущественные права и обязанности супругов. Произведено отграничение соглашения о разделе имущества супругов от брачного договора и соглашения об определении долей.

Отдельная третья глава моего исследования была посвящена самому регламентируемому соглашению в семейном праве – брачному договору. Мною было обосновано, что, несмотря на присущие ему специфические особенности, брачный договор имеет гражданско- правовую природу, и была изложена конструктивная критика относительно его квалификации как семейно- правового соглашения.

Несмотря на наличие легального определения брачного договора, мною предложено внести в него коррективы, а именно: изложить ст. 40 СК РФ в следующей редакции: «Брачный договор – это соглашение супругов или лиц,

вступающих в брак, определяющее режим имущества супругов». Указанное нововведение позволит устранить противоречие между нормами законодательства, так как раздел 3 Семейного кодекса РФ не допускает изменения или дополнения прав и обязанностей супругов соглашением сторон.

Исходя из анализа законодательства, учитывая, что субъектами брачного договора могут быть только супруги и лица, вступающие в брак, мною был сделан вывод о том, что бывшие супруги не могут вносить изменения в брачный договор. В случае же если возникнет необходимость таких изменений, должны применяться уже другие договорные конструкции, например, соглашение о разделе общего имущества.

Что касается содержания брачного договора, то под ним предлагается понимать систему условий, которые он должен содержать. Семейным законодательством РФ предусмотрено, что брачным договором не могут регулироваться личные неимущественные отношения и мною было обосновано, что следует придерживаться действующей семейной политики, основанной прежде всего на чувствах людей, дабы не обесценивать брак в привычной для нас форме и не отождествлять его с заключением некоего контракта.

Отдельное внимание в диссертации уделено признанию брачного договора недействительным.

Установлено, что к спорам о признании брачного договора недействительным применяются положения ст. 181 ГК РФ, исходя из ст. 4 СК РФ, что не противоречит основам семейного законодательства. Течение срока исковой давности начинается с момента вступления в законную силу брачного договора, а именно: с момента его нотариального удостоверения или с момента государственной регистрации заключения брака (в случае, если брачный договор был заключен между лицами вступающими в брак).

Основания недействительности как брачного договора, так и семейно – правовых соглашений в целом, были исследованы мною в данной работе. Особое внимание в заключении следует уделить термину «существенная диспропорция», который был мною выявлен при анализе



правоприменительной практики по данной категории. Предлагаю определить данное понятие следующим образом: «в случае если имущество, полагающееся одному из супругов существенно больше, чем имущество, передаваемое в соответствии с брачным договором второму супругу, брачный договор может быть признан недействительным вследствие существенной диспропорции, при условии, что если бы имущество супругов попадало под законный режим, эта сторона получила бы значительно меньше».

В диссертационном исследовании мною были отмечены заслуживающие внимания положения об основаниях недействительности брачных контрактов в зарубежном законодательстве. К числу таких положений можно отнести: отсутствие при заключении брачного контракта независимого юриста; непредставление сторонами всех необходимых сведений для заключения брачного контракта или представление ложных сведений; несоблюдение семидневного срока между согласованием условий и подписанием брачного контракта; включение положений, которые могут способствовать расторжению брака. Введение указанных положений в отечественное законодательство представляется возможным, в силу их практичности.

Подытоживая вышесказанное, хотелось бы отметить, что приоритетами современного российского семейного права являются: защита прав членов семьи; установление разумного баланса между интересами личности, семьи и общества в целом. В связи с этим законодателем были введены диспозитивные начала в семейное законодательство, что в целом положительно отразилось на состоянии семейных отношений.

## Список использованных источников и литературы нормативный материал

1. Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс] : декларация принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года // Организация Объединённых Наций : Документы. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml)
2. Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс] : принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года// Организация Объединённых Наций : Документы. URL:[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml)
3. О праве, применимом к режимам собственности супругов [Электронный ресурс] : конвенция от 14.03.1978, заключена в г. Гааге // Электронный фонд правовой и нормативно технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901898364>
4. О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам [Электронный ресурс] : конвенция от 22.01.1993 , заключена в г. Минске // КонсультантПлюс : справ. правовая система. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5942/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5942/)
5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. №32. Ст. 3301.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11. 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
7. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12. 2004 г. № 188-ФЗ // СЗ РФ. 2005. №1. Ст.14.
8. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №1. Ст. 16.
9. Федеральный закон Российской Федерации «Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16.07.1998 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1998. №29. Ст. 3400.

10. Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.12.2015 г. № 391-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 29. Ст. 4385.
11. Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 30.12.2012 г. № 302-ФЗ // СЗ РФ. 2012. №53. Ст.7627.
12. Федеральный закон Российской Федерации «О государственном кадастре недвижимости» от 24.07.2007 № 221-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 31. Ст. 4017.
13. Федеральный закон Российской Федерации «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» от 29.12.2006 г. № 256-ФЗ // СЗ РФ. 2007. №1. Ст.19.
14. Федеральный закон Российской Федерации «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» от 26.03.1998 г. №41-ФЗ // СЗ РФ. 1998. №13. Ст. 1463.
15. Code civil. (31 of March 1804) [Electronic resource] // Légifrance : [website]. URL:<https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070721&dateTexte=20130701> (дата обращения: 01.12.2018)
16. Bürgerliches Gesetzbuch. (1 of Jan 1900) [Electronic resource] // Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz : [website]. URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/bgb/> (дата обращения: 01.12.2018)
17. Гражданский закон Латвийской Республики (латыш. Latvijas Republikas Civillikums): принят 23.01.1937 г., вст. в зак. силу: 1992 г. [Electronic resource] // Юридическая Россия: федеральный правовой портал : [website]. URL:<http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1260168&subID=100123791,100123793,100126229,100126497,100126628#text> (дата обращения: 09.12.2018)
18. Il Codice Civile Italiano. (16 of March 1942) [Electronic resource] // The Cardozo Electronic Law Bulletin: [website]. URL: [http://www.jus.unitn.it/cardozo/Obiter\\_Dictum/codciv/](http://www.jus.unitn.it/cardozo/Obiter_Dictum/codciv/) (дата обращения: 01.12.2018)
19. Uniform Marriage and Divorce act (august 1-7, 1970) [Electronic resource] // The National Conference of Commissioners on Uniform State Laws: [website].

URL: <http://www.uniformlaws.org/shared/docs/Marriage%20and%20Divorce%20Act/UMDA%201973.pdf>

20. Гражданский кодекс Грузии: принят 26.07.1997 г., введен в действие с 25.11.1997 г. [Electronic resource] // Юридическая Россия: федеральный правовой портал : [website]. URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1259884&subID=100122131,100122136,100122368,100122379,100122575#text> (дата обращения: 09.12.2018)

21. Uniform Parentage Act (july 14 - july 20, 2017 ) [Electronic resource] // The National Conference of Commissioners on Uniform State Laws: [website]. URL: [http://www.uniformlaws.org/shared/docs/parentage/UPA2017\\_Final\\_2017sep22.pdf](http://www.uniformlaws.org/shared/docs/parentage/UPA2017_Final_2017sep22.pdf)

22. Title 19-a: domestic relations [Electronic resource] // The Maine Legislature [website]. URL: <http://legislature.maine.gov/statutes/19-A/title19-Asec608.html>

### **судебная практика**

23. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2006 года. утв. Постановлением Президиума ВС РФ от 7 и 14 июня 2006 г.: [Электронный ресурс]: Верховный Суд Российской Федерации. URL: [http://www.supcourt.ru/vscourt\\_detale.php?id=4352](http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=4352)

24. Постановление Пленума Верховного Суда от 10.07.1980 г. № 4 «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом» // СПС КонсультантПлюс.

25. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

26. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства при рассмотрении судами

законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» от 05.11.1998 г. №15 // СПС КонсультантПлюс.

27. Дело №33-4646/2013 // Архив Чердаклинского районного суда Ульяновской области // URL:[http://www.uloblsud.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=192&Itemid=63&idCard=43171](http://www.uloblsud.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=192&Itemid=63&idCard=43171)

28. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2006 года. утв. Постановлением Президиума ВС РФ от 7 и 14 июня 2006 г.: [Электронный ресурс]: Верховный Суд Российской Федерации. URL: [http://www.supcourt.ru/vscourt\\_detale.php?id=4352](http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=4352)

29. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства при рассмотрении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» от 05.11.1998 г. №15 // СПС КонсультантПлюс.

30. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Арбузовой Валентины Павловны на нарушении ее конституционных прав пунктом 2 ст. 44 СК РФ : Определение КС РФ от 21.06.2011 г. № 779-О-О. [Электронный ресурс]: Судебная практика России // <http://www.pravosudie.biz/244878>

31. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 20.01.2015 г. № 5-КГ14-144. [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=418510#0015583371185167616>

32. Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 11.02.2009 г. № 44г-24. [Электронный ресурс]: Новости России и мира // <https://www.lawmix.ru/spb-sydu/7410>

33. Определение Московского городского суда от 23.06.2010 г. №4г/5-4955/10 [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс // <http://base.consultant.ru/cons/cgi?req=doc;base=SOJ;n=502297/>

34. Решение Коменгернского районного суда г. Воронежа от 11.08.2014 г. по делу № 2-2613/14 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ //: <http://sudact.ru/regular/doc/UWpBu2CL6p4/>

35. Решение Железнодорожного районного суда г. Пензы от 08.11.2017 г. по делу № 2-1955/2017 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ // <http://sudact.ru/regular/doc/ODvz79nlPCIB/>
36. Решение Сормовского районного суда г. Нижний Новгород от 14.11.2017 г. по делу № 2-3377/2017 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ // <http://sudact.ru/regular/doc/VhF5rsMxT3Uv/>
37. MASSAR v. MASSAR, 3 oct. 1994, 279 N.J. Super. 89 (1995). [Electronic resource] // Leagle. <http://www.leagle.com/decision/1995368279njsuper891362>

#### **специальная литература**

38. Антокольская М.В. Семейное право: учеб. – М.: Норма, 2010. – 342 с.
39. Арутюнов А. Комментарий к статье М. Поздеевой «Как делить жилплощадь при разводе» // СПС КонсультантПлюс.
40. Багрова Н.В. Недействительность брачного договора, ставящего одного из супругов в крайне неблагоприятное положение / Правовые проблемы укрепления российской государственности // под ред. Б. Л. Хаскельберга. – Томск, 2010. – Ч. 45. – С. 81–82.
41. Багрова Н.В. О понятии и признаках брачного договора. Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. – Ч. 19 / под ред. Б.Л. Хаскельберга, В.М. Лебедева. – Томск: Изд-во Том. ун.-та, 2004. – С.143–147
42. Багрова Н.В. О средствах индивидуального правового регулирования имущественных отношений супругов // Вестн. Том. гос. ун-та. Сер. 11, Право. – 2014. – Вып. 1. – С. 71–77.
43. Багрова Н.В. Субъекты брачного договора. М.: Юрист, 2008. С. 16–19.
44. Беспалов Ю.Ф. Семейное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Ю.Ф. Беспалов, О.А. Егорова, О.Ю. Ильина. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. – 364 с.

45. Борминская Д.С. Новые тенденции в развитии мусульманского семейного права на примере Семейного кодекса Королевства Марокко 2004 г. // Семейное и жилищное право. – М., 2009. С. 3–14.
46. Бронникова М.Н., Савельева Н. М. Проблемы определения долей в праве собственности на жилые помещения, приобретенные с использованием средств материнского капитала // Семейное и жилищное право. – 2016. – №5. – С. 31-35.
47. Брыль Т.Л. Брачный договор. Актуальные проблемы современного частного права. Краснодар, 2016. – С. 173–175.
48. Буряк С.Б. Брачный договор в российском и европейском законодательстве: сравнительная характеристика / С.Б. Буряк, В.С. Морозова // Сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции. – 2016. – С. 32–37.
49. Валько О.Ю. Влияние процессов конвергенции на сферу семейного права // Семейное и жилищное право. – М., 2008. – № 1. – С. 11– 14.
50. Васильева Л.А. Некоторые аспекты брачного договора в системе зарубежного законодательства // Аллея науки. – М., 2017. – № 8. – С. 558-561.
51. Граве К.А. Имущественные отношения супругов. – М., 1960. – 95 с.
52. Гонгало Б.М., Крашенинников П.В. Брачный договор. Комментарий семейного и гражданского законодательства. М., 2013. – 30 с.
53. Дороженко С.С. Брачный договор. Понятие и содержание // Закон и право. – №11. – 2006. – С. 92– 93.
54. Дюжева О.А. Основные направления развития буржуазного семейного права // Методологические и теоретические проблемы юридической науки: Сб. науч. тр. / Под ред. М.Н. Марченко. – М., 1986. – С. 212 – 224.
55. Завацкий А., Симакин Р. Брачный договор в Германии, кому он нужен. [Электронный ресурс] // Партнер. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2013. – URL: <https://www.partner-inform.de/partner/detail/2013/5/276/5984/brachnyj-dogovor-komu-on-nuzhen> (дата обращения: 28.12.2018 г.)
56. Настольная книга нотариуса. Гл. 21 // под. ред. Т.И. Зайцевой. [Электронный ресурс]: URL: <https://law.wikireading.ru/32357>

57. Закирова С.А. К вопросу о сущности и правовой природе брака и его отличии от нетрадиционных форм брачных отношений // Власть Закона. – №2(18). – 2014. – С. 162-167.
58. Злобина И.В. О юридической сущности брачного контракта: гражданско-правовая сделка или супружеский контракт // Закон и право. 2001. № 8. С. 14–17.
59. Ершова Н. М. Имущественные правоотношения в семье. – М.: Наука, 1979. – 160 с.
60. Жилинкова И.В. Правовой режим имущества членов семьи. – Харьков: Ксилон, 2000. – 376 с.
61. Иоффе О.С. Советское гражданское право. Курс лекций. Ч. III. Правоотношения, связанные с продуктами творческой деятельности. Семейное право. Наследственное право: Учебное пособие для высш. юрид. учеб. заведений / отв. ред. А. К. Юрченко. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1965. – 347 с.
62. Коваленко Е.Ю., Титаренко Е.П. К вопросу о содержании брачного договора. Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. М.: НИИЦ и редакция журнала «Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. – №3-3. – С. 49–54.
63. Карташов М.А. К вопросу о применении норм немецкого права к брачному договору. [Электронный ресурс] // ZAKON.RU. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2016. – URL: [https://zakon.ru/blog/2016/6/25/k\\_voprosu\\_o\\_primenenii\\_norm\\_nemetskogo\\_prava\\_k\\_brachnomu\\_dogovoru](https://zakon.ru/blog/2016/6/25/k_voprosu_o_primenenii_norm_nemetskogo_prava_k_brachnomu_dogovoru) (дата обращения: 01.01.2019 г.)
64. Кондратьева Е.Н. Субъекты брачного договора. Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – № 73. 2010. – С. 54–58.
65. Краснова Т.В. Проблема определения долей при разделе общего имущества супругов // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2008. – №3(6). – С. 33-38.
66. Крысанова Н.В. Левушкин А. Н. Брачный договор в Российской Федерации, других государствах - участниках Содружества независимых государств и Балтии. - М. : Юстицинформ, 2016. - 208 с // Социальные и



гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. Реферативный журнал. 2017. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/2017-02-016-levushkin-a-n-brachnyy-dogovor-v-rossiyskoy-federatsii-drugih-gosudarstvah-uchastnikah-sodruzhestva-nezavisimyh-gosudarstv-i> (дата обращения: 10.12.2018).

67. Лялина Н. В. Содержание, осуществление и защита прав родителя, проживающего отдельно от ребенка, в Соединенных Штатах Америки : дис. ... канд. юрид. наук. / Н. В. Лялина. – М., 2006. – 216 с.

68. Манаев К.И. Семейно-имущественные правоотношения: автореф. дис. д-ра юрид. наук., 1973. – 43 с.

69. Меньшикова А.И. Понятие и содержание брачного договора. Современные тенденции развития юриспруденции, экономики и управления: сб. материалов межрег. науч.–практ. конф. Елец: Елецкий государственный университет им И.А. Бунина.– 2017. С. 64–67.

70. Михневич А.В., Полуян А.В. Содержание брачного договора: сравнительно-правовой анализ законодательства России, Германии и США // Современные исследования. –НИЦ «Мир науки». – Нефтекамск. – 2018. – С. 290 – 296.

71. Муратова С.А. Семейное право. М.: Эксмо, 2010. 167 с.

72. Петрова. Е. А. Правило *stare decisis* как основа судебного правотворчества в США // Ленинградский юридический журнал. – СПб, 2015. – С. 246–249.

73. Невзгодина Е.Л. Соглашение о разделе имущества супругов и брачный договор // Вестн. Омского ун-та. Сер. Право. – 2012. – Вып. 1. – С. 63–69.

74. Низамиева О.Н. Соглашение о разделе общего имущества супругов: особенности правового регулирования // Семейное и жилищное право. – 2012. – № 1. – С. 41–44.

75. Низамиева О.Н. Соглашение об определении долей в общем имуществе и соглашение о разделе общего имущества супругов: особенности правового регулирования // Нотариус. – 2005. – №4. – С. 20–24.

76. Поздеева М. Как делить жилплощадь при разводе // Жилищное право. – 2012. – №3. – С. 57–64.
77. Пчелинцева Л.М. Семейное право России: учеб. – М.: Юрайт, 2015. – 330 с.
78. Расторгуева А.А. Соглашение о разделе общего имущества супругов // Нотариус. – 2011. – № 6. – С. 2–8.
79. Руденко А.И. К вопросу о признании брачного договора недействительным // сб. статей по итогам Межрегиональной научной студенческой конференции «Российское правоведение: трибуна молодого ученого». – Изд-во ТГУ, 2018. – вып. 18. – С. 130-132.
80. Рясенцев В.А. Советское семейное право. – М.: Юрид. Лит., 1982. – 305с.
81. Гражданское право: учебник. В 3 ч. / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. - М.: Проспект, 2004. – Ч. 3. – 644 с.
82. Скловский К.И. Для тех, кто в браке [Электронный ресурс]: ЭЖ-Юрист. – 2004. – №13 – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».
83. Скловский К. И. Собственность в гражданском праве. – М.: Дело, 1999. – 912 с.
84. Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов. – М.: Статут, 2005. – 444 с.
85. Сосипатрова Н.Е. Брачный договор: правовая природа, содержание, прекращение. Государство и право. М.: Наука, 1999. № 3. С. 56–59.
86. Титаренко Е.П. Понятие и характеристика соглашений в семейном праве // Семейное и жилищное право. – 2005. – № 2. – С. 7–8.
87. Тищенко Л.А. Условия и порядок заключения брака в зарубежных странах [Электронный ресурс] // Финансово-правовое агентство: библиотека, 2005-2017. URL: <http://www.fpa.su/biblioteka/izdaniya/problemy-konstitutsionnogo-prava-zarubezhnyh-stran/usloviya-i-poryadok-zaklyucheniya-braka-v-zarubezhnyh-stranah-l-a-tischenko/> (дата обращения: 06.12.2018).

88. Фоков А.П. Особенности гражданско-правовой защиты общей собственности в России и за рубежом: брачный договор. (Окончание) // Юрист. – М.: Юрист. – № 5. – 2004. – С. 15 – 18.
89. Хазова О.А., Дюжева О.А. Брак и развод в буржуазном семейном праве. (Сравнительно-правовой анализ). // Советское государство и право. - М.: Наука, 1990, № 12. - С. 147-148.
90. Чефранова Е.А. Имущественные отношения супругов: науч.-практ. пособие. М.: Эксмо, 2008. – 272 с.
91. Щенникова Л. Недвижимость: законодательные формулировки и концептуальные подходы // Российская юстиция. – 2003. – №11. – С. 7–10.
92. Штымбалюк А.В. Понятие и содержание брачного договора. Приоритетные научные направления: от теории к практике. – Новосибирск: ООО «Центр развития научного сотрудничества». – №29. 2016. – С. 142 – 145.
93. Эрделевский А.М. Постатейный научно-практический комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. // СПС Гарант