

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

УДК 343.79

Литвинова Дарья Алексеевна

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Уголовно правовая характеристика легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем (ст. 174 УК РФ)

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР доцент,
канд. юрид. наук

 И.А. Никитина
подпись

« _____ » _____ 2019г.

Автор работы

студент группы № 06783
 Д.А. Литвинова
подпись

Томск – 2019

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Магистратура

«СОГЛАСОВАНО»

Зав. магистратурой ЮИ НИ ТГУ

О.В. Воронин

« » 20 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту Линьвиной Дарье Алексеевне

Тема

выпускной (квалификационной) работы Условно правовая характеристика

матрицы (составляющих элементов) денежных средств или

Утверждена Ириной Александровной, преподавательской кафедры

Руководитель работы: 01.10.2018, Никитина Ирина Александровна

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с «10» сентября 2018г. по «31» сентября 2018г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «01» ноября 2018г. по «10» ноября 2018г.

3). Сбор и анализ практического материала с «14» 09 2018г. по «14» 02 2019г.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы

с «13» 02 2019г. по «28» 02 2019г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы

с «01» 03 2019г. по «30» 04 2019г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению Линьвина Дарья Алексеевна

Аннотация

к магистерской диссертации

на тему «Уголовно правовая характеристика легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем (ст. 174 УК РФ)» студентки Юридического института Томского государственного университета Литвиновой Дарьи Алексеевны.

Общественная опасность данного преступления проявляется прежде всего в том, что при его совершении нарушается законный имущественный и денежный оборот. Легализация денежных средств, добытых преступным путем, или, как чаще именуют данное преступление. Отмывание денежных средств, относится к числу так называемых конвенционных преступлений, т.е. борьба с ним ведется в том числе с помощью международно-правовых средств. путем по отечественному уголовному законодательству

Исходя из поставленных целей и задач, в данной бакалаврской работе последовательно рассмотрена история возникновения и становления ответственности за легализацию(отмывание) денежных средств; подробно проанализирована характеристика элементов состава по действующему уголовному законодательству Российской Федерации; проведено отграничение ст.174 УК РФ от смежных составов ст.174.1 УК РФ и ст.175 УК РФ, а также проанализирована судебная практика по применению ст.174 УК РФ и соответствующие статистические данные. Структура работы состоит из введения, трех глав, состоящих из четырех параграфов, заключения и списка литературы.

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение..... | 5 |
| Глава 1. Ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем в истории уголовного права..... | 8 |
| 1.1. Развитие уголовного законодательства об ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем в русском уголовном праве..... | 8 |
| 1.2. Уголовное законодательство об ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, поученных преступным путем в советском, российском уголовном праве..... | 12 |
| Глава 2. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст.174 УК РФ..... | 17 |
| 2.1. Объект преступления, предусмотренного ст.174 УК РФ..... | 20 |
| 2.2. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.174 УК РФ..... | 25 |
| 2.3. Субъект, субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.174 УК РФ..... | 28 |
| Глава 3. Предупреждение легализации (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем..... | 30 |
| 3.1. Детерминанты, способствующие совершению легализации (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем..... | 32 |
| 3.2. Меры предупреждения легализации (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем..... | 36 |
| Заключение..... | 37 |
| Список литературы..... | 40 |

Введение

Происходящие в последнее время изменения в общественно-политической и социально-экономической сферах в Российской Федерации помогает прибытие и обновление ранее практически неизвестных в нашей стране общественно опасных деяний, одним из которых является легализация (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем.

Отмывание денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, способствует криминализации практически всей системы общественных отношений в современной России. Отмывание денежных средств или иного имущества носит международный характер и создает финансовый фундамент для существования организованной и транснациональной преступности в том числе. Воссоздание преступного капитала, внесение его в гражданский оборот, а также применение его за пределами страны дает возможность получать значительные преимущества в конкурентной борьбе, создает не хороший инвестиционный климат и не хорошо влияет на изменения национальной экономики. Денежные средств которые были получены из преступных источников влияют на дестабилизацию финансовых отношений и угрожает стабильности банковской системы в целом.

Борьба с отмыванием денег или иного имущества за последние года стала очень главной проблемой и главной задачей, которые используются при образовании антикриминальной политики России, так как растущие масштабы этого деяния могут не только ухудшать стабильность финансово-экономической системы, но и напрямую образовали угрозу безопасности государства. По данным МВД России, до 70% доходов, приобретенных преступным путем, вкладываются в различные формы предпринимательской деятельности.

Анализ практики по данному преступлению выявления и расследования

данного преступления, говорит о большой степени латентности этого деяния. Даже если не смотреть, что уголовно-правовой характеристике легализации (отмыванию) денег или иного имущества, которые были получены преступным путем, использовано большое количество работ знаменитых писателей, так же очень много вопросов использования уголовного законодательства в определенных жизненных ситуациях так же дальше и оказывают конкретные тяжести в деятельности следственных и судебных органов. Главные изменения социально - экономической и политической ситуации в стране, а также действующего уголовного законодательства обуславливают необходимость разрешения вопросов квалификации преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ.

Сложности, которые возникают при использовании указанных норм объясняется, в первую очередь из-за того что не имеет главного и закреплённого толкования разных признаков соответствующих составов деяния, существованием в научной литературе разных подходов к определению составления определенных терминов, использованных законодателем, наличием неоднозначно разрешаемых на практике и в теории вопросов квалификации соответствующих преступлений.

Хочется отметить, что экономический фон страны является одним из главных и затрагиваемых тем, так как экономика является составляющей для развития и благополучия страны. Если говорить об отмывании преступных средств, то в данном случае страна становится уязвимой и нарушается экономический фон страны.

Между тем в юридической литературе и правоприменительной деятельности возникает много вопросов в толковании признаков соответствующих составов преступлений: определение объективных признаков, доказывание субъективной стороны и др. Проблемными вопросами толкования и применения занимались такие ученые, как: А.В. Бриллиантов, Б.В. Волженкин, Е.О. Волотова, Д.А. Гарбатович, Н.Л. Григорьева, А. Грошев, В.С. Давыдов, И.К. Денисов, Л.В. Иногамова-Хегай,

О.Г. Карпович, М.М. Лапунин, Н.И. Лопашенко, С.В. Максимов, О.Л. Педун, А.И. Рарог, О.В. Сабанина, М.А. Филатова, О.Ю. Якимов и др.

Целью работы является исследование уголовной ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества.

Задачами работы являются:

- Исследовать ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем в истории уголовного права.
- Исследовать объективные признаки ст. 174 УК РФ,
- Проанализировать субъективные признаки ст. 174 УК РФ,
- Выявить меры предупреждения легализации (отмывание) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем .

Объектом исследования является комплекс теоретических и практических вопросов, связанных с уголовно-правовым регулированием ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, регулирующие ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, полученных в результате совершения преступления.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы познания правовых явлений: сравнительно-правовой при анализе объективной стороны с нормами международного права; системный при сопоставлении норм общей и особой частей уголовного права, норм гражданского и уголовного права, обобщение и выделение точек зрения ученых, представленных в источниках.

Глава 1. Ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем в истории уголовного права.

1.1. Развитие уголовного законодательства об ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем в русском уголовном праве.

История возникновения законодательства, нацеленного на борьбу с отмыванием криминальных доходов, связана с осознанием опасности вливания в легальную экономику средств, полученных в результате совершения преступлений. Данные средства становятся сопоставимыми с доходами мощных транснациональных корпораций, то они способны повлиять на стабильность мировой финансово-экономической системы и становятся значимым фактором риска, эффективно противодействовать которому можно только в рамках стратегии угрозы уголовно-правового преследования. Другие действия и противодействия уже заранее являются неэффективными, или обязаны играть служебную роль в реализации целей уголовно-правового регулирования соответствующих общественных отношений.

Посмотреть пример легализации как социального явления можно в ряде памятников русского права. В Псковской судной грамоте различаются законный и незаконный пути приобретения имущества (ст. 47). В соответствии с псковской грамотой для подтверждения сделки купли-продажи для приобретения новых вещей, достаточно было принесения покупателем присяги в том, что данные вещи куплены законным путем. По ст. 46 Судебника 1497 г. дело решалось на основе показаний свидетелей.

Эти положения получили свое дальнейшее развитие и в Судебнике 1550 года, ст. 93, в котором указывались требования доказывания лицом факта добросовестного приобретения имущества на покупку на торгу старых вещей ("что поношено у носящего или с лавки"). В данном случае возможность пользоваться и владеть похищенными вещами или приобретенными незаконным путем, то данный закон устанавливал, что в качестве условия правомерности сделки наличие поручительства за продавца. Данным поручительством выступала рядовая порука со стороны постоянных торговцев рыночного ряда, лавок. При отсутствии поруки купивший терял право на иск.

В Соборном уложении 1649 г. наряду с укрывательством преступников наказывалось поклажей, т.е. прием, хранение или продажа похищенного имущества (глава XXI "О разбойных и о тайных делах", ст. 64), а также покупка и использование вещей, совершенные без поруки (ст. 65). Последнее деяние влекло выплату выти (доли, части) - не покупай без поруки (ст. 65). Однако, по мнению М.Ф. Владимирского-Буданова, с порукою должна была совершаться не всякая продажа движимых вещей, а только купля-продажа вещей подержанных.

После реформирования русского уголовного законодательства предоставило, что насколько быстро отреагировал законодатель на перемены в экономической и социально-политической областях социальной жизни.

Историческое положение в России и вокруг нее в XVII - XVIII веках начала созревать так, что давление, разбой, притеснения, незаконное присвоение и растрата военной добычи со стороны воинских частей, особенно наемных, так же и на земле совей страны, происходили в больших масштабах. В частности, в Померании и Мекленбурге в 1710 - 1714 гг. этот произвол свойственен и русским частям, что бесславило русскую армию - победительницу под Полтавой¹.

¹ Харук А.Л. Уголовно-правовая характеристика легализации (отмывания) денежных средств

Правительством Петра I было определено о жестоких и радикальных мер к прекращению этих действий. Данное установлено в Конвенции с Данией от 9 июня 1715 г. и Трактате с Пруссией 45 батальонов русской пехоты и 7000 драгун, вступивших в Северную Германию, что позволило быть дисциплинированными.

Артикулы 107 - 108 Устава Воинского 1716 года зафиксировали уголовную ответственность за нарушение правил захвата и дележа военной добычи. Артикулы 111 устанавливали требования оценки военной добычей вещей, захваченного у врага. Так же интересно, что сам артикул является к военным трофеям и охватившее у врага имущество, которое раньше было русским, но при том, что если враг это имущество хранил в своем владении около 24 часов, то тогда бывший владелец завладевшего имущества не мог просить вернуть данное имущество, так как оно было военным трофеем. И в конце, эти артикулы 112, 193 и 194 определили порядок раздачи военных трофеев и уголовную ответственность за несвоевременную сдачу либо утаивание и растрату захваченного имущества².

Указанные реминисценции с легализацией незаконного имущества возникают и далее, при рассмотрении русского уголовного законодательства в его развитии.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных издания 1885 г., помимо ст. 1701 и 1702, определившие обязательство за сбыт и продажу забравшее имущество, которое было получено с помощью принуждения или обмен завладевших вещей, сделавший другим лицом, а также за покупку (скупку) недвижимого имущества у лица, который владеет не должным образом этим имуществом, которое было получено через принуждение, близких по родовому признаку к легализации

или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем /. 2010. С. 11.

² Волотова Е.О. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенного другими лицами преступным путем /2011. С. 38.

доходов, включает редкий по своему сущности состав преступления, предусмотренный ст. 1705. В данной случае вопрос пойдет об уголовной ответственности за поступки, которые связаны с налогом недвижимого имущества (вымышленного или своего собственного), но состоящего под запретом, секвестром, опекой, за сокрытие факта такого запрета, секвестра, опеки или с закладом заведомо краденой вещи, с применением насилия или обмана.

После в Уложении 1885 г. законодатель соответствующе отреагировал на социально-экономические условия, которые получились в 1885 г. в России. Эпоха Александра II (1818 - 1881), которая закончилась Крымской войны в 1856г. и внесением в Закона от 19 февраля 1861 г. об избавлении крестьян и подготовкой Конституции, сменилась правлением Александра III, усилившим политическую и уголовную репрессию. В то же время получившееся в договоренности спокойного времени экономический рост просил более эффективной меры имущественных прав, в том числе уголовно-правовыми мерами. Содержание норм Уложения 1885 г. указывает на значение, государство которого определяло правовому урегулированию взаимоотношений в местах, которые в большей степени утверждает неправомерное владение и использование данного имущества, и главный момент гражданско-правовых (купля-продажа, залог, поручение и др.). Усиление уголовной ответственности за данные поступки - свидетельство их социальной опасности³.

Послереволюционного и советского периода России уголовное законодательство по этому вопросу сохраняло преемственность норм русского уголовного права. Единственной в этом роде была, в частности, ст. 1.64-а Уголовного кодекса РСФСР 1926 г., где предусмотрена ответственность за покупку, хранение и продажу заведомо похищенного

³ Русанов П.А. Противодействие легализации преступных доходов: теоретико-практический анализ / Г. А. Русанов. - 2012. – С. 14.

огнестрельного оружия (кроме оружия охотничьего образца мелкокалиберного) и огневых припасов к нему⁴.

Имея одну гос. форм собственности - упрощала подход к защите уголовно- правовыми нормами имущественных отношений. Поэтому Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. включал пункт в нужной для нас теме - ст. 208, которая была "Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем". Предметом этого преступления было имущество, т.е. те вещи, которые были получены с помощью осуществления преступления. В ряде моментов данные вещи, были государственной или личной собственностью, которое было приобретено путем разных незаконных форм завладения. Предметом этого преступления еще могут быть те вещи, которые приобретены путем совершения иных незаконных действий как контрабанда, незаконная охота, обмана покупателей и т.д. Данные действия делали не эффективный состав этого преступления, поэтому было трудно использовать эти нормы на разных ситуациях, потому что по смыслу ст. 208 нужно было определить сначала признаки бывшего преступления, из за чего было получено это имущество.

До того как УК РФ (1 января 1997 г.) вступил в законную силу, уголовная ответственность за легализацию незаконных доходов должна начинаться за определенные ее виды: таких как грабеж разбой и мошенничество и получение взятки (ст. 189 УК РСФСР 1960 г.)⁵; приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 208 УК РСФСР 1960 г.).

1.2. Уголовное законодательство об ответственности за

⁴ Филатова М.А. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, по законодательству России и Австрии / М. А. Филатова. -, 2015. – С. 7.

⁵ Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступление в сфере экономической деятельности. М., 1998. С. 181.

легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем в советском, российском уголовном праве.

Понятие "отмывание денег" первый раз был использован в 1980-х гг. в США использован к доходам от наркобизнеса и обозначает процесс изменения незаконно добытых денег в легальные деньги. На данный момент использовано много определений данного понятия. Президентская комиссия США по организованной преступности в 1984 г. использовала следующую формулировку: "Отмывание денег - процесс, посредством которого скрывается существование, незаконное происхождение или незаконное использование доходов и затем эти доходы маскируются таким образом, чтобы казаться имеющими законное происхождение"⁶.

В Российской Федерации понятием "легализация" (отмывание) первоначально воспользовались в статье 174 Уголовного кодекса РФ в 1996 г. Данным моментом воспользовались в статье без указания его содержания, отечественные ученые, устанавливали на буквальном толковании уголовно- правовой нормы, сходились в одном понятии, что под отмыванием денежных средств или иного имущества нужно понимать реализация финансовых операций и других сделок с деньгами или иным имуществом, приобретенными заведомо незаконным путем, а равно использование указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности. Уголовное законодательство России о противодействии легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, также прошло определенные этапы в своем развитии, характеризующиеся

⁶ Харук А.Л. Уголовно-правовая характеристика легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем // 2010. С. 11.

непоследовательностью уголовной политики законодателя в отношении к данным составам преступлений.

В изначальной редакции уголовного закона ст. 174 УК РФ использовала ответственность за легализацию (отмывание) денег или иного имущества, полученных незаконным путем, то есть за операции и разные финансовые сделки с деньгами и другим имуществом, которое было получено заранее незаконным путем, а равно применение данных средств или другого имущества для использования предпринимательской или иной экономической деятельности; квалифицированный (ч. 2) и особо квалифицированный (ч. 3) составы преступления рассчитывают ответственность за реализацию деяния группой лиц по предварительному сговору, не раз, лицом с использованием своего служебного положения; организованной группой или в крупном размере. Как уже указывалось ранее, понятийный аппарат статьи (например, финансовые операции, крупный размер), а также ряд общих вопросов квалификации (например, в плане субъекта преступления) являлись спорными в теории уголовного права и на практике⁷.

Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 121-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» кардинальным образом реформировал уголовный закон в этой части, заложив схему ответственности, действующую до сегодняшнего дня. Во-первых, уголовная ответственность была дифференцирована за счет разделения единой ст. 174 УК РФ на ст. 174 УК РФ (легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем) и ст. 174.1 УК РФ (легализация

⁷ Тютюнник И.Г. Правовые аспекты противодействия легализации денежных средств, приобретенных преступным путем // Российский следователь. 2013. N 22. С. 19.

(отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления). Во-вторых, источник возникновения денег или иного имущества был ущемлен с помощью направления на преступное происхождение. В-третьих, было установлено понятие крупного размера для целей данных статей УК РФ и достижение данного крупного размера было установлено в качестве криминообразующего признака обоих составов преступлений. В-четвертых, возникло понятие изъятие денег или иного имущества, которые были получены в результате совершения преступлений, предусмотренных ст.ст. 193,194,198 и 199 УК РФ, из-под действия данных норм. С того времени началась не определенность в тексте уголовного закона: ст. 174 УК РФ в отличие от ст. 174.1 УК РФ включала установки на цели придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными деньгами или иным имуществом, тогда как крайняя статья в отличие от начальной дополнительно предусматривала ответственность за использование денег или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности⁸.

После этого в 2004 г. было введено постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем», разъяснившее некоторые вопросы применения уголовного законодательства.

В 2009-2011 гг. также и в санкции ст.ст. 174 и 174.1 УК РФ изменялись нормы, которые были связаны с общей гуманизацией уголовного законодательства (Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты

⁸ Русанов П.А. Противодействие легализации преступных доходов: теоретико-практический анализ / С. 25.

Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы»; Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

В 2010 г. законодатель продолжил неправильную линию на текстуальное «разведение» ст.ст. 174 и 174.1 УК РФ. Федеральным законом от 7 апреля 2010 г. № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ст. 174.1 УК РФ была изложена в новой редакции. С определенной стороны, в диспозицию было использован момент на цель совершения преступления и исключено указание на такую разновидность деяния, как использование денежных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности (что сблизило данную норму со ст. 174 УК РФ). С одной стороны, действия в отличие от ст.174 УК РФ было написано не как «совершение финансовых операций и других сделок...», а как сами по себе «финансовые операции и другие сделки...»; кроме того, криминообразующим признаком стал крупный размер деяния.

На данный момент Федеральным законом от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» диспозиции ст.ст. 174 и 174.1 УК РФ унифицированы и устанавливают ответственность за операции которые были совершены в финансовом плане и разные сделки с деньгами или иным имуществом, которое получено другими лицами преступным путем (приобретенными лицом в результате совершения им преступления соответственно) для придания законного вида пользованию и распоряжению данными деньгами или иным вещами; текстуально

исключено, таким образом существовавшее с 2001 г. изъятие денежных средств и иного имущества, приобретенных в результате совершения ряда преступлений, и указание на крупный размер как криминообразующим признаком в ст. 174.1 УК РФ. Реформированы квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки составов преступлений: крупный размер в ч. 2 статей; группой лиц по предварительному сговору или лицом с использованием своего служебного положения в ч. 3; организованной группой или в особо крупном размере в ч. 4. Денежное выражение крупного и особо крупного размера для целей ст.ст. 174 и 174.1 УК РФ раскрывается в примечании к ст. 174 УК РФ и составляет в настоящий момент соответственно один миллион пятьсот тысяч рублей и шесть миллионов рублей.

Принятие в 1996 г. УК РФ, в котором появилась ст. 174, установившая, как было сказано, в начальной форме ответственность за отмывание незаконных денег или иного имущества, полученных незаконным путем, в первое время использовалось разными проблемами в использовании главной нормы уголовного закона. Как пишет Н. А. Лопашенко, в 1990-х годах «правоохранительные органы имели ограниченные возможности для применения ст. 174 УК РФ в первоначальной редакции, поскольку не был принят закон о борьбе с легализацией денежных средств или иного имущества... не было системы контроля за операциями с крупными денежными средствами и с имуществом в крупном размере, хотя отдельные сделки контролировались и ранее». Проект этих допущений на уголовный закон, по словам Б. В. Волженкина, создавала проблемы для использования ст. 174 УК РФ в изначальной форме в виде нехватки в законе уточнения на размер операций по легализации, нужным для наступления уголовной ответственности, неясности самого по себе понятия «финансовая операция» и т.д. Понятно, что определенный отрезок этих проблем могла бы быть ликвидирована за счет постоянного законодательства в этой

сфере, которое вместе с тем воспользовалось еще не скоро, но изначально первые шаги были сделаны за много лет назад УК РФ.

Исключение доходов от вложения "грязных" денег в легальный бизнес - не главное требование легализации (отмывания). Данное требование отсутствует, например, при проведении банковских операций для перевода незаконной прибыли на иностранные счета, которые находятся в юрисдикции офшорных территорий. Одно лишь вложение преступных денежных средств в легальный бизнес не влечет за собой извлечения дохода. Такой бизнес может быть убыточным, поэтому факт вовлечения в него преступных доходов не может во всех случаях ассоциироваться с целью извлечения из них прибыли⁹.

Ю.В. Коротков понятие легализации считает как "процесс умышленного сокрытия происхождения доходов путем искажения информации о подлинном их характере, источнике, местонахождении, праве собственности на доходы либо иных прав на них, совершение сделок с незаконными доходами в целях последующего ввода их в юридически легальном виде в различных формах (приобретение движимого или недвижимого имущества, инвестирование в легальную экономическую деятельность) в официальный экономический оборот".

К.В. Тютюков определяет легализацию (отмывание) как "совершение любых действий, связанных с возникновением, изменением или прекращением гражданских прав на имущество, приобретенное в результате совершения преступления".

Использованный в научных книгах и применение на жизни определения понятия отмывания преступных денег позволяют выделить два его признака: первый - совершение действий с преступными доходами; второй - цель действия, т.е. придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению такими доходами. Такие

⁹ Тютюнник И.Г. Правовые аспекты противодействия легализации денежных средств, приобретенных преступным путем // Российский следователь. 2013. N 22. С. 19.

признаки выводятся из содержания норм действующего российского законодательства, в частности Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", статей 174 УК РФ, а также постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что для решения вопроса о наличии состава преступления, предусмотренного статьей 174 УК РФ, необходимо установить, что лицо совершило указанные финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.

В заключение, изучив данный момент хочется отметить, что уголовное законодательство России послереволюционного, советского периода по данному моменту в главном смысле утверждает преемственность норм русского уголовного права. Единственной в этом роде была, в частности, ст. 164-а Уголовного кодекса РСФСР 1926 г., где предусмотрена ответственность за покупку, хранение и продажу заведомо похищенного огнестрельного оружия (кроме оружия охотничьего образца мелкокалиберного) и огневых припасов к нему. Плановая экономика и наличие практически лишь одной формы собственности - государственной - упрощали подход к защите уголовно-правовыми нормами имущественных отношений, в связи с чем Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. содержал статью в интересующей нас сфере - ст. 208, которая называлась "Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем". Предметом этого преступления признавалось имущество, т.е. материальные ценности, добытые в результате совершения преступления. В большинстве случаев это было имущество, являющееся социалистической (государственной, колхозно-кооперативной или личной) собственностью, полученное путем различных форм хищения.

Предметом преступления могли быть те вещи, которые были приобретены, когда совершались различные незаконные действия, из за чего состав отмыwania становится практически не эффективным. Именно поэтому было тяжело использовать это все практике в жизни, потому что согласно ст. 208 нужно было утвердить для начало признаки раннего преступления, из за чего было получено данное имущество. До вступления в силу нового УК РФ (1 января 1997 г.) уголовная ответственность за легализацию незаконных доходов могла наступать лишь за отдельные ее виды: укрывательство таких преступлений, как кража, грабеж, разбой, мошенничество и получение взятки на основании ст. 189 УК РСФСР 1960 г.; приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, на основании ст. 208 УК РСФСР 1960 г. И лишь в постсоветский период в связи с развитием в России рыночных отношений законодатель счел необходимым упорядочить уголовно-правовые отношения в связи с криминальными доходами, установив соответствующую уголовную ответственность в ст.174 УК РФ 1997г.

Глава 2. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст.174 УК РФ.

2.1. Объект легализации (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем.

Применительно к вопросу о непосредственном объекте преступления в литературе нет единого понимания. Н.А. Лопашенко считает, что непосредственным объектом преступления являются общественные экономические отношения, соответствующие принципу запрета заведомо криминальных форм поведения¹⁰. В.Б. Букарев, Ю.В.

¹⁰ Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики. М., 2006. С.357.

Трунцевский и Н.А. Шулепов, которые провели комплексное исследование объекта данного преступления, указывают, что основной непосредственный объект-отношения, возникающие в процессе регламентированной деятельности органов государственной власти по осуществлению задач правосудия по установлению действительного источника происхождения преступно добытого имущества; дополнительный непосредственный объект-общественные отношения, складывающиеся в сфере экономики, предпринимательства и кредитно-денежного обращения¹¹.

Профессор А.В. Наумов под объектом любого преступления понимает «это охраняемые уголовным законом общественные отношения (интересы, блага), которым преступлением причиняется вред или создается непосредственная угроза причинения вреда»¹².

Определение системы объективных признаков преступления является для отечественной науки уголовного права одной из основных, поскольку именно от важности охраняемого уголовно-правовым запретом объекта, а также от содержания запрещенного деяния во многом зависит характер общественной опасности преступного посягательства и социальная значимость самого запрета. Кроме того, как важнейший элемент системы признаков состава любого преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ, объект имеет важное классификационное значение, поскольку таковой положен в основу построения ее системы¹³.

В теории российского уголовного права объекты преступления традиционно классифицируются по вертикали и горизонтали. По вертикали выделяют: общий, родовой, видовой и непосредственный

¹¹ Букарев В.Б., Трунцевский Ю.В., Шулепов Н.А. Указ. соч.

¹² Наумов, А.В. Российское уголовное право: Общая часть. Курс лекций: В 2-х томах. Т.1 // А.В. Наумов // М.: Юрид. лит., - 2007. - С. 98;

¹³ Коростелев, С.Ю. Объект и предмет преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ (легализация (отмывание) денежных средств, полученных преступным путем) / С.Ю. Коростелев // - 2006. [электронный источник] // СПС Консультант Плюс.

объекты преступления. Общий объект данного преступления – является совокупность общественных отношений, которые охраняются совокупностью уголовно-правовых норм от преступно опасных посягательств. Родовой объект – это группа однородных и взаимосвязанных общественных отношений, которые охраняются совокупностью уголовных норм от преступлений, которые по своей юридической природе также образуют одну группу. Видовой объект – это совокупность общественных отношений внутри родового объекта, охраняемых от преступлений определенного вида. Непосредственный объект – это определенное общественное отношение, которое охраняется определенной уголовной нормой и на причинение вреда которому направлено конкретное деяние. На уровне непосредственного объекта, по горизонтали, выделяют следующие его виды: основной, дополнительный и факультативный объекты. Основной непосредственный объект – это общественное отношение, нарушение которого составляет сущность данного преступления и с целью охраны которого действует уголовно-правовая норма, предусматривающая за его совершение ответственность. Дополнительный непосредственный объект – это общественное отношение, посягательство на которое не образует социальной целостности данного преступления, но которому всегда причиняется вред. Факультативный непосредственный объект – это общественное отношение, которому вероятно конкретным преступлением может быть причинен вред¹⁴.

Исследуя этот состав преступления – легализацию (отмывание) деньги или вещи, которые были получены другими лицами преступным путем нужно разделить его. В литературе важных сторон не обнаруживается с определением общего и родового объектов состава преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ. Потому это социально

¹⁴ Сверчков, В.В. Уголовное право. Общая часть: краткий курс / В.В. Сверчков/ – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд. Юрайт, - 2012. – С. 76-79;

критическое событие в УК РФ устанавливается главой VIII «Преступления в сфере экономики» и главой 22 «Преступления в сфере экономической деятельности», следовательно, общим и родовым объектами данного преступления являются общественные отношения, охраняемые уголовно-правовым законом, в сфере экономики.

В юридических учебниках из разных писателей нет единого высказывания об определении видового и непосредственного объектов легализации (отмывания) денег или вещей, которые были получены другими лицами незаконным путем.

В отношении видового объекта есть другое мнение писателей, которые очень часто встречаются в разных учебниках, по мнению С.Ю. Коростелева, считается, что «видовым объектом являются общественные отношения, возникающие по поводу осуществления нормальной экономической деятельности по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ и услуг»¹⁵.

В общем говоря, делая вывод, говоря об установлении видового объекта является разным из разных писателей, это значит что в учебниках нет одного мнения среди писателей по видовому объекту. Исходя из всех этих данных разногласий между писателями, можно сделать вывод что все таки местами ученые приходят к единому мнению, что видовым объектом данного деяния нося экономический характер можно считать не все общественные отношения, которые являются в сфере функционирования всей экономики, а более малую группу общественных отношений, которая представляет интересы государства в сфере экономической деятельности.

Применительно к вопросу о непосредственном объекте преступления и важности его определения среди ученых также не сформировалось однозначного понимания его содержания. Наиболее

¹⁵ Коростелев, С.Ю. Объект и предмет преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ (легализация (отмывание) денежных средств, полученных преступным путем) / С.Ю. Коростелев // - 2006. [электронный источник] // СПС Консультант Плюс.

распространенную точку зрения получила следующая версия: профессора А.В. Наумов, А.В. Бриллиантов понимают под непосредственным объектом легализации (отмывания) «...общественные отношения, регулирующие установленный порядок осуществления предпринимательской деятельности или иной экономической деятельности»¹⁶.

На одной линии с непосредственным объектом по этому преступлению в юридических книгах есть и другие мнения по факультативному объекту, которые, устанавливая интересы общественной безопасности, здоровья населения, общественной нравственности и др.

Изучив все выше сказанное, можно прийти к тому, что вопрос по определению, как основного, так и факультативного непосредственного объекта легализации (отмывания) является не установленным среди разных писателей, поэтому нет единого мнения к изучению непосредственного объекта легализации (отмывания).

Таким образом, можно сделать вывод, что в юридической науке четко определены общий и родовой объекты легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем – это общественные отношения, охраняемые уголовно-правовым законом, в сфере экономики. Дискуссионными являются определения видового и непосредственного объектов легализации (отмывания). Однако можно акцентировать внимание на более распространенные точки зрения в юридической литературе, так видовым объектом легализации (отмывания) принято считать общественные отношения, обеспечивающие интересы в сфере экономической деятельности. Ученые, уделяют большое внимание

¹⁶ Наумов, А.В. Российское уголовное право: Общая часть. Курс лекций: В 2-х томах. Т.1 // А.В. Наумов// М.: Юрид. лит., - 2007. - С. 98.; Бриллиантов, А.В. Комментарий к Уголовному кодексу РФ: в 2 т. Т.1 // А.В. Бриллиантов// Проспект, - 2015. [электронный источник] // СПС Консультант Плюс.

вопросу определения непосредственного объекта легализации (отмывания) и его возможных видов, под непосредственным объектом легализации (отмывания) принято понимать общественные отношения, регулирующие установленный порядок осуществления предпринимательской деятельности или иной экономической деятельности.

Предметом легализации (отмывания) являются «денежные средства и иное имущество, приобретенные преступным путем».

Понятие имущества содержится в ст.128 ГК РФ к нему, в частности относятся вещи, деньги, ценные бумаги, а также имущественные права. Предметом данного деяния могут быть и денежные средства, которые находятся на банковском счете, и бездокументарные ценные бумаги. Имущество, о котором идет речь, должно быть приобретено только преступным путем.

Формулировка предмета легализации (отмывания) «денежные средства и иное имущество, приобретенные преступным путем» вызывает в юридической литературе обширные дискуссии. Одни писатели представляют разные комментарии к уже являющимся утверждениям о предмете, иные писатели, наоборот, представляют высказать само определение по другому. Также есть другое понимание, в соответствии с чем данные вещи здесь являются не качестве предмета, а средства преступления, поскольку оно является не тем, по поводу чего складываются охраняемые общественные отношения, а тем, с помощью чего они разрушаются¹⁷.

Под «денежными средствами и иным имуществом» Пленум Верховного Суда РФ понимает: «денежные средства – это наличные денежные средства в валюте Российской Федерации или в иностранной валюте, а также безналичные и электронные денежные средства, иное

¹⁷ Филатова, М.А. Предмет преступления, предусмотренный статьями 174, 174.1 УК РФ / М.А. Филатова// Актуальные проблемы российского права, - 2013. - № 10. - С. 15-19;

имущество – движимое и недвижимое имущество, имущественные права, документарные и бездокументарные ценные бумаги, а также имущество, полученное в результате переработки имущества, приобретенного преступным путем или в результате совершения преступления (например, объект недвижимости, построенный из стройматериалов, приобретенных преступным путем)»).

Исследуя все выше сказанное по данному моменту, хочется сказать об узкой связи объекта и предмета легализации (отмывания), где предмет является не только главным для разграничения данного деяния, но и стоимостным критерием. Объект легализации (отмывания) – это общественные отношения, которые регулируют данный порядок использования предпринимательской деятельности или иной экономической деятельности, предмет – наличные в валюте Российской Федерации или в иностранной валюте, а также безналичные и электронные денежные средства, движимое и недвижимое имущество, имущественные права, документарные и бездокументарные ценные бумаги, а также имущество, полученное в результате переработки имущества, приобретенного преступным путем или в результате совершения преступления.

2.2. Объективная сторона легализации (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем.

Объективная сторона преступления включает совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.

Прием реализации этого преступления – это применение действий которые скреплены с деньгами и другими сделками с деньгами или иным имуществом. Допускается распределить два способа: реализация финансовых операций; реализация других сделок.

Реализация финансовых операций-является расширенным и плохо обнаруживающим способ легализации средств добытых преступным путем. Само понятие финансовые операции не открывается ни в одной из ветвей права, но в законодательстве указаны похожие понятия.

Под финансовыми операциями и другими, установлены в ст.174 УК РФ, нужно понимать поступки с деньгами, ценными бумагами и иным имуществом, направленные на установление, изменения или прекращения связанных с ними гражданских прав и обязанностей. К сделкам с имуществом или денежными средствами можно отнести наследование или дарение. При этом по смыслу закона ответственность по ст.174 УК РФ наступает в тех случаях, когда виновным лицом совершена лишь одна финансовая операция или одна сделка с приобретенными преступным путем денежными средствами или имуществом.

Действия с денежными средствами или иным имуществом-это действия физических и юридических лиц с денежными средствами или иным имуществом независимо от формы и способов их осуществления, направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав и обязанностей.

Эти действия с деньгами или иным имуществом нужно обязательно контролировать, в данных случаях: операции с денежными средствами в наличной форме, снятие со счета или зачисление на счет юридического лица денежных средств в наличной форме в случаях, если это не обусловлено характером его хозяйственной деятельности; операции по банковским счетам, это размещение денежных средств во

вклад с оформлением документов, удостоверяющих вклад на предъявителя, открытие вклада в пользу третьих лиц с размещением в него денежных средств в наличной форме, зачисление денежных на счет или списание денежных средств со счета юридического лица, период деятельности не превышает трех месяцев со дня его регистрации; иные сделки с движимым имуществом – помещение ценных бумаг, драгоценных металлов, драгоценных камней, ювелирных изделий в ломбард, выплата физическому лицу страхового возмещения или получение от него страховой премии и др.

Статьей 6 Федерального закона №115-ФЗ присутствует исчерпывающий перечень операций в области оборота денежных средств или иного имущества, подлежащего обязательному контролю. Законодатель установил для этих операций денежную планку в 600000 рублей. При том, что операция с денежными средствами и прочим имуществом будет равной или превышать данную сумму, данная операция должна быть подвергнута обязательному контролю, при том, что организация, которая осуществляет операцию, должна документально фиксировать и предоставлять Федеральной службе по финансовому мониторингу России соответствующих сведений. При том, что эта операция производится в иностранной валюте, ее размер по эквиваленту к российским рублям, определяется на уровне официального курса Банка России, который действовал на дату, когда была совершена операции.

Финансовые действия которые являются не законными - сделки и другие действия физических и юридических лиц, резидентов и нерезидентов с денежными средствами, ценными бумагами и платежными документами, независимо от формы и способа их осуществления, направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав и обязанностей, совершенные с нарушением национального законодательства, влекущие за собой ответственность.

Легализация может быть и долгим преступлением, которое может являться из ряда, одинаковых проступков, которые направлены к одной цели и являются как одно преступление. Это понятие нужно оценивать как одно преступление (соответственно с вменением совокупности состава легализации), каждый случай совершения легализационной сделки, если эти сделки –эпизоды не связаны единым умыслом.

Сделками являются действия граждан и юридических лиц, которые установлены на изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Разные сделки с деньгами или имуществом включают все виды гражданско-правовых сделок, предусмотренных в ГК РФ: купля-продажа, мена, дарение, аренда, заем, кредит, подряд и т.д.

Итоговой целью изучаемых действий является получение физическими лицами-нерезидентами (резидентами) с банковских счетов, которые открыты в российских кредитных организациях, больших денежных сумм в наличной форме в рублях либо в иностранной валюте.

Эти деньги зачисляются на счета физических лиц-нерезидентов (резидентов) в безналичной форме в качестве переводов от одного или нескольких юридических лиц-нерезидентов, в том числе со счетов, открытых в одной и той же кредитной организации.

Далее, на счета юридических лиц-нерезидентов эти деньги по разным требованиям могут зачисляться как от юридических лиц – нерезидентов (преимущественно в иностранной валюте), так и от юридических лиц-резидентов (в основном в рублях). В итоговом случае, если в качестве основания для использования расчетов в рублях с юридическим лицом – нерезидентом юридическое лицо – резидент представляет в кредитную организацию внешнеторговые контракты, то обычно, содержание данных контрактов не соответствует «Рекомендациям по минимальным требованиям к обязательным реквизитам и форме внешнеторговых контрактов», утвержденным Министерством внешних экономических связей Российской Федерации

29 февраля 1996 года и доведенным до сведения уполномоченных банков письмом банка России от 15 июля 1996 г. №300¹⁸. При этом расчеты, поставки или приема-передачи товаров (работ, услуг, результатов интеллектуальной деятельности) в рамках исполнения обязательств по вышеуказанным контрактам обычно осуществляются в один день.

Главным требованием переводов на счет физического лица – резидентов (нерезидентов) от одного или нескольких юридических лиц – нерезидентов являются разными, так же и оплата по контракту, договору, соглашению, выплата вознаграждения за выполненные работы, оказанные услуги, переданные результаты интеллектуальной деятельности, перечисление бонусов, получение и возврат займов, операции с векселями и т.п.

При использовании разных операций по переводу денег в рамках одной кредитной возможно разное участие в таблице еще одного юридического лица – резидента, который выполняет функции по аккумуляции на своем счете рублевых средств от других юридических лиц – резидентов для их последующего перевода на счет юридического лица – нерезидента. В данном моменте каждый день на счет данного юридического лица – резидента зачисляются деньги от разных юридических лиц – резидентов, которые обслуживаются как в одной кредитной организации так в другой организации. В конце выполненного дня все деньги, начисляются на счет данного юридического лица – резидента, зачисляются в полном объеме на счет юридического лица – нерезидента для дальнейшего зачисления на счет (вклад) физического лица – нерезидента (резидента) и получения в наличной форме.

Словосочетание «финансовые операции и сделки» использовано в Законе во множественном числе, однако, как разъясняет Пленум, ответственность по ст.174 УК РФ наступает и в тех случаях, когда

¹⁸ Вестник Банка России. 1996. 23 июля. №33

виновным лицом совершена лишь одна финансовая операция или одна сделка с приобретенным преступным путем денежными средствами или имуществом.

Описание объективной стороны преступления, предусмотренного ст.174, описывается с помощью только одного признака – данным признаком является деяния, из за чего его можно отнести к формальному составу.

Действия, которые составляют объективную сторону легализации (финансовые операции и сделки), могут являться лицом как лично, так и через посредника (подставное лицо).

В Уголовном Кодексе российской Федерации есть две статьи, которые устанавливают ответственность за легализацию имущества, полученного другими лицами преступным путем или самим легализатором в результате совершения им преступления. После того как статья 174 УК РФ получила новую редакцию в УК РФ была включена ст.174.1, то возникли споры и различия порядка применения данных статей. После чего появились вопросы об одинаковом понятий «приобретение преступным путем» или «приобретение в результате совершения преступления», в этом случае мнения стали разными, и из за чего самым главным вопросом стал: допустимо ли привлечение лица к уголовной ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов, если отсутствует обвинительный приговор суда по делу о первичном (предикатном) преступлении.

Приговор не может предрешить виновность лица, не участвующих в ранее рассматриваемом деле, таким образом, в любом случае, даже при наличии приговора суда по делу о предикатном преступлении, суд, постановляя приговор по делу о легализации, должен решить, вызывают или нет у суда сомнения те обстоятельства, которые были установлены первым приговором. Именно по этому данные обстоятельства должны быть исследованы в процессе для подтверждения отсутствия

существенных противоречий между обстоятельствами по делу о легализации.

Считаю, что в данном случае очевидно, что судебная практика уже совсем скоро потребует новой редакции ст. 174 и 174.1 УК РФ, которая поможет избежать правовых коллизий.

2.3. Субъект, субъективная сторона легализации (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем.

Субъектом преступления ст. 174 УК РФ признается вменяемое лицо, достигшее 16 летнего возраста. При этом определяя субъект преступления следует иметь в виду, что им может быть только то лицо, которое не участвовало в совершении преступления (любой вид соучастия), в результате которого были приобретены денежные средства или иное имущество. Данные денежные средства и иное имущество обязательно должны быть приобретены другим лицом.

Иной точки зрения придерживается И.Г. Иванов¹⁹, который указывает признаки субъекта преступления и прикрепляет его с понятием гражданско-правовой сделки. В частности, при установлении субъекта этого деяния, нужно устанавливать дееспособность лица (т.е. способность лица осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности), который совершает финансовую операцию или сделку с предметами легализации (отмывания). Утверждается это тем, что если действия по легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества содержат в действиях связанных с финансовыми операциями или других гражданско – правовых сделок, то сделать их может только то лицо, которое имеет для этого дееспособность. Считаю, что эта точка

¹⁹ Иванов Н. Легализация денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем. // российская юстиция. 2002. №3. С. 90.

зрения не обоснована, так как в этом случае не учитываются многие моменты.

Деяния, которые составляют объективную сторону легализации (финансовые операции и сделки), могут использоваться лицом как лично, так и через посредника (подставное лицо). Например, несовершеннолетний, не может совершать действия связанные с финансовыми переводами или другую сделку, отдает ее сделать взрослому вменяемому субъекту.

Для этого чтобы отдать посреднику распоряжение сделать финансовую операцию или сделку с деньгами или имуществом, дееспособность лицу не требуется.

Субъект данного поступления может быть специальный: лицо с использованием своего служебного положения.

Пунктом «б» ч.3 ст. 174 предусмотрена ответственность лица, совершающего легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, добытых преступным путем с использованием своего служебного положения. Под лицами, использующими свое служебное положение, следует понимать должностных лиц, служащих, а также лиц, осуществляющих управленческие функции в коммерческих и иных организациях.

Важно заметить, что термин «служебное положение» не открывается ни в одной из отраслей права, хотя в уголовном законе о применяется достаточно обширно. Так в ч.3 ст. 37 УК РФ говорится о служебном положении лица, который имеет право на необходимую оборону, в п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ – о служебной деятельности потерпевшего, в ч.1 ст.136 УК РФ – о должностном положении человека и гражданина т.п.

Главным в понятии «служебное положение» является термины «служба», из-за чего следует вывод, что служебное положение занимает лицо, состоящее на определенной службе (служащих). Когда говорится о

службе, то всегда имеется ввиду, что если есть какая-либо должность, а именно должность именуется как служебное место. В данном случае, что понятие «служебное положение» и «должностное положение», равно как и термины «служащий» и «должностное лицо» - являются во многом пересекающимися понятиями. Но несмотря на значительную схожесть, первое понятие значительно шире второго.

Должностные лица это лица, которые, по определенному полномочию или временно используют функции представителя власти либо исполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях (примеч. 1 к ст. 285 УК РФ). Использование функции в виде управленческих в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, считается лицо, которое использует функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях учреждением (примеч. 1 к ст. 201 УК РФ).

К организациям, которые применяют операции с деньгами или иным имуществом относятся: страховые организации и лизинговые компании; кредитные организации; профессиональные участники рынка ценных бумаг; организации федеральной почтовой связи; организации осуществляющие скупку, куплю-продажу драгоценных металлов и драгоценных камней, ювелирных изделий из них и лома таких изделий; ломбарды; организации, содержащие тотализаторы букмекерские конторы, а также организующие и проводящие лотереи, тотализаторы и иные основанные на риске игры, в том числе в электронном формате;

организации, осуществляющие управление инвестиционными фондами или негосударственными пенсионными фондами; организации, оказывающие посреднические услуги при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества (ст. 5 ФЗ от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ).

Пленум также определяет, что применение нотариусом своих служебных полномочий для удостоверения сделки, заведомо для него направленной на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, квалифицируется как пособничество по ч.5 ст.33 УК РФ и соответственно по ст. 174 УК РФ.

Квалифицирующим признакам данного преступления, отягчающим ответственность, считается его совершение в большом размере. Вместе с тем ст. 174 УК РФ предусматривает финансовые операции и другие сделки с деньгами или иными имуществом, которые использованы в большом размере, считаются финансовые операции и другие сделки с деньгами или иными имуществом, использованные на сумму, превышающую один миллион пятьсот тысяч рублей. Если лицо, умысел которого был использован на совершение преступного деяния, которое предусмотрено ст.174 УК РФ, в большом размере, удалось по независящим от него обстоятельствам сделать только несколько охваченных единым умыслом сделок по легализации, но которые не образуют преступление в крупном размере, данное деяние нужно квалифицировать как покушение на совершение данного деяния в крупном размере. Но при использовании других квалифицирующих обстоятельств преступление будет квалифицироваться по ч.3 и ч.4 ст.174 УК РФ.

Так же в п. «а» ч.3 ст.174 УК РФ предусмотрена ответственность за деяние, предусмотренное этой же статьей, совершенное: а) группой лиц по предварительному сговору.

Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, добытых преступным путем, признается совершенной группой лиц по

предварительному сговору, если в ней участвовали два и более лиц, за ранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Преступление считается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, которые заранее соединились для совершения одного или нескольких преступлений. Устойчивая группа является стабильной ее состава, согласованность их действий, тесная взаимосвязь между ее членами, длительность ее существования. Заранее согласованность членов организованной группы считается, что ее участники не просто сговорились совершении преступления вместе, но достигли субъективной и объективной общности в целях совместного совершения одного, чаще нескольких преступлений²⁰.

Вместе с тем нельзя убрать возможность создания организованной группы для совершения и одного преступления, которое будет долго и серьезно подготавливаться. В частности, совершение одной финансовой операции или другой сделки с денежными средствами или иным имуществом, приобретённым преступным путем (легализация).

Если деяние, предусмотренные ч.1 или 3 ст.174 УК РФ, совершены организованной группой или в особо крупном размере, то они подлежат уголовно-правовой квалификации по ч.4 ст.174 УК РФ.

В соответствии с примечанием к ст.174 УК РФ финансовыми операциями и другими сделками с денежными средствами или иным имуществом, совершенными в особо крупном размере считаются финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом, совершенные на сумму, превышающую шесть миллионов рублей.

Глава 3. Предупреждение легализации (отмывания) денежных

²⁰ Трунцевский Ю.В., Петросян О.Ш. Экономические и финансовые преступления. Закон и право, 2007. С – 130.

средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем.

3.1. Детерминанты, способствующие совершению легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

Основные факторы, которые детерминируют легализацию (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, представляет собой совокупность причин и условий преступности в сфере экономической деятельности, и они являются настолько серьезными, что становятся главным фактором, который тормозит стабилизацию экономики, также реально угрожают национальной безопасности страны. В литературе отмечается, что условия и причины играют разную роль в процессе порождения криминального поведения в сфере экономики. Если причины собственно порождают его, то условия сами по себе не порождают данное явление, но влияют на сам процесс порождения и участвуют в его детерминации. Выбор определенного объекта преступного посягательства, избрание конкретных мер, причинение конкретного вреда в определенном месте и времени определяются в значительной мере условиями.

Этими условиями являются те обстоятельства, которые характеризуют состояние внешней среды при принятии и исполнении решения (к примеру отсутствие финансового контроля), а так же это те обстоятельства, которые характеризуют самого человека (к примеру есть специальные познания и опыт).

Так же не обходимо учитывать тот факт, что условия и причины могут меняться местами и заменять друг друга, то что выступает в качестве причины в одном случае, то в другом случае может выступать условием. Сами условия не может породить преступность, однако без них

не может сформироваться причина. Кроме того, во многих случаях условия и причины, способствующие совершению преступления в сфере несостоятельности, нужно рассматривать как единое целое, так как различие между ними имеет относительный характер. В теоритическом плане нужно отметить, что причинность преступности в криминологии объясняется следующими постулатами, которые стали основными доминантами в криминологии, которые были еще разработаны несколько десятилетий назад. Есть объективные и субъективные причины преступности и преступлений, в силу которых человек сам выбирает ту или иную форму поведения. При этом основными детерминантами человеческой деятельности, ее причинами являются те потребности и интересы, которые определяют мотивацию.

Что касается легализации (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретённых преступным путем, то в данном случае ущемляются экономические права граждан и организаций. Поэтому разработанные криминологической наукой общие методологические положения о причинах преступности как массового социального явления полностью распространяются на условия и причины, которые способствуют совершению рассматриваемых преступных посягательств. Иначе говоря, совокупность факторов, условий и т.д., которые способствуют легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, в целом не выходит за пределы общих причин и условий преступности. На тесную связь экономических и социальных детерминант указывают многие ученые, отмечается, что если экономические условия являются первичны, то иные вторичны.

Можно выделить следующие причины и условия легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, добытых преступным путем это – социально-экономические, правовые, организационно-управленческие. Так же важно отметить, что при

исследовании условий и причин легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, добытых преступным путем, комплекс детерминант рассматриваемых преступлений включает в себя как общие причины экономической преступности, так и специфические. В литературе отмечается, что конкретные проявления причин экономической преступности в различных явлениях и сферах жизни имеют свою специфику.

Детерминанты в сфере легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, добытых преступным путем, заключаются в высоком дифференциации населения по уровню доходов. В обществе выросло желание к наживе любыми способами и средствами, в том числе и противоправными. Важную роль так же играет тот фактор, что возрастает проникновение в предпринимательскую деятельность лиц, которые имеют корыстные цели и низкий уровень правовой культуры.

Так же одним из факторов, который способствует легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, добытых преступным путем, можно назвать чрезмерную налоговую нагрузку на налогоплательщиков, недостаточно эффективно применяются механизмы реструктуризации налоговой задолженности для предприятий, которые находятся в плохом положении. Как следствие, ряд лиц предпочитает делать определенные суммы денег нелегальными, а после пытаться их отмыть. К такому фактору как организационно-управленческий можно отнести снижение роли государства в регулировании экономических отношений. В условиях рыночной экономики, должны возрастать надзорные функции за исполнением закона.

Эффективность банковской деятельности так же можно отнести факторам которые предопределяют специфику совершения легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, добытых преступным путем.

При использовании экспертных оценок, можно сделать вывод что

ранее отмыванием преступных доходов занимались разные кредитные организации, сейчас для этого используют специально созданные небольшие банки. В данном случае можно назвать проблему обналичивание денежных средств как форма легализации через банки «однодневки», посредством создания видимости проведения расчетов за оплату различных услуг.

Хочется отметить, что малоэффективным является надзор Банка России за исследуемой частью. Отмывание денежных средств как правило это очень долгий и сложный процесс, чаще всего в который привлекают специалистов. Именно поэтому чаще всего бывает, что сотрудникам правоохранительных органов не хватает достаточной квалификации и навыков для оценки содеянного, в данном случае это относится более к узкой сфере, а именно к правовой политике государства.

Среди правовых факторов, можно отметить отсутствие соответствующего нормативного правового акта, который бы закреплял требование о необходимости доказывания происхождения имущества.

На сегодняшний день ситуация в стране сложилась таким образом, что большинства людей вовлечены в теневую экономику, увеличилось число способов совершения экономических преступлений, в том числе с помощью новейших технологий. Российские группировки активно сотрудничают с международными группировками, из за чего возросли доходы преступников, что воздействует на экономические процессы.

В заключении хочется отметить, что причины совершения легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, добытых преступным путем и условия, которые способствуют их проявлению, основываются на факторах, которые обуславливают сложившуюся негативную ситуацию с сфере противодействия легализации.

К более существенным факторам можно отнести: не достаточный

контроль со стороны финансовых и правоохранительных органов за оборотом денежных средств, низкая эффективность банковской системы в части учета оборота денежных средств, недостаток знаний в финансовых вопросах, проникновение в предпринимательскую деятельность с корыстными целями, недостаточно высокий уровень законодательного регулирования финансовых отношений и др.

3.2. Меры предупреждения легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем.

Основополагающие нормы и правила, формирующиеся современными комплексами организационных и правовых мер пресечения и предупреждения легализации доходов, полученных от экономической деятельности криминального характера, являются:

- установлением понятия легализация (отмывание) доходов, в форме деятельности в придании правомерного вида доходам, которые получены преступным путем и при учете данного определения при формулировке составов соответствующего преступления;

- признанием, в качестве преступления любых действий в области легализации (отмывания) финансовых средств, полученных незаконным путем, при установлении соответствующей ответственности, а также конфискации данных средств,

- установлением требований в сфере регистрации некоторых финансовых операций, а также идентификации лиц, которые их совершили, равно как и требований по хранению данных материалов;

- использованием широких понятий по финансовым операциям, которые охватывают операции с деньгами, ценными бумагами, имуществом, имущественными правами, равно как удостоверением и

регистрацией таких операций;

- применением широкого понятия организации, осуществляющей финансовые операции. В качестве таких организаций могут признаваться кредитные организации, равно как и иные хозяйствующие субъекты и учреждения связи, игорные учреждения и др.;

- ограничением коммерческой и банковской тайны для целей получения информации, которая необходима при выявлении и пресечении действий в области легализации (отмывания) доходов от незаконной деятельности;

- установлением ограничений по финансовым операциям с наличными деньгами, а также с перемещением сумм наличных денег через таможенные границы;

- введением категории «финансовая операция», подлежащая особому контролю при проведении подозрительных операций;

- установлением обязанностей для работников организаций, которые осуществляют финансовые операции, по сообщению уполномоченным органам о проведении незаконных операций и операций, требующих особого контроля;

- установлением иммунитета для работников организаций, которые осуществляют финансовые операции, к ответственности, установленной за разглашение сведений, которые составляют банковскую или коммерческую тайну, при том, что ими были сообщены такие сведения уполномоченному органу в предусмотренном законом случае;

- установлением ответственности сотрудников организаций, которые осуществляют финансовые операции:

- а) при отказе от предоставления уполномоченным органам сведений по незаконным операциям или по операциям, которые требуют особого контроля;

- б) при разглашении информации; о том, что данные сведения были предоставлены;

в) при невыполнении требований о регистрации финансовых операций и лиц, их совершающих, равно как и при уничтожении таковых материалов и документов;

г) при нарушении правил работы с наличными деньгами и др.

Таким образом, структура контроля отмывания «грязных» денег предполагает выделение двух взаимосвязанных механизмов, при согласованном функционировании которых обеспечивается относительная эффективность противодействия рассматриваемому процессу:

- механизм по уголовно-правовому контролю,
- механизм по финансовому контролю.

Отмывание денежных средств предполагает наличие организованных криминальных структур, цель которых, как обеспечение дальнейшего финансирования преступной деятельности, так обеспечения возможностей для использования средств, полученных незаконно в разных целях.

Реальные незаконные источники получения доходов в ходе их получения и дальнейшей легализации в некоторых случаях может быть прикрито деятельностью, вполне законной с виду и также может просто сосуществовать параллельно с ней.

Легализованные «грязные» деньги, должны абстрагироваться в процессе отмывания в отношении источника собственного незаконного образования и стать, таким образом, элементом легальной экономики.

Легализация денежных средств не ограничена наркобизнесом и терроризмом, которые аккумулируют большие суммы наличных денежных средств. К отраслям, которые требуют отмывания доходов относятся так же следующие позиции: деятельность по незаконной торговле оружием, деятельность по реализации радиоактивных изделий и материалов, деятельность организованной преступности, нелегальная

деятельность в сфере финансов, производство алкоголя в подпольных условиях, мошеннические действия, террористическая деятельность, расхищение средств государства и общественных фондов.

Наличие денежных средств такого вида в стране, признано международным сообществом, вполне достаточным условием для осуществления широкомасштабных финансовых операций криминального характера.

Вопрос практики легализации денежных средств, означает легализацию доходов, которые получены преступным или незаконным путем, сейчас имеет для России особую остроту, без решения этого вопроса, государство не может продолжать путь своего политического и экономического развития.

Наиболее серьезным беспокойством отмечены масштабы легализации и отмыwania денежных средств, вкупе с тем уроном, который наносится данной практикой обществу и экономике.

Легализация денежных средств тесным образом связана с таким явлениям, как коррупция, а также бегство капиталов, уход в оффшоры российских компаний и банков для сокрытия прибылей, а также ухода от налогообложения.

Легализация и отмыwanie денежных средств превратилось в одно из главных условий не благоприятности инвестиционного климата в РФ, которое препятствует инвестированию в экономику.

На этом фоне растет количество эпизодов совершения действий по легализации (отмыванию) денежных средств и прочего имущества, приобретенного незаконным путем.

Данные экспертов ООН, дают годовой оборот в области организованной преступности порядка 500 млрд. долларов. При этом до половины этих средств, составляют средства, вырученные от незаконного оборота наркотических средств.

И эти суммы ежегодно подлежат «отмыванию» экономическими

криминальными структурами. В новых научных исследованиях отмечена связь данного процесса с особенностями хозяйства, при этом, «отмывание» рассматривается только в качестве одного из основных направлений функционирования структур организованной преступности.

При том, что основными задачами в сфере борьбы с легализацией и отмыванием денежных средств считаются:

- действия по разработке правовой базы борьбы с легализацией и отмыванием денежных средств, при её увязке с прочими разделами в российском законодательстве;

- обеспечение расширения сотрудничества РФ с международным обеспечением формирования адекватной административной системы, которая включила бы выделение координирующих органов в области борьбы с легализацией денежных средств;

- обеспечения укрепления надзора за финансовыми институтами, которым позволялось бы подвергать контролю сделки незаконного или сомнительного характера;

- сообществом для целей предотвращения практики по легализации денежных средств;

- обеспечение всемерного роста применения международного опыта по разработке эффективного механизма по борьбе с отмыванием денежных средств.

Для реализации этих целей в Российской Федерации был выполнен ряд последовательных действий, которые должны были способствовать обеспечению мер по борьбе с легализацией (отмыванием) средств, полученных незаконным путем:

1. 7 августа 2001 года вступил в действие Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» №115-ФЗ;

2. Всего через год, 30 октября 2002 г., Президент Российской

Федерации подписал Федеральный закон № 131-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем»». Данный закон был направлен на устранение отдельных пробелов, недостатков и неточностей, которые были выявлены в процессе использования норм Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем».

3. Так же впоследствии вводились новые правовые нормы, которые предусматривали применение соответствующего правового механизма для обеспечения противодействия в финансировании терроризма.

При этом цели реализации этого Закона предполагали под доходами, полученными преступным путем, такие денежные средства и другое имущество, которое было получено как результат совершения преступления. При этом, легализация (отмывание) таких доходов предполагало им придание правомерного вида в отношении владения, пользования, распоряжения денежными средствами и другим имуществом, которое было получено в процессе совершения преступления, с исключением преступлений, которые предусматривались ст. 193, 194, 198 и 199 УК РФ.

Так же был существенно расширен список организаций, которые осуществляли операции с денежными средствами и другим имуществом, приведенными в статье 5 настоящего Закона.

К организациям, которые осуществляют операции с денежными средствами и другим имуществом, в области законодательства о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем были отнесены: кредитные организации; участники рынка ценных бумаг профессионального статуса; компании страхового и лизингового характера; организации, осуществляющие федеральную почтовую связь; различные ломбарды; организации, которыми осуществляется скупка,

купля-продажа драгоценных металлов и драгоценных камней, изделий ювелирного характера, а так лома этих изделий; организации, которые содержат тотализатор, а также букмекерские конторы и конторы, проводящие лотереи и прочие игры, в которых организатором разыгрывается призовой фонд среди участников, включая электронную форму; организации, которые осуществляют управление инвестиционными фондами, а также пенсионными фондами негосударственными.

Не случайно первое место в данном списке отдано кредитным организациям, поскольку основным объемом операций с денежными средствами, которые подлежат обязательному контролю, реализуется именно через кредитные учреждения, включая коммерческие банки.

Указ Президента Российской Федерации от 1 ноября 2001 года №1263 стал основанием для образования Комитета Российской Федерации по финансовому мониторингу (КФМ России), который средствами массовой информации часто назывался как финансовая разведка. Данный Комитет был федеральным органом исполнительной власти, который был уполномочен принимать меры к противодействию легализации (отмывания) ДПП, который координировал деятельность в этой области прочих федеральных органов исполнительной власти.

Помимо этого в числе мер, направленных на противодействие легализации (отмыванию), а также финансирования терроризма, законодательством относится обязательность процедур внутреннего контроля и запрета на информирование клиентов и других людей по принимаемым мерам противодействия легализации преступных доходов.

К операциям в частности относятся:

- действия по снятие со счетов или зачисление на счета юридических лиц денежных средств в форме наличных средств, в случае, не обусловленном общим характером его деятельности хозяйственного порядка;

- действия по покупке или продаже наличной иностранной валюты, равно как и приобретение физическими лицами ценных бумаг, сделанных за наличный расчет;

- действия по внесению физическими лицами уставный (складочный) капитал организации, денег, представленных в наличной форме;

- действий по зачислению или переводу денежных средств на счета, для предоставления, либо получения кредита (займа), проведения операций с ценными бумагами. При том, что хотя бы одна из сторон обладает регистрацией, местом нахождения, местом жительства или счетом в банке в государстве (на территории), не участвующего в международном сотрудничестве в области противодействия легализации и отмыванию незаконных доходов и финансирования терроризма;

- действия по размещению денежных средств на вклад «на предъявителя»;

- действия по размещению наличных денежных средств во вклад, который открывается для «третьих лиц»;

- действия по проведению операции со счетами юридических лиц, по периоду деятельности, не превышающему 3-х с момента регистрации, либо при том, что операции по счету не осуществлялись с даты его открытия, и др.

Даже в случае, когда операция, совершаемая при этом, не подпадает под данный перечень, но у сотрудников организации, которые её совершают, возникли подозрения о том, что данная операция производится для легализации (отмывания) незаконных доходов или финансирования терроризма, организация обязывается направить сведения о такой операции в уполномоченный орган.

В случае же, когда совершаемая операция однозначно подпадает под установленный законом перечень, организацией, осуществившей операцию, должны быть представлены сведения по такой операции в

уполномоченный орган, даже несмотря на очевидность экономического смысла операций и полного отсутствия каких либо подозрений от работников организации, которая осуществила данную операцию, несмотря так же и на долгосрочный и положительный опыт работы с данным клиентом.

В настоящее время меры по противодействию легализации (отмыванию) денежных средств и другого имущества, приобретенных незаконным путем продолжает оставаться одним из приоритетов в направлениях борьбы с организованной преступностью и террористической деятельностью.

Поскольку, в сущности, легализация (отмывание) реализуется как негативное социальное явление, имеющее в основе процесс сокрытия доходов, имеющих незаконное происхождение, равно как и искажение информации о сущности их происхождения. Таким образом, легализация (отмывание) нарушает сложившуюся систему экономических отношений, которыми создаются новыми отношениями, выстраивающихся на противозаконных началах. Данные отношения имеют в науке обозначение «теневой экономики», которая уже своим существованием приносит серьезный ущерб интересам в том числе:

- отдельных граждан, в частности, вовлеченных в предпринимательскую деятельность),
- стратегическим интересам государства в целом.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» № 32 от 7 июля 2015 г., сообщает в частности, что «...легализация (отмывание) денежных средств, как и другого имущества, добытого незаконным путем, делает основу для теневой экономики, чем причиняет существенный вред государственной экономической безопасности и финансовой

стабильности, а также затрудняет процесс раскрытия и расследования преступлений, обеспечивая возможности для преступных групп (организаций) в финансировании и осуществлении своей противоправной, в том числе террористической деятельности». Самой логикой формирования и развития организованной преступности предполагается: создание и наращивание преступных капиталов; легализация денежных средств и другого имущества, приобретенного незаконным путем, их внедрение в сферу легального бизнеса; реализацию безопасного и эффективного оборота легализованных денежных средств и другого имущества; реализацию получения от них доходов, с их использованием, для целей дальнейшего закрепления, и возможности использования в разных сферах жизнедеятельности.

Учитывая то, что в настоящее время процессы теневой экономики усложняются, приобретая характер международных и трансграничных явлений, что подтверждается активным использованием оффшоров при легализации денежных средств, которые добыты незаконным путем.

На этот аспект было обращено особенное внимание в Постановлении Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «О вопросах противодействия на современном этапе легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем, финансированию терроризма и деофшоризации российской экономики» № 101-СФ от 26.03.2014, которым был инициирован запрет на то чтобы предоставлять меры государственной поддержки, тем организациям, включая участвующих в реализации государственных и муниципальных программ, бенефициарами и промежуточными владельцами в которых выступают лица, которые зарегистрированы оффшорными юрисдикциями.

Так же, данное Постановление вводит запрет на участие государственных корпораций и акционерных обществ с государственным участием, схемах оффшорного типа.

Важно отметить в этой связи, что важная новация в преступной деятельности по легализации денежных средств, которые добыты преступным путем стала активность в использовании виртуальной валюты, а также «миксеров», соответствующих электронным валютам программ: Bitmixer.io, SharedCoin, Blockchain.info, Bitcoin Laundry, Bitlaunder, Easycoin.

Данные сервисы представляют собой разновидности анонимайзеров, которые обеспечивают маскировку цепочек операций по блокам, за счет привязки всех операций к единому биткоин-адресу.

«Миксерами» или «смесителями» направляются операции при помощи сложных серий квази-произвольных фиктивных операций. Данный факт дает чрезвычайное затруднение привязки конкретных адресов - виртуальных денег по отношению к конкретной операции.

Сервисами «миксеров» производится получение распоряжений от пользователей на отправку денежных средств по конкретным биткоин-адресам. После чего, «миксерами» «смешиваются» данные операции с другими операциями у других пользователей, таким способом, что неясно становится, кому пользователем выражается намерение по направлению ему денежных средств.

В первую очередь, следует обратить внимание на имеющиеся недостатки в уголовно-правовом регулировании по сфере противодействия в области легализации незаконных доходов.

В соответствии со ст. 6 Конвенции, направленной против транснациональной организованной преступности, каждым государством-участником признается в качестве уголовно наказуемых, некоторый список деяний, которые направлены к легализации незаконно полученных денежных средств и имущества, которые могут быть применены к самым широким кругам основных правонарушений.

Следует в полной мере поддержать изменения, внесенные законодателем, так же как и мнения многих ученых по поводу

своевременности и обоснованности определения уголовной ответственности по легализации (отмыванию) незаконных доходов. Которые получены, как результат совершения всех без исключения, преступлений умышленного характера, в том числе, предусмотренные ст. 193, 194, 198, 199, 199.1, 199.2 УК РФ.

Достаточно остро, в настоящее время, встает вопрос по необходимости введения в уголовное законодательство меры наказания - конфискация имущества.

Например, справедливо отмечена необоснованность исключения конфискации имущества из перечня наказаний, поскольку это необоснованно и существенно снижает уровень эффективности борьбы с преступлениями экономического характера.

Ряд других видных ученых тоже неоднократно отмечалась целесообразность придания статуса уголовного наказания - конфискации. При этом, необходимо отметить, что невозможность по имплементации некоторых положений по основополагающим международным актам в области борьбы с организованной преступностью, также связывается с отсутствием в системе российского законодательства, института конфискации имущества, как такового или «вещная конфискация», законное происхождение которого не было доказано.

Существенным значением обладает так же совершенствование организационных механизмов по противодействию легализации (отмыванию) денежных средств и другого иного имущества, приобретенных незаконным путем.

В соответствии со ст. 7 упомянутой Конвенции по противодействию транснациональной организованной преступности, а также мерам борьбы с отмыванием денежных средств следует относить:

- 1) Действия по установлению всеобъемлющего внутреннего режима по регулированию и надзору по отношению к банкам и небанковским финансовым учреждениям;

2) Действия по установлению, в надлежащих случаях, иных органов, которые являются особо уязвимыми в контексте отмывания денежных средств;

3) Действия по учреждению подразделений по финансовой оперативной информации, которыми будут осуществляться мероприятия в качестве национального центра по сбору, анализу и распространению информации, которая касается возможности отмывания денежных средств.

В Российской Федерации внутренним режимом регулирования и надзора включается на основании Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» № 115-ФЗ от 07.08.2001 предусматриваются следующие позиции:

1) обязательность контроля по совокупности решений, принимаемых уполномоченным органом в области мер по контролю за операциями с денежными средствами или иным имуществом с использованием информации, которая представляется ему организациями, которые осуществляют такие операции, равно как и по проверке данной информации на основании законодательства Российской Федерации;

2) осуществляют операции с денежными средствами или иным имуществом, при выявлении операций, которые подлежат обязательному контролю. Равно как и других операций с денежными средствами и другим имуществом, которые связаны с легализацией (отмыванием) доходов, которые получены незаконным путем, а также для финансирования терроризма.

При том, что обязательный контроль производится уполномоченным органом, статус которого конкретизирован на международном уровне рекомендациями Группы по разработке финансовых мер борьбы с отмыванием денег или - ФАТФ.

Новой редакцией уже рассмотренных выше Сорока рекомендаций

ФАТФ прямо предусматриваются обязанности стран-участников по созданию подразделений финансовой разведки, функционирующих на постоянной базе.

Следует отметить также, что данный институт имеет национальную – специфику и существует по двум разновидностям:

1. подразделения имеющие финансовый тип, имеющиеся в США, Бразилии, Южной Корее, Турции, Украине;
2. подразделения имеющие полицейский типа, имеющиеся в Австрии, Великобритании, Швейцарии, Дании.

Соответственно, первый случай органа финансовой разведки подчинён ведомству финансов, второй случай - министерству внутренних дел.

Российская Федерация с Федеральной службой по финансовому мониторингу, стала федеральным органом исполнительной власти, которая осуществляет функции по:

- противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем,
- обеспечению финансирования терроризма и распространения оружия массового поражения,
- обеспечению выработки государственной политики и регулирования нормативно-правового характера по данной сфере,
- обеспечению координации в соответствующей работе по другим федеральным органам исполнительной власти, прочих государственных органов и организаций,
- обеспечению функции национального уровня в оценке угроз, которые возникают в области национальной безопасности, при совершении операций (сделок) по отношению к денежным средствам или иному имуществу, в процессе выработки мер, по противодействию данным угрозам.

В связи с этим можно признать целесообразность инициативы

Совета Федерации Федерального Собрания РФ в области создания национального центра по оценке угроз национальной безопасности, возникающих в результате легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем, финансирования терроризм на основании структуры Росфинмониторинга.

Учитывая данные обстоятельства, можно предположить то, что система противодействия легализации (отмыванию) денежных средств и другого имущества, приобретенного незаконным путем, должна продолжить совершенствование при учете приоритетов, которые обозначены в материалах стратегического планирования по сфере национальной безопасности и появления в них новых угроз и вызовов.

Учитывая то, что противодействие легализации доходов, полученных незаконным путем, является важным вектором формирования и развития политики финансово-правового сектора множества стран в мировом сообществе, организация финансирования терроризма и отмывание «грязных» денег с использованием нелегальных заведений азартной игровой индустрии, проституции, торговли людьми, требуют от власти повышенного внимания. Власть в лице правоохранительных органов для предотвращения подобных и сходных преступлении занимается этими вопросами.

Однако в качестве наиболее важного направления, предполагается решение данной проблемы на уровне финансового сектора в экономической системе любых отдельно взятых государств. В том числе, Российской Федерации. В этой связи важно отметить, что большинство развитых государств уже имеет программы по финансовому контролю «грязных» доходов, в основном, на базе банковских императивов, установленных учреждениями финансово-кредитного и небанковского секторов, которые направлены к повышению прозрачности осуществляемых денежных, и, в первую очередь, валютных, транзакций и других финансовых расчетных операций.

Следует отметить, что в 2012 году были утверждены новые стандарты ФАТФ, ужесточившие требования по отношению к прозрачности транзакции финансовых учреждений, по отношению юридических лиц, включая оффшорные компании, имеющие банковские счета в банковских учреждениях стран - участниц ФАТФ.

Новыми стандартами был расширен перечень правонарушений в области противодействия отмыванию денег, поскольку теперь в них вошли некоторые преступления налогового плана, при том, что уклонение от уплаты налогов ФАТФ рекомендует рассматривать в качестве преступления, предшествующего отмыванию денег.

В настоящее время для минимизации рисков по банковскому сектору в поле финансового контроля, Банк России установил новые требования по формированию в Российских банках систем внутреннего контроля для целей противодействия легализации доходов и финансирования терроризма.

Данными мерами предусмотрено введение в российскую банковскую практику принципиально новых категорий по:

- управлению рисками легализации доходов, полученных незаконным путем,
- управление рисками финансирования терроризма.

Регулятивным подходом в банковском законодательстве осуществляется способствование, прежде всего, своевременным выявлением незаконных банковских операций.

В вопросе определения источника рисков легализации, в частности, по толкованию их сущностных категорий, в целом, в настоящее время наблюдается дискуссия. При том, что в методологических документах ФАТФ данный риск рассматривается как производный от ниже следующих трех факторов: фактор «угроза», фактор «уязвимость», фактор «последствия».

При этом в качестве «угрозой» выставляется совокупность факторов внешнего порядка, которыми потенциально может быть нанесён вред безопасности государства, равно как и отдельно взятому финансовому учреждению, в том числе: преступная группировка, лица, поддерживающие её т.д.

Термин «уязвимость» предполагает собой недостаток системы контроля легализации преступных доходов, которые делаются той или иной юрисдикцией или её хозяйствующим субъектом, который привлекателен для совершения преступлений.

Сочетанием «угрозы» и «уязвимости», в свою очередь может быть определён уровень вероятности по реализации рассматриваемых рисков, при том, что его последствия - вред или ущерб, который возможен на микро и макроуровнях.

Однако возможно, что фактор банковских услуг и продуктов не оказывает влияния на риск легализации, сам по себе, но может воздействовать к его уровню только в совокупности с факторов «клиент» или «внутренняя среда».

Многие ученые считают, что клиентской базой кредитной организации включены только добропорядочные клиенты, цель которых в заключении договорных отношений с банковским учреждением заключается в осуществление операций и сделок, которые направлены на легализацию доходов, которые получены незаконным путем.

Данная ситуация – реальна, например, при открытии, дополнительного офиса банка на территории научно-исследовательского института или в студенческом городке, то цель же заключения таким клиентом договоров банковских счетов (вкладов) будет предполагать получение заработной платы, и размещения временно свободных денежных средств в активах, высоколиквидного кластера, включая вклады до востребования, обезличенные металлические счета и др.

Отмечено, что на основании позиции Банка России, таковые

операции подвергаются высоким рискам легализации. Однако вероятность их использования таким образом данными клиентами для целей легализации доходов, полученных незаконным путем, в конкретной ситуации практически равняется нулю.

При этом, если есть недостатки функционирования в системе внутреннего противолегалizationного контроля, которые не способны «защитить» российский банк от возможного проникновения недобросовестных людей, в клиентскую базу банка, то в данном случае оправданным будет присвоение высокой степени риска выше обозначенным банковским услугам.

В частности, кредитная организация может неэффективно организовать мониторинг по операциям клиентов, по отношению к которым могут быть выдвинуты подозрения, в осуществлении целей легализации доходов, которые получены незаконным путем.

В качестве следствия этого несвоевременно выявляются такие операции, а при их не выявлении возможно применение несвоевременных или неприемлемых мер, направленных на пресечение их.

Одновременно, фронтом подразделений банка могут быть случайно или преднамеренно установлены отношения с клиентами, подозрительными по отношению к которым не было применено право и не исполнены требования законодательства по отказу в открытии счетов физическим или юридическим лицам.

Таким образом, сообразуясь с Рекомендациями ФАТФ, следует выделить несколько групп факторов риска по вопросам легализации: факторы внешние, факторы внутренние. При этом, первая группа факторов включает в себя: внешнюю среду и клиентов.

Вторая группа факторов предполагает, в первую очередь, недостатки в системе контроля внутреннего противолегалizationного типа.

При этом, в качестве важнейшего направления развития

финансового контроля по сфере банковского сектора и по совершенствованию механизмов внутрибанковского контроля по операциям клиентов, должно становиться повышение внимания к ним, со стороны финансовых организаций и государства, по правилу «знай своих клиентов».

Заключение

Таким образом, заканчивая написание данной можно сделать следующие выводы: основой противодействия легализации преступных доходов стала Конвенция ООН 1988 г. «О борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ», закрепившая нормы-принципы международных стандартов противодействия легализации преступных доходов. Отмывание преступных доходов – это использование определённых событий (конверсия или перевод) и использование аналогичной цели: скрывание или укрывательство противозаконного источника этого имущества (дохода) или обнаруживание помощи другому лицу, которое участвует в совершении главного преступления с тем, чтобы оно могло уклониться от ответственности за свои деяния. Сопоставление международных и российских норм, показало примерно одинаковое содержание основных понятий и самого деяния, который образует состав анализируемого преступления, но разную форму закрепления этих норм. Явным отличием от международных норм является то, что Российский законодатель закрепил и использует в УК РФ сразу два понятия данного преступления («легализация (отмывание)»). Помимо норм Конвенций ООН в международные стандарты противодействия легализации преступных доходов также вошли рекомендации ФАТФ.

Так же хочется, отметить, что данное преступление является высоко латентным, что влияет на расследование данного преступления, так как правоохранительные органы возникают сложности при расследовании этого преступления. Экономике делает не легальной не сама легализация, а скорей она просто сопутствует этому.

Объектом данного преступления отмывания это общественные отношения, которые регулируют установленный порядок осуществления предпринимательской деятельности или иной экономической деятельности.

Предметом легализации (отмывания) представляются деньги в валюте Российской Федерации или в иностранной валюте, а также безналичные и электронные денежные средства, движимое и недвижимое имущество, имущественные права, документарные и бездокументарные ценные бумаги, а также имущество, которое было получено с помощью переработки имущества, приобретенного преступным путем или в результате совершения преступления.

Объективная сторона легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем состоит из общественно опасного деяния в виде действий, путем совершения «финансовых операций и других сделок». Под финансовыми операциями понимаются любые операции с денежными средствами (наличные и безналичные расчеты, кассовые операции, перевод или обмен денежных средств, обмен одной валюты на другую и т.п.); к сделкам могут быть отнесены действия, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, а равно на создание видимости возникновения или перехода гражданских прав и обязанностей. Состав преступления – формальный, момент окончания будет различаться в каждом конкретном случае, в зависимости от того, какой путь был избран для совершения преступления (финансовая операция, сделка, видимость заключения сделки).

Субъективная сторона легализации (отмывания) характеризуется следующими обязательными признаками: виной в виде прямого умысла, когда лицо осознает, что финансовые операции и другие сделки совершаются с имуществом, приобретенным другими лицами преступным путем; заведомостью – когда виновному достоверно известно, что денежные средства или иное имущество, с которыми совершаются финансовые операции, приобретены другими лицами преступным путем; а также целью – придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или

иным имуществом, то есть виновный стремится создать «владельцу» денежных средств или иного имущества такие условия владения, пользования и распоряжения, которые позволяют считать их полученными правомерным путем.

Субъектом легализации (отмывания) признается вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, стремящееся придать законный статус имуществу, которое было приобретено другими лицами преступным путем. При этом в квалифицированном составе легализации предусмотрено специальный субъект, например, такой как государственный служащий, должностное лицо, управленец и т.п., т.е. лицо, которое в рамках своей профессиональной деятельности может осуществлять преступный умысел.

Судебная практика за последние 5 лет (в период с 2010 по 2014гг.) по легализации преступных доходов показала, что непосредственным объектом легализации (отмывания) являются общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Предметом легализации (отмывания) являются наличные денежные средства (рублевые купюры различного достоинства). Объективная сторона легализации (отмывания) состоит из действий путем совершения финансовых операций и других сделок с денежными средствами, причем в основном преступление совершается посредством финансовых операций – около 75% (наличные расчеты, перевод и размен денежных средств, обмен валюты и т.д.), путем сделок – около 25 % (например, договор купли-продажи автомобиля, сотового телефона, пластиковых окон, оплата по договору аренды и т.д.). Субъективная сторона состоит из умышленных действий, направленных на легализацию (отмывание), при этом все виновные лица преследовали главную цель – придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению тем наличным денежным средствам, которые были получены преступным путем другими лицами. Субъектами

преступления являются физические вменяемые лица, старше 16 лет.

Список использованных источников и литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.), (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ)
// Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398;
2. О борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ: Конвенция ООН от 19 декабря 1988 года (Венская Конвенция), ратифицирована Постановлением Верховного Совета СССР от 09.10.1990 года № 1711-1 [электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс;
3. Об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности: Конвенция Совета Европы (заключена в г. от 08.11.1990 (Страсбургская Конвенция) // СЗ РФ. -2003. - № 3. [электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс;
4. Против транснациональной организованной преступности: Конвенция ООН (принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН), ратифицирована ФЗ от 26.04.2004 № 26-ФЗ [электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс;
5. Против коррупции: Конвенция ООН (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН), ратифицирована ФЗ от 08.03.2006 № 40-ФЗ [электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс;
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 13 июля 2015) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301. [электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс;

7. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: Федеральный закон от 07 августа 2001 г. № 115-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 33 (часть I). - Ст. 3418. [электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс;

8. О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем»: Федеральный закон от 07 августа 2001 г. № 121-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 33 (часть I). - Ст. 3424. [электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс;

9. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 07 апреля 2010 г. № 60-ФЗ (в ред. от 06 декабря 2011 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2010. - № 15. - Ст. 1756; [электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс;

10. О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32 // Бюллетень ВС РФ № 9, 2015;

11. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 // Российская газета № 4561, 2008 [электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс;

12. Азатян, Л.Х. Уголовно-правовая характеристика субъекта легализации (отмывания) доходов, приобретенных преступным путем / Л.Х. Азатян // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. - 2010. - № 2. - С. 9 – 11;

13. Алешин, К.Н. Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, как преступление международного характера: дис. канд.

юр. наук / К.Н. Алешин. - СПб., 2006. - 123 с.;

14. Ананикян, Д.С. Перспективы развития системы противодействия легализации (отмыванию) денежных средств / Д.С. Ананикян. – М.: Закон и право. 2012. - № 11. – С. 115-119;

15. Анисимов, Е.Б. Особенности отмывания наркоформированиями преступных доходов / Е.Б. Анисимов. М.: Вестник Томского государственного университета. 2011. - № 344. - С. 115-117;

16. Багмет, А.М. Деятельность следственных органов СК России по раскрытию и расследованию преступлений экономической направленности / А.М. Багмет // Российский следователь. - 2014. - № 13. - С. 8-10;

17. Багудина, Е.Г. Экономический словарь. / Е.Г. Багудина// М.: ТК Велби, изд-во Проспект, - 2006. - С. 393-394;

18. Бирюков, Ю.С. Легализация денежных средств и финансовый кризис / Ю.С. Бирюков. М.: Российская юстиция. - 2009. - № 11.- С. 2-4;

19. Бодров, В.А. Объект преступлений, предусмотренных статьями 174, 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации / Бодров В.А. // Российский следователь. - 2007. - № 12. – С. 15-18;

20. Бриллиантов, А.В. Комментарий к Уголовному кодексу РФ: в 2 т. Т.1 // А.В. Бриллиантов// Проспект, 2015. [электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс;

21. Волженкин, Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности (экономические преступления) / Б.В. Волженкин. - СПб.: Юридический центр Пресс, - 2006. - 641 с.;

22. Волотова, Е.О. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенного другими лицами преступным путем / Волотова Е.О.

// Адвокат. – 2011. - № 2.- С. 38-51;

23. Воронин, Ю.А. Взаимная правовая помощь как форма международного сотрудничества в борьбе с легализацией денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем / Ю.А. Воронин, Н.Л. Григорьев/ М.: Вестник Челябинского государственного университета. - 2013. - № 5. - С.

71-77;

24. Ганихин, А.А. Легализация (отмывание) имущества, приобретенного преступным путем: финансово-экономический и уголовно-правовой аспекты: автореф.дис...канд. наук. /А.А. Ганихин // Екатеринбург, - 2006. - С. 13;

25. Гарбатович, Д. А. Ошибки при квалификации легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества в связи с неправильным установлением субъективной стороны совершенного состава преступления / Д. А. Гарбатович// Журнал Российский судья. М.: - 2009. - № 5. - С. 29-30;

26. Гладких, В.И. К вопросу об объективной стороне легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем / В.И. Гладких // Российский следователь. - 2014. - № 7. - С. 29-34;

27. Григорьева, Н.Л. Опыт зарубежных стран в противодействии легализации денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем: проблемы и перспективы / Н. Л. Григорьева // Вестник Челябинского государственного университета. М.: - 2012. - № 29. - С. 75-80;

28. Грошев, А. Понятие легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества в отечественном уголовном праве / А. Грошев, З. Тхайшаов // Уголовное право. М.: – 2006. - № 2. С. 24-26;

29. Давыдов, В.С. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: правовое регулирование в России и за рубежом: автореф. дис. канд. юрид. наук / Давыдов В.С. // СПб., - 2006. – 23 с.;

30. Денисов, И.К. Понятие легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества в отечественном уголовном праве / Денисов И.К. // Журнал Адвокат. М.: 2011. - № 4. – С. 18-38;

31. Емцева, К.Э. Содержание и значение цели в субъективной стороне легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем / К.Э. Емцева // Вестник Краснодарского ун-та МВД России. - 2012. - № 2. - С. 53 – 56;

32. Жариков, Ю.С. Противодействие легализации (отмыванию) денежных средств и иного имущества приобретенных преступным путем: проблемы уголовно-правового регулирования: монография / Ю.С. Жариков // - М.: Изд-во СГУ, - 2012. - 204 с.;

33. Жубрин, Р.В. Борьба с легализацией преступных доходов: теоретические и практические аспекты /Р.В. Жубрин// М.: Волтерс Клувер. – 2011, - 339 с.;

34. Жубрин, Р.В. Профилактика легализации преступных доходов: монография / Жубрин Р.В., Ларьков А.Н. // - М.: Юрлитинформ, - 2012. - 360 с.;

35. Зарубин, А.В. Некоторые проблемы квалификации легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем / А.В. Зарубин // Академический вестник. - 2011. - № 1. - С. 116 – 120;

36. Иванов, Э.А. Инновации в сфере финансового контроля кредитных учреждений в области противодействия легализации доходов полученных преступным путем: монография / Э.А. Иванов, М.Г. Кривоногов // - Воскресенск, - 2012. - 119 с.;

37. Иногамова-Хегай, Л.В. Уголовное право. Особенная часть: учебник. // Л.В. Иногамова-Хегай, А.И Рарог // М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА- М, - 2008. - 800 с.;

38. Каратаев, М.В. Современные тенденции легализации преступных доходов и российская специфика / М.В. Каратаев // Банковское дело. - 2011. - № 4. - С. 79 – 85;

39. Караханов, А.Н. Российское уголовное законодательство и правоприменительная практика о противодействии отмыванию криминальных доходов (тенденции развития) / А.Н. Караханов // Российский следователь. - 2010. - № 4. - С. 10 – 13;

40. Карпович, О.Г. Противодействие легализации (отмыванию) преступных доходов в России / Карпович О.Г. // Юрист. - 2009. – С. 27-63;

41. Кириленко, В.С. Легализация (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем и ее место в системе

преступлений, совершаемых в сфере экономики /В.С. Кириленко // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. М.: 2010. - № 6. - С. 81-83;

42. Кондрат, Е.Н. Основные способы легализации (отмывания) преступных доходов в результате совершения коррупционных преступлений / Е.Н. Кондрат // Право и экономика. - 2011. - № 10. - С. 61 – 65;

43. Кондрат, Е.Н. Международная финансовая безопасность в условиях глобализации. Основные направления правоохранительного сотрудничества государств: монография / Е.Н. Кондрат // - М.: ИД «Форум», - 2013. - 592 с.;

44. Конев, А.Н. Легализация преступных доходов: теоретико-прикладные проблемы противодействия: монография / А.Н. Конев, В.М. Баранов // - Нижний Новгород: Изд-во Нижегород. акад. МВД России, - 2011. - 112 с.;

45. Коростелев, С.Ю. Объект и предмет преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ (легализация (отмывание) денежных средств, полученных преступным путем) / Коростелев С.Ю.// - 2006. [электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс;

46. Коростелев, С.Ю. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: автореф. канд. юрид .наук. / С.Ю. Коростелев // Владивосток, - 2006. – 125 с.;

47. Коротков, Ю.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. канд. юр. наук. / Ю.В. Коротков // – М., - 2008. - С. 4;

48. Корчагин, О.Н. Проблемные вопросы имплементации новой редакции Рекомендаций ФАТФ в национальное законодательство Российской Федерации и практику противодействия легализации доходов, полученных от незаконного оборота наркотиков / О.Н. Корчагин // Наркоконтроль. – 2013. - № 4. - С. 6-11;

49. Лапунин, М.М. Вторичная преступная деятельность: понятие, виды, проблемы квалификации, криминализации и пенализации / Лапунин М.М. // М.: Волтерс Клувер. - 2006. – 240 с.;

50. Лопашенко, Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: монография / Лопашенко Н.А. //

Юрлитинформ – 2015, - 640 с.;

51. Лясколо, А. Незаконные банковские операции: уголовно-правовой аспект / А. Лясколо // Уголовное право. - 2014. - № 4. - С. 42 – 50;

52. Лясколо, А. Уголовно-правовая оценка субъективных признаков легализации (отмывания) денежных средств и иного имущества, приобретенных преступным путем / А. Лясколо // Уголовное право. - 2014. - № 1. - С. 44 – 50;

53. Максимов, С.В. Новое уголовное законодательство России об ответственности за отмывание грязных денег / С.В. Максимов // Правовые и организационные меры борьбы с легализацией (отмыванием) доходов от преступной деятельности. Материалы международного научно-практического семинара (3 - 4 июля 2002 г.). - М.: Щит-М, - 2003. - С. 9-11;

54. Матушкин, А.В. Сделка и финансовая операция как объекты финансового мониторинга: статья /А.В. Матушкин, М.М. Прошунин // Финансовое право. - 2010, - № 6. - С. 12-14;

55. Молчанова, Т. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (аналитико-статистический обзор) /Т. Молчанова // Журнал Юридический мир. М.: - 2004. - № 11. - С. 72-78;

56. Наумов, А.В. Российское уголовное право: Общая часть. Курс лекций: В 2-х томах. Т.1 / А.В. Наумов // М.: Юрид. лит., - 2007. - С. 98;

57. Педун, О.Л. Легализация денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: дисс. ... канд. юрид. наук / О.Л. Педун // М., - 2005. - 194 с.;

58. Рарог, А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам / А.И. Рарог // - СПб.: Юридический центр Пресс, - 2005. - 304 с.;

59. Рыхлов, О.А. Ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, по уголовному законодательству России: автореф. дис. канд. юрид. наук // О. А. Рыхлов // Челябинск, - 2007. - 23 с.;

60. Сабанина, О.В. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: автореф. дис. канд. юрид. наук / О.В. Сабанина // Екатеринбург, - 2006. – 24 с.;

61. Сверчков, В.В. Уголовное право. Общая часть: краткий курс – 7-е изд., перераб. и доп. / В.В. Сверчков // – М.: Изд. Юрайт, - 2012. – 251 с.;

62. Собчук, С.О. Реализация международных стандартов борьбы в банковской сфере с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, в отечественном законодательстве и правоприменительной практике /С.О. Собчук // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. М.: - 2011. - № 3. – С. 126-129;

63. Тагирова, В.А. Уголовная ответственность за отмывание доходов от преступной деятельности и его предупреждение: вопросы теории и законотворчества: автореф.дис...канд.юр.наук. / В.А. Тагирова// Казань, - 2005. –65с.

