

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ТГУ)

Юридический институт

Магистратура

УДК 343.150.1

Колыхневич Екатерина Александровна


ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ СУДЬЕЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

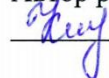
Руководитель ВКР

к.ю.н., доцент

 Лонь С.Л.

« 18 » 05 2019 г.

Автор работы

 Колыхневич Е.А.

Томск 2019

Аннотация.

Магистерская диссертация по теме «Оценка доказательств судьей в уголовном процессе» состоит из введения, трех глав, заключения и приложений. Объем магистерской диссертации составляет 116 страниц, при написании использовалось 83 источника.

Во введении раскрывается актуальность рассмотренной темы, задачи, которые стояли в процессе ее исследования, и методы, которые были использованы для решения поставленных задач.

В первой главе рассматривается уголовно-процессуальное познание в рамках процесса доказывания, методологические основы теории познания и уголовно-процессуального познания как его особой разновидности. Рассмотрена цель уголовно-процессуального познания и различные точки зрения на истину в философии и уголовном процессе. Данная глава раскрывает сущность уголовно-процессуального познания, его особенности. Определяет как соотносятся такие понятия как уголовно-процессуальное познание, доказывание и процесс доказывания.

Во второй главе непосредственно рассматривается оценка доказательств судьей. Системные связи оценивания в уголовном процессе и оценивание обыденных социальных явлений. Рассматривается понятие оценки, а также оценка в уголовном процессе. Изучаются критерии и факторы оценки доказательств. Особое внимание уделяется внутреннему убеждению как основного инструмента оценивания доказательств – внутреннее убеждение и его формирование в рамках оценки доказательств. Соотношение внутреннего убеждения и судейского усмотрения, а также результат оценки доказательств

В третьей главе рассматривается, какие вопросы появляются в процессе реализации оценки доказательств: что является целью доказывания и какую роль оказывает на уголовный процесс в целом. Вопросы допустимости доказательств, а также определяется, что представляют собой внутреннее

убеждение и совесть. Затрагивается вопрос большого количества рассмотрения дел в рамках особого производство.

Заключение содержит основные выводы по работе и предложения по изменению УПК РФ.

В приложении А представлены графические материалы, отражающие ответы судей на предоставленную им анкету. В приложении Б приведены таблицы данных изученных выборочно приговоров судов Томской области за 2018-2019 года. Приложение В содержит анкету представленную судьям.

Оглавление

Перечень сокращений	5
Введение	6
1 Уголовно-процессуальное познание	12
2 Оценка доказательств в уголовном процессе	32
2.1 Оценка- это...	32
2.2 Оценка доказательств в уголовном процессе.	35
2.3 Предмет оценки	48
2.4 Критерии оценки доказательств.	56
2.4.1 Закон и совесть	57
2.4.2 Презумпция невиновности	61
2.4.3 Внутреннее убеждение судьи, как инструмент оценки доказательств	65
2.4.4 Роль судейского усмотрения в оценке доказательств	72
2.4.5 Судебная практика	80
2.5. Факторы влияющие на оценку доказательств	83
2.6 Судья как особый субъект оценки доказательств	88
3 Проблемы оценки доказательств	102
Заключение.	107
Список источников и использованной литературы	111
Приложение А.	119
Приложение Б	124
Приложение В.	125

Перечень сокращений

Использованы общепринятые сокращения:

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

УПК РСФСР – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УУП – Уставы уголовного судопроизводства;

ФКЗ – Федеральный конституционный закон;

ФЗ – Федеральный закон;

Введение

Темой моей магистерской диссертации является «Оценка доказательств судьей в уголовном процессе». Она охватывает весь уголовный процесс.

Ежедневно в мире совершается большое количество преступлений, что влечет за собой неустанное развитие всех сфер жизни общества. Одним из направлений деятельности государства является борьба с преступностью. Развитие общества, появление новых технологий влечет за собой изменение преступности: появляются новые виды преступлений, усложняются уже существующие. Как следствие появляются новые тактические и методологические приемы в расследовании преступлений. Все вместе отражает движение общества вперед. Отсюда можно сделать вывод, что наличие преступности неотъемлемая часть жизни общества.

Поэтому обществу необходимы общеобязательные правила, которые бы урегулировали социальные отношения в обществе, а также органы, которые разрешали конфликты или последствия совершенных деяний. В процессе эволюции государства, общества появляются нормы права, которые направлены на урегулирование общественных отношений.¹ Если обратиться к истории, можно увидеть, что судебные органы существуют с момента образования государства.

Одними из общеобязательных правил направленных на урегулирование социальных отношений являются нормы уголовного права. Оно регулирует наиболее значимые общественные отношения, среди которых преступления, касающиеся основных прав и свобод человека и гражданина, экономические отношения, преступления против государственной власти и общественного строя, против правосудия, международные преступления. Как следствие за существенное нарушение наступают не менее значимые последствия в виде наказания. От признания подсудимого виновным, а также от размера и вида наказания зависит судьба человека.

¹ Морозова Л.А. Теория государства и права М., 2010. С. 317.

В свою очередь за расследование, установление виновного лица отвечает уголовно-процессуальное право. Нормы уголовно-процессуального права определяют перечень субъектов, которые занимаются установлением обстоятельств произошедшего преступления, средства, с помощью которых этих обстоятельства устанавливаются. Определяют порядок работы с ними, действия, в результате которых эти средства обнаруживаются и предстают перед лицами, которым необходимо их оценить и на основании этого сделать определенные выводы, разрешить дело по существу. Поэтому институт доказательств и доказывание имеет большое значение, и его определяют центральным элементом уголовного процесса. Оценка доказательств в свою очередь имеет важное значение в процессе доказывания, потому что именно отвечает за принятие законного, справедливого и мотивированного решения. Поэтому необходимо понимать, как происходит оценивание доказательств.

Оценка доказательств интересовала ученых на различных исторических этапах развития процессуальных теорий и законодательства. В разное время, разрешая дело по существу, перед судом ставились разнообразные задачи при работе с доказательствами, но итог оставался неизменным нужно принять итоговое решение по спору между сторонами, которые обратились за его разрешением. Построение системы оценки доказательств, принципы которые лежат в ее основе свидетельствуют об уровне развития общества, правосознания, уровне демократичности общества.

Независимо от того в какой области необходимо разрешить спор перед судом стоит задача принять решение по делу. Для реализации этой задачи используется институт доказательств, через оценивание, которых судья формирует свое внутренне убеждение, которое потом выражается в итоговом судебном акте. Следовательно, оценка доказательств представляет важную и неотъемлемую часть судебного процесса. В уголовном процессе оценка приобретает особое значение и прослеживается на всех его стадиях.

Поэтому значение оценки доказательств для уголовного процесса нельзя недооценивать. Ведь если задуматься, то любое действие будь, то следственное или процессуальное совершается на основании оценки уже имеющихся доказательств. На основании оценки собранных фактов по результатам проверочных действий, решается вопрос о возбуждении уголовного дела; на основании проведенных следственных действий и полученных доказательств определяется дальнейший круг следственных действий; выявляется подозреваемый; выносится постановление о привлечении лица, в качестве обвиняемого; завершается расследование и дело передается прокурору, и наконец, итог всему: решение суда, разрешающее дело по существу.

Отсюда следует, что ответственность ложится на судебные органы, т.к. они принимают окончательные решения по делу, от которых зависят судьбы многих людей. Суду необходимо так провести оценку доказательств, чтобы достоверность судебного решения не вызывала сомнений как у судьи, так и у других участников процесса, а в последующем у проверочных инстанций, что на практике не всегда удается. Такая ситуация складывается в силу различных субъективных и объективных факторов, с которыми сталкивается судья в своей работе.

На основании всего выше изложенного можно прийти к выводу, что оценка доказательств актуальна как для современного уголовного процесса, так и будет актуальна в будущем. Это можно объяснить тем, что общество меняется, развивается, а вместе с ним меняются общественные отношения, которые необходимо регулировать. Появляются новые составы преступления, в то же время какие-то постепенно отмирают. Вместе с новыми преступлениями появляются новые виды доказательств, которые также необходимо оценивать, что требует новых способов, методов, должны появляться новые наработки в области оценивания. Поэтому обращаясь к оценке доказательств, возникает много вопросов. Прежде всего, это связано

с тем, что непосредственно оценка не может быть выражена или овеществлена в окружающем мире. Все, что мы видим, это является уже результатом, а сам процесс оценки представляет мыслительную деятельность и у каждого человека она происходит по-разному, что также осложняет выработать единую модель. В связи со всей сложностью изучения внутренних процессов, а с другой стороны важностью для принятия решения эта тема исследуется различными учеными и не теряет своей актуальности.

Этой темы касались дореволюционные ученые: Л.Е. Владимиров, П.И. Люблинский, Н.Н. Розин, Б.И. Сыромятников, А.П. Чебышев-Дмитриев, И.А. Фойницкий. Ученые 20 века, изучающие этот вопрос: В.П. Арсеньев, Б.Т. Безлепкин, Р.С.Белкин, В.Н. Григорьев, Н.А.Громов, А.А. Давлетов, В.С. Джатиев, Е.А.Доля, З.З. Зинатуллина, Ц.М. Каз, Г.М. Резник, М.С. Строгович, Л.Т. Ульянова, С.А.Шейфер, П.С.Элькинд, М.Л. Якуб. В настоящее время также проводятся диссертационные исследования по оценке доказательств: И.И. Белохартов, А.С. Емузов, С.А. Зайцева, Н.В. Костовская, А.П.Лавренко, Н.М. Перепятко, Е.А. Снегирев.

Объектом исследования является уголовно-процессуальное познание в рамках теории доказывания.

Предметом исследования: оценка доказательств судьей в уголовном процессе как основополагающий элемент процесса доказывания.

Научная новизна: в рамках данной работы выведены такие понятия как оценивание доказательств, внутреннее убеждение судьи, понятие совести как критерия оценки доказательств, определено соотношение понятий внутреннее убеждение судьи и судейского усмотрения при оценке доказательств. Выявлены проблемы, которые возникают при оценивании. Сформулированы критерии существенности нарушения уголовно-процессуального законодательства в качестве основания исключения доказательств.

В данной работе будет рассмотрен судья как субъект, принимающий итоговое решение по уголовному делу, уголовно-процессуальное познание в ходе, которого осуществляется выяснения обстоятельств дела, средства познания и их оценка, как основной элемент этого познания и результат, выраженный в индивидуальном правовом акте.

Для этого необходимо разрешить следующие вопросы:

1. Что представляет собой уголовно-процессуальное познание и реализация в его рамках процесса доказывания. Судья- как особый субъект уголовно-процессуального познания

2. Определить само понятие оценки, рассмотреть его в плоскости уголовного процесса.

3. С помощью чего осуществляется уголовно-процессуального познание и что выступает предметом оценки в уголовном процессе.

4. Роль судьи в оценивании доказательств, а также проблемы которые возникают в ее осуществлении.

Для достижения этих целей необходимо разрешить следующие задачи: изучить эволюцию и действующее уголовно-процессуальное законодательство об оценке доказательств, определить природу оценочной деятельности, факторы, влияющие на деятельность судьи, изучить практические аспекты производства оценки доказательств путем опроса судей.

Для этого использовались общеправовые, общенаучные и частнонаучные методы. В числе общеправовых можно выделить метод диалектического познания.

Общенаучные: логические (анализ, синтез), социологические.

Частнонаучные: статистические, формально-юридический.

1 Уголовно-процессуальное познание

Прежде чем говорить об уголовно-процессуальном познании, необходимо понять, что такое познание, т.е. обратиться к самим истокам.

Философия это наука о наиболее общих законах развития природы, общества и познания. Исходя из этого можно прийти к выводу, что все основные положения о природе, обществе, познании мы черпаем из философии. На базе философских законов формируется мировоззрение человека, она выступает теоретической базой мировоззрения. Под мировоззрением понимается система взглядов человека на окружающий мир и самого себя: система взглядов, принципов, убеждений в соответствии с которыми человек живет и действует.

Основным вопросам философии является отношение бытия и сознания. Он в свою очередь имеет две стороны. Вторую сторону составляет вопрос: познаваем ли мир? И в зависимости от того как ученые отвечают на поставленный вопрос выделяются: познавательные оптимисты и познавательные пессимисты, которые в свою очередь подразделяются на скептиков и агностиков.

Познавательные оптимисты говорят что мир познаваем, а познавательные пессимисты в зависимости от того кем они являются скептиками и или агностиками высказывают разные представления. Скептики сомневаются, возможно ли познать мир, агностики же в свою очередь дают отрицательный ответ относительно возможности познания мира. Для того чтобы говорить о познание мира необходимо что же такое познание. С этой целью в философии существуют такая часть как гносеология – наука о теории познания.

Можно выделить два уровня познания чувственное и рациональное познание. Чувственное познание осуществляется с помощью органов чувств.

То с чего каждый человек познает окружающую действительность и то что существовало на заре развития человечества. Это можно проследить в развитии каждого человека с момента его рождения. Ребенок начинает познавать окружающий мир с помощью органов чувств. В процессе взросления и развития начинают формироваться более сложные мыслительные процессы, и подключается рациональное мышление, которое строится на знаниях предыдущих поколений.

В жизни человека неразрывно связаны мыслительная, волевая, и эмоциональная формы психической деятельности. При этом мышление играет основную роль, наделяя эмоционально–волевою форму осознанием, также придавая значение неосознанным психическим явлениям. Наличие интуитивного признается многими философскими течениями. Например, Спиноза отмечал, что «люди скорее следуют руководству слепого желания, чем разума»². Таким образом, в познании человека можно выделить мышления, волю, эмоцию и интуицию.

Люди, как в познании окружающей действительности, так и в научном познании двигались от незнания к знанию, постепенно накапливая знания. Для материалистов (те, кто считали, что материя первична и весь материален) в основе познания лежит отражение объектов материального мира в сознании человека, тем самым признавая чувственное познание. Но при этом и чувственное познание, и абстрактное мышление принимало отражающуюся действительность в пассивном состоянии, т.е. только как воздействие природы и общественных условий, но сам человек не выступает объектом оказывающим воздействие на окружающую действительность.

Диалектический материализм в свою очередь учитывает деятельность человека, в результате которой осуществляется воздействие на образы, которые отражаются в сознании людей. Под деятельностью человека

² Спиноза Б. Избр. Произв.: В 2 т. М., 1957. Т.2. С.291

понимается определенная практическая деятельность, она связывает между собой мысль природу объект познания и наше представление о нем. Следовательно, путь от мысли к предмету и обратно осуществляется через практику. Можно выразить это следующим образом сознание человека формируется определенная цель, которая выражается через деятельность, тем самым материализую ее, выражая в материальном предмете. «На первом пути - от мысли к предмету – определяется значение теории для практики и происходит проверка ее истинности; на втором пути – от предмета к мысли – практика выступает как источник новых знаний об объекте и выясняется ее значение для теории»³.

Поэтому диалектический материализм не просто отражает в сознание объекты, а также в ходе исторического развития человечества и воздействия природы изменения, т.е. в сознании отображаются преобразованные объекты и их свойства, на основе, которых формулируются понятия и определения.

Как уже говорилось выше критерием истинности знания, выступает практика. Концепция «корреспонденции» сформулированная еще Аристотелем гласит: «Истина есть соответствие мысли объекту». Данную концепцию можно понимать как соответствие, т.е. сходство отражаемого объекта с объектом, существующим в действительности. Существует представление об истине как о продукте правильного мышления, которое соответствует законам формальной логики.

Говоря об истинности знания, положив в основу диалектический материализм, необходимо понимать ее как процесс. Одна из его граней превращение потенциального знания в действительное. Выделяются следующие этапы установления истины. Первоначально необходимо определить проблему, поставит вопрос, на который необходимо найти ответ. Затем происходит выдвижение гипотезы, некое предположение. И по мере

³ Руткевич М., Н., Лойфман И.Я. Диалектика и теория познания. – М.: Мысль, 1994. С. 260

проверки различных гипотез и как следствие накопления знаний происходит отказ от неистинных гипотез и постепенно остается только одна гипотеза которая подтверждается на практике тем самым превращаясь в достоверное знание.

В сущности своей теория познания диалектического материализма есть теория отражения в сознании человека окружающей его материальной действительности.

Предметом познания согласно теории отражения, выступают объекты природной и социальной действительности, которые окружают человека и являются полем его практической деятельности. В процессе познания диалектически сочетаются различные акты познавательной деятельности объективного и субъективного характера. Причем в субъективной стороне сознания сокрыты как возможности истинного познания действительности, так и ее искажения. В этой связи В.И. Ленин отмечал: «Подход ума (человека) к отдельной вещи, снятие слепка (=понятия) с нее не есть простой непосредственный, зеркально-мертвый акт, а сложный, раздвоенный, зигзагообразный, включающий в себя возможность отлета фантазии от жизни...»⁴.

Важной особенностью диалектико-материалистического подхода к теории познания является то, что одинаково важными признаются как объективные, так и субъективные аспекты познавательной деятельности, которые по-своему проявляются при построении теоретического и эмпирического знания.

Проблема соотношения этих уровней познавательной деятельности имеет большое методологическое значение. От правильного их соотношения во многом зависит верное истолкование природы научного знания.

⁴ Ленин В.И. Полн.собр. соч., т.29, С.330

Считается, что появление диалектического метода позволило связать воедино такие противоположности познания как объективное и субъективное, единичное и общее, конкретное и абстрактное, чувственное и рациональное, эмпирическое и теоретическое и т.д. Следовательно, можно сказать, что процесс познания начинается с целенаправленного наблюдения, в ходе которого выявляются новые факты и предпринимаются попытки их теоретического истолкования и объяснения. Само это истолкование первоначально принимает форму гипотезы и требует дальнейшего эмпирического обоснования, т.е. поиска новых фактов, обнаружение которых позволяет перевести гипотезу в ранг научной теории.

Поэтому факты играют в науке двойную роль: с одной стороны выступают как исходный материал построения теоретического знания, с другой как средство его проверки обоснования. Вместе с тем сами факты не являются какими-то неизменными «кирпичиками» знания, данными раз и навсегда, и их накопление вовсе не означает механической операции сбора. По мере совершенствования теоретического знания уточняется и развивается его эмпирическая основа: отбрасываются или уточняются старые факты, формируются и накапливаются новые. Поэтому получение новых фактов определяется не только эмпирическими средствами познания, но и теоретическими предпосылками, т.е. процесс формирования фактов, их отбор, систематизация и классификация осуществляются произвольно, а направляются теоретическими идеями. Отношение же между фактами и теорией не является однонаправленным, а имеет сложный характер. Как факт определяет теорию, так и теория определяет факт (не столько сам факт, т.к. его содержание всецело зависит от объекта отражения, сколько процесс его формирования, открытия).

Таким образом, факт и теория предстают как взаимодополняющие друг друга элементы познания.

Отправной точкой научного познания предлагается считать осмысление реального явления, с наблюдения и объяснения конкретного факта.

Для того чтобы поставить изучение фактов на научную основу, необходимо прежде всего установить, что такое факт, как он связывается с явлениями действительности и какое место занимает среди других форм познания. В.И. Ленин в своих работах указывал на объективное содержание социальных фактов, он пишет: «... по каким признакам судить нам о реальных «помыслах и чувствах» реальных личностей? Понятно, что такой признак может быть только один: действия этих личностей, - а так как речь идет только об общественных «помыслах и чувствах», то следует добавить еще: общественные действия личностей, т.е. социальные факты»⁵.

Таким образом, факт фиксирует реальное явление (действие, событие) и этим отличается от пустых слов и мнимых образов.

Субъективизм при изучении сложных социальных явлений проявляется в процессе формирования не только отдельного факта, но и их целостной системы. Поэтому иногда даже верные факты, но взятые отдельно, изолировано друг от друга, искажают картину изучаемой действительности.

В науке могут быть подлинные факты, и могут быть и представляющие собой отрывочные разрозненные, второстепенные сведения, не раскрывающие подлинной картины социальных процессов. Научный факт отражает реальную ситуацию, явление действительности. Кроме того, научные факты, взаимодополняя друг друга, воссоздают подлинную картину действительности. Поэтому важны не отдельно взятые факты, а их целостная система.

Для того чтобы факты раскрывали подлинную картину действительности, могли служить действительным основанием

⁵ Ленин В.И. Полн. собр. Соч., т. 1, С.423-424

теоретического знания, «надо попытаться установить такой фундамент из точных и бесспорных фактов, на который можно было бы опираться, с которым можно было бы сопоставлять любое из тех «общих» или «примерных» рассуждений... . Чтобы это был действительно фундамент, необходимо брать не отдельные факты, а всю совокупность относящихся к рассматриваемому вопросу фактов, без единого исключения, ибо иначе неизбежно возникнет подозрение... в том, что факты выбраны или подобраны произвольно, что вместо объективной связи и взаимозависимости исторических явлений в их целом преподносится «субъективная» стрепня...»⁶.

Рассмотрев положения теории познания через теорию отражения можно безоговорочно утверждать, что данные положения применимы в рамках уголовно-процессуального познания, которое осуществляется с помощью теории доказывания.

Теория доказательств и нормы доказательственного права необходимо испытывают определяющее влияние господствующего мировоззрения, всегда имеют определенную философскую основу. В этом отношении доказывание ничем не отличается от других областей человеческого познания. Философской основой доказывания в советском уголовном процессе, а равно в советском доказательственном праве и теории доказательств была также гносеология (теория познания) диалектического материализма.

В настоящее время методологической основой процесса доказывания также является диалектико-материалистическая гносеология (теория познания).

Познание это одна из разновидностей деятельности человека, в рамках которой он познает окружающий мир. Процесс накопления знаний, переход от незнания к знанию.

⁶ Ленин В.И. Полн. собр. Соч., т. 30, С.350-351

Особое значение в уголовном судопроизводстве имеет такой вид познания, как познание, основанное на наблюдении (житейское познание). Этот вид познания характеризуется констатацией и описанием событий, фактов действительности. В уголовном судопроизводстве рассматриваемый вид познания проявляется через непосредственное восприятие очевидцами события преступления и других обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Следователь, дознаватель и суд, допрашивая в качестве свидетелей очевидцев преступления и других лиц, осведомленных об обстоятельствах этого преступления, получают от них информацию посредством устного описания последними ранее наблюдаемых фактов. По результатам допроса информация фиксируется (описывается) субъектом познания в соответствующем процессуальном документе (протоколе допроса или протоколе судебного заседания). Таким образом, познание, основанное на наблюдении, в уголовном судопроизводстве разделяется на два самостоятельных этапа: 1) познание имеющих значение для дела обстоятельств их очевидцем; 2) познание отдельных обстоятельств преступления субъектом доказывания путем описания этих обстоятельств со слов очевидца (свидетеля) в протоколе допроса или протоколе судебного заседания. Очевидно, что доказательственное (юридическое или процессуальное) значение ранее наблюдаемого события или обстоятельств может приобрести только тогда, когда имеется совокупность этих этапов. Субъектом такого познания являются как очевидцы (свидетели), так и субъекты доказывания по уголовному делу.

«Другим видом познания, характерным для уголовного судопроизводства, является аналитическое познание»⁷. Этот вид познания имеет более высокий уровень, так как он позволяет понять действительность в ее прошлом, настоящем и будущем, установить связи, отношения и закономерности, познать истину. Аналитическое познание возможно только

⁷ Основы теории доказательств в уголовном судопроизводстве России/ В. Ю. Алферов, А. И. Гришин, Н. И. Ильин, Б. В. Чернышев, под общ. ред. В. В. Степанова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Саратов, 2017 С.63

на основе совокупности ранее полученных достоверных знаний (доказательств). В уголовном судопроизводстве итогом аналитического познания может быть принятие определенных процессуальных решений (о привлечении лица в качестве обвиняемого и предъявлении обвинения, о направлении дела в суд для его рассмотрения по существу, о постановлении судебного приговора и др.), а также ряда организационно-управленческих решений, связанных с процессом доказывания. Так, на основе анализа имеющихся по делу доказательств следователь или дознаватель принимает решение об окончании предварительного расследования, а суд – о постановлении обвинительного или оправдательного приговора.

Отечественный философ В. Ф. Асмус вышеназванные виды познания связывал с его уровнями, а именно: «чувственно-практическим (эмпирическим) и рационально-логическим. На первом уровне с помощью органов чувств путем отражения предметов и явлений объективного мира непосредственно получается информация о познаваемом объекте, на втором – осуществляется анализ и синтез полученной информации, формулируется и обосновывается определенный тезис»⁸. «Исходным принципом гносеологии на названных видах (уровнях) познания является отражение и положение о принципиальной познаваемости окружающего нас мира»⁹.

Познание фактов и обстоятельств подлежащих установлению по уголовному делу имеет ряд особенностей в отличие от познания в иных сферах. На основании этого нет единого мнения относительно характера познания в сфере судопроизводства.

Процессуальное познание отличается как от научного, так и от обыденного познания. Ф.Н. Фаткуллин выделял следующие особенности¹⁰: «1) выполнение специфических задач, определенных законодательством, 2) с

⁸ Асмус В. Ф. Учение логики о доказательстве и опровержении. – М. : Госюриздат, 1954. – С. 50–52.

⁹ Печников Г. А. Диалектические проблемы истины в уголовном процессе : монография. – Волгоград : ВА МВД России, 2007. – С. 11.

¹⁰ Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. К., 1976 С.34-42

помощью специфических средств, 3) установление наличия или отсутствия фактов и обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, 4) в пределах и условиях характерных для судопроизводства».

С.А. Шейфер под доказыванием понимает «получение доказательств и оперирование ими в целях воссоздания действительной картины изучаемого события»¹¹. Он называет доказывание единственным средством достижения целей уголовного процесса. На основании чего можно сказать, что доказывание пронизывает весь уголовный процесс.

Интересной является точка зрения В.А. Лазаревой, которая определяет доказывание как «состоящую в собирании, проверке и оценке доказательств мыслительную и практическую деятельность органов уголовного преследования по изобличению подозреваемого и обвиняемого в совершении преступления и обоснования его вины»¹². На основе этого определения можно сделать вывод, что доказывание представляет сложную структуру, которая включает в себя мыслительную и практическую деятельность субъектов доказывания.

При этом следует отметить, что В.А. Лазарева не включает в круг субъектов доказывания судью. Такое исключение автор поясняет через принцип состязательности. В качестве обоснования выступает следующий аргумент. Процесс по собиранию, проверке и оценке доказательств связан с установлением события преступления и виновности лица, совершившего это преступление, и если в число субъектов доказывания включить суд, то тогда он тоже будет осуществлять доказывание виновности лица. Это повлечет за собой нарушения принципа состязательности, в соответствии с которым суд должен выступать независимым арбитром сторон.

¹¹ Шейфер.С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. М., 2009, С.16

¹² Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе. М., 2009, С.50

Как по мне такое точка зрения не совсем верна, судья является субъектом оценки доказательств. На нем лежит обязанность проверки и оценки доказательств. В ходе чего он может собирать дополнительные доказательства и проводить закрепленные законом судебные следственные действия. Тем самым он не доказывает виновность или невиновность лица, а выступает субъектом доказывания для уже имеющихся в деле доказательств.

Закон в свою очередь называет судью в качестве субъекта доказывания, поэтому доказывание отождествляют с познанием. Судья на основе представленных фактов познает события прошлого и на основании этого выносит решения по каждому уголовному делу.

Таким образом, доказывание определяется следующим образом. Это осуществляемая в установленных законах форма деятельности, осуществляемая субъектами доказывания, которая заключается в познании фактов для достижения истины о совершенном или предполагаемом преступлении, а также обстоятельствах способствовавших его совершению.

В данном случае доказывание и уголовно-процессуальное познание представлены как равнообъемные понятия. Но необходимо также разграничить процесс доказывания, доказывание и уголовно-процессуальное познание.

Собирание, проверка, оценивание выступают методами, с помощью которых правоохранительные органы осуществляют это познание. Отсюда и происходит различия в понятиях доказывание и процесс доказывания. «Доказывание» раскрывает, что это процесс познания, т.е. в рамках него мы приобретаем новое знание, в данном случае постигаем истину конкретного уголовного дела, восстанавливаем события прошлого. Процесс доказывания в свою очередь объясняет практическую сторону данного явления, определяя его длительность, непрерывность и средства которые для этого применяются.

Поэтому вся сложность и заключается в том, что познание происходит внутри человека и не имеет внешних проявлений в процессе осуществления. Оно выражается в виде результата, т.е. принятого решения. Непосредственно познание заключается именно в оценке доказательств, а сбор и проверка доказательств выступают подготовительными средствами, но это не означает, что при их совершении не происходит познание. В процессе сбора и обнаружения доказательств, они, в том числе оцениваются, определяется, какие доказательства необходимы, могут установить какие-то новые факты.

Познание в уголовном судопроизводстве имеет своей целью установление истинности события, по поводу которого возбуждено уголовное дело. И тут возникает вопрос остается ли достижение истины целью современного уголовно-процессуального доказывания и уголовного процесса в целом.

Истина есть соответствие наших представлений, мыслей объективной действительности. В сознании человека отражается объективная действительность, предметы, вещи, находящиеся вне этого сознания и существующие независимо от него. Ощущения, восприятия, представления являются образами объективно существующих вещей. Истина есть объективная истина, т.к. она означает верное отражение в сознании человека объективной действительности – того, что существует вне сознания воспринимающего человека и независимо от него¹³.

Такая трактовка истины полностью применима к понятию материальной истины в уголовном процессе. Установление в соответствии с действительностью события преступления всех составляющих его фактов, действий совершивших его лиц есть достижение материальной истины.

¹³ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.18, С.120, 125

Одним словом материальная истина в уголовном процессе «есть соответствие того вывода, к которому пришел суд, тому что было в действительности»¹⁴.

Помимо значимости теоретической, цель установления истины при расследовании уголовного дела имеет и практическую ценность. Так, реализация предусмотренного ст. 14 УПК РФ принципа презумпции невиновности не представляется возможной без установления истины, поскольку презумпция невиновности может быть опровергнута только тогда, когда в ходе расследования достигается истина. В свою очередь, информация может быть основой доказательств только в том случае, если она соответствует фактам, ранее существовавшим, реальному событию, т.е. если она является истинной.

Российское уголовное судопроизводство традиционно было ориентировано на достижение истины. Ещё в середине XIX века профессор В.А. Линовский писал: «Цель уголовного судопроизводства есть удовлетворить требованиям правды; поэтому в уголовных приговорах не может быть терпима никакая неправда и никакая неправильность, а напротив... должны быть даны все средства, все меры для того, чтобы предупредить и устранить из уголовного приговора ту и другую»¹⁵. В ст. 613 Устава уголовного судопроизводства председателю суда предписывалось нацеливать расследование «к тому порядку, который наиболее способствует раскрытию истины»¹⁶. Цель - установление истины, окончательно отражённой в приговоре суда, была чётко указана и в УПК РСФСР. В статье 243 УПК РСФСР содержалось требование к судье: принимать «все предусмотренные настоящим Кодексом меры к ...установлению истины...».

¹⁴ Строгович М.С. Теория судебных доказательств, Т.3, С.17

¹⁵ Линовский В.А. Опыт исторических разысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России. М., 2001. С. 186.

¹⁶ Устав уголовного судопроизводства с позднейшими узаконениями, законодательными мотивами, разъяснениями Правительствующего Сената и Циркулярами Министра Юстиции. 6-е изд., испр. и доп. СПб., 1913. С. 721.

Известные процессуалисты того времени аргументировано отстаивали точку зрения, согласно которой достижение истины является необходимым условием уголовного судопроизводства¹⁷. Так, М.С. Строгович указывал на то, что «установление по уголовным делам объективной истины является одним из принципов уголовного процесса»¹⁸.

С.А. Шейфер, предприняв анализ норм УПК РФ, пришёл к выводу, что, как и прежде, целью доказывания является установление истины: «стремление уполномоченных органов государства установить обстоятельства исследуемого события такими, какими они были в действительности, сохраняет своё значение как ведущая тенденция доказывания, т.е. его цель»¹⁹. Таким образом, «исключение из уголовно-процессуального законодательства упоминания истины и некоторых гарантирующих её положений не может само по себе «ликвидировать» объективные, не зависящие от законодателя закономерности познания»²⁰. На законодательное закрепление установления истины в качестве одной из целей уголовного процесса указывают и ряд других учёных²¹.

В литературе неоднократно рассматривались вопросы, связанные с характером истины, достигаемой в уголовном судопроизводстве. Одни авторы считают, что в ходе судебного разбирательства возможно достижение абсолютной истины²², другие, что судебная истина является относительной²³. По мнению третьих - судом одновременно устанавливается истина

¹⁷ Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Эль-кин П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж, 1978. С. 57-69

¹⁸ Строгович М.С. Уголовный процесс. М., 1946. С. 73-74

¹⁹ Шейфер С.А. Доказательство и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М., 2008. С. 43.

²⁰ Уголовный процесс: учеб. для вузов / под ред. К.Ф. Гуценко. М., 2004. С. 206

²¹ Ежова Е.В. Проблемы раскрытия преступлений в современной России. Уфа, 2008. С. 3453; Макарова З.В. Назначение уголовного судопроизводства // Проблемы противодействия преступности в современных условиях. Уфа. 2003;

²² Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. М. 1955. С. 69-79;

²³ Голунский С.О. Вероятности и достоверности в уголовном суде // Проблемы уголовной политики. М.: Госюриздат, 1937. С. 56-66;

абсолютная и относительная²⁴. Четвёртая группа па авторов считают, что истина, достигаемая в суде, не является ни абсолютной, ни относительной. Они считают, что в уголовном судопроизводстве устанавливается объективная истина, а истину относительную и абсолютную можно различать не в судебной практике, а только в философии²⁵. Также можно встретить точки зрения, что в уголовном судопроизводстве достигаются не только относительная и объективная истина, но и: «юридическая истина»²⁶, а также «процессуальная истина»²⁷ и некая «доказанная достоверность»²⁸. По мнению некоторых авторов, суд и следователь не в состоянии достигнуть истины, поскольку их деятельность, связанная с оценкой доказательств и выдвижением и проверкой версий, является не материальной, а мыслительной.

В сознании человека отражение объективной реальности происходит с различной степенью точности, глубины и полноты. В связи с этим различают относительную и абсолютную истину.

Доказательства отражают некоторую часть действительности реальной. Такое отражение может быть соответствующим действительности или же неверным, то есть не соответствующим реальности. В первом случае выводы следователя будут истинными, во втором же заблуждением. Содержание информации, если она истинна - зависит не от субъекта доказывания, а от носителя информации. В таком случае истина будет объективной. Например, информация, свидетельствующая о причине смерти, будет истинной в том случае, когда обнаружены признаки конкретных телесных повреждений. В то же время такая информация ещё не даёт следователю тождественного знания об обстоятельствах преступления (об орудии преступления и т. п.).

²⁴ Каз Ц.М. Доказательства в советском уголовном процессе. Саратов: Изд-во Саратовского унта, 1960. С. 15;

²⁵ Полянский Н.Н. Вопросы теории советского уголовного процесса. М., 1956. С. 115-116

²⁶ Васильев Л.М. Нужна ли истина в уголовном процессе и какова роль суда в её установлении. М., 1998. С. 51.

²⁷ Балакшин В. Истина в уголовном процессе // Российская юстиция. - 1998. №2. С. 18.

²⁸ Пиюк А. «Истина» или «доказанная достоверность»? // Российская юстиция. 1999. №5. С. 43.

В заключение можно констатировать, что при познании обстоятельств, подлежащих доказыванию, субъект доказывания должен стремиться к установлению объективной истины. Учитывая же, что любой процесс познания, в силу известных причин, субъективен всегда, необходимо предполагать некоторую погрешность в знаниях о познаваемом ретроспективном событии, которым является преступление. Кроме того, субъективное отражение событий, которые существовали в прошлом, предполагают их различную степень вариативности, поскольку информация подвержена естественному искажению, а в самых крайних случаях (лжесвидетельство, фальсификация вещественных доказательств, и т. п.) и вовсе не существовавших. Поэтому субъектом доказывания в большей части может быть достигнута истина лишь относительная, но которая достигается в результате установления абсолютной истины.

Объективная истина как достоверное знание достигается с помощью доказательств, формальная истина устанавливается юридическими способами, прежде всего, презумпциями (например, презумпция невиновности (ст. 14 УПК РФ) - все неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого) и преюдицией (ст. 90 УПК РФ) - обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, признаются без дополнительной проверки. «При «юридической (вероятной) истине» процессуальная форма абсолютизируется и сама становится содержанием, тогда как она должна соответствовать реальному содержанию, но отнюдь не отождествляться с ним»²⁹

Объективная истина важна не сама по себе, она имеет основополагающее практическое значение. Объективное установление того, что произошло в реальной действительности, гарантирует признание виновным в совершении конкретного преступления действительно

²⁹ Ищенко Е.П. Какая истина нужна в уголовном судопроизводстве? / Е.П. Ищенко // Уголовное судопроизводство. - 2008. - № 1. - С. 2330.

виновного и оправдание невиновного. Вероятная же истина не может служить достаточным основанием для изобличения человека в совершении преступления и его осуждения. Представляется недопустимым признание судом подсудимого виновным в совершении инкриминируемого ему деяния до полного исследования всех обстоятельств совершенного преступления.

Объективность в исследовании обстоятельств дела предопределяет беспристрастное и непредвзятое отношение к расследованию и рассмотрению дела, позволяющее выявить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого обстоятельства, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие его ответственность. Содержание объективной истины в уголовном процессе определяется предметом доказывания, под которым понимают совокупность обстоятельств, подлежащих установлению по каждому уголовному делу (ст. 73 УПК РФ). Судебное познание ограничено во времени и объеме. Выводное знание суда об обстоятельствах дела должно правильно отражать реальность, имевшую место в прошлом и существовавшую вне человеческого сознания, и тем самым способствовать принятию истинного решения по делу.

Свою специфику имеет процесс познания в суде с участием присяжных заседателей. Прежде всего, это связано с субъектом познания. В этой форме судопроизводства существует специальный субъект - коллегия присяжных заседателей, состоящая из самых разных людей. «Присяжные объединены по отношению к объекту исследования одной целью (установление истины) и единой программой действий. Они используют одни и те же средства и методы установления обстоятельств дела, находятся в равных условиях и имеют одинаковые данные об объекте познания. Их базисные знания формируются, в основном, за счёт жизненного опыта и здравого смысла при наличии лишь самых общих представлений о гносеологии и основах

права»³⁰. Часть присяжных заседателей может не иметь навыков логического мышления, но при этом основываться на эмоциях и отстранённых суждениях (можно рассмотреть следующий пример: «по фабуле дела в лесу был найден обгоревший труп мужчины с многочисленными ножевыми ранениями, которые и послужили причиной смерти. Вынося вердикт, присяжные на вопрос: было ли преступление? - ответили «нет». Иными словами, убитый сам себя изранил и сжёг, или произошёл несчастный случай... Вероятно, присяжные хотели сказать, что совершение подсудимым данного деяния не доказано, но для этого нужно было отрицательно ответить на вопрос: совершил ли подсудимый преступление?)»³¹. Осуществляя свою деятельность, они принимают решения, основываясь, прежде всего, на пережитых чувствах и полученных впечатлениях. Их мышление не формализовано, как у профессиональных юристов. Тем важнее в суде с участием присяжных заседателей установить истину, под которой в данном случае понимают «полное и точное соответствие объективной действительности выводам, содержащимся в вердикте коллегии присяжных заседателей об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу, и зафиксированных в судебном приговоре»³².

Понятие «истина» в УПК РФ не употребляется. Закон больше прямо не ставит перед уголовным судопроизводством задачу выявления истины по делу, не обязывает суд устанавливать объективную истину по каждому уголовному делу. Однако из содержания целого ряда уголовно-процессуальных норм следует, что целью уголовно-процессуальной деятельности остаётся установление истины по делу. Так, закон одним из основных правил оценки доказательств закрепляет установление достоверности доказательств (ст. 88 УПК РФ), а достоверность есть форма

³⁰ Акимчев А.А. Процесс познания в суде присяжных / Ал. Акимчев // Вестник СГАП. -2000. - № 2 (21). - С. 58-59.

³¹ Гпобенко О .А. Заметки присяжного / О .А. Гпобенко // Уголовное судопроизводство. - 2007. -№ 1. - С. 12-13 (8 - 15).

³² Акимчев А.А. Проблемы истины в суде присяжных в Российском уголовном процессе: ав-тореф. дис. ... канд. юрид. наук /А.А. Акимчев. -Саратов, 2000.

существования истины, обоснованной каким-либо способом для познающего субъекта³³.

Если познание закономерностей общественного развития, природы, человеческого мышления в философском плане безгранично, то познание обстоятельств совершенного преступления органами расследования и судом имеет строго определённые рамки в пространстве и во времени и заканчивается по общему правилу вынесением приговора и вступлением его в законную силу. Полное и точное соответствие выводов органов предварительного расследования и суда, изложенных в приговоре, о происшедшем событии и всех обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу, в соответствии с тем, как они имели место в реальной действительности - это и есть уголовно-процессуальная истина.

На обеспечение установления истины по уголовному делу направлены социальные и организационные условия деятельности органов, ведущих уголовное судопроизводство, принципы их деятельности и широкие права на участие в доказывании, предоставленные всем участникам процесса. Установлению истины также способствует разделение процессуальных функций субъектов доказывания.

Достижение истинных сведений происходит посредством оценивания доказательств. В результате чего формируется внутреннее убеждение что выражается в приговоре суда.

Вступивший в законную силу приговор или иное судебное решение считается истинным и подлежит исполнению в установленном законом порядке. Допущенные судебные ошибки призваны устранять суды вышестоящих инстанций. Наличие правовых институтов пересмотра судебного решения, вступившего в законную силу, по жалобам заинтересованных лиц или представлению прокурора делает презумпцию

³³ Большой энциклопедический словарь. -М.: Советская энциклопедия, 1991. - С. 409.

истинности приговора, обретшего силу закона, опровержимой, что является дополнительной гарантией установления фактических обстоятельств совершённого преступления и изобличения действительно виновного лица.

Но прежде чем говорить об оценке доказательств, необходимо выяснить, что вообще понимается под оценкой, и под оценкой в уголовном процессе в частности. Что выступает предметом оценки и как она осуществляется.

2 оценка доказательств в уголовном процессе

2.1 Оценка – это...

Ежедневно человек сталкивается с понятием «оценка» при этом даже не всегда осознает это, а точнее не придает этому значение. Выходя на улицу, он оценивает погоду, при этом, даже не задумываясь; получает оценки в школе, в институте; оценивает работу, деятельность, дается оценка поведению, поступкам. Поэтому если задуматься вся жизнь человека состоит из множества оценок, где он выступает одновременно и субъектом оценок и объектом оценок, помимо человека объектом выступает также вся объективная действительность. Это свидетельствует о распространенности данного понятия и его многозначности. Но, не смотря на это, не возникает проблем с пониманием оценки в различном контексте.

Оценка характеризует сразу явление и процесс и результат.³⁴ Не обходимо рассмотреть все значение представленного понятия.

В «Словаре современного русского языка» в статье об оценке приведено четыре значения:

1. оценка как действия по значению глаголов оценить, оценивать;
2. оценка как стоимость, цена чего-либо;
3. мнение, суждение о качествах, характере кого-то, чего-то;
4. отметка, выставленная преподавателем.³⁵

Толковый словарь Ожегова С.И. дает следующее толкование понятию оценки: «1.см. оценить. 2. Мнение о ценности, уровне или значении кого-чего-н. 3. То же, что отметка».³⁶ При обращении к слову оценить получаем

³⁴ Батурин Н.А. Оценочная функция психики. М., 1997. С.13

³⁵ Словарь современного русского литературного языка: В 17 т. / Под ред. В. И. Чернышёва. — М., т.8 С.1780-1781

³⁶ Толковый словарь С.И.Ожегова [Электронный ресурс] URL: <http://www.ozhegov.com/words/16293.shtml>

следующие значения: «1.Определить цену кого-чего-н. 2.Установить качество кого-чего-н., степень, уровень чего-н. 3.Высказать мнение, суждение о ценности или значении кого-чего-н.». ³⁷

Из представленных определений понятий можно сделать вывод, что при оценке субъект выполняет две функции. Первая включает в себя обозначение процесса, в результате которого формируется мнение или определяется стоимость объекта. И вторая функция, под которой подразумевается результат. Результат выражается в виде цены, отметки или что имеет большее значение мнение о ценности, значимости объекта оценки. Поэтому следует различать оценку как процесс и как результат. Для разграничения содержания термина оценка можно внести два понятия «оценка» как результат и «оценивание» как процесс, в качестве варианта можно предложить использовать словосочетание «давать оценку».

Философия определяет осуществление оценки как одобрение или осуждение различных явлений, социальной действительности и поступков людей в зависимости от того, какое нравственное значение они имеют. Устанавливает соответствие или несоответствие поступков требованиям нравственности.³⁸

Отсюда также следует вывод, что «оценка является субъективным отношением к объекту познания». ³⁹

Выделяют три функции оценки, которые отводятся ей в философии. Первая из них связана с отражением (познанием) ценностных свойств или вообще ценностей; вторая - с выражением субъективного отношения человека к действительности; третья с регуляцией поведения и практической деятельности.⁴⁰ Выделенные функции свидетельствуют о том, что оценка

³⁷ Толковый словарь С.И.Ожегова [Электронный ресурс] URL: <http://www.ozhegov.com/words/16293.shtml>

³⁸ Философский словарь. М., 1991. С.329

³⁹ Джатиев В.С. Доказывание и оценка обстоятельств преступления. Ростов-на-Дону, 1991., С.123

⁴⁰ Батурин Н.А. Психология оценки: общие представления, дифференциация понятий и области изучения//Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия:Психология, 2008. №31 С.24

выражает объективно-субъективное мнение о практической составляющей окружающей действительности, на основе имеющихся, познанных и сформированных ценностей.

На основе предложенных значений понятий «оценка» и «оценить», представленных в словарях, а также функций оценки определенных философией можно сделать вывод, что больший интерес вызывают значения, в которых говорится о ценности, качестве, о значении объектов оценки, о формировании мнения, суждения о ценности. Принимая во внимания эти значения можно сказать, что оценить значит определить ценность, качество, уровень, степень относительного чего-то, в данном случае «эталона» для каждого предмета, для каждого человека. Под «эталонном» понимается сформированные взгляды всего общества о правильности и долженствовании и сформированные на основе этого мировоззрение, ценности, моральные устои отдельного человека. Следовательно, есть объекты, в отношении которых могут применяться общепринятые стандарты, но в большинстве своем в процессе жизнедеятельности каждый человек исходя из полученного опыта, мировоззрения, восприятия нравственных идеалов, эстетических эталонов формирует свой стандарт, который имеет свойство меняться. Это происходит, т.к. человек не замирает на месте, а продолжает развиваться и если рассматривать его как систему, то можно сказать, что она динамична и подвержена изменениям в процессе развития. Используя свое мышление человек, производит сопоставление, анализ явлений окружающей действительности, порождаемое им или другими людьми с нашими представлениями о долженствовании, после чего выражает результат во внешнем мире, т.е. мы видим только результат оценки, как уже было сказано ранее. Всегда, когда речь заходит об оценке мы видим или озвучиваем результат оценки. Например, человек выходит на улицу и по своим внутренним ощущениям, проведя их анализ, дает оценку погоде на улице.

Или проанализировав, рассмотрев поведения человека со всех сторон, даем ему оценку. Также происходит оценка работы, вещи т.п.

Немало важную роль в оценке играет субъект оценки, человек. Как раз здесь и проявляется субъективная сторона оценки. Несмотря на то, что выше речь шла об объективном отражении для придания истинности суждению, любое отражение объектов действительности имеют субъективную окраску. Все люди разные: опыт, мировоззрение, ценности, понятие о справедливости, поэтому и результат оценки может быть разной. Происходит наложение личности на результат, т.е. каждая оценка, суждение несет отпечаток личности. Поэтому оценка имеет объективно-субъективную характеристику. В данном случае можно рассуждать о мировоззренческой составляющей человека, эмоциональном восприятии окружающей действительности, внутренних установках усвоенных человеком

На основании всего выше изложенного можно представить формулу оценки обыденных явлений в следующем виде (состоит из следующих элементов): человек + анализ объектов+ стандарт, идеал, «эталон» относительно, которого происходит оценка.

Поэтому можно сказать что оценивание – это реализация мыслительной деятельности человека, в процессе которой при помощи анализа и соотношения различных объектов оценки между собой (это может как два реально существующих объектов, так и один существующий, а второй только абстракция, или объекты социальной действительности), с наложением личностного восприятия, в результате которой формируется мнение (убеждение) о чем-либо.

2.2 Оценка доказательств в уголовном процессе.

Что же представляет оценка доказательств в уголовном процессе. Тут как раз и возникают специфические черты, о которых уже говорилось ранее.

В уголовном процессе также можно выделить две функции, которые она осуществляет, это оценивает доказательства и выдает результат оценки, который выражается в процессуальных действиях и документах.

Главная особенность заключается в том, что оценивать доказательства необходимо в рамках осуществления уголовного судопроизводства. Откуда вытекает перечень специальных субъектов, которые могут осуществлять оценку. Изначально хотелось употребить понятие правосудие. Под правосудием понимается специфическая деятельность, осуществляемая только судом, т.е. она направлена на разрешение спора с помощью применения права. Тогда сразу отпадает вся деятельность, которая осуществляется в рамках досудебного производства, где также оценка доказательств является неотъемлемым атрибутом института доказывания. Но в данной работе такое ограничение возможно т.к. четко определен субъект оценки. Но это будет не совсем верным, т.к. на суд ложится оценка доказательств не только при осуществлении правосудия. Но также и при дачи санкции на проведение следственных действий в рамках досудебного производства, для применения мер пресечения, которые могут быть назначены только судом, в рамках судебного следствия для признания доказательств недопустимыми или для принятия иного промежуточного решения, разрешая ходатайства сторон, судья производит оценку доказательств. Основное внимание будет обращено на оценку доказательств в рамках судебного производства. Она позволяет оценить уже все имеющиеся по делу доказательства. Перед ним стоит самая сложная задача, потому что судья выступает последней инстанцией по оценке доказательств и именно от него зависит, какое решение будет принято. Поэтому к судьям предъявляются особые требования. Задача суда в соответствии с Конституцией РФ осуществление правосудия (судить на основе права). Отсюда можно и вывести положение ст.17 УПК РФ. Под правом в данном случае следует понимать нормы права, которые содержат определенные

правила поведения, санкционированные государством. Право, выступая одним из видов социальных регуляторов, призвано регулировать отношения между людьми, а, следовательно, и создается ими. Отсюда можно сказать, что право несет в себе наиболее важные, признаваемые большинством моральные нормы, ценности, т.е. несет в себе элементы нравственности. В свою очередь право также является законом, а точнее выражается в нем. Отсюда можно вывести, что при оценке доказательств судья должен руководствоваться законом и совестью, внешним руководством и в то же время ограничителем своих действий и внутренним при разрешении спора. Тут в полной мере можно сказать о внутреннем убеждении, чтобы разрешить спор он должен быть уверен, убедиться в доказанности на основании представленных доказательств. Результатом судебного разбирательства должно быть внутреннее убеждение относительно наличия преступления и виновности в нем подсудимого. Также внутреннее убеждение является неотъемлемым атрибутом в момент оценки доказательств, которая также осуществляется на его основании. В данном случае целесообразнее, исходя из изложенных положений, говорить не о внутреннем убеждении, а о совокупности факторов, которые влияют на формирование внутреннего убеждения, о чем уже упоминалось.

Не следует упускать из виду то обстоятельство, что оценка доказательств входит в процесс доказывания и неразрывно связана с другими «элементами», поэтому оценку доказательств следует отличать от их проверки. Под проверкой доказательств понимают: а) анализ и исследование доказательств; б) отыскание новых доказательств и подтверждение или опровержение имеющихся; в) сопоставление проверяемого доказательства с другими имеющимися в деле.

«Оценка доказательства путем анализа его содержания и сопоставления с другими доказательствами составляет необходимое условие его проверки. В то же время проверка доказательств — предпосылка их оценки. Очевидно,

понятия оценки и проверки доказательств в какой-то части перекрещиваются».⁴¹ «Но в отличие от оценки проверка доказательств не сводится только к мыслительной деятельности следователя, прокурора, суда, она включает практические действия по исследованию имеющихся и собиранию новых доказательств».⁴²

Как уже было сказано выше оценка является составной частью процесса доказывания, которое служит для достижения истины по делу, оценка же выполняет задачу формирования внутреннего убеждения.

В своем историческом развитии оценка доказательств прошла несколько этапов. Это связано с развитием уголовного и уголовно-процессуального права, судебных органов, доказательств, а также с развитием мировоззрения и самого общества.

«Э. Ферри в эволюции доказывания различал четыре периода:

- 1) первобытный — когда доказывание было представлено грубому эмпиризму личных восприятий;
- 2) религиозный — когда посредством ордалий или поединка дело решалось Богом;
- 3) юридический — формальная теория, определявшая силу доказательств;
- 4) период сентиментальный, когда решение вопроса о силе доказательств представляется общему впечатлению присяжных, полученному от разбора доказательств на суде (внутреннее убеждение).

⁴¹ Мухин И.И. Объективная истина и некоторые вопросы оценки доказательств при осуществлении правосудия, М., 1971, С.104

⁴² Там же

По мнению Э. Ферри, далее последует период «научного доказательства», под которым он подразумевает все научные приемы установления фактов». ⁴³

В истории развития российского уголовного процесса также можно выделить несколько периодов, а с ними и форм уголовного судопроизводства.

Во времена Русской правды была обвинительная форма уголовного процесса. Система доказательств находилась под значительным влиянием религии и в основном включала клятвы, поединки, различного рода ордалии (огнем, водой, раскаленным железом и т.д.). «Оценка доказательств была ограничена рассмотрением сведений, указывающих на соблюдение внешней процедуры соответствующего испытания, и истолкованием нарушений этой процедуры в пользу соответствующей стороны». ⁴⁴

Следующей формой процесса была розыскная (инквизиционный), в рамках которого появилась теория формальных доказательств. Все действия по оценке доказательств были строго регламентированы. «Система формальных доказательств исходила из того, что ценность каждого вида доказательства имеет заранее установленную силу, это отражалось в строгой иерархии доказательств. Признание подсудимым своей вины считалось наиболее совершенным доказательством, которого было достаточно для осуждения. В основу принятия судом решения ложились доказательства, полученные в результате применения пыток» ⁴⁵. Если же обвиняемый выдерживал пытку, то его признавали невиновным (жестокость пыток сводила такую возможность к минимуму).

⁴³ Владимиров В.Е. Учение об уголовных доказательствах. Предисловие к третьему изданию. Тула, 2000. С.105

⁴⁴ Чельцов М.А. Курс уголовно-процессуального права, т. 1, М.,1957 С.136

⁴⁵ Прокофьева С.М. Становление и развитие института доказательств в России//Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России 2013, №2, С.103

На смену розыскной форме пришла состязательная, которая имеет для нас наибольший интерес. А вместе с новой формой уголовного процесса произошли существенные изменения в теории доказывания. На смену формальной теории доказательств пришла свободная оценка доказательств. Первоначально она возникла в странах англосаксонской системы. В то же время в уголовном процессе англосаксонской системы имеется обилие правил для определения относимости и допустимости доказательств, а также правовых презумпций, которые вносят в оценку доказательств элементы формализма. «Основанная на объективных представлениях о непознаваемости объективной истины, теория свободной оценки доказательств предоставила возможность судьям признавать истиной по уголовным делам то, что по их внутреннему убеждению является таковой. Судьи не должны были ссылаться на доказательства, которые привели их к этому убеждению. Их решения не мотивировались. При этом следует иметь в виду, что определяемая как «свободная», оценка доказательства, производимая судьями по их внутреннему убеждению, являлась далеко не свободной от классовых интересов буржуазии, ставленниками и выразителями интересов которой они являлись».⁴⁶

В России о свободной оценке доказательств заговорили в 1864 году в связи с судебной реформой и принятием Устава уголовного судопроизводства.

Принятые Судебные Уставы в 1864 году по утверждению А.Ф. Кони были «плодом возвышенного труда, проникнутого сознанием представителей об их ответственности перед Россией, жадной осуществления правосудия в его действительном значении».⁴⁷ Усилиями ученых-юристов была разработана теория судебных доказательств русского уголовного процесса. Критерием оценки доказательств в суде было установлено внутреннее

⁴⁶Зайцева С.А. Оценка доказательств в уголовном процессе//дис... канд.юрид.наук, - Саратов 1999. С.14

⁴⁷ Кони А.Ф. Судебные Уставы 1864 г. Петроград, 1914. С.5

убеждение. Данная теория оценки доказательств послужила основой при создании доказательственного права.

Относительно убеждения, отражая содержания судебных уставов, профессор И.Я. Фойницкий писал следующее: «Убеждение, не знает других законов, кроме указаний разума и внушений совести. Оценка доказательств есть умственная деятельность разрешающаяся сомнением или убеждением»⁴⁸. Таким образом, он отграничивал оценку по внутреннему убеждению от оценки основанной на впечатлении.

Внутреннее убеждение, по этой теории, представляется мерой «уголовно-судебной достоверности», означающей «нравственную очевидность», т.е. ту высокую степень вероятности, при которой «благоразумный человек» считает уже возможным действовать в случаях, когда «судьба собственных и самых высших его интересов зависит от решения вопроса о достоверности фактов, обуславливающих самый акт решимости».⁴⁹

После Октябрьской революции 1917 года, несмотря на то, что вся судебная система «царской» России была разрушена, оценка доказательств по внутреннему убеждению сохраняется (декрет о суде № 2 от 7 марта 1918 г.; ст. 24 Положения о народном суде РСФСР от 21 октября 1920 г.; ст. 61 УПК РСФСР 1922 г.; ст.ст. 57, 319 УПК РСФСР в ред. 1923 г.). Но при этом особое значение в данный период приобретает революционное правосознание, о чем говорилось уже в первых декретах советской власти.

С понятием революционного правосознания связано понятие революционной совести.

⁴⁸ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1899. Т.2 С.216

⁴⁹ Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. СПб., 1910. С.14

Очевидно, революционное правосознание, пропущенное через революционную совесть, должно было обеспечивать реализацию политики государства при вынесении судьями приговоров и решений.⁵⁰

Вместе с тем — и в этом один из аспектов качественной новизны этого принципа в советском уголовном процессе — закон требовал обоснования этого убеждения тщательно исследованными доказательствами с приведением и анализом их в приговоре суда.

Преодолев ошибочные концепции, советская теория доказательств рассматривает оценку доказательств по внутреннему убеждению в диалектическом единстве объективного и субъективного его аспектов. Существенное значение в связи с этим имеет, в частности, проблема исследования объективных критериев - определения достоверности и достаточности доказательств.⁵¹

В настоящее время можно вести речь о смешной форме уголовного процесса, которая совмещает в себе: розыскную и состязательную форму. Предварительное расследование содержит в себе черты розыскного процесса, а судебное разбирательство – состязательного. Несмотря на двойное понимание уголовного процесса, принцип свободной оценки доказательств распространяется на все его стадии.

При изучении литературы можно прийти к выводу, что споры о существовании оценки были как раньше, так и сохраняются сейчас. Ученые не могут прийти к единому мнению, что представляет оценка доказательств. «Под оценкой доказательств в судебном исследовании понимают логический

⁵⁰ Филонова О.И. Основы судейского усмотрения в период нэпа.//Вестник Омского университета, 2015. №3, С. 36

⁵¹ Теория доказательств в советском уголовном процессе /Отв. ред. Жогин Н.В.. 2-е изд., испр. и доп.- М., 1973. С. 428.

мыслительный процесс определения роли собранных доказательств в установлении истины».⁵²

«Оценить доказательства значит определить, насколько точно установлено каждое из них, в какой взаимосвязи с делом и другими доказательствами оно находится, какой именно факт, имеющий значение для дела, оно устанавливает или опровергает и что означают в совокупности все собранные по делу доказательства».⁵³

Если первое определение рассматривает оценку как процесс, то второе определение наоборот указывает на результат, что должно быть достигнуто. Уже отсюда можно проследить двойственность оценки, рассматривать ее как процесс или уже как результат, в данном случае деятельности судьи.

Рассматривая оценку как процесс подразумевается, что она длится временной период и также наполнена определенными действиями, которые субъект оценки осуществляет в рамках данного процесса.

Установлено, что в уголовно-процессуальной оценке выделяется три элемента: 1) информационный; 2) логический; 3) психологический. Информационный связан с получением и переработкой информации, характеризует оценку как форму познания, способ приобретения знания. Логический элемент представляет оценку как мыслительную деятельность, осуществляемую в соответствии с основными законами логики, при соблюдении научной методологии познания и связанную с суждением о ценности доказательственной базы. В свою очередь психологический элемент связан с формированием внутреннего убеждения познающего субъекта, влиянием его правового сознания и нравственных установок на данный процесс.⁵⁴

⁵² Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств, М., 1966, С.65

⁵³ Пашкевич П.Ф. Объективная истина в уголовном судопроизводстве. М., 1961, С.49

⁵⁴ Купряшина Е.А. Источники доказательств и критерии их оценки в уголовном процессе// автореф. Дис.... Канд.юрид.наук, Воронеж. 2007. С.11

Отсюда следует подтверждение вывода о том, что оценку в уголовном процессе следует также рассматривать в двух значениях как процесс и как результат. В качестве процесса можно сказать, что первым выступает информационный элемент оценки, который начинается в пределах судебного следствия в рамках, которого судья непосредственно исследует представленные ему доказательства. Происходит накопление информации и начинается ее переработка, которая завершается уже в совещательной комнате. На следующем этапе подключаются логический и психологический элемент оценки взаимодополняя друг друга.

Говоря же об оценке как о результате, то она выступает как уже свершившийся факт, выраженный в процессуальном документе, где отражается мнение относительно того, что необходимо было оценить (принять решение о недопустимости доказательств, вынести иное промежуточное или итоговое решение по делу). Отсюда следует, что оценка выражает отношение к социальным явлениям, человеческой деятельности, поведению, установление их значимости, соответствия определенным юридическим нормам и принципам (одобрение и осуждение, согласие или критика и т.п.). Определяется социальной позицией, мировоззрением, уровнем культуры, интеллектуального и нравственного развития человека. С другой стороны, учет мотивов, средств и целей действия, его условий, места в системе поведения личности — необходимое условие правильной оценки этого действия.⁵⁵

Сразу возникает вопрос, как предлагает рассматривать оценку доказательств законодатель и уместно ли использовать понятие «оценка». Изучив статьи, непосредственно касающиеся оценки доказательств, а также косвенно связанных с оценкой, можно прийти к выводу, что в УПК РФ оценка рассматривается также в двух значениях как процесс и как результат.

⁵⁵ Максимов Г.Б. Понятие правовой оценки и ее роль в правовом регулировании//Проблемы в российском законодательстве, 2013., №1 С.75

Как процесс оценка рассматривается в ст.17 УПК РФ, на что непосредственно указывает глагол «оценивают», говоря о субъектах оценки доказательств. При этом указывая с помощью, каких средств и способов, он должен осуществляться. Рассмотрение в качестве процесса продолжается и в последующих нормах уголовно-процессуального законодательства. Глава одиннадцатая УПК РФ посвящена процессу доказыванию и раскрывает все его элементы. Статья, именуемая «правила оценки доказательств» также раскрывает оценку как процесс. Это следует из толкования статьи, которая раскрывает, что необходимо оценить и в какой последовательности. Другие элементы процесса доказывания: сбор и проверка в данной главе также представляют собой деятельность длящуюся во времени. Собираение доказательств происходит при осуществлении необходимых следственных действиях, а также может быть продолжены в суде по инициативе сторон либо по собственной инициативе суда, если судья посчитает это необходимым. Суд собирает доказательства также в рамках следственных действий, которые предусмотрены в судебном заседании уголовно-процессуальным законодательством, а также по запросам суда.

Наконец в качестве результата оценки доказательств можно рассматривать нормы, относящиеся к принятию любого процессуального решения. В конкретном рассматриваемом случае судебные решения промежуточные и итоговые. Наиболее полно и характерно это раскрывается в главе тридцать девятой УПК РФ «Постановление приговора», т.к. именно в этой главе судья принимает самое важное решение по итогам оценки доказательств. Устанавливается наличие деяния и правильность его квалификации. Достаточность и убежденность в том, что данное деяние совершило лицо, которое предстало перед судом и другие обстоятельства, влияющие на вид и размер наказание.

На основании всего этого возникает вопрос насколько уместно использовать в уголовном процессе только понятие «оценка» не включить ли

еще понятие, которое полнее раскрывало характер оценки доказательств. Также можно сделать вывод, что оценка имеет субъективный характер. При оценке доказательств субъективный характер так же имеет место быть и исключить его нет возможности. Оценку доказательств в суде осуществляет судья, который является таким же человеком как все. Если бы эту деятельность осуществляли, допустим, роботы то только тогда можно бы было избежать субъективизма. Они бы выполняли операцию, на которую они запрограммированы, но это не является способом решения или избегания судебных ошибок, а, может быть, даже порождало больше из-за формального подхода, что отчасти имело место при теории формальных доказательств. Ведь благодаря тому, что судья такой же обычный человек можно учесть все обстоятельства, которые сопутствуют этому делу. Ведь не зря же за одно и тоже преступление выносят различные приговоры, и санкции в УК РФ альтернативны и вариативны, этим очерчивая рамки субъективизма (личностного отношения судьи) при принятии решения, которое складывается из оценки представленных доказательств.

Следующим аргументом в сторону того что оценка имеет налет субъективизма заключается, в источниках из которых судья черпает сведения об обстоятельствах дела. Основными источниками выступают очевидцы, свидетели и вещественные доказательства, оставленные на месте преступления, также заключения эксперта. Показания очевидцев имеют субъективную окраску в силу разного устройства психики каждого человека, уровня восприятия. У человека может быть не очень хорошее зрение, а он был далеко, поэтому не мог полностью видеть произошедшего. Оказывать влияние могут внешние факторы, погодные условия, время суток, освещение. Эти люди могут быть знакомы и иметь напряженные отношения между собой. Все эти факторы могут оказывать субъективную окраску сведениям, представленным как очевидцами, так и свидетелями. Поэтому про объективное отражение можно говорить только в случае вещественных

доказательств, и заключения экспертов. Но при этом нельзя с полной уверенностью утверждать об объективности, т.к. в следы также могут быть внесены изменения. И задачи судьи вычленить объективную информацию из показаний лиц участвующих в судебном следствии.

Следующим шагом необходимо определить относительно чего оцениваются (соотносятся) доказательства. Что же выступает этим эталоном. В уголовном процессе доказательства оцениваются относительно двух соединённых так называемых «стандартов»: 1) состава рассматриваемого преступления, закреплённого в Особенной части УК РФ и предмета доказывания, определённого в ст.73 УПК РФ, 2) относительно друг друга.

Первый стандарт представляет собой законодательное закрепление. Все признаки состава должны быть установлены в рамках предмета доказывания, а также все иные обстоятельства, которые помогают познать как само преступление, так и личность его совершившее.

Оценивая доказательства относительно друг друга, субъектом решаются многие задачи, стоящие также перед судьей:

1. Определяется значимость, сила того или иного доказательства;
2. Достоверность доказательств, необходимо чтобы они не противоречили между собой;
3. Относимость доказательств к рассматриваемому делу;
4. Условно, можно подвести относимость доказательств, т.к. признание одного доказательства недопустимым может повлечь за собой исключение других доказательств. Поскольку в основе последующих доказательств лежит недопустимое доказательство.

УПК РФ содержит две статьи, в которых непосредственно раскрывается оценка доказательств ст.ст. 17 и 88 УПК РФ. Первая закрепляет способ оценки, а вторая указывает, что необходимо оценить.

Для начала определимся, что же выступает предметом оценки.

2.3 Предмет оценки

Объектом оценки как не раз уже было сказано выступают доказательства. Долгое время в литературе велись дискуссии относительно того, что понимать под доказательствами.

- 1) Доказательствами могут быть только факты, обстоятельства, посредством которых устанавливаются преступление и лицо, его совершившее.⁵⁶
- 2) Большинство же авторов исходило из двойственности понимания доказательств. Доказательствами назывались как факты, так и источники фактов. М.С. Строгович понимал доказательства в двух значениях: 1) Доказательство как источник получения следствием и судом сведений о том или ином факте; 2) доказательство как самый факт, обстоятельство из которого следствие и суд делают выводы о других фактах, подлежащих установлению по данному уголовному делу.⁵⁷

С.А. Голунский утверждал, что данное понятие необходимо толковать однозначно. «Уголовно-судебные доказательства – это фактические данные; источники же таких данных доказательствами не являются».⁵⁸ Данной точки зрения придерживается в книге «Вопросы общей теории судебных доказательств» В.Д. Арсеньев.

⁵⁶ Теория доказательств в советском уголовном процессе/отв. ред. Жогин Н.В. , М., 1966, С.228

⁵⁷ Строгович М.С. Уголовный процесс, М.,1946, С.120

⁵⁸ Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькин П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе, В., 1978, С.95

В.А. Лазарева определяет судебные доказательства как «данные или факты, служащие средством установления других фактов, составляющих предмет судебного исследования, т.е. виновности лица в совершении преступления и других обстоятельств, имеющих значение для дела».⁵⁹

На основе представленных определений видно, что дискуссия относительно понятия доказательств в основном сложилось вокруг двух характеристик:

1) Доказательства непосредственно факты, происходившие в прошлом или источники этих фактов, т.е. показания свидетелей, заключения экспертов, вещественные доказательства и др. и можно ли между ними поставить знак равенства.

2) И что представляет собой факт. В данном случае тоже имеется двойственность в понимании. Недопустимость отождествления факта с объективной действительностью, т.е. это, прежде всего форма отражения объективной действительности.⁶⁰

На современном этапе развития уголовного процесса законодатель разрешил эту проблему закрепив понятие доказательств и источников доказательств в ст.74 УПК РФ: « ч.1 Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела; ч.2 В качестве доказательств допускаются: 1) показания подозреваемого, обвиняемого; 2) показания потерпевшего, свидетеля; 3) заключение и показания эксперта; 3.1) заключение и показания специалиста; 4) вещественные доказательства; 5) протоколы следственных и

⁵⁹ Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе, М., 2009, С.152

⁶⁰ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования, М., 2009, С.53

судебных действий; б) иные документы».⁶¹ На основании этого определения можно точно сказать, что законодатель разграничивает понятия обстоятельств (фактов), произошедших в прошлом и источников доказательств, перечень которых закреплен в ч.2 ст.74 УПК РФ. Отвечая на вопрос, что понимается под фактом, законодатель так же поясняет, что имеются в виду не сами факты, а сведения об этих фактах, которые раскрываются из различных источников, поэтому они понимаются не как доказательства, а выступают средством фиксации доказательств, т.е. сведений полученных в процессе расследования конкретного преступления.

Подводя итог можно сказать, что доказательствами являются сведения об обстоятельствах (фактах) дела, а именно об обстоятельствах имеющих значение по делу. Сбор этих доказательств происходит на различных этапах уголовного процесса и осуществляется соответствующими субъектами. Направлена эта деятельность на установление обстоятельств по делу, средствами в данном случае выступают доказательства. На основании доказательств принимается решение по делу, т.е. после их оценки. Для того чтобы оценить необходимо определить, что непосредственно необходимо оценить, тут возникает вопрос о предмете (содержании) оценки.

Но прежде чем ответить на вопрос, что подлежит оценивать. Необходимо разрешить вопрос, о том с какого момента в уголовном процессе можно вести речь о доказательствах. Возникают «процессуальные доказательства по делу» и «судебные доказательства». Необходимо определить, как они соотносятся и в чем между ними различия.

В данном случае оценке будут подлежать признаки, свойства доказательств, которыми они обладают. В теории уголовного процесса возникает много вопросов по поводу определения того что же все-таки подлежит оценки, что является предметом (содержанием) оценки.

⁶¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) [Электронный ресурс] СПС «Консультант Плюс»

«Так, по мнению М. С. Строговича, оценка доказательств заключается в выводе о достоверности или недостоверности доказательства и о доказанности или недоказанности факта, сведения о котором содержатся в данном доказательстве».⁶²

«Р. С. Белкин рассматривает оценку доказательств как логический процесс установления допустимости и относимости доказательств, наличия и характера связей между ними, определение значения и путей использования доказательств для обнаружения истины»⁶³

«В свою очередь Л. Д. Кокорев и Н. П. Кузнецов указывают, что оценка доказательств заключается в определении значимости доказательств для установления истины».⁶⁴

«Как полагает В. Д. Арсеньев, оценка доказательств заключается в определении силы и значения каждого доказательств в отдельности и всех доказательств в совокупности».⁶⁵

«Авторы «Теории доказательств в советском уголовном процессе» определяют оценку доказательств как мыслительную деятельность следователя, прокурора и судей, которая состоит в том, что они, руководствуясь законом и правосознанием, рассматривают по своему внутреннему убеждению каждое доказательство в отдельности и всю совокупность доказательств, определяя их относимость, допустимость, достоверность и достаточность для выводов по делу».⁶⁶

⁶² Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса.- М., 1968.- Т. 1. С. 303-304.

⁶³ Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств.- М., 1966. С. 66-67,

⁶⁴ Кокорев Л.Д., Кузнецов Н. Л. Уголовный процесс: доказательства и доказывание.- Воронеж, 1995. С. 223

⁶⁵ Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств.- М., 1964. С. 130; Он же: Основы теории доказательств в советском уголовном процессе.- Иркутск, 1970. С.4.

⁶⁶ Теория доказательств в советском уголовном процессе/Отв. ред. Н.В. Жогин. 2-е изд., испр. и доп.- М., 1973. С. 428

«Существует также точка зрения о том, что содержание оценки доказательств условно, поскольку это единая познавательная деятельность, хотя и соединяющая в себе ряд элементов».⁶⁷

Все представленные точки зрения выражают либо не все, либо в обобщенном виде свойства доказательств по уголовному делу. Наиболее точно из предложенных точек зрения содержание оценки отражается авторами «Теории оценки доказательств в советском процессе».

Законодатель все же в качестве предмета закрепляет не мыслительную деятельность, а именно свойства. При обращении к уголовно-процессуальному законодательству в соответствии со ст. 88 УПК можно выделить следующие свойства подлежащие оценке: относимость, допустимость, достоверность относительно каждого доказательства и достаточность относительно всех доказательств, которые будут представлены для ознакомления судье.

Рассмотрим каждое из свойств немного подробнее:

1) Относимость доказательств. Тут можно обратиться к ст. 73 УПК РФ, которая определяет обстоятельства, подлежащие доказыванию (предмет доказывания), а также к Особенной части УК РФ, где перечисляются конкретные виды составов преступления, накладывая их друг на друга как «трафарет», мы определяем пределы предметы доказывания. Следовательно, относимыми доказательствами будут все сведения, которые будут устанавливаться все, что будет входить вокруг обстоятельств, которые необходимо определить. Все остальное, что находится за пределами, не будет обладать свойством относимости для рассматриваемого уголовного дела, а значит, не подлежит приобщению и их не следует оценивать. Но при этом не следует забывать, что могут быть такие обстоятельства, которые не входят в

⁶⁷ Карнеева Л. М. Доказательства в советском уголовном процессе. - Волгоград, 1988. с. 46.

круг обстоятельств, которые необходимо определить, но влияют на достоверность, что наделяет их свойством относимости.

2) Допустимость доказательств. Выступает негласно основным свойством доказательством из всех перечисленных. Говоря о допустимости, речь идет о соблюдении уголовно-процессуальной формы предусмотренной УПК РФ: порядок сбора, приобщения, оформления доказательств относительно каждого дела. Закон отсылает нас к ст.7 УПК РФ, которая закрепляет принцип законности при производстве по уголовному делу и ст.75 УПК РФ, которая закрепляет последствия, наступающие в случае признания доказательств недопустимыми. Недопустимость влечет исключения из уголовного дела, т.е. они не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, так и отдельных обстоятельств подлежащих доказыванию. Считается, что также подтверждается практикой, что не допустимыми признаются доказательства только с существенными нарушениями.

3) Достоверность доказательств. Представленное свойство можно отнести к оценочной категории, т.к. нет возможности на 100% определить, что выявленные сведения имели место в прошлом. Это связано с тем, что познание всегда ретроспективно. А источники, которые мы познаем, могут быть сознательно или бессознательно искажены. Это может зависеть от различных факторов: насколько точно свидетель запомнил происходящие события либо вообще от того, что он видел. Бывает случаи, когда человек видит уже только итог происходящего, а остальное додумывает сам. Также достоверность может зависеть от вида доказательств первичные или вторичные в том случае, когда нет возможности использовать первоначальные показания. В качестве фактора может даже выступать то, что стороны просто друг друга не поняли. Достоверность, на мой взгляд, предполагает убежденность стороны в данном факте, которой подлежит его оценивать.

4) И наконец, последнее свойство, которое необходимо оценить, после того как все доказательства исследованы и оценены по отдельности – достаточность доказательств. Т.е. собрано ли такое количество доказательств, которое позволяет сделать вывод о том, доказан ли определенный предмет доказывания относительно конкретного лица по делу.

После определения понятий доказательств и вычленения их основных свойств можно сказать о признаках доказательств, которые непосредственно делают их таковыми. Во-первых, это должны быть сведения о фактах непосредственно относящиеся к рассматриваемому делу (также отражает свойство относимости) и устанавливать один из элементов предмета доказывания. Это уточнение направлено на то, чтобы субъект оценки мог отделить сведения, которые относятся непосредственно к деянию, а не ко всему, что связано с участниками данного события. Во-вторых, они должны соответствовать действительности (достоверность). И самое последнее, но не менее важное, приобщенное к делу следователем или судьей. Последний признак указывает на допустимость доказательств. Они должны быть приобщены конкретным субъектом, чтобы приобрести статус доказательств с процессуальной точки зрения и быть допущены к дальнейшей оценке. В результате чего происходит некая коллизия в законодательстве. Это вытекает из ст.53 УПК РФ, которая закрепляет полномочия защитника, где в качестве одного из полномочий указано возможность собирать доказательства, и источники из которых они могут быть представлены. Возникает противоречие, т.к. с процессуальной стороны данные сведения не являются доказательствами, до момента приобщения. Возникает вопрос, что имеет в виду законодатель, используя две противоречащие конструкции.

Чтобы попытаться ответить на этот вопрос попробуем обратиться к значению слова доказательство. «ДОКАЗАТЕЛЬСТВО 1. Факт или довод, подтверждающий, доказывающий что-н. 2. Система умозаключении, путем

которых выводится новое положение».⁶⁸ А теперь обратимся к слову доказать. «ДОКАЗАТЬ 1. Подтвердить какое-н. положение фактами или доводами. 2. Вывести какое-н. положение на основании системы умозаключений».⁶⁹ На основании предложенных определений можно прийти к выводу, что в общераспространенном употреблении под доказательствами понимаются какие-либо сведения, факты, которые позволяют убедиться самому или убедить другого человека в чем-то. Результатом доказывания является убежденность в чем-либо. Поэтому если исходить из того, что сведения, которые собирает защитник, убеждают его в чем-то или являются подтверждением фактов, обстоятельств, позиции, в которой он пытается убедить противоположную сторону, а в дальнейшем суд, то тогда появляются доказательства и процессуальные доказательства.

Из всего вышеизложенного можно выделить две «формы» доказательств: процессуальные доказательства, которые обладают всеми свойствами доказательств и доказательства, которые использует следователь для доказывания вины обвиняемого, т.е. те сведения и в том объеме, которые убедили следователя в его виновности и стали для него доказательствами. Но это еще не значит, что они потом будут иметь статус судебных доказательств, т.е. смогут ли они в чем-то убедить судью и положит ли он их в основу принимаемого решения, останутся ли они после оценки судьей или выпадут из доказательственной базы, которую составил следователь.⁷⁰

Этот вывод можно сделать и из самого УПК РФ. Он не содержит понятие оценка доказательств. Две статьи, которые относятся к данному «этапу» процесса доказывания: ст.17 Свобода оценки доказательств и ст. 88 Правила оценки. Но ни одна из них не определяет что такое оценка в отличие от собирания и проверки доказательств. Данные статьи отражают, только с

⁶⁸ Толковый словарь С.И.Ожегова [Электронный ресурс] URL: <http://www.ozhegov.com/words/16293.shtml>

⁶⁹ Там же

⁷⁰ Васин В.В. Уголовно-процессуальное познание судом первой инстанции обстоятельств уголовного дело// дис....канд. юрид. наук., Томск., 2006, С. 45-55

помощью чего происходит оценка и определяет свойства, которые необходимо оценить. Т.е. в случае если они будут соответствовать данным свойствам ст.88, то их можно оценивать опираясь на ст.17.

Поэтому предлагается ввести такое понятие как оценивание доказательств.

Оценивание доказательств – объективно-субъективная познавательная мыслительная деятельность субъектов доказывания, направленная на выявление необходимых свойств доказательств, их сопоставление, анализ, на основе чего происходит формирование суждения относительно событий прошлого, под влиянием эмоционально-нравственного восприятия, представленное в виде внутреннего убеждения выраженное в форме процессуального решения.

Оценивать доказательства значит совершать субъектом доказывания (оценивания) определенные мыслительные действия в рамках познания событий преступления, которые приведут к формированию суждения относительно событий прошлого представленное в виде внутреннего убеждения выраженное в форме процессуального решения.

Следом ввести понятия собирание (собирать доказательства) и проверять доказательства

2.4 Критерии оценки доказательств судьей

Для начала определимся с понятием критерия, в каком значении оно будут использоваться. Толковый словарь Ожегова определяет критерий, как «мерило оценки, суждения»⁷¹. В свою очередь Большая советская энциклопедия дает следующее определение «критерий - признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация

⁷¹ Толковый словарь Ожегова <https://gufo.me/dict/ozhegov/критерий>

чего-либо; мерило суждения, оценки»⁷². Исходя из представленных определений, за основу возьмем значение мерила оценки или суждения. Отсюда вытекает следующий вопрос, что следует понимать под мерилом оценки. В данном случае мы будем понимать определенную меру, то с помощью чего будет производиться эта оценка, т.е. то чем необходимо руководствоваться. Если воспользоваться математическим языком, какие единицы измерения будут использоваться при оценивании доказательств. В юриспруденции нет конкретной меры, но есть средства, с помощью которых судья осуществляет оценку

Но тут возникает вопрос, как можно измерить оценку, т.е. то, что в объективной реальности не существует, то, что мы не можем измерить ни измерительными приборами, ни взвесить на весах. Критерий необходимо понимать не так буквально как нам предлагают это различные толковые словари, а применительно к конкретно рассматриваемому процессу. В данном случае говоря о критериях, подразумеваются, оговоренные законодателем границы свободы оценки доказательств, а непосредственно при оценивании доказательств границы свободы внутреннего убеждения судьи, как инструмента оценки доказательств. К критериям оценки можно отнести закон, совесть, презумпцию невиновности, внутреннее убеждение и судебское усмотрение, а также значительную роль играет судебная практика.

2.4.1. Закон и совесть

Закон и совесть, выступают элементами принципа свободы оценки доказательств.

На первый взгляд можно подумать, что две эти категории закон и совесть диаметрально противоположны, но это только сначала, если же попытаться рассмотреть их изнутри, то можно увидеть совершенно другое. Закон и совесть уравновешивают, дополняют друг друга, тем самым позволяя

⁷² Большая советская энциклопедия <https://gufo.me/search?term=критерий>

реализовать законодательные, правовые требования и этические. Даже можно сказать, что здесь пересекается человек и закон. Вся деятельность судьи, все решения, которые он принимает должны быть основаны на законе и быть в рамках закона. Судья должен осуществлять свою деятельность не нарушая уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, а следуя и соблюдая его. Это позволяет разрешить достаточно обширный круг вопросов, который в связи с этим возникают.

Первый вопрос это процессуальная форма. В ст.7 УПК РФ ⁷³ закрепляет принцип законности при производстве по уголовному делу, где четко говорится, что нарушение правовых норм влечет недопустимость полученных доказательств. Это может повлечь за собой «недопустимость» принятого судьей решения по делу, т.е. данный результат оценки можно будет опротестовать, независимо от того правильно ли оно было принято. Потому что оно изначально будет иметь в своей основе порок. Точно также можно сказать и про связь уголовного и уголовно-процессуального права в рамках предмета доказывания. В зависимости от того насколько правильно будут определены признаки совершенного преступления и выбран наиболее подходящий состав, который формирует предмет доказывания и его пределы также будет зависеть законность, обоснованность, справедливость принятого решения. Действия судьи строго в рамках правового поля позволяют свести к минимуму и не допускать принятия неправомερных, ничем не подкрепленных решений. Помимо законодательного закрепления справедливости итогового решения, а также промежуточных актов это вытекает также из основного назначения деятельности суда: осуществление правосудия. Правосудие - судить на основе праве. Право в свою очередь это наиболее важные правила поведения, закрепленные в законе, отсюда вытекает, что право содержит в себе основы нравственности и справедливости.

⁷³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) [Электронный ресурс] СПС «Консультант Плюс»

При рассматривании закона в качестве критерия оценивания доказательств появляется такая морально-этическая категория как справедливость. На основании этого можно прийти к мнению, что также значительную роль в деятельности судьи играет морально-этическая сторона. Это вытекает из закона. Если мы обратимся к ст.8 Закона РФ «О статусе судей РФ», в которой приведен текст присяги судьи при вступлении в должность: «Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят мне мой долг и моя совесть».⁷⁴ Рассматривая присягу судьи видно, что его деятельность неразрывно связана с соблюдением нравственно-этических категорий. Это объясняется тем, что все бремя ответственности в рамках уголовного процесса, а также и в других видах судопроизводства, ложится на судью. Он принимает окончательное решение, поэтому именно его профессиональные навыки, а именно знание, соблюдение, и правильное применение закона, а также нравственные качества личности имеют одно из приоритетных значений.

В свою очередь совесть выступает как внутренний самоконтроль. Суд в том числе выступает и контрольным органом, даже в том случае, когда его деятельность направлена не на контроль как, например, в рамках досудебного производства, а на разрешение конкретного дела по существу, то функция контроля она не исчезает, просто она выступает как сопутствующая основной деятельности. Совесть же выступает внутренним контролем деятельности судьи, который представляет собой суд.

В совокупности закон и совесть представляют сторону «одной медали» позволяя быть более объективным, справедливым, не позволяет уйти суду в простую формальность, не только строго соблюдая закон, но и применяя при

⁷⁴ Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) "О статусе судей в Российской Федерации"[Электронный ресурс] СПС «Консультант Плюс»

необходимости нравственные категории в ходе оценки доказательств, моральные нормы и принципы.

Наиболее четко эта взаимосвязь отражена в Кодексе судейской этики в ст.4: «1.Судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти. 2. В своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию РФ, ФКЗ, ФЗ, руководствоваться законом РФ «О статусе судей в РФ», нормами процессуального законодательства, другими нормативно-правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи».⁷⁵

Следовательно, когда речь заходит об использовании совести в качестве критерия, которым пользуются субъекты оценки доказательств можно говорить об уровне правовой культуры, правосознания для судей профессионального правосознания. Одним из элементов правосознания выступает правовая идеология. Под правовой идеологией понимается система теорий, идей, концепций, сложившихся в обществе о праве, т.е. часть общественного мировоззрения. Следовательно, в данном случае можно говорить о справедливом и правильном применении норм права. Необходимо действовать в соответствии со своим внутренним убеждением на основе имеющихся моральных ценностей строго соблюдая нормы права. Поэтому под совестью понимается внутренний самоконтроль, а закон выражает внешние границы внутреннего убеждения и судейского усмотрения.

⁷⁵ Кодекс судейской этики" (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) "(ред. 08.12.2016) [Электронный ресурс] СПС «Консультант Плюс

2.4.2. Презумпция невинности

Презумпция невинности имеет большое значение при оценке доказательств, т.к. для того чтобы вынести обвинительный приговор необходимо собрать доказательства в таком количестве и такого качества, чтобы у судьи не возникало сомнений или неуверенности, что имело место преступление и его совершил подсудимый.

Ученые-юристы по-разному раскрывают ее содержание.

Так, Ю.К. Орлов считает, что «презумпцию невинности обвиняемого характеризуют три правила:

- 1) правило об обязанности доказывания;
- 2) правило о толковании сомнений;
- 3) правило, что недоказанная виновность приравнивается к доказанной невинности»⁷⁶.

Л.Д. Кокорев и Н.П. Кузнецов определяют содержание презумпции невинности следующим образом: «обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, недопустимы выводы о виновности лица на основании противоречивых данных и т. д.»⁷⁷

По мнению Ю.В. Францифорова, В.А. Пономаренкова, Н.А. Громова, действие презумпции невинности в процессе доказывания означает:

«а) при производстве по уголовному делу недопустим односторонний обвинительный подход к исследованию обстоятельств дела;

б) обвинительный приговор не может быть основан на предположении и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого доказана;

⁷⁶ Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. — М., 2001. — С. 96—97

⁷⁷ Кокорев Л.Д. Уголовный процесс: доказательства и доказывание / Л.Д. Кокорев, Н.П. Кузнецов. — Воронеж, 1995. — С. 255—257.

в) всякое сомнение в доказанности обвинения, если его невозможно устранить, толкуется в пользу обвиняемого;

г) при недостаточности доказательств об участии обвиняемого в совершении преступления и невозможности собрать дополнительные доказательства он признается невиновным;

д) обязанность доказывания лежит на обвинителе;

е) обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность»⁷⁸.

Из приведенных значений презумпции невиновности видно, что она понимается многогранно. О.В. Левченко в своей книге «Презумпция невиновности обвиняемого в доказывании по уголовным делам» делает вывод, что в толковании данной презумпции происходит смешений нескольких понятий: «невиновность обвиняемого как уголовно-процессуальная презумпция; презумпция невиновности обвиняемого как принцип уголовного судопроизводства; презумпция невиновности обвиняемого как правовой институт»⁷⁹.

Презумпция невиновности — важнейшая гарантия соблюдения законности, способ обеспечения прав и свобод граждан, предупреждения их необоснованного обвинения и привлечения к ответственности, защиты от произвола властей. С ее помощью реализуется одно из назначений уголовного процесса в области привлечения лица к обвинению без достаточных на то оснований в виде доказательств его вины.

«Суть презумпции невиновности ... в том, что наше законодательство гарантирует признание лица виновным в совершении преступления от имени

⁷⁸ Францифоров Ю.В. Презумпция невиновности в уголовно-процессуальном доказывании / Ю.В. Францифоров, В.А. Пономаренков, Н.А. Громов // Следователь. — 1999. — № 3. — С. 10.

⁷⁹ Левченко О.В. Презумпция невиновности обвиняемого в доказывании по уголовным делам. — Астрахань, 2001. — С. 43.

государства со всеми отрицательными последствиями, лишь когда оно действительно виновно»⁸⁰.

Согласно УПК РФ необходимым условием юридического признания лица виновным в совершении преступления служит вся та система процессуальных гарантий, которая заключается в установленном законом процессуальном порядке, предшествующем постановлению приговора и вступлению его в законную силу. Любые другие суждения и даже выводы органов уголовного преследования о виновности обвиняемого являются лишь движущей силой уголовного процесса. Процессуальные акты, принимаемые правоохранительными органами свидетельствуют лишь об окончании этапов уголовного процесса и переход к следующим. Привлечение лица в качестве обвиняемого влечет за собой изменение процессуального статуса лица и означает для следователя или дознавателя наличие таких доказательств, которые, по их мнению, указывали на его виновность. Обвинительное заключение не признает лицо виновным, а только ознаменует окончание стадии предварительного расследования в ходе которого, по мнению следователя или дознавателя, установлены все обстоятельства уголовного дела и собраны все необходимые доказательства для признания лица виновным. Утверждение обвинительного заключения влечет передачу уголовного дела в суд. Только суд обладает полномочиями по разрешению дела по существу и признания лица виновным.

«В этом и заключается объективный характер презумпции невиновности, ее относительная независимость от результатов доказывания на отдельных стадиях процесса и от субъективного (хотя и основанного на доказательствах) мнения участников процесса по вопросу о виновности»⁸¹. После того как судья выносит обвинительный приговор, презумпция невиновности для него утрачивает свое значение, продолжает действовать

⁸⁰ Ефимичев П.С. Презумпция невиновности: в чем ее сущность? // Журнал российского права. — 2000. — № 7. — С. 108.

⁸¹ Ларин А.М. Презумпция невиновности. — М., 1982. — С. 17

для всех остальных участников уголовного процесса до момента вступления указанного приговора в законную силу. Это положение дает возможность обжаловать данный приговор в вышестоящую инстанцию до момента пока презумпция невиновности действует для всех остальных. Также до момента вступления обвинительного приговора в законную силу для лица не наступают негативные последствия предусмотренные приговором.

Следовательно, выделяются следующие признаки презумпции невиновности. Во-первых, виновность признается только приговором суда. Но при этом на всех предыдущих стадиях субъекты уголовного преследования должны преодолеть ее. Вторым признаком является то, что виновность должна быть подкреплена соответствующими доказательствами, которые могут выдержать проверку и оценку судом. В совокупности эти два признака определяют презумпцию невиновности.

Наличие презумпции невиновности в уголовном процессе влечет ряд правил для процесса доказывания и формирует правовое положение обвиняемого (подозреваемого).

Бывает, что политическая обстановка гораздо убедительнее влияют на сознание и профессиональную переориентацию, нежели действующее законодательство. Тогда предпочтение отдается определенным установкам, сложившимся на практике (обвинительный уклон, оправдательная политика в отношении определенной категории граждан), которые ничего не имеют общего с законностью и объективностью принимаемых решений. В этом случае оценивание доказательств не осуществляется судьями в должном образом. А результатом такого правоприменения обычно становятся произвол и беззаконие. Поэтому уделяется много внимания сущности, юридической природе, реализации принципа презумпции невиновности, что играет важную роль для защиты чести и достоинства, обеспечения прав и свобод личности.

Следовательно, после определения предмета доказывания стоит задача собрать необходимое количество доказательств для установления вины лица. Поэтому помимо определения пределов предмета доказывания в рамках предмета сюда так же необходимо отнести преодоление презумпции невиновности.

2.4.3 Внутреннее убеждение судьи, как инструмент оценки доказательств.

Из анализа литературы и законодательства, можно прийти к выводу, что внутреннее убеждение можно рассматривать в нескольких аспектах.

1. «Внутреннее убеждение – принцип оценки доказательств».⁸² Под принципом принято понимать основную идею, руководящее начало, то на чем основывается изучаемый или рассматриваемый объект, явление. На основании этого можно сказать, что в основе оценки лежит внутреннее убеждение судьи.

2. «Внутреннее убеждение – метод оценки доказательств».⁸³ Метод, то какими способами или путем достигается цель, в рассматриваемом случае оценка доказательств. Из этого следует, что оценка доказательств осуществляется с помощью внутреннего убеждения.

3. Внутреннее убеждение – результат оценки доказательств

Следовательно, внутреннее убеждение играет одну из основных ролей в оценке доказательств. Для того чтобы понять какую роль играет внутреннее убеждение необходимо рассмотреть, что оно представляет и как его используют судьи.

В общеупотребительном смысле под убеждением понимают: «1) процесс склонения кого-либо к чему-либо; 2) прочно сложившееся мнение,

⁸² Мухин И.И. Объективная истина и некоторые вопросы оценки судебных доказательств при осуществлении правосудия,1971 С.140

⁸³ Там же

воззрение, уверенность».⁸⁴ Поэтому внутреннее убеждение традиционно рассматривается в качестве: «во-первых, познавательной мыслительной, психической деятельности субъектов по оценке доказательств, и, во-вторых, результата такой оценки».⁸⁵ В данном случае нам интересно внутреннее убеждение именно как познавательная мыслительная деятельность, которая осуществляется в процессе оценки доказательств судьей.

К уже сложившемуся пониманию судебного убеждения можно добавить, что когда речь заходит о внутреннем убеждении в этом выражается личностное отношение участника, который осуществляет оценку. Помимо того что здесь выражается личностное отношение, главным все же будет являться, то что оно относится непосредственно к личности человека, т.е. оно принадлежит конкретному лицу. Под убеждением следует понимать мнение лица, которое сложилось в данном случае при ознакомлении, исследовании и проверке доказательств, которые были собраны в рамках предварительного расследования; уверенность в выводах о свойствах представленных доказательств. Внутреннее убеждение при оценке доказательств – мнение, которое формируется по поводу доказательств, уверенность в выводах, которое складывается у определенного судьи.

Начиная рассматривать данный принцип оценки доказательств необходимо обратиться к другим принципам, которые распространяются на весь уголовный процесс так и на отдельные его этапы. Принцип свободы оценки доказательств, который и проявляется во внутреннем убеждении, закрепленный в ст.17 УПК РФ: «1. Судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

⁸⁴ Горский Е.М. Судейское убеждение в уголовном процессе, М., 2012 С.155

⁸⁵ Там же

2. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы».⁸⁶ Данный принцип вытекает как из первой, так и второй части этой статьи, также непосредственно, видна связь с внутренним убеждением судьи. Свобода проявляется в том, что каждый из участников уголовного преследования и основных субъектов доказывания (в данном случае не учитывается в качестве субъекта доказывания защитник-адвокат, т.к. его деятельность в качестве субъекта доказывания весьма ограничена, как источниками, из которых он может «черпать» доказательства, так и тем, что включение их зависит от стороны обвинения, т.е. непосредственно от следователя, который ведет уголовное дело) оценивает доказательства посредством внутреннего убеждения, т.е. каждый индивидуально производит оценку независимо друг от друга, «не передавая, ее друг от друга». Каждый последующий субъект оценки осуществляет ее самостоятельно, не являясь заложником оценки предыдущего. Но это в свою очередь не означает, что она не играет никакой роли и не имеет значение, т.е. судья может согласиться с выводами представленными следователем (дознавателем), прокурором, а может принять абсолютно иную точку зрения по делу. Вторая часть свободы оценки доказательств и, наверное, более важная то, что ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы, т.е. нет определенных критериев, которые бы делали одно доказательство более важным и значимым по отношению к другому. В каждом конкретном деле необходимо устанавливать силу доказательства. В одном деле оно может иметь основное доказательственное значение, а в другом только лишь в совокупности с иными представленными доказательствами будет указывать на виновность лица. Свобода оценки доказательств и внутреннее убеждение существуют неразрывно друг от друга. Это объясняется тем, что внутреннее убеждение выступает наполнением принципа свободы оценки, представляет часть его

⁸⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) [Электронный ресурс] СПС «Консультант Плюс»

содержание, т.е. данный принцип представляет «матрешку» в основание которой находится внутреннее убеждение.

Как мне кажется, свободу оценки доказательств также можно рассматривать в качестве метода оценки, т.е. нельзя толковать однозначно, несмотря на то, что законодатель закрепляет его в главе «принципы уголовного судопроизводства» определяя, таким образом, природу свободы в качестве принципа оценки доказательств. Свободу оценки доказательств различными субъектами можно также рассматривать как способ, средство, с помощью которого осуществляется оценка доказательств судьей и иными участниками, т.к. позволяет и обязывает судью независимо, самостоятельно, непосредственно оценивать доказательства, пользуясь личными, самостоятельными выводами, мнением, самоубеждением.

При использовании внутреннего убеждения для оценки вытекают некоторые общие начала судебного разбирательства (рассмотрение уголовного дела по существу): непосредственность исследования доказательств в суде. Судья должен самостоятельно изучить все доказательства: показания участников судебного разбирательства, вещественные доказательства, протоколы следственных действий, а также производить следственные действия, предусмотренные в рамках судебного разбирательства. Это позволяет полно, всесторонне и объективно рассмотреть все представленные доказательства, как стороны обвинения, так и стороны защиты. Это вытекает из ст. 140 УПК РФ непосредственного изучения доказательства и ст.297УПК РФ, которая закрепляет, что приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым, что можно достичь лишь при всесторонней, полной и объективной оценке доказательств. К тому же в основу могут быть положены только доказательства, которые были исследованы. Но при том, что условие непосредственности исследование доказательств в суде имеет законодательное закрепление и реализацию на практике не может быть выполнено на практике в полной мере. Это

продиктовано объективными обстоятельствами. Любые доказательства, которые изучает, а затем оценивает судья, проходят так называемую личностную обработку. Все показания, которые заслушивает судья от участников процесса и в т.ч. показания очевидцев, если такие имеются, сначала сформировались в мыслях допрашиваемых лиц, а затем озвучиваются. Тем самым на сведения о фактах налагается субъективизм независимо от их желаний. В случае оглашения протоколов допроса, то уже имеет место двойное наложение субъективизма, т.к. проходит через сознание двух лиц, допрашиваемого и лица, которое занимается протоколированием. В случае с вещественными доказательствами о полной непосредственности также нельзя вести речь о полной непосредственности. Вещественные доказательства изымаются, процессуально фиксируются и только потом попадают под оценку суда, тоже самое можно сказать о следах, оставленных на месте преступления. Заключение эксперта также имеет некое личностное отношение, т.к. представлено в виде словесного анализа предметов конкретным человеком.

Самостоятельность судей является составной частью независимости судей, которая устанавливается Конституцией РФ (ст.10 принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную власть),⁸⁷ подтверждается ФКЗ, ФЗ. Гарантии независимости судей закреплены в ст.9 Закона «О статусе судей в РФ» составляют следующий перечень: «предусмотренная законом процедура осуществления правосудия; запрет, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия; установленный порядок приостановления и прекращения полномочий судьи; право судьи на отставку; неприкосновенностью судьи; система органов судейского

⁸⁷ "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)// "Собрании законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

сообщества; предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу». ⁸⁸

Внутреннее убеждение помимо взаимосвязи с принципами уголовного процесса с общими началами судебного разбирательства, принципов статуса судьи должно иметь определенное наполнение, содержание, т.е. то из чего оно формируется, что лежит в его основе. «Процесс оценки доказательств можно определить как процесс формирования внутреннего убеждения в доказанности искомых фактов». ⁸⁹ Из этого можно прийти к выводу, что внутреннее убеждение это результат оценки доказательств, что, как указывалось ранее, представляет одну из точек зрения представленных в литературе. «Внутреннее убеждение, как результат оценки доказательств, означает уверенность судей в достоверности доказательств и обоснованности выводов, к которым они пришли в ходе уголовно-процессуального доказывания. Каждый процесс доказывания должен завершаться возникновением такой уверенности. Если ее нет, значит, доказывание страдает изъянами, значит, от оценки необходимо вернуться к собиранию и проверке доказательств». ⁹⁰

Помимо рассмотрения внутреннего убеждения как результата, многие рассматривают его как метод оценки. Определяя внутреннее убеждение как метод, как раз затрагивается свобода субъектов оценки, их не зависимость друг от друга. Возможность не оказывать друг на друга влияние, «свобода» доказательств, когда все между собой равны и не имеют заранее определенной силы. ⁹¹ Поэтому можно сделать вывод, что нельзя однозначно сказать, что внутреннее убеждение это метод или результат оценки доказательств, одно вытекает из другого. Можно сказать, что внутреннее

⁸⁸ Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 28.11.2015, с изм. от 5.06.2017) "О статусе судей в Российской Федерации"[Электронный ресурс] СПС «Консультант Плюс»

⁸⁹ Резник Г.М, Внутреннее убеждение при оценке доказательств, М., 1977. С.61

⁹⁰ Белохартов И.И. Оценка доказательств судом первой инстанции по уголовному делу// Дис.... канд.юр.наук. Краснодар. 2011. С.85

⁹¹ Сундюкова А.Р. Прения сторон как средство формирования внутреннего убеждения//Сибирский юридический вестник. 2011. №2. С.120

убеждение это убеждение судьи о доказанности или не доказанности обвинения, которое сформировалось в процессе свободной мыслительной деятельности, как от других участников процесса, так и от законодателя. Но остается вопрос, из каких элементов состоит внутреннее убеждение. «Ю.Г. Манышев, исследуя структуру убеждения, указывает на 5 элементов, образующих механизм всякого убеждения:

- знания об исследуемом событии;
- отношение к истине в содержании идеальных форм;
- чувство уверенности или неуверенности, субъективное отношение к явлениям внешнего мира;
- субъективная готовность действовать».⁹²

Если рассмотреть данную структура, то можно увидеть деятельность судьи в рамках осуществления правосудия.

«Поэтому применительно к определению места и роли внутреннего судейского убеждения в уголовном процессе, возможно, использовать термин «инструмент оценки доказательств». Такое понимание внутреннего убеждения позволит полнее отразить весь спектр его содержания. Можно сказать, что внутреннее убеждение представляет собой основной инструмент свободной оценки доказательств, поскольку позволяет производить основные операции с доказательствами для их оценки: анализ с точки зрения относимости, достаточности, достоверности их самих и источников их получения, синтез имеющихся данных и др., и в дальнейшем - для формирования вывода о доказанности отраженных в доказательствах обстоятельств. Таким образом, внутреннее убеждение в уголовно-процессуальном познании является основным инструментом, проявляющимся на двух уровнях отражения: оно позволяет оценить свойства

⁹² Шарафутдинова З.И. Формирование внутреннего убеждения судьи в состязательном уголовном процессе//Основы управления, экономики и права. 2014. №2. С.94

доказательств и, вместе с тем, играет важнейшую роль при оценке обстоятельств дела, поскольку позволяет установить достаточность собранных доказательств для вывода о доказанности, наличия в объективной действительности факта».⁹³ Достаточность также выступает критерием оценки доказательств.

2.4.4 Роль судейского усмотрения в оценке доказательств

Для начала рассмотрим «усмотрение», которое пронизывает весь уголовный процесс. Усмотрением пользуются все субъекты уголовного преследования на каждой из стадий уголовного процесса. Оно так тесно «вплелось» в содержание уголовного процесса, что это стало даже уже незаметно. Усмотрение используется по вопросам, не урегулированным законодательством или в случае выявления пробелов в нормативном регулировании при осуществлении деятельности. Следовательно, можно сказать, что одной из задач, решение которых призвано осуществлять усмотрение является устранение пробелов в действующем уголовно-процессуальном и в том числе уголовном законе.

Реализацию усмотрения можно проследить на всех стадиях уголовного процесса. При возбуждении уголовного дела следователю или дознавателю необходимо определить при наличии повода достаточность установленных данных являющихся основанием возбуждения уголовного дела. В данном случае субъекты уголовного преследования не связаны указаниями, если, по их мнению, будет достаточно данных, указывающих, что имело место преступление, то следует начать производство по данному делу.

На стадии предварительного расследования следователь и дознаватель сам избирает методы, способы расследования, тактические приемы, которые будет использовать при проведении следственных действий, достаточность

⁹³ Горский Е.М./ Судейское убеждение в уголовном процессе, М., 2012 С.162

данных для принятия решения относительно привлечения в качестве обвиняемого.

Следующей стадией, где наиболее полно проявляется усмотрение, является стадия судебного разбирательства. На основе этого можно прийти к выводу, что судебское усмотрение, является только разновидностью усмотрения.

Дискуссии, связанные с судебским усмотрением, вызваны спорами о месте и роли судебных органов в механизме правового регулирования общественных отношений.

В предыдущие исторические этапы судебское усмотрение и усмотрение в другой правоприменительной деятельности было подвергнуто идеологической критике, а реализация отвергалась.

В свою очередь М.В. Баглай не подвергает сомнению существование судебского усмотрения и отмечает потребность в нем в современный период, «но никто, к сожалению, не удосужился написать о нем, чтобы помочь нашим судьям умело пользоваться этим сложным инструментом».⁹⁴

На западе также изменился подход к пониманию судебного усмотрения в науке и праве. А.В. Барак отмечает: «Подход Монтескье, согласно которому судья – просто рот, повторяющий язык права, более неприемлем, и дни «механического» подхода к судейству прошли... важность вопроса о судебском усмотрении возрастает».⁹⁵

Необходимо определить, ответить на вопрос, что же такое судебское усмотрение. Если попытаться в отдельности проанализировать слова данного словосочетания, то мы получим следующее. «Усмотреть» имеет значение «увидеть», а слово судебское означает нечто принадлежащее судье или

⁹⁴ Баглай М.В. Вступительная статья к кн. А.Барака «Судейское усмотрение»/Пер. с англ. – М., 1999. – С.8

⁹⁵ Барак А. Судейское усмотрение. Пер. с англ. – М.:Издательство НОРМА, 1999 ., С.10

исходящее от судьи. Объединив их вместе, мы получаем взгляд или видение судьи.

Если же мы обратимся к юридическому значению, то под судебским усмотрением следует понимать мнение или вывод судьи относительно того, как следует разрешить конкретное уголовное дело.

При этом нельзя сказать, что лингвистический анализ и юридический представляет собой различный смысл, уже из лингвистического анализа словосочетания судебское усмотрение можно определить главное, что это взгляд судьи.

Израильский правовед А. Барак рассматривает судебское усмотрение как «полномочие, которое закон дает судье, чтобы делать выбор из нескольких альтернатив, из которых каждая законна».⁹⁶ При этом он отмечает, что выбор варианта разрешения спора в рамках судебного усмотрения возможен только в пределах формальной законности. Усмотрение может применяться не только тогда, когда отсутствует правовая норма, регулирующая возникшие общественные отношения, но в тоже время, когда норма существует. В первом случае суд самостоятельно формирует новое правило, а во втором – усмотрение выражается в установление обстоятельств дела и выборе необходимый нормы из уже существующих. В том числе А.Барак считает, что «судейское усмотрение должно применяться объективно», т.е. выбранный вариант разрешения спора в отсутствии правовой нормы, должен быть законен, по мнению какой-то общности юристов.⁹⁷

Профессор И.А. Покровский определяет судебское усмотрение как «право более свободного истолкования, восполнения и даже исправления закона сообразно требованиям справедливости и веления судебской

⁹⁶ Винаркевич И.Р Допустимые пределы судебного усмотрения// Экономический лабиринт. Дальневосточный экономико-правовой журнал. №11(54),2002 С.18

⁹⁷ Барак А. Судейское усмотрение. Пер. с англ. – М.:Издательство НОРМА, 1999 ., С.13

совести».⁹⁸ Обращает внимание на морально-этическую составляющую в деятельности судьи пределах судейского усмотрения. В чем собственно и заключается основная деятельность судьи.

Существует мнение, где судейское усмотрение рассматривается как «выбор судьей варианта разрешения юридического дела, основанный на его субъективном восприятии обстоятельств дела и его субъективном толковании правовых норм».⁹⁹ Как мне кажется, такая трактовка судейского усмотрения не совсем верна. Относительно усмотрения, в качестве выбора основанного на субъективном восприятии обстоятельств дела не возникает вопросов, в том числе об этом было сказано ранее, говоря о внутреннем убеждении, которое основывается на судейском усмотрении. Внутреннее убеждение и судейское усмотрение неразрывно связаны между собой. Благодаря существованию судейского усмотрения формируется внутреннее убеждение. В рамках того что судья может иметь собственный взгляд на представленные обстоятельства появляется возможность формирования внутреннего убеждения. И в свою очередь на основе внутреннего убеждения реализуется судейское усмотрение. После того как у судьи формируется внутреннее убеждение относительно деяния и лица представленного перед судом он выбирает и принимает решение о наказании: следует ли назначать наказание, вид и размер наказания, что позволяют сделать альтернативные санкции материального права. Но с тем, что в основе также лежит субъективное толкование правовых норм сложно согласиться. Из этого утверждения следует, что каждый судья по-своему будет толковать те или иные нормы и, отталкиваясь от этого принимать решения. Это является неверным. Потому что толкование норм закона должно стремиться к единообразию. Законодатель должен использовать такую юридическую технику для написания юридической нормы, чтобы адресаты, которые будут

⁹⁸ Барак А. Судейское усмотрение. Пер. с англ. – М.:Издательство НОРМА, 1999., С.19

⁹⁹ Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. – М.:Статут, 1998. С.90

ее толковать, понимали ее одинаково. Безусловно, каждый человек подвергает правовую норму толкованию, которое может осуществляться в нескольких формах. Форма уяснения самая распространенная, которую используют все. Изучая любую норму, человек уже занимается ее толкованием в форме уяснения, чтобы применить на практике норму или выполнить запрет, который в ней содержится необходимо ее истолковать. Но в тоже время если каждый будет понимать норму по-своему, то при реализации и соблюдении норм, а главное при осуществлении будет полный «хаос».

Следующий вопрос, который возникает в рамках судейского усмотрения, деятельность вышестоящих судов по проверке принятых решений нижестоящими судами. В случае если мы возьмем за основу понимания судейского усмотрения выбор как вариант разрешения дела, основанном на субъективном толковании норм то у судов высшей инстанции нет возможности осуществлять проверку деятельности нижестоящих. Получается, что один судья принял определенное решение исходя из собственного толкования правовой нормы, а вышестоящий суд изменил или отменил приговор нижестоящего суда, только потому, что истолковал эту же норму совершенно по - другому. Безусловно, основанием для отмены или изменение приговора может послужить несоответствие выводов суда фактическим данным, нарушение или неправильное применение уголовно-процессуального или уголовного закона все это включает в себя толкование закона. В данном случае как раз на неправильное понимание судьей правовой нормы, что не коем случае не исключает субъективное толкование нормы. Судья сталкивается с субъективным толкованием постоянно, только в силу того что он человек и пропускает ее через свое мировоззрение и мировосприятие. Каждый, читая норму, уже толкует ее, чтобы применить нормы ее нужно понять.

Из всего перечисленного можно согласиться с мнением Н.В. Радутной, что «судейское усмотрение связано с толкованием правовой нормы и выбором варианта решения из нескольких альтернатив. Такое усмотрение ограничивается требованиями правовой системы, следовательно, судье необходимо действовать только в этих рамках. Но при этом судья использует свой субъективный потенциал, который заключается в опыте и мировоззрении. Такое сочетание позволяет находить выход из сложных правовых ситуаций, где в качестве средств, в том числе используются и нравственные категории».¹⁰⁰

Наибольший интерес судебное усмотрение вызывает в тех случаях, когда у него не из чего выбирать. Имеются в виду те случаи, когда встречаются устаревшие нормы либо вообще их полное отсутствие. Перед судьей стоит задача разрешить дело так, чтобы это соответствовало основным принципам права и понятиям справедливости. Раскрывая это, следует обратить внимание, что говоря об основных принципах права, подразумеваются как общие начала всей российской правовой системы, так и уголовного законодательства, отсюда следует, что воспринимаемое всем населением, относительно же справедливости это так же не связано с отдельно взятым человеком, а должно восприниматься справедливым для всех в рамках закона.

Несмотря на то, что судебное усмотрение активно обсуждается, имеет множество определений понятия, относительно него сложилось несколько подходов.

Некоторые правоведы отрицают возможность существования судебного усмотрения и считают, что оно недопустимо в правоприменительной деятельности. Сторонником такого подхода является западный профессор Р. Дворкин. Под правом понимается закрытая система,

¹⁰⁰ Снегирев Е.А. Оценка доказательств по внутреннему убеждению // дис....канд. юрид.наук, Воронеж. 2002. С.107

которая содержит решение для каждой проблемы. А задача судьи заключается в том, чтобы раскрывать и выявлять уже существующие правовые нормы.¹⁰¹

В противовес этому существует прямо противоположный подход. В соответствии с ним усмотрение существует в каждом деле. Оно проявляется в установлении обстоятельств и оценке доказательств.

Третий подход представляет некий синтез между выше представленными подходами. Он заключается в том, что судейское усмотрение существует, но не там где отсутствуют необходимые правовые нормы, а там где возникают сложности в квалификации спора или правильности установления обстоятельств дела.¹⁰²

Сказать, что судейского усмотрения в принципе нет, это не верно. Это следует даже из обыденных объективных причин. Общество быстро развивается, изменяется и законодатель не успевает за этими изменениями. Поэтому с этим в первую очередь связано наличие устаревших норм либо отсутствие нормативного регулирования, что требует от судей принимать самостоятельные решения. В моем понимании более верным является третий выход. Судейское усмотрение существует всегда, разница заключается лишь в степени и объеме его использования.

В уголовном процессе провозглашен принцип свободной оценки доказательств, как уже отмечалось ранее. При этом существует ряд норм, где содержится прямое указание на применение судейского усмотрения. Следовательно, возникает необходимость развести такие понятия как внутреннее убеждение и судейское усмотрение. Они оба являются элементами оценки доказательств.

¹⁰¹ Этика судьи. Пособие для судей/Под ред. Радутной Н.В. М.:Российская академия правосудия. 2002 С.51

¹⁰² Винаркевич И.Р Допустимые пределы судейского усмотрения// Экономический лабиринт. Дальневосточный экономико-правовой журнал. №11(54),2002 С.18

Внутреннее убеждение – это свободное мнение различных лиц, устойчивое и нравственно обоснованное психическое отношение субъекта доказывания к качеству и количеству необходимых и достаточных элементов содержания понятия доказательств, которое выступает в качестве метода и результата оценки доказательств. Внутреннее убеждение – категория, выражающая субъективное отношение к объективной действительности, основанное на оценке всех доказательств, исследованных в ходе судебного следствия.¹⁰³ Как мне кажется, более верным будет не отношение, а суждение, мнение, взгляд, который сложился у судьи по отношению к объективной действительности на основе оценки всех доказательств, представленных перед судом в ходе судебного следствия.

Выделяют следующие факторы, которые влияют на формирование внутреннего убеждения: «нравственно-этические ценностные ориентации субъекта доказывания; уровень квалификации работы по юридической специальности, связанный с оценкой доказательств; личностные характеристики данного субъекта, его способность противостоять внешнему воздействию и отстаивать собственную точку зрения».¹⁰⁴

В свою очередь Яцишина О.Е.¹⁰⁵ высказывает следующую точку зрения относительно внутреннего убеждения, которое является основным элементом принципа свободной оценки доказательств. Первое, что она выделяет то, что судья не связан оценкой, которую дают другие субъекты доказывания, только то, что он осуществляет сам. Во-вторых, закон не устанавливает какими доказательствами доказывается тот или иной факт, силу доказательств по отношению к друг другу, количественных показателей достаточности для решения по делу. Всякая попытка наделить

¹⁰³Винаркевич И.Р. Допустимые пределы судейского усмотрения// Экономический лабиринт. Дальневосточный экономико-правовой журнал. №11(54),2002 С.18

¹⁰⁴ Снегирев Е.А. Оценка доказательств по внутреннему убеждению//Автореф.дис....канд.юрид.наук:- Воронеж.2002

¹⁰⁵ Яцишина О.Е. Принцип внутреннего убеждения как элемент принципа свободы оценки доказательств//Актуальные вопросы уголовного процесса современной России/ Межвузовский сборник научных трудов. –Уфа: БашГУ. 2003

доказательства заранее установленной силой недопустима. В-третьих, внутреннее убеждение должно быть основано на достоверных фактах, на проверенных и рассмотренных в суде доказательствах.¹⁰⁶ В-четвертых, как уже было сказано ранее, судья не связан оценкой данной на предыдущих этапах.

На основе всего этого можно сделать вывод, что понятие судейского усмотрения шире, чем оценка доказательств по внутреннему убеждению судьи. Судейское усмотрение можно рассматривать не только как элемент оценки доказательств, но как средство разрешения вопросов при осуществлении различных процессуальных действий и принятии процессуальных решений.

Представляется, что в современный период роль судейского усмотрения, как в самом уголовном процессе, так и при оценке доказательств играет значимую роль. Судейское усмотрение и внутреннее убеждение неразрывно связаны между собой и перетекают одно в другое, что даже незаметно, что в том числе создает сложности.

Поэтому рассматривать судейское усмотрение в качестве критерия можно в случаях когда единственным средством для принятия решения выступает судейское усмотрение.

2.4.5 Судебная практика

При рассмотрении судейского усмотрения возник вопрос о единообразии применения и толкования норм. Следовательно, необходимо обратить внимание на судебную практику, а точнее на то какую роль она играет при принятии решения.

Под единством судебной практики следует понимать состояние правоприменительной практики, характеризующееся едиными подходами к

¹⁰⁶ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.04.96 №1 «О судебном приговоре» [электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс»

толкованию и применению судами норм права. К достижению этого состояния должна стремиться судебная система, чтобы обеспечивать законность и защиту основных прав и свобод человека.

Как отмечается в литературе, значение судебной практики заключается в том, что она приобретает общий и нормативный характер для широких кругов правоприменителей.

Судебная практика затрагивает большой пласт, сюда включается опыт как отдельного судьи так и конкретного региона, в том числе разъяснение Верховного суда РФ, которые как раз и направлены на реализацию единообразия правоприменительной практики при осуществлении правосудия.

Общая нормативная основа судебной деятельности (уголовное и уголовно-процессуальное законодательство) может обеспечить единообразное применение закона только при условии, что судьи одинаково понимают смысл применяемых ими правовых норм. Эта задача и решается посредством дачи разъяснений Пленумом Верховного Суда РФ.

Разъяснения Пленума Верховного суда будут выполнять свое назначение только в случае их применения в совокупности с другими контрольными мерами, обеспечивающими отмену или изменение судебных решений, вынесенных вразрез с тем толкованием закона, которое указано Верховным судом РФ. Следовательно, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ — лишь элемент в механизме обеспечения единства судебной практики. Другим элементом этого механизма, не уступающим по своей значимости, являются предусмотренные уголовно-процессуальным законом контрольные процедуры.

В каждом регионе, а также на уровне страны в целом происходит обобщения судебной практики, составляются обзоры. На основе, которых можно увидеть какие решения судьи принимает по различным категориям

дел. В результате чего складывается определенный «трафарет» принятия решения. В дальнейшем исходя из обстоятельств дела, а также характеристики личности, смягчающих и отягчающих обстоятельств складываются решения по каждому уголовному делу. Следование общепризнанной судебной практике позволяет сохранять ее единство и как следствие большую вероятность оставление решения неизменным при его обжаловании в проверочных стадиях уголовного процесса.

Для обеспечения единства судебной практики большое значение имеет информирование судей и иных участников правоприменительной деятельности о складывающейся судебной практике, о наиболее верных подходах к толкованию и применению закона. Отчасти данная задача решается посредством опубликования в соответствующих печатных органах, в частности в Бюллетене Верховного Суда РФ, разъяснений по вопросам судебной практики вышестоящих судов. В федеральном законе «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» содержится требование о размещении в сети Интернет текстов судебных актов, сведений об их обжаловании и о результатах такого обжалования.

Таким образом, в сфере уголовного судопроизводства действует комплекс механизмов, обеспечивающих единство судебной практики, под которым следует понимать состояние правоприменительной практики, характеризующееся едиными подходами к толкованию и применению судами правовых норм. К числу таких механизмов относятся: система проверки судебных решений вышестоящими судебными инстанциями, дача Верховным Судом РФ разъяснений по вопросам судебной практики, а также информирование нижестоящих судов и иных лиц, участвующих в правоприменительной деятельности, о складывающейся судебной практике путем публикации решений высших судебных инстанций.

Поэтому когда мы рассматриваем судебную практику как критерий оценки доказательств, то мы рассматриваем конкретный состав и прилагаемые к нему доказательства. На основе сложившейся практике судья делает определенные выводы. Но при этом не следует забывать, что все представленные критерии должны быть реализованы вместе. Это позволит прийти к законному, справедливому и обоснованному приговору, в котором выражено внутреннее убеждение судьи. Тем самым позволяя каждый раз формировать собственное мнение относительно представленных доказательств и о вопросах, которые необходимо разрешить суду при постановлении приговора.

2.5 Факторы влияющие на оценку доказательств

Под фактором следует понимать причину, движущую силу какого-либо процесса, явления, определяющая его характер или отдельные черты. В данном случае оценки доказательств. В свою очередь результатом является судебный акт с выраженным внутренним убеждением судьи.

Естественно возникает много вопросов: как же происходит формирование, какие этапы проходит, под воздействием чего формируется. Тут ученые тоже не могут прийти к единой позиции и по-разному рассматривают процесс формирования внутреннего убеждения. Одни определяют через воздействие объективных и субъективных факторов на внутреннее убеждение. Другие выделяют наличие логического, социально-исторического и психологического аспекта в формировании внутреннего убеждения. Существует точка зрения, что включает только два аспекта: правовой и психологический. Иная точка зрения предполагает, что внутреннее убеждение судьи формируется на этапе прений сторон. Это обосновывается следующим: 1) «внутреннее убеждение формируется на основе непосредственного восприятия позиций сторон в процессе судебных прений; 2) внутреннее убеждение формируется посредством психологического воздействия на сознание судьи определенной

интерпретации совокупности доказательств той или иной стороной».¹⁰⁷ При этом в данном представлении не делается акцент, что оценка начинается только во время прений сторон. Оценка доказательств происходит в рамках всего судебного разбирательства, но именно в прениях стороны выдвигают свои версии произошедшего события, предлагая суду свою оценку доказательств, тем самым оказывая воздействие на сознание судей, что позволяет на основе представленных доказательств и версий сторон сформировать собственную версию.

Помимо всего непосредственно оказывает влияние на внутреннее убеждение судьи общество. А именно те устои, идеалы, принципы, моральные, этические нормы которые сложились в этой сложной социальной взаимосвязанной структуре. Несмотря на то, что все люди разные, каждый человек предстает в качестве оформленной личности. Под оформленностью подразумевается то, что в процессе формирования, взросления личности каждого человека он формирует свои идеалы, ценности, принципы, которые при этом не могут существовать в отрыве от всеобщего, т.к. он непосредственно в этом существует. То, что каждый по-разному примеряет для себя общественное убеждение уже видно, когда появляются уголовные, а затем и уголовно-процессуальные отношения. Ведь лица, которые предстают перед судом, также являются «выходцами» из этого общества. Все, услышав о совершении преступления, даже не оценивая, уже выдают негативный результат оценки представленного деяния, потому что люди убеждены в том, что это плохо, этот шлейф негативного результата оценки самого деяния переходит на лицо, которое выступает в качестве подозреваемого, обвиняемого, а затем подсудимого перед судом. Поэтому перед судьей стоит сложная задача: отбросить это и произвести оценку абстрагируясь от всего этого.

¹⁰⁷ Сундюкова А.Р. Прения сторон как средство формирования внутреннего убеждения//Сибирский юридический вестник. 2011. №2. С.120

Большое влияние на внутреннее убеждение, как мне представляется, оказывает опыт судьи, т.е. тот багаж «знаний жизни», который он приобрел как в своей профессии, так и за ее пределами. Ведь очень часто пытаюсь восстановить те события преступления, которые были в прошлом, бывает достаточно тяжело соотнести представленные доказательства с обстоятельствами, предметом доказывания, определить достаточно ли их для того, чтобы увериться в наличии данного события или виновности лица, насколько они достоверны, могло ли такое быть в действительности и тут включается опыт. Та совокупность жизненных ситуаций, которые уже на данный момент успел накопить судья, как в своей работе, так и в своей жизни, чтобы ответить для себя на эти вопросы.

Помимо опыта большое значение имеет профессионализм. Речь в данном случае не идет об отсутствии или недостаточности некоего эмпирического знания либо ненадлежащим использованием профессиональных знаний и навыков судьей. У профессионального судьи вырабатывается некий стереотипно-базовый способ разрешения определенной категории споров, наиболее часто встречающийся на практике. Это имеет свои плюсы и свои минусы. Поэтому в данном случае имеет место говорить о степени развития профессионализма. Он приобретает значение профессиональной деформации. В случае небольшой профессиональной деформации можно говорить о навыках быстрого анализа всех доказательств и принятия решения. В данном случае это будет выступать как плюс, и позволит реализовать экономии уголовной репрессии. В случае высокой степени профессиональной деформации, в результате которой судья может не должным образом провести исследования и анализ доказательств, что может привести к вынесению не правосудного приговора. В данном случае профессионализм играет негативную роль при принятии решения.

Исследователи к факторам, влияющим на формирование внутреннего убеждения, относят стереотипность судейского мышления, возникновение у

судьи предупреждения против конкретного участника процесса, влияние средств массовой информации и общественного мнения, судебную практику, правовые эмоции, правовые чувства и некоторые другие.¹⁰⁸

Среди субъективных факторов, влияющих на оценку доказательств судьей, наиболее очевидным является субъективное впечатление, производимое на судью в процессе исследования личных доказательств. Несмотря на то, что впечатление, естественно, не может быть положено в основу вывода о фактах, именно оно фактически может стать основанием для признания либо непризнания того или иного факта, выявленного в ходе исследования личных доказательств, достоверным.

Кроме того, в источниках приводится обоснование того, что в качестве субъективного фактора выступает мудрость соответствующего судьи, причем, что справедливо, критерии мудрости не установлены, однако таковые выработаны в ходе эволюции человеческого развития, в результате чего имеется четкое понимание, каким набором качеств обладает мудрец: умением быстро ориентироваться в условиях непреодолимой ситуации в процессе судебного разбирательства, способности восполнить либо устранить обнаружившийся дефицит или противоречивость информации посредством точного осмысления, имеющихся данных, а также иные аналогичные.

Каждый воспринимает окружающий мир по-разному, что и отличает каждого человека. Поэтому каждое решение судьи осуществляется с учетом его мировоззрения, жизненного, профессионального опыта, уровня профессиональной подготовки, других характеристик, которые все в совокупности позволяют сформировать лицо, осуществляющее правосудие.

Важную роль играют прения сторон, которые содержат в себе результат противостояния сторон, когда каждая представляет свою версию

¹⁰⁸ Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М.: Статут, 2014. 496 с.

деяния, подкрепленную доказательствами. В этой версии субъекты осуществляют проверку, анализ представленных доказательств и их оценку, а вместе с тем и оценку совершенного деяния с различных сторон. Их задача убедить «арбитра» в том, что его версия более полная достоверная и доказанная подлежит оценке. В РФ наиболее ярко это можно проследить в суде присяжных, где значимую роль имеет способность, возможность и наличие средств у сторон убедить судей, не обладающих специальными знаниями принять их сторону.

Таким образом, мыслительная деятельность судьи подвергается влиянию перечисленных объективных и субъективных факторов, каждый из которых с большой или меньшей силой детерминирует принятое решение.

На формирование убеждения судьи относительно оценки доказательств могут оказывать влияние процессуальные и тактические средства, используемые как стороной защиты, так и стороной обвинения.

Защитник при выборе и использовании различных процессуальных и тактических средств влияния на формирование убеждения судьи в конкретном уголовном процессе связан, с одной стороны, принципами профессиональной этики, а с другой стороны, пределами своих полномочий, закрепленными в действующем законодательстве.

Так, В.Ю. Резник выделяет в качестве основы профессиональной защиты в российском уголовном процессе следующие принципы: «максимального благоприятствования интересам подзащитного; максимализации защиты; полноты защиты; отстаивании законных интересов подзащитного; позиционной солидарности».¹⁰⁹

С.В. Бородин добавляет к ним, так называемый «принцип эквилибриума, согласно которому необходимых криминалистических

¹⁰⁹ Резник В.Ю. Теоретические основы и практика деятельности адвоката на предварительном следствии : Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Краснодар, 1999

данных в профессиональной защите должно быть достаточно настолько, чтобы защита уравновешивала, а уголовное преследование не нарушало процессуальный баланс, равновесие в системе между законными интересами подзащитного и назначением уголовного судопроизводства, чтобы защита равновесно противодействовала уголовному преследованию при охране интересов личности в любой защитной ситуации».¹¹⁰

Таким образом, мы можем заметить, что внутреннее убеждение нельзя рассматривать исключительно как результат лишь познавательной деятельности судьи, рассматривающего уголовное дело и принимающего по нему судебное решение. На формирование внутреннего убеждения влияют различного рода субъективные и объективные факторы.

Кроме того, участники процесса применяют различные средства воздействия, в большей или меньшей мере влияющие на личное восприятие судьей обстоятельств конкретного уголовного дела.

Совокупность названных условий влияет на формирование внутреннего убеждения судьи при разрешении уголовного дела.

2.6 Судья как особый субъект – оценки доказательств

Говоря о деятельности судьи необходимо определить ее содержание и задачи, которые он решает для профессионального ее осуществления.

На основе анализа норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства и норм о судебной системе можно выделить несколько видов деятельности.

Первый вид это отправление правосудия. Перед судом стоит задача рассмотрения уголовного дела по существу, и вынесения итогового решения.

¹¹⁰ Бородин С.В. Профессиональная защита в системе уголовно-процессуального исследования преступления (методологические, процессуальные и криминалистические аспекты): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2009

Второй вид деятельности обобщенно можно назвать контролем за стадией досудебного производства. Деятельность по контролю включает в себя два самостоятельных направления: производство следственных действий для осуществления, которых необходима санкция судьи (ст.29); рассмотрения жалоб в судебном порядке (ст.125)¹¹¹. Рассмотрим эти направления более подробно.

Производство процессуальных действий составляет содержание досудебной стадии судопроизводства. Она определяет возникновение и развитие уголовно-процессуальных правоотношений. В рамках досудебного производства возбуждается уголовное дело, появляется лицо, которое обвиняется в совершении конкретного преступления, и самое главное происходит сбор доказательств для разрешения дела судьей. Сбор доказательств происходит в рамках производства разнообразных следственных действий. Они направлены на изобличение лица, совершившего преступления, т.е. тем самым причинив вред общественным отношениям, которые находятся под уголовно-правовой охраной. В соответствии с нормами УПК РФ на органы уголовного преследования ложиться две задачи, защита как лиц пострадавших в охраняемых отношениях, так и лиц, в отношении которых выдвигается обвинение (ст.6)¹¹². В ст.2 Конституция РФ закрепляет права и свободы человека в качестве высшей ценности, а на государство возлагает их охрану в качестве обязанности. На основе все этого можно сделать вывод, что при осуществлении уголовного преследования на правоохранительные органы налагается обязанность не только защита от необоснованного обвинения, но также и охрана основных прав и свобод человека как высшей ценности. Производство многих следственных действий связано с ограничением и нарушением этих: обыск или выемка в жилище, избрание меры пресечения в

¹¹¹ "Уголовно процессуальный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.04.2019) [Электронный ресурс] СПС «Консультант Плюс»

¹¹² Там же

виде заключения под стражу, арест имущества, получение информации о соединениях между абонентами и др. Поэтому для производства следственных действий необходимо разрешение суда.

Такой порядок, закрепленный в УПК РФ законодателем можно объяснить исходя из построения государственного аппарата и анализа норм законодательства. Основные права и свободы изложены в гл.2 Конституции РФ, которая была принята на всенародном голосовании, следовательно, народом, основным источником власти. В подавляющем большинстве случаев власть реализуется через государство, которое в свою очередь реализует ее через свои органы. Одними из них как раз и выступают судебные органы. Поэтому перед судьями стоит задача в определении необходимости и обоснованности в ограничении или нарушении тех или иных прав человека.

Также данное направление деятельности составляет элемент процессуальной формы, что позволяет добытые в рамках производства данных следственных действий доказательства приобщить к уголовному делу. С этой позиции судья играет необычную роль, его решение выступает элементом доказательства по уголовному и отвечает за его допустимость.

Следующие направление деятельности это рассмотрение жалоб в судебном порядке. Это направление в отличие от предыдущего не связано с санкционированием ограничения или нарушения прав и свобод человека. В данном случае он должен принять решение относительно уже совершенных действий на досудебной стадии, чтобы ими не были нарушены права и свободы человека. В рамках судебного обжалования перед судьей стоит задача определить, на основе представленных доказательств, были нарушения или нет.

Несмотря на то, что эти два направления имеют разное значение для уголовного процесса, они оба направлены на защиту прав и свобод, а также

на соблюдение процессуальной формы деятельности. Поэтому целесообразно объединить их в рамках одного вида деятельности.

Следующим шагом рассмотрим всю деятельность судьи. В рамках всех видов деятельности перед судом стоит одна задача принять определенные решения, в основе которых лежат доказательства. Судье необходимо познать события прошлого с помощью имеющихся доказательств, и на основе их оценки сформировать внутреннее убеждение по рассматриваемому вопросу.

В рамках уголовного процесса судья выступает субъектом познания, но его деятельность осложнена его ретроспективностью и ограниченными средствами познания. Отсюда вытекает определенное положение судьи, т.е. его статус, продиктованный ответственностью по решению дальнейшей судьбы лица, который представлен ему на суд.

Суд должен быть беспристрастным, объективным, независимым, обладать обширными правовыми знаниями, и устойчивыми моральными принципами и ценностями, для осуществления профессиональной работы с доказательствами и принятия законного, справедливого и обоснованного решения.

УПК РФ провозглашает принцип свободы оценки доказательств¹¹³, т.е. судья должен быть не связан с доводами выводами других субъектов доказывания, а также доказательствами, имеющимися в деле.

Статус судьи позволяет реализовать принцип свободы оценки доказательств. Рассмотрим элементы, которые имеют значения для свободной оценки доказательств.

Основой для осуществления судьей своих полномочий является независимость – одна из важнейших составляющих правовую основу статуса. Базовые гарантии независимости судей нашли закрепление в Конституции

¹¹³ "Уголовно процессуальный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от от 01.04.2019) [Электронный ресурс] СПС «Консультант Плюс»

РФ. Прежде всего это ч. 1 ст. 120 Конституции РФ, которая провозглашает: "Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону". Это положение опирается на иные конституционные нормы. Кроме того, основы независимости судей сформулированы и закреплены в целом ряде федеральных законодательных актов (Федеральных конституционных законах "О судебной системе Российской Федерации", "О военных судах Российской Федерации", Законе о статусе судей и др., а также в процессуальных Кодексах). Они закреплены также в соответствующих международно-правовых актах и иных международных документах. Наконец, имеется сложившаяся правоприменительная практика. На основании этого можно сказать, что сложился организационно-правовой механизм, гарантирующий независимость судей, а вместе с ней возможность беспристрастного обеспечения правосудия. Основными звеньями этого механизма являются:

1) закрепление наиболее важных гарантий независимости судьи непосредственно в Конституции РФ: несменяемость судей, наличие особого порядка прекращения или приостановления их полномочий (ст. 121); неприкосновенность судьи, невозможность привлечения судьи к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (ст. 122); особый порядок назначения судей на должность (ч. 1 и 2 ст. 128). При этом соответствии с законом «О статусе судей РФ» гарантии независимости судьи, включают меры его правовой защиты, материального и социального обеспечения, установленные Законом, распространяются на всех судей в России и не могут быть отменены и снижены иными нормативными актами РФ и субъектов РФ. Серьезным гарантом независимости судей выступают и органы судейского сообщества, выражающие интересы судей как носителей судебной власти. Их решение обязательно при процедуре рассмотрения соответствующих вопросов о

приостановлении и прекращении полномочий судьи, привлечении его к ответственности того или иного вида и т.д.;

2) законодательное закрепление неограниченности срока полномочий судей (ст. 14 ФКЗ о судебной системе);

3) запрет издания законов и иных нормативно - правовые акты, отменяющие или умаляющие самостоятельность судов, независимость судей (ч. 4 ст. 5 ФКЗ о судебной системе);

5) установление категорического запрета всякого вмешательства в деятельность судьи по осуществлению правосудия. При этом законодательно (п. 2 ст. 10 Закона о статусе судей) закреплено отсутствие обязанности судьи давать какие-либо объяснения по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления иначе как в случаях и в порядке, предусмотренных процессуальным законом;

Также гарантия независимости судьи при осуществлении им правосудия подкрепляется соответствующими положениями УК РФ. В нем предусматривается уголовная ответственность за ряд преступлений против осуществления правосудия: за вмешательство в деятельность суда (ст. 294); посягательство на жизнь судьи, присяжного или иного лица, участвующего в отправлении правосудия, а равно их близких в связи с рассмотрением дел или материалов в суде (ст. 295); угрозу или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия (ст. 296); неуважение к суду (ст. 297);

7) материально-ресурсное, финансовое, информационное, кадровое, организационное и т.п. обеспечение деятельности судебных органов, судей и аппарата судов в значительной мере автономно от органов исполнительной власти. В федеральном бюджете ежегодно предусматриваются отдельной статьей необходимые для деятельности суда средства, которыми он распоряжается самостоятельно.

8) предоставление мер материального обеспечения и социальной защиты судьи (в том числе судьи в отставке) и членов семьи судьи, что закреплено в Федеральных конституционных законах "О военных судах Российской Федерации" (ст. 29 - 31), Законе о статусе судей (ст. 9, 20), Федеральных законах "О мировых судьях в Российской Федерации" (ст. 2), от 10 января 1996 г. N 6-ФЗ "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации" и иных актах. Оплачивается стоимость проезда судьи к месту отдыха и обратно в период ежегодного оплачиваемого отпуска (отпуск продолжительностью в 30 дней увеличивается в зависимости от стажа работы судьи по юридической профессии). Судьи, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, должны обеспечиваться жилыми помещениями, хотя, здесь есть масса проблем. В таком же порядке предоставляются места в детских дошкольных учреждениях, школах-интернатах, летних оздоровительных учреждениях детям судей. Судья и члены его семьи имеют право на медицинское обслуживание, включая обеспечение лекарственными средствами, а также на санаторно-курортное лечение (судье, его супругу и несовершеннолетним детям) за счет средств федерального бюджета. Судьи обеспечиваются служебным обмундированием в порядке и по нормам, которые устанавливаются Правительством РФ.

9) право судьи на отставку - почетный уход или почетное удаление судьи с должности, при этом каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста и за лицом, пребывающем в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. При выходе (удалении) судьи в отставку ему выплачивается выходное пособие, пенсия на общих основаниях, а имеющему стаж работы в должности судьи не менее 20 лет по его выбору выплачивается пенсия на общих основаниях или необлагаемое налогом ежемесячное пожизненное содержание в размере 80% зарплаты

работающего по соответствующей должности судьи. Как указал Конституционный Суд РФ в Определении от 15 февраля 2005 г. N 5-О¹¹⁴, конституционный статус судьи включает предоставление ему в будущем особого статуса судьи в отставке, из чего исходит и Закон о статусе судей. За судьей в отставке сохраняется ежемесячное содержание в качестве гарантии независимости действующих судей предоставляется всем судьям, чьи полномочия прекращены по основаниям, совместимым со статусом судьи.

10) законодательное закрепление (положениями Закона о статусе судей, Федерального закона "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов") обеспечения безопасности судей. Федеральным законодательством установлено, что судья, члены его семьи и их имущество находятся под особой защитой государства. Органы внутренних дел обязаны принять необходимые меры к обеспечению безопасности судьи, членов его семьи, сохранности принадлежащего им имущества, если от судьи поступит соответствующее заявление. Судья имеет право на хранение и ношение служебного огнестрельного оружия, которое ему выдается органами внутренних дел по его заявлению в порядке, предусмотренном Федеральным законом "Об оружии". Уголовным законодательством предусмотрена ответственность, направленная на обеспечение безопасности судей.

Еще одной гарантией независимости судей является конституционно закрепленная их несменяемость. Непосредственно конституционные гарантии несменяемости российских судей закреплены в ч. 1 ст. 121 Конституции РФ, которая предельно кратко провозглашает: "Судьи несменяемы" конституционный принцип несменяемости судей, который является одной из важнейших гарантий независимости судей. Несменяемость

¹¹⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 15.02.2005 N 5-О "По жалобе гражданки Сухачевой Валентины Васильевны на нарушение ее конституционных прав положениями пункта 8 статьи 15 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и подпунктов 11 и 13 пункта 2 статьи 17 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации"/ "Вестник Конституционного Суда РФ", N 5, 2005

российского судьи прежде всего означает то, что он: не может быть назначен (избран) на другую должность или в другой суд без его согласия (ч. 1 ст. 15 ФКЗ о судебной системе); не подлежит переводу на другую должность или в другой суд без его согласия (ст. 12 Закона о статусе судей). Исключения распространяются только на судей военных судов согласно ч. 2 ст. 26 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" могут быть переведены в военный суд, находящийся за пределами территории РФ или действующий в местностях, где введено чрезвычайное положение, и без согласия переводимого судьи.

Несменяемость судьи означает также неограниченность срока его полномочий, что закреплено в ст. 14 ФКЗ о судебной системе и п. 1 ст. 11 Закона «О статусе судей». В обеих статьях сделана оговорка: если иное не установлено Конституцией РФ, федеральным конституционным законом и принимаемым в соответствии с ними федеральным законом о статусе судей.

В то же время из принципа несменяемости судей, как указал Конституционный Суд РФ в Определении от 11 марта 2005 г. N 3-О, не вытекает право на пожизненное занятие должности судьи, т.е. несменяемость судьи не тождественна бессрочности пребывания в должности судьи. Поэтому предельный возраст всех федеральных судей, включая судей высших судов страны, и мировых судей в настоящее время 70 лет.

Важной гарантией независимости судей является запрет неправомерных приостановления и прекращения их полномочий.

Любой судья, полномочия которого приостановлены, не перестает быть судьей: он остается членом судейского сообщества, ему по-прежнему выплачивается денежное вознаграждение, причем без снижения размера, вообще не снижается уровень всех видов материального и социального обеспечения (за исключением случая избрания в качестве меры пресечения заключения судьи под стражу), он не лишается гарантий

неприкосновенности. Но он не вправе осуществлять правосудие, в том числе участвовать в коллегиальных судебных заседаниях, и вынесенный им или с его участием судебный акт не будет законным, участвовать в заседаниях органов судейского сообщества, даже если в отношении его таким органом не принималось специальное (по приостановлению полномочий) решение.

В целом же в вопросе о гарантиях независимости судьи следует согласиться с мнением Г.Т. Ермошина, который отметил: "Строго говоря, ни государственно-правовыми способами, ни общественными мерами нельзя обеспечить независимость кого бы то ни было. Скорее это характеристика уровня самосознания конкретного субъекта, которое проявляется как внутренне присущее ему свойство личности, воспитываемое на самом раннем этапе формирования человека как гражданина. Внешними мерами воздействия можно лишь сломать или поддержать это свойство личности, но нельзя заставить обрести независимость при изначальном ее отсутствии. В этом-то и заключается сложность отбора кадров в судейское сообщество"¹¹⁵. В то же время действенность и эффективность законодательного обеспечения этих гарантии совместно с эффективным организационно-правовым правоприменительным механизмом их реального обеспечения нельзя недооценивать, наоборот, их надо развивать и усиливать.

Рассматривая судью как особого субъекта познания обстоятельств уголовного дела, следует обратить внимание, на его реализацию. Несмотря на то, что в качестве первого условия судебного разбирательства законодатель предусматривает непосредственность и устность¹¹⁶, в действительности это мало реализуется в силу специфики объекта познания и средств с помощью, которых оно осуществляется. О сложностях в

¹¹⁵ Ермошин Г.Т. Гарантии независимости судьи - носителя государственной власти: Социально-правовые аспекты // Российский судья. 2005. N 5. С. 7.

¹¹⁶ "Уголовно процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от от 01.04.2019) [Электронный ресурс] СПС «Консультант Плюс»

реализации принципа непосредственности было сказано ранее при рассмотрении критериев оценки доказательств

Рассмотрим некоторые особенности в оценивании доказательств на стадии назначения судебного заседания и подготовки, а также в особых видах производства.

В истории развития уголовного судопроизводства стадия назначения судебного заседания неоднократно подвергалась различным изменениям¹¹⁷. Эта стадия интересна тем, что здесь, по мнению профессора А.П. Гуськовой, «закладывается основа будущей деятельности суда в судебном разбирательстве как органа судебной власти»¹¹⁸. «Учитывая, что любая процессуальная стадия уголовного процесса есть не что иное, как относительно самостоятельный, определенным образом обособленный этап деятельности, то каждый из них имеет свое назначение, свои процессуальные границы и свои специфические правоотношения, складывающиеся в этих рамках. Каждая из стадий уголовного процесса осуществляет «контрольные функции» по отношению к предыдущей и решает задачи подготовительного характера по отношению к последующей»¹¹⁹. «Поскольку данная стадия процесса является по отношению к предварительному расследованию контрольной, а по отношению к судебному разбирательству - подготовительной, то она, понятно, занимает промежуточное положение».¹²⁰

Контрольная функция стадии подготовки к судебному заседанию сводится к тому, что на основании конкретных характеристик дела

¹¹⁷ Гуськова А.П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ. Монография. - Оренбург: ИПК ОГУ, 2002. - С. 5.

¹¹⁸ Там же.

¹¹⁹ В. Бозров. Стадия назначения судебного заседания // Рос. юст. №3, 1996, с. 43.

¹²⁰ Славгородских Т.А. Доказывание обстоятельств гражданского иска в российском уголовном судопроизводстве. Учебное пособие / Под ред. профессора А.П. Гуськовой. - Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2003. - С.86.

определить наличие (или отсутствие) возможности его рассмотрения в судебном заседании.

Так, согласно ст. 228 УПК по поступившему уголовному делу судья должен выяснить в отношении каждого из обвиняемых следующее:

1) подсудно ли уголовное дело данному суду; 2) вручены ли копии уголовного заключения или обвинительного акта; 3) подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения; 4) подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы; 5) приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением; 6) имеются ли основания проведения предварительного слушания.

Следует, однако, заметить, что перед принятием решения по вышеперечисленным вопросам судья непременно оценивает доказательства, собранные по делу. Об этом хорошо писал еще Л.Е. Владимиров: «при предании суду... оценивается сила доказательств... приблизительно. Суд не производит дознания, а довольствуется теми доказательствами, которые предоставляются на суд...»¹²¹.

Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением вызывает интерес, т.к. в связи с упрощенной формой рассмотрения уголовного дела, там отсутствует исследование доказательств, касающихся обстоятельств уголовного. Следовательно, не происходит их оценивание и отражение в вынесенном приговоре. Судьей оценивается только порядок соблюдения процедуры рассмотрения в особом порядке и доказательства, относящиеся к личности подсудимого. Это влечет за собой ограничение для пересмотра приговора суда. Вышестоящая судебная инстанция может оценить только законность, но не может оценивать обоснованность, т.к. отсутствует оценка доказательств в приговоре.

¹²¹ Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. - Тула: Автограф, 2000. - С. 74.

Здесь и возникает вопрос, в какой же момент происходит оценка доказательств, имеющихся в материалах уголовного дела, и как используются эти доказательства при принятии судьей решения о рассмотрении дела в особом порядке?

На практике всё выглядит так: при особом порядке рассмотрения уголовного дела обвиняемый соглашается со всеми имеющимися в деле доказательствами его вины, поэтому у суда нет необходимости рассматривать и давать им оценку именно в судебном заседании в процессе рассмотрения дела.

«Суд при подготовке к судебному заседанию или в ходе предварительного слушания оценивает доказательства, имеющиеся в деле, и только на основе этой оценки принимает решение о рассмотрении дела в особом порядке. Окончательное решение по ходатайству о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке принимается судьёй уже в подготовительной части судебного заседания после выяснения всех необходимых условий применения особого порядка судебного разбирательства»¹²².

Таким образом, оценка доказательств при принятии решения о рассмотрении уголовного дела в особом порядке происходит не в судебном заседании, а при подготовке и назначении судебного заседания. В этот момент судья имеет возможность прийти к выводу о том, являются ли имеющиеся доказательства обоснованными, допустимыми, относимыми для того, чтобы рассмотреть дело в особом порядке. Также в момент принятия решения происходит и оценка доказательств на предмет того, являются ли

¹²² Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Часть 2. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: Практическое пособие / В. А. Давыдов, В. В. Дорошков, Н. А. Колоколов и др.; под ред. В. М. Лебедева. 7-е изд., перераб. и доп. — М., 2016.

они достаточными для принятия справедливого итогового решения по делу. Особый порядок рассмотрения уголовного дела не предполагает процедуры дополнительного сбора и исследования новых дополнительных доказательств в судебном заседании с целью обоснования обвинения, поэтому если имеющиеся доказательства не отвечают требованиям допустимости, относимости, достоверности и достаточности, судом не может быть принято решение о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

3 Проблемы оценки доказательств

Затрагивая проблемы оценки доказательств, необходимо рассмотреть, как происходит оценка доказательств в действительности и следовательно какие трудности возникают в связи с ее реализацией.

Для начала необходимо определить, что, по мнению судей, является целью доказывания. На основании проведенного опроса делается вывод, что большинство видят цель в установлении соответствия установленных фактов обстоятельствам совершенного преступления, но некоторые называют в качестве цели установление истины по делу. В советском законодательстве в качестве цели доказывания закреплялась достижение истины. Сейчас УПК РФ не содержит такой цели. Установление истины можно найти только при системном толковании положений уголовно-процессуального законодательства. Но все равно в теорию остается мнение, что достижение истины остается целью процесса доказывания, а следовательно и оценки доказательств. Но в последнее время все чаще появляются высказывания, что уголовный процесс действительно уходит от цели достижения истины. Это объясняется тем, что перед судьей стоит задача познать события которые были в прошлом и которое уже большое не случиться. Единственные средства для установления фактов произошедшего доказательства. Преступлением в данном случае выступает событие, которое нельзя проверить на практике и воспроизвести вновь. Оно происходит единоразово. Поэтому действительно полностью воспроизвести до мельчайших деталей нет возможности. Поэтому перед судьей стоит задача установить такие факты, которые наиболее достоверно и полно отражают события преступления. Следовательно, отразить истину в том значении, в котором она раскрывается в философии, не представляется возможным. Но все же говорить об истинности можно. Необходимо преломить ее для процесса доказывания. В первую очередь под истиной понимается объективное отражение окружающей действительности. Иными словами, про

истину в данном случае можно говорить в разрезе объективного отражения сведений о фактах события преступления, т.е. вычленив максимально достоверную, истинную информацию. Еще одной сложностью является то, что мы познаем не окружающую действительность, а только оставшееся частички. Познающие субъекты и познаваемая действительность находятся в разных временных границах. Поэтому постепенно истина уходит из уголовного процесса, но сохраняется основа: объективность познания.

Не менее важным является вопрос об исключении доказательств в суде. Ведь, несмотря на то, что доказательства исключаются и при вынесении решения не учитываются и не могут ложиться в основу итогового решения, все равно судья с ними знакомится, и они влияют на формирование внутреннего убеждения. Следовательно, необходимо определить какие доказательства подлежат исключению. УПК РФ не указывает перечень доказательств, которые подлежат исключению, определяя только некоторые пороки источников и называя в качестве критерия не соблюдения требований УПК РФ (уголовно-процессуальной формы). Но это не дает ответ на вопрос о том, какие доказательства подлежат исключению. В доктрине и на практике складывается позиция, что исключению подлежат только те доказательства, в которых содержится существенное нарушение закона, что также подтверждается проведенным опросом судей. Но нигде не говорится, что представляют собой эти существенные нарушения закона. Откуда вытекает вопрос об определении существенности этих нарушений и необходимости их законодательного закрепления. В ходе опроса судей сложилась в основном позиция, что судьи сами будут определять существенное нарушение закона в пределах судейского усмотрения. Но данной позиции придерживаются не все, судьи с большим опытом работы, имеющие значительный стаж работы считают, что перечень существенных нарушений необходимо закрепить в УПК РФ. Но тут возникают сложности потому что определить все варианты невозможно. Как мне кажется, это бы упростило работу судей и привело к

единообразию. Упрощение не используется в данном случае как отрицательная характеристика, это позволило бы начинающим судьям быстрее осваиваться и учиться «судейскому ремеслу», ведь перечень существенности приходит только с накопленным опытом. Можно попытаться объяснить, что придерживаясь такой позиции, законодатель боится тем самым вернуться к формальной теории доказательств. Но этого можно избежать, сделав данный перечень открытым, тем самым оставив за судьей право судейского усмотрения на признание доказательств недопустимыми. Можно пойти по аналогии существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства для суда апелляционной инстанции. В качестве третьего варианта можно рассмотреть способ определения критериев существенности. Закрепить что «Исключению подлежат доказательства, которые нарушают уголовно-процессуальные требования и не могут быть устранены в рамках судебного разбирательства». Тем самым определив, что исключать необходимо те доказательства, пороки которых не могут быть восполнены тут же в суде.

Самые большие вопросы возникают вокруг категории внутреннее убеждение. Одна из основных проблем, заключается в том, что внутренне убеждение это не правовая категория и законодатель не попытался облегчить эту ситуации и не дает определения внутреннего убеждения. Естественно доктрина пытается восполнить этот недостаток, определяя природу внутреннего убеждения, его роль, место в структуре оценки доказательств, но это не позволяет четко определить, что такое внутреннее убеждение. В рамках уголовного процесса внутреннее убеждение принимает правовую окраску и наделяется, в том числе правовым значением, что и необходимо уловить. Подавляющее большинство судей при принятии решение в первую очередь руководствуются внутренним убеждением, а затем к этому добавляется судебная практика (Постановления Пленумов ВС РФ, обзоры судов, скопившийся опыт), лишь за некоторым исключением некоторые

называют, что руководствуются только судебной практикой. Многозначность понимания категории внутреннего убеждения, в том числе подкрепляется на практике из проведенного опроса, разработанного для изучения мнения судей видно, что судьи по-разному понимают категорию внутреннее убеждение, что доказывает ее многозначность. Но, несмотря на это судьи не стремятся к тому, что бы законодательно было определено, что такое внутреннее убеждение, но небольшая доля судей все же считает, что дать определение необходимо. В качестве в ст.5 УПК РФ можно было бы закрепить определение внутреннего убеждения. «Внутреннее убеждение представляет собой субъективную свободу формирования на основе имеющихся доказательств устойчивого мнения субъекта доказывания, выражающегося в уверенности доказанности или недоказанности вопросов разрешаемых на разных этапах уголовного процесса, выраженное в процессуальных документах». Определение внутреннего убеждения позволило полнее использовать его назначение в рамках уголовного процесса.

Не маловажную категорию для уголовного процесса представляет «совесть». Даже предлагается исключить ее за ненадобностью из текста уголовно-процессуального закона. На практике в основном все считают совесть компонентом принципа свободной оценки доказательств, где она выступает критерием оценки доказательств наряду с законом. Но при этом большинство все же считает, что нет надобности в законодательном закреплении определения понятия совести. Как мне кажется это связано с тем, что возникают сложности при определении значения руководствоваться совестью при принятии решения. Некоторые отождествляют совесть с законом или долгом. Поэтому дать определение совести является целесообразным, что позволило определить его содержания и в том числе применять при оценке доказательств. «Совесть» можно закрепить также в

ст.5 УПК РФ. «Совесть - нравственный внутренний контроль, которым руководствуется субъект доказывания при принятии решения».

Также судья как субъект доказывания должен быть психологически гибким и независимым. Т.е. должен быть абстрагированным от того, что подсудимый, это лицо которое заранее виновен. Выступать действительным арбитром между двумя сторонами и соблюдать принцип состязательности.

Немало вопросов возникает относительно рассмотрений уголовных в особом порядке, что ведет к минимальной оценки доказательств только, факта относительно личности подсудимого и соблюдения законодательных требований для рассмотрения в особом порядке. На практике можно проследить, что большинство дел рассматриваются именно в особом порядке, что затрудняет их последующее обжалование, т.к. приговор не содержит оценку доказательств. Возможно, это продиктовано тем, что законодатель считает, что если подсудимый согласился с обвинением, то в последующем не будет обжаловать приговор.

Заключение

Подводя итоги рассмотренной темы можно сделать следующие выводы. В основе процесса доказывания лежит теория познания, в данном случае уголовно-процессуального познания. Методология уголовно-процессуального познания строится на теории отражения в основе, которой находится диалектический материализм. Следовательно, перед судом стоит задача собрать наиболее полную, достоверную, объективную информацию о преступлении. Это осуществляется с помощью имеющихся по делу доказательств, которые необходимо оценить и сделать соответствующие выводы.

Оценка доказательств имела место на всем протяжении развития уголовного процесса и менялась вместе с развитием общественного сознания. В процессе эволюция она прошла четыре основных этапы, что отчасти можно соотнести с историческими этапами развития общества и общественной мысли (обвинительная форма, розыскная, состязательная и смешанная форма уголовного процесса).

Современная смешанная форма уголовного процесса предполагает использование принципа свободной оценки доказательств. При этом, законодательно не определяя, что понимается под оцениванием доказательств. На основе изучения понятия оценки, сложившегося в других социальных науках можно сказать, что под оцениванием следует понимать реализацию мыслительной деятельности человека, в процессе которой путем осуществления анализа происходит соотношение различных объектов оценки между собой (это может как два реально существующих объектов, так и один существующий, а второй только абстракция), с наложением личностного восприятия, в результате которого формируется мнение (убеждение) о чем-либо. И уже отталкиваясь от данного понимания оценки можно определить оценку в уголовном процессе. Предметом оценки выступают не доказательства, а их свойства.

Критерии и факторы имеет важное значение при оценки доказательств. Критерии выступают мерой оценки доказательств, тем компонентом которые позволяют определить какие, сколько, в какой форме должны быть представлены и какую цель преследуют представленные доказательства. Они определяют: относимость, достаточность, допустимость и достоверность доказательств. В данной работе рассмотрены такие критерии как закон и совесть как элементы свободы оценки доказательств, презумпция невиновности, внутреннее убеждение судьи, судебское усмотрение, судебная практика. Все перечисленные критерии позволяют провести сравнительный анализ доказательств и обстоятельств рассматриваемого уголовного дела в полном объеме с разных сторон. Это позволяет обеспечить объективность при рассмотрении дела.

В свою очередь факторы являются тем катализатор, который направляет развитие процесса оценки доказательств. Совокупность этих условий включает наличие субъективных и объективных факторов. При ближайшем рассмотрении можно прийти к выводу что основной набор состоит из субъективных факторов. Это объясняется, тем что они исходят либо непосредственно от лица производящего оценку, либо от другого неопределенного количества лиц. Все это накладывает отпечаток субъекта, следовательно, все эти факторы будут субъективны.

Объективными факторы могут выступать только при непосредственном изучении доказательств. Это могут быть только вещественные доказательства и следы, оставленные на месте преступления. Все остальные доказательства проходят через других: свидетели, следователи иные лица. Следовательно, не могут быть изучено судом в первоначальном виде.

Субъективно-объективными можно назвать факторы при получении доказательств делу от лиц не имеющих отношения к делу. При этом судья

должен быть объективен и беспристрастен. На него не должно быть оказано влияние иных лиц.

Некоторые рассматриваемые компоненты могут быть отнесены как к критериям, так и факторам, например, судебная практика. Некоторые рассматривают судебную практику как опыт судей, который оказывает влияние на принятие решения при оценке доказательств, а не в качестве критерия оценки, что может лечь в основу оценки доказательств.

Таким образом, можно сделать вывод, что критерии и факторы имеют важное значение при оценке доказательств, и она не может быть осуществлена при их отсутствии должным образом.

Рассмотрены виды деятельности судьи, в рамках уголовного процесса, когда ему необходимо оценивать доказательства. Определены гарантии позволяющие реализовывать принцип свободы оценки доказательств.

В процессе изучения данной темы были выявлены следующие проблемные вопросы:

1. Определение цели процесса доказывания, является ли целью установление истины по уголовному делу.
2. Необходимость определения существенных признаков нарушения закона при исключении доказательств
3. Необходимость законодательного закрепления категорий «внутреннее убеждение» и «совесть».
4. Установление ограничителя для рассмотрения дел в особом порядке

На основании всего это предлагается внести следующие изменения.
Ввести ст.87.1 УПК РФ Оценивание доказательств.

Оценивание доказательств – объективно-субъективная познавательная мыслительная деятельность субъектов доказывания, направленная на

выявление необходимых свойств доказательств, их сопоставление, анализ, на основе чего происходит формирование суждения относительно событий прошлого, под влиянием эмоционально-нравственного восприятия, представленное в виде внутреннего убеждения выраженное в форме процессуального решения.

Статью 5 УПК РФ дополнить следующими определениями

- «Внутреннее убеждение представляет собой субъективную свободу формирования на основе имеющихся доказательств устойчивого мнения субъекта доказывания, выражающегося в уверенности доказанности или недоказанности вопросов разрешаемых на разных этапах уголовного процесса, выраженное в процессуальных документах».

-«Совесть - нравственный внутренний контроль, которым руководствуется субъект доказывания при принятии решения».

Заменить название ст. 88 УПК РФ на «Правила оценивания доказательств»

Определить критерии существенности нарушения уголовно-процессуального законодательстве в качестве основания исключения доказательств.

Список источник и использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. – СПб.: Питер, 2015.- 64 с.
2. О статусе судей в Российской Федерации [Электронный ресурс]: закон от 26 июня 1992 г. № 3132-1: (ред. от 3 июля 2016 г. с изм. от 19 декабря 2016) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М. – 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01апреля 2019 г) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М. – 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. О судебном приговоре [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда Рос. Федерации от 29 апр. 1996 г. №1 : (ред. от 16 апр. 2013 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2013. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. Кодекс судейской этики" (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012) (ред. от 08 декабря.2016) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф.. – Электрон. Дан. – М. – 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. .
6. Уставы уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864// КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М. – 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
7. Акимчев А.А. Проблемы истины в суде присяжных в Российском уголовном процессе: ав-тореф. дис. ... канд. юрид. наук /А.А. Акимчев. – Саратов : 2000. – 26 с.

8. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств в советском уголовном процессе / В.Д. Арсеньев - М. : Юрид. лит., 1964. - 179 с.
9. Арсеньев В.Д. Основы теории доказательств в советском уголовном процессе / В.Д. Арсеньев – Иркутск. :1970. – 145 с.
10. Асмус В. Ф. Учение логики о доказательстве и опровержении / В.Ф. Асмус – М. : Госюриздат, 1954. – 196 с.
11. Баглай М. В. Вступительная статья // Судейское усмотрение : пер. с англ. / А. Барака. – М., 1999. – С. 3–5. - 376 с.
12. Балакшин В. Истина в уголовном процессе // Российская юстиция. - 1998. - №2. - С. 18.
13. Барак А. Судейское усмотрение. Пер. с англ. – М. : Норма, 1999. 364 с.
14. Батурич Н.А. Оценочная функция психики / Н.А. Батурич - М.: Издательство Института РАН , 1997. – 306 с.
15. Батурич Н. А. Психология оценки: общие представления, дифференциация понятий и области изучения // Вестн. Южно–Уральского гос. ун–та. Сер. Психология. – 2008. – №31. – С.17–3
16. Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств / Р.С. Белкин - М. : Наука, 1966. - 295 с.
17. Белохартов И. И. Оценка доказательств судом первой инстанции по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук / И. И. Белохартов. – Краснодар, 2011. – 249 с.
18. Бородин С.В. Профессиональная защита в системе уголовно-процессуального исследования преступления (методологические, процессуальные и криминалистические аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.В. Бородин. – Воронеж : 2009

- 19.Васин В.В. Уголовно-процессуальное познание судом первой инстанции обстоятельств уголовного дело : дис. ... канд. юрид. Наук / В.В. Васин. - Томск., 2006. – 255 с.
- 20.Викторский С.И. Русский уголовный процесс / С.И. Викторский - М. : 1997. - 442 с.
- 21.Винаркевич И.Р. Допустимые пределы судейского усмотрения // Экономический лабиринт. Дальневосточный экономико-правовой журнал. – 2002. - №11(54). - С.16-22
- 22.Владимиров В.Е. Учение об уголовных доказательствах. Предисловие к третьему изданию / В.Е. Владимиров - Тула: Автограф, 2000. - 464 с.
- 23.Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах / Л.Е. Владимиров - СПб. : 1910. - 440 с..
- 24.Вышинский А.Я. Курс советского уголовного процесса / А.Я. Вышинский - М.: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР. - 1927. - 222 с.
- 25.Вышинский А.Я. Проблемы оценки доказательств в советском уголовном процессе // «Советская юстиция» - 1936 г.. - № 23. - С. 5-10.
- 26.Вышинский А.Я. Проблемы оценки доказательств в советском уголовном процессе // «Социалистическая законность» - 1936 г. - № 7. - С.21-36.
- 27.Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1978. - 303 с.
- 28.Горский Е.М. Судейское убеждение в уголовном процессе / Е.М. Горский - М. – 2012. – 326 с.
29. Гпобенко О.А. Заметки присяжного / О .А. Гпобенко // Уголовное судопроизводство. - 2007. - № 1. - С. 12-13 (8 - 15).

30. Гродзинский М.М. Учение о доказательствах и его эволюция / М.М. Гродзинский - Харьков : Юрид. изд-во Наркомюста УССР. - 1925. - 20 с.
31. Гуськова А.П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК / А.П. Гуськова – Оренбург : ИПК ОГУ. - 2002. – 253 с.
32. Джатиев В.С. Доказывание и оценка обстоятельств преступления / В.С. Джатиев - Ростов-на-Дону : Изд-во Рост. ун-та. - 1991. - 152 с
33. Ежова Е.В. Проблемы раскрытия преступлений в современной России. / Е.В. Ежова – Уфа : 2008. - С. 3453;
34. Ермошин Г.Т. Гарантии независимости судьи - носителя государственной власти: Социально-правовые аспекты // Российский судья - 2005. - N 5. - С. 7-11
35. Зайцева С.А. Оценка доказательств в уголовном процессе//дис. ... канд. юрид. Наук / С.А. Зайцева - 1999. - 259 с.
36. Ищенко Е.П. Какая истина нужна в уголовном судопроизводстве? / Е.П. Ищенко // Уголовное судопроизводство. - 2008. - № 1. - С. 2330.
37. Каз Ц.М. Доказательства в советском уголовном процессе – Ц.М. Каз. - Саратов : Изд-во Саратовского унта. - 1960. - С. 15;
38. Карнеева Л. М. Доказательства в советском уголовном процессе / Л.М. Карнеева – Волгоград : Изд-во ВСШ МВД СССР. - 1988. - 68 с.
39. Ключевский В.О. Курс русской истории / В.О. Ключевский – М. : Историческая литература, 2002. - 298 с.
40. Кокорев Л.Д., Кузнецов Н. Л. Уголовный процесс: доказательства и доказывание.-
41. Кони А.Ф. Нравственные начала в уголовном процессе // Сб. «Избранные произведения» - М. : 1956

42. Кони А.Ф. Судебные Уставы 1864 г. // Журнал Министерства юстиции. - С.-Пб. : Сенат. Тип. - 1914. - № 9. - С. 1-31
43. Купряшина Е.А. Источники доказательств и критерии их оценки в уголовном процессе // автореф. Дис. ... канд. юрид. Наук / Е.А. Купряшина – Воронеж: 2007. - 23 с.
44. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе. Учеб.-практ. изд. / В.А. Лазарева - М. : Высшее образование. - 2009. - 344 с.
45. Левченко О.В. Презумпция невиновности обвиняемого в доказывании по уголовным делам / О.В. Левченко — Астрахань : 2001. — С. 43.
46. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.18 / В.И. Ленин - 345 с.
47. Люблинский П.И. Очерк доказательственного права / П.И. Люблинский - С.-Пб. : Сенат. Тип. - 1910. - 275 с.
48. Макарова З.В. Назначение уголовного судопроизводства // Проблемы противодействия преступности в современных условиях. – Уфа : 2003;
49. Максимов Г.Б. Понятие правовой оценки и ее роль в правовом регулировании // Пробелы в российском законодательстве - 2013. - №1. - С.72-75
50. Морозова Л.А. Теория государства и права / Л.А. Морозова - М. : 2010. – 377 с.
- 51.
52. Мухин И.И. Объективная истина и некоторые вопросы оценки доказательств при осуществлении правосудия / И.И. Мухин - Л. : Изд-во Ленингр. ун-та. - 1971. - 184 с.
53. Основы теории доказательств в уголовном судопроизводстве России / В. Ю. Алферов, А. И. Гришин, Н. И. Ильин, Б. В. Чернышев, под общ. ред. В. В. Степанова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Саратов : 2017. - 255 с.

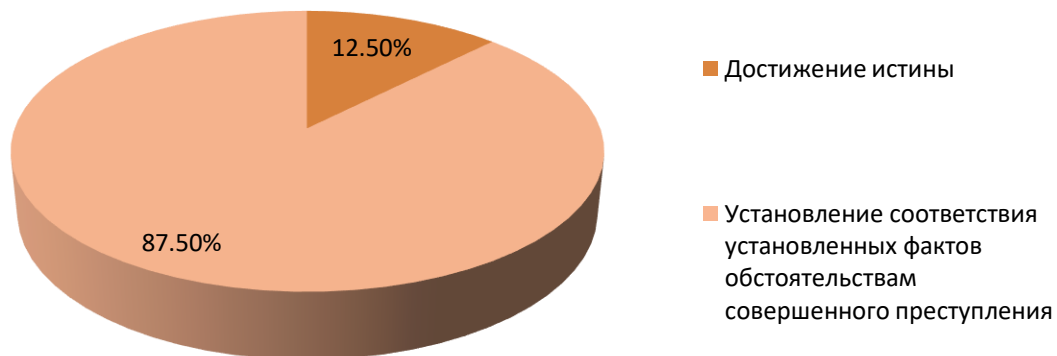
54. Пашкевич П.Ф. Объективная истина в уголовном судопроизводстве / П.Ф. Пашкевич - М. : Госюриздат. - 1961. - 171 с.
55. Печников Г. А. Диалектические проблемы истины в уголовном процессе / Г.А. Печников – Волгоград : ВА МВД России. - 2007. – 153 с.
56. Пиюк А. «Истина» или «доказанная достоверность»? // Российская юстиция. - 1999. - №5. - С. 43-48.
57. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права / И.А. Покровский – М. : Статут. - 1998. - 353 с.
58. Португалов Г. М. Революционная совесть и социалистическое правосознание / Г.М. Португалов – Петербург. - 1922. - 51.с.
59. Прокофьева С.М. Становление и развитие института доказательств в России // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России - 2013. - №2. - С. 102-107
60. Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств / Г.М. Резник - М. : Юрид. Литература. - 1977. – 117 с.
61. Резник В.Ю. Теоретические основы и практика деятельности адвоката на предварительном следствии : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / В.Ю. Резник. – Краснодар : 1999. – 21 с.
62. Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство / Н.Н. Розин - Петроград: Изд. юрид. кн. скл. "Право". - 1916. - 603 с.
63. Руткевич М.Н., Лойфман И.Я. Диалектика и теория познания М.Н. Руткевич, И.Я. Лойфман – М.: Мысль. - 1994. - 348 с.
64. Словарь современного русского литературного языка: В 17 т. / Под ред. В. И. Чернышёва. — М. : т.5 – 1340 с.
65. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса / В.К. Случевский - С.-Пб. : Тип. М.М. Стасюлевича. - 1913. - 684 с.

66. Снегирев Е.А. Оценка доказательств по внутреннему убеждению // дис. ... канд. юрид. Наук / Е.А. Снегирева – Воронеж : 2002. - 253 с.
67. Спиноза Б. Избр. Произв.: В 2 т. М. : 1957. Т.2. – 453 с.
68. Строгович М.С. Уголовный процесс / М.С. Строгович - М. : Юрид. изд-во МЮ СССР. - 1946. - 511 с.
69. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса Т.1 / М.С. Строгович - М. : Наука. - 1968. - 470 с.
70. Сундюкова А.Р. Прения сторон как средство формирования внутреннего убеждения // Сибирский юридический вестник - 2011. - №2. - С.117-121
71. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Отв. ред. Жогин Н.В.. 2-е изд., испр. и доп.- М. : 1973. - 428 с.
72. Толковый словарь С.И.Ожегова [Электронный ресурс] URL: <http://www.ozhegov.com/words/16293.shtml> (5.05.2019)
73. Филонова О.И. Основы судейского усмотрения в период нэпа // Вестник Омского университета - 2015. - №3. - С. 33-38
74. Философский словарь - М. : 1991. – 776 с.
75. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства, т. 2 / И.Я. Фойницкий - СПб. : Издательство «АЛЬФА». - 1996. – 552 с.
76. Францифоров Ю.В. Презумпция невиновности в уголовно-процессуальном доказывании / Ю.В. Францифоров, В.А. Пономаренков, Н.А. Громов // Следователь. — 1999. — № 3. — С. 10.
77. Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права / М.А. Чельцов-Бебутов - СПб. : Равена, Альфа - 1995. — 846 с.
78. Чельцов-Бебутов М.А. Очерк истории советского уголовного процесса. / М.А. Чельцов-Бебутов. - М. : 1948. - 40 с.

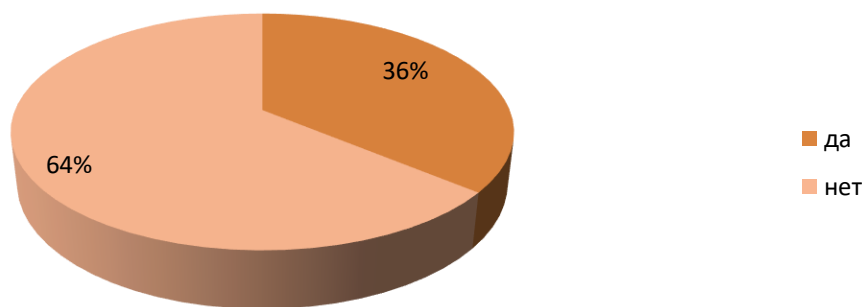
- 79.Шарафутдинова З.И. Формирование внутреннего убеждения судьи в состязательном уголовном процессе // Основы управления, экономики и права - 2014. - №2. - С.93-95
- 80.Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С.А. Шейфер - М. : Норма, Инфра-М. - 2009. - 240 с.
- 81.Этика судьи. Пособие для судей / Под ред. Радутной Н.В. М. : Российская академия правосудия. - 2002. - 211 с
- 82.Якимович Ю.К. Доказательства и доказывание в уголовном процессе / Ю.К. Якимович – Томск : ТГУ. - 2015 – 80 с.
- 83.Яцишина О.Е. Принцип внутреннего убеждения как элемент принципа свободы оценки доказательств // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России / Межвузовский сборник научных трудов – Уфа : БашГУ. - 2003. - С. 42-49

Приложение А.

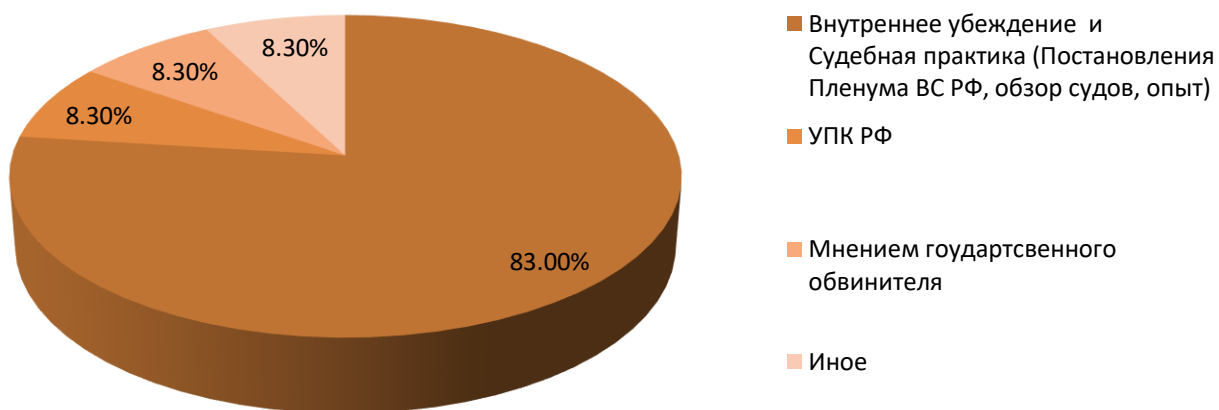
Что выступает целью доказывания в уголовном содопроизводстве?



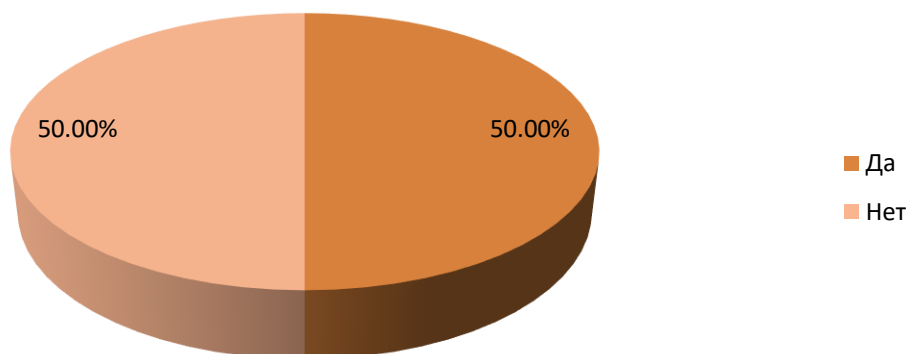
Необходимо ли законодательно закрепить перечень существенных нарушений, влекущих признание доказательств недопустимыми?



Чем Вы руководствуетесь, осуществляя принятие решения в ходе судебного разбирательства?

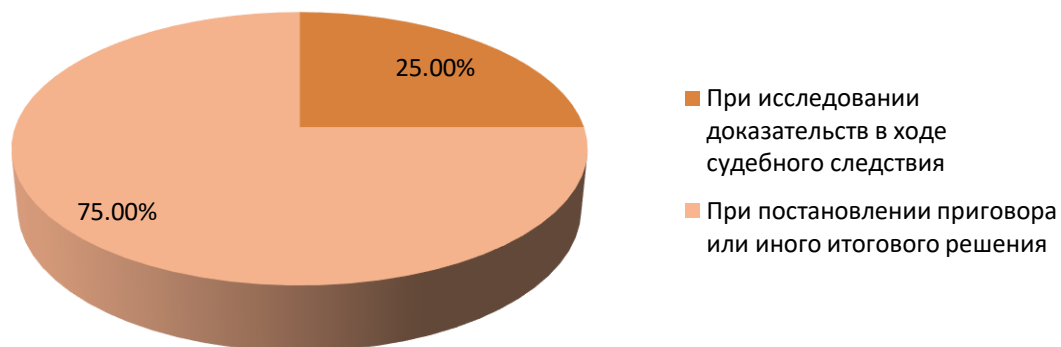


Имеется ли необходимость у суда в исследовании доказательств при подготовке дела к судебному заседанию?

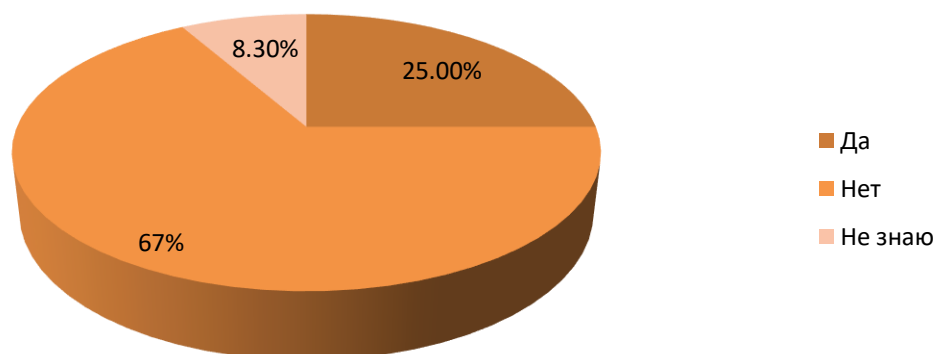


Те кто ответил, что доказательства необходимо оценивать практически все определяют, что оценки подлежат все свойства доказательств. Основное достаточность доказательств. Те кто считают, что оценки подлежат не все свойства исключают свойство достоверности.

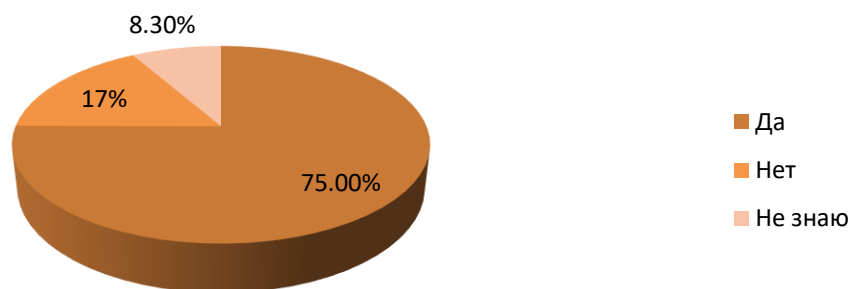
**По Вашему мнению суд производит
оценку доказательств:**



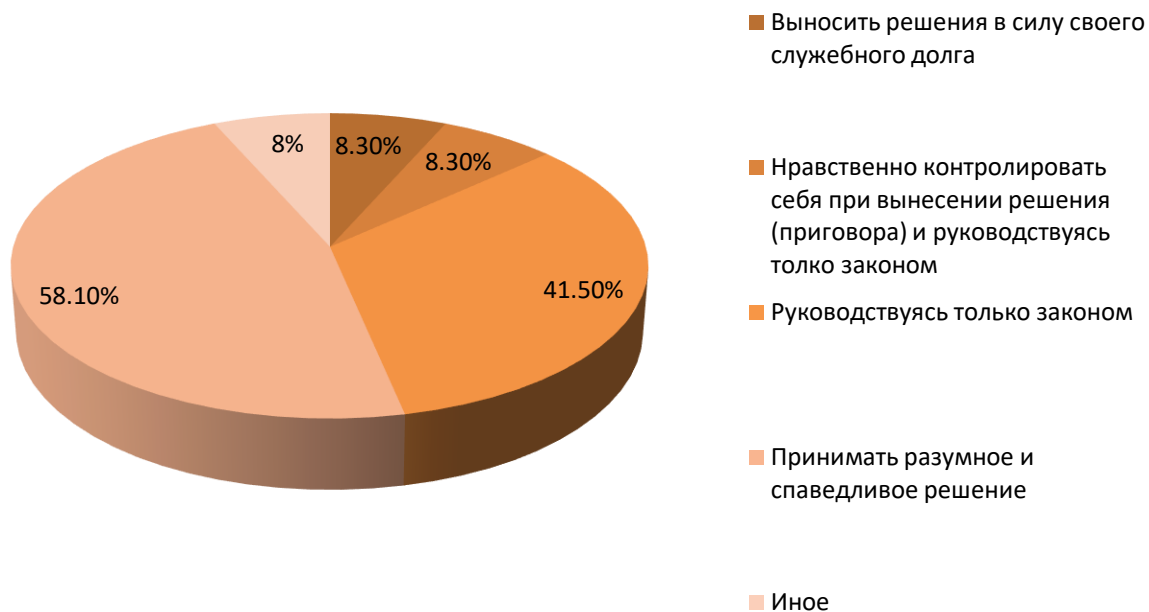
**Необходимо ли в УПК предусмотреть
определение понятия "внутреннее
убеждение"?**



**Необходимо ли предусмотреть в УПК РФ
определение понятия "совесть" как
одного из компонентов содержания
принципа свободной оценки
доказательств?**



Что, по Вашему мнению, означает для судьи руководствоваться совестью при принятии решения?



Приложение Б

Приговоры за период 1.09.2018-12.04.2019 Томской области (выборка)

Таблица 1

Всего	Рассмотрено	Прекращено
150	128	22
100%	85%	15%

Таблица 2

Всего	Прекращено по инициативе частного обвинителя	Прекращено по ст.25.1 УПК РФ	Прекращено в связи с примирением сторон	Прекращено в связи с деятельным раскаянием
22	4	4	10	4
100%	20%	20%	40%	20%

Таблица 1

Всего	Особый порядок судебного разбирательства	Общий порядок судебного разбирательства
128	96	32
100%	85%	25%

Приложение В.

Уважаемые судьи! Данное исследование необходимо для написания магистерской диссертации по теме «Оценка доказательств судьей в уголовном процессе». Ваши ответы будут очень ценны для написания данной работы и позволят рассмотреть представленный вопрос с теоретической и практической стороны.

Опрос судей

1. Укажите Ваш стаж работы (выберите наиболее подходящий вариант): а) до 1 года б) от 1 года до 5 лет в) от 5 до 10 лет г) свыше 10 лет	25% 3 36% 4 25% 3 14% 2
2. Что выступает целью доказывания в уголовном судопроизводстве? а) Достижение истины б) Установление соответствия установленных фактов обстоятельствам совершенного преступления в) не знаю г) иное	12,5% 87,5%
3. Что влечет признание доказательств недопустимыми (выберите один из предложенных вариантов ответа)? а) любое, даже незначительное нарушение должно влечь признание доказательства недопустимым; б) только существенное нарушение закона влечет признание доказательства недопустимым; в) затрудняюсь ответить г) иное	100%

<p>В случае выбора существенных нарушений, укажите, необходимо ли законодательно закрепить перечень существенных нарушений, влекущих признание доказательств недопустимыми?</p> <p>а) да</p> <p>б) нет</p> <p>в) затрудняюсь ответить</p>	<p>64%</p> <p>36%</p>
<p>4. Оказывают ли влияние на формирование внутреннего убеждения доказательства признанные недопустимыми?</p> <p>а) да</p> <p>б) нет</p> <p>в) затрудняюсь ответить</p>	<p>25%</p> <p>75%</p>
<p>5. Чем Вы руководствуетесь, осуществляя принятие решения в ходе судебного разбирательства (выберите один или несколько предложенных вариантов ответов)?</p> <p>а) своим внутренним убеждением</p> <p>б) судебной практикой (Постановления Пленума ВС РФ, обзоры суда, опыт)</p> <p>в) указаниями вышестоящих органов и должностных лиц</p> <p>г) мнением государственного обвинителя</p> <p>д) мнением защитника</p> <p>е) иное (с расшифровкой ответа)</p> <p>_____ УПК _____</p> <p>_____</p> <p>ж) иное (без расшифровки ответа)</p> <p>з) затрудняюсь ответить</p>	<p>83%</p> <p>83%</p> <p>8,3%</p> <p>8,3%</p> <p>8,3%</p>
<p>б. Формирование мнения по делу может</p>	

<p>происходить:</p> <p>а) еще до начала судебного разбирательства в результате подготовки дела</p> <p>б) в рамках судебного следствия</p> <p>в) только после последнего слова подсудимого</p>	<p>16,6%</p> <p>33,2%</p> <p>58,1%</p>
<p>7. Как Вы считаете, необходимы ли судьям знания в области психологии (выберите один из представленных вариантов ответа)?</p> <p>а) да, необходимы</p> <p>б) достаточно лишь иметь представление о психологии</p> <p>в) совершенно излишни.</p>	<p>58,1%</p> <p>33,2%</p> <p>8,3%</p>
<p>8. Имеется ли необходимость у суда в исследовании доказательств при подготовке дела к судебному заседанию?</p> <p>а) да</p> <p>б) нет</p> <p>Если да, какие свойства доказательств подлежат оценке (выберите из ниже перечисленных):</p> <ul style="list-style-type: none"> - относимости доказательств - допустимости доказательств - достоверности доказательств - достаточности доказательств 	<p>50%</p> <p>50%</p> <p>100%</p> <p>100%</p> <p>83,3%</p> <p>100%</p>
<p>9. Нарушается ли презумпция невиновности при оценке доказательств при подготовке к судебному заседанию, в объеме необходимом для принятия</p>	

<p>решения по делу?</p> <p>а) да</p> <p>б) нет</p>	<p>100%</p>
<p>10. По Вашему мнению, суд производит оценку доказательств?</p> <p>а) при подготовке дела к судебному заседанию</p> <p>б) при исследовании доказательств в ходе судебного следствия</p> <p>в) при постановлении приговора или иного итогового решения</p> <p>г) на всех стадиях судебного разбирательства</p> <p>д) иное</p> <hr/> <hr/>	<p>25%</p> <p>75%</p>
<p>11. Что, по Вашему мнению, означает правовая категория «внутреннее убеждение» судьи?</p> <p>а) Уверенность в достаточности доказательств для вынесения приговора или иного судебного решения</p> <p>б) Результат оценки судом доказательств, представленных сторонами</p> <p>в) Обязанность судьи делать только такие выводы, которые обладают свойствами истинности, убедительности, несомненности</p> <p>г) Иное _____</p>	<p>25:</p> <p>50%</p> <p>25%</p>
<p>12. Необходимо ли в УПК предусмотреть определение понятия «внутреннее убеждение»?</p>	

<p>а) Да</p> <p>б) Нет</p> <p>в) не знаю</p> <p>г) иное</p>	<p>25%</p> <p>66,7%</p> <p>8,3%</p>
<p>13. Влияет ли изучение дела судьей на стадии назначения судебного заседания (в объеме необходимом для принятия решения в соответствии со ст. 227 УПК РФ) на формирование внутреннего убеждения?</p> <p>а) Да</p> <p>б) Нет</p> <p>в) не знаю</p> <p>г) иное</p>	<p>75,1%</p> <p>16,6%</p> <p>8,3%</p>
<p>14. Является ли «совесть» критерием принятия решения по УД в соответствии со ст. 17 УПК РФ наряду с законом?</p> <p>а) Да</p> <p>б) Нет</p> <p>в) не знаю</p> <p>г) иное</p>	<p>75%</p> <p>16,6%</p> <p>8,3%</p>
<p>15. Необходимо ли предусмотреть в УПК РФ определение понятия «совесть» как одного из компонентов содержания принципа свободной оценки доказательств?</p> <p>а) Да</p> <p>б) Нет</p>	<p>16,3%</p> <p>75%</p>

<p>в) не знаю</p> <p>г) иное</p>	8,3%
<p>16. Что, по Вашему мнению, означает для судьи руководствоваться совестью при принятии решения?</p> <p>а) Выносить решения в силу своего служебного долга</p> <p>б) Нравственно контролировать себя при вынесении решения (приговора)</p> <p>в) Руководствуясь только законом</p> <p>г) Иное</p> <p>_____ принимать разумное и справедливое решение_____</p> <p>_____</p>	<p>8,3%</p> <p>8,3%</p> <p>41,5%</p> <p>58,1%</p> <p>8,3%</p>
<p>17. Возможны ли случаи, когда судья предполагает исход дела до начала судебного следствия?</p> <p>а) да,</p> <p>б) нет</p> <p>в) судья может предвидеть наиболее вероятный исход рассмотрения уголовного дела по существу</p>	<p>8,3%</p> <p>25%</p> <p>58,1%</p>
<p>18. В полной ли мере в рамках современного уголовного процесса реализуется принцип независимости судей при принятии решения?</p> <p>а) Да</p> <p>б) Нет</p> <p>в) не знаю</p> <p>г) иное</p>	<p>83,4%</p> <p>8,3%</p> <p>8,3%</p>

Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: ekolykhnevich@mail.ru / ID: 6349181
 Проверяющий: (ekolykhnevich@mail.ru / ID: 6349181)

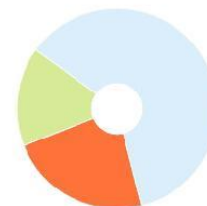
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <https://users.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 18
 Начало загрузки: 21.05.2019 08:10:20
 Длительность загрузки: 00:02:00
 Имя исходного файла: оценка доказательств судьей в уголовном процессе - конвертирован (13)
 Языки текста документа: русский, английский
 Размер текста: 1400 КБ
 Символов в тексте: 208249
 Слов в тексте: 25938
 Число предложений: 2569
 Method of text extraction: OCR

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
 Начало проверки: 21.05.2019 08:12:20
 Длительность проверки: 00:03:22
 Комментарии: не указано
 Модули поиска: Кольцо вузов, Модуль поиска общепотребительных выражений, Коллекция Патенты, Модуль поиска перефразирований Интернет, Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU, Коллекция Медицина, Модуль поиска Интернет, Коллекция Гарант, Коллекция eLIBRARY.RU, Модуль поиска переводных заимствований, Цитирование, Коллекция РГБ, Модуль поиска Интернет плюс, Сводная коллекция ЭБС, Модуль выделения библиографических записей, Модуль поиска ИПС "Адилет"



Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
 Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты, общепотребительные выражения, фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.
 Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
 Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
 Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.
 Заимствования и цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.
 Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	3,23%	5,07%	не указано	http://teka.rulitru.ru	08 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет	15	24
[02]	0,25%	3,81%	"Статус судьи: правовой и смежные ко..	http://1aya.ru	08 Фев 2016	Модуль поиска Интернет	10	37
[03]	0%	3,81%	"Статус судьи: правовой и смежные ко..	http://1aya.ru	08 Фев 2016	Модуль поиска Интернет плюс	0	37
[04]	0%	3,74%	§ 4. Гарантии независимости судей - ва..	http://bibliopole.biz	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	0	38
[05]	0%	3,74%	§ 4. Гарантии независимости судей - ва..	http://bibliopole.biz	раньше 2011	Модуль поиска Интернет плюс	0	38
[06]	0,06%	3,66%	М. И. Клеандров Правовые основы ста...	http://dlib.rsl.ru	31 Мар 2014	Коллекция РГБ	1	46
[07]	0%	3,6%	140599	http://bibliodub.ru	18 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	0	48
[08]	0%	3,6%	Правовые основы статуса судьи : курс ..	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Сводная коллекция ЭБС	0	49
[09]	1,5%	3,26%	Комментарий к Конституции Российск..	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция Гарант	21	55
[10]	0%	3,24%	Комментарий к Конституции Российск..	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция Гарант	0	55
[11]	2,49%	3,19%	Усмотрение судьи: правовые и нравст...	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU	12	15
[12]	0,72%	3,19%	Истина как цель уголовно-процессуал..	https://cyberleninka.ru	28 Авг 2018	Модуль поиска Интернет	12	36
[13]	0%	3,19%	Истина как цель уголовно-процессуал..	https://cyberleninka.ru	28 Авг 2018	Модуль поиска Интернет плюс	0	36
[14]	0%	3,17%	[Андриченко Л. В. и др.] : под ред. В. Д. ...	http://dlib.rsl.ru	01 Дек 2014	Коллекция РГБ	0	48
[15]	2,8%	2,97%	Выпуск №56	http://zabgu.ru	30 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет	4	5

