

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

Магистратура

УДК 343.79

Засухова Эвелина Джамбулатовна

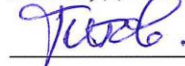
ДЕНЕЖНОЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВО И ПОСЛЕДСТВИЯ ЕГО НАРУШЕНИЯ ПО
ГРАЖДАНСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР

к.ю.н., доцент

 Титов Н.Д.

«24» апреля 2019 года

Автор работы

 Засухова Э.Д.

Томск – 2019

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МАГИСТРАТУРА

ЗАДАНИЕ
по подготовке магистерской диссертации

магистранту Засуховой Эвелине Дмитриевне,
фамилия, имя, отчество, программа
Российское обязательственное право

Тема магистерской диссертации Российское обязательственное право
по обязательствам из деликтных по гражданскому законодательству РФ

Утверждена _____

Научный руководитель: Тихов Николай Дмитриевич, к.ю.н., доцент
(ф.и.о., ученая степень, звание)

Сроки подготовки магистерской диссертации работы:

- 1) Составление предварительного плана и графика написания магистерской диссертации с « 16 » 09 2018 г. по « 25 » 09 2018 г.
- 2) Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с « 29 » 09 2018 г. по « 12 » 12 2018 г.
- 3) Сбор и анализ практического материала с « 29 » 09 2018 г. по « 03 » 02 2019 г.

указать, какую практику предполагается изучить

- 4) Составление окончательного плана магистерской диссертации с « 27 » 09 2018 г. по « 27 » 09 2018 г.
- 5) Написание и оформление диссертации с « 18 » 09 2018 г. по « 01 » 04 2019 г.
- 6) Подготовка и опубликование тезисов по теме магистерской диссертации с « _____ » _____ 20____ г. по « _____ » _____ 20____ г.
- 7) Публичное освещение основных положений магистерской диссертации (тезисов) / участие в плановой научно-практической конференции с « _____ » _____ 20____ г. по « _____ » _____ 20____ г.
- 8) Подготовка реферата магистерской диссертации с « 10 » 04 2019 г. по « 08 » 04 2019 г.

Встречи диссертанта с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Общие требования к оформлению магистерской диссертации размещены на сайте НБ НИ ТГУ: <http://www.lib.tsu.ru/win/produkcija/metodichka/metodich.htm>

Научный руководитель доц. Тихов Н.Д. 24.04.19.
подпись, дата

С Положением о порядке организации и оформления ВКР ознакомлен, задание принял к исполнению _____
дата подпись магистранта Засухова Э.Д.

Аннотация
магистерской диссертации

на тему: «Денежное обязательство и последствия его нарушения по гражданскому законодательству Российской Федерации»

В рамках данной работы была рассмотрена роль денег и правовых форм их использования во внутреннем гражданском обороте России. Работа посвящена анализу правовой природы денежных обязательств, рассмотрены подходы к решению вопросов, связанных с исполнением денежных обязательств и применении ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, приведены мнения авторов на сущность денежного обязательства.

Объем основного содержания работы составил 70 страниц, было использовано 67 источников.

Предмет данной работы представлен гражданско-правовыми нормами, предусматривающими ответственность за нарушение денежных обязательств, судебной практикой и учебно-научной литературой по рассматриваемой и смежным проблемам.

Цель исследования состоит в комплексном изучении гражданско-правовых денежных обязательств, ответственности за их неисполнение и ненадлежащее исполнение, через установление внутренней структуры такого исполнения, связей между его частями и правовой природы самого обязательства, указании возможных путей совершенствования данной правовой конструкции.

Для достижения поставленных в настоящей работе целей и задач применялись общенаучные и частно-научные методы познания.

Структура работы определена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение и список использованных источников и литературы.

Первая глава «Денежное обязательство: понятие, особенности, виды». В ней рассматриваются вопросы, касающиеся непосредственно понятия денежного обязательства, а также особенности денежного обязательства в гражданском

праве Российской Федерации, Рассмотрены классификации денежных обязательств.

Вторая глава посвящена правовым последствиям неисполнения денежных обязательств. Данная глава состоит из трех параграфов. В первом параграфе исследуются условия возникновения гражданско-правовой ответственности за нарушение денежных обязательств, а также формы такой ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) денежного обязательства. Вторым параграф посвящен процентам за нарушение денежных обязательств, рассмотрено два подхода к проблеме определения правовой природы процентов. В третьем параграфе исследуется соотношение процентов по ст.395 ГК РФ и убытков в денежных обязательствах.

Третья глава «Индексация денежных средств как последствие нарушения денежных обязательств» раскрывает понятие индексации, ее правовую природу и цели.

В работе приводятся примеры из правоприменительной практики, а также мнения отечественных и зарубежных исследователей в области денежных обязательств.

В заключении представлены краткие выводы по теме исследования.

Автор работы



Э.Д. Засухова

Оглавление

Перечень условных обозначений, символов, сокращений, терминов	6
Введение	7
1 Денежное обязательство: понятие, особенности, виды	10
1.1 Понятие и особенности денежного обязательства в гражданском праве Российской Федерации	10
1.2 Виды денежных обязательств	19
2 Правовые последствия неисполнения денежных обязательств	24
2.1 Гражданско-правовая ответственность за нарушение денежных обязательств и ее формы	24
2.2 Проценты как правовая форма ответственности за нарушение денежного обязательства (ст.395 ГК РФ)	36
2.3 Соотношение процентов и убытков в денежном обязательстве	44
3 Индексация денежных средств как последствие нарушения денежных обязательств	49
3.1 Причины и правовая природа индексации	49
3.2 Индексация денежных средств в материальном праве	57
3.3 Индексация денежных средств в процессуальном праве	59
Заключение	63
Список использованных источников и литературы	67

Перечень условных обозначений, символов, сокращений, терминов

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

Т.д. – так далее

Т.п. – тому подобное

Др. – другое

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Денежные обязательства составляют значительную часть гражданско-правового оборота в условиях современной рыночной экономики Российской Федерации, являются одной из разновидностей обязательственных правоотношений. Гражданско-правовые денежные обязательства достаточно многообразны и существуют в рамках каждой из выделяемых подсистем обязательств: регулятивных и охранительных, договорных и внедоговорных.

Объясняется это, прежде всего, экономическими свойствами предмета рассматриваемых гражданско-правовых обязательств, которым выступают деньги, а именно их свойством выступать в качестве всеобщего средства обращения и всеобщего эквивалента стоимости.

Отечественное законодательство, регулирующее денежные обязательства, и устоявшаяся судебная практика имеют достаточное множество подходов в решении вопросов, связанных с исполнением денежных обязательств и применении ответственности за их неисполнение. Эффективное функционирование механизма реализации ответственности является основополагающим фактором в решении ряда проблем неплатежей, которые могут пагубно сказаться на экономическом состоянии предпринимателей, их контрагентов и в общем на состоянии российской экономики.

Также представляется необходимым рассмотреть правовую природу самого денежного обязательства. Несмотря на то, что действующее гражданское законодательство достаточно определенно выделяет денежные обязательства в самостоятельную правовую категорию, в настоящее время отсутствует легальное определение денежных обязательств. В данной работе будут приведены мнения авторов на сущность денежного обязательства.

Теоретической основой исследования является законодательство Российской Федерации и исследования ученых, внесших существенный вклад в юридическое учение о гражданско-правовых денежных обязательствах, их исполнении и ответственности за неисполнение указанных обязательств. Научные

труды таких ученых, как В.В. Витрянский, Л.А. Лунц, О.С. Иоффе, Д.Г. Лавров, В.А. Хохлов, О.Н. Садиков, Е.А. Суханов, Б.Л. Хаскельберг, Д.В. Тариканов, Е.В.Тирская, А.В. Лашина, С.Н. Братусь, А.П. Сергеев и др.

Объект исследования соотносится с предметом исследования, как общее и частное. По словарю С.И. Ожегова объект – то, что существует вне нас и независимо от нашего сознания, внешний мир, материальная действительность. Явление предмет, на который направлена какая-нибудь деятельность. Предмет же – всякое материальное явление, вещь.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, связанных с реализацией гражданско-правовых денежных обязательств в системе российского гражданского права.

Предметом исследования являются научные публикации, составляющие массив цивилистической доктрины по указанным проблемам, законодательство Российской Федерации, судебная практика, отечественная научная литература ученых-правоведов.

Цель исследования состоит в комплексном изучении гражданско-правовых денежных обязательств, ответственности за их неисполнение и ненадлежащее исполнение, через установление внутренней структуры такого исполнения, связей между его частями и правовой природы самого обязательства, указании возможных путей совершенствования данной правовой конструкции.

Задачи исследования:

- Выделить наиболее полное определение денежного обязательства;
- Установить основания возникновения различных видов денежных обязательств;
- Рассмотреть существующие классификации денежных обязательств;
- Установить общие положения и особенности исполнения обязательств, применительно к гражданско-правовым денежным обязательствам;
- Рассмотреть соотношение процентов и убытков в денежном обязательстве;
- Определить правовую природу индексации;
- Выявить требования, предъявляемые российским законодательством к исполнению денежных обязательств;

- Очертить основания и порядок применения процентов по ст. 395 ГК РФ.

Методологической основой диссертационного исследования являются общенаучный диалектический метод познания, а также специальные методы научного исследования: исторический, логические (анализ, синтез, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия), метод системного анализа, формально-юридический метод, метод правового моделирования и др.

Структура исследования включает введение, три главы, системно отражающих вышеуказанную проблематику, заключение и список использованных источников и литературы.

1 Денежное обязательство: понятие, особенности, виды

1.1 Понятие и особенности денежного обязательства в гражданском праве Российской Федерации

Рассматривая понятие денежного обязательства, необходимо рассмотреть общую характеристику отношений, входящих в сферу регулирования обязательственного права. Понятию обязательства посвящена отдельная глава Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). В соответствии с пунктом 1 статьи 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности¹.

Вместе с тем, в силу пункта 2 статьи 307 ГК РФ основаниями возникновения обязательства могут быть договоры и другие сделки, причинение вреда, неосновательное обогащение, а также иные основания, указанные в ГК РФ.

В доктрине гражданского права многими исследователями предлагаются различные определения понятия обязательства, призванные отразить наиболее существенные его признаки, позволяющие отграничить понятие этого правоотношения от смежных.

Так, Г. Ф. Шершеневич утверждал, что «под обязательством понимается юридическое отношение, из которого обнаруживается право лица на известное действие другого определенного лица»².

В. Ф. Попондопуло рассматривал обязательство через следующее понятие: «относительное гражданское правоотношение по перемещению имущества и иных результатов труда, имеющих имущественный характер, в силу которого одно лицо (кредитор) вправе требовать от другого лица (должника) совершения определенных активных действий, либо совершения определенных активных

¹ Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (в ред. от 28 марта 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

² Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права в 2 т. М., 2005. Т.2.С. 8.

действий и обусловленного этим воздержания от совершения определенных других действий, либо только воздержания от совершения определенных действий, а другое лицо (должник) обязано исполнить долг в пользу кредитора»³.

М. М. Агарков дополнил определение обязательства указанием на допустимость множественности лиц в обязательстве, как на стороне кредитора, так и на стороне должника. Так, автор в своем труде определял обязательство как «гражданское правоотношение, в силу которого одно лицо (или несколько лиц) имеет право требовать от другого лица (или нескольких других лиц) совершения определенного действия либо воздержания от совершения какого-либо действия»⁴.

Гурова Э. А. в своем научном труде дала наиболее обобщенное понятие гражданско-правового обязательства: «это разновидность правовой связи между управомоченными и обязанными лицами (сторонами обязательства), вытекающая из предусмотренных законом оснований, в силу которой обязанное лицо (должник) в пользу управомоченного лица (кредитора) обязано совершить определенное действие либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности, при условии соблюдения сторонами требований добросовестности, разумности и справедливости»⁵.

Общим положениям об обязательствах посвящена глава 21 ГК РФ. Однако, несмотря на то, что термин «денежное обязательство» широко распространен в гражданских правоотношениях, в указанной главе не раскрывается понятие денежного обязательства.

Необходимо отметить, что статья 2 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определяет денежное обязательство как обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и

³ Попондопуло В. Ф. Обязательственное право: общая характеристика и проблемы // Ленинградский юридический журнал. 2009. № 1. С. 9.

⁴ Агарков М. М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. / Т. 1: Социальная ценность частного права и отдельных институтов общей части гражданского права. М.: Статут, 2012. С. 177.

⁵ Гурова Э.А. Понятие гражданско-правового обязательства // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2016. № 1-2 (18). С. 111.

(или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации оснований⁶.

Однако, вышеуказанное определение учитывается лишь при рассмотрении отношений, складывающихся в рамках проведения различных процедур банкротства.

В соответствии со статьей 128 ГК РФ законодатель относит к объектам гражданских прав вещи, включая наличные деньги и иное имущество, в том числе безналичные денежные средства.

Выделению денежных обязательств, в качестве самостоятельного вида обязательств, поспособствовала особая природа денег.

Для определения понятия денежных обязательств необходимо определить значение и правовую природу денег, поскольку они являются особым предметом гражданских правоотношений.

В настоящее время в юридической науке нет общепризнанного понятия денег, вместе с тем, одним из первых основополагающих трудов, посвященных исследованию денежных обязательств, стала работа Л.А. Лунца, в которой он подробным образом обосновывал точку зрения о тесной связи особенностей (исполнение, ответственность за неисполнение) и содержания денежного обязательства с качеством предмета данного обязательства – деньгами⁷. Он полагал, что «выявление содержания и особенностей денежных обязательств невозможно без выделения специфики денег, как особого объекта гражданско-правового оборота»⁸.

При выполнении деньгами функции меры стоимости происходит оценка стоимости товаров, осуществляемая путем установления цен, которые зависят от величин затрат необходимого обществу труда для изготовления конкретных видов товаров.

Традиционным для правовой доктрины России является подход к деньгам, как к делимым и потребляемым вещам, определяемым родовыми признаками. В

⁶ О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: федер.закон № 127-ФЗ от 26.10.2002 (27.12.2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁷ Лунц Л. А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. 2-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2004. С. 12

⁸ Лунц Л. А. Там же. С.12.

отличие от иных родовых вещей деньги могут быть определены не их естественными свойствами и качеством отдельных купюр, а выраженной в них денежной суммой (конкретный вид денежных знаков, подлежащих передаче, значения не имеет). Платежная сила денег определяется количеством денежных единиц, содержащихся в соответствующих купюрах. Следует указать об отдельных случаях индивидуализации денежных знаков, например, путем их обособления (помещение денежных знаков в определенный опечатанный сейф), путем фиксации серий и номеров денежных знаков. Вместе с тем, индивидуально-определенные отдельные монеты не могут выступать предметом денежного обязательства, поскольку должник в денежном обязательстве обязан предоставить кредитору «известное количество ценностей, а не вещей»⁹.

Таким образом, в случае если деньги выступают в качестве вещей, определенных индивидуальными признаками (мена, купля-продажа и т.д.), то такое обязательство не является денежным.

В экономике понятие денег рассматривается через призму их функции в экономике (экономических отношениях). При определении юридической природы денег учитываются также функции, возлагаемые на них законодательством. Логично, что правовое регулирование основывается на учете экономических свойств денег, без этого невозможно построение эффективной модели регулирования общественных отношений, возникающих по поводу них. В первую очередь, деньги – всеобщее средство измерения стоимости. Деньги являются абсолютным эквивалентом, что обусловлено необходимостью соизмерять неравноценные товары при их обмене. Отсюда вытекает иная функция – деньги как всеобщее средство обращения. На стадии исполнения денежного обязательства деньги из средства обращения превращаются в средство платежа.

Так, деньги становятся объектом материального мира, существующим наряду с товарами.

⁹ Лавров Д. Г. Денежные обязательства в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2000. С. 16.

Деньги являются потребляемыми вещами, не смотря на то, что в их использования не происходит утрата их физических свойств (уничтожения), более того, деньгам может быть свойственно приращение. Выдел денежной доли и денежный раздел, как способы разделения имущества при невозможности его раздела в натуре, широко используются в гражданско-правовом обороте. Это позволяет относить деньги к разряду делимых вещей, поскольку денежная сумма всегда может быть разделена без ущерба для хозяйственного назначения выделенной части¹⁰.

Для характеристики денежного обязательства необходимо, кроме всего прочего, разобраться в правовой природе безналичных денег, которые в современном мире имеют большое распространение.

Отечественные цивилисты долгое время отрицали безналичные деньги, как законное средство платежа, указанной позиции придерживалась, в том числе Л.А. Новоселова¹¹.

Очевидно, что различие наличных и безналичных расчетов состоит в том, что в последнем случае передача материальных денежных средств не происходит. В этой связи, некоторые авторы полагают, что безналичный расчет проводится «записью в документах»¹². Результатом безналичных расчетов является платеж, который выступает в роли надлежащего исполнения денежного обязательства и в роли исполнения банком поручения клиента о переводе денежных средств. Безналичные расчеты заключаются в совершении нескольких связанных единой целью расчетных банковских операций. В свою очередь, расчетные банковские операции есть «действия, направленные на предоставление клиенту платежной услуги»¹³.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод о наличии в предмете денежного обязательства, помимо наличных денег, также и безналичных денег. Вопрос о возможном приоритете наличных денег над

¹⁰ Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. М.: Статут, 2003. С. 18.

¹¹ Новоселова Л.А. О правовой природе средств на банковских счетах. Хозяйство и право. 1996. № 7. С. 82-90.

¹² Компанеец Е.С., Полонский Э.Г. Применение законодательства о кредитовании и расчетах. М. Юридическая литература. 1967г. – С. 127

¹³ Ефимова Л. Г. Отдельные проблемы теории безналичных расчетов. «Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». 2016. № 2. С. 38-39.

безналичными или наоборот является некорректным, поскольку безналичные деньги в действующем гражданском законодательстве так же наделены свойствами законного платежного средства.

Что касается непосредственно понятия денежного обязательства, то большинством отечественных цивилистов оно рассматривалось по остаточному принципу, поскольку основное внимание в российской доктрине уделено именно вопросам исполнения денежных обязательств, а также ответственности за неисполнение таких обязательств. Отдельные авторы высказывались об отказе от употребления понятия «денежное обязательство». Так, Хохлов В.А. указывал о денежном обязательстве: «законодательное определение его отсутствует, а широкое применение на практике может лишь ввести в заблуждение»¹⁴.

Преобладающим среди цивилистов является мнение, согласно которому денежное обязательство может являться как самостоятельным (договор займа), так и зависимым (оплата различного рода работ, услуг, товаров). В месте с тем, на практике указанный поход вызывает ряд трудностей, в частности отождествление понятий договора и обязательства. Подобное отождествление вызывало бы подмену и противоречие терминов, поэтому о денежном обязательстве допустимо говорить в контексте связи с другим обязательством.

Для того, чтобы сформулировать актуальное понятие денежного обязательства, необходимо обратиться к исследованиям гражданско-правового денежного обязательства.

Л. А. Лунц, основоположник отечественной цивилистики, рассматривал денежное обязательство с позиции широкого толкования слова. Лазарь Адольфович в своем труде указывал, что денежное обязательство есть «обязательство, предметом которого служат денежные знаки как таковые»¹⁵. Цивилист отмечал, что «основным видом денежного обязательства является долг,

¹⁴ Хохлов В. Ответственность за пользование чужими денежными средствами // Хозяйство и право. 1996. №8. С. 44-45.

¹⁵ Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства: Юридическое исследование // Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. М.: Статут, 2004. С. 107.

обусловленный в определенной сумме денежных единиц, лежащих в основе данной денежной системы»¹⁶.

О. С. Иоффе предлагал рассматривать денежное обязательство как «обязательство, связанное с уплатой денег»¹⁷. Указанный подход рассматривает деньги в качестве имущества, передача которого погашает денежное обязательство исполнением.

В советский период в юридической литературе преобладало два подхода к определению денежного обязательства:

- 1) как «обязательства, связанного с передачей определенной денежной суммы»¹⁸;
- 2) как «обязательства, связанного с платежом определенной денежной суммы»¹⁹.

Платеж есть деятельность, направленное на погашение существующего денежного долга. Таким образом, в случае, если указанная цель отсутствует, то обязательство не может считаться денежным, даже в случае, если его предметом выступают денежные знаки²⁰.

Е. В. Тирская, в целом, разделяет указанный подход, называя главным отличием денежного обязательства «цель (основание) сделки – платеж (передача денежных знаков, целью которой выступает погашение обязательства)»²¹.

Чтобы квалифицировать обязательство в качестве денежного необходимо соблюдение двух условий: во-первых, одно лицо (должник) передает другому лицу (кредитору) строго определенное имущество, которым выступают деньги; во-вторых, передача такого имущества направлена исключительно на прекращение обязательства, существующего между сторонами гражданского правоотношения²².

¹⁶ Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства: Юридическое исследование // Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. М.: Статут, 2004. С. 107 -108.

¹⁷ Иоффе О.С. Избранные труды: В 4-х т. Обязательственное право. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. Т.3. С. 134.

¹⁸ Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / Под ред. С.Н. Братуся, О.Н. Садикова. М.: Юрид. лит., 1982. С. 218.

¹⁹ Эльяссон Л.С. Деньги, банки и банковские операции. М: Экономическая жизнь, 1926. С. 27.

²⁰ Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. М.: Статут, 2003. С. 24.

²¹ Тирская Е.В. Категория денежного долга в гражданском праве России: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 30 - 32.

²² Тирская Е.В. Там же. С.32.

Вместе с тем, с данной точкой зрения нельзя согласиться, поскольку отмеченный подход к квалификации денежного обязательства не может претендовать на универсальное значение. Некоторые из содержащихся в действующем гражданском законодательстве норм, направленных на регулирование денежных обязательств, рассчитаны не только на долговые денежные обязательства, но и на обязательства по предоставлению денежных средств, не стремящихся к достижению цели, направленной на погашение денежного долга (т.е. на денежные обязательства в широком смысле слова). К числу приведенных норм можно отнести, например, правила о месте исполнения денежного обязательства (статья 316 ГК РФ), о валюте денежных обязательств (статья 317 ГК РФ). Основным квалифицирующим признаком денежного обязательства выступает обязанность должника уплатить определенное количество денежных знаков.

Денежное обязательство с позиции В. А. Белова есть гражданское правоотношение, суть которого заключается во взаимосвязи права требования кредитора с одной стороны и корреспондирующей ему юридической обязанности должника совершить уплату или платеж с другой стороны. Иными словами должник должен совершить действие по передаче определенной суммы денег (валюты). Вместе с тем, В.А. Белов указывает, что «предметом денежного обязательства является определенная сумма денег, именуемая долгом»²³.

М. А. Рожкова рассматривает понятие «денежное обязательство» в качестве обособленной правовой категории, упор при понимании которой должен делаться в сторону характеристики обязательства в качестве «денежного». Именно характеристика обязательства в качестве «денежного» является определяющей для указанной правовой категории, охватывающей, в том числе²⁴:

- 1) обязательственные правоотношения в целом (отношения займа);
- 2) отдельные обязательства в обязательственном правоотношении (например, обязательство по оплате товара в обязательственных отношениях по купле-продаже);

²³ Белов В. А. Денежные обязательства / ООО Новая правовая культура. 2007 г. С. 14.

²⁴ Рожкова М.А. О круге денежных обязательств, значимых для определения признаков банкротства // Корпоративный юрист. 2009. N 4. С.21.

3) обязанности, не являющиеся обязательствами (например, обязанность по уплате пени), общим для которых является их нацеленность на платеж (уплату денег).

Л. А. Новоселова писала, что «в силу денежного обязательства должник обязан передать в собственность кредитору денежные знаки в определенной или определенной сумме денежных единиц в целях совершения платежа»²⁵. Однако, в данном определении не учитываются безналичные денежные средства.

По мнению М. Г. Бакуевой, денежное обязательство гражданско-правового содержания есть «обязательство, в силу которого одно лицо (кредитор) вправе требовать от другого лица (должника) определенную сумму денежных единиц, в целях погашения денежного долга, а должник обязан совершить платеж определенной валюты по гражданско-правовому договору и по иным основаниям, предусмотренным гражданским законодательством»²⁶.

По мнению Д. Г. Лаврова денежным обязательством является обязательство, в котором одна сторона (должник) обязуется уплатить в пользу другой стороны (кредитора) определенную денежную сумму в качестве меры стоимости имущественного блага такого кредитора²⁷.

На сегодняшний день термин «обязательство» в науке принято употреблять лишь для определения надлежащего правоотношения в целом, обязанность рассматривается лишь как часть обязательства. Г. Д. Отнюкова в своем труде высказывает мнение «об отсутствии различий между исполнением обязанности и исполнением обязательства»²⁸, однако автор не приводит каких-либо весомых аргументов в поддержку своей теории. К выводу об отсутствии сходства между денежной обязанностью, как основной формой позитивного обязывания, применяемой в финансовом праве, и денежным обязательством, как институциональной частно-правовой конструкцией, приходит Н. В. Омелёхина. Она считает, что «ключевыми признаками, отличающими денежные обязанности

²⁵ Новоселова Л. А. О правовой природе средств на банковских счетах // Хозяйство и право. 1996. № 7. С. 82.

²⁶ Бакуева М.Г. Исполнение денежных обязательств по российскому гражданскому праву: Дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2005. С. 36 - 37.

²⁷ Лавров Д. Г. Денежные обязательства в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2000. С. 64.

²⁸ Отнюкова Г.Д. Исполнение обязательств/ Российская юстиция. 1996. № 3. С. 16-17.

от денежных обязательств, являются такие сущностные характеристики, как внедоговорная природа возникновения, обязательное участие публично-правового образования, в пользу которого осуществляется исполнение, наделенного властными полномочиями по отношению к обязанному лицу, невозможность замены участников, публичная цель возникновения и императивный характер определения самой обязанности, а также прекращение последней с момента надлежащего оформления волеизъявления обязанного лица, направленного на ее прекращение»²⁹.

Исследуя вышеперечисленные в настоящей работе точки зрения цивилистов, наиболее актуальным представляется определение, сформулированное В. А. Беловым, а именно: денежное обязательство – это гражданское правоотношение, суть которого заключается во взаимосвязи права требования кредитора с одной стороны и корреспондирующей ему юридической обязанности должника совершить уплату или платеж с другой стороны. При чем, предметом денежного обязательства выступает известное количество денежных средств, иными словами долг.

1.2 Виды денежных обязательств

Для уяснения юридической природы денежных обязательств необходимо разобраться в видах такого гражданско-правового обязательства, а также определить, что данное обязательство фактически из себя представляет.

Учитывая особенности предмета денежных обязательств, можно выделить многообразие их видов и форм. Денежные обязательства могут отличаться друг от друга как по основаниям возникновения, так и по характеру исполнения денежных обязательств. Встречаются также классификации по мерам ответственности за нарушение таких обязательств и др.

Вместе с тем, объединяющим началом всех классификации являются деньги, а точнее их роль. Деньги выступают эквивалентом ценности

²⁹ Омелехина Н.В. Отличия денежных обязанностей от денежных обязательств: финансово-правовой аспект // Журнал российского права. № 3. 2015. С. 57-58.

имущественных благ кредитора и средством погашения долга, имеющего место на стороне должника.

Юридическая литература включает в себя многообразие точек зрения относительно построения классификации денежных обязательств. Так, В.А. Белов указывал на необходимость разработки классификации денежных обязательств. Он придерживался точки зрения относительно разделения цели и содержания обязательств, сходные по содержанию обязательства (передача в собственность денежной суммы) не могут быть абсолютно юридически эквиваленты по цели (договор купли-продажи и кредитный договор)³⁰.

Д. Г. Лавров, напротив, считал, что применительно к денежным обязательствам классификация денежных обязательств не может решать задачу выделения юридически значимых свойств, определяющих характер и особенности их правового регулирования³¹. Свою точку зрения он основывал на том, что денежные обязательства существуют в рамках каждой из выделяемых подсистем обязательств.

Отечественными цивилистами неоднократно предпринимались попытки разграничения денежных обязательств. Однако, попытки дифференциации оснований деления денежных обязательств не увенчались успехом в виду отсутствия системности.

Рассмотрим наиболее разработанные в юридической доктрине классификации денежных обязательств.

Основоположник отечественной цивилистики, Л. А. Лунц, рассматривал денежные обязательства в узком и широком смысле. В узком смысле автор рассматривал денежные обязательства как «обязательства, направленные на предоставление денежных знаков в определенной сумме денежных единиц»³². В широком смысле, как «обязательства, предметом которых служат денежные знаки, как таковые»³³.

В зависимости от предмета денежных обязательств цивилист выделял:

³⁰ Белов В. А. Денежные обязательства / ООО Новая правовая культура. 2007 г. С.15.

³¹ Лавров Д. Г. Денежные обязательства в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2000. С.38.

³² Лунц Л. А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. 2-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2004. С. 129.

³³ Лунц Л. А. Там же. С.142.

«а) обязательства, имеющие предметом определенные виды денежных знаков (валютные сделки);

б) обязательства, имеющие предметом ценность определенного рода денежных знаков (обязательства платежа по определенному курсу);

в) обязательства, имеющие предметом предоставление;

г) определенной покупательской способности (алиментные обязательства);

д) обязательства, направленные на предоставление денежных знаков в определенной сумме денежных единиц (денежные обязательства в узком смысле слова, в том числе расчетные сделки)»³⁴.

Д. В. Лавров полагает, что денежные обязательства делятся на охранительные (обязательства вследствие причинения вреда и обязательства из неосновательного обогащения) и регулятивные (заем, встречное предоставление), в зависимости от того, «стоимость какого блага выражают уплачиваемые должником кредитору деньги - правомерно отчужденного либо неправомерно поврежденного (уничтоженного)»³⁵. Он указывает, что среди регулятивных денежных обязательств необходимо выделить цель их возникновения:

«а) обязательства передачи денег как предмета договора (предоставление денег является целью обязательства, оно направлено на получение встречного удовлетворения);

б) обязательства передачи денег как цены договора (эквивалента встречного удовлетворения, т.е. предоставление денег имеет встречный, добавочный характер, оно направлено на погашение существующего или будущего долга)»³⁶.

Отдельные авторы придерживаются позиции о возможности выделения классификации денежных обязательств на самостоятельные (договор займа) и зависимые (оплата покупателем купленной вещи)³⁷. Д.В. Лавров указывал, что самостоятельные денежные обязательства не связаны в своем возникновении и осуществлении с иным обязательством, в том числе неденежного характера,

³⁴ Лунц Л. А. Там же. С.143.

³⁵ Денежные обязательства в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2000.С. 39, 49.

³⁶ Белов В.А. Денежные обязательства. М., 2001. С.28.

³⁷ Гражданское право. Т. 1: учебник для вузов (академический курс) / отв. ред. М.К. Сулейменов, Ю.Г. Басин. Алматы, 2000. С. 586.

напротив, зависимые (несамостоятельные) связаны в своем возникновении и осуществлении с другим обязательством³⁸.

В. А. Белов выделял обязательства, «предметом которых могут быть только деньги»³⁹ (уплата неустойки; вытекающие из банковской гарантии; уплата пожизненной ренты и т.д.) и обязательства, «предметом которых, как правило, являются деньги (возмещение убытков; уплата процентов; выплата постоянной ренты; возврат займа и т.д.)»⁴⁰.

Однако, не все из классификации денежных обязательств являются общепризнанными, в юридической литературе по оценке категории денежных обязательств имеется и иная точка зрения.

В.А. Хохлов указывает, что, для исков о взыскании процентов следует вообще отказаться от понятия «денежное обязательство». «Законодательное определение денежного обязательства отсутствует, а широкое применение на практике может лишь ввести в заблуждение. Когда используют указанное словосочетание, обычно имеют в виду обязательство, где должник должен уплатить кредитору денежные средства (произвести оплату). Но если даже опираться только на п. 1 ст. 395 ГК РФ, видно, что закон не ограничивает основания взыскания случаями неисполнения денежного долга. Это могут быть как кондикционные обязательства, так и другие, когда в силу титульного владения (хранение, депозит, перевозка, поручение и пр.) должник удерживает в свою пользу деньги кредитора. Поэтому в приведенном примере и иных случаях обязанность уплаты процентов возникает из факта обладания деньгами по любому, а не только так называемому денежному обязательству»⁴¹.

Связывающим звеном денежных обязательств выступают деньги. Представляется, что предмет денежного обязательства охватывает все деньги, наделенные свойством законного платежного средства и не запрещенные к использованию на территории Российской Федерации, т.е. безналичные денежные средства могут выступать предметом денежного обязательства наряду с

³⁸ Лавров Д.Г. Денежные обязательства в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2000. С.64

³⁹ Белов В.А. Денежные обязательства. М., 2001. С.27.

⁴⁰ Белов В.А. Там же. С.28.

⁴¹ Хохлов В.А. Ответственность за пользование чужими денежными средствами // Хозяйство и право. 1996. № 8. С. 42.

наличными. Использование денег возможно исключительно в процессе реализации их функций.

Не вызывающими споров среди цивилистов являются классификации: в зависимости от юридического факта, положенного в основу денежного обязательства: договорные и внедоговорные; зависимые и самостоятельные. А также классификация денежных обязательств в зависимости от основания уплаты денег должником кредитору: регулятивные и охранительные.

Выделение денежных обязательств, как обособленной категории обязательств, является оправданным, при этом необходимо учитывать системные признаки такого обязательства (направленность обязательства, предмет, субъектный состав и т.д.).

2 Правовые последствия неисполнения денежных обязательств

2.1 Гражданско-правовая ответственность за нарушение денежных обязательств и ее формы

Раздел об ответственности за неисполнение денежных обязательств является одним из преимущественно разработанных разделов в учении о денежных обязательствах. Вместе с тем, вопрос об ответственности за неисполнение денежного обязательства относится разряду дискуссионных.

В отечественном праве отсутствует легальное определение гражданско-правовой ответственности, что опосредует сложности, как в судебной практике, так и в доктрине денежных обязательств. Подавляющая часть исследователей рассматриваемого вопроса подходили с позиции общей теории юридической ответственности, вместе с тем, ввиду ограниченности по объему работы, а также с учетом целей данной работы, уместно упомянуть наиболее разработанные концепции. Во-первых, необходимо рассмотреть понятия «гражданско-правовая санкция», «гражданско-правовая ответственность», «меры гражданско-правовой защиты», поскольку несмотря на их схожесть они не являются тождественными.

Гражданско-правовая санкция рассматривается в широком и узком аспекте. Гражданско-правовая санкция в узком смысле рассматривается как элемент правовой нормы, в которой заключены неблагоприятные последствия для лица, наступающие при несоблюдении правила, содержащегося в диспозиции нормы. В широком смысле гражданско-правовая санкция есть установленные законодательством или положениями договора определенные последствия, которые наступают для лица при неисполнении или ненадлежащем исполнении своих обязанностей. В. В. Витрянский указывал, что следует понимать под неисполнение и ненадлежащим исполнением обязательств: «нельзя не видеть разницы между недопоставкой товаров в размере одного процента или девяноста девяти процентов от количества, предусмотренного договором. Если в первом случае можно говорить об исполнении обязательства с некоторыми отступлениями от условия договора о количестве подлежащих поставке товаров

(ненадлежащее исполнение), то во втором правильным будет вывод о неисполнении должником обязательств»⁴².

Гражданско-правовая ответственность, как разновидность юридической ответственности, представляет собой реализацию определенной меры (санкции), предусмотренной нормой действующего законодательства или условиями договора. Применение мер ответственности (санкций) обеспечивается государственным принуждением. Вместе с тем, реализация любой меры государственного принуждения (санкции) не является гражданско-правовой ответственностью. Следовательно, для отграничения гражданско-правовой ответственности от иной юридической ответственности необходимо выделить следующие специфические черты:

1. носит имущественный характер;
2. обеспечивается государственным принуждением;
3. обладает компенсационной (восстановительной) функцией;
4. носит предупредительную функцию (лицо, не желая применения к нему негативных последствий (ответственности), исполняет обязательство надлежащим образом);
5. юридического равенства сторон, т. е. за однотипные правонарушения применяются равные по объему меры ответственности;
6. носит диспозитивный характер (возможность установления неустойки за неисполнение обязательства, возможность повышения размера законной неустойки, и т.д.);
7. презумпция вины субъекта (пункт 2 статьи 401, пункт 2 статьи 1064 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия вины лежит на нарушителе обязательства (в виде исключения возможна ответственность лица без вины);
8. штрафной характер некоторых мер (взыскание неустойки сверх убытков - штрафная неустойка).

О. И. Иоффе определял гражданско-правовую ответственность как «отрицательные имущественные последствия для нарушителя в виде лишения

⁴² Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический)/ под.ред. С.А. Степанова.- 5-е изд., перераб. и доп.- Москва: Проспект, 2016. С.488

субъективных гражданских прав, возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей»⁴³. Е.А. Суханов делает вывод о том, что «гражданско-правовая ответственность - одна из форм государственного принуждения, состоящая во взыскании судом с правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций, перелагающих на правонарушителя невыгодные имущественные последствия его поведения и направленных на восстановление нарушенной имущественной сферы потерпевшего»⁴⁴

С. Н. Братусь под гражданско-правово ответственностью понимал «опосредованное государственным принуждением исполнение обязанности»⁴⁵.

Следует разграничивать понятия «меры ответственности» и «меры защиты». Указанные понятия пересекаются в том аспекте, что гражданско-правовая ответственность направлена помимо принудительного воздействия на правонарушителя, направлена также на защиту прав потерпевшего. Вместе с тем, подобно тому, как не каждая санкция (мера государственного принуждения) обладает признаками меры ответственности, так и не каждая мера защиты обладает признаками меры ответственности.

Меры гражданско-правовой ответственности, в соответствии с действующим гражданским законодательством, включают: возмещение убытков, взыскание неустойки, компенсация морального вреда. Мера защиты гражданского права в форме принуждения к исполнению обязанности в натуре мерой ответственности не является. Данную точку зрения разделяет А.П. Сергеев, указывая, что «по общему правилу меры ответственности, в отличие от мер защиты, применяются лишь к виновному нарушителю субъективного права и выражаются в дополнительных обременениях в виде лишения правонарушителя определенных прав или возложения на него дополнительных обязанностей»⁴⁶. Таким образом, автор относит возмещение убытков, взыскание неустойки, компенсацию морального вреда к мерам ответственности, а все остальные меры, предусмотренные статьей 12 ГК РФ, причисляет к мерами защиты.

⁴³ Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. М., 2000. С. 563.

⁴⁴ Гражданское право. Общая часть: В 4 т. / Под ред. Е.А. Суханова. 2008. Т. 1. С.590.

⁴⁵ Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерки теории). М., 1976. С. 85.

⁴⁶ Гражданское право: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2001. Том 1. С. 296.

Меры защиты направлены на предупреждение и пресечение нарушения права, на восстановление нарушенных интересов, а также защиту правопорядка. Применение мер защиты, как правило, не влечет негативных последствий для правонарушителя, вместе с тем, может повлечь иные нежелательные последствия, такие как двусторонняя реституция при признании сделки недействительной (пункт 2 статьи 167 ГК РФ), возложение обязанности возместить вред, причиненный в состоянии крайней необходимости (статья 1067 ГК РФ).

При рассмотрении вопроса о применении ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) денежного обязательства необходимо рассмотреть вопрос об условиях возникновения такой ответственности. «Под основанием ответственности за нарушение гражданско-правовых денежных обязательств понимается состав гражданско-правового правонарушения, иными словами юридический факт, порождающий правоотношение между правонарушителем и потерпевшим и создающий определенные притязания потерпевшего и обязанности нарушителя по заглаживанию ущерба, причиненного противоправным действием»⁴⁷. Гражданское правонарушение включает в себя следующие элементы:

- противоправность;
- вред;
- наличие причинной связи между неисполнением (ненадлежащим исполнением) и причиненным вредом;
- вина нарушителя (субъективный элемент).

Условия наступления денежных обязательств за неисполнение (ненадлежащее исполнение) таких обязательств включают:

- противоправные действия со стороны должника;
- наличие негативных последствий в имущественной сфере кредитора;
- причинно-следственная связь между противоправными действиями должника и имущественными последствиями;
- вина должника.

⁴⁷ 33. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т.1/ Н. Н. Агафонова, С. В. Артеменков, В. В. Безбах [и др.]; отв.ред. В.П. Мозолин. – 2-е изд.перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2015. С.750-751.

Исходя из смысла пункта 1 статьи 395 ГК РФ, гражданско-правовая ответственность за нарушение денежного обязательства наступает в случае неправомерного удержания денежных средств, уклонения от возврата денежных средств, иной просрочки в уплате таких средств.

Вместе с тем, для наиболее полного исследования недостаточно одного указания на норму закона, необходимо обратиться, помимо прочего к цивилистической доктрине. На этом этапе возникает обширное дискуссионное поле. В. В. Витрянский, В. Хохлов, Б. И. Пугинский называют проценты за пользование чужими денежными средствами особым видом гражданско-правовой ответственности.

Интерес в данной работе представляют такие формы ответственности за нарушение денежных обязательств, как неустойка и убытки, для сопоставления их с процентами, предусмотренными статьей 395 ГК РФ.

Возмещение убытков выступает как общая форма гражданско-правовой ответственности, поскольку убытки могут возникнуть в результате любых гражданских правонарушений. Данная форма гражданско-правовой ответственности в соответствии с пунктом 1 статьи 393 ГК РФ применяется во всех случаях, если иное не предусмотрено законом или договором.

Иные формы гражданско-правовой ответственности являются специальными по отношению к убыткам, поскольку применяются исключительно в случаях, прямо предусмотренных положениями законодательства или условиями договора.

В частности, если подрядчик просрочил исполнение обязательств по договору подряда, то заказчик вправе потребовать от него возмещения причиненных просрочкой исполнения обязательства убытков, даже если в законе или договоре подряда отсутствуют положения относительно убытков. Право требовать уплаты неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств заказчик вправе только в случае, если такая форма ответственности предусмотрена законом или договором.

Убытки лица от неправомерных действия или бездействия могут выразиться в следующих формах: в реальном ущербе и в упущенной выгоде.

Пунктом 2 статьи 15 ГК РФ установлено, что реальный ущерб это расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (например, затраты лица на восстановление причинённого вреда здоровью).

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ упущенная выгода есть неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (например, неполученные арендодателем доходы в результате отказа арендатора от исполнения обязательств по договору аренды).

Действующее гражданское законодательство закрепляет принцип полного возмещения убытков, а именно лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено иное (пункт 1 статьи 15 ГК РФ). Законом или договором могут быть предусмотрены случаи ограничения или увеличения размера гражданско-правовой ответственности. Такие «отступления от принципа полного возмещения причиненного вреда (убытков) объясняются учетом характера деятельности правонарушителя (случаи ограничения ответственности) или стимулирующей направленностью гражданско-правового регулирования, призванного побуждать участников имущественного оборота к добросовестному выполнению своих обязанностей (случаи повышения ответственности)»⁴⁸.

Ограничения размера гражданско-правовой ответственности могут предусматриваться нормами гражданского законодательства по отдельным видам обязательств, а также по обязательствам, связанным с особым родом деятельности. В частности, по обязательствам энергоснабжения взыскивается только реальный ущерб, взыскание упущенной выгоды не предусматривается (пункт 1 статьи 547 ГК РФ).

Сложившаяся судебная практика свидетельствует о том, что форма ответственности в виде возмещения убытков применяется крайне редко сторонами имущественных правоотношений в качестве средства защиты

⁴⁸ Попондопуло В. Ф. Обязательственное право: общая характеристика и проблемы // Ленинградский юридический журнал. 2009. № 1. С.84.

нарушенных прав в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

В настоящее время в случаях, когда факт нарушения должником обязательства и, как результат, причинения кредитору убытков не вызывает сомнений, но реальный объем убытков, требование о возмещении которых предъявлено кредитором, полной мере не может быть подтвержден доказательствами, в значительном числе случаев кредиторы сталкиваются с судебными решениями об отказе в удовлетворении исковых требований в связи с признанием недоказанным размера причиненных убытков.

«Л.Л. обратилась в суд с иском к М.Ш. и М.Н. о возмещении убытков, причиненных повреждением жилого дома и компенсации морального вреда.

Судом по делу установлено, что Л.Л. принадлежит доля в праве собственности на жилой дом. На земельном участке, принадлежащем М.Н. и прилегающем к жилому дому истца, ведется строительство трехэтажного жилого дома с магазином на первом этаже.

Органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным в области архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства, проведена проверка обращения истца о нарушении градостроительного законодательства при осуществляемом М.Н. строительстве, по результатам которой установлено, что вследствие осуществления ответчиками строительных работ вплотную к стене жилого дома истца в несущих стенах и перегородках этого дома образовались трещины.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, исследовав заключение эксперта в совокупности с другими доказательствами по делу (письменные доказательства, показания свидетеля), пришел к выводу о том, что причиной возникновения повреждений жилого дома истца, несовместимых с его дальнейшей эксплуатацией, являются осуществляемые М.Н. строительные работы по возведению трехэтажного строения вплотную к этому жилому дому.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной

инстанции указал, что истцом не доказана причинно-следственная связь между осуществляемым М.Н. строительством и повреждениями, причиненными жилому дому истца, поскольку этот дом не соответствует требованиям, предъявляемым к строительству в сейсмических районах. Суд также сослался на то, что при определении размера причиненных истцу убытков суд первой инстанции неправомерно исходил из необходимости использования при возведении дома новых материалов и не учитывал износ дома, тем самым породив на стороне истца неосновательное обогащение.

Суд апелляционной инстанции также указал на невозможность установления размера причиненных истцу убытков в связи с тем, что Л.Л. осуществлен снос поврежденного жилого дома.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение, а также направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указав следующее.

Пунктом 1 статьи 15 ГК РФ закреплено, что лицо, право которого нарушено, вправе требовать полное возмещения причиненных ему убытков, если положениями действующего законодательства или условиями договора не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Таким образом, расходы на приобретение новых материалов, необходимых для восстановления поврежденного имущества, входят в состав убытков, подлежащих возмещению примирителем вреда.

Однако суд апелляционной инстанции в нарушение приведенной правовой нормы и акта ее толкования указал на недопустимость включения в состав убытков истца стоимости новых материалов, необходимых для восстановления разрушенного жилого дома»⁴⁹.

Гражданское законодательство Российской Федерации предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение. Понятие неустойка дано в статье 330 ГК РФ: неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Термин «законная неустойка» означает, что «независимо от того, предусмотрели ли стороны при заключении гражданско-правового договора санкции в случае невыполнения взятых на себя обязательств, ответственность наступает в соответствии с законом»⁵⁰.

Рассматривая действующее законодательство, регулирующее неустойку, следует выделить, что безусловным ее преимуществом, согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ, является возможность взыскания неустойки, в том числе, если нарушением какого-либо обязательства кредитору не были причинены убытки.

Вместе с тем, анализ судебной практики не дает оснований не согласиться с мнением Е. А. Зверевой о том, что «вопрос о взыскании неустойки сравнительно редко решается без связи с убытками, исключая, пожалуй, штрафную неустойку, которая взыскивается независимо от убытков (сверх их), либо же при исключительной неустойке, когда кредитор отказывается от взыскания убытков, предпочитая потребовать неустойку»⁵¹.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

⁴⁹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 17 апр. 2018 № 50-КГ18-7 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Судебная практика. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵⁰ Гришин Д.А. Неустойка: теория, практика, законодательство. М.: Статут, 2005. С. 30.

⁵¹ Зверева Е. А. Ответственность предпринимателя за нарушение договорных обязательств // Экономика и право. 1998. № 10. С.15.

Высшими судебными инстанциями неоднократно давались разъяснения судам о порядке применения указанной статьи.

Например, пунктом 42 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации №6 и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №8 от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» закреплено, что при решении вопроса о снижении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что «размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства»⁵².

Критериями несоразмерности в каждом отдельном случае могут выступать: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения договорных обязательств и др.

Пунктом 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда установлено, что «основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств»⁵³.

Вместе с тем, Высший арбитражный суд Российской Федерации указал: «Для того чтобы применить указанную статью, суд должен располагать данными, позволяющими установить явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (о сумме основного долга, о возможном размере убытков, об установленном в договоре размере неустойки и о начисленной общей сумме, о сроке, в течение которого не исполнялось обязательство, и др.)»⁵⁴.

⁵² Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 01 июля 1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ № 9. 1996.

⁵³ Информационное письмо Президиума ВАС РФ [Электронный ресурс] от 14 июля 1997 № 17 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Судебная практика. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵⁴ Там же.

В пункте 3 письма также определено, что «доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки»⁵⁵.

Неизменность своей позиции относительно порядка и пределов применения положений статьи 333 ГК РФ и дополнительное разъяснение судам дал Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении от 13.01.2011 г. № 11680/10 и в Постановлении от 13.01.2011 г. № 11680/10, в котором сформулировал следующие правовые позиции:

«- снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права, при этом явная несоразмерность должна быть очевидной;

- иные фактические обстоятельства (финансовые трудности должника, его тяжелое экономическое положение и т.п.) не могут быть рассмотрены судом в качестве оснований для снижения размера неустойки;

- уменьшение неустойки ниже ставки рефинансирования возможно только в чрезвычайных случаях, а по общему правилу не должно допускаться, поскольку такой размер неустойки не может являться явно несоразмерным последствиям просрочки уплаты денежных средств;

- уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, т.к. это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности»⁵⁶.

«Д. обратился в суд с иском к магазину о защите прав потребителя, указав, что 3 июня 2015 г. купил у ответчика смартфон, в котором в период гарантийного срока проявились недостатки. В ответ на претензию от 1 марта 2016 г. ответчик возвратил истцу уплаченные за товар денежные средства. В связи с отказом от исполнения договора купли-продажи смартфона истец просил взыскать с магазина в том числе неустойку в размере 21 994,50 руб. из расчета 1% от цены

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 13 янв. 2011 № 11680/10 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Судебная практика. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

товара за каждый день просрочки удовлетворения требования потребителя о возврате стоимости товара начиная с 2 марта по 24 апреля 2016 г., ссылаясь на нарушение ответчиком сроков удовлетворения его требований о возврате денежных средств.

Разрешая спор и установив в действиях магазина нарушение сроков выполнения требований потребителя при обнаружении в товаре недостатков, суд первой инстанции частично удовлетворил заявленные Д. исковые требования. При этом суд, полагая, что предъявленный к взысканию размер неустойки, предусмотренной ст. 23 Закона о защите прав потребителей, является несоразмерным последствиям нарушения ответчиком своих обязательств, применил положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ и уменьшил его до 3478,13 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции об уменьшении размеров неустойки»⁵⁷.

Гражданское законодательство предусматривает правила соотношения убытков и неустойки. По общему правилу и в соответствии с принципом полного возмещения убытков, убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. В качестве исключения, положениями законодательства или условиями договора может быть предусмотрено иное соотношение убытков и неустойки: взыскание только неустойки; взыскание убытков сверх неустойки; по предпочтению кредитора взыскивается либо неустойка, либо убытки (статья 394 ГК РФ).

Отечественное гражданское законодательство предусматривает также правила соотношения убытков и задатка, которые также соответствуют принципу полного возмещения убытков: убытки возмещаются с зачетом суммы задатка, если в договоре не предусмотрено иное (пункт 2 статьи 381 ГК РФ).

Проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами являются специальной формой ответственности за неисполнение денежного обязательства. Размер таких процентов определяется по правилам статьи 395 ГК РФ. Соотношение указанных процентов с убытками и с неустойкой аналогично опирается на принцип полного возмещения убытков.

⁵⁷ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 12 дек. 2017 № 32-КГ17-35 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Судебная практика. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

В соответствии с пунктом 2 статьи 395 ГК РФ если убытки, причиненные кредитору неправомерным использованием его денежными средствами, превышают сумму процентов, причитающуюся ему на основании пункта 1 настоящей статьи, он вправе требовать от должника возмещения убытков в части, превышающей эту сумму.

Правила статьи 395 ГК РФ применяются в случае, если иной размер процентов не установлен положениями действующего законодательства или не предусмотрен условиями договора. Например, если за пользование чужими денежными средствами положениями действующего законодательства или условиями договора установлена неустойка, устанавливающая иной размер процентов, будут применяться положения действующего законодательства или условия договора.

Это дает основание отдельным авторам придерживаться позиции о том, что «ответственность за неисполнение денежного обязательства, предусмотренная статьей 395 ГК РФ, по своей юридической природе тяготеет к законной неустойке»⁵⁸.

По мнению же иных авторов, проценты:

- 1) «не являются формой ответственности, а представляют собой плату за пользование чужими денежными средствами»⁵⁹;
- 2) «являются разновидностью убытков»⁶⁰;
- 3) «представляют собой самостоятельный вид гражданско-правовой ответственности»⁶¹.

2.2 Проценты как правовая форма ответственности за нарушение денежного обязательства (ст.395 ГК РФ)

Тема о правовой природе процентов за пользование чужими денежными средствами на сегодняшний день остается одним из наиболее актуальных и

⁵⁸ Попондопуло В. Ф. Обязательственное право: общая характеристика и проблемы // Ленинградский юридический журнал. 2009. № 1. С. 30.

⁵⁹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический)/ под ред. С. А. Степанова. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2016. С.9.

⁶⁰ Гражданское право: Учебник / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М., 2001. Том 1.С. 658.

⁶¹ Новоселова Л. А. Проценты по денежным обязательствам. М., 2000.С. 50.

дискуссионных в цивилистической доктрине. Позиции высших судебных инстанций по данному вопросу отражены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ №13, Пленума ВАС РФ №14 от 08.10.1998⁶², а также в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7⁶³.

Д. В. Тариканов пишет, что сама идея института процентов лежит в экономической плоскости, поскольку деньги есть универсальное средство для извлечения дохода, и справедливо отмечает, что «при просрочке возврата денег кредитор теряет возможность их дальнейшего размещения на период от договорного до реального момента возврата средств, а должник выигрывает от увеличения сроков их размещения от своего имени и в своем интересе»⁶⁴. То есть целью процентов выступает компенсация нарушения.

По мнению Л.Ю. Грудцыной, «включение в ГК РФ ст. 395 имело цель защитить права и законные интересы участников имущественного оборота, добросовестно исполняющих свои обязательства, от незаконных действий их контрагентов, и компенсировать в подобных случаях причиненный ущерб»⁶⁵.

В настоящее время в доктрине не сложилось единого мнения относительно правовой природы указанных процентов.

В настоящее время существует две основные группы подходов к проблеме определения правовой природы процентов:

1. проценты как санкция – мера гражданско-правовой ответственности (самостоятельная; разновидность неустойки; разновидность убытков) и как мера гражданско-правовой защиты;
2. проценты как плата за пользование чужими денежными средствами.

⁶² О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума Высшего Арбитражного суда РФ N 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.03.2016) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Судебная практика. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁶³ О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Судебная практика. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁶⁴ Тариканов Д.В. К вопросу об ответственности за нарушение денежного обязательства. / Законодательство, 2005. № 2. С.1.

⁶⁵ Грудцына Л.Ю. Проценты за пользование чужими денежными средствами как самостоятельная форма ответственности за неисполнение денежного обязательства // Государство и право, 2006. № 8. С.107.

Первый подход по взысканию неустойки применяется, при условии наличия установленной положениями законодательства или условиями договора формы ответственности. Кредитор имеет право требовать выплаты неустойки, определенной законом, независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон. Правила применения неустойки прослеживаются в статьях 394, 396, 505, 521, 622, 1290 ГК РФ.

«Неустойка по российскому праву носит двойственный, компенсационно-штрафной характер. С одной стороны, независимо от соотношения с обязанностью возмещения убытков неустойка не лишена штрафного момента, но фактически даже кумулятивная неустойка не всегда обладает силой штрафа. С другой стороны, если неустойка фактически выполняет функцию штрафа, то это не только не умаляет ее компенсационной роли, а напротив, свидетельствует о ее непременном осуществлении»⁶⁶. Санкция, предусмотренная статьей 395 ГК РФ, «относится к штрафным, а не к компенсационным мерам ответственности, так как для последних характерно то, что размер ответственности соответствует расходам, которые лицо понесло для восстановления своего нарушенного права»⁶⁷. А. В. Белевич также указывает, что «компенсационная природа процентов за пользование чужими денежными средствами не свойственна»⁶⁸.

Действующее гражданское законодательство закрепляет основания применения и особенности возмещения убытков, в частности указанные особенности предусмотрены статьями 15, 16, 393, 394, 400, 639, 717, 1252 ГК РФ и др. Однако, «требование о возмещении убытков может быть заявлено при отсутствии указания об этой форме ответственности в специальной норме закона или в договоре»⁶⁹.

Второй подход. «Проценты за пользование чужими денежными средствами установлены на случай неисполнения (просрочки исполнения) денежного обязательства и могут применяться лишь в качестве ответственности должника за

⁶⁶ Нам К.В. Убытки и неустойка как формы договорной ответственности // Актуальные вопросы гражданского права; под ред. М.И. Брагинского.М, 1998.С.375

⁶⁷ Кархалев Д.Н. Штрафные меры ответственности в гражданском праве // Вестник Башкирского университета, 2007.Т.12, №1. С.142.

⁶⁸ Белевич А.В. Об ответственности за неисполнение денежного обязательства // Законодательство,1998.№ 12.С.11.

⁶⁹ Гражданское право:учебник: в 3т. /Н.Н. Агафонова, С.В. Артеменков, В.В. Безбах[и др.]; отв.ред. В.П. Мозолин. 2-е изд.перераб. и доп.- Москва:Проспект, 2015. Т.1.С.762.

соответствующее нарушение обязательства» - пишет В.В. Витрянский⁷⁰ и акцентирует внимание на некоторые особенности данного вида процентов: 1) проценты по ст.395 ГК РФ не могут признаваться способом обеспечения обязательств; 2) выделение данных процентов в самостоятельную форму гражданско-правовой ответственности связано со специфическим предметом самого денежного обязательства; 3) применение в отношении данных процентов оснований освобождения должника от ответственности (обстоятельства непреодолимой силы, отсутствие вины) невозможно, поскольку это не соответствует общепринятым представлениям о денежных обязательствах.

В отношении просрочки исполнения денежного обязательства обстоятельства непреодолимой силы не освобождают должника от ответственности, поскольку единственным существенным обстоятельством, препятствующим исполнению, может быть лишь отсутствие денежных средств, но по воле законодателя данное обстоятельство не признается непреодолимой силой. Полагаем, в силу особенностей предмета денежного обязательства, его исполнение всегда представляет интерес для кредитора.

По мнению В. В. Витрянского, особенность данной формы гражданско-правовой ответственности выражается в том, что при взимании процентов за неисполнение денежного обязательства не должны учитываться также соответствующие нормы, содержащиеся в статье 416 ГК РФ, в соответствии с которой обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает. Далеко не каждое препятствие может служить основанием прекращения обязательства. Например, отсутствие денежных средств, неисполнение обязательств третьими лицами и иные подобные обстоятельства не освобождают должника от ответственности, только непредвиденные и непреодолимые обстоятельства

⁷⁰ Витрянский В.В. Проценты за пользование чужими денежными средствами (Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. N 13/14)/ В.В. Витрянский // Хозяйство и право, 1998. № 11. С.24

(стихийное бедствие, гибель индивидуального предмета и т.д.) могут быть таким основанием⁷¹.

Но, как справедливо отмечают Л. А. Лунц, И. Б. Новицкий, невозможность исполнения обязательства не прекращает денежные обязательства, поскольку чаще всего она касается ситуаций, когда предметом обязательства являются индивидуально-определенные вещи, а в отношении вещей, определенных родовыми признаками (деньги, как известно, - родовая вещь), практически невозможно доказать их полное отсутствие в обороте («род никогда не погибает»)⁷².

Иной точки зрения придерживается О.С. Иоффе, отмечая, что «когда предметом обязательства являются родовые вещи, случайно погибшие до их передачи кредитору, для решения вопросы о том, наступила ли невозможность исполнения, нужно выяснить два обстоятельства: во-первых, мог ли должник путем расширения производства возместить погибшую часть рода, а если не мог, то, во-вторых, имел ли он право и возможность приобрести соответствующие предметы на стороне. Если на оба эти вопроса будут получены отрицательные ответы, налицо прекращающая обязательство невозможность исполнения, хотя бы объективно вещи того же рода продолжали существовать»⁷³. На основании изложенного, денежное обязательство может и должно быть исполнено в любом случае, не зависимо ни от каких обстоятельств.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается до тех пор, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником. В случае, если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности.

⁷¹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический)/ под.ред. С.А. Степанова. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2016. С.502.

⁷² Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический)/ под.ред. С.А. Степанова. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2016. С.503.

⁷³ Иоффе О.С. Избранные труды: В 4-х т. Обязательственное право. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. Т. 3. С.625..

Таким образом, вина является одним из важнейших условий ответственности, но в отношении ответственности за неисполнение денежных обязательств в настоящее время не сформулированы единые подходы к учету вины. В юридической литературе безвиной ответственность называл данную санкцию Е.А. Суханов, указывающий, что «проценты годовых подлежат уплате независимо от вины должника»⁷⁴. В. В. Витрянский отмечал, что «специфика данной формы гражданско-правовой ответственности выражается в том, что при взимании процентов не применяются нормы статей 401 и 417 ГК РФ»⁷⁵.

Б. И. Пугинский также относит проценты за пользование чужими денежными средствами к отдельной категории специальных мер имущественной ответственности и отмечает, что проценты «предназначены компенсировать потери кредитора, хотя имеют очевидную вторую цель - наказание нарушителя».

О. Н. Садиков высказал точку зрения, относительно которой данная конструкция – это разновидность возмещения убытков. По его мнению, указанные проценты и неустойку необходимо различать, так как «по своей экономической сущности процент является ценой кредита и его взыскание представляет собой форму покрытия материальных потерь»⁷⁶.

Э. П. Гаврилов считает, что данный процент ни что иное, как неустойка (пеня) за нарушение денежного обязательства. Автор отмечает, что к процентам, предусмотренным статьей 395 ГК РФ, применяются те же правила что и для неустойки, а именно: «если отсутствуют основания для возникновения гражданской ответственности, проценты не взыскиваются; при отсутствии убытков проценты подлежат взысканию; суд может уменьшить размер взыскиваемых процентов»⁷⁷. Ученый настаивает на том, что проценты по статье 395 ГК РФ должны называться «диспозитивной законной неустойкой за неплатеж денежных средств»⁷⁸.

⁷⁴Суханов Е.А. О юридической природе процентов по денежным обязательствам // Законодательство, 1997. № 1. С.10

⁷⁵ Витрянский В.В. Проценты по денежному обязательству как форма ответственности // Хозяйство и право, 1997. № 8. С.69

⁷⁶ Садиков О.Н. Обеспечение исполнения внешнеторгового договора. Учебное пособие. М, 1979. С 5-6.

⁷⁷ Гаврилов Э.П. Некоторые аспекты ответственности за нарушение денежных обязательств // Хозяйство и право, 2001. № 9. С.86-96

⁷⁸ Гаврилов Э. П. О неустойке и процентах за неисполнение денежного обязательства после принятия изменений в Общую часть обязательственного права // Хозяйство и право, 2015. № 6. С.11

Л.А. Лунц, М.Г. Розенберг, М.И. Брагинский, Е.А. Суханов определяют процент за пользование чужими денежными средствами как самостоятельную юридическую категорию. Названные ученые акцентируют внимание на положение должника и заключают, что изучаемые проценты есть форма платы за пользование капиталом. Л.А. Лунц утверждал, что «проценты представляют собой периодически начисляемое на должника вознаграждение за пользование «чужим» капиталом в размере, не зависящем от результата использования капитала»⁷⁹. По мнению Л.А. Лунца, обязанность платить проценты за пользование чужими денежными средствами возникает в силу абсолютной хозяйственной полезности денег⁸⁰. «Дело в том, что деньги как товар обладают рядом особенностей. Одна из них заключается в том, что в нормальном имущественном обороте деньги всегда дают некоторый «прирост» независимо от усилий их владельца (ибо он кладет их в банк и получает как минимум средний годовой процент, являющийся как бы «естественным приростом», подобным приросту шерсти у домашних животных). Поэтому возврат денег по обязательству всегда предполагает их возврат в соответственно увеличенной сумме... Таким образом, речь в данном случае должна идти не об ответственности должника, а о плате за кредит (т. е. за пользование чужими деньгами). Эта плата в принципе должна взыскиваться за фактическое пользование чужими денежными средствами независимо от того, происходит ли это пользование на законных (договорных) основаниях или является результатом неправомерного поведения должника»⁸¹, - пишет Е. А. Суханов.

Принципиально новые решения проблемы дает А. В. Лашина, рассматривая правовую природу процентов в аспекте функционально-целевого и структурно-целевого анализа⁸², а также в аспекте цивилистической и экономической

⁷⁹ Лунц Л. А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. 2-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2004. С.82-83.

⁸⁰ Лунц Л.А. Указ.соч. С.96

⁸¹ Суханов Е.А. О юридической природе процентов по денежным обязательствам // Законодательство, 1997. № 1. С.5-6.

⁸² Лашина А.В. Правовая природа процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами в аспекте функционально-целевого и структурно-целевого анализа // Вестник ЮИрГУ, 2009. №6. С.45-46.

концепции денежных средств⁸³. Опровергая все приведенные в юридической литературе суждения, А.В. Лашина последовательно обосновывает их несостоятельность и несоответствие сущности изучаемых процентов. Автор считает, что проценты по статье 395 ГК РФ по своей правовой природе представляют меры защиты в силу выполняемой возмездно-восстановительной функции.

Несмотря на существование множества подходов к решению проблемы определения правовой природы изучаемых процентов, по-прежнему наиболее актуальной и нашедшей отражение в судебной практике является теория об отнесении данных процентов к самостоятельной мере гражданско-правовой ответственности, действие которой на сегодняшний день полностью регламентировано гражданским законодательством, при этом законодатель практически не оставил пробелов, которые вызывали бы сложности у правоприменителя. Этот подход поддерживается также и современными исследователями⁸⁴.

Верховный суд Российской Федерации, как уже отмечалось выше, квалифицирует проценты за пользование чужими денежными средствами как меру ответственности, не уточняя, является ли она отдельной, самостоятельной или разновидностью неустойки. Грань между неустойкой и изучаемыми процентами чрезвычайно тонка, правовые последствия меры ответственности в виде процентов по статье 395 ГК РФ практически идентичны неустойке. Вместе с тем отметим, что в Концепции совершенствования общих положений обязательственного права данные меры гражданско-правовой ответственности были разграничены, ответственность, предусмотренная статьей 395 ГК РФ, поставлена в один ряд с неустойкой и убытками (пункт 1.1. раздел V), а значит, представляет собой самостоятельную форму ответственности. Данный подход к установлению правовой природы процентов за пользование чужими денежными средствами является единственно верным.

⁸³ Лашина А. В. Об установлении правовой природы процентов за неправомерное пользование чужим капиталом в аспекте цивилистической концепции денежных средств //Вестник Омского университета. Серия Право, 2009. № 2. С.64-65.

⁸⁴ Резина Н. А. , Иванова Л. В. Проблемы применения ст. 395 ГК РФ в редакции ФЗ от 8 марта 2015 г. // Вестник Омской юридической академии. № 4(29). 2015.С.59

Подводя итоги сказанному выше, хотелось бы отметить следующее:

1. Ответственность за неисполнение денежного обязательства - особый институт гражданского права. Правовая природа процентов, предусмотренных статьей 395 ГК определяется как санкция, а именно как самостоятельная форма гражданско-правовой ответственности, ввиду соответствия всем признакам ответственности и выполнению соответствующих функций (компенсационно-восстановительной, карательной и др.);

2. Денежное обязательство, за неисполнение которого наступает данная ответственность, есть определенная обязанность должника осуществить платеж денежными средствами (наличными или безналичными) в счет погашения денежного долга. При этом иные обязательства, где фигурируют деньги, но не являются средством платежа (средством погашения долга), не будут являться денежными.

2.3 Соотношение процентов и убытков в денежном обязательстве

Дискуссия о соотношении банковских процентов с убытками и неустойкой, а также об их правовой природе долгое время остается актуальной в отечественной цивилистике⁸⁵.

В правоприменении также систематически возникают проблемы как в определении приоритетности взыскания банковских процентов либо убытков, так и при рассмотрении судами споров о совокупном взыскании с должника указанных мер гражданско-правовой ответственности⁸⁶. Данное обстоятельство объясняется тем, что убытки и банковские проценты за пользование чужими денежными средствами, выступая мерами гражданско-правовой ответственности, имеют ряд схожих признаков и свойств, присущих мерам ответственности, а также тем, что в их основе лежит, как правило, один и тот же предмет, а именно деньги.

⁸⁵ Витрянский В.В. Некоторые основные положения концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации об обязательствах // Журнал российского права. 2010. № 1. С. 24-25.

⁸⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. №13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Сборник постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ. 2001. С. 46-52.

Исследуя соотношение процентов по статье 395 ГК РФ и убытков необходимо установить различия названных форм гражданско-правовой ответственности:

1) убытки взыскиваются, только в случае, если они на самом деле имеют место. Фактически убытки могут и не возникнуть. В то время как для применения положений статьи 395 ГК РФ не нужно доказывать факт наличие убытков. «Так, например, удовлетворив требования кредитора в части включения долга по договору банковского вклада, процентов за пользование чужими денежными средствами в реестр требований кредиторов, суд отказал в иске в части включения в реестр требований убытков ввиду недоказанности причинения их действиями должника»⁸⁷;

2) как указывал О. С. Иоффе: «для взыскания убытков необходимо доказать не только их размер, но и то, что сам уполномоченный принял все возможные меры для их устранения. Практически это ставит уполномоченного в весьма сложное положение в процессе и в отдельных случаях могло бы привести даже к освобождению от ответственности нарушителя, фактически причинившего убытки...»⁸⁸;

3) поскольку взыскание процентов, так же как и взыскание убытков, является мерой ответственности за неисполнение денежного обязательства, следовательно проценты по отношению к убыткам так же, как и неустойка, носят зачетный характер и не могут быть начислены на убытки;

4) согласно пункту 2 статьи 395 ГК РФ если убытки, причиненные кредитору неправомерным использованием его денежными средствами, превышают сумму процентов, он вправе требовать от должника возмещения убытков в части, превышающей эту сумму. При указанного правила на практике, необходимо учитывать, что если начисленные истцом проценты за пользование чужими денежными средствами превышают размер убытков, суд должен взыскать проценты в размере разницы между суммами процентов и убытков.

⁸⁷ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа [Электронный ресурс] от 22 янв. 2017 № КГ-А40/11352-16 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Судебная практика. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁸⁸ Иоффе О.С. Избранные труды: В 4-х т. Обязательственное право. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. Т. 3. С. 264.

Вместе с тем, если действующим гражданским законодательством, теорией и практикой правовой статус убытков в довольно определен, то правовой статус банковских процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, в законодательстве освещен не так детально. В науке и правоприменительной практике имеют место разные подходы в определении правового статуса банковских процентов.

Согласиться с мнением о том, что банковские проценты есть исключительно плата за пользование чужим капиталом, представляется неверным, поскольку из анализа содержания пункта 1 статьи 395, пункта 1 статьи 809, пункта 1 статьи 811 ГК РФ следует, что в перечисленных нормах речь идет о совершенно разнородных процентах, соответственно мере ответственности за нарушение денежного обязательства и плате за правомерное пользование чужим капиталом, имеющим разную правовую природу, которые отождествлять нельзя.

Говоря о правовой природе изучаемых в данной работе процентов, отмечено, что одной из точек зрения является толкование данных процентов как формы убытков. Эта позиция представляется менее верной и обоснованной, так как сами убытки никак не могут считаться формой ответственности, имеют свои особенности, которые существенным образом разнятся с особенностями применения ст. 395 ГК РФ.

Верно заметить, что законодатель действовал рационально, поместив норму статьи 395 ГК РФ «Ответственность за неисполнение денежного обязательства» в главу 25 ГК РФ «Ответственность за нарушение обязательств». Некоторые авторы рассматривают обязанность уплатить повышенные банковские проценты за неисполнение в качестве формы возмещения убытков. Например, О. Н. Садиков приходит к выводу о том, что по своей экономической сути проценты представляют собой цену кредита. Их взыскание заключается в покрытии материальных убытков. Следовательно, по мнению Садикова О.Н., банковский процент должен быть признан вариацией убытков (реального ущерба)⁸⁹.

⁸⁹ Садиков О.Н. Обеспечение исполнения внешнеэкономического договора. М., 1999. С.5-6.

Подобной точки зрения придерживаются в своих работах Т. Е. Абова и В. П. Мозолин⁹⁰.

Убытки, право на возмещение которых имеет кредитор, зависят не только от поведения должника, но также и от поведения самого кредитора, так как суд вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор виновно содействовал увеличению размера убытков или не принял разумных мер к их уменьшению (пункт 1 статьи 404 ГК РФ). Между тем ненадлежащее поведение кредитора не влияет на ответственность по статье 395 ГК РФ, поскольку у должника в случае непринятия исполнения кредитором, есть возможность надлежащим образом исполнить денежное обязательство внесением долга в депозит нотариуса или суда (подпункт 4 пункт 1 ст. 327 ГК РФ)⁹¹.

Существенные различия между процентами по статье 395 ГК РФ и убытками усматриваются и в особенностях их доказывания. Кредитору при предъявлении требования о возмещении убытков необходимо доказать два обстоятельства: во-первых, наличие самого неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, во-вторых, их размер. Для убытков характерна универсальность сверхприменимость, так как возможно их взыскание даже при использовании кредитором других способов защиты, если иное не установлено законом (пункт 1 статьи 393 ГК РФ).

Еще один подход относительно правовой природы процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, высказан В. В. Витрянским и В. А. Хохловым. Подход заключается в следующем: проценты выступают автономной мерой гражданско-правовой ответственности, существующей наряду с неустойкой и убытками. По мнению перечисленных авторов, повышенные проценты выступают дополнительным обременением должника, средством компенсации потерь кредитора, носят зачетный характер относительно убытков⁹².

Ряд исследователей (Б. Хаскельберг, В. Ровный) указывают, что «доказывание этих обстоятельств для кредитора нередко является

⁹⁰ Гражданский кодекс РФ. Ч.1: Научно-практический комментарий / отв. ред. Т.Е. Абова, А.Ю. Кабалкин, В.П. Мозолин. М., 1996. С. 593.

⁹¹ Хаскельберг Б.Л. О правовой природе процентов годовых: ст. 395 ГК РФ/ Б.Л.Хаскельберг, В.В. Ровный// Правосудие в Восточной Сибири, 2001. № 1-2. С.67-68.

⁹² Хохлов В.А. Ответственность за пользование чужими денежными средствами// Хозяйство и право. 1996. №8. С. 557.

обременительным, так как... даже при наличии совершенного правонарушения убытки иногда могут отсутствовать, ...при этом, будучи величиной неопределенной или не вполне определенной, они становятся известными только после совершенного правонарушения»⁹³.

Для удовлетворения требования об уплате процентов по статье 395 ГК РФ кредитору достаточно доказать только факт правонарушения. В соответствии с пунктом 1 указанной статьи, это может быть неправомерное удержание, уклонение от возврата, иная просрочка в уплате, неосновательное получение или сбережение денежных средств. При этом, как отмечает Л. Ю. Грудцына, право кредитора не ставится законодателем во взаимосвязь от того, как использовал денежные средства должник, а также использовал ли он их вообще и получил ли он доход⁹⁴. Сложностей в определении размера процентов по статье 395 на сегодняшний день не должно возникать, поскольку средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц публикуется на официальном сайте Банка России ежемесячно, необходимо произвести только математически верный расчет.

В определении размера сравниваемых мер ответственности тоже усматривается некоторая разница. Процент по статье 395 ГК РФ может быть уменьшен в силу прямого указания п.6 данной статьи в случае, когда сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Что касается убытков, то размер их должен быть установлен с разумной степенью достоверности, при этом суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, лишь на том основании, что размер убытков не может быть установлен данным образом. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков, включая упущенную выгоду, устанавливается судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства. Из

⁹³ Хаскельберг Б.Л. О правовой природе процентов годовых: ст. 395 ГК РФ/ Б.Л.Хаскельберг, В.В. Ровный// Правосудие в Восточной Сибири, 2001. № 1-2. С.67-68.

⁹⁴ Грудцына Л.Ю. Проценты за пользование чужими денежными средствами как самостоятельная форма ответственности за неисполнение денежного обязательства // Государство и право, 2006.№8. С.107.

сложившейся судебной практики следует, что начисление процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ на убытки невозможно⁹⁵.

Судебная практика основывается на том, что убытки и банковские проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, выступают самостоятельными мерами ответственности и их совместное применение возможно только в случаях, прямо предусмотренных условиями договора. В иных случаях суды прибегают к какой-либо одной из мер ответственности.

В заключение следует подчеркнуть, что убытки и банковские проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, несомненно, выступают независимыми мерами гражданско-правовой ответственности и применяются при наличии правонарушения в соответствии с положениями действующего законодательства и условиями договора. То обстоятельство, что механизм начисления банковских процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, используется в некоторых правоотношениях в качестве способа определения размера убытков и неустойки не делают эту меру ответственности несамостоятельной⁹⁶.

3 Индексация денежных средств как следствие нарушения денежных обязательств

3.1 Причины и правовая природа индексации

Необходимо отметить, что в настоящее время вопрос индексации денежных средств достаточно не урегулирован, что порождает в судебной практике немало сложностей в применении указанной нормы. Проблему осложняет отсутствие руководящих разъяснений по этому поводу со стороны высшего судебного органа и методик расчета индексации.

Исходя из сложившейся практики, можно сделать вывод, что индексация денежных средств вызвана в первую очередь тем, что должник (ответчик),

⁹⁵ Постановление Президиума ВАС РФ от 29 сентября 1998 г. № 2959/98 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Судебная практика. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁹⁶ Вятчин В. В. К вопросу о соотношении банковских процентов с убытками и неустойкой // Вестник СГЮА. 2014. №6 (101). С.121.

обязавшийся уплатить по решению суда определенную денежную сумму несколько лет назад, и должен уплатить именно данную сумму в настоящий момент, несмотря на то, что в результате инфляции, денежных реформ, девальвации или дефолта покупательная способность этой суммы существенно снизилась.

Представляется, что целью индексации является именно поддержание покупательной способности денежных доходов и сбережений граждан. Аналогичное предназначение индексации и ее официальное толкование было дано Верховным Судом Российской Федерации, поскольку законодателем понятие индексации присужденных денежных сумм преднамеренно не определено⁹⁷. Таким образом, существо отношений, регулируемых полржениями об индексации, и существо отношений, разрешаемых в порядке статей 208 ГПК РФ, 183 АПК РФ об индексации, - сходны, поскольку основными критериеми, положенными в основу определения индексации, выступают роль и функции денег в имущественном обороте⁹⁸.

В действующем гражданском законодательстве положения об индексации содержатся более чем в 20 нормах, вместе с тем, основной источник - ГК РФ - не исключает возможность применения всевозможных инфляционных оговорок.

Применительно к ответственности в форме возмещения убытков, в пункте 3 статьи 393 ГК содержится отдельное право суду на удовлетворение подобного требования, с учетом цен, существующих в день вынесения решения.

Ключевые нормы, с помощью которых возможно произвести индексацию денежных сумм и устранить отрицательные последствия инфляции, содержатся в процессуальных законах.

Согласно пункту 1 статьи 183 АПК РФ (арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит по заявлению взыскателя индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения

⁹⁷ Определения Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 25 дек. 2008 № 35-о08-48, от 18.03.2008 № 74-Г08-11, от 29.12.2009 № 80-Г09-9 и др. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Судебная практика. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁹⁸ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2000 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 11.10.2000) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Судебная практика. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором. Подобная норма отсутствовала в прежней редакции названного Кодекса. Аналогичная норма в статье ГПК ФР сформулирована иначе и не содержит ссылки на федеральный закон или договор.

Положения об индексации могут использоваться в случаях, когда судебное решение вступило в законную силу, но по каким-либо причинам не исполняется должником, либо исполнено им только через достаточно длительное время. В указанном случае допустимо взыскать сумму, на которую уменьшилась покупательная способность денежных средств, присужденных лицу ранее.

Для отечественного правоприменения достаточно актуальна проблема неисполнения либо несвоевременного исполнения судебных решений, а также массового уклонения должников от уплаты подлежащих взысканию денежных средств. В то же время, как показывает сложившаяся судебная практика, угроза взыскания денежных средств с учетом индексации может подтолкнуть нерадивых должников к оперативному исполнению судебного решения.

Индексация включает в себя два вида:

- индексация периодических платежей, производимых без задержек,;
- индексация любых платежей в связи с их задержкой.

Обобщение судебной практики показывает, что суды применяют оба вида индексации. Тем не менее, необходимо обозначить, что индексация денежных средств на основании судебного решения на практике возможна лишь при наличии следующих обстоятельств:

- имеется вынесенное судебное решение о взыскании конкретной денежной суммы;
- наличие, на момент обращения заинтересованного лица в суд за защитой, субъективного права;
- просрочка денежных платежей в соответствии с решением суда.

Анализ законодательства, обеспечивающего своевременное исполнение судебных актов, позволяет отнести к средствам правовой защиты против длительного неисполнения судебных решений, следующие положения:

1) индексация сумм, присужденных решением суда в целях компенсации имущественного вреда (статьи 208 ГПК РФ, 183 АПК РФ);

2) оспаривание решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих в порядке главы 25 ГПК РФ;

3) взыскание компенсации морального вреда (статья 151 ГК РФ);

4) взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 ГК РФ.

В соответствии со статьей 208 ГПК РФ по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Вместе с тем, в настоящий момент применение данной нормы на практике вызывает трудности как у заявителей, так и у судов, что объясняется несколькими моментами.

В частности, не всегда верно учитывается тот факт, что правовая природа индексации существенно отличается от правовой природы процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренными статьей 395 ГК РФ. Во-первых, требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами являются исковыми требованиями, в то время как индексация присужденных денежных средств производится судом, принявшим решение, по заявлению стороны. Из сказанного следует, что при подаче заявления об индексации денежных средств нет необходимости уплачивать государственную пошлину.

Во-вторых, индексация является автономным способом защиты прав взыскателя, не связанным с наличием либо отсутствием вины в действиях (бездействии) должника. Взыскание же процентов за пользование чужими денежными средствами могут рассматриваться как одна из форм ответственности должника за ненадлежащее исполнение обязательства.

Вместе с тем, взыскание индексации присужденных денежных средств не исключает возможности взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, а также убытков и иных способов защиты нарушенных прав.

Например, Московский областной суд (Определение от 12 января 2012 г. по делу № 33-28253/2011) указал, что «наличие права на обращение в суд с просьбой об индексации присужденных сумм в порядке статьи 208 ГПК РФ не лишает истца возможности обратиться в суд с требованием о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ»⁹⁹.

Кроме того, необходимо отметить тот факт, что течение срока исковой давности распространяется, в том числе на требование об индексации. Иными словами, лицо может требовать только сумму индексации, рассчитанную на основании индексов за последние три года, предшествовавшие обращению в суд.

Нередко суды считают, что статья 208 ГПК РФ предусматривает порядок, схожий порядку взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, в связи с чем отказывают заявителям в удовлетворении заявленных требований.

В сложившейся судебной практике встречаются решения, в которых суды отказывают в удовлетворении требования об индексации, основывая свое решение на том обстоятельстве, что обязательство было исполнено должником в день получения исполнительного листа (Определение Московского городского суда от 24.04.2012 № 33-10645), либо на бездействие со стороны взыскателя по взысканию долга (Определение Московского городского суда от 08.09.2016 по делу № 33-28422).

Следующим дискуссионным вопросом при индексации денежных средств выступает проблема установления момента, с которого должна производиться индексация.

В подобных ситуациях представляется целесообразным основываться на позиции Конституционного Суда Российской Федерации по данному вопросу, согласно которой «период индексации должен исчисляться с момента вынесения решения суда»¹⁰⁰.

⁹⁹ Определение Московского областного суда [Электронный ресурс] от 12 янв. 2012 № 33-28253/2011// КонсультантПлюс : справ. правовая система. Судебная практика. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁰⁰ Определение Конституционного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 20 марта 2008 № 244-О-П // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Судебная практика. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Дискуссионным остается также вопрос определения момента исполнения решения суда. Например, когда если взыскание денежных средств производилось в ходе исполнительного производства, взыскиваемые средства сначала поступают на счет службы судебных приставов и только потом перечисляются взыскателю.

Статья 110 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусматривает, что денежные средства, взысканные с должника в процессе исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, в том числе путем реализации имущества должника, подлежат перечислению на депозитный счет подразделения судебных приставов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Перечисление (выдача) указанных денежных средств осуществляется в течение пяти операционных дней со дня поступления денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов. В случае отсутствия сведений о банковских реквизитах взыскателя судебный пристав-исполнитель извещает взыскателя о поступлении денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов.

Норма, устанавливающая срок перечисления денежных средств, содержится и в пункте 9 Приказа Министерства юстиции Российской Федерации №11, Министерства финансов Российской Федерации №15н от 25.01.2008 «Об утверждении Инструкции о порядке учета средств, поступающих во временное распоряжение структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов».

Вместе с тем, фактически задержки перечисления денежных средств могут составлять от нескольких месяцев до нескольких лет. В результате взыскатель обращается в суд за индексацией, рассчитанной за период просрочки, значительно превышающий период действительной просрочки исполнения решения суда.

Моментом исполнения должником денежного обязательства в ходе исполнительного производства считается день зачисления спорных денежных средств на счет службы судебных приставов, указанный довод подтверждается и позицией, изложенной в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №13, Пленума Высшего Арбитражного Суд Российской

Федерации №14 от 08.10.1998, в соответствии с которой «денежное обязательство считается исполненным с того момента, как должник внес причитающиеся с него деньги на счет подразделения судебных приставов-исполнителей, и соответственно до этого момента должна производиться индексация»¹⁰¹.

Как следует из рассмотрения сложившейся судебной практики последних лет по данному вопросу, суды достаточно долго применяли для расчета индексации присужденных денежных сумм по аналогии порядок, установленный статьей 1091 ГК РФ, на основании прогнозируемого уровня инфляции, устанавливаемого законодателем при принятии закона о федеральном бюджете. Иными словами, использовался порядок расчета, предусмотренный для случаев возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью.

Кроме того, указанный порядок также рекомендовался для применения Министерством финансов. Необходимо указать, что зачастую суды используют для расчета индексации ставку банковского процента, по аналогии с расчетом процентов за пользование чужими денежными средствами.

Как отмечалось выше, согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, индексация присужденных денежных сумм в порядке статьи 208 ГПК РФ «является механизмом, направленным на восстановление покупательной способности взысканной денежной суммы, снижение которой связано с ростом потребительских цен. В настоящее время все чаще при рассмотрении заявлений об индексации присужденных денежных сумм суды производят индексацию по росту индекса потребительских цен»¹⁰².

Индекс инфляции или индекс потребительских цен (ИПЦ) в силу Официальной статистической методологии организации статистического наблюдения за потребительскими ценами на товары и услуги и расчета индексов потребительских цен, утвержденной Приказом Росстата 30.12.2014 №734, «используется в качестве одного из важнейших показателей, характеризующих

¹⁰¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. №13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Сборник постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ. 2001. С. 46-52.

¹⁰² 14. Определения Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 25 дек. 2008 № 35-о08-48, от 18.03.2008 № 74-Г08-11, от 29.12.2009 № 80-Г09-9 и др. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Судебная практика. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

инфляционные процессы в стране, и может применяться в целях осуществления государственной финансовой и денежно-кредитной политики, анализа и прогноза ценовых процессов в экономике, изучения динамики социально-экономических явлений, пересмотра минимальных социальных гарантий населению, решения отдельных правовых споров и т.д.»¹⁰³.

ИПЦ создан для измерения среднего уровня цен на товары и услуги (потребительской корзины) за определенный период в экономике.

Таким образом, на основании изложенного, приходим к выводу о том, что расчет индексации надлежащим образом должен производиться на основании индексов потребительских цен, определенных для конкретного региона проживания взыскателя (в соответствии со статьей 316 ГК РФ).

На стадии исполнения судебного решения способом защиты подтвержденного им права является, в том числе в соответствии со статьями 208 ГПК РФ, 183 АПК РФ, восстановление положения, существовавшего до нарушения вышеуказанного права.

Тем не менее, в соответствии с нормой статьи 12 ГК РФ одновременно должно достигаться пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, что в результате индексации присужденных денежных сумм, не достигается или достигается недостаточно продуктивно.

Исследование гражданского законодательства дает возможность прийти к выводу о том, что в значительной части эпизодов интерес взыскателя (кредитора) заключается во взыскании с должника денежной суммы, обладающей той же покупательной способностью, какая существовала у суммы до просрочки ее выплаты или, соответственно, на день вынесения решения суда.

Для обеспечения указанного законного интереса достаточно такой юридической конструкции и такого уровня правового обеспечения, при котором взыскатель наделен лишь правомочием на собственные действия и правом на защиту этого интереса государством.

¹⁰³ Об утверждении Официальной статистической методологии организации статистического наблюдения за потребительскими ценами на товары и услуги и расчета индексов потребительских цен [Электронный ресурс]: приказ Росстата от 30 дек. 2014 № 734 (в ред. от 21.01.2019) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Представляется, что «для защиты бесспорного права является достаточным требование заявителя и совершение судом (арбитражным судом) процессуальных действий, предусмотренных соответственно статьями 208 ГПК РФ, 183 АПК РФ»¹⁰⁴

Таким образом, можно сделать вывод о том, что никакое нарушенное имущественное право не может быть в полной мере восстановлено без индексации взысканных судом денежных средств. Кроме того, такой принцип защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения конкретного имущественного права, не может быть в полной мере осуществлен без индексации денежных средств.

«Имущественный оборот предполагает не только признание за субъектами определенных гражданских прав, но и обеспечение их надежной правовой защиты. А возможность применения управомоченным лицом различных мер защиты нарушенных прав и законных интересов служит одной из гарантий осуществления субъективных гражданских прав»¹⁰⁵.

3.2 Индексация денежных средств в материальном праве

Несмотря на то, что в последние годы темпы инфляции в стране несколько сократились, актуальность вопроса о возможности возмещения потерь, вызванных обесценением денег, в связи с инфляцией по-прежнему не вызывает сомнений. Актуальность этого вопроса для нашей страны определяется двумя аспектами. Во-первых, инфляция все же еще велика. Во-вторых, сроки исковой давности по требованиям, возникшим во времена стремительного обесценения рубля, до сих пор не истекли, что является важной предпосылкой возникновения в судебной практике вопроса о возможности учета инфляции.

Очевидно, что большая просрочка во времени при возвращении должником задолженности кредитору, приводит к тому, что покупательная способность передаваемой суммы резко снижается в связи с инфляционными процессами.

¹⁰⁴ Вершинин А.П. Способы защиты гражданских прав в суде: Дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 1998. С. 8-9.

¹⁰⁵ Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части первой. Издание третье / Отв. ред. д.ю.н., проф. О.Н. Садилов. М.: Инфра-М, 2005. С. 53.

Если просрочка слишком велика, то обесценение может быть значительным, в связи с чем кредитор понесет серьезные потери.

Необходимо отметить, что, что начисление на сумму задолженности процентов по пункту 1 статьи 395 ГК РФ безусловно приводит к частичному возмещению потерь от инфляции, однако, также очевидно, что высокие темпы инфляции могут привести к тому, что процент, начисленный по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, окажется меньше инфляционного.

Механизм индексации нужен для упрощенного возмещения взыскателю потерь от несвоевременного исполнения решения суда, когда взысканное обесценивается из-за экономических явлений. В частности, это помогает защитить имущественные права сторон от инфляции с момента вынесения до момента реального исполнения решения.

По сути, это санкция за неисполнение решения вовремя. Но такой порядок позволяет не использовать гражданско-правовые механизмы, предусматривающих ответственность должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (статьи 393, 394 и 395 ГК).

Правовая природа индексации присужденной суммы отличается от правовой природы процентов по ст. 395 ГК РФ, неустойки или убытков. Например, проценты по ст. 395 ГК РФ являются одной из мер ответственности и представляют собой минимально возможную выгоду кредитора, если бы он открыл банковский вклад на сумму долга.

Инфляционные потери – это реальный ущерб, который претерпел кредитор вне зависимости от того, получил бы он такой пассивный доход или нет.

Также проценты являются мерой ответственности за неисполнение денежного обязательства. Индексация – самостоятельный способ защиты права, который не зависит от наличия вины в действиях должника.

Суд индексирует присужденную сумму по заявлению стороны, а требование о взыскании процентов, неустойки или убытков является отдельным исковым требованием, которое могут и не удовлетворить.

На индексацию распространяются правила о сроках исковой давности и потребовать ее можно только на основе индексов за три года, предшествующие обращению в суд.

Изучив Определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.10.2018 №47-КГ18-11¹⁰⁶ можно выделить отличие индексации взысканных с ответчика решением суда сумм (статья 208 ГПК РФ) от взыскания процентов за неисполнение денежного обязательства (статья 395 ГК РФ):

- Индексация компенсирует инфляционные потери от несвоевременного исполнения решения суда, в то время как проценты не связаны с инфляцией;
- Индексация регулируется нормами об исполнении решения суда, а проценты – гражданско-правовыми нормами;
- Индексация не является мерой ответственности должника, в то время как проценты – являются;
- Основание для индексации – обесценивание денежных средств на день фактического исполнения решения суда, а основание для выплаты процентов – просрочка денежного обязательства независимо от наличия решения суда о взыскании с должника денежных средств;
- Для расчета индексации суд не выносит новое решение и не устанавливает права и обязанности сторон спора, в то же время при взыскании процентов суд устанавливает основания гражданско-правовой ответственности, поэтому такое требование подлежит рассмотрению в исковом производстве.

3.3 Индексация денежных средств в процессуальном праве

Одним из способов защиты имущественных интересов взыскателей является индексация взысканных по судебным решениям сумм. Институт индексации является довольно сложным и не всегда единообразно применяется судами. На примере судебной практики Верховного Суда РФ рассмотрим

¹⁰⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 02 окт. 2018 №47-КГ18-11// КонсультантПлюс : справ. правовая система. Судебная практика. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

основные моменты, которые помогут гражданам правильно определить периоды индексации и начало её исчисления.

Прежде всего, необходимо отметить, что индексация не является мерой гражданской ответственности должников и применяется исключительно в качестве защиты интересов взыскателей от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения. Также индексация присуждённых сумм не имеет никакого отношения к взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами.

Механизм индексации взысканных по судебному решению денежных сумм направлен на поддержание покупательской способности названных сумм и применяется вне зависимости от вины лица, обязанного выплатить денежные средства, в задержке в их выплате. Единственным основанием для индексации является обесценивание денежных средств на день фактического исполнения решения суда.

На основании изложенного следует, что в порядке статьи 208 ГПК РФ судом рассматриваются заявления лиц об индексации денежных сумм, на момент подачи заявления уже взысканных по решению суда, но действительное исполнение которых, задержалось на определённое время.

Неоднозначной является судебная практика относительно того, возможно ли индексировать взысканные по судебному решению суммы, которые были выплачены должником в отведённые законом сроки исполнения судебного акта. Индексация в этом случае подлежит применению. Связано это с тем, что закон не регламентирует минимальный срок, за который может быть исчислена компенсация в порядке статьи 208 ГПК РФ.

В силу части 1 статьи 199 ГПК РФ решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Объявленная резолютивная часть решения суда должна быть подписана всеми судьями и приобщена к делу.

С учётом приведённого положения, моментом присуждения денежных сумм является день вынесения судебного акта, которым указанные денежные суммы

были взысканы. Процессуальные аспекты, связанные со вступлением решения суда в силу, служат гарантией соблюдения его законности и не оказывают влияние на права участников спора, в отношении которых был вынесен судебный акт.

Верховный Суд Российской Федерации по одному из рассматриваемых дел указывает, что законодательством не предусмотрен минимальный срок, за который может быть произведена индексация взысканных судом сумм в порядке статьи 208 ГПК РФ в связи с неисполнением решения суда.

«Общество защиты прав потребителей (далее – ОЗПП), выступающее в защиту прав и законных интересов потребителя П., обратилось в районный суд с заявлением об индексации взысканных судом денежных сумм, указав, что 15.08.2012 районным судом было вынесено решение о взыскании с организации в пользу П. 3 030 750 руб., в пользу ОЗПП – 706 320 руб. Решение суда исполнено ответчиком несвоевременно: в отношении взыскателя П. – 07.12.2012 г., в отношении ОЗПП – 11.02.2013. В связи с указанными обстоятельствами заявитель просил осуществить индексацию взысканных денежных средств на день исполнения решения суда и взыскать с организации – должника сумму индексации в пользу П. за период с 15.08.2012 по 07.12.2012, в пользу ОЗПП за период с 15.08.2012 по 11.02.2013.

Определением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением, заявленные требования удовлетворены частично, присужденные суммы проиндексированы за период с 15.11.2012 по 11.02.2013, в остальной части заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации своим определением № 81- КГ14-17 отменила состоявшиеся судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 208 ГПК РФ по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом сумм на день исполнения решения суда. Данная норма выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и

должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения.

Механизм индексации взысканных по судебному решению денежных сумм направлен на поддержание покупательской способности данных сумм, не является мерой гражданской или иной ответственности и применяется вне зависимости от вины лица, обязанного выплатить денежные средства, в задержке в их выплате. Единственным основанием для индексации взысканных сумм является их обесценивание на день фактического исполнения решения суда.

Таким образом, в порядке статьи 208 ГПК РФ судом рассматриваются заявления об индексации относительно денежных сумм, уже взысканных по решению суда, реальное исполнение которых задержалось на определённое время.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции, а также суд апелляционной инстанции, оставляя указанное определение суда без изменения, руководствуясь частью 1 статьи 208 ГПК РФ во взаимосвязи со статьей 210 ГПК РФ, исходили из того, что решение районного суда от 15.08.2012 в отношении П. исполнено в разумные сроки, периоды неисполнения решения суда, исчисленные судом с даты вступления решения суда в законную силу и по день его исполнения, составляют менее месяца, в связи с чем применение индексации посчитали невозможным. Размер индексации денежных сумм, присужденных решением суда ОЗПП, был при этом исчислен судом с момента вступления судебного акта в законную силу»¹⁰⁷.

Фактически, индексация присужденных судом денежных сумм, выступающая в качестве механизма, позволяющего полностью возместить потери взыскателя, вызванные длительным неисполнением судебного решения, производится с момента присуждения судом денежных сумм до момента реального исполнения судебного решения.

Соответственно, поскольку законодатель не установил минимальный срок, за который может быть исчислена компенсация в порядке статьи 208 ГПК РФ,

¹⁰⁷ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 02 окт. 2018 №81- КГ14-17 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Судебная практика. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

выводы суда о невозможности применения индексации к суммам, взысканным по решению районного суда от 15.08.2012 в пользу М., неправомерны.

«Судебная коллегия признала незаконным вывод суда о том, что индексация денежных сумм, взысканных в пользу ОЗПП, должна исчисляться с момента вступления данного судебного акта в законную силу. В силу части 1 статьи 199 ГПК РФ решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Объявленная резолютивная часть решения суда должна быть подписана всеми судьями и приобщена к делу»¹⁰⁸.

С учетом приведенных положений действующего гражданского законодательства моментом присуждения денежных сумм является день вынесения судебного акта, которым денежные суммы были взысканы с должника, поскольку процессуальные аспекты, связанные со вступлением решения суда в силу, лишь служат гарантией соблюдения его законности, не влияя при этом на права участников спора, в отношении которых был вынесен акт правосудия.

¹⁰⁸ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 02 окт. 2018 №81- КГ14-17 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Судебная практика. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Заключение

Основные выводы работы раскрываются в следующих положениях. Специфика правовой формы обязательства выражается в праве одной стороны (управомоченной) требовать от другой стороны (обязанной) предоставления определенных материальных благ в пользу первого лица. Целесообразно в основу построения правовой модели денежного обязательства поместить его экономическое содержание, суть которого заключается в перемещение материальных благ из имущественной сферы кредитора в имущественную сферу должника, при этом, носящее товарный характер. Предметом денежного обязательства является определенная сумма денег, именуемая долгом.

Объединяющим началом в денежных обязательствах являются деньги, выступающие в роли эквивалента ценности имущественных благ кредитора и в качестве средства погашения долга со стороны должника. Представляется, что предмет денежного обязательства содержит в себе деньги, наделенные свойством законного платежного средства, либо не запрещенные к использованию в расчетах на территории РФ. Использование денег возможно только в процессе реализации их функций. Передача денег в качестве предмета исполнения может осуществляться как непосредственно сторонами, так и посредством привлечения третьего лица, не являющегося стороной в основном обязательстве. Обязательственные права могут выполнять функцию средства платежа, как и материальные вещи. Ч. 1 ст. 140 ГК РФ содержит указание на то, что платежи на территории РФ осуществляются путем наличных и безналичных расчетов. Соответственно, безналичные деньги могут выступать предметом денежного обязательства наряду с наличными.

Объединение проблемы создания модели классификации денежных обязательств и определения оснований их возникновения в рамках одного вопроса, как общего и частного, возможно, ибо основания возникновения являются одним из возможных критериев классификации. Не вызывающими нареканий являются классификации: в зависимости от юридического факта, положенного в основу обязательства: договорные и внедоговорные; зависимые и

самостоятельные. В зависимости от основания уплаты денег должником кредитор: регулятивные и охранительные.

Выделение денежных обязательств, как самостоятельной категории обязательств, является обоснованным, при этом следует учитывать системные признаки такого обязательства (направленность обязательства, предмет, субъектный состав и т.д.).

Наиболее успешно действующим институтом, выполняющим как компенсационную, так и штрафную функцию являются проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ, которые по своей правовой природе наиболее близки к гражданско-правовой ответственности. Данные проценты некорректно называть разновидностью неустойки либо разновидностью убытков, а уж тем более мерой гражданско-правовой защиты, поскольку данная форма ответственности в определенной мере самобытна.

Основанием для применения гражданско-правовой ответственности является совершенное гражданское правонарушение. Ответственность влечет в обязательном порядке наложение определенных обременений на должника, что не свойственно для мер защиты, которые никаких обременительных обязанностей не создают. Взыскание процентов по статье 395 ГК возможно только в случае, если допущена реальная просрочка исполнения денежного обязательства и имеет место неправомерное пользование чужими денежными средствами, но при угрозе такого нарушения данная мера не применяется.

Неустойка и проценты, установленные статьей 395 ГК имеют некоторые сходства: они одинаково соотносятся с убытками (зачетный характер: убытки подлежат взысканию в части, превышающей неустойку и процент за пользование чужими денежными средствами), их размер может быть заранее установлен сторонами в договоре, либо может быть определен с использованием механизма расчета, содержащегося в законе.

Важно отметить, что неустойка также является и способом обеспечения обязательства, при этом проценты по статье 395 ГК способом обеспечения исполнения обязательства не являются. Неустойка уплачивается за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, а проценты - за пользование

чужими денежными средствами, которое явилось результатом таких действий, а также иной просрочки, неосновательного сбережения и иных оснований в соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ.

Проценты за пользование чужими денежными средствами существенным образом разнятся с убытками, в частности, для удовлетворения требования о возмещении убытков истцу необходимо доказать наличие неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также их размер, в то время как по требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами достаточно доказать лишь факт самого правонарушения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные акты:

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (в ред. от 30 авг. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 2 [Электронный ресурс] : федер. закон от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ : (в ред. от 29 июля 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: федер.закон от 26 окт.2002 № 127-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. Об утверждении Официальной статистической методологии организации статистического наблюдения за потребительскими ценами на товары и услуги и расчета индексов потребительских цен [Электронный ресурс]: приказ Росстата от 30 дек. 2014 № 734 (в ред. от 21.01.2019) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Судебная практика:

5. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 01 июля 1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ – № 9. – 1996.
6. Постановление Президиума ВАС РФ от 29 сентября 1998 г. № 2959/98 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная

практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. №13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Сборник постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2001. – С. 46-52.

8. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа [Электронный ресурс] от 22 янв. 2017 № КГ-А40/11352-16 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

9. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 13 янв. 2011 № 11680/10 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 24 марта 2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

11. Информационное письмо Президиума ВАС РФ [Электронный ресурс] от 14 июля 1997 № 17 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

12. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 12 дек. 2017 № 32-КГ17-35 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

13. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 17 апр. 2018 № 50-КГ18-7

// КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

14. Определения Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 25 дек. 2008 № 35-о08-48, от 18.03.2008 № 74-Г08-11, от 29.12.2009 № 80-Г09-9 и др. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

15. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 02 окт. 2018 №47-КГ18-11// КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

16. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2000 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 11.10.2000) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

17. Определение Конституционного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 20 марта 2008 № 244-О-П // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Научные документы:

18. Агарков М. М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. / Т. 1: Социальная ценность частного права и отдельных институтов общей части гражданского права. – М.: Статут, 2012. – 428 с.

19. Бакуева М. Г. Исполнение денежных обязательств по российскому гражданскому праву: дис. ... канд. юрид. наук. / М. Г. Бакуева. – Тюмень, 2005. – 199 с.

20. Белов В. А. Денежные обязательства / В. А. Белов. – ООО «Новая правовая культура», 2007. – 93 с.

21. Братусь С. Н. Юридическая ответственность и законность (очерки теории) / С.Н. Братусь. – М., 1976. – 215 с.
22. Белевич А. В. Об ответственности за неисполнение денежного обязательства/ А.В. Белевич// Законодательство,1998. – № 12. – С. 53-62.
23. Вершинин А. П. Способы защиты гражданских прав в суде: Дис. ... докт. юрид. наук. / А. П. Вершинин. – СПб., 1998. – С. 198 с.
24. Витрянский В.В. Некоторые основные положения концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации об обязательствах // Журнал российского права. – 2010. – № 1. – С. 24-27.
25. Витрянский В. В. Проценты за пользование чужими денежными средствами (Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14) // Хозяйство и право. – 1998. – № 11. – С. 24-34.
26. Витрянский В. В. Проценты по денежному обязательству как форма ответственности/ В.В. Витрянский// Хозяйство и право. – 1997. – № 8. – С.54-73.
27. Вятчин В. В. К вопросу о соотношении банковских процентов с убытками и неустойкой // Вестник СГЮА. – 2014. – №6 (101). – С.117-121.
28. Гаврилов Э. П. Некоторые аспекты ответственности за нарушение денежных обязательств/ Э. П. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2001. – № 9. – С. 89-96.
29. Гаврилов Э. П. О неустойке и процентах за неисполнение денежного обязательства после принятия изменений в Общую часть обязательственного права / Э. П. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2015. – № 6. – С. 3-13.
30. Гражданское право. Общая часть : В 4 т. Т.1 / Под ред. Е.А. Суханова. – М., 2008. – Т. 1. – 720 с.
31. Гражданское право. Т. 1: учебник для вузов (академический курс) / отв. ред. М.К. Сулейменов, Ю.Г. Басин. – Алматы, 2000. – 586 с.
32. Гражданское право: Учебник / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – М., 2001. Том 1. – 925 с.

33. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч.1: Научно-практический комментарий / отв. ред. Т.Е. Абова, А.Ю. Кабалкин, В.П. Мозолин. – М., 1996. – 128 с.
34. Гражданское право: учебник: в 3т. Т.1/ Н. Н. Агафонова, С. В. Артеменков, В. В. Безбах [и др.]; отв.ред. В.П. Мозолин. – 2-е изд.перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2015. – 816 с.
35. Гришин Д. А. Неустойка: теория, практика, законодательство / Д.А. Гришинн. – М.: Статут, 2005. – 172 с.
36. Гурова Э. А. Понятие гражданско-правового обязательства / Гурова Э.А. // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2016. – № 1-2 (18). – С. 108-111.
37. Грудцына, Л. Ю. Проценты за пользование чужими денежными средствами как самостоятельная форма ответственности за неисполнение денежного обязательства // Государство и право. – 2006. – № 8. – С.106-109.
38. Ефимова Л. Г. Отдельные проблемы теории безналичных расчетов // «Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». – 2016. - № 2. – С. 28-57.
39. Зверева Е. А. Ответственность предпринимателя за нарушение договорных обязательств // Экономика и право. – 1998. –№ 10. – С. 13-18
40. Иоффе О.С. Избранные труды: В 4-х т. Обязательственное право. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – Т. 3. – 837 с.
41. Иоффе О. С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. – М., 2000. – 720 с.
42. Кархалев Д. Н. Штрафные меры ответственности в гражданском праве Д.Н. Кархалев // Вестник Башкирского университета. – 2007. – № 1. – С. 140-143.
43. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / Под ред. С.Н. Братуся, О.Н. Садикова. – М.: Юрид. лит., 1982. – 653 с.
44. Лавров Д. Г. Денежные обязательства в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. / Д. Г. Лавров – СПб, 2000. – 167 с.

45. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический)/ под ред. С. А. Степанова.- 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2016. – 1648 с.

46. Компанеец Е.С., Полонский Э.Г. Применение законодательства о кредитовании и расчетах. – М.: Юридическая литература, 1967. – 260с.

47. Лавров Д. Г. Денежные обязательства в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. / Д. Г. Лавров – СПб, 2000. – 167 с.

48. Лашина А. В. Об установлении правовой природы процентов за неправомерное пользование чужим капиталом в аспекте цивилистической и экономической концепции денежных средств/ А.В. Лашина // Вестник Омского университета. Серия Право. – 2009. – №2. – С. 64-67.

49. Лашина А. В. Правовая природа процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами в аспекте функционально-целевого и структурно-целевого анализа/А. В. Лашина// Вестник ЮИрГУ. – 2009. – 6. – С. 46-51.

50. Лунц Л. А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве / Л. А. Лунц. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Статут, 2004. – 350 с.

51. Лунц Л. А. Денежное обязательство в гражданском и коллизионном праве капиталистических стран/ Л.А. Лунц. – М. : Госюриздат, 1948. – 214 с.

52. Нам К.В. Убытки и неустойка как формы договорной ответственности / К.В. Нам// Актуальные вопросы гражданского права; под ред. М.И. Брагинского. – М, 1998.- С.330-379.

53. Новоселова Л. А. Проценты по денежным обязательствам / Л.А. Новоселова. – М.: Статут, 2003. – 192 с.

54. Новоселова Л. А. О правовой природе средств на банковских счетах // Хозяйство и право. – 1996. – № 7. – С. 82-90.

55. Омелехина Н. В. Отличия денежных обязанностей от денежных обязательств: финансово-правовой аспект // Журнал российского права. – 2015. – № 3. – С. 57-66.

56. Отнюкова Г. Д. Исполнение обязательств / Российская юстиция. – 1996. – № 3. – С. 16-19.

57. Попондопуло В. Ф. Обязательственное право: общая характеристика и проблемы // Ленинградский юридический журнал. – 2009. – № 1. – С. 7-38.
58. Резина Н. А. , Иванова Л. В. Проблемы применения ст. 395 ГК РФ редакции ФЗ от 8 марта 2015 г. // Вестник Омской юридической академии. – 2015. – № 4(29). – С. 57-59.
59. Рожкова М.А. О круге денежных обязательств, значимых для определения признаков банкротства // Корпоративный юрист. – 2009. – № 4. – С. 20-24.
60. Садиков О. Н. Обеспечение исполнения внешнеторгового договора. Учебное пособие./ О.Н. Садиков. – М.,1979. – 101 с.
61. Суханов Е. А. О юридической природе процентов по денежным обязательствам/ Е.А. Суханов// Законодательство. – 1997. – № 1. – С. 1-34.
62. Тариканов Д. В. К вопросу об ответственности за нарушение денежного обязательства/ Д.В. Тариканов //Законодательство. – 2005. – № 2. – С. 7-17.
63. Тирская Е. В. Категория денежного долга в гражданском праве России: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – 215 с.
64. Хаскельберг Б.Л. О правовой природе процентов годовых: ст. 395 ГК РФ/ Б.Л.Хаскельберг, В.В. Ровный// Правосудие в Восточной Сибири. – 2001. – № 1-2. – С.66-70.
65. Хохлов В. Ответственность за пользование чужими денежными средствами// Хозяйство и право. – 1996. – №8. – С.40-48.
66. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права в 2 т. / Г. Ф. Шершеневич. – М., 2005. – Т.2.– 462 с.
67. Эльяссон Л. С. Деньги, банки и банковские операции/ Л. С. Эльяссон. – М: Экономическая жизнь, 1926. – 584 с.