

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

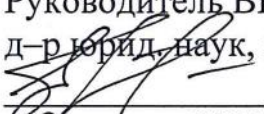
УДК 343.79

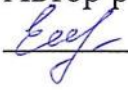
Богомолова Екатерина Андреевна

ОБЯЗАТЕЛЬСТВО ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО
ВСЛЕДСТВИЕ НЕДОСТАТКОВ ТОВАРОВ, РАБОТ И УСЛУГ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР
д-р юрид. наук, профессор
 Е.С. Болтанова
«02» мая 2019 г.

Автор работы
 Е.А. Богомолова

Томск–2019

Оглавление

Введение.....	3
1 Общая характеристика обязательств, по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров (работ, услуг)	7
1.1 Понятие и содержание деликтных обязательств	7
1.2 Правовая категория недостатков товаров, работ и услуг	18
1.3 Основание и условия возникновения обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров (работ, услуг).....	27
2 Стороны обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров (работ, услуг)	39
2.1 Потерпевший как субъект обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров (работ, услуг).....	39
2.2 Лицо, ответственное за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг)	46
3 Основания освобождения от ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг)	52
Заключение	62
Список использованной литературы.....	68

Введение

Темой данного диссертационного исследования является «Обязательство по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг».

Гражданско–правовые обязательства разнообразны. Они возникают и функционируют в различных сферах общественной жизни. Институт обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг, будучи в системе гражданских обязательств, играет немаловажную роль, выступая правовым инструментом, обеспечивающим наряду с другими институтами обязательственного права нормальное функционирование и развитие рыночных отношений.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что в России и в мире производится большое количество продукции, реализуемой в последствии на российском рынке, в том числе для потребительских целей. Безопасная производимая продукция обеспечивает и безопасность потребителя. Безопасное состояние продукции заключается в таких ее качественных показателях, которые исключают или сводят к минимуму риски причинения вреда в нормальных условиях потребления продукции (использование, хранение, транспортировка и т.д.). Анализ законодательства свидетельствует о том, что уровень безопасности является характеристикой, свойством качества, а положения о безопасности товара, работы, услуги относятся к числу обязательных. Закрепленные в законодательстве, разработанные наукой гражданского и наукой предпринимательского права юридические критерии качества исполняют определенную роль при понимании содержания противоправности поведения, на основании которого в последствии возникает правоотношение по возмещению вреда, причиненного недостатками продукта.

Защитой нарушенных прав потребителей разрешается проблема обеспечения безопасности. Нормативное закрепление обязанности причинителя вреда возместить причинный недостаток товара, работы, услуги вред направлено на защиту права потребителя на жизнь, здоровье, безопасность общества и государства. Поэтому знание потерпевшим своих прав в случае причинения недостатком товаров, работ, услуг ему вреда позволит добиться их восстановления, компенсировать моральный вред.

Исследование обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров (работ, услуг) позволяет определить коллизии и нерешенные вопросы при реализации норм деликтного обязательства.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают между потерпевшим и причинителем вреда по причине недостатка в товарах, работах, услугах.

Предмет исследования – гражданско–правовые нормы, регулирующие возмещение вреда, причиненного недостатками товара, работы, услуги.

Цель работы заключается в анализе отношений, регулирующих основания, условия возникновения обязательства из причинения вреда вследствие недостатков товаров, работ, услуг, особенностей правового положения участников правоотношений, выявлении проблем в данной сфере.

Сформулированная цель вызвала необходимость постановки задач:

1. Определение общих положений о деликтных обязательствах;
2. Характеристика правовой категории «недостаток товара, работы, услуги»;
3. Определение оснований, способствующих возникновению обязательств из причинения вреда, по причине недостатка в товарах (работах, услугах);
4. Выявление условий возникновения деликтного обязательства;
5. Изучение правового статуса потерпевшего и причинителя вреда, как субъектов обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров (работ, услуг);

6. Исследовать совокупность общих оснований освобождения от ответственности за причинение вреда, вследствие недостатков товаров, работ, услуг;

7. Исследовать специальные основания освобождения от ответственности за причинение вреда, вследствие недостатков товаров, работ, услуг;

8. Изучить судебную практику, связанную с возмещением вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг и применением положений об освобождении от ответственности;

9. Проанализировать проблемы применения гражданско–правовой ответственности за причинение вреда, наступившего вследствие недостатков товаров, работ, услуг.

Материалистическая диалектика, такие частные методы познания как формально–логический, сравнительно–правовой, конкретно–социологический составили *методологическую базу исследования*.

Нормативную основу магистерской работы составили Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее ГК РФ), Закон от РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300–1 «О защите прав потребителей» (далее Закон «О защите прав потребителей», №2300–1), Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Теоретическую основу работы составили труды следующих ученых: Р.Е. Волколупова, Т.П. Лазаревой, Н.С. Малеина, А.Е. Сметанникова, В.Т. Смирнова, А.А. Собчака, Халина Р.В., Гришаева С.П., Товмасян А.Р., Гафаровой Г.Р., и других.

Эмпирической основой работы послужила судебная практика судов Российской Федерации за 2015–2019 годы.

Научная новизна исследования видится в попытке разработать практически применимый подход к пониманию такого условия возникновения деликтного обязательства, как вред, определении услуги по смыслу статьи 1098 ГК РФ.

Практическая значимость заключается в детальном исследовании основных правовых явлений, касающихся обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

1 Общая характеристика обязательств, по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров (работ, услуг)

1.1 Понятие и содержание деликтных обязательств

Основой современных определений понятия «обязательства» стали источники римского права. В Дигестах Юстиниана утверждается: «Сущность обязательства состоит не в том, чтобы сделать нашим какой-нибудь предмет или какой-нибудь сервитут, но, чтобы связать перед нами другого в том отношении, чтобы он нам дал, сделал или предоставил» (D.44.7.3)¹. В Институциях Юстиниана говорится: «Обязательство – это правовые узы, которые связывают необходимостью исполнения в соответствии с правом нашего государства» (1.3.13)². При этом в подлиннике слову «исполнить» соответствует *solvere* – «развязать». Реальные оковы, которыми связывался должник (по Законам XII таблиц), подверглись эволюции и в классическом Риме превратились в правовые узы – *iuris vinculum*³.

Оба определения указывают на главную черту обязательств – правовую связь между собой субъектов имущественных отношений⁴. Однако определение в Дигестах более развернутое, так как глаголы *dare*, *facere*, *praestare*, т.е. что-либо дать, сделать или предоставить, указывают на то, что содержанием обязательства является именно действие обязанного лица.

Основы, заложенные римским правом, нашли отражение как в легальных, так и доктринальных дефинициях обязательства, которые для континентальной правовой семье принципиально сходны, независимо от национальной принадлежности. Обязательство предполагает такую связь двух лиц, когда одно лицо (кредитор) имеет право требовать от другого лица

¹ Дигесты Юстиниана. Т. VI. Полутом 2 / Отв. ред. Л.Л. Кофанов. М., 2005. С. 530

² Институции Юстиниана / Под ред. Л.Л. Кофанова, В.А. Томсинова. М., 1998. С. 242.

³ Римское частное право: Учебник / Под ред. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского. М.: Юрист, 1997. С. 251 - 253.

⁴ Медведев С.Н. Римское частное право. Ставрополь, 2007. С. 96.

(должника) выполнения каких–либо действий или воздержания от каких–либо действий.

В отечественном праве термин «обязательство» употреблялся в различных значениях во многих статьях Свода законов гражданских Российской империи, но общего легального его определения не было. Авторами так и не принятого проекта Гражданского уложения Российской империи, разработанного в начале XX в., предлагалось ввести такое определение: «Обязательство есть законная обязанность одного лица к передаче имущества или к совершению либо несовершению иного действия в пользу другого лица» (ст. 1567)⁵. Легальное определение обязательства было введено лишь в Гражданский кодекс РСФСР 1922 г.⁶ и повторялось в кодексах и основах законодательства с незначительной разницей. Так, определения обязательства кодифицированных законов 60–х и 90–х годов совпадают абсолютно, а дефиниция 1922 г. отличается лишь тем, что делает акцент не на обязанности должника, а на праве требования кредитора, что не является принципиальным в силу неразрывности права требования и соответствующей обязанности⁷.

Одним из первых отечественных юристов, кто дал понятие обязательства, был профессор Д.И. Мейер, который под обязательством понимал такое юридическое отношение, в котором одному лицу (кредитору, верителю) принадлежит право на действие другого лица (должника, обязанного лица). Как видим, ученый обратил внимание на повелительный характер обязательства, заключающийся в наличии у кредитора права

⁵ Гражданское уложение: Проект Высочайше Учрежденной Редакционной Комиссии по составлению Гражданского уложения (с объяснениями, извлеченными из трудов Редакционной комиссии, и с приложением законопроекта об авторском праве, одобренного Государственною Думою) / Под ред. И.М. Тютрюмова. СПб., 1910. Т. 2. С. 174.

⁶ Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. № 71. ст. 904. – Утратил силу.

⁷ См. подробнее: Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М., 2005. Т. 2. С. 8; Тютрюмов И.М. Гражданское право. Юрьев, 1922. С. 222; Голевинский В.И. О происхождении и делении обязательств. Варшава, 1872. С. 1; Анненков К.Н. Система русского гражданского права. Т. III: Права обязательственные. 2-е изд. СПб., 1901. С. 6; Синайский В.И. Русское гражданское право. М., 2002. С. 293 - 294.

требования чужих действий, а не возможности собственных активных действий.

Аналогичный подход к пониманию сути обязательства демонстрировали и другие дореволюционные ученые–цивилисты. Например, Г.Ф. Шершеневич называл такие отличительные признаки обязательственных отношений, как: 1) определенность лиц, участвующих в обязательственном отношении (в противоположность вещному правоотношению, в котором праву одного лица соответствует обязанность всех вообще сограждан); 2) наличие действия как объекта данного отношения: «в силу обязательства активный субъект приобретает право на действие пассивного субъекта, а не право над лицом или на волю»⁸.

Таким образом, стало традиционным понимать обязательство как относительное правоотношение, содержание которого составляет право требования определенного активного поведения от должника, заключающегося в передаче имущества⁹.

Правовое регулирование деликтных обязательств осуществляет глава 59 ГК РФ¹⁰ «Обязательства вследствие причинения вреда». Легальное определение деликтного обязательства не закреплено в гражданском законодательстве. Однако характеристика данного вида обязательств отражена в п. 1 ст. 1064 ГК РФ.

В силу указанной нормы вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Как отмечал М.М. Агарков: «приступая к рассмотрению понятия обязательства необходимо дать ему определение. Задача этого определения не в том, чтобы перечислить все признаки обязательства, а лишь в том, чтобы

⁸ Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 8 - 18.

⁹ Обязательственное право: учебное пособие. В.В. Кулаков

¹⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2 [Электронный ресурс] : федер. закон от 26 янв. 1996 № 14-ФЗ : КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2019 г.

указать те характерные и существенные его элементы, которые позволяют разграничить его с другими гражданскими правоотношениями»¹¹.

Как следует из содержания статьи, законодатель устанавливает обязанность лица, причинившего вред, возместить его, а также право потерпевшего требовать возмещения вреда. Стоит добавить, что законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда, например, в случае причинения вреда вследствие недостатков товаров (работ, услуг).

Полное представление о понятии и сущности деликтных обязательств дано дореволюционным правоведом Г.Ф. Шершеневичем в учебнике русского гражданского права¹². Он указывал, что «...основанием для возникновения обязательственного отношения является гражданское правонарушение. Под этим именем понимается недозволенное действие, нарушающее чужое субъективное право причинением имущественного вреда. Вследствие такого факта между лицом, причинившим вред, и лицом, потерпевшим вред, устанавливается отношение, в силу которого первый обязывается возместить понесенные вторым имущественные убытки»¹³.

Смирнов В.Т. понимает под деликтными обязательствами – обязательство, в силу которого лицо, причинившее вред личности или имуществу гражданина или организации, обязано этот вред возместить¹⁴

Исходя из положений статьи 1064 ГК РФ, можно определить обязательство по возмещению вреда как обязательство, в силу которого лицо, ответственное за вред, причиненный потерпевшему, обязано

¹¹ Агарков М. М. Избранные труды по гражданскому праву. Общее учение об обязательствах и его отдельных видах. Москва, 2012. С. 17.

¹² Белокурова Е.В. Обязательства вследствие причинения вреда в соответствии с нормами российского гражданского права. Евразийский союз ученых. – М: Изд.: Общество с ограниченной ответственностью "Международный Образовательный Центр". 2016. С. 127-129.

¹³ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 года)./Г.Ф. Шершеневич. -М.: Фирма "СПАРК", 1995. -С. 392 -395.

¹⁴ Смирнов В.Т. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве / Смирнов В.Т., А.А. Собчак – Л., 1983. С. 9-10.

возместить вред в полном объеме независимо от его вины и от того, состоял потерпевший с ним в договорных отношениях или нет, а потерпевшее лицо имеет право требовать, чтобы понесенный им вред был возмещен.

Обязательство по возмещению вреда имеет внедоговорную правовую природу, поскольку оно возникает вне зависимости от того, состоят стороны между собой в договорных отношениях или нет. Это одно из краеугольных положений гражданского законодательства, позволяющее не только непосредственному покупателю требовать возмещения данного вреда, но и любому иному лицу, которому причинен такой вред.

Некоторые цивилисты отмечают предпосылки и тенденции к сближению договорной и деликтной ответственности, указывая на возможность договорного регулирования вопросов установления объема и размера возмещения вреда, в том числе и вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ(услуг)¹⁵. При этом обращается внимание на возможность конкуренции договорного и деликтного исков и на то, что приоритет должен иметь иск, объем требований по которому больше¹⁶. Однако договорное правоотношение, являясь по своей природе регулятивным, не может одновременно быть и охранительным, каковым выступает обязательство по возмещению вреда. В то же время рассматривать выплату причинителем вреда денежной суммы потерпевшему, превышающую установленную законом, не как возмещение вреда так же представляется неверным, поскольку не всегда возможно установить фактически понесенные убытки, а также могущие появиться в будущем отрицательные последствия деликта, например при некачественном оказании услуги. Именно для обеспечения принципа полного возмещения вреда законодателем и была предусмотрена возможность увеличения размера возмещения законом или

¹⁵ См., например, Ровный В. В. Проблемы единства российского частного права. Иркутск. 1999. С. 238.

¹⁶ Смирнова М.А. соотношение обязательственных требований в российском гражданском праве // Актуальные проблемы гражданского права: Сб. статей. Вып. 7 / под ред. О.Ю. Шиловцова М., 2003. С. 197.

договором. Таким образом, установленная соглашением сторон обязанность возместить причиненный потерпевшему вред в большем размере, чем предусмотрено законом, является деликтной ответственностью. Гражданско-правовой договор об увеличении размера возмещения вреда лишь вносит изменения в уже существующее деликтное обязательство, но не устанавливает нового договорного правоотношения. Обязанность возместить причиненный потерпевшему вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ (услуг), возникает не из закона или договора, а вследствие факта совершения деликта. Законодательное или договорное увеличение размера подлежащего возмещению вреда не меняет правовой природы обязательства, оно остается деликтным. Поэтому в данном случае не возникает конкуренции договорного и деликтного исков, так как имеет место лишь деликтная ответственность.

В цивилистической литературе так же обращается внимание на имеющийся процесс вытеснения гражданско-правовой ответственности институтом страхования¹⁷. Утверждается, что страхование в большей степени обеспечивает интересы потерпевшего, давая полную гарантию получения компенсации вреда, так как страховщик выступает специализированным и готовым к убыткам участником гражданского оборота. Так же обращают внимание на более упрощенный и быстрый, а значит, и более выгодный для потерпевшего порядок возмещения вреда путем обращения непосредственно к страховщику, нежели путем искового производства. Однако институт страхования не способен выполнять превентивную функцию, что может привести к большей беспечности потенциальных причинителей вреда, надеющихся на выгоды страхования, а потому действующих более неосмотрительно, а значит, и социально опасно. Это увеличивает риск причинения вреда таким наиболее важным благам, как жизнь и здоровье. Никакие выплаты не могут заменить утрату этих благ. Замена ответственности страхованием может привести к деморализации общества, к замене

¹⁷ Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Т.2. М., 1998. С. 429.

приоритета ценности человека, его жизни и здоровья приоритетом имущественных благ. Предъявление регрессного требования страховщиком, возместившим вред потерпевшему, позволяет установить тот необходимый баланс защиты интересов потерпевшего и превентивно–воспитательного воздействия на делинквента.

Содержанием таких обязательств выступает внедоговорная гражданско–правовая ответственность, т.е. претерпевание, несение известных тягот, дополнительного бремени, выступающее в качестве правового последствия за совершенное правонарушение.

Основанием возникновения деликтного обязательства и одновременно юридическим фактом, порождающим соответствующее правоотношение, является вред, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица. Под вредом понимаются неблагоприятные для потерпевшего имущественные и неимущественные последствия.

Вместе с тем современное гражданское законодательство не только допускает возмещение реально наступившего вреда, но и защищает от опасности причинения вреда в будущем (ст. 1065 ГК РФ), а также предусматривает возможность установления законом или договором обязанности причинителя вреда выплатить потерпевшему компенсацию сверх возмещения вреда (абз. 3 п. 1 ст. 1064 ГК РФ).

Основной принцип обязательства вследствие причинения вреда заключается в полном возмещении вреда лицом, его причинившим.

В цивилистике этот принцип именуется генеральным деликтом, в соответствии с которым противоправность действия и виновность причинителя вреда презюмируются.

Сам факт причинения вреда является основанием возникновения деликтного обязательства в обязательной совокупности со следующими условиями:

- а) противоправность действия (бездействия) причинителя вреда;

б) причинная связь между действием (бездействием) причинителя вреда и наступлением неблагоприятных для потерпевшего последствий (вред имуществу, жизни, здоровью, моральный вред);

в) вина причинителя вреда.

Противоправность действия (бездействия) как условие возникновения деликтной ответственности выражается в нарушении причинителем вреда и нормы права, и одновременно субъективного права потерпевшего. Принцип генерального деликта исходит из правила: всякое причинение вреда противоправно, если законом не установлено иное.

Причинная связь между действием (бездействием) и причинением вреда выражается в возложении ответственности на причинителя, т.е. на лицо, между действиями (бездействием) которого и наступившим вредом имеется причинно–следственная связь. Закон в отдельных случаях допускает отступление от общего принципа об ответственности причинителя вреда и возлагает обязанность возместить вред на иное лицо, не являющееся причинителем, если это специально предусмотрено законом (см., например, ст. ст. 1069, 1070, 1073 – 1075 ГК РФ).

Форма и степень вины причинителя вреда в деликтных обязательствах не имеют принципиального значения. Гражданско–правовая ответственность причинителя вреда наступает и при умышленном причинении вреда, и тогда, когда он действовал неосторожно. Презумпция вины причинителя вытекает из существования генерального деликта и освобождает потерпевшего от обязанности доказывать вину причинителя.

Установленная ст. 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья (например, факт причинения вреда в результате дорожно–транспортного происшествия с участием ответчика), размер причиненного вреда, а также доказательства того, что

ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред¹⁸.

Такое явление как «вред» является основополагающим для деликтных обязательств. Однако ни в законодательстве, ни в цивилистической литературе не содержится однозначного определения понятия вреда, Гражданский кодекс РФ дает лишь определения понятиям «убытки» и «моральный вред».

В доктрине крайне редко встречаются случаи, когда данное понятие становится предметом целенаправленного теоретического исследования. Между тем понимание сущности данной категории имеет большое значение не только для теории гражданского права, но и для правоприменителя.

Под вредом в деликтном обязательстве в самом общем виде, принято понимать неблагоприятные для субъекта гражданского права имущественные или личные неимущественные последствия, наступившие в результате нарушения или умаления какого-либо принадлежащего ему материального или нематериального блага. Общей его особенностью является внедоговорной характер, что означает не столько отсутствие договорной связи между причинителем вреда и потерпевшим лицом (такая связь может и присутствовать), сколько то, что его причинение находится за рамками содержания их договора, если он имеется¹⁹.

В силу того, что согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ юридическое значение придается вреду, причиненному имуществу или личности, в цивилистике принято выделять два вида вреда: имущественный и неимущественный. Каждый из них может выражаться в различных формах – с учетом разнообразия возможных потерь, способных возникнуть у разных участников гражданских правоотношений.

¹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»

¹⁹ Климович А.В. К вопросу о понятии «вред» в деликтных обязательствах // [Электронный ресурс] Сибирский юридический вестник ИГУ — 2015. — № 3. — С. 44 – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

Так, вред имущественный представляет собой любые потери в имущественной сфере потерпевшего. Именно материальный характер таких потерь позволяет во всех ситуациях их количественно измерить и, следовательно, дать им денежную оценку, эквивалентную размеру этих потерь. Следует также заметить, что, хотя в роли потерпевшего может оказаться любой субъект гражданского права, характер имущественных потерь у субъектов разных видов может различаться. Различаться он будет также в зависимости и от того, какое их право было нарушено.

В частности, имущественный вред может наступить при нарушении как имущественных прав (у любых субъектов гражданских правоотношений), так и личных неимущественных прав (любых неимущественных прав – у граждан и, чаще всего, права на деловую репутацию – у юридических лиц). Кроме того, в любых формах имущественный вред возможен у граждан и лишь в некоторых формах – у юридических лиц и публично правовых образований.

В свою очередь, в отличие от имущественного вреда неимущественный представляет собой такое умаление любых принадлежащих потерпевшему благ, которое не может быть ни количественно измерено каким-либо образом, ни, следовательно, оценено в денежном выражении, эквивалентном размеру этого умаления.

Именно по причине невозможности возмещения, опирающегося на принцип эквивалентности (т. е. равенства суммы денежного возмещения размеру денежной оценки причиненного вреда), в предусмотренных законодательством случаях (ст. 151 ГК РФ) неимущественный вред, как правило, подлежит не возмещению, а компенсации, основанной на принципе адекватности (т. е. соответствия компенсируемой денежной суммы тому вреду, который был причинен).

Причем если такое равенство определяется путем относительно простого количественного сопоставления, основанного на представленных истцом потерпевшим доказательствах денежной оценки причиненного ему вреда, то указанное соответствие определимо лишь путем судебного

усмотрения, основанного на ряде установленных законом (абз. 2 ст. 151, п. 2 ст. 1101 ГК РФ) оценочных критериев (характер и степень страданий потерпевшего, к тому же связанных с его индивидуальными особенностями; степень вины причинителя вреда; требования разумности и справедливости и др.). В частности, именно в силу этого в ст. 12 ГК РФ законодатель разграничивает (обозначив их самостоятельность) такие способы защиты гражданских прав, как «возмещение убытков» и «компенсация морального вреда».

Возникнуть неимущественный вред также может при нарушении прав различного рода: у граждан – при нарушении как имущественных (при этом он компенсируется лишь в случаях, прямо указанных в законе), так и личных неимущественных прав (компенсируется в любом случае), у юридических лиц – при нарушении права на деловую репутацию (согласно п. 11 ст. 152 ГК – не компенсируется). При этом возможные формы неимущественного вреда у граждан и у юридических лиц не совпадают. Можно выделить следующие из них:

- моральный вред, т. е. нравственные или физические страдания человека,
- репутационный вред, т. е. утрата деловой репутации юридического лица.

Как самостоятельная категория репутационный вред (именно в указанном его понимании) может быть присущ только субъектам – «юридическим фикциям», таким как юридические лица, публично правовые образования (которым его компенсация также не предусмотрена действующим гражданским законодательством). Таким образом, репутационный вред юридического лица, строго говоря, носит имущественный характер, но из-за невозможности его количественно измерить и выразить в денежной форме он фактически приравнивался законодателем к моральному вреду гражданина, возникающему при нарушении его права на деловую репутацию.

1.2 Правовая категория недостатков товаров, работ и услуг

Исходя из современных особенностей общественных отношений, в современном мире стали уделять особое внимание качеству и безопасности товара. Представляется, качество и безопасность товара являются важнейшими критериями в определении потребительских свойств и назначения товара.

Как Закон РФ «О защите прав потребителей»²⁰, так и ГК РФ не дают определение категории «качество товаров, работ, услуг». Однако в юридической литературе исследователи уделили достаточное внимание раскрытию данного понятия.

Качество товаров, работ, услуг можно определить, как совокупность закрепленных в законодательстве, в принятых в соответствии с ним документах (например, о техническом регулировании), договоре сформировавшихся обычных требований к товару (работе, услуге), поскольку посредством исполнения таких требований фиксируются те или иные существенные свойства товара (работы, услуги), и он становится полезным для потребителя, способным быть использованным по целевому назначению.

В силу закона «О защите прав потребителей» безопасность товара (работы, услуги) – безопасность товара (работы, услуги) для жизни, здоровья, имущества потребителя и окружающей среды при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации, а также безопасность процесса выполнения работы (оказания услуги).

По мнению М.Ю. Чельшева, понятие «безопасность товара (работы, услуги)», следует определить как соответствующее состояние товара, результата работы, при котором жизни, здоровью и имуществу потребителя, а также окружающей среде опасность не угрожает²¹.

²⁰ О защите прав потребителей [Электронный ресурс] : федер. закон от 07 февр. 1992 г. № 2300-1 // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017 г. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

²¹ Валеев Д.Х., Васькевич В.П., Чельшев М.Ю. Комментарий к Закону РФ «О защите прав потребителей» / Под общ. ред. М.Ю. Чельшева. М., 2003.

Т.Л. Левшина, в свою очередь, определяет безопасность как отсутствие недопустимого риска, связанного с возможностью причинения вреда жизни, здоровью и имуществу потребителя, окружающей среде при обычных условиях использования, хранения, транспортировки, утилизации товара или в процессе работы (оказания услуги)²².

Однако следует отметить, что законодатель, давая определение безопасности, употребляет термин «безопасность товаров (работ, услуг)», но целесообразно было бы провести градацию этих понятий, так как безопасность товаров – это состояние товара, которое позволяет его реализовать, использовать, хранить, транспортировать, утилизировать без ущерба для жизни, здоровья, имущества потребителя и окружающей среды в обычных условиях, а безопасность работ и услуг это качество защищенности законных прав потребителя, при осуществлении деятельности лиц, выполняющих эти работы и предоставляющих услуги, опасность для жизни, здоровья, имущества потребителя не должна проявлять себя ни при ее выполнении и оказании, ни впоследствии.

Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни, здоровья, окружающей среды, а также предотвращение вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законами²³.

Право на качество и безопасность товаров (работ, услуг) – фундаментальное право потребителя.

Особенностью реализации данного права является следующее: если стороны по каким-либо причинам не оговорили условия о качестве, то продавец (исполнитель) должен передать потребителю товар, качество которого обычно соответствует требованиям к такого рода товарам. К тому же этот товар должен быть пригодным для использования по назначению. С

²² Левшина Т.Л. Основы законодательства о защите прав потребителей: Курс лекций. М., 1994. С. 10-11.

²³ Скворцова Т.А. Правовое обеспечение безопасности товаров, работ, услуг для потребителей // Юрист. 2009. № 1.

другой стороны, если потребитель поставил в известность другую сторону о конкретных целях приобретения товара (услуги), и если этот товар (услугу) невозможно использовать для необходимых целей, тогда это будет считаться недостатком товара.

Требования к качеству товаров (работ, услуг) определяются в нормативных документах, которые должны быть основаны на современных достижениях науки, техники и технологии, международных стандартах, правилах и рекомендациях по стандартизации, прогрессивных национальных стандартах других государств.

В преамбуле Закона «О защите прав потребителей» дается легальное определение «недостатка товара (работы, услуги)».

Недостаток товара (работы, услуги) – это несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий – обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию²⁴.

Если для какого-то вида товаров законом предусмотрено соответствие определенным качественным показателям, стороны не вправе указывать в договоре более мягкие условия. В противном случае их соглашение не будет иметь юридической силы. Например, нельзя продавать потребителям товары с истекшим сроком годности, даже если потребители согласны такие товары приобрести. Очень важным моментом является то, что недостатком признается также несоответствие товара условиям договора. Это означает, что товар, не обладающий свойствами, оговоренными в договоре, может быть признан товаром с недостатками. Это справедливо даже тогда, когда данные

²⁴ Богдан В.В. Право на качество и безопасность товаров (работ, услуг) и охрана жизни и здоровья граждан. Территория права: Сборник научных статей. Выпуск 2. 2014 г

свойства неприсущие этой категории товаров, либо определенной модели товара. При этом, сам товар будет исправным и без привязки к договору будет признан товаром надлежащего качества²⁵.

Согласно ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» и ст. 469 Гражданского кодекса РФ качество товаров (работ, услуг) должно соответствовать договору. В договоре качество товаров (работ, услуг) определяется путем указания конкретного нормативного документа по стандартизации, требованиям которого их качество должно соответствовать. Ст. 9 Закона РФ «О стандартизации» устанавливает, что в договор обязательно должно включаться условие о соответствии товаров (работ, услуг) обязательным требованиям государственных стандартов.

Недостаток товара, (работы, услуги) является одной из причин возникновения спорных отношений между продавцом и потребителем.

Под товаром с недостатком следует понимать товар ненадлежащего качества. Недостатки могут быть явные, которые можно обнаружить при осмотре, проверке товара (работы, услуги), и скрытые, то есть такие, которые проявляются в ходе эксплуатации, употребления, хранения товара (работы, услуги). В тексте закона определение «недостаток» делится на простой недостаток и существенный недостаток. Именно от того, каким будет недостаток, зависят и права потребителя.

В силу пункта 13 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 г. Москва «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать:

а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) – недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с

²⁵ Сметанников А.Е. Определение и виды недостатков товара // Юридический мир. 2007. № 11.

обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий – обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, – недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств;

в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, – недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, – время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом;

г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, – различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий – обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях,

для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, – недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению²⁶.

Вполне объяснимо, что недостаток товара работы услуги делает приобретение (использование) последнего бессмысленным, так как потребитель просто не может воспользоваться приобретением в том объеме, на который он рассчитывал. Если же у товара имеется существенный недостаток, то его использование по назначению зачастую может стать опасным для здоровья, жизни, и имущества граждан, особенно это касается технически сложных товаров, электробытовых приборов, лекарственных препаратов, продуктов питания и т.п.

Гражданский кодекс РФ, а также Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей», закрепляя в качестве основания ответственности производителей и продавцов товаров, работ и услуг наличие конструктивного, рецептурного и иных недостатков, не раскрывают содержание данных понятий²⁷.

В науке существует позиция о том, что конструктивные недостатки относятся к устройствам, рецептурные – к веществам²⁸. Очевидно, такой

²⁶ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 г. Москва «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» [электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017 г..

²⁷ Мамин А.С., Халин Р.В. Понятие конструктивного и рецептурного недостатка качества товара как формы нарушения требований по безопасности товаров, работ и услуг // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2014. № 12(55)

²⁸ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. (постатейный) / Т.Е. Абова, Л.В. Андреева, Е.Б. Аникина и др. / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт-Издат, 2016. Т. 2. С. 65.

подход обусловлен позицией авторов, основанной на том, что любое устройство имеет конструкцию, любое вещество изготавливается по рецепту.

Для вывода о том, что данная позиция является истиной, необходимо определиться с тем, что такое устройство и что такое вещество.

В толковом словаре С.И. Ожегова понятие вещество толкуется как качественная сущность материи, то, из чего состоит физическое тело²⁹.

То есть вещество – это структурный элемент физического тела. Совокупность веществ определяет вид физического тела, то есть придает общему понятию конкретную форму, которая, по нашему мнению, позволяет из общей массы предметов выделять конкретные их виды с соответствующим набором качеств (то есть веществ).

Таким образом, есть все основания полагать, что вещество – это то, что в юридической науке называется качественной характеристикой товара, работы и услуги, совокупность которых образует понятие качество товара, работы и услуги³⁰. Соответственно, необходимая совокупность веществ определяет юридическое понятие качество. Следуя логике ст. 1095 ГК РФ и ст. 14 ФЗ «О защите прав потребителей», ответственность у производителя и продавца вещества наступает при наличии рецептурного недостатка.

Рецепт – это предписание врача о составе лекарства, об изготовлении какого-нибудь лечебного средства и о способе применения его больным³¹.

Таким образом, данное понятие относится к производству пищевой и фармакологической продукции. Но следует учесть то обстоятельство, что данное понятие, наравне с общим значением, имеет свои отличия применительно к продуктам питания и лекарственным средствам. Говоря о

²⁹ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Изд-во «Русский язык», 1975.

³⁰ Мамин А.С., Халин Р.В. Понятие конструктивного и рецептурного недостатка качества товара как формы нарушения требований по безопасности товаров, работ и услуг // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2014. № 12(55)

³¹ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Изд-во «Русский язык», 1975. С. 451.

пищевых продуктах, рецепт используется в его основном значении – это порядок использования строго определенного состава ингредиентов для изготовления какого-либо пищевого продукта.

Под конструкцией понимается состав и взаимное расположение какого-либо строения, сооружения, механизма, а также само строение, сооружение³².

То есть, в отличие от вещества, которое характеризуется органическим происхождением, устройство – это категория, относящаяся к технике. Представляется, что устройство, в отличие от вещества, – это техническое решение, создаваемое не на основе рецепта, а на основе плана, схемы. То, что называется конструкторским решением. Устройство – это всегда сложная вещь, состоящая из других вещей. Соответственно, конструктивный недостаток – это ошибка разработчика соответствующего устройства, которая приводит к возникновению вреда у ее владельца.

Таким образом, конструктивным недостатком следует признать недостаток конструкторского решения, то есть плана, схемы определенной конструкции, которые воплощаются в самой конструкции и служат причиной возникновения вреда.

Судебная практика по делам об ответственности за вред, причиненный недостатками товаров, работ и услуг, позволяет выделить такой вид недостатка, как производственный недостаток³³. Данный вид недостатков превалирует над иными видами, являющимися основанием для предъявления потребителями исков к продавцам, производителям, лицам, выполнявшим работы и оказывающим услуги.

Производственный недостаток, нарушающий требования безопасности, является основанием для предъявления иска и к лицам, выполняющим работы

³² Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Изд-во «Русский язык», 1975. С. 47

³³ См., например: Решение Центрального районного суда г. Новосибирска № 2-1654/2017 от 14 сентября 2017 г.; Решение Ленинского районного суда г. Томска №2-97/2017(2-2489/2016) от 7 декабря 2016 г.; Решение Центрального районного суда г. Новокузнецка № 2-2851/2017 от 14 сентября 2017 г..

ненадлежащим образом. Анализ судебной практики позволяет выделить его в качестве вида противоправных действий подрядчика в рамках ответственности за недостатки работ.

Последней группой недостатков являются информационные недостатки, а именно: предоставление недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге) (ч.1 ст. 1095 ГК, ч. 3 ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Системное толкование положений Гражданского кодекса РФ и Закона РФ «О защите прав потребителей» позволяет выделить следующие виды информационных недостатков:

- предоставление недостоверной информации о товаре, работе или услуге;
- предоставление недостаточной информации о товаре, работе или услуге.

Распространены случаи, когда недостаток товара, работы, услуги проявляется лишь через некоторое время использования или не замечен при получении товара, результата работы. Таким образом, немаловажное значение имеет еще одна классификация недостатков товара — результата работы:

- явный, тот, который может быть обнаружен в момент получения товара, результата работы, например, при осмотре товара;
- скрытый, то есть тот, который стал очевидным в течение некоторого периода использования или для обнаружения которого в момент получения требовались специальные знания или специфические способы приемки.

1.3 Основание и условия возникновения обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров (работ, услуг)

В 1985 году была принята Европейская Директива «Об ответственности за вред, причиненный некачественной продукцией». Такая законодательная инициатива в рамках большинства стран свидетельствовала о возрастающей актуальности вопроса поддержки экономически слабой стороны в отношениях между предпринимателями и гражданами, приобретающими товары, работы и услуги для целей личного потребления. Так, с конца 1980–х годов прошлого столетия англо–американская доктрина развития правовой защиты потребителей стала на путь развития деликтной ответственности производителей и продавцов товаров, работ или услуг за вред, причиненный их потребителям. Причиной развития стал стремительный рост экономики США и стран Европы, высокий уровень индустриализации в конце XX столетия. В это время появляется понятие безвиновной деликтной ответственности (*strict liability*) и различные формы ее применения, вырабатываются ранее неизвестные подходы в определении субъектов ответственности и новые основания освобождения их от ответственности перед потребителем. Все это формирует научные интерес к российскому деликтному праву.

Институт обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров (работ, услуг), закрепленный в § 3 главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, является одним из элементов механизма защиты прав потребителей.

Гражданско–правовая ответственность находит свое выражение в имущественных лишениях, причиненных правонарушителю (поэтому она и получила наименование имущественной или материальной). Гражданско–правовая ответственность выражается в обязанности лица понести содержащиеся в правовых нормах отрицательные (неблагоприятные) последствия за совершение гражданского правонарушения, которые

выражаются в причинении лишения правонарушителя имущественных прав (благ) в пользу потерпевшего. Данное определение ответственности ее социальное содержание, характеризуется отрицательным отношением государства и общества к совершению гражданского правонарушения, выражающимся в понятии «обязанности понести отрицательные последствия (наказание) за совершение правонарушения, а ее мера — лишения имущественного характера, применяемые к нарушителю права.

Н.С. Малеин считает, что «правонарушением является такое поведение, которое противоречит действующей правовой норме, удовлетворяющей требованиям иерархии и законности»³⁴.

Деликтная ответственность является одним из видов гражданско-правовой ответственности. Основанием ее применения служит деликт (правонарушение), а выражается она, по мнению В.Т. Смирнова и А.А. Собчака, в «обязанности причинителя вреда (лица, ответственного за его поведение) возместить потерпевшему причиненный имущественный ущерб. В соответствии с этим ими деликтная ответственность определяется в качестве обязанности причинителя вреда нести последствия совершенного правонарушения (деликта), выражающееся в возмещении за счет своего имущества причиненного потерпевшему ущерба»³⁵. В таком понимании гражданской, в том числе деликтной, ответственности реализуются возможности по проведению четкой грани, во-первых, между обязательствами, вытекающими из факта причиненного вреда, как меры ответственности, и обязательствами связанными с возмещением вреда, не рассматриваемыми в качестве меры ответственности (например, обязательствами по возмещению вреда, понесенного при спасении имущества); во-вторых, между ответственностью и другими существующими мерами гражданского принуждения (санкции), применяемыми за нарушение

³⁴ Малеин Н.С. Правонарушения: понятие, причины, ответственность /Н.С. Малеин. М., 1985. С.49.

³⁵ Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве: Учебное пособие/В.Т. Смирнов, А.А. Собчак. Л., 1983. С.49.

гражданских субъективных прав, но не являющимися мерой ответственности (возвращение вещей, истребуемых в виндикационном иске или вещей, которые были неосновательно приобретены или сбережены за счет другого лица). Обязанностью по возмещению вреда в качестве меры гражданско-правовой ответственности, обладает причинитель вреда или лицо, на которое обязанность по его возмещению возлагается в силу правового акта, с целью восстановить имущественное положение потерпевшего в состоянии, находившемся до совершения правонарушения.

Основой деликтной ответственности является юридический факт, на котором базируется нарушенное субъективное право потерпевшего, – наличие вреда. Условиями для привлечения к ответственности являются указанные в законе положения, которые характеризуют основание ответственности и необходимые в применении соответствующие санкции. Таким образом, как полагают В.Т. Смирнов и А.А. Собчак «можно говорить о тесной взаимосвязи основания и условий и о несовпадении данных категорий»³⁶.

Ряд ученых полагают, что основание гражданско-правовой ответственности основывается на составе гражданского правонарушения как совокупности общих, типичных условий, наличие которых необходимо для привлечения к ответственности нарушителя права³⁷. Другими авторами, данная концепция, критикуется, ссылаясь на необоснованное распространение на гражданско-правовые отношения положений характерных для уголовного законодательства, регламентирующих состав общественно опасного противоправного деяния, добавление в веками формировавшиеся цивилистические каноны чуждых им воззрений, учений уголовного права³⁸. Так же, считаются неприемлемыми положения о возможности в исключительных случаях ограниченного (усеченного) состава гражданского

³⁶ Там же. С.56.

³⁷ Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности /Г.К. Матвеев. М., 1970. С.34.

³⁸ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая. Общие положения /М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. М., 1999. С. 568.

правонарушения (так в случае предусмотрения в силу закона ответственности независимо от вины и вина исключается из числа элементов состава правонарушения).

В качестве основания гражданско–правовой ответственности (единственное и общее), как полагает принципиальный противник концепции состава гражданского правонарушения В.В. Витрянский, «служит нарушение, принадлежащих лицу гражданских субъективных прав, потому что гражданско–правовой ответственности присуща ответственность нарушителя права перед потерпевшим, ее общая цель заключается в восстановлении нарушенного права»³⁹. Но наряду с этим считается, что применять гражданско–правовую ответственность необходимо при наличии оснований и при наличии, содержащихся в законе условий, и делается указание на существующие условия, исследуемые и сторонниками состава гражданского правонарушения, – нарушение субъективного гражданского права, реальное наличие убытков (вреда), существование причинной связи между правонарушением и наступившими вредными последствиями (вредом), вина нарушителя права⁴⁰.

Трактовка В.В. Витрянским понятия «основание гражданско–правовой ответственности» в качестве нарушенного субъективного гражданского права заслуживает внимания.

Полагаем, что относительно деликтных обязательств нарушение гражданского субъективного права заключается в факте причинения вреда. Таким образом, в качестве основания деликтной ответственности необходимо признание факта нанесения вреда принадлежащего гражданину или юридическому лицу имущества либо неимущественным благам, заключающимся в жизни или здоровье физического лица.

За потребителем закрепляется право на безопасность товара (работы, услуги) при обычных условиях его применения, хранения, транспортировки и

³⁹ Там же. С. 569.

⁴⁰ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ. соч. С. 570.

утилизации для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также его имущества.

Вред, подлежащий возмещению вследствие причинения вреда, вызванного недостатком товаров, работ услуг представляет собой всякое умаление принадлежащих потерпевшему материальных и нематериальных благ – имущества, жизни или здоровья гражданина.

Вред, жизни, здоровью, гражданина, его имуществу причиняется недостатками товара, работы или услуги или предоставлением недостоверной (недостаточной) информацией о свойствах товара (работ, услуг). Хотя обязанность о предоставлении такой информации возложена на изготовителя, исполнителя, продавца.

В научной среде существует позиция, по которой вред относится к одному из условий деликтной ответственности⁴¹. Такому взгляду присуще противоречие в самом себе: если присутствует наличность вреда, то некорректно утверждать о том, что он (вред) выступает в качестве условия ответственности за причинение вреда. В действительности вред (наличие вреда) выступает, как уже отмечалось выше в качестве основания для возможного привлечения к ответственности лица, совершившему нарушение субъективного права другого лица.

Таким образом, в качестве основания ответственности за причинение вреда, вследствие недостатков товаров служит факт причинения вреда имуществу гражданина или юридического лица либо жизни или здоровью гражданина.

Деликтная ответственность производителя, исполнителя, продавца представляет собой возложение на причинителя вреда обязанности по претерпеванию отрицательных последствий совершенного правонарушения (деликта), выражающегося в возмещении за счет принадлежащего ему имущества причиненного потребителю ущерба в следствие недостатков

⁴¹ Смирнов В.Т., Собчак А.А. Указ. соч. С. 31.

существующих в товарах, работах, услугах. Обязанность по возмещению вреда в качестве меры гражданско–правовой ответственности, возлагается на продавца или изготовителя товара; исполнителя работ, услуг. При этом возможностью выбирать определенного субъекта, на которого возлагается обязанность по возмещению причиненного товаром (услугой, работой) вреда, наделяется сам потерпевший независимо от нахождения потерпевшего с данным субъектом в договорных отношениях.

К гражданско–правовой ответственности возможно привлечение причинителя вреда, как было сказано ранее, только в случае одновременного соблюдения таких условий как противоправное поведение, реальное наличие вреда, причинно–следственная связь между деликтом и причиненным вредом, наличие вины правонарушителя.

Необходимое условие для возникновения обязательства из причинения вреда является реальность самого вреда. Возмещению подлежит причиненный факт имущественного вреда, т.е. имущественные потери, возникшие у потребителя по причине утраты или умаления принадлежащего ему материального и нематериального блага, защита которых предусмотрена главой 59 ГК РФ.

Вредные последствия достигаются уничтожением или повреждением наличного имущества, потерей получения доходов, лишением или уменьшением способностей потерпевшего к трудовой деятельности, смертью кормильца, дополнительными тратами, направленными на обеспечение жизнедеятельности потерпевшего как полноценной личности (расходы по уходу, на санаторно–курортное лечение, протезирование и так далее), причинением физических или нравственных страданий.

Вред представляет собой как потерю или уменьшение того, что присутствует в наличии, но и недополучение того, что могло увеличить имущество, произвести духовное обогащение личности, произвести повышение ее общеобразовательного и профессионального уровня.

Возникший дискомфорт в состоянии личности, вызванный

причиненными физическими или нравственными страданиями, — это тоже вред (моральный вред), подлежащий компенсации. Если факт имущественного вреда вызвал моральный вред, то он подлежит компенсации на основании правил ст. 151 и параграфа 4 главы 59 ГК РФ и ст. 15 Закона О защите прав потребителей независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Под моральным вредом в статье 151 ГК РФ, к которой в пункте 1 статьи 1099 ГК РФ сделана отсылка, понимается причинение физических или нравственных страданий. По определению А.М. Эрделевского: «Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, или нарушающие его личные неимущественные права, либо нарушающими имущественные права гражданина»⁴². Моральный вред может быть причинен нарушением как имущественных прав, так и личных нематериальных благ. В тех случаях, когда моральный вред подлежит компенсации, она осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (п. 3 ст. 1099 ГК РФ).

В случаях, предусмотренных законом, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда. Случаи эти перечислены в статье 1100 ГК РФ, причем их перечень не является исчерпывающим

Возмещенный вред должен быть причинен вследствие следующих фактов:

- 1) недостатков товара, работы или услуги (конструктивных, рецептурных или иного характера);
- 2) ненадлежащего (недостоверной или недостаточной) информации о товаре, работе или услуге.

⁴² Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания. М., 2011. С. 2 - 3.

Недостаток товара, работы или услуги проявляется в несоответствии их условиям о безопасности и качестве. Поскольку в соответствии со ст. 7 Закона «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на получение безопасного товара, работы, услуги. А обязанность производителя, продавца, исполнителя заключается в предоставлении безопасных, качественных товаров, работ услуг.

Товары, работы, услуги могут иметь надлежащее качество, но им присущи свойства незнание или слабое знание которых может вызвать причинение вреда его обладателю. То же касается и неосведомленности владельца товара (результата работы, услуги) о правилах его потребления, использования, хранения, транспортировки, утилизации. Поскольку такая информация оказывает влияние на безопасность, законом устанавливается право потребителя получить полную и достоверную информацию о товаре (работе, услуге) (ст. 8 и 10 Закона «О защите прав потребителей»). Информация может быть как недостоверной, так и недостаточной. Законодатель исходит из презумпции об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги). Данной законодательной оговоркой возлагается на ответчика бремя доказывания полной и достоверной информированности потерпевшего.

Необходимо согласиться с П. Трубниковым, считающим, что «факты, подтверждающие причинение вреда и его оценку и подлежащие доказыванию, определяются в зависимости от характера заявленных истцом требований и возражений ответчика с учетом норм материального права, регулирующих правоотношения сторон»⁴³. Суд принимает только те обстоятельства, которые имеют значение для дела. В тоже время обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания.

Так, суд принял во внимание заключение эксперта, согласно которому

⁴³ Трубников П. Рассмотрение дел о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан //П. Трубников. //Законность. 2009. № 10. С.10.

истец нарушил установленные заводом–изготовителем правила использования двигателя УМЗ–4218. в нарушение которых истец внес изменения в конструкцию двигателя в виде замены топливного шланга вакуумного регулятора и установления медной трубки меньших размеров. По заключению суда применение в автомобиле нестандартного топливного шланга повлекло за собой утечку топлива в подкапотном пространстве, приведшую к образованию в нем горючей среды, что и могло послужить наиболее вероятной технической причиной пожара. Заявителем обратное доказано не было. И суд посчитал, что истцом в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказано наличие обстоятельств, которые явились основанием для возмещения вреда, в частности, противоправность поведения ОАО «УМЗ» и наличие его вины в причинении вреда⁴⁴.

Усеченный состав правонарушения, помимо вреда, включает в себя лишь такие условия, как противоправность, виновность и причинную связь.

Необходимо согласиться с мнением В.А. Рахмиловича, считающим, что не само причинение вреда является противоправным, а вред, причиненный действием, которое само по себе не нарушает установленных правил поведения, не подлежит возмещению. Для возникновения ответственности требуется еще и действительная противоправность, нарушение нормы права⁴⁵.

О.С. Иоффе определяет неправомерное поведение как запрещенное правом или иным нормативным актом. На таком определении противоправности сходятся практически все цивилисты, но О.С. Иоффе указывал также и на другие критерии противоправности, которые подлежат учету в сочетании с нормами права. Это нарушение норм морали, которые

⁴⁴ Определение ВАС РФ от 30 мая 2012 г. № ВАС-6852/12 по делу № А72-6622/2010 по требованию О пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании убытков, связанных с восстановлением кабины автомобиля, стоимости двигателя, расходов по демонтажу и установке двигателя // СПС КонсультантПлюс. 2018.

⁴⁵ Рахмилович В.А. О противоправности как основании гражданской ответственности /В.А. Рахмилович. //Советское государство и право. 1964. № 3. С. 54.

привлекаются для выявления содержания закона и обеспечения его правильного применения на практике. Если обязательство возникло из договора, неправомерность совершенных действий выявляется на основе договорных условий, точно определяющих функции, выполнение которых возлагается на каждого из контрагентов⁴⁶.

В.П. Грибанов термином «противоправность обозначает прежде всего такое «поведение гражданина или организации, которое противоречит требованиям права, противоречит требованиям тех правил поведения, которые устанавливаются правовыми нормами»⁴⁷.

Противоправное поведение заключается, во-первых, в присутствии в товаре (работе, услуге) производственных, конструктивных, рецептурных или иных недостатков. Во-вторых, данные недостатки появляются вследствие нарушений установленных стандартами, техническими условиями требований по их качеству либо в предоставлении информации о свойстве товара (работы, услуги) либо не в полном объеме, либо недостоверной; В-третьих, товары, работы, услуги приобретены потерпевшим исключительно в потребительских целях.

Для достижения целей по правильной юридической квалификации обязательства вследствие причинения вреда недостатками товаров, работ, услуг необходимо установление юридически значимой причинно-следственной связи возникающей между противоправным поведением причинителя вреда, которая выражается в недостатках товаров, работ, услуг, или ненадлежащей информации об их свойствах, с одной стороны, и причиненным потерпевшему вредом.

Вред, причиненный товаром в необязательном порядке должен быть связан с поведением как продавца, так и изготовителя, достаточно любого из них, поскольку потерпевшему предоставляется право выбирать ответчика

⁴⁶ Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву /О.С. Иоффе. Л., 1975. С. 198.

⁴⁷ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав /В.П. Грибанов. М., 1973. С. 323.

между ними. Указанное обстоятельство (причинная связь вреда с поведением конкретно каждого из них) имеет значение только для реализации регрессного требования между продавцом и изготовителем товара, после того, как вред потерпевшему будет возмещен.

Бремя по доказыванию наличия причинно—следственной связи между причиненным вредом и недостатком товара, работы, услуги, или ненадлежащей, недостоверной информацией возлагается на потерпевшего.

Ответственность за причинение вреда по общему правилу наступает при наличии вины причинителя вреда.

Вине правонарушителя данного деликта большого значения в силу статьи 1095 ГК РФ не придается, поскольку причиненный гражданину, юридическому лицу вред, должен возмещаться продавцом или изготовителем товара, исполнителем работы, услуги независимо от их вины и от нахождения потерпевшего с ними в договорных правоотношениях. В такой ситуации привлечение к ответственности основывается не на вине, а на началах риска.

Таким образом, основанием возникновения деликтной ответственности является правонарушение. Вред может выражаться в уничтожении или повреждении имущества, потери прибыли, утраты трудоспособности, смерти кормильца, дополнительных расходах, которые понес потерпевший в результате причинения вреда жизни и здоровью, причинении нравственных или физических страданий. Для привлечения к ответственности необходимо установить состав гражданско—правового нарушения и наличие существенных условий, позволяющих привлечь виновного ответственности. Это неправомерное действие (бездействие) причинителя вреда, причинная связь между неправомерными действиями (бездействием) и причиненным вредом, вина причинителя вреда.

Особыми условиями, порождающими обязательства, вытекающими из причинения вреда недостатками товаров, работ, услуг являются специальные субъекты ответственности, особые условия по предоставлению и использованию товаров, работ, услуг, а также момент причинения вреда.

Согласно статьи 1097 ГК РФ причиненный вред возмещается исключительно при возникновении в течение установленных производителем срока годности товара (работы, услуги), а в случае не установления срока годности производителем, устанавливается срок в течение 10 лет с момента изготовления товара, исполнения работы, услуги.

2 Стороны обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров (работ, услуг)

2.1 Потерпевший как субъект обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров (работ, услуг)

Закон «О защите прав потребителей» регулирует отношения, в которых участвуют с одной стороны потребители с другой стороны производители продукции, исполнители, импортеры, продавцы, при этом в роли потребителя выступает исключительно гражданин, намеревающийся осуществить действия по заказу или приобретению либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, которые не связаны с предпринимательством. В ГК РФ предусматривается несколько иное правило, по которому возмещению подлежит вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ или услуг, как физическому, так и юридическому лицу, но лишь в случае, если товар, работа, услуга приобретались исключительно для потребительских целей, а не для предпринимательских целей.

Как правильно отмечают А.С. Шевченко и Г.Н. Шевченко «обязательства по возмещению потребителю вреда, причиненного недостатком товаров, работ, услуг служат восстановлению имущественного положения потерпевшего, существовавшего до причинения вреда. Содержание деликтного обязательства заключается в бесспорном праве потерпевшего предъявить требование о возмещении причиненного ему вреда и обязанности правонарушителя возместить этот вред»⁴⁸.

⁴⁸ Шевченко А.С., Шевченко Г.Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: учебное пособие. М., 2015. С. 120.

Поскольку обязательства, вытекающие из причинения вреда потребителю недостатком товаров, работ, услуг относятся к гражданско-правовым обязательствам то они состоят из следующих элементов: субъекты, объект и содержание.

В качестве потерпевшего в рассматриваемом деликтном обязательстве могут выступать любые субъекты гражданских правоотношений, которым причинен вред. Граждане являются потерпевшими независимо от возраста и дееспособности. В случае причинения вреда здоровью малолетнего вред возмещается на общих основаниях, но при этом учитываются положения статьи 1087 ГК РФ. Если в результате недостатка товаров, работ, услуг гражданину причиняется смерть, правом требования возмещения вреда обладают нетрудоспособные лица, которые состояли на иждивении умершего или имели на день его смерти право получения содержания: ребенок умершего, родившийся после его смерти; другие лица, перечисленные в пункте 1 статьи 1088 ГК РФ⁴⁹.

Потерпевшие в качестве участников данных правоотношений должны приобрести товары (заказать работы, услуги) для своих потребительских целей, а не использовать их в предпринимательской деятельности. Поэтому в случае предоставления продавцами, изготовителями или исполнителями доказательств использования потерпевшим товаров, работ, услуг в целях предпринимательства, исключает применение норм § 3 главы 59 ГК РФ, и в данном случае участники правоотношений руководствуются в споре общими положениями, регламентирующими ответственность в деликтных обязательствах.

В качестве должника в обязательстве вследствие причинения вреда выступает лицо, которое несет ответственность за причиненный вред. По общему правилу таковым является сам причинитель вреда. В данных

⁴⁹ Лазарева Т.П. Коллизионное регулирование возмещения вреда, причиненного недостатками товара, работы или услуги /Т.П. Лазарева // Журнал российского права. 2016. № 11. С. 46.

деликтных обязательствах причинителем вреда являются продавец или изготовитель товара либо лицо, которое исполнило работу, оказало услугу, независимо от предпринимательского статуса.

Рассматривая судебные споры, вытекающие из причинения недостатков товаров работ услуг суд обязан установить правовой статус, как причинителя вреда так и потерпевшего, факт наличия договорных, внедоговорных отношений и причинения вреда.

Так, мировым судьей был установлен факт заключения между истцом и ответчиком договора в устной форме на оказание услуг по демонтажу старой кафельной плитки в ванной комнате и установке новой в квартире. Работы были выполнены ответчиком и оплачены истцом. Заказывала работу по ремонту ванной комнаты истец Деникина А.П. в потребительских целях. Ответчик: физическое лицо Скоробогатко А.Ф., выполнявший работу не зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, но занимается оказанием строительных услуг.

Исходя из субъектного состава, суд посчитал правильным применение к возникшему спору положений Закона «О защите прав потребителей».

Суд пришел к выводу о том, что по результатам ненадлежащего, не отвечающего требованиям безопасности процесса ремонта принадлежащего истцу жилого помещения, последнее получило повреждения, чем истцу как собственнику квартиры причинен имущественный вред, истец в силу пункта 2 статьи 14 Закона «О защите прав потребителей», несмотря на отсутствие договорных отношений с исполнителем услуги потерпевший обладает правом требования возмещения вреда, ответственность за который суд возлагает на ответчика, поскольку именно ответчик является исполнителем услуги в смысле Закона «О защите прав потребителей». Доказательством договорных отношений по ремонту ванной комнаты явились квитанции, подтверждающие оплату приобретенных материалов, расписка ответчика о получении денежных средств за выполненный ремонт. Фактическое выполнение ответчиком работ, оплаченных истцом квалифицированы судом в качестве

отношений бытового подряда. С ответчика был взыскан материальный вред и компенсация морального вреда и понесенные судебные расходы⁵⁰.

В деликтных отношениях из причиненного вреда недостатком товаров, работ, услуг одна сторона всегда является исключительно кредитором, а вторая сторона выступает исключительно в роли должника.

Статья 1095 ГК РФ гласит о том, что потерпевший является лицом, жизни, здоровью или имуществу которого причинен вред вследствие конструктивных, рецептурных и иных недостатков товаров, работ, услуг, а также вследствие недостаточной или недостоверной информации о товаре (работе, услуге) независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (изготовителем товара, исполнителем работ или услуги) или нет. Таким образом, в роли потерпевшего может выступать не только приобретатель вещи (заказчик работы, услуги), но и любой гражданин, получивший товар (работу, услугу) на законных основаниях. Согласно ГК потерпевшими в таких отношениях могут являться как физические, так и юридические лица.

Преамбула Закона «О защите прав потребителей» относит к потребителям исключительно физических лиц, которые намереваются осуществить действия по заказу или приобретению определенного товара, работы, услуги или заказывают, приобретают определенные товары, работы, услуги, или пользуется определенными товарами, работами, услугами.

Пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»⁵¹ стороной–потребителем считает гражданина, использующего, приобретающего, заказывающего либо

⁵⁰ Решение Мирового судьи Судебного участка №3 Донецкого судебного района Ростовской области от 03 июля 2017 г. по делу № 2-402/2017 по иску Деникиной А.П. к Скоробогатько А.Ф. о взыскании причиненного ущерба и морального вреда. URL: [www.http://sudact.ru/magistrate/doc](http://sudact.ru/magistrate/doc).

⁵¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» //Рос. газета. 2012 . 11 июля.

имеющего своей целью приобретение или заказ товаров (работ, услуг) исключительно для личного, семейного потребления, домашнего обихода, бытовых и иных потребностей, которые не связаны с осуществлением предпринимательства и попадающего под отношения урегулированные ГК РФ, законодательством, защищающим права потребителя, иными федеральными законами и нормативно– правовыми актами.

В случае причинения вреда потребителю ему предоставляется право требования вместе с возмещением имущественного ущерба и компенсации морального вреда. Однако моральный вред, причиненный потребителю по причине нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, его прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, возмещается причинителем вреда только при наличии вины.

Товары и услуги в данном случае являются потребительскими. Под потребительскими товарами следует понимать продукты и услуги, которые приобретаются в целях удовлетворения личных потребностей конкретного человека или членов его семьи. Это товары обладают признаками индивидуального потребления, используются в повседневной жизни (продукты питания, одежда, мебель, автомобили)⁵².

Потребитель, не всегда может иметь необходимые познания и полную информацию о товарах, работах или услугах, которые приобретает или собирается приобрести. Предприниматель, занимающийся профессиональной деятельностью обязан знать необходимую информацию и осуществлять контроль за коммерческой деятельностью, поэтому он и несет ответственность за вред причиненный недостатками товаров, работ или услуг независимо от своей вины. Это не свидетельствует о неравенстве участников коммерческих отношений, поскольку нормы закона об обязанности возмещения вреда и обеспечивают юридическое равенство сторон.

⁵² Сметанников А.Е. Гарантия качества товара. Понятие и проблемы правового регулирования /А.Е. Сметанников // Закон. 2017. № 4. С. 18.

Задача по обеспечению необходимой защиты потребительских прав может быть решена преимущественным предоставлением потребителю приоритета по отношению к продавцу, производителю и исполнителю. При этом потребитель обладает самостоятельностью в возможности предъявления требования о возмещении причиненного материального вреда. Компенсации морального вреда или отказаться от такого требования.

Потерпевший, являющийся гражданином в экономическом смысле является слабо защищенным участником коммерческого оборота и поэтому наделен согласно положениям Закона «О защите прав потребителей» специальным правовым статусом, который определяет особенности его правового положения в среде иных субъектов коммерческого оборота.

Под правовым статусом потребителя следует понимать систему специальных возможностей, которые предоставляются потребителю нормами права для реализации и защиты своих потребительских прав.

Потребительский статус потерпевшего дополняет его общеправовой, гражданский статус.

Специальный потребительский статус потерпевшего характеризуется

1) правом на просвещение; 2) правом на получение достоверной информации; 3) правом на безопасные товары работы (услуги); 4) правом на приобретение качественных товаров, работ (услуг); 5) правом требовать возмещения имущественных убытков; 6) правом компенсировать причиненный моральный вред; 7) правом осуществления судебной защиты нарушенных потребительских прав.

Абзац 2 статьи 1095 ГК РФ гласит, что установленные статьей правила касаются исключительно случаев покупки товара (выполнения работы, оказания услуги) для потребительских целей, а не для предпринимательского использования. Если приобретенные товары, работы, повлекшие причинение вреда использовались в хозяйственном обороте, то возмещаться причиненный вред будет по общим правилам главы 59 ГК РФ. Затруднения вызывают потребительские цели использования товара юридическим лицом, поскольку

потребительская цель гражданина не совпадает с потребительскими целями организации. Под потребительскими целями использования товаров, работ, услуг следует понимать их использованием любыми способами, которые не применяются для извлечения прибыли.

Таким образом, потерпевшими являются физические и юридические лица, которые приобретают (заказывают) товары, работы, услуги для личного потребления, а не для хозяйственной деятельности.

2.2 Лицо, ответственное за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг)

Статьей 1096 ГК РФ к причинителям вреда возникшего по причине недостатка товара относятся: продавец или изготовитель с учетом выбора потерпевшего, вреда причиненного недостатком работы, оказанной услуги лицо, выполнившее работу, оказавшее услугу, вреда, причиненного в результате недоведения до потребителя информации в полном объеме или достоверной информации, продавец, изготовитель, подрядчик, исполнитель, предоставившие неполную или недостоверную информацию.

Статьей 14 Закона «О защите прав потребителей» обязанность возмещения вреда также возлагается на продавца или изготовителя по желанию потребителя, которому недостатками причинен вред или исполнителя, казавшего некачественную услугу, выполнившего некачественную работу, повлекшие за собой наступление вредных последствий для потребителя.

Преамбула Закона «О защите прав потребителей» определяет продавца в качестве организации независимой от ее организационно–правовой формы, а также индивидуального предпринимателя, который занимается реализацией товаров потребителям на основании договора купли–продажи.

Р.Е. Волколупов дает следующее определение продавца: «Продавец, занимающийся розничной куплей–продажей является юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, обладающим статусом профессионала в области торговли, имеющим специальные познания и как правило опыт в данной сфере»⁵³. Продавец должен являться профессиональным участником торговой деятельности, осуществляя ее в форме предпринимательства.

Профессиональные продавцы, осуществляющие торговые операции с потребителями выступают в статусе коммерческих организаций и

⁵³ Волколупов Р.Е. Правовое положение продавца в отдельных договорах купли-продажи, поименованных Гражданским кодексом Российской Федерации: Монография /Р.Е. Волколупов. М., 2017. С. 5.

индивидуальных предпринимателей, осуществляющих предпринимательскую деятельность в виде розничной продажи, а также оптовой продажи потребителям товаров для использования в личных потребительских целях по реализации. Для них характерна специализация по реализации определенных товаров, в целях систематического снабжения потребителей—граждан.

Как правильно отмечает С.Р. Моисеев «продавец обладает экономическим превосходством над покупателем—потребителем»⁵⁴. Поэтому продавец, в своей деятельности руководствуется не только частноправовыми нормами, но и актами государственного регулирования.

К изготовителям Закон «О защите прав потребителей» относит организации любых организационно—правовых форм и индивидуальных предпринимателей, которые занимаются производством товаров, предназначенных для реализации потребителям.

Данным законом раскрывается понятие содержания изготовитель путем описания посредством перечисления основных прав и обязанностей изготовителя. Хотя в некоторых Российских законах употребляется термин производитель, товаропроизводитель.

Исполнителем согласно данному закону является юридическое лицо в любой организационно—правовой форме, индивидуальный предприниматель, которые выполняют работы или оказывают услуги потребителям на возмездной основе на основании гражданско—правового договора.

Исполнителем выполняются определенные действия в целях удовлетворения потребительских интересов заказчика, либо проводится определенная полезная деятельность в обмен на встречное денежное вознаграждение на основании возмездного исполнения услуг, выполнения определенной работы⁵⁵.

⁵⁴ Моисеев С.Р. Макроэкономика :Учебник /С.Р. Моисеев. М., 2016. С. 56.

⁵⁵ Халин Р.В. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный недостатками товаров, работ и услуг по праву России, Англии, США /Р.В. Халин. Белгород, 2015. С. 17.

Работа облечена в вещественно–материальную форму, а услуга не всегда является таковой. Работа имеет конечный результат, а услуга не всегда обладает материальным результатом. Например, медицинская услуга может приостановить течение заболевания, но по объективным причинам не может излечить больного.

Субъективный состав правонарушителей, на которых возложена обязанность по возмещению вреда имеет определенные различия по ГК РФ и по Закону «О защите прав потребителей». Преамбула Закона «О защите прав потребителей», гласит, что к изготовителям, исполнителям и продавцам, на которых возлагается ответственность могут выступать организации любых организационно–правовых норм и индивидуальные предприниматели. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»⁵⁶ (п. 12), к предпринимателям относит и физических лиц, которые осуществляют предпринимательскую деятельность, без государственной регистрации. На них распространяется действие законодательства по защите прав потребителей, и они также привлекаются к ответственности за причиненный потребителю вред.

Положения, содержащиеся в параграфе 3 главы 59 ГК РФ к продавцам либо изготовителям как субъектам, причинившим вред, предусмотренный статьей 1095 ГК РФ применяются и к гражданам, не являющимися предпринимателями и не занимающимися такой деятельностью без регистрации. Если продавцом, и исполнителем является физическое лицо, которое не занимается предпринимательской деятельностью, то на отношения по возмещению вреда, причиненного недостатком товаров, работ услуг, недостоверной информацией нормы Закона «О защите прав потребителей» не распространяются. Такие правоотношения урегулированы § 3 главы 59 ГК РФ.

⁵⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» //Рос. газета. 2012. 11 июля.

Субъектами, которые участвуют в реализации товара, имеющего конструктивные, рецептурные или иные недостатки, потерпевшему–потребителю, законодатель считает исключительно двух – продавца и изготовителя.

Согласно договору розничной купли–продажи продавец берет на себя обязанность по предоставлению покупателю необходимой и достоверной информации о товаре, который предлагается к продаже, соответствующей установленной законом, иными правовыми актами и обычно предъявляемыми в розничной торговле требованиями к содержанию и способам предоставления такой информации (ст. 495 ГК РФ). Законом «О защите прав потребителей» предоставление необходимой информации регламентируется довольно обстоятельно определяется конкретный объем информации, которая необходима потребителю об изготовителе (исполнителе, продавце) и о товарах (работах, услугах) (ст. ст. 8 – 10, 12). Вред, который причиняется вследствие непредоставления полной или достоверной информации о товаре (работе, услуге), возмещается лицами, на которых возлагается обязанность по предоставлению такой информации, т.е. изготовителем, продавцом, исполнителем.

Идентифицировать изготовителя возможно по товарному знаку, являющемуся условным обозначением, помещаемому на выпускаемой продукции, ее упаковке или сопроводительной документации и являющемуся производным в отношении данной продукции. Индивидуализация результата работы и услуги возможно с применением знака обслуживания, правовой режим которого аналогичен правового режиму товарного знака⁵⁷.

В реальности, круг субъектов, которые возмещают вред на основании положений параграфа 3 главы 59 ГК РФ, более широк, поскольку включает в себя всех возможных производителей и продавцов товаров, а также

⁵⁷ Егорова М.А., Крылов В.Г., Романов А.К. Деликтные обязательства и деликтная ответственность в английском, немецком и французском праве: Учебное пособие / отв. ред. М.А. Егорова. М., 2017. С. 55.

исполнителей работ и услуг, к каковым кроме юридических лиц, предпринимателей необходимо отнести и граждан, которые предпринимательской деятельностью не занимаются⁵⁸.

Лицо, на которое возлагается обязанность по возмещению вреда, в данном случае может именоваться «причинителем вреда» лишь условно. В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 1064 ГК РФ, обязанность по возмещению причиненного вреда может быть возложена на лицо, которое не является причинителем вреда. Представляется именно такой случай имеет место в рамках данного обязательства. Этот исключительный случай возникает, в сложившейся ситуации и связан с выбором решения потерпевшего о предъявлении требования независимо от того, чьими действиями этот вред причинен фактически.

Если вред причинен по причине не предоставленной в полном объеме информации или по причине не предоставления достоверной информации о товарах (работах, услугах), то он возмещается продавцом (исполнителем работы или услуги).

Так, при рассмотрении судом иска потребителя с требованием возместить причиненные убытки по причине предоставления недостоверной или недостаточно полной информации о характере медицинской услуги, суд исходил из предположения, что у потребителя отсутствуют специальные познания о характерных свойствах услуги, имея в виду, что исполнителю вменено в обязанность своевременное предоставление потребителю необходимой и достоверной информации об услугах, обеспечивающих возможность компетентного выбора (п.1 ст.10, ст.12 Закона «О защите прав потребителей»). Суд установил, что, заключив договор по платному лечению предпринимателем П. были возложены на себя обязательства добиться определенного эффекта (договор содержал условие об «ожидаемых

⁵⁸ Гильфанова Д.М. Потребительский договор как гражданско-правовое средство охраны прав потребителей технически сложных товаров /Д.М. Гильфанова // Вестник экономики, права и социологии. 2012. № 3. С. 164.

результатах лечения – восстановлении слуха до нормального»). Потребитель довел до предпринимателя информацию о том, что восстановление слуха ему необходимо для продолжения работы на железной дороге. Однако предприниматель не произвела ознакомление истца с медицинскими документами, которые содержали описание методик проводимого лечения, используемых лекарственных препаратов и пр. Судом договор был расторгнут, исковые требования частично удовлетворены⁵⁹.

Таким образом, в роли субъектов этого вида деликтных обязательств, как и любых обязательств из причинения вреда, выступают причинитель вреда (должник) и потерпевший (кредитор). Причинителем вреда является продавец либо лицо, изготовившее товар, либо исполнитель работы, услуги. При этом не имеет значения, обладает указанное лицо предпринимательским статусом или нет. В ГК РФ отсутствуют положения, обязывающие таких лиц иметь предпринимательский статус.

⁵⁹ Обзор практики рассмотрения судами Красноярского края споров, связанных с ненадлежащим оказанием медицинских услуг (извлечение) <http://www.garant.ru>.

3 Основания освобождения от ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг)

В соответствии со статьей 1083 ГК РФ вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит⁶⁰. Данное правило является общим и применяется как к отношениям, урегулированным параграфом 2 главы 59 ГК (возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, так и к отношениям, урегулированным параграфом 3 данной главы (возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг).

По мнению соавторов Зуевой М.В., Климович А.В., Корнеевой О.В., Мережкиной М.С., Томтосова А.А. общими основаниями освобождения от деликтной ответственности являются вина потерпевшего и имущественное положение причинителя вреда, а в статье 1098 ГК РФ указываются дополнительные, специальные основания освобождения от ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг), а именно действие непреодолимой силы и нарушение потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения⁶¹.

Таким образом, ученые выделяют четыре основания освобождения от деликтной ответственности, что представляется неверным по следующим основаниям.

Как известно, вина выражается в двух формах: умысла и неосторожности. При этом, статья 1083 ГК РФ предусматривает в качестве основания для освобождения от ответственности умышленные действия потерпевшего. В то время, как неосторожные действия, согласно пункту 2

⁶⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26 янв. 1996г. № 14-ФЗ (в ред. от 29.07.2018г. №225-ФЗ //Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

⁶¹ Зуева М.В., Климович А.В., Корнеева О.В., Мережкина М.С., Томтосов А.А. Комментарий к главе 59 «Обязательства вследствие причинения вреда» Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) [Электронный ресурс]: постатейный комментарий. 2019. Электрон.версия печат. публ. Доступ из справ.правовой системы «КонсультантПлюс».

статьи 1083 ГК РФ приводят к возможности уменьшения размера возмещения вреда, причиненного потерпевшему, но не освобождают его полностью от ответственности.

В доктрине встречается позиция, что вина потерпевшего и нарушение потребителем установленных правил пользования товарами, результатами выполнения работ, услуг совпадают по смысловому содержанию. Однако с данной позицией так же сложно согласиться, в связи с тем, что не всегда причинение вреда потерпевшему в связи с его неосторожными действиями является следствием нарушения правил пользования товарами, результатами выполнения работ, оказания услуг.

Имущественное положение причинителя вреда так же нельзя рассматривать в качестве основания освобождения от деликтной ответственности. Во-первых, сама по себе формулировка «имущественное положение причинителя вреда» не может рассматриваться как основание для чего-либо без дополнительных характеристик (тяжелое имущественное положение причинителя вреда). Во-вторых, трактуя положения пункта 3 статьи 1083 ГК РФ, логично вытекает вывод о том, что законодатель не допускает в качестве основания освобождения от ответственности за причинение вреда тяжелое имущественное положение, а лишь предусматривает право суда уменьшить размер денежного возмещения, учитывая имущественное положение причинителя, за исключением случаев умышленного причинения вреда.

В связи с чем, представляется правильным в качестве общего основания освобождения от деликтной ответственности рассматривать также действие непреодолимой силы.

Согласно пункту 8 Постановления Пленума Верховного суда РФ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания обстоятельства

непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей⁶².

Согласно пункту 1.3. «Положения о порядке освидетельствования Торгово–промышленной палатой Российской Федерации обстоятельств непреодолимой силы (форс–мажор)»⁶³ обстоятельства непреодолимой силы (форс–мажор) – чрезвычайные, непредвиденные и непредотвратимые обстоятельства, возникшие в течение реализации договорных (контрактных) обязательств, которые нельзя было разумно ожидать при заключении договора (контракта), либо избежать или преодолеть, а также находящиеся вне контроля сторон такого договора (контракта). Здесь же указаны конкретные примеры событий непреодолимой силы.

⁶² Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» [Электронный ресурс]: постановление от 24 марта 2016 № 7 (ред. от 7 февр. 2017 г.) // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2019. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

⁶³ Положение о порядке свидетельствования Торгово-промышленной палатой Российской Федерации обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) [Электронный ресурс]: приложение к постановлению Правления ТПП РФ от 23 дек. 2015 № 173-14 // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2019. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

Так, к таким обстоятельствам относятся:

- стихийные бедствия (землетрясение, наводнение, ураган);
- пожар;
- массовые заболевания (эпидемии);
- забастовки, военные действия, террористические акты, диверсии;
- ограничения перевозок, запретительные меры государств, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций;
- другие, не зависящие от воли сторон договора (контракта) обстоятельства.

К обстоятельствам непреодолимой силы (форс–мажору) не могут быть отнесены предпринимательские риски, такие как нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения обязательств товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств, а также финансово–экономический кризис, изменение валютного курса, девальвация национальной валюты, преступные действия неустановленных лиц, если условиями договора (контракта) прямо не предусмотрено иное, а также другие обстоятельства, которые стороны договорных отношений исключили из таковых⁶⁴.

Несмотря на наличие законодательно закрепленного определения рассматриваемого понятия, его содержание остается дискуссионным. Анализируя содержание этого правового понятия, следует избегать крайностей: 1) при слишком широком толковании непреодолимой силы происходит фактическое сужение ответственности владельца источника повышенной опасности и уравнивание ее с общими случаями деликтной ответственности; 2) напротив, сужение пределов данного понятия ведет к безграничному расширению ответственности владельцев источников повышенной опасности.

⁶⁴ Там же.

В научной литературе имеется большой интерес к данной категории. Так, еще Т.М. Яблоков рассматривал признаки чрезвычайности и непредотвратимости, закрепленные сейчас в ст. 401 ГК РФ, и, в частности, две теории: непреодолимая сила – это объективно непредотвратимое вредоносное событие или объективно предотвратимое, но которое не может быть предотвращено в данных условиях, данным лицом, имеющимися у него средствами, несмотря на крайнюю старательность⁶⁵.

Обращая внимание на признак непредотвратимости, важно отметить, что не все теоретики гражданского права выделяют его в качестве характеризующего непреодолимую силу, а отмечают, что он свойственен и обычному случаю, а значит случай (как разновидность события) тоже может являться основанием для освобождения от ответственности за причинение вреда⁶⁶. Однако, данная позиция также представляется неверной в связи с тем, что обстоятельство, в силу которого возникло причинение вреда, должно обладать признаком чрезвычайности.

Наиболее обоснованным, является определение непреодолимой силы Е.А. Павлодского как такое чрезвычайное, внешнее по отношению к деятельности причинителя вреда или стороны, нарушившей договорное обязательство, природное или общественное событие, которое воздействуя на деятельность невиновного правонарушителя, вызывает вредные последствия, непредотвратимые не только для данного должника, но и для других лиц, однотипных по роду и условиям деятельности⁶⁷.

Анализируя положения пункта 3 статьи 401 ГК РФ, можно прийти к выводу, что освобождение от ответственности в связи с действием непреодолимой силы возможно только для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Однако, в рассматриваемых отношениях

⁶⁵ Яблоков Т.М. Понятие непреодолимой силы в гражданском праве. Ярославль, 1911. С.4

⁶⁶ См.например, Магазинер Я.М. Советское хозяйственное право. – Л., 1978. – С. 365.

⁶⁷ Павлодский Е.А. Случай и непреодолимая сила в гражданском праве. М.: Юридическая литература, 1978. С. 103.

субъектом ответственности может выступать любые лица, как физические, так и юридические (в том числе и некоммерческие).

Судебная практика показывает, что доказать действие непреодолимой силы очень сложно. Приведем пример. Щербакова М.В. обратилась в Буденновский городской суд Ставропольского края с иском к МУП «Электросетевая компания» о признании действий незаконными и взыскании ущерба. Сослалась на то, что 24.07.2017 утром произошло отключение электричества. Аварийная служба устранила негодные провода, которые сплелись вследствие сильного ветра и заменила на новые. Вследствие аварии сгорело принадлежащая Щербаковой М.В. система видеонаблюдения. Просит признать действия (бездействия) МУП «Электросетевая компания» незаконным и взыскать с Муниципального Унитарного Предприятия «Электросетевая компания» в пользу Щербаковой М.В. денежные средства в качестве возмещения материального ущерба, причиненного принадлежащему Истцу имуществу.

Представитель ответчика Зеленова Е.В. в отзыве на исковое заявление и в судебном заседании пояснила, что МУП «Электросетевая компания» не признает заявленные исковые требования в силу следующего: 24.07.2017 в период времени 05 ч. 27 мин. – 08 ч. 19 мин. отмечалась гроза, в период времени 04 ч. 44 мин. – 07 ч. 01 мин. – усиление северо-западного ветра до 18 м/с, что, по мнению представителя ответчика, позволяет сделать вывод, о том, что сила данного ветра, по шкале Бофорта, отнесена к очень сильному ветру и это является чрезвычайной ситуацией природного характера. Считает, что ответчик подлежит освобождению от ответственности, поскольку вред возник вследствие непреодолимой силы.

Указанные доводы ответчика суд нашел ошибочными в силу следующего:

Из п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за

нарушение обязательств» следует, что для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. Обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий. При этом не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства.

Учитывая, что МУП «Электросетевая компания» проявляя должную осмотрительность и соблюдая соответствующие требования могло избежать обрыва проводов и как следствие причинение ущерба абоненту в случае своевременного опилования ветвей дерева, а также тот факт, что согласно пункту 2.3.1. Приказа МЧС России от 08.07.2004 N 329 (ред. от 24.02.2009) «Об утверждении критериев информации о чрезвычайных ситуациях» источником чрезвычайной ситуации природного характера является лишь сильный ветер, скорость которого превышает 25 м/сек., суд не находит оснований для освобождения МУП «Электросетевая компания» от ответственности за причиненный вред .

Достоверно установив факт причинения вреда Щербаковой М.В., вину МУП «Электросетевая компания», как причинителя вреда и причинно–следственную связь между незаконным бездействием причинителя вреда и причиненным вредом, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Данный пример является подтверждением того, что несмотря на наличие признаком чрезвычайности ситуации, данный факт, тем не менее, не влечет освобождения от ответственности.

Специальным основанием освобождения от ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг) является нарушение правил пользования потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

В основном тождественно этому правилу, установленное в п. 5 ст. 14 Закона «О защите прав потребителей», с той лишь незначительной разницей, что к правилам пользования и хранения здесь добавлены также правила транспортировки. Следует признать, что законодательное закрепление данного основания освобождения от ответственности порождает значительное число разночтений и неясностей, на что неоднократно обращалось внимание в научной цивилистической литературе⁶⁸.

Важно отметить, что субъектом нарушения правил пользования и хранения в силу, названных выше норм, выступает не потерпевший, а именно потребитель. Тем самым законодатель справедливо ограничивает пределы ответственности продавца, изготовителя, исполнителя. Например, в результате нарушения правил потребления электрической энергии (например, бездоговорное потребление путем подключения в обход измерительного прибора) произошло электрическое замыкание и в результате пожара сгорело соседское имущество. Таким образом, нарушитель правил и потерпевший – это два разных лица, а энергосетевая организация, осуществляющая поставку электрической энергии потребителю, будет считаться причинителем вреда, пока не докажет нарушение правил потребителем в соответствии со статьей 1098 ГК РФ. Однако, указание в статье именно на потребителя не означает, что исключены случаи совпадения категорий потерпевший и потребитель.

Немаловажным является вопрос: о каком результате *услуги* идет речь в статье? Как известно, материальное воплощение результата определенных действий возможно лишь при выполнении работ. При оказании услуги результат не представляет собой объект материального мира и неотделим от самого процесса совершения действий, направленных на достижение этого результата.

⁶⁸ Давтян-Давыдова Д.Н. Основания, исключющие возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ, услуг // Вестник Волгоградского государственного университета. серия 5: юриспруденция - №3 (32). – С.98.

Однако на практике суды активно используют выражение «результат оказания услуги». Чаще всего формулировка «результат оказания услуги» применяется по спорам о некачественных медицинских услугах, повлекших причинение вреда здоровью или жизни.

Под установленными правилами пользования, хранения и транспортировки товара (результата работы, услуги) в литературе защиты прав потребителей принято понимать общеизвестные и специальные правила⁶⁹.

Общеизвестными признаются известные любому человеку правила, обусловленные назначением вещи или вытекающие из обычая и не нуждающиеся в их особом доведении до сведения потребителя. Что нельзя сказать о специальных правилах, устанавливаемых изготовителем (исполнителем работы, услуги) либо законом.

Каждый из нас имеет право на то, чтобы товар (результат работы, услуги) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья, а также не причинял вред нашему имуществу. При этом, если для безопасности использования товара (работы, услуги), его хранения, транспортировки и утилизации необходимо соблюдать специальные правила, изготовитель (исполнитель) обязан указать эти правила в сопроводительной документации на товар (работу, услугу), на этикетке, маркировкой или иным способом, а продавец (исполнитель) обязан довести эти правила до сведения потребителя.

Следует отметить, что, несмотря на явное различное содержание обычных и специальных правил, в законодательстве нет установленных критериев их разграничения. Поэтому, в случае возникновения вопроса о наложении ответственности по возмещению вреда, вследствие недостатков

⁶⁹ Шевченко А.С., Шевченко А.Г. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: учебное пособие [Электронный ресурс] // 2013. Электрон. Версия печат. публ. доступ из справ.правовой системы «КонсультантПлюс».

товаров, работ и услуг, лицо, ответственное за информированность потребителя, должно доказать:

1) либо то, что правило, нарушение которого повлекло причинение вреда потерпевшему, было надлежащим образом доведено до его сведения;

2) либо то, что нарушенное потребителем правило является общеизвестным, и вследствие этого специального информирования потребителя о нем не требовалось.

Ввиду того, что законом предусмотрена обязанность продавца, изготовителя (исполнителя работ, услуг) по информированию потребителя о специальных правилах по эксплуатации товара (результата работы, услуги), основанием освобождения, предусмотренном ст. 1098 ГК РФ доказанность факта причинения вреда, вследствие виновных действий потребителя.

Как уже было сказано ранее, полное освобождение от ответственности по возмещению вреда, вследствие недостатков товаров (работ, услуг), возможно лишь при умысле потерпевшего. При этом наличие грубой неосторожности в действиях потерпевшего не является основанием для освобождения от ответственности продавца или изготовителя, исполнителя (работы, услуги), а лишь основанием для уменьшения размера возмещения вреда.

Заключение

Вопрос об обязательстве по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров (работ, услуг), закрепленном в § 3 главы 59 ГК РФ, не теряет своей актуальности на сегодняшний день и представляет собой обязательство, в силу которого лицо, ответственное за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг), обязано возместить вред в полном объеме независимо от его вины и от того, состоял потерпевший с ним в договорных отношениях или нет, а потерпевшее лицо имеет право требовать, чтобы понесенный им вред был возмещен.

Деликтная ответственность производителя, исполнителя, продавца представляет собой обязанность причинителя вреда по претерпеванию последствий совершенного правонарушения (деликта), выражающегося в возмещении за счет своего имущества причиненного потребителю ущерба вследствие недостатка товаров, работ, услуг.

В результате выполненного исследования можно сформулировать ряд теоретических и практических выводов об обязательствах, возникающих вследствие недостатков товаров, работ, услуг:

1. Данное деликтное обязательство имеет внедоговорную правовую природу. Говоря о проблеме понимания, что является основанием требования о возмещении вреда потерпевшего, находившегося с причинителем вреда в договорных отношениях, справедливо и юридически обосновано отрицать конкуренцию исков, поскольку, даже если потерпевшим является сам покупатель товара и требование им предъявляется продавцу, правоотношение между ними, направленное на возмещение причиненного вреда, однозначно квалифицируется как деликтное, а не договорное. Покупатель в данных отношениях рассматривается шире – как потерпевший–потребитель, стоящий в одном ряду с любыми другими претерпевшими, не состоявшими в договорных отношениях с продавцом. Следовательно, потерпевший в данном

случае не выбирает один из нескольких исков к одному ответчику (как это предполагается при конкуренции исков), а предъявляет деликтный иск.

2. Товар, работа, услуга с недостатком, а также неполная и недостоверная информация о товаре, работе и услуге представляют собой средства причинения вреда. Мнение о том, что товар, работа, услуга, информация о них являются объектами деликтного обязательства ошибочно. Объект деликта должен отвечать на вопрос: чему причиняется вред?

3. ГК РФ в состав потерпевших–потребителей включает не только гражданина, но и юридическое лицо, имуществу которого причинен вред, при условии, что товар (работа, услуга) должны быть приобретены в приобретательских целях. Однако Закон «О защите прав потребителей» в качестве потребителя признает только гражданина. Данная коллизия создает неоднозначность понимания понятия «потребитель» в законодательстве и в практике применения судами положений ст. 1095 ГК РФ.

Представляется необходимым при решении данной проблемы дополнить статью 1095 ГК РФ следующим содержанием: потребитель – гражданин или юридическое лицо, имеющее намерение заказать или приобрести либо заказывающее, приобретающее или использующее товары (работы, услуги) исключительно для нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности».

4. В роли субъектов этого вида деликтных обязательств, как и любых обязательств из причинения вреда, выступают причинитель вреда (должник) и потерпевший (кредитор). Причинителем вреда является продавец или лицо, изготовившее товар либо исполнитель работы, услуги. При этом не имеет значения, обладает указанное лицо предпринимательским статусом или нет. В ГК РФ отсутствуют положения, обязывающие таких лиц иметь предпринимательский статус. Потребителями являются физические и юридические лица, которые приобретают (заказывают) товары, работы, услуги для личного потребления, а не для хозяйственной деятельности.

5. Вред может выражаться в уничтожении или повреждении имущества, потере прибыли, утрате трудоспособности, смерти кормильца, дополнительных расходах, которые понес потерпевший в результате причинения вреда жизни и здоровью, причинении нравственных или физических страданий. Для привлечения к ответственности необходимо установить наличие существенных условий, позволяющих привлечь виновного к ответственности. Это неправомерное действие (бездействие) причинителя вреда, причинная связь между неправомерными действиями (бездействием) и причиненным вредом, вина причинителя вреда.

Особенностью данного деликтного правоотношения является причинение вреда опосредованным способом товаром (работой, услугой), имеющих недостатки, а также вследствие предоставления потребителю недостоверной или недостаточной информации о них, поэтому противоправное поведение проявляется в изготовлении или продаже товара с имеющимися дефектами, выполнении работы с недоделкой, несоответствующим качеством, оказание услуги низкого качества или с недостатками, доведение до потребителя недостоверной или неполной информации о работе, услуге, товаре.

6. В результате исследования выделяемых в законе и доктрине оснований освобождения от деликтной ответственности, представляется возможным предложить свою классификацию оснований. По объему регулируемых отношений на общие основания (умысел потерпевшего и непреодолимая сила) и специальное основание (нарушение потребителем правил пользования товарами, результатом работ (услуг) и их хранения).

7. Как известно, вина выражается в двух формах: умысла и неосторожности. При этом, статья 1083 ГК РФ предусматривает в качестве основания для освобождения от ответственности умышленные действия потерпевшего. В то время, как неосторожные действия, согласно пункту 2 статьи 1083 ГК РФ приводят к возможности уменьшения размера возмещения

вреда, причиненного потерпевшему, но не освобождают его полностью от ответственности.

Для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

8. Специальным основанием освобождения от ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг) является нарушение правил пользования потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения

Следует признать, что законодательное закрепление данного основания освобождения от ответственности порождает значительное число разночтений и неясностей, на что неоднократно обращалось внимание в научной цивилистической литературе.

Важно отметить, что субъектом нарушения правил пользования и хранения в силу названных выше норм выступает не потерпевший, а именно потребитель. Тем самым законодатель справедливо ограничивает пределы ответственности продавца, изготовителя, исполнителя. Однако, указание в статье 1098 ГК РФ именно на потребителя не означает, что исключены случаи совпадения категорий потерпевший и потребитель.

Представляется, что использование судом в подобных судебных решениях ссылки на 1098 ГК РФ с указанием на нарушение потребителем установленных правил пользования результатами услуги, носит лишь добавочный характер с целью вынесения полного, всестороннего, законного и

обоснованного решения по делу, в то время как фактически в дальнейшем не анализируется обстоятельство того, предоставил ли ответчик доказательства нарушения правил потребителем установленных правил.

На наш взгляд, в качестве решения данной проблемы существуют два варианта: либо внесение изменений в статью 1098 ГК РФ путем исключения из текста слова «услуги», либо необходима разработка конструктивного толкования Верховным судом РФ в целях обеспечения единства судебной практики и законности.

Первый вариант может необоснованно расширить ответственность исполнителей по договорам оказания услуг в сравнении с исполнителями по договорам подряда, что в свою очередь может привести к необоснованному применению норм о выполнении работ к договорам оказания услуг.

Поэтому второй вариант, по нашему мнению, является наиболее приемлемым. Разъяснение Верховного суда РФ должно содержать указания на конкретные виды оказываемых услуг, характер нарушения правил потребителями и т.п.

9. Некоторые вопросы ответственности за вред, причиненный личности, и ее реализации остаются нерешенными. Доктринальное и судебное толкование правовых норм, регулирующих отношения по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг, противоречиво. В результате этого не сложилась единообразная судебная практика при рассмотрении дел, связанных с возникновением обязательств вследствие деликта. Все это свидетельствует о том, что процесс формирования эффективной системы правового регулирования указанных общественных отношений и научного разрешения общецивилистических проблем гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ, услуг, еще не завершен.

В связи с чем, считаю необходимым законодательно закрепить понятие вреда и дополнить статью 1064 ГК РФ следующим текстом: «Под вредом следует понимать неблагоприятные для лица имущественные или личные

неимущественные последствия, наступившие в результате нарушения или умаления какого-либо принадлежащего ему материального или нематериального блага.»

Таким образом, необходимо продолжить реформирование законодательства в сфере обязательств по возмещению вреда, возникающих вследствие недостатков товаров, работ, услуг.

Список использованной литературы

Нормативные акты (в том числе утратившие силу)

1. Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12.12.1993г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – №9. – Ст. 851.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51 ФЗ : (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019)// КонсультантПлюс: справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2019.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Электронный ресурс]: федер. закон от 26.01.1996 № 14–ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // КонсультантПлюс справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2019.

4. О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 26.01.1996 № 15 (ред.от 09 апр. 1996) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2019 г. Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том.гос. ун–та.

5. О защите прав потребителей [Электронный ресурс] : федер. закон от 22 мая 1991 г. № 2184–1 // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2019 г. Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том.гос. ун–та.

6. Закон «О защите прав потребителей» [электронный ресурс] : федер. Закон от 07.02.1992 № 2300–1 (ред. от 18.03.2019) // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2019 г.

7. Бюджетный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 31 июля 1998 № 145–ФЗ: (ред. от 27.12.2018) // КонсультантПлюс: справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2019.

8. Письмо Роспотребнадзора «О правовых основаниях возмещения вреда, причиненного потребителям вследствие недостатков товара, работы или услуги» [Электронный ресурс]: документ от 06.06.2005 № 0100/4265–05–32 // КонсультантПлюс: справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том.гос. ун–та.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» [Электронный ресурс]: постановление от 28 июля 2012 № 17 // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2019 г. Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том.гос. ун–та.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» [Электронный ресурс]: постановление от 26 января 2010 г. N 1// КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2019 г. Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том.гос. ун–та.

Литература

11. Абова Т.Е., Андреева Л.В., Аникина Е.Б. и др. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. (постатейный) [Электронный ресурс] // Постатейный комментарий, 2016 Электрон.версия печат. публ. Доступ из справ.правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Агарков М. М. Избранные труды по гражданскому праву. Общее учение об обязательствах и его отдельных видах. Москва, 2012. С. 17.

13. Анненков, К.Н. Система русского гражданского права. Т. 3. Права обязательственные / [Соч.] К. Анненкова. – 2-е изд., пересм. и доп. – СПб. : Тип. М.М. Стасюлевича, 1901. – 490 с.
14. Богдан В.В. Право на качество и безопасность товаров (работ, услуг) и охрана жизни и здоровья граждан. Территория права: Сборник научных статей. Выпуск 2. 2014 г. С.49–52.
15. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая. Общие положения /М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М., 1999. – 870 с.
16. Валеев Д.Х., Васькевич В.П., Чельшев М.Ю. Комментарий к Закону РФ «О защите прав потребителей» / Под общ. ред. М.Ю. Чельшева. М., 2003. 255 с.
17. Волколупов Р.Е. Правовое положение продавца в отдельных договорах купли–продажи, поименованных Гражданским кодексом Российской Федерации: Монография /Р.Е. Волколупов. – М., 2017. – 187 с.
18. Гафарова Г.Р. Защита прав потребителей: учебное пособие [Электронный ресурс]: // Учебники для студентов. – 2008. – Электрон.версия печат. публ. – Доступ из справ.правовой системы «КонсультантПлюс».
19. Гильфанова Д.М. Потребительский договор как гражданско–правовое средство охраны прав потребителей технически сложных товаров /Д.М. Гильфанова // Вестник экономики, права и социологии. – 2012. – № 3. – С. 164 – 170.
20. Гражданское право: Учебник: В 3 т. / Под ред. С.А. Степанова. М.: Проспект, 2010. Т. 1.
21. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав /В.П. Грибанов. – М., 1973. – 524 с.
22. Гришаев С.П. Защита прав потребителей [Электронный ресурс] // учебное пособие, 2016. Электрон.версия печат. публ. Доступ из справ. Правовой системы «КонсультантПлюс».

23. Давтян–Давыдова Д. Н. Основания, исключаящие возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ, услуг // Вестник Волгоградского государственного университета. серия 5: юриспруденция – №3 (32). – С.95–100.
24. Дигесты Юстиниана / Перевод с латинского; Отв. ред. Л.Л. Кофанов. Т. VI. Полутом 2. – М.; Статут, 2005. – 564 с.
25. Егорова М.А., Крылов В.Г., Романов А.К. Деликтные обязательства и деликтная ответственность в английском, немецком и французском праве: Учебное пособие / отв. ред. М.А. Егорова. – М., 2017. – 373с.
26. Ершов В.А., Сутягин А.В., Кайль А.Н. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс]// Постатейный комментарий, 2016. Электрон.версия печат. публ. Доступ из справ.правовой системы «КонсультантПлюс».
27. Зуева М.В., Климович А.В., Корнеева О.В., Мережкина М.С., Томтосов А.А. Комментарий к главе 59 «Обязательства вследствие причинения вреда» Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) [Электронный ресурс]: Постатейный комментарий от 26 янв. 1996 г. № 14–ФЗ: // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2019. Доступ из локальной сети Науч. Б–ки Том.гос. Ун–та.
28. Илларионова Т.И. Система гражданско–правовых охранительных мер. Избранные труды. Екатеринбург: Изд–во Урал. ун–та, 2005. 248 с.
29. Институции Юстиниана / Под ред. Л.Л. Кофанова, В.А. Томсинова. М.:Зерцало. 1998. 400 с.
30. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву /О.С. Иоффе. – Л., 1975. – 250 с.
31. Иоффе О.С. Развитие цивилистической мысли в СССР (часть II). Л.: ЛГУ, 1978. 160 с.
32. Климович А. В. К вопросу о понятии «вред» в деликтных обязательствах // [Электронный ресурс] Сибирский юридический вестник

ИГУ — 2015. — № 3. — С. 44–48 – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б–ки «eLIBRARY.RU».

33. Красавчиков О.А. Ответственность, меры защиты и санкции в советском гражданском праве. Проблемы гражданско–правовой ответственности и защиты гражданских прав. Вып. 27. Свердловск, 1973. С. 9.

34. Кулаков В.В. Обязательственное право [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Кулаков В.В.— Электрон. текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.— 188 с.

35. Кулаков В.В. Обязательство и осложнение его структуры в гражданском праве России // СПС «Гарант».

36. Кулаков В.В. Сложные обязательства в гражданском праве: Дис. ... докт. юрид. наук. М., 2011. 382 с.

37. Лазарева Т.П. Коллизионное регулирование возмещения вреда, причиненного недостатками товара, работы или услуги /Т.П. Лазарева // Журнал российского права. – 2016. – № 11. – С. 46 – 51.

38. Левшина Т.Л. Основы законодательства о защите прав потребителей: Курс лекций. М., 1994. 160 с.

39. Магазинер Я. М. Советское хозяйственное право. – Л., 1978. – С. 365.

40. Малеин Н.С. Правонарушения: понятие, причины, ответственность /Н.С. Малеин. – М., 1985. 190 с.

41. Мамин А.С., Халин Р.В. Понятие конструктивного и рецептурного недостатка качества товара как формы нарушения требований по безопасности товаров, работ и услуг // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2014. № 12(55)

42. Матвеев Г.К. Основания гражданско–правовой ответственности /Г.К. Матвеев. – М., 1970. – 130 с.

43. Медведев С.Н. Римское частное право. Ставрополь, 2007. 304 с.

44. Моисеев С.Р. Макроэкономика : Учебник /С.Р. Моисеев. – М., 2016. – 558 с.

45. Невзгодина Е.Л. Внедоговорные охранительные обязательства: Учеб. пособие / под ред. М.Ю. Федоровой. Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 2008. 565 с.
46. Обязательства вследствие причинения вреда: постатейный комментарий к главе 59 ГК РФ / С.Ю. Головина [и др.]; отв. ред. П.В. Крашенинников. – М.: Статут, 2009. – 255 с.
47. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Изд-во «Русский язык», 1975. 907 с.
48. Павлодский Е. А. Случай и непреодолимая сила в гражданском праве. М.: Юридическая литература, 1978. 160 с.
49. Рахмилович В.А. О противоправности как основании гражданской ответственности /В.А. Рахмилович. //Советское государство и право. – 1964. – № 3. – С. 54 – 61.
50. Регулирование хозяйственной деятельности в торговле / Ю.Н. Болдырев [и др.] ; отв. ред. Я.А. Куник. – М.: Экономика, 1984. – 263 с.
51. Римское частное право. Под ред. Новицкого И.Б., Перетерского И.С. М.: 2012. — 560 с.
52. Ровный В. В. Проблемы единства российского частного права. Иркутск. 1999. 422 с.
53. Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право: учебник. Москва, 2006. 776 с.
54. Синайский В.И. Русское гражданское право. М., 2002. 638 с.
55. Ситдикова Л.Б. Гражданско-правовой статус потребителя в сфере оказания информационных услуг [Электронный ресурс]: // Статья. – 2010. – Электрон.версия печат. публ. – Доступ из справ.правовой системы «КонсультантПлюс».
56. Скворцова Т.А. Правовое обеспечение безопасности товаров, работ, услуг для потребителей // Юрист. 2009. № 1.
57. Скворцова Т. А. Правовое обеспечение безопасности товаров, работ, услуг для потребителей // Юрист. 2009. № 1.

58. Сметанников А.Е. Гарантия качества товара. Понятие и проблемы правового регулирования /А.Е. Сметанников // Закон. – 2017. – № 4.– С. 17 – 21.
59. Сметанников А.Е. Определение и виды недостатков товара // Юридический мир.2007. № 11.
60. Смирнова М. А. Соотношение обязательственных требований в российском гражданском праве // Актуальные проблемы гражданского права:Сб. статей. Вып. 7 / под ред. О.Ю. Шиловцова М., 2003. С. 185–207.
61. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве: Учебное пособие/В.Т. Смирнов, А.А. Собчак. – Л., 1983. – 183 с.
62. Суханов Е. А. Российское гражданское право. Том 2 : учебник / В.С. Ем [и др.] . – М.: Статут, 2011. 1136 с.
63. Тархов В.А. Обязательства, возникающие из причинения вреда /В.А. Тархов. – М., 1997. – 284 с.
64. Товмасян А.Р. Обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работы, услуги: диссертация ... кандидата юридических наук [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1999. 206 с.
65. Трубников П. Рассмотрение дел о возмещение вреда, причиненного здоровью граждан /П. Трубников. //Законность. – 2009. – № 10. – С.10 – 14.
66. Халин Р.В. Гражданско–правовая ответственность за вред, причиненный недостатками товаров, работ и услуг по праву России, Англии, США : дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2015. 223 с. Электрон.версия печат. публ. доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».
67. Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Т.2. М., 1998. 483 с.
68. Шевченко А.С., Шевченко Г.Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: Учебное пособие. – М., 2015. – 290 с.

69. Щенникова Л.В. Факультативные обязательства в гражданском праве Российской Федерации // Законодательство. 2007. N 11

70. Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания. – М., 2011. – 160 с.

71. Яблочков Т. М. Понятие «непреодолимой силы» в гражданском праве / Т. М. Яблочков // Юридические записки, издаваемые Демидовским Юридическим Лицеом. – Ярославль, 1911. – Вып. II – III (VIII – IX). – С. 271 – 321.

Судебная практика

72. Обзор практики рассмотрения судами Красноярского края споров, связанных с ненадлежащим оказанием медицинских услуг (извлечение) URL: [www. http://www.garant.ru](http://www.garant.ru).

73. Определение Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации от 30 мая 2012 г. № ВАС–6852/12 по делу № А72–6622/2010 по требованию О пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании убытков, связанных с восстановлением кабины автомобиля, стоимости двигателя, расходов по демонтажу и установке двигателя // СПС КонсультантПлюс. 2018.

74. Решение Буденновского городского суда Ставропольского края 08 февраля 2018 года по делу № 2–108/2018 [Электронный ресурс]: Архив Буденновского городского суда Ставропольского края // <http://sudact.ru/regular/doc/NYqUMI33AP6U/>

75. Решение Мирowego судьи Судебного участка №3 Донецкого судебного района Ростовской области от 03 июля 2017 г. по делу № 2–402/2017 по иску Деникиной А.П. к Скоробогатько А.Ф. о взыскании причиненного ущерба и морального вреда. URL: [www. http://sudact.ru/magistrate/doc](http://sudact.ru/magistrate/doc).

76. Решение Северо–Енисейского районного суда Красноярского края 18 декабря 2017 года по делу № 2–233/2017 [Электронный ресурс]: Архив

Северо–Енисейского районного суда Красноярского края //

<http://sudact.ru/regular/doc/p3tYIWaYmqdy/>