

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

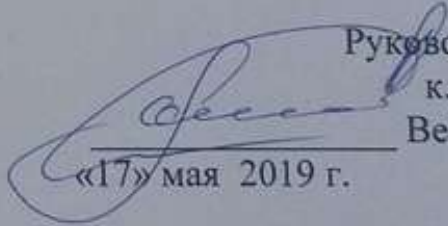
УДК 343.79

Блохина Тамара Игоревна

ВИДЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ, НАЗНАЧАЕМЫХ
ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

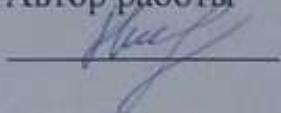
МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»


Руководитель ВКР
к.ю.н., доцент
Ведяшкин С.В.

«17» мая 2019 г.

Автор работы


Блохина Т.И.

Томск–2019

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Магистратура

СОГЛАСОВАНО

Зав. магистратурой ЮИ НИ ТГУ

О.В.Воронин

« » 20 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту Блохиной Тамаре Игоревне

Тема выпускной(квалификационной)работы «Виды административных наказаний, назначаемых юридическим лицам: проблемы и перспективы»

Утверждена

Руководитель работы: кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права, административного права Ведяшкин С.В.

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

- 1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы с « 01 » октября 2017г. по « 25 » октября 2017г.
- 2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с « 12 » мая 2017г. по « 10 » июня 2018г.
- 3). Сбор и анализ практического материала с « 01 » июля 2018г. по « 20 » июля 2018г.
- 4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с « 14 » января 2019г. по « 31 » января 2019г.
- 5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с « 31 » января 2019г. по « 01 » мая 2019г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее

Встречи дипломника с научным руководителем — ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению

АННОТАЦИЯ

Магистерская диссертация «Виды административных наказаний, назначаемых юридическим лицам: проблемы и перспективы» актуальность темы, является одной из значимых тем административного права Российской Федерации.

В качестве объекта исследования выступают административные правоотношения, возникающие при назначении судьями, административно-юрисдикционными органами и должностными лицами административных наказаний юридическим лицам, которые совершили административные правонарушения.

Предмет исследования – это совокупность административно-правовых норм, устанавливающих административную ответственность юридических лиц.

Целью работы является исследования видов административных наказаний, а также особенностей их назначения применительно к юридическим лицам.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав и заключения. Во введении обосновывается актуальность заявленной темы, освещается степень ее научной разработанности. В первой главе работы отведено внимание понятию и особенностям административного наказания. Вторая глава состоит из двух параграфов; в первом речь идет о видах административных наказаний, назначаемых организациям; во втором речь идет об особенностях назначения административных наказаний юридическим лицам; В третьей главе рассматриваются проблемы назначения административных наказаний организациям и пути их решения. В заключении представлены тезисы и выводы относительно выявленных особенностей и проблем применения административной ответственности к юридическим лицам.

ВВЕДЕНИЕ

Административная ответственность, как известно, является одной из разновидностей юридической ответственности, вводимой государством посредством издания правовых предписаний, определяющих, среди прочего, основания ответственности, субъектов такой ответственности, а также меры, которые могут применяться к нарушителям в связи с их противоправным административно наказуемым поведением.

В современный период достаточно значительное количество стран столкнулось с резким увеличением количества правонарушений, совершаемых организациями, в результате чего их законодательство оказалось дополнено положениями, касающимися ответственности данных субъектов. Так, административная ответственность таких лиц на уровне кодифицированных актов предусматривается в таких странах, как Германия, Италия и Португалия. Самым широким образом рассматриваемый институт используется юридической практикой Европейского Союза.

Следовательно, можно признать, что наблюдается определенная общемировая тенденция в вопросах решения проблем ответственности юридических лиц.

В России институт ответственности юридических лиц становится активно востребованным и оправданным еще и в силу того, что у нас возникает множество хозяйствующих субъектов (акционерные общества, товарищества, ООО и т.д.), которые зачастую не имеют, в отличие от государственных предприятий, ясной и формально установленной структуры управления или скрывают ее. Более того, отдельные юридические лица создаются исключительно в противоправных целях. Некоторые иные субъекты пренебрегают предписаниями законодательства, например, в рамках трудовой сферы, считая, что проще один раз заплатить штраф, нежели нести расходы на

обеспечение соответствия их деятельности требованиям российского законодательства.

Между тем, как показывают события с возгоранием ТРЦ «Зимняя вишня», унесшим жизни 60 человек¹, а также лавинообразно последовавшие за ним пожары в других крупных торговых центрах, пренебрежение правилами и требованиями безопасности может повлечь самые серьезные последствия. По этой причине актуализируются вопросы, связанные с повышением эффективности мер административно-правового воздействия, в первую очередь, административного наказания, для снижения деликтности организаций.

Если анализировать положения КоАП РФ², то можно заметить, что законодатель предусмотрел возможность привлечения организаций к административной ответственности с применением к ним административных наказаний в самых разнообразных сферах общественной жизни (это и отношения, связанные с налогообложением, государственным управлением, и пр.), также установлены и определенные особенности в применении административных наказаний (усеченный перечень санкций в сравнении с общеустановленным).

Проблемы, связанные с проработкой института административной ответственности организаций, не являются детально разработанными и изученными. Между тем, отдельные вопросы, касающиеся применения к юридическим лицам административной ответственности, разработаны в трудах таких специалистов, как А.П. Алехин, ЮС. Адушкин, Д.Н. Бахрах, И.А. Галаган, В.И. Дымченко, Ф.Е. Колонтаевский, В.М. Манохин, Г.К. Матвеев, В.И. Новоселов, В.А. Ойгензихт, А.В. Передернин, МП. Петров, Д.В. Осинцев, А.П. Солдатов, В.Д. Сорокин, Ю.Н. Старилов, А.С. Телегин, В.А. Юсупов и отдельных иных.

¹ Все про пожар в «Зимней Вишне». URL: <http://www.mzk1.ru/2018/03/vse-pro-pozhar-v-zimnej-vishne/>

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

В современный период в России в качестве основного регулирующим административную ответственность юридических лиц нормативного акта выступает Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а также нормативные акты субъектов РФ, причем необходимо отметить, что по утверждению многих авторов, именно эта группа актов – законодательство субъектов Российской Федерации в настоящее время стремительно развивается.

Между тем, приходится признавать, что трудно не согласиться с выводами современных исследователей о том, что «в настоящее время единый подход (понимание) вины юридического лица в юридической науке, к сожалению, отсутствует»³, а «специфической проблемой современного права является выработка единой концепции вины и наказуемости юридического лица (организации)»⁴. Кроме того, остро стоит проблематика роста размеров штрафов для организаций, которые порой могут достигать нескольких миллионов рублей, что ставит на повестку дня о соответствии характера примененных санкций и их карательного воздействия уровню административной ответственности.

Таким образом, не вызывает сомнения необходимость детальной общеправовой разработки данной проблематики.

Целью диссертации являются исследования сущности и видов административных наказаний. Для достижения этой цели в работе предстоит изучить следующие вопросы:

- 1) проанализировать сущность административных наказаний;
- 2) исследовать вопросы назначения административных наказаний юридическим лицам.
- 3) проанализировать виды административных наказаний, которые могут назначаться организациям по действующему законодательству об административных правонарушениях;

³ Панова И.В. Еще раз о двух тенденциях, разрушающих целостность института административной ответственности // Вестник ВАС РФ. 2007. № 8. С. 4 - 29.

⁴ Иванов И.С. Институт вины в налоговом праве: теория и практика. М., 2009. С. 124.

5) исследовать проблемы назначения административных наказаний юридическим лицам.

Объектом исследования являются административные правоотношения, возникающие при назначении судьями, административно-юрисдикционными органами и должностными лицами административных наказаний юридическим лицам, которые совершили административные правонарушения.

Предметом работы выступают содержащиеся в КоАП РФ правовые нормы, регламентирующие понятие и виды, общие начала и правила назначения административных наказаний, определяющие меры административной ответственности за совершение предусмотренных данным Кодексом административных правонарушений, практика применения таких норм, а также судебная статистика и отдельные иные правоприменительные материалы.

Теоретическую основу исследования составляют работы следующих авторов: Астафьев В.Б., Бахрах Д.Н., Бадыков Л.Ф., Беликов А.П., Гараев А.А., Гостев А.С., Дмитриев Ю.А., Кирин А.В., Максимов И.В., Осинцев Д.В., Решетник Ю.Ф и др.

Нормативную основу исследования составляют: Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 12.12.1993г., Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12. 2001 г. № 195-ФЗ (КоАП РФ) и иные нормативно правовые акты.

Методологическую основу образуют современные методы научного познания: общенаучные (диалектико-материалистический, анализа и синтеза) и частнонаучные (системно-структурный, формально-юридический, социологический).

Структура работы состоит исходя из поставленных задач, в работе выделяется введение, три главы, заключение и список использованных источников.

1 Сущность административных наказаний

1.1 Понятие и особенности административных наказаний

Законодательство об административных правонарушениях по праву играет существенную роль в деле формирования и поддержания правопорядка, атмосферы общественной безопасности на территории нашего государства. Им регламентируются запреты административно-правового характера, связанные с совершением определенных деяний (устанавливается их противоправность), а также предусмотренные за их совершение административные наказания (или наказуемость деяний). В результате принятия норм данной отрасли законодательства конкретные поведенческие акты, которые ранее для государства были юридически безразличными, обретают теперь правовую значимость. Таким образом происходит процедура деликтивизации деяний, по итогам которой они наделяются волей законодателя юридическими свойствами, присущими административным правонарушениям⁵.

Административные наказания имеют тесную связь с правонарушениями (отдельно от них не применяются, в отсутствие них не существуют).

Если анализировать высказывания, предложенные специалистами в административно-правовой сфере, то можно выявить различные толкования, даваемые понятию «административное наказание (взыскание)»:

- 1) их рассматривают в качестве реакции государства на допущенное административное правонарушение⁶;
- 2) в качестве меры ответственности в связи с административным правонарушением⁷;

⁵ Попугаев Ю.И. О необходимости дифференциации размеров административных и аналогичных уголовных наказаний с учетом степени общественной опасности деяний // Административное право и процесс. 2014. № 2. С. 45.

⁶ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под общ. ред. А.А. Николаева: В 2 т. Т. 1. М., 2003. С. 38.

⁷ Административное право России: Учебник: В 3 ч. Ч. III: Административная юрисдикция / Под ред. А.П. Коренева, В.Я. Кикотя. М., 2002. С. 20.

3) в качестве санкции в связи с административным правонарушением⁸ или в качестве применяемых государством в отношении правонарушителей санкций, предусмотренных административно-правовыми нормами карательного характера⁹;

4) в качестве выражения отрицательной оценки от государства допущенного правонарушения и лица, его совершившего¹⁰;

5) в качестве кары, т.е. причинения виновному лицу различных страданий, лишений, предусмотренных соответствующей санкцией¹¹;

6) в качестве вида административного принуждения либо принудительной меры государственного воздействия, применяемой к нарушителю соответствующих административно-правовых требований¹² и некоторые другие.

На наш взгляд, каждая из предложенных трактовок имеет право на существование, очерчивая различные грани и свойства рассматриваемого явления, проявляя его различные оттенки и характерные черты, в результате чего все они имеют право существовать и с теоретических позиций описывать понятие административного наказания либо быть основой для его формулировки.

Что касается непосредственно норм закона, то в них административное наказание определено через установленные государством меры ответственности в связи с совершенным административным правонарушением (на что указывается в ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ).

Данное понятие позволяет следующим образом определить сущностные признаки рассматриваемого явления:

1) административное наказание представляет собой установленную государством меру ответственности;

⁸ Дмитриев Ю.А., Евтеев А.А., Петров С.М. Административное право: Учебник. М., 2005. С. 294 - 295.

⁹ Бахрах Д.Н. Административная ответственность: Учеб. пособие. М., 1999. С. 39.

¹⁰ Комментарий к Кодексу РСФСР об административных правонарушениях / Под ред. И.И. Веремеенко, Н.Г. Салищевой, М.С. Студеникиной. М., 1997. С. 57.

¹¹ Розенфельд В.Г., Серегина В.В. Административное принуждение (понятие, виды административного принуждения, процессуальное регулирование их применения): Учеб. пособие. Воронеж, 1996. С. 73 – 74.

¹² Проблемы совершенствования Общей части Кодекса об административных правонарушениях. Иркутск, 1998. С. 72.

2) административные наказания могут применяться лишь в связи с совершением административных правонарушений;

3) административные наказания могут применяться лишь в отношении лиц, признанных виновными в совершении административных правонарушений;

4) административное наказание представляет собой кару, состоящую из лишения либо ограничения в правах и свободах правонарушителя;

5) административные наказания всегда носят личный характер, не затрагивая интересы других лиц;

6) административные наказания применяются достаточно широким перечнем органов или должностных лиц, а также судом, но в строго определенном законодательством порядке и с соблюдением предусмотренной в законе компетенции;

7) административные наказания во всех случаях имеют своим последствием состояние наказанности для соответствующего правонарушителя¹³.

Законодателем подразумеваются определенные количественные, а также качественные параметры наказаний, несоблюдение которых запрещается по причине прямого влияния на сущность принудительного воздействия, строго лимитированного и соответствующего цели общего административно-карательного принуждения. «Только в рамках наказания как меры административной ответственности, - как правильно замечает Л.А. Калинина, - судья, уполномоченные органы исполнительной власти и должностные лица применяют наказание к конкретному лицу»¹⁴.

Законодатель определил степень общественной опасности конкретного противоправного деяния, отразив ее в характере тех юридических последствий, которые наступают в связи с его совершением (виды и размеры наказаний, сроки

¹³ Максимов И.В. Административные наказания. М.: Норма, 2009. С. 23.

¹⁴ Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / Под ред. Ю.М. Козлова. М., 2002. С. 146.

давности для привлечения лица к административной ответственности). Стоит признать справедливым применение более суровых санкций в связи с совершением более опасных деяний и, напротив, менее строгий – если деяние настолько существенно негативно отразилось на общественных отношениях. Именно по санкциям, предусмотренным в связи с совершением административных правонарушений, появляется возможность судить относительно законодательной оценки степени общественной вредности или даже опасности конкретного поведения.

Само понятие «административное наказание» приобрело свое определение в рамках административного законодательства достаточно недавно (после введения в действие КоАП РФ). Названный термин заменил собой конструкцию «административных взысканий».

Современными исследователями демонстрируется различное отношение к замене данных терминов и по-разному определяются причины такого решения российского законодателя. К примеру, М.С. Студеникина причинами смены терминов называет то, что «любая мера ответственности обязательно содержит в себе какие-то ограничения или лишение прав и свобод субъекта, привлекаемого к ответственности. Сами же эти лишения или ограничения прав составляют содержание наказания как адекватной реакции государства на совершенное правонарушение»¹⁵.

Нельзя не отметить, что в источниках можно наблюдать и другие высказывания на этот счет, в том числе, и прямо противоположные, сводящиеся к тому, что процесс смены терминологии демонстрирует непоследовательность отечественного законодателя в толковании административно-карательных санкций в совокупности с санкциями, регламентированными трудовым, дисциплинарным законодательством, девальвацию идеи обособленности

¹⁵ Студеникина М. Основные новеллы Кодекса РФ об административных правонарушениях // Закон. 2002. № 7. С. 5.

уголовных наказаний, что влечет неизбежные сложности у правоприменителей¹⁶.

Мы считаем, что решение законодателя заметить термины не является случайным. Оно было вызвано потребностями в приведении в соответствие формы с содержанием исследуемой юридической категории, что является правильным и корректным с позиций общего диалектического построения правового регулирования.

Отдельные исследователи указывают на то, что административные наказания выступают в качестве методов принуждения, во всех случаях выражаются исключительно в прямом воздействии на волю управляемых лиц, причем целью применения административного наказания всегда выступает необходимость наказания виновного лица в связи с его противоправным поведением¹⁷.

Некоторые специалисты¹⁸ прямо утверждают, что административными наказаниями оказывается значительное воздействие на степень обеспеченности правопорядка в государстве, создается основа для предупреждения как административных правонарушений, так и преступного поведения. Названными специалистами обращается внимание, что из текста ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ (относительно КоАП РСФСР) законодатель необоснованно исключил воспитание как цель административного наказания, ввиду чего должна вестись речь о достижении административными наказаниями трех целей: 1) по воспитанию нарушителей; 2) по частному предупреждению правонарушений; 3) по общему предупреждению правонарушений.

Как следует из ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административные наказания рассматриваются в качестве установленных государством мер ответственности в связи с совершением административных правонарушений и применяются для

¹⁶ Хорьков В.Н. Меры административной ответственности по законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь (сравнительное исследование) // Правоведение. 2005. № 1. С. 143.

¹⁷ Мельников В.А. Административное право Российской Федерации: Учебник. М., 2010. С. 170 - 171.

¹⁸ Гостев А.С., Школяренко Е.А. Административные наказания в системе мер административного принуждения. Теоретико-правовая характеристика // Мировой судья. 2017. № 2. С. 35 - 39.

предупреждения совершения новых правонарушений, причем как самим правонарушителем, так и остальными лицами. То есть нетрудно заметить, что позиция сегодняшнего законодателя сводится к двум целям административных наказаний: 1) по предупреждению совершения новых правонарушений самим правонарушителем; 2) по предупреждению совершения новых правонарушений остальными субъектами.

Приведенные ст. 3.1 КоАП РФ законодателем цели административных наказаний взаимосвязаны и взаимообусловлены. Причем первую цель можно достичь посредством прямого воздействия в отношении правонарушителей, тогда как вторую – посредством косвенного воздействия в отношении воли остальных субъектов.

Перечисляя цели в названной норме, законодатель никак не комментирует их содержание. Из этого можно сделать логический вывод о придании административным наказаниям предупредительного и профилактического характера, поскольку таковое воздействует не только на лицо, к которому применяется, но также и на лиц, в отношении которых оно не распространялось. Следовательно, законодатель заложил в наказание роль функции частной и общей превенции.

Обратим внимание на то, что ч. 2 той же статьи предусматривается, что административные наказания не могут иметь целью такие действия, как унижение человеческого достоинства личности, совершившей административное правонарушение, либо причинение ей физических страданий, или нанесения урона деловой репутации организации. Следовательно, законодатель таким образом настраивает правоприменителя на исключение мотивов мести при выборе вида и размера административного наказания, дабы избежать причинения лицу физических страданий или унижения его человеческого достоинства. Названное положение КоАП РФ имеет в качестве своей конституционной основы положения ст. 21 Конституции РФ и ст. 12 Всеобщей декларации прав человека, а также ст. 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Административные наказания влекут для правонарушителя ряд отрицательных последствий морального, материального и физического характера. Однако правоограничения, составляющие содержание санкции, не являются целью административного наказания. Они служат средством воспитания людей в духе уважения к закону, к праву, способом формирования законопослушных граждан.

Цель частного предупреждения ставится только в отношении лиц, подвергнутых административным наказаниям за совершение административных правонарушений, имея в виду предупреждение рецидива с их стороны. Боязнь быть вновь подвергнутым наказанию удерживает правонарушителя от повторного совершения правонарушения, ведь его повторное совершение может повлечь как более суровую административную санкцию, так и в некоторых случаях привлечение к уголовной ответственности. Помимо устрашения, как средства достижения цели частного предупреждения, административные санкции содержат в себе разнообразные формы лишения фактической возможности совершить новое правонарушение. Так, конфискация у браконьера орудий лова либо плавательных средств лишает его фактической возможности продолжать незаконный лов рыбы; режим содержания административно арестованных (изоляция от общества, охрана) имеет одну из целей - не допустить совершения правонарушений (как административных, так и иных, в т.ч. и уголовных) со стороны арестованных. Представляется, что цель частного предупреждения административных наказаний - это предупреждение не только административных, но и других правонарушений. Некоторые административные правонарушения нередко «перерастают» в преступления, и борьба с ними посредством административного наказания является одновременно и борьбой с преступлениями. Поэтому правильнее при определении предупредительной цели административных наказаний говорить о предупреждении правонарушений, имея в виду как административные, так и иные правонарушения (дисциплинарные, гражданско-правовые, уголовные).

Цель общего предупреждения состоит в предупреждении иных лиц не только от административных правонарушений, но и от других правонарушений, в т.ч. и уголовных деяний. Данная цель обеспечивается прежде всего информацией о самом законе, предусматривающей возможность применения наказания за совершение административных правонарушений и аналогичных уголовных деяний. Санкции правовых норм удерживают от совершения правонарушения неустойчивых лиц. Боязнь быть подвергнутым административному (а возможно, и уголовному) наказанию удерживает их от совершения правонарушений. Важным средством достижения общепреventивной цели является применение административных наказаний к правонарушителям, их реальное исполнение.

Важными целями административного наказания следует рассматривать восстановление социальной справедливости, а также установление общественного порядка и общественной безопасности, порядка осуществления государственной власти¹⁹.

Частная превенция (специальное предупреждение) заключается в воздействии административного наказания на правонарушителя, после применения которого он в будущем не будет совершать новых правонарушений, возможно, и из-за страха перед наказанием. Специальная превенция представляет собой предупреждение не только нового административного, но и иного правонарушения, в т.ч. и преступления со стороны лица, уже привлеченного либо привлекавшегося к административной ответственности. Цель специального предупреждения решается с помощью воздействия такой степени и характера наказания на виновного, которое способно предупредить совершение им какого-либо нового правонарушения, в т.ч. и уголовного деяния. Если впоследствии лицо, привлеченное к административной ответственности, удерживает от совершения правонарушения опыт пережитого административного наказания, то частное предупреждение будет достигнуто. В

¹⁹ Серков П.П. Административная ответственность: проблемы и пути совершенствования: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2010. С. 15.

этом значимую роль может сыграть карательное воздействие административного наказания: устрашение, страдание, испытания при применении административного наказания, осознание своей вины, переоценка взглядов. То есть достижению целей административного наказания (взыскания) «способствует присущая всем административным взысканиям функция кары»²⁰.

Однако цель специального предупреждения сводится не только к исправлению правонарушителя. Предупредить возможность совершения виновным правонарушений возможно различными способами, например, запрещая по суду дисквалифицированному лицу занимать руководящие должности, осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом. Помимо этого, сам факт продолжительного ограничения правонарушителя в правах, как правило, устраняет на длительное время возможность совершения им новых правонарушений. Административные наказания в конечном итоге применяются для того, чтобы «вызвать положительную для общества психическую «встряску» правонарушителя, нужное для общества переустройство его сознательно-волевых качеств»²¹.

В то же время каждое административное наказание воздействует не только на правонарушителя, но и на других лиц, чем способствует целям не только специального, но и общего предупреждения.

Общая превенция (общее предупреждение) состоит в предупреждении правонарушений со стороны иных лиц, склонных к совершению правонарушений (неустойчивых, непокорных граждан). Этих лиц от совершения правонарушений удерживает возможность применения реального административного наказания, угроза лишения каких-либо благ: свободы, определенного образа жизни, к которому он привык; отрыв от работы; в материальных потерях и т.д. Одной из целей общего предупреждения является формирование боязни совершения правонарушения. При этом угроза

²⁰ Беликов А.П., Ярыгин И.И. К вопросу о природе и сущности административной ответственности // Административное право и процесс. 2016. № 9. С. 45 - 48.

²¹ Липинский Д.А. Цели административного наказания // Российская юстиция. 2017. № 7. С. 31 - 34.

неотвратимости административного наказания должна пройти через сознание склонного к совершению правонарушения лица и оказать позитивное влияние на уровень его неправомерной активности. Причем сдерживающий эффект различных административных наказаний неодинаков, например, административный арест устрашает сильнее, чем административный штраф.

Как известно, эффективность общепредупредительного воздействия наказания больше зависит не от его жестокости, а от его неотвратимости. В связи с этим в 2002 г. в ежегодном Послании к Федеральному Собранию Президент России подчеркнул, что «наша главная цель - и об этом мы много раз говорили, все об этом хорошо знают - добиться неотвратимости наказания, а не его чрезмерной суровости»²².

Общепредупредительное воздействие административного наказания должно ставить целью воспитание граждан, выработку у них позитивной морали, убеждений, взглядов, необходимого правосознания, соответствующего морального и культурного уровня, а также реализацию принципа неотвратимости административного наказания. Устрашение с целью предостережения от совершения правонарушений может быть направлено в отношении только незаконопослушных граждан, а воспитательное воздействие - в отношении всех граждан. Такое воздействие и следует признать общепревентивным воздействием. Что касается вопроса о соотношении указанных целей, то они диалектически едины и взаимообусловлены. Административное наказание едино в своей сущности, поскольку и частная, и общая превенции представляют собой тот потенциал принудительного воздействия, который может эффективно выражать силу убеждения такой карательной меры, как административное наказание²³.

Таким образом, можно выделить достаточно большое количество целей административных наказаний. Главной же целью административных наказаний,

²² Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации «России надо быть сильной и конкурентоспособной» // Российская газета. 2002. 19 апреля. № 71. С. 1 - 2.

²³ Максимов И.В. Цели административных наказаний // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2005. № 1. С. 374 - 375.

как представляется, является превенция совершения как новых административных правонарушений, так и уголовных деяний, причем как со стороны правонарушителей, так и со стороны других лиц, их окружающих.

1.2 Виды административных наказаний

Виды административных наказаний перечислены в ст. 3.2 КоАП РФ, к ним относятся предупреждение; административный штраф; конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; административный арест; административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства; дисквалификация; административное приостановление деятельности, обязательные работы, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Перечень видов административных наказаний в КоАП РФ претерпел существенные изменения по сравнению с КоАП РСФСР 1984 г. Во-первых, из перечня наказаний исключены исправительные работы, поскольку они могли применяться исключительно по месту работы и по существу являлись штрафом в рассрочку. Во-вторых, в качестве новых видов административного наказания введены такие меры, как дисквалификация и административное приостановление деятельности. Суть дисквалификации заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной и региональной (субъектов РФ) государственной гражданской службы, должности муниципальной службы, занимать руководящие должности в исполнительном органе юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, быть арбитражным управляющим²⁴.

В отличие от УК РФ (ст. 44), в котором все наказания за преступления расположены в определенной последовательности - от менее тяжких к более тяжким, по расположению в перечне видов административных наказаний нельзя

²⁴ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А.Г. Авдейко, С.Н. Антонов, И.Л. Бачило и др.; под общ. ред. Н.Г. Салищевой. 7-е изд. М.: Проспект, 2011. С. 26.

сделать вывод относительно оценки законодателем тяжести каждого из видов административных наказаний в их соотношении между собой.

Каждые из этих видов наказаний, значительно различаются по правоограничениям и по характеру содержащихся в них лишений, например, административный арест и предупреждение существенно различаются в карательном плане. Помимо этого, значительно есть различия и в объеме правоограничений (лишений), которые содержатся в определенном виде наказаний. В частности, за лишения специального права по различным правонарушениям может быть установлен срок от одного месяца до трех лет; срок административного ареста - от одних суток до тридцати суток, обязательных работ - от двадцати до двухсот часов и т.д.

Несомненно, каждый вид наказания обусловлен разной степенью социальной угрозы, что содержит настолько обширный спектр административных наказаний и объем правоограничений.

В КоАП список административных наказаний является закрытым и исчерпывающим, потому что у федерального законодателя есть привилегия составления определения видов административных наказаний. Лишь с помощью внесения изменений определенной статьи, можно изменить перечень видов административных наказаний в случае необходимости.

В целом, административные наказания представляют собой двухуровневую систему. Тем самым, КоАП РФ внес некоторые поправки. Вместо системы административных наказаний называя ее перечнем (п. 2 ч. 1 ст. 1.3). Все же ясно, что в юридической доктрине данный факт не может изменить трактовку системы наказаний.

Административные наказания, применяемые за административные правонарушения, прямо сформулированы в качестве таковых в статьях Раздела II КоАП РФ.

Перечень административных наказаний, установленный КоАП РФ, не является раз и навсегда застывшей материей, под влиянием происходящих в обществе изменений законодатель вносит в него коррективы.

Так, статья 3.6 КоАП РФ, регламентирующая такой вид административного наказания, как возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения, признана утратившей силу; этот вид наказания также исключен из перечня, приведенного в ст. 3.2 КоАП РФ (Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 398-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия»).

Позднее Федеральным законом от 08.06.2012 № 65-ФЗ введен такой вид административного наказания как обязательные работы.

Далее же Федеральным законом от 23.07.2013 № 192-ФЗ введен такой вид административного наказания как административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Административные наказания традиционно и официально в нашем случае классифицируются на основные и дополнительные.

В частности, как известно, предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, за исключением права управления транспортным средством, административный арест, дисквалификация, административное приостановление деятельности и обязательные работы могут устанавливаться и применяться только в качестве основных административных наказаний. Это означает, что данные наказания не могут являться и выступать в санкции дополнением к какому-либо другому наказанию.

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права в виде права управления транспортным средством, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения могут устанавливаться и применяться в качестве как основного, так и дополнительного административного наказания. То есть и быть самостоятельным наказанием за

правонарушения, и применяться «в нагрузку» к тем видам наказания, которые могут быть только основными.

Представляется необходимым кратко рассмотреть каждый из предусмотренных в перечне видов наказания.

Первым из видов наказаний законодатель называет предупреждение.

Предупреждение представляет собой меру административного наказания, которая выражается в официальном порицании физического или юридического лица, вынесенном в письменной форме²⁵.

Предупреждение по карательному воздействию является самым легким видом наказания.

Суть предупреждения заключается в предостережении лица о недопустимости противоправного поведения в будущем. Как правило, оно применяется за незначительные правонарушения, например, нарушение правила перехода дороги в неположенном месте (ч.1 ст. 12.29 КоАП). Если лица, которые уже подвергались предупреждению, совершили аналогичное (повторное) нарушение, то к ним, должны быть применены уже более строгие меры административной ответственности. Так же может применяться в качестве дополнительного наказания.

Административный штраф выступает в качестве денежного взыскания, выраженного в рублях. Размеры административных штрафов дифференцированы законодателем, предусмотрев конкретные размеры или их промежутки в конкретных статьях КоАП РФ.

В борьбе с административными правонарушениями штраф используют чаще всего. Как показывает практика, штраф может выступать как основным видом наказания, так и в качестве дополнительного наказания.

Следующий вид наказания - конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения. Оно представляет собой

²⁵ Волков А.М. Административное право в вопросах и ответах: учебное пособие. Москва: Проспект, 2018. 144 с.

принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта РФ не изъятых из оборота вещей. Изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения возможно только по решению суда. Конфискуемыми предметами могут быть: денежные средства, оружие, изготовленная продукция и т.д.

Дальше из списка административных наказаний идет лишение специального права, т.е. лишение физического лица-правонарушителя ранее предоставленного ему специального права за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом в случаях, предусмотренных КоАП РФ. В данный момент предусмотрены наказания как лишение специального права на управление транспортным средством или право на право охоту и пр. Тем самым для них необходимо наличие специального права т.е чтобы иметь право на управление транспортным средством нужно сдавать квалификационные экзамены. Этот вид наказания применяется только в отношении физических лиц и назначается только судьей. Срок лишения специального права по КоАП РФ не может быть менее одного месяца и более трех лет.

Главное отличие от других видов наказаний в том, что оно применяется по нескольким совокупным разновидностям (например, лишение права управления любыми видами техники или лишение хранения оружия и патронов к нему).

По этой причине из указанных разновидностей административного наказания, назначение и исполнение лишения специального права регулируется не только нормами, но и положениями.

Лишение физического лица ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ (ч. 1 ст. 3.8 КоАП РФ). Кроме того, Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 49-ФЗ указанная норма была дополнена положением о том, что основанием применения рассматриваемой меры юридической ответственности

является уклонение от исполнения иного административного наказания, назначенного за нарушение порядка пользования соответствующим правом.

Эксперты в собственных изданиях обращают внимание на то, что «в ст. 3.8 КоАП РФ, включающей общие положения, характеризующие лишение специального права, не содержится перечень разновидностей этого наказания (там упоминаются лишь лишение права управления транспортным средством и лишение права осуществлять охоту, причем имеется в виду только исключение определенных лиц из числа субъектов, которые могут быть привлечены к подобной ответственности)»²⁶.

Упомянутые разновидности перечислены в ч. 1 - 6 ст. 32.5 (а также, в менее детализированном изложении, в ст. 32.6) КоАП РФ, так как в названных положениях предусматриваются процедуры исполнения данной разновидности административно-правовой санкции.

Административный арест заключается в содержании нарушителя в условиях изоляции от общества. Считается наиболее строгим видом наказания среди остальных видов. По срокам устанавливается до пятнадцати суток, а за нарушение требований режима чрезвычайного положения и других ситуаций до тридцати суток. Административный арест назначается судьей. В случае, если судья считает, что иные меры наказаний являются недостаточными для карательного воздействия на виновного, то могут назначать эту меру. Но есть исключения, по которым не может применяться данный вид наказания к некоторым лицам – это беременные женщины; женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет; лица которые не достигли восемнадцати лет и инвалидам I и II групп. После того как суд выносит постановление, то органы внутренних дел незамедлительно исполняют его. Лицо, подвергнутое аресту, содержится под стражей в месте, определяемом органами внутренних дел, в порядке, установленном Правительством РФ. При исполнении постановления

²⁶ Якимов А.Ю. Установление и применение административного наказания в виде лишения специального права (разновидности данного наказания и их особенности) // Административное право и процесс. 2015. № 6. С. 32 - 40.

осуществляется личный досмотр лица, ему подвергнутого. Срок административного задержания засчитывается в срок ареста.

Стоит отметить, что на протяжении достаточно длительного периода времени административный арест большинством специалистов назывался в качестве самого сурового вида административного наказания. Между тем, в условиях постоянного ужесточения административной ответственности и усиления карательного воздействия его санкций, выразившегося, в частности, в увеличении размеров административных штрафов, на сегодняшний день приходится признавать, что данный вид административного наказания уже утратил свою ранее присущую ему строгость. Подобное восприятие распространено даже среди судей, что можно проиллюстрировать одним из примеров, имевших место в судебной практике.

Так, из материалов одного дела следует, что 15 октября 2013 года С. отъезжал со стоянки у магазина и задел бампером другой автомобиль. Следов столкновения, по его утверждению, он не обнаружил и уехал домой, а вечером к нему приехали сотрудники ДПС и составили административный протокол об оставлении места ДТП. Вычислили его по данным видеорегистратора и записке, оставленной свидетелем ДТП на лобовом стекле пострадавшего автомобиля. 23 октября 2013 года мировой суд лишил С. прав на один год и один месяц, но это решение было обжаловано. Мужчина настаивал: «фактически никакого ДТП не было, незначительное повреждение в виде царапины он не заметил, поэтому и уехал».

10 декабря 2013 года (дело № 12-146/13) заместителем председателя Шарьинского районного суда Костромской области А. Пищалиным решение было изменено на трехсуточный административный арест. «Достоверность и допустимость перечисленных доказательств сомнений не вызывают. При непризнании правонарушителем вины в совершении указанного правонарушения, должны повлечь для него более строгое наказание, предусмотренное ч.2 ст.12.27», – отметил в акте судья.

В другом деле об административном правонарушении М. имели место сходные обстоятельства. Женщина, по собственным словам, попросту не заметила, как, уезжая со стоянки, поцарапала припаркованный автомобиль. Мировой суд 25 декабря 2013 лишил ее прав на год, а она обжаловала это решение, попросив наказать ее арестом. Такое желание нарушительница мотивировала тем, что у ее мужа прав нет, а ей нужно возить сына в детский садик. Потерпевший претензий к М. не имел (за вмятины на бампере она заплатила), и 6 марта 2014 года (дело № 12-19/2014) тот же судья наказал ее арестом на сутки «с учетом личности и всех обстоятельств дела»²⁷.

Несмотря на то, что данные действия являются незаконными, а также то, что за их совершение действия судьи стали предметом рассмотрения квалификационной коллегии судей, они наглядно демонстрируют отношение общества и даже судей к данной разновидности административно-правовой санкции.

Тем не менее, строгость административного ареста обусловлена, прежде всего, тем обстоятельством, что при его исполнении существенно ограничиваются такие конституционные права и свободы, как право на свободу передвижения, телефонных переговоров и др. В этой связи абсолютно оправданно исключительное право судьи на назначение данного вида административного наказания.

Административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений. Таковыми являются, например, административные правонарушения, которые могут повлечь за собой общественно опасные последствия, что при наличии указанных последствий переведет их в разряд преступлений, а также грубые правонарушения в области охраны общественного

²⁷ Судья, ужесточивший наказание по просьбе нарушителя, ушел сам. URL: <https://pravo.ru/story/view/113143/>

порядка и обеспечения общественной безопасности, посягающие на порядок управления и другие правонарушения²⁸.

Административное выдворение за пределы РФ иностранных граждан или лиц без гражданства заключается в принудительном и контролируемом перемещении указанных лиц через Государственную границу РФ за пределы РФ, а в случаях, предусмотренных законодательством РФ, - в контролируемом самостоятельном выезде лиц из РФ, назначается судьей, а в случае совершения административного правонарушения при въезде в РФ - соответствующими должностными лицами.

Административному наказанию в виде выдворения присущи отдельные специфические признаки, в числе которых следующие:

- «1. Совершается от имени государства, федеральными судами.
2. Субъектами, к которым применяется данная мера, являются иностранные граждане или лица без гражданства.
3. Применяется в форме принудительного контролируемого перемещения или контролируемого самостоятельного выезда.
4. Конечным результатом является индивидуально-правовой акт в виде решения»²⁹.

Суть дисквалификации заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной и региональной (субъектов РФ) государственной гражданской службы, должности муниципальной службы, занимать руководящие должности в исполнительном органе юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, быть арбитражным управляющим³⁰.

²⁸ Губарева Т.И. Совершенствование порядка назначения и отбывания административного наказания в виде административного ареста // Российская юстиция. 2016. № 3. С. 18 - 21.

²⁹ Савельева М.В. Применение административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства // Миграционное право. 2016. № 1. С. 18 - 21.

³⁰ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А.Г. Авдейко, С.Н. Антонов, И.Л. Бачило и др.; под общ. ред. Н.Г. Салищевой. 7-е изд. М.: Проспект, 2011. С. 26.

Термин «дисквалификация» имеет латинское происхождение (лат. *dis + qualificatio*) и означает лишение квалификации, объявление кого-либо недостойным или неспособным занимать определенную должность или исполнять определенную работу³¹.

Включение в КоАП РФ в качестве самостоятельной разновидности административного наказания дисквалификации предположительно стало результатом включения в отечественное законодательство об административных правонарушениях накопленного в зарубежных странах опыта. Например, в Великобритании еще в 1986 году был принят *The UK Company Directors Disqualification Act 1986*³². Данный нормативный правовой акт предусматривал возможность издания судом приказа о дисквалификации, устанавливающего, что указанное в нем лицо на протяжении определенного срока не вправе: (а) занимать должности директора компании, выполнять функции конкурсного управляющего имуществом компании, а также любым образом, будь то в прямой или опосредованной форме, быть задействованным или участвовать в учреждении или создании компаний, а также в управлении их деятельностью, исключая отдельные случаи, когда суд выдает ему разрешение не соблюдать условия приказа; (б) выполнять функции специалиста по вопросам банкротства.

Из приведенной характеристики можно увидеть, что британским законом затрагивается исключительно деятельность руководителей хозяйствующих субъектов, не предусматривается возможность дисквалификации в отношении государственных служащих. Российский закон также дисквалификацию изначально допускала как административное наказание исключительно применяется в отношении должностных лиц в качестве санкции за разного рода административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и ни в коей мере не рассматривалась как средство обеспечения

³¹ Словарь современных иностранных слов. М.: Русский язык, 1992. С. 204.

³² Гришкoveц А.А. Дисквалификация государственных гражданских служащих // Административное и муниципальное право. 2013. № 12. С. 1122 - 1138.

персональной ответственности в государственном управлении, а потому к государственным служащим по закону не применялась.

Административное приостановление деятельности состоит во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Административное приостановление применяется в случае угрозы жизнью и здоровью людей, причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды, заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами и т.д. Наказание применяется в случае, если менее строгое наказание не дает результата по предотвращению угрозы. Текущий вид наказания, назначается только судьей и устанавливается на срок до 90 суток.

Обязательные работы заключаются в выполнении физическим лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы, службы или учебы время бесплатных общественно полезных работ и назначаются судьей на срок от двадцати до двухсот часов и отбываются не более четырех часов в день. Подобного рода работы не подлежат применению в отношении определенных групп лиц.

Данный вид административного наказания может назначаться судьей в пределах от 20 до 200 часов, этот вид наказания отбывается продолжительностью не более 4-х часов в день и, в основном, сводятся к выполнению различного рода не требующих специальных познаний и профессионального образования, а также специфической квалификации работ, к примеру: работы по благоустройству и озеленению улиц или площадей, уборке улиц либо прилегающих территорий, различного рода погрузочно-разгрузочным работам, уходу за больными и прочие³³.

³³ Бакин И.С. Проблемы исполнения административного наказания в виде обязательных работ // Законность. 2018. № 4. С. 61 - 62.

Административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения заключается во временном запрете гражданину на посещение таких мест в дни проведения официальных спортивных соревнований и устанавливается за нарушение правил поведения зрителей при проведении соревнований, назначается судьей на срок от 6 месяцев до 7 лет.

Исследователи отмечают, что дополнением данным видов наказания перечня видов административных наказаний был установлен отдельный вид наказания, распространяющийся на такую категорию граждан, как спортивные болельщики³⁴.

Стоит отметить, что введение названного института в нашем государстве должно рассматриваться в качестве положительного шага в отыскании мер, направленных на формирование законопослушного поведения российских граждан. При этом в соответствии со ст. 32.14 КоАП РФ постановление о наложении данного вида наказания должно быть исполнено лицом, привлеченным к административной ответственности. Между тем, не всегда привлеченные лица надлежащим образом исполняют предписанный им запрет, тем более что на современном этапе развития данного института еще не существует хорошо отлаженного механизма его применения и у правонарушителей имеются возможности уклонения от исполнения данного вида наказания и проникновения на территорию официальных спортивных соревнований.

Поэтому согласимся, что «внесение соответствующих изменений в части дальнейшего регулирования назначения и применения рассматриваемого вида наказания весьма актуально, оно повысит эффективность применения норм об

³⁴ Шавалеев Б.Э. Исполнение административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения // Административное право и процесс. 2017. № 7. С. 80 - 82.

административной ответственности за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований»³⁵.

Итак, в целом можно признать, что административные наказания выступают в качестве элементов целостной системы мероприятий в области административного принуждения, которая направлена на защиту складывающихся и существующих в нашей стране общественных отношений. Имея присущее им организационно-властное свойство, данные меры способствуют дальнейшему укреплению в государстве законности, провозвращения и совершенствованию отношений, возникающих в процессе реализации административной политики.

³⁵ Брунер Р.А. Правовое регулирование применения наказания в виде административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения // Современное право. 2017. № 1. С. 70 - 72.

2. Административные наказания, назначаемые юридическим лицам

2.1 Виды административных наказаний, применяемых к юридическим лицам

В настоящее время система административных наказаний, возможных к назначению для нарушителей, установлена в ст. 3.2 КоАП РФ. Более того, учитывая специфику юридических лиц, законодатель прямо предусмотрел, что не все виды административных наказаний, которые установлены в стране, могут применяться для целей наказания организаций, а только четыре их вида.

Следовательно, при изучении особенностей административных наказаний, применяемых к юридическим лицам, необходимо вести речь о предупреждении, административном штрафе, конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения, а также административном приостановлении деятельности.

Обращает на себя внимание то, что первые три названных административных наказания могут назначаться как гражданам, так и организациям, тогда как последний вид подлежит применению исключительно к организациям (либо субъектам, осуществляющим деятельность без образования юридического лица).

Переходя к рассмотрению собственно видов наказаний, применяемых к организациям, заметим, что первым видом административных наказаний законодатель назвал предупреждение как меры административного наказания, обладающую, исходя из того места, которое ей отведено в системе административных наказаний законодателем, наименьшим объемом карательного воздействия.

Как известно, предупреждение в качестве официальной разновидности наказания в случае мелких публично-правовых нарушений известно юридической науке, введено законодательством и активно применяется в практической деятельности в нашей стране уже более полутора веков – после принятия Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Дореволюционным полицейским (административным) правом этот вид

наказания имел самые различные наименования: «публичный выговор», «замечание в присутствии суда», «внушение». Применяли эту особую превентивно-воспитательную меру публично-правовой ответственности, в основном, мировые и волостные суды, сельские старосты и полицейские чины в случае маловажных преступлений (проступков), совершенных «без намерения» (то есть непредумышленно)³⁶.

Сегодня предупреждение представляет собой меру административного наказания, выраженную в официальном порицании физического либо юридического лица³⁷. Для предупреждения установлена обязательность письменной формы, допустимость ее применения в публично-правовой сфере установлена лишь в качестве административного наказания.

Предупреждение – это, преимущественно, профилактическая мера, которая при ее применении призвана побудить нарушителя к добровольному исполнению нарушенных им обязанностей, способствовать выполнению таковым правовых обязанностей, кроме того, одновременно ею создается дополнительная гарантия для правонарушителя в контексте последовательного усиления административно-властного воздействия. Между тем, как подчеркивается в исследованиях, профилактическая направленность данного вида воздействия не позволяет охарактеризовать его как административное наказание, наоборот, сближает с административно-предупредительными мерами, предшествующими правонарушениям³⁸. Специалистами также не раз обращалось внимание на то, что данное правовое средство не обладает реальными правоограничениями, не может быть индивидуализировано, приравнивается к устному замечанию, которое делается в случае освобождения от административной ответственности по ст. 2.9 КоАП РФ³⁹.

³⁶ Кирин А.В. Предупреждение и его особая роль как меры административной ответственности // Административное право и процесс. 2011. № 10. С. 31.

³⁷ Канищев Д. Предупреждение, штраф, конфискация // ЭЖ-Юрист. 2013. № 13. С. 14.

³⁸ Осинцев Д.В. Административная ответственность и ее превращенные формы // Российский юридический журнал. 2012. № 5. С. 150.

³⁹ Астафьев В.Б. Вопросы назначения административных наказаний за нарушение законодательства о банках и банковской деятельности // Банковское право. 2009. № 4. С. 32 - 35.

Однако, несмотря на все указанные рассуждения, законодатель считает данный вид воздействия административным наказанием, предусматривая для его применения определенные условия: в частности, нарушение должно быть совершено впервые, не должен быть причинен вред или возникнуть угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также если не причинен имущественный ущерб.

Стоит обратить внимание на то, что законодательством не предусматривается четкое определение понятию «впервые совершенное административное правонарушение», в результате чего иногда встречаются неоднозначные его толкования. Например:

- лицо вообще не привлекалось к административной ответственности;
- лицо не привлекалось к административной ответственности за совершение административных правонарушений в конкретной области, предусмотренной главой КоАП РФ;
- лицо не привлекалось к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений в отдельной области, предусмотренной соответствующей главой КоАП РФ.

Здесь необходимо подчеркнуть, что однородными признаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена в рамках одной статьи Раздела II КоАП РФ (п. 19.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10⁴⁰). Принимая во внимание то, что административное наказание представляет собой установленную государством меру ответственности в связи с совершением административного правонарушения, подлежит применению для предупреждения совершения субъектов новых правонарушений, а также иными лицами, едва ли возможно применять

⁴⁰ Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Вестник ВАС. 2004. № 8.

рассмотренную меру административного наказания, если лицо совершает однородное правонарушение, будучи подвергнутым административному наказанию, исполненному менее года назад.

Необходимо также указать на то, что до введения в действие КоАП РФ нашей стране была известна также такая мера, как общественное порицание. Непосредственно в нормах КоАП РСФСР она регламентирована не была, применялась по решению товарищеских судов. Современный же перечень административных наказаний свидетельствует о том, что действующим административным законодательством такая мера воспринята не оказалась.

Следующим видом административного наказания, которое может применяться к организациям, выступает штраф (нем. Strafe – наказание), под которым понимается одна из юридических санкций в виде денежного взыскания в связи с совершением лицом виновного правонарушения.

Административный штраф является наказанием, чаще всего используемым в борьбе с административными правонарушениями, и без большого преувеличения можно сказать, что и в борьбе с неправомерными действиями в целом. Не случайно карательные санкции нередко называют «штрафными», а административную ответственность – «штрафной».

Штраф как мера воздействия, помимо превентивных и ряда иных свойств, обладает в условиях современных социально-экономических проблем российского государства также очень значимым свойством, не связанным напрямую со своим карательным воздействием: в результате исполнения данного вида наказания пополняется бюджет. Не исключено, что именно данный аспект рассматриваемого вида наказания сделал его самым практически востребованным видом административно-правового воздействия.

Административный штраф – это мера административного принуждения, где чрезвычайно важным моментом является то, что он обуславливается административно-властным взысканием у лица, совершившего административное правонарушение, денежной суммы, т.е. выражается в юридически обязательном, одностороннем, принудительном характере действий

государственных органов и их должностных лиц, и тем самым имеет публично-правовое содержание.

С точки зрения своей природы, административный штраф представляет собой форму вмешательства в права человека и гражданина, однако, такое вмешательство является допустимым по той причине, что оно реализуется исключительно государством, не только судом, но и внесудебными органами, но на основе федерального закона в интересах государственной безопасности, территориальной целостности или общественного спокойствия и в целях предотвращения противоправных нарушений, охраны здоровья или нравственности и защиты прав и свобод других лиц.

Как меру административной ответственности административный штраф характеризует связь с рядом родовых признаков административного наказания. Государственный характер данной меры вытекает из факта закрепления ее правового содержания в административно-деликтном законе, что в силу логики правового регулирования является результатом юридико-технического оформления публично-правовой воли. Однако более важным для целей понимания административного штрафа в качестве меры административной ответственности выступает то, с какими правовыми реалиями связана материализация содержательных возможностей анализируемой меры.

Ретроспективный и негативный характер случаев, описываемых непосредственно в законе с точки зрения материального критерия приемлемости применения административного штрафа, придает ему значение итоговой реакции государства на нарушения административно-правовых предписаний. По количеству случаев, описываемых в статьях Раздела II КоАП РФ в качестве административных правонарушений, административный штраф также является наиболее упоминаемой санкцией.

За совершение административных правонарушений суды достаточно широко применяют и назначают наказание в виде штрафа. Обратимся к данным Судебного департамента Верховного Суда РФ⁴¹:

Число лиц, подвергнутых наказаниям по делам об административных правонарушениях		из них назначено основное административное наказание в виде							
		штрафа	ареста	лишения специального права	дисквалификации	приостановления деятельности	обязательные работы	выдворения	
Всего по РФ в 2016 г.	5 430 231	3 733 017	1 132 610	94 136	5 139	17 910	264 657	1 324	
Всего по РФ в 2017 г.	5 499 949	3 810 781	1 007 052	92 957	8 406	13 440	345 732	439	
Из низ по федеральным округам:	Центральный ФО	1 214 832	906 147	179 628	25 893	2 625	4 059	64 420	118
	Северо-Западный ФО	563 113	391 920	89 396	8 687	743	699	29 604	29
	Южный ФО (вкл. Крым)	590 325	410 742	114 667	14 000	622	1 536	26 536	47
	Северо-Кавказский ФО	295 648	234 338	36 797	5 189	136	759	12 301	126
	Приволжский ФО	1 274 467	840 433	282 353	18 558	2 530	2 765	77 827	31
	Уральский ФО	471 136	299 778	96 015	7 811	655	946	43 706	14
	Сибирский ФО	766 448	496 085	153 104	7 817	927	2 150	72 961	47
	Дальневосточный ФО	312 424	224 137	51 411	4 444	168	526	18 343	27

⁴¹ Данные судебной статистики Судебного департамента Верховного Суда РФ // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

Административный штраф представляет собой основное административное наказание. Тем самым его реализация означает решение вопроса об административной ответственности правонарушителя по существу и не предполагает каких-либо иных основных отрицательных последствий. Применение же наряду с таким наказанием любого иного административного наказания в качестве дополнительного не затрагивает собственно реализацию административного штрафа, а только усиливает наказательное влияние на личность субъекта. С другой стороны, достаточность наказательного вмешательства в правовой статус нарушителя исключает правовую реализацию административного штрафа вкупе с каким-либо другим основным административным наказанием.

Вопросы применения административного штрафа иногда являются предметом споров и дискуссий. В частности, до настоящего времени не решена проблема внесудебного назначения административного штрафа, что называется отдельными исследователями неконституционным ввиду запрета в требованиях Конституции РФ лишения любого частного собственника имущества иначе как на основании решению суда (ч. 3 ст. 35).

Более категоричной позиции придерживается, в частности, В.Д. Сорокин, рассматривая юридическую природу денег как объекта административного штрафа. Суть проблемы он видит в том, что из признания гражданским законодательством вещной природы денег вытекают общие для всех имущественных объектов отношения собственности и отсюда деньги как таковые могут выступать объектом различных форм собственности, следовательно, конституционные гарантии применительно ко всяким ситуациям отчуждения имущества (например, конфискации) должны в равной мере распространяться и на случаи отчуждения денег у собственника посредством наложения административного штрафа. Иными словами, он приходит к выводу

о допустимости лишь судебного порядка наложения административного штрафа⁴².

Между тем, стоит признать, что данная позиция далека от реальности, поскольку не согласуется с концепцией разгрузки судебных учреждений от потребности рассмотрения всей совокупности возникающих в обществе правовых конфликтов.

Применительно к административному штрафу также нельзя не остановиться на вопросе о наличии сложных способов его расчета. Как известно, в первоначальной редакции КоАП РФ максимальный размер административного штрафа, налагаемого на граждан, составлял 25 минимальных размеров оплаты труда, на должностных лиц - 50 МРОТ, на юридических лиц - 1000 МРОТ. Помимо этого, законодательством также вводилось два иных способа по исчислению размера подлежащего применению штрафа:

- исходя из стоимости предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения;
- суммы неуплаченных налогов, сборов, подлежащих уплате на момент окончания или пресечения административного правонарушения, либо суммы незаконной валютной операции.

С 22 июня 2007 г. в связи с общей тенденцией отказа от широкого применения минимальных размеров оплаты труда как критериев определения размеров штрафа и иных фактически не связанных с оплатой труда платежей штраф стал определяться по общему правилу как твердая сумма, выражающаяся в рублях. Максимальный размер административного штрафа, налагаемого на граждан, составлял 5 тыс. руб., на должностных лиц - 50 тыс. руб. и на юридических лиц - 1 млн руб. Впоследствии в течение нескольких лет значительно расширился перечень дополнительных способов исчисления штрафа, который к декабрю 2010 г. стал насчитывать уже 6 способов. В настоящее время (в 2019 году), помимо определения размера штрафа в твердой

⁴² Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс (макроуровень). СПб., 2003. С. 511 - 512

денежной сумме, КоАП РФ предусматривает еще 17 дополнительных способов исчисления штрафа, при этом некоторые из них фактически распространяются на очень ограниченное количество составов административных правонарушений (к примеру, исходя из кадастровой стоимости земельного участка).

С учетом этого, исследователи делают следующие обоснованные, на наш взгляд, выводы⁴³.

Во-первых, установление большого количества исключений из общего правила говорит об устаревании самого правила. Существующие общие максимальные пределы штрафов уже не отвечают требованиям времени и не способны обеспечить достижение целей административного наказания.

Во-вторых, сформировавшийся механизм установления повышенных размеров штрафов, когда всего лишь добавлением в ст. 3.5 КоАП РФ соответствующего номера статьи из Раздела II КоАП РФ осуществляется обход общих пределов штрафов, свидетельствуют в пользу того, что функцию ориентира и одновременно ограничителя данное общее правило уже не в состоянии выполнять на должном уровне.

В-третьих, частота внесения изменений в части расширения перечня составов административных правонарушений, предусматривающих размеры штрафов, выходящие за пределы общего правила, свидетельствует об уже устоявшейся тенденции. Ориентир фактически уже смещен в сторону повышения, и дальнейшее увеличение размеров штрафов по всем остальным составам административных правонарушений является вопросом времени.

В этой связи требуют кардинального пересмотра механизмы наложения и взимания штрафа. На сегодняшний день слишком отчетливо ощущается карательная функция административной ответственности без учета требований индивидуализации наказания, а именно учета материального положения лица, привлекаемого к ответственности. На это обратил внимание и Конституционный

⁴³ Якунин Д.В. Современное состояние и тенденции развития механизмов установления и применения административных штрафов // Мировой судья. 2014. № 8. С. 39.

Суд РФ⁴⁴. Преодоление сложившейся ситуации было положено введением ст. 4.1.1 КоАП РФ, которую рассмотрим во второй главе настоящей курсовой работы.

В качестве еще одной меры имущественного воздействия, которая может применяться к организациям, выступает конфискация, представляющая собой вид принудительного безвозмездного обращения в федеральную собственность не изъятых из оборота вещей. Административным законодательством предусматривается конфискация не вообще любого имущества правонарушителя, а только тех предметов либо орудий, при помощи которых было совершено административное правонарушение. До декабря 2012 года в КоАП РФ отсутствовало ограничительное положение о допустимости ответственности в виде конфискации лишь в отношении вещей, находящихся в собственности нарушителя. Тем самым за совершение административного правонарушения была допустима конфискация орудий или предметов, не принадлежащих нарушителю на праве собственности. Конфискация не может быть применена к орудиям совершения и предмету административного правонарушения, находящимся в незаконном владении лица, совершившего деликт, в случаях, когда в соответствии с российским законопроектом эти орудия или предметы подлежат возвращению их законному собственнику⁴⁵.

Не является конфискацией изъятие предметов и орудий, запрещенных, изъятых из гражданского оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства либо уничтожению.

⁴⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Барышский мясокомбинат» и «ВОЛМЕТ», открытых акционерных обществ «Завод «Реконд», «Эксплуатационно-технический узел связи» и «Электронкомплекс», закрытых акционерных обществ «ГЕОТЕХНИКА П» и «РАНГ» и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская больница № 3 «Нейрон» Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» // Российская газета. № 51. 05.03.2014.

⁴⁵ Гараев А.А. Административная конфискация // Административное и муниципальное право. 2014. № 8. С. 788.

Применение наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения год от года увеличивается.

Наказание в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения как основное наказание почти во всех случаях назначается за таможенные правонарушения. Причем количество случаев применяемой конфискации год от года остается относительно стабильным.

Переходя к рассмотрению последнего из возможных к назначению юридическим лицам административных наказаний, существующих в современный период, отметим, что институт административного приостановления деятельности, как санкции, нельзя назвать инновационным с точки зрения российского законодательства и правоприменительной практики.

Наиболее ранние упоминания о принудительных мерах административного характера, приостанавливающих деятельность юридических лиц или ремесленников посредством лишения специального права или о непосредственном приостановлении деятельности, в частности издательств, встречаются в законодательстве XIX в.⁴⁶ Можно говорить об определенном родстве норм прошлого и современности ввиду того, что указанные меры применялись в царской России как по решению суда, так и согласно волеизъявлению какого-либо ведомственного органа, более того, характер последствий реализации подобных решений, т.е. фактическое приостановление деятельности, позволяет отнести перечисленные санкции к прообразу современного института административного приостановления деятельности.

В дореволюционный период понятия административной ответственности и административного наказания не были достаточно разработаны и сформулированы. При применении к субъектам принудительных мер, влекущих определенные неблагоприятные последствия, в том числе приостановление деятельности в рамках административного воздействия, данные меры

⁴⁶ Бадьков Л.Ф. К вопросу об административном приостановлении деятельности // Вестник исполнительного производства. 2016. № 2. С. 33 - 41.

рассматривались не как самостоятельное наказание, а как меры побудительного воздействия.

Говоря о примерах административного приостановления деятельности, но уже в советский период времени, стоит отметить Декрет Совета народных комиссаров Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (РСФСР) «О печати», который предоставлял право на временное или постоянное запрещение (приостановление) деятельности органов прессы. Впоследствии, кроме СНК, подобными полномочиями были наделены и иные революционные органы, однако если в Декрете «О печати» данная мера представлялась как административное воздействие, то в дальнейшем она применялась именно в качестве наказания за преступления и проступки против народа, совершенные путем использования печати. Со временем стали появляться новые основания для применения полного или частичного приостановления деятельности.

Весьма близким по содержанию к современному понятию административного приостановления деятельности являлось право на полное или частичное приостановление деятельности предприятия, организации или учреждения при нарушении правил пожарной безопасности начальником управления (отдела) пожарной охраны республики, края, области. Довольно широко подобная санкция применялась в области охраны окружающей среды⁴⁷.

В современный период данный вид наказания в КоАП РФ появился лишь в 2005 году. Современным законодателем административное приостановление деятельности рассматривается в качестве наиболее строгого административного наказания из тех, которые возможно применять к юридическим лицам и к индивидуальным предпринимателям без образования юридического лица. Назначение этого вида административного наказания обусловлено в первую очередь случаями угрозы жизни или здоровью людей, возникновения эпидемии,

⁴⁷ Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 1 декабря 1978 г. № 984 «О дополнительных мерах по усилению охраны природы и улучшению использования природных ресурсов» (ред. от 03.08.1988) // Собрание постановлений Правительства СССР. 1979. № 2. Ст. 6; Свод законов СССР. 1990. Т. 4. С. 24 (утратил силу).

эпизоотии, наступления радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды. Одновременно с введением этого нового вида административного наказания была установлена и связанная с ним мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях - временный запрет деятельности (ст. 27.16 КоАП РФ).

В силу ч. 1 ст. 3.12 КоАП РФ административное приостановление деятельности назначается только в случаях, предусмотренных статьями раздела II Кодекса, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания. Отсутствие в КоАП РФ минимального срока этого наказания предоставляет правоприменителю возможность широкого усмотрения⁴⁸.

Основания применения наказания в виде административного приостановления деятельности подразумевают закрепленную в законе и иных нормативных актах совокупность фактических данных, которые при их наличии в реальной действительности при соблюдении процессуального порядка их установления, оценки и закрепления непосредственно порождают применение рассматриваемого вида наказания⁴⁹.

Административное приостановление деятельности применяется только в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Причем в данном случае индивидуальные предприниматели несут административную ответственность, предусмотренную именно для этой группы субъектов, а не для должностных лиц. Отсутствие такого разграничения позволило бы говорить о возможностях приостановления деятельности должностного лица, что противоречит правовой природе рассматриваемого наказания⁵⁰.

⁴⁸ Селезнев В.А. Спорные вопросы законодательства об административной ответственности юридических лиц // Журнал российского права. 2014. № 11. С. 123.

⁴⁹ Горшков М.А. Административное приостановление деятельности - новый вид административного наказания // Материалы международной дистанционной научно-практической конференции: В 2 т. М.: Акад. экон. безопасности МВД России, 2008. Т. 2. Вып. 4. С. 311.

⁵⁰ Сироткина Т.А. Приостановление деятельности как один из механизмов обеспечения соблюдения природоохранных требований // Судья. 2017. № 9. С. 27 - 31.

По мнению суда, «из анализа нормы ст. 3.12 КоАП РФ следует, что административное приостановление деятельности является более тяжким видом наказания, чем административный штраф и иные виды наказаний, содержащиеся в санкциях соответствующих статей. Административное приостановление деятельности - исключительная мера. Природа данного вида наказания заключается в том, что юридическое лицо лишается возможности осуществлять свою профильную деятельность, направленную на извлечение прибыли, и оказывается исключенным из хозяйственного оборота продолжительностью до 90 суток»⁵¹.

Одной из проблем назначения административного приостановления деятельности является отсутствие каких-либо общих критериев для того, чтобы при рассмотрении конкретного дела определить невозможность применения менее строгого наказания, чем административное приостановление деятельности, как того требует ст. 3.12 КоАП РФ. Отсутствие законодательно закрепленных критериев ставит правоприменителя в затруднительное положение, необоснованно расширяя его полномочия по применению этого вида административного наказания. Определенные координаты для правоприменения в этом вопросе мог бы дать анализ судебной практики и, конечно, законодатель.

В частности, по одному из дел, «признавая правомерным привлечение организации к административной ответственности по статье 6.4 КоАП РФ, суд указал, что по смыслу части 1 статьи 3.12 КоАП РФ административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг; административное приостановление деятельности применяется в случае угрозы жизни или здоровью людей. С учетом пункта 23.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5 от 24.03.2005 суд

⁵¹ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2011 N 18АП-8274/2011 по делу N А47-5296/2011 // СПС Консультант Плюс.

отметил, что административное наказание в виде административного приостановления деятельности в данном случае назначено в пределах санкции статьи 6.4 КоАП РФ, в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.12, 4.1 КоАП РФ, с учетом конкретных обстоятельств совершенного административного правонарушения, вида деятельности юридического лица, характера совершенного правонарушения, объектом которого являются общественные отношения в сфере охраны здоровья и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в связи с чем назначенное наказание является справедливым и соразмерным содеянному, а назначение менее строгого вида наказания, чем административное приостановление деятельности, не сможет обеспечить достижение целей и задач административного судопроизводства»⁵².

Из судебного акта следует, что никакие конкретные мотивы, которыми руководствовался суд при признании невозможности назначения более мягкого вида наказания, в документе не приведены.

Примером обратного может служить другое дело. Так, «признавая правомерным удовлетворение заявления службы государственного строительного надзора и экспертизы субъекта РФ о привлечении организации к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ, суд указал, что в КоАП РФ определен исчерпывающий перечень обстоятельств, при наступлении которых может быть применен такой вид административного наказания, как административное приостановление деятельности. Из материалов дела следует, что строительство многоквартирного жилого комплекса продолжается с отступлением от проектной документации, а именно: организация внесла изменения в проект (конструктив), не предприняв мероприятий по получению положительного заключения экспертизы. Выявленные нарушения на устранены, строительство объекта продолжается с отступлениями от проекта, не получившими положительного заключения, чем

⁵² Решение Московского городского суда от 10.04.2017 по делу N 7-4758/2017 // СПС Консультант Плюс.

создается реальная возможность наступления негативных последствий для жизни и здоровья людей. Учитывая изложенное, суд посчитал, что применение к организации административного наказания в виде административного штрафа будет являться неэффективной и несоразмерной совершенному нарушению мерой наказания, так как организация продолжает строительство, безопасность которого в установленном порядке не подтверждена»⁵³.

Как представляется, законодатель предоставляет слишком широкий простор правоприменителю для усмотрения, что создает благоприятные условия не только для коррупции. В результате может возникнуть ситуация, когда при назначении административного наказания лицу, совершившему административное правонарушение без квалифицирующих признаков, в рамках простого состава, будет назначено административное приостановление деятельности на больший срок, чем лицу, которое привлекается к административной ответственности по норме КоАП РФ с квалифицирующими признаками. А это, в свою очередь, будет противоречить таким принципам, как законность, обоснованность, справедливость и соразмерность наказания совершенному правонарушению.

С учетом изложенного оптимальным было бы в статьях раздела II КоАП РФ (например, в ст. 9.5), содержащих квалифицированный состав административного правонарушения и предусматривающих в качестве санкции административное приостановление деятельности, установить не только его максимальный, но и минимальный размеры.

Поскольку в законодательстве не установлен минимальный срок, после которого можно принимать решение о досрочном прекращении административного приостановления деятельности, то ничего не мешает предпринимателю прийти к судье с ходатайством буквально в тот же день. Это в первую очередь касается тех административных правонарушений, санкции которых предусматривают одновременно с наказанием и устранение

⁵³ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2017 N 13АП-3041/2017 по делу N А56-89620/2016 // СПС Консультант Плюс.

обстоятельств, послуживших основанием для назначения данного административного наказания⁵⁴.

В частности, в случае совершения пропаганды либо незаконной рекламы наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, предусматривается административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток с конфискацией рекламной продукции и оборудования, использованного для ее изготовления (ч. 1 ст. 6.13 КоАП РФ).

При массовом распространении экстремистских материалов, включенных в опубликованный федеральный список экстремистских материалов, а равно при их производстве либо хранении в целях массового распространения юридическому лицу назначается административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток с конфискацией указанных материалов и оборудования, использованного для их производства (ст. 20.29 КоАП РФ). При обоих обозначенных в качестве примера нарушениях само исполнение наказания одновременно устраняет обстоятельства, которые стали основанием для того, чтобы его назначили.

Приведенным положением дискредитируется сама идея назначения рассматриваемого административного наказания, трансформируя его, в большей мере, в административно-пресекательную меру административного принуждения. Как представляется, в данном случае в процессе корректировки законодательства на данном направлении правильным было бы воспользоваться опытом уголовно-правового регулирования, позволяющего в случае условно-досрочного освобождения применять такое основание только после отбытия определенной части срока назначенного наказания. В случае с

⁵⁴ Решетник Ю.Ф. Административное приостановление деятельности и безопасность // Безопасность бизнеса. 2017. N 2. С. 35 - 37.

административным приостановлением деятельности такой период мог бы составить треть или четверть установленного срока.

Не менее серьезной угрозой жизни или здоровью людей, наступления радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды является неучастие в процессе применения досрочного прекращения наказания должностного лица, которое выявило данное административное правонарушение и составило протокол об этом правонарушении (назовем его инициатор по делу). Это, как правило, хороший профессионал, принципиальный сотрудник, который сумел, несмотря на многочисленные попытки предпринимателя «договориться по-хорошему», довести дело до суда, потому что в соответствующей статье Кодекса, регламентирующей порядок прекращения исполнения административного наказания в виде административного приостановления деятельности, ничего не говорится о привлечении именно этого сотрудника к подготовке заключения об устранении обстоятельств, послуживших основанием для назначения наказания.

Вместо этого «судья» может поручить подготовку данного заключения любому должностному лицу, которое в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях уполномочено составлять протокол о любом административном правонарушении. И, кроме этого, ничего не мешает «предпринимателю» рекомендовать «судье» своего специалиста, с которым он уже «нашел общий язык». И в этой ситуации очень проблематично судить о степени устранения «предпринимателем» угроз. А между тем необходимо было всего лишь поручить подготовить заключение «инициатору по делу» - должностному лицу, выявившему данное административное правонарушение и составившему об этом правонарушении протокол.

Как нам представляется, для подобной ситуации, наряду с обязательным участием в рассмотрении ходатайства о досрочном прекращении наказания в виде административного приостановления деятельности предпринимателя, справедливо бы было информировать о таком процессе «инициатора по делу».

Также следует сказать о том, что при наличии угроз с наибольшим коэффициентом общественной опасности и (или) общественного вреда, когда применение санкции в виде административного приостановления деятельности носит безотлагательный характер и реализация назначенной меры действительно требует немедленного исполнения, в литературе также ставился вопрос оправданности присутствия судебного пристава-исполнителя на судебном заседании в целях оперативного получения постановления⁵⁵.

К сожалению, в некоторых случаях у судебных приставов-исполнителей возникают трудности в рамках исполнения исследуемого вида наказания ввиду отсутствия ясности механизмов исполнительного производства по отдельно взятым постановлениям, в связи с чем приставы вынуждены обращаться за разъяснениями к должностным лицам, вынесшим соответствующие постановления, однако в некоторых случаях появляются проблемы ненадлежащего разъяснения судебных актов, предусматривающих административное приостановление деятельности. Более того, возникает вопрос, должны ли должностные лица Ростехнадзора разъяснять судебным приставам вынесенные ими постановления о применении рассматриваемой санкции.

Весьма остро стоит вопрос о приостановлении деятельности социально значимых объектов, таких как сельские школы, больницы, общежития и т.д. От недобросовестного выполнения определенных законодателем норм и установлений, за что в качестве санкции может быть назначено административное приостановление деятельности, страдают третьи лица - конечные потребители.

Кроме того, возникают определенные проблемы при частичном опечатывании помещений. В той части здания, куда доступ ограничен, может находиться оборудование, от которого зависит нормальное функционирование всего строения или какой-либо его части, при этом данная техника может требовать постоянного контроля и поддержки работоспособности.

⁵⁵ Бадьков Л.Ф. К вопросу об административном приостановлении деятельности // Вестник исполнительного производства. 2016. N 2. С. 33 - 41.

В целом приходится признавать, что институт административного приостановления деятельности, будучи административной санкцией, является достаточно молодым, современное законодательство, в том числе административное и законодательство об исполнительном производстве, регулирующие его функционирование, находится лишь на пути развития и требует определенного совершенствования.

Для того чтобы устранить данные недоработки и несоответствия, целесообразно было бы внести соответствующие изменения и дополнения в отдельные положения статей 3.12 и 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В результате подобных трансформаций произошло бы качественное преобразование данных норм с устранением в них пробелов и противоречий, препятствующих сегодня качественному правоприменению.

2.2 Особенности назначения административных наказаний юридическим лицам

Порядок назначения административного наказания лицу, виновному в совершении административного правонарушения, урегулирован главой 4 раздела I КоАП РФ.

Само название ст. 4.1 говорит о том, что данные правила распространяются на все виды правонарушений в рамках КоАП РФ.

Кроме общих правил назначения административных наказаний, в ней указаны обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за административные правонарушения; порядок исчисления сроков административного наказания, а также сроков давности привлечения к административной ответственности; порядок возмещения причиненного административным правонарушением имущественного ущерба и морального вреда (ст. 4.7 КоАП РФ).

Как следует из закона, наказание за административное правонарушение должно быть назначено в пределах, установленных нормативным актом, предусматривающим ответственность за совершенное правонарушение, в точном соответствии с КоАП РФ, законодательными актами субъектов РФ. На сегодняшний день, однако, имеется позиция Конституционного Суда РФ о том, что допустимо назначение административного наказания ниже нижнего предела, а вслед за ней в самом конце 2014 года принят Федеральный закон, которым внесены существенные изменения в ст. 4.1 КоАП РФ.

Общие правила наложения административных наказаний конкретизируют принципы равенства перед законом, презумпции невиновности, законности, индивидуализации ответственности с учетом характера правонарушения и личности нарушителя.

Говоря об особенностях применения административной ответственности к юридическим лицам, хотелось бы указать на то, что в современный период актуальными являются вопросы, касающиеся применения такого вида

административного наказания, как административный штраф, ввиду того, что в подавляющем большинстве случаев назначается именно он.

При этом, как не без оснований указывают исследователи, в научной литературе обозначено достаточно внушительное количество сложностей, с которыми в современный период сталкивается административное право. При этом, если говорить о юридических лицах, то, как показывает правоприменительная практика, проблема исполнения наказания в виде административного штрафа вызвана в основном либо злостным уклонением правонарушителя от оплаты штрафа, проявляющимся в результате нежелания претерпевать неблагоприятные последствия, либо неплатежеспособностью правонарушителя.

Как показывают обзор и исследование правоприменительной практики, при назначении административного наказания выбор суда между штрафом и приостановлением деятельности зачастую делается в пользу первого. Подобный выбор объясняется тем, что из содержания ч. 1 ст. 3.12 КоАП РФ следует, что административное приостановление деятельности может быть назначено, лишь если менее строгий вид административного наказания не способствует достижению цели административного наказания. Тем не менее суд вправе назначить наказание в виде административного приостановления деятельности, даже если соответствующей статьей предусмотрен иной вид наказания, в частности административный штраф, если придет к выводу о необходимости в этом, а также указав в мотивировочной части решения основания, свидетельствующие о том, что данное решение оправданно. Однако, как показывает приведенная выше судебная практика, решение все же принимается в пользу штрафа.

Подобная ситуация служит источником ряда негативных моментов, в частности, сводит на нет значимость такого административного наказания, как административное приостановление деятельности. Кроме того, ставится под сомнение эффективность административного штрафа, от уплаты которого правонарушитель уклоняется и который впоследствии остается непоплатенным

или же оплаченным не в полном объеме. При этом речь в данном случае идет скорее не о злостном уклонении, а об уклонении правонарушителя по независящим от него обстоятельствам (например, финансовая несостоятельность). Возвращаясь к ст. 6.33 КоАП РФ, стоит отметить, что предельный размер штрафа в отношении юридических лиц достигает 5 млн руб., что является весьма внушительной суммой.

Законодательством РФ на случай уклонения правонарушителя от уплаты штрафа предусмотрена неоднозначная санкция - удвоение административного штрафа. Статьей 20.25 КоАП РФ, определяющей данную санкцию, также предусмотрены и иные виды административных наказаний: административный арест, обязательные работы. Однако, поскольку речь в данной статье идет о правонарушителях, выступающих в статусе юридических лиц, акцент сделан именно на административном штрафе. Результативность подобной санкции подвергается сомнению ввиду того, что, если правонарушитель не в состоянии уплатить минимальный размер штрафа, маловероятно, что он будет в состоянии уплатить его в двукратном размере. Относительно удвоения штрафа, когда размер изначально назначенного и неоплаченного штрафа уже непосилен правонарушителю, Конституционный Суд РФ говорит, что данная мера может приобрести черты избыточного административного принуждения⁵⁶.

Таким образом, «альтернативным видом наказания в отношении лиц, не способных уплатить штраф» за рассмотренный вид административного правонарушения целесообразно предусмотреть административное приостановление деятельности. В связи с чем предлагается дополнить «ст. 20.25 КоАП РФ подп. 1.1, изложив его в следующей редакции: неуплата административного штрафа, назначаемого за административное

⁵⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2014 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Барышский мясокомбинат» и «ВОЛМЕТ», открытых акционерных обществ «Завод «Реконд», «Эксплуатационно-технический узел связи» и «Электронкомплекс», закрытых акционерных обществ «ГЕОТЕХНИКА П» и «РАНГ» и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская больница № 3 «Нейрон» Министерства здравоохранения Удмуртской Республики». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159544/.

правонарушение, предусмотренное ч. ч. 1 и 2 ст. 6.33 настоящего Кодекса, - влечет административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток»⁵⁷.

Целесообразность данной меры объясняется следующим⁵⁸:

- необходимость защиты общественных интересов, находящихся под угрозой наступления негативных последствий для жизни и здоровья людей;

- возможность применения альтернативного административного наказания, предусмотренного положениями ч. ч. 1 и 2 ст. 6.33 КоАП РФ, в виде административного приостановления деятельности применительно к тем случаям, когда решением суда выбор был сделан в пользу административного штрафа, оказавшегося нерезультативным, и тем самым правонарушителю не удается избежать ответственности;

- административное приостановление деятельности аналогично административному штрафу затрагивает финансово-экономические аспекты деятельности правонарушителя. Правонарушитель таким образом испытывает неблагоприятные последствия, например, в виде упущенной выгоды, на которую он мог бы рассчитывать, не будь назначено данное наказание, что также способствует достижению цели административного наказания - пресечению совершения административных правонарушений.

Между тем, эффективность такого возможного альтернативного административному штрафу административного наказания может быть достигнута только в том случае, если положения о порядке его применения будут определенным образом скорректированы. К примеру, алгоритм совершенствования статей 3.12 и 27.12 КоАП РФ предлагается в работах Ю.Ф. Решетник⁵⁹.

Статья 3.12. Административное приостановление деятельности

⁵⁷ Бронникова С.В. Анализ эффективности отдельных изменений в законодательстве об административной ответственности в сфере обращения лекарственных средств // Юридический мир. 2017. № 9 (249). С. 42.

⁵⁸ Бронникова С.В. Современные проблемы применения административного наказания за правонарушения в сфере обращения лекарственных средств // Медицинское право. 2018. № 2. С. 11 - 16.

⁵⁹ Решетник Ю.Ф. Административное приостановление деятельности и безопасность // Безопасность бизнеса. 2017. № 2. С. 35 - 37.

<...> 4. Судья, орган, должностное лицо, назначившие административное наказание в виде административного приостановления деятельности, на основании ходатайства лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридического лица по истечении одной трети назначенного срока досрочно прекращают исполнение административного наказания в виде административного приостановления деятельности, если будет установлено, что устранены обстоятельства, указанные в части 1 настоящей статьи, послужившие основанием для назначения данного административного наказания.

Статья 32.12. Исполнение постановления об административном приостановлении деятельности

<...> 2. При административном приостановлении деятельности при участии сотрудников полиции производится наложение пломб, опечатывание помещений, мест хранения товаров и иных материальных ценностей, касс, применяются другие меры по исполнению указанных в постановлении об административном приостановлении деятельности мероприятий, необходимых для исполнения административного наказания в виде административного приостановления деятельности.

При административном приостановлении деятельности не допускается применение мер, которые могут повлечь необратимые последствия для производственного процесса, а также для функционирования и сохранности объектов жизнеобеспечения.

<...> 3. Административное приостановление деятельности досрочно прекращается судьей по ходатайству лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридического лица, если будет установлено, что обстоятельства, послужившие основанием для назначения административного наказания в виде административного приостановления деятельности, устранены. При этом судьей в обязательном порядке запрашивается заключение должностного лица,

выявившего данное административное правонарушение и составившего об этом правонарушении протокол.

<...> Ходатайство рассматривается судьей в пятидневный срок со дня поступления в суд в порядке, предусмотренном главой 29 настоящего Кодекса, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. При этом в судебное заседание вызывается лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или законный представитель юридического лица, которые вправе давать объяснения и представлять документы, и ставится в известность должностное лицо, выявившее данное административное правонарушение и составившее об этом правонарушении протокол.

Кроме того, необходимо вынести на обсуждение научного сообщества также тезис Д.Г. Домрачева о том, что данный вид наказания позволяет приостановить деятельность всего юридического лица или ИП в случае выявления правонарушения, допущенного любым его структурным подразделением, на конкретном объекте, при осуществлении какого-либо отдельного вида деятельности (например, отдельный цех, участок в составе предприятия, объект общепита в составе торговой сети и т.п.). Такой подход не соответствует задачам административной ответственности (общая и частная превенция), принципу справедливости и создает почву для коррупционных проявлений, парализует деятельность организации в целом и может повлечь существенные негативные экономические и социальные последствия⁶⁰.

В этой связи видится справедливым, что данный вид административного наказания должен быть определен как запрет на определенный вид деятельности, эксплуатацию конкретного объекта, что позволит принудить виновного правонарушителя устранить допущенные опасные факторы, не исключая деятельность всего юридического лица.

⁶⁰ Домрачев Д.Г. Вопросы совершенствования законодательства об административной ответственности в Российской Федерации // Безопасность бизнеса. 2016. № 3. С. 17 - 19.

Внесение указанных поправок в предлагаемый для общественного обсуждения проект новой редакции КоАП РФ позволит в значительной мере снять существующее напряжение во взаимоотношениях между контрольно-надзорными органами и поднадзорными субъектами и будет в значительной мере способствовать решению поставленных руководством государства задач развития малого и среднего бизнеса как основы экономического благополучия страны.

Необходимо также отдельно остановиться и на вопросах замены административного штрафа таким видом административного наказания, как предупреждение.

Как следует из нормы ст. 4.1.1 КоАП РФ, на организаций, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства, перечень которых определяется по данным информационного ресурса ФНС РФ в интернете <https://ofd.nalog.ru/> (Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства), распространяется требование о замене административного штрафа предупреждением при наличии установленных в данной норме оснований.

1. Правонарушение должно быть совершено впервые.
2. Нарушение обязательно должно выявляться при проведении проверочных мероприятий, которые проводились государственными органами.
3. Санкция статьи (по которой наказывают виновника) не должна содержать меры наказания в виде предупреждения.
4. Правонарушением не должен быть причинен вред жизни (здоровью) людей, имуществу, окружающей среде, культурным объектам, безопасности государства, не должна была быть создана угроза ЧС.

Между тем, выборочный анализ судебных актов по данным информационного ресурса sudact.ru показал, что судами демонстрируется крайне пренебрежительное отношение к данной норме.

В частности, судами вышестоящих инстанций массово принимаются судебные акты, которыми назначенные мировыми судьями административные

штрафы заменяются на предупреждения. Так 08 ноября 2017 года судьей Асиновского городского суда Томской области Уланкова О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Астэл» на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Асиновского судебного района Томской области от /дата/ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 13.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принято решение о замене административного штрафа в размере 50 000 руб. на предупреждение⁶¹.

В другом деле суд вынужден был вернуть административное дело для нового рассмотрения в Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области ввиду допущенных по делу процессуальных нарушений, указав при этом дополнительно, что департаментом необоснованно не применена норма ст. 4.1.1 КоАП РФ в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Евро.ком»⁶².

Причиной тому является мнение мировых судей о том, что они вправе не применять данную норму на практике, считая ее необязательной с учетом обстоятельств конкретного административного правонарушения.

Однако же необходимо признать, что законодатель не поставил ее применение в зависимость от правоприменителя.

Необходимо отметить, что районные суды более охотно применяют данную новую норму. Так, судья Ленинского районного суда г. Томска, в одном из судебных актов указал, что, учитывая, что в результате действий не возникло причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных

⁶¹ Решение судьи Асиновского городского суда Томской области от 8 ноября 2017 г. по делу № 12-47/2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/0mIx2My4qSod>

⁶² Решение Ленинского районного суда г. Томска от 11 сентября 2017 г. по делу № 12-176/2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/SwXCibGzXhmX>

ситуаций природного и техногенного характера, а также имущественного ущерба, принимая во внимание, что Абдульменова А.И. впервые совершила административное правонарушение, а также что она является пенсионеркой и находится в тяжелом материальном положении, судья полагает необходимым назначить Абдульменовой А.И. наказание в виде предупреждения в порядке замены административного штрафа, с конфискацией спиртосодержащей жидкости с содержанием этилового спирта⁶³.

Итак, с учетом изложенного, представляется, что остро требуются разъяснения ВС РФ об обязательности применения данной нормы при наличии положительных и отсутствия негативных оснований для ее применения, указанных непосредственно в законе.

⁶³ Постановление Судьи Ленинского районного суда г. Томска от 10 августа 2017 г. по делу № 5-317/2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/scJ8ZTX0TvoV>

3. Проблемы назначения административных наказаний организациям и пути их решения

Если рассматривать динамику законодательного регулирования в сфере административной ответственности, в том числе, в области назначения административных наказаний, можно увидеть, что на протяжении последних более чем десяти лет, начиная с 2007 г., законодатель проводит политику последовательного ужесточения и повышения суровости административной ответственности, что повлекло многократный рост размеров штрафов, в десятки и даже сотни раз, в особенности применительно к юридическим лицам.

Подобное направление развития административного регулирования (высокие размеры, безальтернативный характер, небольшой промежуток между «низшими» и «верхними» пределами в размерах штрафов), как можно предположить, должен был повлечь усиление эффекта общей, а также частной превенции, улучшить ситуацию в сфере дисциплины применительно к административно-правовой области.

Вероятно, в процессе выбора вектора дальнейшего развития законодательства об административных правонарушениях, предполагалось сформировать условия, когда совершение административного правонарушения оказалось бы экономически совершенно невыгодным, а в качестве основного способа предупреждения административной деликатности было избрано поступательное повышение «груза» ответственности.

Обратим внимание на то, что исследователями на протяжении достаточно длительного периода времени постоянно, в том или ином ракурсе, высказываются в пользу того, что постоянное усиление административной ответственности без ориентации на какой-либо критический порог влечет, напротив, общее снижение ее эффективности, а вслед за этим утрату смысла и ощущения наказательного воздействия.

Подобная схема трансформации законодательства повлекла крайне негативные последствия: отдельные конституционные принципы в области

административной ответственности оказались нормативно необеспеченными, напротив, правоприменительная деятельность начала стремительно вторгаться в права и свободы, гарантированные на конституционном уровне. Правоприменительные органы прямо руководствовались положениями закона и были полномочны применять исключительно ту совокупность снижения ответственности, которую им предоставил законодатель: рассрочка уплаты штрафа (предусмотрена в ч. 2 ст. 31.5 КоАП РФ), а также институт малозначительности (указанный в ст. 2.9 КоАП РФ). Тем не менее, опыт практической реализации данного регулирования показал, что данных средств совершенно очевидно мало для того, чтобы обеспечить применение административных наказаний на справедливых и адекватных началах. В частности, уплату штрафа суд мог рассрочить в пределах трех месяцев, что касается института малозначительности, то им не предусматривались факты добровольного устранения последствий правонарушения, имущественного положения правонарушителей и возмещения причиненного ущерба.

Обратим внимание на то, что Верховный Суд Российской Федерации давал разъяснение по поводу того, что в качестве малозначительного административного правонарушения должны рассматриваться действия либо бездействие, в которых пусть формально содержатся признаки того или иного административного правонарушения, тем не менее, учитывая характер совершенного правонарушения, а также роль правонарушителя, размер вреда, тяжесть наступивших последствий, они не представляют существенное нарушение охраняемых общественных правовых отношений. Позднее эту позицию скорректировали, предусмотрев возможность принятия во внимание признаков объективной стороны отдельных административных правонарушений, при наличии которых прямо запрещено признавать деяние малозначительным ввиду существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Отдельными специалистами (к примеру, Бессчастный С.А. и Будловым И.М.) называют приведенную характеристику слишком мягкой, в конечном счете,

позволяющей виновным лицам избежать применения административной ответственности и наказания. Как указывают названные исследователи, она дает возможность судам в произвольном порядке принимать решения, связанные с прекращением производства по делам об административных правонарушениях по причине малозначительности по любым административным составам. Хотя по этому вопросу более распространенной все же стоит назвать точку зрения, в рамках которой институт малозначительности и практику его использования исследователи называют ограниченным в применении⁶⁴.

В частности, Пановым А.Б. указывается, что неприменение норм о малозначительности в отношении правонарушений, имеющих формальный состав, влечет к постановке неверного вывода о допустимости существования ответственности при совершении деяний, не причинивших реальный ущерб охраняемым законодательством благам, а также даже не создавшим угрозы наступления такого ущерба, чем создается противоречие положениям ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. В работах С.М. Зырянова отмечается чрезмерная репрессивность современного института административной ответственности, влекущая конкуренцию с уголовно-правовым регулированием⁶⁵.

Между тем, отсутствие в достаточном объеме правовых средств, направленных на индивидуализацию и дифференциацию административной ответственности при значительном увеличении административных штрафов, что не без оснований отмечается Тарибо Е.В., с неизбежностью влечет нарушение конституционных прав индивидов, а потому актуализировало проблемы наделения правоприменителей полномочиями по снижению наказаний ниже нижних его пределов согласно содержанию санкции статьи. В особенности строгость закона ощущалась организациями, применительно к которым развитие административно-наказательных положений происходило по пути фискализации санкций для пополнения доходной части соответствующего бюджета.

⁶⁴ Архипов С.В. Индивидуализация административного наказания юридических лиц // Административное и муниципальное право. 2015. № 9. С. 921 - 924.

⁶⁵ Там же.

Интересно отметить то обстоятельство, что из первоначальной редакции положений КоАП РФ следовало ограничение размера административного штрафа, подлежащего назначению в отношении юридических лиц (согласно ст. 3.5 КоАП РФ), до пределов 1000 МРОТ (или 100 000 рублей). Сегодня же применительно к юридическим лицам этот размер может определяться конкретной суммой либо кратной величиной (к примеру, к сумме полученных доходов правонарушителя), в результате чего составлять до 1 000 000 руб., а в некоторых ситуациях (в частности, такую возможность предусматривают положения ст. 6.19, 6.20, а также 14.42 КоАП РФ и некоторых других) – вплоть до 5 000 000 руб. либо до 60 000 000 руб. (это предусмотрено в ст. 7.14.1 и 7.15 КоАП РФ). Причем минимальные размеры таких штрафов в отношении юридических лиц в связи с совершением административного правонарушения составляют 100 000 руб., то есть находятся на уровне той величины, которую первоначально определил законодатель как максимум.

Между тем, Конституционным Судом Российской Федерации неоднократно в его судебных актах отмечалось, что санкции, имеющие штрафной характер, должны отвечать принципам справедливости, соразмерности конституционно определённым приоритетам и характеру допущенного правонарушения. Принципом соразмерности, выражающим требования справедливости, как указывалось Конституционным Судом РФ, предполагается установление публично-правовых мер ответственности исключительно в связи с виновным деянием и дифференциация ответственности с учётом критериев тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя, а также отдельных других юридически существенных обстоятельств, от которых зависит индивидуализация в процессе применения взысканий, применение административного штрафа в установленных соответствующей санкцией пределах преимущественно на безальтернативной основе не позволяет обеспечить индивидуализацию административной ответственности юридических лиц.

Указанные тезисы и правовая позиция судебного органа стала поводом для того, что в 2013 г. Конституционным Судом РФ был сформулирован вывод относительно возможностей по назначению административного наказания в виде административного штрафа ниже нижнего предела, предусмотренного в законодательстве, в отношении санкций, установленных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, но с оговоркой о неприменимости данной позиции к другим нормам КоАП РФ, что естественно повлекло за собой многочисленные жалобы в Конституционный Суд, в которых оспаривались нормы КоАП, предусматривающие административную ответственность юридических лиц за совершение самых разных административных правонарушений.

Оспоренные заявителями санкции КоАП предусматривали в качестве единственного наказания высокий штраф, нижний порог которого приближен к верхнему порогу, что неизбежно делает коридор выбора конкретного размера штрафа крайне узким. Учитывая, что санкция в виде штрафа безальтернативна (предупреждение как наказание не было предусмотрено), индивидуализировать наказание оказалось практически невозможно. Между тем более значительной индивидуализации наказания требовали юридически значимые обстоятельства конкретного дела, перечень которых содержится в общих правилах назначения административного наказания, предусмотренных в КоАП РФ. Так, при назначении административного наказания юридическому лицу необходимо учитывать характер административного правонарушения, имущественное и финансовое положение правонарушителя, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Жалобы юридических лиц, обратившихся в Конституционный Суд, указывали на то, что характер совершенного ими административного правонарушения не учитывался при назначении наказания. В значительной мере так происходило потому, что диспозиции составов, по которым заявители привлекались к административной ответственности, сформулированы законодателем всеохватно.

При рассмотрении поступивших жалоб Конституционным Судом обнаружилось, что оспариваемые санкции не позволяли в необходимой мере учесть также имущественное и финансовое положение правонарушителей. Например, с точки зрения оспоренных санкций неважно, является ли юридическое лицо малым предприятием или нет. Конечно, статус малого предприятия не может автоматически выступать индикатором финансового положения юридического лица, оно может быть вполне благополучным, однако он является дополнительным обстоятельством, указывающим на потенциальную возможность снижения штрафа. С другой стороны, юридическое лицо, не обладающее статусом малого предприятия, может находиться в тяжелом финансовом положении, которое может требовать смягчения ответственности в силу значимых обстоятельств: например, недропользование в течение какого-то периода осуществлялось без лицензии, чтобы не допустить остановки самого предприятия.

Таким образом, в законодательном регулировании административной ответственности обнаружилось противоречие. С одной стороны, закон предписывает учитывать характер совершенного правонарушения и финансово-имущественное положение правонарушителя, а с другой - не допускает выхода за пределы санкции.

В качестве итога по рассмотрению дела, провозглашенного Конституционным Судом РФ, стал следующий тезис: штрафы для юридических лиц признаны неконституционными в той мере, в какой они противоречат принципам соразмерности и индивидуализации наказания, у судов появилась долгожданная возможность более полной реализации названных принципов, а у законодателя - обязанность исходя из требований Конституции Российской Федерации внести в КоАП РФ изменения для приведения текста закона в соответствие с ней, что и было впоследствии осуществлено путем принятия Федерального закона от 31.12.2014 № 515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Следовательно, можно признать, что действующей редакцией ст. 4.1 КоАП РФ предусматривается, что в процессе назначения административного наказания для юридического лица должны учитываться данные о характере совершенного таким лицом административного правонарушения, имущественном и финансовом положении юридического лица, обстоятельствах, смягчающих административную ответственность, обстоятельствах, отягчающих административную ответственность. Если обнаруживаются исключительные обстоятельства, связанные с характером допущенного административного правонарушения, а также наступившими от него последствиями, имущественным либо финансовым положением такого юридического лица, размер административного штрафа может быть ниже минимального размера, указанного в соответствующих статьях КоАП РФ, при превышении минимального размера суммы в сто тысяч рублей, однако, не должен быть менее половины от минимального размера указанного в норме административного штрафа согласно соответствующей статье КоАП РФ.

Причем складывающейся после вынесения Конституционным Судом РФ Постановления от 25.02.2014 № 4-П наглядно продемонстрирована практическая востребованность таких изменений в законе.

Самой распространенной мерой административного наказания в отношении юридических лиц является штраф, что придает административной ответственности коллективных субъектов не всегда оправданную «фискальную направленность»⁶⁶. В некоторых санкциях Особенной части статей КоАП РФ, предусматривающих административные наказания в отношении юридических лиц, предупреждение закреплено как альтернатива штрафу, чтобы у правоприменителя была возможность выбора в тех случаях, когда правонарушение совершено впервые, без отягчающих обстоятельств⁶⁷.

Но, как показывает статистика, применяется при этом в основном штраф.

⁶⁶ Рогачева О.С. Эффективность норм административно-деликтного права: Монография. Воронеж, 2011. С. 130 - 131.

⁶⁷ Соболева Ю.В. Некоторые аспекты применения административного наказания в виде предупреждения к юридическим лицам // Административное право и процесс. 2018. № 9. С. 62 - 64.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, за 2018 год⁶⁸ федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями было подвергнуто административным наказаниям 281710 юридических лиц, из них штрафные санкции назначены 239416 данным субъектам (84,99% в структуре мер наказаний в отношении юридических лиц, причем, заметим, что 5 лет назад, в 2013 году данный показатель еще составлял 79,5%⁶⁹). То есть подавляющему большинству юридических лиц, привлеченных к административной ответственности, был назначен штраф. Кроме того, к 9387 юридических лиц было применено административное приостановление деятельности (3% в структуре мер наказаний, причем, заметим, что 5 лет назад, в 2013 году данный показатель еще составлял 22,6 тыс., 14,4%).

Для исправления данной ситуации КоАП РФ был дополнен статьей 4.1.1, в которой предусмотрена по определенным основаниям замена административного наказания в виде штрафа предупреждением⁷⁰.

Являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта РФ об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 ст. 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

⁶⁸ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891>

⁶⁹ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2014 году. URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/OBZOR_sudebnoy_statistiki_1_pol_2014_g_.pdf

⁷⁰ Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // СЗ РФ. 2016. № 27 (ч. 1). Ст. 4249.

Обращает на себя внимание императивный характер данной нормы, в соответствии с которой правоприменитель не вправе, а обязан будет заменить административный штраф на предупреждение, если есть на то основания.

Так, в отношении определения первичности совершения административного правонарушения и применения ст. 4.1.1 КоАП РФ Второй арбитражный апелляционный суд высказал свою позицию в Постановлениях от 12 октября 2016 года по делу № А29-379/2016 и от 18 ноября 2016 года по делу № А82-9461/2016.

В частности, в данных судебных актах было отмечено, что к условиям применения правил статьи 4.1.1 КоАП РФ относятся в том числе наличие достоверных доказательств в деле того, что лицо, привлеченное к ответственности, является субъектом малого и среднего предпринимательства (в соответствии с данными Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства); правонарушение впервые им совершено.

Кроме того, как следует из полученных судебным органом выводов, в случае отказа от применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ в материалах дела должны иметься доказательства того, что соответствующее лицо ранее привлекалось к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения. Также должно быть доказано и то, что правонарушением был причинен вред или возникла угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, причинен имущественный ущерб⁷¹.

Тем не менее, несмотря на введение в действие названной нормы, как мы увидели, число организаций, ежегодно привлекаемых к административной ответственности в виде административного штрафа, только растет.

⁷¹ Постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 12 октября 2016 г. по делу № А29-379/2016 и от 18 ноября 2016 г. по делу № А82-9461/2016. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/ZJYxJ4PMvANb/>; <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=8193886>

Статистические данные по применению предупреждения в Обзоре судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2018 году не отражены.

Представляется, что предупреждение как административное наказание все же должно применяться более активно при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях.

Вместе с тем проблема неприменения судами и органами исполнительной власти предупреждения в случае его закрепления в санкции статьи Особенной части КоАП РФ тоже может быть решена по такому пути, когда правоприменитель обязан обосновать свою позицию, почему назначается административный штраф, а не предупреждение. А в случае отсутствия должного основания в постановлении по делу об административном правонарушении юридическое лицо может подать жалобу на такой акт.

Эти положения следует отразить в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ о применении меры административного наказания в виде предупреждения, разработка которого необходима для исправления ситуации по преимущественному назначению такой меры административного наказания, как штраф.

Мы считаем, что данная тенденция должна быть продолжена, в частности, за счет расширения случаев применения новой ст. 4.1.1 КоАП РФ к тем случаям, когда имеют место приведенные в норме условия, но в отношении юридических лиц, не подпадающих под признаки указанной нормы. В частности, регулирование, предусмотренное в ней, можно было бы распространить и на остальных юридических лиц, но оставив окончательное решение этого вопроса на усмотрение конкурентного правоприменителя. Поэтому можно предположить, что норму можно дополнить в ч. 1 абзацем следующего содержания: «Юридическим лицам, не названным в абзаце первом настоящего пункта, за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного

наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи».

Таким образом, мы видим, что, начиная с 2007 года законодателем последовательно проводилась политика ужесточения административной ответственности, что в отношении юридических лиц отразилось увеличением размеров административных штрафов. Учитывая, что по большому числу составов административных правонарушений для юридических лиц альтернативных видов наказания не предусматривается, а такого применения рассрочки уплаты штрафа либо правового института малозначительности было явно недостаточно для справедливого и адекватного привлечения к ответственности, то соблюдение ряда конституционных принципов, действующих в сфере административной ответственности, обеспечено не было.

Даже реализация тех либеральных мер, которые последовательно были проведены законодателем, не дала ощущения справедливости во введении процедуры применения административных наказаний в отношении юридических лиц.

В этой связи, мы считаем, что требуется дальнейшая дифференциация наказательных возможностей правоприменителя к тому, чтобы исключить нарочито фискальную направленность современного законодательства об административной ответственности, что особо ощущается применительно к ответственности и наказаниям, налагаемым на юридических лиц.

Заключение

Итак, как показывает практика, несмотря на достаточно большой объем нормативно-правовой базы и научно-методического материала, в вопросах привлечения к административной ответственности существует много проблем, которые связаны, прежде всего, с отсутствием в Российской Федерации административных судов и наличием большого числа органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, что не способствует оперативным и слаженным действиям при применении мер административно-правового воздействия к правонарушителям, и в частности к юридическим лицам.

При изучении особенностей административных наказаний, применяемых к юридическим лицам, необходимо вести речь о предупреждении, административном штрафе, конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения, а также административном приостановлении деятельности.

При этом первые три из числа названных выше административных наказания могут назначаться как гражданам, так и организациям, тогда как последний вид подлежит применению исключительно к организациям (либо субъектам, осуществляющим деятельность без образования юридического лица).

В настоящее время самым распространенным видом административных наказаний, который на практике применяется к юридическим лицам, является административный штраф. Между тем, наше административное законодательство остро нуждается в развитии альтернативных видов наказаний.

Кроме того, в результате проведенного исследования мы увидели, что в настоящее время самым распространенным видом административных наказаний, который на практике применяется к юридическим лицам, является административный штраф.

Между тем, наше административное законодательство остро нуждается в развитии альтернативных видов наказаний. Мы пришли к выводу о том, что

эффективность такого возможного альтернативного административному штрафу административного наказания может быть достигнута только в том случае, если положения о порядке его применения будут определенным образом скорректированы. Один из вариантов решения такой проблемы в виде совершенствования норм статей 3.12 и 27.12 КоАП РФ предложен в настоящей работе.

Кроме того, мы поддержали мнение Д.Г. Домрачева о том, что данный вид наказания позволяет приостановить деятельность всего юридического лица или ИП в случае выявления правонарушения, допущенного любым его структурным подразделением, на конкретном объекте, при осуществлении какого-либо отдельного вида деятельности (например, отдельный цех, участок в составе предприятия, объект общепита в составе торговой сети и т.п.). Такой подход не соответствует задачам административной ответственности (общая и частная превенция), принципу справедливости и создает почву для коррупционных проявлений, парализует деятельность организации в целом и может повлечь существенные негативные экономические и социальные последствия, что подлежит обязательному изменению.

Кроме того, рассмотрев практику замены административного штрафа предупреждением в соответствии с положениями ст. 4.1.1 КоАП РФ по материалам судов Томской области, мы пришли к выводу, что судами демонстрируется крайне пренебрежительное отношение к данной норме.

В частности, судами вышестоящих инстанций массово принимаются судебные акты, которыми назначенные мировыми судьями административные штрафы заменяются на предупреждения. Причиной тому является мнение мировых судей о том, что они вправе не применять данную норму на практике, считая ее необязательной с учетом обстоятельств конкретного административного правонарушения.

Однако же необходимо признать, что законодатель не поставил ее применение в зависимость от правоприменителя. Потому получен вывод, что остро требуются разъяснения ВС РФ об обязательности применения данной

нормы при наличии положительных и отсутствия негативных оснований для ее применения, указанных непосредственно в законе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. ст. 4398.
2. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // СЗ РФ. 2016. № 27 (ч. 1). Ст. 4249.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
4. Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 1 декабря 1978 г. № 984 «О дополнительных мерах по усилению охраны природы и улучшению использования природных ресурсов» (ред. от 03.08.1988) // Собрание постановлений Правительства СССР. 1979. № 2. Ст. 6; Свод законов СССР. 1990. Т. 4. С. 24 (утратил силу).
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2014 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Барышский мясокомбинат» и «ВОЛМЕТ», открытых акционерных обществ «Завод «Реконд», «Эксплуатационно-технический узел связи» и «Электронкомплекс», закрытых акционерных обществ «ГЕОТЕХНИКА П» и «РАНГ» и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская больница № 3 «Нейрон» Министерства здравоохранения Удмуртской Республики». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159544/.
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Барышский мясокомбинат» и «ВОЛМЕТ», открытых акционерных обществ «Завод «Реконд», «Эксплуатационно-технический узел связи» и «Электронкомплекс», закрытых акционерных обществ «ГЕОТЕХНИКА П» и «РАНГ» и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская больница № 3 «Нейрон» Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» // Российская газета. № 51. 05.03.2014.
7. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при

- рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Вестник ВАС. 2004. № 8.
8. Постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 12 октября 2016 г. по делу № А29-379/2016 и от 18 ноября 2016 г. по делу № А82-9461/2016. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/ZJYxJ4PMvANb/>; <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=8193886>.
 9. Постановление Судьи Ленинского районного суда г. Томска от 10 августа 2017 г. по делу № 5-317/2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/scJ8ZTX0TvoV>
 10. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2011 N 18АП-8274/2011 по делу N А47-5296/2011 // СПС Консультант Плюс.
 11. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2017 N 13АП-3041/2017 по делу N А56-89620/2016 // СПС Консультант Плюс.
 12. Решение Ленинского районного суда г. Томска от 11 сентября 2017 г. по делу № 12-176/2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/SwXCibGzXhmX>
 13. Решение судьи Асиновского городского суда Томской области от 8 ноября 2017 г. по делу № 12-47/2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/0mIx2My4qSod>
 14. Решение Московского городского суда от 10.04.2017 по делу N 7-4758/2017 // СПС Консультант Плюс.
 15. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891>
 16. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2014 году. URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/OBZOR_sudebnoy_statistiki_1_pol_2014_g_.pdf
 17. Данные судебной статистики Судебного департамента Верховного Суда РФ // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>
 18. Административное право России: Учебник: В 3 ч. Ч. III: Административная юрисдикция / Под ред. А.П. Коренева, В.Я. Кикотя. М., 2002. 800 с.
 19. Астафьев В.Б. Вопросы назначения административных наказаний за нарушение законодательства о банках и банковской деятельности // Банковское право. 2009. № 4. С. 32 - 35.
 20. Архипов С.В. Индивидуализация административного наказания юридических лиц // Административное и муниципальное право. 2015. № 9. С. 921 - 924.

- 21.Бахрах Д.Н. Административная ответственность: Учеб. пособие. М., 1999. 144 с.
- 22.Бадыков Л.Ф. К вопросу об административном приостановлении деятельности // Вестник исполнительного производства. 2016. № 2. С. 33 - 41.
- 23.Бакин И.С. Проблемы исполнения административного наказания в виде обязательных работ // Законность. 2018. № 4. С. 61 - 62.
- 24.Беликов А.П., Ярыгин И.И. К вопросу о природе и сущности административной ответственности // Административное право и процесс. 2016. № 9. С. 45 - 48.
- 25.Бронникова С.В. Анализ эффективности отдельных изменений в законодательстве об административной ответственности в сфере обращения лекарственных средств // Юридический мир. 2017. № 9 (249). С. 41 - 42.
- 26.Бронникова С.В. Современные проблемы применения административного наказания за правонарушения в сфере обращения лекарственных средств // Медицинское право. 2018. № 2. С. 11 - 16.
- 27.Брунер Р.А. Правовое регулирование применения наказания в виде административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения // Современное право. 2017. № 1. С. 70 - 72.
- 28.Волков А.М. Административное право в вопросах и ответах: учебное пособие. Москва: Проспект, 2018. 144 с.
- 29.Все про пожар в «Зимней Вишне». URL: <http://www.mzk1.ru/2018/03/vse-pro-pozhar-v-zimnej-vishne/>
- 30.Гараев А.А. Административная конфискация // Административное и муниципальное право. 2014. № 8. С. 788 - 796.
- 31.Гостев А.С., Школяренко Е.А. Административные наказания в системе мер административного принуждения. Теоретико-правовая характеристика // Мировой судья. 2017. № 2. С. 35 - 39.
- 32.Горшков М.А. Административное приостановление деятельности - новый вид административного наказания // Материалы международной дистанционной научно-практической конференции: В 2 т. М.: Акад. экон. безопасности МВД России, 2008. Т. 2. Вып. 4.
- 33.Губарева Т.И. Совершенствование порядка назначения и отбывания административного наказания в виде административного ареста // Российская юстиция. 2016. № 3. С. 18 - 21.
- 34.Гришковец А.А. Дисквалификация государственных гражданских служащих // Административное и муниципальное право. 2013. № 12. С. 1122 - 1138.

35. Дмитриев Ю.А., Евтеев А.А., Петров С.М. Административное право: Учебник. М., 2005. 1008 с.
36. Домрачев Д.Г. Вопросы совершенствования законодательства об административной ответственности в Российской Федерации // Безопасность бизнеса. 2016. № 3. С. 17 - 19.
37. Иванов И.С. Институт вины в налоговом праве: теория и практика. М., 2009. 160 с.
38. Канищев Д. Предупреждение, штраф, конфискация // ЭЖ-Юрист. 2013. № 13. С. 13 - 16.
39. Кирин А.В. Предупреждение и его особая роль как меры административной ответственности // Административное право и процесс. 2011. № 10. С. 31 - 32.
40. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под общ. ред. А.А. Николаева: В 2 т. Т. 1. М., 2003. 756 с.
41. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А.Г. Авдейко, С.Н. Антонов, И.Л. Бачило и др.; под общ. ред. Н.Г. Салищевой. 7-е изд. М.: Проспект, 2011. 1296 с.
42. Комментарий к Кодексу РСФСР об административных правонарушениях / Под ред. И.И. Веремеенко, Н.Г. Салищевой, М.С. Студеникиной. М., 1997. 832 с.
43. Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / Под ред. Ю.М. Козлова. М., 2002. 1229 с.
44. Липинский Д.А. Цели административного наказания // Российская юстиция. 2017. № 7. С. 31 - 34.
45. Максимов И.В. Административные наказания. М.: Норма, 2009. 299 с.
46. Максимов И.В. Цели административных наказаний // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2005. № 1. С. 374 - 375.
47. Мельников В.А. Административное право Российской Федерации: Учебник. М., 2010. 347 с.
48. Осинцев Д.В. Административная ответственность и ее превращенные формы // Российский юридический журнал. 2012. № 5. С. 148 - 160.
49. Панова И.В. Еще раз о двух тенденциях, разрушающих целостность института административной ответственности // Вестник ВАС РФ. 2007. № 8. С. 4 - 29.
50. Попугаев Ю.И. О необходимости дифференциации размеров административных и аналогичных уголовных наказаний с учетом степени общественной опасности деяний // Административное право и процесс. 2014. № 2. С. 43 - 46.

51. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации «России надо быть сильной и конкурентоспособной» // Российская газета. 2002. 19 апреля. № 71. С. 1 - 2.
52. Проблемы совершенствования Общей части Кодекса об административных правонарушениях. Иркутск, 1998. 141 с.
53. Рогачева О.С. Эффективность норм административно-деликтного права: Монография. Воронеж, 2011. С. 130 - 131.
54. Розенфельд В.Г., Серегина В.В. Административное принуждение (понятие, виды административного принуждения, процессуальное регулирование их применения): Учеб. пособие. Воронеж, 1996. 168 с.
55. Решетник Ю.Ф. Административное приостановление деятельности и безопасность // Безопасность бизнеса. 2017. № 2. С. 35 - 37.
56. Савельева М.В. Применение административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства // Миграционное право. 2016. № 1. С. 18 - 21.
57. Серков П.П. Административная ответственность: проблемы и пути совершенствования: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2010. 26 с.
58. Селезнев В.А. Спорные вопросы законодательства об административной ответственности юридических лиц // Журнал российского права. 2014. № 11. С. 121 - 130.
59. Сироткина Т.А. Приостановление деятельности как один из механизмов обеспечения соблюдения природоохранных требований // Судья. 2017. № 9. С. 27 - 31.
60. Словарь современных иностранных слов. М.: Русский язык, 1992. С. 204.
61. Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс (макроуровень). СПб., 2003. 661 с.
62. Соболева Ю.В. Некоторые аспекты применения административного наказания в виде предупреждения к юридическим лицам // Административное право и процесс. 2018. № 9. С. 62 - 64.
63. Студеникина М. Основные новеллы Кодекса РФ об административных правонарушениях // Закон. 2002. № 7. С. 3 - 12.
64. Хорьков В.Н. Меры административной ответственности по законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь (сравнительное исследование) // Правоведение. 2005. № 1. С. 142 - 151.
65. Шавалеев Б.Э. Исполнение административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения // Административное право и процесс. 2017. № 7. С. 80 - 82.

66. Якунин Д.В. Современное состояние и тенденции развития механизмов установления и применения административных штрафов // Мировой судья. 2014. № 8. С. 37 - 40.
67. Якимов А.Ю. Установление и применение административного наказания в виде лишения специального права (разновидности данного наказания и их особенности) // Административное право и процесс. 2015. № 6. С. 32 - 40.