

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

УДК 343.79

Харченко Александр Иванович

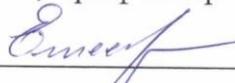
ПРЕВЫШЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ (СТ. 286 УК РФ)

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

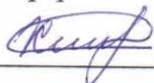
Руководитель ВКР

д.ю.н., профессор

 Елисеев С.А.

«18» апреля 2019 года.

Автор работы

 Харченко А.И.

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Магистратура

«СОГЛАСОВАНО»

Зав. магистратурой ЮИ НИ ТГУ

О.В. Воронин

« » 20 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту Карченко Александру Ивановичу

Тема

выпускной(квалификационной)работы Преобразование должностных
полномочий (ст.286 УК РФ).

Утверждена

Руководитель

работы: Емисеев Сергей Александрович

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с «15» декабря 2017г. по «25» декабря 2017г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «20» февраля 2018г. по «20» мая 2018г.

3). Сбор и анализ практического материала с «20» 02 2018г. по «18» 07 2018г.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы

с «18» мая 2018г. по «25» мая 2018г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы

с «15» декабря 2017г. по «15» апреля 2019г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель

Емисеев С.А.

Емисеев С.А.

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению

Карченко А.И.

Аннотация

магистерской диссертации

на тему: «Превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ)».

В рамках данной работы был рассмотрен состав преступления, предусмотренный ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации – «Превышение должностных полномочий», с позиции его нынешнего закрепления в уголовном законодательстве, наличия проблем в конструкции данного состава, а также сделана попытка разработать некоторые предложения по его совершенствованию.

Объектом исследования является состав преступления, предусмотренный ст. 286 УК РФ, а также рассматривается ряд как теоретических, так и практических вопросов, связанных с закреплением и регулированием уголовной ответственности за совершение деяния предусмотренного ст. 286 УК РФ.

Предметом исследования выступают нормы действующего отечественного уголовного законодательства, литература по исследуемым вопросам, статистические данные, а также практика применения ст. 286 УК РФ судами Российской Федерации.

Цель исследования состоит в комплексном рассмотрении состава преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, выработке предложений по совершенствованию законодательства об ответственности за превышение должностных полномочий, выявлении проблем правоприменения и предложении оперативных мер, направленных на совершенствование практики применения данной уголовно-правовой нормы.

Для достижения поставленных в настоящей работе целей и задач применялись общенаучные и частно-научные методы познания.

Структура работы определена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, четыре главы, объединяющие семь параграфов, заключение и список использованных источников и литературы.

Во введении обозначена актуальность темы исследования, цель и задачи исследования. Целью работы является уголовно-правовая характеристика превышения должностных полномочий.

Первая глава «Развитие уголовного законодательства об ответственности за превышение должностных полномочий». В данной главе рассматривается история развития и закрепления ответственности за превышение должностных полномочий в отечественном законодательстве.

Вторая глава посвящена объективным признакам превышения должностных полномочий. Данная глава состоит из двух параграфов; в первом исследуются проблемы определения объекта преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ. Второй параграф посвящен объективной стороне преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ.

В третьей главе рассматриваются субъективные признаки превышения должностных полномочий, такие элементы состава преступления, как субъект и субъективная сторона. Указывается, что субъектом превышения должностных полномочий может быть только должностное лицо, т.е. субъект данного преступления специальный.

В четвертой главе рассматриваются квалифицированные виды превышения должностных полномочий предусмотренные ч. 2 и ч.3 ст. 286 УК РФ.

В работе приводятся примеры из правоприменительной практики, а также мнения исследователей в области уголовного права.

В заключении приведены основные выводы, сделанные автором в процессе исследования.

Автор работы

Харченко А.И.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Аннотация	2
ВВЕДЕНИЕ	6
1. Развитие уголовного законодательства об ответственности за превышение должностных полномочий.....	9
2. Объективные признаки превышения должностных полномочий.	20
2.1 Объект преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ.....	20
2.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ. ..	30
3. Субъективные признаки превышения должностных полномочий	41
3.1 Субъект преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ.	41
3.2 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ..	51
4 Квалифицированные виды превышения должностных полномочий.	56
4.1 Квалифицированный состав преступления, предусмотренный ч.2 ст.286 УК РФ.	56
4.2 Особо квалифицированный состав преступления, предусмотренный ч.3 ст.286 УК РФ.....	60
Заключение.....	67
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Актуальность темы настоящего исследования обуславливается тем, что такие преступления, как превышение должностных полномочий, несут в себе повышенную общественную опасность вследствие того, что совершаются «изнутри», то есть, должностными лицами, которые призваны служить государству, выполнять государственные задачи и обеспечивать выполнение функций государства в пределах их компетенции. Уровень преступлений, совершаемых против государственной власти, в нашей стране остается стабильно высоким.

На сегодняшний день особая роль должностных лиц в государственном управлении заключается в том, что они обладают большим кругом полномочий во всех сферах государственного устройства. Это порождает существенную опасность и распространенность как вообще преступлений против государственной власти, а также интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, совершаемых должностными лицами, так и непосредственно превышение должностных полномочий.

Таким образом, исторический анализ норм отечественного права показывает, что преступления совершаемые лицами, призванными служить закону, являются формой социальной коррозии и существуют вне зависимости от формы государственного устройства, формы правления и политического режима. Следовательно, изучение, анализ и совершенствование законодательства, предусматривающего ответственность за превышение должностных полномочий, остается и будет оставаться актуальным в ближайшем обозримом будущем.

Объектом исследования является состав преступления, предусмотренный ст. 286 УК РФ, а также проблемы, связанные с квалификацией.

Предметом исследования выступают нормы действующего отечественного уголовного законодательства, литература по исследуемым вопросам, статистические данные, а также практика применения ст. 286 УК РФ судами Российской Федерации.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является уголовно-правовая характеристика превышения должностных полномочий. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Проанализировать объективные признаки преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 286 УК РФ;
2. Проанализировать субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ;
3. Изучить и проанализировать судебную практику о превышении должностных полномочий;
4. Выявить проблемы практического применения данной нормы и выработать предложения по совершенствованию законодательства об ответственности за преступление, предусмотренное ст. 286 УК РФ.

Методологическая база исследования складывается из общенаучных методов (анализ, синтез, индукция и дедукция, логико-языковой, системный) и частно-научных (исторический, формально – юридический) методов.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых- юристов советского периода, а также настоящего времени, посвященные должностным преступлениям. В числе авторов: Бойко А.И., Галахова А.В, Здравомыслов Б.В., Пионтковский А. А., Подковыров Е.А., Смолицкий Г.Р., Волженкин Б.В., Рарог А.И., Светлов А.Я., Яни П.С.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сделанные выводы могут дать рекомендации как законодателю, относительно совершенствования законодательного определения признаков превышения должностных полномочий, так и правоприменителю, относительно спорных вопросов применения нормы.

Эмпирической базой исследования послужили официальные статистические данные судебной практики, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, приговоры судов общей юрисдикции.

1. Развитие уголовного законодательства об ответственности за превышение должностных полномочий.

Первым в истории России систематизированным законом и печатным памятником русского права является Соборное Уложение 1649 года. Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий впервые была закреплена именно в этом документе. Само понятие «превышение должностных полномочий» еще не было сформулировано. В Соборном уложении регламентировалась ответственность за похищение изъятых у разбойника или татя имущества, либо за незаконное освобождение губным целовальником разбойника; виновному грозило отстранение от должности либо наказание кнутом.¹

Так, в ст.150 гл. X содержится норма закрепляющая уголовную ответственность за рассматриваемое нами деяние: «А которые воеводы и дьяки и всякия приказные люди, будучи у государевых дел в городех, учнут городским и уездным всяким чинов людем чинити продажи и убытки, и в том на них будут челобитчики, и сыщется про их продажи и про насильство допряма, и на тех воеводах по сыску взятое правити тем людем, кого они чем избидят, да на них же имати ла государя пеню, что государь укажет, смотря по делу»². Данный состав преступления по конструкции является материальным, т.к требует наступление последствий в виде продажи и убытков. В качестве субъектов преступления данная норма закрепляет: воевод, дьяков, а также «всяких приказных людей». Анализируя данную норму можно сделать вывод о том, что деяние характеризовалось умышленной формой вины и было возможно только путем совершение действий.

Элементы такого состава преступления как превышение должностных полномочий присутствовали и в нормах Артикула воинского 1715 года,

¹ Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Т.3. Акты Земских соборов / Под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1985. С. 244

² См.: Там же. С. 125

который был разработан императором Петром I для создания и управления регулярной армией. Так, согласно Артикулу 33 предусматривалась ответственность офицера за насилие над подчиненными солдатами «без важных и пристойных причин, а есть ли он то часто чинить будет, имеет своего чина лишен быть: ибо он тот чин всеу употребил»¹. Артикулом 105 предусматривалась смертная казнь военнслужащих за убийство или избиеение священников, стариков, женщин и детей, при взятии крепости или города².

К недостаткам действующих в то время норм, можно отнести то, что судебные органы самостоятельно устанавливали наказание в зависимости от обстоятельств конкретного дела, это могло породить произвол.

Стоит отметить, что Петром I было уделено большое внимание законодательству в области уголовного права, насчитывалось 392 указа уголовно правового характера, помимо норм, которые содержались в общих актах; таких как: инструкции, регламенты, указы и т.п. К примеру, Генеральный регламент коллегий, изданный 28 февраля 1720 года, в главе 30 предусматривал: «... противно же те, которые против своей должности оплошкою или вымыслом погрешат, неотменно наказаны будут по важности дела, яко же следует: 1. Когда кто злым образом на время, или вовсе, тайно из коллегийных писем и документов что унесет. 2. Или кто под каким-нибудь предлогом неправдиво учинит рапорт (или доношение), или о состоянии дела, и некоторые предложения и прочие тому подобное с умысла удержит, или весьма утоит, и полученный указ в действо не произведет. 3. Или кто протоколы или другие документы переправить фальшиво, и прочее в таких причинах подобное учинит. 4. Когда кто постороннему, кому не надлежит тайности коллегийны сообщить резолюции прежде времени объявить протоколы, и потом которого члена голос или мнения покажет. 5. Или кто по дружбе, или по вражде, или из

¹ Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Т.4. Законодательство периода становления абсолютизма/ Под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1985. С. 334.

² Артикул воинский 1916 г. // Российское законодательство X-XX веков. Т.4. М.: Юрид. лит., 1986. С. 334, 347.

взятков, или других намерений что пренебрежет, которое ему чинить надлежало, таковым за преступления как вышним, так и нижним надлежит чинить смертная казнь, или вечная на галеру ссылка с вырезанием ноздрей и отнятием всего имения; ежели же кто меньшее преступление учинить, как выше писано, таковым за преступление наказания чинить ссылкой на галеру временную, со снятием всего или части имения, или лишением чина и тяжким штрафом (ежели впервые) по силе прегрешения»¹.

В данной главе можно выделить признаки таких преступлений, как превышение должностных полномочий, злоупотребление должностными полномочиями, а также служебный подлог и др. Элементы состава рассматриваемого нами преступления содержатся в п. 2, субъектом преступления являются служители всех коллегий. С субъективной стороны преступление могло быть совершено, как умышленно – «вымыслом», так и по неосторожности – «оплошкою».

В Общем учреждении министерств 1811 года было введено понятие «превышение власти», которое позже было закреплено в ст.278 Свода законов Российской империи 1832 года. В 279 параграфе Общего учреждения министерств превышением, являлись случаи: «когда министр, превысив пределы своей власти, постановит что-либо в отмену существующих законов, уставов или учреждений, или же собственным своим действием и, миновав порядок, для сего установленный, подпишет у исполнению такую меру, которая требует нового закона или постановления»². В данном акте предусматривались и обстоятельства, исключаяющие преступность деяния, такие как: крайняя необходимость это «когда министр в каких-либо случаях примет решительную

¹ Лебедев В.И. Реформы Петра I. Сборник документов. М., 1937. С. 132.

² Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Т.6. Законодательство первой половины XIX века. / Под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1985. С. 122.

меру»¹; исполнение приказа или распоряжения, то есть когда «министр был верховную властью уполномочен»².

Преступления, совершаемые по службе, наиболее масштабной регламентации подверглись в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, которое действовало вплоть до 1917 года. За этот промежуток времени Уложение 1845 года претерпело несколько редакций в 1857, 1866 и 1885 гг. Преступлениям по службе в данном Уложении был посвящен целый раздел, который состоял из 11 глав (раздел V, ст.358-533). Значительный интерес представляет Глава 11 - «О преступлениях и проступках чиновников по некоторым особым родам службы» в которой было выделено шесть отделений: «1. О преступлениях и проступках чиновников при следствии и суде; 2. О преступлениях и проступках чиновников по делам межевым; 3. О преступлениях и проступках чиновников полиции; 4. О преступлениях и проступках чиновников крепостных дел и нотариусов; 5. О преступлениях и проступках казначеев и вообще чиновников, коим вверено хранение денежных сумм; 6. О противозаконных поступках чиновников при заключении подрядов и поставок, приеме поставляемых в казну вещей и производстве публичной продажи»³.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, чиновник или иное должностное лицо признавалось превысившим власть, ему вверенную, когда, выступит из пределов и круга действий, которые предписаны ему по его званию, должности, месту или особенному поручению, учинит что либо в отмену или же вопреки существующих узаконений, учреждений, уставов или данных ему наставлений; или же вопреки установленному порядку предпишет или применит такую меру, которая не иначе может быть принята,

¹ Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Т.6. Законодательство первой половины XIX века. С. 122..

² См.: Там же.

³ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. // Российское законодательство X-XX веков. Т.6. М.: Юрид. лит.,1986. С. 264-309.

как на основании нового закона; или, присвоив себе право, ему не принадлежащее, самовольно решит какое либо дело; или же дозволит себе какое либо действие или распоряжение, на которое нужно было разрешение высшего начальства, не испросив онаго надлежащим образом.

Отдельная глава Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года была посвящена мздоимству и лихоимству, то есть взяточничеству как отдельному виду превышения должностных полномочий. Чиновникам, а также лицам состоящим на государственной и общественной службе запрещалось принимать подарки и деньги в дар «с целью совершения противоречащих интересам службы действий и актов бездействий». В случаях, если лицо сознается начальнику о факте получения взятки, уголовное наказание заменялось дисциплинарным взысканием, данное правило было закреплено законодателем в части 2 статьи 402 Уложения 1845 года.

Одной из основных проблем Уложения являлось отсутствие четко определенного круга субъектов должностных преступлений. Использование различных терминов таких как, должностное лицо, чиновник, лицо, состоящее на службе государственной и общественной, порождало споры относительно субъекта преступления. Так, по мнению проф. С.В. Познышева к лицам состоящим на службе общественной, следовало относить «служивых в сословных, земских, городских, а также волостных учреждениях на таких местах, которые устанавливаются законом в значении должностей»¹. Также в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, в отдельных составах преступлений рассматриваемого нами раздела, в качестве субъекта указывались: судьи, следователи, чиновники полиции, прокуроры, нотариусы, казначеи, секретари, межевые чиновники, врачи, цензоры, чины почтового ведомства, архитекторы, священнослужители, должностные лица частных и общественных банков, члены управ церковных и ремесленных, а также др.

¹ Познышев С.В. Особенная часть русского уголовного права. Сравнительный очерк важнейших отделов особенной части старого и нового Уложений. 3-е изд., испр. и доп. М., 1912. С. 203.

В конце XIX вв. для разработки нового уложения была создана Редакционная комиссия, основной задачей которой, было устранения недостатков и пробелов Уложения 1845 года. Комиссией было предложено считать субъектом служебных преступлений лиц «ставших вследствие порученного им участия в государственном управлении, в особые юридические отношения как к государственной власти, делегировавшей им власть, так и к гражданам, подчиненным управлению»¹. В Уголовном Уложении 1903г., в качестве субъекта должностного преступления определялся служащий - любое лицо, которое несет обязанности или исполняет временное поручение по службе государственной либо общественной, в качестве должностного лица, или другого стража, или полицейского, или слугителя, или лица сельского управления, или лица мещанского управления.

В соответствии с ч.1 ст. 636 Уголовного Уложения 1903 года превышением власти считалось умышленное или неосторожное действие по службе, не представленное законом, возложенным поручением или хотя и представленное, но не вызывавшееся законными к тому основаниями, либо без разрешения подлежащей власти, если таковое разрешение требовалось законом.² Данная норма так и не вступила в законную силу, так как с победой Октябрьской революции 1917 года прекратили свое действие все ранее действовавшие законодательные акты.

Таким образом, подводя итог развития законодательства об ответственности за должностные преступления в дореволюционном периоде, можно сделать следующие выводы:

1. Объектом должностных преступлений было принято считать так называемый «служебный долг», под которым понимали закономерность

¹ Уголовное уложение. Проект редакционной комиссии и объяснения к нему. Т. VII.Спб.: 1987. С. 15.

² Уголовное Уложение 22 марта 1903 г. С.-Пб.: Изд. Н.С. Таганцева, 1904. С. 958

деятельности в «порядке подчиненного государственного управления»¹. Можно говорить о схожести с пониманием объекта должностных преступлений в настоящее время.

2. Объективная сторона преступления в то время выражалась в совершении должностным лицом действий, которые не были ему предоставлены законом, либо в случае совершения законных действий, но без надлежащего разрешения.

3. При обозначении субъекта законодатель использовал термины «чиновник», «иное должностное лицо», в дальнейшем, прибегнув к наиболее абстрактному «лицо, ставшее ... в особые юридические отношения, как к государственной власти, ... так и к гражданам, подчиненным управлению»². Возникновение этих отношений связывалось с наделением лица властными полномочиями.

4. Элементы субъективной стороны в рассматриваемом преступлении не указывались, анализ разъяснений Сената также не позволяет однозначно сделать вывод о форме вины при превышении полномочий³.

После Великой Октябрьской революции 1917 года уголовное законодательство о должностных преступлениях стало развиваться новыми темпами. В то время законодатель не проводил разграничения между превышением должностных полномочий и злоупотреблением, данные понятия охватывались одним «злоупотребление властью». Под злоупотреблением властью понималось «использование своего общественного или административного положения путем злоупотребления властью,

¹ Уголовное уложение. Проект Редакционной комиссии и объяснения к нему. СПб., 1897. Т. 8. С. 6. - Электрон. версия печат. публ. - Гарант : справ. правовая система. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

² Уголовное уложение. Проект Редакционной комиссии и объяснения к нему. С. 15. СПб., 1897. Т. 8. С. 6. - Электрон. версия печат. публ. - Гарант : справ. правовая система. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³ Снежко А. С. Превышение должностных полномочий: законодательный и правоприменительный аспекты (по материалам судебной практики краснодарского края): дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. С. 25-26.

предоставленной революционным народом»¹. Данное положение было закреплено Циркуляром Кассационного отдела ВЦИК от 6 октября 1918 года.

В Положении о революционных военных трибуналах, которое было введено декретом ВЦИК от 20 ноября 1919 года, впервые было закреплено понятие превышение власти как отдельное, самостоятельное деяние. Уголовная ответственность предусматривалась за причинение или возможность причинения существенного вреда для республики либо для дела революции или значительных убытков казны.²

Уголовный кодекс РСФСР 1922 года стал нормативным актом, который обобщил уголовное законодательство первых лет Советской власти. В главе II «Должностные (служебные) преступления» выделялось два отдельных состава преступления, превышение власти (ст.106) и злоупотребление властью (ст. 105). Превышением власти признавалось, совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий. Нетрудно заметить совершенствование законодательной техники, по сравнению с Уложением 1845 г., где перечислялись конкретные формы противоправных действий. Позитивным шагом стало и нормативное определение субъекта, и как следствие, закрепление понятия должностного лица в примечании к ст. 105 УК 1922 года. Так, должностным лицом признавались лица, занимающие постоянные или временные должности в каком-либо государственном (советском) учреждении или предприятии, а также в организации или объединении, имеющем по закону определенные права, обязанности и полномочия в осуществлении хозяйственных, административных, просветительных и других общегосударственных задач. По своей конструкции данный состав является формальным, так как никаких последствий в качестве обязательного признака состава преступления не

¹ История советского уголовного права / А.А. Герцензон, Ш.С. Грингауз, Н.Д. Дурманов, М.М. Исаев, Б.С. Утевский, М., 1947. С. 226.

² Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952 гг. С. 55.

выделялось. Квалифицирующими признаками превышения власти, признавалось насилие, а также применение оружия либо особо мучительские действия или действия которые оскорбляли личное достоинство потерпевших. Высшая мера наказания применялась при особо отягчающих обстоятельствах, такими признавались «расстройство центральных или местных хозяйственных аппаратов производства, распределения или снабжения, или расстройство транспорта, заключение явно не выгодных для государства договоров и сделок, или всякий иной подрыв и расточение государственного достояния в ущерб интересам трудящихся»¹.

Конструкция состава превышения полномочий осталась неизменной в УК РСФСР 1926 г.; изменилось только наименование статьи – «Превышение власти и служебных полномочий». Значительное большинство авторов, под объектом рассматриваемого нами преступления понимало правильную работу советского государственного аппарата, которая отвечала интересам социалистического и коммунистического строительства.² Российский ученый-правовед Жижиленко А.А. выделял основные формы превышения власти: 1. «Когда виновный расширяет, вопреки закону, права и полномочия, ему предоставленные»; 2. «Присваивает себе права и полномочия, никакими законами ему не предоставленные»; 3. «Или же эти права вообще никому не предоставлены»; 4. «Когда он совершает действия, вообще ему законом предоставленные, но не вызывавшиеся достаточными к тому основаниями»; 5. «Совершает известные действия без разрешения подлежащей власти»³.

Санкция, предусмотренная ч. 1 ст. 110 УК 1926 г., закрепляла наказание в виде лишения свободы не менее шести месяцев со строгой изоляцией, при наличии квалифицирующих признаков в исключительных случаях вплоть до

¹ Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952 гг. С. 129.

² Сахаров А.Б. Ответственность за должностные злоупотребления по советскому уголовному праву. М., 1956. С. 24.

³ Жижиленко А.А. Должностные (служебные) преступления. С. 37-39.

расстрела. Необходимо отметить, что по сравнению с УК 1922 г., где за аналогичное деяние предусматривалось лишением свободы на срок не ниже одного года со строгой изоляцией, санкция по нижней границе была более мягкой. Понятия «исключительных случаев» УК 1926 г. не закреплял, однако в ч. 2 ст. 112 УК приводился примерный перечень отягчающих обстоятельств – корыстная заинтересованность, подлог и др.

В Уголовном кодексе 1926 года диспозиция ст. 110 Превышение власти и служебных полномочий являлась ссылочной и указывала на признаки, содержащиеся в ст. 109 «злоупотребление властью и служебным положением». В свою очередь, в статье 110 Уголовного кодекса 1926 года злоупотреблением властью признавались «такие действия должностного лица, которые оно могло совершить единственно благодаря своему служебному положению и которые, не вызываясь соображениями служебной необходимости, имели своим последствием явное нарушение правильной работы учреждения или предприятия или причинили ему имущественный ущерб, или повлекли за собой нарушения общественного порядка или охраняемых законами прав и интересов отдельных граждан, если эти действия совершались должностным лицом систематически или из соображений корыстных, или иной личной заинтересованности, или хотя бы и не повлекли, но заведомо для должностного лица могли повлечь за собой тяжелые последствия».

В Уголовном кодексе 1960 г. законодатель использовал новый подход, диспозиция ст. 171 излагалась следующим образом: «Превышение власти или служебных полномочий, то есть умышленное совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы прав и полномочий, предоставленных ему законом, если оно причинило существенный вред государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан»¹.

¹ Уголовный кодекс РСФСР. [Электронный ресурс] : закон от 27.10.1960, утв. ВС РСФСР // КонсультантПлюс : информ.- правовое обеспечение. - Электрон. дан. - Доступ из локальной

В понятии должностного лица также произошли изменения, оно стало более конкретизированным и юридически точным. Ключевыми критериями для выделения должностных лиц теперь являлись характер выполняемых функций и обязанностей, место и временные рамки их выполнения. Понятие должностного лица было закреплено в примечании к ст.170 УК 1960 г.: «Под должностными лицами в статьях настоящей главы понимаются лица, постоянно или временно осуществляющие функции представителей власти, а также занимающие постоянно или временно в государственных или общественных учреждениях, организациях или на предприятиях должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно хозяйственных обязанностей, или выполняющие такие обязанности в указанных учреждениях, организациях и на предприятиях по специальному полномочию»¹.

В 90-е годы двадцатого столетия Россия пережила большие потрясения, проявившиеся во всех сферах общественной жизни, это привело к необходимости изменения всей правовой системы и уголовного законодательства в частности. В 1996 году был принят новый Уголовный кодекс, вступивший в силу с 1 января 1997 года. В ст. 286 УК РФ закрепляется норма о «Превышение должностных полномочий», уголовно - правовой характеристике которой посвящена данная работа.

сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹ Уголовный кодекс РСФСР. [Электронный ресурс] : закон от 27.10.1960, утв. ВС РСФСР // КонсультантПлюс : информ.- правовое обеспечение. - Электрон. дан. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та..

2. Объективные признаки превышения должностных полномочий.

2.1 Объект преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ.

«Проблема объекта преступления – одна из центральных и наиболее сложных в уголовном праве. Она включает широкий круг вопросов: уточнение понятия и места объекта в общем определении преступления, выяснение роли и значения объекта для установления степени и общественной опасности противоправного деяния, избрание его правильной квалификации, использование данных объекта для характеристики других элементов состава преступления»¹.

Еще в указе Петра I от 24 декабря 1714 г. «О воспрещении взяток и посулов и наказании за оное» отмечалось, что взятки опасны постольку, поскольку «вред и убыток Государству приключить могут»². Разработчики проекта Уголовного уложения 1903 г. писали: «...преступным деянием по службе в тесном смысле будет вредоносная и незакономерная, а посему и преступная деятельность в порядке подчиненного государственного управления»³. Подчиненное государственное управление – это такое управление, которое вверяется от Государя лицам, действующим от его имени и по его повелению, ведь власть управления государством принадлежит во всем ее пространстве Государю. В подавляющем большинстве советских и российских исследований объект должностных преступлений определяется как основанная на законе, правильная деятельность органов государственной власти.

¹ Прудников В. В. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (уголовно-правовые аспекты). Монография – Краснодар, 2003. – С. 3.

² Воскресенский Н.А. Законодательные акты Петра I. Акты о высших государственных установлениях. Редакции и проекты законов, заметки, доношения, челобитья и иностранные источники. М.; Л., 1945. Т. I. С. 210–212.

³ Уголовное уложение. Объяснения к проекту Редакционной комиссии. Т. 8. Гл. 35-я. СПб., 1895. С. 6

Объект преступления - это самостоятельный элемент состава преступления, который занимает особое место в структуре состава преступления. В основу законодательной классификации преступлений в Особенной части УК РФ положен объект преступления. Большинство авторов под объектом преступления понимают общественные отношения, которым в результате совершенного общественно опасного деяния причиняется вред. В частности, Пионтковский А.А., объектом всякого преступления признает общественные отношения, которые находятся под охраной аппарата уголовно-правового принуждения¹.

Стоит отметить, что существует и противоположная позиция, которая ориентирована на отрицании общественных отношений как объекта преступления. Представители данной позиции в качестве объекта преступления рассматривают: ценности, блага, людей или их общности, вне связи с общественными отношениями. К примеру, Калмыков П.Д. утверждал, что объектом преступления могут быть только лица «в совокупности или отдельно взятые»². Данная теория была широко распространена на ранних этапах развития отечественного уголовного права. Сторонником данной точки зрения в настоящее время выступает Г.П. Новоселов, он определяет объект преступления как: «тот, против кого оно совершается, т.е. отдельные лица или какое-то множество лиц, материальные или нематериальные ценности которых, будучи поставленными под уголовно правовую охрану, подвергаются преступному воздействию, в результате чего этим лицам причиняется вред или создается угроза причинения вреда».³

Одним из представителей теории интереса (блага) является А.В. Наумов, который определяет объект преступления как правовое благо. По его мнению, объектом преступления должны признаваться те блага и интересы, которые

¹ Пионтковский А. А. Уголовное право РСФСР. Часть общая. – М., 1925. – С. 129 - 130;

² Калмыков П. Д. Учебник уголовное право. Часть общая. СПб., 1866. – С. 49

³ Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / отв. ред. – И. Я. Козаченко и З. А. Незнамова – М, 1998. – С.135.

находятся под охраной уголовного закона и на которые непосредственно посягает преступное деяние.¹ Данную точку зрения также поддерживает профессор А.Э. Жалинский, обосновывая ее тем, что понятие «правовое благо» легче поддается конкретизации, объединяет нормативную и ценностную характеристики объекта преступления, указывает на ценность и важность этого объекта для общества, выражая это не только в идеальных, абстрактных формулах, но и, по возможности, в материальном описании.²

На наш взгляд, никакие ценности, интересы (блага), отдельные лица или множество лиц, не могут рассматриваться в качестве объекта преступления, поэтому мы будем придерживаться точки зрения, согласно которой, объектом преступления признаются общественные отношения.

«Поставление общественного отношения под охрану уголовного закона означает, что оно признано особой ценностью, имеющей значение для самого существования, нормальной жизни общества: неприкосновенность этого отношения гарантируется уголовно-правовой санкцией».³ Таковыми, в соответствии с ч.1 ст. 2 УК РФ, являются: права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества. Стоит заметить, что общественные отношения как объект преступления категория, которая подвержена изменениям наряду с экономическими, социально-культурными, политическими изменениями в обществе и государстве.

Говоря о классификации объектов преступления, следует отметить, что в теории уголовного права также нет единого мнения, существует множество различных классификаций. На наш взгляд, наиболее полно отражает структуру Особенной части Уголовного кодекса классификация, согласно которой «по

¹ Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций / Наумов А. В. – М, 1996. – С. 147.

² Уголовное право России / под ред. А. Н. Игнатова, Ю. А. Красикова. - В 2 т. Т. 1. Общая часть. - М, 1999. – С. 63-64. Автор главы А. Э. Жалинский.

³ Демидов Ю.А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве. – М., 1975. – С. 43.

вертикали» объекты подразделяются на: общий, родовой, видовой и непосредственный, а «по горизонтали» на основной, дополнительный и факультативный.¹ Как отмечалось выше, общий объект преступления представлен в ст. 2 УК РФ.

Превышение должностных полномочий заключается в совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государств. Рассматриваемое нами преступление находится в 10 Разделе УК РФ, который называется – «Преступления против государственной власти», в Главе 30 под названием – «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», то есть родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ являются общественные отношения по обеспечению нормального и легитимного функционирования государственной власти и местного самоуправления. По мнению Волженкина Б.В., при нарушении нормальной деятельности органов государственной власти, совершается посягательство на саму государственную власть, виновным лицом.² Родовым объектом преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, по мнению Прудникова В.В. следует считать «совокупность общественных отношений, регулируемых действующим законодательством Российской Федерации в сфере функционирования государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в

¹ Кругликов Л.Л. Практикум по уголовному праву. Общая часть. Особенная часть: Учеб. Пособие. М., 2002. С. 23.

² Волженкин Б. В. Служебные преступления. – М., 2000. – С. 95

Вооруженных силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации»¹.

По мнению советских ученых, видовой объект рассматриваемого нами преступления следовало понимать как «совокупность социалистических общественных отношений, составляющих содержание правильной деятельности советского государственного и общественного аппарата»². Данная позиция не актуальна в настоящее время так как, понятие «общественного аппарата» охватывается главой 23 УК РФ «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях».

Видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ является правильная, регламентированная соответствующими правовыми актами деятельность государственных органов и органов местного самоуправления в связи с осуществлением своих полномочий должностными лицами этих органов. Наиболее полно и точно признаки видовой объекта рассматриваемого преступления отразил в своем определении Б.В. Волженкин: «объектом является государственная власть, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления или, иначе говоря, нормальная деятельность публичного аппарата управления в лице государственных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, органов местного самоуправления, а также аппарата управления в Вооруженных силах, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации по выполнению стоящих перед ними задач».³

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении дает судам некоторые разъяснения по поводу объекта преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ. Так, в соответствии с Постановлением от 16

¹ Прудников В.В. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (уголовно-правовые аспекты). Монография – Краснодар: Кубанский Государственный университет. 2003. – С. 10.

² Здравомыслов Б. В. Должностные преступления. Понятие и квалификация. - М.: Юридическая литература, 1975. С. 10.

³ Волженкин Б. В. Служебные преступления. – М., 2000. – С. 98-99

октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" Пленум Верховного Суда Российской Федерации сказал что, лица, злоупотребляющие должностными полномочиями либо превышающие свои должностные полномочия, посягают на законную деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований Российской Федерации, в результате чего существенно нарушаются права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества и государства¹.

По мнению Б.В. Здравомыслова, непосредственный объект должностных преступлений это «конкретные общественные отношения, составляющие содержание нормальной работы отдельного звена государственного или общественного аппарата либо отдельных организаций, учреждений или предприятий».² Б.С. Никифоров под непосредственным объектом данного преступления понимал «конкретные условия правильной работы государственного аппарата».³ Наиболее распространенной является точка зрения, при которой под непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, понимается нормальная деятельность определенного звена системы государственной или муниципальной службы, а также организационно-распорядительные и административно-хозяйственные направления деятельности в Вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. В тоже время высказывается

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2019. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

² Здравомыслов Б. В. Должностные преступления (понятие и квалификация). – М., 1979 – С. 13.

³ Никифоров Б.С. Объект преступления. – М. 1960. – С. 190.

точка зрения о том, что непосредственным объектом превышения должностных полномочий является авторитет общественного и государственного аппарата. Данная точка зрения часто подвергается критике, большинство авторов указывает на то, что авторитет это категория моральная, и как следствие, она не может быть объектом данного преступления. Авторитет государственной власти определяется как отношение граждан или всего общества к деятельности конкретных органов либо действующей власти в целом.

Ранее в юридической литературе высказывалось мнение о тождественности непосредственного и родового объекта превышения должностных полномочий. Так, по мнению А.Б. Сахарова: «попытка отграничить непосредственный объект каждого должностного преступления от их родового объекта неизбежно ведет к надуманным абстрактно-схоластическим конструкциям, не имеющим никакой практической ценности... это и дает основания для вывода о тождестве родового объекта группы должностных преступлений и непосредственных объектов каждого из входящих в эту группу посягательств»¹. Не все авторы поддержали данную точку зрения, в частности, Б.С. Никифоров, А.Я. Светлов², М.Д. Лысов³, довольно подробно критиковали ее, указывая на то, что «каждое должностное преступление представляет собой нарушение одного из конкретных условий правильной работы государственного аппарата»⁴. Мы также придерживаемся точки зрения, согласно которой непосредственный объект преступления не может совпадать с родовым и видовым объектами. Так как, по своему содержанию он находится как бы внутри видового объекта и представляет

¹ Сахаров А. Б. Ответственность за должностные преступления по советскому уголовному праву. – М., 1956. – С. 35-38.

² Светлов А. Я. Ответственность за должностные преступления. – Киев, 1978. – С. 33-34.

³ Лысов М. Д. Ответственность должностных лиц по советскому уголовному праву. – Казань, 1972. – С. 76-77.

⁴ Никифоров Б.С. Объект преступления, – М., 1960. – С.190

собой конкретное общественное отношение, на которое происходит посягательство преступника, при совершении конкретного преступления.¹

В результате преступного посягательства на интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления, нарушаются права и законные интересы гражданина, организации либо охраняемые законом интересы общества и государства, а также жизнь, здоровье, свобода, честь и достоинство личности. Это позволяет сделать вывод о наличии, в рассматриваемом преступлении, дополнительного объекта, установление которого имеет очень большое практическое значение для правильной квалификации содеянного и назначения соразмерного наказания. Под дополнительным непосредственным объектом преступления Ю.Е. Пудовочкин понимает «общественное отношение, посягательство на которое не составляет сути данного преступления, но которое всегда повреждается или ставится под угрозу повреждения наряду с основным объектом».² При совершении рассматриваемого нами преступления дополнительным объектом выступают: при совершении преступлений, предусмотренных ч.ч. 1, 2 ст. 286 УК РФ - охраняемые законом интересы общества и государства либо права и законные интересы гражданина, при совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 286 УК РФ - жизнь, здоровье, честь, свобода, а также достоинство личности.

Под факультативным объектом преступления, понимается общественное отношение, которое в данной норме уголовного закона охраняется попутно, но в принципе заслуживает самостоятельной уголовно-правовой защиты, однако причинение вреда этому отношению при совершении данного преступления не обязательно. Стоит отметить, что определение факультативного объекта преступления играет немаловажную роль, ведь он учитывается при квалификации преступления и влияет на повышение степени общественной опасности преступления. Факультативный объект не является обязательным

¹ Уголовное право России. Часть Общая. 3-е изд., перераб. и доп. / Отв. Ред. Л.Л. Кругликов. М., 2012. С.131.

² Пудовочкин Ю. Е. Учение о составе преступления. Учебное пособие. – М., 2009. – С. 59

элементом состава преступления, в этом заключается его главное отличие от основного и дополнительного объекта. Для рассматриваемого нами состава преступления факультативными объектами будут являться здоровье, свобода, честь и достоинство личности.

В судебной практике можно достаточно часто встретить примеры причинения вреда факультативному объекту. Так сотрудники отдела по противодействию национальному и религиозному экстремизму, экстремистским организациям и объединениям Центра по противодействию экстремизму криминальной милиции МВД России Хамхоев, Аспиев и Безносюк, применили к потерпевшему Аушеву М.М. насилие, требуя признательных показаний о лицах, причастных к расследуемому ими преступлению. В частности, Хамхоев нанес ему 3 удара ногой в пах, Безносюк – 10 ударов ногой по голове, а также 6 ударов ногами и руками по телу, а Аспиев – тупым предметом 11 ударов по спине, ногам и голове. В результате потерпевшему были причинены следующие телесные повреждения: острый посттравматический орхоэпидидимит слева, повлекший легкий вред здоровью, закрытая черепно – мозговая травма с ушибом головного мозга, повлекшая вред здоровью средней степени тяжести, травматический ушиб правой почки, повлекший легкий вред здоровью, а также множественных ссадин на нижних конечностях. Суд признал Хамхоева Т.Ю. Безносюка А.М. и Аспиева И.М. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ¹.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что объектом преступления являются общественные отношения, которым в результате совершенного общественно опасного деяния причиняется вред, либо если создается угроза причинения им вреда. Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, является нормальная

¹ Приговор Нальчикского гарнизонного военного суда от 27 июля 2018 г. по делу № 1 – 45 / 2018. [Электронный ресурс]. <https://www.sudact.ru/regular/doc/jtarIqpMoENt/>

деятельность определенного звена системы государственной или муниципальной службы, а также организационно-распорядительные и административно-хозяйственные направления деятельности в Вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

2.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ.

Объективная сторона является одним из четырех обязательных признаков преступления. Говоря о значении объективной стороны состава преступления, А.И. Бойко указывал на то, что она необходима для обоснования уголовного преследования, объективная сторона свидетельствует о степени общественной опасности деяния.¹

Многие авторы отмечают, что законодатель уделяет большое внимание формированию признаков объективной стороны преступления, относительно других элементов состава преступления. Это не случайно, ведь именно во внешней стороне преступления в первую очередь объективируются общественная опасность деяния, именно характеристика объективной стороны в уголовном законе отражает состояние и объем уголовной репрессии в стране.² Как правильно указал Г.В. Тимейко, «намерения лица могут стать преступными лишь в том случае, если они перейдут из области мысли, из сферы чисто субъективной, в область реального мира, в сферу объективную».³ В науке уголовного права существует два подхода к пониманию объективной стороны преступления. В соответствии с первой точкой зрения, объективная сторона преступления определяется как динамическое явление, то есть процесс совершения противоправного посягательства, который рассматривается со стороны его внешнего проявления, от совершения общественно опасного деяния и до наступления преступного результата.⁴ Преобладающей является вторая точка зрения, при которой объективная сторона состава преступления понимается как статическое явление и определяется как совокупность установленных законом признаков, отражающих внешнее проявление

¹ Бойко А. И. Преступное бездействие. – СПб., 2003. – С. 55-56.

² Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений. М., 1984. С. 69.

³ Тимейко Г. В. Общее учение об объективной стороне преступления. – Ростов-на-Дону, 1977. – С. 15.

⁴ См.: Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления. – М., 1960. – С. 9.

преступления. Также объективную сторону определяют как совокупность признаков, характеризующих внешний акт общественно опасного посягательства, причиняющего вред объекту, который находится под охраной уголовного закона.¹

Поскольку преступление, предусмотренное ст. 286 УК РФ, имеет материальный состав, то для него обязательными будут все три признака объективной стороны, а именно:

а) совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, то есть совершение деяния;

б) наступление общественно - опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан, общества и государства;

в) причинно - следственная связь между деянием и наступившими общественно-опасными последствиями.

Стоит отметить, что понятие «превышение власти», впервые было введено в Общем учреждении министерств 1811 года. Превышением, являлись случаи: «когда министр, превысив пределы своей власти, постановит что-либо в отмену существующих законов, уставов или учреждений, или же собственным своим действием и, миновав порядок, для сего установленный, подпишет у исполнению такую меру, которая требует нового закона или постановления»². В статье 385 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, чиновник или иное должностное лицо признавалось превысившим власть, ему вверенную, когда, выступит из пределов и круга действий, которые предписаны ему по его званию, должности, месту или особенному поручению, учинит что либо в отмену или же вопреки существующих узаконений, учреждений, уставов или данных ему наставлений;

¹ Уголовное право. Общая часть // Под ред. И. Я. Козаченко и З. А. Незнамова. – М., 1997. – С. 49

² Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Т.6. Законодательство первой половины XIX века. / Под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1985. С. 122.

или же вопреки установленному порядку предпишет или применит такую меру, которая не иначе может быть принята, как на основании нового закона; или, присвоив себе право, ему не принадлежащее, самовольно решит какое либо дело; или же дозволит себе какое либо действие или распоряжение, на которое нужно было разрешение высшего начальства, не испросив онаго надлежащим образом. В Уголовном кодексе 1922 года законодатель разграничил ответственность за злоупотребление властью (в ст. 105 УК 1922 г.) и превышение власти (ст. 106 УК 1922 г.). Превышением власти признавалось «совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий»¹. В Уголовном кодексе 1960 года отразился новый подход законодателя к превышению власти и к должностным преступлениям в целом. Статья о превышении власти или служебных полномочий не отсылала к диспозиции злоупотребления полномочиями, а излагалась в следующем виде: «Превышение власти или служебных полномочий, то есть умышленное совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы прав и полномочий, предоставленных ему законом, если оно причинило существенный вред государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан»².

В настоящее время превышением должностных полномочий в соответствии с ч. 1 ст. 286 УК РФ является «совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших

¹ О введении в действие Уголовного кодекса Р.С.Ф.С.Р. [Электронный ресурс] : Постановление ВЦИК от 1 июня 1922 года // КонсультантПлюс : информ.-правовое обеспечение. - Электрон. дан. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

² Уголовный кодекс РСФСР. [Электронный ресурс] : закон от 27.10.1960, утв. ВС РСФСР // КонсультантПлюс : информ.- правовое обеспечение. - Электрон. дан. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства»¹.

Превышение должностных полномочий, исходя из диспозиции ч.1 ст.286 УК РФ, может совершаться лишь в форме действий; слово «превышать» означает «выйти за пределы своих прав, полномочий»,² что в форме бездействия совершить невозможно. Это отличает данный состав преступления от состава, предусмотренного ст. 285 УК РФ «злоупотребление должностными полномочиями», который может реализовываться путем совершений, как активных действий, так и бездействия. Злоупотребление должностными полномочиями, совершаемое в форме бездействия, выражается в том, что должностное лицо намеренно не исполняет возложенные на него служебные обязанности, либо права, тем самым извлекая для себя выгоду. Н.И. Панов определяет «действие» как признак преступления, заключающийся в целенаправленном, активном общественно опасном поведении субъекта, которое нарушает общественные отношения, находящиеся под охраной уголовного закона.³ На активные действия также указывает Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 19 постановления от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" «превышение должностных полномочий наступает в случае совершения должностным лицом активных действий, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий».⁴

¹ Уголовный Кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : (в ред. от 08.01.2019 года) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Версия Проф. - Электрон. дан. - М., 2018. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

² Ожегов С. И. «Словарь русского языка» , 1990; с 1992 - "Толковый словарь русского языка"

³ Панов Н. И. Способ совершения преступления и уголовная ответственность. – Харьков, 1982. – С. 11.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" п. 19. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

Рассматриваемое нами преступление может выражаться «в совершении действий, которые: а) относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу) (например, участковый уполномоченный полиции не вправе возбудить уголовное дело и производить по нему следственные действия, так как данные действия отнесены к компетенции следователей и дознавателей, а также руководителей соответствующих органов, осуществляющих уголовное преследование); б) могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (применение физической силы, специальных средств либо оружия в отсутствие указанных в законе оснований); в) совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом (составление вердикта о виновности подсудимого старшиной присяжных заседателей единолично); г) никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать»¹.

Самой распространенной формой превышения должностных полномочий является, совершение действий, которые относятся к полномочиям другого должностного лица. Некоторые авторы предлагают выделять совершение действий, отнесенных к компетенции другого должностного лица данного ведомства либо должностного лица другого ведомства. На наш взгляд, не требует разграничения, так как и в том и в другом случае совершение данных действий выходит за рамки полномочий виновного лица, хотя и входит в полномочия какого-то другого должностного лица.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" п. 19. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (дата обращения 15.10.18).

Необходимо отметить, что форма превышения должностных полномочий, при которой совершаются действия, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать, может составлять самостоятельную форму только при условии, что деяние совершается в момент наличия властных отношений между должностным лицом и потерпевшим. Например, сотрудник полиции в порыве гнева избивает гражданина. В соответствии с законодательством Российской Федерации всем лицам, и должностным в частности, запрещены необоснованное применение силы, нанесение побоев, телесных повреждений. Здесь надо учитывать то обстоятельство, что граждане имеют право применять физическую силу при защите своих интересов (ст. ст. 37 - 40 УК), задержании лица совершившего преступление, при необходимой обороне, крайней необходимости, а должностное лицо обязано это делать в силу закона, поскольку того требуют его служебные полномочия. При отсутствии властных отношений между должностным лицом и гражданином, т.е. при совершении деяния вне рамок служебной деятельности данного лица, вопрос о превышении власти ставить неправомерно.

В Постановлении Президиума Тверского областного суда от 28.11.2016 по делу N 44у-162/2016, суд разъяснил, что для установления факта превышения должностных полномочий необходимо выяснять, каким законом либо иным нормативным правовым актом регламентированы полномочия должностного лица и в чем конкретно выразилось их противоправное превышение. В соответствии с п. 22 Постановления пленума ВС РФ №19 «при отсутствии в обвинительном заключении или обвинительном акте указанных данных, восполнить которые в судебном заседании не представляется возможным, уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом»¹.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных

Так, например, приговором Калининградского гарнизонного военного суда Краус А.И. был признан виновным в совершении преступления предусмотренного п. "а" ч. 3 ст. 286 УК. Суд установил, что Краус А.И., являясь должностным лицом, вышел за пределы предоставленных ему полномочий, предусмотренных статьями 16, 19, 33, 34, 36, 67, 75, 78 и 138 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, статьями 2, 3, 6 и 7 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации.

В ходе предварительного следствия установлено, что Краус А.И. желая наказать подчиненного ему по служебному положению и воинскому званию рядового Хадирова, за неисполнение последним его указания, нанес тому удар правым кулаком в живот, в грудную клетку, и туловище, также один удар правой ладонью по левой стороне лица и шеи, чем с применением насилия совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий. В результате данных действий Краус унизил честь и достоинство Хидирова, причинил тому не повлекшие вреда здоровью телесные повреждения в виде гемаррогии области лица и шеи, а также физическую боль и нравственные страдания¹.

Диспозиция ч.1 ст. 286 УК РФ указывает на такой признак как «явность» при выходе за пределы предоставленных лицу полномочий. Причем данный признак имеет «субъективный» критерий, то есть должностное лицо должно осознавать, что оно выходит за пределы предоставленных ему полномочий и действует незаконно. Как отмечает Галахова А.В., «указание закона на умышленный характер превышения власти означает обязательное понимание, осознание лицом того, что совершаемые им действия выходят за пределы предоставленных ему полномочий, что он нарушает рамки правовой

полномочий" п. 22. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (дата обращения 15.10.18).

¹ Приговор Калининградского гарнизонного военного суда от от 30 июля 2018 г. по делу № 1-86/2018 [Электронный ресурс]. <https://www.sudact.ru/regular/doc/zLnDqWoNa9Wu/>

регламентации его полномочий»¹. Основной проблемой данного признака является, отсутствие четкого понятия «явности», т.е. что считать явным выходом виновного за пределы предоставленных полномочий. Данное понятие не нашло своего закрепления: ни в утратившем силу постановлении № 4, ни в ныне действующем постановлении № 19, ни в Уголовном кодексе РФ. Стоит отметить, что использование «оценочных признаков сопряжено с угрозой разнообразного и (или) противоречивого их толкования и применения и, в конечном итоге, нарушения принципов законности, равенства граждан перед законом, справедливости и гуманизма. Вместе с тем, в настоящее время практически общепризнанным является мнение о невозможности полного отказа от использования оценочных признаков в уголовном законодательстве. Поэтому единственно верным подходом к решению данной проблемы представляется стремление к их предельно ограниченному законодательному употреблению».²

В соответствии с п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре" «признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (например, тяжкие последствия, существенный вред, наличие корыстной или иной личной заинтересованности), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака»³.

Вышесказанное нетрудно подкрепить примером из практики. Приговором Кингисеппского городского суда от 27 июля 2018 г. по делу № 1-

¹ Галахова А.В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике// Российский следователь. 2010. № 14. С. 24.

² Кобзева Е. В. Оценочные признаки в уголовном законе: автореферат дисс., канд. юрид. наук. Саратов, 2002. С. 24.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре" п. 19 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2019. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (дата обращения 20.03.19).

158/2018 Игнатенко А.В. был признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 286 УК РФ.

Игнатенко А.В., являясь директором муниципального бюджетного учреждения, лично издавал ежемесячные приказы о премировании работников МБУ за счет субсидии на выполнение муниципального задания, в которые, без имеющихся на то оснований, включал себя, как директора организации; после чего подписывал их и передавал в отдел бухгалтерии указанной организации для начисления себе необоснованных выплат, в результате чего ему были незаконно перечислены на расчетный счет и выплачены денежные средства на сумму - 41 184 руб. 57 коп.¹

Своими действиями Игнатенко А.В. существенно нарушил права и законные интересы организации, выразившиеся в незаконном получении денежных средств, причинив имущественный ущерб бюджету учреждения, существенно нарушил общепризнанные принципы и нормы права, принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, установленный ст. 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Раскрывая признак «явности» суд указывает на то, что Игнатенко А.В. достоверно знал о том, что совершаемые им деяния не связаны с выполнением им его должностных обязанностей и могут быть осуществлены только главой администрации Муниципального образования.

Наступление общественно-опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан, общества и государства, является еще одним обязательным признаком объективной стороны превышения должностных полномочий. Под общественно-опасным последствием А.С. Михлин понимает «вред общественным отношениям, который причинен преступной деятельностью человека, охраняемым

¹ Приговор Кингисеппского городского суда от 27 июля 2018 г. по делу № 1-158/2018 [Электронный ресурс]. <https://www.sudact.ru/regular/doc/oh2KYiNAYYd4/>

уголовным законом, то есть вред, причиненный объекту преступления»¹. Характер данных последствий может быть различным - имущественный ущерб, нарушение конституционных прав и свобод, подрыв авторитета органов власти, нарушение общественного порядка, сокрытие преступлений и пр. Понятие «существенное нарушение» является оценочным и не существует единого критерия для определения существенности нарушения. В связи с этим некоторые авторы предлагают вообще исключить данный признак из диспозиции, именно поэтому судебная практика по данной категории дел настолько различна. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 18 постановления от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" по этому вопросу дает следующее разъяснение: «Под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации. При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.»² Таким образом, вопрос о признании нарушения прав и законных интересов граждан

¹ Михлин А.С. Последствия преступления, «Юридическая литература», М., 1969. С. 16

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" п. 18. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (дата обращения 15.10.18).

существенным разрешается путем всестороннего и полного исследования обстоятельств конкретного преступления.

Еще одним обязательным признаком объективной стороны является причинно-следственная связь между преступными действиями должностного лица и наступившими общественно - опасными последствиями. То есть необходимо установить, что нарушение прав и законных интересов граждан, общества и государства произошло именно в результате противоправных действий виновного должностного лица. Именно это действие, совершенное им по службе и противоречащее интересам службы, послужило причиной нарушения прав и законных интересов граждан, общества и государства. Причинно-следственная связь характеризуется тремя критериями: временным, реальной возможностью и неизбежностью. При определении временного критерия нужно учитывать, что причина всегда предшествует следствию; так, необходимо установить, что общественно-опасные последствия наступили после совершения деяния должностным лицом. При определении следующих критериев необходимо установить, а имело ли должностное лицо действительную возможность причинить указанные последствия и явилось ли общественно-опасное последствие неизбежным, закономерным результатом преступных действий должностного лица. Только после установления данных критериев в совокупности, можно говорить о причинно-следственной связи между преступными действиями должностного лица и наступлением общественно-опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан, общества и государства.

3. Субъективные признаки превышения должностных полномочий

3.1 Субъект преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ.

Субъектом превышения должностных полномочий может быть только должностное лицо, т.е. субъект данного преступления специальный. В соответствии со ст. 19 УК РФ уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Специальный же субъект рассматриваемого нами преступления, помимо общих признаков субъекта преступления, обладает признаками должностного лица. Причем некоторые авторы, определяя специального субъекта преступления, указывают на необходимость закрепления в диспозиции статьи Особенной части УК РФ его признаков; данной позиции придерживается В.А. Владимиров и Г.А. Левицкий.¹ В.В. Устименко указывает, что если данные признаки непосредственно не указаны в законе, то они должны однозначно вытекать при его толковании.

В примечании к ст. 285 УК РФ раскрывается понятие должностного лица, которым признается лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

¹ Владимиров В. А., Левицкий Г. А. Субъект преступления по советскому уголовному праву. – М., 1964. – С. 8

Анализируя данное понятие, можно выделить: лиц, осуществляющих функции представителя власти; лиц, осуществляющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Понятие представителя власти содержится в примечание к ст. 318 УК РФ, в соответствии с которым: «Представителем власти в настоящей статье и других статьях настоящего Кодекса признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости».¹ По моему мнению, данное определение сформулировано неправильно, так как исходя из определения должностного лица, им является представитель власти, а представителем власти является должностное лицо; на данную логическую ошибку также указывал Б.В. Волженкин.² В п. 3 постановления от 16 октября 2009 г. N 19 Пленум Верховного Суда Российской Федерации подробно раскрывает понятие представителя власти: «К исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из

¹ Уголовный Кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс]: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : (в ред. от 27.12.2018 года) ст. 318. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

² Волженкин Б. В. Служебные преступления. – М., 2000. – С. 100

содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности».¹ Таким образом, к представителям власти Пленум Верховного суда относит: депутатов Государственной думы, членов Совета Федераций, депутатов законодательных органов государственной власти субъектов РФ, членов Правительства РФ, служащих федеральных министерств, служб и агентств, органов исполнительной власти субъектов РФ, судьи федеральных, конституционных (уставных), мировых судов.

По мнению Г.Р. Смолицкого: «под представителями власти следует понимать должностных лиц органов государственной власти или государственного управления, если эти лица по своему положению осуществляют функции власти или управления, например, пользуются правом издавать лично или коллегиально постановления, приказы или делать распоряжения обязательные для всех или определенных групп граждан»².

Наиболее широко признаки представителя власти раскрыл «О.О. Кравченко:

1) представитель власти – это лицо, находящееся на государственной службе, а также занимающее государственную должность РФ, государственную должность субъекта РФ или органа местного самоуправления;

2) представитель власти осуществляет свои полномочия по отношению к лицам, не находящимся в его служебном, ведомственном подчинении. Иными

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" п. 3 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2019. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (дата обращения 9.03.19).

² Г. Р. Смолицкий – Должностные преступления. – М., 1947. – С.6

словами, представитель власти обладает властью вне границ той организации, где он занимает свою должность. Немаловажно, что большая часть представителей власти не имеет подчиненных по службе лиц вообще;

3) представители власти обладают правом совершать в пределах своих полномочий действия, влекущие обязательные для неограниченного круга лиц правовые последствия по возникновению, прекращению или изменению правоотношений;

4) представители власти наделены правом издавать распоряжения либо принимать решения, обязательные для исполнения как физическими, так и юридическими лицами»¹.

Организационно-распорядительная функция включает в себя: управление государственным или муниципальным учреждением в целом или его структурным подразделением и руководство деятельностью других лиц. Для правильного толкования функций должностного лица Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъясняет – «под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия».²

¹ Кравченко О. О. Злоупотребление должностными полномочиями: уголовно-правовая характеристика и предупреждение: дисс., канд.юр.наук. – Владивосток, 2004. – С.48.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" п. 4 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система.

К административно-хозяйственным функциям относятся полномочия должностного лица по распоряжению, а также управлению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий.¹ В отличие от организационно-распорядительной функции, в которой предполагается непосредственное руководство находящимися в служебном подчинении работниками, административно-хозяйственная функция не предполагает такого взаимодействия, и заключается в управлении материальными ценностями.

По специальному полномочию должностное лицо исполняет функций, когда осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом. Функции должностного лица по специальному полномочию могут совмещаться с основной работой, а также могут осуществляться в течение определенного времени или однократно. Когда должностное лицо временно исполняет функций должностного лица или исполняет их по специальному полномочию, лицо может быть признано должностным лишь в период исполнения возложенных на него функций.²

Версия Проф. Электрон.дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (дата обращения 15.10.18)

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" п. 5 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (дата обращения 15.10.18).

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" п. 6 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (дата обращения 17.10.18).

Следующим признаком должностного лица является место, в котором он осуществляет свои полномочия. В соответствии с примечанием к ст. 285 УК РФ должностным признается лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в:

1. государственных органах;
2. органах местного самоуправления;
3. государственных и муниципальных учреждениях;
4. государственных корпорациях;
5. государственных компаниях;
6. государственных и муниципальных унитарных предприятиях;
7. акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям;
8. Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Государственные органы в соответствии с принципом разделения властей подразделяются на органы законодательной, исполнительной и судебной власти, которые в свою очередь являются федеральными органами государственной власти либо органами государственной власти субъекта РФ. Стоит отметить, что если должностное лицо при совершении превышения должностных полномочий занимает государственную должность Российской Федерации либо государственную должность субъекта РФ, а также должность главы местного самоуправления, то деяние следует квалифицировать по ч.2 ст.286 УК РФ.

Деятельность и структура органов местного самоуправления регламентируется ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 N 131-ФЗ, в

соответствии с которым «структуру органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), контрольно-счетный орган муниципального образования, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения».¹

Понятие государственной корпорации и компании приведено в ст. 7.1 и ст. 7.2 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях". Государственная корпорация это некоммерческая организация, не имеющая членства, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного вноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций. Государственной компанией признается не имеющая членства некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией на основе имущественных взносов для оказания государственных услуг и выполнения иных функций с использованием государственного имущества на основе доверительного управления.² В составе данных организаций формируется совет директоров или наблюдательный совет, который является высшим органом управления организацией.

Государственные и муниципальные унитарные предприятия это коммерческие организации, которые не обладают правом собственности на имущество, переданное ей на праве хозяйственного ведения или на праве

¹ Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». [Электронный ресурс] : от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 06.02.2019 года) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

² Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 29.07.2018) "О некоммерческих организациях"

оперативного управления от Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.¹

Вопрос о включении в круг должностных лиц управленцев акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям рассматривался в литературе Б.В. Волженкиным., В.Н. Борковым, Н.А. Егоровой и другими авторами. По мнению В.Н. Боркова, в круг субъектов необходимо включить должностных лиц, выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в «организациях, в уставном капитале которых доля государства составляет более пятидесяти процентов».² Он отмечал, что данный подход можно встретить в уголовном праве некоторых зарубежных стран³, к примеру, Республика Казахстан, Франция. Под контрольным пакетом акций в юридической литературе понимается доля обыкновенных акций в акционерном обществе, которая позволяет их владельцам самостоятельно решать вопросы деятельности организации, а также назначать совет директоров и руководителя. В соответствии с пунктом 1.1 Указа Президента Российской Федерации "О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий" под контрольным пакетом акций понимается «любая форма участия в капитале предприятия, которая обеспечивает безусловное право принятия или отклонения определенных решений на общем собрании его участников (акционеров, пайщиков) и в его органах управления, в том числе наличие "золотой акции", права вето, права непосредственного назначения директоров и т.п.».⁴

¹ Федеральный закон от 14.11.2002 N 161-ФЗ (ред. от 28.11.2018) "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях"

² Борков В. Н. Уголовно-правовое предупреждение коррупции: Монография. – Омск, 2014. – С. 169.

³ См. напр.: ст. 432-13 УК Франции 1992 г., подп. 28 ст. 3 УК Республики Казахстан 2014 г.

⁴ Указ Президента РФ от 16.11.1992 N 1392 (ред. от 26.03.2003, с изм. от 30.06.2012) "О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных

Вооруженными Силами Российской Федерации признается государственная военная организация, предназначенная для отражения агрессии, а также для вооруженной защиты целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации. Федеральный закон от 31 мая 1996 г. N 61-ФЗ "Об обороне" в ст. 11 закрепляет общий состав Вооруженных Сил Российской Федерации, который состоит из центральных органов военного управления, объединений, соединений, воинских частей и организаций, которые входят в виды и рода войск Вооруженных Сил Российской Федерации и в войска, не входящие в виды и рода войск Вооруженных Сил Российской Федерации. Военной службой признается особый вид федеральной государственной службы¹, поэтому совершение преступлений военнослужащими, не только влияет на обороноспособность страны, но и приводит к нарушению интересов государственной службы.

Так, Действия Панферова, который на территории полигона ЗВО, являясь для Т. начальником по своему воинскому званию, в нарушение ст. 19, 34, и 78 Устава внутренней службы ВС РФ и ст. 3, 4, 47 и 49 Дисциплинарного устава ВС РФ, нанес потерпевшему один удар кулаком в область груди и один удар кулаком в височную область головы справа. Данные действия Великоновгородским гарнизонным военным судом были расценены как, совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, с применением насилия и повлекших существенное нарушение

предприятий" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2019. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (дата обращения 01.03.19).

¹ Федеральный закон от 28.03.1998 N 53-ФЗ (ред. от 06.02.2019 года) "О воинской обязанности и военной службе" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2019. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (дата обращения 21.03.19).

прав и законных интересов потерпевшего, связанных с неприкосновенностью личности, и квалифицированы по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ¹.

Дискуссионным является вопрос о привлечении к уголовной ответственности за должностные преступления преподавателей высших и средних учебных заведений, а также медицинских работников. Обосновывая свою позицию о том, что преподавателя института необходимо признавать должностным лицом, Р. Орымбаев указывает на влияние преподавателя, посредством выставления студенту оценок, на получение студентом стипендий, зачисления в вуз, т.е. у студента возникают и изменяются права и обязанности. Наиболее предпочтительной видится точка зрения А.Я. Светлова, по мнению которого преподаватель подлежит уголовной ответственности при условии, если совершенное им преступное деяние связано с использованием служебного положения, но не с выполнением своих непосредственных функций преподавателя.² Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъясняет что, «к организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии)».³

¹ Приговор Великоновгородского гарнизонного военного суда от 30 июля 2018 г. по делу № 1-32/2018 [Электронный ресурс] https://www.sudact.ru/regular/doc/8jVUz7fNYqHY/?page=2®ular-doc_type=®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+286.+Превышение+должностных+полномочий%28УК+РФ%29®ular-workflow_stage=10®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=&_=1553003070792®ular-judge=

² Светлов А. Я. Теоретические проблемы уголовной ответственности за должностные преступления. Автореф. дис... д-ра юрид. Наук. – Киев, 1980. – С. 25

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" п. 6 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система.

3.2 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ.

Субъективная сторона – это элемент состава преступления, который характеризуется отношением лица к совершенному общественно–опасному деянию и наступившим последствиям. Содержание субъективной стороны раскрывается такими признаками как вина, мотив и цель.

Обязательным признаком субъективной стороны любого состава преступления является вина, которая определяется как психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию и его последствиям. Лицо не может нести уголовную ответственность за невиновное причинение вреда, ответственность, предусматривается лишь за те общественно опасные деяния и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

Рассматриваемое нами преступление может быть совершено с прямым или косвенным умыслом, данной точки зрения придерживаются Б.В Волженкин, В.В. Прудников, П.С. Яни и др. Необходимо отметить что, по мнению некоторых исследователей, превышение должностных полномочий может быть совершено и по неосторожности. По мнению А.А. Пионтковского «лицо, совершающее преступное превышение полномочий предвидит наступление существенного вреда государственным или общественным интересам, либо правам и интересам граждан и относится к подобным последствиям с желанием (т.е. с прямым умыслом), либо с сознательным допущением (т.е. с косвенным умыслом). Не исключено также, по его мнению, отсутствие предвидения возможности наступления таких преступных последствий, хотя должностное лицо и могло их предвидеть (т.е. преступная небрежность)»¹. В настоящее время данная позиция считается не совсем

Версия Проф. Электрон.дан. М., 2019. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (дата обращения 17.02.19).

¹ Курс советского уголовного права / Под ред. А. А. Пионтковского, П. С. Ромашкина, В. М.

верной, поскольку должностное лицо не может выходить за пределы своих полномочий «явно» (как того требует уголовный закон), если подобная явность им не осознается.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что закрепленный в диспозиции ст. 286 УК РФ признак явности, указывает, что данное преступление может быть совершено с исключительно умышленной формой вины. Практика также стоит на безоговорочном признании данного преступления умышленным.

Умысел включает в себя два критерия (момента) - интеллектуальный и волевой. Интеллектуальный критерий выражается в осознании лицом общественной опасности совершаемого им деяния и предвидении наступления вредных последствий, волевой - в психическом отношении лица к наступлению вредных последствий. Таким образом, должностное лицо, совершая действия, явно выходящие за пределы его должностных полномочий, должно осознавать общественную опасность своих действий, предвидеть возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства и желать их наступления либо сознательно допускать эти последствия или относиться к ним безразлично. Осознание общественно опасного характера совершаемых действий, означает: должностное лицо понимает, что совершает действия, не входящие в его компетенцию и выходит за рамки предоставленных ему полномочий. Также, при превышении должностных полномочий, виновное лицо всегда осознает противоправность совершаемого действия. Как указывает А.В. Галахова «лицо не может не осознавать, что оно, выходя за пределы своих полномочий, нарушает закон, поскольку установленная регламентация прав и обязанностей как раз и призвана

исключить противозаконные действия, обусловленные должностным положением»¹.

Сознательное допущение последствий означает такое отношение к ним, когда у лица «присутствует внутреннее принятие этих последствий, согласие на их наступление»². Эти последствия Пудовочкин Ю.Е. сравнивает с «ценой», которую преступник готов заплатить за достижение целей, находящихся за рамками состава преступления.³ В то же время, в большинстве случаев должностное лицо и вовсе не задумывается о последствиях, которые могут наступить при совершении им действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему полномочий.

Безразличное отношение лица к последствиям своих действий, включенное законодателем в формулу косвенного умысла, носит иной оттенок характеристики субъективных процессов, протекающих в его сознании. Так, этимологическое значение слова «безразличный» определяется как равнодушный, безучастный либо не имеющий существенного значения, не представляющий существенного интереса. Отсюда характеристика отношения лица к последствиям своих действий как безразличного скорее отражает эмоциональное состояние психики субъекта, но не его волю.

Хочется отметить, что такой оценочный признак как явность так же включается в субъективную сторону должностного превышения. Довольно определенное мнение сложилось в литературе, а также на практике о том, что явный выход за пределы полномочий означает, учитывая многообразие возможных последствий таких действий, наличие прямого либо косвенного умысла у виновного должностного лица, когда лицо предвидело возможность их наступления, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично. Таким образом, должностное лицо должно

¹ Галахова А.В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике// Российский следователь. 2010. № 14. С. 65.

² Пудовочкин Ю. Е. Учение о составе преступления. Учебное пособие. – М., 2009. – С. 143

³ Там же.

осознавать противоправность совершения действий вне его компетенции, то есть выход за пределы предоставленных полномочий должен быть явным для самого должностного лица; данный признак должен иметь субъективный критерий - явность должна иметь место для самого должностного лица. Кроме того, как отмечает А.Я. Светлов, для установления «явного» выхода должностного лица за пределы своих прав и полномочий необходимо сопоставить определенную нормативными актами или ведомственными инструкциями компетенцию должностного лица с совершенным деянием и установить, где виновный бесспорно, очевидно (как для него самого - субъективный критерий), так и с точки зрения законов и подзаконных актов - (объективный критерий) вышел за рамки своих прав и полномочий.

Кроме того, при квалификации совершенного должностного превышения не имеет значения такие признаки субъективной стороны преступления, как мотив и цель. Вместе с тем, уголовно-процессуальный закон требует от суда при вынесении обвинительного приговора устанавливать, помимо прочего, также мотив совершения преступления. При этом стоит подчеркнуть, что для признания действий должностного лица превышением должностным превышением, данный признак не является обязательным. Как отмечает Б.В. Волженкин, мотивы и цели преступного превышения должностных полномочий не имеют никакого значения для квалификации, хотя и учитываются при назначении наказания, они могут быть любыми (месть, карьеризм, иные личные побуждения, корысть, ложно понимаемые «интересы дела»).

Приговором Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 11 марта 2013 года, Т. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Он признан виновным в том, что в период нахождения в должности <...> ГОУ ВПО "ПГУ им. М.В. Ломоносова", заведомо зная о том, что работы по государственному контракту подрядчиком окончательно не выполнены, желая

скрыть действительное положение дел, имея намерения поднять свой авторитет как руководителя, руководствуясь ложно понятыми интересами службы, явно превысил свои должностные полномочия, и подписал от имени заказчика ГОУ ВПО "ПГУ им. М.В. Ломоносова" акты выполненных работ, справку о стоимости работ, в которые были внесены заведомо ложные сведения об исполнении подрядчиком работ, предусмотренных государственным контрактом. Тем самым причинил ГОУ ВПО "ПГУ им. М.В. Ломоносова" материальный ущерб¹.

Позиция законодателя, согласно которой обязательным признаком субъективной стороны рассматриваемого преступления он не указывает какой-либо мотив, представляется верной. Так как данное изменение неоправданно уменьшит различия между составами превышения и злоупотребления должностными полномочиями, что может негативно отразиться на применении данных норм, а также декриминализирует ряд общественно опасных деяний.

¹ Приговор Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 11 марта 2013 года. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (дата обращения 21.11.18).

4 Квалифицированные виды превышения должностных полномочий.

4.1 Квалифицированный состав преступления, предусмотренный ч.2 ст.286 УК РФ.

Квалифицированный состав превышения должностных полномочий включает признаки, повышающие степень общественной опасности преступления. В частности, ч. 2 ст. 286 УК РФ предусматривает ответственность за деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления. Данной нормой установлена более строгая уголовная ответственность должностного лица. Квалифицированный состав превышения должностных полномочий, обладает большой степенью общественной опасности ввиду того, что субъекты совершающие преступление, предусмотренное ч.2 ст. 286 УК РФ, обладают более широким кругом полномочий, по сравнению с большинством должностных лиц, что влечет более тяжкие общественно опасные последствия.

В примечании 2 к ст.285 УК РФ раскрывается понятие лиц, занимающих государственные должности Российской Федерации, которыми признаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов. Конституция Российской Федерации закрепляет следующие государственные должности: Президент Российской Федерации; председатели обеих палат Федерального Собрания; депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации; Председатель Правительства и его заместители, федеральные министры; председатели и их заместители, судьи Конституционного Суда, Верховного Суда Российской Федерации и других федеральных судов; Генеральный прокурор. Исчерпывающий перечень государственных должностей содержится в приложении к Указу Президента

РФ от 11 января 1995 г. N 32 "О государственных должностях Российской Федерации" ¹, изданном в целях систематизации государственных должностей. К таким должностям относятся Президент, Председатель Правительства и его заместители, Генеральный прокурор, федеральные министры, председатели палат Федерального собрания и др.

В примечании 3 к ст.285 УК РФ раскрывается понятие лиц, занимающих государственные должности субъектов Российской Федерации, под которыми понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов. Стоит отметить, что Федеральный закон «О государственной гражданской службе» в ст. 1 также закрепляет определение государственной должности Российской Федерации и государственной должности субъекта Российской Федерации, которыми признаются «должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов, и должности, устанавливаемые конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации»².

Еще одним субъектом квалифицированного состава превышения должностных полномочий ч.2 ст.286 УК РФ называет главу органа местного самоуправления. Глава органа местного самоуправления несет повышенную уголовную ответственность в виду того, что занимает выборную должность и ему оказано доверие населения, кроме того, данный субъект обладает

¹ Указ Президента РФ от 11.01.1995 N 32 "О государственных должностях Российской Федерации" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

² Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" ст. 1. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

широкими полномочиями по решению вопросов местного значения. Определение данного субъекта в УК РФ не содержится. Но в соответствии со ст. 36 ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"¹ главой муниципального образования признается высшее должностное лицо муниципального образования, которое в соответствии с уставом муниципального образования наделено собственными полномочиями по решению вопросов местного значения. На это также указал Пленум Верховного Суда в п. 10 Постановления от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» - главой органа местного самоуправления следует считать только главу муниципального образования, и закрепил аналогичное определение главы муниципального образования. Ввиду прямого указания Пленума Верховного Суда, что под главой органа местного самоуправления следует понимать только главу муниципального образования, можно признать ошибочной точку зрения, согласно которой к субъектам квалифицированного состава злоупотребления должностными полномочиями относят и их заместителей.

Так, Козлов являлся главой муниципального образования сельского поселения, являлся высшим должностным лицом поселения, наделенным уставом поселения в соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ" собственными полномочиями по решению вопросов местного значения, был признан виновным в том, что являясь главой муниципального образования, дал указание специалисту администрации подготовить выписки из похозяйственной книги с указанием в ней заведомо ложных сведений о наличии у П. земельных участков; затем Козлов подготовленные выписки удостоверил своими

¹ Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

подписями и оттисками печати, придав им статус официальных документов. Впоследствии, на основании представленных Козловым документов, П. зарегистрировала в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии право собственности на данные земельные участки. Президиум Верховного Суда Республики Бурятия в постановлении от 27 июля 2017 г. признал Козлова виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 286 УК РФ¹.

В литературе существует иной подход к пониманию субъекта преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 286 УК РФ, сторонники которого считают, что необходимо расширить круг субъектов квалифицированного превышения должностных полномочий. Согласно позиции С.В. Смеловой, в качестве субъекта данного преступления, наряду с главой органа местного самоуправления, также следует признавать глав местной администрации и представительного органа местного самоуправления.² М.М. Курманов и И.Х. Миннегулов указывают на необходимость обсуждения судом вопроса и о других руководителях органов местного самоуправления в структуре муниципалитета по делам, где субъектом является глава органа местного самоуправления.³ По нашему мнению данная позиция заслуживает внимание, так как главы органа местного самоуправления делегируют часть своих полномочий заместителям, у которых появляются организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в органах местного самоуправления.

¹ Постановление Президиума Верховного Суда Республики Бурятия от 27 июля 2017 г. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Версия Проф. - Электрон. дан. - М., 2018. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

² Смелова С.В. Субъект квалифицированного вида превышения должностных полномочий (ч. 2 ст. 286 УК РФ) // "Российский следователь", 2008, N 10. С. 6-8. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения 05.11.18).

³ Курманов М.М., Миннегулов И.Х. Ответственность главы муниципального образования: проблемы правового регулирования // Юридический мир. 2012. N 4. – С. 13 - 15.

4.2 Особо квалифицированный состав преступления, предусмотренный ч.3 ст.286 УК РФ.

Особо квалифицированный вид превышения должностных полномочий предусмотрен ч.3 ст.286 УК РФ, в соответствии с которой предусматривается ответственность за деяния предусмотренные ч.1 и ч.2 ст. 286 УК РФ,

- а) с применением насилия или с угрозой его применения;
- б) с применением оружия или специальных средств;
- в) с причинением тяжких последствий

Превышение должностных полномочий с применением насилия или с угрозой его применения предусмотрено п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Под физическим насилием понимается «противоправное умышленное физическое воздействие силой (непосредственно или опосредованно) на другое лицо помимо или вопреки его воле, посягающее на его телесную неприкосновенность, здоровье или жизнь, ограничивающее или исключющее его свободу волеизъявления»¹. Угроза применения насилия является разновидностью психического насилия и представляет собой «высказанное или иным образом выраженное во вне намерение виновного причинить потерпевшему вред здоровью, когда у последнего имелись действительные основания опасаться приведения ее в исполнение»². Как правило, угроза применения насилия сопровождается физическим воздействием. Отдельно же от насилия, угроза его применения, хотя и больше распространена, однако, в судебной практике встречается не так часто.

Так Груздев, явно выходя за пределы предоставленных ему полномочий, применил к потерпевшему А. физическую силу, выразившуюся в применении

¹ Преступное насилие. Учебное пособие для вузов / Иванова В.В. - М.: Кн. мир, Изд-во ЮИ МВД РФ, 2002. С. 29.

² Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание 2 перераб.и доп. / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. - М.: Юридическая фирма КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2008. С. 620.

боевых приемов борьбы – загиба руки за спину рывком, а также специальные средства – наручники. Согласно заключению судебной медицинской экспертизы, в результате противоправных действий инспектора ДПС, потерпевшему причинено телесное повреждение, в виде закрытого винтообразного безоскольчатого перелома нижней трети левой локтевой кости без смещения отломков, причинившее вред здоровью средней тяжести¹.

Действия должностного лица были квалифицированы судом по п. «а,б», ч. 3, ст. 286 УК РФ. Квалифицирующий признак «с применением насилия», суд усмотрел исходя из того, что в ходе совершения преступления к потерпевшему было применено насилие, выражающееся в причинении телесного повреждения, которым потерпевшему был причинен средней тяжести вред здоровью, не опасный для жизни человека, но вызвавший длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель.

По нашему мнению, насилие, не опасное для жизни и здоровья, либо угрозу применения такого насилия не стоит рассматривать в качестве особо квалифицирующего признака, т.к. это необоснованно увеличивает ответственность виновных должностных лиц. Представляется, что данный признак следует закрепить в ч. 2 ст. 286 УК РФ. Насилие, опасное для жизни и здоровья, либо угрозу применения такого насилия логично расположить в ч. 3 ст. 286 УК РФ. Разделение признака, содержащегося в п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, поспособствует укреплению принципа справедливости, закрепленного в ст. 6 УК РФ.

Стоит отметить, что дополнительная квалификация по ч. 1 ст. 111 УК не требуется, при причинении тяжкого вреда здоровью вследствие превышения должностных полномочий, так как данные действия охватываются составом преступления, предусмотренного п. "а" ч. 3 ст. 286 УК РФ и дополнительной

¹ Приговор Бабушкинского районного суда г. Москвы от 06.06.2016 г. по делу № 1-32/2014. [Электронный ресурс] <http://sud-praktika.ru/precedent/82223.html>

квалификации по ч. 1 ст. 111 УК РФ не требуется. Так решает этот вопрос и судебная практика

Например, участковый уполномоченный полиции Ш., был признан виновным в совершении действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов потерпевшего И. При совершении противоправных действий он умышленно причинил И. тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека. Суд апелляционной инстанции дополнительно квалифицировал действия Ш. по ч. 1 ст. 111 УК РФ. Президиум Верховного суда Республики Бурятия изменил Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия, исключив из него осуждение по ч.1 ст. 111 УК РФ, как излишне квалифицированное¹.

Превышение должностных полномочий с применением оружия или специальных средств (п. «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ). В соответствии с Федеральным законом от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии», оружием признаются «устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов»². Указанный Федеральный закон подразделяет оружие на следующие виды: гражданское, служебное, боевое ручное стрелковое и холодное. Однако данная классификация не имеет существенного значения для ст. 286 УК, поскольку применение любого из них образует состав, предусмотренный ч. 3 ст. 286 УК РФ. Кроме того, особо квалифицированный состав превышения должностных полномочий образует применение специальных средств. В п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных

¹ Постановление Президиума Верховного Суда Республики Бурятия от 25 декабря 2018 г. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Версия Проф. - Электрон. дан. - М., 2018. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

² Об оружии. [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ : (в ред. от 03.08.2018 года) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Версия Проф. - Электрон. дан. - М., 2018. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

полномочий» в качестве такого предлагается выделять «слезоточивый газ, водометы, резиновые палки, наручники, бронемшины, средства разрушения преград, служебные собаки, а также другие средства которые состоят на вооружении органов внутренних дел, внутренних войск, федеральных органов государственной охраны, органов федеральной службы безопасности, органов уголовно-исполнительной системы и др.».

Например, Феофанов при отсутствии законных оснований для применения физической силы и специальных средств, ограничив подвижность Попова, применил к нему насилие, нанеся не менее пятидесяти трех ударов, в область головы, тела, верхних и нижних конечностей. После чего, без законных на то оснований, применив к Попову специальные средства ограничения подвижности (наручники), Феофанов нанес лежащему на полу потерпевшему еще не менее трех ударов ногами в область туловища и с целью незаконного привлечения к административной ответственности, насильно влил Попову в рот спиртосодержащую жидкость¹. Суд обоснованно признал Феофанова виновным в превышении должностных полномочий с применением насилия и с применением специальных средств.

Превышение должностных полномочий с причинением тяжких последствий (п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ). Уголовный кодекс не раскрывает содержание понятия тяжкие последствия. Для привлечения должностного лица к ответственности за деяние предусмотренное ч.3 ст. 286 УК РФ, необходимо наличие в деянии должностного лица, помимо всех элементов основного состава, также наличие последствий, которые должны быть расценены как тяжкие. Помимо этого, при наступлении тяжких последствий необходимо установить, что они наступили именно в результате превышения должностных полномочий.²

¹ Приговор Прохоровского районного суда от 14 сентября 2018 г. по делу № 1-49/2018 [Электронный ресурс]. <https://www.sudact.ru/regular/doc/lnUc3vpjFRr/>

² Галахова А. В. Должностные преступления/ А. В. Галахова. – М., 1998. – С. 19.

В п.21 Постановления № 19 от 16 октября 2009 г. "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" Пленум Верховного Суда РФ раскрывает понятие «тяжкие последствия», под которыми стоит понимать последствия от преступления которые могут выражаться в длительной остановке транспорта или производственного процесса либо виде крупных аварий, иного нарушения деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего и т.п.¹

На наш взгляд, данное определение является не вполне корректным, поскольку для определения такого оценочного понятия как тяжкие последствия, Пленум Верховного Суда РФ использовал понятия, которые нельзя определить однозначно. На это указывал Б.В. Здравомыслов: «как следует из этого постановления, наряду с конкретными разъяснениями относительно содержания тяжких последствий высказываются рекомендации, трудно поддающиеся конкретному установлению и существенно затрудняющие правильную квалификацию содеянного».² Поэтому для правильного, единообразного понимания и применения данной нормы, а также для исключения ошибок правоприменителя необходимо конкретно установить, что понимать под крупной аварией – установить ее размер; под длительной остановкой транспорта или производственного процесса – установить срок; иного нарушения деятельности организации, наконец, установить сумму значительного материального ущерба.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" п. 21 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

² Уголовное право России. Особенная часть / Учебник под ред. Проф. А. И. Рарога. – М., 1998. – С. 354.

На наш взгляд, для устранения расширенного толкования тяжких последствий необходимо раскрыть данное понятие в примечании к ст. 285 УК РФ:

1. Под крупной аварией понимать материальный ущерб, превышающий 250 000 рублей, по аналогии с «крупным размером» предусмотренным в примечании 4 к ст. 158 УК РФ

2. Длительной остановкой транспорта или производственного процесса признать прекращение деятельности свыше 1 недели.

3. Значительный материальный ущерб выразить в сумме превышающей 1 000 000 рублей, по аналогии с «особо крупным размером» предусмотренным в примечании 4 к ст. 158 УК РФ.

В юридической литературе существует точка зрения, согласно которой преступление, предусмотренное п. «в», ч. 3 ст. 286 УК РФ, является преступлением, совершаемым с двумя формами вины. Для данных преступлений характерно, что квалифицирующее последствие, как правило, заключается в причинении вреда иному объекту, а не тому, на который посягает основной вид данного преступления. Тяжкие последствия, предусмотренные особо квалифицирующим составом, причиняются в результате совершения должностным лицом деяния по неосторожности.¹ Как считает И.Я. Козаченко: «По отношению к этим последствиям вина субъекта выражается в форме неосторожности, т.е. данное посягательство будет преступлением с двойной формой вины».²

По моему мнению, данная точка зрения представляется не совсем верной. Уголовный кодекс предусматривает в ст.293 такой состав преступления как халатность, который относится к числу преступлений совершаемых в форме неосторожности. Разграничение данных преступлений производится по субъективной стороне преступления, а именно по форме вины. Таким образом,

¹ Яни П. С. Взятничество и должностное злоупотребление / П. С. Яни – М., 2002. – С.87-88

² Уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / Отв. Ред. – И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова и Г. Н. Новоселов – М., 1998. – С. 559.

невозможно будет произвести четкое разграничение между данными составами.

Заключение

В заключение данной магистерской диссертации можно сделать следующие выводы:

- Превышение должностных полномочий заключается в совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государств.

- Объектом превышения должностных полномочий является совокупность общественных отношений, возникающих в ходе законной деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, отдельного звена публичного аппарата управления, в лице государственных органов и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, аппарата управления в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях РФ; а также на права и законные интересы граждан, организаций и общества. Непосредственным объектом злоупотребления должностными полномочиями выступает нормальная деятельность определенного звена системы государственной или муниципальной службы, а также организационно-распорядительные и административно-хозяйственные направления деятельности в Вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

- преступление, предусмотренное ст. 286 УК РФ, имеет материальный состав и характеризуется тремя обязательными признаками (общественно опасное деяние, общественно – опасные последствия, причинно – следственная связь).

- В диспозиции ч.1 ст. 286 УК РФ предусматривается такой обязательный признак как «явность» при выходе за пределы предоставленных лицу полномочий. Данный признак имеет «субъективный» критерий, то есть

должностное лицо должно осознавать, что оно выходит за пределы предоставленных ему полномочий и действует незаконно.

- Субъективная сторона преступления предусмотренного ст. 286 УК РФ характеризуется наличием прямого либо косвенного умысла. Так, должностное лицо, при совершении действий, которые явно выходят за пределы его должностных полномочий, должно осознавать общественную опасность таких действий, предвидеть возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий, которые могут выражаться в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства и желать их наступления либо сознательно допускать эти последствия или относиться к ним безразлично.

- Субъект специальный - должностное лицо, признаки которого содержатся в примечании к ст. 285 УК РФ и разъясняются в Постановлении Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ; от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ; от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ; от 21 июля 2014 N 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Уголовный Кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : (в ред. от 27.12.2018 года) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 декабря 2001 N 174-ФЗ: (в ред. от 06.03.2019 года) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 06.02.2019 года) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
6. О воинской обязанности и военной службе. [Электронный ресурс]:

федер. закон от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ: (в ред. от 18.03.2019 года) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

7. О государственных и муниципальных унитарных предприятиях. [Электронный ресурс]: федер. закон от 14.11.2002 года N 161-ФЗ (в ред. от 28.11.2018 года) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

8. О государственной гражданской службе Российской Федерации. [Электронный ресурс]: федер. закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ: (в ред. от 11.12.2018 года) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

9. О государственных должностях Российской Федерации. [Электронный ресурс] : указ Президента Российской Федерации от 11 января 1995 г. № 32 (ред. от 15.05.2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

10. О муниципальной службе в Российской Федерации. [Электронный ресурс]: федер. закон от 02 марта 2007 N 25-ФЗ: (в ред. от 27.12.2018 года) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

11. О некоммерческих организациях. [Электронный ресурс] : федер. закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ: (в ред. от 29.07.2018 года) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

12. О полиции. [Электронный ресурс] : федер. закон от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ : (в ред. от 01.04.2019 года) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

13. О системе государственной службы Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ : (в ред. от 23 мая 2016 года) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2019. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

14. Указ Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // Рос. газета. 2004.

15. Указ Президента РФ от 11.01.1995 N 32 (ред. от 15.05.2018) "О государственных должностях Российской Федерации" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

16. Указ Президента РФ от 16.11.1992 N 1392 (ред. от 26.03.2003, с изм. от 30.06.2012) "О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий". [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – утратил силу.

17. Уголовный кодекс РСФСР. [Электронный ресурс]: закон от 27.10.1960, утв. ВС РСФСР // КонсультантПлюс: информ. – правовое обеспечение. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – утратил силу.

18. Уголовный кодекс РСФСР (ред. от 31 октября 1927 года (СУ N 110, ст.737)) // КонсультантПлюс : информ. – правовое обеспечение. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – утратил силу.

Судебная практика

19. Приговор Нальчикского гарнизонного военного суда от 27 июля 2018 г. по делу № 1 – 45 / 2018. [Электронный ресурс]. <https://www.sudact.ru/regular/doc/jtarIqpMoENt/>

20. Приговор Калининградского гарнизонного военного суда от 30 июля 2018 г. по делу № 1-86/2018 [Электронный ресурс]. <https://www.sudact.ru/regular/doc/zLnDqWoNa9Wu/>

21. Приговор Кингисеппского городского суда от 27 июля 2018 г. по делу № 1-158/2018 [Электронный ресурс]. <https://www.sudact.ru/regular/doc/oh2KYiNAYYd4/>

22. Приговор Великоновгородского гарнизонного военного суда от 30 июля 2018 г. по делу № 1-32/2018 [Электронный ресурс] https://www.sudact.ru/regular/doc/8jVUz7fNYqHY/?page=2®ular-doc_type=®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+286.+Превышение+должностных+полномочий%28УК+РФ%29®ular-workflow_stage=10®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=&_=1553003070792®ular-judge=

23. Приговор Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 11 марта 2013 года. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (дата обращения 21.11.18).

24. Постановление Президиума Верховного Суда Республики Бурятия от 27 июля 2017 г. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Версия Проф. - Электрон. дан. - М., 2018. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

25. Приговор Бабушкинского районного суда г. Москвы от 06.06.2016 г. по делу № 1-32/2014. [Электронный ресурс] <http://sud-praktika.ru/precedent/82223.html>

26. Постановление Президиума Верховного Суда Республики Бурятия

от 25 декабря 2018 г. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Версия Проф. - Электрон. дан. - М., 2018. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

27. Приговор Прохоровского районного суда от 14 сентября 2018 г. по делу № 1-49/2018 [Электронный ресурс]. <https://www.sudact.ru/regular/doc/lnUc3vpjFRr/>

Литература

28. Аснис А. Я. Уголовная ответственность за служебные преступления в России / А. Я. Аснис. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2004. – 396 с.

29. Борков В. Н. Уголовно-правовое предупреждение коррупции: Монография. М-во внутренних дел Российской Федерации, Омская акад. – Омск, 2014. – 171 с.

30. Бойко А.И. Преступное бездействие. Монография. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 320 с.

31. Бриллиантов А., Яни П. Должностное лицо: административно-хозяйственные функции, выполнение функций по специальному полномочию // Законность. – М., 2010, № 7. – С. 19 - 23.

32. Бюллетень Верховного Суда СССР / Верховный Суд СССР. – М., 1972. – № 5. – 48 с.

33. Владимиров В. А. Субъект преступления по советскому уголовному праву: Лекция / Владимиров В. А., Левицкий Г. А. – М.: Высш. школа МООП РСФСР, 1964. – 59 с.

34. Волженкин Б. В. Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе" – достоинства и недостатки // Уголовное право. 2000. N 4. – С. 11-14

35. Волженкин Б. В. Служебные преступления / Б. В. Волженкин. – М.: Юристь, 2000. – 368 с.

36. Волков Б. С. Мотивы преступлений / Б. С. Волков. – Казань: Издательство Казанского университета, 1982. – 152 с.
37. Галахова А. В. Должностные преступления / А. В. Галахова. – М.: ВИНТИ, 1998. – 65 с.
38. Галахова А. В. Уголовная ответственность за должностные преступления сотрудников органов внутренних дел: Учебное пособие / А. В. Галахова. – М.: Изд-во МССШМ МВД СССР, 1988. - 60 с.
39. Дагель П. С., Котов Д. П. Субъективная сторона преступления и ее установление / П. С. Дагель, Д. П. Котов. – Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1974. – 243 с.
40. Демидов Ю. А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве / Ю. А. Демидов. – М.: Юрид. лит., 1975. – 182 с.
41. Динека В. И. Ответственность за должностные преступления по уголовному праву России / В. И. Динека. – М., 1998. – 345 с.
42. Егорова Н. Управленческие преступления и злоупотребление правом // Уголовное право. 2006. № 5. – С. 27-31.
43. Здравомыслов Б. В. Должностные преступления. Понятие и квалификация / Б. В. Здравомыслов. – М.: Юридическая литература, 1975. – 168 с.
44. Изосимов С. В. К вопросу о разграничении понятия должностного лица и лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной (некоммерческой) организации // Юрист. 1999. № 7.
45. Калмыков П. Д. Учебник уголовное право. Часть общая. / П. Д. Калмыков. – СПб.: Тип. т-ва "Обществ. польза", 1866. – 551 с.
46. Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР. – М.: Юрид. лит., 1971. – 560 с.
47. Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления / В. Н. Кудрявцев. – М.: Госюриздат, 1960. – 244 с.
48. Курманов М. М., Миннегулов И. Х. Ответственность главы муниципального образования: проблемы правового регулирования //

Юридический мир. 2012. № 4. С. 13 - 15. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

49. Курс советского уголовного права / Под ред. А. А. Пионтковского, П. С. Ромашкина, В. М. Чхиквадзе. Т. 6. – М.: Наука, 1971. – 516 с.

50. Курс уголовного права. Особенная часть. Том 5. Учебник для вузов / под ред. Борзенкова Г. И., Комисарова В. С. – М.: Зерцало, 2002. – 512 с.

51. Ларьков А. Определение существенности вреда по делам о должностных преступлениях // Советская юстиция. 1976. № 18. – С. 17-19.

52. Лысов М. Д. Ответственность должностных лиц по советскому уголовному праву / М. Д. Лысов. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1972. – 176 с.

53. Лысов М. Причинная связь по делам о преступлениях должностных лиц // Советская юстиция. 1970. № 19. – С. 16-18.

54. Никифоров Б. С. Объект преступления / Б. С. Никифоров. – М.: Госюриздат, 1960. – 230 с.

55. Ожегов С. И. Словарь русского языка: 70000 слов, под ред. Шведовой Н. Ю. – 23-е изд., испр. – М.: Русский язык, 1990. – 917 с.

56. Панов Н. И. Способ совершения преступления и уголовная ответственность / Н. И. Панов. – Харьков: Вища шк. Изд-во при Харьк. ун-те, 1982. – 161 с.

57. Папиашвили Ш. Г. Должностные преступления в теории уголовного права, законодательстве и судебной практике / Ш. Г. Папиашвили. – Тбилиси: Изд-во Тбил. ун-та, 1988. – 303 с.

58. Пионтковский А.А. Уголовное право РСФСР. Часть общая. – М.: Гос. изд-во., 1925 – 235 с.

59. Подковыров Е.А. История развития дореволюционного законодательства о фактах злоупотребления полномочиями в России // Социально-экономические явления и процессы. 2015. №7 С.184-194.

60. Прудников В. В. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного

самоуправления (уголовно-правовые аспекты). Монография / Прудников В. В. – Краснодар: Изд-во Кубан. ун-та, 2003. – 120 с.

61. Прудников В. В. Расследования злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностными полномочиями / В. В. Прудников – Краснодар: Изд-во Кубан. ун-та, 2000. – 111 с.

62. Пудовочкин Ю. Е. Учение о составе преступления. Учебное пособие / Ю. Е. Пудовочкин. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 248 с.

63. Рарог А. И. Настольная книга судьи по квалификации преступлений: практ. Пособие / А. И. Рарог. – М.: ТК Велби: Изд-во Проспект, 2006. – 224 с.

64. Ремизов М. В. Злоупотребление должностными полномочиями и превышение их: нужны ли две отдельные статьи? // Законодательная техника и дифференциация ответственности в современном уголовном праве и процессе России. Сборник научных статей. – Ярославль: Изд-во Яросл. ун-та, 2005. – С. 55-66.

65. Романова В. В. Общественно опасные последствия в служебных преступлениях // КриминалистЪ. 2012. №2 (11). – С. 65-68.

66. Российское уголовное право. Общая часть. Учебник / Под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. – М., 1997. – 454 с.

67. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций / Наумов А. В. – М.: БЕК, 1996. – 560 с.

68. Российское уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / под ред. Комиссаренко Е. С. – СПб.: Питер, 2008. – 720 с.

69. Сахаров А. Б. Ответственность за должностные злоупотребления по советскому уголовному праву / А. Б. Сахаров. – М, 1956. – 211 с.

70. Светлов А. Я. Ответственность за должностные преступления / А. Я. Светлов. – Киев: Наукова думка, 1978. – 303 с.

71. Светлов А. Я. Понятие существенного вреда в должностных преступлениях // Советская юстиция. 1976. № 21. – С. 17-18.

72. Смелова С. В. Субъект квалифицированного вида превышения

должностных полномочий (ч. 2 ст. 286 УК РФ) // "Российский следователь", 2008, N 10. С. 6-8. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

73. Смелова С. В. Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий: Монография / С. В. Смелова. - Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2012. – 147 с.

74. Смолицкий Г. Р. – Должностные преступления – 2-е изд., доп. и перераб / Г. Р. Смолицкий – М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1947. – 68 с.

75. Современное уголовное право. Общая и особенная части: Учебник / Под ред. Наумова А. В. – М.: Илекса, 2007. – 1040 с.

76. Таганцев Н. С. Курс уголовного права. Вып. 1 / Н. С. Таганцев. – СПб., 1874. – 401 с.

77. Таганцев Н. С. Русское уголовное право: Лекции. Часть общ.: В 2 т. / Сост. и отв. ред. Загородников Н. И. – М.: Наука, 1994. – 380 с.

78. Тимейко Г.В. Общее учение об объективной стороне преступления. – Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского ун-та, 1977. — 216 с.

79. Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. – М.: Гос. ин-т "Сов. энцикл." – 320 с.

80. Трайнин А. Н. Должностные и хозяйственные преступления / А. Н. Трайнин. – М., 1938. – 136 с.

81. Уголовное право России / под ред. А. Н. Игнатова, Ю. А. Красикова. – В 2 т. Т. 1. Общая часть. – М.: Норма – ИНФРА-М, 1999. – 639 с.

82. Уголовное право России. Общая часть / под ред. А. С. Сенцова. – Волгоград: ВА МВД России, 2001. – 320 с.

83. Уголовное право России. Общая часть / под ред. Л. Л. Кругликова, Л. В. Лобановой. – Волгоград: Станица-2, 2007. – 298 с.

84. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части / Учебник под ред. А. И. Чучаева. – М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2013. – 704 с.

85. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник

для вузов / Под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. – М.: Статут, 2012. – 879 с.

86. Уголовное право. Особенная часть: Учебник/ Под ред. Н.И. Ветрова и Ю.И. Ляпунова – М.: Новый юрист, 1998. – 768 с.

87. Уголовное право РСФСР. Часть общая / Пионтковский А.А. – М.: Гос. изд-во, 1924. – 235 с.

88. Уголовное право. Общая часть // Под ред. И. Я. Козаченко и З. А. Незнамова. – М.: Норма, Инфра-М, 1997. – 516 с.

89. Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание 2 перераб. и доп. / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – М.: Юридическая фирма КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2008. – 560 с.

90. Уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / Отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова, Г. П. Новоселов. М, 2001. – 950 с.

91. Утевский Б. С. Общее учение о должностных преступлениях / Б. С. Утевский. – М., 1948. – 440 с.

92. Филимонов В. Д. Норма уголовного права / В. Д. Филимонов. – СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. – 281 с.

93. Флетчер Дж., Наумов А. В. Основные концепции современного уголовного права / Дж. Флетчер, А. В. Наумов. – М.: Юрист, 1998. – 512 с.

94. Шиханов В. Н. Уголовно-правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления / В. Н. Шиханов. – М.: Волтерс Клувер, 2011. – 168 с.

95. Шнитенков А. В. Ответственность за преступления против интересов государственной службы и интересов службы в коммерческих и иных организациях / А. В. Шнитенков. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2006. – 311 с.

96. Яни П. С. Взятничество и должностное злоупотребление / П. С. Яни – М.: ЗАО «Бизнес – школа «Интел-Синтез», 2002. – 120 с.

97. Яни П. С. Разграничение должностного злоупотребления и

превышения должностных полномочий // Законность. – М., 2007, № 12. – С. 11-14.

98. Яни П.С. Должностное злоупотребление - частный случай превышения полномочий // Законность. 2011. № 12. – С. 12-16.

99. Яни П.С. Совершение должностных преступлений во вне рабочее время // Российская юстиция. – М.: Юрист, 2009, № 6. – С. 23-25.

Диссертации и авторефераты диссертаций

100. Авдеев С. А. Злоупотребление должностными полномочиями: уголовно - правовой и криминологический аспекты: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2006. - 163 с.

101. Анисимова И. А. Уголовно-правовое значение преступного вреда: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2008. - 26 с.

102. Берестов В. П. Превышение полномочий должностными лицами в вооруженных силах, других войсках и воинских формированиях (уголовно-правовая и криминологическая характеристика): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2003. - 25 с.

103. Динека В. И. Уголовная ответственность за превышение власти или служебных полномочий сотрудников органов внутренних дел: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1992. - 208 с.

104. Доиджашвили Д. Д. Уголовная ответственность за превышение власти или служебных полномочий: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1989. - 20 с.

105. Егорова Н. А. Теоретические проблемы уголовной ответственности за преступления лиц, выполняющих управленческие функции (управленческие преступления): дисс. ... докт. юрид. наук. Волгоград, 2006. - 579 с.

106. Ковалева Н. М. Должностное лицо и должностное преступление в уголовном праве России: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004. - 199 с.

107. Ковалева Н.М. Должностное лицо и должностное преступление в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2004. - 23 с.

108. Плехова О. А. Уголовная ответственность за злоупотребление и превышение должностных полномочий : дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов- на-Дону, 2006. - 203 с.

109. Светлов А. Я. Теоретические проблемы уголовной ответственности за должностные преступления: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. Киев, 1980. – 416 с.

110. Слав С. П. Ответственность за должностные злоупотребления (по материалам Приднестровья): автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004. - 171 с.

Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: yvera.97@mail.ru / ID: 2994759
 Проверяющий: yvera.97@mail.ru / ID: 2994759

Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://users.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 7
 Начало загрузки: 19.04.2019 13:38:45
 Длительность загрузки: 00:00:03
 Имя исходного файла: Харченко А.И.
 Превышение допустимых полномочий антиплагиат
 Размер текста: 882 кБ
 Символов в тексте: 114763
 Слов в тексте: 13965
 Число предложений: 1468

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
 Начало проверки: 19.04.2019 13:38:48
 Длительность проверки: 00:00:03
 Комментарий: не указано
 Модуль поиска:

ЗАИМСТВОВАНИЯ 41,48% ЦИТИРОВАНИЯ 0% ОРИГИНАЛЬНОСТЬ 58,52%



Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.
Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.
 Заимствования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.
 Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	11,82%	15,11%	Оглавление Введение... 5 Гл...	http://docplayer.ru	02 Мая 2018	Модуль поиска Интернет	115	165
[02]	5,15%	13,11%	Маслакова	http://orags.org	24 Дек 2016	Модуль поиска Интернет	54	164
[03]	4,68%	12,19%	https://esu.ctis.ru/dissertatio...	https://esu.ctis.ru	20 Мар 2018	Модуль поиска Интернет	47	151

Еще источников: 17
 Еще заимствований: 19,83%