

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

УДК 343.79

Диденко Руслан Евгеньевич

РЕАЛИЗАЦИЯ ФУНКЦИИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ НА СТАДИИ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В РОССИИ И СТРАНАХ РОМАНО-
ГЕРМАНСКОЙ СИСТЕМЫ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

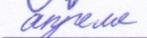
МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

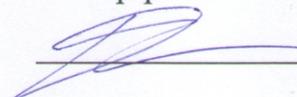
Руководитель ВКР

к.ю.н., доцент


_____ Чаднова И.В.

«22»  2019 года.

Автор работы


_____ Диденко Р.Е.

Аннотация

магистерской диссертации

на тему: «Реализация функции уголовного преследования на стадии предварительного расследования в России и странах романо-германской системы: сравнительно-правовой аспект»

В рамках данной работы были рассмотрены стадии предварительного расследования в России, Германии и Франции. Работа посвящена сравнительно-правовому анализу реализации функции уголовного преследования на стадиях предварительного расследования в указанных странах, исследованию актуальных проблем отечественного предварительного расследования и вопросу о возможности и надобности заимствования определенных концепций от других стран с целью решения этих проблем.

Объем основного содержания работы составил 67 страниц, было использовано 72 источника.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования является стадии предварительного расследования России, Франции и Германии.

Предметом исследования послужили нормы отечественного и иностранного уголовно-процессуального права, ведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность органов предварительного расследования, мнение специалистов, юридическая и иная литература, имеющая непосредственное отношение к проблеме предварительного расследования в России и за рубежом.

Основная цель исследования состоит в определении необходимости и практической возможности заимствований отечественной системой предварительного расследования элементов, присутствующих у стран романо-германской системы.

Для достижения поставленных в настоящей работе целей и задач применялись общенаучные и частно-научные методы познания.

Структура работы определена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, три главы, заключение и список использованных источников и литературы.

Первая глава «Сущность предварительного расследования в России». В ней рассматриваются вопросы, касающиеся того, что из себя представляет предварительное расследование, и анализируется взгляд отечественных ученых на него. Так же рассматриваются формы, в которых осуществляется предварительное расследование в России.

Вторая глава посвящена предварительному расследованию во Франции и Германии. Она состоит из трёх параграфов. В первом рассматривается историческое влияние Франции на романо-германскую правовую систему. Вторым параграф посвящен анализу предварительного расследования Франции, а третий Германии.

В третьей главе изложены проблемы и несовершенства предварительного расследования в России и перспективы заимствования более совершенных концепций из систем Франции и Германии.

В работе приводятся примеры из правоприменительной практики, а также мнения исследователей в области уголовного процесса.

В заключении представлены краткие выводы по теме исследования.

Автор работы

Диденко Р.Е.

Оглавление

| | |
|--|-----------|
| Введение..... | 3 |
| Глава 1. Сущность предварительного расследования в России..... | 7 |
| 1.1. Общая характеристика предварительного расследования..... | 7 |
| 1.2. Дознание как форма предварительного расследования..... | 22 |
| 1.3. Производство предварительного следствия..... | 27 |
| Глава 2. Предварительное расследование в странах романо-германской системы..... | 30 |
| 2.1. Историческое формирование уголовного процесса стран романо-германской системы и влияние их друг на друга..... | 30 |
| 2.2. Предварительное расследование Франции..... | 36 |
| 2.3. Предварительное расследование Германии..... | 45 |
| Глава 3. Сравнительно-правовой анализ предварительного расследования России, Германии и Франции..... | 51 |
| Заключение..... | 60 |
| Список использованной литературы и нормативно-правовых актов.... | 62 |

Введение

В наше время трудно отрицать, что международная правовая интеграция является важнейшим внешним фактором, влияющим на внутреннее формирование и развитие стран. С момента распада СССР Российская Федерация также всё больше вовлекается в данную интеграцию, осуществляя деятельность по координации собственной правовой политики с правовой политикой других стран. В пример можно привести судебно-правовую реформу, которая сопровождалась использованием зарубежного и международного опыта, правовыми заимствованиями, признанием международного права частью российской правовой системы и приведением ее в соответствие с международными правовыми стандартами.¹ Таким образом, можно говорить о том, что стремление к сближению национальных правовых систем под влиянием интернационализации современного общества из-за воздействия социально-экономических и иных факторов стало характерным для России, как и для других западных стран ранее.

Но при этом, в сфере уголовно-процессуального права указанная тенденция часто была менее выражена и заметна, чем в других отраслях права, особенно если речь идет о стадии предварительного расследования. Данный феномен можно объяснить различными факторами, начиная от самых естественных, таких как нежелание любого государства ограничивать свою власть и культурное наследие страны и терять накопленный собственный опыт, так и более глубокими, например, из-за процессов усиления национальной культурной автономизации, затрагивающих также сферу права.²

¹ Бахии С. В. Сотрудничество государств по сближению национальных правовых систем... С. 17; Глобализация и развитие законодательства. С. 78.

² Стойко Н. Г. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем. Монография. — СПб.: Издательский Дом С.-Петерб. гос. ун-та, Издательство юридического факультета СПбГУ, 2006. С. 7.

Вместе с тем, всё сказанное не исключает необходимости в унификации и некоторой гармонизации национальных законодательств, а также практики их применения.

Актуальность исследования уголовного процесса России, а именно, стадии предварительного расследования, и сравнения его с другими странами романо-германской системы вызывается тем, что перед государствами, которые участвуют в интернационализации, стоят схожие проблемы в сфере уголовной юстиции. От чего, вне зависимости от желания, государства должны сотрудничать друг с другом. Но данное сотрудничество может быть осложнено слишком отличающимися друг от друга системами уголовного процесса. И одной из самых несхожих стадий является стадия предварительного расследования.

При этом, интересным является тот факт, что страны романо-германской семьи довольно сильно влияли друг на друга в формировании своих правовых систем. Для России особую роль играли и играют до сих пор Франция и Германия. И всё же, стадия предварительного расследования в каждой стране вобрала в себя уникальный правовой опыт. Именно поэтому до сих пор присутствует необходимость объективной оценки этого опыта, имеющегося в других странах с целью последующего возможного заимствования отдельных положений для более эффективной реализации назначений уголовного судопроизводства, либо наоборот для избежания ошибок, сделанных другими старанами.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является стадии предварительного расследования России, Франции и Германии.

Предметом исследования послужили нормы отечественного и иностранного уголовно-процессуального права, ведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность органов предварительного расследования.

Исследования составляют общенаучные методы познания социально-правовых явлений, а также такие частные научные методы исследования как историко-юридический, сравнительно-правовой, формально-логический, статистический, социологический и др.

Цели и задачи исследования. Основная цель исследования состоит в определении необходимости и практической возможности заимствований отечественной системой предварительного расследования элементов, присутствующих у стран романо-германской системы.

Данное исследование ориентировано также и на другие цели: выделить области произведенных заимствований, выявить противоречия между произведенными заимствованиями и практикой.

Для достижения этих целей автор поставил и предпринял попытку разрешить следующие научно-исследовательские задачи: раскрыть в полном объеме стадию предварительного расследования в России; сформулировать понятие стадии предварительного расследования; раскрыть историческое влияние стран романо-германской правовой системы друг на друга; выявить различия и сходства стадии предварительного расследования стран романо-германской правовой системы; проанализировать стадию предварительного расследования России относительно других стран.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды отечественных ученых в области уголовного процесса: Абдулаев М.И., Азаров В. А., Александров А. И., Алексеев Н. С., Безлепкин Б.Т., Боботов С. В., Босхолов С. С., Бутов В. Н., Головкин Л. В., Губанов А. В., Гуценко К. Ф., Ефимичев П.С., Зажицкий В.И., Исаев И.А., Калиновский К. Б., Ковалев В. А., Лавдаренко Л.И., Малиновский А. А., Михеенко М. М. и другие ученые. Среди западных правоведов можно выделить исследования Ashworth A., Alschuler A. W., Cheng Y., Dubber M. D., Esmein A., Mayer E. A., Milani T., Wilson R. J. и других авторов.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, а также ряд других нормативных правовых актов.

Методологическую базу выпускной квалификационной работы составили общенаучные методы (диалектический метод, историкоаналитический, системно-структурный) и частнонаучные методы познания (сравнительного правоведения, социологический и статистический методы).

Глава 1. Сущность предварительного расследования в России

1.1 Общая характеристика предварительного расследования в России

Прежде чем приступить к сравнениям систем предварительного расследования конкретных стран, требуется раскрыть сущность предварительного расследования в Российской Федерации, а также проанализировать отечественное законодательство в этой области. После полного раскрытия данной категории можно будет структурированно и обоснованно говорить о плюсах и минусах данной стадии уголовного процесса России в сравнении с другими странами.

В теории и практике уголовного процесса Российской Федерации, предварительное расследование определяется как самостоятельная стадия уголовного процесса и самостоятельный институт уголовно-процессуального права. Тем самым он представляет из себя совокупность правовых норм, определяющих порядок уголовно-процессуальной деятельности. В свою очередь указанные правовые нормы регулируют уголовно-процессуальные отношения между участниками стадии предварительного расследования.

Данная стадия процесса следует за стадией возбуждения уголовного дела. Она состоит в раскрытии и расследовании преступлений путем производства следственных действий и использования иных способов собирания, проверки и оценки доказательств. В отечественном законодательстве основные нормы рассматриваемой стадии, содержатся в разд. VIII, XVI—XVIII УПК РФ.

Разбирая понятие предварительного расследования стоит обратить внимание на то, почему оно называется предварительным. Здесь можно выделить две основные точки зрения. Первая исходит из того, что уголовное судопроизводство в целом делится на две основные части – досудебное производство и судебное производство. Досудебное производство закрывает

стадия предварительного расследования. Таким образом, данное расследование производится до суда, и на нем делаются выводы и решения необходимые для основного расследования, судебного следствия.³ Судебное следствие осуществляется по всем уголовным делам, которые прокурор после расследования направляет в суд. Далее по ним принимается судебное решение о назначении судебного заседания, которое проводится в форме судебного разбирательства уголовного дела.

Вторая точка зрения исходит из того, что на стадии предварительного расследования выясняются обстоятельства совершённого преступления, такие как: личность обвиняемого, степень вины обвиняемого, мотив преступления, причины и условия совершенного преступления, размер причиненного ущерба и др. Установление и оценка указанных обстоятельств являются предварительными, так как лицо может быть признано виновным только вступившим в законную силу приговором суда. Поэтому данное расследование называют предварительным. В целом, обе указанные точки зрения обоснованы и логичны.

Предварительное расследование производится следователем или дознавателем. При этом руководитель органа предварительного расследования контролирует ход расследования, а прокурор занимается надзором. После формирования материалов уголовного дела прокурором направляет их в суд по подсудности для использования в качестве правовой основы судебного разбирательства по существу. Исходя из этого можно сказать, что ход предварительного расследования зависит не только следователя или дознавателя, так как осуществляется судебный контроль, ведомственный контроль, а также прокурорский надзор. Таким образом, в ходе данного процесса обеспечивается соблюдение правил и требований, закрепленных в гл. 21, 22 УПК, что гарантирует его эффективность и

³ «Уголовный процесс / Под ред. А.В. Смирнова», СПб.: Питер, 2004. С. 238

законность.⁴ Делается это из того принципа, что на всех этапах данной деятельности должны строго соблюдаться права и законные интересы лиц, которых привлекают к ответственности. То есть борьба с преступностью должна вестись только законными методами при соблюдении всех прав и законных интересов привлекаемых к ответственности лиц.

Как уже было сказано, цель стадии предварительного расследования - установление обстоятельства преступления. На данной стадии формируется доказательственная база, и уголовное дело подготавливается к рассмотрению в суде. Указанная цель обеспечивается посредством решения задач рассматриваемой стадии. В задачах выражается социальный заказ общества. Они представляют собой самый надежный ориентир для судебно-следственных работников и всех других лиц, вовлекаемых в эту сферу, без которых невозможна эффективная уголовно-процессуальная деятельность.⁵ Обращаясь к целям и задачам предварительного расследования стоит отметить, что они являются частью задач всего уголовного производства.

Тем не менее, это лишь одна из точек зрения, и в правовой литературе нет единого мнения по поводу целей и задач. От части большое количество мнений обоснованно тем, что в нынешнем УПК РФ отсутствует четкое закрепление задач и целей уголовного судопроизводства, при том, что в УПК РСФСР они имелись. Но высказываясь о данной ситуации, в определенной мере был прав Ю.В. Даровских, говоря, что задачи уголовного процесса определяются целями уголовного Закона, а само судопроизводство является механизмом уголовно-правовой политики государства.⁶

⁴ Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. — Ростов н/Д : Феникс, 2015. С. 198.

⁵ Зажицкий В.И. О направлениях совершенствования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Государство и право. 2004. № 4. С. 30.

⁶ Даровских Ю.В, Функции уголовного процесса: соотношение задач уголовного закона и назначения судопроизводства // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях. Тюмень, 2005. С. 203.

Для более четкого понимания сущности предварительного расследования в Российской Федерации, не стоит разделять цели и задачи. В данном случае мы разделяем мнение П. С. Элькинд. Он говорил о том, что цели и задачи уголовного судопроизводства в целом образуют систему взаимосвязанных структурных элементов, значение которых равнозначно. А значит, они не могут быть классифицированы таким образом, и представляют из себя категорию целей-задач в целом.

Теперь же, обращаясь к задачам предварительного расследования можно заметить, что в правовой литературе существует множество их определений. Но при этом разнятся они лишь в объеме и количестве, а во многом они схожи.

Так, Тарасов-Родионов выделял следующие задачи: раскрытие преступлений; выявление и привлечение к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступления; подготовку материалов дела для суда.⁷

А. П. Гуляев задачами отмечал: быстрое и полное раскрытие преступлений и изобличение виновных, обеспечение иных условий для привлечения каждого виновного в совершении преступления к ответственности в соответствии с законом, устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений.⁸

Также М. С. Строгович писал, что предварительное следствие направленно на полное раскрытие преступления, выявление и изобличение всех участников преступления, сбор и проверку всех нужных доказательств по делу, ограждение невиновных людей от неосновательного обвинения.⁹

⁷ Тарасов-Родионов П.И. Предварительное следствие. М., 1955. С. 3-4.

⁸ Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе. М., 1981. С. 3.

⁹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2. М., 1970. С. 39-40.

Анализируя точки зрения указанных ученых, представляется, что можно выделить общие наиболее точные задачи предварительного расследования:

- 1) быстрое и полное раскрытие преступлений;
- 2) обеспечение прав обвиняемого и других участников процесса;
- 3) надлежащая подготовка уголовного дела для его рассмотрения судом.

В связи с тем, что относительно задач органов предварительного расследования упоминаются термины «расследование» и «раскрытие» преступлений, необходимо остановиться на их соотношении.¹⁰

Выводы следователя (дознавателя), руководителя органа расследования и прокурора по делу, которое направляется в суд, являются окончательными с точки зрения данных должностных лиц. Но при этом, эти выводы не окончательные. Данные выводы будут являться предварительными для судьбы самого уголовного дела и его главных участников. Главными участниками являются - обвиняемый и потерпевший, поскольку выводы следователя (дознавателя), руководителя органа расследования и прокурора для суда не обязательны, ибо согласно ст. 118, 120 Конституции РФ при осуществлении правосудия судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону. С учетом данных конституционных требований и положений, установленных гл. 39 УПК РФ, окончательные выводы относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, в том числе о виновности подсудимого в совершении преступления, уполномочен сделать в своем приговоре только суд, а не следователь, дознаватель, руководитель органа расследования, прокурор либо иные государственные органы или должностные лица. В то же время результаты предварительного расследования преступления по делу, которое

¹⁰ Лавдаренко Л.И. Раскрытие преступления как одна из задач органов предварительного расследования // Сибирский юридический вестник. 2013. №1

не направляется прокурором в суд, а прекращается следователем, дознавателем, органом дознания по основаниям, предусмотренным ст. 24, 25, 27, 28, 28.1, ч. 1 ст. 427, п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ, приводят следователя, дознавателя, руководителя органа расследования не к предварительным, а к окончательным выводам по уголовному делу, в том числе о невиновности или виновности лица в совершении преступления, когда дело прекращается соответственно по реабилитирующим или нереабилитирующим основаниям¹¹.

Обратимся же к понятию предварительного расследования. Оно родовое, и употребляется в разд. VIII и других разделах УПК РФ как понятие, объединяющее три формы досудебного производства: предварительное следствие; дознание; производство неотложных следственных действий. Предварительное расследование — это вторая после возбуждения уголовного дела стадия уголовного процесса. В этой связи правомерно говорить о стадии предварительного следствия, когда предварительное расследование уголовного дела осуществляется в форме предварительного следствия, и о стадии дознания, когда предварительное расследование проводится в форме дознания. В то же время можно говорить о стадии дознания и предварительного следствия, когда расследование преступления осуществляется вначале в форме дознания либо в форме проведения неотложных следственных действий, а затем в форме предварительного следствия. Возможен также вариант, когда производство по делу начинается в форме предварительного следствия, а затем, при уточнении его подследственности, продолжается и завершается в форме дознания.

Предварительное расследование производится по делам о преступлениях публичного и частно-публичного обвинения, а в случаях,

¹¹ Шилов Р.Е. Предварительное расследование и соотношение его форм // Актуальные проблемы российского права. 2009. №1.

предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ, и по делам о преступлениях частного обвинения. Уголовные дела об умышленном причинении легкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 115 УК РФ), о побоях (ч. 1 ст. 116 УК РФ) считаются уголовными делами частного обвинения, их возбуждение осуществляется не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, и по этим делам предварительное расследование зачастую не производится (ч. 2 ст. 20 УПК РФ). Однако руководитель следственного органа, следователь, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают уголовное дело о любом из данных преступлений и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не способно самостоятельно защищать свои права и законные интересы, а также в случае совершения любого из вышеуказанных преступлений лицом, данные о котором не известны (ч. 4 ст. 20 УПК РФ). После возбуждения уголовных дел в таких случаях по ним проводится дознание, а по письменному указанию прокурора предварительное следствие (ч. 4 ст. 150 УПК РФ).

Предварительному расследованию как вполне завершенному этапу уголовного судопроизводства присущи все признаки стадии уголовного судопроизводства, которыми являются:

- относительно самостоятельные задачи, производные от общих задач уголовного судопроизводства;

- установленный УПК круг участников процесса, осуществляющих расследование уголовного дела. В данном случае имеются в виду орган дознания, дознаватель, начальник органа дознания, заместитель начальника органа дознания, начальник подразделения дознания, следователь, руководитель следственного органа. Расследование осуществляется под надзором прокурора и под контролем судьи районного суда, а в ряде случаев судьи вышестоящего суда. В системе военной юстиции прокурорский надзор

за расследованием осуществляют военные прокуроры и судья гарнизонного военного суда, а в ряде случаев военный судья вышестоящего военного суда;

- специфический характер процессуальных отношений, которые складываются между участниками процесса при расследовании уголовного дела;

- процессуальные формы производства по уголовному делу, характерные для данного этапа уголовного процесса;

- специфические процессуальные решения, подводящие итог предварительному расследованию преступления. В данном случае имеются в виду постановление о прекращении уголовного дела; обвинительное заключение; обвинительный акт; постановление о направлении дела в суд для решения вопроса о применении к лицу принудительных мер медицинского характера.

Уголовно-процессуальным кодексом и иными законами Российской Федерации цели и задачи предварительного расследования, как в целом цели и задачи уголовного судопроизводства, не определены.

Участие в российском уголовном процессе органов дознания, органов предварительного следствия, прокуратуры, суда, других государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность, предполагает различные направления этой деятельности, которые называются уголовно-процессуальными функциями. С учетом выполняемой ими роли в уголовном судопроизводстве все функции дифференцируются на основные и обеспечительные. Основными функциями являются: расследование преступления; раскрытие преступления; уголовное преследование (обвинение), защита и разрешение уголовного дела по существу; розыск обвиняемого (подозреваемого); обеспечение гражданского иска; уголовно-процессуальная профилактика преступлений. К обеспечительным функциям относятся: процессуальное руководство и процессуальный контроль; прокурорский и судебный надзор. Эти функции

взаимосвязаны. Отдельные элементы одних функций находят отражение в других. Так, функция расследования предполагает разрешение дела при его прекращении, собирание обвиняющих и оправдывающих доказательств, направление дела в суд. Однако каждая функция отражает основное содержание в деятельности соответствующего участника уголовного судопроизводства. В связи с этим не все функции возникают одновременно, но, возникнув, они осуществляются в тесном взаимодействии. Из названных функций раньше других возникает функция уголовного преследования, она осуществляется во взаимодействии с функциями расследования, защиты и разрешения уголовного дела. Уголовно-процессуальные функции служат всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств совершенного преступления, вынесению законных и обоснованных приговоров и других судебных решений, а также решений, принимаемых следователем, дознавателем и их руководителями.

Термин «расследование» неоднократно встречается в действующем УПК РФ. Под расследованием понимается вся деятельность органов предварительного расследования с момента возбуждения уголовного дела до принятия решения об окончании расследования при направлении дела в суд либо о прекращении уголовного дела.

Термин же «раскрытие преступления» в уголовно-процессуальном законе отсутствует. Ранее он использовался в УПК РСФСР 1960 г. в названии ст. 3 – «Обязанность возбуждения уголовного дела и раскрытия преступления». Данная статья устанавливала обязанность суда, прокурора, следователя и органа дознания принять все предусмотренные законом меры к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления, и к их наказанию.

В правовой литературе вопросам раскрытия преступлений был посвящен ряд работ, однако до настоящего времени нет единой позиции по данной проблеме. Многие авторы исследование понятия «раскрытие

преступления» справедливо начинают с этимологии слова «раскрытие» – в русском языке оно имеет следующие значения: «раскрыть, обнаружить, сделать известным что-либо неизвестное, скрываемое».

А.Б. Судницын пришел к выводу, что термин «раскрытие» носит более вероятностный характер, нежели «расследование», что «в большей мере он отражает особенности оперативно-розыскной деятельности», и по этой причине его не следует использовать при определении задач предварительного расследования¹². Однако, как верно отмечали А.И. Михайлов и Л.А. Сергеев, исходить из специфики оперативно-розыскной деятельности, отличающей ее от процессуальной, когда раскрытие преступлений осуществляется особыми средствами и методами, в особых формах. В ходе оперативно-розыскной деятельности органы дознания выявляют преступления и зачастую устанавливают лиц, их совершивших, но пока преступление не доказано, оно не может считаться раскрытым – «недоказанное преступление не считается обнаруженным». Именно как уголовно-процессуальная категория «раскрытие преступления» рассматривалось в правовой литературе советского периода, причем имеющее важное значение в сфере уголовного судопроизводства. Так, И. Ф. Герасимов подчеркивал, что раскрытие преступления – одна из главных задач уголовного судопроизводства.

Некоторые авторы полагают, что раскрытие преступлений должен осуществлять не орган предварительного следствия, а орган дознания. Так, по мнению В. А. Михайлова, возложение на следователя «функции по раскрытию преступлений ошибочно, поскольку переложение на следователей не свойственных правовой природе их деятельности задач и функций ведет к обезличиванию ответственности за раскрытие преступлений органов дознания, уполномоченных законом осуществлять эту деятельность. Он предлагает упразднить институт производства неотложных следственных

¹² Судницын А.Б. Задачи предварительного расследования: автореф. ... канд. юрид. наук. Омск, 2009. С. 16.

действий, установленный ст. 157 УПК РФ, а взамен закрепить безусловную обязанность органов дознания раскрывать каждое неочевидное преступление, в том числе по уголовным делам, по которым обязательно предварительное следствие. По мысли автора, эта деятельность будет представлять собой дознание, которое должно оканчиваться вынесением органом дознания постановления об установлении лица, совершившего преступление, с передачей уголовного дела следователю для дальнейшего расследования¹³.

С этим предложением вряд ли можно согласиться, поскольку оно противоречит гносеологическим основам установления совершенного преступления. Н. Я. Якубович, исследовавшая гносеологические основы расследования преступлений, отмечала, что сущность преступления, как и любого явления, проявляется не вся сразу, не целиком, а частично, какой-либо своей определенной стороной, находит в отдельных фактах лишь частичное выражение. Ни один очевидец, ни лицо, совершившее преступление, не может дать информацию обо всех элементах совершенного преступления: подготовительных действий, субъективной стороны, поведения потерпевшего, причинной связи между действием и результатом, причин и условий, способствовавших совершению преступления и т. д. Все это в совокупности можно установить (доказать) лишь при непосредственном установлении других фактов, сопоставлении каждого получаемого доказательства с другими, ранее полученными доказательствами. Эти особенности познавательной деятельности в ходе расследования приводят к существенным трудностям при сборе, отборе и оценке получаемой информации, к необходимости выдвижения и проверки

¹³ Михайлов В. А. Проблема раскрытия неочевидных преступлений по делам, по которым предварительное следствие обязательно // Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия (к 150-летию образования следственного аппарата в России): материалы Всерос. науч. практ. конф. : в 3 ч. М., 2010. Ч. 1. С. 267–268.

большого количества версий по поводу природы и действительной ценности тех или иных фактов, взаимосвязи между ними. Проникновение в сущность события преступления осложняется еще и тем, что кажущееся иногда принимается за сущее и наоборот, когда сущее не воспринимается как таковое. Например, в ходе расследования опровергается выдвинутая ранее версия о совершении преступления одним лицом и устанавливается виновность другого лица.

В юридической литературе справедливо отмечается, что цель доказывания как в суде, так и в ходе предварительного расследования состоит не в механическом наполнении дела доказательственным материалом, а в извлечении из него субъектами доказывания точных выводов в обоснование своих решений. К точным же выводам можно прийти, лишь проделав напряженную мыслительную работу в ходе непосредственного обнаружения и собирания доказательств, постоянно их осмысливая и оценивая. «Выслушивание следователем показаний допрашиваемых лиц, заключений экспертов, осмотр вещественных доказательств и т. д. рассматривается как чувственная ступень познания, на которой испытываются только ощущения и возникают представления о фактах, проверяемых затем другими доказательствами. Рациональное же познание вступает в свои права при построении окончательных выводов».

Следует подчеркнуть, что расследование, если его рассматривать как процесс познания, невозможно разделить на части, в одной из которых устанавливались бы способ, время, место совершения преступления, в другой – лицо, виновное в его совершении. В науке криминалистике отмечается, что информация (доказательства) о способе преступления имеет важное значение в раскрытии преступления, в установлении лица, его совершившего. Так, А. Р. Белкин пишет: «Способ преступления, понимаемый как система действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, будучи в целом отражаемым объектом, элементом объективной стороны преступления, в то

же время своими составляющими (действия, средства действий) служит средством отражения в среде события преступления и качеств совершившей его личности».

Таким образом, деятельность по раскрытию преступления не может быть выделена в самостоятельную из уголовно-процессуальной деятельности по расследованию уголовного дела. При этом следует согласиться с учеными, считающими раскрытие преступлений одной из основных задач органов предварительного расследования¹⁴.

В процессуальной литературе при исследовании термина «раскрытие преступления» в него вкладывается различное содержание, неодинаково определяются также процессуальный момент раскрытия преступления, полнота раскрытия и пр.

По мнению А. М. Ларина, «раскрыть преступление – это значит превратить неизвестное в известное, это значит в событии, где лишь предполагалось преступление, найти ранее скрытые черты, доказывающие, что преступление действительно совершено, и указать виновника этого преступления или доказать, что действия, принятые вначале за преступные, в действительности состава преступления не содержат».

П.С. Ефимичев и С.П. Ефимичев считают, что эта задача решается в процессе доказывания. Они полагают, что «раскрытие преступления – это задача не только предварительного расследования, но всего уголовного судопроизводства. Эта задача разрешается и в последующих стадиях уголовного процесса, в частности в стадии судебного разбирательства». Если согласиться с данным суждением, то нужно признать, что раскрытие преступления – вся деятельность по привлечению к уголовной ответственности, что она включает, в том числе, – розыск обвиняемого,

¹⁴ Ефимичев П. С., Ефимичев С. П. Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности. М. : Юстицинформ, 2009. С. 36–41; Турчин Д.А. Наблюдение – основной метод раскрытия преступления // Рос. следователь. 2012. № 5. С. 40–44.

избрание мер пресечения и др. При этом П. С. Ефимичев и С. П. Ефимичев поддерживают позицию, согласно которой моментом раскрытия преступления является момент привлечения лица к уголовной ответственности в качестве обвиняемого, так как решение о привлечении в качестве обвиняемого принимается лишь тогда, когда совокупностью доказательств подтверждаются наличие преступления и виновность в его совершении конкретного лица.

Н.В. Жогин и Ф.Н. Фаткуллин понимали под раскрытием преступления «не только установление события преступления и изобличения виновных лиц, но и выяснение всех обстоятельств дела, в том числе полное исследование причин и условий, которые способствовали совершению данного преступления».

Представляется, что раскрытие преступления является задачей оперативно-розыскной деятельности и уголовно-процессуальной.

Эта задача состоит в выявлении (обнаружении), доказывании события преступления, а также установлении и доказывании виновности обвиняемого. Раскрытие преступления процессуальными средствами осуществляется лишь в досудебном производстве.

Моментом раскрытия преступления является привлечение лица в качестве обвиняемого. В этот момент расследования могут быть еще не установлены все обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ, не собраны все доказательства, не решены все задачи предварительного расследования (розыск уже установленного лица, принятие мер пресечения, мер к возмещению ущерба, выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления и др.). То есть раскрытие преступления является частью расследования, имеет самостоятельное значение, отличается от «полного, всестороннего, объективного расследования». При этом неполнота исследования не должна касаться основного – доказанности виновности лица в совершении преступления. Если в процессе расследования не будет

установлено лицо, виновное в совершении преступления, то раскрытия преступления не будет, т. е. расследование может и не включать раскрытия преступления. В этом случае расследование не может быть окончено, производство расследования приостанавливается до установления лица, виновного в совершении преступления.

Учитывая сказанное, можно сказать, что «раскрытие преступления» является самостоятельной процессуальной категорией наряду с «полным всесторонним и объективным предварительным расследованием».

Раскрытие преступлений является задачей оперативно-розыскной деятельности и уголовно-процессуальной. Процессуальная деятельность по раскрытию преступления не может быть выделена в самостоятельную из деятельности по расследованию уголовного дела. Моментом раскрытия преступления является привлечение лица в качестве обвиняемого.

1.2. Дознание как форма предварительного расследования

Как уже было сказано, дознание является одной из форм предварительного расследования. Оно представляет из себя упрощенную форму предварительного расследования, осуществляемую дознавателем (а в отдельных случаях и следователем) по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно (п. 8 ст. 5 УПК РФ). Сама суть выделения дознания в отдельную форму состоит в том, чтобы производить более быструю и упрощенную подготовку к судебному производству по делам, которые не представляют сильную опасность или сложность с точки зрения производства.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что концепция дознания стремится к ускорению уголовного процесса. Исходя из этого, дознание является объективной тенденцией новейшего развития уголовно-процессуального права во всем мире.¹⁵ Но об этом можно говорить в таком ключе только при условии соблюдения достаточных гарантий прав и законных интересов личности. Ускорение предварительного расследования способствует реализации права на скорый суд. Данное право представляет из себя важнейшую международно-правовую норму, обеспечивающую защиту интересов личности (п. "с" ч. 3 ст. 14 Пакта о гражданских и политических правах; п. 3 ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод)¹⁶.

В отличие от предварительного следствия дознание обладает следующими особенностями, которые можно объединить в три группы: 1) условия для производства дознания; 2) субъекты дознания; 3) упрощенная процедура расследования.

¹⁵ См.: Головкин Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб., 2002. С. 38.

¹⁶ Безлепкина Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 9-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2010.

Условия для производства дознания прямо вытекают из материально-правового и процессуального оснований дифференциации процессуальной формы.

1. Материально-правовым условием для производства дознания является относительно небольшая общественная опасность преступления. Дознание производится только по тем преступлениям, которые указаны в ч. 3 ст. 150 УПК (а это, как правило, преступления небольшой или средней тяжести).

По преступлениям, которые относятся к категории дел частного обвинения (ч. 2 ст. 20), дознание производится лишь в случае возбуждения их в публичном порядке при неспособности пострадавшего самостоятельно защищает свои права и законные интересы (ч. 4 ст. 20).¹⁷ В остальных случаях жалоба потерпевшего направляется прямо в мировой суд, минуя предварительное расследование.

2. Процессуальным условием для производства дознания выступает относительная несложность предварительного расследования. В процессуальной теории принято считать, что расследование не является сложным при наличии следующих обстоятельств:

- доступность достаточных доказательств виновности уже на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела (так называемая очевидность преступления);

- доступность самого подозреваемого (он не уклоняется от участия в процессуальных действиях и от исполнения грозящего ему наказания);

- подозреваемый не обладает особым правовым статусом, требующим производства по данному делу предварительного следствия, или дело не имеет особого общественного значения.

Эти критерии в той или иной мере были восприняты действующим процессуальным законом. Стоит упомянуть, что в первоначальной редакции

¹⁷ Абдулаев М. И. Права человека и закон. СПб., 2004. С. 35.

УПК РФ дознание производилось лишь по делам, возбуждаемым в отношении конкретных лиц. Это означало "очевидность" преступления (ч. 2 ст. 223 УПК в ее редакции, действовавшей до принятия Федерального закона от 06.06.2007 N 90-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", которым данная норма была отменена).

В действующей редакции УПК РФ условие очевидности преступления отсутствует, что нельзя сказать об уголовном процессе Германии. Вместе с тем закон сохраняет возможность передачи прокурором любого уголовного дела от органа дознания или дознавателя следователю для производства предварительного следствия - как до составления обвинительного акта (ч. 4 ст. 150), так и после (п. 4 ч. 1 ст. 226). Решением прокурора производство предварительного следствия может быть признано обязательным по уголовному делу, относящемуся к компетенции дознания (п. 11 ч. 2 ст. 37) или к категории дел частного обвинения (ч. 4 ст. 20). Письменное указание прокурора об этом должно быть мотивировано. В частности, прокурор может дать указание о производстве следствия вместо дознания, если за сокращенные сроки дознания невозможно полно и объективно провести расследование данного дела или если уголовное дело имеет особое общественное значение (например, получило широкий резонанс в средствах массовой информации) и т.д.¹⁸

Стоит учитывать, что дознание не производится по деяниям, совершенным невменяемыми лицами (ч. 1 ст. 434). Также дознание не производится по преступлениям, совершенным в отношении лиц, обладающих служебным иммунитетом или статусом сотрудника правоохранительного органа, военнослужащего или приравненного к ним лица (подп. "б" и "в" п. 1 ч. 2 и п. 3 ч. 3 ст. 151).¹⁹

¹⁸ Михайлов В. А. Общие положения о предварительном расследовании // Российская юстиция. 2012. №4.

¹⁹ Александров А. И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности. СПб., 2003. С. 54.

Правом производства дознания как упрощенной формы расследования наделены как дознаватели, так и следователи.

Дознаватели как штатные сотрудники специализированных подразделений дознания предусмотрены только в некоторых органах дознания: органах внутренних дел, пограничных органах федеральной службы безопасности, органах государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы и органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (ч. 3 ст. 151 УПК). Компетенция остальных органов дознания ограничена производством лишь неотложных следственных действий (ст. 157).

При этом следует иметь в виду, что процессуальными правами дознавателя обладают не только лица, состоящие на должности дознавателя. Обратившись к закону можно увидеть, что дознаватель является должностным лицом органа дознания. Он правомочен либо уполномочен начальником органа дознания или его заместителем осуществлять расследование в форме дознания или иные процессуальные полномочия (п. 7 ст. 5, ч. 1 ст. 41). Поэтому, например, участковый уполномоченный милиции также вправе провести дознание по соответствующему поручению начальника органа дознания.²⁰

Дознаватель проводит дознание в соответствии с подследственностью уголовного дела. Дознаватель обладает меньшей процессуальной самостоятельностью, чем следователь. Он обязан выполнять указания начальника органа дознания и прокурора, а обжалование им этих указаний не приостанавливает их исполнения (ч. 4 ст. 41).

Таким образом, в уголовно-процессуальном кодексе РФ 2002 года впервые на законном уровне было сформулировано понятие дознание. Пункт 8 ст.5 УПК определяет дознание как форму предварительного расследования,

²⁰ Головкин Л. В. Новый УПК Российской Федерации в контексте сравнительного уголовно-процессуального права// Государство и право. 2002. № 5.

осуществляемого дознавателем (следователем) по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно. Таким образом, уголовно-процессуальный закон сузил пределы понятия «дознание», определяя его сущность только одним видом деятельности органа дознания, а именно – расследованием преступлений в полном объеме. Другой вид деятельности органов дознания – производство неотложных следственных действий по преступлениям, подследственным следователю, - перестал входить в понятие «дознание», хотя сама эта деятельность осталась в большей степени присуща органам дознания.

1.3. Производство предварительного следствия

Расследование преступлений, которое производится следователями или руководителями следственных органов, называется предварительным следствием. Следственные органы состоят в Следственном комитете РФ, в органах ФСБ РФ, в органах МВД РФ, в органах Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН РФ).²¹

Предварительное следствие является основной формой расследования в досудебном производстве по уголовным делам, поскольку оно проводится по максимально большому количеству преступлений, ежегодно регистрируемых в Российской Федерации. Каждый следователь и (или) руководитель следственного органа осуществляет возбуждение и расследование уголовных дел в пределах компетенции следователей Следственного комитета РФ, следователей органов ФСБ РФ, следователей органов внутренних дел Российской Федерации, следователей органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, определяемой на основании ч. 4 ст. 20, ст. 146, 147, ч. 4 ст. 150, ст. 151, 152, 420, ч. 1 ст. 434, ст. 448, 453, 458, 459, 460, 462, 462.1, 464—468 УПК РФ. Предварительное следствие производится следователем, руководителем следственного органа или следственной группой лишь после возбуждения уголовного дела и принятия его к своему производству для установления обстоятельств совершенных преступлений и лиц, которые его совершили, путем выполнения необходимых следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств, привлечения виновных к уголовной ответственности в качестве обвиняемых, применения к ним мер пресечения и

²¹ Михайлов В.А. Общие положения о предварительном расследовании // Российская юстиция. 2012.

иных мер процессуального принуждения.²² В ходе предварительного следствия используется весь арсенал следственных действий, предусмотренных УПК РФ. На основании доказательств, собранных следователем при производстве следственных действий, им принимаются соответствующие процессуальные решения, которые именуются постановлениями, поручениями, указаниями (о производстве обыска, выемки, о проведении органом дознания оперативно-розыскных мероприятий и т. п.)²³.

Материалы предварительного следствия являются основанием для рассмотрения уголовного дела судом. Процессуальный порядок производства предварительного следствия урегулирован гл. 21—30, 50, 51, 52, 53, 54 УПК РФ.

Таким образом, предварительное следствие представляет из себя форму предварительного расследования. Данная форма заключается в правоотношениях и деятельности всех его участников при определяющей роли следователя и руководителя следственного органа и существовании ограниченного контроля прокурора и суда по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для привлечения конкретного лица в качестве обвиняемого и направления в суд уголовного дела, как правило, о совершении тяжких или особо тяжких преступлений.

Предварительное следствие является основной и определяющей формой расследования уголовного дела. Этот вывод следует из двух положений уголовно-процессуального закона. Первое из них заключается в том, что производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел о преступлениях,

²² Александров А. И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности. СПб., 2003.

²³ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А.В. Смирнова // СПС КонсультантПлюс. 2012.

указанных в УПК. Второе состоит в том, что по письменному указанию прокурора уголовные дела о преступлениях небольшой и средней тяжести, в том числе дела, указанные в УПК, могут быть переданы для производства в форме предварительного следствия.²⁴

И так, мы разобрали, формы предварительного расследования в России и частично раскрыли его сущность, что поможет в дальнейшем проведении сравнительного анализа с другими странами.

²⁴ Михайлов В.А. Общие положения о предварительном расследовании // Российская юстиция. 2012. №4.

Глава 2. Предварительное расследование в странах романо-германской системы.

1.1. Историческое формирование уголовного процесса стран романо-германской системы и влияние их друг на друга.

Говоря о сравнении уголовного процесса западных стран, традиционно в качестве примера рассматриваются Англия, США, Германия и Франция. Происходит это в связи с их общемировой исторической значимостью и огромным влиянием, которое они оказали на другие страны. Таким образом, данные правовые системы относятся к числу наиболее изучаемых в юридической науке.²⁵ Исходя из этого стоит отметить, что в дальнейшем мы будем рассматривать именно страны романо-германской правовой семьи, а именно Германию и Францию, как самые влиятельные и наиболее подробно рассматриваемые отечественными учеными примеры.

Традиционно, чтобы разобрать влияние уголовного-процесса разных стран друг на друга, стоит начать с самого начала, а именно с их исторического формирования, что полностью позволит увидеть различия, сходства, тенденцию заимствования и интернационализации.²⁶

Анализируя историко-правовую литературу западных и отечественных ученых, можно сделать вывод, что основным очагом влияния на формирование уголовного процесса романо-германской системы являлась Франция. Можно сказать, что это влияние было больше навязыванием, так как наполеоновская империя охватывала крупную часть Европы. Но нельзя не согласиться со Стойко Н. Г., который в противовес данному мнению утверждает, что такое массовое влияние Франции обоснованно

²⁵ Карбонье Ж. Юридическая социология. М, 1998. С. 198-201;

²⁶ Рулан Н. Юридическая антропология. М., 1999. С. 194-196.

возникновением французского Уголовно-процессуального кодекса 1808 г. (Code d'Instruction Criminelle – CIC).²⁷

Влияние указанного кодекса было широко, а все потому, что в тот период он представлял собой весьма привлекательный образец для подражания, выгодно отличаясь от своих предшественников либеральными идеями и последовательным использованием метода научной кодификации.²⁸ К тому же, исследователи отмечали то, что он символизировал собой международный кодекс универсальной обоснованности, а это, в свою очередь, позволяло французскому уголовному судопроизводству достичь общемирового значения.

Уголовно-процессуальный кодекс 1808 г. был удобен, для практического применения. Также, он имел довольно либеральное содержание и надлежащую правовую процедуру судебного разбирательства. В нем были выражены различные демократические принципы, такие как требования гласности, состязательности, презумпции невиновности и другие. В свою очередь, они сочетались с высоким уровнем закрытости, тайны расследования, с эффективностью управления судебным разбирательством. При этом закреплялось большое правительственное влияние на производство по делу. Такое влияние осуществлялось через государственных чиновников - *procureur*. Таким образом, можно заметить, что эти вещи сохранились в нынешнем уголовном процессе романо-германской системы и сделать вывод, что влияние французского права росло именно в связи с новизной и совершенством рассматриваемого кодекса.

В защиту данной точки зрения стоит сказать, что даже после падения Наполеона варианты рассматриваемого кодекса с местными особенностями

²⁷ Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем. Монография. — СПб.: Издательский Дом С.-Петербург. гос. ун-та, Издательство юридического факультета СПбГУ, 2006. — С. 9.

²⁸ Esmein A. A History of Continental Criminal Procedure. London, 1914. P. 572.

сохранились в Голландии и еще некоторых странах, а в Бельгии до сих пор действует его версия, хоть и с учетом современных реалий. Немного позднее другие страны тоже восприняли образец Уголовно-процессуального кодекса Франции 1808 г. Среди этих стран была и Россия, именно Устав уголовного судопроизводства 1864 года включил в себя многие идеи Французского кодекса. Также продолжали заимствовать и другие страны, такие как Румыния и Италия. Немаловажным является тот факт, что Египет, позаимствовав многое, дал толчок распространению влияния Французского уголовно-процессуального права на Ливию, а позже и на другие государства Среднего Востока.²⁹

Став также одним из центров влияния на уголовно-процессуальное право Европы, Германия изначально тоже испытывала на себе французское влияние. Это выражалось и в кодексах государств, составлявших ее до объединения, а после провозглашения Германской Империи в 1877 г. - в новых стандартных кодексах уголовного процесса и судостройства. Но при этом у Германии наблюдались отличия по составу суда первой инстанции.³⁰

Так сформировался германский уголовный процесс. Он в свою очередь успел оказать влияние на другие страны, например, Турцию, использовавшую германский образец в 1924 г. При том, что Япония в свое время заимствовала многое из Уголовно-процессуального кодекса Франции 1808 года, Германский уголовный процесс смог повлиять и на неё, и в соответствии с ним она модернизировала свою систему.³¹

Возвращаясь к французскому образцу, стоит упомянуть, что его в значительной мере позаимствовала Австрия, а позже вариант УПК Австрии 1873 г. был принят в Сербии и Венгрии.

²⁹ Mayer E. A. Reinstating Islamic Criminal Law in Libya// Law and Islam in Middle East/ Ed. D. H. Dwyer. London, 1990. P. 123.

³⁰ Dubber M. D. The German Jury and the Metaphysical Volk: From Romantic Realism to Nazi Ideology// 43 American Journal of Comparative Law. 1995. P. 221.

³¹ Milani T. Judiciary and Political Party in Japan. Oxford, 1990. P. 93-96.

Во многом восприняли французский образец Испания, а также ее бывшие колонии, такие как Никарагуа, Аргентина и Боливия, Эквадор, Мексика и Венесуэла.³²

Китай после революции 1912 г. также обратился к Уголовно-процессуальному кодексу Франции 1808 г. как к модели для подражания.³³ Очень схожие с ним структурные и процедурные черты имел уголовный процесс в странах советского блока, включая Россию и все союзные республики. Таким образом, можно проследить, как французское уголовно-процессуальное право повлияло на СССР, а следовательно и на современную Россию.

Большим плюсом французского уголовного процесса относительно английского было являлся тот факт, что он обладал формальным структурным единством. В то время как в английском процессе в принципе отсутствовала какая либо систематическая кодификация. Французский вариант воспринимался в других странах как либеральная и демократическая альтернатива консервативному судопроизводству.³⁴ Но справедливо будет отметить, что английская состязательная процедура в плане судебных разбирательств немало повлияла на французский процесс.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что с XIX века французский уголовный процесс, а после и немецкий, повлияли на формирование уголовного процесса в Европе настолько, что отголоски Уголовно-процессуального кодекса Франции 1808 г. видны во многих странах романо-германской правовой системы. Тем не менее, такое преобладание французского процесса длилось не постоянно, и пошло на спад

³² Wilson R. J. Criminal Justice in Revolutionary Nicaragua: Intimations of the Adversarial in Socialist and Civil Law Traditions (1991-1992)// 23 (2) University of Miami Inter-American Law Review. 1993. P. 269.

³³ Cheng Y. Criminal Procedure in China: Some Comparisons with English System// 37 International and Comparative Law Quarterly. 1988. P. 190.

³⁴ Alschuler A. W., Deiss A. G. A Brief History of the Criminal Jury in the United States //61 University of Chicago Law Review. 1994. P. 867.

в XX в. Этому способствовало отсутствие дальнейших шагов по развитию Уголовно-процессуального кодекса Франции, и отступлениями от него. Вызвано это было событиями Второй мировой войны и послевоенного времени. В это же время было подорвано доверие к немецкому уголовному процессу из-за образования Нацистской Германии, и нарушением в ней прав человека.³⁵

Но, как бы то ни было, благодаря возрождению экономического и политического влияния Франции и Германии, а также активному стремлению западноевропейских стран создать благоприятную и эффективную систему защиты общечеловеческих ценностей, интерес к этим разновидностям уголовного процесса возобновился. И более того, после распада Советского Союза, в образовавшихся странах также появился интерес в демократическом режиме.

Сам же российский уголовный процесс изначально находился под сильным влиянием германского, а потом уже французского образца.³⁶ Но большую часть XX в. его определяли как социалистический уголовный процесс особого советского типа, что позволило ему являться эталоном для многих стран.³⁷ Даже после распада Советского Союза, российский уголовный процесс остается авторитетным для большинства бывших союзных республик. От части это связано с сохранившейся общностью правовой культуры юристов. Из-за этого в 1996 г. был принят Модельный уголовно-процессуальный кодекс стран СНГ.

Таким образом, в настоящее время страны романо-германской правовой системы продолжают влиять друг на друга.

³⁵ Dubber M. D. The German Jury and the Metaphysical Volk... P. 257-267.

³⁶ Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права: Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. СПб., 1995. С. 688.

³⁷ Полянский Н. Н. Вопросы теории советского уголовного процесса. М., 1956. С. 106.

И так, разбравшись в формировании уголовно-процессуальных систем многих стран Европы и Азии, в дальнейшем не должно возникнуть вопроса о схожестях систем России, Германии и Франции.

2.2. Предварительное расследование Франции.

Как мы отметили в предыдущем параграфе, хоть Россию, Францию и Германию можно отнести к романо-германской правовой системе, тем не менее разница в их уголовных-процессах очень весомая, особенно на досудебных стадиях. И для того, чтобы рассмотреть именно предварительное расследование Франции относительно Российского уголовного судопроизводства, стоит рассматривать всё досудебное производство в целом.

Досудебное производство Франции представляет из себя три стадии: дознание, возбуждение уголовного преследования и предварительное следствие. Что интересно, придание суду входит в стадию предварительного следствия.³⁸

Как можно заметить, дознание и предварительное следствие являются отдельными стадиями в французском уголовном процессе. Таким образом, французские процессуалисты не рассматривают данные стадии в рамках предварительного расследования, поэтому не совсем верно рассматривать отдельно дознание как форму предварительного расследования. Но всё же, досудебное производство по деликтам и проступкам в целом может ограничиваться только двумя этапами – дознанием и возбуждением уголовного преследования. Далее, после окончания дознания, дело передается в полицейский трибунал в целях рассмотрения по существу. Можно сказать, что так у них проявляется сокращенная форма уголовного процесса. В полной же форме дознание служит первоначальным этапом расследования и предшествует предварительному следствию.

³⁸ Головки Л. В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. М., 1995. С.20–22.

Исходя из этого, в целях сравнения с отечественным предварительным расследованием, можно рассматривать все эти этапы досудебного производства уголовного процесса Франции.

Как уже было сказано, первоначальным этапом в уголовном судопроизводстве Франции является полицейское дознание.³⁹ Проводится оно полицейскими комиссарами, офицерами и агентами судебной полиции, мэрами и их помощниками. Проводится всё дознание под руководством прокурора. Также, по очевидным преступлениям дознание может производить судебный следователь, но при этом он будет выступать как должностное лицо судебной полиции.

Дознание делится на следующие виды: дознание очевидных преступлений (проступков) и первоначальное дознание. В любой вид дознания входят следующие действия: отыскание улик, закрепление доказательств, принятие мер к обнаружению и розыску лиц, виновных в нарушении закона. Но в каждом виде дознания различается процессуальное значение действий полиции.⁴⁰

Для данных ситуаций УПК Франции закрепляет случаи очевидных преступлений для соответствующего вида дознания. В целом они отдаленно напоминают основаниям задержания подозреваемого в отечественном уголовном процессе.⁴¹ Обосновывается это выводами, указанными нами в предыдущем параграфе, в котором мы говорили о том, что многие элементы французского уголовного процесса стали прообразами для многих стран, в том числе и для России.

Нельзя не отметить факт того, что французский закон не устанавливает сроки дознания очевидных преступлений, но обычно они

³⁹ Головки Л. В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. М., 1995. С. 7.

⁴⁰ Калиновский К.Б. Основные черты уголовного процесса зарубежных государств // Уголовный процесс: Сборник учебных пособий. Особенная часть. Вып. 3. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003. С. 346.

⁴¹ Решетников Ф. М. Правовые системы стран мира: Справочник. М., 1993. С.218.

составляют несколько часов или пару дней. Во время указанного вида дознания полиция вправе производить все перечисленные выше следственные действия. Все эти действия оформляются протоколом, который будет иметь доказательственное значение.

В случаях же, при которых нет указанных законом условий очевидности, проводится первоначальное дознание. Таким образом, можно выделить три признака, которые смогли бы характеризовать данный вид дознания: отсутствием у полиции средств процессуального принуждения (кроме задержания), формализмом процессуальных действий и отсутствием определенных законом поводов для его начала.⁴²

Интересен тот факт, что полиция имеет право производить задержание потерпевших и свидетелей для дачи ими каких-либо сведений о преступлении. Также как и для дознания очевидных преступлений, первоначальное дознание не имеет ограничения в виде сроков. Перед данным видом дознания стоит цель – обосновать уголовный иск прокурора, который может быть возбужден по его результатам.⁴³ Первоначальное дознание часто оформляется единым протоколом. Важной особенностью является то, что это дознание тесно связано с непроцессуальной деятельностью полиции, ведь, как можно заметить из приведенных этапов, во Франции оперативно-розыскная деятельность осуществляется в рамках производства по делу до возбуждения публичного уголовного иска.

Если проводить сравнение с отечественным уголовным процессом, то данный вид французского дознания больше напоминает проверку сообщений о преступлениях, чем российское дознание. Но при этом, во Франции первоначальное дознание разрешается проводить и после предварительного

⁴² О понятии идеальных типов процесса см.: Смирнов А. В. Модели уголовного процесса. СПб., 2000. С. 203.

⁴³ Головки Л.В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. М., 1995. С. 189.

следствия, если у прокуратуры возникнет необходимость в получении новых сведений и представлении их в судебное разбирательство.⁴⁴

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что деятельность полиции во Франции носит розыскной характер, так как имеет сильную связь с оперативно-розыскными мероприятиями. Такая свобода и многозадачность полиции не может не находиться под контролем. Аналогично отечественному надзору, деятельность полиции во Франции контролируют следующие субъекты: прокуратура, обвинительная камера (контролирует следственные действия) и вышестоящие полицейские чины.⁴⁵

С первого взгляда данная система проведения дознания до возбуждения уголовного дела может быть непонятна для реалий российского уголовного процесса. Стоит разобрать последовательность этапов подробнее.

Во Франции дознание является первым этапом уголовного процесса, и представляет из себя общее расследование. Задача дознания – установить события преступления и виновное лицо. На основе результатов данной деятельности прокурор возбуждает уголовный иск о применении наказаний в отношении подозреваемых или по факту преступления. Этот этап также является самостоятельной стадией уголовного процесса. Далее же идет этап предварительного следствия. Данный этап представляет из себя уже специальное расследование, в котором выясняется виновность конкретного лица в установленном преступлении.⁴⁶

Опять же если проводить сравнение, то стадия возбуждения уголовного дела напоминает привлечение лица в качестве обвиняемого из российского уголовного процесса.

⁴⁴ Боботов С.В. Правосудие во Франции. М., 1994. С.135.

⁴⁵ Калиновский К.Б. Основные черты уголовного процесса зарубежных государств // Уголовный процесс: Сборник учебных пособий. Особенная часть. Вып. 3. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003. С. 330.

⁴⁶ Решетников Ф. М. Правовые системы стран мира: Справочник. М., 1993. С.211.

Как можно было заметить, прокурор возбуждает уголовный иск. Уголовный иск является специальной формой требования, которое прокурор направляет на производство предварительного следствия судебному следователю, что по сути и является уголовным делом.

Предварительное следствие проводится обязательно по преступлениям. Выборочно же, то есть факультативно, оно может производиться по деликтам. А вот по правонарушениям предварительное следствие разрешено проводить только в случаях прямого указания прокурора на это. В любых же иных случаях для дело достаточно проведение дознания. Если обратиться к статистике, то можно увидеть не самые большие объемы проведения предварительного следствия от общей массы возбужденных дел. А именно, от 0,5 до 15% возбуждаемых дел поступает к следователям.⁴⁷

Тот факт, что дознание не имеет толком состязательности, компенсируется предварительным следствием, которое осуществляется в более состязательной форме. Обосновывается это несколькими особенностями французского процесса. Одной из самых главных особенностей является процессуальное положение следователя. Он принадлежит к судебному ведомству, а значит независим от прокуратуры. Следующей немаловажной особенностью является то, что полиция и прокурор, то есть сторона обвинения, фактически уравниваются в правах со стороной защиты. Большую роль играет и то, что предварительное следствие имеет вторую инстанцию, которую представляет обвинительная камера апелляционного суда. Она рассматривает обоснованность и законность предварительного следствия, после чего предаёт обвиняемого суду. Все это сопровождается соблюдением состязательной процедуры.

⁴⁷ Головки Л.В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. М., 1995. С. 190.

Также важным фактом остаются жесткие процессуальные гарантии при заключении под стражу подследственного, и все это при жестком судебном контроле за деятельностью полиции, у которой четко определяются функции.⁴⁸

Как мы уже отметили, большим плюсом французского уголовного процесса является свобода судебного следователя. Стоит разобраться, что из себя представляет данная должность, и какие у нее имеются свободы.

Судебный следователь – это судья, который состоит в штате суда второй инстанции. Он назначается президентом республики на три года исполнения обязанности судебного следователя. Его обязанности включают в себя выполнение функции юстиции, которая в состязательном процессе должна быть отделена от обвинения и защиты. Таким образом, при данном положении следователя создается реальная гарантия независимости от обвинителя. Результатом состязательности являются следующие положения. Предварительное следствие может быть начато только при наличии требования прокурора (уголовного иска). Судебный следователь не вправе лично *ex officio* начать производство, он действует в пределах иска прокурора.

Хоть и прокурор может приносить следователю ходатайства, в которых отказать нельзя, судебный следователь имеет практически полную самостоятельность в проведении следствия. Он самостоятельно собирает доказательства и никак не связан выводами прокуратуры. Судебный следователь принимает важные процессуальные решения, учитывая аргументы сторон. Таким образом, он может принимать решение о направлении дела, о применении мер пресечения к обвиняемому и другие.⁴⁹

⁴⁸ Калиновский К.Б. Основные черты уголовного процесса зарубежных государств // Уголовный процесс: Сборник учебных пособий. Особенная часть. Вып. 3. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003. С. 333.

⁴⁹ О понятии идеальных типов процесса см.: Смирнов А. В. Модели уголовного процесса. СПб., 2000. С. 205.

И так, во Франции можно проследить большую роль гарантии состязательности уже на досудебной стадии. Французские процессуалисты попытались сделать всё, чтобы формальное равенство сторон было реальным. Однако на практике прокуратура всё равно обладает большим весом, чем защита. Но при этом, на законодательном уровне обвиняемому и защитнику на предварительном следствии доступны такие же права, какие имеются у прокурора. Защитник наделен большими правами с момента первого вызова обвиняемого, что помогает ему реализовать настоящую функцию защиты. После первого вызова защитник может участвовать во всем деле, знать все улики обвинения, заявлять все возможные ходатайства, может принимать участие во всех допросах и очных ставках. Если обвиняемый что-либо утверждает при своей защите, то он будет нести время доказывания этих обстоятельств.⁵⁰

Как и срок дознания, срок предварительного следствия не ограничен законом. Если обратиться к французской научной литературе периода 90-ых, можно найти статистику, в которой указывается, что средняя продолжительность предварительного следствия составляла 9 месяцев.⁵¹

После окончания следствия, дело передается судебным следователем прокурору республики. Что интересно, после того как прокурор одобряет результаты следствия и дает согласие на поддержание обвинения, он возвращает дело следователю, что представляет собой факт, подтверждающий большую самостоятельность следователя. А следователь, в свою очередь, решает дальнейшую судьбу дела. При необоснованности обвинения он может прекратить дело. А если следователь находит в совершенном деянии состав преступления, то он направляет дело в

⁵⁰ Головки Л.В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. М., 1995. С. 200.

⁵¹ G. Stefani, G. Levasseur, B. Bouloc, *Procédure pénale*, Paris, 1990, p. 627.

обвинительную камеру. При этом, следователь может прекратить дело в части, если считает, что дело частично не обоснованно.

Как уже отмечалось, во Франции предварительное следствие имеет две инстанции. После того, как прокурор одобрил результаты следствия, дело направляется во вторую инстанцию – обвинительную камеру. Такие органы имеются при каждом апелляционном суде. Она также придерживается принципа состязательности, и действует в соответствующем порядке. В её состав входят председатель и два других члена обвинительной камеры. Что интересно, именно данный орган осуществляет настоящий надзор за всеми другими. Так судебная камера осуществляет надзор за следователем, прокурором и полицией, и может наложить на них дисциплинарные взыскания.⁵²

Помимо осуществления надзора, обвинительная камера по может принять следующие действия: направить дело на дополнительное расследование, прекратить дело, окончить следствие и предать обвиняемого полицейскому трибуналу, исправительному трибуналу или суду присяжных. Таким образом, обвинительная камера выполняет функцию предания обвиняемого суду. Данная деятельность не рассматривается как самостоятельная стадия, и входит в рамки предварительного следствия.⁵³ В заседании, которое проводит обвинительная камера, могут участвовать прокурор, гражданский истец, ответчик и защитник. Личное участие обвиняемого не обязательно.

После того, как принимается решение о предании обвиняемого суду, ему сообщается соответствующее постановление, а после вручается его копия. Также вручаются копии материалов дела об основных

⁵² Калиновский К.Б. Основные черты уголовного процесса зарубежных государств // Уголовный процесс: Сборник учебных пособий. Особенная часть. Вып. 3. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003. С. 333.

⁵³ Головки Л.В. Допзнание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. М., 1995. С. 205.

доказательствах, такие как протоколы, констатирующие факты нарушения закона, доклады экспертизы, заявления свидетелей.

В завершение параграфа стоит сказать, что анализируя французскую досудебную стадию уголовного процесса можно заметить то, как их процессуалисты поставили на первое место принцип состязательности. Обвиняемый и защитник наделены крупным объемом прав, в чем в первую очередь проявляется демократичность данной системы, а также первостепенность соблюдения основных человеческих прав. Также большим плюсом как для стороны защиты, так и для обвинения, является большая свобода деятельности следователя, который практически независим от выводов других органов. Подкрепляется это всё тем, что судьба уголовного дела решается на многих этапах, и завершается всё это надзорным органом, который окончательно решает дальнейший ход дела.

2.3. Предварительное расследование Германии.

Переходя к рассмотрению досудебного производства Германии мы в очередной раз сталкиваемся с фактором сильного французского влияния. Нынешний германский уголовный процесс имеет большую схожесть с французским. А до 70-ых годов XX века он был полностью идентичен ему в плане проведения в форме дознания и предварительного следствия.

Но в последствии было решено отменить предварительное следствие, так как на нем дублировалось расследование полиции и прокурора. Данное изменение немецкие процессуалисты оправдали рационализацией досудебной стадии уголовного процесса.⁵⁴ Теперь расследованием занимается полиция под руководством прокурора. За судебным следователем же закрепилось хоть и небольшое участие, но связанное с принятием важных решений по делу, а также основные вопросы по легализации доказательств.

Исходя из того, что полиция занимается расследованием под руководством прокурора, в целом вся обязанность расследования лежит на прокуроре, а его функции сводятся к решению вопроса о дальнейшей судьбе дела. Таким образом, прокурор решает направить ли дело на доследование, рассматривает вопрос о прекращении уголовного дела или передаче в суд. Но если дело сложное и важное, то прокурор сам будет осуществлять расследование. При этом полиция должна будет напрямую исполнять указания прокурора по производству процессуальных действий. Прокуратура Германии представляет из себя систему, иерархично расположенную при общих судах всех уровней.

Предварительное расследование Германии довольно трудно отличить от оперативно-розыскной деятельности, потому что оно не имеет какой-либо регламентированной процессуальной формы, а осуществляется оно розыскным порядком. Полиция вправе применять по судебному разрешению

⁵⁴ Боботов С.В. Буржуазная юстиция. Состояние и перспективы развития. М., 1989. С. 69.

различные оперативно-розыскные мероприятия.⁵⁵ В уголовном процессе Германии принято выделять строгое и свободное доказывание, так как полицейское расследование частично осуществляется внепроцессуально. Строгое доказывание связывают с судебной деятельностью, оно имеет процессуальную регламентацию. Свободное доказывание как раз применяется полицией, и не связывается с процессуальной формой.⁵⁶

Представляется, что деятельность полиции в Германии на стадии предварительного расследования носит для судебного доказывания подготовительный характер. Задача полиции – отыскать носителей информации, которые уже в свою очередь могут стать доказательствами по делу. Происходит это за счет их легализации. Протоколы, которые полиция может составить, нельзя оглашать в судебном разбирательстве, и, например, чтобы легализовать данные расследования, нужно провести допрос полицейских в суде в качестве свидетелей. Исходя из этого, можно сказать, что судебные доказательства не могут появиться в результате деятельности полиции и прокурора.

Таким образом, если будет необходимо легализировать данные полученные во время дознания, полиция должна будет обратиться в к судье-дознавателю в участковый суд. Указанные субъект уголовного процесса Германии может проводить определенные следственные действия. Производит он их по ходатайству прокуратуры или защиты. Но что интересно, он не принимает дело к производству, и таким образом не несёт ответственность за результаты уголовного преследования. Это предполагает независимость судьи-дознавателя от обвинительной функции. Каждое следственное действие, проводимое им, имеет состязательную форму, и проходит в виде судебного заседания, в котором участвуют представители сторон.

⁵⁵ Филимонов Б. А. Основы теории доказательств в германском уголовном процессе. М., 1994. С.149

⁵⁶ Филимонов Б. А. Уголовный процесс ФРГ. М., 1974. С. 60.

В отличие от протоколов, которые составляются полицейскими, протоколы следственных действий обладают доказательственным значением. Они используются в разбирательствах дела по существу. Привести в пример можно ситуации, когда во время судебного следствия подсудимый отказывается от признания вины. В таком случае, если на предварительном расследовании он признавал вину, и давал соответствующие показания, предоставляется и оглашается протокол того допроса.⁵⁷

Этим не ограничивается деятельность судьи-дознателя. Важным фактором в предварительном расследовании Германии играет наличие подозрения. Например, данная категория используется в случаях, когда требуется заключение под стражу. В таких случаях прокурор или сотрудник полиции должен обратиться к судье-дознателю, который и будет выдавать ордер на арест в зависимости от указанного фактора. Выделяют три вида подозрения: простое, достаточное и серьезное. Каждый из этих видов является основанием для проведения определенных процессуальных действий. Простой необходим для возбуждения уголовного дела. Достаточное основание обуславливает возбуждение публичного обвинения в суде. Серьезное подозрение обосновывает как раз арест.⁵⁸ Но судья-дознатель может избрать более легкую меру пресечения, если имеются достаточные основания.

Но, при всём вышесказанном, полиция и прокурор в особых ситуациях могут произвести арест и без ордера. В таком случае, они должны незамедлительно доставлен к судье, чтобы санкционировать меру пресечения. При этом, арестованный, имеет право подать ходатайство о судебном рассмотрении вопроса об аннулировании ордера. Таким образом,

⁵⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии (с изменениями и дополнениями на 01.01.1993 г.) / Перевод с немецкого и предисловие к.ю.н. Филимонова Б.А. М.: Манускрипт, 1994

⁵⁸ Филимонов Б. А. Основы уголовного процесса Германии. М.: МГУ, 1994. - С. 59.

можно сделать вывод, что все эти процессуальные действия обязательно проходят через судью-дознателя, а также имеют состязательный характер.

Учитывая указанный состязательный характер, не удивительно то, что защитник может участвовать в любых процессуальных действиях, которые производит судья-дознатель. Он вступает в процесс еще до первого допроса подозреваемого. Делается это тем образом, что на начальных этапах подозреваемому сразу разъясняются все права, информация о том в каком преступлении он подозревается, а также право на помощь адвоката. В Германии малоимущим обеспечивается бесплатная адвокатская помощь с помощью Федеральной ассоциации адвокатов. В состав данной ассоциации входят адвокатские коллегии, которые образуют своё бюро при каждом суде. Таким образом, обеспечивается доступность юридической помощи всем и каждому.⁵⁹

Стоит упомянуть о том, что особое место в германском уголовном процессе выделяют правила допустимости доказательств. В соответствии с этими правилами выделяют два вида запретов доказывания:

- запрет на установление определенных фактических обстоятельств (связанных, например, с государственной тайной) и использования определенных источников доказательств (например, свидетельский иммунитет);
- запрещение использования в уголовном процессе незаконно полученных средств доказывания (например, показаний обвиняемого).

Самым важным в данной ситуации является то, что даже если отбросить это правило, при нарушении правовой сферы обвиняемого любые доказательства признаются недопустимыми.

Еще одной интересной особенностью в сфере доказывания уголовного процесса Германии является практика приобщения в качестве доказательств сообщений секретных источников.

⁵⁹ Филимонов Б. А. Основы уголовного процесса Германии. М.: МГУ, 1994. - С. 59.

Использовать такие доказательства можно в тех случаях, если будет произведен допрос сотрудника полиции о том, что ему стало известно от указанного источника, который при этом сохраняет анонимность для суда.

Но при этом также можно произвести допрос данного анонимного лица, при условии, что он останется анонимным для участников процесса.⁶⁰ Но данная практика применяется очень редко и только в некоторой категории дел, так как данные способы напрямую нарушают принцип состязательности.⁶¹ Как мы могли заметить, в уголовном судопроизводстве как Франции так и в Германии очень важно закрепление принципа состязательности на досудебных стадиях, так как это играет очень важную роль для дальнейшего хода дела, а кроме того, отвечает принципам демократизма.

Таким образом, по данным способам приобщения в качестве доказательств сообщений, полученных из анонимных источников, можно сделать следующие выводы:

- в способе, при котором допрашивается сотрудник полиции о том, что ему известно со слов секретного агента, остающегося для суда анонимным, явно нарушается принцип непосредственности;

- в способе допроса самого секретного осведомителя без раскрытия участникам процесса его личности нарушается принцип равенства сторон.

Именно поэтому, данная практика будет применяться только в исключительных случаях, и в целом не желательна для рассмотрения в качестве идеи для заимствования.

Возвращаясь к рассмотрению стадии досудебного разбирательства, стоит сказать, что заканчивается она на передаче дела прокурором в суд. И

⁶⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии (с изменениями и дополнениями на 01.01.1993 г.) / Перевод с немецкого и предисловие к.ю.н. Филимонова Б.А. М.: Манускрипт, 1994

⁶¹ Филимонов Б. А. Основы теории доказательств в германском уголовном процессе. М., 1994. С.160.

как мы уже рассмотрели, требуется для этого достаточное подозрение. При этом прокурор может и отказаться от передачи дела в суд.⁶²

В итоге, проанализировав предварительное расследование Германии, мы можем отметить, что процессуалисты этой страны также как и во Франции стараются обеспечить полноценную состязательность на данной стадии. При этом явным плюсом для объективности решения по делу на досудебной стадии является и то, что присутствует полностью независимый субъект судья-дознаватель. Отличительной особенностью является и то, что процессуалисты ФРГ позволяют делать определенные допущения в целях практичности производства по делу. И хоть многое в Германии взято от французского уголовного процесса, их законодатель не остановился на одном и продолжает делать изменения с позиции стремления к рационализации производства по уголовным делам.

⁶² Калиновский К.Б. Основные черты уголовного процесса зарубежных государств // Уголовный процесс: Сборник учебных пособий. Особенная часть. Вып. 3. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003. С. 350.

Глава 3. Сравнительно-правовой анализ предварительного расследования России, Германии и Франции.

Рассмотрев в предыдущих главах опыт зарубежных стран в вопросе реализации функции уголовного преследования на стадиях предварительного расследования, мы можем более объективно подойти к сравнительному анализу указанных систем относительно отечественного права.

Мы уже частично затронули тему того, что, действительно, в некоторых аспектах уголовного процесса России есть не самые сильные стороны, а общность со странами романо-германской системы позволяет воспользоваться их опытом в целях совершенствования законодательства в данной области. Имеет смысл это еще и с той позиции, что как мы рассмотрели ранее, исторически Российский уголовный процесс происходит от Французского, хоть теперь он и сильно изменен.

Анализируя уголовно-процессуальную систему Германии, мы отметили, что у прокурора имеется возможность отказаться от передачи дела в суд. Такая, казалось бы, небольшая возможность, является полноценной альтернативой уголовному преследованию, и представляет из себя новый процессуальный институт, который позволяет прокурору отказываться от возбуждения публичного обвинения, даже когда имеются достаточные правовые основания для уголовного преследования. Такой уникальный процессуальный институт является актуальным и для отечественных процессуальных реалий.⁶³

Появление данного института в ФРГ связано “Вводным законом к Уголовному кодексу ФРГ” от 02 февраля 1974 года.⁶⁴ В соответствии с ним, при определенных условиях прокурор может отказаться от возбуждения

⁶³ Трунов И.Л. Расширение состязательности уголовного предварительного расследования в свете судебной реформы // Российский судья, 2002, № 3. С. 7.

⁶⁴ Коряковцев В. В. Правоохранительные органы РФ: Учебное пособие. СПб., 2005. С. 34.

публичного обвинения и возложить на обвиняемого некоторые обязанности с согласия суда. Для выполнения таких обязанностей прокуратура устанавливает конкретный срок.⁶⁵ К таким обязанностям относятся:

- выполнение с целью заглаживания причиненного вреда соответствующих работ;
- передача в государственную казну или общественно полезное учреждение определенную денежную сумму;
- иное выполнение общественно полезных работ;
- выплата средств на содержание потерпевшего.

В дополнение к вышесказанному, статьи 153 и 154 УПК ФРГ закрепляют еще много ситуаций в которых прокурор вправе отказаться от уголовного преследования.⁶⁶

Так, закреплены следующие ситуации, в которых возможен отказ от уголовного преследования:

- в случаях деятельного раскаяния лица, которое совершило государственное преступление. Но при условии, что такое лицо после совершения преступления, но до того как ему стало известно о факте его раскрытия, способствовало предотвращению вредных последствий, касающихся безопасности Республики;
- если деяние было совершено за границей или иностранцами внутри страны, но на иностранном корабле или самолете;
- при ситуациях, в которых проведение процесса могло бы вызвать опасные последствия для страны, а также при любых других ситуациях, в которых преследование протеворечило бы иным важным публичным интересам;

⁶⁵ Бойльке В. Уголовно-процессуальное право ФРГ. Красноярск, 2004. С.23.

⁶⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии (с изменениями и дополнениями на 01.01.1993 г.) / Перевод с немецкого и предисловие к.ю.н. Филимонова Б.А. М.: Манускрипт, 1994

- если были сообщены сведения о намерении совершить измену Родине, выдать государственную тайну или создать угрозу внешней безопасности;

- в случаях, когда лицо уже было осуждено за другое преступление, и назначенное наказание в целом достаточное для его исправления.

И так, завершая анализ данного института отказа от возбуждения публичного обвинения, можно сделать вывод, что он согласуется с принципом целесообразности привлечения к уголовной ответственности.

Сравнивая с уголовным процессом России, стоит отметить, что ему близка такая концепция, даже учитывая все различия систем. Некоторые из перечисленных оснований, действительно, известны действующему отечественному законодательству.⁶⁷ Именно поэтому, на наш взгляд, Россия для совершенствования своей уголовно-процессуальной системы должна перенять рассматриваемый процессуальный институт Германии. В России следует закрепить возможность прокурора отказаться от уголовного преследования, и предоставить право с разрешения суда возложить на обвиняемого ряд перечисленных выше обязанностей. С практической точки зрения это было бы обоснованной альтернативой уголовному преследованию.⁶⁸

Вместе с тем, другие особенности уголовного процесса Германии не могут лаконично войти в систему России, а некоторые совсем ненужны и не должны рассматриваться нашим законодательством. Например, возможность осуществления следователем лишь отдельных следственных действий и принятия отдельных процессуальных решений по ходатайству сторон, не принимая дело к своему производству, совершенно не имеет смысла для отечественных уголовно-процессуальных реалий.

⁶⁷ Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. — Ростов н/Д : Феникс, 2015. С. 198.

⁶⁸ Головки Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб., 2002. С. 304.

Подтвердить особенность и полезность системы отказа прокурора от уголовного преследования можно также обратившись к уголовному процессу Франции. Данный институт напрашивался из самих внутренних принципов эволюции законодательства этой страны. И так, в 1994 году Парламентом Франции был принят Закон о внесении очередных дополнений в УПК, который добавлял новую статью. Данное нововведение было сделано с целью закрепления нового института уголовного предписания. Представлял он из себя примерно то же самое, что и институт отказа прокурора от уголовного преследования.⁶⁹

Данный институт предполагал возможность прокурора отказаться от возбуждения уголовного преследования, если он сочтет, что данная процедура способна положить конец вредным последствиям совершенного преступного деяния, предотвратить его новое появление и обеспечить возмещение ущерба, причиненного потерпевшему, если таковой ущерб имеет место. Прокурор должен был делать такой вывод основываясь на целесообразности уголовного преследования.⁷⁰

Такое процессуальное действие можно было сделать только в том случае, если наказание за преступное деяние не превышало трех лет лишения свободы, и при условии того, что ответственное лицо уплатит в казну денежную сумму в размере, определяемом прокурором, но не больше установленного порога. Также в некоторых случаях условием для освобождения от преследования было выполнение общественно полезных работ.

При этом закреплялась обязанность прокурора разъяснить потерпевшему, что он может ходатайствовать чтобы возмещение

⁶⁹ Боботов С. В. Правосудие во Франции. М., 1994. С. 203.

⁷⁰ Губанов А. В. Полиция зарубежных стран. Организационно-правовые основы, стратегия и тактика деятельности. М, 1999. С. 30

причиненного ущерба также являлось условием принятия решения об отказе от возбуждения уголовного преследования.⁷¹

В дальнейшем Конституционный совет Франции признал данное нововведение противоречащим презумпции невиновности. Также было заключено, что только судебная власть может применять любые уголовные санкции, и отступление от этого принципа противоречит разделению обвинительной и судебной власти. И все же, потом законодатель опять вернулся к данному институту, и видоизменил его, учитывая положения Конституционного совета. В последствии в УПК Франции появилась глава “Положения, касающиеся альтернатив преследованию и штрафа по соглашению”.⁷²

Ранее в работе из особенностей уголовного процесса Франции упоминался следственный судья, представляющий из себя уникальную процессуальную фигуру. Он производит все следственные действия, собирает и обвинительные, и оправдательные доказательства, пытается установить объективную истину. При этом он входит в состав суда и участвует в судебных разбирательствах. Таким образом, данный процессуальный орган помогает обеспечить состязательность процесса на стадии предварительного расследования.⁷³

Если обратиться к Российскому уголовному процессу, то можно сделать вывод, что на стадии предварительного расследования не так все объективно с принципом состязательности. В некоторой мере, он почти не соблюдается. И органы, работающие на данной стадии, занимаются только обвинением, ход расследования фактически контролируются прокурором, который

⁷¹ Головки Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб., 2002. С. 204.

⁷² Калиновский К. Б. Уголовный процесс современных зарубежных государств. Петрозаводск, 2000. С. 501.

⁷³ Смирнов А. В. Состязательный процесс. СПб., 2001. С. 36

представляет из себя государственное обвинение. Если дело доходит до суда, то шанс оправдательного приговора ничтожно мал.

Именно поэтому наша позиция заключается в том, что отечественному уголовному процессу необходимо вернуться к концепции судебного следователю, тем более что исторический опыт уже имелся.⁷⁴ Будет целесообразно для достижения состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса ввести процессуальную фигуру, которая представляла бы из себя самостоятельный, не связанный ведомственными интересами следственный аппарат при судах.

При этом, перед следователем стояла бы цель по установлению как уличающих, так и оправдывающих обстоятельств. Он бы исходил из проверки всех версий по делу, и не становился бы ни на сторону обвинения, ни на сторону защиты. Пока нет такой процессуальной фигуры, в России имеются проблемы с состязательностью на стадии предварительного расследования. Ибо в отечественном уголовном процессе одной из сторон спора является должностное лицо, которое имеет полномочия к принятию основных решений по делу.⁷⁵

Указанные совершенствования отечественного законодательства логичны с точки зрения соблюдения основных конституционных принципов. Но также можно выделить совершенствования, которые могли бы быть полезны с точки зрения производительности и практичности во время хода расследования.

В досудебных стадиях уголовного процесса Франции есть одно существенное отличие от отечественного процесса, заключающееся в том, что там не установлены сроки дознания и следствия.⁷⁶ Конечно, это сделано в

⁷⁴ Исаев И. А. История России: Правовые традиции. М, 1995. С. 189.

⁷⁵ Зажицкий В.И. О направлениях совершенствования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Государство и право. 2004. № 4. С. 304.

⁷⁶ Михеенко М. М., Шибико В. П. Уголовно-процессуальное право Великобритании, США и Франции. Киев, 1988. С. 506.

силу специфики момента возбуждения уголовного дела. Ибо эта стадия у них идет второй по счету, а у нас первая. И всё же, короткие сроки и большой поток преступлений, являются большой проблемой для участников предварительного расследования в России. Короткие сроки в некоторой мере повышают эффективность, но понижают качество расследования.⁷⁷ К тому же лица, проводящие расследование в большинстве случаев вынуждены заниматься продлением сроков, что представляет из себя лишние процессуальные действия, отнимающие время и силы. Более того, не всегда работники правоохранительных органов успевают уложиться в установленные сроки даже при продлении. Так из собранной нами практики, мы рассмотрели 20 уголовных дел в Прокуратуре ЗАТО города Северск. 18 из 20 уголовных дел продлевали сроки расследования. При этом в 9 из 20 дел сроки были нарушены.⁷⁸

Всё это говорит о несовершенстве данной системы ограниченных сроков. На практике это зачастую приводит к тому, что, например, следователь сначала нарушает срок, получает выговор, а потом подписывает продление срока задним числом. А учитывая, что, исходя из норм УПК РФ, при возобновлении приостановленных дел, срок буквально начинает течь заново, это система во многих случаях является формальностью и лишней загруженностью. Оправдать её можно лишь стимулированием к быстрому раскрытию дела и контролем за работой следователя.⁷⁹

Также стоит отметить, что для эффективности проведения дознания или следствия было бы правильно существенно разграничить их компетенции между расследованием уголовных дел. И опыт Франции в данной ситуации также выглядит вполне адекватно для наших реалий.

⁷⁷ Михайлов В.А. Общие положения о предварительном расследовании // Российская юстиция. 2012. №4.

⁷⁸ Архив Прокуратуры ЗАТО города Северск

⁷⁹ Головкин Л. В. Новый УПК Российской Федерации в контексте сравнительного уголовно-процессуального права // Государство и право. 2002. № 5.

В условиях нарастающей интернационализации нельзя не поставить вопрос о возможности слияния всех уголовных процессов, хотя бы стран романо-германской системы, в один вид. Конечно, если бы все страны смогли добиться какого-либо единого концепта уголовного судопроизводства для всей системы, это бы решило многие проблемы, а со временем были бы устранены любые несовершенства.⁸⁰ И всё же, такое обновление в реалиях нашего времени невозможно, что мы и увидели во время анализа исторического формирования уголовного процесса во Франции, Германии и России.

Хоть и происходит определенное сближение стран в следствии интернационализации, оно носит политический характер, а не правовой. Страны одной системы хоть и формировались по одному типу, все равно имеют разное культурно-историческое наследие. Да, существуют определенные стандарты правосудия и международно признанные принципы, но они не могут способствовать полному слиянию систем, и служат лишь как ориентир.⁸¹

Так и в России развитие уголовного процесса происходит со своими историческими особенностями, но при этом учитывается международно-правовой опыт. Поэтому неверным будет критиковать систему предварительного расследования России в плане застоя хотя бы потому, что в нашей стране делаются шаги для улучшения всего процесса в целом, и делаются они также за счет перенятия опыта других стран. Самым ярким примером в данной ситуации будет судебно-правовая реформа, в которой были сделаны наиболее значимые заимствования, такие как стандарты

⁸⁰ Давид Р., Жоффе-Спинози К. Основные правовые системы современности / Пер. с фр. В. А. Туманова. М., 1997. С. 34.

⁸¹ Гуценко К. Ф., Головки Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств. М., 2001. С. 78.

правосудия, общепризнанные принципы, судебный контроль на стадии предварительного расследования и суд присяжных.⁸²

Интересен тот факт, что при условии сильных различий даже между странами, которые имели обобщенное историческое развитие, все равно существует международная согласованность о порядке взаимодействия судов, следователей, прокуроров и органов дознания с соответствующими органами и лицами иностранных государств и международными организациями.

Так и в отечественном законодательстве закреплён порядок выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора. Определяется он главой 54 УПК РФ, в которой регламентируются следующие моменты:

- правила направления запроса о выдачи лица, находящегося на территории иностранного государства;
- пределы уголовной ответственности выданного лица;
- исполнения соответствующих запросов
- порядок обжалования принимаемых решений.

Данный факт также подтверждает то, что Россия не избегает последствий интернализации. И имеет систему, которая существует для международных взаимодействий в сфере уголовного процесса.

⁸² Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А.В. Смирнова // СПС КонсультантПлюс. 2012.

Заключение

На примере сравнения России, Германии и Франции мы проанализировали исторически-правовое развитие стран романо-германской системы и их нынешнее положение дел. Даже при общих корнях, каждая страна имеет свой путь развития и свои культурно-исторические ценности, которые его определяют.

Так исходя из исторического анализа уголовный процесс России произошел от уголовного процесса Франции. Но при этом дальнейшее формирование отечественного процесса протекало обособленно, и теперь он во многом отличается от других стран романо-германской системы. Это видно, если сравнивать конкретные стадии, как мы сравнили стадию предварительного расследования.

В современных условиях интернационализации становится актуальным вопрос о перенятии наиболее удачного опыта в целях совершенствования собственных систем. Но наиболее важным является вопрос о том, от какой страны лучше всего перенимать опыт и стоит ли вообще?

В реалиях уголовного процесса и совершенствования предварительного расследования, лучшим вариантом для рассмотрения будут Франция и Германия, так как они больше других государств схожи с нашей системой, и одновременно во многих аспектах имеют хорошие и рабочие концепции. Также несомненным плюсом Франции является то, что ее процессуалисты на первое место ставят соблюдение и обеспечение принципа состязательности сторон на стадии предварительного расследования.

Плюсам же Германии являются отсутствие страха перед переменами, преобладание принципа целесообразности и попытка сделать весь процесс практически удобным и эффективным.

Таким образом, России есть на что обратить внимание, и что можно позаимствовать. Как мы отметили, целесообразно было бы восстановить должность судебного следователя, ибо на стадии предварительного расследования очень не хватает фактора, который бы мог обеспечить состязательность.

Также было бы целесообразно дать альтернативу уголовному преследованию, разграничить компетенции между расследованием уголовных дел, находящихся в производстве дознавателя и следователя, и рассмотреть фактическую нуждаемость в жестких сроках на стадии предварительного расследования.

Все решения этих проблем можно перенять из опыта Германии и Франции, именно их концепции в данных делах хорошо ложатся на наши уголовно-процессуальные реалии.

Подводя итоги можно сказать, что российское уголовно процессуальное законодательство выбрало путь развития и совершенствования, и следуя этому пути оно учится на опыте других стран. Некоторые неудачные элементы отбрасываются, а удачные перенимаются и проходят процесс адаптации. Поэтому на данный момент можно заявить, что в слишком кардинальных заимствованиях процессуальное законодательство России не нуждается, так как оно и так со временем относительно своих особенностей адаптируется в романо-германской системе в условиях интернационализации. Но тем не менее, все равно имеется потребность в некоторых улучшениях, которые всегда можно позаимствовать у стран схожей системы.

Список использованной литературы и нормативно-правовых актов

1. Конституция Российской Федерации: (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 13 июля 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2018 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954; Рос. газ. – 2018. – 29 декабря.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : федер. Закон Рос. Федерации от 08 января 1997 г. № 1-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2018 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 2, ст. 198; Рос. газ. – 2018. – 29 декабря.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. Закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 27 декабря 2018 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52 (ч.1), ст. 4921; Рос. газ. – 2018. – 29 декабря.
5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы : федер. закон от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ (ред. от 07 декабря 2011 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2009. № 52 (ч.1), ст. 6453; Рос. газ. 2011. 09 декабря.
6. Абдулаев М. И. Права человека и закон. СПб., 2004.

7. Азаров В. А. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: двойные стандарты в установлении истины?// Вестник Томского государственного университета. Сер. «Экономика. Юридические науки». 2003. № 4.
8. Александров А. И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности. СПб., 2003.
9. Алексеев Н. С, Даев В. Г., Кокорев Л. Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980.
10. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 9-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2012.
11. Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. Москва: Проспект, 2011.
12. Боботов С. В. Буржуазная юстиция. Состояние и перспективы развития. М., 1989.
13. Боботов С. В. Правосудие во Франции. М., 1994.
14. Бойльке В. Уголовно-процессуальное право ФРГ. Красноярск, 2004.
15. Босхолов С. С. Современная уголовная политика как часть социально-правовой политики государства // Сибирский криминологический журнал. 2006. № 1.
16. Бутов В. Н. Уголовный процесс Австрии. Красноярск, 1988.
17. Головки Л. В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. М., 1995.
18. Головки Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб., 2002.
19. Головки Л. В. Новый УПК Российской Федерации в контексте сравнительного уголовно-процессуального права// Государство и право. 2002. № 5.

20. Губанов А. В. Полиция зарубежных стран. Организационно-правовые основы, стратегия и тактика деятельности. М, 1999.
21. Гуценко К. Ф. Уголовный процесс основных капиталистических государств. М., 1969.
22. Гуценко К. Ф., Головкин Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств. М., 2001.
23. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности / Пер. с фр. В. А. Туманова. М., 1997.
24. Ефимичев П.С., Ефимичев С.П. Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности. М.: Юстицинформ, 2009.
25. Жалинский А, Рёрихт А. Введение в немецкое право. М, 2001.
26. Жалинский А. Э. Современное немецкое уголовное право. М., 2004.
27. Зер Х. Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление и наказание. М., 2002.
28. Зажицкий В.И. О направлениях совершенствования Уголовнопроцессуального кодекса Российской Федерации // Государство и право. 2004. № 4.
29. Исаев И. А. История России: Правовые традиции. М, 1995.
30. Калиновский К. Б. Основные виды уголовного судопроизводства. СПб., 2002.
31. Калиновский К. Б. Уголовный процесс современных зарубежных государств. Петрозаводск, 2000.
32. Ковалев В. А. Буржуазная законность: теоретические иллюзии и судебно-политическая реальность. М., 1986.
33. Ковалев В. А. Уголовный процесс буржуазных государств. М., 1983.
34. Ковалев В. А., Чаадаев С. Г. Органы расследования и судебная реформа в США. М., 1989.
35. Коряковцев В. В. Правоохранительные органы РФ: Учебное пособие. СПб., 2005.

36. Кристи Н. Пределы наказания. М., 1985.
37. Лавдаренко Л.И. Раскрытие преступления как одна из задач органов предварительного расследования // Сибирский юридический вестник. 2013. №1
38. Махов В. Н., Пешков М. А. Уголовный процесс США (досудебные стадии). М., 1998.
39. Малиновский А. А. Сравнительное правоведение в сфере уголовного права. М, 2002.
40. Мизулина Е. Б. Современное уголовно-процессуальное законодательство: Проект УПК Российской Федерации // Информационный бюллетень Следственного комитета при МВД России. 2001. № 1 (107).
41. Михеенко М. М., Шибико В. П. Уголовно-процессуальное право Великобритании, США и Франции. Киев, 1988.
42. Михайлов В.А. Общие положения о предварительном расследовании // Российская юстиция. 2012. №4.
43. Михайлов В.А. Проблема раскрытия неочевидных преступлений по делам, по которым предварительное следствие обязательно // Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия (к 150-летию образования следственного аппарата в России): материалы Всерос. науч.практ. конф.: в 3 ч. М., 2010. Ч. 1.
44. Николайчик В. М. Уголовный процесс США. М., 1981.
45. Полянский Н. Н. Вопросы теории советского уголовного процесса. М., 1956. С. 106.
46. Решетникова И. В. Доказательственное право Англии и США. Екатеринбург, 1997.
47. Романов А. Правовая система Англии. М., 2000.
48. Рулан Н. Юридическая антропология. М., 1999. С. 194-196.
49. Смирнов А. В. Состязательный процесс. СПб., 2001.

50. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А.В. Смирнова // СПС КонсультантПлюс. 2012.
51. Стойко, Н.Г. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем. - СПб.: Издательский Дом С.-Петербур. гос. ун-та, Издательство юридического факультета С.-Петербур. гос. ун-та, 2006. – 264 с.
52. Судницын А.Б. Задачи предварительного расследования: автореф. ... канд. юрид. наук. Омск, 2009.
53. Карбонье Ж. Юридическая социология. М, 1998. С. 198-201
54. Турчин Д.А. Наблюдение – основной метод раскрытия преступления // Рос. следователь. 2012. № 5.
55. Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ / Предисл. Б. А. Филимонова, М., 1994.
56. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем. Монография. — СПб.: Издательский Дом С.-Петербур. гос. ун-та, Издательство юридического факультета СПбГУ, 2006. — С. 9.
57. Уолкер Р. Английская судебная система / Пер. с англ. М., 1980.
58. Уолкер Р. Уголовная юстиция США. М., 1995.
59. Филимонов Б. А. Основы теории доказательств в германском уголовном процессе. М., 1994.
60. Филимонов Б. А. Основы уголовного процесса Германии. М., 1994.
61. Филимонов Б. А. Уголовный процесс ФРГ. М., 1974.
62. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства: В 2 т. СПб., 1996.
63. Чельцов-Бebutov М. А. Курс уголовно-процессуального права. СПб., 1995.

64. Шилов Р.Е. Предварительное расследование и соотношение его форм // Актуальные проблемы российского права. 2009. №1.
65. Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. СПб., 1995.
66. Alschuler A. W., Deiss A. G. A Brief History of the Criminal Jury in the United States // 61 University of Chicago Law Review. 1994. P. 867.
67. Cheng Y. Criminal Procedure in China: Some Comparisons with English System// 37 International and Comparative Law Quarterly. 1988. P. 190.
68. Dubber M. D. The German Jury and the Metaphysical Volk: From Romantic Realism to Nazi Ideology// 43 American Journal of Comparative Law. 1995. P. 221.
69. Esmein A. A History of Continental Criminal Procedure. London, 1914. P. 572.
70. Mayer E. A. Reinstating Islamic Criminal Law in Libya// Law and Islam in Middle East/ Ed. D. H. Dwyer. London, 1990. P. 123
71. Milani T. Judiciary and Political Party in Japan. Oxford, 1990. P. 93-96.
72. Wilson R. J. Criminal Justice in Revolutionary Nicaragua: Intimations of the Adversarial in Socialist and Civil Law Traditions (1991-1992)// 23 (2) University of Miami Inter-American Law Review. 1993. P. 269.