

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

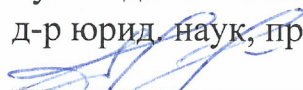
УДК 347.468

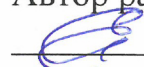
Бугаева Евгения Игоревна

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПОРУЧИТЕЛЬСТВА

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР
д-р юрид. наук, профессор
 Е.С. Болтанова
«12» апреля 2019 г.

Автор работы
 Е.И. Бугаева

Томск – 2019

Аннотация

магистерской диссертации

на тему: «Правовое регулирование поручительства»

В рамках данной работы были рассмотрены положения действующего законодательства о поручительстве. Работа посвящена анализу юридической природы поручительства, опираясь на основания возникновения и акцессорный характер поручительства, а так же на правовую сущность обязанности поручителя в реалиях современного гражданского законодательства. В работе так же отмечена проблематика последствия нарушения основного обязательства должником, для определения объема ответственности поручителя. Проанализированы вопросы солидарной и субсидиарной ответственности поручителя.

Объем основного содержания работы составил 100 страниц, было использовано 145 источников.

Объект исследования в настоящей работе – это общественные отношения, по вопросам применения субъектами гражданского оборота института поручительства в целях обеспечения исполнения обязательств.

Предмет исследования в настоящей работе – это нормативно-правовые акты о поручительстве, а так же правовые позиции, отраженные в судебной практике

Целью настоящего исследования является изучение юридической природы поручительства в современном гражданском праве. Во многом указанная цель предопределена произошедшей в Российской Федерации реформой гражданского законодательства, и попыткой государственной власти создать цивилизованные условия для развития свободных рыночных отношений. Кроме того, целью настоящей работы является выработка предложений по совершенствованию законодательства о поручительстве, предусмотренного параграфом 5 части первой Гражданского кодекса РФ., а так же выявлению проблем правоприменения и предложению оперативных мер, направленных на совершенствование практики применения данного гражданско-правового института.

Для достижения поставленных в настоящей работе целей и задач применялись общенаучные и частно-научные методы познания.

Структура работы определена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение и список использованных источников и литературы.

Первая глава «Общая правовая характеристика поручительства». В ней рассматриваются вопросы, касающиеся непосредственно понятия поручительства и его правовой природы. Рассмотрены различные позиции относительно правовой природы поручительства, выявлены достоинства и недостатки каждой из представленных позиций. В указанной главе проанализированы основания возникновения поручительства как на основании договора, так и в силу закона.

Во второй главе «Договор поручительства по российскому гражданскому праву» проанализирована специфика содержания договора поручительства. Проведенный анализ позволил выявить необходимость совершенствования законодательства по вопросам требований к субъекту договора поручительства, в частности к поручителю. Исследованию подверглись существенные условия договора поручительства, в работе предложены выводы о необходимости конкретизации перечня существенных условий по данному виду договоров.

В третьей главе «Ответственность поручителя за неисполнение обязательства. Прекращение поручительства» рассмотрено содержание обязательства поручителя. Оно включает несколько важных аспектов: во-первых, общее правило о солидарной ответственности поручителя и должника перед кредитором, во-вторых, требования об объеме ответственности поручителя. В работе отмечено, что гражданское законодательство предусматривает ряд оснований прекращения поручительства. Перечень оснований, приведенный в данной работе, является исчерпывающим, выводы сделаны по основаниям, представляющим наибольший интерес для исследования и являющимся актуальными в настоящее время.

В работе приводятся примеры из правоприменительной практики, а также мнения исследователей в области уголовного права.

В заключении представлены краткие выводы по теме исследования.

Автор работы

Бугаева Е.И.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
1 Общая правовая характеристика поручительства	9
1.1 Понятие и правовая природа поручительства	9
1.2 Акцессорный характер поручительства	24
1.3 Поручительство и схожие правовые институты	30
1.4 Основания возникновения поручительства	38
2 Договор поручительства по российскому гражданскому праву	46
2.1 Понятие и субъекты договора поручительства	46
2.2 Существенные и иные условия по договору поручительства	58
3 Ответственность поручителя за неисполнение обязательства.	
Прекращение поручительства	67
3.1 Особенности ответственности поручителя в случае неисполнения обязательства	67
3.2 Общие и специальные основания прекращения поручительства	82
3.3 Специальные основания прекращения поручительства	90
Заключение	103
Список использованных источников и литературы	106

ВВЕДЕНИЕ

Любая сфера деятельности человека пронизана договорными отношениями как договоры, так и сделки являются составной частью общения и компромисса людей в достижении поставленных задач. Е.М. Маланина считает, что развитием договорных отношений происходит и конкретизация прав и обязанностей, установленных договорами, что предполагает необходимость создания специальных институтов для защиты гражданских прав¹. Таковыми институтами служат различные способы обеспечения исполнения обязательств, особое место среди которых занимает поручительство.

Как отмечал И.Б. Новицкий «поручительство является одним из древнейших способов обеспечения исполнения обязательств, который уходит корнями в римское право. Еще Гай в Институциях сформулировал поручительство (adpromissio) как договор, по которому третье лицо в целях обеспечения интересов кредитора принимает на себя ответственность по обязательству»². Вопросы правового регулирования поручительства подробно регламентированы в российском законодательстве, кроме того они основательно разработаны в доктрине гражданского права. Многие авторы полагают, что на всех этапах развития гражданско-правовой действительности поручительство было широко распространено, оно позволяло обеспечить обязательства любых должников, в том числе и не располагавших собственным имуществом, которое могло бы служить обеспечением долга. Поэтому указанный способ обеспечения исполнения

¹ Маланина Е. М. Некоторые аспекты ответственности поручителя перед кредиторами должника по гражданскому законодательству России [Электронный ресурс] // Вестн. Омского юрид. ин-та. 2012. № 1(18). С. 27. Электрон. версия печат. публ. Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

² Римское частное право: учебник для вузов / под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. М., 2005. С. 337.

обязательства в немалой степени способствовал развитию имущественного оборота³.

Вопреки тому, что вопрос правовой природы поручительства достаточно изучен, он остается актуальным и в настоящее время. С практической точки зрения, поручительство выступает одним из самых востребованных и часто встречающихся способов обеспечения исполнения обязательств. Это обусловлено на первый взгляд простотой юридической конструкции поручительства, а так же использованием поручительства как в разнообразных сферах предпринимательских отношений, а именно заемных (кредитных), лизинговых, подрядных, так и в отношениях между гражданами. Поскольку данный способ обеспечения исполнения обязательств направлен на предотвращение и уменьшение имущественных потерь кредитора в случае недобросовестного поведения контрагента по сделке, неплатежеспособности должника, ликвидации юридического лица - должника, смерти гражданина – должника и др.

В настоящее время существует большое количество работ посвященных данной теме, следовательно, говорить о том, что институт поручительства мало изучен, было бы несправедливо. В данной работе были использованы монографии, как современных исследователей, так и классиков российской цивилистики (М.М. Агарков, Е.А. Акуленко, К.С. Безик, В.А. Белов, Р.С. Бевзенко, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, Б.М. Гонгало, О.С. Гринь, М.А. Звягинцева, О.С. Иоффе, В.В. Исаченко, О.А. Красавчиков, Д.И. Мейер, К.П. Победоносцев, А.И. Покровский, С.В. Сарбаш, Н.Д. Титов, Г.Ф. Шершеневич).

Следует указать, что не все дискуссионные вопросы нашли свое разрешение как в законодательной базе, так и в научной литературе. Такие положения требуют научного анализа и выработки путей решения

³ Рассадин Б. И., Краснова Ю. А. Организация выдачи поручительства за третьих лиц, предусматривающих исполнение в денежной форме // Экономика и сервис: от теории к практике : материалы IV Междунар. очной науч.–практ. конф. Владимир, 25 мая 2016 г. Владимир, 2016. С. 297.

поставленных вопросов в целях стабильности правоприменения. На сегодняшний день договор поручительства является одним из самых востребованных и достаточно эффективных способов обеспечения исполнения обязательств, причем как денежных, так и не денежных. Иными словами поручительством можно обеспечить обязательства по передаче товаров, выполнению работ, оказанию услуг и т.д. Сущность поручительства кроется в его обеспечительном характере. То есть к исполнению обязательства привлекается другое лицо, из имущественной массы этого лица подлежат удовлетворению требования кредитора в случае нарушения обязательства должником. В данном случае интересы кредитора обеспечиваются тем, что при неисправности должника по основному обязательству имеется возможность взыскать долг с поручителя. Поручительство как способ обеспечения исполнения обязательств позволяет закрепить личную ответственность поручителя по основному обязательству должника⁴.

Объектом исследования в настоящей работе выступают общественные отношения, возникающие при использовании института поручительства в качестве способа обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств.

Предметом исследования в настоящей работе выступают нормативно-правовые акты о поручительстве, а так же правовые позиции, отраженные в судебной практике.

Целью настоящего исследования является изучение юридической природы поручительства в современном гражданском праве. Во многом указанная цель предопределена произошедшей в Российской Федерации реформой гражданского законодательства, и попыткой государственной

⁴ Меняйло Л. Н., Тищенко И. В., Иванова Ю. А. К вопросу о гражданско-правовой ответственности поручителя [Электронный ресурс] // Вестн. экономической безопасности. 2016. № 6. С. 96. Электрон. версия печат. публ. Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

власти создать цивилизованные условия для развития свободных рыночных отношений.

Для достижения цели работы сформулированы основные задачи исследования:

- осуществить обзор точек зрения на правовую природу поручительства, исходя из оснований возникновения и юридической сущности обязанности поручителя в перспективах развития современной цивилистической науки;

- проанализировать нормы действующего Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве, кроме того, установить роль поручительства в системе других способов обеспечения исполнения обязательств, установленных гражданским законодательством;

- исследовать субъектный состав и содержание правоотношения по поручительству;

- выяснить особенности заключения договора поручительства;

- рассмотреть проблематику последствия нарушения основного обязательства должником, определить объем ответственности поручителя, проанализировать вопросы солидарной и субсидиарной ответственности поручителя;

- рассмотреть проблему о возможности установления в договоре поручительства санкций за неисполнение обязательства самим поручителем;

- охарактеризовать общие и специальные основания прекращения поручительства.

1 Общая правовая характеристика поручительства

1.1 Понятие и правовая природа поручительства

Институт поручительства, как форма личного обеспечения, относится к традиционным способам обеспечения исполнения обязательств и берет свое начало еще в римском праве. Несмотря на ранее обозначенную традиционность рассматриваемого института, в цивилистической науке нет единства мнений относительно понятия поручительства. Ещё в дореволюционное время о понятии поручительства рассуждали Г.Ф. Шершеневич, Д.И. Мейер К.П. Победоносцев. Г.Ф. Шершеневич писал о том, что «под поручительством понимается присоединенное к главному обязательству условие об исполнении его третьим лицом, поручителем, в случае неисправности должника»⁵. На сегодняшний день отсутствуют основания полагать, что поручительство является условием в каком-либо гражданско-правовом договоре, который бы выполнял функции главного обязательства⁶. Статья 361 ГК РФ⁷ закрепляет нормы о договоре поручительства, т.е. об обособленной (но не самостоятельной) договорной конструкции, субъектами которой являются кредитор по основному обязательству и поручитель. И даже возможное на практике объединение в одном документе текста основного договора и договора поручительства не является основанием для смешивания этих двух разных, но взаимосвязанных обязательственных правоотношений.

Следующая точка зрения принадлежит Д.И. Мейеру. Он отмечал, что «Поручительство представляет юридическое отношение, в котором одно или несколько лиц обязываются, в случае неисправности лица, обязанного совершением какого-либо действия в пользу другого лица, совершить за

⁵ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1995. С. 295–296.

⁶ Белов В. А. Поручительство. Опыт теоретической конструкции и обобщения арбитражной практики. М., 1998. С. 18–19.

⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51–ФЗ : (ред. от 3 авг. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

должника это действие или вознаградить верителя за нарушение его права».⁸ Если исходить из того, что, поручитель всегда исполняет именно свою обязанность, которая входит в содержание акцессорного обязательства (договора поручительства), думается, что в настоящее время не вполне точно включать в определение понятия поручительства формулировку, что поручитель обязуется совершить действие, являющееся предметом исполнения по основному обязательству, за должника. Далее Д.И. Мейер, характеризуя поручительство, абсолютно верно отмечает: «Основание поручительства – договор. Поэтому и само поручительство представляется, собственно, договором, и притом не самостоятельным, а второстепенным, дополнительным, относящимся к другому договору как к главному, обеспечиваемому поручительством»⁹.

Понимание поручительства как договора сохранялось и в советское время. О.С. Иоффе рассматривал поручительство «как договор, согласно которому поручитель обязался перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства в полном объеме или в конкретной части»¹⁰.

Иную позицию занял В.А. Белов. «Наиважнейшим принципиальным теоретическим положением» своей работы В.А. Белов называет «разведение» понятий «поручительства» и «договора поручительства», исходя из необходимости разграничения понятия самого обязательственного правоотношения и основания его возникновения¹¹. Так, под поручительством этот автор понимает «гражданское правоотношение, содержанием которого является ответственность определенного лица (поручителя) за нарушение прав и охраняемых законом интересов активного субъекта определенных правоотношений, последовавшее со стороны его контрагента в этих

⁸ Мейер Д. И. Русское гражданское право. М., 2000. С. 532.

⁹ Мейер Д. И. Указ. соч. С. 533.

¹⁰ Иоффе О. С. Избр. тр. : в 4 т. СПб., 2004. Т. 3: Обязательственное право. С. 221.

¹¹ Белов В. А. Указ. соч. С. 6–7, 16.

правоотношениях – обязанного субъекта»¹². Как полагает В.А. Белов «нельзя считать поручительство и видом договора, поскольку договор ... является юридическим фактом – одним из оснований возникновения правоотношений, т.е. – опять же составляющей, которая находится вне самого правоотношения». Под договором поручительства этот ученый понимает сделку, которая устанавливает поручительство как обязательственное правоотношение, и в качестве определения понятия договора поручительства приводит норму п. 1 ст. 361 ГК РФ¹³. Правда, В.А. Белов отмечает в сноске к цитируемому положению: «...Термин «договор» используется также и для обозначения договорного правоотношения. Однако в случае с поручительством такого словоупотребления нам не встречалось».

В учебнике гражданского права под редакцией В.П. Мозолина и А.И. Масляева также отмечена необходимость «отграничения правоотношения поручительства от договора, являющегося одним из оснований его возникновения и именуемого договором поручительства»¹⁴. Но здесь приводится только понятие договора поручительства как сделки по ст. 361 ГК РФ¹⁵.

В.В. Витрянский отмечал: «поручительство – один из традиционных способов обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств, существо которого заключается в том, что поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части». Кроме того по мнению В.В. Витрянского «поручительство является договором, заключаемым по правилам, предусмотренным главой 28 ГК РФ, между поручителем и кредитором в основном обязательстве»¹⁶.

¹² Там же. С. 18.

¹³ Белов В. А. Указ. соч. С. 19.

¹⁴ Гражданское право / отв. ред. В. П. Мозолин, А. И. Масляев. М., 2005. Ч. 1. С. 640.

¹⁵ Мозолин В. П., Масляев А. И. Указ. соч. С. 642.

¹⁶ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. М., 2005. Кн. 1: Общие положения. С. 571.

Вышеуказанные различные подходы к определению понятия поручительства основаны, прежде всего, на том, что по отношению к поручительству одними учеными признается многозначность термина «договор», а другими – нет. В соответствии с концепцией многозначности договор рассматривается в трех основных значениях – как сделка, как обязательственное правоотношение и как документ¹⁷.

Соглашаясь с таким подходом к понятию договора, отметим, что гражданское законодательство России исходит именно из многозначности этого термина (п. 1 ст. 420, п. 1 ст. 450 и п. 3 ст. 455 ГК РФ). Так, М.И. Брагинский отмечал «известно, что в праве вообще, в гражданском в частности, охват различных понятий одним и тем же термином – весьма распространенная практика»¹⁸. В качестве примеров М.И. Брагинский приводил следующие термины: право, обязательство, предприятие.

Так, О.А. Красавчиков в свое время по этому поводу писал: «Не вызывает сомнения, что подобное разночтение одного и того же термина не может не привести к различным недоразумениям и затруднениям теоретического и практического порядка»¹⁹. В современной литературе можно встретить позицию, когда предлагается устранить имеющееся в ГК РФ «смещение понимания договора как сделки и обязательства» и переместить нормы подраздела 2 «Общие положения о договоре» в главу 9 «Сделки»²⁰.

Представляется что, в данной ситуации, когда многопонятийное представление о договоре установилось в законодательстве и в целом в науке гражданского права, никаких кардинальных реформ проводить нет необходимости. Безусловно, нельзя не согласиться с подходом тех ученых, которые призывают разграничивать правоотношение и основание его

¹⁷ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Указ. соч. С. 14–16.

¹⁸ Там же. С. 17.

¹⁹ Красавчиков О. А. Юридические факты в советском гражданском праве. М., 1958. С. 117.

²⁰ Кулаков В. В. К концепции совершенствования общих положений обязательственного права России // Законодательство. 2009. № 6. С. 34.

возникновения. Однако использование одного термина для обозначения совершенно разных правовых явлений не препятствует такому разграничению. М.И. Брагинский по этому поводу также отмечал, что каждый раз, используя термин «договор», следует четко представлять, о чем идет речь – о сделке, правоотношении или документе²¹.

В отношении поручительства сказанное выше имеет непосредственное значение. Термин «договор поручительства» используется в работе именно в многозначном понимании: 1) как сделка; 2) как обязательственное правоотношение или собственно поручительство, возникающее на основании совершения сделки – заключения договора поручительства; 3) как документ (форма соглашения).

В ст. 361 ГК РФ нашла отражение господствующая в доктрине точка зрения на определение понятия поручительства. Учитывая вышеизложенные подходы цивилистов, поручительство следует рассматривать как способ обеспечения исполнения обязательств, представляющий собой договор, в силу которого одно лицо (поручитель) обязуется перед кредитором другого лица (должника по основному обязательству) отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части²².

Правовая природа явлений гражданско-правового характера нашла свое отражение в отечественной юриспруденции еще в конце девятнадцатого – начале двадцатого веков. В советское время, оно упоминалось в зарубежной литературе середины двадцатого века. На сегодняшний день это понятие активно используется как в историко-правовых, так и в отраслевых юридических исследованиях.

Категория правовой природы, при своей кажущейся простоте и ясности, до сих пор остается спорным моментом в юридической науке. В научных исследованиях достаточно часто употребляется данный термин, при

²¹ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Указ. соч. С. 18–19.

²² Трезубов Е. С. Прекращение поручительства при неблагоприятном изменении обеспеченного обязательства // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 11. С. 33–37.

этом авторы, как правило, упускают момент определения правовой природы, что может приводить к ошибочным мнениям относительно сущности правовых категорий.²³ Потребность в определении понятия правовой природы вызвана необходимостью понимания содержания государственно-правовых явлений, их места и значения в системе правового регулирования²⁴. Существует множество различных точек зрения на понятие правовой природы, при этом, как и прежде нет единого мнения по данному вопросу.

Так, С.С. Алексеев считал что, правовая природа – это юридическая характеристика данного явления, выражающая его специфику, место и функции среди других правовых явлений в соответствии с его социальной природой²⁵.

Близко по смыслу к позиции С.С. Алексеева определение правовой природы, разработанное И.В. Матвеевым. Исследователь считает, что употребление такого термина как правовая природа, несет в себе необходимость исчерпывающим образом описать явление правовой действительности. Характеризуя правовую природу, И.В. Матвеев предлагает исходить из значения термина «природа», в нем отражается основное назначение, свойство описываемого явления. Следовательно, определение правовой природы представляет собой процесс выявления специфических существенных признаков явления, кроме того, определение его места в правовой системе²⁶.

Более узкое определение правовой природы предлагает А.В. Захаров утверждая, что «правовая природа явления – это, по сути, вопрос об отраслевой принадлежности норм, которыми эти отношения регламентируются с целью определить, какие нормы «ответственны» за

²³ Комиссарова Е. Г. Формально логические аспекты понятия «правовая природа» // Вестн. Перм. ун-та. Юрид. науки. 2012. № 2. С. 23.

²⁴ Малюгин С. В. Категория «правовая природа»: понятие, детерминанты, основные характеристики и подходы к определению // Рос. юрид. журн. Екатеринбург, 2016. № 3. С. 46.

²⁵ Алексеев С. С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. М., 1989. С. 227.

²⁶ Матвеев И. В. Правовая природа недействительных сделок. М., 2004. С.5.

регулирование данной группы общественных отношений²⁷. Похожие определения дают многие авторы, ключевая мысль всех исследований «правовая природа» - это «место правового явления в системе». Говорить, что данные авторы не правы – нельзя, но их позиции не отражают весь смысл данной правовой категории.

Н.С. Васильев применил общеметодологический подход к определению правовой природы. Он указывал, что у каждого явления есть совокупность признаков, из которых одни всегда присущи данному явлению и потому должны быть названы постоянными, другие бывают у него лишь в определенное время или в определенном месте и должны именоваться переменными²⁸. Данный подход, также можно считать своего рода ограниченным лишь поиском свойств явления и не определяющим его всецело.

Иначе предлагает определять понятие правовой природы Е.Г. Комиссарова. Она утверждает, что необходимо рассматривать указанную категорию с позиции комплексного подхода, не определять явление только через какую-либо одну сущностную характеристику²⁹. Необходимо заглянуть вглубь явления, поскольку его сущность не так очевидна, как таковой кажется. Исходя из этого, правовую природу следует рассматривать как взаимосвязанные между собой группу явлений таких как «правовая оценка» (квалификация), «правовая характеристика», «правовой режим», «функция». Только в таком случае выстраивается цельная логически оформленная картина не только о правовой природе, но и о самом явлении, что позволит найти «правовой корень» явления, оказывающий неизбежное влияние на его правовую характеристику, и как результат позволит избежать в дальнейшем ошибок как теоретического, так и практического толка.

²⁷ Захаров В. А. Создание юридических лиц: правовые вопросы. М., 2002. С. 52.

²⁸ Васильев Н. С. Вопросы государственного права. Казань, 1906. С. 3.

²⁹ Комиссарова Е. Г. Формально логические аспекты понятия «правовая природа» // Вестн. Перм. ун-та. Юрид. науки. 2012. № 2. С. 24–29.

В целом можно согласиться с Е.Г. Комиссаровой. Действительно, необходимо комплексно подходить к исследованию правовой природы поручительства. В основном авторами дается разработка правовой природы обязанности или ответственности поручителя.

Приступим непосредственно к рассмотрению данного вопроса. Правовая природа, так или иначе, отражается в характеристиках поручительства как правового явления. Выделим основные моменты:

- Поручитель отвечает за исполнение должником своей обязанности перед кредитором;
- Поручительство может возникать на основании договора и в силу закона, что непосредственно вытекает из ст. 361ГК РФ;
- Договор поручительства заключается как между поручителем и кредитором, так и между поручителем и должником. При этом есть вариант заключения трехстороннего договора поручительства между перечисленными выше субъектами. Для договора заключенного между должником и поручителем необходимо получение отметки кредитора о принятии поручительства на договоре;
- Поручительством могут обеспечиваться как денежные, так и не денежные обязательства, что позволяет защитить данным способом широкий круг интересов;
- Поручительством могут обеспечиваться обязательства, которые возникнут в будущем;
- По общему правилу поручитель отвечает солидарно с должником (ст. ст. 322-325 ГК РФ). Исключение составляют случаи, когда данный вид ответственности прямо предусмотрен в законе или вытекает из договора.

Из большого числа мнений по вопросу правовой природы поручительства выделились две основные позиции на правовую природу поручительства и несколько второстепенных.

Первая позиция – содожниковая, согласно ей поручитель обязуется исполнить обязательство, которое не исполнил должник, в данном случае

возникает регрессное требование. Р.С. Бевзенко отметил, что до выхода в свет 12 июля 2012 г. Постановления Пленума ВАС РФ № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»³⁰ (далее – Постановление № 42) арбитражные суды в своих решениях часто исходили именно из этой конструкции поручительства³¹. Приверженцы данной позиции исходят из того, что поручитель рассматривается как содолжник в одном обязательстве с основным должником. Можно предположить, что представление поручительства в таком ключе «просто по своей сути»³², вероятно поэтому, оно получило достаточно широкое распространение в научных кругах. Для данной позиции является характерным положение о том, что обязанность поручителя повторяет обязанность должника в части неисполненного по обязательству.

Такая точка зрения на обязанность поручителя сложилась еще у дореволюционных юристов. В частности Г.Ф. Шершеневич понимал под поручительством «присоединенное к главному обязательству дополнительное условие об исполнении его третьим лицом, поручителем, в случае неисправности должника»³³. В ст. 2548 проекта Гражданского уложения Российской империи, по мнению М.И. Брагинского «...поручитель «предстает по существу в роли субсидиарного должника по основному обязательству»³⁴, данная статья тоже предусматривала в качестве общего

³⁰ О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством [Электронный ресурс] : постановление Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. № 42 // КонсультантПлюс – надежная правовая поддержка : официальный сайт компании «КонсультантПлюс». Электрон. дан. М., 1998-2019. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133859/ (дата обращения: 05.02.2018).

³¹ Бевзенко Р. С. Правовые позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам поручительства и банковской гарантии: Комментарий к Постановлениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» и от 23 марта 2012 г. № 14 «Об отдельных вопросах практики разрешения споров, связанных с оспариванием банковских гарантий». М., 2013. С. 163–164, 172.

³² Гражданское право: учебник : в 3 т. / отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. 6–е изд., перераб. и доп. М., 2005. Т. 1 С. 721.

³³ Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1995. С. 295.

³⁴ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Указ. соч. С. 452.

правила исполнение поручителем того, что не исполнил должник³⁵.

Доводы в поддержку указанной конструкции содержатся в п. 1 ст. 363 ГК РФ. Как считает Н.Б. Кашников, в нем содержится принципиальное положение, что поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Солидарная и субсидиарная ответственность по общему правилу означает, что несколько лиц являются содолжниками в одном обязательстве. Следовательно, независимо от того, исполняет ли основное обязательство поручитель или основной должник, обязательство прекращается надлежащим исполнением³⁶.

Пункт 18 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами»³⁷ (далее – Постановление № 13/14) косвенно содержал на такое понимание поручительства.

И.Б. Новицкий критиковал такой подход к пониманию поручительства. Он отмечал, что «содержание обязанности поручителя сводится к ответственности перед кредитором третьего лица за исполнение этим третьим лицом своего обязательства. Поручитель не может считаться обязанным исполнить обязательства третьего лица: содержание обязанности третьего лица нередко таково, что поручитель ни при каких условиях и ни при какой обстановке не может ее исполнить»³⁸. Данную позицию разделяют

³⁵ Гражданское уложение : проект Высочайше учрежденной Редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения : (с объяснениями, извлеченными из трудов Редакционной комиссии). СПб., 1902. Кн. 2. 118 с.

³⁶ Кашников Н. Б. Теоретические конструкции поручительства в гражданском праве России // Вестн. гражданского права. 2015. № 6. С. 96.

³⁷ О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами [Электронный ресурс] : постановление Пленума ВС РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 8 окт. 1998 г. : (ред. от 24 марта 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³⁸ Новицкий И. Б. Поручительство : науч. – практ. комментарий. 2-е изд. Харьков, 1927. С. 24.

не только ученые теоретики, но и практикующие юристы. Т.А. Фадеева приходит к выводу, что «обязанность поручителя отвечать за исполнение обязательства должником не означает, что поручитель принимает на себя обязанность к представлению того, к чему обязывался должник»³⁹.

Согласно второй позиции, поручитель несет денежную ответственность, а требование к должнику – суброгационное.

Несмотря на то, что ВАС РФ неоднократно высказывался против содолжниковой конструкции (Постановление Президиума ВАС РФ от 27 февраля 2007 г. № 12118/06⁴⁰; п. 18 информационного письма Президиума ВАС РФ от 30 октября 2007 г. № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации»⁴¹; п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»⁴²), многие суды продолжали ее использовать⁴³.

Поэтому ВАС РФ в Постановлении № 42 обратил внимание нижестоящих судов на то, что поручитель несет денежную ответственность, а требование к должнику – суброгационное. В частности, в п. 12 Постановления № 42 указано, что поручитель не должен являться содолжником в обязательстве обеспеченном поручительством, кроме того, предъявленный к нему в случае просрочки должника иск о понуждении к исполнению обеспеченного обязательства в натуре не подлежит

³⁹ Гражданское право : учебник / под ред. Ю. К. Толстого. А. П. Сергеева. М., 1996. Ч. 1. С. 527.

⁴⁰ Постановление Президиума ВАС РФ от 27.02.2007 № 12118/06 по делу № А43–44857/2005–22–1285–2/1–123 // Вестн. ВАС РФ. 2007. № 5.

⁴¹ Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации : информ. письмо Президиума ВАС РФ от 30 окт. 2007 г. № 120 // Вестн. ВАС РФ. 2008. № 1.

⁴² О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве : постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 63 : (ред. от 6 июня 2014 г.) // Вестн. ВАС РФ. 2009. № 9.

⁴³ Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23 нояб. 2012 г. № Ф01-4302/12 по делу № А17-4484/2011 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

удовлетворению. В п. 13 Постановлении № 42 отмечается, что положения ГК РФ о регрессных требованиях не подлежат применению к отношениям между поручителем, исполнившим свое обязательство перед кредитором, и должником.

ВАС РФ высказался за иную конструкцию поручительства, основывающуюся на наличии у поручителя перед кредитором собственного обеспечительного обязательства (п. 1 и п. 12) и суброгационном требовании поручителя к должнику (п. 13). Эту конструкцию описал еще И.Б. Новицкий в комментарии к ГК РСФСР 1922 г.⁴⁴. Суть данной конструкции заключается в том, что поручитель не становится содолжником в основном обязательстве; вместо этого у него возникает отдельное обеспечительное обязательство возместить кредитору имущественные потери, вызванные неисполнением обязательства должником. Здесь обязательство поручителя всегда является денежным.

Аргумент в пользу этой конструкции ее сторонники находят в том же п. 1 ст. 363 ГК РФ, в котором говорится о том, что «поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно...». В случае просрочки поручитель не обязан исполнять обязательство за должника - он обязан «отвечать» в денежной форме перед кредитором за причиненные этой просрочкой убытки и «уплатить кредитору такую денежную сумму, которая будет в себя включать в зависимости от обязательства суммы неотработанных авансов, неуплаченных денежных долгов, суммы неустоек и убытков, начисленных должнику»⁴⁵.

Разница между содолжниковой конструкцией и указанной теорией заключается в том, что главное обязательство сохраняется и после осуществления выплаты поручителем в пользу кредитора. В данном случае происходит вступление в право кредитора, то есть используется

⁴⁴ Новицкий И. Б. Поручительство / под ред. А. М. Винавера, И. Б. Новицкого. М., 1924. С. 14, 30.

⁴⁵ Бевзенко Р. С. Указ. соч. С. 14–15.

юридический прием, придуманный в римском праве именуемый суброгацией. В случае использования суброгации, а не регресса возникают четыре ключевых отличия.

1. При переходе прав в порядке суброгации поручитель получает требование с частично истекшим сроком давности. В данном случае у поручителя могут возникнуть значительные трудности, принимая во внимание, что общий срок исковой давности в соответствии со ст. 196 ГК РФ составляет три года.

2. Следующим отличием является то, что при суброгации в соответствии с п. 1 ст. 384 ГК РФ требование к поручителю перейдет «в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права», и поручитель сможет начислять на сумму требования те же проценты и неустойки, какие мог начислять кредитор. Суброгационное требование поручителя является разнородным: оно может состоять из перешедших к поручителю от кредитора требований по возмещению упущенной выгоды, неустоек, основного долга, обычных процентов⁴⁶.

3. Суброгация и регресс несут различные процессуальные последствия. Поручитель, удовлетворивший требование кредитора, после предъявления последним иска к должнику. Пункт 8 Постановления № 42 указывает что, в случае суброгации поручитель вправе обратиться в суд с ходатайством о вступлении в дело в качестве процессуального правопреемника кредитора, а при обращении поручителя в суд с самостоятельным иском к должнику иск подлежит оставлению без рассмотрения в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 148 АПК РФ⁴⁷; производство по делу, возбужденному по иску поручителя к должнику, подлежит прекращению согласно п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

4. По мнению Н.Б. Кашникова «...При регрессе переход к поручителю обеспечительных прав рассматривается как исключение и вследствие этого

⁴⁶ Кашников Н. Б. Теоретические конструкции поручительства в гражданском праве России // Вестн. гражданского права. 2015. № 6. С. 101.

⁴⁷ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

толкуется ограничительно. Пункт 27 Постановления № 42 указывает что, при суброгации, напротив, это рассматривается как общее правило, и приходится обосновывать, почему не во всех случаях имеет место переход к поручителю обеспечительных прав, например переход прав к сопоручителям (с учетом того, что сопоручители отвечают по правилам ст. 325 ГК РФ)»⁴⁸.

Представляется, для поручителя суброгация, как правило, будет выгоднее, нежели регресс, – прежде всего, из-за возможности начислять на сумму долга проценты и неустойки, предусмотренные основным обязательством, и из-за более полного перехода к нему обеспечительных прав, но «выгодность той или иной конструкции зависит от обстоятельств дел»⁴⁹.

В соответствии с третьей позицией, поручитель несет имущественную ответственность. Требование поручителя к должнику – регрессное.

Эту точку зрения отстаивали многие советские цивилисты,⁵⁰ несмотря на это, на сегодняшний день указанная позиция не пользуется популярностью среди исследователей. При этом, она имеет такое же право на существование, как и две вышеописанные. Данная позиция совмещает в себе элементы предыдущих. Н.Б. Кашников отметил, что правовая природа обязательства поручителя здесь такая же, как в предыдущей конструкции: «Обязанность поручителя «отвечать за исполнение обязательства должником» не означает, что поручитель принимает на себя обязанность исполнить обязательство вместо неисправного должника. Поэтому поручитель, по общему правилу, несет обязанность возместить в денежной форме неисполненное должником... Общие правила о солидарной обязанности... рассчитаны, главным образом, на те случаи, когда солидарные

⁴⁸ Кашников Н. Б. Указ. соч. С. 106.

⁴⁹ Рассказова Н. Ю. Последствия исполнения обеспечительного обязательства // Вестн. гражданского права. 2010. Т. 10, № 6. С. 121.

⁵⁰ Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / Г. Б. Астановский [и др.]; отв. ред. С. Н. Братусь, О. Н. Садилов. 3-е изд., испр. и доп. М., 1982. С. 220–223.

должники являются должниками по одному и тому же обязательству⁵¹. Поручитель же и должник, за которого он поручился, хотя и несут солидарную ответственность, являются должниками кредитора по разным обязательствам»⁵². Но в отличие от позиции, в соответствии с которой при исполнении обязательства поручителем основное обязательство продолжает существовать, в этой позиции основное обязательство прекращается, ведь «поскольку обеспечение предоставляется с целью исполнения основного обязательства, реализация обеспечения имеет те же последствия, что и исполнение по основному обязательству»⁵³. Как следствие, поручитель получает против должника новое, регрессное требование с переходом к нему обеспечительных прав. «По сути дела поручителю предоставляется право регресса и одновременно он наделяется некоторыми правами кредитора, как если бы он получил требование в порядке уступки... Если основное право поручителя, исполнившего обязательство, – право обратного требования к должнику – возникает именно у поручителя, то права, обеспечивающие это требование – право на неустойку, право залога и др., переходят к нему от кредитора»⁵⁴.

Согласно четвертой позиции, поручитель обязан исполнить то, что не исполнил должник, требование к должнику – суброгационное. Как считает Н.Б. Кашников, именно такая позиция, как представляется, наиболее логично раскрывает сущность поручительства.

Пункт 1 ст. 365 ГК РФ указывает на то, что к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству...» Иными словами, к поручителю переходят права именно по тому обязательству, которое он исполнил. Таким образом, нормы ГК РФ прямо говорят о том, что поручитель должен исполнить обязательство должника. Эта позиция схожа со второй, суть которой заложена в

⁵¹ Кашников Н. Б. Указ. соч. С. 109.

⁵² Братусь С. Н., Садиков О. Н. Указ. соч. С. 250–251.

⁵³ Рассказова Н. Ю. Указ. соч. С. 112.

⁵⁴ Братусь С.Н., Садиков О.Н. Указ. соч. С. 253.

Постановлении № 42. При этом разница заключается в том, что поручитель исполняет именно обязательство должника, а не свое собственное обеспечительное обязательство, которое состоит в возмещении кредитору имущественных потерь, понесенных им по причине неисполнения обязательства должником.

Из вышеизложенного следует, что особенностью поручительства является то, что поручитель, исполнивший свое собственное обязательство перед кредитором в полном объеме, получает право в отношении должника, но не при помощи регресса, а вследствие суброгации, т.е. перехода к нему того требования, которое имелось у кредитора в отношении должника. Такое объяснение правовой природы поручительства через концепцию суброгации, во-первых, исключает несовершенства концепции регресса; во-вторых, является законодательно закрепленной и логически обоснованной.

1.2 Акцессорный характер поручительства

Вопрос об акцессорности поручительства является достаточно исследованным, о чем свидетельствуют работы В. В. Кулакова, О. С. Иоффе, Р. Хаметова, Б. М. Гонгало, М.И. Брагинского и В.В. Витрянского, С.В. Сарбаша, как и работы ряда дореволюционных авторов – Д.И. Мейера, Г.Ф. Шершеневича и др.⁵⁵.

Основополагающим признаком института поручительства является акцессорность, она признается за поручительством с римского права по настоящее время. Акцессорность, как свойство обеспечительных обязательств, означает их вспомогательный характер по отношению к обеспечиваемому обязательству. То есть акцессорность определяется, как

⁵⁵ Кулаков В. В. К концепции совершенствования общих положений обязательственного права России // Законодательство. 2009. № 6; Иоффе О. С. Избр. тр. : в 4 т. СПб., 2004. Т. 3: Обязательственное право; Гонгало Б. М. Учение об обеспечении обязательств: вопросы теории и практики. М., 2002; Сарбаш С. В. Некоторые проблемы обеспечения исполнения обязательств // Вестн. ВАС РФ. 2007. № 7.

зависимость поручительства от основного обязательства, иными словами, объем ответственности поручителя не может превышать объем ответственности должника по обязательству.

Как указывал И.Б. Новицкий: «Получается как бы два слоя обязательственных отношений: первый слой – основное обязательство между кредитором и главным должником и, в качестве придатка к этому основному обязательству, второй слой – обязательство из договора поручительства (между тем же кредитором и поручителем)»⁵⁶.

Как верно отмечает В.А. Белов, поручительство зависит от судьбы основного обязательства в вопросах его наличности и действительности, а также зависит от объема и условий основного обязательства⁵⁷.

Во-первых, в случае если основное обязательство еще не возникло или когда оно уже прекратилось, к поручителю не могут предъявляться требования кредитора.

Во-вторых, по общему правилу, закрепленному в п. 3 ст. 329 ГК РФ недействительность основного договора влечет недействительность обеспечивающего его договора поручительства.

В-третьих, обязательство поручителя не должно быть большим по объему или более обременительным, чем положение основного должника. Данное правило не исключает, что объем ответственности поручителя может быть ограничен определенной частью.

В настоящее время под акцессорностью понимается свойство определенных гражданско-правовых обязательств, которое раскрывается через содержательные признаки: производность, дополнительность и зависимость обязательств. Основные признаки обеспечительных (акцессорных) обязательств закреплены в пп. 2, 3 ст. 361 ГК РФ⁵⁸.

⁵⁶ Новицкий И. Б., Лунц Л. А. Общее учение об обязательстве. М., 1950. С. 256.

⁵⁷ Белов В. А. Белов В. А. Сингулярное правопреемство в обязательстве. М., 2000. С. 47–53.

⁵⁸ Титов Н. Д. Некоторые особенности правоотношения, порождаемого договором поручительства // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. № 1(15). С. 121–122.

Акцессорная связь как гражданско-правовое явление имеет несколько аспектов и стадий, некоторые авторы именуют их правилами⁵⁹:

1. об акцессорности возникновения;
2. об акцессорности объема требования;
3. об акцессорности следования за главным требованием;
4. об акцессорности прекращения;
5. об акцессорности в части возможности принудительного осуществления.

Акцессорность возникновения показывает, что является основным мотивом принятия на себя поручителем обязательств по договору поручительства. Такие обстоятельства могут быть разнообразными, как правило, это экономические мотивы. Р.С. Бевзенко отмечает, что отношения, существующие между поручителем и должником, именуются отношениями покрытия. Автор выделяет несколько возможных вариантов таких отношений:

1. Покрытие поручительства – это обязательственные либо корпоративные отношения, связывающие должника по обязательству и лицо, выдавшее обеспечение (т. е. ручается тот, кто уже имеет обязательство перед должником, и при суброгации требований поручитель может провести зачет)⁶⁰;

2. Поручитель занимается деятельностью обеспечителя профессионально и за вознаграждение. Основание возникновения поручительства – договор между поручителем и должником, обычно именуемый договор о выдаче поручительства;

3. Корпоративные отношения (поручительство предоставляется дочерней компанией за материнскую, учредителем (участником) за юридическое лицо. Последний пример, по сути, показывает еще один случай,

⁵⁹ Бевзенко Р. С. Акцессорность обеспечительных обязательств // Обеспечение обязательств (залог, поручительство, гарантия) : сб. публикаций. М., 2015. С. 8.

⁶⁰ Бевзенко Р. С. Указ. соч. С. 9.

когда учредитель (участник) будет отвечать по долгам компании, т. е. пример «снятия корпоративных покровов»⁶¹.

Можно сделать вывод о том, что отношения покрытия не должны влиять на судьбу поручительства, даже в случае отпадения мотивов, в соответствии с которыми было получено поручительство, нет никаких оснований в силу дополнительного характера поручительства для его прекращения. Аналогичная точка зрения была выражена в п. 9 Постановление № 42. Возможно, в данном случае наибольшая защита отдается кредитору, который заинтересован в «надежном» обеспечении, не зависящим от воли третьих лиц.

К.Н. Новиков указывает «Акцессорность объема требования следует понимать в том смысле, что размер требований кредитора по обеспечительному обязательству задается объемом и размером требований по главному обязательству: должник по обеспечительному правоотношению не может быть принужден к исполнению большего, чем обязан должник по основному обязательству»⁶². Нормативным выражением этого являются правила ст. 361, п. 2 ст. 363 ГК РФ. Поручитель отвечает в том же объеме, что и должник, включая уплату процентов, возмещения судебных издержек по взысканию долга и других убытков, однако норма эта диспозитивная. Налицо некая неопределенность размера ответственности поручителя, ведь объем ответственности может увеличиться за счет включения в нее процентов, убытков и т. д., которые предусмотреть заранее практически невозможно. Это некий отход от принципа акцессорности. В Постановлении № 42 сказано, что в договоре поручительства достаточно отсылки к основному договору, т. е. предполагается, что поручитель все-таки с ним ознакомится⁶³.

⁶¹ Лагунова Е. А. О некоторых вопросах акцессорности поручительства // Отечественная юриспруденция. 2016. № 6 (8). С. 37.

⁶² Новиков К. А. Акцессорность обеспечительных обязательств и обеспечительно-ориентированные права // Вестн. экономического правосудия РФ. 2015. № 1. С. 108.

⁶³ Лагунова Е. А. Указ. соч. С. 39.

Акцессорность следования за главным требованием сводится к тому, что изменение управомоченного лица в основном обязательстве предполагает соответствующую перемену на стороне управомоченного в обеспечительном обязательстве; и наоборот: уступка прав по обеспечительному обязательству признается возможной только в том случае, когда тому же лицу передаются права и по основному обязательству⁶⁴.

Е.А. Лагунова отмечает: «Акцессорность прекращения означает, что прекращение основного обязательства влечет за собой прекращение и обеспечительного»⁶⁵. Надлежащее исполнение обязательства представляется одним из самых распространенных способов его прекращения. Тем не менее, существуют и иные случаи прекращения, в частности, расторжение соглашения.

Последний вариант проявления акцессорности обеспечительного обязательства – это «акцессорность в части принудительного осуществления». Представляется, что указанный принцип распространяется на добровольное и принудительное осуществление обеспечительного обязательства, следовательно, более корректно говорить об «акцессорности в части осуществления». Суть этих правил заключается в идее, в соответствии с которой обеспечительное обязательство может быть осуществлено при условии, что может быть осуществлено обеспеченное обязательство⁶⁶. Принцип акцессорности осуществления обеспечительных прав означает, что обеспечительные права могут быть осуществлены принудительно только в том случае, если есть возможность принудительного осуществления обеспеченного требования⁶⁷. Возражения против реализации основного требования могут противопоставляться и осуществлению дополнительного. Любые обеспечительные конструкции по своей правовой природе не

⁶⁴ Новиков К. А. Указ. соч. С. 110.

⁶⁵ Лагунова Е. А. Указ. соч. С. 40.

⁶⁶ Бевзенко Р. С. Акцессорность обеспечительных обязательств // Обеспечение обязательств (заклад, поручительство, гарантия) : сб. публикаций. М., 2015. С. 9–10.

⁶⁷ Лагунова Е. А. Указ. соч. С. 42.

рассчитаны на удовлетворение интересов кредитора путем двойного исполнения обязательства. Такая идея законодателя выражается в предоставлении поручителю права ссылаться на те же возражения против требования кредитора, если они имеются против кредитора у должника.

Еще недавно законодательство предусматривало строгое следование принципу акцессорности поручительства. Концепция ограниченной акцессорности института поручительства берет за основу то, что в определенных случаях привычная строгая зависимость обеспечительного обязательства от основного сглаживается. Следовательно, в некоторых обстоятельствах акцессорное обязательство может выступить в качестве относительно самостоятельного обязательства.

ВАС РФ осуществил ограничение акцессорности поручительства в отдельных нюансах в связи с принятием Постановления № 42.

Наиболее удачное обоснование возможности ограничения акцессорности поручительства предложено Хансйоргом Вебером, который указывает, что «ограничение акцессорности выводится из обеспечительной цели поручительства, которое предоставляется именно на случай неплатежеспособности основного должника. Поэтому возможность ограничить (уменьшить) основное обязательство по личным или социальным причинам, которую законодатель предоставил основному должнику, не распространяется на поручителя. В этих случаях он по-прежнему несет ответственность в полной сумме обязательства. Это положение остается в силе даже тогда, когда основной должник прекратил свое существование; в этом случае основное обязательство хотя и прекращается, однако вследствие отмены акцессорности ради обеспечительной цели поручительства требование к поручителю из зависимого дополнительного права превращается в самостоятельное право требования»⁶⁸.

Говорить о фундаментальности принципа акцессорности в настоящее время не приходится. Следование этому принципу выгодно поручителю, что

⁶⁸ Вебер Х. Обеспечение обязательств. М., 2009. С. 101.

позволяет ему защищать и отстаивать свои права от злоупотреблений кредитора. Логично, что отхождения от следования этому принципу ставят кредитора в более выгодное положение. Строгое следование акцессорности не соответствует развитию гражданского оборота. Поручительство в современном ГК РФ не в полной мере отвечает всем требованиям акцессорности, зачастую наблюдаются отхождения от этого принципа тогда, когда умаляются правовые возможности кредитора по получению исполнения за счет выговоренного им обеспечения.

Необходимо признать, что на сегодняшний день фактически произошло ограничение почти всех нюансов принципа акцессорности, это в первую очередь связано с принятием ВАС РФ Постановления № 42. Ослабление акцессорности в отдельных аспектах нацелено на усиление защиты прав кредитора. В Постановлении № 42 отмечается диспозитивная направленность существенного количества норм, регулирующих поручительство. Этот факт дает сторонам возможность учитывать свои интересы при договорном регулировании поручительства, следовательно, остановить свой выбор на более рациональных вариантах обеспечения обязательств, эффективно применяя предлагаемые механизмы.

1.3 Поручительство и схожие правовые институты

Разобравшись с основными характеристиками поручительства как правового явления, стоит перейти к рассмотрению его в связи с другими конструкциями гражданского права. Это позволит определить его место в иерархии правовых институтов и понять его характеристики.

Достаточно часто поручительство сливается с делькредере. Имеется в виду способ в некотором роде похожий на институт поручительства, но в то же время обладающий присущими только ему свойствами. Ключевое отличие заключается в том, что делькредере не содержит презумпции солидарной ответственности. В данном случае действия третьего лица в

качестве пособника заключаются в том, что такое лицо реализует собственное обязательство в главном соглашении перед должником. Должник равным образом предоставляет приобретенное от посредника собственному контрагенту.

В юридической литературе существуют два мнения относительно правовой природы делькредере. Первое заключается в том, что делькредере представляет собой специфическую разновидность института поручительства. Вторая точка зрения указывает на самостоятельную правовую природу делькредере. Думается, что вторая точка зрения в большей степени соответствует глубокому пониманию смысла института делькредере, вложенного в него законодателем. К.А. Граве указал его на его существенные различия. Автор считает, что при делькредере комиссионер принимает на себя обязательства третьего лица перед комитентом, при этом третье лицо приходится должником самому комиссионеру. В отношении поручительства действует иная схема, а именно поручитель несет ответственность за действия должника (третьего лица) непосредственно перед кредитором⁶⁹.

Однако стоит внимательнее рассмотреть позиции, в которых поручительство приравниваю к делькредере, чтобы понять, чем обусловлена такая точка зрения. Г.Ф. Шершеневич указывал, что в исходной точке делькредере находится соглашение, вследствие него комиссионер принимает на себя возможные неблагоприятные последствия принадлежащие комитенту. Автор сделал заключение о том, что делькредере нужно понимать как предоставление поручительства на определенный со всеми его последствиями.⁷⁰ Тождественный подход к пониманию делькредере продемонстрировал В.А. Краснокутский. Автор отметил, что комиссионер не обязан становиться поручителем для третьих лиц. Никакие обстоятельства не

⁶⁹ Граве А. К., Новицкий И. Б. Отдельные виды обязательств. М., 1948.С. 310.

⁷⁰ Шершеневич Г. Ф. торгового права: Товар. Торговые сделки. М., 2003. Т. 2. С. 206.

могут противостоять комиссионеру в желании выдать такое поручение. Оно именуется делькредере ⁷¹. Следующие позиции отражены в учебной литературе. Можно указать на два авторитетных учебника гражданского права, из которых в одном ⁷² обращается внимание на то, что в схожих обстоятельствах комиссионер может параллельно обладать статусом поручителя. Автор второго учебника, ⁷³ полагает, что делькредере имеет родственную правовую природу с институтом поручительства.

В настоящее время назрела потребность в четком определении границ между делькредере и поручительством. Поскольку важным является аспект ответственности в рамках норм ГК РФ о поручительстве, комиссионер не может расцениваться ни как субсидиарный, ни как солидарный должник даже не только из-за того, что в указанном случае отсутствует основной должник. А без основного должника отношения поручительства не могут существовать. Речь идет о том, что лицо, совершающее сделку с комиссионером, не является основным должником уже в силу отсутствия у него юридической связи с комитентом.

Но применение правил о поручительстве к делькредере все-таки возможно. Если же комитент потребовал от комиссионера уступить ему права, а последний исполнил обязанность по уступке, комиссионер, давший ручательство за третье лицо должен считаться поручителем. В такой ситуации нет никаких препятствий для применения к отношениям комитента, комиссионера и третьего лица норм параграфа 5 главы 23 ГК РФ. Но опять, же повторимся, это исключение из правил, по общему правилу делькредере не есть поручительство, а будет лишь при уступке прав комитенту. (П. 41 Постановления № 42).

⁷¹ Краснокутский В. А. Договор комиссии. М., 1925. С. 32.

⁷² Гражданское право / под ред. Е. А. Суханова. 2-е изд. М., 1999. Т. 1, полутом 2. С. 101.

⁷³ Гражданское право / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М., 1997. Ч. 2. С. 570.

Таким образом, правовая природа делькредере близка к институту поручительства, где поручитель принимает обязательство отвечать перед кредитором за действия должника, однако, исходя из анализа теории и правоприменительной практики, нельзя считать такое ручательство разновидностью поручительства⁷⁴. В связи с этим все аспекты того, в чем состоит это ручательство и на каких условиях оно действует, следует указывать в самом договоре комиссии или в отдельном дополнительном соглашении к нему.

На первый взгляд сложно отделить конструкцию поручительства от конструкции перевода долга. Суть договора о переводе долга состоит в том, что посредством него участники гражданских отношений получают возможность заменить должника в обязательстве, не касаясь иных обязательств по договору. При принятии на себя чужого долга третье лицо сразу же вступает в правоотношения с кредитором; при поручительстве между выдачей поручительства и возложением на поручителя материальной ответственности за долги третьего лица проходит какой-то промежуток времени. Не случайно в дореволюционной судебной практике господствовал подход, в соответствии с которым поручительство допускалось лишь до наступления срока исполнения обязательства⁷⁵. Представляется достаточно логичным то, что выдача поручительства после нарушения должником обеспечиваемого обязательства не возможно, поскольку противоречит природе поручительства.

Кроме того, институт поручительства представляется возможным сопоставить с такой формой принятия на себя чужого долга как институт интерцессии или еще называемой пассивной цессией. Институт интерцессии

⁷⁴ Курова Н. Н., Юдин Е. В. Заключение договора с делькредере: вопросы теории и правоприменительной практики // Наука и современность. 2015. № 36. С. 265.

⁷⁵ Цит. по ст.: Бевзенко Р. С. Должник нарушил обеспечиваемое обязательство. Допустимо ли заключение договора поручительства? // Корпоративный юрист. 2005. № 3. С. 47.

редко применяется на практике, однако в целях недопущения смешения с поручительством необходимо выделить его отличительные черты.

ГК РФ содержит положение, раскрывающее правовое регулирование и суть пассивной цессии, оно содержится в ч. 2 ст. 313 ГК РФ. Третье лицо, непосредственно претерпевающее риск утраты принадлежащего ему права на имущество должника по причине того, что кредитор предъявил требование на такое имущество, имеет право из своих собственных средств удовлетворить притязания кредитора. Согласие должника в таком случае не требуется. Из этого следует, что в представленных отношениях состоялся переход права от кредитора к третьему лицу. Надо полагать, что законодатель поставил рамки для третьих лиц в вопросах вступления в чужой долг, такое право предоставляется лишь в ситуации, когда существует риск лишения права на имущество основного должника. При любых иных обстоятельствах обязательным условием для вступления в чужой долг будет согласие должника и кредитора по договору перевода долга. Отмеченный договор подписывается с одной стороны третьим лицом, а с другой – должником. Основанием указанного договора является неисполнение денежного обязательства третьим лицом перед должником. Однако долг не переведен до тех пор, пока не выдано согласие кредитора. Не подлежит сомнению то факт, что новый должник не получает право требования кредитора к первоначальному должнику. В этом и кроется отличие пассивной цессии от поручительства, поскольку к поручителю, исполнившему обязательство должника, права требования переходят в полном объеме.

Следует также провести разграничение института поручительства и независимой гарантии. На состоявшемся в сентябре 2015 года обсуждении внесенных в ГК РФ изменений с участием бывшего председателя ВАС РФ, А.А. Иванова был поднят вопрос о том, является ли независимая гарантия видом поручительства, или же представляет собой самостоятельный институт.

Данный вопрос видится весьма актуальным, так как до появления в гражданском праве института банковской гарантии законодательством СССР гарантия приравнивалась к поручительству, а правила поручительства регулировали возникающие по гарантии отношения⁷⁶. Именно на этапе, когда институт гарантии лишь только зарождался в форме особого вида договора поручительства, наиболее явно прослеживается природа данного способа обеспечения исполнения обязательств. Н.В. Воронина и В.А. Бабанин указали на то, что, несмотря на укоренение института банковской гарантии в законодательстве, продолжаются цивилистические дискуссии относительно места банковской гарантии в системе способов обеспечения исполнения обязательств, кроме того, авторы пытаются выделить отличительные признаки этих институтов⁷⁷.

В связи с тем, что независимая гарантия фактически заменила собой банковскую, среди ученых появляются позиции о том, что поручительство и независимая гарантия сходные институты. При этом отмечается, что между ними имеется определенная черта⁷⁸. В связи с изменениями гражданского законодательства к лицу, выступающему гарантом в обязательстве, стали предъявляться повышенные требования. Таким образом, законодатель ограничил субъектный состав независимой гарантии. Теперь гарантом могут выступать лишь банки и иные кредитные организации, а также иные коммерческие организации. Представляется, что если гарантом будет выступать некоммерческое юридическое лицо, то к таким отношениям будут применяться только нормы о поручительстве. Также, нельзя не отметить тот факт, что поручительство является двусторонней сделкой, в то время как независимая гарантия – это сделка односторонняя. Что касается круга

⁷⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : науч.-практ. комментарий / Т. Е. Абова [и др.]. М., 1996. С. 570.

⁷⁷ Воронина Н. В., Бабанин В. А. Поручительство и банковская гарантия: особенности правового регулирования обеспечения исполнения обязательств // Бухгалтер и закон. 2006. № 1. С. 13.

⁷⁸ Филоненко В. И. К вопросу о сопоставлении независимой гарантии и поручительства // Новая наука: стратегии и векторы развития. 2015. № 5–2. С.204–206.

обеспечиваемых обязательств, то поручительство в этом вопросе имеет преимущество перед независимой гарантией, поскольку поручитель, если он осуществляет предпринимательскую деятельность, может отвечать по неограниченному кругу обязательств, включая будущие обязательства должника перед кредитором (п. 3 ст. 361 ГК РФ). Единственное условие для выдачи подобного поручительства – это установление денежного предела ответственности поручителя. В отличие от поручительства, независимая гарантия может быть выдана только в обеспечение конкретного обязательства, которое указывается в тексте гарантии и является её существенным условием (п. 4 ст. 368 ГК РФ).⁷⁹ Кроме того, главным критерием разграничения гарантии и поручительства является неакцессорность первого из указанных институтов, в отличие от акцессорности второго.

В законодательстве неоднократно подчеркивается независимость гарантии, как от основного обязательства, в отношении которого она была выдана, так и от каких-либо других обязательств. При этом необходимо отметить, что независимая гарантия имеет преимущественно неакцессорный характер, поскольку отдельные признаки акцессорности в независимой гарантии все же имеются. Современный законодатель пошел по пути, разработанному советскими цивилистами, которые понимали акцессорность в основном только в аспекте действительности обеспечения⁸⁰. Что же касается поручительства, оно напрямую связано с основным обязательством должника и имеет силу лишь тогда, когда это обязательство действительно. Не смотря на то, что независимость гарантии ограничивается положением, согласно которому права по ней могут передаваться бенефициаром лишь при условии уступки тому же лицу прав по основному обязательству, иных

⁷⁹ Нестерова Э. Э. Независимая гарантия vs. поручительство: вытеснит ли независимая гарантия поручительство из гражданского оборота России? // Правовое поле современной экономики. 2015. № 10. С. 145.

⁸⁰ Шеломенцева Е. А. Понятие акцессорности обеспечительных обязательств в сравнительно-правовом аспекте // Вестн. гражданского права. 2015. № 3. С. 85.

пределов независимости законодатель не устанавливает. Следовательно, ключевой особенностью, отличающей независимую гарантию от иных способов обеспечения исполнения обязательств, является именно ее неакцессорность.

Таким образом, несмотря на, казалось бы, схожесть рассматриваемых способов обеспечения исполнения обязательств и существование в правовых кругах взглядов на гарантию, как вид поручительства, между ними существует несколько существенных различий, основным из которых является неакцессорность независимой гарантии.

Представляется возможным провести сравнение между поручительством и страхованием (прежде всего, страхованием ответственности по договору – ст. 932 ГК РФ.). Существует ряд формальных отличий. К ним относится то, что только по основаниям, зафиксированным в ГК РФ, можно застраховать риск договорной ответственности. К поручительству подобные ограничения не применяются. Должник, в такого рода соглашении, выступает в качестве страхователя и самостоятельно заключает договор со страховщиком. Положение выгодоприобретателя по соглашению получает кредитор. Среди прочего, к числу различий относится то, что к субъектам договора страхования законом предъявляются особые требования, так страховщик обязан иметь соответствующую лицензию. Исследователи отмечают и сходства указанных институтов⁸¹. Оба института предполагают, что возможные неблагоприятные последствия от неисполнения обязательства должником, снижаются благодаря дополнительной имущественной массе, привлеченной за счет третьего лица.

Следовательно, проведение четких границ, где это возможно, между поручительством и сходными правовыми конструкциями несет в себе практическую и теоретическую пользу. Четкое разграничение поручительства и схожих институтов дает возможность более эффективно

⁸¹ Тариканов Д. В. Система способов обеспечения исполнения обязательств // Законодательство. 2006. № 5. С. 14.

проводить анализ норм о поручительстве, не допуская излишнего расширения темы исследования. Понять его роль в гражданском праве, как самостоятельной конструкции, а так же во взаимосвязи с иными правовыми институтами. На практике этот вопрос так же важен, поскольку в настоящее время все больше отношений обеспечиваются поручительством, а, следовательно, необходимость в правильном понимании и впоследствии использовании норм поручительства только увеличивается.

1. 4 Основания возникновения поручительства

С 1 июня 2015 года вступили в силу изменения в часть первую ГК РФ, изменения коснулись как норм о личных обеспечительных конструкциях в целом, так и норм о поручительстве в частности. Ст. 361 ГК РФ была изложена в новой редакции, в первую очередь подверглось изменению ее название с «Договор поручительства» на «Основания возникновения поручительства». Основанием возникновения поручительства обычно служит соответствующий договор, заключенный между кредитором по основному обязательству и лицом, изъявившим согласие быть поручителем за должника по основному обязательству. Иногда поручительство устанавливается предписанием закона⁸².

Некоторые авторы считают данные изменения оправданными вследствие того, что в новой редакции статьи поручительство возникает не только на основании договора, как это было ранее, но и на основании закона⁸³. При этом законодатель исходит из того, что правила ГК РФ о поручительстве в силу договора применяются к поручительству, возникающему на основании закона, если законом не установлено иное. По

⁸² Шагиева Р. В., Долганова И. В., Ефимова О. В. Актуальные проблемы гражданского права : учебник / под ред. Р. В. Шагиевой. М., 2019. 380 с.

⁸³ Алтынбаева Л. М., Карпов Т. В. Новые нормы о поручительстве в аспекте соотношения гражданского законодательства и судебного толкования [Электронный ресурс] // Науч. вестн. Омской академии МВД России. 2016. № 1. С. 47. Электрон. версия печат. публ. Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

закону поручительство возникает в случаях, которые прямо устанавливают применение этого вида обеспечения⁸⁴. Как отмечают суды, у поручителя в силу закона, возникает солидарная ответственность по условиям договора на основании ст. 361 и ст. 532 ГК РФ⁸⁵.

Необходимо отметить, что поручительство в силу закона имело место и до внесения изменений в часть первую ГК РФ, а именно ст. 532 ГК РФ. Данная статья указывала на то, что при оплате покупателем товаров по договору поставки товаров для государственных или муниципальных нужд государственный или муниципальный заказчик признается поручителем по этому обязательству покупателя. На данный момент, можно сделать вывод о том, что поручительство в силу закона нашло окончательное закрепление в нормах общей части действующего ГК РФ.

Многие авторы, в том числе В.В. Витрянский говорят, что указанный случай возникновения поручительства является исключением, подтверждающим, общее правило о договорной природе отношений поручительства⁸⁶. Но с этим нельзя согласиться, так как это не единственный случай законного происхождения поручительства. Данные утверждения были сделаны авторами до внесения изменений в некоторые законодательные акты, регулирующие поручительство.

Некоторые из авторов⁸⁷ оценивают это нововведение отрицательно, по их мнению, поручительство – диспозитивный институт и введение законного поручительства, лишит данный институт гибкости. Автор аргументирует это тем, что поручитель лишится свободы договора

⁸⁴ Кртян М. М. Развитие института поручительства в гражданском праве // Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России : материалы Междунар. науч.–практ. конф. Саратов, 2017. С. 144.

⁸⁵ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2018 г. № 01АП–167/2018 по делу № А79–1072/2017 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2019. Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

⁸⁶ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. М., 2005. Кн. 1: Общие положения. С. 573.

⁸⁷ Гринь О. С. Нормы о поручительстве в проекте новой редакции Гражданского Кодекса РФ // Закон. 2013. № 3. С. 63.

поручительства. Например, поручитель на основании ст. 363 ГК РФ будет отвечать с должником в том же объеме и ничем не сможет изменить объем своей ответственности, и другие условия своего поручительства. Представляется, сложно согласится с данным мнением, так как свобода заключения договора у поручителя все-таки присутствует, как например, в случае с государственными и муниципальными заказчиками, свобода договора выражается как раз в возможности незаключения соответствующего контракта, по которому они могут стать поручителями оценка рисков возможности исполнения договора должником, за которого ручается государственный заказчик. Можно сказать, что данная норма ГК РФ обоснована и абсолютно не вредит свободе договора поручительства, скорее наоборот – укрепляет и стабилизирует гражданский оборот.

Как было отмечено ранее, в нормах закона реализовалась идея о расширении перечня оснований возникновения поручительства. В статью 361 ГК РФ включена норма о поручительстве в силу закона о допустимости возникновения поручительства на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств. Данное положение позволяет разрешить имевшееся до момента вступления в силу изменений в ГК РФ единичное противоречие между нормами ст. ст. 361 и 532 ГК РФ, в рамках последней из которых, и предусмотрен случай возникновения поручительства в силу закона⁸⁸.

О.С. Гринь указывает на главный недостаток такого решения. Им является возможность последующего распространения поручительства в силу закона по различным иным гражданским правоотношениям: речь в этих случаях идет об ограничении свободы договора поручительства в части возможности согласования его условий⁸⁹. Данную проблему законодателю

⁸⁸ Гринь О. С. Мониторинг изменений гражданского законодательства о личных обеспечительных конструкциях // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 3. С. 90–92.

⁸⁹ Гринь О. С. Поручительство: новое в законодательном регулировании и правоприменении // Судья. 2016. № 9. С. 16.

удалось решить с помощью включения в п. 2 ст. 361 ГК РФ положения о том, что правила ГК РФ о поручительстве в силу договора применяются к поручительству, возникающему на основании закона, если законом не установлено иное. Указанная норма, представляется, схожей в способе урегулирования отношений с нормой п. 3 ст. 334.1 ГК РФ введенной применительно к залогу, возникающему в силу закона.

Еще один случай возникновения поручительства на основании закона содержится в ст. 27.4 «облигации обеспеченные поручительством» ФЗ «О рынке ценных бумаг»⁹⁰. Данный закон предусматривает поручительство одним из способов обеспечения исполнения обязательств. Часть 2 ст. 27.4 ограничивает круг поручителей тремя субъектами: 1) коммерческие организации, стоимость чистых активов которых не меньше суммы (размера) предоставляемого поручительства; 2) государственные корпорации или государственная компания, если предоставление ими поручительства допускается федеральным законом; 3) международные финансовые организации, указанные в подп. 3 п. 2 ст. 51.1 ФЗ «О рынке ценных бумаг».

Еще один интересный случай возникновения поручительства на основании закона ст. 74 НК РФ, данная статья прямо отсылает к регулированию указанных правоотношений гражданским правом.⁹¹ Примечательным этот случай законодательного регулирования является, потому что здесь появляется особый субъект – налоговый орган к тому же предмет данного договора абсолютно не диспозитивный – обязанность по уплате налогов. Опираясь на это, большинство авторов считают, что от поручительства, возникающего из закона, необходимо отличать случаи, когда в законе устанавливается обязанность по заключению договора

⁹⁰ О рынке ценных бумаг [Электронный ресурс] : федер. закон от 22 апр. 1996 г. № 39-ФЗ : (ред. от 27 дек. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2019. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁹¹ Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая [Электронный ресурс] : федер. закон от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ : (ред. от 27 дек. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2019. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

поручительства. В частности, А.В. Барков отмечает, что такая обязанность может быть установлена, в том числе и в правовых актах публично-правового характера, а в ст. 74 НК РФ предусматривается возможность заключения договора поручительства между налоговым органом и поручителем в целях обеспечения исполнения налогоплательщиком обязанности по уплате налогов в полном объеме⁹². Но есть и другие авторы, которые говорят о гражданско-правовой природе такого поручительства⁹³.

Считать конструкцию, предложенную ст. 74 НК РФ поручительством, возникшим на основании закона, было бы не целесообразно, поскольку основание возникновения этих отношений договор между налоговым органом и поручителем, в то же время – этот договор поручительства не обладает присущей ему гибкостью, так как думается, что возражения по требованиям кредитора, предусмотренные ст. 364 ГК РФ не могут быть осуществлены, в связи с особым обязательством должника.

В научных кругах неоднократно поднимался вопрос о том, возможно ли обеспечить поручительством обязательство которое возникнет в будущем. Данную дискуссию разрешил Пленум ВАС РФ на основе анализа судебной практики в постановлении от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством». В п. 2 постановления Пленум ВАС РФ обозначил свою позицию, а именно будущие обязательства, так же как и обычные имеют возможность обеспечиваться поручительством. Судам рекомендуется принять во внимание, что договор поручительства будущего обязательства считается заключенным с момента, когда стороны достигли соглашения в определенной законом форме по всем существенным условиям договора.

⁹² Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательственного права» / А. В. Барков [и др.]. М., 2016. С. 150.

⁹³ Верстова М. Е. Современные проблемы обеспечения обязанности по уплате налогов и сборов залогом имущества // Финансовое право. 2007. № 9. С. 16–17.

Как отмечалось выше, с 1 июня 2015 года вступили в силу изменения статьи 361 ГК РФ, законодатель дополнил п.1 указанной статьи, а именно договор поручительства может быть заключен в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем. Тем самым в дискуссии была поставлена точка.

По мнению С. В. Сарбаша, для устранения неопределенности в отношении будущего обязательства оно должно быть идентифицировано, «ибо ответственность поручителя не может быть предположительной»⁹⁴.

Судебной практикой выработана позиция, согласно которой заключенным является договор поручительства, в котором определен предмет договора поручительства и определен предел поручительства. То есть, существенным условием договора поручительства на будущее является предел ответственности поручителя, в договоре поручительства должна быть определена сумма, в пределах которой поручитель несет ответственность⁹⁵.

При этом для признания договора поручительства заключенным для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем, необходимо наличие в тексте договора поручительства сведений, позволяющих определить существенные условия обязательства, по которому предоставлено обеспечение.

Н. Д. Титов считает, что не может быть договора поручительства, в котором обеспечиваемое обязательство указано абстрактно, – «обязательство, которое возникнет в будущем», без определения существенных условий обязательства⁹⁶. Кроме того, Н. Д. Титов приходит к заключению, что надлежащая степень идентификации будущего

⁹⁴ Сарбаш С. В. Некоторые проблемы обеспечения исполнения обязательств // Вестн. ВАС РФ. 2007. № 7. С.38.

⁹⁵ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 15 мая 2018 г. № 33–7297/2018 по делу № 2–864/2017 32 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁹⁶ Титов Н. Д. Вопросы обеспечения исполнения обязательства, которое возникает в будущем, договором поручительства // Правовые проблемы укрепления российской государственности. 2014. Ч. 60. С. 44.

обязательства может осуществляться различными способами, в частности, путем определения условий будущего договора в самом договоре поручительства, путем заключения предварительного договора, определяющего условия будущего договора и порождаемого им обязательства, заключения самостоятельного договора, определяющего все необходимые параметры будущего обязательства⁹⁷.

Н. Д. Титов, развивая идею С. В. Сарбаша, приходит к выводу, что идентификация – это определение не только содержания, но и иных основных параметров будущего обязательства, требуемых законом, иными правовыми актами, определяемых соглашением. Как обращает внимание автор, сами по себе параметры обязательства не образуют и не порождают. Для того чтобы «будущее обязательство» преобразовалось в обязательство, которое обеспечивает договор поручительства, необходим соответствующий юридический факт, который соответствует согласованным сторонами договора параметрам обеспечиваемого обязательства⁹⁸.

На сегодняшний день весьма актуальным остается вопрос о том, может ли возникнуть поручительство при заключении рамочного договора обязательства сторон, по которому возникнут из этого договора в будущем. Конструкция рамочного договора была официально закреплена в ГК РФ с 1 марта 2015 года, хотя и ранее довольно широко применялась в коммерческом обороте⁹⁹. В соответствии с п. 1 ст. 429.1 ГК РФ рамочным договором признаётся соглашение, определяющий общие положения в отношениях сторон, условия по такому соглашению детализированы и уточнены в отдельных дополнительных договорах, путем направления заявок контрагентами или любым другим способом. На практике распространены случаи, когда стороны заключают некий рамочный договор, как правило,

⁹⁷ Титов Н. Д. Некоторые особенности правоотношения, порождаемого договором поручительства // Вестн. Том. ун-та. Право. 2015. №1(15). С. 120.

⁹⁸ Там же. С.121.

⁹⁹ Зардов Р. С. К вопросу о возможности обеспечения поручительством обязательств по рамочному договору // Вестн. Хабаров. гос. ун-та экономики и права. 2017. № 6. С. 34.

договор поставки, в котором предмет, сроки, количество отдельных партий товара согласовываются сторонами в дополнительных соглашениях либо путём направления соответствующих заявок покупателем.

При таких обстоятельствах, на момент заключения рамочного договора существенные условия отдельных партий, как правило, неизвестны, а конкретные обязательства сторон возникают позже – после согласования соответствующих существенных условий в заявках, спецификациях, дополнительных соглашениях. Переходя собственно к вопросу о возможности выдачи поручительства при заключении такого рамочного договора, отметим, что в соответствии со ст. 361 ГК РФ договор поручительства может быть заключён в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем. Как разъяснил, Пленум ВАС РФ, договор поручительства по будущим обязательствам считается заключённым сторонами, а предусмотренные им дополнительные права и обязанности возникшими с момента достижения сторонами такого договора в установленной форме согласия по его существенным условиям. Из п. 3 ст. 361 ГК РФ следует, что условия поручительства, относящиеся к основному обязательству, считаются согласованными, если в договоре поручительства имеется отсылка к договору, из которого возникло или возникнет в будущем обеспечиваемое обязательство. Из чего следует то, что действующий ГК РФ и иные нормативно-правовые акты не содержат формальных препятствий для выдачи поручительства в целях обеспечения обязательств, которые возникнут в будущем из рамочного договора.

2 Договор поручительства по российскому гражданскому праву

2.1 Понятие и субъекты договора поручительства

В соответствии со ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства – это соглашение, направленное на установление обязательственного поручительского правоотношения¹⁰⁰.

Как указывает Н.Д. Титов «с момента заключения договор поручительства порождает регулятивное правоотношение»¹⁰¹. Как договор, так и порождаемое им регулятивное обязательство обладают определенной спецификой. Указанное обстоятельство позволило В. А. Белову отнести его к правоотношению особого рода. В.А. Белов аргументировано разграничивает понятия «договор поручительства» и порождаемое им «обязательство»¹⁰². При этом, отмечая тот факт, что договору поручительства присущи специфические особенности, В.А. Белов не приходит к ответу относительно места договора поручительства в существующей классификации гражданско-правовых договоров. Кроме того, остается открытым вопрос образует ли данный договор самостоятельный тип и вид гражданско-правового договора.

Договор поручительства и порождаемое им обязательство как гражданско-правовые категории обладают существенными особенностями. Из легального определения договора поручительства следует, что он является консенсуальным и безвозмездным. По особенностям распределения и взаимосвязи прав и обязанностей, лежащих на его сторонах, договор с момента его заключения порождает односторонне-обязывающее денежное обязательство.

¹⁰⁰ Титов Н. Д. Некоторые особенности правоотношения, порождаемого договором поручительства // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. № 1(15). С. 121.

¹⁰¹ Титов Н. Д. Особенности договора поручительства // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сборник статей. Ч. 48. 2011. С. 57.

¹⁰² Белов В. А. Поручительство. Опыт теоретической конструкции и обобщения арбитражной практики : науч. изд. М., 1998. С. 18.

Из легального определения договора поручительства следует, что сторонами в данном договоре являются поручитель и кредитор (он же кредитор в основном обязательстве). Поручитель обязывается отвечать за другое лицо перед кредитором последнего.

Исходя из вышеизложенного, следует для классического вида договора поручительства характерно наличие двух сторон, а именно поручителя и кредитора. Отсутствие должника в такого рода отношениях не исключает его заинтересованность в заключении договора поручительства. Б.М. Гонгало рассуждая по этому вопросу, приходит к выводу, что должник хоть и не является стороной соглашения, все же способствует подготовительным процедурам в его заключении. Автор отмечает, что от заинтересованности должника находится в зависимости процесс формирования правоотношений складывающихся из отношений поручительства¹⁰³. Заслуживает внимания точка зрения О.С. Иоффе относительно роли должника в заключении договора поручительства. Автор высказывает следующую позицию: должник, как правило, выступает в качестве посредника в заключении договора, своими силами он находит кандидатуру поручителя и заручается его согласием на предоставление поручительства. Стороной договора должник не становится, поскольку на него и так возложены обязанности по основному соглашению.¹⁰⁴

С иной стороны рассмотрел роль должника И.М. Тютрюмов. Он указывает на то, что выдача поручительства может не быть обусловлена активными действиями должника и в том числе его согласием¹⁰⁵. Аналогичная позиция предложена Г.Ф. Шершеневичем. Автор считает, что выдача поручительства не непосредственно затрагивает интересы должника,

¹⁰³ Гонгало Б. М. Учение об обеспечении обязательств: вопросы теории и практики. М., 2002. С. 95.

¹⁰⁴ Иоффе О. С. Избр. тр. : в 4 т. СПб., 2004. Т. 3: Обязательственное право. С. 178.

¹⁰⁵ Законы гражданские : с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов / [сост. И. М. Тютрюмов ; науч. ред. В. С. Ем]. М., 2004. Кн. 5. С. 325.

а соглашение заключается лишь между кредитором и поручителем.¹⁰⁶ Положения ГК РФ по своей сути предполагают, что стороны договора поручительства и должник находятся в обязательственной взаимосвязи. То есть заключение трехстороннего договора право, а не обязанность указанных лиц. Первый блок отношений состоит из обязанности поручителя нести ответственность за должника перед кредитором. Второй блок отношений заключается в том, что должник несет ответственность перед поручителем в случае неисполнения основного обязательства. Таким образом раскрывается взаимосвязь между обеспечиваемым договором и договором поручительства, кроме того прослеживаются связи между указанными лицами¹⁰⁷.

В настоящее время судебная практика в первую очередь основывается на дословном понимании норм закона. Суды считают, что в договоре поручительства достаточно двух сторон, т.е. кредитора и поручителя, а дополнять соглашение еще одной стороной не несет в себя практической пользы.

Отношения, объясняющие причину участия поручителя в обеспечительном правоотношении, именуют «отношениями покрытия»¹⁰⁸. Традиционно мотивы поведения поручителя при заключении договора поручительства не имеют нормативно обоснованного значения, отсутствие какой-либо связи между должником и поручителем само по себе не может влечь недействительность договора поручительства¹⁰⁹. Между тем, в судебной практике встречаются попытки установления закономерностей

¹⁰⁶ Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1995. Т. 2. С. 143.

¹⁰⁷ Белов В. Н. Финансовые договоры. М., 1997. С. 38.

¹⁰⁸ Бевзенко Р. С. Новеллы судебной практики в сфере поручительства. Комментарий к Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» // Вестн. ВАС РФ. 2013. № 1. С. 73.

¹⁰⁹ Определение Верховного Суда РФ от 25 июля 2016 г. № 306–ЭС16–6011(2) по делу № А55–13807/2014 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/ae8b8c56-6f2c-4c37-a003-34853bc58a80> (дата обращения: 07.02.2019).

динамики правоотношения поручительства от фигуры поручителя и мотивов его вступления в обеспечение.

Р.С. Бевзенко выделяет три вида отношений покрытия, которые складываются между должником и поручителем. Первый основывается на обязательственной связи поручителя и должника. Например, в рамках договора о выдаче поручительства, заключенного между должником и поручителем, либо с перспективой зачета однородных требований между поручителем, к которому в порядке суброгации перейдут права кредитора после исполнения обеспечительного обязательства, и должником, имеющим денежное требование к поручителю в рамках иного правоотношения. В основе второго лежит корпоративная связь между ними, общие экономические отношения. Третий связан с отношениями приязни будущего поручителя к должнику, взаимной симпатии, дружбы, стремления облагодетельствовать и прочими мотивами, которые лежат в основном вне рамок правового регулирования¹¹⁰.

Обязательственный вариант отношений покрытия, в свою очередь, включает в себя две ситуации отличающиеся друг от друга. Первый базируется на ситуации, если один субъект договора (будущий поручитель) уже имеет задолженность в отношении другого лица (должника в обязательстве, которое предполагается обеспечить поручительством), возникший из каких-то их предшествующих отношений. Должник, имея в виду этот долг, предлагает такому лицу заключить с его кредитором договор поручительства на сумму, соответствующую этому долгу. С точки зрения будущего поручителя, такая сделка имеет смысл, так как в результате ее исполнения (т.е. выплаты кредитору денежной суммы за должника) он получит требование к должнику (являющемуся, в свою очередь, кредитором поручителя по иному обязательству) и сможет осуществить зачет своего

¹¹⁰ Бевзенко Р. С. Новеллы судебной практики в сфере поручительства. Комментарий к Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» // Вестн. ВАС РФ. 2013. № 1. С.75.

долга перед должником перешедшим к нему требованием. Единственный риск, который такой поручитель принимает на себя, – это риск банкротства должника, при котором зачет осуществить не удастся и поручитель будет вынужден уплатить причитающиеся с него денежные средства кредитору с одновременным включением перешедшего к нему требования к должнику в реестр его кредиторов. Таким образом, вполне может оказаться, что, уплатив кредитору должника, поручитель окажется в проигрыше, потому что он не сможет использовать перешедшее к нему требование в полной мере для целей зачета. Описанная модель отношений покрытия пусть и нечасто, но все же встречается на практике.

Представляется, что обязательственные отношения покрытия могут быть основаны не только 1) на правомерных сделках между поручителем и кредитором, но и возникновение поручительства возможно 2) в силу законного последствия вступления в обязательственные отношения (согласно ст. 532 ГК РФ, при оплате покупателем товаров по договору поставки товаров для государственных или муниципальных нужд государственный или муниципальный заказчик признается поручителем по этому обязательству покупателя, т.е. факт исполнения такого договора возлагает на заказчика еще и обеспечительные функции), а также 3) в силу согласованных действий кредитора и поручителя, направленных на заключение договора поручительства вопреки желанию должника (во вред ему)¹¹¹.

Такие действия в случае их явного противоречия интересам должника Пленумом ВАС РФ в п. 5 Постановления № 42 предложено квалифицировать как злоупотребление правом и отказывать поручителю в удовлетворении его требований.

Возможен иной вариант отношений покрытия, связывающих должника и поручительства, – это корпоративная связь. В этом случае поручитель и

¹¹¹ Трезубов Е. С. Профессиональное поручительство в российском гражданском праве // Актуальные вопросы развития юридической науки и практики в современных условиях : сб. ст. по материалам междунар. науч.–практ. конф. Чебоксары, 2017. С. 245.

должник, являясь членами одной группы и будучи связанными участием в капитале друг друга, общностью участников или лиц, исполняющих обязанности органов юридических лиц, участвуют в обеспечении обязательств, имея в виду наличие общего экономического интереса должника и поручителя. Такого рода заинтересованность может выражаться в предоставлении займа одним из субъектов группы предпринимателей, в заключении им ряда договоров поставки с существенной отсрочкой платежа.

При таком разнообразии отношений покрытия также вполне очевидно, что они способны влиять на динамику отношений поручительства. Утверждение об отсутствии правового значения мотивов принятия на себя лицом обязательства поручителя опровергается даже в упомянутом Постановлении № 42, хотя и совершенно не регламентируется законодателем.

Возникает необходимость оценки отношений покрытия и при попытке квалифицировать поведение поручителя по исполнению обязательства против воли должника как действия в чужом интересе без одобрения заинтересованного лица в соответствии со ст. 983 ГК РФ¹¹².

ГК РФ не устанавливает каких-то требований, поэтому поручителем может быть любое физическое или юридическое лицо. Однако, исходя из норм закона, в т. ч. учитывая содержание основного обязательства поручителя ст. 363 ГК РФ, можно определить, что поручитель должен обладать правоспособностью и дееспособностью. Наличие или отсутствие у поручителя платежеспособности юридического значения для сделки не имеет, поскольку нормами закона такое требование не закреплено, а стороны вольны в заключении договора. Как уже было отмечено, в ГК РФ не существует ограничения на круг лиц выступающих поручителями. В то же время судебная практика решает этот вопрос, определяя

¹¹² Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] : учеб.–практ. комментарий (постатейный) / под ред. А. П. Сергеева. М., 2010. Ч. 1 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

уставные задачи поручителя. Если уставная правоспособность поручителя не позволяет выступать ему в таком качестве, то договор поручительства может быть признан не действительным.

Исходя из судебной-арбитражной практики, поручителями не могут выступать: во-первых, казенные учреждения и предприятия, использующие денежные средства только на определенные уставом цели (то есть у такого предприятия отсутствуют свободные средства, которыми оно могло бы распоряжаться или обеспечить ими исполнение обязательств заемщиком); во-вторых, ведомства, министерства, исполнительно-распорядительные органы субъектов РФ и муниципальных образований (владение имуществом осуществляется на правах оперативного управления).

В то же время в правовых порядках европейских стран,¹¹³ устанавливаются имущественные требования к лицу, выдающему поручительство. Думается, что было бы целесообразно иметь в российском праве определенные имущественные критерии к поручителю, например, обладание имуществом равного размеру обеспечения.

Кроме основных вышеперечисленных субъектов, стоит выделить такого субъекта как органы муниципальной и государственной власти (ст. 532 ГК РФ), которые были упомянуты выше. В целях защиты интересов поставщика в случае ненадлежащего финансирования покупателя законодатель в ч. 2 ст. 532 ГК РФ закрепил, что заказчик признается поручителем по обязательствам покупателя по оплате поставленного товара¹¹⁴. Именно это положение законодательства вызывает наибольший интерес в научных трудах, посвященных институту поставки товаров для государственных или муниципальных нужд.

¹¹³ Шеломенцева Е. А. Понятие акцессорных обеспечительных обязательств в сравнительно-правовом аспекте // Вестн. гражданского права. 2015. № 3. С.57–61.

¹¹⁴ Шихова С. С. Некоторые вопросы правовой природы поручительства государственного или муниципального заказчика // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. Сер. Юриспруденция. 2009. № 1. С. 65.

В. В. Витрянский отмечает, что данная норма о поручительстве «служит гарантией прав и законных интересов поставщика (исполнителя)» и «в случае неоплаты товаров покупателем государственный заказчик будет отвечать перед поставщиком (исполнителем) в полном объеме, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек и других убытков, вызванных неоплатой поставленных товаров¹¹⁵.

Одновременно в литературе вполне обоснованно отмечается несогласованность установленного комментируемой статьей поручительства в силу закона с положениями ст. ст. 361 - 367 ГК РФ с учетом того, что в данном случае заключения отдельного договора поручительства не требуется. По этому поводу Б. М. Гонгало, отмечая оригинальность данного правила, пишет, что «участники соответствующих отношений, по-видимому, лишены возможности воспользоваться таким регулятором, как договор, поскольку «государственный заказчик признается поручителем» (ч. 2 ст. 532 ГК)»¹¹⁶. Отмеченная несогласованность не способствует ясному восприятию участниками соответствующих правоотношений существа возникающего в силу закона поручительства, о чем свидетельствует судебная практика.

Сложность определения правового положения государственных и муниципальных органов, их правосубъектности в договорных отношениях, запутанность в иерархии, не дает полное представление об их роли в правоотношении поручительства, на государственные органы зачастую возлагается обязанность отвечать за лиц, за которых они не должны исполнять обязательство.

Сопоручительство в юридической литературе – это тема, которая исследуется недостаточно, авторы редко обращают внимание на квалификацию отношений нескольких поручителей, лишь в отдельных случаях указывая на возможность существования совместного обеспечения

¹¹⁵ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. М., 2011. Кн. 2: Договоры о передаче имущества. С. 120.

¹¹⁶ Гонгало Б. М. Учение об обеспечении обязательств. Вопросы теории и практики. М., 2002. С. 102.

несколькими лицами (по одному договору) и самостоятельного. Вместе с тем, квалификация отношений поручительства нескольких лиц в рамках сопоручительства или в рамках самостоятельных обязательств имеет существенное практическое значение, так как в зависимости от разрешения данного вопроса будет определяться порядок реализации ответственности поручителей за неисполнение или ненадлежащее исполнение основного обязательства должником.

На проблему неурегулированности отношений сопоручителей обращали внимание многие ученые и практики. В частности Т.В. Богачева отмечает, что лица, независимо друг от друга поручившиеся за одного должника (т.е. поручившиеся по различным договорам), не относятся к лицам, совместно давшим поручительство, и не становятся солидарными должниками¹¹⁷. По ее мнению, законодательство не регламентирует условия и размер ответственности лиц, поручившихся по отдельным договорам поручительства, хотя и не препятствует подобному поручительству.

Как известно, в договоре поручительства на стороне поручителя может быть одно или несколько лиц. И так выделяется несколько видов поручительства, которые различаются по правовым последствиям. Существуют две принципиально различные модели множественности поручителей: совместное поручительство и раздельное сопоручительство (терминология Р.С.Бевзенко)¹¹⁸.

Рассмотрим совместное поручительство. Такой вид множественности поручителей предусмотрен п.3 ст. 363 ГК РФ, из которого следует, что такие

¹¹⁷ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) [Электронный ресурс] / под ред. С. П. Гришаева, А. М. Эрделевского // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та; Цит. по ст. Трезубов Е. С. Прекращение поручительства при неблагоприятном изменении обеспеченного обязательства // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 11. С. 35–36.

¹¹⁸ Бевзенко Р. С. Новеллы судебной практики в сфере поручительства. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 года «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» // Вестн. ВАС РФ. 2013. №2. С. 60–64.

сопоручители отвечают перед кредитором солидарно, если договором поручительства не предусмотрено иное.

Согласно абз. 2 п. 27 Постановления № 42, чтобы квалифицировать множественность поручителей как совместное поручительство, необходимо установить наличие соответствующего волеизъявления именно на совместное обеспечение обязательства. Как правило, при совместном обеспечении поручители подписывают один документ (договор поручительства), в котором определяются условия, на которых поручители обязуются удовлетворить требования кредитора на случай нарушения основного обязательства должником. Условия касаются, прежде всего, объема прав требования, который имеется у кредитора к каждому поручителю, о порядке предъявления требований. Очевидно презюмируются, что поручители знают о существовании друг друга, осведомлены о соответствующем раскладе сил ¹¹⁹.

Согласно п. 3 ст. 363 ГК РФ и абз. 1 п. 27 Постановления № 42, совместное поручительство может выступать в форме как солидарной множественности поручителей (по общему правилу), так и в форме долевой (если это установлено договором).

Ознакомимся с первой формой совместного поручительства - солидарное совместное поручительство. При такой множественности каждый поручитель обязуется в той же сумме, что и основной должник, сопоручители выступают солидарными должниками. Кредитор вправе предъявить требования ко всем поручителям совместно, к любому из поручителей в отдельности, притом как полностью, так и в части (по правилам ст. 323 ГК РФ). Следующей формой совместного поручительства выступает долевое совместное поручительство. При такой множественности каждый совместный поручитель ограничил свое обязательство какой-либо частью долга; «ответственность в долях», как отмечено в абз. 1 п. 27

¹¹⁹ Ялилова А. Р. Совместное поручительство как вид множественности поручителей // Современные научные исследования и инновации. 2015. Ч. 4, № 3. С. 83.

Постановления № 42 может быть предусмотрена только в договоре (по умолчанию же в совместном поручительстве имеется в виду солидаритет, рассмотренный выше). Кредитор вправе предъявлять требования к поручителю только в пределах обеспечения. Ст. 321 ГК РФ презюмирует равенство долей, однако, поскольку долевое совместное поручительство имеет место, только если оно оговорено в договоре, не исключены ситуации, когда поручитель ограничивает свое обязательство суммой, не эквивалентной сумме других совместных поручителей (отклонения могут быть как в большую, так и в меньшую сторону от равной доли).

Не исключена ситуация, когда среди совместных поручителей есть как солидарные поручители, так и «долевые» поручители. Из п. 3 ст. 363 ГК РФ и из абз. 1 п. 27 Постановления № 42 не вытекает запрета на подобную ситуацию, так что предлагаемая ситуация заслуживает рассмотрения

Раздельное сопоручительство. В отличие от совместного поручительства, эта модель множественности поручителей не упоминается на законодательном уровне. Регулирование данной конструкции содержится в п. 28 упоминавшегося Постановления № 42. В данной ситуации отсутствует соответствующее волеизъявление поручителей о совместном обеспечении, поручительства выдавались по различным договорам раздельно друг от друга (каждый сопоручитель заключал отдельный договор с кредитором и все договоры поручительства заключены в разное время).¹²⁰ Особенно важным является тот факт, что в российском правопорядке сформулирована презумпция раздельного сопоручительства в Постановлении Президиума ВАС РФ от 3.07.2012 года № 1964/12¹²¹, из которого следует, что множественность поручителей квалифицируется как совместное поручительство лишь при наличии соответствующего волеизъявления на это;

¹²⁰ Ялилова А. Р. Совместное поручительство как вид множественности поручителей // Современные научные исследования и инновации. 2015. Ч. 4, № 3. С. 85.

¹²¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 3 июля 2012 г. № 1964/12 по делу № А40-134929/10-97-1126. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

значит, во всех остальных случаях, при которых отсутствует такое волеизъявление, следует презюмировать раздельное сопоручительство.

На проблему неурегулированности отношений лиц, поручившихся за исполнение одного и того же обязательства в разное время и по самостоятельным договорам, обращали внимание ученые и практики¹²².

Так, в частности, Т. В. Богачева отмечает, что лица, независимо друг от друга поручившиеся за одного должника (т.е. поручившиеся по различным договорам), не относятся к лицам, совместно давшим поручительство, и не становятся солидарными должниками. По ее мнению, законодательство не регламентирует условия и размер ответственности лиц, поручившихся по отдельным договорам поручительства, хотя и не препятствует подобному поручительству¹²³.

Между тем сторонниками приведенного мнения не учитывается природа обеспечительного обязательства в целом и поручительства в частности. К.Н. Анненков писал: «... под обеспечением следует понимать средства или способы, направленные на укрепление обязательства, т.е. на придание им большей верности в отношении»¹²⁴. Применительно к способам обеспечения обязательств Д. И. Мейер указывал, что юридический быт создает искусственные приемы для доставления обязательственному праву той твердости, которой недостает ему по существу по сравнению с вещным правом¹²⁵.

¹²² Трезубов Е. С. Сопоручительство: понятие и тенденции судебной практики // Сиб. юрид. вестн. 2014. № 2. С. 56.

¹²³ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) [Электронный ресурс] / под ред. С. П. Гришаева, А. М. Эрделевского // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та; Цит. по ст.: Трезубов Е. С. Прекращение поручительства при неблагоприятном изменении обеспеченного обязательства // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 11. С. 36–38.

¹²⁴ Анненков К. Н. Система русского гражданского права [Электронный ресурс] СПб., 1901. Т. 3: Права обязательственные. С. 231. Электрон. версия печат. публ. Доступ из справ. правовой системы „КонсультантПлюс“.

¹²⁵ Мейер Д. И. Русское гражданское право : в 2 ч. М., 1997. Ч. 2. С. 179.

В целом сопоручительство гораздо безопаснее для каждого поручителя, так как в случае с множественностью поручители могут не знать друг о друге. К тому же в этом случае есть возможность пропорционально ограничить объем своего обязательства.

Само поручительство имеет своей целью защиту прав и законных интересов кредитора, но при этом в силу закона предполагает возмещение понесенных поручителем убытков. Подобная приведенной выше трактовка положений ГК РФ о совместном поручительстве не способствует защите прав и законных интересов ни кредитора обеспеченного обязательства, ни поручителя, исполнившего обязательство, так как у кредитора будет отсутствовать возможность одновременного взыскания в солидарном порядке с поручителей.

2.2 Существенные и иные условия по договору поручительства

Содержанием договора являются те условия, на которых этих соглашение достигнуто. Сущность договора раскрывается через его условия. Для того чтобы стороны были уверены в поведении контрагента, оно обуславливается требованиями включенными в договор, таким образом момент заключения соглашения преследует цель зафиксировать обговоренные сторонами условия соглашения¹²⁶.

В цивилистической доктрине довольно известной считается классификация условий договора исходя из их практической значимости, они подразделяются на три вида: существенные условия, обычные условия, случайные условия договора.

И.Б. Новицкий, основываясь еще на нормах Гражданского кодекса РСФСР 1922 г.¹²⁷, различал в содержании договора части троякого рода. Во-

¹²⁶ Забоев К. И. Правовые и философские аспекты гражданско-правового договора. СПб., 2003. С. 155.

¹²⁷ Гражданский кодекс РСФСР от 11 нояб. 1922 г. // Собр. Узаконений РСФСР. 1922. № 71. Ст. 904.

первых, части, наличие которых является для данного рода договоров необходимым в том смысле, что при отсутствии соглашения сторон в отношении этих пунктов договор не может считаться состоявшимся (существенные, или необходимые, части). Во-вторых, части, которые обыкновенно встречаются в определенных договорах, вследствие чего эти пункты предусматриваются диспозитивными нормами, обычные части договора. Если стороны желают придать договору в этой части иное содержание, то они должны сделать в договоре соответствующее указание. В-третьих, случайные пункты, то есть такие, которые не являются ни необходимыми, ни обычными частями договора и входят в его содержание лишь тогда, когда того пожелают стороны¹²⁸.

Иной позиции придерживается Р.О. Халфина. Она обращала внимание на то, что нет необходимости в формировании сферы существенных условий, поскольку стороны по своему смотрению, в каждом конкретном договоре должны определять такого рода условия. По этой причине автор считает неприемлемым использование данной классификации в научных работах.¹²⁹

Принципиальное значение имеет позиция законодателя относительно существенных условий договора, с ними он связывает аспект заключенности и незаключенности любого гражданско-правового договора, следовательно, существенные условия приобретают специфический статус. Остальные виды условий из отмеченной классификации не выделяются в ГК РФ. Вследствие чего, особую значимость приобрел вопрос необходимости четко очертить сферу условий, которые носят характер существенных. Однако, представляется неэффективным принудительное расширение перечня существенных условий, закрепленных законодателем, а не сторонами.

В современной юридической литературе в роли существенных условий договора выступают такие условия, которые в полной мере необходимы и

¹²⁸ Новицкий И. Б., Лунц Л. А. Общее учение об обязательстве. М., 1950. С. 148.

¹²⁹ Халфина Р. О. Значение и сущность договора в советском социалистическом гражданском праве. М., 1954. С. 202.

достаточны для его заключения¹³⁰. Н.К. Толчеев считает, что практическая значимость существенных условий заключается в том, что, когда стороны не могут прийти к соглашению по таким условиям договор, будет считаться не отвечающим требованиям ст. 432 ГК РФ, поэтому в силу ст. 168 ГК РФ является ничтожным¹³¹.

Три категории условий относятся к числу существенных: условие о предмете договора; условия, обозначенные в законе либо другом нормативно-правовом акте в качестве существенных или необходимых для данного типа договора; условия, которым статус существенных придает заявление любой из сторон о необходимости достижения по ним соглашения. Отдельно следует отметить, что, исходя из смысла ст. 432 ГК РФ, термины «существенные» и «необходимые» условия следует рассматривать как тождественные, хотя на этот счет в литературе имеются различные высказывания. А.С. Кабанков полагает, что необходимые условия являются разновидностью существенных и имеют самостоятельное значение¹³².

При этом к существенным условиям не должны относиться следующие условия: 1) которые стороны могут включить или не включить в договор (обычные и случайные условия). Их отсутствие в договоре никак не влияет на то, порождает он правовые последствия или нет; 2) через которые определяются признаки вида договоров. В качестве примеров можно привести условия о переходе права собственности на вещь либо о возмездности договора. При их отсутствии в договоре споры между сторонами разрешаются за счет применения принципов гражданского права, т. е. эти условия являются восполнимыми.

Если в договоре не указано, что он безвозмездный, он считается возмездным п. 3 ст. 423 ГК РФ. Как следствие, возникает вопрос об

¹³⁰ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. М., 2012. Кн. 1: Общие положения. С. 295–296.

¹³¹ Толчеев Н. К. Разграничение оспоримых и ничтожных сделок // Эж–Юрист. 2003. № 35. С. 10.

¹³² Кабанков А. С. Необходимые условия гражданско–правового договора // Журн. рос. права. 2003. № 2. С. 99.

определении вида и размера встречного предоставления. И только при наличии разногласий по условию о цене и недостижении сторонами соответствующего соглашения договор считается незаключенным п. 54 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.06.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ»¹³³. Не исключается и возможность определения этих признаков, используя правила толкования договоров, закрепленные в ст. 431 ГК РФ.

Обычные условия – это те условия, которые указаны в правовых актах, законах, подзаконных нормативных актах. У сторон нет необходимости в согласовании этих условий, в текст договора они включаются автоматически в момент его заключения. Как правило, в диспозитивных нормах ГК РФ перечисляет обычные условия соглашения, в частности наиболее типичные условия договора. Законодатель зафиксировал в качестве типичных условий те, что на протяжении длительного времени использовались сторонами при заключении договора. Стороны по своему усмотрению могут внести изменения в эти условия. Если же стороны в процессе заключения договора не согласовали это условие, то в таком случае применяются нормы, содержащиеся в ГК РФ по данному вопросу.

Случайное условие вводится в содержание соглашения только в том случае, когда это решили стороны. Такие условия, как правило, носят дополнительный характер по отношению к обычным условиям договора, в то же время они могут изменить обычные условия, содержащиеся в законе. Отсутствие случайного условия в содержании договора не может повлиять на его действительность, поскольку договор и без него будет считаться заключенным. Из вышеизложенного следует, что основное отличие случайного от существенного условия соглашения заключается в вопросах заключенности соглашения. Если не согласовано какое-то случайное

¹³³ О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 1 июля 1996 г. : (ред. от 25 дек. 2018 г.) // Бюл. Верх. Суда РФ. 1996. № 9.

условие, без него договор может считаться заключенным, в отличие от существенного условия. Юридическая сила случайного условия появляется лишь в случае включения такого условия в текст договора, лишь в этом случае оно становится обязательным для сторон такого соглашения. Этим случайное условие отличается от обычного, поскольку для последнего не обязательно находится в содержании договора, оно действует независимо от этого аспекта, так как закреплено в ГК РФ.

Перейдем непосредственно к рассмотрению существенных условий договора поручительства.

И так существенными условиями договора поручительства являются: 1) сведения о лице, за которого выдается поручительство (п. 1 ст. 361 ГК РФ); 2) сведения об обязательстве, по которому предоставлено поручительство (ст. 361 ГК РФ).

Договор поручительства считается заключенным, если в соответствующей письменной форме его стороны согласовали все существенные условия. Предмет договора поручительства составляет обязанность поручителя отвечать за исполнение должником обязательства перед кредитором. Таким образом, условия договора поручительства должны ясно и недвусмысленно свидетельствовать о наличии у поручителя воли отвечать за исполнение обязательства должником. Никакие иные действия лица, не содержащие такого намерения, не влекут возникновения поручительства. В частности, нельзя рассматривать в качестве поручительства рекомендации, данные в подтверждение платежеспособности и надежности должника, обращение к кредитору с просьбой об отсрочке исполнения обязательства должником и т. д.

В соответствии с ГК РФ при заключении договора поручительства из его содержания должно быть ясно, какое обязательство обеспечивается. Однако закон не определяет, какие именно условия основного обязательства необходимо указывать в договоре поручительства. В целях разрешения указанной проблемы п. 10 Постановления № 42 отмечает, что судам

необходимо руководствоваться следующим. В договоре поручительства могут быть не упомянуты некоторые из условий обеспеченного обязательства (например, размер или срок исполнения, размер процентов). Впрочем, в таких обстоятельствах суд может признать договор поручительства заключенным, если: 1) основное обязательство описано с достаточной степенью определенности, позволяющей суду установить, какое именно обязательство было либо будет обеспечено поручительством; 2) в договоре поручительства есть отсылка к договору, регулиющему обеспеченное обязательство и содержащему соответствующие условия.

Если имеются данные позволяющие определить условие, оно считается согласованным, следовательно, нет необходимости, чтобы обеспечиваемое обязательство было названо конкретно. Например, наличие в договоре поручительства указания на конкретный договор финансовой аренды (лизинга). Из чего следует, что при наличии такой ссылки, договор поручительства признается действительным.

В п. 10 Постановления № 42 Пленум ВАС РФ указывает, что если договор поручительства содержит только указание на основную сумму обеспеченного долга и в нем отсутствует условие о том, что поручительством обеспечены иные обязательства должника перед кредитором (например, обязательство по уплате процентов), судам следует исходить из того, что названное положение договора означает ограничение обеспечиваемых поручительством требований уплатой основного долга и не влечет за собой незаключенности договора поручительства в целом.

Если в договоре поручительства помимо отсылки к договору, регулиющему обеспеченное обязательство, содержится только указание на твердую денежную сумму, уплатой которой поручитель ограничил свою ответственность по обязательству должника, судам необходимо исходить из того, что при уплате данной суммы требования кредитора к поручителю погашаются в соответствии со ст. 319 ГК РФ.

К обычным условиям договора поручительства относятся срок, на который оно выдано. При отсутствии соглашения о сроке применяется правило п. 6 ст. 367 ГК РФ. Из указанной статьи следует, что поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно выдано. Когда срок поручительства не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение одного года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю. Если же срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иск к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства. Необходимо учитывать, что данные сроки по своей правовой природе не являются сроками исковой давности, а значит к ним нельзя применять положения главы 12 ГК РФ.

В пунктах 33 и 34 Постановления № 42 разрешает ряд вопросов, а именно о том влияет ли предъявление кредитором требования к должнику о досрочном исполнении обязательства на течение срока действия поручительства, такие обстоятельства не влияют на течение срока действия поручительства. В случае если у кредитора, требования которого обеспечены поручительством, не содержащим условие о сроке его действия, возникло право потребовать досрочного исполнения обязательства (п. 2 ст. 811 ГК РФ), годичный срок для предъявления требования к поручителю исчисляется со дня, когда кредитор предъявил к должнику требование о досрочном исполнении обязательства, если только иной срок или порядок его определения не установлен договором поручительства.

Условие договора о действии поручительства до фактического исполнения обеспечиваемого обязательства не может рассматриваться как устанавливающее срок действия поручительства, поскольку не соответствует требованиям ст. 190 ГК РФ. В данном случае подлежит применению предложение второе п. 4 ст. 367 ГК РФ. Следующий вопрос предполагает,

считать ли названные сроки соблюденными кредитором, если он заявил требование ликвидационной комиссии в ходе процедуры ликвидации поручителя - юридического лица или подал заявление об установлении требований в деле о банкротстве поручителя. В данном случае срок будет считаться соблюденным.

Аналогичный данной проблематике случай заключается во внесении в договор условия о том, что поручитель соглашается на будущие изменения, дополнения основного договора, ведущие к увеличению его ответственности или к другим неблагоприятным последствиям¹³⁴. Участвовавшие примеры данного факта обусловлены тем, что помимо общего основания прекращения обеспечительных обязательств в связи с прекращением обеспеченного обязательства, поручительство имеет еще один, присущий только этому способу, случай прекращения данных правоотношений.

Договор поручительства взаимосвязан с таким изменением основного обязательства, которое, во-первых, произведено должником и кредитором без согласия поручителя и, во-вторых, влечет увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для последнего (п. 1 ст. 367 ГК РФ). Здесь так же необходимо отметить, что, исходя из п. 16 Постановления № 42 договор поручительства может предусматривать заранее данное согласие поручителя в случае изменения обязательства отвечать перед кредитором на измененных условиях.

Такое согласие должно быть явно выраженным и должно предусматривать пределы изменения обязательства (например, денежную сумму или размер процентов, на которые могут быть увеличены соответственно сумма долга и проценты по нему; срок, на который может быть увеличен или сокращен срок исполнения обеспеченного обязательства, и т.п.), при которых поручитель согласен отвечать по обязательствам

¹³⁴ Осипова Е. А. Договор поручительства: проблемы теории и практики [Электронный ресурс] // Вестн. науч. конф. 2017. № 8-2 (24): Теоретические и прикладные вопросы науки и образования : по материалам междунар. науч.-практ. конф. 31 августа 2017 г. Ч. 2. С. 77. URL: <http://ucom.ru/doc/cn.2017.08.02.pdf> (дата обращения: 06.01.2019).

должника. Если указанные пределы изменения обязательства в договоре поручительства не установлены, но обеспеченное обязательство изменилось, то поручитель отвечает перед кредитором на первоначальных условиях обеспеченного обязательства.

Что касается случайных условий договора поручительства, то к ним можно отнести условие о вознаграждении поручителя. Как было указано выше, договор поручительства является безвозмездным. При этом допустимо установление платы за дачу поручительства. Если должник является стороной договора поручительства, то в договоре можно согласовать размер вознаграждения, а также порядок его уплаты. Оплату вознаграждения можно производить как путем перечисления денежной суммы поручителю, так и в неденежной форме: оказание услуг, выполнение работ, а также любое иное встречное предоставление. Договор поручительства может быть заключен под условием (ст. 157 ГК РФ). Отлагательным условием признаются обстоятельства, как заключение кредитором с должником или с третьими лицами иных обеспечительных сделок (например, договора ипотеки), изменение состава участников или органов управления общества - поручителя или должника и т.п.

«Отменительным условием в договоре поручительства может стать прекращение либо признание недействительными или незаключенными других обеспечительных сделок, заключенных кредитором и должником». Р.Бевзенко отмечает, что «в конструкции поручительства просрочка должника является не условием, а *conditio iuris*. Поручительство может быть сконструировано как условная сделка. В пункте есть примеры условий, который сегодня суды иногда признают недействительными как потестативные»¹³⁵.

¹³⁵ Бевзенко Р. С. Вводный комментарий к Постановлению Пленума ВАС № 42 от 12 июля 2012 г. «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» [Электронный ресурс] // zakon.ru. Электрон. дан. [Б. м.], 2010-2019. URL: https://zakon.ru/blog/2012/8/17/vvodnyj_kommentarij_k_postanovleniyu_plenuma_vas_42_ot_120712_o_nekotoryx_voprosax_razresheniya_spo (дата обращения: 07.02.2019).

3 Ответственность поручителя за неисполнение обязательства. Прекращение поручительства

3.1 Особенности ответственности поручителя в случае неисполнения обязательства

Одной из актуальных в настоящее время является проблема ответственности поручителя, отвечающего своим имуществом либо иными материальными средствами за должника перед его кредитором¹³⁶.

В юридической литературе сложилось две концепции, характеризующие поручительство. Р.С. Бевзенко называет первую концепцию – «поручительство как исполнение обязательства», второй концепции придерживается В.А. Белов, а именно концепция – «поручительство как ответственность»¹³⁷. Согласно первой концепции, «содержанием обязательства поручителя является тот же самый долг, что и у должника, другими словами, поручитель обязан предоставить кредитору то же самое, что и должник»¹³⁸. По концепции «поручительство – ответственность» «поручитель не считается обязанным исполнить обязательство третьего лица, а только нести ответственность в случае, если обязательство окажется неисполненным»¹³⁹. Следует сказать, что в дореволюционной литературе преобладала первая концепция, в современной литературе перешли к концепции ответственности, поэтому поручительство в доктрине определяется уже иначе.

Исходя из вышеизложенного, содержанием обязательства, возникающего из поручительства, является «обязанность поручителя в

¹³⁶ Ахкубекова Ж. Д. Некоторые аспекты проблемы ответственности поручителя перед кредиторами должника по российскому гражданскому законодательству [Электронный ресурс] // Бизнес и закон. 2007. № 3. С. 230. Электрон. версия печат. публ. Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU»

¹³⁷ Белов В. А. Поручительство. Опыт теоретической конструкции и обобщения арбитражной практики : науч. изд. М., 1998. С. 21.

¹³⁸ Ширвиндт А. М., Щербаков Н. Б. Опыты цивилистического исследования : сб. ст. М., 2016. С. 87.

¹³⁹ Там же. С. 88.

случае нарушения должником основного обязательства отвечать за такое нарушение и право кредитора предъявлять к поручителю соответствующее требование»¹⁴⁰. Суть обязательства поручителя проявляется через конструкцию, обозначенную в п. 1 ст. 363 ГК РФ, в соответствии с которой, поручитель и должник отвечают по обязательству солидарно, если не предусмотрена субсидиарная ответственность, в том, случае, если должник не исполнил или ненадлежащим образом исполнил основное обязательство.

Солидарный характер ответственности поручителя является «основанием отнесения его к разновидности интерцессии, то есть принятия на себя чужого долга»¹⁴¹. Во многих европейских правовых системах предусмотрена именно субсидиарная ответственность поручителя, в российской правовой системе применение субсидиарной ответственности поручителя можно продемонстрировать на положениях Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹⁴². Согласно п. 3 ст. 171 указанного закона: «в случаях, если внешнее управление градообразующей организацией введено арбитражным судом под поручительство по обязательствам должника, данное Российской Федерации, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием в лице их уполномоченных органов, поручитель несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника перед его кредиторами». То есть применяется императивная норма ст. 399 ГК РФ, закрепляющая правило о субсидиарной ответственности. Следовательно, по отношению к

¹⁴⁰ Карпычев М. В., Хужин А. М. Гражданское право : учебник : в 2 т. М., 2016. С Т. 1. 322 с.

¹⁴¹ Суханов Е. А. Гражданское право : в 4 т. М., 2008. Т. 3. С. 95.

¹⁴² О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : федер. закон от 26 окт .2002 г. № 127–ФЗ : (ред. от 28 нояб. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

солидарной ответственности поручителя субсидиарная ответственность выступает в качестве исключения из общего правила¹⁴³.

ГК РФ устанавливает, что поручитель несет ответственность перед кредитором в размере ответственности должника. Другой порядок может быть определен в договоре поручительства, тогда поручитель кроме суммы долга по основному обязательству обязан будет уплатить проценты, а в случае причинения кредитором убытков, возместить их. Так же согласно п. 2 ст. 363 ГК РФ и данным судебной практики, в договоре поручительства можно установить следующее: «поручитель несет ответственность по возмещению кредитором судебных издержек, связанных с взысканием долга и других убытков».

Суды поддерживают концепцию, согласно которой «исполнение обязательства должника его поручителем не является основанием для прекращения основного обязательства, а является основанием для перемены лиц в продолжающем существовать обязательстве, а именно основанием для перехода прав кредитора к поручителю в силу закона»¹⁴⁴. Данный подход отражает два целевых назначения, первый в том, что поручитель имеет более высокую защиту его права требования, а должника данный подход, будет стимулировать к исполнению основного обязательства надлежащим образом.

Р. С. Бевзенко, рассматривающий теорию акцессорности поручительства, отмечает, что «объем акцессорного требования определяется по объему основного требования».¹⁴⁵ Это свойство дополнительных обязательств так же поддерживают многие другие ученые. Такое понимание акцессорности объема предопределяет рассмотрение вопроса о пределах

¹⁴³ Безик К. С. Развитие законодательной модели субсидиарной ответственности поручителя [Электронный ресурс] // Сиб. юрид. вестн. 2015. № 3 (70). С. 33. Электрон. версия печат. публ. Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

¹⁴⁴ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 дек. 2012 г. № ВАС-17435/12 по делу № А03-206/2012 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/9c1d4549-dec1-4a2e-83f4-3208b9260f09> (дата обращения: 07.02.2019).

¹⁴⁵ Бевзенко Р. С. Акцессорность обеспечительных обязательств : учеб. пособие. М., 2013. С. 32.

установлении в договоре поручительства существа обеспеченного обязательства. Стоит ли обозначать размер процентов, первоначальную сумму, сроки исполнения, либо достаточно указания тех сведений, которые позволят индивидуализировать основной долг.

Однако, полагаясь на норму п. 1 ст. 363 ГК РФ, где объем ответственности поручителя состоит не только из договорных требований кредитора к должнику, но и требований, связанных с ответственностью должника за просрочку, что ослабляет положение поручителя, так как заранее точно указать сумму соответствующего требования сложно. По мнению многих ученых, включение в объем ответственности неустоек и убытков не является справедливым, так как поручитель теряет право на эффективное использование всей стоимости принадлежащего ему имущества, для последующего обеспечения иных обязательств¹⁴⁶.

Объем ответственности поручителя равен объему обязательства должника по основному долгу и не может быть более обременительным, данное правило действует в силу акцессорного характера поручительства.¹⁴⁷ В условиях обеспечительного обязательства может быть указано, что поручитель может принять на себя обязательство лишь в части размера обязательства должника или меньшим по отношению к нему. В случае исполнения обязательства по частям и если сроки исполнения не предусмотрены в договоре, то фактически поручительство будет действовать для каждой суммы самостоятельно с момента начала течения срока исполнения.

Пленум ВАС РФ в п. 10 Постановления № 42 указывает, что по воле сторон в договоре поручительства может быть предусмотрено ограничение ответственности в размере суммы основного долга, так должно трактоваться

¹⁴⁶ Крысанова Н. В., Бевзенко Р. С. Обеспечение обязательств (залог, поручительство, гарантия) : сб. публикаций. М., 2015. 591 с.

¹⁴⁷ Измалков В. А. Пределы солидарной ответственности поручителя в кредитно-заемных правоотношениях [Электронный ресурс] // Инновационная экономика и право. 2018. № 1. С. 103. Электрон. версия печат. публ. Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

соглашение при отсутствии в нем условий об обеспечении поручительством прочих обязательств должника, в частности, уплаты процентов, и указанием на основную сумму долга. Подобное ограничение ответственности по договору поручительства не должно нести за собой незаключенность договора в целом.

Следовательно, обязательство из договора поручительства обеспечивает основное обязательство в том объеме, в котором оно вытекает из закона или из договора между поручителем и кредитором. Например, если законом предусмотрена выплата неустойки по основному обязательству, то согласно статье 332 ГК РФ, не смотря на то, что в договоре поручительства это не предусмотрено, поручитель отвечает за её выплату.

Как отмечает Е. А. Суханов, «в современных условиях о возможности исполнения поручителем в полном объеме основного обязательства должника можно бесспорно говорить лишь в тех случаях, когда поручительством обеспечивается исполнение денежного обязательства»¹⁴⁸. Вместе с тем, можно предположить диспозитивность нормы п.2 ст. 363 ГК РФ и допустить заключение договора поручительства, согласно которому поручитель должен будет отвечать перед кредитором исполнив в натуре обязательство, не денежного характера.

Следовательно, обязательство поручителя рассматривается законодателем, прежде всего как форма ответственности поручителя в случае неисполнения должником основного обеспечивающего обязательства.

В литературе приведен пример, согласно которому «поручительство может применяться даже для обеспечения обязательств должника, которые не могут быть исполнены иначе как самим должником, а также обязательств, состоящих в необходимости воздержания от совершения каких-либо действий»¹⁴⁹.

¹⁴⁸ Суханов Е. А. Гражданское право : в 4 т. М., 2008. Т. 3. С. 94.

¹⁴⁹ Там же. С. 95.

Исполнение поручительства должно квалифицироваться как исполнение того обязательства, в котором он участвует лично, то есть обязательства из договора поручительства, а не основного обязательства. Данное правило является, прежде всего, гарантией интересов поручителя и поэтому ухудшение или утрата условий обеспечения по обстоятельствам, зависящим от кредитора, не должны нарушать интересы поручителя.

Ответственность поручителя может быть солидарная или субсидиарная.

Особая разновидность солидарной ответственности установлена нормой ст. 363 ГК РФ. Согласно положениям ГК РФ должник и поручитель отвечают перед кредитором солидарно, за исключением случаев, когда закон или договор поручительства содержат указание на субсидиарный характер ответственности. Необходимо отметить тот факт, что законодатель, используя понятие солидарной ответственности, не включает все ее свойства в правовое регулирование данного вопроса. Под солидарной ответственностью понимается совокупная ответственность определенного числа лиц, которые являются должниками для одного обязательства. Отношения, сопряженные с поручительством, предполагают наличие двух обязательств, первое из них носит главный характер, а второе – дополнительный, тем самым оно обуславливает надлежащее исполнение первого обязательства.

По мнению И. Б. Новицкого в такой ситуации «получается как бы два слоя обязательственных отношений: первый слой – основное обязательство между кредитором и главным должником и в качестве придатка к этому основному обязательству второй слой – обязательство из договора поручительства (между тем же кредитором и поручителем)».¹⁵⁰ При этом время возникновения главного и акцессорного обязательства могут отличаться друг от друга. Объем ответственности поручителя не всегда

¹⁵⁰ Новицкий И. Б. Общее учение об обязательстве // Избр. тр. по гражданскому праву. М., 2006. Т. 1. С. 300.

аналогичен объему ответственности должника. В особенности это выражается, когда обеспечиваются обязательства, не являющиеся денежными. В ряде случаев объем ответственности поручителя отличается в меньшую сторону от объема ответственности должника. Поскольку ответственность основного должника базируется на факте исполнения или неисполнения им обеспечиваемого обязательства, другими словами правонарушения; основой ответственности поручителя в таком случае выступает взятое на себя обязательство должника. Такая обязанность отвечать за действия основного должника не может рассматриваться как правонарушение.

В случае солидарной ответственности поручителя кредитор по своему усмотрению может совершить следующие действия:

1. предъявить исковые требования исключительно к основному должнику;
2. предъявить исковые требования лишь к поручителю;
3. поочередно предъявить исковые требования прежде всего к основному должнику, а затем – к поручителю;
4. изменить порядок предъявления требований, т.е. в первую очередь к поручителю, а после этого – к основному должнику;
5. подать одно исковое заявление, в котором совместить требования к основному должнику и к поручителю.

Представленные выше действия кредитора, являются его прерогативой, присущей всем случаям солидарной ответственности. Между тем в практике судов каждая из приведенных альтернатив, за исключением последней, может привести как к процессуальным, так и к материально-правовым затруднениям для кредитора¹⁵¹. Как правило, при подаче кредитором двух разных исков отдельно к поручителю и отдельно к основному должнику

¹⁵¹ Безик К. С. Некоторые особенности солидарной ответственности поручителя [Электронный ресурс] // Сиб. юрид. вестн. 2015. № 1 (68). С. 52–53. Электрон. версия печат. публ. Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

может возникнуть ситуация, когда суды примут различные решения. Таким образом, в отношении поручителя или основного должника будет вынесено необоснованное и несправедливое решение, поскольку при разрешении дела судами должны рассматриваться аналогичные обстоятельства. Очевидно, что цели правосудия при этом не будут достигнуты. Описанную проблему могло бы устранить применение преюдиции. Так, согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ¹⁵² обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Кроме того, при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом ч. 3 ст. 61 ГПК РФ. Аналогичные правила установлены в ч. 2 и 3 ст. 69 АПК РФ¹⁵³.

Если на поручителе лежит субсидиарная ответственность, то предъявление требования кредитора определяется согласно статье 399 ГК РФ, где требование в первую очередь должно быть обращено к должнику, а в случае неудовлетворения должником данного требования, требование предъявляется лицу, несущему субсидиарную ответственность, то есть поручителю. Пункт 3 ст. 363 ГК РФ предусматривает возможность обеспечения исполнения обязательства несколькими поручителями (сопоручители), которые обеспечивают основное обязательства каждый в своей части, если иное не предусмотрено договором.

Говоря о том, что исполнение обязательства по договору поручительства, как правило, имеет солидарный характер, в целях

¹⁵² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ : (ред. от 3 авг. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁵³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ : (ред. от 3 авг. 2018 г.) // Там же.

исключения двойного исполнения кредитором обязательства, законодательством предусмотрены специальные правила. Согласно п. 2 ст. 366 ГК РФ «должник, исполнивший обязательство, обеспеченное поручительством, обязан известить об этом поручителя немедленно». Так же в случае исполнения обязательства поручителем, он должен письменно уведомить об этом должника. В случае неисполнения таких правил либо должником, либо поручителем, законодательством предусмотрены последствия негативного характера, в виде возврата неосновательно полученного по правилам об обязательствах из неосновательного обогащения.

Несмотря на конструкцию, согласно которой, в случае неисполнения должником основного обязательства или исполнения его ненадлежащим образом, обязательство перед кредитором должно быть исполнено поручителем, поручитель может отказаться от исполнения. В этом случае, так как право требования принадлежит кредитору, он может добиться принудительного исполнения обязательства в судебном порядке. Согласно ст. 854 ГК РФ, кредитор может удовлетворить свои требования путем списания денежных средств по счету поручителя в безакцептном порядке, если исходя из условий договора такая возможность предоставлена кредитору.

Согласно положениям п. 1 ст. 365 ГК РФ, «к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требования кредитора». Для перехода к поручителю права требования в отношении должника необходимо реализация п. 2 ст. 365 ГК РФ, согласно которому, «по исполнении поручителем обязательства кредитор обязан вручить поручителю документы, удостоверяющие требование к должнику, и передать права, обеспечивающие это требование».

Как пояснено в п. 18 Постановления № 13/14: «поручитель, исполнивший обязательство, вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную им кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника». В этом случае проценты на основании ст. 395 ГК РФ начисляются на «всю выплаченную поручителем за должника сумму, включая убытки, неустойки, уплаченные кредитору проценты и т.д., за исключением предусмотренных договором поручительства сумм санкций, уплаченных поручителем в связи с собственной просрочкой».

Подобный переход прав осуществляется на основании закона вследствие исполнения обязательств должника его поручителем, не являющимся должником по основному обязательству. Данное правило закреплено в статье 387 ГК РФ, а так же содержится в судебной практике, например, п. 1 Обзора судебной практики ВС РФ № 3 от 19.10.2016 года указывает: «к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора». В этом случае используется известная юридическая конструкция «суброгация», то есть «платеж со вступлением в права кредитора»¹⁵⁴. В литературе данная конструкция существует очень давно и причины её применения законодателем разъяснял Р. Саватье, который писал: «для того, чтобы поощрять платеж, закон предоставляет лицу, уплатив долг, все права, которыми обладал кредитор по обязательству»¹⁵⁵. Обязательство, которое имеется между поручителем, исполнившим основное обязательство, и должником, представляет собой прежнее основное обязательство, а не новое, изменился только характер и объем требования поручителя, который приобрел статус кредитора.

¹⁵⁴ Суханов Е. А. Гражданское право : в 4 т. М., 2008. Т. 3. С. 99.

¹⁵⁵ Саватье Р. Теория обязательств : учебник. М., 1972. С. 382.

Именно поэтому законодатель не относит обязательство, возникающее между поручителем и должником к числу регрессных. В п. 27 Постановления № 42 Пленум ВАС РФ обратил внимание, что к поручителю переходят права в порядке регресса только по отношению к сопоручителям в порядке ст. 325 ГК РФ. Пленум ВАС РФ подчеркивает тем самым двойственную природу правоотношений, где поручитель по отношению к должнику становится правопреемником кредитора в порядке правопреемства, а по отношению к сопоручителям возникает право регресса с вычетом его собственной доли.

Необходимо подчеркнуть, что в юридической литературе по данному вопросу существуют разные мнения. Как указывает О. В. Гутников указывает, что «действующая редакция ГК РФ, представляя нормативное обоснование обеим позициям, закрепляет двойственную природу прав поручителя, удовлетворившего требования кредитора»¹⁵⁶. Идея данного автора заключается в том, что поручитель является стороной в правоотношениях и исполняет не собственное обязательство, а исполняет обязательство за должника и после исполнения, замещает кредитора в объеме исполненного. Но в литературе имеется и другое мнение, В. А. Белова, который считает, что возникает самостоятельное требование поручителя, так как «основное обязательство новирруется в обязательство регрессное»¹⁵⁷.

Резюмируя вышесказанное, можно обозначить, что «исполнение обязательства должника поручителем не является основанием прекращения обязательства, а является основанием для перемены лиц в обязательстве, которое продолжает существовать»¹⁵⁸.

Гражданское законодательство предусматривает право поручителя на предъявления возражений против кредитора. Эти требования, как указывает

¹⁵⁶ Гутников О. В. К вопросу о правах поручителя, исполнившего обязательство : сб. ст. / под. общ. ред. В. Н. Литовкина, К. Б. Ярошенко. М., 2013. С. 340.

¹⁵⁷ Белов В. А. Поручительство. Опыт теоретической конструкции и обобщения арбитражной практики : науч. изд. М., 1998. С. 234.

¹⁵⁸ Постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда РФ от 3 апр. 2013 г. по делу № А46–27063/2012 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

норма 364 ГК РФ, могли бы быть предъявлены и должником, если иное не предусмотрено договором. Но даже, если должник признал свой долг и отказался от этих возражений поручитель это право не теряет.

Возражения поручителя могут быть разнообразными. Целесообразно выделить самые распространенные возражения, встречающиеся на практике и выделяющиеся в литературе. Например, Е. А. Суханов, выделяет две группы. Первая группа возражений направлена на «оспаривание действительности сделки, лежащей в основе обеспечиваемого обязательства»¹⁵⁹. То есть в случае, если сделка обладает признаками ничтожности, поручитель, безусловно, вправе её оспорить. Вторую группу составляют возражения поручителя, направленные на «освобождение его от ответственности или на уменьшение объема его ответственности»¹⁶⁰. Так, поручитель, который привлечен кредитором к суду ранее должника, может доказывать то, что кредитор не имеет право предъявлять иск к поручителю, так как сначала необходимо предъявить требование к должнику. Кроме этого, может ссылаться на случаи прекращения поручительства. Лишиться права на предъявления возражения поручитель может только в том случае, если обнаружится, что он знал об их наличии при выдаче обеспечения. Следует акцентировать внимание на п. 1 ст. 366 ГК РФ в котором предусмотрено, что «должник, извещенный поручителем о предъявленном к нему кредитором требовании или привлеченный к участию в деле, обязан сообщить поручителю обо всех имеющихся у него возражениях против этого требования и предоставить имеющиеся у него в подтверждение этих требований доказательства». Это говорит о том, что в содержание права поручителя на предъявление возражения могут входить и требования должника.

Содержание ответственности поручителя может быть расширено путем включения в договор условия о самостоятельной ответственности

¹⁵⁹ Суханов Е. А. Гражданское право : в 4 т. М., 2008. Т. 3. С. 97.

¹⁶⁰ Там же. С. 97–98.

поручителя. Одним из существенных пробелов гражданского законодательства считается отсутствие в ГК РФ и иных законах специальных правил об ответственности поручителя за собственное правонарушение, совершенное им перед кредитором обеспеченного поручительством обязательства. Между тем подобного рода иски к поручителям предъявляются. Основаниями для их предъявления служат неосновательный отказ поручителя от удовлетворения предъявленного требования кредитора либо несвоевременное его удовлетворение ¹⁶¹.

В судебной практике особо отмечается: поручитель, ненадлежащим образом исполнивший свое обязательство, привлекается к дополнительной ответственности только в силу особого, согласованного в договоре поручительства условия ¹⁶². Возможность установления в договоре поручительства санкций за неисполнение обязательства самим поручителем суды находят не противоречащей положениям ст. 421 ГК РФ о свободе договора.¹⁶³ Если же в договоре поручительства не предусмотрена личная ответственность поручителя, в том числе в форме законной неустойки (процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ) за просрочку исполнения принятых на себя обязательств, поручитель отвечает лишь в объеме, определяемом в соответствии с пунктом 2 ст. 363 ГК РФ. В этом случае с поручителя не могут быть даже взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в связи с собственной

¹⁶¹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) [Электронный ресурс] / под ред. С. П. Гришаева, А. М. Эрделевского. (Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2006) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁶² Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве [Электронный ресурс] : информ. письмо Высш. Арбитражного Суда Рос. Федерации от 20 янв. 1998 г. № 28 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁶³ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22 апр. 2014 г. № 08АП-193/2014 по делу № А46-9134/2013 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/b31d615d-6eba-418c-96c8-8e2409dae162> (дата обращения: 07.02.2019).

просрочкой уплаты кредитором долга¹⁶⁴. Иными словами, возможность применения как законной, так и договорной неустойки непосредственно к поручителю (сверх общего объема ответственности должника по обеспеченному обязательству) связывается исключительно с фактом установления такой ответственности в договоре поручительства. При отсутствии подобного соглашения о персональной ответственности поручителя кредитор вправе предъявить к последнему требования, связанные с просрочкой исполнения должником основного обязательства в полном объеме.

Президиум ВАС РФ в Постановлении от 18.10.2011 г. № 7242/11¹⁶⁵ и Пленум ВАС РФ в п. 11 Постановления № 42 подтвердили правомерность взыскания с поручителя договорной неустойки в связи с просрочкой исполнения его обязательства, поскольку гражданское законодательство не препятствует сторонам устанавливать особые меры ответственности поручителя. В соответствии с позицией Пленума ВАС РФ обязательства, которые могут возникнуть у поручителя перед кредитором, в свою очередь могут быть обеспечены залогом, поручительством, банковской гарантией и другими обеспечительными конструкциями¹⁶⁶. Исполнивший обеспеченное обязательство поручитель вправе взыскать с должника все выплаченные кредитором суммы, за исключением предусмотренных договором поручительства санкций, уплаченных поручителем в связи с собственной просрочкой, поскольку должник не несет ответственности за ненадлежащее

¹⁶⁴ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 31 июля 2014 г. по делу № А21-8457/2013 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/ac8627ab1f10-40e0-b1e1-4c9443571af8> (дата обращения: 07.02.2019).

¹⁶⁵ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 окт. 2011 г. № 7242/11 по делу № А14-127/2010-5/32 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁶⁶ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16 янв. 2014 г. по делу № А45-12406/2013 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/19cc7c89-e9fe-4a70-b93d-c0da79f969d2> (дата обращения: 07.02.2019).

исполнение поручителем «своего» обязательства перед кредитором по договору поручительства¹⁶⁷.

Обоснование возможности договорного установления самостоятельной ответственности поручителя за собственное нарушение Р.С. Бевзенко видит в том, что обязательство поручителя, «хотя и находящееся до просрочки должника в состоянии подвешенности, возникает в момент заключения договора поручительства (при условии наличия основного долга). Поэтому обеспечение такого обязательства вполне допустимо, а соответствующие договоры залога или поручительства не должны рассматриваться как недействительные сделки»¹⁶⁸.

Подобные рассуждения о личной ответственности поручителя представляются не вполне обоснованными. Во-первых, в одних и тех же правоотношениях допускается договорная ответственность, но при этом недопустимо применение законных последствий нарушения денежного обязательства, что само по себе достаточно необычно, так как применение законной неустойки, предусмотренной ст. 395 ГК РФ, является едва ли не единственной универсальной формой ответственности. У договорной и законной неустоек в основе применения, по сути, одно и то же обстоятельство – нарушение денежного обязательства. А значит, признавая такое нарушение существующим в ситуации согласования договорной неустойки, отрицание возможности применения законной неустойки со ссылкой на отсутствие императивного дозволения по меньшей мере нелогично.

¹⁶⁷ Эрделевский А. М. О судебном подходе к договору поручительства [Электронный ресурс] : (подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2013) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁶⁸ Бевзенко Р. С. Правовые позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам поручительства и банковской гарантии. Комментарий к Постановлениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» и от 23 марта 2012 г. № 14 «Об отдельных вопросах практики разрешения споров, связанных с оспариванием банковских гарантий». М., 2013. 230 с.

Во-вторых, еще большее количество вопросов вызывает сама ситуация допущения ответственности за нарушение «собственного» обязательства поручителем. В аспекте этой проблемы можно говорить как о некоей двойной ответственности поручителя, отвечающего по общему правилу по всему обеспеченному обязательству, включая штрафные санкции, примененные к должнику, так и о самостоятельной ответственности за нарушение уже «своего» обязательства. Таким образом, налицо придание обязательству поручителя статуса самостоятельного. В пользу вывода о самостоятельной природе поручительства, его своего рода «независимости» могут свидетельствовать и некоторые новеллы ГК РФ. В соответствии с новой редакцией пункта 3 ст. 329 ГК РФ при недействительности соглашения, из которого возникло основное обязательство, обеспеченными считаются связанные с последствиями такой недействительности обязанности по возврату имущества, полученного по основному обязательству. Таким образом, расширена сфера применения функции обеспечительного обязательства, которое теперь в случае недействительности обеспечиваемой сделки не прекращается, а продолжает обеспечивать возврат имущества в рамках реституции – последствия недействительности основного договора, значит, существует в отрыве от обеспеченного правоотношения.

3.2 Общие и специальные основания прекращения поручительства

Пожалуй, в наибольшей степени обеспечению защиты прав и законных интересов поручителя служат нормы о прекращении поручительства. Гражданский кодекс Российской Федерации содержит основания прекращения договора поручительства. При этом выделяются как общие, так и специальные основания¹⁶⁹.

¹⁶⁹ Сигов А. С. Прекращение поручительства [Электронный ресурс] // Наука и современность. 2010. № 2–3. С. 357. Электрон. версия печат. публ. Доступ из науч. электрон. б–ки «eLIBRARY.RU».

Общие основания прекращения содержатся в Главе 26 ГК РФ. Таким образом, к ним относятся: 1) отступное; 2) зачет при уступке требования; 3) прекращение обязательства новацией; 4) прощение долга и т.д.

Поскольку поручительство является акцессорным обязательством. Это означает, что действительность и условия соглашения об обеспечении зависят от действительности и условий соглашения, из которого возникает обеспеченное обязательство. В связи с этим прекращение основного обязательства влечет автоматическое прекращение поручительства.¹⁷⁰

Наиболее интересными основаниями прекращения поручительства по общим основаниям, представляется, случаи, когда поручительство прекращается новацией, а так же отступным. Как Е.А. Суханов, поручительство может прекращаться, «если кредитор и поручитель примут решение о новации, то есть о замене обязательства из поручительства, существовавшего между ними, другим обязательством, предусматривающий иной предмет или способ исполнения»¹⁷¹.

Новация представляет собой соглашение сторон, в соответствии с которым первоначальное обязательство между ними заменяется другим, новым обязательством, при этом первоначальное обязательство прекращается. Широкое распространение новации в современном гражданском обороте объясняется весьма привлекательной для сторон возможностью с помощью этого института заменить свои сложные, нередко обремененные взаимными правами и обязанностями отношения по выполнению работ, передаче имущества, возмещению убытков более простыми, например заемными обязательствами. Эти положения подтверждает судебная практика, так п. 2 и п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 103 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса РФ»¹⁷² содержатся

¹⁷⁰ Буркова А. Ю. Прекращение поручительства // Юрист. 2006. № 2. С. 38.

¹⁷¹ Суханов Е. А. Гражданское право : в 4 т. М., 2008. Т. 3. С. 100.

¹⁷² Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса РФ [Электронный ресурс] : информ. письмо Президиума ВАС РФ от 21. дек. 2005

разъяснения, относительно применения положений о новации к договору поручительства. Следует отметить, несколько принципиальных положений разъясненных Президиумом ВАС РФ.

Во-первых, новация происходит только тогда, когда действия сторон направлены к тому, чтобы обязательство было новировано. Намерение же произвести новацию не предполагается. Если стороны намерены совершить новацию, то они должны это определенно выразить. Из соглашения должно определенно следовать, что стороны имели в виду замену первоначального обязательства другим обязательством, что влечет для них некоторые правовые последствия, в частности невозможность требовать исполнения первоначального обязательства. Обязательство прекращается новацией тогда, когда воля сторон определенно направлена на замену существовавшего между ними первоначального обязательства другим обязательством.

Во-вторых, новация только тогда прекращает обязательство, когда соглашение о замене первоначального обязательства новым обязательством соответствует всем требованиям закона, то есть заключено в определенной законом форме, между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям устанавливаемого сторонами обязательства и сделка является действительной.

В-третьих, соглашение сторон, изменяющее сроки и порядок расчетов по договору, не означает изменения способа исполнения обязательства, поэтому не является новацией.

Исходя из судебной практики, можно сделать вывод, что соглашение о новации содержит ряд других особенностей. В частности Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 07.06.2016 № 33-10734/2016 по делу № 2-56/2016¹⁷³ содержит указание на то, что

г. № 103 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁷³ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 7 июня 2016 г. № 33-10734/2016 по делу № 2-56/2016 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс

существенными условиями договора новации являются: указание на новлируемое обязательство, достаточное для его идентификации (основание возникновения, характер, предмет), условие о цели - прекращение первоначального обязательства – установлением нового, а также обозначение новлирующего обязательства (его предмета и количественных характеристик).

В соответствии с п. 3 ст. 414 ГК РФ новация прекращает дополнительные обязательства, связанные с первоначальным, если иное не предусмотрено соглашением сторон. Среди таких дополнительных обязательств следует назвать обязательства, обеспечивающие исполнение главного обязательства, а именно неустойка, залог, удержание имущества, поручительство, задаток.¹⁷⁴ Помимо общей нормы ст. 414 ГК РФ специальные указания на этот счет содержатся в правилах об отдельных способах обеспечения исполнения обязательств. Применительно к поручительству специальная норма содержится в п. 1 ст. 367 ГК РФ, поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего неблагоприятные последствия для поручителя без согласия последнего.

При этом некоторые авторы считают, что стороны соглашения о новации могут признать, что действие акцессорных обязательств возобновляется в связи с новым обязательством на тех же условиях, на каких они действовали в связи с первоначальным обязательством¹⁷⁵. В соглашении о новации стороны могут возобновить действие акцессорных обязательств кредитора и должника в связи с первоначальным обязательством. С данной точкой зрения сложно согласится, поскольку иное отмечается в п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 103, заключая соглашение о новации, которым устанавливались новые обязанности, стороны не могли

: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁷⁴ Шилохвост О. Ю. Прекращение обязательства новацией // Рос. юстиция. 1996. № 8. С. 15 – 17.

¹⁷⁵ Павлов А. А. Условия и последствия сделки // Вестн. ВАС РФ. 2006. № 8. С. 10 – 11.

сохранить акцессорные обязательства. Иной вывод противоречил бы п. 3 ст. 308 ГК РФ, в соответствии с которым обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон. Поэтому условие соглашения о новации, которым предусмотрено сохранение связанных с первоначальным обязательством акцессорных обязательств, ничтожно.

Следующим общим основанием прекращения поручительства в рамках рассматриваемого вопроса является отступное. Иногда должник не может исполнить свое обязательство надлежащим образом в полном объеме. В подобных случаях добросовестный должник может предложить кредитору взамен исполнения, согласованного сторонами, иное имущество или благо, которое могло бы удовлетворить кредитора хотя бы в части, и тот нередко соглашается получить частичное удовлетворение. В римском и российском дореволюционном праве такой способ прекращения обязательств назывался «замена исполнения»¹⁷⁶. Данный способ является одним из относительно благоприятных вариантов разрешения возникшей ситуации как для кредитора, так и для должника, при этом заключается соглашения об отступном¹⁷⁷. В гражданском законодательстве, а именно в ст. 409 ГК РФ, под отступным понимают соглашение, по которому взамен первоначального исполнения обязательства, стороны договариваются об ином способе прекращения обязательства путем передачи иного имущества или уплаты денежной суммы. Таким образом, для должника отступное – своего рода плата за отказ от исполнения принятого на себя обязательства, а для кредитора – возмещение, получаемое взамен обещанного должником исполнения обязательства.

При практическом применении норм ст. 409 ГК РФ необходимо

¹⁷⁶ Лукьянова И. Н. Сделки направленные на прекращение обязательств // Тр. Ин-та государства и права Рос. академии наук. 2016. № 5. С. 146.

¹⁷⁷ Гончарова А. В. Отступное в процедуре банкротства. Изд.: Научно-исследовательский институт актуальных проблем современного права [Электронный ресурс] : современное состояние, тенденции и перспективы развития : сб. науч.-практ. ст. III Всерос. науч.-практ. конф. для обучающихся по программам магистратуры и бакалавриата. (г. Краснодар, 17 апреля 2018 г.). Краснодар, 2018. С.42. Электрон. версия печат. публ. Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

учитывать ряд следующих аспектов, которые находят свое отражение в судебной практике.

Во-первых, само по себе соглашение об отступном не прекращает обязательства. Для прекращения обязательства по основанию, предусмотренному ст. 409 ГК РФ, необходимо наличие соглашения об отступном и исполнение данного соглашения, выражающееся в фактическом предоставлении отступного. К такому выводу пришел суд в Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2016 № 20АП-1852/2016 по делу № А62-7344/2013¹⁷⁸.

Во-вторых, с момента заключения соглашения об отступном возникает право должника на замену исполнения и обязанность кредитора принять отступное. Соглашение об отступном не создает новой обязанности должника, следовательно, не порождает права требования кредитора предоставить отступное. При неисполнении соглашения об отступном в определенный сторонами срок кредитор вправе потребовать исполнения первоначального обязательства и применения к должнику мер ответственности в связи с его неисполнением. Данные выводы были изложены в п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 102 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 409 Гражданского кодекса РФ», а так же в Постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 № 2826/14 по делу № А57-2430/2011¹⁷⁹. Такой вывод судов, может быть обусловлен тем, что отступное всегда отличается от первоначального предмета обязательства и обладает меньшей ликвидностью, такая замена исполнения всегда удовлетворяет интерес кредитора в неполном объеме и потому возможна только с согласия последнего.

¹⁷⁸ Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 г. № 20АП-1852/2016 по делу № А62-7344/2013 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁷⁹ Постановление Президиума ВАС РФ от 17 июня 2014 г. № 2826/14 по делу № А57-2430/2011 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

В-третьих, отступное может предоставляться в зачет части обязательства или обязательства в целом. Учитывая содержащееся в п. 1 ст. 407 ГК РФ общее правило, в соответствии с которым обязательство может быть прекращено полностью или частично, необходимо сделать вывод о том, что только сами стороны могут предусмотреть частичное либо полное прекращение обязательства отступным. При предоставлении части отступного обязательство считается прекращенным пропорционально фактически предоставленному отступному.

В-четвертых, в случае, когда стороны предусмотрели предоставление отступного по частям, при предоставлении части отступного обязательство считается прекращенным пропорционально фактически предоставленному отступному. При этом возникает вопрос с акцессорным обязательством, а именно как будет прекращаться договор поручительства. К оставшейся части непогашенного обязательства применяются правила, которые вытекают из ст. 409 ГК РФ по отношению к обязательству, полностью. То есть кредитор не вправе требовать предоставления оставшейся части отступного, но он вправе требовать исполнения первоначального обязательства в оставшейся части. Следует предположить, что в данном случае договор поручительства не прекратится, и будет распространяться, только на непогашенную часть обязательства.

Участниками соглашения об отступном могут быть только стороны обязательства. Однако исполнение по такому обязательству может быть возложено на иное лицо, т.е. отступное может быть передано кредитору не должником, а иным лицом. По смыслу ст. 409 ГК РФ лицом, предоставляющим отступное, может быть только сторона того обязательства, которое предполагается прекратить отступным. Следовательно, поручитель не лишен возможности прекратить поручительство посредством предоставления отступного кредитору.

Так, в Определении ВАС РФ от 20.11.2012 № ВАС-14824/12 по делу № А63-6941/2011¹⁸⁰ суд отметил, что само по себе предоставление отступного в счет прекращения обязательств по договору поручительства законодательству не противоречит. В этом случае в соответствии с п. 1 ст. 365 и абз. 4 ст. 387 ГК РФ к поручителю переходят права, принадлежащие кредитору по обеспеченному обязательству, к такому выводу приходит и Пленум ВАС РФ в п. 13 Постановления № 42. Таким образом, отступное может быть предложено поручителем.

В п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ № 42, приводится следующая правовая позиция, а именно поручительство прекращается, если кредитор отказался принять надлежащее исполнение, предложенное должником или поручителем. Судам необходимо учитывать, что данная норма не применяется, если кредитору было предложено заключить соглашение о принятии в качестве отступного предмета залога или иного имущества либо кредитор отказался от предложения изменить порядок или способ исполнения обязательства, обеспеченного поручительством.

В судебной практике сложился подход, согласно которому для признания поручительства прекратившимся необходимо наличие двух условий: предложение должника или поручителя кредитору о принятии исполнения и совокупность обстоятельств, характеризующих такое предложение как надлежащее исполнение, данный подход содержится в Постановлении ФАС Поволжского округа от 25.01.2013 по делу № А55-13391/2012¹⁸¹. Исполнение обязательства поручителем признается судами надлежащим, если оно производится денежными средствами указанная позиция содержится в Определении ВАС РФ от 07.03.2013 № ВАС-2025/13

¹⁸⁰ Определение ВАС РФ от 20 нояб. 2012 г. № ВАС–14824/12 по делу № А63–6941/2011 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

¹⁸¹ Постановление ФАС Поволжского округа от 25 янв. 2013 г. по делу № А55–13391/2012 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

по делу № А55-13391/2012¹⁸². Таким образом, предложение о передаче кредитору в счет исполнения обязательства по договору поручительства имущества не может расцениваться как надлежащее исполнение обязательства. Такое предложение может быть оценено как предложение о прекращении обязательства посредством предоставления отступного, которое допускается лишь по соглашению сторон.

Подводя итог, следует отметить, что вероятно единственным различием между соглашением об отступном и новацией является то, при заключении соглашения об отступном не возникает новое обязательство, то есть у кредитора не появляется право требовать предмет отступного, вследствие чего, прежнее обязательство должно прекратиться. Соответственно в результате новации прекращается право кредитора требовать исполнения по первоначальному обязательству, но возникает право требовать от должника исполнения нового обязательства¹⁸³.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что в ГК РФ предусмотрен исчерпывающий и в достаточной степени обширный перечень общих оснований освобождения поручителя от исполнения обязанностей по договору поручительства при отсутствии согласия кредитора.

3.3 Специальные основания прекращения поручительства

В свете изменений, вступивших в силу с 1 июня 2015 г., серьезному преобразованию была подвергнута ст. 367 ГК РФ, она изложена в новой редакции. При формулировании норм данной статьи законодатель учел и подходы, которые сформировались под влиянием судебной практики, были

¹⁸² Определение ВАС РФ от 7 марта 2013 г. № ВАС–2025/13 по делу № А55–13391/2012 [Электронный ресурс] // Там же.

¹⁸³ Мурашко М. С. Новация и отступное: сходство и различия // Рос. правосудие. 2009. № 7. С. 17.

учтены предложения, закрепленные в Концепции развития гражданского законодательства России¹⁸⁴.

Гражданский кодекс РФ содержит следующие специальные основания прекращения поручительства:

– п. 1 ст. 367 ГК РФ указывает, что поручительство прекращается в случае прекращения основного обязательства;

– п. 2 ст. 367 ГК РФ отмечает, что поручительство прекращает изменение основного обязательства, если оно повлекло увеличение объема ответственности поручителя или иные неблагоприятные последствия для него, при отсутствии согласия поручителя;

– п. 3 ст. 367 ГК РФ говорит о том, что при переводе долга на другое лицо по основному обязательству поручительство должно прекратиться, в случае если поручитель не дал свое согласие нести ответственность за нового должника;

– п. 5 ст. 367 ГК РФ отмечает, что поручительство прекращается равным образом, в случае если кредитор не согласен принять надлежащее исполнение обязательства, которое предложил поручитель либо должник;

– в соответствии с п. 6 ст. 367 ГК РФ поручительство прекращается, когда срок, на который оно было выдано, истек. Если срок был установлен законом, то поручительство прекращается по его истечению. При этом в течение указанного срока кредитор не предъявил исковых требований к поручителю.

Как отмечалось ранее, поручительство как личная обеспечительная конструкция характеризуется свойством акцессорности. Иначе говоря, если прекращается основное обязательство, то его судьбе следует и поручительство, это можно объяснить совокупной финансовой закономерностью, интерес кредитора в обеспечении угасает, когда

¹⁸⁴ Алтынбаева Л. М., Карпов К. В. Новые нормы о поручительстве в аспекте соотношения гражданского законодательства и судебного толкования // Науч. вестн. Омской академии МВД России. 2016. № 1 (60). С. 47.

отсутствует основное обязательство¹⁸⁵. На сегодняшний день данная отличительная черта любого обеспечительного обязательства закреплена в п. 4 ст. 329 ГК РФ. Соответственно, если обеспеченное обязательство прекратилось надлежащим исполнением, новацией, предоставлением отступного, прощением долга и т.п., одновременно происходит и прекращение обязательства поручителя.

В случае частичного прекращения основного обязательства, акцессорная связь продолжает действовать. В частности, прощение кредитором определенной составляющей задолженности приводит к тому, что объем обязательства поручителя должен пропорционально уменьшиться. Тем не менее, такая конструкция не работает, если обязательство было обеспечено поручительством только в определенной части¹⁸⁶. Впрочем, из любого правила существуют изъятия, в нашем случае к такому исключению можно отнести второе предл. абз. 1 п. 1 ст. 367 ГК РФ. Указанное положение говорит о том, что поручительство не прекращается, если кредитор до момента ликвидации должника предъявил требование к поручителю.

Пленум ВАС РФ в Постановлении № 42 посчитал такое решение оптимальным. В соответствии с п. 21 постановления «прекращение основного обязательства вследствие исключения из единого государственного реестра юридических лиц юридического лица, являющегося должником по этому обязательству, не прекращает поручительство, если кредитор до исключения должника из названного реестра реализовал свое право в отношении поручителя посредством предъявления иска, заявления требования ликвидационной комиссии в ходе процедуры ликвидации поручителя или подачи заявления об установлении требований в деле о его банкротстве».

¹⁸⁵ Бевзенко Р. С. Прекращение поручительства: комментарий к статье 367 Гражданского кодекса России // Вестн. гражданского права. 2016. № 3. С. 61.

¹⁸⁶ Там же. С. 62–63.

Как отмечает В. Мухин, в подобных ситуациях поручитель должен будет платить по счетам должника. При этом очевидно, что вернуть утраченное не получится, поскольку поручитель ликвидирован и уже, как говорится, никому ничего не должен¹⁸⁷.

ВС РФ в своем определении отразил сходную позицию. При взыскании суммы задолженности по кредитному договору с А.М. Аронова, который являлся поручителем, ВС РФ отмечает, что «в случае обращения в суд с исковыми требованиями, вытекающими из неисполнения должником обязанности по возврату денежных средств до его ликвидации и в период действия кредитного договора, поручительство не может быть признано прекращенным, и солидарная обязанность по уплате кредитору должна сохраняться до момента, пока обязательство не будет исполнено»¹⁸⁸.

В другом своем определении ВС РФ отмечает, что поручитель пользоваться предоставленными ему процессуальными правами добросовестно, не нарушая права кредитора и третьих лиц¹⁸⁹.

Суды при поддержке законодателя разрешили отмеченную проблему. Принятое решение снимает целый комплекс проблем, начиная от стимулирования кредитора по реализации его обеспечительных прав, заканчивая мерами защиты интересов кредитора на получение удовлетворения из имущественной массы поручителя. Следовательно, ограничение принципа акцессорности можно рассматривать как благоприятный способ разрешения имевшихся ранее противоречий.

КС РФ в определении от 25.05.2017 г. № 958-О¹⁹⁰ посчитал, что права поручителя по рассматриваемому вопросу тем самым вовсе не нарушаются.

¹⁸⁷ Мухин В. Обязательства поручителя при ликвидации должника [Электронный ресурс] // Экспресс-бухгалтерия : информ. бюл. 2017. № 25. Электрон. версия печат. публ. Доступ из справ. правовой системы „КонсультантПлюс“.

¹⁸⁸ Определение Верховного Суда РФ от 22 янв. 2013 г. № 83-КГ12-8 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁸⁹ Определение Верховного Суда РФ от 31 июля 2012 г. № 5-КГ12-18 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

И более того, по факту придал данной норме обратную силу. В жалобе, которая поступила в КС РФ, рассматривалась следующая ситуация. По обязательству, которое было обеспечено поручительством, суд взыскал деньги как с компании-должника, так и с его поручителей. Впоследствии фирма-должник была ликвидирована (исключена из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо). В связи с этим один из поручителей посчитал, что в связи со сложившимися обстоятельствами он не должен отвечать перед кредитором. Не смотря на это, КС РФ решил, что исключение должника по основному обязательству как недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ вовсе не является безусловным основанием для прекращения поручительства. И это при этом, что на момент спора из ст. 367 ГК РФ этого вовсе и не следовало. Потому-то поручитель и обратился в КС РФ, настаивая на том, что положения п. 1 ст. 367 ГК РФ ущемляют его права. Ведь суды фактически придают этой норме обратную силу. Даже в п. 21 Постановления № 42 суд пришел к выводу, что прекращение основного обязательства вследствие исключения из ЕГРЮЛ юридического лица, являющегося должником по этому обязательству, не влечет прекращения поручительства, если кредитор до исключения должника из названного реестра реализовал свое право посредством предъявления поручителю иска, заявления требования ликвидационной комиссии в ходе процедуры ликвидации поручителя или подачи заявления об установлении требований в деле о его банкротстве.

Когда поручитель заключает договор поручительства, он должен принимать во внимание, что таким образом берет на себя риски, сопряженные с неисполнением должником своего обязательства, включая случаи несостоятельности (банкротства) должника с дальнейшим исключением его из ЕГРЮЛ. Представляется, что принятие таких рисков

¹⁹⁰ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Серяковой Ольги Михайловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 25 мая 2017 г. № 958-О // Там же.

поручителем предполагает, что в случае ликвидации должника, ответственность с поручителя не может быть снята, поскольку переход рисков по обеспечительному договору уже произошел. То есть соглашение заключено между кредитором и поручителем. Таким образом, обязанность поручителя по несению имущественных затрат не прекращается. Безусловно, соглашение о выдаче поручительства может предусматривать положения по освобождению поручителя от имущественных рисков в случае несостоятельности, а в дальнейшем и ликвидации должника, такое освобождение должно отдельно оговариваться в содержании договора между кредитором и поручителем.

Весьма сложным представляется вопрос о прекращении поручительства по п. 2 ст. 367 ГК РФ. Затруднения относительно данного основания возникли в практике судов в связи с несовершенством прежней редакции указанной нормы ГК РФ. Действительно, долгое время велись дискуссии о том, какие обстоятельства необходимо относить к тем, которые изменяют обеспечиваемое обязательство. Практика арбитражных и судов общей юрисдикции выработала примеры для отнесения обстоятельств к ряду изменяющих основное обязательство, которые повлекли за собой неблагоприятные последствия для обеспечителя. Как правило, к ним относят: повышение процентной ставки по кредитным обязательствам; увеличение объема основного долга; изменение условий и порядка возврата суммы займа; изменение сроков для возврата суммы займа.

Помимо прочего о невыгодном для поручителя изменении основного обязательства может указывать дополнительное соглашение об изменении цели выдачи кредита, оно фактически увеличивает риски для поручителя, поскольку повышается того, что кредит не будет погашен¹⁹¹. Большинство юридических терминов являются оценочными или многозначными, так

¹⁹¹ Трезубов Е. С. Прекращение поручительства при неблагоприятном изменении обеспеченного обязательства // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 11. С. 33–37.

дефиниция «неблагоприятные последствия» предполагает необходимость глубокого исследования. Разумеется, перечень оснований проанализированных ранее не может быть исчерпывающим, к числу неблагоприятных для поручителя обстоятельств позволительно отнести, к примеру, снижение размера общих обеспечительных мероприятий для основного обязательства.

В некоторых случаях суды в своих решениях¹⁹² приходят к выводу, что договор поручительства прекращен по причине незаключенности другого обеспечительного соглашения, имевшего место в период заключения такого договора. Иными словами суды оценивают прекращение другого дополнительного обеспечения в качестве фактора увеличивающего объем солидарной ответственности должника¹⁹³. Уменьшение размера общего обеспечения солидарных должников, по мнению некоторых авторов, считается трансформацией главного обязательства, а следовательно может привести к повышению размера ответственности таких должников. Таким образом, для солидарных должников возникают неблагоприятные последствия. Объем общего обеспечения может быть снижен, в частности, из-за прекращения обязательства обеспеченного залогом или уменьшения стоимости заложенного имущества, а так же смерти поручителей.

Представляется, что утрата одного из обеспечений основного договора, которое имело место во время предоставления поручительства, способно привести к ряду неблагоприятных последствий для обеспечителя, на том основании, что выдача поручительства в отдельных случаях обуславливается наличием иных обеспечений обязательства. И не учитывать данное обстоятельство было бы неправильно. В зарубежном законодательстве, а именно в § 776 ГГУ если кредитор по своей вине лишается одного из

¹⁹² Апелляционное определение Свердловского областного суда от 25 окт. 2017 г. по делу № 33-17543/2017 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

¹⁹³ Там же.

обеспечений обязательства, то это приведет к прекращению поручительства в той части, в которой поручитель имел бы возможность компенсации за счет права, не реализованного кредитором. В том случае, когда право, от которого отказался кредитор, возникло после предоставления поручительства, то данное положение будет функционировать¹⁹⁴. Содержание подобных законоположений в российском гражданском законодательстве позволило бы обеспечить баланс интересов как кредитора, так и поручителя и защитить права добросовестного участника обязательственного правоотношения¹⁹⁵.

Следующий аспект, затронут в абз. 5 п. 37 в Постановления №42, который своим содержанием дополняет и расширяет нормы п. 2 ст. 367 ГК РФ. Данный аспект сопряжен с предоставлением поручительства за плату по обязательствам должников, которые обратились к «профессиональным» поручителям. «Профессиональный» поручитель, предоставляя за плату обеспечение, самостоятельно рассчитывает имущественные риски от выдачи такого поручительства. Принимая во внимания расчеты рисков, он приходит к выводу о возможности или невозможности предоставить поручительство, а также о сумме вознаграждения за него¹⁹⁶. На эти факторы обратил свое внимание Пленум ВАС РФ, в указанном ранее пункте Постановления № 42 высказана позиция о том, что если поручительство было выдано за вознаграждение и является разновидностью предпринимательской деятельности, то в случае изменений условий основного обязательства без уведомления «профессионального» поручителя, такое поручительство не прекращается.

Принято считать, что поручитель продолжает отвечать перед кредитором на первоначальных условиях, даже при изменении размера

¹⁹⁴ Гражданское уложение Германии / пер. с нем. В. Бергманна. М., 2008. С. 312.

¹⁹⁵ Акуленко Е. А. Анализ основных правовых позиций Верховного суда РФ по вопросам применения норм ГК РФ // Закон. 2013. № 3. С. 69 –71.

¹⁹⁶ Трезубов Е. С. Профессиональное поручительство в российском гражданском праве [Электронный ресурс] // Актуальные вопросы развития юридической науки и практики в современных условиях. 2017. С. 244. Электрон. версия печат. публ. Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

суммы долга. Несмотря на это, в договор поручительства можно включить условие о том, что при изменении основного обязательства соответственно ему будет изменяться и дополнительное обязательство. Иной юридический прием используют банки, в частности, в качестве условий в договор поручительства включается предварительно данное согласие поручителя отвечать за должника при любом изменении основного обязательства.

ВС РФ выработал практические рекомендации для того, чтобы установить содержание предварительно выданного согласия поручителя отвечать на измененных условиях обязательства.

Как указал в п. 16 Постановления № 42 Пленум ВАС РФ из согласия должны быть предельно понятны границы, в которых поручитель будет отвечать по изменившемуся обязательству. Кроме того, согласие должно быть составлено конкретно, избегая абстрактных формулировок. Данную точку зрения законодатель воспринял и закрепил в нормах ГК РФ, отталкиваясь от судебной практики. Может последовать дополнительная судебная проверка условия договора поручительства о предварительно выданном согласии, при условии, что такое согласие навязывает более сильная сторона договора.

Поручительство в равной степени прекращается и в случае перевода долга на другое лицо по основному обязательству, когда согласие поручителя на такой перевод отсутствует. Традиционно указанное основание прекращает поручительство при условии того, что в разумный срок после информирования о переводе долга поручитель отказался отвечать за нового должника ¹⁹⁷. Такое положение обуславливается изменением объема имущественной массы должника, из которой будет производиться удовлетворение требований поручителя, исполнившего собственное обязательство, следовательно, приобретшего все права кредитора. Именно по

¹⁹⁷ Акатьева М. Д. Перевод долга как вариант перемены лиц в обязательстве [Электронный ресурс] // Бухгалтерский учет в издательстве и полиграфии. 2012. № 6. Электрон. версия печат. публ. Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

этому, при переводе долга поручитель получает право в порядке суброгации обратить требования на имущественную массу нового должника.

В научных кругах стоит вопрос, о том возможно ли признать действующим предварительно данное согласие поручителя в случае перевода долга по основному обязательству. Поскольку ГК РФ на прямую не разрешает данный вопрос, необходимо толкование нормы абз. 2 п. 3 ст. 367 ГК РФ, проанализировав указанное положение можно допустить использование предварительного согласия поручителя к таким отношениям.

Пленум ВАС РФ в п. 17 Постановления № 42 закрепил аналогичное представление на проблему заранее данного согласия поручителя, впоследствии указанная позиция нашла поддержку законодателя. При таких обстоятельствах появляется необходимость в определении критериев для лиц участвующих в отношениях по переводу долга, то есть законодатель устанавливает случаи, когда поручительство не может быть прекращено. Указанные критерии должны носить конкретный характер, в частности к ним могут относиться указания на родственные отношения с должником или отношения должника с юридическим лицом, способным оказывать на него влияние. При отсутствии указанных критериев заранее данное согласие не возлагает обязанности на поручителя нести ответственность за нового должника, а поручительство считается прекратившимся, кроме случаев, когда согласие было получено после его уведомления о переводе долга в обычном порядке.

Тем не менее, предварительно выданное согласие может быть подвергнуто дополнительной проверке по усмотрению суда, на соответствие патерналистским целям, а именно защите слабой стороны соглашения от навязывания очевидно несправедливых условий договора.

Другое основание прекращения поручительства заключается в том, что поручитель или должник предоставляют кредитору надлежащее исполнение обязательства, при этом кредитор отказывается принять такое исполнение. Положение ГК РФ дает право поручителю по обязательству, не являющемуся

денежным, предоставить предмет аналогичный предмету надлежащего исполнения по такого рода обязательствам. К тому же отказ кредитора от осуществления поручителем своего права на предоставление надлежащего исполнения приведет к тому, что поручительство будет считаться прекращенным, а кредитор просрочившим принятие исполнения по правилам ст. 406 ГК РФ.

Еще одним основанием прекращения поручительства выступает истечение его срока. В соответствии с положениями ГК РФ поручительство прекращается в случае, если указанный в договоре поручительства срок, на который оно было предоставлено, истек. Следовательно, в данном вопросе стороны договора по своему усмотрению определяют срок выдачи поручи поручительства, исходя из толкования закона, данная норма является общей. Когда стороны не воспользовались правом на установление срока поручительства исходя из своих интересов, этот пробел в договоре восполняется нормами закона. Принцип исчисления такого срока, заключается в том, что он исчисляется от срока исполнения основного обязательства, а именно поручительство прекращается, течение одного года со дня наступления срока исполнения основного. При условии, что кредитор не предъявит требований к поручителю. Иная ситуация возникает, когда невозможно взять за основу срок исполнения обеспечиваемого обязательства. Поручительство прекращается, если такой срок не может быть установлен, или не указан, или зависит от момента востребования, при условии что кредитор не предъявит исковых требований к поручителю на протяжении двух лет со дня заключения договора поручительства.

То как было сформулировано указанное положение, стало предметом споров в судебной практике. Основной вопрос заключался в том, какие непосредственно действия необходимо осуществить кредитору в пределах срока действия договора поручительства. Суды предлагали разнообразные варианты решения данной проблемы. Первый вариант заключается том, что кредитор в любом случае обязан направить исковое заявление в суд с

требованиями к поручителю в рамках определенного в договоре срока. Второй вариант предполагает, что кредитор должен предъявлять иск к поручителю только в ситуации, когда срок действия поручительства не определен в соглашении. Высшая судебная инстанция сочла, что второй путь решения проблемы не отражает существа дела, кроме того не соответствует действующему законодательству. Президиум ВАС РФ в п. 5 Информационного письма от 20.01.1998 г. № 28 указал, что при реализации кредитором своего права в рамках п. 4 ст. 367 ГК РФ допускается предъявление требований к поручителю только в виде иска.

Представляется, что период действия поручительства не относится к срокам исковой давности и является разновидностью пресекательных сроков. С истечением такого срока меры защиты кредитора в виде подачи искового заявления теряют любую эффективность. По мнению В. В. Витрянского, от срока исковой давности срок поручительства отличается, прежде всего, тем, что является не сроком для защиты права, а сроком существования акцессорного обязательства. Сроки исковой давности определяются только законом (ст. 197 ГК РФ), а срок поручительства, как правило, устанавливается договором. В конечном итоге, исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре (п. 2 ст. 199 ГК РФ), а предъявление кредитором иска после истечения срока поручительства является безусловным основанием к отказу в таком иске¹⁹⁸.

Кроме рассмотренных выше оснований, поручительство могут прекращать обстоятельства указанные в договоре поручительства в качестве таковых. Пункты 36, 37 Постановления № 42 указывают на целый ряд фактов, которые могут прекращать поручительство, в частности соглашение должника и кредитора о рассмотрении дела в арбитраже либо об изменении подсудности, прекращение иных обеспечительных сделок, отзыв лицензии у должника. Перечень таких фактов не исчерпывающий. Действующее

¹⁹⁸ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. М., 2011. Кн. 1: Общие положения. С. 580.

законодательство не содержит запрета на включение положений о прекращении договора поручительства в соглашение. Тем не менее, не всегда будет присутствовать достаточная степень уверенности сторон о наступлении такого обстоятельства, следовательно, договор поручительства в таком случае можно рассмотреть как сделку, совершенную под отменительным условием.

Исходя из вышеизложенного, необходимо отметить, что на сегодняшний день нормы ГК РФ о прекращении поручительства подверглись серьезным изменениям – это вызвало серьезные противоречия в судебной практике. В данном вопросе были бы крайне полезны новые разъяснения ВС РФ по отмеченным проблемам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С одной стороны, институт поручительства – традиционный институт гражданского права, с другой стороны, – в новых социально-экономических условиях расширяется сфера его применения в имущественном обороте, и очевидна необходимость устранения проблемных вопросов гармонизации законодательства и правоприменения¹⁹⁹.

Длительная история становления института поручительства, не убавила дискуссионности в вопросах понимания и толкования как понятия, так и правовой природы поручительства. Если исходить из классического, доктринального понимания поручительства, то его сущность, традиционные признаки не всегда реализуемы в современных условиях экономического оборота. Представляется, что в настоящее время происходит процесс «отхода» от традиционного понимания поручительства²⁰⁰. Недостаточная завершенность классического гражданско-правового института устраняется, что позволяет расширить сферу его применения как способа обеспечения исполнения обязательства в системе других обеспечительных средств. В вопросе правовой природы поручительства мнения авторов сводятся к характеру действий, которые должен совершить поручитель в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) должником основного обязательства. Изучение основных подходов приводит к выводу, что наиболее правильной является теория, где поручитель несет имущественную ответственность, а требование к должнику – суброгационное.

При характеристике правовой природы поручительства следует отметить, что оно обладает свойством акцессорности, которое обуславливает все особенности данного института. Благодаря акцессорности поручительство зависит от основного обязательства. В работе были

¹⁹⁹ Калачева Т. Л., Диденко Д. А. Поручительство как способ обеспечения исполнения обязательств в Гражданском кодексе Российской Федерации // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2016. № 24–2. С.144.

²⁰⁰ Там же.

отмечены аспекты ослабления свойства акцессорности и его влияния на основное обязательство, в процессе исследования автор пришел к выводу, что такое ослабление не всегда носит негативный характер.

В процессе исследования, было установлено, что ГК РФ не предусматривает каких-то требований, поэтому поручителем может быть любое физическое или юридическое лицо. Присутствие в законе специальных требований для поручителя, а также определение его финансовых гарантий – позволили бы не допустить (или предотвратить) ситуации невыполнения обязательств поручителями, или существенно уменьшить возможность их возникновения.

Обеспечение обязательства посредством поручительства имеет превентивный характер, укрепляя практический интерес кредитора в надлежащем исполнении основного обязательства²⁰¹.

В содержание обязательства поручителя включаются несколько важных аспектов: во-первых, общее правило о солидарной ответственности поручителя и должника перед кредитором, во-вторых, требования об объеме ответственности поручителя, который не может быть выше ответственности должника. Следствием исполнения поручителем обязательства за должника является переход к нему прав кредитора по этому обязательству, прав, принадлежавших кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требования кредитора²⁰².

Гражданское законодательство предусматривает ряд оснований прекращения поручительства и судебная практика, как правило, исходит из того, что перечень, содержащийся в ст. 367 ГК РФ, носит исчерпывающий

²⁰¹ Любобенко Е. С. Краткий обзор практики применения норм о поручительстве применительно к договорам займа [Электронный ресурс] // Вестн. Твер. гос. ун-та. Сер. Право. 2018. № 1. С. 190. Электрон. версия печат. публ. Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

²⁰² Шмелев Р. В. Договор поручительства в гражданском праве РФ [Электронный ресурс] // Аграрное и земельное право. 2018. № 4 (160). С. 93. Электрон. версия печат. публ. Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

характер и расширению не подлежит²⁰³. То есть суды считают, что внешние обстоятельства не могут стать основаниями для прекращения поручительства, в частности увольнение работника-поручителя, отпадение оснований в предоставлении поручительства. Что касается свободы сторон в вопросах определения условий расторжения договора поручительства, ВС РФ высказался по этому вопросу на примере отменительного условия договора.

Можно говорить о том, что на сегодняшний день в законодательстве содержится весьма обширная сфера оснований прекращения поручительства. Исходя из наличия таких оснований, поручитель может быть «освобожден» от исполнения его обязанностей по договору поручительства.²⁰⁴ Это является основной гарантией соблюдения прав поручителя и урегулирования справедливого баланса интересов сторон.

Поручительство сегодня является широко распространенным способом обеспечения исполнения обязательства, а потому заслуживает особого внимания.

²⁰³ Трезубов Е. С. О фидуциарности отношений покрытия в поручительстве или о влиянии перемены лиц на стороне должника на судьбу поручительства [Электронный ресурс] // Вестн. Кемеров. гос. ун-та. Сер. Гуманитарные и общественные науки. 2018. № 1. С. 76–77. Электрон. версия печат. публ. Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

²⁰⁴ Кудрин И. С., Калачева Т. Л. Совершенствование института поручительства в Гражданском кодексе Российской Федерации [Электронный ресурс] // Инновационное развитие современной юридической науки : материалы II ежегодных науч. чтений, посвященных памяти профессора А. П. Лончакова. 2018. С. 160. Электрон. версия печат. публ. Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (ред. от 3 авг. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая [Электронный ресурс] : федер. закон от 26 янв.1996 г. № 14-ФЗ : (ред. от 29 июля 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ : (ред. от 3 авг. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ : (ред. от 3 авг. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон Рос. Федерации от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ : (ред. от 3 июля 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
6. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : федер. закон Рос. Федерации от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ : (ред. от 28 нояб. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. –

Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

7. Гражданский кодекс РСФСР от 11 ноября 1922 г. // Собр. узаконений РСФСР. – 1922. – № 71. – Ст. 904. – Утратил силу.

8. О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами : постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 окт. 1998 г. № 13/14 // Вестн. Высш. Арбитражного Суда Рос. Федерации. – 1998. – № 11.

9. О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве : постановление Пленума Высш. Арбитражного Суда Рос. Федерации от 23 июля 2009 г. № 63 : (ред. от 6 июня 2014 г.) // Вестн. Высш. Арбитражного Суда Рос. Федерации. – 2009. – № 9.

10. О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством [Электронный ресурс] : постановление Пленума Высш. Арбитражного Суда Рос. Федерации ВАС РФ от 12 июля 2012 г. № 42 // КонсультантПлюс – надежная правовая поддержка : официальный сайт компании «КонсультантПлюс». – Электрон. дан. – М., 1998-2019. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133859/ (дата обращения: 05.02.2018).

11. Постановление Президиума Высш. Арбитражного Суда Рос. Федерации от 27 февр. 2007 г. № 12118/06 по делу № А43-44857/2005-22-1285-2/1-123 // Вестн. Высш. Арбитражного Суда Рос. Федерации. – 2007. – № 5.

12. Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации : информ. письмо Президиума Высш. Арбитражного Суда Рос. Федерации от 30 окт. 2007 г. № 120 // Вестн. Высш. Арбитражного Суда Рос. Федерации. – 2008. – № 1.

13. О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума

Верх. Суда Рос. Федерации № 6, Пленума Вестн. Высш. Арбитражного Суда Рос. Федерации от 1 июля 1996 г. № 8 : (ред. от 24 марта 2016 г.) // Бюл. Верх. Суда Рос. Федерации. – 1996. – № 9.

14. Постановление Президиума Высш. Арбитражного Суда Рос. Федерации от 3 июля 2012 г. № 1964/12 по делу № А40-134929/10-97-1126 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

15. Определение Верховного Суда Рос. Федерации от 25 июля 2016 г. № 306-ЭС16-6011(2) по делу № А55- 13807/2014 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. – Электрон. дан. – [Б. м., б. г.]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/ae8b8c56-6f2c-4c37-a003-34853bc58a80> (дата обращения: 07.02.2019).

16. Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве [Электронный ресурс] : информ. письмо Президиума Высш. Арбитражного Суда Рос. Федерации от 20 янв. 1998 г. № 28 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

17. Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса РФ [Электронный ресурс] : информ. письмо Президиума Высш. Арбитражного Суда Рос. Федерации от 21 дек. 2005 г. № 103 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

18. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Серяковой Ольги Михайловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 25 мая 2017 г. № 958-О // КонсультантПлюс : справ. правовая

система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

19. Определение Верх. Суда Рос. Федерации от 31 июля 2012 № 5-КГ12-18 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

20. Определение Верх. Суда Рос. Федерации от 22 янв. 2013 г. № 83-КГ12-8 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

21. Определение Высш. Арбитражного Суда Рос. Федерации от 20 дек. 2012 г. № ВАС-14824/12 по делу № А63-6941/2011 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

22. Определение Высш. Арбитражного Суда Рос. Федерации от 28 дек. 2012 г. № ВАС-17435/12 по делу № А03-206/2012 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. – Электрон. дан. – [Б. м., б. г.]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/9c1d4549-dec1-4a2e-83f4-3208b9260f09> (дата обращения: 07.02.2019).

23. Определение Высш. Арбитражного Суда Рос. Федерации от 7 марта 2013 г. № ВАС-2025/13 по делу № А55-13391/2012 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

24. Постановление Президиума Высш. Арбитражного Суда Рос. Федерации от 18 окт. 2011 г. № 7242/11 по делу № А14-127/2010-5/32 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

25. Постановление Президиума Высш. Арбитражного Суда Рос. Федерации от 18 окт. 2011 г. № 6977/11 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

26. Постановление Президиума Высш. Арбитражного Суда Рос. Федерации от 17 июня 2014 г. № 2826/14 по делу № А57-2430/2011 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

27. Постановление Федер. антимонопольной службы Поволжского округа от 25 янв. 2013 г. по делу № А55-13391/2012 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

28. Постановление Федер. арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23 нояб. 2012 г. № Ф01-4302/12 по делу № А17-4484/2011 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

29. Постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда Рос. Федерации от 3 апр. 2013 г. по делу № А46-27063/2012 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

30. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16 янв. 2014 г. по делу № А45-12406/2013 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. – Электрон. дан. – [Б. м., б. г.]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/19cc7c89-e9fe-4a70-b93d-c0da79f969d2> (дата обращения: 07.02.2019).

31. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22 апр. 2014 г. № 08АП-193/2014 по делу № А46-9134/2013 [Электронный

ресурс] // Электронное правосудие. – Электрон. дан. – [Б. м., б. г.]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/b31d615d-6eba-418c-96c8-8e2409dae162> (дата обращения: 07.02.2019).

32. Постановление Федер. антимонопольной службы Северо-Западного округа от 31 июля 2014 г. по делу № А21-8457/2013 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. – Электрон. дан. – [Б. м., б. г.]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/ac8627ab1f10-40e0-b1e1-4c9443571af8> (дата обращения: 07.02.2019).

33. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 25 окт. 2017 г. по делу № 33-17543/2017 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

34. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 15 мая 2018 г. № 33-7297/2018 по делу № 2-864/2017 32 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

35. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 7 июня 2016 г. № 33-10734/2016 по делу № 2-56/2016 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

36. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 г. № 20АП-1852/2016 по делу № А62-7344/2013 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

37. Акатьева М. Д. Перевод долга как вариант перемены лиц в обязательстве [Электронный ресурс] // Бухгалтерский учет в издательстве и

полиграфии. – 2012. – № 6. – С. 24–25. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

38. Акуленко Е. А. Анализ основных правовых позиций Верховного суда РФ по вопросам применения норм ГК РФ // Закон. – 2013. – № 3. – С. 69–71.

39. Алексеев С. С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве / С. С. Алексеев. – М. : Юрид. лит., 1989. – 227 с.

40. Алтынбаева Л. М. Новые нормы о поручительстве в аспекте соотношения гражданского законодательства и судебного толкования [Электронный ресурс] / Л. М. Алтынбаева, К. В. Карпов // Науч. вестн. Омской академии МВД России. – 2016. – № 1 (60). – С. 47–50. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

41. Анненков К. Н. Система русского гражданского права [Электронный ресурс] / К. Н. Анненков. – СПб., 1901. – 490 с. – Т. 3: Права обязательственные – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

42. Ахкубеокова Ж. Б. Некоторые аспекты проблемы ответственности поручителя перед кредитором должника по российскому гражданскому законодательству // Бизнес в законе : экон.-юрид. журн. – 2007. – Вып. 3. – С. 230–232.

43. Бевзенко Р. С. Акцессорность обеспечительных обязательств // Обеспечение обязательств (залог, поручительство, гарантия) : сб. публикаций. – М. : Статут, 2015. – 592 с.

44. Бевзенко Р. С. Вводный комментарий к Постановлению Пленума ВАС № 42 от 12.07.12 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» [Электронный ресурс] // zakon.ru. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2010-2019. – URL: https://zakon.ru/blog/2012/8/17/vvodnyj_kommentarij_k_postanovleniyu_plenuma_vas__42_ot_120712_o_nekotoryx_voprosax_razreshe_niya_spo (дата обращения: 07.02.2019).

45. Бевзенко Р. С. Должник нарушил обеспечиваемое обязательство. Допустимо ли заключение договора поручительства? // Корпоративный юрист. – 2005. – № 3. – С. 47–49.

46. Бевзенко Р. С. Новеллы судебной практики в сфере поручительства. Комментарий к Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» // Вестн. Высш. Арбитражного Суда Рос. Федерации. – 2013. – № 1. – С. 74–85.

47. Бевзенко Р. С. Правовые позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам поручительства и банковской гарантии. Комментарий к Постановлениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» и от 23 марта 2012 г. № 14 «Об отдельных вопросах практики разрешения споров, связанных с оспариванием банковских гарантий» / Р. С. Бевзенко. – М. : Статут, 2013. – 230 с.

48. Бевзенко Р. С. Прекращение поручительства: комментарий к статье 367 Гражданского кодекса России [Электронный ресурс] // Вестн. гражданского права. – 2016. – № 3. – С. 61–79. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

49. Безик К. С. Некоторые особенности солидарной ответственности поручителя [Электронный ресурс] // Сиб. юрид. вестн. – 2015. – № 1 (68). – С. 51–56. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

50. Безик К. С. Развитие законодательной модели субсидиарной ответственности поручителя [Электронный ресурс] // Сиб. юрид. вестн. – 2015. – № 3 (70). – С. 33–37. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

51. Белов В. А. Поручительство. Опыт теоретической конструкции и обобщения арбитражной практики : научн. изд. / В. А. Белов. – М. : Юринфор, 1998. – 234 с.
52. Белов В. А. Сингулярное правопреемство в обязательстве / В. А. Белов. – М. : ЮрИнфоР, 2000. – 288 с.
53. Белов В. Н. Финансовые договоры / В. Н. Белов. – М. : Финансы и статистика, 1997. – 192 с.
54. Брагинский М. И. Договорное право / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – М. : Статут, 2005. – Кн. 1: Общие положения. – 847 с.
55. Брагинский М. И. Договорное право : в 2 кн. / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – М. : Статут. – 2011. – Кн. 1: Общие положения. – 847 с.; Кн. 2: Договоры о передаче имущества. – 780 с.
56. Буркова А. Ю. Прекращение поручительства // Юрист. – 2006. – № 2. – С. 37–39.
57. Васильев Н. С. Вопросы государственоведения / Н. С. Васильев. – Казань : Типо-литография Император. ун-та, 1906. – 125 с.
58. Вебер Х. Обеспечение обязательств / Х. Вебер. – М. : Волтерс клувер, 2009. – 480 с.
59. Верстова М. Е. Современные проблемы обеспечения обязанности по уплате налогов и сборов залогом имущества // Финансовое право. – 2007. – № 9. – С. 16–18.
60. Воронина Н. В. Поручительство и банковская гарантия: особенности правового регулирования обеспечения исполнения обязательств / Н. В. Воронина, В. А. Бабанин // Бухгалтер и закон. – 2006. – №1. – С. 13–22.
61. Гонгало Б. М. Учение об обеспечении обязательств: вопросы теории и практики / Б. М. Гонгало. – М. : Статут, 2002. – 222 с.
62. Гончарова А. В. Отступное в процедуре банкротства // Гражданское законодательство РФ [Электронный ресурс] : современное состояние, тенденции и перспективы развития : сб. науч.-практ. ст. III

Всерос. науч.-практ. конф. для обучающихся по программам магистратуры и бакалавриата. (г. Краснодар, 17 апреля 2018 г.). – Краснодар, 2018. – С.42–45. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

63. Граве А. К. Отдельные виды обязательств / А. К. Граве, И. Б. Новицкий. – М. : Госюриздат, 1948. – 360 с.

64. Гражданский кодекс Российской Федерации : науч.–практ. комментарий / Т. Е. Абова [и др.]; отв. ред. Т. Е. Абова, А. Ю. Кабалкин, В. П. Мозолин. – М. : БЕК, 1996. – Ч. 1. – 714 с.

65. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательственного права» / А. В. Барков [и др.]. – М. : Статут, 2016. – 624 с.

66. Гражданское право / отв. ред. В. П. Мозолин, А. И. Масляев. – М. : Юристъ, 2005. – Ч. 1. – 719 с.

67. Гражданское право / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – М. : Проспект, 1997. – Ч. 2. – 784 с.

68. Гражданское право : учебник / под ред. Е. А. Суханова. – 2-е изд. – М., 1999. – Т. 1, полутом 2. – 786 с.

69. Гражданское право : учебник / под ред. Ю. К. Толстого, А. П. Сергеева. – М. : ТЕИС, 1996. – Ч. 1. – 682 с.

70. Гражданское право : учебник : в 3 т. / отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд. Проспект, 2005. – Т. 1. – 765 с.

71. Гражданское уложение : проект Высочайше учрежденной Редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения : (с объяснениями, извлеченными из трудов Редакционной комиссии). – СПб. : Гос. типография, 1902. – Кн. 2. – 118 с.

72. Гражданское уложение Германии / пер. с нем. В. Бергманна. – М. : Волтерс Клувер, 2008. – 896 с.

73. Гутников О. В. К вопросу о правах поручителя, исполнившего обязательство : сб. ст. / О. В. Гутников; под. общ. ред. В. Н. Литовкина, К. Б. Ярошенко. – М. : Статут. – 2013. – 766 с.

74. Ефимова Л. Спорные вопросы применения законодательства о поручительстве [Электронный ресурс] // Хозяйство и право. – 2011. – № 12. – С. 56–65. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

75. Забоев К. И. Правовые и философские аспекты гражданско-правового договора / К. И. Забоев. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003. – 278 с.

76. Законы гражданские : с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов / [сост. И. М. Тютрюмов ; науч. ред. В. С. Ем]. – М. : Статут [и др.], 2004. – Кн. 5. – 442 с.

77. Захаров В. А. Создание юридических лиц: правовые вопросы / В. А. Захаров. – М. : Норма, 2002. – 208 с.

78. Измалков В. А. Пределы солидарной ответственности поручителя в кредитно-заемных правоотношениях [Электронный ресурс] // Инновационная экономика и право. – 2018. – № 1. – С. 103–105. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

79. Иоффе О. С. Избранные труды : в 4 т. / О. С. Иоффе. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. – Т. 3: Обязательственное право. – 837 с.

80. Кабанков А. С. Необходимые условия гражданско-правового договора // Журн. рос. права. – 2003. – № 2. – С. 97–102.

81. Калачева Т. Л. Поручительство как способ обеспечения исполнения обязательств в Гражданском кодексе Российской Федерации / Т. Л. Калачева, Д. А. Диденко // Приоритетные научные направления: от теории к практике. – 2016. – № 24-2. – С.144–149.

82. Карпычев М. В. Гражданское право : учебник : в 2 т. / М. В. Карпычев А. М. Хужин. – М. : ИД «ФОРУМ» : ИНФРА-М. – 2016. – Т. 1. – 1400 с.

83. Кашников Н. Б. Теоретические конструкции поручительства в гражданском праве России // Вестн. гражданского права. – 2015. – № 6. – С. 94–121. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

84. Комиссарова Е. Г. Формально логические аспекты понятия «правовая природа» // Вестн. Перм. ун-та. Юрид. науки. – 2012. – № 2. – С. 23–29.

85. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] : учеб.-практ. комментарий (постатейный) / под ред. А. П. Сергеева. – М., 2010. – Ч. 1 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

86. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) [Электронный ресурс] / под ред. С. П. Гришаева, А. М. Эрделевского. (Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2006) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

87. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / Г. Б. Астановский [и др.]; отв. ред. С. Н. Братусь, О. Н. Садиков. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Юрид. лит., 1982. – 680 с.

88. Красавчиков О. А. Юридические факты в советском гражданском праве / О. А. Красавчиков. – М. : Госюриздат, 1958. – 182 с.

89. Краснокутский В. А. Договор комиссии / В. А. Краснокутский. – М., 1925. – 80 с.

90. Кртян М. М. Развитие института поручительства в гражданском праве // Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России : сб. материалов междунар. конф. Саратов, 20 апреля 2017. – Саратов, 2017. – С. 144-147.

91. Крысанова Н. В. Обеспечение обязательств (залог, поручительство, гарантия) : сб. публикаций / Н. В. Крысанова, Р. С. Бевзенко. – М. : Статут. 2015. – 591 с.

92. Кудрин И. С. Совершенствование института поручительства в Гражданском кодексе Российской Федерации [Электронный ресурс] / И. С. Кудрин, Т. Л. Калачева // Инновационное развитие современной юридической науки : материалы II ежегодных науч. чтений, посвященных памяти профессора А. П. Лончакова. – 2018. – С. 160–162. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

93. Кулаков В. В. К концепции совершенствования общих положений обязательственного права России // Законодательство. – 2009. – № 6. – С. 30–35.

94. Курова Н. Н. Заключение договора с делькредере: вопросы теории и правоприменительной практики / Н. Н. Курова, Е. В. Юдин // Наука и современность. – 2015. – № 36. – С. 261–265.

95. Лагунова Е. А. О некоторых вопросах акцессорности поручительства // Отечественная юриспруденция. – 2016. – № 6 (8). – С. 36–44.

96. Лукьянова И. Н. Сделки направленные на прекращение обязательств [Электронный ресурс] // Тр. Ин-та государства и права Рос. академии наук. – 2016. – № 5. – С. 131–155. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

97. Любобенко Е. С. Краткий обзор практики применения норм о поручительстве применительно к договорам займа [Электронный ресурс] // Вестн. Тверского гос. ун-та. Сер. Право. – 2018. – № 1. – С. 189–194. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

98. Маланина Е. М. Некоторые аспекты ответственности поручителя перед кредиторами должника по гражданскому законодательству России [Электронный ресурс] // Вестн. Омского юрид. ин-та. – 2012. – № 1 (18). – С.

27–30. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

99. Малюгин С. В. Категория «правовая природа»: понятие, детерминанты, основные характеристики и подходы к определению // Рос. юрид. журн. – Екатеринбург, 2016. – № 3. – С. 46–58.

100. Матвеев И. В. Правовая природа недействительных сделок / И. В. Матвеев. – М. : Юрдитинформ, 2004. – 176 с.

101. Мейер Д. И. Русское гражданское право / Д. И. Мейер. – М. : Статут, 2000. – 532 с.

102. Мейер Д. И. Русское гражданское право : в 2 ч. : по исправленному и дополненному 8-му изд. 1902 / Д. И. Мейер. – М. : Статут, 1997. – Ч. 2. – 455 с.

103. Меняйло Л. Н. К вопросу о гражданско-правовой ответственности поручителя [Электронный ресурс] / Л. Н. Меняйло, И. В. Тищенко, Ю. А. Иванова // Вестн. эконом. безопасности. – 2016. – № 6. – С. 96–99. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

104. Мурашко М. С. Новация и отступное: сходство и различия [Электронный ресурс] // Российское правосудие. – 2009. – № 7. – С. 15–20. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

105. Мухин В. Обязательства поручителя при ликвидации должника [Электронный ресурс] // Экспресс-бухгалтерия : информ. бюл. – 2017. – № 25. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ. правовой системы „КонсультантПлюс“.

106. Нестерова Э. Э. Независимая гарантия vs. поручительство: вытеснит ли независимая гарантия поручительство из гражданского оборота России? // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 10. – С.143–148.

107. Никитин А. В. О правах требования исполнившего обязательство поручителя к другим поручителям // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 4. – С. 106–113.

108. Ниниашвили А. М. Поручительство – традиционный способ обеспечения исполнения обязательств [Электронный ресурс] // Молодёжь Сибири - науке России : материалы междунар. науч.-практ. конф. – 2018. – С. 171 – 173. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

109. Новиков К. А. Акцессорность обеспечительных обязательств и обеспечительно-ориентированные права // Вестн. экономического правосудия РФ. – 2015. – № 1. – С. 107–120.

110. Новицкий И. Б. Общее учение об обязательстве / И. Б. Новицкий, Л. А. Лунц. – М. : Госюриздат 1950. – 416 с.

111. Новицкий И. Б. Общее учение об обязательстве // Избр. тр. по гражданскому праву. – М., 2006. – Т. 1. – 412 с.

112. Новицкий И. Б. Поручительство / И. Б. Новицкий; под ред. А. М. Винавера, И. Б. Новицкого. – М. : Право и Жизнь, 1924. – 59 с.

113. Новицкий И. Б. Поручительство : науч. – практ. комментарий / И. Б. Новицкий; Н. В. Воронина, В. А. Бабанин. – 2-е изд. – Харьков, 1927. – 57 с.

114. Осипова Е. А. Договор поручительства: проблемы теории и практики [Электронный ресурс] // Вестн. науч. конф. – 2017. – № 8-2 (24): Теоретические и прикладные вопросы науки и образования : по материалам междунар. науч.-практ. конф. 31 августа 2017 г. – Ч. 2. – С. 76–79. – URL: <http://ucom.ru/doc/cn.2017.08.02.pdf> (дата обращения: 06.01.2019).

115. Осипова Е. А. Субъектный состав договора поручительства [Электронный ресурс] // Вестн. науч. конф. – 2017. – № 8-2 (24): Теоретические и прикладные вопросы науки и образования: по материалам международной научно-практической конференции 31 августа 2017 г. – Ч. 2.

– С. 82–84. – URL: <http://ucom.ru/doc/cn.2017.08.02.pdf> (дата обращения: 06.01.2019).

116. Павлов А. А. Условия и последствия сделки [Электронный ресурс] // Вестн. Высш. Арбитражного Суда Рос. Федерации. – 2006. – № 8. – С. 4–18. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ. правовой системы „КонсультантПлюс“.

117. Петров Д. А. Правоприменительные аспекты прекращения поручительства в связи с изменением обеспечиваемого им обязательства // Юридическая работа в кредитной организации. – 2008. – № 4 (18). – С. 87–93.

118. Рассадин Б. И. Организация выдачи поручительства за третьих лиц, предусматривающих исполнение в денежной форме / Б. И. Рассадин, Ю. А. Краснова // Экономика и сервис: от теории к практике : материалы IV Международной очной научно-практической конференции. Владимир, 25 мая 2016 г. – Владимир, 2016. – С. 297–300.

119. Рассказова Н. Ю. Последствия исполнения обеспечительного обязательства // Вестн. гражданского права. – 2010. – Т. 10, № 6. – С. 92–130.

120. Римское частное право : учебник для вузов / под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. – М. : Юристъ, 2005. – 448 с.

121. Саватье Р. Теория обязательств : учебник / Р. Саватье. – М. : Прогресс, 1972. – 497 с.

122. Сигов А. С. Прекращение поручительства [Электронный ресурс] // Наука и современность. – 2010. – № 2-3. – С. 357–361. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

123. Сорокина С. Я. Способы обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств между социалистическими организациями : учеб. пособие / С. Я. Сорокина. – Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 1989. – 98 с.

124. Суханов Е. А. Гражданское право : в 4 т. / Е. А. Суханов. – М. : ВолтерсКлувер, 2008. – Т. 3. – 720 с.

125. Сысоева О. В. Сделки с предпочтением: проблемы правоприменения [Электронный ресурс] // Вестн. Омского ун-та. – 2013. – № 3. – С. 105–111. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

126. Тариканов Д. В. Система способов обеспечения исполнения обязательств // Законодательство. – 2006. – № 5. – С. 14–20.

127. Титов Н. Д. Некоторые особенности правоотношения, порождаемого договором поручительства // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. – 2015. – № 1(15). – С. 121–125.

128. Титов Н. Д. Особенности договора поручительства // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. Ч. 48. –Томск: Изд-во Том. гос. ун-та – 2011. – С 57–61.

129. Толчеев Н. К. Разграничение оспоримых и ничтожных сделок // Эж-Юрист. – 2003. – № 35. – С. 10–25.

130. Трезубов Е. С. О фидуциарности отношений покрытия в поручительстве, или о влиянии перемены лиц на стороне должника на судьбу поручительства [Электронный ресурс] // Вестн. Кемеров. гос. ун-та. Сер. Гуманитарные и общественные науки. – 2018. – № 1. – С. 74–81. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

131. Трезубов Е. С. Прекращение поручительства при неблагоприятном изменении обеспеченного обязательства // Государственная власть и местное самоуправление. – 2012. – № 11. –С. 33–37.

132. Трезубов Е. С. Профессиональное поручительство в российском гражданском праве // Актуальные вопросы развития юридической науки и практики в современных условиях : сб. ст. по материалам междунар. науч.-практ. конф. – Чебоксары, 2017. –С. 244–249.

133. Трезубов Е. С. Сопоручительство: понятие и тенденции судебной // Сиб. юрид. вестн. – 2014. – № 2. – С. 54–57.

134. Филоненко В. И. К вопросу о сопоставлении независимой гарантии и поручительства // Новая наука: стратегии и векторы развития. – 2015. – № 5-2. – С. 204–206.

135. Халфина Р. О. Значение и сущность договора в советском социалистическом гражданском праве / Р. О. Халфина. – М. : Изд-во АН СССР, 1954. – 239 с.

136. Шагиева Р. В. Актуальные проблемы гражданского права : учебник / Р. В. Шагиева, И. В. Долганова, О. В. Ефимова; под ред. Р. В. Шагиевой. – М. : Юстиция, 2019. – 380 с.

137. Шеломенцева Е. А. Понятие акцессорных обеспечительных обязательств в сравнительно-правовом аспекте // Вестн. гражданского права. – 2015. – № 3. – С. 57–105.

138. Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права: Товар. Торговые сделки / Г. Ф. Шершеневич. – М. : Статут, 2003. – Т. 2. – 544 с.

139. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права / Г. Ф. Шершеневич. – М. : Спарк, 1995. – Т. 2. – 556 с.

140. Шилохвост О. Ю. Прекращение обязательства новацией // Рос. юстиция. – 1996. – № 8. – С. 15–17.

141. Ширвиндт А. М. Опыты цивилистического исследования : сборник статей / А. М. Ширвиндт, Н. Б. Щербаков. – М. : Статут, 2016. – 488 с.

142. Шихова С. С. Некоторые вопросы правовой природы поручительства государственного или муниципального заказчика // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. Сер. Юриспруденция. – 2009. – № 1. – С. 65–71.

143. Шмелев Р. В. Договор поручительства в гражданском праве РФ [Электронный ресурс] // Аграрное и земельное право. – 2018. – № 4 (160). – С. 92–97. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

144. Эрделевский А. М. О судебном подходе к договору поручительства [Электронный ресурс] : (подготовлен для системы

КонсультантПлюс, 2013) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. –
Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч.
б-ки Том. гос. ун-та.

145. Ялилова А. Р. Совместное поручительство как вид
множественности поручителей // Современные научные исследования и
инновации. – 2015. – Ч. 4, № 3. – С. 83–89.