

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
Юридический институт  
Магистратура

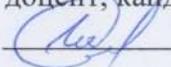
УДК 394.12

Андреева Анна Сергеевна

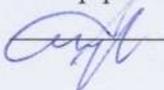
УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ  
В РОССИИ И В НИДЕРЛАНДАХ:  
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание степени магистра  
по направлению подготовки  
40.04.01 - Юриспруденция

Руководитель ВКР  
доцент, канд. юрид. наук  
 Н. В. Ольховик

« 23 » 03 2019 г.

Автор работы  
 - А. С. Андреева

Томск - 2019

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
МАГИСТРАТУРА

**ЗАДАНИЕ**  
по подготовке магистерской диссертации

магистранту Ануровой Анне Сергеевне  
фамилия, имя, отчество, программа  
Российская уголовная юстиция

Тема магистерской диссертации Условно-рольничное освобождение  
в России и в Туркменистане: сравнительно-правовой аспект

Утверждена \_\_\_\_\_

Научный руководитель: Ольховик Ч. В., канд. юрид. наук, доцент  
(ф.и.о., ученая степень, звание)

Сроки подготовки магистерской диссертации работы:

- 1) Составление предварительного плана и графика написания магистерской диссертации с « 12 » 09 2016 г. по « 26 » 09 2016 г.
- 2) Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с « 15 » 09 2016 г. по « 20 » 12 2016 г.
- 3) Сбор и анализ практического материала с « 08 » 09 2016 г. по « 07 » 07 2017 г.

указать, какую практику предполагается изучить

- 4) Составление окончательного плана магистерской диссертации с « 11 » 09 2017 г. по « 11 » 09 2018 г.
- 5) Написание и оформление диссертации с « 08 » 09 2017 г. по « 24 » 12 2018 г.
- 6) Подготовка и опубликование тезисов по теме магистерской диссертации с « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. по « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.
- 7) Публичное освещение основных положений магистерской диссертации (тезисов) / участие в плановой научно-практической конференции с « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. по « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.
- 8) Подготовка реферата магистерской диссертации с « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. по « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Встречи диссертанта с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Общие требования к оформлению **магистерской диссертации** размещены на сайте НБ НИ ТГУ: <http://www.lib.tsu.ru/win/produkcija/metodichka/metodich.htm>

Научный руководитель \_\_\_\_\_

Ольховик Ч. В. 29.03.2019  
подпись, дата

С Положением о порядке организации и оформления ВКР ознакомлен, задание принял к исполнению \_\_\_\_\_

29.03.2019  
дата, подпись магистранта

## Аннотация

магистерской диссертации

на тему: «Условно-досрочное освобождение в России и в Нидерландах: сравнительно-правовой аспект»

В рамках данной работы был исследован институт условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах в компаративистском аспекте. Работа посвящена изучению вопросов понятия условно-досрочного освобождения, его юридической природы, истории развития в обеих странах. Основная часть работы была посвящена исследованию применения условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах.

Объем основного содержания работы составил 105 страниц, было использовано 44 источника.

Объектом исследования выступает институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Российской Федерации и в Нидерландах.

Предмет данной работы составляют понятие и юридическая природа, история становления и развития УДО, применение УДО в России и в Нидерландах, а именно: основания применения, характеристика лиц, освобожденных условно-досрочно, реализация (надзор) условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах.

Цель исследования состоит в сравнительном исследовании применения условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах и в изучении вытекающих из этого проблем эффективной реализации. Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и решения следующих задач:

- определить содержание понятия «условно – досрочное освобождение» и его юридическую природу в Российской Федерации и в Нидерландах;
- рассмотреть историю становления и развития условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах;
- раскрыть основания применения условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах и выявить негативные стороны их реализации на практике;
- выделить характерные черты лиц, освобожденных условно-досрочно, в Нидерландах и в России (Томская область);
- рассмотреть реализацию на практике условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах и выделить возникающие проблемы.

Для достижения поставленных в настоящей работе целей и задач применялись общенаучные и частнонаучные методы познания.

Структура работы определена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, три главы, объединяющие три параграфа, заключение и список использованных источников и литературы.

Первая глава «Понятие и юридическая природа условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах» посвящена рассмотрению понятия «условно-досрочное освобождение» с разных точек зрения (как субъективное право осужденного, мера поощрения, досрочное освобождение осужденного, заключительная стадия отбывания наказания, один из видов освобождения от наказания и другие). Также в данной главе раскрывается юридическая природа условно-досрочного освобождения в РФ, которой нет в Нидерландах.

Глава 2 «История становления и развития условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах» раскрывает эволюцию института условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах, основные этапы в его развитии (время появления, период досрочного освобождения, установление условий). Какое влияние оказали политические, экономические, социальные факторы на развитие условно-досрочного освобождения в обеих странах.

Глава 3 «Применение условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах» состоит из 3 параграфов.

В параграфе 3.1 «Основания применения условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах» рассматриваются основания применения условно-досрочного освобождения в обеих странах. Также параграф 3.1 подробно раскрывает механизм реализации условно-досрочного освобождения.

Параграф 3.2 «Характеристика лиц, освобожденных условно-досрочно, в Нидерландах и в России (Томская область)» посвящен характеристике личности условно-досрочно освобожденного, исследованию её социально-демографических черт, поведения в исправительном учреждении в Российской Федерации (Томской области) и Нидерландах. Личность осужденного подвергается многогранному исследованию и оценке: изучается её поведение, отношение к учебе и труду, наличие поощрений или взысканий за нарушение режима отбывания наказания, отношение к совершенному деянию, возмещение вреда потерпевшему.

Параграф 3.3 «Реализация (надзор) условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах» посвящен надзору за лицами, условно-досрочно освобожденными, и проблемам, вытекающим из реализации данного надзора компетентными государственными органами и должностными лицами.

В работе приводятся примеры из правоприменительной практики, а также мнения исследователей в области уголовного права.

В заключении представлены краткие выводы по теме исследования.

Автор работы

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized cursive letters, positioned between the author's name and the printed name.

Андреева А.С.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	2
1 Понятие и юридическая природа условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах.....	8
2 История становления и развития условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах.....	19
3 Применение условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах	
3.1 Основания применения условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах.....	29
3.2 Характеристика лиц, освобожденных условно-досрочно, в Нидерландах и в России (Томская область).....	51
3.3 Реализация (надзор) условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах.....	78
Заключение.....	100
Список использованных источников и литературы.....	106

## Введение

В данной работе исследуется институт условно-досрочного освобождения в Нидерландах и в Российской Федерации в его сравнительно-правовом аспекте. Страна Нидерланды выбрана для исследования по следующим причинам: во-первых, именно в этой стране уже в течение нескольких лет проводятся серьезные исследования эффективности условно-досрочного освобождения, во-вторых, Нидерланды представляют передовой европейский опыт по реформированию и совершенствованию данного института.

Тема исследования данной работы заключается в рассмотрении применения условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах. Нидерланды стали основным объектом изучения в связи с тем, что в данной стране ежегодно составляются и обрабатываются статистические отчеты по преступности, в том числе рецидивной, условно-досрочному освобождению.

**Актуальность** темы исследования обуславливается тем, что из года в год перед государственными органами Нидерландов и Российской Федерации стоит задача, направленная на сохранение, поддержание состояния безопасности в обществе, обеспечение исполнения, совершенствование исполнения наказаний и исправление лиц, совершивших преступления. С целью стимулирования правопослушного поведения осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы, создан институт условно-досрочного освобождения. Долгие годы данный институт совершенствовался и претерпевал изменения. В настоящее время институт условно-досрочного освобождения является одним из самых распространенных видов досрочного освобождения от отбывания наказания. Условно-досрочное освобождение является наиболее значимым поощрением, которое может быть применено к осужденным.<sup>1</sup> В связи с этим необходимо постоянно поддерживать и повышать эффективность данного института.

---

<sup>1</sup> Котлярова М.В. Институт условно-досрочного освобождения [Электронный ресурс]. – URL: <http://ui.tsu.ru/wp-content/uploads/2016/05/Котлярова.pdf> (дата обращения: 09.10.2018)

Обращение к зарубежному опыту необходимо для возможного заимствования новых методов работы в данной области с целью совершенствования УДО, для формирования правопослушного поведения осужденных, с целью предотвращения будущего рецидива, для учета недочетов зарубежных стран.

В настоящее время актуальными остаются вопросы применения, реализации на практике норм закона об условно-досрочном освобождении, вопросы эффективности взаимодействия государственных служб, осуществляющих отдельные этапы процедуры условно-досрочного освобождения как в Российской Федерации, так и в Нидерландах.

Всё же основной причиной обращения к опыту зарубежных стран является тенденция снижения эффективности условно-досрочного освобождения в нашей стране, наблюдается большой удельный вес освобожденных условно-досрочно, допустивших рецидив. К тому же, система правосудия уже начинает «обращать свой взор» на альтернативные виды наказаний, не связанные с лишением свободы, так как именно их эффективность подтверждается уже в европейских странах.

**Объектом исследования** является институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Российской Федерации и в Нидерландах.

**Предмет исследования** составляют понятие и юридическая природа, история становления и развития УДО, применение УДО в России и в Нидерландах, а именно: основания применения, характеристика лиц, освобожденных условно-досрочно, реализация (надзор) условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах.

**Цель данной работы** заключается в сравнительном исследовании применения условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах и в изучении вытекающих из этого проблем эффективной реализации. Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и решения следующих задач:

- определить содержание понятия «условно – досрочное освобождение» и его юридическую природу в Российской Федерации и в Нидерландах;
- рассмотреть историю становления и развития условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах;
- раскрыть основания применения условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах и выявить негативные стороны их реализации на практике;
- выделить характерные черты лиц, освобожденных условно-досрочно, в Нидерландах и в России (Томская область);
- рассмотреть реализацию на практике условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах и выделить возникающие проблемы.

Основными методами исследования в данной работе являются метод анализа и статистический метод, так как объективная ежегодная статистическая отчетность Голландии, ежегодные отчеты Совета Европы, анализ российской судебной практики стали главным источником исследования. Также в данной работе используются следующие методы изучения: дедуктивный, логический, системно-структурный, функциональный, метод синтеза, методы сравнения и описания.

Структура магистерской диссертации. Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, трех параграфов, списка литературы и заключения. Общий объем диссертации (без списка литературы) – 105 страниц, для написания работы использовалось 44 источника.

Теоретической базой исследования института условно-досрочного освобождения стали труды следующих ученых: А.А. Пионтковский, Ю.М. Ткачевский, С.Я. Улицкий, В.А. Уткин, М.А. Ефимов, О.В. Филимонов, А.В. Шеслер, А.И. Зубков, И.И. Евтушенко, А.С. Князьков, А.Л. Цветинович, О.В. Воронин и многие другие ученые.

Нормативной базой исследования являются Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996, Уголовный кодекс Голландии (в пер. И.В. Мироновой от 2001 года), Уголовно-исполнительный кодекс от 08.01.1997, Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года.

Эмпирическую базу исследования составили:

- Аналитический отчет. Практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в Российских судах;
- Архив Кировского районного суда г. Томска 2013- 2015;
- Статистические данные преступности Нидерландов и Российской федерации, опубликованные на электронном ресурсе Совета Европы ([www.coe.int.ru](http://www.coe.int.ru))
- Отчеты Центра исследований и документации Министерства безопасности и юстиции Нидерландов (WODC);
- Отчеты СЛВ (службы судебной статистики и информации Нидерландов).

Научная новизна магистерской диссертации заключается именно в компаративистском подходе данного исследования, а именно в сравнительном анализе состояния условно-досрочного освобождения, его эффективности в России и в Нидерландах. Кроме того, в данной работе изучению подверглись личности, освобожденные условно-досрочно, в обеих странах, в заключении чего был составлен портрет данной личности. Представляется, что при достижении эффективного результата борьбы с рецидивизмом и сохранением безопасности в обществе, необходимо учитывать и использовать опыт иных стран, так как совершаемые преступления в большинстве своём единообразны.

**Практическое значение данного исследования** заключается в возможности использования выводов из проведенного анализа данных по работе с лицами, освобожденными условно-досрочно, в Нидерландах и деятельности государственных органов Нидерландов для совершенствования института условно-досрочного освобождения в Российской Федерации, для

организации более эффективной работы государственных органов в этой области, а также для учета практических недочетов служб Нидерландов.

## 1 Понятие и юридическая природа условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах

Понятие и юридическая природа условно-досрочного освобождения весьма непросто определяются как в РФ, так и в европейских странах.

Что касается отечественных взглядов, то еще Н.С. Таганцев, упоминая институт условно-досрочного освобождения, говорил о карательной деятельности государства и одновременно рассматривал его, как внесение коррективов в приговор суда. В своих лекциях по уголовному праву он указывал, что к необходимости допустить в известных пределах изменение приговора, назначенного судом, возможно, прийти путем рассмотрения общих основ карательной деятельности. Если даже с точки зрения теории воздаяния или справедливости можно защищать такую изменчивость в видах достижения внутреннего, а не формального соотношения между преступлением и наказанием, то возможность подобного изменения становится необходимостью с точки зрения теории целесообразности. Указанная точка зрения Таганцева Н.С. была основана на том, что при введении вышеназванного института право изменения срока наказания будет заключаться в самом приговоре, постановляемом в относительной форме.<sup>1</sup>

А.А. Пионтковский рассматривал условно-досрочное освобождение от наказания как часть карательной системы, которая служит переходной ступенью к окончательному прекращению карательного воздействия. Правовед отмечал, что оно является не чем иным, как освобождением из заключения под страхом обратного возвращения на случай нарушения указанных условий, не чем иным, как одной из стадий отбытия наказания - такой стадией, при которой тюремный, механический режим прекращается и заменяется психическим, положение осужденного смягчается, его самостоятельности отводится широкое поле. В обоснование указанной точки зрения А.А. Пионтковский подчеркивал, что подобно наказанию, условное освобождение является во всех формах своего выражения специальной

---

<sup>1</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. Т. 2. СПб., 1902. С. 1381.

мерой непосредственного воздействия на преступника - мерой, имеющей целью оказать содействие исправлению и приспособлению преступника к условиям общежития путем образования, усиления и укрепления сдерживающих от дальнейшей преступной деятельности импульсов. Относя условно - досрочное освобождение по своему характеру к принудительной мере, указывал, что ее применение связано с элементами страдания, что выражается в наложении на преступника обязанностей соблюдения тех или иных условий и обращении к нему к специальной угрозы обратного возвращения в карательное учреждение.<sup>1</sup>

Институт условно-досрочного освобождения в Российском законодательстве регулируется тремя отраслями права: уголовным, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным, этим и объясняется сложность определения его юридической природы. Уголовным законодательством определяется сущность условно-досрочного освобождения: основания применения, круг наказаний, от которых возможно условно-досрочное освобождение и т.д. Уголовно-процессуальным правом определяется порядок представления осужденного к условно-досрочному освобождению и рассмотрения судом этих представлений. Уголовно-исполнительным правом регламентируется процесс организации исправления осужденного, система подготовки к условно-досрочному освобождению, порядок освобождения.<sup>2</sup>

Одни ученые (Улицкий С.Я., Носенко А.М.) рассматривают условно-досрочное освобождение как субъективное право осужденного, а именно меру возможного поведения лица, которая обеспечена законом и которая направлена на удовлетворение его интересов.

В свою очередь, И.И. Евтушенко характеризует условно-досрочное освобождение, как досрочное освобождение осужденного, отбывшего установленную часть назначенного судом срока наказания от его

---

<sup>1</sup> Пионтковский А.А. Условное освобождение. Уголовно-политическое исследование. Казань, 1900. С. 135.

<sup>2</sup> Сычев А.А. Понятие условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Законность. 2016. № 2. С. 76.

дальнейшего отбывания при достижении целей наказания под условием отказа от совершения в течение неотбытой части срока наказания нового преступления, исполнения возложенных судом обязанностей, соблюдения общественного порядка, считает, что законодатель отнес условно-досрочное освобождение к числу субъективных прав осужденных. Ученый видит сущность условно-досрочного освобождения в том, что оно служит для освобождения от отбывания наказания осужденного до истечения указанного в приговоре срока при достижении целей наказания, является средством реализации принципов гуманизма российского права, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания, рационального применения мер принуждения, средств исправления и стимулирования правопослушного поведения осужденных, реализации исправительной (и ресоциализационной) направленности наказания.<sup>1</sup> Однако, с мнением автора в данном случае трудно согласиться, И.И. Евтушенко говорит о субъективном праве осужденного на условно-досрочное освобождение, а каждому праву, как известно, должна корреспондировать обязанность, вместе с тем, суд не обязан освобождать, значит условно-досрочное освобождение не является правом осужденного.

Н.А. Беляев же считает условно-досрочное освобождение последней ступенью исполнения наказания.<sup>2</sup> М.А. Ефимов определяет условно-досрочное освобождение как заключительную стадию отбывания наказания.<sup>3</sup>

Э.Т. Борисов говорит о том, что условно-досрочное освобождение вносит коррективы в приговор, изменяет его, подрывает его стабильность. Тем самым осужденный освобождается от назначенного судом наказания. Интересной и правильной представляется противоположная точка зрения И.Д. Перлова. Он утверждает, что изменить приговор может только вышестоящий суд в порядке кассационного или надзорного производства.

---

<sup>1</sup> Евтушенко И.И. Каким быть условно-досрочному освобождению // Уголовное право.- 2008. - №4 (июль-август). - С. 21.

<sup>2</sup> Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях.- Л., 1983. С. 141.

<sup>3</sup> Ефимов М.А. Условно-досрочное освобождение от наказания и замена неотбытой части наказания более мягким.- М., 1981. С. 7.

Суд же, решающий вопрос об условно-досрочном освобождении, не входит в оценку назначенного наказания, а освобождает осужденного от дальнейшего отбывания наказания. Сам приговор и назначенная им мера наказания остаются без изменений<sup>1</sup>.

Следует отметить, как в России, так и в Нидерландах и иных европейских странах институт условно-досрочного освобождения в своём развитии претерпевал изменения долгие годы. Если обратиться к этимологии данного словосочетания, то становится ясно, что в обеих странах данное понятие означает одно и то же. А именно, это не прекращение, не окончание отбывания наказания. А это лишь «освобождение», то есть прекращение изоляции осужденного от общества «досрочно» (до истечения срока отбытия наказания). Такое освобождение является «условным», то есть временным, неокончательным, а именно в течение срока условно-досрочного освобождения осужденный при несоблюдении определенных условий может быть возвращен в исправительное учреждение.

В настоящее время существует широкая позиция относительно понятия условно-досрочного освобождения, как вида освобождения от наказания. Оно представляет собой освобождение лица, признанного виновным в совершении преступления, от определенных лишений и ограничений прав, являющихся содержанием наказания. Оно может иметь место до начала отбывания наказания или в его процессе, быть полным или частичным, условным или безусловным, с заменой иной мерой государственного принуждения либо без нее, зависеть от поведения лица или нет.<sup>2</sup>

Условно-досрочное освобождение – это не помилование, лицо до сих пор считается осужденным в этом случае. Во-вторых, условно-досрочное освобождение связано с назначенным наказанием, является уголовно - правовым механизмом, посредством которого достигается цель исправления. Кроме того, освобождение в данном случае является всё условным, так как

---

<sup>1</sup> Перлов И.Д. Исполнение приговора в советском уголовном процессе. - М., 1963. С. 100

<sup>2</sup> Бадамшин И.Д. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в законодательстве России (Электронный ресурс): Дис. ... канд. юрид. наук. - М.: РГБ, 2005. С. 61.

лицо ещё не исправилось полностью и нуждается в каких-либо правоограничениях.

А.А. Пионтковский говорит о том, что условно-досрочное освобождение от наказания является специальной мерой непосредственного воздействия на преступника, имеющей целью оказать содействие его исправлению и приспособлению к условиям проживания в обществе путем образования, усиления и укрепления сдерживающих от дальнейшей преступной деятельности импульсов. Эту меру можно определить как «лечение свободой». Она хотя и не является наказанием, в то же время, как применяемая во исполнение приговора, носит принудительный характер, заключающийся в возложении на освобожденное лицо обязанностей по соблюдению определенных условий и обращении к нему угрозы обратного возвращения в исправительное учреждение в случае их нарушения.<sup>1</sup>

Вместе с тем, условно-досрочно освобождение – это не часть кары. Кара включает в себя претерпевание осужденным определенных ограничений, тягот, страданий, в процессе его исполнения, является средством достижения целей наказания - восстановления социальной справедливости, исправления осужденных и недопущении совершения новых преступлений. При условно-досрочном освобождении осужденный таких страданий и лишений не испытывает.

Правоограничения, установленные досрочно освобожденному, имеют характер воспитательно-предупредительных мер.

По своей сути, условно-досрочное освобождение представляет собой уголовно-правовой механизм, применяемый во исполнение приговора как средство исправления и стимулирования правопослушного поведения осужденного, заключающийся в прекращении изоляции осужденного от законопослушных граждан и возвращении его в общество на оставшийся срок реально неотбытого наказания под условием необходимости ведения

---

<sup>1</sup> Воронин. О.В. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением. Томск, 2004. С.38

добропорядочного образа жизни и неукоснительного соблюдения ряда установленных законом предписаний, а также обращения к нему угрозы обратного возвращения в исправительное учреждение в случае их нарушения.<sup>1</sup>

Некоторые ученые рассматривают условно-досрочное освобождение как меру поощрения, которая обуславливается правомерным поведением заключенного, его прилежным отношением к труду, обучению, культурным мероприятиям. Применение меры условно-досрочного освобождения оказывает положительное влияние как на самого освобождаемого (эффективное исправление), так и на работу исправительных учреждений, судов (убирает большую нагрузку).

Условно-досрочное освобождение – это освобождение лица от отбывания наказания по приговору суда. Освобождение называется досрочным, потому что происходит до истечения срока, назначенного по приговору суда, а условным, потому что освобожденному ставятся определенные в ч. 7 ст. 79 УК РФ условия, связанные с его поведением после освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы и нарушение таких условий, могут повлечь отмену условно – досрочного освобождения. Определяемые судом условия возлагают обязанности на освобожденное лицо. При этом, отбытый осужденным срок наказания должен быть более 6 месяцев по российскому законодательству.

В настоящее время существуют разные подходы к определению юридической природы условно-досрочного освобождения. Большинство ученых сходятся во мнении, что условно-досрочное освобождение представляет собой освобождение (своего рода, стимул) от дальнейшего отбывания наказания, если освобожденный в дальнейшем добросовестно будет исполнять обязанности, возложенные судом, и не будет совершать новые преступления (в течение неотбытой части наказания).

---

<sup>1</sup> Воронин. О.В. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением. Томск, 2004. С.38

Развитие условно-досрочного освобождения всегда связывалось с достижением такой цели наказания, как исправление. Условно-досрочное освобождение позволяет вернуть осужденных к нормальной жизни в обществе как можно раньше и способствует успешной их ресоциализации. Однако проблемы правовой регламентации института условно-досрочного освобождения существуют и сегодня, а проблемы оказания помощи осужденным после их досрочного освобождения остаются неразрешенными.<sup>1</sup>

Условно-досрочное освобождение в России является одним из видов досрочного освобождения от отбывания наказания, наряду с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ), освобождением от отбывания наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ), отсрочкой отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (ст. 82 УК РФ), отсрочкой отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1 УК РФ), освобождением от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ). В тех случаях, когда амнистия (ст. 83 УК РФ) и помилование (ст. 85 УК РФ) освобождают от отбывания наказания ранее назначенного судом срока, их тоже можно рассматривать как досрочное освобождение.<sup>2</sup>

В настоящее время система условно-досрочного освобождения в Нидерландах состоит из трех компонентов: угроза неотбытой части наказания – всегда можно вернуться к отбытию наказания (либо введение иных мер за нежелательное поведение, в частности, наложение особых условий), наблюдение (состоящее из комбинации надзор - контроль), а также предоставление поведенческих альтернатив освобожденному. Существует также несколько особых условий, которые должны уменьшить риск рецидива: ограничения поведения освобожденного, обучение и лечение

---

<sup>1</sup> Евтушенко И. И. Условно – досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация [Электронный ресурс] : монография. Волоград, 2005. 174 с. Электрон.версияпечат. публ. URL: <http://pandia.ru/text/79/058/40784.php> (дата обращения: 16.04.2018).

<sup>2</sup> Евтушенко И. И. Условно – досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация [Электронный ресурс] : монография. Волоград, 2005. 174 с. Электрон.версияпечат. публ. URL: <http://pandia.ru/text/79/058/40784.php> (дата обращения: 16.04.2018)

(влияние на поведение), компенсация и социальные гарантии (восстановление). Для достижения намеченных целей освобожденный должен изменить своё поведение в лучшую сторону.

Условно-досрочное освобождение в европейских странах выступает как институт стимулирующего, поощрительного характера, Европа по сравнению с Россией ставит на второй план карательную функцию наказания, а на первый – «гуманное отношение к личности». Англия стала основоположником появления института УДО, затем активно с 1885 года его начала развивать Франция. В настоящее время во всех государствах Европы данный институт закреплён в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. Суть УДО заключается именно в гуманном отношении государства к личности, если цели наказания были достигнуты (перевоспитанием исправление).

Проблема определения понятия юридической природы производства условно-досрочного освобождения в РФ весьма сложна по сравнению с Нидерландами, в которых условно-досрочное освобождение не имеет юридической природы.

В советское время деятельность государственных органов в рамках реализации УДО рассматривалась как стадия исполнения приговора:

- приближенная к суду второй инстанции;
- схожая с реализацией неопределённых приговоров;
- являющаяся особой формой изменения приговора.

Однако данные точки зрения относительно правовой природы УДО подвергаются анализу и конструктивной критике в труде Воронина О.В. «Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением» (2004).

Представляется, что автор делает обоснованный вывод, что нельзя определить юридическую природу УДО через установление и определение характера связи судебного решения о досрочном освобождении с ранее вынесенным приговором.

Предметом процессуальной деятельности по делам об УДО являются не положения ранее вынесенного приговора, а установление и оценка обстоятельств, возникших в ходе реализации наказания. Приговор является лишь отправной точкой для начала исполнения наказания и в процессе его реализации играет вспомогательную роль. Эта вспомогательная роль заключается в том, что он служит начальным рубежом отсчета срока, по отбытии которого возможно УДО. Поэтому прямо увязывать характер процессуальной деятельности с приговором суда при рассмотрении данной категории дел не следует.<sup>1</sup>

Другие ученые полагают, что производство по УДО – самостоятельная стадия уголовного судопроизводства, а именно стадия разрешения вопросов, связанных с освобождением от отбытия или изменения наказания. Глава 47 УПК именуется аналогичным образом, как «Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора». Однако в отличие от стадий уголовного процесса производство по УДО не является реализацией уголовно-правового отношения, а его изменением.

По мнению Добровольской Т.Н., порядок разрешения дел об УДО представляет собой отдельное особое производство суда первой инстанции по самостоятельным материалам. Особый характер проявляется в том, что эта деятельность имеет особый порядок возбуждения, отличный круг участников, отдельный предмет и, как результат, самостоятельные итоговые решения, не обуславливаемые ранее вынесенным приговором.<sup>2</sup> Следует согласиться с автором, что производство по УДО имеет все отмеченные особенности, позволяющие рассматривать его в качестве отдельной процессуальной категории. Однако указание на особый характер помимо определения места этой деятельности в судопроизводстве никак не проясняет ее процессуальную природу. К тому же термин «особое производство» имеет различный процессуальный смысл. К примеру, УПК РФ использует его для

---

<sup>1</sup> Воронин. О.В. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением. Томск, 2004. С.38.

<sup>2</sup> Добровольская Т.Н. Деятельность суда, связанная с исполнением приговоров. М. : Изд-во ВНИИ Прокуратуры СССР, 1979. С 25.

характеристики упрощенного судебного производства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (ст.ст. 314–317). В уголовно-процессуальной науке эта категория используется некоторыми авторами для определения уголовно-процессуальной деятельности по применению принудительных мер медицинского характера, а также ряда других уголовно-процессуальных производств.<sup>1</sup> Соответственно особый характер УДО не раскрывает сущности данного производства.

Исходя из вышерассмотренных позиций, можно сделать вывод, что производство по УДО – процессуальная деятельность, лежащая за пределами стадии исполнения приговора.

УПК РФ разграничивает уголовно-процессуальную деятельность, возникающую в процессе исполнения приговора, на два блока: деятельность, связанную с обращением судебных решений к исполнению, и деятельность, направленную на рассмотрение и разрешение вопросов, возникающих в ходе исполнения приговора. Статья 397 УПК РФ относит производство по УДО к последней группе вопросов. Таким образом, уголовно-процессуальный закон определяет разрешение вопросов об УДО в качестве производства в рамках уголовно-процессуального института исполнения приговора. Эта деятельность имеет существенную специфику, заключающуюся в том, что она носит факультативный характер, и ее предметом является оценка обстоятельств, возникших в ходе непосредственной реализации наказания. Отмеченные особенности позволяют некоторым ученым определять ее в качестве дополнительного уголовно-процессуального производства.<sup>2</sup> Следует согласиться с мнением Ю.К. Якимовича, так как в данном случае выявлена сущность производства по условно-досрочному освобождению как дополнительного, возникающего в ходе исполнения приговора.

---

<sup>1</sup> Кальницкий В.В., Николюк В.В. Уголовно-процессуальная деятельность по применению принудительных мер медицинского характера: Учебное пособие. – Омск: Омская высшая школа милиции МВД СССР, 1990. С. 5.

<sup>2</sup> Якимович Ю.К. Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства. Томск: Изд-во Том. Ун-та, 1991. С. 58.

Вместе с тем, дополнительные виды производства, а именно производство по УДО имеет свои специфичные признаки, отличающие его от института исполнения приговора, такие как:

- собственный предмет доказывания;
- иное действие принципов уголовного процесса;
- отсутствие уголовно-процессуальных этапов досудебной подготовки материалов;
- невозможность использования традиционных для производства по уголовному делу средств доказывания (так, следственные действия в этом производстве неприменимы);
- особая среда возникновения уголовно-процессуальных отношений (в ходе фактической реализации наказания);
- упрощенное, по сравнению с производством по уголовному делу, содержание судебного разбирательства.<sup>1</sup>

Тем не менее, следует согласиться с мнением О.В. Воронина о том, что производство по УДО следует рассматривать в рамках уголовно-процессуального института исполнения приговора, так как оно связано с производством по уголовному делу.

Таким образом, юридическую природу процессуальной деятельности по УДО можно определить как дополнительное уголовно-процессуальное производство, возникающее в ходе реализации наказания и направленное на изменение ранее установленного приговором суда уголовного правоотношения вследствие появления в процессе отбывания наказания новых обстоятельств, свидетельствующих о том, что для своего дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбытии наказания.<sup>2</sup>

Специфика УДО состоит в том, что это исключительная форма досрочного прекращения отбывания наказания, при которой суд оценивает исправление осужденного. При этом, осужденный теряет свой статус и

---

<sup>1</sup> Воронин. О.В. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением. Томск, 2004. С.45.

<sup>2</sup> Воронин. О.В. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением. Томск, 2004. С.47.

становится свободным лицом, что является также особенностью производства по УДО.

## 2 История становления и развития условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах

Правовой институт условно-досрочного освобождения в Нидерландах имеет противоречивый характер своего исторического развития. Каждый период характеризуется специфическими особенностями и детерминируется различными факторами в социальной, экономической, политической сфере.

- Период 1886 – 1986 гг.: введение условного освобождения

В 1886 году в Уголовный кодекс Нидерландов ввели понятие «условное освобождение». Это была поощрительная мера, которую министр юстиции мог предоставить заключенным (осужденным к лишению свободы) с наказанием минимум от трех лет, из которых  $\frac{3}{4}$  (три четверти) наказания должны быть отбыты. Освобожденному был поставлен ряд особых условий, которые он должен был соблюдать в течение испытательного срока.

В 1915 году формальные основания условного освобождения были изменены: условное осуждение применялось к осужденным к лишению свободы с наказанием минимум от 9 месяцев (ранее от 3 лет) и при обязательном отбытии  $\frac{2}{3}$  (двух третей) срока наказания. Фактически, в то время каждое развитое государство выбирало систему условного освобождения.

В пятидесятые годы (1950е гг.) более половины осужденных к лишению свободы получили условное освобождение, а в 1970 году их количество возросло до 90%.

В 1976 году была введена процедура апелляции: вследствие чего заключенные могли обжаловать решение об отказе, приостановлении или аннулировании условного освобождения. Это имело серьезные последствия. В результате освобождение начало все чаще применяться, и многие полагали, что было бы правильно и эффективно принимать решение об условном освобождении по каждому отдельному делу.

В 1982 году Комиссия по условному освобождению отнеслась лояльно к данному вопросу. Условное освобождение отклонялось только в

исключительных случаях. Условное освобождение было практически полностью автоматизировано (поставлено на поток).

- Период 1986 - 2008: введение безусловного (досрочного) освобождения

В 1986 году условное освобождение спустя всего сто лет было заменено системой раннего досрочного выпуска. Это означало, что освобождение было окончательным, бесповоротным (освобожденное лицо уже не могло вернуться за это преступление в места лишения свободы к ранее назначенному наказанию), и что не был установлен испытательный срок на оставшуюся неотбытую часть наказания (а также не налагалось специальных условий). Ранний выпуск являлся автоматическим. Начиная с введения его в действие, досрочное освобождение вызвало шквал политических и общественных споров.

Вскоре после внесения поправки в закон 1986 года, под руководством министра юстиции **Hirsch Ballin** (1989-1994 год) министерство юстиции работало над законопроектом о возврате системы условного освобождения. Нижняя палата поддержала законопроект: в 1992 году было принято предложение о пересмотре досрочного освобождения (документы палаты II 1991/92, 22 536, № 2). В политическом документе 1994 года о тюремном заключении и трудовом заключении (документация № II 1993/94, 22 999, № 10-11) министр юстиции и государственный секретарь юстиции рассмотрели вопрос о введении досрочного освобождения для ограниченной группы, а также об отмене раннего освобождения за отбытие коротких сроков наказания. В результате был подготовлен проект закона о пересмотренном досрочном выпуске.

- 1994 - 1996 год - Закон о пенитенциарных принципах.

Досрочное освобождение было приостановлено в 1994 году, причиной чего стало множество попыток побега из пенитенциарных учреждений. В 1996 году министр юстиции Соргдрагер принял решение не доводить законопроект до процедуры принятия, пока не будут приняты новые

пенитенциарные программы, предусмотренные в Законе «О пенитенциарных принципах».

- 2000 - Санкции в перспективе.

В парламентском рассмотрении Закона «О пенитенциарных принципах» досрочное освобождение снова обсуждалось без каких-либо условий. В 2000 году министр юстиции Korthals объявил об изменении системы наказаний. В нем основное внимание уделялось досрочному освобождению (Документы по объектам I 1997/98, 24 263, № 62f и Chamberpieces II 2000/01, 27 419, № 1). В документах содержалось предложение пересмотреть досрочное освобождение таким образом, чтобы оно могло снова содержать определенные условия. В рамках проектно-ориентированного подхода было также решено задействовать опыт других стран с формами условного освобождения.

- 2001 - 2003 - Комитеты и обзорное соглашение

Были представлены два варианта санкций в перспективе: Комиссией Fighter (учреждена 13 марта 2001 года) и Комиссией Otte (учреждена 8 мая 2001 года). Отчеты этих комитетов были представлены в Нижнюю палату в 2002 году (Документы № II 2001/02, без файла, just020458) и 2003 году (Документы за номер II 2002/03, без файла, just030306). Комитеты предложили объединить условное и досрочное освобождение и ввести новое понятие «условно-досрочное освобождение». В «Модернизации применения санкций» изменение условий досрочного освобождения было направлено на более последовательное и эффективное применение санкций.

- Период с 2008 по настоящее время

Условное освобождение было введено в 1886 году. Только с 1986 по 2008 год существовала своего рода вставка безусловного освобождения. Таким образом, законодательная поправка в Уголовном кодексе Нидерландов 2008 года может рассматриваться как возврат, хотя и с корректировками, к ранее существовавшей системе. Переход в 1986 году к безусловной системе освобождения был действительно удивительным, и в данной сфере

Нидерланды в какой-то степени отклонились от других стран. Самой важной причиной этого был политический и социальный климат в стране, и, в частности, мнение общества о мерах по задержанию и освобождению. Однако мнения о целях наказания остаются по-прежнему различными. Выделяли различные цели наказания: возмездие (наказание, кара), страх перед возможным наказанием, общая профилактика, специальная профилактика (Knigge 2005, стр. 108). По мнению различных заинтересованных сторон, введение непредсказуемого раннего выпуска (досрочного освобождения) в 1986 году стало возможным благодаря прогрессивному политическому климату. Ресоциализация задержанных была признана более важной, чем отбывание ими наказания. В 1980-х годах многие ученые считали, что «Общество приобрело дополнительную ценность, в которой важное место занимала человеческая сущность, сам индивид, сам осужденный». На переднем плане находилась ресоциализация задержанного.

В 1990е годы произошел перелом в сознании и мнение изменилось. Начали снова двигаться к регрессивному мышлению и со временем точка зрения на понятие наказания, как на возмездие упрочивало свои позиции. Противозаконное поведение должно было понести кару (преступник должен быть наказан), а ресоциализация отходила на второй план. Кроме того, стали полагать, что испытательный срок при УДО играет важную роль.

#### Аргументы «за» и «против» условного освобождения.

Повторное введение условного освобождения состоялось 1 июля 2008 года. Данное событие, с одной стороны, явилось результатом возникшей потребности в политике и в обществе, а именно требовалось более суровое наказание. С другой стороны, по мнению некоторых политиков, Нидерланды слыли устаревшими среди иных стран на международной арене с момента принятия закона 1986 года, и это послужило поводом для возвращения к системе условного освобождения. В тот момент, когда система раннего выпуска была введена без каких-либо условий, последовала немедленная

критика. Критика была сосредоточена главным образом на том, что раннее освобождение стало автоматизированным (поставлено на поток). Даже задержанные, которые проявляли непокорное поведение во время задержания, освобождались, тем не менее, раньше назначенного срока. Основные политические партии Нидерландов (CDA и VVD) считали, что раннее освобождение должно быть заработано осужденным, как минимум, его хорошим поведением.

Совершенно иной аргумент в пользу возвращения к условной свободе состоял в том, что Нидерланды вышли на международный уровень. Во-первых, на практике было доказано, что рецидивизм был ниже при введении специальных условий: «Страна, как Канада, показывает многообещающие результаты. Заимствуя зарубежный опыт, я ожидаю, что это станет значительным вкладом в сокращение рецидивизма» (Sorgdrager, 2001).

В конце концов, аргументы за безусловное освобождение имели слишком мало веса, а в 2008 году условный выпуск был повторно введен. Условное освобождение должно было сократить рецидивизм и создать более безопасное общество. Это и были 2 основные цели введения условного освобождения.

В настоящее время система условного освобождения состоит из трех компонентов: угроза неотбытой части наказания – всегда можно вернуться к отбытию наказания (либо введение иных мер за нежелательное поведение, в частности, наложение особых условий), наблюдение (состоящее из комбинации надзор - контроль), а также предоставление поведенческих альтернатив освобожденному.

Существует также несколько особых условий, которые должны уменьшить риск рецидива: ограничения поведения освобожденного, обучение и лечение (влияние на поведение), компенсация и социальные гарантии (восстановление).

Для достижения намеченных целей освобожденный должен изменить своё поведение в лучшую сторону.

В конце XIX – начале XX в. институт УДО находит свое закрепление в законодательстве большинства стран Западной Европы и Америки. В законодательстве германских государств условно-досрочное освобождение известно с 1862 года (напр., в Саксонии), в Голландии – с 1881 года, во Франции – с 1885 года, в Северо-Американских Соединенных Штатах – с 1876 года, в Бразилии – с 1890 года.<sup>1</sup> В России, несмотря на то, что возможность введения данной меры поддерживалась ученой общественностью начиная с конца XIX в.<sup>2</sup>, нормативное закрепление рассматриваемый институт получает лишь 22 июня 1909 года в Законе «Об условном досрочном освобождении» (далее по тексту – Закон 1909 года).<sup>3</sup>

Институт условно-досрочного освобождения в России имеет непростой путь. Сначала организуется массовое применение наказания в виде лишения свободы, затем постепенно уголовная политика ставит перед собой целью создание безопасного общества путем исправления преступников.

До начала XVI в. тюрьмы, как института тюремной организации, не существовало, и поэтому исполнение наказания в виде лишения свободы не имело достаточной юридической регламентации. В подвалах и подземельях политические преступники содержались без определенного срока. Начиная с 20–40 гг. XVI в., в связи с увеличением роста преступности и земскими губными реформами, начинает складываться тюремная система. Лишению свободы подвергались уже лица за общеуголовные преступления. В узких кельях и «без всякого утешения» зарождался режим заключения, направленный на принудительное изменение духовного облика осужденного.<sup>4</sup>

В конце XVI–XVII вв. в правление Ивана Грозного широко применялись политические и обще-уголовные амнистии, которые проводились под влиянием церкви, главная цель которых была – повлиять на

---

<sup>1</sup> Пионтковский А.А. Условное осуждение. – Казань, 1900. – С. 1–61.

<sup>2</sup> Бехтерев Г. К вопросу о применении у нас условного досрочного освобождения // Тюремный вестник. – 1912. – С. 1822–1824.

<sup>3</sup> Закон от 22 июня 1909 года с изложением рассуждений, на коих он основан. – СПб., 1909. – С. 1–7.

<sup>4</sup> Кидяев В.В. История развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Российском законодательстве. Тамбов : Вестник Тамбовского университета. 2014. С. 111.

духовный мир осужденных либеральными способами. Однако такая практика применения амнистий была не жестом милосердия, а политической акцией.

Соборное Уложение 1649 года положило начало практике использования рабочей силы преступников в интересах государства, что усилило карательное воздействие на осужденных.

Во все времена условно-досрочное освобождение являлось основным стимулом исправления осужденных, а неэффективное его применение – причиной роста рецидивной преступности.

В развитии условно-досрочного освобождения как самостоятельного межотраслевого института можно выделить шесть исторических этапов:

- 1) с 1866 по 1909 г.;
- 2) с 1909 по 1917 г.;
- 3) март – октябрь 1917 г.;
- 4) с 1918 по 1939 г. (до отмены в 1939 г. условно-досрочного освобождения);
- 5) с 1954 – до середины 1990-х гг.;
- 6) со второй половины 1990-х гг. – по настоящее время.

Условно-досрочное освобождение было впервые законодательно закреплено в законе «Об условно-досрочном освобождении» от 2 июля 1909 г. с целью стимулировать правопослушное поведение осужденных, отбывающих наказание, связанное с лишением свободы,

Основные требования условно-досрочного освобождения были названы в Уставе о содержащихся под стражей. Ст. 416 последнего гласила: «Приговоренные к заключению в тюрьму, в исправительное арестантское отделение или в исправительный дом могут быть условно освобождены из заключения по отбытии не менее трех четвертей определенного им судебным приговором срока наказания, если они пробыли в месте заключения, во исполнение приговора, не менее шести месяцев без зачета в этот последний срок времени, проведенного до того под стражею». Ст. 430 сообщала: «Досрочно-освобожденный передается, при самом освобождении из-под

стражи, на весь оставшийся неотбытый срок лишения свободы, назначенный судебным приговором, под наблюдение и на попечение местного общества патроната или местного Комитета или Отделения Общества Попечительного о Тюрьмах (в Санкт-Петербурге и Москве – Благотворительно-тюремных Комитетов)». В приказе Главного тюремного управления № 1 от 8 марта 1917 г. главной задачей наказания было названо перевоспитание человека, совершившего преступление. Именно с задачами и целями наказания тесным образом соотносится УДО, во-первых, потому что служит стимулом к исправлению преступников. Во-вторых, именно с достижением целей наказания и связано его применение, когда осужденный исправился, раскаялся, и нет нужды подвергать его дальнейшему наказанию.<sup>1</sup>

Таким образом, уголовная политика к 1917 году имела заметный прогресс, обратила внимание на человека, изменила свою цель от кары к исправлению личности.

Советская власть стремилась избавиться от всего, что было создано царской Россией, однако условно-досрочное освобождение не было отменено.

Положением Народного комиссариата юстиции (НКЮ) «О досрочном освобождении» от 25 ноября 1917 г. были установлены правила досрочного освобождения лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы.<sup>2</sup>

Впервые в 1954 году законодательно урегулирован порядок досрочного освобождения от отбывания наказания несовершеннолетних Указом Президиума Верховного Совета СССР. Установлено, что лица, доказавшие свое исправление примерным поведением, добросовестным отношением к труду и обучению, могут быть досрочно освобождены по отбытии ими не менее одной трети определенного судом срока лишения свободы, или им может быть сокращен срок наказания. Досрочное освобождение несовершеннолетних осужденных носило безусловный характер.

---

<sup>1</sup> Кидяев В.В. История развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Российском законодательстве. Тамбов : Вестник Тамбовского университета. 2014. С. 113.

<sup>2</sup> Богданов М.А. Институт условно-досрочного освобождения по законодательству дореволюционной России: теоретический и историко-правовой аспекты // Вестник Владимирского юридического института. 2009. № 2 (11).

25 декабря 1959 г. были приняты Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик, а вслед за ними принимаются Уголовные кодексы республик. Ст. 44 Основ (ст. 53 УК РСФСР) 5 устанавливала возможность УДО или замены наказания более мягким при отбытии 1/2 назначенного срока наказания, а для лиц, осужденных за особо опасные государственные и другие тяжкие преступления, – по отбытии 2/3 назначенного срока наказания. Соответственно был введен обязательный критерий: условно-досрочное освобождение применялось к лицам, доказавшим своё исправление путем примерного поведения и честного отношения к труду. Только на основании материального и формального критериев суд мог освободить осужденного от отбывания наказания условно-досрочно.

В статье 44.2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 февраля 1977 г. «О внесении изменений и дополнений в уголовное законодательство СССР» закреплено положение об обязательном привлечении к труду при условно-досрочном освобождении. УДО в данном случае было скорее заменой лишения свободы наказанием в виде исправительных работ. УДО было не стимулом, поощрением, так как исправительные работы того времени были куда тяжелее отбывания лишения свободы.

В настоящее время в России существуют проблемы постпенитенциарной адаптации и контроля за поведением условно-досрочно освобожденных. Меры ресоциализации и контроля, применяемые в данный момент, неэффективны и нуждаются в совершенствовании.

Таким образом, условно-досрочное освобождение в европейских странах выступает как институт стимулирующего, поощрительного характера, Европа по сравнению с Россией ставит на второй план карательную функцию наказания, а на первый – «гуманное отношение к личности». В настоящее время во всех государствах Европы данный институт закреплен в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. Суть УДО заключается именно в гуманном отношении

государства к личности, если цели наказания были достигнуты (перевоспитание, исправление).

### 3 Применение условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах

#### 3.1 Основания применения условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах

Уголовный кодекс РФ включает основания применения условно-досрочного освобождения, виды и категории преступлений, в зависимости от которых установлены сроки подачи ходатайства об УДО, и условия, предъявляемые к освобожденным условно-досрочно, а в Уголовно-исполнительном и Уголовно-процессуальном кодексах РФ устанавливается порядок такого освобождения. Также и в Нидерландах институт условно-досрочного освобождения регулируется уголовным и уголовно-процессуальным законодательством.

Условно-досрочному освобождению в России подлежат лица, отбывающие наказание в виде лишения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части или направленные на принудительные работы. Решение об удовлетворении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении принимает суд, в отличие от Нидерландов, где условно-досрочное освобождение применяется центральным отделом прокуратуры к лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы.

Основанием применения данного вида освобождения в РФ от дальнейшего отбывания наказания, назначенного судом, являются утрата осужденным общественной опасности и возможность его окончательного исправления без полного отбытия наказания<sup>1</sup>, при этом, законодатель добавляет условие - возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда.

В настоящее время условно – досрочное освобождение в РФ и в Нидерландах применяется ко всем категориям осужденных лиц (несовершеннолетним, взрослым, женщинам, лицам, страдающим

---

<sup>1</sup>Игнатов А. Н. Уголовное право России : учебник для вузов : в 2 т. / А. Н. Игнатов, Ю. А. Красиков. М. 2000. Т. 1: Общая часть. С.639.

психическим расстройством, лицам, отбывающим наказание в виде пожизненного лишения свободы и т.д.), отбывающим наказание в виде лишения свободы, за любые преступления. Вместе с тем, из них составляют исключение – в России осужденные к пожизненному лишению свободы, которые совершили в период отбывания этого наказания новое тяжкое или особо тяжкое преступление, они уже не подлежат условно-досрочному освобождению.

Сущность условно-досрочного освобождения в РФ заключается в освобождении от отбывания наказания осужденного до истечения указанного в приговоре срока при достижении целей наказания. Условно-досрочное освобождение является воплощением принципов гуманизма российского права, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания, рационального применения мер принуждения, средств исправления и стимулирования правопослушного поведения осужденных, реализации исправительной и ресоциализационной направленности наказания.<sup>1</sup>

В части 4 статьи 79 УК РФ указаны следующие факторы (условия), влияющие на вынесение решения судом об удовлетворении/отказе в удовлетворении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении:

- 1) Поведение заключенного;
- 2) Отношение осужденного к учебе и труду;
- 3) Поощрения и взыскания;
- 4) Отношение к совершенному деянию;
- 5) Возмещение причиненного ущерба или заглаживание вреда.

Под воздействием данных факторов исчезает степень общественной опасности осужденного, и в данном случае цель наказания уже достигнута. Соответственно дальнейшее исполнение наказания становится ненужным.

---

<sup>1</sup>Евтушенко И. И. Условно – досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация [Электронный ресурс] : монография. Волоград, 2005. 174 с. Электрон.версияпечат. публ.URL: <http://pandia.ru/text/79/058/40784.php> (дата обращения: 16.04.2018).

В полном соответствии с принципом гуманизма закон предоставляет право суду условно-досрочно освободить от дальнейшего отбывания наказания лиц, доказавших, что для своего исправления они не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания (ст. 79 УК).<sup>1</sup>

Применение условно-досрочного освобождения в обеих странах (и в России, и в Нидерландах) имеет формальные и материальные основания.

Что касается РФ, то формальным основанием применения условно-досрочного освобождения является отбытие определенной части срока наказания (в зависимости от категории и вида совершенного преступления), установленного статьями 79 и 93 УК РФ (условно-досрочное освобождение несовершеннолетних лиц).

В части 3 статьи 79 УК РФ установлены следующие сроки фактического отбытия наказания в зависимости от категории и вида преступления:

1) не менее 1/3 срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;

2) не менее 1/2 срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

3) не менее 2/3 срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также 2/3 срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным частью 7 статьёй ;

4) не менее 3/4 срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5 и 210 УК РФ;

---

<sup>1</sup>Игнатов А. Н., Красиков Ю. А. Уголовное право России : учебник для вузов : в 2 т. М. 2000. Т. 1: Общая часть. С.639.

5) не менее 4/5 срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

б) лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее 25 лет лишения свободы.<sup>1</sup>

Согласно статье 93 УК РФ право на условно-досрочное освобождение появляется у несовершеннолетних лиц при отбытии не менее 1/3 наказания в случае совершения преступления небольшой и средней тяжести, а также в случае совершения тяжкого преступления и при отбытии не менее 2/3 от назначенного судом наказания в случае совершения особо тяжкого преступления.

При разрешении вопроса об условно-досрочном освобождении в Нидерландах рассматриваются следующие формальные и материальные критерии с учетом индивидуального подхода к осужденному. «Осужденный, приговоренный к лишению свободы на срок не более одного года, может быть освобожден, если он отбыл срок не менее шести месяцев и еще одну треть оставшегося срока. Осужденный, приговоренный к лишению свободы на определенный срок продолжительностью более одного года, должен быть освобожден, если отбыто две трети этого срока».<sup>2</sup> Материальное основание же отражает степень исправления осужденного, которую определяет центральный отдел прокуратуры при принятии решения об УДО на основании рекомендаций государственных служб и затем суд. Суд рассматривает материалы по условно-досрочному освобождению только в том случае, если прокуратура не согласна с тем, что осужденный исправился

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-киТом.гос. ун-та.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Голландии / Науч. ред. проф. Б.В. Волженкин, пер. с англ. И.В. Мироновой. 2-е изд. – СПб., 2001. – С. 208.

и готов к освобождению, безопасному для общества, и просит об отсрочке или отклонении УДО.

Материальное основание применения условно-досрочного освобождения в РФ практически идентично по содержанию голландскому и заключается в степени исправления осужденного. Суд должен признать, что для своего исправления лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

Исправление – одна из сложнейших проблем пенитенциарной области. Согласно ч. 1 ст. 1 УИК РФ целью наказания является исправление осужденных, т. е. формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития с помощью стимулирования их правопослушного поведения.<sup>1</sup> Сложность понятия данной категории «исправления» заключается в том, что суд объективно точно не сможет определить, почему осужденный совершил преступление, каким образом и посредством каких методов можно воздействовать на него, исправился заключенный или нет, и как спрогнозировать его будущее поведение. Таким образом, степень исправления осужденного основывается на субъективных выводах суда.

Ст. 9 УИК РФ разъясняет, что означает формулировка «исправление осужденного», и какие необходимы средства для его исправления. Цель исправления осужденных заключается в формировании у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения. Основные средства, которые применяет администрация исправительных учреждений для исправления осужденных - это установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональное обучение и общественное воздействие, учитывая, что

---

<sup>1</sup>Уголовно – исполнительное право: учебник / А. В. Симоненко [и др.] ; отв. ред. С. Я. Лебедева, А. В. Симоненко. М. 2009. С. 90.

средства исправления осужденных применяются с учетом вида наказания, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности осужденных и их поведения.<sup>1</sup>

Следует отметить, что в Нидерландах в общем оттоке лиц из пенитенциарных учреждений доля лиц, освобожденных условно-досрочно увеличилась за последние 5 лет с 2012 по 2017 годы: в 2012 году составляет лишь 9% (1233 осужденных из 13.192 заключенных), в 2014 год – 12% (1578 осужденных из 12.869 заключенных), в 2017 году – 12% (1456 осужденных из 11.706 заключенных), то есть каждый десятый.

Основными причинами такого низкого показателя УДО в Нидерландах являются, во-первых, тот факт, что только 7% освобожденных лиц из пенитенциарных учреждений были осуждены к лишению свободы на один год и более, остальные же были осуждены к лишению свободы менее чем на один год, и, во-вторых, тот факт, что в большинстве случаев суды назначают условное осуждение либо наказание, не связанное с лишением свободы, в основном штраф и общественные работы, что выгоднее для налоговой и в целом финансовой сферы государства. Соответственно, оба типа наказания не подпадают под действие УДО.

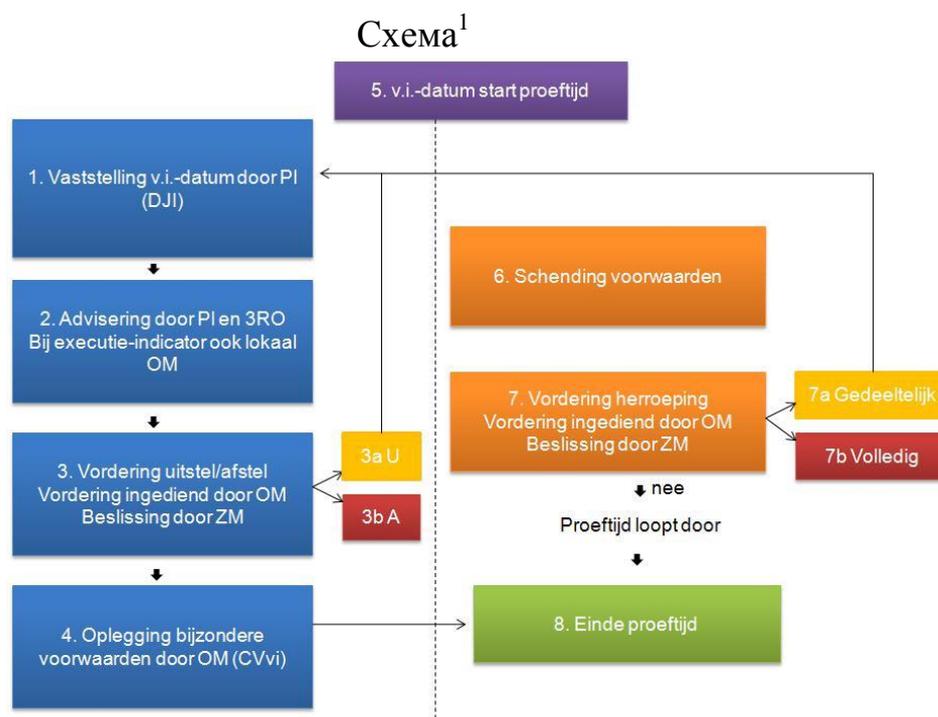
Что касается России, то институт досрочного освобождения находится в нашей стране в упадке – если 10 лет назад досрочно освобождался каждый второй осужденный, то сейчас – только каждый пятый.

Следует остановиться на подробном рассмотрении механизма реализации условно-досрочного освобождения, думается, обе страны в этой области имеют проблемы.

Так, в Нидерландах процесс условно-досрочного освобождения включает в себя 8 этапов. На приведенной ниже диаграмме схематично изображены этапы этого процесса, а также наименование государственных организаций и их роль (функция) в нем.

---

<sup>1</sup> Котлярова М.В. Институт условно-досрочного освобождения [Электронный ресурс]. – URL: <http://ui.tsu.ru/wp-content/uploads/2016/05/Котлярова.pdf> (дата обращения: 09.04.2018)



### 1. Определение предварительной даты УДО.

Предварительную дату УДО для каждого осужденного определяет ДЖИ ([Dienst Justitiële Inrichtingen \(DJI\)](#) – Служба судебных учреждений, эта служба выполняет аналогичные функции с ФСИН РФ в пенитенциарных учреждениях). Служба судебных учреждений, также как и ФСИН РФ, приводит в действие приговор суда и осуществляет контроль и надзор за осужденными. Лиц, осужденных к лишению свободы, служба готовит к возвращению к жизни в обществе.

### 2. Консультирование по УДО, проводимое Службой пробации, ДЖИ, местной Прокуратурой.

Дается оценка осужденному к лишению свободы службой ДЖИ либо местной прокуратурой (Openbaar Ministerie), направляется запрос о риске рецидива в Службу пробации.

### 3. Ходатайство о предоставлении отсрочки/отклонении УДО, подаваемое прокуратурой в суд.

По общему правилу ходатайство должно быть подано не позднее, чем за один месяц до даты вступления в силу решения по условно-

<sup>1</sup> Международный исследовательский центр WODC [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.english.wodc.nl.ru> (дата обращения: 09.11.2018).

досрочному освобождению. Отсрочка или отклонение УДО может быть назначена по следующим причинам: серьезные проступки во время тюремного заключения (совершение преступления, применение мер дисциплинарного воздействия за ненадлежащее поведение) и возможный риск повторения (рецидив), который не может быть охвачен особыми условиями.

4. Наложение специальных условий по УДО в течение испытательного срока, рекомендуемых прокуратурой (отделом CVvi).

На этом этапе формулируются рекомендации по наложению специальных условий по УДО в том случае, если Апелляционный суд отклонит ходатайство о предоставлении отсрочки/отклонении УДО и в случае учета рекомендаций по наложению условий от службы пробации, ДИи местной прокуратуры.

Далее это ходатайство об условно-досрочном освобождении, рекомендации по условиям, по дате освобождения (ДИ) и решение местной прокуратуры передают в центральный отдел прокуратуры по условно-досрочному освобождению (CVvi–Centrale Voorzieningvoorwaardelijke invrijheidstelling) в Арnhem(Arnhem). CVvi, учитывая вышеуказанные рекомендации, может принять решение о наложении условий на освобожденного, которые он обязан соблюдать в течение испытательного срока.

5. Нарушение условий УДО в течение испытательного срока.

6. Отзыв иска об УДО.

Если испытательный срок истекает, а освобожденный удовлетворяет общим и специальным условиям, то дело по УДО закрывается.

Общий срок рассмотрения и вынесения решения по условно-досрочному освобождению в Нидерландах – 3,5 месяцев. В силу различных причин может быть определен ускоренный порядок вынесения решения по УДО - менее чем 3,5 месяца. Представляется важным взаимодействие 3 органов при применении УДО, что дает более объективную оценку степени

исправления и уровня опасности для общества осужденного: ДЛ информирует о поведении заключенного в пенитенциарном учреждении и получении им дисциплинарных выговоров. Служба пробации прогнозирует возможный рецидив и определяет условия после освобождения, чтобы эффективнее осуществлять контроль и надзор за освобожденным и корректировать его поведение в обществе в течение испытательного срока. Затем местная прокуратура отправляет документы о кандидате, включая данные рекомендации, в центральный отдел CVvi. Однако в данном взаимодействии существует ряд проблем.

Во-первых, со стороны CVvi было отмечено, что местная прокуратура не всегда своевременно подает ходатайство в 30-дневный срок и тянет до последнего, в связи с этим возникают частые опоздания рассмотрения дел по УДО.

Во-вторых, рекомендации ДЛ (администрация исправительных учреждений) весьма часто не имеют четкой основы в определении особых условий. В частности, в их отчете неоднократно указывается, что заключенный не принимал участие в каком-либо мероприятии. Но для решения CVvi очень важно знать, не то, что он не принимал участия, а почему, по какой причине он этого не сделал. Кроме того, согласно CVvi, в консультативном отчете ДЛ часто указывается, что во время нахождения в местах лишения свободы к заключенному были применены все меры дисциплинарного воздействия, что является очень общей, пространной информацией. Мало информации содержится о конкретных нарушениях и мерах дисциплинарного воздействия на осужденного, что не позволяет объективно оценить поведение осужденного. Тем не менее, характеристика ДЛ часто основывается на реальных обстоятельствах, на конкретных фактах относительно заключенного.

В-третьих, отдел CVvi практически не учитывает рекомендации местной прокуратуры при принятии решения о наложении особых условий в связи с тем, что она не может дать точную характеристику осужденного,

совершенного им преступления, она чаще повторяет рекомендации вышеуказанных органов, так как она не наблюдает, и не надзирает за осужденным, и не оценивает степень его исправления.

Кроме того, многие исследователи отмечают, что трехсторонние рекомендации не всегда эффективны. По умолчанию в CVvi доставляются рекомендации от службы пробации, DJI. В некоторых случаях рекомендацию дает местная прокуратура. На практике DJI и местная прокуратура основывают свои рекомендации главным образом на отчете службы пробации. В тех случаях, когда мнения расходятся, CVvi берет за основу мнение службы пробации. Соответственно возникает вопрос, зачем нужны 2 другие рекомендации.

Таким образом, можно говорить еще об одной проблеме, вытекающей из предыдущей, которая заключается в том, что нет оперативности в направлении уведомлений государственных служб друг другу. Это приводит, в первую очередь, к неэффективности их действий. В частности, на примере случаев нелегальных мигрантов можно сделать вывод о том, что очень поздно информация о том, что лицо незаконно находится и совершает противоправные действия на территории Нидерландов, доходит до службы пробации, которая к этому времени уже производит оценку риска совершения рецидива и составляет рекомендацию. Хотя изначально это лицо при задержании должно быть помещено в специальный центр для иностранных граждан и никакое условно-досрочное освобождение к нему не применяется (правовой статус данного лица иной).

В пункте 1 статьи 15d Уголовного кодекса Нидерландов зафиксированы основания отсрочки/отклонения УДО. К ним относятся:

a. слабоумие или психическая болезнь осужденного (включая тот случай, если он был заключен для принудительного лечения и если требуется продолжение лечения);

b. признание осужденного виновным в серьезном преступлении, за которое в соответствии со статьей 67, частью 1 Уголовно-процессуального

Кодекса разрешается содержание под стражей за судом, и если было совершено преступление после того, как началось исполнение приговора;

c. противоправное поведение осужденного после того, как началось исполнение приговора;

d. уклонение осужденного от исполнения приговора после того, как началось исполнение приговора.

Центральный отдел CVvi прокуратуры, исходя из полученных рекомендаций органов, решает, подавать ли в суд заявление на отсрочку или отклонение УДО.

Если существует одно из вышеуказанных оснований, то Служба Публичного Обвинения подает заявление об отсрочке/отклонении УДО в Апелляционный Суд Арнхема без промедления через суд, который в первой инстанции вынес приговор данному осужденному. В заявлении должны быть приведены аргументы в пользу вынесения отсрочки/отклонения УДО. Копия заявления должна быть направлена осужденному. Во время рассмотрения заявления судом осужденный не освобождается из мест лишения свободы.

Суд должен принять решение по данному вопросу в течение двух недель после судебного слушания. Могут быть вынесены следующие решения:

1. Удовлетворить ходатайство прокурора и отклонить УДО.
2. Удовлетворить ходатайство прокурора и назначить отсрочку предоставления УДО. Суд указывает в постановлении, на какое время устанавливается отсрочка по УДО. DJI рассчитывает новую дату УДО и регистрирует в СЛІВ.
3. Отказ в удовлетворении ходатайства прокурора об отсрочке/отклонении УДО. Предварительная дата УДО остается в силе, и центральный отдел CVvi должен принять решение о наложении особых условий по УДО.

На практике за последние 7 лет около в 1,4% случаев подачи ходатайств об УДО назначается отсрочка и в 2% случаев – отклонение УДО. Это весьма небольшое число случаев.

Центральный отдел CVvi указывает в основном следующие причины отсрочки/отклонения УДО:

- 1 невозможность предотвращения рецидива;
- 2 неудовлетворительное поведение в пенитенциарном учреждении, которое привело к дисциплинарному наказанию.

В таблице 7.2 показано, в какой степени за последние 7 лет CVVi учитывало мнение органов о принятии отсрочки/отклонения УДО и в каком соотношении находятся общие, специальные условия, отсрочка/отклонение УДО. Примерно половина случаев, в которых ДЖ и ОМ (местная прокуратура) рекомендуют отсрочку/отклонение УДО, учитывается и одобряется CVVi.

Таблица 7.2.<sup>1</sup>

	Введение общих условий	Введение спец. условий	Решение о принятии отсрочки/отклонения УДО	total (%)
DJI рекомендует отсрочку/отклонение УДО	14%	33%	53%	100%
Местная прокуратура рекомендует отсрочку/отклонение УДО	29%	14%	57%	100%

Кроме того, в рамках действующего уголовного законодательства Нидерландов существует пробел, который заключается в том, что лица, которые хотят избежать испытательного срока при условно-досрочном освобождении, могут подать апелляционную или кассационную жалобу в вышестоящий суд. В этом случае к ним испытательный срок не применяется до тех пор, пока по кассационной или апелляционной жалобе не будет

<sup>1</sup> Международный исследовательский центр WODC [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.english.wodc.nl.ru> (дата обращения: 09.11.2018).

принято решение. Как известно, апелляция или кассация являются долгосрочной процедурой. Если наказание отбыто, а апелляционная или кассационная жалоба по-прежнему не были рассмотрены, тогда лицо будет освобождено без каких-либо общих или особых условий. Затем, отозвав апелляцию или кассационную жалобу, лицо может избежать юридических последствий условно-досрочного освобождения.

CVvi обращает внимание на то, что иногда действия государственных органов совершаются неправильно. В частности, просьба прокуратуры об отзыве УДО, связанная с нарушением особых условий, была отклонена, поскольку сообщалось, что испытательный срок для лица даже еще не начался (следовательно, о нарушениях особых условий не могло идти и речи), хотя противоправное поведение и имело место.

При рассмотрении вопроса о применении условно-досрочного освобождения в России мы обратились к анализу судебной практики рассмотрения ходатайств осужденных об условно-досрочном освобождении из мест лишения свободы в целом по субъектам РФ за последние 10 лет.

Оказалось, что не всегда ясны и понятны основания для вынесения решения по УДО. Процент ходатайств, возвращенных судом без рассмотрения, весьма высок. Доля положительных решений по ходатайствам об УДО в судах очень неоднородна. В одних регионах процент положительных решений может достигать 60-70%, в других – не превышать 20-30%. Это ставит в неравное положение осужденных, отбывающих наказание в разных регионах и разных исправительных учреждениях.

Во-вторых, существует взаимосвязь между сокращением возможностей досрочного освобождения из мест лишения свободы и уровнем рецидивной преступности.<sup>1</sup> Чем меньшее количество осужденных к лишению свободы освобождается досрочно, тем больше возможность рецидива.

---

<sup>1</sup> Аналитический отчет. Практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в Российских судах [Электронный ресурс] // Институт проблем современного общества (ИПСО). Электрон.дан. [Б. м.], 2010–2015. URL: <http://www.dissercat.com/content/ugolovno-pravovye-problemy-primeneniya-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-naka#ixzz47G9t33Qr> (дата обращения: 16.04.2018).

Представляется, это связано с тем, что у осужденных после неоднократного отказа в УДО «ломается психика». Они начинают искать более легкие пути для достижения своих целей. Вместо правопослушного поведения находят пути «обмана» контролирующей системы. Вместо добросовестного труда – ищут способы получить поощрение или положительную характеристику иными путями.<sup>1</sup>

Например, за счет таких форм «сотрудничества» с администрацией исправительного учреждения как донос на других осужденных; проведение ремонта и покупки бытовой техники в колонию своими силами, в том числе путем сбора «дани» с других осужденных; иногда и просто за взятку (правда, взятки в исправительных учреждениях берут далеко не во всех регионах). Впоследствии это поведение закрепляется, и в конечном итоге на свободу выходит человек, привыкший для решения своих проблем искать обходные пути, в том числе и незаконные.<sup>2</sup>

Кроме того, в законе установлены определенные формальные основания для отказа в УДО, а на практике суды отказывают в досрочном освобождении осужденным по другим причинам, например, за особо тяжкие преступления (прежде всего убийства), а также тем, у кого остался большой неотбытый срок (как правило, больше 2-3 лет). Однако в данном случае это будет дискриминацией осужденных, которая прямо запрещена законом, поскольку тяжесть их преступления учитывается при назначении наказания, а сроки, предусмотренные для возникновения права на условно-досрочное освобождение, связаны с категорией преступления.

С 2014 г. потерпевшим предоставлено право участвовать в заседании суда при рассмотрении ходатайств осужденных об условно-досрочном

---

<sup>1</sup> Аналитический отчет. Практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в Российских судах [Электронный ресурс] // Институт проблем современного общества (ИПСО). Электрон.дан. [Б. м.], 2010–2015. URL: <http://www.dissercat.com/content/ugolovno-pravovye-problemy-primeneniya-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-naka#ixzz47G9t33Qr> (дата обращения: 16.04.2018).

<sup>2</sup> Аналитический отчет. Практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в Российских судах [Электронный ресурс] // Институт проблем современного общества (ИПСО). Электрон.дан. [Б. м.], 2010–2015. URL: <http://www.dissercat.com/content/ugolovno-pravovye-problemy-primeneniya-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-naka#ixzz47G9t33Qr> (дата обращения: 16.04.2018).

освобождении и замене неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания. В настоящее время их мнение не оказывает реальное влияние на судебное решение. Чаще всего учитывается, предпринимает ли осужденный меры по возмещению причиненного вреда.

Остановимся более подробно на следующих проблемах, возникающих при применении УДО:

#### 1. Нагрузка на суды и результаты работы.

Нагрузка на судей неравномерна. В качестве причин можно указать следующие:

А) в некоторых судах один судья за год может рассмотреть до 400-500 ходатайств осужденных. Имеют место случаи рассмотрения одним судьей в одну дату до 40 материалов. При такой загрузке времени недостаточно для принятия объективного и взвешенного решения.

Б) размещение исправительных учреждений. Неравномерное распределение колоний, в одном районе их много, в другом – мало, в связи с чем в районных судах нагрузка неравномерна. При этом, в некоторых судах на ходатайства осужденных приходится большая часть дел.

Таким образом, высокая загрузка часто является причиной формализации процесса рассмотрения ходатайств осужденных. В некоторых случаях судья читает заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности условно-досрочного освобождения осужденных, и на его основе выносит решение, не изучив материалы дела.

#### 2. Сроки регистрации и рассмотрения ходатайств об УДО.

В некоторых судах сроки рассмотрения материалов по УДО затягиваются, они могут превышать полгода. Иногда даты поступления и рассмотрения материалов не соответствуют реальности.

За счет этого ухудшается положение осужденных и ущемляется их право на доступ к правосудию, поскольку право на повторную подачу ходатайства об УДО наступает только через 6 месяцев после предыдущего отказа.

Рекомендованный нормативный срок рассмотрения ходатайств об УДО составляет один месяц. С учетом того, что может потребоваться истребование дополнительных материалов или перенос заседания по ходатайству сторон, нормальным можно считать средний срок рассмотрения в 40-45 дней.<sup>1</sup>

Дела об условно-досрочном освобождении в 2015 г. рассматривались в среднем около 50 дней. В некоторых судах сроки рассмотрения ходатайств осужденных могут достигать 6-9 месяцев.

### 3. Влияние тяжести преступления на принятие решений об УДО.

Запрет на то, что тяжесть совершенного осужденным преступления не должна влиять на возможность его условно-досрочного освобождения судом, содержится в «Обзоре судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 29 апреля 2014 г. Не вправе суд отказать в удовлетворении ходатайства и на том основании, что осужденным отбыта незначительная часть наказания.<sup>2</sup>

Это связано, прежде всего, с тем, что тяжесть преступления ранее уже учитывалась при назначении срока наказания, а сроки появления права на УДО у осужденных за особо тяжкие преступления наступают значительно позже, чем у осужденных по другим категориям дел.

Такие требования, с одной стороны, способствуют восстановлению социальной справедливости. С другой стороны, предполагают лояльность, а именно: даже осужденный за особо тяжкое насильственное преступление человек может доказать своим поведением готовность к нормальной жизни в обществе. Однако на практике суды принимают решение об УДО только в том случае, если осужденный за особо тяжкое насильственное преступление

---

<sup>1</sup> Аналитический отчет. Практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в Российских судах [Электронный ресурс] // Институт проблем современного общества (ИПСО). Электрон.дан. [Б. м.], 2010–2015. URL: <http://www.dissercat.com/content/ugolovno-pravovye-problemy-primeneniya-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-naka#ixzz47G9t33Qr> (дата обращения: 16.04.2018).

<sup>2</sup> Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.04.2014) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

отбывает наказание, до окончания которого ему остается не более двух-трех лет.

Таким образом, в аналитическом отчете из проанализированных материалов выведены следующие данные в применении судами УДО за последние 10 лет в выбранных судах:

1. Количество положительных и отрицательных решений об условно-досрочном освобождении осужденных оказалось одинаковым. При этом по данным за 2015 г. в среднем по этим судам доля положительных решений составила 41%. Есть вероятность, что в ГАС «Правосудие» суды чаще публикуют тексты постановлений, в которых ходатайства удовлетворяются.

2. В 60% случаев администрация исправительного учреждения рекомендовала осужденных к условно-досрочному освобождению, в 40% - не рекомендовала. При этом суды согласились с мнением администрации ИУ в 76% случаев. В 17% материалов суд не согласился с мнением администрации исправительного учреждения и отказал в ходатайстве об УДО и только в 7% случаев суд удовлетворил ходатайство осужденных, несмотря на возражение администрации исправительного учреждения.

3. Потерпевшие возражали в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении осужденного в 5 случаях из 128 материалов. Несмотря на позицию потерпевших, все пять ходатайств были удовлетворены.<sup>1</sup>

Если рассматривать отдельный субъект РФ, например, Томскую область, то основные показатели условно-досрочного освобождения в исправительных учреждениях г. Томска с 2012 по 2017 годы будут следующими.

---

<sup>1</sup>Аналитический отчет. Практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в Российских судах [Электронный ресурс] // Институт проблем современного общества (ИПСО). Электрон.дан. [Б. м.], 2010–2015. URL: <http://www.dissercat.com/content/ugolovno-pravovye-problemy-primeneniya-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-naka#ixzz47G9t33Qr> (дата обращения: 16.04.2018).

Подали ходатайство об УДО за вышеуказанный период практически в 2 раза больше человек, чем было освобождено по УДО. Так, в 2016 году – 504 человека, в 2017 году – 553 человека, что в процентном соотношении составляет 10% от среднесписочной численности осужденных. Причем, в данном случае можно говорить об улучшении ситуации и об увеличении количества поданных и удовлетворенных ходатайств.

Представляется, что немаловажным является тот факт, что процент осужденных, подавших ходатайство от подлежащих к УДО по сроку, увеличился в 2017 году. Однако был некий спад с 2014 по 2016 годы. Так, 2012-50% осужденных подало ходатайство от подлежащих к УДО, 2013-43%, 2014-31%, 2015-30%, 2016-30%, 2017-34%. Во-первых, это увеличение числа ходатайств свидетельствует о стремлении и вере осужденных в возможность их скорого освобождения. Тем самым, это стремление вырабатывает и корректирует у них правопослушное поведение, что способствует их исправлению и потере всякого смысла наказания. Во-вторых, повышается доверие осужденных к государству, как к справедливой и «милостивой» силе.

Следующий показатель тесно связан с предыдущим. Именно о серьезном и качественном рассмотрении данных ходатайств, о заинтересованности государства в лице администраций исправительных учреждений в скором исправлении осужденных свидетельствует то, что количество ходатайств осужденных, поддержанных администрацией исправительных учреждений, увеличивается. Хотя кризис 2014-2016 годов также был. Так, в 2012 году 521 человек имели поддержанные администрацией ходатайства, в 2013 – 480 человек, в 2014 – 345 человек, в 2015 – 373 человека, в 2016 – 353 человека, в 2017 – 435 человек.

Причем, ходатайства в основном поддерживаются в колониях-поселениях ИК-2 – 33% и ИК-4 – 36 (2017 год), а в самих ИК-2,3,4 подержанных ходатайств не так много – 21%. Разумеется, это связано с тем, что в колониях-поселениях лица отбывают наказание за преступления

меньшей степени тяжести, нежели в исправительных колониях, либо степень их общественной опасности снижается, и, к тому же, процесс социализации у них протекает быстрее.

А количество ходатайств, не поддержанных администрацией исправительных учреждений, с каждым годом уменьшается. Так, в 2012 году их процент составил 54%, в 2013 – 49%, в 2014 – 31%, в 2015 – 29%, в 2016 – 27%, в 2017 – 24%.

Замечено, что осужденные практически не освобождаются по УДО с отрицательной характеристикой, данной администрацией исправительного учреждения. Возможно, это связано с высокой степенью риска совершения рецидива.

Число лиц, отбывших установленный законом срок и подлежащих представлению к УДО, каждый год составляет около 38-40% (около 1600 человек), из них только 20-25% освобождаются условно-досрочно (300-400 человек).

Замечено, что суд стал реже отказывать в применении УДО. Это свидетельствует об эффективном взаимодействии администрации исправительного учреждения и судебных органов. Суды стали в большей степени полагаться на мнение администрации, смотреть на характеристики, которые даны осужденным администрацией. Так, в 2012 году – 231 человек, в 2013 – 227 человек, в 2014 – 143 человека, в 2015 – 105 человек, в 2016 – 138 человек, в 2017 – 101 человек. Исправительные колонии – 2, 3, 4 в данном случае лидируют в сравнении с другими исправительными учреждениями (практически все отказы судов связаны с осужденными, отбывающими наказание «в их стенах»).

Следует отметить, что количество отказов судом в УДО с положительной характеристикой мало, их число колеблется в пределах 10-15 человек ежегодно за период с 2012 по 2017 годы. Причем, тенденция сохраняется, практически 99% отказов приходится на исправительные колонии (ИК-2, ИК-3, ИК-4 г. Томска Томской области). Отказы связаны,

прежде всего, со степенью тяжести совершенного преступления, с риском возможного рецидива, с личностью самого осужденного.

Таким образом, резюмируя вышеуказанное, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, как в России, так и в Нидерландах существуют формальные и материальные основания применения условно-досрочного освобождения. Формальное основание включает в себя установленные уголовным законодательством стран определенные сроки, которые осужденный должен отбыть в зависимости от степени тяжести совершенного преступления (в РФ) и в зависимости от срока наказания, назначенного судом (в Нидерландах). Материальное основание заключается в степени исправления осужденного и оценки его личности как потерявшей общественную опасность. Если в РФ решение об условно-досрочном освобождении принимает суд, то в Нидерландах – центральный отдел Прокуратуры, суд же в данном процессе участвует в дальнейшем как орган, решающий вопрос об удовлетворении ходатайства прокуратуры об отклонении или отсрочке УДО. Личность осужденного подвергается многогранному исследованию и оценке: изучается её поведение, отношение к учебе и труду, наличие поощрений или взысканий за нарушение режима отбывания наказания, отношение к совершенному деянию, возмещение вреда потерпевшему. В обеих странах существует сложность объективной оценки судом и прокуратурой личности осужденного.

Во-вторых, по состоянию на 2016 год в нашей стране и в Нидерландах наблюдается сокращение применения института УДО. Но если в Нидерландах освобождается по УДО каждый десятый осужденный, и такой низкий показатель связан с объективными причинами, а именно: с применением наказаний, не связанных с лишением свободы, и с тем, что срок лишения свободы меньше одного года. То в нашей стране иная ситуация: в настоящее время каждый пятый освобождается по УДО из-за того, что наказание в виде лишения свободы суд стал назначать реже, однако,

проблема рецидива остается нерешенной, особенно среди освобожденных условно-досрочно. При этом, проанализировав данные ГАС «Правосудия» следует отметить следующую динамику в нашей стране: количество положительных и отрицательных решений об условно-досрочном освобождении осужденных оказалось одинаковым. При этом по данным за 2015 г. в среднем по этим судам доля положительных решений составила 41%.

В-третьих, интересным представляется механизм применения условно-досрочного освобождения в Нидерландах. Взаимодействие трех служб (администрации исправительного учреждения, службы пробации и местной прокуратуры) представляется весьма эффективным при исследовании степени исправления личности осужденного. Однако, в Нидерландах центральный отдел прокуратуры при возникновении противоречий между органами основывается на мнении службы пробации, которая и оценивает риск возможного рецидива. Представляется, что это правильное решение, так как в Нидерландах Служба пробации начинает работать с осужденным еще в местах лишения свободы. Возможно, и России следует перенять этот положительный опыт. Подобную функцию могла бы выполнять уголовно-исполнительная инспекция ФСИН России. В РФ функции этих трех служб выполняет администрация исправительного учреждения, которая составляет характеристику осужденному, с которой часто соглашается суд при вынесении решения. Однако, существуют проблемы взаимодействия этих трех служб в Нидерландах, которые заключаются в неоперативности (медлительности) действий, что приводит к нарушению сроков рассмотрения материалов по УДО, в частом повторении отчетов одной службы другими, в пространственных характеристиках осужденных, данных администрацией исправительного учреждения.

В-четвертых, следует указать схожесть в обеих странах. Так, при рассмотрении ходатайств об УДО суд и прокуратура в большинстве случаев опираются на заключение, данное исправительным учреждением и службой

пробации. В частности, в 2015 году в РФ суд учел мнение администрации исправительного учреждения в 76% случаев. В 17% материалов суд не согласился с мнением администрации исправительного учреждения и отказал в ходатайстве об УДО и только в 7% случаев суд удовлетворил ходатайство осужденных, несмотря на возражение администрации исправительного учреждения.

В РФ не всегда понятны основания принятия решений по УДО, суд часто возвращает ходатайства без рассмотрения. В одних регионах процент положительных решений может достигать 60-70%, в других – не превышать 20-30%, что ставит в неравное положение осужденных. Возникает двоякая ситуация, возможно в данном случае вина не судебных органов, а администрации исправительного учреждения, которые плохо готовят характеризующие материалы.

Кроме того, суд при принятии решений часто учитывает не те основания, которые указаны в законе, а часто отказывает в удовлетворении ходатайств осужденным за особо тяжкие преступления (прежде всего убийства), а также тем, у кого остался большой неотбытый срок (как правило, больше 2-3 лет). Однако, тяжесть совершенного ими преступления учитывалась при назначении наказания, а срок для появления права на УДО уже закреплен в законе и учитывает степень тяжести совершенного преступления.

Следует сделать вывод о том, что в РФ процесс рассмотрения ходатайств осужденных в некоторых случаях является формализованным, то есть судья выносит своё решение на основе заключения исправительного учреждения, не изучив при этом материалы рассматриваемого дела. Причиной этого, представляется, большая и неравномерная загруженность судей, в связи с чем, как и в Нидерландах, отмечается затягивание сроков при рассмотрении ходатайств осужденных об условно-досрочном освобождении.

### 3.2 Характеристика лиц, освобожденных условно-досрочно, в Нидерландах и в России (Томская область)

Условно-досрочное освобождение применяется к конкретному лицу, которое выходит за пределы исправительного учреждения, и очень важно оценивать риски рецидива и готовность этого лица к жизни в обществе. В связи с этим, объективная оценка поведения, состояния данного лица должна занимать центральное место при решении вопроса о его досрочном освобождении. Поэтому данный параграф и посвящен характеристике условно-досрочно освобожденного, исследованию его социально-демографических черт, поведения в исправительном учреждении в Российской Федерации и Нидерландах.

Диахронный срез исследуемого материала составляет 10 лет – с 2008 по 2016 годы в РФ, однако в Нидерландах изучена статистика условно-досрочного освобождения с 2009 по 2011 годы. В данном случае институт условно-досрочного освобождения в обеих странах сложно сравнивать, так как охвачены разные периоды времени. Вместе с тем, представляется возможным сравнение характеристик личности, освобожденных условно-досрочно, в России и в Нидерландах. Россию в данной работе представляет один из субъектов - Томская область, именно на её примере углубленно изучен институт условно-досрочного освобождения.

В данном параграфе рассматриваются следующие характеристики лиц, освобожденных условно-досрочно в Нидерландах:

- количество преступлений, за которые осужденные были осуждены к лишению свободы;
- начальные преступления лиц, освобожденных условно-досрочно.
- лица, освобожденные условно-досрочно, которые были осуждены к лишению свободы за совершение насильственных преступлений;
- лица, освобожденные условно-досрочно, которые были осуждены к лишению свободы за совершение преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности личности;

- лица, освобожденные условно-досрочно, родившиеся в Нидерландах или за рубежом;
- оценка службой пробации риска рецидивизма лиц, освобожденных условно-досрочно.

Данный параграф также включает в себя рассмотрение состояния и динамики условно-досрочного освобождения в Томской области с 2008 по 2016 годы. Статистические данные о состоянии условно-досрочного освобождения в Томской области за вышеуказанный период взяты из отчетов, ежегодно составляемых и обобщаемых Управлением Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации г. Томска.

Одна треть (1/3) лиц, освобожденных условно-досрочно в Нидерландах, была признана виновной в совершении десяти или более преступлений, то есть совершали ранее рецидив. Одна четверть (1/4) лиц, освобожденных условно-досрочно, совершили впервые преступление, за которое были осуждены к лишению свободы. В приведенной ниже таблице показана значимая связь (обусловленность, детерминирование) между криминальной историей с точки зрения количества совершенных преступлений и наложением специальных условий по УДО: чем больше лицо совершило преступлений, тем чаще налагаются специальные условия по УДО. Тем не менее, одна треть лиц, освобожденных условно-досрочно (28%), которые были осуждены к лишению свободы за десять и более преступлений в прошлом, остались без наложения специальных условий при освобождении по УДО.

Таблица 5.4. Уголовное прошлое лиц, освободившихся условно-досрочно (количество преступлений, наложение специальных условий и назначение отсрочки/отклонения УДО)<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Международный исследовательский центр WODC [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.english.wodc.nl.ru> (дата обращения: 09.11.2018).

Кол-во преступлений, за которые освобожденный был осужден	N	Без наложения специальных условий	с наложением специальных условий	Отсрочка/отсрочка УДО	Totaal обшее кол-во
1	81	92%	7%	1%	100%
2 tot 5	76	76%	23%	1%	100%
5 tot 10	52	62%	36%	2%	100%
10 enmeer	101	28%	61%	11%	100%
<b>Totaal</b>	<b>310</b>	<b>62%</b>	<b>34%</b>	<b>4%</b>	<b>100%</b>

В таблице 5.5 приведен обзор первичных преступлений лиц, которые были освобождены условно-досрочно. В частности, условно-досрочное освобождение назначалось чаще лицам за преступления, связанные с наркотиками, и преступления против собственности нежели, чем за преступления против половой свободы и половой неприкосновенности и поджоги. Замечено, что количество первичных преступлений в 2,5 раза больше, чем количество условно-досрочно освобожденных лиц. Это объясняется тем, что лицо может быть признано виновным в совершении более чем одного преступления.

Таблица 5.5 Общее количество первичных преступлений лиц, освобожденных условно-досрочно.<sup>1</sup>

bijzonderevoorwaarde-особое условие	n	%
Drugsdelict – связанные с наркотиками	189	24,8
Vermogensdelict – преступления против собственности	156	20,5
Anders – другие умышленные преступления против личности	119	15,6
Geweldsdelict – насильственные преступления	65	8,5
Fraude/heling – мошенничество/присвоение и растрата	57	7,5
Inbraak- грабеж (кража со взломом, разбой)	54	7,1
Onbekend – убийство	51	6,7

<sup>1</sup> Международный исследовательский центр WODC [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.english.wodc.nl.ru> (дата обращения: 09.11.2018).

Wapens/munitie – преступления, совершенные с использованием огнестрельного оружия и боеприпасов	37	4,9
Zedendelict - преступления против половой свободы и половой неприкосновенности	29	3,8
Brandstichting – поджог	4	,5
<b>Totaal</b>	<b>761</b>	<b>100,0</b>
<b>Gemiddeld aantal delicten per persoon (=761/310)</b>	<b>2,5</b>	

В таблице 5.6 показано, что существует взаимосвязь ( $p > 0,05\%$ ) между характером и степенью тяжести первичного преступления и наложением специальных условий или назначением отсрочки/отложения УДО. В случае совершения преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности личности и при совершении насильственных преступлений при условно-досрочном освобождении специальные условия налагаются чаще и применяют условно-досрочное освобождение реже. Это контрастирует с преступлениями, связанными с наркотиками, с преступлениями против собственности – в этом случае налагается относительно небольшое количество специальных условий, и удовлетворяются ходатайства об условно-досрочном освобождении чаще.

Что касается Томской области, то процентное соотношение по виду преступлений против жизни и здоровья (ст. ст. 105-125 УК РФ) в Томской области с 2008 по 2016 годы лиц, освобожденных условно-досрочно к числу лиц, совершивших преступления колеблется в пределах 5-10%. Наибольшее число лиц, освобожденных условно-досрочно наблюдается среди лиц, совершивших преступление предусмотренное ст. 105 и ст. 111 УК РФ. Так, представляется, что небольшое количество лиц, совершивших данные преступления и освобожденных условно-досрочно, говорит о тяжести и общественной опасности данной группы преступлений против личности.

Чаще условно досрочно освобождаются осужденные за преступления против собственности, а не осужденные за преступления против личности. Думается, это связано, прежде всего, с меньшей степенью общественной

опасности преступлений против собственности. Так данный процент находится в пределах 4-9%. Однако наблюдается тенденция уменьшения числа лиц, освобожденных по УДО. На первом месте в общем количестве лиц, освобожденных условно-досрочно «лидируют» лица, совершившие кражу, затем грабеж, затем неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, мошенничество, разбой, далее на последнем месте - присвоение или растрата, умышленное уничтожение или повреждение имущества, вымогательство.

Наблюдается негативная тенденция увеличения числа лиц, совершивших преступления, связанных с незаконными действиями и нарушением правил обращения с наркотическими средствами и психотропными веществами (ст. ст. 228-233 УК РФ) по Томской области. Темп роста составил 1,5. При этом число лиц, совершивших данные преступления и освобожденных условно-досрочно, уменьшилось за вышеуказанный период до 24 человек в 2016 году. Представляется, что причиной этого является недостижение целей наказания: преступлений данного вида становится больше с каждым годом (в том числе рецидив). Превентивная и воспитательная функция наказания в данном случае менее эффективна в целях исправления по сравнению с карательной.

Число лиц, совершивших иные виды преступлений (например, преступления, предусмотренные ст. ст. 131, 132, 222-226, 317-319 УК РФ) и освобожденных условно-досрочно, весьма небольшое в общем количестве лиц, совершивших преступление. Это связано, прежде всего, с высокой степенью общественной опасности данных преступлений.

В зависимости от категории же совершенных преступлений чаще всего освобождаются условно-досрочно лица, совершившие преступления небольшой и средней тяжести, затем лица, совершившие тяжкие преступления, и реже всего – лица, совершившие особо тяжкие. В данном случае причина закреплена в законодательстве РФ. Так в статье 79 УК РФ зафиксированы условия и возможность освобождения условно-досрочно в

зависимости от степени тяжести совершенного преступления: чем степень тяжести выше, тем фактический срок отбытия будет больше.

В зависимости от половозрастной характеристики осужденных в Томской области за вышеуказанный период следует отметить следующее: число женщин заметно сократилось с 2008 (1109 человек) по 2016 (462 человека) годы в 2 раза. Число женщин, освобожденных условно-досрочно также снизилось, однако в процентном соотношении с общим количеством осужденных женщин осталось прежним. Так, в 2008 году их удельный вес составил 4,9%, а в 2016 году – 3,4%.

Таблица 5.6 Общее количество первичных преступлений с наложением специальных условий, отсрочкой/отклонением УДО<sup>1</sup>

Начальные преступления	N	Без наложения специальных условий	С наложением специальных условий	Отсрочка/отклонение УДО	
Zedendelict - преступления против половой свободы и половой неприкосновенности	29	31%	69%	-	100%
Vermogensdelict - преступления против собственности	156	31%	59%	10%	100%
Geweldsdelict - насильственные преступления	65	37%	57%	6%	100%
Onbekend – убийство	51	41%	53%	6%	100%
Inbraak - грабеж (кража со взломом, разбой)	54	48%	41%	11%	100%
Wapens/munitie - преступления, совершенные с использованием огнестрельного оружия и боеприпасов	37	51%	41%	8%	100%
Anders - другие умышленные преступления против личности	119	46%	40%	13%	100%
Drugsdelict - связанные с наркотиками	189	68%	31%	1%	100%
Brandstichting – поджог	4	75%	25%	-	100%
Fraude/heling - мошенничество/присвоение и растрата	57	86%	11%	4%	100%

<sup>1</sup> Международный исследовательский центр WODC [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.english.wodc.nl.ru> (дата обращения: 09.11.2018).

<b>Total</b>	<b>761</b>	<b>50,5%</b>	<b>43,0%</b>	<b>6,6%</b>	<b>100,0%</b>
--------------	------------	--------------	--------------	-------------	---------------

В таблицах 5.7 и 5.8 зафиксированы не только начальные преступления, но также определяется степень, в которой специальные условия налагаются на лиц, которые когда-либо совершали насилие или проявляли жестокость. Обе таблицы показывают глубину взаимосвязи, обусловленности преступлений и наложения специальных условий.

Таким образом, УДО в отношении лиц, когда-либо совершавших насильственные преступления, чаще подлежит отсрочке либо отклоняется по причине того, что у них высокий риск совершения рецидива. А лица, которые никогда не были осуждены за насильственные преступления, чаще при УДО налагаются общими условиями, чем те, кто был осужден за насилие ранее.

Таблица 5.7. Уголовное прошлое (насильственные преступления) лиц, освобожденных условно-досрочно: как оно влияет на наложение специальных условий и на отсрочку/отклонение УДО.<sup>1</sup>

<b>Strafrechtelijkverleden</b>	<b>n</b>	<b>Без наложения специальных условий</b>	<b>С наложением специальных условий</b>	<b>Отсрочка/отклонение УДО</b>	<b>totaal</b>
Никогда не осуждались за насильственные преступления	147	86%	13%	1%	100%
Когда-либо осуждались за насильственные преступления	163	41%	52%	7%	100%
<b>Totaal</b>	<b>310</b>	<b>62%</b>	<b>34%</b>	<b>4%</b>	<b>100%</b>

Таблица 5.8 Уголовное прошлое (преступления против половой свободы и половой неприкосновенности) лиц, освобожденных условно-досрочно: как оно влияет на наложение специальных условий и на отсрочку/отклонение УДО.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Международный исследовательский центр WODC [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.english.wodc.nl.ru> (дата обращения: 09.11.2018).

<sup>2</sup> Международный исследовательский центр WODC [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.english.wodc.nl.ru> (дата обращения: 09.11.2018).

	N	Без наложения специальных условий	с наложением специальных условий	Отсрочка/отклонение УДО	Totaal
Никогда не осуждались за преступления против половой свободы и половой неприкосновенности	289	65%	31%	4%	100%
Когда-либо осуждались за преступления против половой свободы и половой неприкосновенности	21	24%	71%	5%	100%
<b>Totaal</b>	<b>310</b>	<b>62%</b>	<b>34%</b>	<b>4%</b>	<b>100%</b>

Значительная часть лиц, освобожденных условно-досрочно (60%), не родилась в Нидерландах. Те лица, которые родились в Нидерландах, чаще подвергаются наложению специальных условий, чем те, которые родились в других странах. Главное объяснение этого состоит в том, что многие лица, совершающие преступления, неголландского происхождения - иммигранты, которые сразу же после задержания помещаются в Центр содержания иностранных граждан. Соответственно УДО на них не распространяется (затем их либо легализуют, либо выдворяют за пределы Нидерландов).

Таблица 5.9 Страна происхождения лиц, условно-досрочно освобожденных.<sup>1</sup>

Geboorteland	n	Без наложения специальных условий	С наложением специальных условий	Отсрочка/отклонение УДО	totaal
Голландцы	121	39%	54%	7%	100%
Из других стран	189	77%	20%	3%	100%
<b>Totaal</b>	<b>310</b>	<b>62%</b>	<b>34%</b>	<b>4%</b>	<b>100%</b>

Таким образом, как правило, в Нидерландах и в РФ (Томской области), если лицо, ходатайствующее об условно-досрочном освобождении, совершало ранее рецидив, то его освобождение откладывается, либо на него налагаются особые условия при освобождении. Разумеется, такое решение связано с неблагоприятным прогнозом поведения осужденного после освобождения.

<sup>1</sup> Международный исследовательский центр WODC [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.english.wodc.nl.ru> (дата обращения: 09.11.2018).

Во-вторых, в обеих странах процентное соотношение по имущественным преступлениям (ст. ст. 158-168 УК РФ) лиц, освобожденных условно-досрочно, к числу лиц, совершивших преступления больше, чем за преступления против личности. Думается, это связано, прежде всего, с меньшей степенью общественной опасности преступлений против собственности. Замечено, что в Нидерландах за преступления, связанные с наркотиками лица чаще освобождаются условно-досрочно по сравнению с Россией. В частности, в Томской области наблюдается негативная тенденция увеличения числа лиц, совершивших преступления, связанных с незаконными действиями и нарушением правил обращения с наркотическими средствами и психотропными веществами (ст. ст. 228-233 УК РФ). Темп роста составил 1,5. В связи с этим, число лиц, совершивших данные преступления и освобожденных условно-досрочно, уменьшилось за вышеуказанный период до 24 человек в 2016 году.

В-третьих, отмечается небольшое число лиц, совершивших иные виды преступлений (например, преступления, предусмотренные ст. ст. 131, 132, 222-226, 317-319 УК РФ) и освобожденных условно-досрочно, как в РФ, так и в Нидерландах. Это связано, прежде всего, с высокой степенью общественной опасности данных преступлений. В особенности уделяется пристальное внимание лицам, совершившим преступления против половой свободы и половой неприкосновенности личности

В-четвертых, в обеих странах чаще всего освобождаются условно-досрочно лица, совершившие преступления небольшой и средней тяжести, затем лица, совершившие тяжкие преступления, и реже всего – лица, совершившие особо тяжкие. Кроме того, в Нидерландах на лиц совершивших преступления последней категории чаще накладываются специальные условия. Представляется, причина в следующем: согласно российскому законодательству, чем степень тяжести выше, тем фактический срок отбытия будет больше; это связано с высокой вероятностью совершения рецидива. По этой же причине в Нидерландах при рассмотрении вопроса об условно-

досрочном освобождении особое внимание уделяется лицам, совершившим насильственные преступления. Для них УДО либо откладывается, либо отсрочивается на некоторый период времени, либо при УДО накладываются специальные условия.

### **Оценка риска рецидивизма службой Пробыции.**

В каждом пятом случае при рассмотрении условно-досрочного освобождения риск рецидивизма высоко оценивается службой Пробыции. Таблица 5.10 показывает, что лица, у которых по данной оценке риск рецидивизма высок ( $p > 0,05\%$ ) – получают наложение специальных условий или назначение отсрочки/отклонения УДО чаще, чем лица, у которых показатель риска рецидивизма по оценке низкий.

Таблица 5.10. Оценка возможного рецидива в соотношении с наложением специальных условий и с назначением отсрочки/отклонения УДО.<sup>1</sup>

Recidiverisicovolgensreclassering	N	Без наложения специальных условий	С наложением специальных условий	Отсрочка/отклонение УДО	totaal
Hoog-высокая степень рецидива	54	17%	70%	13%	100%
Midden – средняя степень рецидива	54	35%	65%	-	100%
Laag – низкая степень рецидива	73	78%	22%	-	100%
geeninschatting – нет оценки	98	87%	8%	5%	100%
<b>Totaal</b>	<b>279</b>	<b>35%</b>	<b>61%</b>	<b>4%</b>	<b>100%</b>

Таким образом, согласно данным СЛВ (информационной службы) и анализу УДО ежемесячный отток лиц из пенитенциарных учреждений по условно-досрочному освобождению несколько колеблется, но постепенно увеличивается (с пятидесяти в месяц в апреле 2009 года до ста в июле 2011 года). Около половины лиц освободились по УДО с наложением особых условий в течение испытательного срока. Наложение специальных условий связано с различными (личными) характеристиками осужденного и характером и степенью тяжести совершенного им преступления. Также на

<sup>1</sup> Международный исследовательский центр WODC [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.english.wodc.nl.ru> (дата обращения: 09.11.2018).

наложение специальных условий оказывает влияние оценка рецидива, данная службой Пробации.

Второй частью данного параграфа является характеристика осужденных, подавших ходатайство об условно-досрочном освобождении в Кировский районный суд г. Томска в 2016-2017 годах.

По статистическим данным Кировским и Октябрьским районными судами г. Томска, за 2013 год рассмотрены ходатайства об условно – досрочном освобождении в отношении 615 лиц. Из них удовлетворены ходатайства в отношении 316 лиц, или 51,4%. Отказано в удовлетворении ходатайств в отношении 145 лиц, или 23,6% от числа лиц, в отношении которых рассмотрены ходатайства об УДО. В отношении 154 лиц, или 25%, приняты другие решения (о направлении ходатайства по подсудности, о прекращении производства по ходатайству и т.д.).<sup>1</sup>

За 2014 год федеральными судами общей юрисдикции рассмотрены ходатайства об УДО в отношении 474 лиц. Из них удовлетворены ходатайства в отношении 235 лиц, или 49,6%. Отказано в удовлетворении ходатайств в отношении 105 лиц, или 22,2 % от числа лиц, в отношении которых рассмотрены ходатайства об УДО. В отношении 134 лиц, или 28,3%, приняты другие решения (о направлении ходатайства по подсудности, о прекращении производства по ходатайству и т.д.)<sup>2</sup>

За 2015 год федеральными судами общей юрисдикции рассмотрены ходатайства об УДО в отношении 468 лиц. Из них удовлетворены ходатайства в отношении 260 лиц, или 55,6%. Отказано в удовлетворении ходатайств в отношении 113 лиц, или 24,1 % от числа лиц, в отношении которых рассмотрены ходатайства об УДО. В отношении 95 лиц, или 20,3%,

---

<sup>1</sup>Статистика Кировского районного суда г. Томска // Архив Кировского районного суда г. Томска 2013- 2015 г.; Статистика Октябрьского районного суда г. Томска // Там же.

<sup>2</sup>Статистика Кировского районного суда г. Томска // Архив Кировского районного суда г. Томска 2013- 2015 г.; Статистика Октябрьского районного суда г. Томска // Там же.

приняты другие решения (о направлении ходатайства по подсудности, о прекращении производства по ходатайству и т.д.)<sup>1</sup>

Таким образом, наблюдается тенденция снижения удовлетворения судами ходатайств об условно-досрочном освобождении.

А.С. Князьков четко определил тенденцию снижения рассмотрения судами ходатайств об условно – досрочном освобождении с сокращением осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы. Так, к примеру, в 2005 г. в исправительных колониях для взрослых содержалось 155 188 осужденных за убийство (ст. 105 УК РФ), то в 2013 г. это число уменьшилось до 116 222 человек при общем сокращении спецконтингента с 644,8 тыс. в 2005 г. до 560 тыс. в 2013 г.<sup>2</sup>

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда 2015 года судьи отказывали в удовлетворении ходатайств об условно-досрочном освобождении чаще всего по следующим причинам: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, в т. ч. его тяжесть и последствия; наличие взысканий; другие же причины не имели решающего значения, а именно не учитывались конкретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого нарушения за весь период отбывания наказания; не принимались во внимание данные о снятии или погашении взысканий, время, прошедшее с момента последнего взыскания, последующее поведение; наличия иска, который не погашен в полном объеме; наличие тяжелой болезни (кроме психического расстройства). Таким образом, само условно-досрочное освобождение в данном случае не имеет стимулирующего характера. Разумеется, в настоящее время суды при решении вопросов об условно-досрочном освобождении опираются на характеристику осужденного, данную администрацией исправительного учреждения. Интересны случаи расхождения мнений судов и администрации

---

<sup>1</sup> Статистика Кировского районного суда г. Томска // Архив Кировского районного суда г. Томска. 2013 – 2015 г.; Статистика Октябрьского районного суда г. Томска // Там же.

<sup>2</sup> Котлярова М.В. Институт условно-досрочного освобождения [Электронный ресурс]. – URL: <http://ui.tsu.ru/wp-content/uploads/2016/05/Котлярова.pdf> (дата обращения: 23.09.2018)

исправительного учреждения. Возникает вопрос, какими критериями в настоящее время руководствуется суд, удовлетворяя или не удовлетворяя ходатайство осужденного? изменилась ли тенденция по рассмотрению судами ходатайств осужденных, начиная с 2016 года и по настоящее время?

Чтобы разобраться в данной теме, я обратилась к архиву Кировского районного суда г. Томска. Мною изучено 418 материалов дел об условно-досрочном освобождении, рассмотренных Кировским районным судом г. Томска за 2016 и 2017 годы, из них в 2016 году судом рассмотрено 204 материала, в 2017 году – 214 материалов. В 2016 году судом удовлетворено 126 (1/2) ходатайств об условно-досрочном освобождении, отказано в удовлетворении ходатайств – 61 раз, 3 материала переданы по подсудности в другой суд, 10 раз прекращено производство по материалам, 2 раза ходатайства возвращены заявителю, 2 раза ходатайства оставлены без рассмотрения. В 2017 году судом удовлетворено 137 (1/2) ходатайств об условно-досрочном освобождении, отказано в удовлетворении ходатайств – 58 раз, 2 материала переданы по подсудности в другой суд, 14 раз прекращено производство по материалам, 1 раз ходатайство возвращено заявителю, 2 раза ходатайства оставлены без рассмотрения. Так, доля отказов в удовлетворении ходатайств об условно-досрочном освобождении весьма высока и колеблется в интервале 27-29%, что составляет четверть от общего числа поступивших от осужденных заявлений. По этой причине больший интерес вызвало изучение именно характеристик осужденных, которым было отказано судом в удовлетворении ходатайств об условно-досрочном освобождении. Чем руководствуется суд, когда признает, что лицо не исправилось и нуждается в дальнейшем отбывании назначенного наказания. Какие существуют проблемы при вынесении данного отказа судом?

Осужденные, подавшие заявление об условно-досрочном освобождении, и которым суд отказал в удовлетворении ходатайств, были исследованы по следующим критериям:

### **1) Личность осужденного**

### 1. Демографические признаки:

- Возраст в момент совершения преступления
- Пол: муж \жен
- Семейное положение: в браке \ холост; дети \без детей

### 2. Занятость осужденного:

- Образование
- Род занятий на момент совершения преступления: учащийся профессионального училища \ учащийся колледжа \ студент ВУЗа \ работает \ не работает и не учится

### 3. Характеристика:

- Характеристика по месту учебы в исправительном учреждении (в случае прохождения обучения) на момент условно-досрочного освобождения: отрицательная \положительная \ неопределенная \ нет
- Характеристика по месту работы в исправительном учреждении (в случае трудовой занятости) на момент условно-досрочного освобождения: положительная \ отрицательная \ неопределенная \ нет
- Нравственно-психологическая характеристика личности преступника: интересы, взгляды, потребности, нравственные качества личности
- соблюдал ли осужденный в период отбывания наказания принятые в обществе нравственные нормы поведения, требования санитарии и гигиены, правила внутреннего распорядка, выполнял ли законные требования администрации учреждения?
- отношение осужденного в период отбывания наказания к персоналу, иным лицам, посещающим учреждение, а так же к другим осужденным
- степень активности участия осужденного в воспитательных мероприятиях, предусмотренных распорядком дня исправительного учреждения, в общественной работе в отряде

- имеются ли у осужденного исполнительные листы?
- Взыскания в исправительном учреждении (когда? Были ли они сняты и погашены? За что?), поощрения в исправительном учреждении
- раскаивается ли осужденный в совершенном преступлении?
- поддерживает ли осужденный отношения с родственниками в установленном законном порядке (телефонные переговоры, свидания). Какое влияние родственники оказывают на осужденного?
- имеется ли место проживания и работы в случае освобождения осужденного?

4. Состояние здоровья осужденного: наличие инвалидности \ хронических заболеваний, препятствующих нахождению в местах лишения свободы

**2) Материально-бытовые условия жизни осужденного:** наличие иждивенцев \ отсутствие таковых

**3) Привлекался ли ранее осужденный к уголовной \ административной ответственности**

**4) Данные о совершенном преступлении:**

- статья УК РФ
- Предмет преступления
- Цель преступления
- Умысел
- Размер ущерба
- Степень общественной опасности совершенного преступного деяния
- Сведения о наличии \ отсутствии смягчающих \ отягчающих обстоятельств
- Роль виновного, его поведение во время \ после совершения преступления (активное содействие раскрытию преступления; активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления)

- Количество участников преступления: 1 человек, 2-3 человека, более  
3

- Отношение преступника к потерпевшему: родственники и близкие лица, соседи, знакомые, посторонние, нет сведений

**5) Окончательное наказание, назначенное судом:** согласно санкции статьи \ ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей \ более мягкий вид наказания, чем предусмотрено статьей \; применен \ не применен дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

**6) Рецидив преступления,** после осуждения лица за предыдущее преступления с применением к нему положений ст. 64 УК РФ (наличие \ отсутствие).

1. В данном разделе исследуются личности осужденных мужского пола, которым суд отказал в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении. Исходя из собранных данных, в 2016 году суд отказал в удовлетворении ходатайства 44 (72%) осужденным в возрасте 30-45 лет, 15 (24%) осужденным в возрасте 18-30 лет, 12 (19%) осужденным от 45 лет и старше. В 2017 году отказано в удовлетворении ходатайства об УДО 34 (58%) осужденным в возрасте 30-45 лет, 17 (29%) осужденным в возрасте 18-30 лет, 7 (12%) осужденным от 45 лет и старше. Таким образом, доля осужденных среднего возраста превалирует над остальными и составляет  $\frac{3}{4}$  (72% - в 2016 году) и  $\frac{2}{3}$  (58% - в 2017 году) от всех, кому было отказано в ходатайстве.

Что касается семейного положения, то процентное соотношение холостых, женатых, разведенных, имеющих малолетних детей лиц с отказом в удовлетворении ходатайства следующее: в 2016 году холостыми были 34 (55%) человека, женатыми – 24 (39%), разведенными – 3 (4,9%), имеющими малолетних детей – 7 человек (11%); в 2017 году 37 (63%) человек – холостые, 21 (36%) человек – женат, данные о разведенных и имеющих малолетних детей отсутствуют. Следовательно, доля холостых осужденных

данной категории доминирует и составляет: больше половины (55% - в 2016 году и 63% - в 2017 году) от общего числа осужденных, которым было отказано в удовлетворении ходатайства. Женатые также составляют весьма большой массив среди этих лиц, а именно: 30% (в 2016 году) и 36% (в 2017 году).

2. По окончании исследования категории тяжести преступления были сделаны следующие выводы:

- преступления, которые совершили лица данной группы, в большинстве своем являются особо тяжкими, наказание за которые превышает 10 лет. Так, в 2016 году количество данных преступлений составляло 55, а в 2017 году – 56, учитывая, что одно и то же лицо могло совершить несколько преступлений. Деяния осужденных в основном образовывали следующие группы преступлений: а) преступления против личности (убийства - ч. 1, ч. 2 и ч. 3 ст. 105 УК РФ, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью - ч. 4 ст. 111 УК РФ); б) преступления в сфере экономики (разбой – ч. 3 ст. 162 УК РФ, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения - ч. 3 и ч. 4 ст. 166 УК РФ); в) преступления против общественной безопасности и общественного порядка (незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества - ч. 2 ст. 228.1 УК РФ).

- число преступлений небольшой и средней тяжести – невелико по сравнению с особо тяжкими преступлениями: 10 штук в 2016 году и 7 штук в 2017 году. Наиболее распространенные среди них следующие составы преступлений, предусмотренные статьями: ч. 1 ст. 112 (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью), ч. 1 ст. 116 (побои), ч. 1 ст. 119 (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью), ч. 1 ст. 134 (половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не

достигшим шестнадцатилетнего возраста), ч. 1 ст. 139 (нарушение неприкосновенности жилища), ч. 2 ст. 158 (кража), ч. 1 ст. 161 (грабеж), ч. 2 ст. 167 (умышленное уничтожение или повреждение имущества), ч. 1 ст. 228 (незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в значительном размере, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка без цели сбыта растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, в значительном размере).

- число тяжких преступлений среди осужденных, которым было отказано судом в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении, оказалось меньше всех по сравнению с предыдущими категориями: так, в 2016 году – 6, в 2017 году – 3. Наиболее распространены среди них следующие составы: п. А ч. 2 ст. 131 (изнасилование, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой), ч. 2 ст. 228 (незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в значительном размере, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка без цели сбыта растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, в крупном размере), ч. 4 ст. 264 (нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности смерть человека).

Что касается наказания, то чаще всего суд назначал осужденным данной группы наказание от 5 до 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, так, в 2016 году 40 лицам из 61 (65-66%) было

назначено данное наказание, а в 2017 году – 42 лицам из 58 (72%). Далее по убыванию числа лиц, подвергшихся наказанию, идет наказание свыше 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима: в 2016 году – 14 человек (23%), в 2017 году – 6 человек (10%). Затем наказание от 0 до 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима получили в 2016 году – 5 человек (8%), в 2017 году – 6 человек (10%). И менее всего осужденные данной группы были подвергнуты наказанию в виде лишения свободы посредством отбывания в колониях-поселениях: в 2016 году 2 человека (3%), в 2017 году – 4 человека (6-7%).

Следует отметить, что весьма редко осужденным назначались дополнительные виды наказания. Среди них выделяются следующие: лишение права управления транспортным средством на 2 года, принудительное амбулаторное наблюдение и лечение у психиатра, штраф. Их процент – небольшой составляет 5-6% в год.

Раскаяние в совершенном преступлении высказывало небольшое число заключенных: по данным администрации исправительного учреждения 11-13% (1/10) осужденных (7 человек – в 2016, 8 человек – в 2017).

Не имели исполнительных листов по состоянию на 2016-2017 годы половина лиц (2016 – 30 (50%), 2017-35 (60%)). Не погасили иски: в 2016 году – 15 (24%) человек и в 2017 году – 18 (31%) человек, частично погасили – в 2016 – 9 (14%) человек и в 2017 – 7 человек (12%), иски были полностью погашены в 2016 году – 7 (12%) осужденными, в 2017 году – 5 (8%) осужденными. Возникает вопрос в данной области: от чего исполнение исковых обязательств должником, что является определяющим фактором: желание самого заключенного (включая состояние его здоровья) или наличие оплачиваемой работы в местах лишения свободы. Соответственно, над чем нужно работать, чтобы обеспечить права потерпевшего? Думается, что и желание самого заключенного и наличие работы в исправительных учреждениях влияют на погашение исковых требований. Соответственно, в целях обеспечения и защиты прав потерпевшего государству следует

выделять больше рабочих мест для осужденных и стимулировать их к работе (например, заменой более мягким видом наказания, условно-досрочным освобождением, иными нематериальными стимулами).

Непростая ситуация складывается с рецидивом среди лиц, ходатайство об условно-досрочном освобождении которых не было удовлетворено. Так, в 2016 году их число составило 31 из 61 (50%), в 2017 – 25 из 58 (43%). Это весьма большая цифра, то есть на сегодняшний день 43-50% обвинительных приговоров выносятся в отношении ранее судимых. Что же является причиной? – низкий уровень эффективности работы уголовно-исполнительной системы или несовершенство судебной системы? Разумеется, в данном случае следует говорить и о последнем случае: при неоднократном отказе судов в условно-досрочном освобождении у заключенного теряется всякая надежда и вера (доверие) к справедливости судебной системы, что провоцирует их противоправное поведение. Представляется, что существует зависимость между сокращением удовлетворения ходатайств об условно-досрочном освобождении и уровнем рецидивной преступности.

3. Одним из важных критериев исправления осужденных к лишению свободы является отношение их к учебе (получаемому общему и профессиональному образованию) и работе. Прежде чем перейти к их характеристике по месту работы и учебы в исправительном учреждении, необходимо рассмотреть вопрос, какое количество осужденных уже имели образование (какая ступень?) и работу на момент прибытия их в исправительное учреждение.

По состоянию на 2016 год на момент прибытия в исправительное учреждение среднее профессиональное образование имели 16 человек из 61 (26%) и работали – 15 человек (24%), 7 человек (11%) имели среднее образование – половина из них работала, другая – нет; оставшаяся часть в 63% имели или не имели неполное среднее образование, большая доля из них – не работала. 2 человека имели высшее и неоконченное высшее образование.

Итак, на момент прибытия в исправительное учреждение по состоянию на 2017 год среднее профессиональное образование имели 8 человек из 58 (около 13% от общего числа лиц, кому было отказано в УДО) и работали 15 человек (также около 25%), есть неработающие лица со средним образованием (12 человек – 20%), остальные 66-67% составляют неработающие лица, имеющие и неимеющие неполное среднее образование. Таким образом, меньше половины осужденных, которым отказывают в удовлетворении ходатайства по УДО, имеют среднее профессиональное и общее образование, при этом, только около 25% из них работали на момент прибытия в исправительное учреждение.

Что касается обучения и работы в исправительном учреждении, то в 2016 году в профессиональном училище №288 получали образование 34 человека из 61 (55%) и работали 44 человека (72%) (включая тех, кто ранее работал, а в 2016 году потерял желание). В 2017 году среднее профессиональное образование получало больше половины осужденных к лишению свободы, работало 40 человек из 58 (68%). Возникают случаи, когда в исправительном учреждении не имеется работы для осужденных. Соответственно прослеживается положительная тенденция: большая часть осужденных данной категории получает среднее и среднее профессиональное образование и 68-72% из них работает или ранее работало в исправительном учреждении.

4. Согласно п. 22 Определения Конституционного суда РФ от 28.05.2009 № 640-О-О об исправлении осужденного свидетельствует его поведение за весь период нахождения в исправительном учреждении, а не только в период, непосредственно предшествующий обращению в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении. По закону основанием применения условно-досрочного освобождения служит утрата осужденным общественной опасности. Поведение осужденного должно быть правомерным, а отношение к исполнению обязанностей – добросовестным, это отношение и исполнение должны продолжаться достаточно длительное

время. Факт отбытия части наказания по ч. 3 ст. 79 УК РФ не может служить безусловным основанием для назначения судом условно-досрочного освобождения. Кроме того, положительная характеристика, заключение администрации колонии, факт отбытия части наказания, наличие поощрений, отсутствие действующих взысканий не являются безусловными основаниями для применения условно-досрочного освобождения.<sup>1</sup>

В соответствии с вышеуказанным осужденным к лишению свободы суд отказывал в удовлетворении их ходатайства об условно-досрочном освобождении по причине того, что у осужденных имелись как поощрения, так и взыскания (как погашенные, так и непогашенные) за нарушение режима отбывания наказания, и суд в данных случаях посчитал, что поведение осужденного не может быть признано безупречным в течение всего срока отбытия наказания, а значит, в его поведении сохраняется степень общественной опасности. Таким образом, у осужденных могут быть погашенные взыскания, но если они имели место продолжительный период времени, то, вероятнее всего, суд откажет в удовлетворении ходатайства.

Как показывает практика, осужденные данной категории имели более 10 взысканий за нарушение режима отбывания наказания (2016 - 25 (40%), 2017 – 22 (39%)), некоторые с водворением в ШИЗО и с действующими взысканиями (2016 – 42 (69%), 2017 – 40 (68%)). Осужденным налагались следующие взыскания: выговор в устной и письменной форме, перевод осужденных в помещения камерного типа, а также водворение в штрафные изоляторы. Нарушения были следующими: курение в не отведенном для этого месте, игра с целью извлечения материальной и иной выгоды, занавешивание спального места, нахождение на спальном месте без разрешения администрации исправительного учреждения в неотведенное для

---

<sup>1</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями статей 78, 117 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статей 58, 79 и 80 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2009 N 640-О-О // КонсультантПлюс справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2015. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

сна время и другие запреты, зафиксированные в правилах внутреннего распорядка исправительных учреждений. Исходя из приведенных данных, можно прийти к логическому выводу, что суд отказывал в большинстве случаев заключенным, которые нарушали режим и имели более 10 взысканий за период отбывания наказания, кроме того, некоторые взыскания считались действующими и были связаны с водворением в ШИЗО.

Непростая ситуация сложилась с наложением поощрений осужденным данной группы. Так, в основном лица, которым было отказано в УДО, имели от 1 до 5 поощрений (2016 – 32 (52%), 2017 – 30 (51%)), доля тех, у кого не было поощрений, но были наложены взыскания, также высока (2016 – 15 (24%), 2017 – 16 (27%)). Однако лиц, которые имели более 5 поощрений, оказалось не столь много (2016 – 14 (23%), 2017 – 12(20%)). Из исследованных данных следует, что наиболее часто поощрения налагались за добросовестное отношение к труду, обучению, статья 113 УИК РФ также включает, кроме перечисленных факторов, активное участие в воспитательных мероприятиях и хорошее поведение. Согласно статье 113 УИК РФ к осужденным к лишению свободы могут применяться следующие меры поощрения:

- а) благодарность;
- б) награждение подарком;
- в) денежная премия;
- г) разрешение на получение дополнительной посылки или передачи;
- е) предоставление дополнительного краткосрочного или длительного свидания;
- ж) разрешение дополнительно расходовать деньги в размере до тысячи пятисот рублей на покупку продуктов питания и предметов первой необходимости;
- з) увеличение времени прогулки осужденным, содержащимся в строгих условиях отбывания наказания в исправительных колониях и тюрьмах, до трех часов в день на срок до одного месяца;

и) досрочное снятие ранее наложенного взыскания.

К осужденным, отбывающим наказание в колониях-поселениях, может применяться мера поощрения в виде разрешения на проведение за пределами колонии-поселения выходных и праздничных дней.<sup>1</sup>

Таким образом, сложилась следующая пропорциональная зависимость-тенденция: чем чаще лицо совершает нарушения режима отбывания наказания (имеет взыскания за это), тем реже оно получает поощрения за иную деятельность. Следовательно, и суд не может быть уверен в исправлении данного лица за пределами исправительного учреждения.

5. Администрация исправительного учреждения характеризует следующим образом осужденных к лишению свободы, которым было отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении, выделяя следующие наиболее типичные нравственные, индивидуально-психологические черты:

- четко ориентируется во времени и в пространстве, ведет себя уверенно с заключенными, поддерживает отношения с отрицательно характеризующимися личностями - ЛИДЕР;

- по системе «социальных лифтов» аттестационной комиссией оценен как осужденный с неправопослушным поведением: провоцирует конфликт, ведет себя с осужденными раздражительно – ЛИДЕР;

- либо с хорошими лидерскими качествами, либо не имеет своей четкой позиции, легко поддается влиянию отрицательно характеризующихся осужденных;

- осужденный с нестабильным поведением, занимает позицию вынужденного законопослушания;

- уважительное отношение к обществу недостаточно сформировано;

- ведет приспособленческий образ жизни;

---

<sup>1</sup>Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-киТом.гос. ун-та.

- вербальная агрессия, чувствителен к критике в свой адрес, неустойчивая самооценка;
- склонен к манипулированию;
- имеет среднюю самооценку, обладает эгоцентризмом;
- неустойчивые интересы, эмоционально-волевая сфера неустойчива, под влиянием чувств;
- эмоционально не стабилен; характерны беспокойство, тревожность, склонность к волнениям, пессимистичность.

6. Если рассматривать достижение цели исправления осужденных как формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения, то следует обратить внимание именно на соблюдение ими установленного порядка исполнения и отбывания наказания (режима), отношение к воспитательной работе, к общественно полезному труду в исправительном учреждении, к получению общего, профессионального образования, то, как на них оказывает воздействие окружение (родственники и другие заключенные).

Практически все осужденные, которым было отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении, в период отбывания наказания принятые в обществе нравственные нормы поведения, требования санитарии и гигиены, правила внутреннего распорядка не всегда соблюдают, допускают нарушения, законные требования администрации учреждения не выполняют или не всегда выполняют. В период отбывания наказания к персоналу, иным лицам, посещающим учреждение, а так же к другим осужденным относятся либо сдержанно, либо невежливо. Многие несвоевременно реагируют на замечания сотрудников администрации исправительного учреждения.

Осужденные к выполнению работ по благоустройству учреждения и прилегающей территории без оплаты труда привлекается в порядке очередности, однако одни к работе относятся удовлетворительно или

неудовлетворительно, другие выполняют работу халатно (недобросовестно, равнодушно) и только под контролем администрации исправительного учреждения, третьи избирательны в работе и выполняют только тот объем работы, за который можно получить поощрение. Кроме того, осужденные данной категории пассивно принимают, вообще не принимают или принимают участие, чтобы получить поощрение, в воспитательных мероприятиях, предусмотренных распорядком дня исправительного учреждения, многие не принимают участие в общественных и культурно-массовых мероприятиях и участие в общественной работе в отряде.

Больше половины заключенных поддерживают отношения с родственниками путем переписки, кратковременных и долгосрочных свиданий, которые оказывают на них отрицательное влияние.

7. Исходя из информации, данной администрацией исправительного учреждения, в характеристиках практически всех осужденных указано, что на момент освобождения у них будет постоянное место жительства и работа.

Таким образом, осужденного, которому суд отказал в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении, можно охарактеризовать следующим образом:

- 1) Холостой мужчина среднего возраста 30-45 лет,
- 2) Совершивший особо тяжкое преступление против жизни и здоровья личности, против здоровья населения,
- 3) Отбывающий наказание в виде лишения свободы от 5 до 10 лет в колонии строгого режима, не имеющий дополнительного вида наказания,
- 4) Не раскаивающийся в совершенном преступлении,
- 5) Имеющий непогашенные иски,
- 6) Имеющий непогашенную судимость,
- 7) Неработавший до приговора суда, имеющий/неимеющий среднее образование,
- 8) Работающий в исправительном учреждении и получающий среднее/средне-специальное образование. Однако выполняющий работу

халатно, неудовлетворительно, только под контролем администрации исправительного учреждения, чтобы получить поощрение.

9) Имеющий более 10 взысканий в течение продолжительного периода времени,

10) Характеризующийся администрацией исправительного учреждения как личность, обладающая хорошими лидерскими качествами / не имеет своей четкой позиции, легко поддается влиянию отрицательно характеризующихся осужденных сужденный с нестабильным поведением, занимает позицию вынужденного законопослушания / уважительное отношение к обществу недостаточно сформировано / ведет приспособленческий образ жизни / вербальная агрессия, чувствителен к критике в свой адрес, неустойчивая самооценка,

11) не принимает или принимает участие, чтобы получить поощрение, в воспитательных мероприятиях,

12) принятые в обществе нравственные нормы поведения, требования санитарии и гигиены, правила внутреннего распорядка не всегда соблюдает, допускает нарушения, законные требования администрации учреждения не выполняет или не всегда выполняет. В период отбывания наказания к персоналу, иным лицам, посещающим учреждение, а также к другим осужденным относится либо сдержанно, либо невежливо. Несвоевременно реагирует на замечания сотрудников администрации исправительного учреждения,

13) Поддерживает отношения с родственниками путем переписки, кратковременных и долгосрочных свиданий, которые оказывают на него отрицательное влияние.

### 3.3 Реализация (надзор) условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах

Данный параграф посвящен надзору за лицами, условно-досрочно освобожденными, и проблемам, вытекающим из реализации данного надзора компетентными государственными органами и должностными лицами.

Рассмотрение данного вопроса начнем с Нидерландов. Главная цель введения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Нидерландах – достижение и поддержание безопасного состояния общества и вытекающая из нее – сокращение рецидивизма. Именно на категорию «безопасности» делается акцент при ресоциализации освобожденных. В Нидерландах важно не просто осуществить карательную функцию в отношении осужденного, но и освободить его с меньшими негативными последствиями для общества в будущем. Именно для этого в настоящее время используется не просто досрочное освобождение, а условно-досрочное освобождение, при котором наложение определенных ограничений и условий в течение испытательного срока на освобожденное лицо способствует эффективному исправлению его поведения, ресоциализации в реальности и, разумеется, результативному мониторингу за ним (контролю и надзору).

Механизм осуществления контроля и надзора за лицом, условно-досрочно освобожденным, весьма прост, он включает в себя 3 компонента:

- 1) Мониторинг (наблюдение и контроль) за освободившимся досрочно лицом;
- 2) Обеспечение (предложение вариантов) альтернатив поведения досрочно освобожденным лицам;
- 3) Отмена условно-досрочного освобождения и отбытие оставшейся части назначенного наказания в местах лишения свободы (в случае неправомерного поведения досрочно освобожденного лица).

Эти три компонента должны составлять условную свободу данных лиц, таким образом, сдерживая их преступное поведение и изменяя его в лучшую

сторону. В сущности это затем должно привести к ресоциализации преступников, к уменьшению рецидивной преступности и повышению степени общественной безопасности. Данная цель достигается не сразу, данные компоненты вмешательства приводят сначала к осознанию, смене отношения к совершаемым противоправным поступкам и окончательному изменению поведения досрочно освобожденного.

Также для правового института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Нидерландах важна категория «испытательного срока». Если осужденный был условно-досрочно освобожден, то ему обязательно устанавливается испытательный срок минимум на один год даже, если оставшийся срок отбывания наказания составляет менее одного года, либо на оставшуюся часть неотбытого срока наказания. В особых случаях испытательный срок определяется Публичным обвинителем (Прокурором). В течение испытательного срока на досрочно освобожденных возлагаются определенные обязанности (ограничения, условия), в противном случае при их нарушении/несоблюдении условно-досрочное освобождение будет отменено: в частности, они не должны совершать новые преступления (рецидив), их поведение должно оцениваться как примерное.

Выделяют следующие организации, которые осуществляют контроль и надзор за поведением условно-досрочно освобожденных в течение их испытательного срока:

1. [Reclassering Nederland](#) (служба по контролю за условным осуждением);
2. [LegerdesHeilsJeugdzorgenReclassering](#) (Армия спасения молодого поколения и условно осужденных);
3. Stichting Verslavingsreclassering GGZ (Фонд [Verslavingsreclassering GGZ](#)).

Муниципалитеты получают уведомление о предстоящем возвращении освобожденных досрочно посредством информационной системы ([Bestuurlijke Informatievoorziening Justitiabelen](#) - BIJ)

Досрочно освобожденные лица, ранее судимые за тяжкие и особо тяжкие преступления (в частности, преступления насильственного характера и преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности) находятся под интенсивным наблюдением службы пробации. На таких лиц суд может наложить определенные запреты: например, не употреблять алкоголь в течение определенного периода времени. Либо если ранее лицо было судимо за преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, может быть наложен запрет на совершение определенных действий.

Выделяют следующие виды условий:

1) общее (стандартное) условие – нельзя совершать преступления в течение испытательного срока.

2) особые (специальные) условия, которые касаются личности осужденного и его поведения:

- ограничения: *contactverbod* (запрет на общение, коммуникацию), *locatieverbod* (запрет на посещение определенных мест), запрет на употребление наркотиков или алкоголя, обязанность периодически являться в службу пробации, в полицию.

- поведенческие условия, такие как участие в тренинге.

- условия, направленные на уход за освобожденными: амбулаторное лечение, лечение в медицинском учреждении.

На нарушение особых условий суд может принять три варианта решений:

1) предупреждение

2) изменение или ужесточение условий

3) полное или частичное снятие условно-досрочного освобождения

Центральный отдел прокуратуры (CVvi) определяет сроки, в течение которых должны соблюдаться специальные условия, и объясняет их. Контроль над соблюдением сроков и условий находится в руках отдела, но фактически осуществляет пробация и полиция.

Статистические данные о состоянии условно-досрочного освобождения Нидерландов взяты из отчетов, периодически проводимых и обобщаемых Центром исследований и документации Министерства безопасности и юстиции Нидерландов (WODC). Также в исследовании использовались ежемесячные отчеты, предоставляемые СЛВ (службой судебной статистики и информации Нидерландов).

В данной работе исследуются основные показатели условно-досрочного освобождения в период с апреля 2009 года по июль 2011 года.

В этой главе дается представление о характере и количестве лиц, условно-досрочно освобожденных, после внесения поправок в Уголовный кодекс Нидерландов, а именно после 1 июля 2008 года. В главе исследованы следующие вопросы:

- Каково общее количество лиц, осужденных к лишению свободы, по состоянию на 1 июля 2008 года? Каково общее количество лиц, условно-досрочно освобожденных, по состоянию на 1 июля 2008 года. Скольким условно-досрочно освобожденным лицам наложены особые условия?

- Характеристика лиц, условно-досрочно освобожденных, которым наложены специальные условия (в частности, с точки зрения совершенного ими уголовного преступления ранее и с точки зрения риска возможного рецидива).

В таблице 5.2 показано, что за тот же период (с апреля 2009 года по июль 2011 года) 1665 лиц были освобождены условно-досрочно. Только половине (53%) лиц из данного числа были наложены общие условия.

Таблица 5.2 Обзор общего количества освобожденных лиц, освобожденных условно-досрочно, в период с апреля 2009 года по июль 2011 года в %.<sup>1</sup>

Voorwaarden	N	%
v.i. met algemenevoorwaarden		
- с наложением общих условий	879	53%
v.i. met bijzonderevoorwaarden		
- с наложением специальных условий	786	47%
<b>Totaal</b>	<b>1.665</b>	<b>100%</b>

<sup>1</sup> Международный исследовательский центр WODC [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.english.wodc.nl.ru> (дата обращения: 09.11.2018).

Лицам, которые были условно-досрочно освобождены с наложением специальных условий, были наложены в общей сложности 1761 специальное условие (различные обязанности и ограничения). На сегодняшний день самыми важными и распространенными особыми условиями являются обязательство по явке в установленное время в службу пробации и уведомление её, ограничение в поведении, а также амбулаторное лечение и запрет на употребление алкоголя или наркотиков (см. Таблицу 5.3).

Таблица 5.3 Налагаемые специальные условия в период с апреля 2009 года по июль 2011 года<sup>1</sup>

Специальные условия	N
1.Meldingsgebod – Уведомление и явка в службу пробации	770
2.Gedragsinterventie – Ограничения в поведении	281
3.ambulante behandeling – амбулаторное лечение	217
4.drugs- enalcoholverbod – запрет на употребление алкоголя и наркотиков	171
5.andere voorwaarde – другие специальные условия	142
6.opname in een 24-uurs voorziening – круглосуточная видеозапись (24 часа в сутки)	59
7.behandeling in een inrichting – лечение в мед.учреждении	56
8.Contactverbod – Запрет на контактирование, коммуникацию с определенными группами лиц	39
9.Locatieverbod – Запрет на посещение определенных мест	13
10.Locatiegebod – Уведомление об изменении места положения (переезд, отъезд, замена работы)	13
<b>Totaal</b>	<b>1.761</b>

## Надзор и испытательный срок

<sup>1</sup> Международный исследовательский центр WODC [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.english.wodc.nl.ru> (дата обращения: 09.11.2018).

Испытательный срок начинает своё действие в день вынесения решения CVvi. Продолжительность испытательного срока варьируется:

- Испытательный срок общего условия длится до тех пор, пока не будет отбыта оставшаяся часть наказания. Если остаток составляет менее 1 года, то минимум 1 год.

- Испытательный срок особых условий. Центральный отдел прокуратуры CVVi определяет испытательный срок для конкретных условий. Он не может длиться дольше, чем срок неотбытой части наказания.

Если не соблюдаются ограничения и нарушаются условия УДО в течение испытательного срока, то Прокуратура пишет отзыв на ходатайство об УДО в связи с нарушением условий в течение испытательного срока в суд. Судья выносит решение об аннулировании УДО (либо об отказе в удовлетворении ходатайства прокуратуры) и возврате осужденного к отбыванию оставшегося наказания в пенитенциарное учреждение.

Если испытательный срок истекает, а освобожденный удовлетворяет общим и специальным условиям, то дело по УДО закрывается.

На первоначальном этапе главную роль играет служба пробации (дает оценку риска рецидивизма) и служба ДЛ. Они должны выбрать условия (общие или специальные), которые необходимо наложить на лицо в случае условно-досрочного освобождения, и обосновать свой выбор в рекомендации. ДЛ информирует о поведении заключенного в пенитенциарном учреждении и получении им дисциплинарных выговоров. Служба пробации прогнозирует возможный рецидив и определяет условия после освобождения, чтобы эффективнее осуществлять контроль и надзор за освобожденным и корректировать его поведение в обществе в течение испытательного срока.

Затем местная прокуратура отправляет документы о кандидате, включая данные рекомендации, в центральный отдел CVvi. По общему правилу рекомендации от службы пробации и ДЛ должны быть представлены в местную прокуратуру за 56 дней до даты подачи документов

в центральный отдел CVvi. У местной прокуратуры есть две дополнительные недели, чтобы представить документы в центральный отдел CVvi. Таким образом, у службы пробации и ДЛ имеется 6 недель, чтобы подготовить рекомендации, а у местной прокуратуры - 8 недель. Служба пробации и ДЛ проводят беседу с заключенным. С ними обсуждаются будущие налагаемые на него специальные условия, поскольку осужденный должен быть готов к их соблюдению. Таким образом, рекомендации по наложению общих и особых условий даются тремя службами: службой пробации, ДЛ и местной прокуратурой. В основном прокуратура опирается на мнение службы пробации, так как оно основано на просчитывании риска совершения рецидива.

Согласно статистическим данным, служба пробации советует установить общие условия для лиц, освобождаемых условно-досрочно, в 56% случаях, а специальные условия - в 35% случаях.

Таблица 6.3 Содержание рекомендаций службы пробации (n - 252)<sup>1</sup>

Inhoudadvies	%
Общие условия	56%
Специальные условия	35%
Отсрочка/отклонение УДО	9%

В приведенной ниже таблице дается обзор содержания особых условий, содержащихся в рекомендациях. Обзор показывает, что наиболее рекомендуемыми специальными условиями являются уведомление и явка в Службу пробации, запрет на употребление алкоголя и наркотиков и амбулаторное лечение. Кроме того, в 93 рекомендациях от службы пробации со специальными условиями в общей сложности зафиксировано 216 особых условий, то есть каждая рекомендация содержит в себе около 2,3 особых условия.

<sup>1</sup> Международный исследовательский центр WODC [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.english.wodc.nl.ru> (дата обращения: 09.11.2018).

Таблица 6.4 Число рекомендованных специальных условий службой пробации.<sup>1</sup>

<b>Bijzonderevoorwaarde</b>	<b>n</b>	<b>%</b>
Уведомление и явка в службу пробации	89	41%
Ограничения в поведении	35	16%
Амбулаторное лечение	31	14%
Запрет на употребление алкоголя и наркотиков	23	11%
Другие специальные условия	13	6%
круглосуточная видеозапись (24 часа в сутки)	10	5%
Запрет на контактирование, коммуникацию с определенными группами лиц	5	2%
Запрет на посещение определенных мест	5	2%
Уведомление об изменении места положения (переезд, отъезд, замена работы)	4	2%
<b>Totaal</b>	<b>216</b>	<b>100%</b>

Решение рекомендовать особые условия или нет, согласно данным службы пробации основывается на результатах RISC- оценки возможных рисков рецидива. Рецидивизм оценивается с точки зрения вероятностного проявления его в действительности. Выделяют высокую, среднюю, низкую степени риска рецидивизма.

Как показано в таблице 6.3, служба пробации рекомендует на практике 9% случаев отсрочки/отклонения УДО. Практика показывает, что сотрудники службы пробации и центральный отдел CVvi не знают правовых критериев, которыми они должны руководствоваться при подаче в суд заявления о предоставлении отсрочки/отклонения УДО.

Контроль за поведением освобожденного состоит из таких мероприятий, как: повторный контакт с освобожденным (включая домашние визиты), регулярный контакт с освобожденным (например, беседы с

<sup>1</sup> Международный исследовательский центр WODC [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.english.wodc.nl.ru> (дата обращения: 09.11.2018).

родителями, одноклассниками, однокурсниками, работодателем, медицинскими работниками в клинике, в которой наблюдается или проходит лечение освобожденный), и обмен информацией об освобожденном лице между службой пробации, полицией и местной прокуратурой. При необходимости может применяться электронное наблюдение.

Надзор службы пробации включает сопровождение, стимулирование и мотивацию освобожденных к соблюдению установленных условий. Служба пробации может привлечь полицию к контролю за соблюдением особых условий освобожденным.

На основе RISC-оценки (оценки возможного рецидива) определяется уровень надзора, который может повышаться. Кроме того, особое внимание уделяется короткому испытательному сроку, и служба пробации немедленно инициирует доступные вмешательства (если они будут введены). Для этого используется понятие «поведенческое вмешательство».

Общее условие, применяемое ко всем условно-досрочно освобожденным, заключается в том, что они не могут совершать уголовные преступления на протяжении всего испытательного срока, который должен длиться не менее 1 года.

Совершение преступления освобожденным лицом может быть обнаружено путем принятия заявления в полицию в отношении данного лица. Полиция должна будет уведомить местную прокуратуру о нарушении условий. Затем местная прокуратура решает, будет ли данное действие являться нарушением общих условий и если будет, то какие меры необходимо применить в данном случае и возникает ли необходимость расследования нового преступления.

Случаи нарушения особых условий фиксируются в отчете, который направляется CVvi. Затем CVvi повторно консультируется со службой пробации о том, какое решение лучше всего принять в данном случае, и CVvi информирует службу пробации в течение 2 недель о принятии решения в отношении отчета о нарушении. CVvi может решить подать заявление на

частичный или полный отзыв УДО в суд в случае нарушения особых условий. Разница в требовании об отзыве УДО при нарушении общих условий и особых условий заключается в том, что в отношении нарушения особых условий не предъявляются никакие меры против аннулирования УДО, а при нарушении общих условий такие меры применяются. CVvi готовит ходатайство о приостановлении/аннулировании УДО и просит местную прокуратуру подать иск в суд.

Если CVvi решает, что нарушение условий не должно приводить к полному или частичному аннулированию УДО, то, в зависимости от степени тяжести нарушения условий, могут быть приняты следующие варианты решений:

- отсутствие ответа при небольшой степени тяжести;
- отправка предупредительного письма;
- отправка уведомления о явке на беседу в местную прокуратуру;
- изменение или дополнение особых условий. В том числе и в положительном ключе. В частности, особое условие амбулаторного лечения может быть устранено, если окажется, что цели лечения достигнуты. Однако несоблюдение запрета на изменение местоположения может быть причиной для ужесточения этого конкретного условия. Наблюдение может быть дополнено специальным предварительным условием с помощью электронного наблюдения. CVvi может принять решение об изменении испытательного срока. В этом случае испытательный срок особых условий не может превышать срока наказания.

Из 1 298 текущих дел в июле 2011 года общие условия были нарушены 68 раз. Из 1 761 случая наложения специальные условия нарушены 575 раз. Особые условия, которые чаще всего нарушаются, - это уведомление и явка в службу пробации, ограничения в поведении и амбулаторное лечение. Меньшее количество нарушений специальных условий проявляется в запрете на посещение определенных мест и в уведомлении об изменении места положения (переезд, отъезд, замена работы).

Таблица 8.1 Нарушение особых условий по состоянию на июль 2011 года<sup>1</sup>

<b>Bijzonderevoorwaarde</b>	<b>overtredingbv- нарушение</b>	<b>opgelegdbv (n)- наложены условия</b>	<b>Соотношение</b>
Уведомление и явка в службу пробации	221	770	29%
Ограничения в поведении	90	281	32%
Амбулаторное лечение	81	217	37%
Запрет на употребление алкоголя и наркотиков	68	171	40%
Другие специальные условия	47	142	33%
Круглосуточная видеозапись (24 часа в сутки)	25	59	42%
Лечение в мед.учреждении	24	56	43%
Запрет на контактирование, коммуникацию с определенными группами лиц	9	39	23%
Запрет на посещение определенных мест	7	13	54%
Уведомление об изменении места положения (переезд, отъезд, замена работы)	3	13	23%

<b>специальные условия</b>	<b>575</b>	<b>1.761</b>	<b>33%</b>
<b>общие условия</b>	<b>68</b>	<b>1.298</b>	<b>5%</b>

Между характером преступления, за совершение которого был осужден условно-досрочно освобожденный и нарушением общих и/или особых условий существует определенная связь. Если начальное преступление было совершено против собственности или в сфере наркотиков, то специальные условия нарушаются гораздо чаще, чем в тех случаях, если начальными преступлениями были поджог, преступления с использованием огнестрельного оружия и боеприпасов.

Таблица 8.2 Нарушение особых условий и связь их с характером преступления, за совершение которого был осужден условно-досрочно освобожденный<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Международный исследовательский центр WODC [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.english.wodc.nl.ru> (дата обращения: 09.11.2018).

<sup>2</sup> Международный исследовательский центр WODC [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.english.wodc.nl.ru> (дата обращения: 09.11.2018).

	<b>N</b>	<b>Не нарушены условия</b>	<b>Нарушены условия</b>	<b>totaal</b>
Убийство	51	76%	24%	100%
другие умышленные преступления против личности	119	78%	22%	100%
преступления против собственности	156	79%	21%	100%
преступления против половой свободы и половой неприкосновенности	29	79%	21%	100%
насильственные преступления	65	86%	14%	100%
мошенничество/присвоение и растрата	57	89%	11%	100%
преступления, совершенные с использованием огнестрельного оружия и боеприпасов	37	92%	8%	100%
связанные с наркотиками	189	93%	7%	100%
грабеж (кража со взломом, разбой)	54	94%	6%	100%
Поджог	4	100%	0%	100%
<b>Totaal</b>	<b>761</b>	<b>85%</b>	<b>15%</b>	<b>100%</b>

Результаты оценки показывают, что в большинстве случаев нарушения общих условий УДО были отменены, а при нарушении специальных условий в основном выносятся официальное предупреждение.

Таблица 8.3 Ответ на нарушения, с разбивкой по общим и специальным условиям<sup>1</sup>

<b>Reactie</b>	<b>Общие условия</b>	<b>Специальные условия</b>
никаких действий	0%	18%
Официальное предупреждение	0%	52%
Поправки в решение по УДО	0%	18%
Отзыв иска об УДО	100%	9%
Частые вызовы на беседу в CVvi	0%	3%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Необходимо отметить, что существует связь между фоновыми характеристиками освобожденных лиц и нарушениями особых условий. В процессе анализа было определено, какие фоновые характеристики (гражданство, возраст, уголовное прошлое, шкала рецидивизма RISC) в

<sup>1</sup> Международный исследовательский центр WODC [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.english.wodc.nl.ru> (дата обращения: 09.11.2018).

большой степени связаны с нарушением особых условий. Результаты оказались следующими:

- Число уголовных преступлений, за которые лицо имеет судимости, детерминирует большее количество нарушений особых условий (чем больше фактов, тем чаще ошибка).
- Оценка-RISc по шкале рецидива связана с объемом нарушений особых условий (чем выше оценка, тем больше вероятность ошибки).

В отношении других фоновых особенностей не было обнаружено никаких существенных взаимосвязей.

Иск об аннулировании УДО в связи с нарушением условий подается местной прокуратурой в суд, который принимает решение о том, было ли совершено преступление. Требование об отзыве совпадает с рассмотрением нового уголовного дела по новому уголовному преступлению. Местная прокуратура может ходатайствовать о частичном или полном прекращении УДО.

Местная прокуратура может решить, что решение суда о рассмотрении ходатайства об отзыве условно-досрочного освобождения лицо должно ожидать под стражей. После заключения под стражу председатель суда должен принять решение о приостановлении ходатайства об УДО в течение 24 часов после задержания. Если выносится решение о приостановлении действия УДО, то лицо находится в РІ (под стражей в пенитенциарном учреждении) до принятия решения по требованию об отзыве УДО.

Суд может принять следующие решения в отношении иска местной прокуратуры об отзыве УДО:

- Требование об отзыве УДО не удовлетворено и УДО продолжает своё действие. Однако это постановление может привести к тому, что CVvi наложит особые условия, изменит или устранил существующие особые условия.
- Требование об отзыве частично удовлетворено. Частичное аннулирование создаст новое УДО. DJI рассчитает новую дату УДО (испытательный срок

начинает течь сначала новой установленной даты). Процедура начинается снова. CVvi может принять решение сохранить или изменить исходное решение о специальных условиях.

- Требование об отзыве полностью удовлетворено, и председатель суда аннулирует УДО.

В таблице 8.3 приведен обзор всех текущих и завершенных УДО и случаи аннулирования УДО. В некоторых случаях решение суда остается неизвестным, при нарушении общих условий чаще аннулируется УДО, чем при нарушении специальных условий.

Таблица 8.3 Количество аннулированных УДО<sup>1</sup>

Ingediendevordering	Судом назначена отмена	Судом отклонена отмена	Неизвестно	Totaal
Иск об отмене УДО в связи с нарушением общих условий	30 <sup>30</sup>	4	24	58
Иск об отмене УДО в связи с нарушением спец.условий	20 <sup>31</sup>	10 <sup>32</sup>	17	47
<b>Totaal</b>	<b>50</b>	<b>14</b>	<b>41</b>	<b>105</b>

Количество случаев отмены УДО и количество отсрочек/отклонений УДО не очень велико. В настоящее время CVvi занимается обобщением судебной практики с целью выяснения, какие основания отмены берутся во внимание, а какие основания не принимаются. Эта информация также может иметь важное значение для службы пробации в будущем.

Во время проверки CVvi было выяснено, что нарушение сроков и условий УДО чаще проявлялось у лиц, не имеющих постоянного места жительства.

С истечением испытательного срока общих и особых условий заканчивается контроль и надзор службы пробации. Служба пробации сообщает о прекращении наблюдения в так называемом сводном отчете для CVvi. CVvi регистрирует завершение УДО. Когда испытательный срок для

<sup>1</sup> Международный исследовательский центр WODC [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.english.wodc.nl.ru> (дата обращения: 09.11.2018).

общих условий также истекает, то УДО закрывается. Однако CVVi сообщает о том, что они не всегда получают отчет об окончании испытательного срока. Из отчета также ясно, что особые условия были нарушены, хотя об этом ранее не сообщалось полицией. Около 5% случаев нарушений общих условий (из всей массы нарушений) по УДО официально сообщались. В случаях нарушения специальных условий этот процент составил около 33%. Фактически, этот процент, вероятно, выше, потому что оценка показывает, что не каждое сообщенное нарушение приводит к официальному уведомлению.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Испытательный срок для полноценной ресоциализации освобожденного лица имеет важное значение. На практике существует большое количество лиц, которые имеют относительно короткий испытательный срок. За этот период теряется смысл особых условий, призванных изменить поведение освобожденных. Как правило, для достижения эффективных показателей, испытательный срок соблюдения специальных условий должен быть как минимум три месяца. В более короткий период, использование таких особых условий, не являются эффективным и целесообразным.

2. Служба пробации сообщает о том, что содержание и скорость реакции CVVi на нарушение особых условий не являются адекватными, оперативными и не соответствуют правилам, изложенным в Ревизионном контроле прокуратуры и службы пробации. Официальные сообщения о нарушениях, сообщенные службой пробации, CVVi иногда оставляет без ответа или отвечает уже к окончанию испытательного срока (не в течение условленных двух недель).

3. Также существует недоработка, когда при нарушении условий лицом суд может повторно наложить иные условия и частично отменить УДО, а не полностью, так как считает более эффективным в данном случае установить вновь надзор и контроль. Затем во многом происходит путаница между

государственными службами, они уже не знают, какой орган, какие полномочия и когда должен исполнять.

Таким образом, конечной целью УДО является более безопасное общество. К достижению этой цели необходимо стремиться, поскольку условно-досрочное освобождение способствует сокращению рецидивизма путем ресоциализации освобожденных лиц. Нарушение лицом общих и специальных условий в течение испытательного срока будет караться отменой УДО и вновь заключением под стражу. Для достижения данной цели необходимо выполнение трех условий: 1 быстрый и последовательный ответ на нарушение; 2 эффективный мониторинг и сопровождение; 3 координированное (согласованное) сотрудничество всех связанных сторон, вовлеченных в этот процесс.

Важным результатом данного проведенного анализа является то, что на практике часто не выполняются первые два из трех условий. Нарушения общих условий не всегда замечаются, и реакция на нарушение особых условий иногда несвоевременна. Это означает, что, скорее всего, эффективность условного освобождения будет уменьшаться до тех пор, пока не будет последовательности, обязательности и четкого урегулирования действий государственных органов.

Вторая часть данного параграфа будет посвящена рассмотрению реализации условно-досрочного освобождения в РФ.

Делая вывод из выше исследованного материала по Нидерландам, представляется, что качественная организация контроля за поведением лиц, освобожденных условно-досрочно является важным фактором, способствующим повышению результативности института условно-досрочного освобождения.

В юридической науке понятие "административный надзор" рассматривается в нескольких значениях:

- мера безопасности, мера предупреждения повторных преступлений;
- деятельность органов внутренних дел;

- правовой режим;
- межотраслевой комплексный правовой институт, который включает нормы административного, уголовно-исполнительного и уголовного права.

Цели административного надзора: общее (общая превенция) и частное предупреждение (специальная превенция).

Нормативную базу административного надзора составляют: КАС РФ, ФЗ "Об административном надзоре", Приказ МВД от 08.07.2011 № 818 "О Порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы", Приказ МВД от 31.12.2012 № 1166 "Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции".

За уклонение от административного надзора предусмотрена и административная, и уголовная ответственность.

В соответствии с п.26 ч.1 ст.21 Федерального закона «О полиции» осуществление контроля (надзора) за рассматриваемой категорией освобожденных, относится к обязанностям полиции, а не уголовно-исполнительной инспекции.

Ограничения и правовая природа условно-досрочного освобождения имеет сходство с административным надзором, имеет в сущности административно-правовую природу. Однако административный надзор к лицу, условно-досрочно освобожденному, не может быть применен до истечения срока оставшейся не отбытой части наказания. Тем не менее, на практике УДО и административный надзор взаимодействуют друг с другом.

Уровень рецидива среди лиц, находящихся под административным надзором в РФ в 2011-2012 годах в нашей стране составил 30%, что на 4% выше показателей в 2007-2010 годах. Соответственно постпенитенциарный рецидив оказывается всё менее эффективным.

Следует согласиться с Пропостиным А.А. и Никитиным А.Д., которые утверждают, что не для всех лиц, освобожденных из мест лишения свободы, должен быть установлен административный надзор, так как не для всех лиц,

совершивших определенные преступления, он будет полезен (например, кража). По мнению авторов, административный надзор будет полезен в отношении лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие насильственные открытые корыстные имущественные преступления, а также тяжкие и особо тяжкие умышленные насильственные посягательства на жизнь и здоровье. Целесообразным по мнению авторов считается установление административного надзора за лицами, совершившими преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетних.

Несмотря на то, что одним из оснований административного надзора является совершение тяжкого и особо тяжкого преступления, он не оказал положительного влияния на данных лиц. Доля тяжких преступлений увеличилась на 8,1% и составила 29,1% (2007-2010 гг. - 21%), а доля особо тяжких уменьшилась на 2,6% и составила 3,4% (2007-2010 гг. - 6%). При этом существенно уменьшилась доля преступлений средней тяжести (с 52% до 31,8%). Одновременно произошло увеличение доли преступлений небольшой тяжести (с 21% до 35,7%), что объясняется привлечением поднадзорных к уголовной ответственности за уклонение от административного надзора. Административный надзор обязательно устанавливается за лицами, отбывшими лишение свободы за совершение опасного и особо опасного рецидива. Данный надзор не оказал особого влияния на вышеуказанных лиц (опасный рецидив в 2011-2012 - 32%, В 2007-2010 - 36,2%; особо опасный рецидив - увеличение с 14,3% до 23%).<sup>1</sup>

Административный надзор устанавливается судом в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость, за совершение:

- 1) тяжкого или особо тяжкого преступления;
- 2) преступления при рецидиве преступлений;

---

<sup>1</sup> Пропостин А.А., Никитин А.Д. Постпенитенциарный административный надзор: монография / под ред. докт.юрид. наук, проф. В.А. Уткина. Москва: Юрлитинформ, 2016. С. 76.

3) умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего.

Административный надзор устанавливается на срок от одного года до трех лет, но не свыше срока погашения судимости. Он может быть продлен на срок до шести месяцев, но не свыше срока погашения судимости. На практике чаще всего суд устанавливает административный надзор сроком на 6 лет.

В отношении поднадзорного лица могут устанавливаться следующие административные ограничения (перечень является исчерпывающим):

- 1) запрещение пребывания в определенных местах;
- 2) запрещение посещения мест проведения массовых и иных мероприятий и участия в указанных мероприятиях;
- 3) запрещение пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, в определенное время суток;
- 4) запрещение выезда за установленные судом пределы территории;
- 5) обязательная явка от одного до четырех раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания для регистрации.<sup>1</sup>

При применении условно-досрочного освобождения суд может возложить на осужденного обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК РФ, которые должны им исполняться в течение оставшейся неотбытой части наказания. А именно: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации. Суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению. Суд имеет право

---

<sup>1</sup> Пропостин А.А., Никитин А.Д. Постпенитенциарный административный надзор: монография / под ред. докт.юрид. наук, проф. В.А. Уткина. Москва: Юрлитинформ, 2016. С. 79.

возложить на осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению, например не посещать определенные места (бары, дискотеки), находиться в ночное время дома, особенно, если преступление было совершено ночью.

Как и в Нидерландах суд на основании заявления органа внутренних дел может частично отменить административные ограничения или может дополнить ранее установленные поднадзорному лицу административные ограничения. Суд может его продлить в связи с совершением поднадзорным лицом в течение одного года двух и более административных правонарушений против порядка управления и (или) административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность.<sup>1</sup>

Существуют следующие основания прекращения административного надзора: истечение срока административного надзора, снятие судимости, осуждение поднадзорного лица к лишению свободы и направление его к месту отбывания наказания; смерть поднадзорного.

Следует отметить, что удельный вес условно-досрочно освобожденных лиц, совершивших новые преступления после освобождения из мест лишения свободы увеличился, если в 207-2010 годах он составил 25,5%, то в 2011-2012 годах - 27,3%.

Следует выделить следующие проблемы при реализации административного надзора в РФ:

1. В юридической науке существует мнение, что при решении вопроса об условно-досрочном освобождении определять условия административного надзора должен суд по месту пребывания, а не по месту исправительного учреждения. Следовательно, должна быть

---

<sup>1</sup> Пропостин А.А., Никитин А.Д. Постпенитенциарный административный надзор: монография / под ред. докт.юрид. наук, проф. В.А. Уткина. Москва: Юрлитинформ, 2016. С. 95.

индивидуализация назначения не только наказания, но и административного надзора.

2. Существует проблема формального отношения судов к установлению административного надзора, а именно к установлению стандартных формальных ограничений.

3. Ежегодно увеличивается число лиц, в отношении которых устанавливается административный надзор. Соответственно и уклонения от административного надзора увеличиваются.

4. За уклонение от административного надзора назначаются: исправительные работы, обязательные работы, условное осуждение, лишение свободы (большинство). Большой вопрос возникает при условном осуждении, так как ограничения при нём и при административном надзоре совпадают. Представляется, что санкции, кроме лишения свободы, при нарушении административного надзора являются мягкими. То есть необходимо ужесточить санкцию.

5. На сегодняшний день отсутствует единый нормативный акт, регламентирующий порядок взаимодействия подразделений участковых уполномоченных полиции и исправительных учреждений ФСИН России по организации контроля за лицами, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания, вследствие чего, взаимодействие ОВД и ФСИН России осуществляется не на должном уровне, что влияет на снижение эффективности условно-досрочного освобождения.

Важным шагом в развитии контроля за условно-досрочно освобожденными является принятая в 2008 году Концепция долгосрочного социально-экономического развития России на период до 2020 года, предусматривающей формирование эффективной системы социальной поддержки лиц, находящихся в трудной жизненной ситуации, и системы профилактики правонарушений, в том числе в отношении условно-досрочно освобожденных.

Кроме того, в настоящее время рассматривается проект Закона «О пробации в Российской Федерации и системе органов и организаций, ее осуществляющих», в соответствии с которым основным исполнителем судебного решения об условно-досрочном освобождении должна стать Федеральная служба пробации.

## Заключение

Проведенное исследование в данной работе посвящено актуальной и сложной теме на данный момент времени, а именно: сравнительно-правовому исследованию института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Нидерландах и в Российской Федерации. Были изучены понятие и юридическая природа, история становления и развития УДО, применение УДО в России и в Нидерландах, а именно: основания применения, характеристика лиц, освобожденных условно-досрочно, реализация (надзор) условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах.

В результате чего, разрешены следующие задачи, указанные во Введении:

- раскрыто содержание понятия «условно-досрочное освобождение» и его юридическая природа в Российской Федерации и в Нидерландах;
- рассмотрена история становления и развития условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах;
- раскрыты основания применения условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах и выявлены проблемы их реализации на практике;
- определены характерные черты лиц, освобожденных условно-досрочно, в Нидерландах и в России (Томская область);
- рассмотрена реализация на практике условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах и выделены проблемы.

В итоге разрешения этих задач была достигнута цель, поставленная в начале проведения исследования – сравнению подверглось применение условно-досрочного освобождения в России и в Нидерландах и выявлены вытекающие из этого проблемы эффективной реализации.

В обеих странах понятие «условно-досрочное освобождение» имеет тождественное значение. А именно, это лишь «освобождение» (не прекращение отбывания наказания), то есть прекращение изоляции осужденного от общества «досрочно» (до истечения срока отбытия

наказания). Такое освобождение является «условным», то есть временным, неокончательным, а именно в течение срока условно-досрочного освобождения осужденный при несоблюдении определенных условий может быть возвращен в исправительное учреждение.

Европа по сравнению с Россией ставит на второй план карательную функцию наказания, а на первый – «гуманное отношение к личности». Условно-досрочное освобождение в европейских странах выступает как институт стимулирующего, поощрительного характера.

Как в России, так и в Нидерландах существуют формальные (сроки, которые осужденный должен отбыть) и материальные основания применения условно-досрочного освобождения (то есть степень исправления осужденного и оценка его личности как потерявшей общественную опасность.). В РФ решение об условно-досрочном освобождении принимает суд, а в Нидерландах – центральный отдел Прокуратуры.

За последние 10 лет в нашей стране и в Нидерландах наблюдается сокращение применения института УДО. В Нидерландах каждый десятый освобождается по УДО, это связано с объективными причинами: с применением наказаний, не связанных с лишением свободы, и с тем, что срок лишения свободы меньше одного года. В нашей стране иная ситуация: в настоящее время каждый пятый освобождается по УДО. Причиной этого является то, что наказание в виде лишения свободы суд стал назначать реже, однако, проблема рецидива остается нерешенной.

Кроме того, интересным представляется механизм применения условно-досрочного освобождения в Нидерландах. Взаимодействие трех служб (администрации исправительного учреждения, службы пробации и местной прокуратуры) представляется весьма эффективным при исследовании степени исправления личности осужденного. Однако, в Нидерландах центральный отдел прокуратуры при возникновении противоречий между органами основывается на мнении службы пробации, которая и оценивает риск возможного рецидива. Представляется, что это

правильное решение, так как в Нидерландах Служба пробации начинает работать с осужденным еще в местах лишения свободы. Возможно, и России следует перенять этот положительный опыт. Подобную функцию могла бы выполнять уголовно-исполнительная инспекция ФСИН России. В РФ функции этих трех служб выполняет администрация исправительного учреждения, которая составляет характеристику осужденному, с которой часто соглашается суд при вынесении решения.

Вместе с тем, процедура рассмотрения ходатайств об УДО как в России, так и в Нидерландах схожа. Суд и прокуратура в большинстве случаев опираются на заключение, данное администрацией исправительного учреждения и службой пробации (учет мнения данных служб – более 70%).

В РФ не всегда понятны основания принятия решений по УДО, суд часто возвращает ходатайства без рассмотрения. Возможно, в данном случае вина не судебных органов, а администрации исправительного учреждения, которые плохо готовят характеризующие материалы.

Кроме того, суд при принятии решений часто учитывает не те основания, которые указаны в законе, а часто отказывает в удовлетворении ходатайств осужденным за особо тяжкие преступления (прежде всего убийства), а также тем, у кого остался большой неотбытый срок (как правило, больше 2-3 лет). Однако, тяжесть совершенного ими преступления учитывалась при назначении наказания, а срок для появления права на УДО уже закреплен в законе и учитывает степень тяжести совершенного преступления.

Следует отметить, что в РФ процесс рассмотрения ходатайств осужденных стал формальным, то есть судья выносит своё решение на основе заключения исправительного учреждения, не изучив при этом материалы рассматриваемого дела. Причиной этого, представляется, большая и неравномерная загруженность судей, в связи с чем, как и в Нидерландах, отмечается затягивание сроков при рассмотрении ходатайств.

Как правило, в Нидерландах и в РФ (Томской области), если лицо, ходатайствующее об условно-досрочном освобождении, совершало ранее рецидив, то его освобождение откладывается, либо на него налагаются особые условия при освобождении. Представляется, что данное решение является удачным, так как оно связано с неблагоприятным прогнозом поведения осужденного после освобождения.

Немаловажное значение для полноценной ресоциализации освобожденного лица имеет испытательный срок. Как правило, для достижения эффективных показателей, испытательный срок соблюдения специальных условий в Нидерландах должен быть как минимум три месяца. А в РФ, представляется, удачным испытательный срок до истечения оставшейся неотбытой части наказания. Другой период не будет эффективным и целесообразным.

Таким образом, конечной целью УДО является более безопасное общество. К достижению этой цели необходимо стремиться, поскольку условно-досрочное освобождение способствует сокращению рецидивизма путем ресоциализации освобожденных лиц. Однако на практике в Нидерландах нарушения общих условий не всегда замечаются, и реакция на нарушение особых условий иногда несвоевременна. Это означает, что, скорее всего, эффективность условного освобождения будет уменьшаться до тех пор, пока не будет последовательности, обязательности и четкого урегулирования действий государственных органов. Таким образом, как в России, так и в Нидерландах, качественная организация контроля за поведением лиц, освобожденных условно-досрочно, является важным фактором, способствующим повышению результативности института условно-досрочного освобождения.

В РФ возникают следующие проблемы при реализации административного надзора:

Во-первых, представляется, что при решении вопроса об условно-досрочном освобождении определять условия административного надзора

должен суд по месту пребывания, а не по месту исправительного учреждения. Следовательно, должна быть индивидуализация назначения не только наказания, но и административного надзора.

Во-вторых, суд устанавливает стандартные формальные ограничения, не ориентируясь на личность и поведение условно-досрочно освобожденного. К тому же, ежегодно увеличивается число лиц, в отношении которых устанавливается административный надзор. Соответственно и уклонения от административного надзора увеличиваются.

В-третьих, за уклонение от административного надзора назначаются: исправительные работы, обязательные работы, условное осуждение, лишение свободы (большинство). Большой вопрос возникает при условном осуждении, так как ограничения при нём и при административном надзоре совпадают. Представляется, что санкции, кроме лишения свободы, при нарушении административного надзора являются мягкими. То есть необходимо ужесточить санкцию.

Кроме того, на сегодняшний день отсутствует единый нормативный акт, регламентирующий порядок взаимодействия подразделений участковых уполномоченных полиции и исправительных учреждений ФСИН России по организации контроля за лицами, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания, вследствие чего, взаимодействие ОВД и ФСИН России осуществляется не на должном уровне, что влияет на снижение эффективности условно-досрочного освобождения.

Важным шагом в развитии контроля за условно-досрочно освобожденными является принятая в 2008 году Концепция долгосрочного социально-экономического развития России на период до 2020 года, предусматривающей формирование эффективной системы социальной поддержки лиц, находящихся в трудной жизненной ситуации, и системы профилактики правонарушений, в том числе в отношении условно-досрочно освобожденных.

Кроме того, в настоящее время рассматривается проект Закона «О пробации в Российской Федерации и системе органов и организаций, ее осуществляющих», в соответствии с которым основным исполнителем судебного решения об условно-досрочном освобождении должна стать Федеральная служба пробации.

## Список использованных источников и литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63 : (ред. от 03 окт. 2016 г., с изм. и доп. от 21 окт. 2018 г.) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том.гос. ун–та.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 8 янв. 1997 г. № 1 : (ред. от 20 дек. 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том.гос. ун–та.
3. Концепция развития уголовно–исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 14 окт. 2010 г. № 1772–Р : (в ред. от 23 сент. 2015 г.) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2015. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том.гос. ун–та.
4. Обзор судебной практики условно–досрочного освобождения от отбывания наказания [Электронный ресурс] : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29 апр. 2014 г. // Консультант Плюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том.гос. ун–та.
5. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями статей 78, 117 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статей 58, 79 и 80 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2009 N 640-О-О // КонсультантПлюс справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2015. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том.гос. ун–та.

6. О судебной практике условно–досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апр. 2009 г. №8 (ред. от 17 нояб. 2015 г.) // КонсультантПлюс справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2015. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том.гос. ун–та.

7. Материалы дела об УДО № 4/1–1/2016 – 4/1–252/2016 // Архив Кировского районного суда г. Томска. – 2016.

8. Материалы дела об УДО № 4/1–11/2017 – 4/1–217/2017 // Архив Кировского районного суда г. Томска. – 2017.

9. Аналитический отчет. Практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в Российских судах [Электронный ресурс] // Институт проблем современного общества (ИПСО). – Электрон.дан. – [Б. м.], 2010–2015. – URL: <http://www.dissercat.com/content/ugolovno-pravovye-problemy-primeneniya-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-naka#ixzz47G9t33Qr> (дата обращения: 26.10.2018).

10. Бабушкин А. Постановление Пленума ВС РФ №8 от 21 апреля 2009 «О судебной практике условно – досрочного освобождения» в вопросах и ответах. [Электронный ресурс] // Российский тюремный журнал. – 2009. – № 2 : Вопросы УДО. – Электрон.версия печат. публ. – URL: <http://zagr.org/483.html> (дата обращения: 26.10.2018).

11. Воронин. О. В. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением / О. В. Воронин - Томск, 2004. – 208 с.

12. Городнянская В. В. Постпенитенциарный рецидив :автореф. дис. канд. юрид. наук / В. В. Городнянская – Томск, 2011. – 22 с.

13. Добровольская Т.Н. Деятельность суда, связанная с исполнением приговоров / Т. Н. Добровольская - М. : Изд-во ВНИИ Прокуратуры СССР, 1979. - 140 с.

14. Досрочное освобождение [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/straffen-en-maatregelen/vervroegde-vrijlating> (дата обращения: 09.11.2018)

15. Евтушенко И. И. Условно – досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация : монография [Электронный ресурс] / И. И. Евтушенко. – Волоград, 2005. – 174 с. – Электрон.версия печат. публ. – URL: <http://pandia.ru/text/79/058/40784.php> (дата обращения: 26.10.2018).

16. Игнатов А. Н. Уголовное право России : учебник для вузов : в 2 т. / А. Н. Игнатов, Ю. А. Красиков. – М. : НОРМА : Изд. группа НОРМА–ИНФРА• М, 2000. – Т. 1: Общая часть. – 639 с.

17. Информационная служба юстиции Нидерландов [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.justid.nl> (дата обращения: 09.10.2018)

18. Кальницкий В. В., Николук В. В. Уголовно-процессуальная деятельность по применению принудительных мер медицинского характера: Учебное пособие. – Омск: Омская высшая школа милиции МВД СССР, 1990 – 244с.

19. Кидяев В. В. История развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Российском законодательстве - Тамбов : Вестник Тамбовского университета. 2014. - С. 110-115.

20. Князьков А. С. Условно – досрочное освобождение: проблемы и тенденции [Электронный ресурс] // Вестн. Томск.госуд. ун–та. Право. – 2015. – №2 (16). – С. 63–69. – Электрон.версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон.б–ки «eLIBRARY.RU».

21. Князьков А. С. Условно – досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы [Электронный ресурс] / А. С. Князьков, В. А. Уткин // Вестн. Томск.госуд. ун–та. Право.– 2015. – №4 (18). – С. 45 – 53. – Электрон.версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон.б–ки «eLIBRARY.RU.»

22. Котлярова М.В. Институт условно-досрочного освобождения [Электронный ресурс]. – URL: <http://ui.tsu.ru/wp-content/uploads/2016/05/Котлярова.pdf> (дата обращения: 09.10.2018)
23. Малин П. М. Уголовно–правовые и уголовно–исполнительные проблемы условно–досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы :автореф. дис. канд. юрид. наук / П. М. Малин – Рязань, 2000. – 216 с.
24. Международный исследовательский центр WODC [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.english.wodc.nl.ru> (дата обращения: 09.11.2018).
25. Министерство безопасности и юстиции Нидерландов [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.rijksoverheid.nl> (дата обращения: 09.11.2018).
26. Национальное Правительство Нидерландов [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.rijksoverheid.nl> (дата обращения: 09.11.2018).
27. Пионтковский А. А. Условное освобождение. Уголовно-политическое исследование. - Казань, 1900. - С. 134-137.
28. Прокуратура Нидерландов [Электронный ресурс]. - URL:<https://www.om.nl> (дата обращения: 09.11.2018).
29. Пропостин А. А., Никитин А. Д. Постпенитенциарный административный надзор: монография / под ред. докт.юрид. наук, проф. В. А. Уткина. Москва : Юрлитинформ, 2016. 192 с.
30. Служба судебных учреждений (DJI) [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.dji.nl>(дата обращения: 09.11.2018).
31. Совет Европы [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.coe.int.ru> (дата обращения: 09.11.2018).
32. Социальная адаптация. Нидерланды [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.reclasseringnederland.nl> (дата обращения: 09.11.2018).
33. Судебная система Нидерландов [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.justis.nl>(дата обращения: 09.11.2018).
34. Судебная система Нидерландов [Электронный ресурс]. - URL: <http://pageadviser.org/www.zm.nl.html>(дата обращения: 09.11.2018).

35. Сычев А. А. Понятие условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / А. А. Сычев // Вестн. Волж. ун-та им. В. Н. Татищева. – 2010. – № 73. – С. 109–114.

36. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. Т. 2. / Н.С. Таганцев. - СПб., 1902. – 1550 с.

37. Ткачевский Ю. М. Условно–досрочное освобождение от наказания // Законодательство. – 2004. – № 8. – С. 76–83.

38. Уголовно – исполнительное право: учебник / А. В. Симоненко [и др.] ; отв. ред. С. Я. Лебедева, А. В. Симоненко. – М. : ЮНИТИ – ДАНА, 2009. – 231 с.

39. Уголовный кодекс Голландии / Науч. ред. проф. Б. В. Волженкин, пер. с англ. И. В. Мироновой. 2-е изд. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2001. – 510 с.

40. Условно-досрочное освобождение [Электронный ресурс] / сост. В. М. Фридман. – М. : РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия», 2013. – 30 с. – Электрон.версия печат. публ. – URL:[http://old.prison.org/download/pdf1/udo\\_2013.pdf](http://old.prison.org/download/pdf1/udo_2013.pdf) (дата обращения: 26.10.2018).

41. Чуприна Л. В. Режим испытания при условно–досрочном освобождении : дис. канд. юрид. наук / Л. В. Чуприна. – Томск, 2012. – 251 с.

42. Якимович Ю.К. Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства. - Томск : Изд-во Том. Ун-та, 1991. – 138 с.

43. The 2014 Council of Europe Annual Penal Statistics (SPACE) [Electronic resource] // Space I 2014 – Facts & Figures. – Electronic data. – [S. 1.], 2010–2015. – URL: [http://wp.unil.ch/space/files/2016/03/ENG\\_Executive\\_Summary\\_SPACE-2014\\_160308.pdf](http://wp.unil.ch/space/files/2016/03/ENG_Executive_Summary_SPACE-2014_160308.pdf) (access date: 26.10.2018).

44. Thorbjarn J. The 2014 Council of Europe Penal Statistics are now available [Electronic resource] // News Council of Europe. – Electronic data. – [S. 1.], 2010–2015. – URL: <http://www.coe.int/en/web/human-rights-rule-of-law/>

~~/european-prisons-make-some-progress-to-reduce-overcrowding-according-to-~~  
~~the-2014-council-of-europe-annual-penal-statistics (access date: 26.10.2018).~~

# Отчет о проверке на заимствования №1



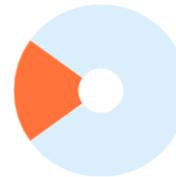
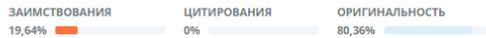
Автор: Андреева Анна [hmka91@mail.ru](mailto:hmka91@mail.ru) / ID: 3175854  
 Проверяющий: Андреева Анна ([hmka91@mail.ru](mailto:hmka91@mail.ru)) / ID: 3175854  
 Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://users.antiplagiat.ru>

## ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 9  
 Начало загрузки: 29.03.2019 14:55:18  
 Длительность загрузки: 00:00:03  
 Имя исходного файла: 4  
 Размер текста: 1377 кБ  
 Символов в тексте: 190665  
 Слов в тексте: 23163  
 Число предложений: 1729

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)  
 Начало проверки: 29.03.2019 14:55:22  
 Длительность проверки: 00:00:05  
 Комментарии: не указано  
 Модули поиска:



Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.  
 Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общепотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.  
 Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.  
 Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.  
 Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.  
 Заимствования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.  
 Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	3,93%	8,01%	не указано	<a href="http://dSPACE.susu.ru">http://dSPACE.susu.ru</a>	08 Ноя 2018	Модуль поиска Интернет	58	123
[02]	2,41%	5,22%	ПОНЯТИЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ О...	<a href="http://cyberleninka.ru">http://cyberleninka.ru</a>	08 Окт 2015	Модуль поиска Интернет	27	76
[03]	1,82%	4,76%	не указано	<a href="http://window.edu.ru">http://window.edu.ru</a>	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	28	84

Еще источников: 17  
 Еще заимствований: 11,48%