

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

Магистратура

УДК 343.79

Убираев Кирилл Аркадьевич

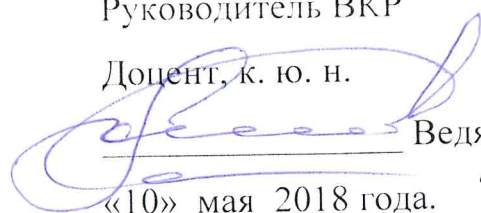
ПОРЯДОК ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ МИРОВЫМИ СУДЬЯМИ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР

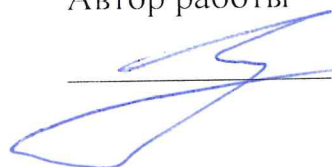
Доцент, к. ю. н.



Ведяшкин С.В.

«10» мая 2018 года.

Автор работы



Убираев К.А.

Томск – 2018

Аннотация

магистерской диссертации

на тему: «Порядок привлечения к административной ответственности мировыми судьями»

В рамках данной работы затронута тема процедуры, порядка и особенностей рассмотрения дел об административных правонарушениях мировыми судьями. Изучены понятия, признаки, проблемы, относящиеся к данной теме. Найдены и предложены несколько путей решения рассмотренных проблем.

Объем основного содержания работы составил 68 страниц, было использовано 89 источников.

Объектом исследования служат общественные отношения, возникающие в сфере управленческой деятельности государственных органов и должностных лиц по исполнению публичных функций государства в процессе осуществления исполнительной власти органами государства, которые разрешаются в порядке мировой юстиции.

Предметом исследования является сущность и содержание административной ответственности, ее роль в обеспечении правопорядка, основные теоретические и прикладные проблемы развития материальных и процессуальных правоотношений в связи с административной ответственностью, законодательное регулирование в указанной сфере, а также нормы федерального законодательства об организации судебной деятельности и судоустройстве в Российской Федерации, а также нормы законодательства субъектов Российской Федерации, регулирующие порядок организации и деятельности мировых судей.

Цель исследования состоит в углублении и изучении понятия административной ответственности, вытекающие из неё административные наказания, процедура их назначения, соотношение их с мировым судопроизводством, анализе проблем, возникающих при практическом

применении административной ответственности мировыми судьями, поиске решений данных проблем.

Для достижения поставленных в настоящей работе целей и задач применялись общенаучные и частно-научные методы познания.

Структура работы определена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, три главы, объединяющие три параграфа, заключение и список использованных источников и литературы.

Первая глава «Понятие и особенности привлечения к административной ответственности мировыми судьями». В ней рассматриваются вопросы, касающиеся непосредственно понятия, целей, функций и стадий административной ответственности в общем виде, ее принципы и признаки, а также соотношения ее с мировым судопроизводством, выделение особенностей привлечения к административной ответственности мировыми судьями.

Вторая глава посвящена понятию и признакам административного наказания, назначаемого субъектами мировой юстиции. Данная глава состоит из трех параграфов; в первом исследуются понятия и признаки административного наказания, их разъяснение, анализ, а также соотношение их с мировым судопроизводством. Вторым параграфом посвящен целям, системе и видам административных наказаний, назначаемых в порядке мировой юстиции. В нём выделены административные наказания, которые применяются и назначаются мировыми судьями. В третьем параграфе рассматриваются особенности процедуры назначения административного наказания субъектами мировой юстиции. Исследованы отличия от иных отраслей судопроизводства, а также роль мировых судей при рассмотрении административных дел.

В третьей главе изложены основные проблемы, возникающие на практике в мировом судопроизводстве при рассмотрении дел об административных правонарушениях. Выделены различные виды проблем и

представлены возможные пути решения в рамках изменения законодательства в сфере административного судопроизводства.

В работе приводятся примеры из правоприменительной практики, а также мнения исследователей в области административного права.

В заключении представлены краткие выводы по теме исследования.

Автор работы

Убираев К.А.

Оглавление

Введение.....	6
1 Понятие и особенности привлечения к административной ответственности мировыми судьями.....	10
1.1 Понятие, цели, функции и стадии административной ответственности	10
1.2 Особенности административной ответственности, назначаемой в порядке мировой юстиции.....	18
1.3 Деятельность мирового судьи по рассмотрению дел об административных правонарушениях	21
2 Понятие и признаки административных наказаний, назначаемых субъектами мировой юстиции.....	27
2.1 Определение административных наказаний, назначаемых субъектами мировой юстиции....	27
2.2 Цели, система и виды административных наказаний, назначаемых субъектами мировой юстиции.....	31
2.3 Назначение административных наказаний в порядке мировой юстиции.....	39
3 Проблемы применения административной ответственности мировыми судьями	50
3.1 Организационные проблемы применения административной ответственности мировыми судьями.....	50
3.2 Проблемы правовой основы при применении административной ответственности мировыми судьями по отдельным видам составов правонарушений.	58
3.3. Способы решения проблем, возникающих в процессе применения административной ответственности мировыми судьями.....	66
Заключение	71
Список использованной литературы.....	74

Введение

На сегодняшний день тема административной ответственности, реализуемой мировыми судьями, является очень важной и актуальной в практической сфере юриспруденции в связи со значительным количеством административных дел в мировой судебной практике.

Из-за высокого числа административных правонарушений мировые судьи испытывают большие нагрузки в работе, что вызывает некоторые проблемы со сроками и качеством работы.

В российской науке административного права на сегодняшний день сформировались и развиваются определенные взгляды на роль, содержание, принципы административной ответственности. Вопросы ее применения, осуществление производства по делам об административных правонарушениях конкретными субъектами административной юрисдикции всегда являлись предметом научных исследований.

Административные правонарушения самые распространенные из всех видов противоправных проявлений, что придает вопросу борьбы с ними особую значимость. А без эффективно действующего механизма административной ответственности нормы, регулирующие права и обязанности членов общества, имеют лишь декларативный характер; правоохранительные органы не способны осуществлять принуждение к исполнению обязанностей, восстановление нарушенных прав и наказание нарушителей правовых запретов.

Также актуальность темы исходит из близости подсудности административных дел мировым судьям и повседневной жизни граждан, что вызывает постоянную потребность в разрешении споров между гражданами, регулируемых административным законодательством и совершенствовании всего механизма назначения административного наказания.

В магистерской диссертации объектом исследования служат общественные отношения, возникающие в сфере управленческой деятельности государственных органов и должностных лиц по исполнению

публичных функций государства в процессе осуществления исполнительной власти органами государства, которые разрешаются в порядке мировой юстиции.

Предмет исследования – сущность и содержание административной ответственности, ее роль в обеспечении правопорядка, основные теоретические и прикладные проблемы развития материальных и процессуальных правоотношений в связи с административной ответственностью, законодательное регулирование в указанной сфере, а также нормы федерального законодательства об организации судебной деятельности и судоустройстве в Российской Федерации, а также нормы законодательства субъектов Российской Федерации, регулирующие порядок организации и деятельности мировых судей.

Цель работы – разработка совокупности теоретических положений и практических рекомендаций, обеспечивающих новое представление об административной ответственности, эффективности функционирования ее механизма, а также комплексное исследование института мировых судей в системе судов общей юрисдикции в Российской Федерации, углубление и изучение понятия административной ответственности, вытекающие из неё административные наказания, процедура их назначения, соотношение их с мировым судопроизводством, анализ проблем, возникающих при практическом применении административной ответственности мировыми судьями, поиск решений данных проблем.

Для достижения этих целей ставятся следующие задачи: выявить соответствующую общественным потребностям правовую сущность мировых судей, определяющую основную идею построения правовой модели мировых судей на современном этапе; изучить этапы становления и развития института мировых судей в России как самостоятельного института судебной власти в силу его социально-правовых характеристик; определить место мировых судей в системе судов общей юрисдикции в Российской Федерации; так же проанализировать полномочия мирового судьи, определить объем и пределы

судебной власти мировых судей по административным делам; обосновать принципы формирования судебных участков и способы определения их территориальных границ; проанализировать соответствие организационной формы районного суда его положению в качестве суда вышестоящей инстанции по отношению к мировым судьям; определить объем и пределы правового регулирования субъектами Российской Федерации организации и деятельности мировых судей; выявить основные проблемы правового регулирования субъектами Российской Федерации организации и деятельности мировых судей и предложить направления их разрешения; разработать предложения по совершенствованию действующего законодательства; дать развернутое понятие административного наказания, выделить его признаки, изучить их виды, цели и систему; выявить взаимодействие и соотношение административного наказания с субъектами мировой юстиции и мирового судопроизводства.

Методологическую основу исследования составили современные общенаучные и специальные методы познания, в частности: анализ, синтез, системный, социологический, историко-юридический, метод сравнительного правоведения, метод изучения и обобщения судебной практики и др. Их применение в сочетании с достижениями юридической, философской, политологической, социологической мысли позволило проанализировать место и роль мировых судей в системе судов общей юрисдикции в Российской Федерации.

Научная новизна настоящей работы заключается в том, что впервые предпринята попытка изложить отдельные концептуальные подходы, к определению мировых судей в Российской Федерации, основанные на их видении через призму общественных потребностей, в системе «общество-государство»; выявить цели и задачи мировых судей на современном этапе, их правовую сущность, а также определить мировые суды как самостоятельный уровень в системе судов общей юрисдикции, имеющие специфику в организации и деятельности; определить критерии их дифференциации с

районными судами, выполняющими наряду с мировыми судьями функцию суда основного звена.

В работе излагаются и обосновываются взгляды на основные вопросы обустройства мировых судей (которые еще не стали предметом подробного анализа в других диссертационных исследованиях) с точки зрения их социально-правовых характеристик, что позволило выстроить научно-обоснованную модель мирового суда в системе судов общей юрисдикции и сформулировать предложения по совершенствованию действующей нормативно-правовой конструкции низшего звена судов общей юрисдикции. что впервые на основе новейшего законодательства проведено комплексное и системное научное исследование института административной ответственности.

1 Понятие и особенности привлечения к административной ответственности мировыми судьями

1.1 Понятие, цели, функции и стадии административной ответственности

Административная ответственность – это совокупность правовых норм, которая регулирует общественные отношения в сфере государственного управления. Исходя из данного определения, уполномоченные органы и должностные лица выполняют функцию представления интересов государства. Важным критерием будет являться наличие основания для привлечения к административной ответственности, в данном случае им будет являться совершение правонарушений, которые закреплены в КоАП РФ.

Основным источником административной ответственности является административное законодательство, существующее в форме Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Большинство должностных лиц и государственных органов применяют административную ответственность, основываясь на административно-процессуальных нормах, устанавливающие порядок рассмотрения и разрешения дел об административном правонарушении, их обжалование, опротестование и исполнение постановления по делу.

Важной особенностью административной ответственности является её наступление за правонарушения, влекущие за собой меньшую общественную опасность, чем, например, уголовная ответственность, наступающая за совершения более опасных деяний. В связи с этим государство не устанавливает судимость за совершение административных правонарушений и предусматривает более легкие наказания и небольшой срок давности привлечения к административной ответственности.

Как и все остальные, административная ответственность имеет свои уникальные принципы.

Первым и одним из важнейших будет являться принцип законности. Он подразумевает под собой установление определенного порядка для привлечения к административной ответственности лица, совершившего правонарушение, без соблюдения которого никто не может быть подвергнут административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Также, для назначения административного наказания, должностное лицо или государственный орган обязаны иметь соответствующую компетенцию в пределах регулирующих общественных отношений.

Второй принцип административной ответственности – индивидуализация ответственности. Данный принцип предусматривает полное рассмотрение обстоятельств административного правонарушения, исследование всех факторов в процессе привлечения к административной ответственности, исключение повторений и использование ранее рассмотренных дел для сравнения, для исключения возникновения шаблонов, по которым будет подгоняться административный процесс.

К третьему принципу относится ответственность субъекта права лишь за свои проступки. Этот принцип исключает привлечение к административной ответственности лица, не совершавшего административного правонарушения и указывает на необходимость назначения административного наказания только субъекту, который совершил деяние, попадающее под состав, указанный в административном законодательстве.

Четвертым признаком является ответственность только за виновные деяния – для того, чтобы лицо было привлечено к административной ответственности, необходимо установление его вины в совершении правонарушения, без которой назначение наказания невозможно.

Пятым, но не менее важный – принцип справедливости. Принцип гласит о том, что любое административное наказание не должно превышать размер деяния, а чтобы соответствовало содеянному.

Седьмой принцип – принцип целесообразности. Предполагает соответствие между целями административной ответственности и избираемыми мерами административно-правового воздействия.

Принцип гуманизма – восьмой принцип административной ответственности, который говорит о том, что человеческое достоинство обладает важной ценностью и никакие меры ответственности не могут унижать это достоинство, а также честь и другие естественные права и свободы граждан.

Девятым принципом будет считаться принцип презумпции невиновности. Он означает, что любое лицо, чья вина не доказана в судебном порядке, а судьей в отношении него не вынесено обвинительное постановление судьи, вступившее в законную силу. Также данный принцип устанавливает отсутствие обязанности лица, привлекаемого к административной ответственности, доказывать свою невиновность. Любые сомнения, которые невозможно устранить, будут толковаться исключительно в пользу привлекаемого лица.

Десятым и заключительным принципом является принцип своевременности, предполагающий быстрое и эффективное наступление административной ответственности после совершения административного правонарушения. состоит в том, что ответственность за административное правонарушение¹.

Как и все остальные, административная ответственность обладает признаками юридической ответственности. Однако она имеет индивидуальные признаки, отличающие ее от всех остальных:

1. В общем и целом, административная ответственность выражается в форме государственного принуждения, которое характеризуется применением административных мер наказаний за совершение административных правонарушений, закрепленных в административном

¹ Административное право. Конспект лекций. Макареико Н.В.5-е изд., перераб. и доп. - М.: Высшее образование, 2009. С.137.

законодательстве. Иными словами, административная ответственность представляет собой осуждение государством, в лице должностных лиц и уполномоченных на то органов, деяний, являющиеся правонарушениями.

2. Административная ответственность является правовой ответственностью, выступающей за административные правонарушения, совершаемые в различных отраслях и сферах государственной деятельности (законодательство об административных правонарушениях охраняет нормы земельного, финансового, таможенного и других отраслей права).

3. Административная ответственность может устанавливаться как актами высших органов государственной власти Российской Федерации, так и нормативными актами законодательных органов субъектов РФ, которые издаются исключительно в пределах установленной компетенции.

4. Для применения административной ответственности, существуют административно-процессуальные нормы, устанавливающие порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях и их разрешения, а также обжалование, опротестование и исполнение решений по делу, вынесенных уполномоченным органом. Данные нормы применяются государством для реализации административной ответственности.

5. В связи с наступлением административной ответственности за менее опасные деяния, она не влечет судимости у виновного лица, отличается меньшей тяжестью наказания и более коротким сроком давности (в отличие от уголовной ответственности).

6. Административная ответственность не связана с подчиненностью, служебными отношениями правоприменителя и правонарушителя (в отличие от дисциплинарной ответственности).

7. Административная ответственность не предусматривает обязанности ее назначения в судебном порядке, в основном она назначается должностными лицами значительного числа государственных

органов исполнительной власти или определенными коллегиальными органами во внесудебном порядке, но несмотря на это судьи тоже рассматривают дела об административных правонарушениях. Все эти органы являются субъектами административной юрисдикции;

8. Для привлечения лица к административной ответственности, нет необходимости в наличии материального ущерба (в отличие от гражданско-правовой ответственности).

В законодательстве Российской Федерации установлены случаи, при которых лицо, совершившее административное правонарушение может быть освобождено от привлечения к административной ответственности. Например, лицо, совершившее противоправное деяние, предусмотренное административным законодательством, но действовавшее в состоянии крайней необходимости, освобождается от административного наказания².

Как и все остальные, должностные лица несут административную ответственность за административные правонарушения, а также за издание приказов, несоответствующих действующему законодательству, и за отсутствие принятых мер по обеспечению выполнения правил подчиненными лицами.

К мерам административной ответственности исходя из законодательства можно отнести: конфискация имущества, административный арест, лишение определенных прав, штраф, предупреждение, возмездное изъятие и конфискация предметов, дисквалификация, выдворение. К лишению определенных прав относятся такие меры как: лишение права управлять автотранспортом, осуществлять какую-либо деятельность. Из них только возмездное изъятие и конфискация предметов и административное выдворение могут применяться как основное и как дополнительное. Другие административные взыскания применяются только в качестве основных.

² Мелехин А.В. Курс лекций Административное право Российской Федерации, 2009. С. 187.

Переходя к целям административной ответственности, необходимо определить её функции, которые она выполняет:

1. превентивная (или предупредительно-воспитательная);
2. репрессивная (именуемую еще карательной или штрафной);
3. сигнализационная.

Первая функция призвана осуществлять общее предупреждение правонарушений, то есть побуждать субъектов права к соблюдению и уважительному отношению к закону; ее неотъемлемой частью является нравственная перестройка личности, в основе которой лежит моральное воздействие на субъекта правоотношения, предотвращающее его противоправное поведение.

Вторая функция проявляется в тех неблагоприятных последствиях, которые выражены в санкциях правовых норм и которые должен претерпевать правонарушитель в силу совершенного им противоправного деяния.

Третья (сигнализационная) функция находит свое отражение при характеристике правонарушителя. Так, например, продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его, либо повторное в течение года совершение однородного административного правонарушения лицом, ранее уже привлекавшимся к административной ответственности, являются обстоятельствами, отягчающими административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ), и сигнализируют о необходимости применения наиболее строгих мер административного наказания к виновному лицу.

Данные функции не являются уникальными для административной ответственности, от части они присущи и другим видам ответственности, несмотря на это они тесно связаны между собой. Помимо перечисленных, иногда выделяют ещё и компенсационную (восстановительную) функцию, но она характерна для гражданско-правовой (материальной) ответственности.

Некоторые авторы, например А.Б. Агапов, выделяют и такую функцию административной ответственности, как создание предпосылок ограничения

последствий вреда возможного правонарушения — ограничительная функция. Она проявляется в самом характере и свойствах таких мер административного наказания, как лишение специального права, административный арест, административное выдворение, дисквалификация³.

В то же время, цели административной ответственности можно определить и через цели административного наказания как меры этой ответственности. А данные цели имеют явную предупредительную и профилактическую направленность, о чем прямо сказано в ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ: «Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами». Можно отметить, что профилактическая (предупредительно-воспитательная) функция административной ответственности в настоящее время выводится законодателем на передний план.

Рассматривая юридическую (в том числе и административную) ответственность как некое материальное охранительное отношение, можно сделать вывод о том, что это правоотношение, являясь по своей природе дящимся, имеет определенные стадии своего развития. Причем за основу выделения определенных стадий юридической ответственности следует брать соотношение степени познания совершенного правонарушения уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами и изменений, происходящих в правовом статусе правонарушителя (т. е. в объекте правоотношения ответственности).

В этой связи различные авторы выделяют свои концепции о стадиях юридической ответственности. Так, например, М.В. Заднепровская выделяет таких стадий всего две: «стадия состояния» прав и обязанностей субъектов правоотношения ответственности (а таковыми субъектами всегда выступают

³ Агапов А.Б. Административная ответственность: Учебник. М., 2000. С 13.

государство в лице его определенного органа или должностного лица, с одной стороны, и лицо, совершившее правонарушение, с другой стороны) и стадия реализации прав и обязанностей субъектов правоотношения ответственности.⁴

Б.Т. Базылев выделяет таких стадий уже три: становление (первоначальное развитие), конкретизация и осуществление юридической ответственности.⁵ А

Б.Л. Назаров выделял их четыре: стадия возникновения юридической ответственности, стадия выявления юридической ответственности, стадия опосредования юридической ответственности (т. е. официальная оценка в правоприменительных актах компетентных на это органов) и стадия реализации юридической ответственности⁶.

Основное различие в этих концепциях состоит в том, что их авторы по-разному определяют момент возникновения правоотношения ответственности, и если их объединить воедино, то наиболее уместное деление административной, как и любой другой юридической ответственности, на отдельные самостоятельные стадии будет, пожалуй, следующим: 1) стадия возникновения юридической ответственности (начинается с момента совершения правонарушения и длится до момента обнаружения его должностными лицами компетентных государственных органов); 2) стадия конкретизации юридической ответственности (начинается с момента обнаружения правонарушения должностными лицами компетентных органов государства и заканчивается вступлением в законную силу акта применения права, признающего факт правонарушения, совершенного конкретным лицом); 3) стадия реализации юридической ответственности (начинается с момента вступления в законную силу правоприменительного акта государственного органа, признающего факт

⁴ Заднепровская М.В. Осуществление юридической ответственности и социалистическая законность: Диссертация на соискание ученой степени канд. юрид. наук. М., 1984. С. 68, 89.

⁵ Базылев Б.Т. Юридическая ответственность. Красноярск, 1985. С. 90.

⁶ Назаров Б.Л. Социалистическое право в системе социальных связей. М., 1976. С. 296.

совершения правонарушения конкретным лицом, и заканчивается моментом окончания исполнения наказания (взыскания)⁷.

1.2 Особенности административной ответственности, назначаемой в порядке мировой юстиции

Институт мировых судей занимает особое место в судебной системе РФ. В данной системе они относятся к судьями общей юрисдикции субъектов РФ и входят в единую судебную систему России, единолично рассматривают в пределах своей компетенции административные, гражданские и уголовные дела в качестве суда первой инстанции.

Мировой юстицией можно назвать систему мировых судей Российской Федерации, которая формируется и функционирует на основе общих принципов права для реализации целей и задач судопроизводства.

Мировой суд - самостоятельная организационно-функциональная форма судебной власти мировых судей, в юридических рамках которой их внутриорганизационная и судебная деятельность обеспечивает реализацию социально-правовых целей правосудия независимо от административно-территориального масштаба его устройства, но с учетом особенностей каждого региона страны.

Мировой судья – физическое (должностное) лицо, являющееся носителем судебной власти, назначаемое для единоличного правосудия от имени государства на основе закрепленных в законе принципов судебной власти и соответствующих судебных участков в различных регионах страны.

Деятельность мировых судей административном процессе обладает своими принципами, которые можно поделить на 3 отдельных категории.

⁷ Шиндяпина М.Д. Стадии юридической ответственности. М., 1998. С. 41—48.

Первой категорией являются общеправовые принципы. К ним относятся международные принципы правосудия, а также принципы, закрепленные в статьях Конституции Российской Федерации и федеральных законах, которые затрагивают все отрасли права в законодательстве РФ (принципы справедливости, публичности судебного разбирательства, соблюдения разумных сроков, разрешения дела независимым и беспристрастным судом).

Ко второй категории относятся принципы, относящиеся к отдельным отраслям права (отраслевые), сюда можно отнести принцип охраны интересов государства, принцип достижения объективной истины.

Третья категория – принципы, охватывающие лишь отдельные правовые институты (специализированные), они охватывают наиболее узкую сферу действия. К таким принципам относится принцип исключительной подсудности мировым судьям определенной категорий дел об административных правонарушениях⁸.

Рассматривая вопрос о деятельности мировых судей по рассмотрению дел, необходимо определить, установленную законодателем в РФ, их компетенцию. В данном случае компетенция закреплена в ст. 3 ФЗ «О мировых судьях». Названный федеральный закон наделяет мировых судей полномочиями по рассмотрению дел в первой инстанции, а именно:

- 1) уголовные дела о преступлениях, за совершение которых может быть назначено максимальное наказание, не превышающее двух лет лишения свободы (Уголовно-процессуальный кодекс сужает этот список);
- 2) дела о выдаче судебного приказа;
- 3) дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;
- 4) дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества;
- 5) иные дела, возникающие из семейно-правовых отношений, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), установлении

⁸ Родина, Л. В. Правовой статус мирового судьи в административном процессе: автореф. дис. – М., 2008. - С. 15.

отцовства, о лишении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка;

б) дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей пятисот минимальных размеров оплаты труда, установленных законом на момент подачи заявления;

7) дела, возникающие из трудовых отношений, за исключением дел о восстановлении на работе;

8) дела об определении порядка пользования земельными участками, строениями и другим недвижимым имуществом;

9) дела об административных правонарушениях, отнесенные к компетенции мирового суда Кодексом РФ об административных правонарушениях.

Мировой судья рассматривает дела по вновь открывшимся обстоятельствам в отношении решений, принятых им в первой инстанции и вступивших в силу⁹.

Относя к теме магистерской диссертации, следует отметить, что подсудность дел об административных правонарушениях, рассматриваемых мировыми судьями закреплена в ч.3. ст. 23.1 КоАП РФ «В остальных случаях дела об административных правонарушениях, указанных в частях 1 - 2 настоящей статьи, рассматриваются мировыми судьями»¹⁰. 24 марта 2005 года Верховный суд Российской Федерации в Постановлении Пленума Верховного суда РФ №5 дел «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» дал разъяснение о подсудности административных дел. В п. «г» ст.3 данного постановления говорится, что по общему правилу дела об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, подведомственные судьям судов общей юрисдикции, рассматривают мировые

⁹ Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 21 декабря 1998 г. N 51. Ст. 6270.

¹⁰ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. №195-ФЗ. // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 7 января 2002 г. №1 (часть I). Ст. 1.

судьи. Подсудность дел мировым судьям определяется путем исключения категорий дел, отнесенных к компетенции судей районных судов, военных судов и арбитражных судов¹¹.

Для определения видов административной ответственности, назначаемых мировыми судьями, законодательство РФ использует метод исключения и общего списка правил. Пунктом «а» ст. 3 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 № 5 установлено: «судьи районных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, указанных в частях 1 и 2 статьи 23.1 КоАП РФ, в том случае, когда по делу проводилось административное расследование (статья 28.7 КоАП РФ) либо когда санкция статьи, устанавливающей ответственность за административное правонарушение, предусматривает возможность назначения наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, административное приостановление деятельности или дисквалификацию лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы (абзац второй части 3 статьи 23.1 КоАП РФ)». Исходя из этого, получается, что мировые судьи могут назначать все виды административной ответственности за исключением административного выдворения, административного приостановления деятельности и дисквалификацию и то только потому, что они не могут рассматривать дела, в которых предусматриваются данные санкции.

1.3 Деятельность мирового судьи по рассмотрению дел об административных правонарушениях

¹¹ Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // «Российская газета» от 19 апреля 2005 г. №80.

Законодательно закреплено, что мировые судьи рассматривают лишь простые и несложные дела и относятся к низшему звену судебной системы Российской Федерации, однако, это не уменьшает важность существования мировой юстиции в целом, ведь в порядке мирового судопроизводства рассматриваются больше половины всех существующих дел. В мировом суде, в большинстве своем, рассматриваются споры, относящиеся к социальному быту граждан и возникающие повсеместно и ежедневно. К таким спорам относятся дела, связанные с трудовыми отношениями, возникшими между работником и работодателем, дела, связанные с расторжением браков и разделом имущества, дела, касающиеся конфликтов, возникших у граждан на бытовом уровне, дела, затрагивающие вопросы имущественного и материального характера, дела в которых нарушаются интересы государства (административные) и т.д. Для рассмотрения такого вида дел, у мировых судей и всего судебного аппарата затрачивается большое количество времени для установления всех фактов возникших споров, соблюдения установленной процедуры судопроизводства и разрешения споров с примирением сторон, а также приходится серьёзная эмоциональная нагрузка. К тому же мировые судьи оказывают некоторую помощь сторонам процесса в процессе сбора доказательств.

Институт мировых судей является восстановленной частью судебной системы РФ, который принял на себя основную нагрузку по рассмотрению дел, об административных правонарушениях. До появления данного института, большинство административных дел рассматривались государственными органами. Появление мировых судов позволило расширить судебную деятельность по рассмотрению административных споров.

Важной проблемой административно-деликтного права является организационная основа процессуального положения мирового судьи, реализующего процедуру рассмотрения дел об административных правонарушениях, как составляющая нормативно-регламентированной системы статусов субъектов административной юрисдикции,

обеспечивающих защиту общества и государства от административных правонарушений.

Мировые судьи осуществляют правосудие именем Российской Федерации. Порядок осуществления ими правосудия устанавливается федеральным законом, а в части, касающейся осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях, - и законодательством субъектов федерации¹².

По сути, мировые судьи, являясь субъектом административной юстиции, выполняют роль государственного осуждения, применяя на практике административные нормы и принимая властные решения по конкретным административным делам. Рассматривая дела об административных правонарушениях, мировой судья, по окончании судебного разбирательства, принимает, от имени государства, итоговый акт – решение о привлечении к административной ответственности. Данный акт является восстановлением законности, нарушенной при совершении административного правонарушения, при этом он выполняет функцию профилактики для предотвращения будущих правонарушений, а также имеет значение общей и частной превенции административных правонарушений.

В связи с этим выработка понятия административно-процессуального статуса мирового судьи в производстве по делам об административных правонарушениях, исследование содержания его статуса, обобщение и изучение проблем его совершенствования будут способствовать повышению качества административно-деликтной деятельности мирового судьи.

При определении понятия «административно-процессуальный статус мирового судьи в производстве по делам об административных правонарушениях» необходимо обратиться к исследованиям в общей теории права и административного права, раскрывающим понятие «статус субъекта права», используемое для обозначения реального участника правоотношений.

¹² Лонская С.В. Мировая юстиция в России: Монография. – Калининград, 2000. С. 3.

Правовой статус объективно отражает как достоинства, так и недостатки реально действующей политико-юридической системы, принципов демократии, государственных основ данного общества. Поэтому его нельзя правильно понять и раскрыть, не обращаясь к сущности того социального уклада, в условиях которого он складывается и функционирует. Правовой статус - часть, элемент общества¹³.

Правовой статус закрепляется за субъектами права для того, чтобы они, используя правовую форму (принадлежащие им права и обязанности), могли достигать тех целей, в которых заинтересованы как все общество в целом, так и каждый субъект права в отдельности.

Деятельность мирового суда по разрешению и рассмотрению дел об административных правонарушениях Российской Федерации обязана реализовываться в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Конечным результатом разрешения административно-деликтного дела является, вынесенное мировым судьей от имени Российской Федерации, постановление или определение. Помимо данных актов, в процессе мирового судопроизводства могут быть приняты такие акты как распоряжение, требование, поручение, вызов и другие обращения, носящий обязательный характер для любых органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, а также для всех общественных объединений, должностных лиц, либо иных физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В особенности, данные правила применимы к постановлениям мировых судей, вступивших в законную силу, ведь такие акты обязательны к исполнению на всей территории РФ и могут быть отменены исключительно путем обжалования такого решения. Постановление мирового судьи должно быть вынесено в письменной форме и поделено на 3 части: вводную,

¹³ Матузов Н.И. Право и личность. Теория государства и права. – М.: Юрист, 2005. С.178.

описательно-мотивировочную и резолютивную. В вводной части необходимо указать наименование суда, вынесшего решение, фамилия, имя, отчество и должность судьи и лиц участвующих в деле. Полное пояснение и аргументация принятого решения мирового судьи с описанием всех фактов дела об административном правонарушении излагается в описательно-мотивировочной части после слов «установил». Конечный итог по делу и нормативные акты, используемые при вынесении такого постановления, указываются в его резолютивной части. Любое решение, вынесенное по итогу административного разбирательства и не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в апелляционном порядке в орган, указанный в соответствующем обжалуемом акте. Процессуальное законодательство выделяет и разделяет виды актов, принимаемых судьей, а также виды и порядок осуществления процессуальных действий, проводимых судом. После окончания судебного разбирательства, итоговые акты (определение или постановление) по делу подлежат вручению всем сторонам, участникам судебного процесса.

Во время судебного процесса, секретарь судебного заседания составляет протокол. После завершения разбирательства в течение трех дней изготавливается окончательная версия протокола судебного заседания. После этого мировой судья подписывает протокол, и он вшивается в дело. Стороны судебного заседания вправе ознакомиться с протоколом, как и иные лица, принимавшие участие в разрешении спора в судебном порядке. Наряду с ведением письменного протокола, зачастую, секретари используют диктофонные записи, ведь данный метод не запрещен законодателем, после чего аудиозапись переносится на бумагу. Такими действиями секретари не только улучшают качество изготовления судебного протокола, но и сокращают затраченное на это время. Для ознакомления участников процесса с материалами дела, необходимо письменное заявление на имя председательствующего судьи.

В Российской Федерации предусмотрена возможность подачи жалобы на любое решение мирового судьи, а также на процессуальные судебные акты. В случае несогласия с такими актами, подается соответствующая жалоба в вышестоящий орган, в котором она будет рассмотрена в апелляционном порядке. Сроки обжалования решений судьи ограничены процессуальным законодательством.

В отдельных случаях предусматривается возможность обжалования судебного решения представителем прокуратуры. В апелляционной жалобе обязаны указываться определенные данные, такие как данные суда апелляционной инстанции и лица, подавшего жалобу. Текст такой жалобы должен содержать подробное объяснение и аргументацию, с ссылкой на соответствующие нормативные акты и нормы, претензии автора, его несогласие с решением судьи, а также причины и доводы для его отмены. Правом подачи жалобы обладают не только непосредственные участники судебного процесса, но и лица, имеющие доверенность от таких лиц. После предварительного рассмотрения апелляционной жалобы, выносятся одно и возможных решений соответствующим вышестоящим органом: возбуждение производства по жалобе и рассмотрению ее по существу, возврат жалобы или оставления ее без движения.

Жалобы на решения мировых судей рассматриваются в районных судах. Они являются вышестоящими по отношению к мировым судам.

2 Понятие и признаки административных наказаний, назначаемых субъектами мировой юстиции

2.1 Определение административных наказаний, назначаемых субъектами мировой юстиции

Понятие административного наказания закреплено государством в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях в ч.1 ст. 3.1 «Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем (частная превенция), так и другими лицами (общая превенция)». Из указанного определения можно выделить несколько признаков административного наказания, выводимых не столько путем текстуального прочтения, сколько путем логико-юридического, научного и системного осмысления его дефиниции. Соответствие понятия «административное наказание» требованиям логики обусловлено тем, чтобы любое понятие было адекватно своему содержанию, чтобы понятия разграничивались по своим отличительным сущностным признакам¹⁴.

Административное наказание понимают и как выражение отрицательной оценки государством совершенного правонарушения и самого правонарушителя. Его также рассматривают как меру ответственности за административное правонарушение. Иногда административное наказание отождествляют с самой санкцией нормы административного права. Ряд ученых при определении понятия административного наказания ограничиваются только его законодательной формулировкой, что является не совсем верным, ввиду несовершенства самого законодательства и изменчивости общественных отношений.

¹⁴ Братусь С.Н. Юридическая ответственность и сознание долга // Вопросы теории государства и права. Вып. 6. Саратов, 1983. С. 58.

Каждое из указанных суждений содержит рациональное «зерно», ибо раскрывает какую-то грань административного наказания, либо подчеркивает ее отдельную характеристику. Либо данное понимание административного наказания характерно для определённого этапа развития науки административного права¹⁵.

Учитывая то, что КоАП РФ - закон, положения которого состоят в системном единстве, следует заметить также, что решающее воздействие на дефиницию административного наказания оказывает ряд других законоположений общерегулятивного (принципиального) значения. К таким, в частности, можно отнести положения гл. 1 и 2 КоАП РФ, определяющих задачи и принципы законодательства об административных правонарушениях, общее содержание и характер административно-карательной политики Российского государства. Причем за основу характеристики административного наказания берется также и учет его места в системе административно-принудительных мер как отраслевой совокупности средств государственного принуждения.

Таким образом, из понятия административного наказания, данного в КоАП РФ, можно выделить следующие признаки:

1. административное наказание есть установленная государством мера ответственности;
2. административное наказание применяется лишь за совершение административного правонарушения;
3. административное наказание может быть применено только к лицу, признанному виновным в совершении административного правонарушения;
4. административное наказание есть кара, которая заключается в обусловленном им лишении или ограничении прав и свобод правонарушителя;

¹⁵ Липинский Д.А. Понятие административного наказания // Юридические исследования. 2017. № 2. С. 24-43.

5. административное наказание всегда носит личный характер и не должно затрагивать интересы третьих лиц;

6. административное наказание применяется широким кругом органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях;

7. административное наказание всегда влечет следствие, при котором нарушитель и после исполнения административного наказания считается подвергнутым такому наказанию. Является следствием исполненного (примененного) административного наказания, само административное наказание, его содержание он не раскрывает, но тем не менее является его неотъемлемой частью.

Все перечисленные признаки административного наказания являются собственно административно-правовыми. Кроме того, следует оговориться, что они носят условный характер, поскольку связаны между собой внутренней связью и на практике реализуются вместе и одновременно (особенно первый, второй, третий, четвертый и пятый). Процессуальные аспекты применения административных наказаний, частным выражением которых выступают, например, вопросы административного судопроизводства либо характера административных дел, являются немаловажным компонентом административно-наказательной политики государства и существенной гарантией прав и свобод участников производства по делам об административных правонарушениях.

Необходимость сосредоточения механизма административно-правового воздействия и прежде всего административных наказаний в руках государства очевидна и вытекает из публично-правовой характеристики юридической ответственности в целом. В административно-правовой литературе данный тезис никем и никогда не оспаривался, что является вполне закономерным. Тезис о том, что «административное наказание установлено государством», имеет как формальную (поверхностную), так и содержательную (сущностную) ценность.

Формальный признак означает, что административное наказание как вид административного принуждения устанавливается законом об административных правонарушениях, который принимается законодательными органами государства. Придавая вопросу установления административных наказаний уровень законодательной регламентации, законодатель преследовал цель исключить имевшие место в прошлом случаи установления административных взысканий «оперативными» актами, т.е. нормативными правовыми актами органов управления подзаконного характера.

С содержательной стороны административное наказание может считаться законно установленным только в том случае, если законом зафиксированы так называемые существенные элементы правоограничения. Существенные элементы правоограничения указывают, по сути, на то, что административное наказание:

1. устанавливается и применяется государством в общественно значимых интересах;
2. применяется только от имени государства;
3. содержит четко определенный объект (объекты) ограничений с указанием количественных пределов (максимального, а в необходимых случаях и минимального) вмешательства в правовой статус нарушителя;
4. выражает характер не какой-либо, а именно административной ответственности, что, впрочем, обеспечивается и рядом других присущих административным наказаниям признаков.

В сущности, административное наказание как прерогатива государства выражает прежде всего официальную государственную оценку административных деликтов и лиц, их совершающих. В связи с этим административное наказание есть государственное порицание лица, совершившего административное правонарушение. Однако государственный характер административного наказания означает также и то, что оно устанавливается и применяется государством в общественно значимых

интересах, т.е. в интересах хотя и государства, но проистекающих из общественной необходимости.

КоАП РФ определяет также административное наказание как меру ответственности - не всякой, а именно административной. Указание на вид ответственности содержится в ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ. Поэтому административное наказание служит «измерением» административной ответственности лишь тогда, когда оно установлено государством за совершение именно административного правонарушения и включает ограничения прав и свобод лица, не выходящие за пределы минимально и максимально допустимого (общего) уровня административно-карательного воздействия. Выражая общие параметры административно-наказательного воздействия на правонарушителя, административное наказание выступает мерой, завершающей административное преследование, и итоговым показателем административной ответственности.

Данное понятие и признаки административного наказания используется правоприменителем в административном судопроизводстве, в том числе и в порядке мировой юстиции.

2.2 Цели, система и виды административных наказаний, назначаемых субъектами мировой юстиции

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях в статье 3.1 коротко определены цели административного наказания, а также цели, которых оно не должно иметь, а именно: «Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица».

Административные наказания — вид наказаний, назначаемый государственными органами и должностными лицами за совершения административных правонарушений, и являющийся формой административного принуждения. К особенностям таких наказаний относятся их карательный характер, преследование отличных от других целей, а также наличием специфического порядка их назначения. К таким наказаниям относятся меры, перечисленные и закрепленные в ст. 3.2-3.12 КоАП РФ. Порядок их назначения также закреплен в нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

К мерам, не являющимся административными наказаниями относятся: запрещение эксплуатации транспортных средств, при условии несоответствия технического состояния закрепленного законодателем требованиям; отстранение от работы во время действующего чрезвычайного положения руководителей государственных организаций, в следствие невыполнения ими установленных обязанностей; отзыв лицензии, а также иные меры, закрепленные в нормах различных федеральных законов Российской Федерации, и реализуемые в порядке, установленном административным законодательством. Сфера регулирования применения таковых не относится к нормам КоАП РФ.

Применение мер административного наказания охватывает множество отраслей Российского права (трудовое право, финансовое право, конституционное право, гражданское право, административное право, гражданско-процессуальное право, уголовно-процессуальное право и т.д.) за нарушение норм которых государство реализует санкции этих норм. Назначение административного наказания влечет за собой негативные последствия для виновного лица в виде ограничения определенных прав,

возложения некоторых обязанностей, ухудшение правового положения, а также закрепление срока, в период которого лицо будет считаться привлеченное к административной ответственности (один год, при условии, если данное лицо не совершит вновь административное правонарушение).

При назначении административного наказания, карательная цель и сама кара, не является основной целью, достигаемой при помощи применения к виновному лицу мер административного характера. По сути, кара выполняет функцию воспитания правонарушителя, для достижения уважение к обществу, государству и закону, чтобы предотвратить повторное совершение административного правонарушения. Главной же целью назначения административных наказаний является частная и общая превенция административных и иных правонарушений. Считается, что применяемые меры административных наказаний предупреждают преступления.

В.К. Дуюнов справедливо отмечает, что «термин «кара» не является специфическим правовым. Это широкое общесоциальное понятие, которое употребляется там и тогда, где и когда речь идет о реализации ответственности виновного лица за совершенный им «грех», проступок, преступление – за зло, причиненное им государству, обществу или отдельному лицу. Кара – это соответствующая негативная реакция государства, общества, общественного объединения или определенных лиц (например, родителей), а верующие скажут – бога, на неправильное поведение субъекта, нарушении им той или иной социальной (вовсе не только уголовно-правовой) нормы – нормы морали, религии, корпоративной, правовой»¹⁶.

Из истории понятно, что термин «кара» в обществе воспринимается как жесткое наказание нарушителя закона, связанное со страданиями, ограничениями, лишениями и эмоциональными переживаниями, которые претерпевает наказанный субъект. Исходя из различия эмоционального развития наказываемых лиц, следует отметить, что разные субъекты

¹⁶ Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. Курск: РОСИ, 2000. С. 44.

правонарушений воспринимают те или иные меры наказания отлично от других. Для кого-то штраф – серьезное материальное наказание, а для кого-то – мелкое лишение, которое вряд ли повлияет на поведение и воспитание человека. В следствие чего, необходимо это учитывать при назначении правонарушителю административного наказания и персонализировать меры.

В 2018 году, слово «кара» многим кажется очень жестоким, но она является логичным следствием нарушения субъектом административных норм и выступает в форме общественного и государственного порицания, равного содеянному.

Со временем содержание понятия «кары» изменилось. Как и большинство других стран, Россия установила ограничения и запреты, касающиеся назначения наказания, которые были необходимы для построения современного правового государства с цивилизованным обществом. В статье 21 Конституции РФ закрепляется, что «никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам»¹⁷. В ФЗ РФ «О полиции» указано, что «Сотруднику полиции запрещается прибегать к пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. Сотрудник полиции обязан пресекать действия, которыми гражданину умышленно причиняются боль, физическое или нравственное страдание».¹⁸

В «Европейской Конвенции по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания» указывается, что «никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращение или наказанию»¹⁹.

¹⁷ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // «Российская газета» от 25 декабря 1993 г. № 237.

¹⁸ Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 14 февраля 2011 г. № 7. Ст. 900.

¹⁹ Европейская Конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания ETS № 126 (Страсбург, 26 ноября 1987 г.) // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 7 сентября 1998 г. № 36. Ст. 4465.

В Хартии Европейского Союза об основных правах (Страсбург, 12 декабря 2007 г) в статье 4 содержится аналогичная формулировка²⁰.

Впервые, в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях законодатель назвал административные наказания административно-карательными санкциями. Ранее, включая законы РСФСР, они устанавливались как административные взыскания. Новое наименование позволило точнее определить карательный характер и цель мер административной ответственности, а также по смыслу приблизить к мерам уголовной ответственности и установить схожие характеристики данных видов ответственности.

Характерной особенностью административных наказаний является наделение большого числа должностных лиц и государственных органов полномочиями по их назначению. Применяются такие наказания могут единолично и коллегиально. В данном случае, органы государственной власти являются единоличными, комиссии в государственных органах – коллегиальными, а суды – смешанные (единоличные и коллегиальные).

На практике большинство административных дел отличаются простотой и очевидностью, в связи с этим должностные лица, фиксирующие факт административного правонарушения, также принимают решения по данному делу и назначают соответствующее наказание. Но не смотря на такую простоту дел об административных правонарушениях, субъектами, применяющими нормы административного законодательства, должно обеспечиваться достижение истины в ходе разбирательства, а также вынесено справедливое решение по делу.

В следствие того, что по каждому делу необходимо принимать решения, индивидуализированные с учетом всех обстоятельств и событий дела, законодатель устанавливает обширный перечень видов административных наказаний. Данный перечень позволяет наиболее точно и гибко назначать

²⁰ Международное право в документах. М.: Юрист, 2005. С. 319.

наказание правонарушителю, учитывая все возможные для этого факторы (положение субъекта, отягчающие и смягчающие обстоятельства, характер правонарушения). Эти виды наказаний перечислены в статье 3.2 КоАП РФ:

- 1) предупреждение;
- 2) административный штраф;
- 3) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- 4) лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- 5) административный арест;
- 6) административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- 7) дисквалификация;
- 8) административное приостановление деятельности;
- 9) обязательные работы;
- 10) административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Данные административные наказания связаны друг с другом и создает четкую систему, разделяя меры по различным критериям (тяжесть, содержание и т.д.).

Этот перечень схож с подобным изложением мер наказания в других отраслях права (трудовом, уголовном) и строится по нарастающую тяжести, образуя лестницу.

Если сопоставить виды административной ответственности и деятельность мировых судей, то мы увидим, что не все меры наказаний могут быть применены в порядке мирового судопроизводства. Так в п. «а» ст. 3 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 N 5 установлено: «судьи районных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, указанных в частях 1 и 2 статьи 23.1 КоАП РФ, в том случае, когда по делу проводилось административное расследование (статья 28.7 КоАП РФ) либо когда санкция статьи, устанавливающей ответственность

за административное правонарушение, предусматривает возможность назначения наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, административное приостановление деятельности или дисквалификацию лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы (абзац второй части 3 статьи 23.1 КоАП РФ)»²¹.

Исходя из этого, получается, что мировые судьи могут назначать все виды административной ответственности за исключением административного выдворения, административного приостановления деятельности и дисквалификацию и то только потому, что они не могут рассматривать дела, в которых предусматриваются данные санкции.

Принимая во внимание перечисленные в ст. 3.2 КоАП виды административных наказаний, в дополнение, их можно поделить по различным критериям.

1. По содержанию карательного воздействия выделяют:

- а) меры морально-правовые (предупреждение);
- б) меры имущественного характера (штраф, конфискация);
- в) меры, ограничивающие личные свободы (административный арест, административное выдворение);
- г) меры организационного характера (лишение прав, дисквалификация, административное приостановление деятельности).

2. В зависимости от последствий их применения:

- а) меры исправительно-воспитательного воздействия (штраф, арест, дисквалификация);
- б) меры, создающие невозможность совершения других правонарушений (конфискация).

²¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // «Российская газета» от 19 апреля 2005 г. №80.

3. В зависимости от длительности состояния наказанности:

а) единовременные (разовые) административные наказания (штраф, предупреждение, конфискация, административное выдворение);

б) длящиеся административные наказания, т.е. растянутые во времени (административный арест, дисквалификация, лишение специального права).

4. В зависимости от субъекта ответственности:

а) применяемые исключительно в отношении физических лиц (лишение специального права, арест, дисквалификация, административное выдворение);

б) применяемые как к физическим, так и к юридическим лицам (предупреждение, штраф, конфискация, административное приостановление деятельности).

5. В зависимости от порядка применения:

а) административные наказания, исключительно применяемые в судебном порядке (конфискация, арест, лишение специального права, дисквалификация, административное приостановление деятельности);

б) административные наказания, которые могут быть назначены судьями (судами), исполнительными органами (должностными лицами), а также иными субъектами (комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав, административными комиссиями и др.);

в) административные наказания, применяемые в административном порядке (предупреждение, штраф и в особых случаях – административное выдворение за пределы России).

6. В зависимости от степени назначения:

а) основные административные наказания, назначаемые самостоятельно, а не в качестве дополнения к другим административным наказаниям (предупреждение, административный штраф, лишение специального права, дисквалификация, административный арест и административное приостановление деятельности);

б) дополнительные административные наказания, назначаемые самостоятельно или в качестве дополнения к другим административным

наказаниям (административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства).

В законодательстве Российской Федерации установлены правила, которые необходимо соблюдать при назначении административного наказания.

2.3 Назначение административных наказаний в порядке мировой юстиции

При назначении административного наказания необходимо следовать правилам, указанным в статье 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается исключительно в пределах, установленных КоАП РФ или законом субъекта РФ об административных правонарушениях, которые предусматривают ответственность за соответствующее деяние. Виды и допустимые размеры административных наказаний определяются в санкциях статей, определяющих ответственность за отдельные виды административных правонарушений.

Рассматривая административные наказания, необходимо четко понимать, что назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой было назначено административное наказание. Другими словами, если человеку, за совершенное им административное правонарушение, назначено наказание, то это не дает ему право в будущем не исполнять обязанности, указанные в соответствующей статье.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. В то же время в число характеристик личности, предусмотренных КоАП РФ, которые позволяют определить, допустимо ли назначение данному лицу, совершившему правонарушение, административного наказания, и если допустимо, то какое, относятся: возраст, пол, наличие гражданства, род занятий, служебное положение, должностное положение, состояние здоровья и др.

При назначении административного наказания юридическому лицу, в отличие от физического, необходимо учитывать характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ: «обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- 2) добровольное сообщение лицом о совершенном им административном правонарушении;
- 3) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда;
- 4) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;

5) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;

б) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка».

Большинство из перечисленных обстоятельств могут быть учтены только в отношении физического лица. К юридическим лицам применимы лишь добровольное сообщение лицом о совершенном им административном правонарушении, предотвращение вредных последствий административного правонарушения, добровольное возмещение ущерба или устранение причиненного вреда.

Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими и другие обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов РФ об административных правонарушениях.

Согласно ст. 4.3 КоАП РФ к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, относятся:

1) продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его;

2) повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицу уже назначалось административное наказание, по которому не истек предусмотренный ст. 4.6 КоАП РФ и рассматриваемый ниже срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию;

3) вовлечение несовершеннолетнего лица в административное правонарушение;

4) совершение административного правонарушения группой лиц;

5) совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах;

б) совершение административного правонарушения в состоянии опьянения.

В данной статье указан исчерпывающий список отягчающих обстоятельств, в следствие этого, никакие иные обстоятельства не могут быть признаны отягчающими. Применение на практике отягчающих обстоятельств позволяет усилить наказание за административное правонарушение, но только в пределах соответствующей статьи Особенной части КоАП РФ или закона субъекта РФ об административных правонарушениях.

При этом необходимо помнить, что перечисленные отягчающие обстоятельства не могут учитываться, если они являются квалифицирующими признаками административного правонарушения соответствующих норма КоАП РФ. Например, совершение административного правонарушения при чрезвычайных обстоятельствах не признается обстоятельством, отягчающим административную ответственность за нарушение требований режима чрезвычайного положения (ст. 20.5 КоАП РФ).

В Российской Федерации КоАП предусматривает случаи, когда человек, совершивший деяние, попадающее под признаки состава административного правонарушения, не подлежит административной ответственности. Данные случаи перечислены в ст. 2.8 КоАП РФ: физическое лицо, которое во время совершения противоправных действий (бездействия) находилось в состоянии невменяемости, т. е. не могло осознавать фактический характер и противоправность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики; лицо, действовавшее в состоянии крайней необходимости, т. е. для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред менее значительный, чем предотвращенный. Согласно ст. 2.7 КоАП РФ причинение лицом вреда

охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости не является административным правонарушением.

При этом необходимо различать правомерные действия в условиях крайней необходимости и превышение пределов крайней необходимости. Последнее означает причинение вреда, явно несоответствующего характеру и степени угрожавшей опасности. Принято выделять следующие условия правомерности действий в состоянии крайней необходимости:

1) опасность должна быть не абстрактной, а вполне конкретной, содержащей непосредственную угрозу причинения вреда данному лицу либо другим лицам, а также охраняемым законом интересам общества или государства;

2) опасность при данных обстоятельствах не может быть реально и своевременно устранена иными средствами, т. е. не наносящими вреда иному правовому благу или охраняемым правом интересам других лиц;

3) причиненный вред должен быть менее значителен, чем предотвращенный. При сопоставлении вреда следует исходить из того, что жизнь и здоровье человека всегда выше имущественных интересов. Если же сопоставляются материальные ценности, надо исходить из оценки стоимости спасенного и поврежденного (утраченного) имущества.

Мировой судья может также освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения. При этом должен учитываться прежде всего характер совершенного правонарушения. Отличительным признаком малозначительного правонарушения является отсутствие реальной угрозы для общества и государства.

Важным принципом административной ответственности, базирующимся на принципе, присущем юридической ответственности в целом, является недопустимость удвоения административной ответственности. С учетом ст. 4.1 КоАП РФ «никто не может нести

административную ответственность дважды». За одно правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание из установленных в Особенной части КоАП РФ или закона субъекта РФ об административной ответственности. Назначение двух основных административных наказаний неправомерно, поскольку в этом случае ответственность удваивается. Назначение двух дополнительных наказаний без основного также неправомерно.

Для уяснения правил назначения административного наказания при совершении нескольких административных правонарушений важно разобраться в том, что такое множественность проступков. Под множественностью понимается ситуация, при которой каждое совершенное лицом деяние образует состав правонарушения и квалифицируется по самостоятельной статье КоАП РФ или закона субъекта РФ об административных правонарушениях. При этом имеются в виду правонарушения, за которые лицо не подвергалось административному наказанию и сроки давности привлечения к административной ответственности, по которым не истекли.

Иногда в практике происходят случаи, когда человек совершает сразу более одного правонарушения, что приводит к, так называемой, совокупности правонарушений, которая имеет свои отличительные признаки:

1) лицом совершены два или более административных правонарушений, по каждому из которых не истекли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также ни за одно, из которых не налагалось административное наказание;

2) административные правонарушения могли быть совершены как одновременно в результате одного действия (бездействия), так и в разное время;

3) все эти правонарушения подпадают по разные санкции статей нормативного акта, предусматривающего административную ответственность.

В отличие от уголовного законодательства в законодательстве об административных правонарушениях не предусматривается возможность сложения наказаний, назначенных за несколько правонарушений. Правила, которыми должны руководствоваться судьи, органы, должностные лица при назначении административного наказания по совокупности правонарушений, установлены ст. 4.4 КоАП РФ.

В законодательстве Российской Федерации установлено, что, если лицо совершило несколько деяний, попадающих под санкции статей КоАП РФ, то административное наказание назначается по отдельности за каждое правонарушение.

Однако в данном правиле имеются исключения. Дела о совершенных правонарушениях по совокупности, которые рассматриваются одним и тем же субъектом административной юрисдикции (судьей, органом, должностным лицом). В таком случае административное наказание назначается по совокупности правонарушений и предполагает одновременное рассмотрение дел. При этом административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу более строгого административного наказания. Здесь необходимо уточнить, что согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ административное наказание назначается:

1) в пределах санкции, не предусматривающей назначение административного наказания в виде предупреждения, если одной из указанных санкций предусматривается назначение административного наказания в виде предупреждения;

2) в пределах санкции, при применении которой может быть назначен наибольший административный штраф в денежном выражении, если указанными санкциями предусматривается назначение административного наказания в виде административного штрафа.

Если административное наказание назначается в следствие совокупности правонарушений, то мировой судья может принять решение о

назначении дополнительного административного наказания, помимо основного, предусмотренные каждой из соответствующих санкций.

При назначении административных наказаний следует различать совершение нескольких правонарушений от правонарушений, совершенных повторно или неоднократно. Повторные или неоднократно совершенные преступления часто сложны, но всегда однородный, в отличие от совокупности, когда человек совершает несколько различных административных правонарушений. Повторность или неоднократность в качестве квалифицирующего признака могут быть установлены в конкретных статьях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Повторность или неоднократность характеризуется совершением двух и более однородных административных правонарушений, за которые это лицо ранее было привлечено к административной ответственности, но срок, в течение которого лицо считается подлежащим административному наказанию, не истек. Однородность означает, что вновь совершенное преступление и предыдущее правонарушение предусмотрены одной и той же статьей или частью статьи, они имеют одинаковые или похожие объекты административного правонарушения, мотивы и условия их совершения. Если лицо было освобождено от административной ответственности за ранее совершенное административное правонарушение, вновь совершенное однородное правонарушение не может быть признано в качестве повторного нарушения.

Статьей 1.3. КоАП регламентируется разграничение предметов ведения в области законодательства об административных правонарушениях. Пункт 2 части первой данной статьи указывает, что «к ведению РФ в области законодательства об административных правонарушениях относится установление «перечня и видов административных наказаний и правил их применения». Кроме того, что из пункта три вытекает, что к ведению РФ

относится установление «административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации».

Законодательство об административных правонарушениях составляет предмет совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ, в связи с чем возникает потребность разграничения компетенции государства и его регионов в данной сфере. Положения настоящей статьи призваны определить предмет ведения Российской Федерации, который регламентируется в соответствии с Конституцией РФ и детализируется применительно к рассматриваемой сфере нормами КоАП РФ. Традиционно для российского законодательства в ведении государства находится решение наиболее важных задач, определение ведущих направлений политики в области административных правонарушений. Следует заметить, что в рамках настоящей статьи КоАП речь идет об исключительной компетенции федеральных органов государственной власти, которая реализуется ими непосредственно и не может быть делегирована иным субъектам.

Поскольку законодательство об административных правонарушениях во главе с КоАП РФ представляет собой единый комплекс нормативных правовых актов, подлежащих применению на всей территории государства, т.е. охватывает собой территории всех субъектов РФ, то утверждены такие положения могут быть исключительно на федеральном уровне²².

Определение перечня видов административных наказаний и правил их применения также отнесено к федеральной компетенции. Однако следует заметить, что особенностью административной ответственности является возможность установления состава административного правонарушения не

²²Росинский Б.Ф. Развитие положений Кодекса РФ об административных правонарушениях, регламентирующих ответственность юридических лиц // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 3. С. 1-14.

только нормами КоАП РФ, но и иных нормативных актах, в том числе регионального уровня. Однако, независимо от предоставленной свободы деятельности уполномоченных субъектов, государство устанавливает и регламентирует единую систему мер государственного реагирования. В связи с чем только Российская Федерация формирует перечень административных санкций и порядок их реализации. Исходя из общеправовых принципов юридической ответственности, за каждое деяние меры ответственности должны быть законными, обоснованными и соответствующими тяжести совершенного деяния. Об этом неоднократно указывалось в различных Постановлениях конституционного Суда РФ²³.

Такой подход позволяет обеспечить только централизованное правовое регулирование со стороны государства. Процедура разбирательства по административным правонарушениям также унифицирована. Применение мер ответственности различных уполномоченных государственных органов определяется в отношении юрисдикции этого органа и его полномочий. Установление других различий и особенностей в отношении установленного порядка применения этих мер является неприемлемым. Единство правил административного процесса относится к исключительной компетенции Российской Федерации. Исполнение решений о назначении административных наказаний осуществляется не только территориальными органами Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации, но и другими уполномоченными органами, компетенция которых регулируется федеральными нормативными актами, что указывает на единство установленные требования по обеспечению исполнения наказания и их правовое регулирование федеральными правовыми нормами.

В статье 1.3.1 КоАП регламентированы предметы ведения субъектов РФ в области законодательства об административных правонарушениях. Из части

²³ Постановление Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996г. «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой ст. 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции» // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 26 декабря 1997 г. № 1. Ст. 197.

первой указанной статьи вытекает, что к ведению субъектов РФ относится «установление законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления».

Наряду с деятельностью федеральных органов государственной власти определенными полномочиями в отношении дел об административных правонарушениях наделены и субъекты РФ. Следует обратить внимание, что КоАП РФ предусматривает лишь исключительную компетенцию Федерации и ее регионов, исключая возможность совместного осуществления части полномочий²⁴.

²⁴ Мусаткина А.А. К вопросу о институте административной ответственности // Административное право и практика администрирования. 2015. № 3. -С. 30-36. Мусаткина А.А. О соотношении административно-правовой и финансово-правовой ответственности // Административное право и процесс. 2016. № 3. С. 36.

3 Проблемы применения административной ответственности мировыми судьями

3.1 Организационные проблемы применения административной ответственности мировыми судьями

Правовое регулирование деятельности мировых судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях подразумевает целенаправленное воздействие системы действующих правовых норм на организационное и результативное исполнение ими должностных обязанностей по разрешению общественных отношений в сфере государственного управления социальными процессами, согласование потребностей (интересов) отдельного гражданина и общества централизованным императивным методом²⁵.

Современное российское законодательство регулирует статус, полномочия и компетенцию мировому судье, предоставляет ему определенные права и возлагает на него обязанности в пределах назначенных полномочий. В соответствии с действующим законодательством, мировой судья:

1) осуществляет судебную власть в сфере административных правонарушений посредством специального вида судопроизводства;

2) включен в единую государственную судебную систему, но в то же время является судьей общей юрисдикции только одного субъекта страны, а также рассматривает в первой инстанции дела об административных правонарушениях, отнесенных к его компетенции, которые предоставляются не только КоАП РФ, а также законами субъекта Федерации;

3) назначается на должность и получает ресурсы в соответствии с действующим законодательством субъекта Федерации, а полномочия и

²⁵ Энциклопедический юридический словарь / под общ. ред. В.Е. Крутских. 2-е изд. М.: ИНФРА-М, 1999. С. 231.

процессуальный порядок деятельности осуществляет в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством.

Анализ данных статистических отчетов показывает, что мировые судьи сильно загружены рассмотрением дел об административных правонарушениях, посягающих на права и здоровье граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, общественной морали в области защиты собственности, охраны окружающей среды и природных ресурсов, в области дорожного движения, предпринимательской деятельности и ряда других, затрагивающих практически все сферы общественной жизни. Таким образом, их юрисдикция включает в себя разбирательство внушительного числа административных правонарушений

16 апреля 2015 года в Совете Федерации Федерального Собрания РФ прошло заседание «круглого стола» на тему «Мировая юстиция: проблемы и перспективы», где на основе опыта деятельности судебных участков выявлена потребность в совершенствовании правового регулирования и организации деятельности института мировых судей с целью разрешения имеющихся проблемных вопросов. По итогам дискуссии было отмечено, что проблем, связанных с «осуществлением правосудия мировыми судьями... достаточно»²⁶.

В общей сложности с момента создания Закона «О мировых судьях» до 1 января 2015 года было принято 108 федеральных законов и значительное количество региональных законов, которые внесли изменения в вопросы, касающиеся организационного и эффективного исполнения обязанностей, мировыми судьями. Ввиду чрезвычайной загруженности для мировых судей, превышающей все допустимые нормы (СД при Верховном суде Российской Федерации: ежегодно они рассматривают до 6 миллионов дел административных правонарушений), число мировых судей и,

²⁶ Круглый стол на тему «Мировая юстиция: проблемы и перспективы» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sakha.gov.ru/special/node/234777>

соответственно, количество судебных участков в субъектах Российской Федерации было увеличено.

В 2006 году Федеральный закон от 11 марта № 36-ФЗ изменил критерий формирования судебного участка, в котором исполняет свои обязанности мировой судья, в размере 15-23 тыс. человек. В 2010 году Федеральный закон от 23 декабря № 370-ФЗ предусматривает возможность замены судьи временно отсутствующим по уважительным причинам. 4 марта 2013 года Федеральный закон № 20-ФЗ уточнил особенности привлечения судей в отставку для выполнения обязанностей мирного судьи, а также дал председателю суда возможность перераспределять дела между судьями, чтобы распределять нагрузку на судей.

Кроме того, 7 февраля 2011 года Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» установил правила, регулирующие правовой статус мировых судей, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. В Государственной Думе Российской Федерации в первом чтении был рассмотрен законопроект, который позволяет пожизненно назначать мировых судей на второй срок. При внесении таких изменений в ст. 7 Закона «О мировых судьях» укрепит независимость каждого конкретного мирового судьи и, конечно же, качество правосудия при рассмотрении дел об административных правонарушениях

Несмотря на многочисленные изменения и дополнения в федеральное и региональное законодательство, регулирующие организационное и эффективное осуществление административной юстиции со стороны мировых судей, остается ряд проблемных вопросов, которые законодателям необходимо решить как можно скорее.

Законодательство требует, чтобы мировой судья незамедлительно и справедливо рассматривал дела об административных правонарушениях не позднее двух месяцев с даты получения протокола и других материалов дела. Этот срок может быть продлен до одного месяца путем принятия соответствующего решения мировым судьей. Случаи административных

правонарушений, за которые может быть наложено наказание в виде административного ареста, должны рассматриваться в день получения протокола и других материалов дела в судебный участок и в отношении лица, подвергшегося административному задержанию, - не позднее 48 часов с момента его ареста. (ч. 4. ст. 29.6 КоАП РФ).

Эти нормы закона, в контексте рассмотрения дел об административных правонарушениях мировыми судьями, вызывают определенные возражения, поскольку соблюдение условий их рассмотрения зачастую очень проблематично, и выход за пределы времени влечет за собой нарушение российского административного законодательства и прав граждан и снижения эффективности административной юстиции. Например, во время написания приговора по уголовному делу (ст. 295 УПК РФ) или с рассмотрения гражданского дела (ч. 3 ст. 157 ГПК РФ) судья не может иметь других дел.

Зачастую органы и должностные лица направляют мировому судье некачественно оформленные материалы по административным правонарушениям. Например, в протоколе могут отсутствовать данные, прямо перечисленные в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, о чем неоднократно указывалось в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ²⁷. Такие материалы, как правило, возвращаются на доработку в орган, должностному лицу, которые составляли эти документы, что существенно увеличивает срок рассмотрения административного правонарушения. В отдельных случаях при невнимательности судьи и его аппарата такое положение вещей может привести и к судебной ошибке при вынесении постановления.

КоАП РФ при производстве по делам об административных правонарушениях не предусматривает ведения протокола судебного заседания. Одновременно с этим Верховный Суд РФ указывает, что протокол составляется и подписывается только судьей, замечания на протокол не

²⁷ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части КоАП РФ», от 27.12.2007 N 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».

приносятся, а возражения могут быть указаны в жалобе на постановление (решение) по делу.

Выражение «судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях» подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для реализации права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Многие практикующие юристы пришли к выводу, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях необходимо вести протокол судебного заседания, поскольку это обеспечивает соблюдение прав и законных интересов участников административного процесса.

Кроме того, протокол рассмотрения дела об административном правонарушении может использоваться вместе с другими доказательствами в деле. Как показывает практика, многие судьи, при единоличном рассмотрении дела об административных правонарушениях, стараются фиксировать процесс рассмотрения дела, особенно если лицо не признает вины в совершении административного правонарушения. В то же время используются различные формы фиксации: в качестве протоколов отдельных процессуальных действий (протокол для разъяснения прав лица, привлеченного к административной ответственности, протокол для изъятия объяснения от лица, привлеченного к административной ответственности, протокол для допроса свидетеля в административном деле), а также запись всего слушания по делу об административном правонарушении, в то время как протоколы ведутся либо непосредственно самим судьей, либо секретарем судебного заседания. Поскольку процедура ведения протокола слушания на административном заседании не регулируется, для него нет обязательных требований, так для практиков введение таких норм значительно упорядочит сам процесс судебного разбирательства и приведет к единообразию фиксации процесса судебного разбирательства дела об административном правонарушении.

При этом следует учесть требования п. 4 ч. 3 ст. 25.6 КоАП РФ, согласно которым у свидетеля есть право на внесение замечаний по поводу

правильности занесения его показания в протокол, что влечет определенные трудности в техническом изготовлении протокола, а потому представляется возможным протоколы допросов оформлять обязательным приложением к самому протоколу судебного заседания, так как в этом случае у свидетеля будет возможность ознакомиться со своими показаниями, удостоверить правильность их изложения, тогда как сама процедура рассмотрения административного дела будет зафиксирована в протоколе рассмотрения дела, и вместо показаний свидетеля достаточно будет ограничиться ссылкой о производстве его допроса.

Если в рамках гражданского и уголовного процесса в целях значительного повышения качества протокола, обеспечения его полноты и надежности, предлагается принять нормы, обязывающие суды проводить звукозапись судебного разбирательства, то в административном процессе, никаких реальных шагов в этом направлении законодателем на сегодняшний день не делается. Хотя многие ученые обращают внимание на процессуальное и особое значение психологического аспекта ведения протокола судебного заседания, поскольку оно способно дисциплинировать участников процесса, в том числе тех судей, которые порой так упрощают выполнение процедурных требований что их решения подлежат отмене уже по одному этому основанию, тогда как наиболее полная и точная запись судебного заседания свидетельствует о беспристрастности суда, соблюдении конституционных гарантий, уважении граждан в судебной системе в целом.

Протокол судебного заседания является отражением действий суда и участников процесса при рассмотрении конкретного дела. Актуальность, полнота протокола важны для оценки соблюдения гарантированных прав и свобод граждан, некоторых обязательных процессуальных правил, процедур расследования доказательств в конкретном случае, наличия или отсутствия которых могут влечь за собой определенные юридические последствия для участников процесса.

Кроме того, достоверный протокол формирует высокий уровень доверия участников процесса ко всей системе правосудия и обеспечивает ее доступность, а потому обязательность ведения протокола рассмотрения дела судом предусмотрена нормами ГПК РФ (ст. 228), УПК РФ (ч. 1 ст. 259), АПК РФ (ч. 1 ст. 155).

Практика рассмотрения дел об административных правонарушениях мировыми судьями свидетельствует о значительно возросшем объеме обращений граждан за юридической помощью, связанной именно с нарушением прав граждан при вынесении постановления по делу об административном правонарушении и назначении наказания. Исходя из статистических данных, взятых на сайте мирового суда г. Томска, среднее количество административных дел за 6 месяцев 2017 года на одном судебном участке составляет примерно 400 шт., в то время как дел об административных правонарушениях в порядке КАС РФ приходится в среднем около 250 шт. на судебный участок. Если сравнивать данные показатели с показателями за 2016 и 2015 год, то мы увидим ежегодное увеличение административных дел в среднем на 100 шт. за 6 месяцев.

В ходе судопроизводства по делам об административных правонарушениях мировым судьям приходится сталкиваться с целым рядом проблем по извещению надлежащим образом лица, привлекаемого к административной ответственности, и иных участников заседания о времени и месте судебного разбирательства. Однако законом не предусмотрены нормы, определяющие механизм извещения физических и юридических лиц. Для частичного решения указанной проблемы достаточно внести в КоАП РФ норму, аналогичную положениям ст. 123 АПК РФ, в которой прямо закреплено, что лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом и в том случае, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Известно, что отсутствие полного укомплектования судебных участков мировыми судьями и сотрудниками их аппаратов приводит к катастрофическому отсутствию времени для того, чтобы судья мог качественно изучить случаи административных нарушений. Это не способствует повышению эффективности, качества и эффективности правосудия, порождает судебную волокиту, уменьшает доступность правосудия для граждан, а также отрицательно влияет на общественное мнение (мнение граждан, посещающих судебные органы) относительно независимости и справедливости судебной системы, неизбежность наказания за административные нарушения.

Самой обширной частью правового регулирования деятельности мировых судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях является их компетенция, то есть набор юридически закрепленных процессуальных прав и обязанностей, необходимых для выполнения возложенных на них задач. Особое внимание следует уделить функциональности (полномочия при рассмотрении дел об административных правонарушениях) и процессуальным (права и обязанности при рассмотрении дел об административных правонарушениях) компетенции мирового судьи.

Функциональная компетенция мировых судей в вопросах ведения дел об административных правонарушениях должна регулироваться законами, которые на практике определяют их практическую административно-юрисдикционную деятельность при рассмотрении таких дел, как административное производство. Дополнения и изменения в законодательном регулировании процессуальной компетенции, в том числе вопросы дисциплинарной, гражданской и уголовной ответственности за незаконное превышение или занижение назначенных полномочий, должны обеспечивать независимость и беспристрастность мирового судьи в ходе административного разбирательства.

3.2 Проблемы правовой основы при применении административной ответственности мировыми судьями по отдельным видам составов правонарушений.

Эффективность правосудия является одной из самых насущных проблем для судебной системы Российской Федерации, особенно в области административной юстиции, где мировые суды расположены как наиболее близкие к населению. На них приходится наибольшее число случаев административных нарушений. Также важно, что административное правосудие регулирует специальную процедуру разрешения административных и правовых споров, обеспечивающую баланс между властью и конкретным лицом, предотвращая нарушение норм и правил, установленных государством со стороны каждого человека и в то же время предотвращая необоснованное преследование со стороны государства. Поэтому в этой области, в первую очередь, необходимо искать способы ее улучшения.

Проблема в деятельности мирового судьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях, на которую необходимо обратить внимание, заключается в отсутствии законодательного регулирования тех или иных принципов, например, принципа гласности судебного разбирательства. Поэтому мировому судье на практике приходится опираться на принципы, сформулированные в Конституции РФ, ГПК РФ, АПК РФ, УПК РФ, Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации».

В данном случае следует отметить, что появление, изменение или отмена действия принципов деятельности мирового судьи обусловлено нормой права, в связи с которой основные начала права имеют только одну форму выражения — в виде законодательно закрепленных, а значит имеющих юридическую силу и общеобязательный характер, положений.

После введения в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации юридическое сообщество ожидает реформирования действующего Кодекса об административных правонарушениях. Пока работа над созданием нового Кодекса еще не окончена, правоприменителям ежедневно и ежечасно приходится сталкиваться с проблемами, возникающими при применении действующего КоАП РФ. Стабильно велико количество дел об административных правонарушениях, связанных с неуплатой в установленный законом срок административного штрафа. Несмотря на большую нарабатанную практику в рассмотрении этого рода дел, по-прежнему возникают проблемы в их рассмотрении. Об этом свидетельствуют публикации в прессе работников судебной системы, судебных приставов-исполнителей, сотрудников сферы антимонопольного регулирования, многочисленные обсуждения в интернет-сообществах, где в основном сотрудники полиции обсуждают и осуждают негативную судебную практику возвращения судьями протоколов, составленных по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ. Одновременно с этим отмечается обсуждение в прессе со стороны юридического сообщества принципа «разумной достаточности» и «соразмерности» административных штрафов, правовой природы штрафов как вида наказания, исполняемости данного вида наказания²⁸. О необходимости пересмотра как в целом действующей правовой конструкции в виде административного штрафа, так и в частности ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ свидетельствует и судебная практика.

Часть 1 статьи 20.25 КоАП РФ ранее уже подвергалась изменениям. Так, изменения в ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ были внесены Федеральным законом от 05.04.2013 № 49-ФЗ, которым в качестве санкции по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ были предусмотрены обязательные работы на срок до 50 часов²⁹. Ранее

²⁸ Осинцев Д.В. Административная ответственность и ее превращенные формы // Рос. юрид. журн. 2012. № 5. С. 148-160.

²⁹ Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 49-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Российская газета» от 10 апреля 2013 г. №77.

изменению подверглось само наименование ст. 20.25 КоАП РФ. Так, Федеральным законом от 06.12.2011 № 410-ФЗ наименование ст. 20.25 КоАП РФ «Неуплата административного штрафа либо самовольное оставление места отбывания административного ареста» было изменено на «Уклонение от исполнения административного наказания». Федеральным законом РФ от 22.12.2014 № 437-ФЗ внесены изменения в Кодекс об административных правонарушениях, вступающие в законную силу с 01.01.2016, согласно которым в ст. 32.2 КоАП РФ добавлена часть 1.3 следующего содержания: «При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере»³⁰.

Тем не менее на настоящий момент необходимо выделить по крайней мере три проблемы, возникающие при рассмотрении административных дел по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ:

- 1) рассмотрение дел указанной категории в отсутствие лиц, привлекаемых к административной ответственности;
- 2) привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ юридических лиц;

³⁰ Федеральный закон от 22 декабря 2014 г. № 437-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения» // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 29 декабря 2014 г. № 52 (часть I). Ст. 7548.

3) отсутствие доступа к Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах.

Рассмотрим проблему обеспечения личного присутствия лица в судебном заседании для рассмотрения дела по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ. На практике часто происходят следующие ситуации: прибывает административный материал (чаще всего из другого населенного пункта), лицо, привлеченное к административной ответственности, не доставляется на судебное заседание и не появляется; иногда уведомлялось о месте и времени судебного заседания в протоколе об административном правонарушении (чаще всего дата определялась до того, как материал был получен судом, иногда - позже поступления дела на суд); уведомлено о месте и времени рассмотрения административного дела судом (по телефону), но не присутствовало в судебном заседании.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, против которого ведется производство в случае административного правонарушения. В случае отсутствия указанного лица дело может рассматриваться только в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, или если имеются данные о надлежащем уведомлении лица о месте и времени слушания дела и если лицо не подало ходатайство о об отложении рассмотрения дела или если такое заявление было оставлено без удовлетворения.

Согласно части 1 ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неоплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, административный арест на срок до пятнадцати дней или обязательная работа на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 3 ст. 25.1 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, имеет право признать обязательное присутствие при рассмотрении дела лица, в отношении

которого ведется производство по делу. При рассмотрении дела об административном правонарушении, связанным с административным арестом, обязательными работами, присутствие лица, в отношении которого ведется производство, является обязательным.

Таким образом, из санкции статьи, предусматривающей наказание как в виде административного ареста, так и в обязательных работах, следует, что присутствие лица, привлеченного к административной ответственности, является обязательным.

В этом случае часто орган, отправивший протокол об административном правонарушении в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не обеспечившего личного присутствия на судебном заседании лица, привлеченного к административной ответственности, ссылается на то, что санкция статьи предусматривает, в частности, наказание в виде административного штрафа, в связи с чем присутствие лица, привлеченного к административной ответственности, не является обязательным. Особенно, если предметом судебного рассмотрения является невыплата административного штрафа, налагаемого органами ЦАФАП (Центр автоматизированной фиксации административных правонарушений), и, кроме того, в соответствии с примечанием 3 к ст. 20.25 КоАП РФ, административный арест, предусмотренный частью 1 ст. 20.25 КоАП РФ не может применяться к лицу, которое не уплатило административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, и зафиксировано с использованием специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

Несмотря на это, есть аргументы, указывающие на обязанность личного присутствия лица, привлеченного к административной ответственности в соответствии с частью 1 ст. 20.25 Кодекса об административных

правонарушениях Российской Федерации, в том числе за неуплату штрафа, наложенного ЦАФАП.

Во-первых, согласно части 4 ст. 29.6 КоАП РФ, дело об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест, рассматривается в день получения протокола об административном правонарушении и других материалах дела и в отношении лица, подвергшегося административному задержанию, - не позднее 48 часов с момента его ареста. То есть закон устанавливает более короткий период для рассмотрения административных дел такого типа. В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. N 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» установлено, что продление сокращенных сроков для рассмотрения дел является неприемлемым. Это постановление является официальным правовым толкованием закона и не может быть проигнорировано судьями.

Во-вторых, ссылка на тот факт, что административный арест не может применяться к лицам, которые не выплатили административный штраф в соответствии с решениями ЦАФАП, соответственно, что дела этой категории могут рассматриваться в отсутствие правонарушителя, несостоятельна, поскольку санкция статьи также предусматривает и обязательные работы, решение о назначении которого может быть принято судом только в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности. Закон не содержит запрета на назначение принудительных работ лицам, которые не выплатили административный штраф по постановлениям ЦАФАП. Электронные шаблоны статистической отчетности, установленные судебным органом, автоматически исходят из возможного применения к правонарушителям санкции в виде административного ареста и принудительных работ, соответственно, указание в шаблоне, что дело об административном правонарушении не рассматривалось в установленный законом срок, то есть в день получения административного материала,

приводит к фиксации дела, рассматриваемого с нарушением условий, что влияет на оценку качества работы судьи и чревато для судьи неблагоприятными организационными последствиями.

Наконец, третий довод содержит прямую ссылку на руководящие разъяснения Верховного Суда РФ, а именно п. 23.4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому дела об административных правонарушениях, влекущих наказание в виде административного ареста, согласно ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ, должны рассматриваться в присутствии лица, в отношении которого ведется производство по такому делу (п. 23.4 введен Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 №40).

В Постановлении Верховного Суда Российской Федерации № 7-АД13-8 от 16.04.2014 говорится, что «стадии подготовки к рассмотрению дела и рассмотрения по существу дела об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест, осуществляются в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела и только в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении».

Системный анализ указанных выше норм позволяет прийти к выводу, что судья в день получения протокола и других материалов дела об административном правонарушении, влекущем наказание в виде ареста, в случае неявки лица, привлекаемого к административной ответственности, на стадии подготовки к рассмотрению дела, вправе вернуть протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, поскольку иное повлечет за собой невозможность рассмотрения дела об административном

правонарушении, а также нарушение сроков рассмотрения данной категории дел, установленных КоАП РФ³¹.

Стоит упомянуть о проблемах, связанных с доставлением лиц по «арестным» административным делам, особенно если такое доставление должно осуществляться не силовыми органами, либо из другого населенного пункта³², и о проблеме определения подведомственности по административным делам, рассматриваемым по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в отношении лиц, не имеющих определенного места жительства.

Теперь рассмотрим проблему привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридических лиц.

Как упоминалось выше, санкция части 1 ст. 20.25. КоАП РФ не различается в зависимости от субъекта правонарушения - физического, юридического, должностного лица или предпринимателя. На основании части 2 ст. 2.10 КоАП РФ в случае, если в статьях разделов I, III, IV, V КоАП РФ не указывается, что нормы, установленные этими положениями, применяются только к физическому лицу или только для юридического лица эти нормы применяются в равной степени как к физическому, так и к юридическому лицу, за исключением случаев, когда, по смыслу, эти нормы применимы и могут применяться только к физическому лицу. Таким образом, по смыслу закона на юридическое лицо не может быть наложена санкция в форме административного ареста и обязательных работ. Однако в судебной статистической отчетности, которая является автопродуктом, и не предусматривает каких-либо устных объяснений, с учетом санкций этой статьи, в том числе в виде ареста и обязательных работ, нерассмотрение дела по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в день получения административного материала приводит к зачислению в категорию дел с нарушенным сроком и,

³¹ Постановление Верховного Суда РФ от 16.04.2014 № 7-АД13-8 // СПС «Гарант».

³² Магомедова З.И. Проблема процессуальных сроков в «арестных» административных делах // Мировой судья. 2014. № 12. С. 22 - 26.

соответственно, к возможным дисциплинарным санкциям в отношении судьи, рассматривающего дело.

Действующее административное законодательство не обязывает должников предоставлять сведения об уплате административного штрафа в орган, наложивший штраф, либо постоянно иметь при себе подтверждающие уплату штрафа документы, поскольку подразумевается наличие информации об уплаченном штрафе в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах (ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ), однако доступа к этой системе не имеют не только судебные приставы-исполнители, сотрудники полиции, но и судьи, что может послужить причиной судебной ошибки³³.

3.3. Способы решения проблем, возникающих в процессе применения административной ответственности мировыми судьями

Как уже указано выше, в данной области присутствует множество проблем, каждая из которых требует незамедлительного решения для устранения пробелов и недочетов в структуре и функционировании мировой юстиции в Российской Федерации.

Для того, чтобы административное судопроизводство повысило свою эффективность и результативность, считаю необходимым упростить процедуру рассмотрения административных дел, а также, в целях ускорения судебного производства, предоставить право председателю мировых судов, в случае крайней необходимости, передавать дела об административных правонарушениях другим мировым судьям. В данном случае, конкретизируя данную позицию по решению проблемы, необходимо внести изменения в ст. 23.1 КоАП РФ о передаче дел об административных правонарушениях,

³³ Письмо Минфина РФ и Федерального казначейства от 12 марта 2013 г. № 02-04-05/7491/42-7.4-05/5.4-147 // СПС «Гарант».

влекущих наказание в виде административного ареста и передать их в компетенцию районных судов. Таким образом, данной категорией дел, а именно дел, нуждающихся в незамедлительном рассмотрении, будет заниматься дежурный судья районного суда и своевременно принимать по ним решения.

При таких изменениях потребуется увеличение срока давности для привлечения к административной ответственности правонарушителей в случае рассмотрения такого дела мировым судьей для доработки протокола об административном правонарушении, уполномоченным на это лицом. Также мировые судьи высказывают предложение продлевать данные сроки при направлении запроса судьей о правовой помощи должностному лицу другого государства на размер, соответствующий сроку получения ответа на вышеуказанный запрос.

Кроме того, З.И. Магомедова справедливо предлагает возвращать протоколы должностным лицам, если правонарушитель не был доставлен в мировой суд на административное разбирательство по статье КоАП, санкция которой включает в себя административный арест³⁴.

При затрагивании проблемы ведения протокола судебного заседания при рассмотрении мировым судьей дел об административных правонарушениях, следует обратить внимание на позицию Н. А. Колоколова, который отмечает: «В случае необходимости во время рассмотрения судьей дела об административном правонарушении секретарем судебного заседания ведется протокол. В нем указываются: 1) дата и место рассмотрения дела; 2) фамилия и инициалы судьи, секретаря судебного заседания, необходимые сведения об иных участниках процесса; 3) сведения о явке лиц, участвующих в рассмотрении дела, об извещении отсутствующих лиц в установленном порядке; 4) факт разъяснения прав и обязанностей участникам процесса; 5) отводы, ходатайства и результаты их рассмотрения; 6) объяснения, показания,

³⁴ Магомедова З.И. Проблема процессуальных сроков в «арестных» административных делах // Мировой судья. 2014. № 12. С. 22 - 26.

пояснения и заключения соответствующих лиц, участвующих в рассмотрении дела; 7) документы, исследованные при рассмотрении дела». Протокол о рассмотрении дела об административном правонарушении подписывается судьей и секретарем судебного заседания. Ведение протокола по делу об административном правонарушении необходимо: 1) когда лицо, привлекаемое к административной ответственности, не признает своей вины, желает дать по существу подробные и развернутые показания, которые потом станут предметом кассационного исследования; 2) когда в деле, помимо лица, привлекаемого к административной ответственности, принимают участие другие лица и процессуальные позиции сторон при этом не совпадают. Участники процесса вправе знакомиться с содержанием протокола судебного заседания и приносить в него свои замечания. Замечания на протокол судебного заседания рассматриваются судьей по правилам процессуальной аналогии³⁵.

Исследуя мнения практикующих мировых судей, невозможно не упомянуть проблему ненадлежащего извещения участников процесса. По данному вопросу Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 24.03.2005 №5 обратил внимание на необходимость использования любых средств связи (телефонограммы, телеграммы и др.), позволяющих в ходе извещения участников судебного разбирательства контролировать получение ими информации. С точки зрения упрощения и ускорения административного судопроизводства для извещения лиц, участвующих в судебном процессе, должным образом требуется узаконивание легального использования Интернета и видеоконференц-связи³⁶.

В 2018 году существует множество средств коммуникации с гражданами, в том числе посредством телефона, почтовой службы, сети

³⁵ Колоколов Н. А. Настольная книга мирового судьи: рассмотрение дел об административных правонарушениях: научно-практическое пособие. – М.: Юрист, 2009. С. 14-15.

³⁶ Анализ законодательства по теме «Мировая юстиция: проблемы и перспективы» подготовлен к заседанию круглого стола на тему «Мировая юстиция: проблемы и перспективы» 16 апреля 2015 года Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству (2014 г).

интернет и т.д. Поэтому считаю, что необходимо принять изменения в законодательстве, регулирующем административное производство в мировых судах, которые позволяли бы направлять участникам судебного процесса уведомления и судебные акты, используя для этого электронную почту, либо рассылку по сети подвижной радиотелефонной связи. Обходя требования Федерального закона «О связи», который запрещает такую рассылку без предварительного согласия абонента, необходимо в протоколе об административном правонарушении установить графу, в которой правонарушитель укажет сведения о получении им извещений и судебных актов по электронной почте и путем рассылки по сети подвижной радиотелефонной связи, в том числе и своё согласие, либо несогласие. С одной стороны, при внесении таких изменений в разы уменьшится трата времени на надлежащее извещение участников судебного процесса. С другой стороны, также уменьшатся судебные затраты и повысится экономичность в связи с сокращением использования бумажных документов и переходом на электронные ресурсы.

Рассматривая законодательные акты, следует отметить, что уже принимались попытки упрощения судебного процесса, для этого в 2011 году были внесены некоторые изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, в которых предоставлялось право мировому судье, после окончания рассмотрения дела, огласить только резолютивную часть постановления, а мотивировочную часть судья может подготовить в течение трех дней после окончания процесса. Данное изменение позволяет судье, в случае большой нагрузки, отложить написание мотивированного постановления.

Одной из самых критичных проблем в мировых судах является отсутствие укомплектованности судебных участков, что невероятно сильно сказывается на скорости и эффективности судебного аппарата и замедляет работу мировых судей. В мировых судах, зачастую, увольняются секретари и помощники судей, а также делопроизводители, мотивируя это в основном

несоответствием огромного объема выполняемой ими работы и вознаграждением (зарплаты). Для решения данной проблемы необходимо принять несколько изменений в законодательстве, регулирующем работу судебного аппарата мировых судов.

Во-первых, для снижения высокой нагрузки на работников суда, нужна оптимизация числа судебных участков и работников аппарата. В данном случае может помочь закрепление минимального количества работников судебного аппарата для всех регионов страны.

Во-вторых, чтобы поднять мотивацию работников и сократить число увольнений, необходимо установить на федеральном уровне минимальную ставку оплаты труда.

Для решения проблем, относящихся к реализации принципов деятельности мировых судей в административном процессе, может стать эффективным методом детальное законодательное регулирование всей системы принципов в КоАП РФ. Следовательно, закрепление принципов непосредственности, гласности, независимости и беспристрастности органов административной юрисдикции в административном законодательстве, частично поможет решить данные проблемы.

Существующая проблема доставления арестованных лиц, может решиться изменением места рассмотрения данных дел об административных правонарушениях. А именно, представляется необходимым рассматривать административные дела по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ по месту задержания лица, совершившего административное правонарушение.

Решая проблему разделения административной ответственности физических и юридических лиц в санкции статьи 20.25 ч. 1 КоАП РФ, потребуется изменить существующую редакцию статьи и установить отдельные пункты для назначения административного наказания физических и юридических лиц.

Заключение

Во время написания магистерской диссертации были изучены и проанализированы многие нормативно-правовые акты, касающиеся административной ответственности и мировой юстиции, а также исследования современных авторов, которые затрагивают данную тему. Чтобы изучить поставленные вопросы с разных сторон, необходимым было использование литературы в сфере теории права и некоторых отраслей права.

Подводя итоги, нужно заглянуть в самое начало, где были определены цели и задачи исследования. На данный момент, я считаю, что они были достигнуты в процессе изучения и написания диссертации. Также из всего вышесказанного можно сделать некоторые выводы.

Данная тема по сей день остается открытой и нуждается в глубоком изучении, исходя из своей важности и практичности в правовой системе Российской Федерации, несмотря на уже имеющийся огромный объем трудов, посвященных данному вопросу.

Административная ответственность – это совокупность правовых норм, которая регулирует общественные отношения в сфере государственного управления.

Мировая юстиция - система мировых судей Российской Федерации, которая формируется и функционирует на основе общих принципов права для реализации целей и задач судопроизводства.

В работе были выделены следующие признаки административной ответственности: представляет собой государственное принуждение, является правовой ответственностью, выступающей за административные правонарушения, регулируется актами высших органов государственной власти РФ, нормативными актами субъектов федерации, издаваемыми в пределах предоставленной компетенции, применяется многими государственными органами и должностными лицами на основе административно-процессуальных норм, не влечет судимости, не связана с

подчиненностью, служебными отношениями правоприменителя и правонарушителя, может наступить и без причинения нарушителем материального ущерба. Так же, рассматривая практическое применение административной ответственности в области мировой юстиции, были выделены следующие проблемы административной ответственности, возникающие в мировом судопроизводстве: проблема надлежащего извещения участников процесса, проблема сложности координации судебного процесса и передачи административных дел другому судье, проблема короткого срока давности привлечения к административной ответственности в связи с необходимостью доработки протоколов или направления судебных запросов, проблема недоставления уполномоченными органами на судебный участок привлекаемого к административной ответственности лица, проблема неукomплектованности судебных участков в мировом суде, проблема реализации принципов деятельности мирового судьи в административном процессе, проблема организации судебного процесса по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ. Помимо этого, в работе представлены возможные способы решения данных проблем.

Главной целью административной ответственности является обеспечение общественного порядка, политической системы, а также интересов человека.

Также выделены принципы административной ответственности: принцип законности, индивидуализация ответственности, ответственность субъекта права лишь за свои проступки, ответственность только за виновные деяния, принцип справедливости, принцип целесообразности, принцип гуманизма, принцип презумпции невиновности, принцип своевременности.

Основанием административной ответственностью является совершение правонарушений, предусмотренных административным законодательством.

Итак, подходя к концу, можно сказать, что тема административной ответственности в мировой юстиции еще долгое время будет насущной. В данной сфере присутствует множество проблем, которые требуют глубокого

анализа с разных точек зрения, а также поиска наиболее рациональных путей решения, которые будут соответствовать интересам и требованиям граждан и государственных служащих, которых касаются данные проблемы. Помимо разработки планов, необходимо в короткие и разумные сроки изменять законодательство в сфере административного права, мирового судопроизводства, для упрощения процедуры рассмотрения дел об административных правонарушениях, а также снижения нагрузки на мировых судей, что повысит эффективность их работы и уменьшит возможность возникновения судебных ошибок.

Полученные в ходе исследования выводы и сформулированные на их основе практические предложения по определению особенностей института мировых судей в Российской Федерации могут быть использованы во-первых, в судоустройственной науке при дальнейших научных исследованиях, посвященных проблемам при рассмотрении дел об административных правонарушениях, судебной власти и мировой юстиции; во-вторых, в законотворческой деятельности при совершенствовании законодательства об организации и деятельности мировых судей в административном производстве; в-третьих, в деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов-судейского сообщества при принятии решений, связанных с мировой юстицией; в-четвертых, в учебном процессе при подготовке, переподготовке и повышении квалификации юристов всех направлений.

Анализируя наметившиеся тенденции развития института мировых судей, сделан вывод о необходимости научного обоснования существования и жизнеспособности мировых судей в системе судов общей юрисдикции в современных условиях. Такое обоснование потребовало расширения традиционной методологии исследования феномена мировых судей и основано на представлениях о социально направленном правосудии.

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.). // «Российская газета» от 25 декабря 1993 г. № 237.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ: по сост. на 02.07.2013 г. // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 29 июля 2002 г. № 30 ст. 3012.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ. // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ. // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 18 ноября 2002 г. № 46 ст. 4532.
5. Европейская Конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания ETS № 126 (Страсбург, 26 ноября 1987 г.) // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 7 сентября 1998 г. № 36 ст. 4465.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. №195-ФЗ. // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 7 января 2002 г. № 1 (часть I) ст. 1.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ. // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 3 августа 1998 г. № 31 ст. 3824.
8. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 05.10.2015) // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 7 января 2002 г. № 1 (ч. 1). ст. 3.

9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.
10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 декабря 2001 года № 177-ФЗ: по сост. на 23.07.2013 г. // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 24 декабря 2001 г. №52 (часть I) ст. 4921.
11. О судебной системе Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ: по сост. на 25.12.2012 г. // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 6 января 1997 г. № 1 ст. 1.
12. Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 21 декабря 1998 г. № 51 ст. 6270.
13. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 №3-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 14 февраля 2011 г. № 7 ст. 900.
14. Федеральный закон от 25.07.2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 29 июля 2002 г. №30 ст. 3032.
15. Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 49-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Российская газета» от 10 апреля 2013 г. №77.
16. Федеральный закон от 22 декабря 2014 г. № 437-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения» //

- «Собрание законодательства Российской Федерации» от 29 декабря 2014 г. № 52 (часть I) ст. 7548.
17. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996г. «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой ст. 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции» // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 26 декабря 1997 г. № 1 ст. 197.
18. Постановление Конституционного Суда РФ от 11 марта 1998 г. «По делу о проверке конституционности ст. 286 ТК РФ, ч. 2 ст. 85 и ст. 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях» // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 24 марта 1998 г. № 12 ст. 1458.
19. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова» // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 10 февраля 2001 г. № 7 ст. 700.
20. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 г. «По делу о проверке конституционности отдельных положений абзаца шестого статьи 6 и абзаца второй части первой статьи 7 Закона Российской Федерации от 18 июня 1993 года «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением» в связи с запросом Дмитровского районного суда Московской области и жалобами граждан» // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 22 мая 1998 г. № 20 ст. 520.
21. Постановление Правительства РФ «Об утверждении положения о порядке отбывания административного ареста» от 02.10.2002 г. № 726 // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 7 октября 2002 г. №40 ст. 3937.

22. Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // «Российская газета» от 19 апреля 2005 г. №80.

Юридическая литература:

1. Агапов А.Б. Административная ответственность. – М., Статут, 2000. – 494 с.
2. Агапов А.Б. Постатейный комментарий к Кодексу РСФСР «Об административных правонарушениях». – М.: Статут, 2001 г. – 956 с.
3. Апостолова Н. Н. Судопроизводство у мирового судьи / под ред. В. М. Лебедева. – Ростов на Дону, 2001 г. – 243 с.
4. Административное право. Общая и Особенная часть: курс лекций/С.С. Бородин, С.С. Громыко. – ГУАП. СПб., 2007. – 432 с.
5. Административная ответственность // Ин-т государства и права РАН. Акад. правовой ун-т; Отв. ред.: И.Л. Бачило, Н.Ю. Хаманева. – М., Юридическая литература, 2001. – 150 с.
6. Алехин А.П., Кармолицкий А. А., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации. – М., Зерцало, 1998. – 608 с.
7. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право: Учебник для вузов. — 3-е изд., пересмотр, и доп. – М.: Норма, 2007. – 816 с.
8. Бельский К.С. Об административной ответственности // Институты административного права России: Сборник статей / Отв. ред. ИЛ.Бачило, Н.Ю.Хаманева. – М.: ИГиП РАН, 1999. С. 233-237.
9. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и сознание долга // Вопросы теории государства и права. Вып. 6. Саратов, 1983. – 214 с.
10. Борисов Г., Хапилин А. От мировых судей – к мировым судам // Российская юстиция. 2002. N 3. С. 39-40.

11. Виговский Е.В. Административная ответственность в области предпринимательской деятельности // Главная книга, М., 2002, № 16. С. 80-91.
12. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности: Монография. – М.: Изд-во РАП, 2008. – 304 с.
13. Воронков А.В. Понятие должностного лица в административном праве // Правоведение. 1999. № 1. С. 55-65.
14. Дмитриев Ю.А., Полянский И.А., Трофимов Е.В. Административное право Российской Федерации: Учебник для юридических вузов. - Система ГАРАНТ, 2008 г. – 928 с.
15. Габричидзе Б.М. Чернявский А.Г. Административное право РФ: Учебник для вузов – М., «Дело и Сервис», 2001. – 620 с.
16. Горб С. В. О некоторых предложениях по совершенствованию административно-процессуального законодательства / С. В. Горб // Общество и право. 2013. № 2. С. 227-231.
17. Демидов В. В., Жуйков В. М. Комментарий к законодательству о мировых судьях. – М.: Юрист, 2001. – 208 с.
18. Душакова Л.А., Чепурнова Н.М. Административное право: Учебно-методический комплекс. – М.: Изд. центр ЕАОИ, 2008. – 371 с.
19. Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. – Курск: РОСИ, 2000. – 277 с.
20. Конин Н.М. Административное право России в вопросах и ответах: учеб. пособие. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2010 г. – 256 с.
21. Конин Н.М. Административное право России: Учебник. – М.: Проспект, 2006. – 447 с.
22. Королева С. Е. Протокол рассмотрения дела об административном правонарушении: вопрос о целесообразности // Вестник Владимирского юридического института. 2012. № 2. – 357 с.

23. Колоколов Н. А. Настольная книга мирового судьи: рассмотрение дел об административных правонарушениях: научно-практическое пособие. – М.: Юрист, 2009. – 238 с.
24. Кузьмичева Г.А., Калинина Л.А. Административная ответственность. – М.: Юриспруденция, 2000 г. – 463 с.
25. Лонская С.В. Мировая юстиция в России: Монография. – Калининград, 2000. – 215 с.
26. Лонская С. О статусе мировых судей // Российская юстиция. N 1. 1996. С. 45-47.
27. Ламонов Е. Протокол рассмотрения судьей дела об административном правонарушении / Е. Ламонов // Российская юстиция. 2010. № 10. С. 34-37.
28. Липинский Д.А. Понятие административного наказания // Юридические исследования. 2017. № 2. С. 24-43.
DOI: 10.7256/2409-7136.2017.2.22105. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_22105.html
29. Малиновская Н. В. Практика рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.26 КоАП РФ / Н. В. Малиновская // Российская юстиция. 2008. № 9. С. 72-77.
30. Масленников М. Полномочия судьи районного суда при рассмотрении дел об административных правонарушениях / М. Масленников // Российская юстиция. 2002. № 7. С. 56-60.
31. Макарейко Н.В. Административное право. Конспект лекций. 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Высшее образование, 2009. – 189 с.
32. Макарейко Н.В., Никифоров М.В., Скляр И.А. Административное принуждение в России: Учебное пособие / Под ред. И.А.Склярова // Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2002. – 228 с.
33. Максимов И.В. Административные наказания: Монография. – М.: Норма, 2009. – 464 с.

- 34.Максимов И.В. Концепции позитивной административной ответственности в теории и праве // Государство и право. 2006. № 8. С. 29-37.
- 35.Марченко М.Н. Теория государства и права. 2-е изд., перераб. и доп. // М.: Зерцало, 2004. – 640 с.
- 36.Матузов Н.И. Право и личность // Теория государства и права. – М.: Юрист, 2005, – 512 с.
- 37.Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. Курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2001. – 776 с.
- 38.Максимов И.В. Административные наказания. Научные труды. – М.: Норма, 2008. – 299 с.
39. Мелехин. А.В. Административное право: Курс лекций. – М., 2009, – 617 с.
- 40.Мелехин А.В. Курс лекций Административное право Российской федерации. – М., 2009, – 492 с.
- 41.Международное право в документах. – М., Юрист, 2005. – 435 с.
- 42.Михин А. В. Процессуальные аспекты деятельности мировых судей в системе общей юрисдикции Российской Федерации / А. В. Михин // Юридическая наука и практика. 2012. № 18. – 178 с.
- 43.Мусаткина А.А. К вопросу о институте административной ответственности // Административное право и практика администрирования. 2015. № 3. С. 30-43
- 44.Мусаткина А.А. О соотношении административно-правовой и финансово-правовой ответственности // Административное право и процесс. 2016. № 3. С. 36-40.
- 45.Мячин А.Н., Семенов А.В., Злобин И.Я. Таможенное право: Курс лекций. – СПб.: РИО СПб филиала РТА, 2005. – 386 с.
- 46.Наниев А. Точный протокол укрепит доверие к суду / А. Наниев // Российская юстиция. 2002. № 6. С. 58-67.

47. Настольная книга мирового судьи / под ред. В. М. Лебедева. – М., 2002. – 268 с.
48. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2006 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 8. С. 31.
49. Осинцев Д.В. Административная ответственность и ее превращенные формы // Рос. юрид. журн. 2012. № 5. С. 148-160.
50. Павликов С. Г. Порядок формирования конституционных (уставных) и мировых судов в субъектах Российской Федерации (сравнительный анализ) // Государство и право. 2006. № 5. С. 28-34.
51. Постатейный комментарий к Кодексу об административных правонарушениях. Под редакцией Э.Г. Липатова и С.Е. Чанова. // Москва. Гросс Медиа. 2008. – 555 с.
52. Попов Л.Л., Мигачев Ю.И., Тихомиров С.В. Административное право России: учебник. - 2-е изд., перераб. и доп. (отв. ред. Попов Л.Л.). // «Проспект». 2010. – 752 с.
53. Родина Л. В. Правовой статус мирового судьи в административном процессе: автореф. дис. – М., 2008. – 24 с.
54. Росинский Б.Ф. Развитие положений Кодекса РФ об административных правонарушениях, регламентирующих ответственность юридических лиц // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 3. С. 1-14.
55. Серков П.П. О некоторых аспектах понимания административного правового принуждения // Российское правосудие. 2010. № 6 (50). С. 10-14.
56. Старилов Ю.Н. Административная юстиция: Теория, история, перспективы. – М.: НОРМА, 2001. – 304 с.
57. Статья: Цветков Р.В. Обеспечение законности при выборе вида и размера административного наказания // Российский судья. 2007. № 1. С. 43-44.

58. Солдатов А.П. Проблемы административной ответственности юридических лиц. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Саратов, 2000 г. – 343 с.
59. Сумачев А. В. Принципы законодательства об административных правонарушениях: понятие, классификация и характеристика / А. В. Сумачев // Вестник Тюменского государственного университета. 2012. № 3. С. 62–67.
60. Таушан В. В., Костылев А. К. Отдельные проблемы рассмотрения дел об административных правонарушениях мировыми судьями // Молодой ученый. 2013. №11. С. 560-564.
61. Тимошенко И.В. Административная ответственность. Учебное пособие – М.:ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ», 2004. – 287 с.
62. Тихомирова Л.А. Порядок привлечения к административной ответственности: практическое пособие // Система ГАРАНТ, 2009 г.
63. Трубникова Т. В., Якимович Ю. К. Организация и деятельность мировых судей в России. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1999. – 83 с.
64. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. – М., «Элит», 2001. – 352 с.
65. Хашепуленко И. Шеленков С. Привлечение к административной ответственности за нарушение законодательства: новеллы и возможные проблемы правоприменения. – М.: Юрист. 2002. № 4. С. 27-35.
66. Цуканов Н. Н. О принципе публичности в производстве по делам об административных правонарушениях / Н. Н. Цуканов // Административное право и процесс. 2008. № 4. С. 7-10.
67. Чечина Н. А. Мировые судьи в Российской Федерации (судебная реформа и новое законодательство) // Правоведение. 1999. № 4. С. 229-237.
68. Якимов А.Ю. Статус субъекта административной юрисдикции и проблемы его реализации. – М., 1999 г. – 200 с.