

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

УДК 347.422

Пылёва Маргарита Константиновна

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРНОГО ГРАЖДАНСКО-
ПРАВОВОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 «Юриспруденция»

Руководитель ВКР

канд. юрид. наук, доцент

 Имекова М.П.

«05» мая 2018 года.

Автор работы

 Пылёва М.К.

Томск - 2018

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Магистратура

«СОГЛАСОВАНО»

Зав. магистратурой ЮИ НИ ТГУ

О.В. Воронин

« ____ » _____ 20__ г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту Пылёвой Маргарите Константиновне, программа магистратуры «Российское обязательственное право»

Тема выпускной (квалификационной) работы «Ответственность за нарушение договорного гражданско-правового обязательства»

Утверждена _____

Руководитель работы: Имекова Мария Павловна, канд. юрид. наук, доцент

Сроки подготовки магистерской диссертации работы:

- 1) Составление предварительного плана и графика написания магистерской диссертации с «10» октября 2016 г. по «15» ноября 2016 г.
- 2) Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «15» октября 2016 г. по «20» декабря 2016 г.
- 3) Сбор и анализ практического материала с «25» декабря 2016 г. по «20» декабря 2017 г.- предполагается изучить судебную практику судов общей юрисдикции РФ, арбитражных судов РФ, правовые позиции высших судов, комментарии к действующему законодательству.
- 4) Составление окончательного плана магистерской диссертации с «15» января 2017 г. по «20» мая 2017 г.
- 5) Написание и оформление диссертации с «01» октября 2017 г. по «30» апреля 2018 г.

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель _____

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению _____

Реферат (Аннотация)

на выпускную магистерскую работу студентки Пылёвой Маргариты Константиновны на тему: «Ответственность за нарушение договорного гражданско-правового обязательства»

Выпускная магистерская диссертация состоит из введения, трёх глав и заключения. Объем исследования составляет восемьдесят три страницы. При написании было использовано 163 источника российской и зарубежной литературы.

Работа посвящена анализу теории и практики применения гражданско-правовой ответственности за нарушение договорного гражданско-правового обязательства.

Во введении раскрывается актуальность выбранной темы исследования, определяются цели, задачи и предмет исследования, излагаются теоретические и методологические основы диссертации, определяется степень научной разработанности темы, отмечается научная новизна диссертации и её практическая значимость, содержится краткое описание структуры работы.

Первая глава посвящена вопросам понятия, сущности, функций и принципов гражданско-правовой ответственности. Рассматривается и анализируется правовой институт гражданско-правовой ответственности.

Во второй главе анализируются основания и условия наступления гражданско-правовой ответственности за нарушение договорного обязательства.

Третья глава посвящена исследованию теоретических и правоприменительных проблем различных форм гражданско-правовой ответственности за нарушение договорного гражданско-правового обязательства. В частности, в главе рассмотрены такие формы гражданско-правовой ответственности, как взыскание убытков, взыскание неустойки, взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, а так же иные формы гражданско-правовой ответственности, потеря задатка, уплата двойной суммы задатка, возмещение потерь.

В заключении сформулированы основные выводы и пути решения проблем, выявленных в диссертационном исследовании.

_____/Пылёва М.К.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
1 Теоретические основы гражданско-правовой ответственности	8
1.1 Понятие, принципы и функции гражданско-правовой ответственности	8
1.2 Институт гражданско-правовой ответственности	20
2 Основание и условия возникновения ответственности за нарушение договорного обязательства	23
2.1 Понятие договора и его содержание	23
2.2 Нарушение условий договора как основание договорной ответственности	34
3 Формы гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязательств	41
3.1 Возмещение убытков	41
3.2 Взыскание неустойки	49
3.3 Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами	56
3.4 Иные формы гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязательств	61
Заключение	69
Список использованных источников и литературы	72

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Нормальное течение гражданского оборота обеспечивается надлежащим исполнением субъектами своих обязанностей. Нарушение договорного обязательства наносит вред не только контрагенту заключенного договора, но и создает препятствия для дальнейшего успешного развития гражданского оборота в целом. Одним из самых значимых инструментов гражданского права, призванных восстанавливать и защищать гражданские права, является гражданско-правовая ответственность.

Теоретическое исследование особенностей гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязательств является одной из первейших задач современной цивилистики. Успешное достижение этой цели во многом будет способствовать правовой охране прав сторон гражданско-правовых обязательств. Теоретическая направленность изучения гражданской ответственности, в конечном счете, способствует созданию условий, необходимых для выполнения требований конституционных положений о защите прав и обеспечении их правосудием.

Для применения гражданской ответственности за нарушения договорных обязательств, необходимо ясное представление об условиях ее наступления. Без уяснения этого вопроса не представляется возможным правильное применение мер ответственности.

Однако в цивилистике на сегодняшний день не сложилось единства мнений, в течение продолжительного периода ведутся дискуссии относительно понятий и сущности гражданско-правовой ответственности. Современные научные труды богаты различными терминами, замечаниями, предположениями.

Сказанное обуславливает теоретическую и практическую значимость темы исследования.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является анализ теоретических положений о гражданско-правовой ответственности за нарушение договорного обязательства, а также совокупности соответствующих правовых норм и практики их применения, обобщение предложенных в юридической литературе научных выводов и определение на их основе путей совершенствования законодательного регулирования рассматриваемого вида ответственности.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

- исследовать правовую природу гражданско-правовой ответственности;
- изучить гражданско-правовой договор и его содержание;

- проанализировать основания и условия наступления гражданско-правовой ответственности за нарушение договорного обязательства;
- изучить формы гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязательств;
- исследовать теоретические и правоприменительные проблемы, возникающие в связи с гражданско-правовым регулированием ответственности за нарушение договорного обязательства;
- разработать конкретные предложения по совершенствованию законодательного регулирования рассматриваемого вида ответственности.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в результате наступления гражданско-правовой ответственности за нарушение договорного обязательства.

Предметом исследования являются гражданско-правовые нормы, регулирующие гражданско-правовую ответственность за нарушение договорного обязательства, положения доктринальных исследований по теме диссертации и правовые позиции судов.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы познания: анализа, синтеза, формально-логический, нормативно-логический, системно-правовой и другие.

Теоретическую базу исследования составляют труды таких ученых, как Г.Ф. Шершеневича, Е.В. Ломакиной, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского Е.В. Лебедевой, С.Н. Братуся, В.В. Абрамова, Б.Т. Базылева, Н.В. Витрука, В.В. Груздева, О.М. Иванова, Х.В. Идрисова, О.С. Иоффе, Д.Н. Кархалева, О.А. Кузнецовой, Д.А. Липинского, Г.К. Матвеева, В.Ф. Попандуполо, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, Р.Л. Хачатурова, Т.В. Шепеля и другие.

Научная новизна данного исследования заключается в интегрированном подходе к изучению теоретических и практических аспектов гражданско-правовой ответственности за нарушение договорного обязательства.

В рамках проведенного исследования проанализированы основные формы гражданско-правовой ответственности за нарушение договорного обязательства, а так же формы, относительно которых ведутся научные дискуссии. В работе предложены решения некоторых проблем, возникающих на практике при применении гражданско-правовой ответственности за нарушение договорного обязательства.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии научных знаний в цивилистике о сущности, понятии гражданско-правовой ответственности за нарушение договорного обязательства, об условиях наступления ответственности, эффективном применении форм гражданско-правовой ответственности.

Практическая значимость определяется в возможности применения выводов, которые сформулированы в данном исследовании, в правотворческой и правоприменительной деятельности.

Структура и содержание работы обусловлены целями и задачами исследования. Структурно магистерская работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

1 Теоретические основы гражданско-правовой ответственности

1.1 Понятие, принципы и функции гражданско-правовой ответственности

Понятие «Ответственность» является одним из основных юридических категорий, обширно применяемых в юридической деятельности. Однако, если обратить внимание на сам термин «ответственность», то можно заметить, что данный термин обладает множественной смысловой нагрузкой, то есть данное понятие обладает множеством различных значений. Значения этого понятия зависят от различных точек и аспектов изучения этого термина. Существуют различные виды ответственности – социальная, моральная, политическая, юридическая ответственность. Социальная ответственность – общий термин, который включает в себя все остальные виды ответственности в социуме. При рассмотрении ответственности с точки зрения общего термина, можно утверждать, что моральная и юридическая ответственность являются видом социальной¹.

Понятие моральной ответственности представляет собой достаточно широкий термин, не конкретизирующий определенный ее признак. Данным понятием определяется не только ответственность субъекта гражданского правоотношения перед другими лицами, но и ответственность, прежде всего перед самим собой, то есть нравственная ответственность². Данное определение, анализирует и характеризует чувство долга, определяет внутреннюю составляющую поведения, которая представляет собой моральную обязанность и готовность дать отчет в своих действиях. Моральная ответственность выражается в форме морального осуждения как реакция на девиантное поведение, соответственно обращена данная форма санкции на лицо совершившее правонарушение, с целью предотвращения рецидива со стороны данного субъекта, претерпевающего неблагоприятные последствия³.

В отличие от этого юридическая ответственность чаще всего характеризуется взаимодействием с оценочной областью. Оценке в данном случае подвергаются последствия прошлого, возникшего вследствие совершения определенных действий⁴. Поэтому ее называют также ретроспективной ответственностью. Помимо всего вышесказанного юридическая ответственность возникает только в случае совершения правонарушения, т.е.

¹ Каравай Т. В. Понятие и функции гражданского права // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2016. № 2 (47). С. 121.

² Семенов Г.А. К вопросу о гражданско-правовой ответственности//Журнал Российского права.2016.№3(15).С. 78.

³ Стародумова С.Ю. Ответственность и меры ответственности в Гражданском праве России//Актуальные проблемы Российского законодательства.2015.№12. С.138.

⁴ Калпин А.И., Масляев А.И. Гражданское право.: учеб. Пособие. М.: Москва. 2011. С.262.

нарушения правовых норм, правовых положений, регламентов установленных законом правил поведения, а не моральных запретов или велений нравственности⁵.

Гражданско-правовая ответственность является составляющей юридической ответственности, в свою очередь юридическая ответственность в литературе рассматривается в двух разных формах⁶, первая- это ответственность в позитивном плане, то есть ответственность за надлежащее исполнение лицом своих обязательств, а вторая, это негативная форма. Этот аспект ответственности возникает вследствие совершения правонарушения⁷.

Юридическая ответственность представляет собой меру государственного принуждения, которая применяется к субъекту правоотношения, нарушившему правовое предписание установленное законодательством, вследствие чего, возникают неблагоприятные последствия личного или имущественного характера для конкретно-определенного лица или общества в целом. Из данного определения можно вынести ряд черт характеризующих юридическую ответственность. Во-первых, ответственность является одной из мер государственного принуждения, то есть является реакцией государства на нарушение закона. Во-вторых, ответственность наступает как следствие совершения правонарушения, то есть противоправного деяния. В-третьих, она влечет для правонарушителя неблагоприятные последствия, которые должен будет претерпеть правонарушитель, личного, имущественного или иного характера⁸.

В современной научной литературе фигурирует большое количество различных понятий такого термина как «правонарушение». В самом общем виде можно привести следующее понятие: правонарушение - это виновное, противоправное действие или бездействие дееспособного индивида, влекущее за собой неблагоприятные последствия для конкретного субъекта, общества или государства в целом, вследствие которого возникает юридическая ответственность. В зависимости от характера правонарушений, степени их вредности и опасности для общественных отношений, а также от вида применяемых за их совершение санкций правонарушения классифицируются по разным основаниям⁹.

Юридическая ответственность устанавливает последствия неправомерного поведения, нарушающего права и интересы других лиц. Следовательно, ее применение становится одним из способов защиты нарушенных прав и интересов. Одной из основных особенностей

⁵ Черкасов И.В. Гражданская ответственность как вид юридической ответственности//Актуальные проблемы Российского законодательства.2017.№ 1(3).С. 112.

⁶ Шевелева С.В. Виды мер правового принуждения//Пробелы в российском законодательстве.2010. № 3. С.59.

⁷ Бессонов Н.А. Гражданское право. Учеб. Пособие., МОСКВА, Форум Инфра М. 2015. С. 195.

⁸ Иванов А.А. О понятии гражданско-правовой ответственности в гражданском праве// Вектор науки.2013. №3.С. 74.

⁹ Гуцин В.З. Гражданско-правовая ответственность// Современное право №5. 2014. С. 140.

этого способа является применение мер ответственности с помощью государственного, в том числе судебного принуждения, т. е. с помощью публичной власти¹⁰.

Юридическая ответственность, является неотъемлемой частью государственного принуждения, однако далеко не каждая мера государственно-принудительного воздействия на правонарушителя одновременно является и мерой ответственности. Так, принудительное исполнение имеющейся у лица обязанности, например возврат взятой им взаймы суммы по решению суда, практически нельзя считать мерой его ответственности перед займодавцем, ибо нарушитель в данном случае лишь принудительно обязывается к исполнению своей обязанности и не несет никаких неблагоприятных последствий своего ненадлежащего поведения¹¹.

Если говорить об определении термина «Гражданско-правовая ответственность», стоит упомянуть что данный аспект является спорным в научной литературе. Существует достаточное количество мнений и доводов в пользу тех или иных точек зрения. Множественность различных направлений в понимании сущности данного понятия зависит во многом от выбранной области исследования.

Таким образом, в том случае, если гражданская ответственность исследовалась правоведами как вид социальной ответственности, то ученые представляли такие характерные особенности гражданско-правовой ответственности, которые отличали рассматриваемую ответственность от других видов политической, экономической и т.д.¹².

Исследователи, подводя итоги проделанной работы, определяли гражданско-правовую ответственность как форму государственного принуждения. Так, например, В.П. Грибанов дал следующее понятие гражданско-правовой ответственности: «Это одна из форм государственного принуждения, связанная с применением санкций имущественного характера, направленных на восстановление нарушенных прав и стимулирование нормальных экономических отношений юридически равноправных участников гражданского оборота»¹³.

Н.Д. Егоров также рассматривает гражданско-правовую ответственность как санкцию, применяемую к субъекту, виновному в совершении правонарушения, в виде применения к

¹⁰ Суханов Е.А. Российское гражданское право. М.: Статут, 2011. С. 89.

¹¹ Каширина Ю.П. Особенности гражданско-правовой ответственности индивидуальных предпринимателей // Территория науки. 2014. № 1. С. 13.

¹² Егошин А.И. Эволюция идеи и института гражданско-правовой ответственности (Историко-правовое исследование) автореф. дис. ...канд. юрид. наук/О.М. Иванова.- Москва, 2011. С.16.

¹³ Карманова Е.В. Регулятивная функция гражданско-правовой ответственности//Вестник Прикамского социального института. 2017. №1 (76). С23.

данному лицу дополнительных гражданско-правовых обязательств или применения к нему процедуры взыскания принадлежащего ему гражданского права¹⁴.

Помимо широкого подхода к определению гражданско-правовой ответственности в научной литературе встречаются и определения в узком смысле. Прежде всего, данного направления придерживаются научные деятели, применяющие в качестве своего анализа исключительно практические аспекты термина «Гражданско-правовая ответственность», связанные с применением соответствующих правовых норм, предусматривающих ответственность за нарушение договорного обязательства. В научно-правовых произведениях таких представителей науки, гражданская ответственность представляет собой обязательство должника возместить причиненные убытки и уплатить установленную законом либо предусмотренную договором неустойку. Например, М.И. Брагинский писал следующее: «Ответственностью за нарушение обязательства называют установленные законом меры имущественного воздействия на должника, нарушившего обязательство. Существуют две формы ответственности за нарушение обязательства, во-первых, возмещение причиненных убытков и, во-вторых, уплата неустойки»¹⁵.

Характерные особенности правовой природы, понятия, института ответственности заложены в правовых отношениях, к которым применяется данная ответственность. Принципы гражданско-правовой ответственности представляют собой основные начала, понятия, назначение, а так же идеи, определяющие правовую природу понятия, и основы применения института ответственности с учетом специфики гражданского права¹⁶.

Несмотря на многие исследования, научные работы и их количество, вопрос определения принципов гражданско-правовой ответственности, остается открытым. На сегодняшний день, нет общего единого принятого всеми определения, как и нет общей точки зрения по данной тематике. Так, например, если брать за определение ответственности санкцию за правонарушение, применяемую к лицу, совершившему его, то, по мнению О. С. Иоффе полагается что: «Следует отождествлять, гражданско-правовую ответственность с ответственностью по возмещению вреда, так же следует выделять следующие принципы гражданско-правовой ответственности: 1) принцип законности, 2) принцип полного возмещения вреда и 3) принцип ответственности за вину»¹⁷.

Польский цивилист В. Варкало, в своих работах высказывает несколько иную точку зрения, и обращает внимание на то, что сформированные и выделенные советским ученым

¹⁴ Безбах В.В. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2015. С 168.

¹⁵ Агафонова Н.Н. Гражданское право: учебник: в 3 т. М.: Проспект, 2015. С.136.

¹⁶ Иванов Н.В. ответственность за нарушение по договору поставки в гражданском праве//Современные проблемы науки и образования.2014.№ 6 .С. 17.

¹⁷ Иоффе О.С. Обязательственное право. М: Юридическая литература.1975. С. 123.

О. С. Иоффе принципы ответственности являются не точными. Объясняет цивилист это следующим образом: «Принцип законности является универсальным для всех отраслей права, а принцип возмещения вреда и ответственности за вину скорее регулируют ответственность по возмещению вреда, нежели являются основополагающими началами института гражданско-правовой ответственности»¹⁸.

Гражданско-правовая ответственность является видом юридической ответственности, поэтому обладает всеми свойствами юридической ответственности.

Сущность гражданско-правовой ответственности заключается в восстановлении имущественных прав потерпевшего за счет лица, отвечающего за их наступление¹⁹.

Гражданско-правовая ответственность обладает восстановительной (компенсационной) функцией, через данную функцию проявляется истинная социальная сущность ответственности касающейся имущества лица, а так же через данную функцию определяется стоимостная природа причиненного вреда²⁰.

Одной из особенностей гражданской ответственности представляется восстановление имущественного статуса субъекта, чьи права были нарушены, а статус утерян. Гражданско-правовая ответственность в отличие от уголовной не имеет карательного характера. Гражданская ответственность влияет на имущественную сторону виновного субъекта, но никак не на его личность, в данной особенности определенно четко можно увидеть различие между уголовной и гражданской ответственностями. Даже в случае нарушения личных неимущественных прав будут применены меры, относимые к имущественному характеру, а не личностному²¹.

Ответственность виновного субъекта являющегося участником правового отношения перед потерпевшим представляет собой вторую особенность или черту гражданской ответственности. Таким образом, мера государственного принуждения, которая воздействует на правонарушителя, всегда должна быть равна тем убыткам или тому ущербу, который был понесен потерпевшим, во избежание неосновательного обогащения.

Третьей особенностью, относящейся к гражданско-правовой ответственности, является восстановление имущественных прав лица, в отношении которого было нарушено

¹⁸ Черкун Е. В. Принципы гражданско-правовой ответственности // Молодой ученый. 2016. №21. С. 80.

¹⁹ Гашева Н.С. Юридическая ответственность в гражданском праве//Современные проблемы науки и образования.2015.№ 4 (23).С. 29.

²⁰ Братусь С.Н. «Юридическая ответственность и законность» (Очерк теории), Правовая природа института гражданско-правовой ответственности. Москва РИОР: ИНФРА. М. 2012. С. 145.

²¹ Алексеев С.С. Гражданское право: учеб. пособие. М.: Проспект; Екатеринбург; Институт частного права, 2009.С. 136.

гражданско-правовое обязательство. Данному лицу, то есть потерпевшему реституциируются имущественные права, утерянные по причине нарушения обязательства²².

В законодательстве императивно не установлен перечень мер гражданской ответственности, данный перечень может быть регламентирован непосредственно субъектами гражданского оборота. Однако, есть исключение, данное отступление применяется в области деликтных обязательств (такowymi являются, обязательства, при которых лицо, понесшее убытки, как кредитор обладает правом требовать возмещения, причиненного ему вреда, т.е. реституцию своего имущественного статуса, а лицо, нарушившее данное обязательство обязано удовлетворить это требование)²³. В данной ситуации имеет место императивный порядок применения ответственности, который по общему правилу не может быть изменен по средством соглашения сторон²⁴.

Меры гражданско-правовой ответственности обладают имущественным содержанием и воплощаются в уплате определенных денежных сумм или предоставлении имущества в натуре²⁵.

Однако, определенно, не все меры государственного принуждения, являющиеся имущественными, установленные на законодательном уровне, позиционируются как гражданско-правовая ответственность. Поэтому, к мерам государственного принуждения, относящимся к гражданско-правовой ответственности, определяются только те, которые при применении влекут имущественные неблагоприятные последствия для нарушителя гражданско-правового обязательства.

Следующей характерной чертой гражданско-правовой ответственности, является ответственность правонарушителя перед потерпевшим. Гражданское законодательство регламентирует правовые отношения юридически равных субъектов, между которыми нет управленческих отношений, отношений власти и подчинения, однако в случае нарушения одним из субъектов, находящихся в договорных отношениях, своих обязательств, неисполнение которых повлекло причинение вреда, либо влечет нарушение прав и интересов другого участника данного правоотношения²⁶. Необходимость восстановления имущественного положения потерпевшего обуславливает установление ответственности одного контрагента перед другим, правонарушителя перед потерпевшим, имущественные

²² Ермолаев С.Н. Солидарная и долевая ответственность в Российском гражданском праве// Поколение будущего.2016.№ 1.С. 74.

²³ Гинц Е.М. Деликтные обязательства и обязательства вследствие правомерного причинения вреда// Журнал Юридическая наука и практика.2013. №22. С.122.

²⁴ Насыбуллова Д.А. Гражданская ответственность в современном обществе// Поколение будущего. 2017. № 3(15). С.36

²⁵ Бондаренко Н.Л. Гражданское право. учебник-М.: Тетралит,2015.С.78.

²⁶ Ермилов В.Б. Ответственность в гражданском праве// Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки .2016. № 5.С.23.

потери переносятся в имущественную сферу того, чье неправомерное поведение их вызвало. Посредством имущественной ответственности происходит восстановление имущественного статуса потерпевшего, и в то же время не допускается неосновательное обогащение одних субъектов за счет других²⁷.

Все выше перечисленные и рассмотренные особенности и черты, характеризующие гражданско-правовую ответственность, отличают ее от других видов ответственностей в публично правовых отраслях, уголовной налоговой административной. Даже в случае если ответственность публично-правовых отраслей носит имущественный характер, то отличие от гражданско-правовой ответственности все равно присутствует, так как посредством санкций такого вида (имущественного), обеспечивается взыскание в доход казны, а не потерпевшего, т.е. обеспечивается защита публичных интересов. Немногочисленные, предусмотренные гражданским законодательством случаи взыскания в доход государства связаны с нарушением публичных интересов и представляют собой исключения, которые не нарушают общего правила. Статья 169 ГК РФ закрепляет правовые последствия совершения, так называемых, антисоциальных сделок, и предусматривает собой взыскания в доход Российской Федерации, в статье 243 ГК РФ установлена гражданско-правовая санкция за правонарушение, которая предусматривает конфискацию, то есть безвозмездное изъятие государством имущества у собственника на основании решения суда²⁸.

Как было указано выше, размер соответствующий мерам гражданско-правовой ответственности равен понесенным убыткам, которые претерпел субъект, в отношении которого было нарушено гражданско-правовое обязательство. Убытки или вред, наступившие в результате не исполнения обязательства, представляют основанием возникновения ответственности, а так же выступают мерой государственного принуждения, в отличие от публичных отраслей права, где размер ответственности определяется степенью вины правонарушителя²⁹.

Гражданско-правовая ответственность обеспечивает компенсацию утраты в имущественной области потерпевшего, которую он понес в результате совершения действий, не являющихся правомерными³⁰. В этом и выражается назначение гражданско-правовой ответственности - обеспечение восстановления имущественных прав потерпевшего за счет лица, отвечающего за их наступление.

Помимо всего вышеперечисленного, немаловажную роль в гражданско-правовом регулировании играет диспозитивность, которая подразумевает, что меры гражданско-

²⁷ Агафонова Н.Н. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1. Москва: Проспект, 2015. С. 246.

²⁸ Богданов Е.В. Проблема конфискационных последствий недействительности сделок, предусмотренных статьями 169 и 179 ГК РФ, с позиции добросовестности их участников// Адвокат. 2015. С.45.

²⁹ Алексеев С.С. Гражданское право: учеб. пособие. М.: Проспект; Екатеринбург. 2009. С. 428.

³⁰ Сергеев А.П. Гражданское право. Том 1. М.: Проспект, 2011. С.280.

правовой ответственности могут быть предусмотрены как в законодательстве, так и установлены участниками гражданского правоотношения. Форма и размер ответственности, установленные в договоре, зависят от усмотрения сторон.

Таким образом, гражданско-правовая ответственность - это предусмотренная законом или договором мера государственного принуждения имущественного характера, применяемая в целях восстановления нарушенного состояния и удовлетворения потерпевшего за счет правонарушителя.

Профессор Е.А. Суханов дает следующее определение гражданско-правовой ответственности: «Гражданско-правовая ответственность - одна из форм государственного принуждения, состоящая во взыскании судом с правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций, перелагающих на правонарушителя невыгодные имущественные последствия его поведения и направленных на восстановление нарушенной имущественной сферы потерпевшего»³¹.

Правовая природа гражданско-правовой ответственности включает в себя как принципы, так и функции гражданско-правовой ответственности, поэтому необходимо, точное уяснение этого понятия. Поскольку без этих данных представляется невозможным правильное понимание и применение мер ответственности³².

Для рассмотрения данного правового явления, следует, прежде всего, рассмотреть доктрины, однако в них нет единого понятия гражданской ответственности, поэтому необходимо по-разному понимать, что такое гражданско-правовая ответственность. Чтобы выявить определение правовой природы гражданской ответственности, нужно рассмотреть основные подходы к понятию и определению функций и принципов ответственности.

Существует три основных функции гражданско-правовой ответственности, первая - это восстановительная (компенсационная), вторая- предупредительная (стимулирующая, воспитательная), и третья- карательная (репрессивная) функции³³.

Компенсационная функция играет основную роль в функционале гражданской ответственности, что отличает ее от других видов санкций. Гражданская ответственность осуществляет деятельность по реституции имущественного положения, имущественного статуса потерпевшего, восстановление производится в отношении потерпевшего, в то положение, в котором оно находилось до того, как его право было нарушено. Восстановление производится посредством имущества субъекта правоотношения нарушившего гражданско-правовое обязательство.

³¹ Черкун Е. В. Принципы гражданско-правовой ответственности // Молодой ученый. 2016. №21. С. 80.

³² Иванов А.А. О понятии гражданско-правовой ответственности в гражданском праве// Вектор науки. 2013. №3. С.74.

³³ Вербицкая И.П. Гражданское право. Общая часть. М.: Статут. 2014 г. С. 121.

Цель гражданской ответственности относительно имущества правонарушителя - это устранение неблагоприятных последствий, которые претерпело лицо, в отношении которого было совершено правонарушение. Посредством гражданско-правовой ответственности потери и причиненные убытки, переносятся в имущественную сферу правонарушителей, и одновременно не допускается их неосновательное обогащение за счет потерпевших³⁴. Именно в восстановительной (компенсационной) функции проявляется назначение гражданско-правовой ответственности.

Кроме существующих отличий, рассмотренных в данной работе выше, гражданско-правовая ответственность схожа с другими видами юридической ответственности. Общие черты заключены в воспитательной роли гражданско-правовой ответственности, данная роль представляет собой вторую функцию. Данная функция определяет величину государственного осуждения неправомерного поведения и тем самым обеспечивает недопущения рецидивов в совершении правонарушений в будущем³⁵.

При отсутствии вины должника в нарушении обязательства отсутствует и государственное осуждение, но государство не может оставить без последствий такое нарушение, поскольку оно должно обеспечить максимальную охрану и восстановление нарушенного права потерпевшего. В этих случаях имущественная ответственность также способна в определенной степени стимулировать нужное поведение.

Имущественная ответственность не имеет прямого карательного характера, направленного на личность субъекта, привлекаемого к ответственности. Тем не менее, как и любая юридическая ответственность, она влечет для правонарушителя отрицательные последствия, а потому можно признать наличие у нее также карательной функции, которая в отличие от уголовной ответственности направлена не на личность правонарушителя, а на его имущество³⁶.

Для того чтобы рассмотреть основания и условия применения ответственности необходимо дать понятия данных определений.

Основанием применения ответственности является, то, что порождает какие-либо явления, базой, на которую последнее опирается и которая определяет его природу. Условие

³⁴ Васильев А.В. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Учебно-практический. Москва, 2016. С.345.

³⁵ Кива-Хамзина Ю.Л. Гражданско-правовая ответственность в спектре проблем правового регулирования// Традиционные национально-культурные ценности как фундамент инноваций в развитии России.2016.№ 9-2. С.111.

³⁶ Флейшиц Е.А. Избранные труды по гражданскому праву. Авторский сборник. М. Статут,2015. С. 258.

представляет собой, факторы характеризующие основание, при отсутствии которых, явление возникнуть не сможет³⁷.

В соответствии с такими определениями можно вывести юридические значения данных понятий.

Так, основанием гражданско-правовой ответственности является правонарушением, а условия гражданско-правовой ответственности - это признаки, характеризующие данное противоправное деяние.

К условиям гражданской ответственности относятся убытки.

Убытки в гражданском праве – подразумеваются и как форма ответственности и как составной элемент состава правонарушения, если правонарушение повлекло за собой причинение убытков потерпевшему.

В гражданском праве убытки, по обыкновению, выступают объективным условием ответственности, а так же выступают мерой ответственности, что позволяет обеспечить полное их возмещение и тем самым восстановить имущественное положение потерпевшего в то состояние, в котором оно находилось до правонарушения³⁸.

Определение убытков в таком положении дает возможность объективно оценить и без преувеличения определить роль карательной функции гражданско-правовой ответственности. Именно убытки, а не степень вины лица виновного в совершении правонарушения определяют размер гражданско-правовой ответственности. Из этого общего правила есть исключения. Исключением является ситуация, когда речь идет о солидарных правонарушителях, в таком случае ответственность будет определяться для каждого отдельно, в соответствии со степенью виновности. Так же степень вины будет учитываться при смешенной ответственности, то есть, в ситуации, когда виновным является и кредитор и должник. Вина кредитора будет сравниваться с виной должника, далее будет устанавливаться размер убытков, которые подлежат возмещению³⁹.

Гражданский кодекс не содержит понятия ни противоправного, ни правомерного поведения. В юридической литературе наиболее распространено мнение, согласно которому противоправным признается поведение, нарушающее нормы объективного права.

Поскольку в гражданском праве права и обязанности участников имущественного оборота могут определяться условиями договоров, то противоправным следует считать нарушение договоров, не противоречащих законодательству.

³⁷ Каравай Т. В. Понятие и функции гражданского права // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2016. № 2 (47). С. 121.

³⁸ Бондаренко Н.Л. Гражданское право. Учебник. Тетралит, 2015. С. 89.

³⁹ Вербицкая И.К. Гражданское право. Общая часть. Учебник. Москва, 2014. С.481.

В обязательствах, возникающих из причинения вреда, любое причинение вреда рассматривается как противоправное, если в соответствии с законом лицо не уполномочено на совершение действий, причиняющих вред. Правомерным будет считаться причинение вреда в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости, ревизии, а также по просьбе или с согласия потерпевшего, при условии, что действия причинителя не нарушают нравственных принципов общества, и другие случаи, прямо предусмотренные законом.

Противоправное поведение может выражаться в форме, как действия, так и бездействия. Действие признается противоправным, если оно запрещено или противоречит закону, иному нормативному акту, сделке, договору. Бездействие будет противоправным лишь в случае, если осуществление соответствующих действий входило в обязанность лица, а кроме того, лицо не только должно было, но и могло совершить эти действия. Если у лица нет возможности совершения таких действий, то его бездействие не является противоправным. Обязанность совершать определенные действия вытекает из закона, нормативного акта, договора⁴⁰.

Необходимо установить взаимосвязь между поведением должника и наступившими убытками поскольку, законодательство возлагает ответственность только на того, чье поведение вызвало наступление неблагоприятных последствий, то есть причинение убытков. При установлении причинной связи должны быть использованы определенные научные критерии, позволяющие ответить на вопрос о ее наличии или отсутствии⁴¹.

Гражданское законодательство не дает понятия формы вины, поскольку, вина не является мерой ответственности. Для применения гражданско-правовой ответственности к правонарушителю достаточно, как правило, любой формы вины с его стороны. Форма вины принимается во внимание только в случаях, прямо указанных в законе или в договоре.

Однако, несмотря на то, что в законе нет упоминания о различиях между формами вины, гражданское право различает два вида таковых, это умысел и неосторожность⁴².

При вине в форме умысла нарушитель действует намеренно независимо от того, желает он или не желает наступления неблагоприятных последствий таких действий. Умысел при совершении гражданско-правовых правонарушений встречается достаточно редко. Гораздо шире распространены правонарушения, совершаемые по неосторожности.

⁴⁰ Коваленко С. П. Гражданско-правовая ответственность в Российской Федерации // Вестник Волгоградского государственного университета. 2014. № 2. С. 16.

⁴¹ Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (Очерк теории), Правовая природа института гражданско-правовой ответственности; Москва, 2012. С.145.

⁴² п. 1 ст. 401 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017)// КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Неосторожность имеет такое свойство, как несоблюдение требований внимательности и осмотрительности, которые предъявляются к осуществляемому виду деятельности и их субъекту.

Неосторожность, в свою очередь, подразделяется на простую и грубую.

Понятие вины применимо как к физическим, так и к юридическим лицам. Но поскольку юридические лица - коллективные образования, возложение на них ответственности связано с определенными особенностями. Вина юридического лица выражается в виновных действиях его работников при исполнении ими своих трудовых (служебных) обязанностей. Действия работников должника, связанные с исполнением его обязательства, считаются действиями должника. Должники отвечают за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

В гражданском праве, в отличие от уголовного права, действует презумпция вины правонарушителя. Правонарушитель предполагается виновным, если не докажет отсутствие своей вины, отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство⁴³.

Установление презумпции вины правонарушителя можно объяснить тем, что кредитор, как правило, не располагает данными о деятельности должника, и поэтому возложение на него обязанности доказывать вину должника стало бы непреодолимой преградой для привлечения последнего к ответственности и вело бы к необоснованному освобождению его от ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства⁴⁴.

Отсутствие вины правонарушителя по общему правилу освобождает его от гражданско-правовой ответственности. Вместе с тем, гражданское законодательство допускает наступление ответственности и при отсутствии вины правонарушителя, но только в случаях, прямо предусмотренных законом.

Подводя итог, следует отметить, что единого мнения относительно такого термина как, «Гражданско-правовая ответственность», не существует, однако можно привести собирательное определение, так «Гражданско-правовая ответственность за нарушение договорного обязательства»- это отношение, которое возникло вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, возникающим на основании закона или договора, представляющее собой претерпевание соответствующих лишений и

⁴³ п. 2 ст. 401 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017). // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁴⁴ п. 1 ч. 2 ст. 401 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017)// Там же.

неблагоприятных последствий за совершенные действия, в целях восстановления или компенсации нарушенного права, обеспеченного возможностью государственного принуждения.

Так же следует обратить внимание на мнение Б.С. Антимова: «Договорная ответственность это всегда дополнительное обязательство, которое содержит в себе дополнительную обязанность должника, не существовавшей до его нарушения»⁴⁵.

Гражданско-правовая ответственность, как и другие виды ответственности, выполняет различные функции в том числе, превентивную, воспитательную и стимулирующую, однако одной из самых важных является компенсационная функция⁴⁶.

1.2 Институт гражданско-правовой ответственности

С развитием гражданского законодательства институт гражданско-правовой ответственности по договорным и внедоговорным обязательствам претерпевает значительные перемены. Институт гражданско-правовой ответственности входит в общую часть гражданского права.

Институт гражданско-правовой ответственности занимает одно из самых важных мест в гражданском праве. Как известно, институт гражданской ответственности в полной мере отражает все цели, функции и задачи гражданско-правовой ответственности⁴⁷.

Однако, по сей день в цивилистике существуют дискуссии относительно того, стоит ли выделять гражданско-правовую ответственность в самостоятельный институт. Так, Е.А. Суханов, придерживается того, что гражданско-правовая ответственность является самостоятельным институтом гражданского права, в подтверждение своей точки зрения, вышеназванный цивилист приводит доводы, о существовании у института гражданско-правовой ответственности соответствующих признаков присущих правовому институту. По мнению Е.А. Суханова институт гражданско-правовой ответственности обладает: конкретно определенным кругом правовых отношений, которые являются объектом регулирования; устойчивой правовой связью внутри правового института; юридической однородностью,

⁴⁵ Антимонов Б.С. Пределы применения мер оперативного характера при поставках продукции // Советская юстиция. 1968. № 7. С. 4

⁴⁶ Войтенко О.Н. Актуальные проблемы института гражданско-правовой ответственности по российскому законодательству//Закон и правопорядок в третьем тысячелетии.2014. №1. С.76.

⁴⁷ Потапов Н.А. Проблемы гражданско-правовой ответственности//Закон и правопорядок.2015. № 2. С. 41

выраженной в совокупности специальных терминов и понятий; нормы правового института обладают определенной спецификой, выраженной в наличии конкретных функций и задач⁴⁸.

Вышеуказанную точку зрения не поддерживает А.И. Егошин, напротив, утверждая, что выделение гражданско-правовой ответственности в самостоятельный институт гражданского права не имеет под собой существенной почвы и требует больше доказательств, а так же наличие однородной группы норм не подтверждает существование самостоятельного правового института⁴⁹.

Между тем, А.А. Лукьянцев и В.П. Мозолин, так же выделяют гражданско-правовую ответственность в правовой институт, указывая на то, что гражданско-правовая ответственность является одним из главных элементов гражданско-правовой санкции, а так же наличием конкретных целей по восстановлению или компенсации нарушенного права⁵⁰.

Институт гражданско-правовой ответственности обладает достаточно сложной структурой, многообразием связей между его элементами. Институт обладает нормами, которые в свою очередь имеют два основания, первое это основание устанавливающее ответственность за причинение материального вреда (совершение имущественного правонарушения) и второе - ответственность за причинение морального вреда («вреда, характеризующего личностные качества человека»)⁵¹. В зависимости от основания возникновения обязательства, в результате нарушения которого наступает ответственность, нормы рассматриваемого института гражданско-правовой ответственности подразделяются на регулирующие договорную и внедоговорную ответственность.

Институт ответственности обеспечивает процесс регулирования имущественных отношений, своим взаимодействием с другими институтами гражданского права. Институт гражданско-правовой ответственности более тесно связан с нормами таких институтов, которые осуществляют воздействия на обязательственные отношения.

Особенным образом институт ответственности в гражданском праве взаимодействует с гражданским процессуальным правом, представляя собой материально-правовой компонент в единой юридической сфере, призванный восстановить субъективное право кредитора. Все дело в том, что наука гражданского права и наука гражданского процесса, как самостоятельные науки, ставят перед собой разные цели и решают, соответственно, разные задачи. В то же время они должны выполнять единую функцию права - установление

⁴⁸ Суханов Е.А. Российское гражданское право. Учебник. Т.1.М.: Статут, 2014. С.432.

⁴⁹ Егошин А.И. Эволюция идеи и института гражданско-правовой ответственности (историко-правовой анализ): автореф. дис.... Канд. Юридич. Наук. М.2012. С.7

⁵⁰ Мозолин В.П. Гражданско-правовая ответственность в системе российского права// Журнал российского права.2013.№ 1.С.17

⁵¹ Кожин С.П. Понятие и формы гражданско-правовой ответственности//Актуальные проблемы современности: наука и общество.2016. №2.С.28

условий для стабильной жизни общества. Необходимо в связи с этим подчеркнуть, что гражданский процесс имеет самостоятельный объект и самостоятельные задачи. Таким образом, можно говорить о том, что гражданское право, выступающее роли науки, имеет предметом изучения систему субъективных гражданских прав, совокупность правил, нормирующих частные интересы, а гражданский процесс, в свою очередь, организацию установления и охраны субъективных гражданских прав.

Одним из ключевых моментов института гражданско-правовой ответственности являются обстоятельства, исключающие гражданско-правовую ответственность⁵².

Институт гражданско-правовой ответственности не только содержит правовые нормы, которые регулируют отношения, дают гарантию участникам гражданского оборота на восстановление нарушенных прав и свобод, позволяют возместить полученные убытки вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, но и объединяет все эти нормы.

Таким образом, следует отметить, институт гражданско-правовой ответственности обладает важной ролью в отрасли гражданского права. На данном этапе развития, изученности механизма гражданско-правовой ответственности, необходимо согласиться с советским и российским цивилистом, профессором Е.А. Сухановым, о том, что гражданско-правовая ответственность обладает самостоятельным правовым институтом в отрасли гражданского права.

⁵² Кузнецова О.А. Случай как основание исключения гражданско-правовой ответственности//Вестник Пермского университета.2013.№ 1(9).С.145

2 Основание и условия возникновения ответственности за нарушение договорного обязательства

2.1 Понятие договора и его содержание

Существование современного общества невозможно без гражданско-правового договора, который является ключевым инструментом согласования волеизъявлений. При помощи договора субъекты правоотношений сами устанавливают для себя права и обязанности, конкретизируют и детализируют правовые нормы, восполняют пробелы законодательства и устанавливают юридическую связь между собой. Подобная связь становится юридически значимой, поскольку государство легализует ее, с помощью различных мер государственного воздействия, например таких как, государственное принуждение⁵³.

Понятие гражданского договора на сегодняшний день является одним из ключевых, и в то же время одним из проблемных определений гражданского права, несмотря на то, что гражданское законодательство прямо закрепляет понятие договора.

Качество содержания понятия, устанавливаемого в результате толкования, зависит от многих факторов, в том числе и от того, насколько правильно, полно и качественно используются способы и приёмы толкования.

Гражданский кодекс РФ понимает под гражданско-правовым договором следующее: «Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей»⁵⁴.

Несмотря на наличие легального определения, существует неотъемлемая потребность научного толкования определения, так М.И. Брагинский пишет: «Потребность в толковании договора возникает в связи с неполнотой или недостаточной ясностью отдельных его условий, оспариванием его наличия, а также смысла используемых в нем понятий или его правовой природы. Суд прибегает к такому толкованию тогда, когда между сторонами возникает спор относительно сущности договора и отдельных его элементов»⁵⁵.

⁵³ Сатина Э.А. Сущность и значение гражданско-правового договора//Вестник университета. Гуманитарные науки.2014. №7. С.9

⁵⁴ Ст. 420 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵⁵ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения: Изд. 3-е, стереотипное.- М., 2011. С.266.

В случае анализа проблем, которые возникают в теории гражданского права, при определении понятия «договор», следует иметь в виду, что правовая система возникает и развивается в соответствии с чертами национального менталитета⁵⁶.

В цивилистике дореволюционной России, договор трактовался как соглашение, порождающее обязательства. В научных работах выдающихся ученых вышеупомянутого периода можно найти этому подтверждение. Так, например, Д.И. Мейер в своих трудах писал: «Договор – это соглашение воли двух или нескольких лиц, которое порождает право на чужое действие, имеющее имущественный интерес»⁵⁷.

Г.Ф. Шершеневич определял договор как: «Соглашение двух или более лиц, направленное к установлению, изменению или прекращению юридических отношений»⁵⁸. Стоит отметить, что формулировка, которую предложил Г.Ф. Шершеневич, была взята за основу содержания в статье 420 ГК РФ⁵⁹.

Л.В. Соцуро рассматривает договор в гражданском праве как: «Направленную на установление, изменение и прекращение в общественно полезных целях гражданских прав и обязанностей многоплановую и многоуровневую систему юридических обязательств, в которых воля сторон выражается свободно, будучи облечённой в предусмотренную законом форму»⁶⁰.

В.В. Иванов дает широкое понимание договора: «Договор в широком смысле как совместный юридический акт, который оформляет выражение автономных обособленных согласованных волеизъявлений двух или более формально равных субъектов права и устанавливает условия, реализация которых должна быть обязательной»⁶¹.

Л.В. Щенникова представляет договор не только в виде юридического факта, сделки или правового отношения, но, предлагает рассматривать его в качестве свободного регулятора и координатора возмездных правовых отношений, целью которых является - правовой результат⁶².

В современной цивилистической доктрине существует несколько направлений, которые придерживаются традиционного многоаспектного понимания договора.

⁵⁶ Чикаева Т.А. Особенности российского правосознания и проблемы построения правового государства в России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. 2013. № 12. С 38.

⁵⁷ Мейер Д.И. Русское гражданское право: в 2 ч. М., 2000. С.126.

⁵⁸ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1995.С.225.

⁵⁹ Демин А.А. «Договор» и «соглашение»: соотношение понятий//Вестник Волжского университета им. В.И. Татищева.2013.№2.С.78.

⁶⁰ Соцуро Л.В. Толкование условий договора // Арбитражный и гражданский процесс. 2000. № 3. С. 36.

⁶¹ Иванов В.В. Общие вопросы теории договора. М.: Эдиториал УРСС. 2000. С 38.

⁶² Серкова Ю.А. Сущность гражданско-правового договора как юридической конструкции// Ученые записки Казанского университета. Гуманитарные науки.2014. №4.С.13.

Такие цивилисты, как Е.В. Ломакина, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, определяют понятие договора, по трем основным трактовкам, различным своей по правовой природе. Первое понимание - договор, как юридический факт - сделка, то есть основание возникновения правовых отношений. Вторая трактовка определения - само правоотношение между субъектами, и наконец, третья форма - это совершение юридически значимого действия⁶³.

Однако, такие научные представители как, М.Ф. Казанцев и Е.А. Суханов, приходят к мнению, что на современном этапе развития в цивилистике еще не сложилось единого, устойчивого понимания понятия гражданско-правового договора⁶⁴.

Систематизация научных взглядов на определение понятия гражданско-правового договора, отраженных в научной, учебной, справочной литературе и гражданском законодательстве, показывает, насколько неоднозначны и различны эти взгляды. Вышеупомянутые научные деятели понимают договор как:

- а) соглашение;
- б) сделка;
- в) юридический факт;
- г) правоотношение или обязательство;
- д) документ.

Наличие разных пониманий понятия договора стало уже привычным в отечественной цивилистике, и уже не вызывает негативной реакции у научных исследователей. Однако, сам факт наличествования неопределенности в понимании исследуемого явления, должен настраивать и побуждать науку, к изучению характера причин дифференцированности пониманий исследуемого явления, то есть договора.

И все же в большинстве случаев договор рассматривают в трактовке из трех значений.

Если сравнивать содержание статьи 420 ГК РФ, которая определяет понятие договора и содержание статьи 153 ГК РФ, которая регламентирует понятие сделки: «Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей»⁶⁵, нельзя не

⁶³ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая: общие положения. М., 2008. С.267.

⁶⁴ Казанцев М.Ф. Понимание гражданско-правового договора: традиционные взгляды и новые подходы // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2006. № 3. С. 59.

⁶⁵ Ст. 153 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017)// КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

заметить сходство между ними. Таким образом, можно сказать, что каждый договор является сделкой, но не каждая сделка является договором⁶⁶.

В общей теории права, а также в теории гражданского права сделка рассматривается в качестве разновидности юридических фактов. При этом под юридическим фактом в гражданском праве принято понимать, такой факт реальной действительности, с которым нормы действующего права связывают возникновение, изменение или прекращение гражданского правоотношения.

Сделка представляет собой волеизъявление субъектов гражданского права, совершенное в той или иной форме и направленное на создание правовых последствий в виде установления, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей⁶⁷.

В России на законодательном уровне закреплено определение договора, как договора-сделки. Такое определение договора является наиболее традиционным для российской цивилистики и не исключает существования иных подходов.

Всякий договор представляет собой разновидность сделки и в связи с этим характеризуется такими признаками, как наличие согласованных действий участников, выражающих их взаимное волеизъявление, направленность данных действий на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей сторон. Эти признаки формирует один из важнейших принципов гражданского права - принцип свободы договора.

Утверждая, что в основе договора лежит соглашение, нельзя не отметить, что термины «договор» и «соглашение» хотя и тесно взаимосвязанные, но при этом разные понятия и имеют разные правовые последствия⁶⁸. Соглашение фиксирует всего лишь волю лица в будущем вступить в договорные отношения, это может и не случиться, т. к. оно не порождает каких-либо прав и обязанностей у сторон⁶⁹.

Понимание гражданско-правового договора как правоотношения, то есть договорного правоотношения, в теории гражданского права получило широкое распространение. Чаще всего такое понимание гражданского договора, предлагается в качестве прикладного к пониманию договора как сделки. Однако позиция В.Л. Исаченко и В.В. Исаченко служит в разрез с многоликим пониманием договора. Они ассоциируют

⁶⁶ Савченко Е.Я. Понятие и роль гражданско-правового договора. Свобода договора// Правопорядок: история, теория, практика. 2015. № 3. С. 44.

⁶⁷ Чикаева Т.А. Особенности российского правосознания и проблемы построения правового государства в России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. 2013. № 12. С. 38.

⁶⁸ Демин А.А. «Договор» и «соглашение»: соотношение понятий//Вестник Волжского университета им. В.И. Татищева. 2013. № 2. С. 78.

⁶⁹ Сатина Э.А. Сущность, значение и функции гражданско-правового договора//Вестник Тамбовского университета. 2014. № 7. С. 10.

договор только как правоотношение, свою позицию они высказывают в объемной книге о договорных обязательствах, изданной в начале XX века.

Определяя понятие договор, они поясняют следующее: «Под договором подразумевается такое юридическое отношение, устанавливаемое добровольным соглашением двух или более лиц, в котором одни приобретают право требовать от других совершения или не совершения известного действия»⁷⁰.

Очевидно, что договор, понимаемый как правоотношение, и договор, понимаемый как сделка, представляют собой связанные, но разные, по своей правовой природе, явления. Другими словами, термином «договор» обозначаются различные явления, то есть основание возникновения договорного правоотношения и само договорное правоотношение.

В литературе, в подтверждение обоснованности понимания договора как правоотношения, часто указывается, что в самом законе термин «договор» во многих случаях употребляется в значении «обязательство», «правоотношение»⁷¹.

Однако субъект может быть обязанным и по договору, понимаемому как сделка, и по договорному обязательству, а так же возможно исполнение договора, как сделки и договорного обязательства. Это можно объяснить тем, что договор, как сделка, представляет собой правовой акт⁷².

Договор может, как моделировать права и обязанности, так и наделять правами, поскольку он наделен функциями регулятивного правового акта. В то же время можно говорить и об исполнении возникшего на основании договора, с помощью его условий, договорного обязательства или договорных обязанностей.

Утверждение о том, что законодатель использует термин «договор» в значении «обязательство», «правоотношение», не находит подтверждения в законодательном материале. И в научных, и в практических целях нежелательно именовать одинаково два разных явления. Тем более, что для обозначения договора как обязательства или правоотношения, имеются вполне устоявшиеся и однозначные официальные термины, такие как «договорное обязательство» и «договорное правоотношение»⁷³.

⁷⁰ Исаченко В.Л., Исаченко В.В. Обязательства по договорам: Опыт практического комментария русских гражданских законов. Т.1. Общая часть. СПб., 1914. С.14.

⁷¹ Сатина Э.А. Сущность, значение и функции гражданско-правового договора//Вестник Тамбовского университета.2014.№ 7. С.11.

⁷² Кулаков В.В. Гражданско-правовые договоры: актуальные проблемы правового регулирования отдельных видов: монография. Москва, 2014. С. 120.

⁷³ Казанцев М.Ф. Понимание гражданско-правового договора: традиционные взгляды и новые подходы // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук, Екатеринбург, 2006. № 3. С.67

Таким образом, методологически необоснованным является термин «договор-правоотношение», широко используемый в книге по договорному праву, которая была упомянута ранее.

Подводя итог, следует, что трактовка понятия «договор» как правоотношение, не отражает юридической природы договора, поскольку такое понимание относится к другому явлению, которое связано с понятием договор, однако носит название «договорное правоотношение», и занимает свою ячейку в системе юридических явлений.

Следующее понимание договора, это договор как форма права, которая представляет собой совокупность индивидуальных правовых предписаний, которые определены в установленных сторонами условиях. Данные предписания действуют на основании волеизъявления сторон договора. Именно в таком качестве договор является регулятором отношений сторон, который приобретает юридическую силу на основании совершенной ими сделки.

Понимание договора как документа отражает форму, средство внешнего выражения договора, однако, не каждого, а только письменного договора. По законодательно установленному определению, документ — это «материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения»⁷⁴.

Договор как документ и договор как правовой акт связанные, но различные явления. Договор как правовой акт - явление идеальное, договор как правовой документ - явление материальное. Договор как документ выступает как материальное, вещественное выражение, внешняя оболочка договора, как правового акта.

Договор как правовой акт может быть выражен в одном или нескольких экземплярах документов, либо вообще не выражен в документе. В таком случае формой внешнего выражения договора, как правового акта, будет являться устная речь, поведение стороны, то есть действие или бездействие, молчание⁷⁵.

Существование договора как правового акта не связано в императивном порядке с существованием документа, выражающего этот договор. В ряде случаев документальной форме договора придается особое значение, например, когда документ, выражающий

⁷⁴ Ст. 1 Об обязательном экземпляре документов: федер. закон от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. от 03.07.2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁷⁵ Мартмянова А.М. Проблемы толкования гражданско-правового договора// Пробелы в Российском законодательстве.2010.№2.С.21.

договор, одновременно является и ценной бумагой. Здесь важны, и договор как идеальное явление, выражающее волю сторон, и материальная оболочка, фиксирующая эту волю.

Поскольку понимание договора как документа отражает форму внешнего выражения, фиксации согласованной воли сторон договора, соответственно оно не может отражать юридическую природу договора. Вместе с тем использование термина «договор» для обозначения такового как документа вполне уместно, так как контекст, всегда позволяет выявить значение используемого термина. Поскольку договор, как идеальное явление нельзя «ощутить руками», в обыденном сознании он сливается со своей вещественной оболочкой - документом и именуется с ней одинаково⁷⁶.

Таким образом, подводя итог, можно говорить о том, что понятие гражданско-правового договора в современной цивилистике продолжает оставаться дискуссионным, несмотря на то, что ответы на него давали дореволюционные исследователи, а так же этот вопрос продолжает изучаться по сей день.

Содержание гражданско-правового договора представляет собой условия, на которых достигнут консенсус между сторонами. Современный Гражданский кодекс РФ оперирует термином «условие договора». Так, статья 1 ГК РФ обращает внимание на то, что граждане свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора⁷⁷. Условия гражданско-правового договора составляют суть его содержания. Заключение договора по своей природе направленно на исполнение и закрепление достигнутых сторонами условий, чтобы каждая сторона была уверена, что другая сторона поведет себя в соответствии с установленными условиями и цель заключения гражданского договора будет достигнута⁷⁸.

Следует отметить, что содержание гражданско-правового договора имеет важное значение, учитывая неоднозначное толкование этого вопроса в научной литературе. Так, например, иногда содержание договора определяемого как сделки, трактуют как совокупность согласованных его сторонами условий, в которой закрепляются права и обязанности контрагентов, составляющие содержание договорного обязательства. В письменных договорах условия излагаются в виде отдельных пунктов. По мнению Н.Д. Егорова: «условия, на которых достигнуто соглашение сторон, составляет содержание

⁷⁶ Ломакина Е.В. Гражданско-правовой договор как регулятор общественных отношений//Вестник ЮУрГУ. Право.2013.№ 3.С.88.

⁷⁷ П.2.Ст. 1 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017 г.)// КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁷⁸ Лебедева Е.В. Проблема содержания существенных условий договора пожизненного содержания с иждивением//Власть.2011.№1.С.29.

договора»⁷⁹. При этом указывается, что в этом случае договор рассматривается как юридический факт.

Условия договора представляют собой ключевые позиции, по поводу которых происходит согласование, при заключении договора (преддоговорных отношениях)⁸⁰.

Как правило, эти условия договора подразделяются на существенные, обычные и случайные. Однако не все авторы поддерживают такую точку зрения, например Р.О. Халфина писала: «Установление круга существенных условий каждого конкретного договора зависит от воли сторон. Нам представляется поэтому неприемлемым принятое в учебной литературе разграничение условий договора на существенные обычные и случайные»⁸¹.

Под существенными условиями понимаются такие условия, без наличия которых договор не может быть заключен. То есть это та часть содержания договора, которая необходима и которой достаточно для его заключения. Для того чтобы договор считался заключенным, необходимо согласовать все его существенные условия⁸².

Договор не будет заключен до тех пор, пока не будет согласовано хотя бы одно из его существенных условий. Поэтому важно четко определить, какие условия для данного договора являются существенными. Круг существенных условий зависит от особенностей конкретного договора⁸³. Например, цена земельного участка, здания, сооружения, квартиры или другого недвижимого имущества является существенным условием договора купли продажи недвижимости, хотя для обычного договора купли – продажи цена продаваемого товара существенным условием не считается⁸⁴.

В существенные условия договора, прежде всего, условия о предмете самого гражданско-правового договора⁸⁵, поскольку без установления того, что является предметом договора, не представляется возможным заключить сам договор.

В теории такое положение, в основном не воспринимается критически, отсутствие хотя бы одного существенного условия рассматривается как незаключенность самого договора.

⁷⁹ Там же. С. 30

⁸⁰ Савченко Е.Я. Содержание гражданско-правового договора//Вестник Уральского института экономики, управления и права.2015.№ 3.С. 49.

⁸¹ Мартемьянова А.М. Проблемы толкования гражданско-правового договора// Пробелы в Российском законодательстве.2010. № 2.С.24.

⁸² Савченко Е.Я. Содержание гражданско-правового договора//Вестник Уральского института экономики, управления и права.2015. № 3.С.51.

⁸³ Сергеев А.П. Гражданское право: Учебник: в 2-х т. Т. 1. СПб., 2008. С. 432.

⁸⁴ п. 1 ст. 485 ГК РФ (ч.2) от 26.01.1996 № 14-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. от 18.04.2018 г.)// КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та..

⁸⁵ п. 1 ст. 432 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017 г.)// КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Стоит отметить, что гражданско-правовые договоры имеют предметное различие. Очевидно, что отличить договор купли – продажи от аренды не составляет никакого труда, равно как и отличить поставку от договора подряда; достаточно сравнить, как закон определяет предмет каждого из этих договоров⁸⁶.

Значение предмета договора велико, так как если стороны не смогли достичь соглашения по этому поводу, то говорить о заключении договора нельзя. Более того, если стороны даже невольно исказили предмет договора, то в результате может оказаться, что они заключили не тот договор, который имели в виду.

Так же к числу существенных условий относятся те, которые названы в законе или в иных правовых актах как существенные. Например, закон называет существенными условиями договора купли-продажи наименование и количество товара⁸⁷. Поэтому, если стороны не достигли согласия по этим условиям, равно как в случаях, когда в договоре купли-продажи отсутствуют эти условия, нельзя считать договор купли-продажи заключенным.

Еще одной категорией условий, которая относится к существенным, является категория, необходимая для договоров того или иного вида. В частности, существенными, для конкретного договора считаются те условия, которые выражают его природу и без которых он не может существовать как данный вид договора⁸⁸.

В-четвертых, существенными считаются и все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Это означает, что по желанию одной из сторон в договоре существенным становится и такое условие, которое не признано таковым законом или иным правовым актом и которое не выражает природу этого договора⁸⁹.

Если заявление стороной сделано, то такое условие безоговорочно следует считать существенным. Форма заявления при этом роли не играет, заявление может быть как устным, так и письменным, однако в случае проведения письменных переговоров между сторонами, заявление делается в письменной форме.

В отличие от существенных, обычные условия не нуждаются в согласовании сторон. Обычные условия представляют собой условия, установленные соответствующими

⁸⁶ Тимчук Ю.А. Существенные условия договора: прошлое, настоящее и будущее//Юридический вестник молодых ученых.2015. № 1.С.68.

⁸⁷ п. 3 ст. 455 ГК РФ (ч.2) от 26.01.1996 № 14-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. от 18.04.2018 г.)// КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁸⁸ Оселедец С.А. Понятие условий гражданско-правового договора// Наука. Теория. Практика.2010.№ 2.С.27.

⁸⁹ Савченко Е.Я. Содержание гражданско-правового договора//Вестник Уральского института экономики, управления и права.2015. № 3.С.52.

правовыми актами, и автоматически вступают в действие в момент заключения договора. Однако обычные условия не действуют вопреки воле сторон договора⁹⁰.

Обычные условия договора, основываются на соглашении сторон. Предполагается, что если стороны достигли согласия при заключении определенного вида договора, то тем самым они согласились и с теми условиями, которые содержатся в законодательстве об этом договоре. Вместе с тем, если стороны не желают заключить договор на обычных условиях, они могут включить в содержание договора пункты, отменяющие или изменяющие обычные условия, если последние определены диспозитивной нормой. Так, стороны могут договориться о том, что риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет арендатор, а не арендодатель.

К числу обычных условий в возмездных договорах, относятся, в настоящее время, условия о цене. В соответствии со ст. 424 ГК РФ, если в договоре не определена цена, по которой оплачивается исполнение договора, то в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами. В случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги⁹¹.

Также к обычным условиям можно отнести и примерные условия, разработанные для договоров определенного вида и опубликованные в печати, если в договоре есть отсылка к примерным условиям. В случае, отсутствия такой отсылки, примерные условия применяются к отношениям сторон в качестве обычаев, однако только в тогда, когда условия отвечают требованиям, предъявляемым гражданским законодательством к обычаям⁹². Примерные условия могут быть изложены в форме примерного договора или иного документа, содержащего эти условия⁹³.

Случайными называются такие условия, которые изменяют или дополняют обычные условия. Они включаются в текст договора по усмотрению сторон. Отсутствие как обычных, так и случайных условий договора не влияет на действительность гражданского договора⁹⁴.

⁹⁰ Тимчук Ю.А. Существенные условия договора: прошлое, настоящее и будущее//Юридический вестник молодых ученых.2015. № 1.С.66.

⁹¹ Оселедец С.А. Понятие условий гражданско-правового договора// Наука. Теория. Практика.2010. № 2.С.29.

⁹² П.5 ст. 421 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017 г.)// КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та

⁹³ Ст. 427 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017 г.)// Там же.

⁹⁴ Сатина Э.А. Сущность и значение гражданско-правового договора//Вестник университета. Гуманитарные науки.2014. № 7. С.11.

Существует принципиальное отличие обычных условий от случайных, случайные приобретают юридическую силу только в случае включения их в договор. В противном случае договор считается заключенным и без случайного условия (в этом отличие случайного условия от существенного).

Разновидностью случайных условий являются «форс-мажорные» обстоятельства или «непреодолимая сила», то есть, обстоятельства, не зависящие от воли сторон, чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях⁹⁵. К таким обстоятельствам относятся: факторы природного характера, например, землетрясения, наводнения, ураганы, штормы, снежные заносы, падение метеорита и др. стихийные силы природы; факторы техногенного характера, такие как, аварии, взрывы; военные действия, в том числе гражданские войны; акции гражданского неповиновения - забастовки, митинги, шествия, пикетирования, демонстрации; террористические акты; распоряжения компетентных органов власти, запрещающие совершить действия, предусмотренные обязательством; изменения законодательства и др.⁹⁶.

Такие условия обычно указываются в договоре как обстоятельства, освобождающие стороны от ответственности, и иногда даже выделяются в договоре как отдельный раздел, который так и называется - «форс-мажорные обстоятельства»⁹⁷.

В практике не принято указывать подобные условия под названием «случайные», чаще всего их обозначают как «дополнительные», «специальные» или «особые». Иногда в содержание договора включают обязанности сторон. Между тем права и обязанности сторон составляют содержание обязательственного правоотношения, основанного на договоре, а не самого договора как юридического факта, породившего это обязательственное правоотношение⁹⁸.

Подводя итог, следует отметить, что сторонам договора очень важно определить, какие именно условия в этом договоре для них являются существенными (что требует обязательного их отражения в тексте договора); какие условия, относящиеся к обычным они будут изменять по сравнению с положениями законодательства (если эти положения носят диспозитивный характер) и будут ли они включать в текст договора, так называемые случайные условия (особые, специальные, дополнительные), в том числе «форс-мажорные

⁹⁵ ст. 491 ГК РФ (ч.2) от 26.01.1996 № 14-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. от 18.04.2018 г.)// КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁹⁶ Серкова Ю.А. Условия гражданско-правового договора понятие, виды, значение// Актуальные проблемы экономики и права.2010. № 3.С.82.

⁹⁷ Савченко Е.Я. Содержание гражданско-правового договора//Вестник Уральского института экономики, управления и права.2015.№ 3.С.54.

⁹⁸ Сатина Э.А. Сущность и значение гражданско-правового договора//Вестник университета. Гуманитарные науки.2014. № 7. С.15.

обстоятельства», освобождающие стороны от ответственности в случае несоблюдения своих обязательств по договору.

2.2 Нарушение условий договора как основание договорной ответственности

Объектом обязательственного правоотношения является правомерное действие обязанного лица (либо воздержание от действия). Наиболее распространенным основанием возникновения обязательств является договор. Кроме того, основаниями возникновения обязательств могут быть односторонние сделки, юридические поступки (например, находка), причинение вреда, неосновательное обогащение и др.

Проблемы исследования понятия нарушения договорных обязательств, активно обсуждаются в юридической литературе. В настоящее время наблюдается нацеленность на постижение юридической сущности исполнения и нарушения обязательств в гражданском праве⁹⁹.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности¹⁰⁰.

Как и любые другие гражданские правоотношения, обязательства возникают на основе определенных юридических фактов (из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований)¹⁰¹.

Существует определенная особенность, при которой обязательство будет считаться надлежаще исполненным. При исполнении обязательства, должник должен не просто исполнить обязательство, но так же исполнить свою обязанность надлежащему лицу (кредитору, уполномоченному лицу). В ином случае, должник может исполнить обязательство по договору, ненадлежащей стороне, не исполнив его контрагенту. В качестве доказательств того, что сторона является надлежащей, может выступать доверенность сотрудника или иного лица на принятие результатов работы, товара иного обязательства

⁹⁹ Чеговадзе Л.А. Действия по исполнению договорных обязательств// Вестник пермского университета.2009. № 2.С.63.

¹⁰⁰ П.1 Ст. 307 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017 г.)// КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та..

¹⁰¹ Попондопуло В.Ф. Ответственность за нарушение обязательств: общая характеристика и проблемы//Ленинградский юридический журнал.2010. № 3. С.55.

установленного договором. Так же лицо, которое будет принимать исполнение, может быть установлено договором. Еще один вариант, принятия исполнения лицом, оно может быть уполномочено в силу занимаемой им должности, действовать от имени организации.

При заключении договора стороны обговаривают то, что исполнение договорных условий каждого из участников договора будет осуществлено в надлежащем порядке. Но на практике достаточно часто происходит отступление от условий договора, причем нарушить условия соглашения может как одна сторона, так и другая.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями, установленными в обязательстве и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными предъявляемыми требованиями¹⁰².

Нарушение обязательства может иметь место в виде неисполнения, либо его ненадлежащего исполнения обязательства, в результате чего возникает гражданская ответственность¹⁰³.

Должник считается нарушившим обязательство, если он его не исполнил или исполнил, но ненадлежащим образом. Под неисполнением понимается такое обстоятельство, когда действие, установленное обязательством, не совершено вовсе, то есть например, предметом исполнения обязательства является воздержание от конкретного действия, то неисполнением будет совершение того самого действия должником. К ненадлежащему исполнению, так же относятся случаи, когда должник совершил действие, но сделал это в отношении ненадлежащего лица, в ненадлежащее время, ненадлежащим способом и т.п.

Ответственность за нарушение гражданских обязательств возникает при наличии юридических фактов, совокупность которых образует состав гражданского правонарушения. По обыкновению, совокупность таких обстоятельств, включает в себя четыре условия: 1) противоправность поведения должника; 2) возникновение убытков у кредитора; 3) наличие причинной связи между противоправным поведением должника и возникновением убытков у кредитора; 4) вина должника.

В гражданском праве ответственность может наступать и при отсутствии правонарушения со стороны лица, на которое она возлагается, в частности, за действия третьих лиц, например, в соответствии со ст. 363 ГК РФ ответственность поручителя за нарушение обязанным лицом обеспеченного поручительством договора. Поэтому, в качестве оснований гражданско-правовой ответственности следует рассматривать не только

¹⁰² Маштаков И.В. Гражданское правонарушение. Определение понятия и юридическая конструкция//Вестник Самарской гуманитарной академии. Право.2010.№2.С.29.

¹⁰³ Чеговадзе Л.А. Действия по исполнению договорных обязательств// Вестник пермского университета.2009.№ 2.С.64.

правонарушения, но и иные обстоятельства, прямо предусмотренные законом или договором.

Нарушение обязательств означает, противоречие в поведении должника нормам объективного права и субъективным правам других лиц. Противоправность при нарушении договорных обязательств состоит в нарушении общего правила, установленного в ст. 309 ГК РФ, согласно которому обязательства должны исполняться надлежащим образом¹⁰⁴. Противоправное поведение может выражаться как в неправомерном действии, так и в бездействии.

Нарушение договорного обязательства - это неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, возложенного на лицо вследствие заключения гражданского договора, повлекшее имущественные потери у кредитора.

Таким образом, можно вывести понятие противоправного действия – это действие, которое противоречит законодательству или иным условиям, установленным административным актом, договором, существом обязательства, добросовестности и разумности и т.д. Так, действие поставщика, связанное с поставкой товара, не соответствующего условиям договора о его качестве, является противоправным, т.е. нарушающим договорные обязательства¹⁰⁵.

Противоправное бездействие - это бездействие лица, которое должно было и имело объективную возможность действовать, т. е. имело юридическую обязанность и физическую возможность совершить определенное действие. Например, противоправным бездействием является односторонний отказ от исполнения обязательства¹⁰⁶, если только это не вызвано объективными обстоятельствами невозможности исполнения обязательства¹⁰⁷.

Однако, просрочка доставки груза авиаперевозчиком, вызванная задержкой авиарейса в связи с погодными условиями, несмотря на то что, является бездействием должника-перевозчика, не может быть квалифицирована как противоправное бездействие или нарушение договорного обязательства, так как вызвана отсутствием физической возможности совершить действие.

Противоправность поведения лица, которое привлечено к гражданской ответственности - это обязательное условие для ее применения. Действия, отвечающие

¹⁰⁴ Ст. 309 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017 г.)// КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁰⁵ Маштаков И.В. Гражданское правонарушение. Определение понятия и юридическая конструкция//Вестник Самарской гуманитарной академии. Право.2010.№ 2.С.30.

¹⁰⁶ Ст. 310 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁰⁷ Ст. 41 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017 г.) // Там же.

требованиям закона, то есть правомерные действия участников гражданских правоотношений, не влекут за собой гражданской ответственности, за исключением немногочисленных, прямо предусмотренных законом случаев¹⁰⁸. Так, вред, который был причинен в состоянии крайней необходимости, или в результате правомерных действий, подлежит возмещению его причинителем¹⁰⁹.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что противоправным поведением при определенных обстоятельствах может быть как действие, так и бездействие лица (при неисполнении прямо предусмотренной законом или договором обязанности совершить определенные действия)¹¹⁰.

Противоправным в строгом смысле слова признается поведение, нарушающее предписания правовых норм. Но не всякое отступление от норм гражданского законодательства является противоправным. Оно становится таковым лишь при нарушении прямых запретов или императивных правил закона. В гражданском праве существует достаточно объемное количество диспозитивных норм, допускающих определение прав и обязанностей участников имущественного оборота по их выбору, обычно в результате договора или соглашения сторон. Таким образом, законодатель не только разрешает известное отступление от регламентированных нормами правил, но и придает обязательное значение согласованным участниками условиям договоров. Следовательно, противоправным считается нарушение не противоречащих законодательным запретам договорных условий.

Однако есть цивилисты, которые не согласны с подобным подходом, так, по мнению Р.Н. Яхонтова, к договорной ответственности не применимо сосредоточение внимания на противоправном поведении. Подобный подход будет ориентировать судей, при рассмотрении дела, на конкретную норму права, несоответствующей поведению нарушителя обязательства. Р.Н. Яхонтов приходит к мнению, что любое ненадлежащее исполнение или вовсе неисполнение гражданского обязательства, по определению является нарушением гражданского законодательства. Данное положение основано на статье 309 ГК РФ, которая регламентирует: «надлежащее исполнение обязательств, в соответствии с условиями договора и требованиями закона»¹¹¹.

¹⁰⁸ п.3 ст.1064 ГК РФ (ч.2) от 26.01.1996 № 14-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. от 18.04.2018 г.)// КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та..

¹⁰⁹ ч.1 ст. 1067 ГК РФ (ч.2) от 26.01.1996 № 14-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. от 18.04.2018 г.)//Там же.

¹¹⁰ Маштаков И.В. Гражданское правонарушение. Определение понятия и юридическая конструкция//Вестник Самарской гуманитарной академии. Право.2010.№ 2.С.31.

¹¹¹ Ст. 309 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Нацеленность на обязательное установление противоправности в поведении должника, который нарушил обязательство, установленное договором, вводит в заблуждение в ситуациях, когда должник нарушил условие договора, не регулируемое ни одной нормой. Поскольку стороны имеют право заключать договоры, как установленные законодательством, так и не предусмотренные законом¹¹², то стороны могут регулировать свои отношения только посредством условий договора. Таким образом, поиск нормы не соответствующей поведению лица, нарушившего договорное обязательство, будет являться «искусственным» и излишним¹¹³. По сути, условие о противоправности характеризует не поведение должника, а само нарушение субъективного права. На практике, что кредитору, что самому суду, который рассматривал дело, безразлично, какие действия или бездействия (отсутствие контроля со стороны должника за исполнением договора, некомпетентность работников должника и т.п.), послужившие причиной неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, совершал должник. Закон не связывает наступление гражданской ответственности с действиями, повлекшими нарушение условий договора и установленных обязательств. Таким образом, можно сделать вывод, что закон интересуется лишь только факт нарушения обязательств, а не то, результатом каких действий явилось это нарушение¹¹⁴.

Обязательства, принятые на себя сторонами гражданско-правовых отношений, исполняются в соответствии с правилами, предусмотренными законом. Если одна из сторон допускает отступление от них, то права другой стороны нарушаются. Главным видом нарушений является неисполнение обязательств по договору¹¹⁵.

Как уже отмечалось выше, для наступления гражданско-правовой ответственности необходим ряд условий: противоправность деяния, вина, наличие у кредитора убытков, наличие причинной связи между действиями должника и возникшими у кредитора убытками.

Среди указанных выше условий, специфическое, и в то же время, особое значение, имеет вина должника. Она вызвана особенностями регулируемых гражданским правом отношений, в большинстве случаев имеющих товарно-денежный характер, и обусловленным этим компенсаторно-восстановительной функции гражданско-правовой ответственности. Поскольку, для восстановления убытков, причиненных должником, его субъективное отношение к своим действиям, на практике, не имеет существенного значения. Поэтому в

¹¹² п. 2 ст. 421 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹¹³ Яхонтов Р.Н. Особенности наступления гражданско-правовой ответственности вследствие нарушения договора// Царскосельские чтения.2013.№ 1.С.23.

¹¹⁴ Там же. С. 24.

¹¹⁵ Пустомолов И.И. Меры ответственности и способы обеспечения обязательств в гражданском праве//Известия Тульского государственного университета. Юридические науки.2014.№5. С.11.

гражданском праве наличие различных форм вины крайне редко имеет юридическое значение, так как для применения гражданской ответственности в большинстве случаев достаточно наличия любой формы вины правонарушителя. Зачастую, в ряде случаев вина не является обязательным условием имущественной ответственности, ответственность может применяться и при отсутствии вины участника гражданских правоотношений, в том числе за вину иных (третьих) лиц¹¹⁶.

Следует отметить, что субъектами правовых отношений являются не только физические лица, но и юридические, а так же публично-правовые образования. В таком случае, следует весьма условно учитывать субъективное психическое отношение к своему действию. Однако, нельзя говорить о том, что, если участником правоотношения является юридическое лицо, то условие вины игнорируется, ведь данное условие юридического лица проявляется в форме вины его участников, органов и других должностных лиц, поскольку именно через их действия юридическое лицо участвует в гражданских правоотношениях¹¹⁷.

Однако, в большинстве случаев, прежде всего в договорных отношениях, невозможно, да и не нужно устанавливать вину конкретного должностного лица или работника юридического лица в ненадлежащем исполнении обязательства, возложенного на организацию в целом. Гражданско-правовое значение в таких ситуациях приобретает сам факт правонарушения со стороны юридического лица (например, отгрузки недоброкачественных товаров или просрочка в возврате банковского кредита), которого вполне можно было бы избежать при проявлении обычной заботливости или осмотрительности¹¹⁸.

Таким образом, по мнению Х.В. Идрисова: «Вина в гражданском праве рассматривается не как субъективное, психическое отношение лица к своему поведению, а как непринятие им объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых обстоятельствами конкретной ситуации»¹¹⁹.

Стоит упомянуть о наличии в гражданском праве презумпции вины правонарушителя, ведь именно на него ложится бремя доказывания того, что его вина отсутствует¹²⁰,

¹¹⁶ Соколова Ю.М. Понятие и виды нарушений договора по современному российскому гражданскому праву//Гражданское общество. Право. Суд.2014. № 3. С.71

¹¹⁷ Андреев Ю.Н. О понятии «обязательство» в гражданском праве России//Известия юго-западного государственного университета.2014.№ 5 (56). С. 94

¹¹⁸ Семенов Г. К вопросу о гражданско-правовой ответственности// Политика и управление.2016. № 6.С.78

¹¹⁹ Идрисов Х.В. Вина как условие ответственности в российском гражданском праве: автореф. дис. канд. юрид. наук. Москва,2010.С.26.

¹²⁰ п. 2 ст. 401 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

дополнительно к этому, должник должен доказать, что он принял все меры по предотвращению нарушения договорных обязательств. В данной презумпции, нарушитель уже предполагается виновным, а потерпевший, субъективные права которого нарушены, не обязан доказывать вину нарушителя, а последний для освобождения от ответственности должен сам доказать ее отсутствие.

Гражданская ответственность предусматривает применение к правонарушителю мер воздействия, носящих имущественный характер и влекущих для него уменьшения собственного имущества¹²¹.

Сторона, претерпевшая ущерб, причиненный ей неисполнением обязательств по договору, самостоятельно выбирает способ защиты из закрепленных в законе, руководствуясь тем, в чем состояло нарушение, и каковы оказались его последствия.

Однако, для того, чтобы предъявить требования к контрагенту, необходимо, прежде всего, убедиться в наличии всех компонентов состава правонарушения: противоправном поведении должника; возникновении у кредитора убытков; наличия причинной связи между противоправным поведением должника и возникновением убытков у кредитора; вины должника.

¹²¹ Белова В.А. Практика применения Гражданского кодекса Российской Федерации. Части первой. 2-е изд. М., 2011. С. 489.

3 Формы гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязательств

3.1 Возмещение убытков

Возмещение убытков в гражданском праве является одной из универсальных форм гражданско-правовой ответственности, которая восполняет отрицательные последствия, вызванные нарушением обязательства.

А.Б. Венгеров и Н.С. Малеина, говоря о договорной ответственности, определяют следующее: «Для наступления договорной ответственности необходимо минимум два условия: первое - существование договорного обязательства, формально действительного и по существу не противоречащего закону; второе - нарушение обязательства, то есть неисполнение или ненадлежащее его исполнение...»¹²².

Возмещение убытков подразумевает возложение на потерпевшую сторону бремени доказывания, а на виновную обязанности по восстановлению нарушенных ею правоотношения, материального положения.

Основание ответственности в определенной мере вытекает из нарушения договора, само же понятие «Нарушение договора», вытекает из нарушения договорного обязательства, то есть является его следствием. Так, при нарушении договорного обязательства, происходит нарушение договора, как следствие возникают убытки. Статья 12 ГК РФ определяет возмещение убытков как способ защиты гражданских прав. Как известно, закон различает: «меры», «способы», «формы», «средства», в роли обозначения защиты гражданских прав¹²³.

Стоит отметить, что легальное определение термина «способы защиты гражданских прав» в законодательстве отсутствует, несмотря на то, что он фигурирует в гражданском законодательстве.

Ряд цивилистов различает возмещение убытков как способ защиты (право требовать возмещение) и возмещение убытков как меру ответственности (возмещение убытков как материально-правовая процедура).

Убытки в цивилистике понимаются как «вызываемые неправомерным поведением отрицательные последствия в имущественной сфере потерпевшего»¹²⁴. Отрицательные последствия - расходы, которые произвело или произведет лицо, для восстановления своего нарушенного права.

¹²² Венгеров А.Б. правонарушение понятие причины ответственность. Москва, 1985.С.180.

¹²³ Витрянский, В. В. Ответственность за нарушение обязательств // Хозяйство и право. 2009. № 4. С. 29.

¹²⁴ Коростой В.И. Убытки от нарушений обязательств по поставкам и их доказывание: автореф. дис. ... д-ра ист. наук / В.И. Коростой. М., 2011. С.11.

Возмещение убытков в полном объеме подразумевает, что положение кредитора должно быть возвращено в то положение, которое было бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом. А.С. Комаров поясняет следующее: «В доктрине англо-американского права различают два подлежащих правовой защите договорных интереса: положительный и отрицательный. Положительный договорный интерес (expectancy interest) заключается в том, что потерпевшая сторона должна быть поставлена возмещением убытков в такое положение, в каком она находилась бы, если бы договор был исполнен. Под отрицательным договорным интересом (reliance interest) понимается право потерпевшей стороны получить возмещение расходов, которые были ею понесены в расчете на то, что контрагент исполнит свои обязательства по договору»¹²⁵.

Вышеуказанные термины являются синонимами понятиям, установленным в ГК РФ, который определяет, что состав убытков, подлежащих возмещению, - это «реальный ущерб» и «упущенная выгода», где первое - это расходы, которые произвело или произведет лицо, для восстановления своего нарушенного права, а второе - доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Возмещению подлежат все элементы убытков. Так один из основных принципов гражданского законодательства гласит: «Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере»¹²⁶.

Стоит отметить, что в качестве упущенной выгоды, можно взыскать только неполученные доходы, которые были бы получены потерпевшей стороной при обычных условиях гражданского оборота, в случае надлежащего исполнения обязательства. Понятие «обычные условия гражданского оборота» рассматриваются в качестве такого аспекта, который используется при расчете размера упущенной выгоды. Законодатель употребляет подобный термин с расчетом на то, что он знаком лицам, заключающим торговые сделки. По определению такие лица, предвидят последствия, которые могут наступить вследствие нарушения договорного обязательства.

При расчете размера убытков должен учитываться ряд обстоятельств, исходя из двух принципов - справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства¹²⁷.

Верховный суд РФ в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» дал

¹²⁵ Комаров А.С. Ответственность в коммерческом обороте. М., 2013. С. 35.

¹²⁶ Ст. 15 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹²⁷ Кархалев Д. Н. Возмещение убытков // Юрист. 2012. № 16.С.43.

разъяснения относительно порядка применения этого положения. Так, «Истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков. Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае, размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению»¹²⁸.

Несмотря на подробные разъяснения, аспекты соразмерности, ответственности и справедливости остались за их рамками.

Статья 15 ГК РФ определяет некое правило, о взыскании упущенной выгоды: «Если нарушение права принесло лицу вследствие этого доходы, то лицо, право которого нарушено, может потребовать возмещения, наряду с другими убытками, упущенной выгодой в размере не меньшем, чем такие доходы»¹²⁹.

В зависимости от способа исчисления убытков выделяют абстрактные и конкретные убытки. Ранее абстрактные убытки были предусмотрены только для случаев нарушения договора поставки¹³⁰. В 2015 году законодатель ввел статью 393.1 ГК РФ, в рамках которой предусмотрел взыскание абстрактных убытков при прекращении любого гражданско-правового договора.

Однако, приведенный в ст. 393.1 ГК РФ механизм определения абстрактных убытков является не доработанным. Несмотря на то, что Верховный суд РФ в своем Постановлении от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъясняет порядок применения данной нормы, вопросы и некоторая неясность положений остается. Так, например, не указан предельный срок, в период которого кредитор должен заключить новый договор взамен старого. В данном случае кредитор может злоупотреблять своим правом, намеренно затягивая сроки заключения новой сделки, для увеличения ценовой разницы. Следующим вопросом при применении нормы, становится вопрос о цене, суд в своем постановлении указанном выше, так же определяет ее как разумную. Однако, каковы

¹²⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ». URL: <http://www.supcourt.ru/> (дата обращения 25.11.2017)

¹²⁹ П.2 ст. 15 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹³⁰ Мамедова З.Я., Яцкевич В.Е. К вопросу о возмещении абстрактных убытков//Отечественная юриспруденция.2017 . № 7(21). С.18.

пределы сопоставления цены, установленной расторгнутым договором, и цены нового договора. Этот вопрос так же остается открытым¹³¹. Еще одним не разрешенным вопросом остается вопрос об исполнении вновь заключенного договора взамен прекращенного. Кредитор, по своему усмотрению может заключить мнимую сделку, одну или несколько, для увеличения убытков, каков порядок отслеживания исполнения вновь заключенных договоров, законодатель не предусмотрел.

Помимо этого, суд, в своем постановлении, устанавливает презумпцию добросовестности кредитора, тогда как общие положения об убытках возлагают на кредитора обязанность действовать добросовестно. Таким образом, можно сделать вывод, что законодатель всячески защитил кредитора, заняв прокредиторскую позицию¹³², в свою очередь, не предоставив никаких гарантий должнику.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что возмещение убытков является универсальной формой гражданской ответственности, которая применяется, как при нарушении договорных обязательств, так и внедоговорных, не исключая иные меры защиты нарушенного права¹³³.

Однако, стоит так же указать, что не смотря на универсальность, и распространенность институт убытков, требует детальной нормативно-правовой доработки.

Предлагается в статью ввести ограничение относительно превышения цены замещающего договора, так например, кредитор может заключить сделку в несколько раз более дорогостоящую, нежели расторгнутый договор.

Если обратиться к судебной практике, то стоит отметить, что стороны во избежание недобросовестных действий кредитора, при заключении замещающей сделки, которая может превышать стоимость расторгнутого договора в несколько раз, в условиях договора могут предусмотреть размер ответственности должника в случае, если кредитору необходимо будет заключать аналогичный договор. Так, в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 23 декабря 2016 г. № Ф05-20125/2017 по делу № А40-37749/2016, в котором стороны изначально устанавливали максимальный размер ответственности должника, суд удовлетворил иск лишь в той части, которая была установлена договором. В случае если, ценовая разница между расторгнутым договором и аналогичным слишком высока, суд может поставить под сомнение добросовестность кредитора, однако, вышеупомянутое ПП ВС от 24.03.2017 г. № 7, пунктом 11 точно определяет, что любые

¹³¹ Соломин С.К., Соломина Н.Г. К вопросу о достоверности «нового» механизма возмещения убытков при прекращении договора// Закон. 2017.№ 20. С.15.

¹³² Там же. С. 16.

¹³³ Шуткин М.К. Принцип *Pasta SUNT servanda* и ответственность по международным договорам Российской Федерации// Вестник Северного (Арктического) Федерального университета.2010.№ 5. С.23.

риски изменения цен лежат на должнике не исполнившим или ненадлежаще исполнившим обязательство, вследствие чего произошло досрочное расторжение договора.

Однако, в случае если в расторгнутом договоре была указана граница ответственности должника тогда кредитору следует руководствоваться ей, в случае отсутствия такового пункта, кредитору необходимо заключить замещающий договор не более чем превышающий 25%. В случае если, стороны не предусмотрели максимальный размер ответственности, например как в Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 2 февраля 2017 г. № Ф02-7429/2016 по делу № А33-505/2016, где кредитор заключил замещающую сделку, в данном постановлении суд обращает внимание на то, что ценовая разница не превышает 25%, и полностью удовлетворяет иск кредитора. Вследствие этого предлагается ввести в п. 2 ст. 393.1 ГК РФ: «Цена между досрочно расторгнутым договором и вновь заключенным аналогичным договором не может превышать 25% от стоимости расторгнутого договора».

По возмещению убытков сложилась неоднозначная судебная практика. Интересным представляется дело о подмене понятия убытков и судебных расходов.

Так, в деле о компенсации морального вреда, причиненного обработкой персональных данных и взыскании убытков Шушковой к КБ «Ренессанс Кредит» дело № 2-683/2017, Советский районный суд г. Новосибирска вынес решение. В вышеуказанном решении суд удовлетворил иск частично, суд постановил, взыскать с КБ Ренессанс Кредит в пользу Шушковой компенсацию моральный вред 25 000, расходы представителя 8 000, а всего 33 000, так же взыскать государственную пошлину.

Истец с вышеуказанным решением суда не согласился в части взыскания расходов на представителя в размере 8 000, госпошлины, считая, что суд неправильно применил нормы материального и процессуального права.

В данном случае, считает истец, суд необоснованно разрешил вопрос о взыскании судебных расходов, в связи с тем, что ходатайство о таковом истцом подано не было. Так же, по мнению апеллянта суд не разрешил вопрос о взыскании убытков. Истцом было заявлено требование о взыскании убытков, которое не было разрешено судом. В исковом заявлении Шушковой Е.А. заявлено требование о взыскании убытков в размере 16 000, а не взыскании судебных расходов (расходы на представителя)¹³⁴.

Апеллянт полагает, что суд фактически смешал расходы на представителя - Бондаренко Е.В. (которые по своей правовой природе являются убытками) и на представителя - Бондаренко А.А. (которые по своей правовой природе являются судебными

¹³⁴ Апелляционное Определение Новосибирского областного суда по делу № 33-7452/2017- URL: <http://sudact.ru/regular/doc/k9KCFmL5Mb1T/> (дата обращения: 11.10.2017)

издержками), не только не разрешил вопрос о взыскании убытков, но и разрешил вопрос о взыскании расходов на представителя (Бондаренко А.А.), которые Истцом не заявлялись, лишив, тем самым, Шушкову Е.А. права на заявление такого ходатайства в последующем.

Судебная коллегия пришла к выводу о необоснованности апелляционной жалобы, ссылаясь на следующие нормативные акты.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе - расходы на оплату услуг представителей¹³⁵.

Согласно пункту 1 ПП ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»: «Принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу»¹³⁶.

Довод апелляционной жалобы о том, что истцом заявлялось требование о взыскании убытков, а не судебных расходов, не был принят во внимание, поскольку по существу истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов на представителя, применение же конкретной нормы права, регулирующей заявленные требования истца, является обязанностью и прерогативой суда. Таким образом, судебная коллегия посчитала, что доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, и противоречат материалам дела и представленным доказательствам¹³⁷.

Следует обратить внимание на еще одно дело, по которому было вынесено решение Таганрогским городским судом Ростовской области от 21 июня 2017 г. (Дело № 2-3745/2017). В данном случае истец обратился с требованием о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда. Истец ссылаясь на следующие обстоятельства: он приобрел транспортное средство у ответчика, однако, ответчик умолчал тот факт, что объект продажи находился в залоге у Юни Кредит Банка. В связи с тем, что ответчик не погашал

¹³⁵ Там же

¹³⁶ П.1 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» - URL: <http://www.suprcourt.ru/> (Дата обращения 05.12.2017)

¹³⁷ Там же.

кредит, образовалась задолженность, вследствие чего Банк обратил взыскание на предмет залога, то есть тот самый автомобиль, что приобрел истец. В связи с указанными обстоятельствами истец был вынужден оплатить задолженность Шатского С.В. (ответчика) по кредитному договору в сумме 154 000 рублей, и для этого Клепов С.В. (истец) оформил Кредит в АО «Юни Кредит Банк» на сумму 171 000 рублей. После погашения задолженности по кредитному договору, Юни Кредит Банк направил в суд ходатайство об отмене обеспечительных мер, в отношении приобретенного автомобиля. В связи с этим, истец просил, возместить ущерб, затраты на проезд, моральный вред, судебные расходы по оплате государственной пошлины.

Суд удовлетворил иск частично. В части требований, которая не была удовлетворена, суд поясняет: «Необходимость расходов для защиты своего права учитывается при определении размера убытков в соответствии со ст.15 ГК РФ. В данном случае истец мог не получать Кредит и не погашать задолженность Шатского С.В. и при обращении взыскания на автомобиль мог получить от Юни Кредит Банк разницу между стоимостью автомобиля и задолженностью ответчика. Кроме того, истец мог защищать свои права, ссылаясь на то, что он является добросовестным приобретателем автомобиля и на этот автомобиль не может быть обращено взыскание по задолженности ответчика перед Юни Кредит Банком. При таких обстоятельствах следует признать, что истцом не доказана необходимость для защиты своих прав расходов в размере процентов за пользование чужими денежными средствами».

В связи с тем, что истец погасил кредит ответчика, ответчик получил неосновательное обогащение. Однако, требование истца в части взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, суд признает не подлежащим удовлетворению, поскольку эти расходы являются косвенными убытками истца и не относятся к неосновательному обогащению ответчика. Таким образом, иск удовлетворен частично, с ответчика были взысканы косвенные убытки в сумме 154 000 руб.

В решении от 03.04.2017 г. Мирового судьи судебного участка № 89 в Куйбышевском судебном районе города Омска (Дело № 2-2683/2017), был частично удовлетворен иск о взыскании убытков, морального вреда, штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Суть дела, Тулегенов А.Б. (Истец) и (ООО) КБ «Ренессанс Кредит» заключили кредитный договор, вместе с тем, Тулегеновым А.Б. был заключен договор страхования, оплата которого была произведена за счет заемных средств. При этом судом установлен факт нарушения прав истца, как потребителя, при заключении кредитного договора с условием страхования, в связи с навязыванием банком способа обеспечения исполнения кредитного обязательства, путем возложения на истца, как заемщика, обязанности застраховать свою

жизнь и здоровье в определенных, указанных банком, страховых организациях¹³⁸. Данные выводы суд мотивировал со ссылкой на статью 16 «Закона о защите прав потребителей».

Страховая премия была включена в стоимость кредита, представленного КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) Тулегенову А.Б., на размер страховой премии начислялись проценты за пользование кредитом в соответствии с установленной кредитным договором процентной ставкой 29,9% годовых, - что привело к увеличению размера подлежащей внесению истцом платы за пользование кредитом и нарушению прав истца, как заемщика, что является для последнего убытками.

Порядок расчета истцом суммы убытков, составляющих сумму процентов за пользование кредитом, начисленных на сумму страховой премии, ответчиком опровергнут не был, формулы расчета данных процентов, равно как и иного расчета суммы убытков в дело ответчиком не представлено, суд полагает возможным согласиться с порядком расчета суммы убытков, изложенным стороной истца.

В данном деле, суд удовлетворил иск частично, взыскав с банка убытки и моральный вред.

Стоит отметить, что в случае анализа судебной практики по возмещению абстрактных убытков, по статье 393.1 ГК РФ, применение данного порядка определения размера убытков при досрочном расторжении договора в связи с ненадлежащим исполнением или неисполнением стороной договора своего обязательства, не сразу приобрело широкое применение.

Так, например, многие суды ориентировались на постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30.09.2013 по делу А45 28711/2012, где квалифицирующим признаком между абстрактными и конкретными убытками являлось наличие заменяющей сделки. Однако, за последние несколько лет наблюдается значительное увеличение судебной практики по взысканию указанных выше убытков. В случаях если, абстрактные убытки действительно имеют место быть суд удовлетворяет иски, как например, в Решении АС г. Москвы от 23.11.2017 по делу А-40-7936/17-76-63, решении АС Липецкой области от 08.08.2017 по делу А-36-52/2017, в решении АС г. Москвы от 24.11.2017 по делу А-40-113011/ 17-50-998, в постановлении АС Центрального округа от 02.11.2017 по делу А35-12799/2016, во всех вышеуказанных правовых спорах, договор был досрочно расторгнут в связи с ненадлежащим исполнением договорного обязательства должником.

Подводя итог, можно резюмировать, что судебная практика по взысканию убытков, ведет концептуальную поддержку недопустимости обогащения должника за счет

¹³⁸ Решение мирового судьи Куйбышевского судебного района города Омска от 03.04.2017 г. по делу № 2-2683/2017 г. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/k9KCFmL5Mb1T/> (дата обращения: 22.11.2017 г.)

потерпевшего. Однако, вместе с тем, суды категоричны в оценке последствий кредитора в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договорного обязательства.

3.2 Взыскание неустойки

Понятие неустойки имеет легальное определение, так часть 1 статьи 330 ГК РФ гласит: «Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения»¹³⁹.

Исключительность данного правового явления состоит в том, что неустойка по своей правовой природе двойственна, поскольку является и способом обеспечения обязательств и формой гражданско-правовой ответственности. По сей день двойственность правовой природы неустойки вызывает множество споров между отечественными и зарубежными цивилистами. Законодатель поместил неустойку в главу 25 ГК «Обеспечение исполнения обязательств»¹⁴⁰. В связи с этим неустойку можно рассматривать в качестве одного из способов обеспечения исполнения обязательств. Помимо прочего, глава 25 ГК РФ, которая регламентирует ответственность за нарушение обязательств, относит неустойку к мерам ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

Двойственность правовой природы неустойки породила множество споров в отечественной цивилистике. Б.М. Гонгало приходит к следующему: «Неустойка - способ обеспечения обязательств, в свою очередь взыскание неустойки – это мера гражданско-правовой ответственности»¹⁴¹.

Д.А. Гришин отмечает: «До момента нарушения неустойка играет роль меры обеспечения, а с момента нарушения — она выступает уже как мера ответственности»¹⁴².

Однако, многие цивилисты не согласны с Д.А. Гришиным в связи с тем, что даже после неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательства, неустойка в виде пеней, начисляется на просроченную задолженность, как следствие, продолжает осуществлять функцию по стимулированию должника по исполнению обязательства, продолжая играть обеспечительную роль.

¹³⁹ Ч.1 ст. 330 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁴⁰ Ч.1 ст. 329 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017 г.) // Там же.

¹⁴¹ Гонгало Б.М. Постатейный комментарий главы 23 ГК РФ. М.: Статут, 2013. С. 156

¹⁴² Гришин Д.А. Неустойка: современная теория // Актуальные проблемы гражданского права. 2010. № 2. С. 31.

В.В. Витрянский полагает: «Законная неустойка не может быть способом обеспечения обязательств, так как не «привязана» к какому-либо конкретному обязательству или к конкретным сторонам, вступающим в такое обязательство, а потому и не может служить целям обеспечения его исполнения»¹⁴³.

Так же, по мнению В.В. Витрянского: «В каждом конкретном случае неустойка характеризуется преимущественным применением либо в качестве способа обеспечения исполнения обязательств, либо в качестве меры имущественной ответственности. При включении в договор условия о неустойке и применения ее для стимулирования должника к выполнению обязательства, стороны имеют в виду неустойку преимущественно как способ обеспечения обязательств. В данном случае нельзя полностью исключить роль неустойки как меры ответственности должника, так как нельзя полностью провести грань, которая разделяла бы неустойку на форму ответственности и способ обеспечения обязательства»¹⁴⁴.

Законодатель предусмотрел конкретную форму для договорной неустойки, соглашение о неустойке должно быть заключено в письменной форме. Так же письменная форма подобного соглашения будет считаться соблюденной, если стороны включают условие о неустойке непосредственно в сам гражданский договор. Для заключения некоторых договоров необходимо так же согласование дополнительных условий, так например, при включении неустойки в договор поставки, стороны должны согласовать: случаи и размер уплаты штрафа, случаи и размер уплаты пени, момент, до которого начисляется пеня, уплату неустойки за неисполнение части обязательства.

В некоторых случаях к этим дополнительным условиям может быть отнесено условие об удержании покупателем неустойки за нарушение поставщиком условий договора из суммы, подлежащей уплате за товар, либо условие о прекращении обязательства по уплате неустойки зачетом встречного требования.

Несоблюдение письменной формы влечёт недействительность соглашения о неустойке.

В соглашении или в условиях договора неустойка может быть отражена в виде процентов от суммы договора или суммы неисполненной части, либо в заранее определенном размере (твердой сумме). Во всех случаях должно быть четко определено, какое договорное обязательство обеспечивается неустойкой, и порядок расчета размера

51. ¹⁴³ Добрачёв, Д. В. Основания возмещения и особенности доказывания убытков // Юрист. 2008. № 7. С.

¹⁴⁴ Там же. С.53.

неустойки. Условие договора об ограничении или запрете применения ст. 333 ГК РФ является ничтожным¹⁴⁵.

Стоит отметить, что в связи с тем, что в гражданском праве бремя доказывания лежит на ответчике, то и бремя доказывания несоразмерности неустойки возложена на должника¹⁴⁶.

Одним из важных вопросов относительно договорной неустойки является вопрос о ее снижении.

Неустойка как правовая категория подразумевает заранее определенный размер компенсации кредитору в случае неисполнения должником своего обязательства. В данном случае неустойка предоставляет кредитору некую гарантию безусловного возмещения установленной в условиях договора (соглашении о неустойке) суммы, с другой стороны, неустойка позволяет исключить сложный и долгий процесс доказывания причинения убытков.

Если размер неустойки завышен, суд выносит решение об отказе в требовании в части, превышающей размер неустойки, что является вполне справедливым, ибо расчет должен быть обоснованным.

Так же суд может в соответствии со ст. 333 ГК РФ может уменьшить неустойку, если имеет место явно несоразмерный размер подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства, однако, в случае если в гражданско-правовых отношениях одна из сторон или обе стороны осуществляют предпринимательскую деятельность, то уменьшение неустойки возможно, только в случае наличия заявления должником о ее снижении.

Следует упомянуть, что статья 333 ГК РФ регламентирует как договорную, так и законную неустойки.

В подтверждение вышеуказанного, стоит отметить что, в Определении Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 21.03.2017 г. № 51-КГ17-2_ указано: «Снижение размера неустойки может быть осуществлено по решению суда, не только по ходатайству ответчика, но и по самостоятельному обращению истца в суд с требованием о снижении размера неустойки...»¹⁴⁷.

¹⁴⁵ п. 69 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». URL: <http://www.supcourt.ru/> (дата обращения 04.12.2017).

¹⁴⁶ П. 73 там же.

¹⁴⁷ Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 21.03.2017 г. № 51-КГ17-2-. URL: <http://www.supcourt.ru/> (дата обращения 22.11.2017).

Кроме того, доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки¹⁴⁸.

В редакции ГК РФ действовавшей до внесения изменений законодателем, суду была предоставлена возможность в практически неограниченных пределах уменьшать неустойку по своему усмотрению. В связи с этим судебная практика была достаточно неоднозначной, а сама неустойка как правовой инструмент теряла свою эффективность. До 1 июня 2015 года, статья содержала лишь общие условия о снижении неустойки при ее несоразмерности, тогда как, новая редакция добавила ряд нововведений, которые были рассмотрены выше.

Если анализировать неустойку и убытки, то стоит учитывать, то одновременное применение неустойки и убытков может привести к нарушению основополагающих принципов как гражданского права в целом, так и гражданско-правовой ответственности.

По общему правилу, неустойка носит зачетный характер по отношению к убыткам, то есть убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. Таким образом, неустойка в качестве правового инструмента, регламентирована для облегчения процесса компенсации потерь кредитора, вследствие нарушения договорного обязательства.

Так же подлежит рассмотрению вопрос о соотношении неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами. Закон предусматривает соотношение неустойки и убытков, однако, не регламентирует никоим образом соотношение неустойки и процентов по 395 статье ГК РФ. Неустойка и проценты за пользование чужими денежными средствами являются самостоятельными формами ответственности. Несмотря на то что, судебная практика относительно одновременного взыскания неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами неоднозначная, даже в какой-то степени противоречивая, но Верховный суд РФ, определил, что подобные меры ответственности являются альтернативами по отношению друг к другу. Так, ВС РФ указал следующее: «Кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором»¹⁴⁹.

Подводя итог, можно отметить, что, как и неустойка, проценты носят зачетный характер по отношению к убыткам. Соответственно, в случае, если убытки превысили сумму процентов, кредитор вправе требовать от должника возмещения убытков в части, превышающей эту сумму.

¹⁴⁸ П. 74 Там же.

¹⁴⁹ Абз. 2 п. 6 ПП ВС РФ и ВАС РФ от 08.10.1998 г. № 13/14 «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» - URL: <http://www.supcourt.ru/> (Дата обращения 12.11.2017)

Таким образом, можно сделать вывод, что при установлении в договоре условий о неустойке, необходимо, во-первых, сформировать это в отдельное условие, во-вторых, четко и определенно ясно сформулировать обязательство неисполнение или ненадлежащее исполнение которого, будет давать право на взыскание неустойки. Так же при указании твердой суммы, или размера в форме процентов (пени), не следует завышать размер неустойки, в связи с тем, что необоснованно завышенный размер договорной неустойки, более чем вероятно будет снижен судом.

При анализе судебной практики относительно неустойки и ее снижения, стоит отметить, что в исковые заявления включаются требования о выплате договорной неустойки, в части нарушения договорных обязательств. Так, если суд приходит к выводу о том, что обязательства по договору действительно нарушены, то иск удовлетворяется. Однако, в иске требования о выплате неустойки могут быть значительно завышены, тогда суд может принять во внимание статью 333 ГК РФ.

Например, в решении Кировского районного суда от 24 июля 2017 года по делу № 2-217/2017 по иску АО «Банк Русский стандарт» к Саватенковой Т.С., где Банк просил взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору № 115519634 от 21.01.2015 года в размере 815 763,87 рублей, состоящую из суммы основного долга в размере 550 657,81 руб., процентов - 90469,20 руб., платы за пропуск платежа по графику - 39 359,06 руб., неустойки – 135 277,80 руб. По данному делу суд приходит к выводу что: «Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Начисленная Банком по договору неустойка в сумме 135 277,80 руб. по сути, является неустойкой за нарушение срока исполнения обязательств по внесению платежа по кредиту¹⁵⁰.

В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Согласно разъяснений, содержащихся в п.71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по

¹⁵⁰ Решение Кировского районного суда города Ярославля № 2-2863/2017 2-2863/2017~М-2287/2017 М-2287/2017 от 27 июля 2017 г. по делу № 2-2863/2017- URL: <http://sudact.ru/regular/doc/hge9mPpOzpN/> (дата обращения 21.09.2017)

обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме. Суд усматривает основания для применения положений п. 1 ст. 333 ГК РФ. При этом суд учитывает характер допущенного нарушения обязательства, материальное положение ответчика, длительность нарушения обязательства, отсутствие тяжелых последствий для истца в связи с нарушением сроков возврата задолженности, требования разумности и справедливости. Учитывая вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о несоразмерности начисленного размера неустойки допущенному нарушению, в связи с чем, снижает сумму задолженности по пени до 5000 рублей»¹⁵¹.

Суд не всегда принимает решение о снижении размера неустойки, как например, в решении от 20 июля 2017 г. по делу № 2-2088/2017 Октябрьским районным судом г. Тамбова.

В данном деле, ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Амельченко Э.Н. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности.

Между ПАО «Сбербанк» и Амельченко Э.Н. заключен кредитный договор, в соответствии с условиями которого, истец передал заемщику денежные средства, на цели личного потребления, сроком, установленным существенными условиями договора. В течение срока действия договора Ответчик неоднократно нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, Банк был вынужден обратиться с заявлением о досрочном погашении кредита.

Ответчик Амельченко Э.Н. в судебном заседании исковые требования признала в части взыскания основного долга, процентов на просроченный основной долг и просроченных процентов.

Ходатайствовала о снижении размера неустойки по ст.333 ГК РФ, ссылаясь на ее явную несоразмерность.

Выслушав ответчика, исследовав материалы дела и оценив доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных исковых требований, исходя из следующего.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в том числе в случае просрочки исполнения, должник обязан кредитору предусмотренную законом или договором неустойку (ст. 330 ГК РФ).

¹⁵¹ Решение № 2-217/2017 2-217/2017~М-145/2017 М-145/2017 от 24 июля 2017 г. по делу № 2-217/2017 (Ключевский районный суд Алтайского края) - URL: <http://www.supcourt.ru/> (Дата обращения 15.11.2017)

В течение срока действия договора, Ответчик неоднократно нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, Банк был вынужден обратиться с заявлением о досрочном погашении кредита.

Договором (п.4.3 Кредитного договора) стороны установили, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и (или) уплату процентов за пользование кредитом, заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процентов годовых за пользование кредитом на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки. В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку¹⁵².

В силу прямого указания закона, уменьшение размера неустойки допускается лишь при явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

Принимая во внимание, что Банк предпринимал меры к взысканию задолженности, учитывая размер неисполненного обязательства против начисленной неустойки, и, что снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства, учитывая, что размер неустойки в рассматриваемом случае не превышает размер нарушенного обязательства, суд не нашел оснований считать размер неустойки необоснованным. Таким образом, иск банка был удовлетворен полностью.

¹⁵² Там же.

3.3 Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами

Проценты, взыскиваемые за пользование чужими денежными средствами (по ст. 395 ГК РФ), по своей правовой природе являются санкцией, предусмотренной законом за нарушение денежных обязательств.

Возможность применения названной санкции, закреплена в законе в части 1 статьи 395 ГК РФ. Согласно данной статье: «В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором»¹⁵³.

Несмотря на то, что законом для подобных процентов установлена роль санкции, дискуссии роли процентов за пользование чужими денежными средствами в цивилистике, продолжают иметь место. Тем не менее, невзирая на большое количество теоретических работ, вопрос о роли процентов по 395 ГК РФ был и остается предметом бурных дискуссий. Так как до настоящего времени не выработана единая научная позиция, позволяющая точно определить проблему определения сущности процентов. Применительно к различным видам договорных и внедоговорных обязательств, возникают вопросы о применении ответственности за нарушение денежного обязательства и случаи неосновательного обогащения - ст. 395, 1107 ГК РФ, а также в зависимости от субъектного состава соответствующих правоотношений.

Проценты за пользование чужими денежными средствами рассматривали такие научные деятели, как В.В. Витрянский, Л. А. Новоселова, М. Г. Розенберг и др., однако, очень многие подходы к решению проблемы определения правовой природы процентов, подлежащих взысканию за пользование чужими денежными средствами, являются противоречивыми.

Как следствие, отсутствие единого подхода к решению данной проблемы не позволяет создать единообразную судебную практику разрешения споров, связанных с взысканием процентов за пользование чужими денежными средствами¹⁵⁴.

Можно прийти к выводу, что проценты за пользование чужими денежными средствами предусматривают особый вид ответственности за нарушение обязательств.

¹⁵³ Ч.1 ст. 395 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁵⁴ Гулакова В.В. Реализация обеспечительного назначения неустоек // Право и экономика. 2015. № 8. С. 39.

Ряд отечественных цивилистов предполагает, что проценты, взыскиваемые по 395 ГК РФ, подразумевают особую меру ответственности, выраженную в законной неустойке, которая облечена в диспозитивную форму. На то, что рассматриваемые проценты являются ответственностью, указывает ряд причин: первая - это название самой 395 статьи, которая носит название «Ответственность за неисполнение денежного обязательства»¹⁵⁵. Вторая причина - это п.4 ст.395 ГК: «В случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей, проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором», который по своей сути указывает на недопустимость двойной ответственности за нарушение обязательств¹⁵⁶.

Признание процентов мерой ответственности позволяет применять к ним общие правила об ответственности. Так, к ст. 395 ГК РФ возможно применение ст. 404 ГК РФ, которая указывает, что: «Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков...»¹⁵⁷.

К рассматриваемым процентам применяются правила статьи 401 ГК РФ, которая устанавливает основания для освобождения ответственности. В связи с тем, что взыскиваемые проценты по 395 статье представляют собой ответственность, то тем самым, наличие непреодолимой силы освобождает от любых видов ответственности¹⁵⁸.

ПП ВС РФ от 24 марта 2016 года был определен порядок расчета процентов за нарушение денежного обязательства, с 1 августа порядок расчета изменен: «До указанной даты проценты рассчитывались по средней ставке вкладов физических лиц, которая является достаточно низкой. Подобный расчет, создавал стимулы для недобросовестных должников: не возвращать деньги физлиц было дешевле, чем брать кредит в банке. Теперь размер процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК) увеличился за счет расчета таких процентов в соответствии с ключевой ставкой ЦБ, которая несколько выше ставки по банковским вкладам физлиц»¹⁵⁹.

¹⁵⁵ П.4 ст. 395 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁵⁶ Тариканов Д.В. К вопросу об ответственности за нарушение денежного обязательства // Законодательство. 2005. №2.С. 17.

¹⁵⁷ Там же. С. 18.

¹⁵⁸ ПП ВАС РФ от 24 декабря 2002 г. № 9651/00, от 24 декабря 2002 г. № 9654/00, от 21 ноября 2000 г. № 7668/99- URL: <http://www.supcourt.ru/> (Дата обращения 11.11.2017)

¹⁵⁹ ПП ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7 г. Москва «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» . фед. ежедн. газ. Москва.2016. № 6938 (70);

Многие практикующие юристы пришли к выводу: «Изменение упростило расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, так как ключевая ставка ЦБ меняется намного реже ставки по банковским вкладам физлиц»¹⁶⁰.

В силу прямого указания в п.1 ст.395 ГК в законе или договоре может быть предусмотрена иная ставка процентов. Она может быть как меньше, так и больше средних ставок по вкладам физических лиц, определенных Банком России в отношении соответствующих отрезков времени в рамках периода просрочки. При этом следует исходить из того, что условие договора об установлении крайне незначительного уровня процентов может быть не признано судом в случаях, когда такое условие было навязано слабой стороне договора (ст.10, 169, 428 ГК РФ)¹⁶¹.

Пункт 2 ст.395 ГК устанавливает зачетное соотношение процентов годовых и убытков, что в целом характерно для неустойки¹⁶². Кредитор вправе требовать взыскания убытков в сумме, превышающей размер начисленных процентов. При этом из системного толкования статей 394 и 395 ГК вытекает, что стороны вправе договориться о том, что убытки возмещаются в полном размере помимо начисленных процентов (штрафные проценты).

В то же время, зачетное соотношение должно определяться только с убытками, вызванными непосредственной просрочкой в оплате. Если кредитор, столкнувшийся с просрочкой в оплате, расторгает договор и требует на основании п.5 ст.453 ГК, ст.393.1 или ст.524 ГК возмещения убытков, вызванных вынужденным расторжением (например, абстрактных убытков по п.2 ст.393.1 ГК), такие убытки подлежат взысканию в полном размере помимо начисленных процентов.

Пункт 4 ст.395 ГК по общему правилу исключает одновременное взыскание предусмотренной договором неустойки за просрочку в оплате и процентов годовых. При наличии в договоре такой неустойки (например, пени) кредитор вправе требовать уплаты именно такой неустойки, а право взыскания процентов блокируется. Но стороны в договоре или закон вправе установить иное (а именно кумулятивное взыскание неустойки и пени, либо применение одной из этих мер по выбору кредитора)¹⁶³.

¹⁶⁰ Российская газета: фед. ежеднев. газ. Москва.2016.Вып. 6938 (70).С. 5

¹⁶¹ п.9 Постановление Пленума ВАС РФ №16 от 14 марта 2014 года- URL: <http://www.supcourt.ru/> (Дата обращения 05.12.2017);

¹⁶² п.1 ст.394 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁶³ Российская газета: фед. ежеднев. газ. Москва.2016.Вып. 6938 (70).С.15

Кроме того, кумулятивное взыскание неустойки за просрочку в оплате и процентов годовых допустимо в случае, когда в силу прямого указания в договоре или законе неустойка носит штрафной характер¹⁶⁴.

Согласно п.5 ст.395 ГК РФ, статья указывает, что возможно начисление процентов на ранее начисленные проценты, то есть сложные проценты, но по общему правилу начисление сложных процентов не допускается. Включение в договор условия о сложных процентах допускается только в отношении договоров, заключенных в рамках осуществления его сторонами предпринимательской деятельности. При этом очевидно, что данная норма говорит о начислении процентов годовых по ст.395 ГК на проценты годовые, ранее начисленные в силу той же статьи¹⁶⁵.

Стоит отметить, что Определением ВС РФ от 20 июня 2017 г. разъяснено: «Обязательства, возникшие из кредитного договора, смертью должника не прекращаются и входят в состав наследства. Обязательства по уплате процентов за пользование денежными средствами также входят в состав наследства, и данные проценты продолжают начисляться и после открытия наследства. В то же время проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ, являющиеся мерой ответственности за неисполнение денежного обязательства, не начисляются за время, необходимое для принятия наследства»¹⁶⁶.

Рассматривая и анализируя судебную практику, стоит принять во внимание дело, в котором, судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ не только отменила решения судов нижестоящих инстанций, но и указала срок исковой давности для дополнительных требований (неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, залога).

Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации города Иркутска 20.06.2008 года сдал МУП «Иркутскгорэлектротранс» в аренду нежилые помещения. Арендатор платил за них неисправно, в связи с чем, 27.03.2013 г. договор был расторгнут. Комитет обратился в Арбитражный суд Иркутской области с требованием взыскать 1 543 719 руб. задолженности, 1 031 207 руб. пеней, 411 054 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суды трех инстанций исковые требования удовлетворили частично, взыскав с ответчика в пользу истца только 386 636 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с 07.06.2013 по 17.05.2016 (дело № А19-9189/2016). Они посчитали, что срок

¹⁶⁴ п.34 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. № 17- URL: <http://www.supcourt.ru/> (Дата обращения 20.11.2017)

¹⁶⁵ п.15 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ №13/14 от 08 октября 1998 года.- URL: <http://www.supcourt.ru/> (Дата обращения 05.12.2017)

¹⁶⁶ Определение Верховного Суда РФ от 20 июня 2017 г. № 5-КГ17-79 - URL: <http://www.supcourt.ru/> (Дата обращения 19.11.2017)

исковой давности по этому требованию не истек, тогда как, по другим требованиям он давно прошел (ст. 395 ГК, пп. 24–26 постановления Пленума ВС № 43).

Арендатор обратился с жалобой в Верховный суд, где попросил полностью отказать комитету. Представитель МУП заявил, что при обращении в суд истец пропустил срок исковой давности по всем требованиям. ВС РФ с ним согласился, объяснив, что с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т. п.), в том числе возникшим после истечения срока по главному требованию (абз. 2 п. 26 постановления Пленума ВС № 43, ст. 207 ГК)¹⁶⁷.

Поэтому, судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ отменила решения судов нижестоящих инстанций и полностью отказала комитету во взыскании денежных средств.

При заявлении требований, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, истец предоставляет расчет этих процентов, в случае если ответчик не согласен, - должен предоставить контррасчет.

Более того, даже если ответчик, не предоставляет свой вариант расчета, суд должен проверить, верен ли предоставленный расчет. Так, в решении Воткинского районного суда Удмуртской Республики от 20 июля 2017 (Дело № 2-1170/2017), суд удовлетворил лишь в части иск о взыскании процентов по статье 395 ГК РФ. Суть дела: Коржев В.В. обратился в суд с иском к ООО «Наш Дом-Сочи», в котором просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами. Мотивируя это тем, что ответчик в течение длительного времени не исполнял судебное решение, вынесенное в отношении него, тем самым ООО «Наш Дом-Сочи» незаконно пользовалось денежными средствами истца¹⁶⁸.

Таким образом, ООО «Наш дом-Сочи» в соответствии со ст. 395 ГК РФ обязано выплатить истцу проценты за незаконное пользование его денежными средствами.

Учитывая, что сумма, взысканная в пользу истца с ответчика по решению суда от 10.10.2013 г., не была своевременно выплачена, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ, является законным и обоснованным.

Вместе с тем, представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, судом проверен и признан не верным.

За пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного

¹⁶⁷ Там же.

¹⁶⁸ Решение Таганрогского районного суда Ростовской области от 21.06.2017 г. по делу № 2-3745/2017. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/k9KCFmL5Mb1T/> (дата обращения: 18.11.2017 г.)

получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец допустил ошибку, которая заключалась в том, что была взята процентная ставка не того региона¹⁶⁹. Суд, учел, что на момент возникновения обязательства (на момент вступления в законную силу решения суда) местом жительства кредитора являлась Удмуртская Республика, применению подлежит средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Приволжскому федеральному округу.

С учетом изложенного, судом был проведен перерасчет процентов. Таким образом, иск был удовлетворен в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, в сумме равной произведенному перерасчету судом.

3.4 Иные формы гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязательств

В связи с тем, что в гражданском праве существует принцип свободы договора, то стороны по своему усмотрению, могут установить соглашением любую меру ответственности, не нарушающую нормы законодательства.

Однако, по большей части, агенты стараются устанавливать в договорах уже известные, определенно регламентированные меры ответственности (убытки, неустойку или проценты за пользование чужими денежными средствами). Это объясняется тем, что вышеуказанные меры ответственности имеют четкую правовую регламентацию, а так же уже сложившуюся судебную практику¹⁷⁰.

Несмотря на уже устоявшиеся формы ответственности, законодатель Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ вводит новую меру ответственности (говорить

¹⁶⁹ Решение Таганрогского районного суда Ростовской области от 21.06.2017 г. по делу № 2-3745/2017. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/k9KCFmL5Mb1T/> (дата обращения: 18.11.2017 г.)

¹⁷⁰ Шевченко Г.А. Новеллы гражданско-правовой ответственности//Актуальные проблемы законодательства.2015.№ 3(14). С.88.

о том, что статья 406.1 подразумевает ответственность за нарушение обязательств, можно, в связи с тем, что законодатель включил ее в главу 25 ГК РФ) – возмещение потерь, возникших в случае наступления определенных в договоре обстоятельств.

Возмещение потерь является одним из нововведений, позволяющих строить договорные отношения, данному правовому инструменту законодатель посвятил статью 406.1 ГК РФ¹⁷¹.

Изначально, данный правовой инструмент, впервые, был введен английским законодателем, носил название «indemnity». В английском законодательстве определен некий порядок, при котором лицу заявившему требование о возмещении потерь необходимо, обосновать сумму образовавшихся убытков, доказать связь между убытками и действиями виновного лица, доказать, что пострадавшая сторона приняла все действия для снижения наступивших убытков¹⁷².

«Indemnity» введен для упрощения вышеуказанного порядка, в случае если, стороны заранее согласовали данный правовой инструмент, то есть указали в договоре определенное согласованное обстоятельство, с наступлением которого виновная сторона должна будет выплатить конкретную определенную ранее сумму. При этом, потерпевшей стороне нужно будет доказать лишь сам факт наступления оговоренного события. Так «возмещение потерь» работает в английской судебной практике, в связи с введением статьи 406.1 ГК РФ подобная процедура должна применяться и в отечественной судебной практике.

«Стороны обязательства... могут... предусмотреть обязанность одной стороны возместить имущественные потери другой стороны, возникшие в случае наступления определенных в таком соглашении обстоятельств и не связанные с нарушением обязательства его стороной»¹⁷³, в рассматриваемой статье ГК РФ перечень обстоятельств, при которых возмещение потерь имеет место, открытый, таким образом стороны самостоятельно могут предусматривать иные случаи возмещения потерь.

Законодатель регламентировал форму соглашения по возмещению потерь, это должно быть именно соглашением, в нем должны быть обязательно согласованы два существенных условия, первое - это должны быть указаны обстоятельства, которые повлекут за собой возмещение потерь, а второе - должна быть определена конкретная сумма или порядок

¹⁷¹ Архипова А.Г. Заверения об обстоятельствах и возмещение потерь в российском праве в сравнении с representations, warranties и indemnity в праве Англии и США // Вестник экономического правосудия РФ. 2015. №11 С. 91.

¹⁷² Там же

¹⁷³ Ст. 406.1 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

расчета этой суммы. В случае отсутствия одного из существенных условий или несоблюдения формы, соглашение считается незаключенным.

Потребность данной статьи выражена в том, что в коммерческой практике, в особенности в практике заключения крупных инвестиционных корпоративных, подрядных и иных такого рода сделок, очень часто стороны договариваются о распределении рисков возникновения сопутствующих договору потерь. По сути, речь идет об убытках, возникающих у одной стороны вследствие заключения, исполнения или прекращения договора, но не вытекающих из факта нарушения договорного обязательства другой стороной, однако, связанного с ним.

Стоит отметить, что для того чтобы взыскать потери по 406.1 ГК РФ, необходимо, чтобы потеря наступила из обстоятельства, согласованного сторонами. Существует некоторая неясность в вопросе о применении статьи к третьим лицам, так как ограничений для таковых не установлено, то любое действие (бездействие), установленное в соглашении, может стать основанием для взыскания потерь¹⁷⁴.

В связи с этим, стоит вопрос о связи действий третьих лиц с предметом договора. То есть речь идет о том, когда ответчик может ссылаться на то, что действия третьего лица, не пересекались с предметом договора, однако, в случае если в соглашении о возмещении потерь действия третьего лица прописаны (согласованы), то суд не примет во внимание доводы ответчика.

В соглашении, сторонам нет необходимости указывать согласованное обстоятельство, конкретно характеризуя его в деталях, достаточно указать его в абстрактной форме. Таким образом, формулировки могут быть широкими, по усмотрению сторон. Однако, подобный подход, не может гарантировать того что потерпевшей стороне, удастся доказать, что произошедшее обстоятельство было указано в соглашении, поэтому более целесообразно устанавливать конкретные формулировки¹⁷⁵.

Еще одной особенностью данной формы ответственности, является то, что суд не может уменьшить размер возмещения потерь, согласованный в договоре, за исключением случаев, когда сторона умышленно, недобросовестно своими действиями способствовала увеличению размера потерь.

Сравнение потерь и убытков, потерь и неустойки, приводит к выводу, что законодателем не в полной мере разграничены понятия. Для того что бы максимально снизить риски по смешению потерь с убытками, стороны договора могут более подробно

¹⁷⁴ Василевская Л.Ю. Возмещение потерь по российскому прецедентному праву// Lex Russia.2017.№ 5 (126). С. 94

¹⁷⁵ Архипова А.Г. Возмещение потерь в новом ГК РФ: «за» или «против»? // Вестник гражданского права. 2012. № 4. С. 60.

прописать, от каких факторов зависят потери. Так же сторонам, при согласовании условий договора, стоит уйти от терминов «реальный ущерб» и «упущенная выгода», это повысит шансы доказать, что взыскиваются не убытки, а потери¹⁷⁶.

Что касается сравнения потерь и неустойки, то они неоспоримо схожи, так как, при наступлении определенного договором обстоятельства, виновная сторона должна произвести установленный ранее платеж потерпевшему контрагенту, это применимо как к потерям, так и к неустойке. Помимо прочего, при взыскании неустойки не обязательно доказывать наличие убытков, который понесла потерпевшая сторона, то есть достаточно того, чтобы в условиях договора было сконструировано условие о неустойке.

Итогом анализа сравнения мер ответственности, у сторон может сложиться сомнение в целесообразности применения неотлаженного алгоритма возмещения потерь, когда можно установить уже проверенные, подробно регламентированные меры ответственности. С другой стороны, в отличие от возмещения потерь, неустойка может быть снижена в исключительных случаях судом¹⁷⁷.

Порядок применения статьи 406.1 ГК РФ разъяснил Пленум ВС от 24.03.2016 г. №7, так: «Потери, не связанные с обязательством, нельзя возложить на контрагента. Чтобы возместить потери, они должны возникнуть при наступлении обстоятельств, которые связаны: с исполнением, изменением или прекращением обязательства или с его предметом»¹⁷⁸, таким образом, в соглашении о возмещении потерь нельзя устанавливать обстоятельства не связанные с предметом исполнения договорного обязательства.

Так, в вышеуказанном постановлении отмечается то, что если потерпевшая сторона планирует взыскивать потери ей необходимо доказать три факта: наступление оговоренных обстоятельств, доказать, что потерпевшая сторона уже понесла потери или точно должен будет понести их, а также, доказать наличие причинно-следственной связи между установленным обстоятельством и понесенными потерями¹⁷⁹.

Стоит обратить внимание, что соглашение о возмещении потерь, можно оспорить, это никоим образом не повлияет на действительность заключенного договора¹⁸⁰.

¹⁷⁶ Сетихин А.В. Заранее оцененные убытки и общие положения ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств// Вестник Екатеринбургского института. 2017. №3 (37). С.124

¹⁷⁷ Карпетов А.Г. Свобода договора и ее пределы. Москва, 2012.С. 230

¹⁷⁸ п. 15 Пленум ВС РФ О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств от 24.03.2016 г. №7 [Электронный ресурс]: (ред. от 07.02.2017) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁷⁹ абз. 1 п. 15 Пленум ВС РФ О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств от 24.03.2016 г. №7 [Электронный ресурс]: (ред. от 07.02.2017) // Там же.

¹⁸⁰ абз. 3 п. 17 Пленум ВС РФ О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств от 24.03.2016 г. №7 [Электронный ресурс]: (ред. от 07.02.2017) // Там же.

Таким образом, статья 406.1 ГК РФ должна закрыть брешь в системе российского обязательственного права, создав своеобразный контур института перераспределения риска возникновения, связанных с договорным правоотношением потерь между сторонами договора.

Не смотря на наличие постановления пленума, которое разъясняет порядок применения вышеназванной статьи, вопрос о том, какими потерями являются потери указанные в статье 406.1 ГК РФ, и стоит ли понимать потери в том же контексте, что и убытки, указанные в п.2 ст.15 ГК РФ.

Еще одной проблемой данной нормы является отсутствие единства мнений относительно правовой природы возмещения потерь. В цивилистике образовалось три основных точки зрения, так, Л.В. Санникова, не рассматривает данную норму в качестве гражданско-правовой ответственности. Напротив, В.В. Оробинский, высказывает иную точку зрения, утверждая, что возмещение потерь является гражданско-правовой ответственностью, поскольку наступление обстоятельства, которое привело к имущественным потерям кредитора, дает ему права требовать возмещения убытков, однако, данное обстоятельство так или иначе связано с нарушением заключенного договора¹⁸¹.

Третьим направлением в существующей дискуссии, является мнение о том, что возмещение потерь, это мера страхования рисков.

Так же, к иным формам гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязательств, ряд цивилистов относят потерю задатка. Статья 381 ГК РФ регламентирует данное положение, в вышеуказанной статье установлено: «Если за неисполнение договора ответственной сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны. Если за неисполнение договора ответственной сторона, получившая задаток, она обязана уплатить другой стороне двойную сумму задатка»¹⁸².

В вышеуказанной статье раскрывается обеспечительная функция задатка. Поскольку она связана с имущественными потерями для нарушившей обязательство стороны, можно говорить о штрафном действии задатка. Для наступления штрафного действия, требуется фактический состав, включающий в себя три элемента: 1) выдачу задатка; 2) заключение соглашения о задатке; 3) неисполнение обеспеченного задатком обязательства.

Требование о возврате суммы задатка в двойном размере (в части, превышающей размер выданного задатка) сходно по своей правовой природе с притязанием на неустойку. Поэтому суд, применяя по аналогии ст. 333 ГК, может уменьшить взыскиваемую сумму в

¹⁸¹ Оробинский В. В. Английское договорное право: просто о сложном// Ростов н/Д. 2016. № 1. С. 86.

¹⁸² П. 2 Ст. 381 ГК РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 29.12.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

части, которая превышает размер выданного задатка (например, когда сумма задатка составляет 80% суммы договора, а сумма задатка в двойном размере - 160%).

Предписания, содержащиеся в статье 381 ГК РФ, являются диспозитивными. Поэтому, стороны могут связать штрафное действие задатка с ненадлежащим исполнением основного обязательства, а также изменить штрафное действие задатка (например, указать в соглашении, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения основного обязательства задаткополучателем, последний возвращает задаток в ином, нежели предусмотренном законом, размере). Кроме того, они могут заключить соглашение об одностороннем задатке, т.е. задатке, который обеспечивает обязательство лишь одной стороны.

Задаток, в определенной мере, выполняет еще и компенсационную функцию - он засчитывается в счет возмещения убытков. При нарушении обязательства задаткополучателем, убытки задаткодателя компенсирует лишь штрафная часть возвращаемой суммы, т.е. превышающая сумму выданного ранее задатка¹⁸³.

Как удержание задатка, так и возврат суммы в размере двойного задатка, влекут за собой неблагоприятные имущественные последствия для недобросовестного контрагента. В первом случае, он лишается своего субъективного права требовать возвращения задатка, вследствие прекращения договора, а во втором случае, он обязан не только вернуть полученный задаток, но еще и заплатить сумму, равную задатку, другой стороне.

Однако, тут уже можно наблюдать противоположную позицию М.И. Брагинского и В.В. Витрянского, которые относят указанные формы ответственности к законной неустойке. Они не исключают потерю задатка из форм договорной ответственности, однако относят ее к виду неустойки, тем самым, лишают ее самостоятельности.

Стоит отметить, что потеря задатка, уплата двойной суммы задатка имеет свои особенности. Например, в случае потери задатка должник уже не должен уплачивать никаких сумм кредитору, он теряет свое право требовать возврата суммы задатка¹⁸⁴.

Ряд отечественных цивилистов, относит к иным мерам ответственности конфискацию. Так, Б.И. Пугинский придерживается точки зрения о том, что в качестве формы договорной гражданско-правовой ответственности может выступать мера конфискационного характера, к данному правовому инструменту он относит конфискацию, имущественную санкцию в виде обращения в доход государства полученного или

¹⁸³ Бурдыгина Н.Ю. Возможность и перспективы применения задатка как способа обеспечения исполнения договора// Вестник Кубанского Государственного университета.2014. №5. С.26.

¹⁸⁴ Там же. С.27

причитающегося по сделке, совершенной с целью, противной интересам государства и общества, изъятие бесхозяйственно содержимого имущества¹⁸⁵.

Однако, М.И. Брагинский и В.В. Витрянский, не согласны с данной позицией, в подтверждение своей точки зрения, цивилисты указывают на то, что, в данном случае - это ответственность не перед потерпевшей стороной, а перед государством за нарушение требований публичного порядка. Так, в случае обращения полученного по сделке в доход государства (так называемое недопущение реституции), предусмотренного ст. 169 ГК РФ, государство не является потерпевшим, и поэтому ответственность не носит компенсационного характера. Несмотря на то, что вышеуказанные меры конфискации предусматриваются ГК РФ, они тесно связаны с административной ответственностью, и не направлены на восстановление прав пострадавшего от правонарушения. В связи с этим, конфискацию довольно сложно полностью отнести к формам гражданско-правовой ответственности, которая призвана восстанавливать нарушенные права участников гражданского оборота¹⁸⁶.

Еще одним спорным правовым инструментом, относимость которого к гражданской ответственности, продолжает обсуждаться, - это компенсация за нарушение интеллектуальных прав. Она регламентируется пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ, согласно которому: «При нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков»¹⁸⁷.

Ряд отечественных цивилистов говорит о компенсации за нарушение интеллектуальных прав, как об убытках, которые определяются методом приближенных оценок по указанию закона. Такая позиция не представляется верной, в связи с тем, что, ответственность в форме возмещения убытков наступает только при наличии доказательства о факте причинения убытков и их размера, а для взыскания компенсации за нарушение интеллектуальных прав достаточно доказать факт их нарушения¹⁸⁸. Компенсация представляет собой особый способ защиты права и не может быть признана возмещением

¹⁸⁵ Кожин С.П. Понятие и формы гражданско-правовой ответственности//Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2016. №2. С.28

¹⁸⁶ Попондопуло В.Ф. Ответственность за нарушение обязательств: общая характеристика и проблемы//Ленинградский юридический журнал. 2010. №3. С. 55

¹⁸⁷ П.3 Ст. 1252 ГК РФ (ч.4) от 18.12.2006 № 230-ФЗ [Электронный ресурс]: (ред. От 01.07.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁸⁸ Андрющенко А.В. Формы договорной ответственности//Актуальные проблемы гражданского права.2014.№ 9 (46). С.10.

убытков. В отношении нарушений исключительных прав доказывание убытков представляет собой сложный процесс, так как нарушения подобного рода, не причиняют физического вреда самому объекту, а выражаются в создании конкуренции для экономической деятельности правообладателя¹⁸⁹.

Несмотря на вышеуказанное, различные точки зрения продолжают иметь место в отечественной цивилистике. Так, некоторые цивилисты говорят о компенсации как о самостоятельной форме ответственности. Другие все же относят компенсацию к законной неустойке. Стоит отметить, сходство этих форм ответственности проявляется в том, что они возникают как следствие гражданского правонарушения, выражаются в возложении на нарушителя обязанности, и для их взыскания правообладатель не обязан доказывать размер убытков. Помимо этого, и компенсация, и неустойка взыскиваются в денежной форме. Однако, несмотря на наличие сходств, компенсация имеет свои отличительные черты. Во-первых, компенсация имеет пределы в виде минимального и максимального размера (величина пределов регламентируется ГК РФ). Вторая особенность компенсации состоит в том, что ее размер определяется только судом. Размер неустойки может быть определен как законодателем (законная неустойка), так и сторонами договора (договорная неустойка). Третьей особенностью компенсации необходимо указать ее вариативность по отношению к убыткам, в то время как неустойка по общему правилу носит зачетный характер по сравнению с убытками. Суд при определении размера компенсации должен учесть все обстоятельства дела и характер правонарушения¹⁹⁰. В то же время суд ограничен в праве уменьшения неустойки, и может понизить ее только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. Стоит отметить, что подача вышеуказанного заявления возможна только при рассмотрении дела судом первой инстанции.

Таким образом, можно прийти к выводу, что основными формами договорной ответственности являются: возмещение убытков и взыскание договорной неустойки, взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами. Потеря задатка, уплата двойной суммы задатка, возмещение потерь, компенсация за нарушение интеллектуальных прав являются особыми формами гражданской договорной ответственности¹⁹¹. В области правонарушений исключительных прав, в качестве формы может выступать компенсация за нарушения исключительных прав, в связи с тем, что она обладает рядом специфических особенностей.

¹⁸⁹ Мозолин В.П. Гражданско-правовая ответственность в системе российского права//Актуальные проблемы современности: наука и общество.2016.№ 2. С.27.

¹⁹⁰ Андрющенко А.В. Формы договорной ответственности//Актуальные проблемы гражданского права.2014.№ 9 (46). С.11.

¹⁹¹ Там же. С. 12

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы.

1. Гражданско-правовая ответственность за нарушение договорного обязательства представляет собой определенного рода санкцию за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, которое вытекает из заключенного сторонами договора, вызывающая для правонарушителя неблагоприятные последствия в виде лишения субъективного гражданского права или дополнительной обязанности.

2. Исследуя такое понятие, как нарушение договорного обязательства, следует иметь в виду что, обязательство – это, прежде всего, относительное правоотношение, в силу которого одно лицо должно совершить в пользу другого лица определенное действие, либо воздержаться от совершения какого-либо действия, а кредитор имеет право требовать от должника надлежащего исполнения его обязанности. Исходя из сказанного, нарушение договорного обязательства можно определить следующим образом: нарушение договорного обязательства – это неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, возложенного на лицо вследствие заключения гражданского договора, повлекшее имущественные потери у кредитора.

Любое ненадлежащее исполнение или вовсе неисполнение гражданского обязательства по определению является нарушением гражданского законодательства. При этом под неисполнением понимается такое обстоятельство, когда действие, установленное обязательством, не совершено вовсе. Что касается ненадлежащего исполнения, то это значит, что, должник совершил действие, но сделал это в отношении ненадлежащего лица, в ненадлежащее время, ненадлежащим способом и т.п.

3. Под формами гражданско-правовой ответственности понимаются все те неблагоприятные последствия, которые необходимо претерпеть должнику, нарушившему (не исполнившему или ненадлежаще исполнившему) договорное обязательство. В рамках работы были исследованы следующие формы гражданско-правовой ответственности: возмещение убытков, взыскание неустойки, взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, потеря задатка, возмещение имущественных потерь.

4. Возмещение убытков является универсальной мерой гражданской ответственности, которая применяется как при нарушении договорных обязательств, так и внедоговорных, не исключая иные меры защиты нарушенного права.

Недостаточной правовой регламентацией обладают абстрактные убытки. Ранее, абстрактные убытки были предусмотрены только для случаев нарушения договора поставки.

В 2015 году законодатель ввел статью 393.1 ГК РФ, в рамках которой предусмотрел взыскание абстрактных убытков при прекращении любого гражданско-правового договора.

Однако, приведенный в ст. 393.1 ГК РФ механизм определения абстрактных убытков, обладает недостатками. Во-первых, не указан срок, в течение которого должен быть заключен аналогичный договор. Во-вторых, не указан предел ценовой разницы между аналогичным договором и расторгнутым. В этой связи предлагается закрепить в ст. 393.1 ГК предельно допустимую цену, по которой вместо досрочно расторгнутого договора может быть заключен аналогичный.

5. Договорная неустойка обладает следующими особенностями. Во-первых, договорная неустойка по своей правовой природе двойственна, поскольку является и способом обеспечения обязательств, и формой гражданско-правовой ответственности. Во-вторых, неустойка в качестве правового инструмента регламентирована для облегчения процесса компенсации потерь кредитора вследствие нарушения договорного обязательства. В-третьих, при установлении в договоре условий о неустойке, необходимо, во-первых, сформировать это в отдельное условие, во-вторых, четко и определенно ясно сформулировать обязательство неисполнение или ненадлежащее исполнение которого, будет давать право на взыскание неустойки. Так же при указании твердой суммы, или размера в форме процентов, не следует завышать размер неустойки, в связи с тем, что необоснованно завышенный размер договорной неустойки, более чем вероятно будет снижен судом.

6. Проценты за пользование чужими денежными средствами. Несмотря на то, что законом для подобных процентов установлена роль санкции, дискуссия об их правовой природе продолжается. Тем не менее, невзирая на большое количество теоретических работ, большинство отечественных цивилистов склоняется к выводу о том, что проценты по 395 статье ГК РФ являются отдельным видом гражданско-правовой ответственности. В связи с тем, что проценты за пользование чужими денежными средствами как самостоятельная форма гражданско-правовой ответственности обладает самостоятельными признаками. Во-первых, данная форма наступает в случае нарушения обязательства, в данном случае денежного. Во-вторых, размер ответственности может быть установлен сторонами самостоятельно в договоре, либо при отсутствии такового условия, установлен законодательно. В-третьих, проценты облечены в денежную форму, размер процентов может быть уменьшен судом по аналогии с снижением другой формы гражданско-правовой ответственности- неустойкой, В-четвертых, данная форма ответственности за нарушение гражданско-правового обязательства прямо установлена в ГК РФ.

7. Потеря задатка и уплата двойной суммы задатка. Несмотря на то что, большинство цивилистов относят данные правовые инструменты к мерам гражданско-правовой

ответственности, дискуссия относительно их правовой природы продолжается. Ряд авторов, утверждают, что потеря задатка и уплата двойной суммы являются лишь видами законной неустойки, в связи со схожестью правовой природы вышеназванных форм ответственности. Однако, несмотря на это, потеря задатка и уплата двойной суммы обладают рядом особенностей, которые не позволяют квалифицировать их в качестве вида законной неустойки. Так, например, при потере задатка должник освобождается от обязанности уплаты других сумм. Таким образом, несмотря на наличие дискуссий относительно правовой природы потери задатка и уплата двойной суммы задатка, большая часть цивилистов согласна с тем, что они являются самостоятельными формами гражданско-правовой ответственности.

8. Возмещение потерь. Институт «Возмещения потерь» является сравнительно новым, в связи с этим в гражданско-правовой науке отсутствует единая точка зрения относительно его правовой природы. Одни ученые считают, что возмещение потерь не является мерой гражданско-правовой ответственности, другие – справедливо полагают, что возмещение потерь является особой формой гражданско-правовой ответственности. При этом исследователи в обоснование своей позиции приводят следующие доводы: во-первых, лицо обязующееся возместить потери, несет при их возмещении неблагоприятные последствия; во-вторых, возмещение потерь призвано обеспечить восстановление прежнего положения кредитора.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014-№ 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс. Справ. Правовая система.- Версия Проф.-Электрон. дан.- М.2017.- Доступ из локальной сети Науч. Б-ки ТГУ.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс]: федер. закон от 30.11.1994 №51-ФЗ: (ред. от 29.12.2017) // КонсультантПлюс. Справ. Правовая система.- Версия Проф.-Электрон. дан.- М.2017.- Доступ из локальной сети Науч. Б-ки ТГУ.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Электронный ресурс]: федер. закон от 26.01.1996 №14-ФЗ: (ред. от 18.04.2018) // КонсультантПлюс. Справ. Правовая система.- Версия Проф.-Электрон. дан.- М.2018.- Доступ из локальной сети Науч. Б-ки ТГУ.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) [Электронный ресурс]: федер. закон от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ: (ред. от 01.07.2017) // КонсультантПлюс. Справ. Правовая система.- Версия Проф.-Электрон. дан.- М.2017.- Доступ из локальной сети Науч. Б-ки ТГУ.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 14.11.2002 №138-ФЗ: (ред. от 03.04.2018) // КонсультантПлюс. Справ. Правовая система.- Версия Проф.-Электрон. дан.- М.2018.- Доступ из локальной сети Науч. Б-ки ТГУ.
6. Бюджетный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 31.07.1998 №145-ФЗ: (ред. От 28.12.2017) // КонсультантПлюс. Справ. Правовая система.- Версия Проф.-Электрон. дан.- М.2017.- Доступ из локальной сети Науч. Б-ки ТГУ.
7. О защите прав потребителей Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 18.04.2018) // КонсультантПлюс. Справ. Правовая система.- Версия Проф.-Электрон. дан.- М.2018.- Доступ из локальной сети Науч. Б-ки ТГУ.
8. Об исполнительном производстве [Электронный ресурс]: федер. закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ: (ред. от 23.04.2018) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2016) // КонсультантПлюс. Справ. Правовая система.- Версия Проф.-Электрон. дан.- М.2017.- Доступ из локальной сети Науч. Б-ки ТГУ.
9. Постановление Пленума Верховного Суда от 26.10.2010 г. № 1 «О применении судами Гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам, в

следствии причинения вреда жизни и здоровью человека» // КонсультантПлюс. Справ. Правовая система.- Версия Проф.-Электрон. дан.- М.2017.- Доступ из локальной сети Науч. Б-ки ТГУ.

10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 г. Москва «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // КонсультантПлюс. Справ. Правовая система.- Версия Проф.-Электрон. дан.- М.2017.- Доступ из локальной сети Науч. Б-ки ТГУ.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ №13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.03.2016) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // КонсультантПлюс. Справ. Правовая система.- Версия Проф.- Электрон. дан.- М.2017.- Доступ из локальной сети Науч. Б-ки ТГУ.

12. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 г. Москва «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».-URL: <http://www.supcourt.ru/> (дата обращения 20.11.2017)

13. ПП ВС РФ от 07.02.2017 № 6 «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» и от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». - URL: <http://www.supcourt.ru/> (дата обращения 19.11.2017)

14. Постановление Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. № 17.- URL: <http://www.supcourt.ru/> (дата обращения 05.12.2017)

15. Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ №13/14 от 08 октября 1998 года рос. газ. 2017.фед. вып. 2254 (58) // КонсультантПлюс. Справ. Правовая система.- Версия Проф.-Электрон. дан.- М.2017.- Доступ из локальной сети Науч. Б-ки ТГУ.

16. Определение Верховного Суда РФ от 20 июня 2017 г. № 5-КГ17-79. - URL: <http://www.supcourt.ru/> (дата обращения 05.12.2017)

17. Определение Верховного Суда РФ от 19.01.2017 № 305-ЭС15-15704(2) рос. газ. 2017.фед. вып. 3652 (42)

18. Определение Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 24-КГ16-12 рос. газ. 2017.фед. вып. 938 (45)

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О

применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» рос. газ. 2017.фед. вып. 2322

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». рос. газ. 2017.фед. вып. 9382

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 (ред. от 07.02.2017) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_186662/ (дата обращения 25.11.2017)

22. ПП ВС РФ и ВАС РФ от 08.10.1998 г. № 13/14 «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» - URL: <http://www.supcourt.ru/> (дата обращения 22.11.2017)

23. Постановление Пленума ВАС РФ №16 от 14 марта 2014 года. рос. газ. 2017.фед. вып. 2315

24. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 декабря 2016 г. № Ф05-20125/2017 по делу № А40-37749/2017- URL: <http://www.supcourt.ru/> (дата обращения 22.11.2017)

25. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 2 февраля 2017 г. № Ф02-7429/2016 по делу № А33-505/2016, - URL: <http://www.supcourt.ru/> (дата обращения 21.11.2017)

26. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 декабря 2016 г. № Ф05-20125/2017 по делу № А40-37749/2016- URL: <http://www.supcourt.ru/> (дата обращения 27.11.2017)

27. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 21.03.2017 г. № 51-КГ17-2 рос. газ. 2017.фед. вып. 3254

28. Апелляционное Определение Новосибирского областного суда по делу № 33-7452/2017- URL: <http://sudact.ru/regular/doc/k9KCFmL5Mb1T/> (дата обращения: 11.10.2017)

29. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.11.2017 по делу А35-12799/2016- URL: <http://sudact.ru/regular/doc/k9KCFmL5Mb1T/> (дата обращения: 15.10.2017)

30. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.11.2017 по делу А40-113011/17-50-998. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/k9KCFmL5Mb1T/> (дата обращения: 11.10.2017)

31. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.11.2017 по делу А40-7936/17-76-63- URL: <http://sudact.ru/regular/doc/k9KCFmL5Mb1T/> (дата обращения: 12.10.2017)

32. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.10.2017 по делу А40-

167421/2017- URL:

33. Решение Арбитражного суда Курганской области от 05.09.2017 по делу А34-3308/2017. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/k9KCFmL5Mb1T/> (дата обращения: 12.10.2017)

34. Решение Арбитражного суда Липецкой области от 08.08.2017 по делу А36-52/2017- URL: <http://sudact.ru/regular/doc/k9KCFmL5Mb1T/> (дата обращения: 18.10.2017 г.)

35. Решение Арбитражного суда Удмуртской области от 24.07.2017 по делу А71-791/2016 - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/k9KCFmL5Mb1T/> (дата обращения: 11.10.2017)

36. Решение № 2-217/2017 2-217/2017~М-145/2017 М-145/2017 от 24 июля 2017 г. по делу № 2-217/2017 (Ключевский районный суд Алтайского края).- URL: <http://sudact.ru/regular/doc/k9KCFmL5Mb1T/> (дата обращения: 18.10.2017 г.)

37. Решение Воткинского районного суда Удмурдской республики № 2-1170/2017 2-1170/2017~М-933/2017 М-933/2017 от 20 июля 2017 г. по делу № 2-1170/2017- URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ouk3W1WdFAYw/> (дата обращения 20.09.2017)

38. Решение Кировского районного суда города Ярославля № 2-2863/2017 2-2863/2017~М-2287/2017 М-2287/2017 от 27 июля 2017 г. по делу № 2-2863/2017- URL: <http://sudact.ru/regular/doc/hge9mPpOzpN/> (дата обращения 21.09.2017)

39. Решение Таганрогского районного суда Ростовской области от 21.06.2017 г. по делу № 2-3745/2017. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/k9KCFmL5Mb1T/> (дата обращения: 18.11.2017 г.)

40. Решение Мирового судьи Куйбышевского судебного района города Омска от 03.04.2017 г. по делу № 2-2683/2017 г. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/k9KCFmL5Mb1T/> (дата обращения: 22.11.2017 г.)

41. Российская газета: фед. ежеднев. газ. Москва.2016.Вып. 6938 (70).- 50 с.

42. Алексеев С.С. Гражданское право: учеб. / под общ. ред. чл.-корр. С.С. Алексеев, Б. М. Гонгалов, Д. В. Мурзин [и др.]; РАН С.С. Алексеева. — 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект; Екатеринбург; Институт частного права, 2011. — 528 с.;

43. Агафонова Н.Н. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1 / Н.Н. Агафонова, С.В. Артеменков, В.В. Безбах [и др.]; отв. ред. В.П. Мозолин. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Проспект, 2015. — 816 с.;

44. Агошева И.З. Преддоговорная ответственность: новеллы гражданского законодательства и судебной практики// Lex Russia.- 2017.- №5 (126).-С.136-147

45. Аксенов Т.Г. Гражданское право. Учебник. _Москва РИОР: ИНФРА_М 2012. - 445 с.;

46. Андреев В.К. Толкование договора в соотношении со сделкой и обязательством// Журнал Российского права.- 2017. -№ 4 (244). — С.23-35.

47. Андриющенко А.В. Формы договорной ответственности//Актуальные проблемы гражданского права.- 2014.- № 9 (46). - С.6-12.
48. Антимонов Б.С. Пределы применения мер оперативного характера при поставках продукции // Советская юстиция. - 1968.- № 7.- С. 4-12
49. Антонова Н.А., Гужавина Ю.В. Субсидиарная ответственность учредителей по догам юридических лиц// Инновационная наука.-2017. -№3.- С. 34-48.
50. Архипова А.Г. Возмещение потерь в новом ГК РФ: «за» или «против»? // Вестник гражданского права. - 2012. -№ 4. - С. 60-83. - Доступ из правовой системы «КонсультантПлюс».- Версия Проф.
51. Архипова А.Г. Заверения об обстоятельствах и возмещение потерь в российском праве в сравнении с representations, warranties и indemnity в праве Англии и США // Вестник экономического правосудия РФ.- 2015.- № 11. - С. 91-111. - Доступ из правовой системы «КонсультантПлюс».- Версия Проф.
52. Балашева В.А. Значение гражданско-правовой ответственности // Журнал НАУЧНЫЙ АСПЕКТ № 4 – 2012 – Самара: Изд-во ООО «Аспект»,2012. – Т.1-2. – 304 с.
53. Бездах В.В. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2 / В.В. Бездах, Д.А. Белова, Т.В. Богачева [и др.]; отв. ред. В.П. Мозолин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2015. – 968 с.
54. Белова В.А. Практика применения Гражданского кодекса Российской Федерации. Части первой. Под общ. ред. В. А. Белова. 2-е изд. М., 2011.- 489 с.
55. Бессонов В.А. Гражданское право. Учебник// МОСКВА ФОРУМ, Инфра М2015.-783 с.;
56. Богданов В.В. Гражданско-правовая ответственность в преддоговорных отношениях // Журнал российского права.- 2010.-№ 2.- С.29-35.
57. Богданова Е.Е. Тенденции развития гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств: проблемы и перспективы// Lex Russia. - 2017. -№ 20.- С.15-22.
58. Бондаренко Н.Л. Гражданское право. Учебник. 3-е изд., стер. М.: Статут. 2015г. - 659 с.
59. Борисов А.Б. Комментарий к ГК РФ. Профессиональное комментирование законодательства РФ. Под ред. Борисова А.Б.,М.,2016.-1200 с.
60. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 3-е изд., стер. М.: Статут.- 2014.-458 с.
61. Братусь С.Н. «Юридическая ответственность и законность» (Очерк теории)/ Правовая природа института гражданско-правовой ответственности; Москва РИОР: ИНФРА_М 2012.-445 с.

62. Бурдыгина Н.Ю. Возможность и перспективы применения задатка как способа обеспечения исполнения договора// Вестник Кубанского Государственного университета.- 2014. - №5. - С.26-30. - Доступ из правовой системы «КонсультантПлюс».- Версия Проф.
63. Васильев А.С., Голофаев В.Ю. «Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации». Учебно-практический. //Под. ред. А. Васильева, В. Голофаева, 2016, //Институт частного права, ФОРУМ Инфра.- М.2015. - 480 с.
64. Василевская Л.Ю. Возмещение потерь по российскому прецедентному праву// Lex Russia.- 2017.- № 5 (126). - С. 94-104.
65. Васильевская Л.Ю. Договор и соглашение в гражданском праве: критерии разграничения понятий// Юрист.- 2017.- № 2.- С.9-13.
66. Вербицкая И.К. Гражданское право. Общая часть. Учебник / И.К. Вербицкая _ Бип_ институт правового образования.-М,2014.-765 с.
67. Венгеров А.Б. правонарушение понятие причины ответственность / А. Б. Венгеров, Н. С. Малеин.- М,1985.-180 с.
68. Ветрова А.А. Понятие и сущность гражданско-правовой ответственности //Философия права.- 2013.- № 3 (58). - С. 22-26.
69. Витрянский, В. В. Ответственность за нарушение обязательств // Хоз-во и право. - 2009.- № 4 - С. 28-34. - Доступ из правовой системы «КонсультантПлюс».- Версия Проф.
70. Войтенко О.Н. Актуальные проблемы института гражданско-правовой ответственности по российскому законодательству//Закон и правопорядок в третьем тысячелетии. - 2014.- №1.- С.75-80.
71. Гашева Н.С. Юридическая ответственность в Гражданском праве// Современные проблемы науки и образования.- 2015.- № 4(23).- С.29-31
72. Гинц Е.М. Деликтные обязательства и обязательства вследствие правомерного причинения вреда// Юридическая наука и практика. -2013.- №22.- С. 50-56.
73. Гонгало Б.М., Крашенинников П.В. Постатейный комментарий главы 23 ГК РФ.- М.: Статут,2013.-250 с.
74. Гришин Д.А. Неустойка: современная теория // Актуальные проблемы гражданского права.- 2010. - № 2. - С. 30-37. - Доступ из правовой системы «КонсультантПлюс».- Версия Проф.
75. Гулакова В.В. Реализация обеспечительного назначения неустоек // Право и экономика.- 2015.- №. 8.- С. 39-43 . - Доступ из правовой системы «КонсультантПлюс».- Версия Проф.
76. Гущин В.З. «Гражданско-правовая ответственность»// Журнал Современное

право.- 2014.- №5.- С. 52-57.

77. Демин А.А. «Договор» и «соглашение»: соотношение понятий//Вестник Волжского университета им. В.И. Татищева.- 2013.- №2.- С.78-88

78. Добрачёв, Д. В. Основания возмещения и особенности доказывания убытков // Юрист.- 2008.- № 7.- С. 51-56. - Доступ из правовой системы «КонсультантПлюс».- Версия Проф.

79. Егошин А.И. Эволюция идеи и института гражданско-правовой ответственности (Историко-правовое исследование) автореф. дис. ...канд. юрид. наук/О.М. Иванова.- Москва, 2011. -224 с.

80. Ермилов В.Б. Ответственность в гражданском праве// Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки .-2016.- № 5.- С.23-27.

81. Ермолаев С.Н. Солидарная и долевая ответственность в гражданском праве России // Современное право.-2016.- №1.- С. 74-75.

82. Иванов А.А. О понятии гражданско-правовой ответственности в гражданском праве// Вектор науки.- 2013.- №3.- С.74-78.

83. Иванов В.В. Общие вопросы теории договора. М.: Эдиториал УРСС. 2000.- 438 с.

84. Иванов Н.В. Ответственность за нарушения по договору поставки в гражданском праве // Современные проблемы науки и образования.-2014.- №6. - С.17-23.

85. Иванова О.М. Основания, цели и задачи юридической ответственности: автореф. дис. ...канд. юрид. наук/О.М. Иванова.- Самара, 2009. -20 с.

86. Идрисов Х.В. Вина как условие ответственности в российском гражданском праве :автореф. дис. ...канд. юрид. Наук/ Х.В. Идрисов.- Москва,2010.-26 с.

87. Илларионова Т.И. Система гражданско-правовых охранительных мер: дис. ... д-ра юрид. наук / Т.И. Илларионова – Свердловск, 1985. – 354 с.

88. Иоффе О.С. Обязательственное право. М.: Юрлитинформ, 2010.-215 с.

89. Исаченко В.Л., Исаченко В.В. Обязательства по договорам: Опыт практического комментария русских гражданских законов. Т.1. Общая часть. СПб., 1914.- 456 с.

90. Исмаилов Р.Т. Договор в гражданском праве: понятие и общая характеристика// Юридическая наука. - 2016. - №1. - С.100-105.

91. Казанцев М.Ф. Понимание гражданско-правового договора: традиционные взгляды и новые подходы // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. Екатеринбург.- 2002. - № 3.- С. 57–82.

92. Калпин А.И. Гражданское право / Под ред. А И. Калпина, А И. Масляева. —

М.: Проспект, 2011. – 618 с.

93. Камаева Ю.В. Понятие «Договор» в ГК РФ// Аprobация. - 2015. - № 4 (31).- С.116-117.

94. Каравай Т. В. Понятие и функции гражданского права // Вестник Омского университета. Серия «Право».- 2016.- № 2 (47).- С. 121-127.

95. Карданов Р.А. История развития понятия гражданско-правовой ответственности//Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук.- 2017.- № 8-1.- С. 90-95.

96. Карманова Е.В. Регулятивная функция гражданско-правовой ответственности//Вестник Прикамского социального института. -2017. -№1 (76). - С23-26.

97. Карпетов А.Г. Свобода договора и ее пределы/ Карпетов А.Г., Савельев А.И. М.:Высш.шк. 2012.- 340 с.

98. Кархалев Д. Н. Возмещение убытков / Д. Н. Кархалев // Юрист.- 2012.- № 16.- С. 42-46.- Доступ из правовой системы «КонсультантПлюс».- Версия Проф.

99. Кархалев Д.Н. Ответственность за нарушение охранительных обязательств//Юрист.-2016.- №2.С.15-18.- URL: <http://отрасли-права.рф/article/18932> (дата обращения 17.11.2017).

100. Кархалев Д.Н. Охранительные соглашения в гражданском праве//Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук.- 2017.- № 3.- С. 90-95.- URL: <http://отрасли-права.рф/article/19305> (дата обращения 23.10.2017).

101. Каширина Ю.П. Особенности гражданско-правовой ответственности индивидуальных предпринимателей// Территория науки.-2014. -№ 3.- С. 12-15.

102. Кива-Хамзина Ю.Л. Гражданско-правовая ответственность в спектре проблем правового регулирования // Актуальные проблемы экономики и права. - 2016. - № 9-2.- С.111-114.

103. Клементьев А.В. Проблемы понимания гражданско-правового договора// Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей. сб. материалов конф. Улан-Удэ, 30-31 марта, 2017.-М.,2016.С. 124-128

104. Коваленко С. П. Гражданско-правовая ответственность в Российской Федерации // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2014. - № 2.- С. 15-18.

105. Кожин С.П. Понятие и формы гражданско-правовой ответственности//Актуальные проблемы современности: наука и общество. - 2016.- №2.- С.28-35.

106. Комаров А. С. Ответственность в коммерческом обороте. М.: юрид. лит., 1991.

- 139 с.

107. Коростой В.И. Убытки от нарушений обязательств по поставкам и их доказывание: автореф. канд. дисс./ В.И. Коростой.- Москва. 2011. -46 с.

108. Косовская И.И. Понятие договора в системе гражданских правоотношений и отличие его от договоров, предусмотренных смежными отраслями права//Власть. - 2016. - №2.- С.40-41.

109. Кузнецова О.А. Случай как основание исключения гражданско-правовой ответственности//Вестник Пермского университета.- 2013. - №1(9). - С.145-149.

110. Кулаков В.В. Гражданско-правовые договоры: актуальные проблемы правового регулирования отдельных видов: монография / Под ред.: Кулаков В.В. - М.: Юрлитинформ, 2014. - 320 с.

111. Лебедева Е.В. Проблема содержания существенных условий договора пожизненного Содержание с иждивением//Власть. - 2011. - №1.- С. 29-33.

112. Леушин В.И. Правовые отношения // Теория государства и права: Учеб. / Под ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. М., 1998. – 356 с.

113. Лепехин И. А. Правовая природа гражданско-правовой ответственности// Мировой судья. – 2015.- № 8. – С. 25-28.

114. Ломакина Е.В. Гражданско-правовой договор как регулятор общественных отношений//Вестник ЮУрГУ. Право.- 2013.- №3.-С. 88-89.

115. Мамедова З.Я., Яцкевич В.Е. К вопросу о возмещении абстрактных убытков//Отечественная юриспруденция. - 2017 .- № 7(21).- С.18-25.

116. Малиновский А.А. Вред как юридическая категория // Юрист. - 2006.- № 2.- С. 27-29.

117. Мартемьянова А.М. Проблемы толкования Гражданско-правового договора// Пробелы в праве.- 2010.- №3.- С. 20-25.

118. Маштаков И.В. Гражданское правонарушение. Определение понятия и юридическая конструкция//Вестник Самарской гуманитарной академии. Право.- 2010. - №2.- С.29-41.

119. Мейер Д.И. Русское гражданское право: в 2 ч. М., 2000.- 426 с.

120. Мозолин В.П. Гражданско-правовая ответственность в системе российского права//Актуальные проблемы современности: наука и общество.- 2016.- №2.- С.27-31.

121. Мулукаев Р.С. История отечественного государства и права : учебник / под ред. Р.С. Мулукаев. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Юнити-Дана, 2015. – 503с. [Электронный ресурс].-URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=115293> (Дата обращения:10.12.2017)

122. Насыбуллова Д.А. Гражданская ответственность как явление в современном обществе// Поколение будущего.- 2017. - № 3 (15).- С.36-37.
123. Оселедец С.А. Понятие условий гражданско-правового договора// Наука. Теория. Практика.- 2010.- №2.- С.27-29.
124. Попондопуло В.Ф. Ответственность за нарушение обязательств: общая характеристика и проблемы//Ленинградский юридический журнал. - 2010.- №3.- С. 55-65.
125. Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права . М., Статут . 1998. – 564 с.
126. Потапов Н.А. Проблемы гражданско-правовой ответственности//Закон и правопорядок. - 2015.- №2.- С. 41-47.
127. Пустомолов И.И. Меры ответственности и способы обеспечения обязательств в гражданском праве//Известия Тульского государственного университета. Юридические науки. - 2014.- №5. - С.11-15.
128. Савченко Е.Я. Понятие и роль гражданско-правового договора. Свобода договора// Правопорядок: история, теория, практика.- 2015.- №3.- С. 44-49.
129. Савченко Е.Я. Содержание гражданско-правового договора//Вестник Уральского института экономики, управления и права.- 2015.- №3.- С. 49-54.
130. Садиков О.Н. «Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный)» / отв. ред. О.Н. Садиков. – 2-е изд., испр. и доп., с исп. судебно-арбитражной практики. – М.: КОНТАКТ, ИНФРА-М, 2010. – 940 с.
131. Сатина Э.А. Сущность и значение гражданско-правового договора//Вестник университета. Гуманитарные науки.- 2014. - №7. –С. 9-15.
132. Семенов Г.А. К вопросу о гражданско-правовой ответственности// Права человека как фундаментальная цель политики и управления сб. материалов конф. Ставрополь, 01-31 декабря, 2016.-М.,2016.- С. 178-181.
133. Сергеев А.П. Гражданское право. Том 1/ Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого.- М.: Проспект, 2011. — 780с.
134. Серкова Ю.А. Сущность гражданско-правового договора как юридической конструкции// Ученые записки казанского университета. Гуманитарные науки.- 2013. - №4.- С. 25-36.
135. Серкова Ю.А. Условия гражданско-правового договора понятие, виды, значение// Актуальные проблемы экономики и права.- 2010.- №3.- С.80-87.
136. Сетихин А.В. Заранее оцененные убытки и общие положения ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств// Вестник Екатеринбургского института.- 2017.- №3(37).- С.124-128.

137. Смирнов В.Ф. Понятие системы гражданских договоров//Eurasiascience.- 2017.- № 3. - С. 29-32.
138. Смирнов В.Ф. Система гражданских договоров: понятие и признаки// Advances in technology.- 2017.- №2.- С. 44-46.
139. Соколова Ю.М. Понятие и виды нарушений договора по современному российскому гражданскому праву //Научно-технический прогресс: актуальные и перспективные направления будущего: сб. материалов конф. Кемерово, 30 ноября, 2016.- М.,2016.- С 22-31.
140. Соломин С.К., Соломина Н.Г. К вопросу о достоверности «нового» механизма возмещения убытков при прекращении договора// Закон. - 2017. -№ 20.- С.15-22. - Доступ из правовой системы «КонсультантПлюс».- Версия Проф.
141. Сорокин Е.С. Понятие и роль договора в современном гражданском праве России//Международный журнал гуманитарных и естественных наук- 2016. -№ 3.- С.12-14. - Доступ из правовой системы «КонсультантПлюс».- Версия Проф.
142. Соцуро Л.В. Толкование условий договора // Арбитражный и гражданский процесс.- 2000.- № 3. – С. 36–43.
143. Стародумова С.Ю. Ответственность и меры ответственности в гражданском праве России//Актуальные проблемы российского законодательства. -2015.- №12.- С.138-151
144. Суханов Е.А. Российское гражданское право. Учебник. / Отв. Ред. Е.А. Суханов. М.: Статут,2014.- 958 с.
145. Тариканов Д.В. К вопросу об ответственности за нарушение денежного обязательства // Законодательство.- 2005.- № 2- С. 17-25. - Доступ из правовой системы «КонсультантПлюс».- Версия Проф.
146. Тархов В.А. Ответственность по гражданскому праву. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, М.: Статут, 2012.-351 с.
147. Тимчук Ю.А. Существенные условия договора: прошлое, настоящее и будущее//Юридический вестник молодых ученых.- 2015.- №1.-С. 66-69.
148. Токарев, Д. А. Причины возникновения злоупотреблений правом в коммерческих организациях / Д. А. Токарев // Адвокат. – 2010. – № 5. – С. 49–56.
149. Тузов Д.О. О понятии «несуществующей» сделки в российском гражданском праве // Вестник ВАСРФ. - 2006. - №10.- С. 46-59.
150. Флейшиц Е.А. Избранные труды по гражданскому праву. Авторский сборник/ Под. Ред. Флейшиц Е.А._М. Статут.-2015.- 1232 с.
151. Харитонов Ю.С. Новые институты договорной и корпоративной ответственности в России: доктрина и практика// Актуальные проблемы экономики и права.-

2016.- №2. -С 75-83.

152. Хармеев Ш.С «Договор» как правовая дефиниция: понятие, сущность и значение// Правовое поле современной экономики. - 2016.- №6.- С.81-86.

153. Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права В 2 т. Т. 2. М., Бек. 1998.- 962 с.

154. Чеговадзе Л.А. Действия по исполнению договорных обязательств// Вестник пермского университета.- 2009.- №2.- С.63-70.

155. Черкасов И.В. Гражданская ответственность как вид юридической ответственности // Актуальные проблемы экономики и права.- 2017. - №1(3).- С. 112-116.

156. Черкун Е. В. Принципы гражданско-правовой ответственности // Молодой ученый.- 2016.- №21.-С.80-82.—URL <https://moluch.ru/archive/125/34790/> (дата обращения: 26.03.2018).

157. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права М.: Юрист, 1996.- 548 с.

158. Чикаева Т.А. Особенности российского правосознания и проблемы построения правового государства в России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. -2013. -№ 12.- С 38-40.

159. Шевелева С.В. Виды мер правового принуждения//Пробелы в российском законодательстве.- 2010. - № 3.- С.59-65.

160. Шевченко Г.А. Новеллы гражданско-правовой ответственности//Актуальные проблемы законодательства.-2015.-№ 3(14).- С.88-96.

161. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (По изд. 1907г.).- М., Статут, 2006. -872 с.

162. Шуткин М.К. Принцип *Pasta SUNT servanda* и ответственность по международным договорам Российской Федерации// Вестник Северного (Арктического) Федерального университета.- 2010.- № 5- С. 23-27.- Доступ из правовой системы «КонсультантПлюс».- Версия Проф.

163. Яхонтов Р.Н. Особенности наступления гражданско-правовой ответственности вследствие нарушения договора//Царскосельские чтения.- 2013.- №1.- С. 23-29.